W 266/41 т. 2

ЭБ

N 266/41
W 266/41

Н. А. Рубакинъ.

Среди книгъ.

Томъ II.

Цѣна 4 рубля.

Книгоиздательство
„НАУКА“.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО,
книжный магазинъ и книжный складъ

„НАУКА“.

Москва, Б. Никитская, 10, близъ Университета. **Тел. 254-99.**

Книжный складъ „НАУКА“ ставитъ своей непосредственной задачею обслуживаніе книжныхъ магазиновъ, земскихъ складовъ, народныхъ библіотекъ, начальныхъ училищъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній научно-популярной и научной литературой. Съ этой цѣлью складъ сосредоточилъ у себя большинство изданій школьно-библіотечнаго типа, имѣетъ большой выборъ учебниковъ и пособій для учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній и научныя изданія по всѣмъ отраслямъ знанія.

Въ цѣляхъ облегченія читателямъ дѣла выбора книгъ, книгоиздательствомъ „НАУКА“ предпринято изданіе ряда указателей и пособій для самообразованія и обращено особенное вниманіе на возможно болѣе широкую организацію **справочнаго отдѣла,** ставящаго себѣ задачей безплатную выдачу письменныхъ справокъ библіографическаго характера по разнымъ отраслямъ знанія.

ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕПЛАТНО

КАТАЛОГИ:

1. Каталогъ книгоиздательства (съ подробными отзывами печати о всѣхъ изданіяхъ).
2. Каталогъ книжнаго магазина.
3. Каталоги книжнаго склада (основной и два дополненія къ нему).

Всѣ новыя выходящія на русскомъ языкѣ книги регистрируются издаваемымъ книгоиздательствомъ „НАУКА“

„Библіографическимъ Ежегодникомъ“
(см. свѣд. на наружной обложкѣ).

Исполняются заказы на всѣ изданія, находящіяся въ продажѣ.

Земскія и городскія учрежденія, учебныя заведенія, библіотеки и др. просвѣтительныя учрежденія пользуются скидкой.

W 266/41
W 266/41

Книгоиздательство „НАУКА.“

Н. А. Рубакинъ.

Среди книгъ.

ОПЫТЪ ОБЗОРА РУССКИХЪ КНИЖНЫХЪ БОГАТСТВЪ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЙ НАУЧНО-ФИЛОСОФСКИХЪ И ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ИДЕЙ.

СПРАВОЧНОЕ ПОСОБІЕ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ И ДЛЯ СИСТЕМАТИЗАЦИ И КОМПЛЕКТОВАНІЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХЪ БИБЛІОТЕКЪ, А ТАКЖЕ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНОВЪ.

ТОМЪ II.

Ф. 30-5498
ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Исторія. II. Религіозно-церковный строй. III. Строй семейный и его исторія. IV. Строй народнаго образованія. V. Строй политическій и юридическій. VI. Строй соціальный и экономическій. VII. Строй матеріальной культуры. VIII. Статистика и демографія. IX. Соціологія.

ИЗДАНІЕ 2-ое, ДОПОЛНЕННОЕ И ПЕРЕРАБОТАННОЕ.

МОСКВА.
1913.

МОСКВА.
Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1913.

2011096123

ПОСВЯЩАЮ ЭТОТЪ ТРУДЪ
ПАМЯТИ МОЕЙ МАТЕРИ

ЛИДІИ ТЕРЕНТЬЕВНЫ
РУБАКИНОЙ

(† 5 Іюня 1905 г.),

двадцать лѣтъ работавшей среди книгъ и научившей меня любить книгу и вѣрить въ ея непреоборимую и свѣтлую мощь.

И, 3

КНИГА ИМЕЕТ

без обр.

Листов печатных	Общее колич. вып.	В переплетной ед. соедин. номера вып.	Таблиц	Карт	Иллюстраций	Служебн. номер	Номера списка и порядковый	1984 г.
64	1	1913г. т. II				7	140/83	

стр. все

Предисловіе ко второму тому.

Въ предисловіи къ первому тому мы уже говорили о задачахъ этого труда. Тѣ же самыя задачи преслѣдуетъ и II его томъ. Выходъ въ свѣтъ этого тома значительно замедлился. Произошло это отнюдь не по винѣ издателя и типографіи, которые съ своей стороны сдѣлали рѣшительно все, что могли, для того, чтобы ускорить работу. Во время самаго хода эта послѣдняя разрослась, а кромѣ того встрѣтились на ея пути такія препятствія, справиться съ которыми, работая вдали отъ русскихъ книгохранилищъ, было чрезвычайно трудно. И это можно сказать особенно объ отдѣлѣ общественныхъ наукъ, которымъ и посвященъ II томъ. Работа надъ нимъ взяла слишкомъ два года кропотливой, усиленной, крайне сложной работы, не прекращавшейся даже по воскресеньямъ. Съ величайшимъ трудомъ пришлось добывать книги. Большія трудности представлялъ и просмотръ ихъ, и классификація по теченіямъ научно-философской мысли и кругамъ читателей, а особенно по вопросамъ,—на эту сторону дѣла пришлось обращать особенное вниманіе, изучая книги, посвященныя различнымъ сторонамъ соціальной жизни человѣчества. Нѣкоторые отдѣлы, за недостаткомъ времени и мѣста, пришлось все-таки значительно сжать, другіе пришлось обставить указаніями на иностранную литературу въ меньшей степени, чѣмъ это хотѣлось бы. Далѣе, пришлось работать въ самыхъ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, такъ какъ гонораръ за всѣ три тома „Среди книгъ", давно полученный, цѣликомъ ушелъ на оплату труда сотрудниковъ еще во время печатанія перваго тома. Не мало средствъ понадобилось и на пріобрѣтеніе книгъ, которыя необходимо было достать во что бы то ни стало, такъ какъ лишь очень немногіе авторы и издатели откликнулись на нашу просьбу о присылкѣ книгъ для возможно подробнаго описанія и вообще использованія въ цѣляхъ ознакомленія съ ними русской читающей публики. Списокъ откликнувшихся будетъ данъ въ III (послѣднемъ) томѣ. Весьма возможно, что наша просьба о присылкѣ книгъ и не дошла по адресу,—многія прекрасныя книги, несомнѣнно заслуживающія вниманія, но почему-либо забытыя читателями, не дождались нашей особенной рекомендаціи только по этой причинѣ (особенно изъ числа вновь выходящихъ). Другія не были упомянуты нами, потому, что отдѣлы, къ которымъ онѣ относятся, были уже напечатаны. Далѣе, не мало труда потребовалъ просмотръ рецензій во всѣхъ главнѣйшихъ русскихъ журналахъ и отчасти газетахъ, такъ какъ, слѣдуя принципу, выраженному въ I томѣ, мы постоянно сопровождаемъ просмотръ книгъ просмотромъ, по возможности, всѣхъ рецензій, появившихся въ наиболѣе солидныхъ періодическихъ изданіяхъ. Списокъ этихъ рецензій будетъ приложенъ къ III тому. Принимая въ расчетъ, что́ сдѣлано и что́ дѣлалось въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, мы позволяемъ себѣ думать, что читатель проститъ составителю этого труда его вольные и невольные промахи, тѣмъ болѣе, что, разбираясь въ содержаніи русскихъ (а отчасти и міровыхъ) книжныхъ богатствъ, составителю приходилось во многихъ отношеніяхъ быть піонеромъ въ данной области. Вспоминая и переживая вновь эти два только что минувшихъ года съ ихъ напряженнымъ трудомъ и непріятностями, невольно приходимъ къ выводу, что съ нашей стороны сдѣлано все, что по силамъ одному человѣку, и въ этой тяжелой, малозамѣтной мозаичной работѣ, въ которой иная строка равняется цѣлому дню труда, насъ могла поддержать и дѣйствительно поддерживаетъ лишь глубокая вѣра въ то, что именно такая работа, какъ наша, необходима русской читающей публикѣ, всѣмъ работникамъ книжнаго дѣла, начиная отъ братьевъ писателей, редакторовъ и сотрудниковъ періодическихъ изданій, библіотекарей, книгопродавцевъ, и кончая читателями, стремящимися къ самообразованію,—вообще всѣмъ тѣмъ, кому необходимо знать книгу и умѣть разбираться въ наличности русскихъ книжныхъ богатствъ. Изъ I и II тома нашего труда въ достаточной степени видно, что книгъ, достойныхъ вниманія, на русскомъ языкѣ не мало, и это можно сказать почти о всѣхъ отрасляхъ знанія. Желая родной литературѣ отъ всей души наивысшаго развитія, мы, тѣмъ не менѣе, опираясь на тотъ матеріалъ, который нами изученъ и описанъ, позволяемъ себѣ утверждать, что и въ этой области, особенно за послѣднія 10 лѣтъ, уже сдѣлано много. „У насъ не такъ мало книгъ, какъ плохо ихъ круговращеніе“, писали мы 20 лѣтъ тому назадъ. „У насъ не такъ мало хорошихъ книгъ, какъ поразительно незнакомство съ ними даже въ средѣ тѣхъ работниковъ книжнаго дѣла, которымъ необходимы именно эти книги“,—приходится такъ говорить въ настоящее время. Книгу нужно знать, нужно выработать въ себѣ умѣнье обращаться съ книгой, какъ съ могущественнымъ орудіемъ расширенія жизни, и личной и общественной, въ смыслѣ ея глубины, полноты, напряженности, красоты. Нужно научиться мобилизовать библіографическія знанія по любому вопросу, выдвигаемому жизнью и мыслью, нужно умѣть освѣщать любой вопросъ, какой только можетъ быть поставленъ любымъ читателемъ и освѣщать возможно разностороннѣе данными по возможности всѣхъ наукъ, иначе говоря, результатами мысли и знанія всѣхъ временъ и народовъ, и нужно научиться искать эти данныя въ книгахъ, въ той массѣ книжныхъ богатствъ, которая человѣчествомъ уже создана. Чѣмъ сложнѣе жизнь, чѣмъ усиленнѣе работаетъ мысль, будучи не въ силахъ разобраться въ ея сложности, тѣмъ необходимѣе это внутреннее знакомство съ книжными богатствами, знакомство не только съ заголовками, а съ содержаніемъ и характеромъ книгъ, съ ихъ распредѣленіемъ по теченіямъ мысли, со способами ихъ изложенія, съ ихъ формой, наконецъ, тѣмъ необходимѣе знать и цѣнить любую книгу съ точки зрѣнія ея приспособленности къ тому или иному кругу читателей, къ той или иной подготовкѣ ихъ. Работа созданія такого пособія для русской читающей публики должна быть сдѣлана, если не нами, то кѣмъ-нибудь другимъ, если не однимъ, то многими, и должна быть сдѣлана именно теперь, когда и въ обществѣ, и въ широкихъ кругахъ народа идетъ напряженная переоцѣнка прежнихъ цѣнностей, сверженіе былыхъ боговъ, исканіе новыхъ. Врядъ ли можно сомнѣваться, что именно эта переоцѣнка, этотъ кризисъ народнаго сознанія, переломъ, въ немъ происходящій, — крупнѣйшее и знаменательнѣйшее явленіе переживаемаго нами момента. Вотъ почему насъ и поддерживала и поддерживаетъ въ нашей работѣ горячая вѣра въ то, что эта работа именно въ данный моментъ особенно необходима. Необходимо появленіе особаго пособія, которое позволило бы любому читателю отнестись къ любому вопросу, выдвинутому жизнью, возможно безпристрастно, надъ-партійно, не односторонне. Что же для этого необходимо? Прежде всего развернуть передъ читателемъ не одно какое-либо міросозерцаніе, а всѣ главнѣйшія, такъ, чтобы самъ читатель могъ сравнивать ихъ, создавая свое собственное. Признаться насъ очень удивили упреки по нашему адресу, голоса, ставящіе намъ въ вину то, что мы въ нашемъ трудѣ отдаемъ столько мѣста цитатамъ изъ произведеній такихъ авторовъ, которые являются выразителями реакціонныхъ теченій русской общественной мысли. Да, мы цитируемъ и ихъ, и дѣлаемъ это убѣжденно и намѣренно, жалѣя, что не имѣемъ достаточно мѣста, чтобы еще болѣе цитировать хотя бы самыхъ реакціонныхъ авторовъ, потому что это тоже мнѣнія, и потому что они тоже занимаютъ или занимали въ жизни опредѣленное мѣсто, и, по тѣмъ или инымъ причинамъ, даже очень видное мѣсто, и, наконецъ, потому, что, вырабатывая свое мнѣніе, нужно знать и мнѣнія противниковъ и нужно считаться съ ними. И это особенно важно опять-таки въ моментъ переоцѣнки цѣнностей. Намъ думается, что такая постановка, о какой мы сейчасъ говорили, тѣмъ болѣе необходима, что во всякій историческій переходный моментъ, даже очень ясно мыслящіе люди не всегда умѣютъ быть безпристрастными. Именно въ такой моментъ многія книги, въ высшей степени цѣнныя, очень легко становятся книгами забытыми, а лозунги, изъ-за которыхъ тысячи людей только что жертвовали жизнью, — „забытыми словами“, напоминать о которыхъ и воскресить которыя оказывается не по силамъ даже такимъ колоссамъ общественной совѣсти, какъ М. Е. Салтыковъ-Щедринъ и Л. Н. Толстой. Но воскрешаютъ ихъ не колоссы мысли, а сама жизнь, ея потребности и нужды, заставляющія людей изъ самыхъ широкихъ круговъ искать отвѣтовъ на проклятые и наболѣвшіе вопросы. Является необходимость помочь этому исканію въ возможно широкихъ читательскихъ кругахъ. Если же многія книги и идеи особенно легко забываются и, что еще хуже, искажаются въ моментъ переоцѣнки цѣнностей, то тѣмъ болѣе необходима такая работа, одна изъ цѣлей которой заключалась въ томъ, чтобы зарегистрировать возможно болѣе книгъ, достойныхъ вниманія съ той или иной точки зрѣнія, познакомить съ ихъ содержаніемъ, указать на ихъ мѣсто въ исторіи идей, намѣтить круги ихъ читателей,—словомъ, опредѣлить ихъ положеніе въ пространствѣ и времени. Пишущій эти строки, стремясь использовать свое непосредственное знакомство съ книгами, десятки тысячъ которыхъ (а то и больше) прошли черезъ его руки со временъ его юности, по мѣрѣ своихъ силъ уже много лѣтъ всѣми своими трудами ведетъ борьбу противъ читательскаго забыванія, все глубже и глубже вѣруя, что эта борьба хронически необходима и поддерживается самой жизнью, имѣетъ свои корни въ самыхъ глубинахъ жизни,—вѣдь этого нельзя не видѣть, нельзя не понимать и не чувствовать. Книга должна быть орудіемъ жизни. Работники книжнаго дѣла должны научиться владѣть ею. Они должны опираться въ этомъ своемъ дѣлѣ не только на изученіе книгъ, но и на изученіе читателей и той среды, въ которой живутъ (а то и бьются) эти послѣдніе. А подходить къ этому можно и должно опять-таки отъ жизни, отъ непосредственаго ея изученія. Величайшей изъ величайшей библіографической учености грошъ цѣна, если она забываетъ объ этомъ. Пишущій эти строки стремился и стремится работать, внося прежде всего въ свои работы именно эти принципы, и если это сдѣлано по существу, то не такъ ужъ страшны и библіографическіе промахи, которые всегда можно найти во всякомъ сколько-нибудь обширномъ библіографическомъ трудѣ и которые въ слѣдующемъ изданіи, если нашъ трудъ дождется его, могутъ быть безъ всякихъ затрудненій исправлены.

Успѣхъ, который выпалъ на долю перваго тома, также позволяетъ намъ думать, что мы стоимъ на правильномъ пути и идемъ къ цѣли вѣрной дорогой,—психологическаго и соціологическаго изученія и книгъ и книжнаго вліянія.

Еще недавно размѣры предпринятаго нами дѣла нѣсколько страшили насъ. Теперь, благодаря тому сочувствію, съ которымъ онъ встрѣченъ читающей публикой, а также благодаря замѣчательному доброжелательству издателя И. Б. Поздѣева, не остановившагося передъ большими расходами на печатаніе столь разросшагося изданія, мы увѣрены, что оно будетъ вскорѣ доведено до конца, и теперь мы работаемъ надъ нимъ со всей бодростью и вѣрой, на какую только способны. Самая трудная часть дѣла уже сдѣлана. Третій (послѣдній) томъ не представляетъ уже такихъ трудностей, какъ первые два. Намъ остается лишь сдѣлать библіографическій обзоръ наукъ о природѣ и о человѣкѣ, поскольку онъ является частью природы. Въ III томъ труда войдутъ, кромѣ обзора книгъ по естествознанію, еще обзоръ литературы о методахъ и, наконецъ, въ заключеніе обзоръ книгъ по философіи, понимая подъ этимъ словомъ общее міросозерцаніе, обобщеніе и сводку всѣхъ другихъ отраслей мысли,—знанія этической оцѣнки и стремленій. Въ своихъ основныхъ чертахъ третій томъ уже подготовленъ къ печати, и мы надѣемся, что читателю не придется ждать его появленія такъ долго, какъ II-го. Кромѣ вышеуказаннаго, въ третій томъ войдутъ еще:

1) Списокъ библіографическихъ указателей и пособій.

2) Списокъ рецензій и критическихъ статей, появившихся въ теченіе 50 лѣтъ на указанныя намъ книги.

3) Указатель научно-философскихъ и литературно-общественныхъ вопросовъ, литература по которымъ указана въ „Предварительныхъ замѣчаніяхъ“ во всѣхъ трехъ томахъ этого труда.

4) Указатель авторовъ и названій (если книги анонимныя).

5) Указатель распредѣленія книгъ по §§.

Въ третьемъ же томѣ мы позволимъ себѣ отвѣтить и на нѣкоторыя, впрочемъ, очень немногочисленныя, нападки на насъ, разумѣется—оставляя въ сторонѣ тѣ, которыя порождены личнымъ самолюбіемъ. Никогда на своемъ вѣку пишущій эти строки не участвовалъ ни въ какихъ полемикахъ, полагая, что, въ огромнѣйшемъ числѣ случаевъ, полемика —одинъ изъ лучшихъ способовъ затемненія истины посредствомъ всякаго рода человѣческихъ эмоцій. На личныя нападки на насъ мы никогда не позволяли себѣ отвѣтить тѣмъ же, въ этихъ-то случаяхъ и помня особенно твердо принципъ, выраженный нами въ заключеніи «Введенія» къ I тому: „будемъ смотрѣть прежде всего на то, что соединяетъ людей, а не на то, что разъединяетъ ихъ“ (стр. 191). Соединяетъ насъ всѣхъ жизнь, а должна еще больше соединять творческая работа въ нѣдрахъ русской жизни. Передъ каждымъ изъ насъ стоитъ она, эта русская жизнь, съ ея безконечно сложными и до сихъ поръ неудовлетворенными потребностями, которыя уже столько лѣтъ вопіютъ объ ихъ удовлетвореніи. Что же значатъ предъ всѣмъ этимъ личныя и кружковыя пререканія? Задача каждаго работника, а тѣмъ болѣе такого скромнаго, какъ пишущій эти строки, заключается прежде всего въ томъ, чтобы по мѣрѣ всѣхъ своихъ силъ и способностей, и всѣхъ знаній, какія только удалось накопить на своемъ вѣку, поработать прежде всего для жизни, въ которой всегда много недодѣланнаго.

Два года тому назадъ, при появленіи I тома «Среди книгъ», мы еще не считали себя въ правѣ разсматривать этотъ нашъ трудъ, какъ одну изъ частей цѣлой серіи нашихъ работъ, направленныхъ къ одной общей цѣли — цѣли всей нашей жизни, — къ распространенію знаній, пониманія, добраго и свѣтлаго настроенія и творчества въ возможно широкихъ кругахъ населенія. Въ настоящее время, когда иныя части этой общей серіи уже появились въ свѣтѣ, а иныя печатаются, мы считаемъ себя въ правѣ обратить вниманіе нашихъ читателей и на эту сторону нашей работы и просимъ ихъ взглянуть на „Среди книги“, какъ на одно изъ звеньевъ этой послѣдней, о чемъ и считаемъ не лишнимъ сказать здѣсь два слова.

Чтобы работать возможно плодотворнѣе надъ распространеніемъ знаній, пониманія, настроенія и творчества и помогать въ той же работѣ возможно большему числу другихъ лицъ, необходимо, во-первыхъ, знать книги, во-вторыхъ знать ту среду, въ которой онѣ распространяются,— а) среду психическую, т. е. душу человѣка, какъ читателя, и затѣмъ в) среду общественную, которая создаетъ общественный обликъ всякаго читателя, гдѣ циркулируютъ данныя книги; далѣе, въ-третьихъ, необходимо выяснить взаимное отношеніе читателя и книги, т. е. процессъ чтенія, вліяніе книги на читателя, и дать возможно научный, полный и точный отвѣтъ на вопросъ, какія же именно книги на какого читателя какъ дѣйствуютъ, въ какой моментъ и при какихъ условіяхъ? Съ этою цѣлью необходимо изучить типы книгъ и типы читателей и взаимныя соотношенія разныхъ типовъ тѣхъ и другихъ, выражающіяся въ авторствѣ и въ читательствѣ, въ процессѣ творчества произведеній, съ одной стороны, и творчество жизни—съ другой. Далѣе, необходимо, не ограничиваясь теоретическимъ изученіемъ вопроса, поискать еще и способовъ практическаго примѣненія тѣхъ выводовъ, которые позволяетъ сдѣлать такое изученіе, во-первыхъ, въ смыслѣ упорядоченія самаго чтенія, прежде всего въ томъ процессѣ, въ которомъ книга играетъ особенно важную роль,—въ процессѣ самообразованія, пополняющаго собою у насъ въ Россіи, какъ извѣстно, „маленькіе недостатки школьнаго механизма“, оставляющіе милліоны людей внѣ школы, внѣ просвѣщенія и безъ книгъ; во-вторыхъ, въ смыслѣ популяризаціи знаній посредствомъ созданія научно-популярной книги, въ-третьихъ, въ смыслѣ непосредственной помощи читателю, опираясь на которую только и можно изучать и понимать читателя, значеніе всякой книги и самый процессъ чтенія—и проводить книгу въ жизнь въ смыслѣ творчества этой послѣдней. Всею этой практикой, думается намъ, и оцѣнивается теорія. Наука о книгѣ, какъ и всякая другая, имѣетъ и свою прикладную сторону, развитіе которой и представляетъ собою главную задачу работниковъ книжнаго дѣла. Исходя изъ этого общаго плана работы, мы еще много лѣтъ тому назадъ намѣтили, а затѣмъ, по мѣрѣ силъ, исполнили нижеслѣдующія работы:

1) Изученію книгъ мы посвятили самый большой трудъ нашей жизни „Среди книгъ“, затѣмъ цѣлый рядъ рекомендательныхъ каталоговъ, которыхъ мы здѣсь не перечисляемъ.

2) Результаты изученія читателя и читательства, общій очеркъ читательской психологіи мы даемъ въ другомъ нашемъ трудѣ, въ „Этюдахъ по психологіи читательства“, первоначально печатавшихся отчасти въ „Русск. Школѣ“ и другихъ изданіяхъ, и нынѣ выходящихъ отдѣльной книжкой.

3) Изученію той среды, въ которой распространяются книги, статистикѣ книжнаго обращенія и чтенія посвящены наши „Этюды о русской читающей публикѣ (1889—95 гг.)“. (Подготовляется новое, совершенно переработанное изданіе).

4) Съ 1911 г., одновременно съ работой надъ „Среди книгъ“, мы сдѣлали попытку составить систематическій рядъ практическихъ пособій, цѣль которыхъ—помочь начинающимъ читателямъ (которымъ московскія и петербургскія «программы домашняго чтенія» недоступны по своей трудности)—въ дѣлѣ усвоенія ими научныхъ знаній и проведенія книги въ жизнь. Въ этихъ пособіяхъ мы попробовали поставить вопросъ о практическомъ упорядоченіи самообразовательнаго чтенія на

почву изученія читательства. Этому вопросу мы посвятили слѣдующія книги: 1) „Письма къ читателямъ о самообразованіи“. Изд. Н. Карбасникова. Спб. 913 г. 2) Практика самообразованія. (Среди книгъ и читателей). Изд. „Наука“ 913 г. 3) Введеніе въ изученіе главнѣйшихъ наукъ. Ихъ характеристики, конспекты-программы по каждой наукѣ и списки руководствъ по нимъ для читателей разныхъ типовъ. Изд. И. Сытина. 4). Надѣемся, что у насъ еще хватитъ силъ и бодрости для того, чтобы черезъ 2—3 года выпустить въ свѣтъ и заключительный томъ этой практической серіи, который мы думаемъ назвать, заимствуя выраженіе изъ одного стихотворенія нашего стараго друга И. И. Горбунова-Посадова: „Друзьямъ добра“. (Руководство для творческой работы въ разныхъ областяхъ жизни, личной, семейной и общественной. Теоретическія, но, главнымъ образомъ, практическія указанія для читателей въ ихъ стремленіи помочь росту ихъ личной и окружающей жизни).

Эти 4 книги, въ ихъ совокупности, представляютъ систему взаимно дополняющихъ другъ друга руководствъ для распространенія и усвоенія знаній, на основаніи примѣненія принциповъ и выводовъ, формулированныхъ въ предыдущихъ книгахъ.

5) Такимъ же практическимъ примѣненіемъ этихъ принциповъ является работа надъ созданіемъ научно-популярной книги, несущей знаніе, пониманіе и настроеніе въ самые широкіе круги, главнымъ образомъ, въ «низы» читатающей публики. Эта работа популяризаціи, съ которой собственно намъ и пришлось начать изученіе книгъ и читателей, является, по нашему глубокому сознанію, такимъ же звеномъ въ общей нашей системѣ, какъ и всѣ другіе отдѣлы ея. Чтобы популяризировать знанія, нужно знать, какъ и съ кѣмъ бесѣдовать о нихъ. Этому дѣлу мы, по мѣрѣ силъ, и старались служить нашими народными популярными книжками, слѣдуя завѣтамъ тѣхъ представителей русской общественной мысли, которыхъ мы считаемъ своими духовными учителями, и этой работѣ мы лично придаемъ неизмѣримо большее значеніе, чѣмъ писанію книгъ и статей для тѣхъ общественныхъ классовъ, которые не отдѣлены отъ просвѣщенія ни униженіемъ, ни бѣдностью, ни искусственнымъ затемненіемъ, какими отдѣленъ отъ него трудящійся народъ. Мы смотримъ на эту нашу работу популяризаціи знаній, т. е. на составленіе научно-популярныхъ народныхъ книжекъ (которыхъ нами написано болѣе 100), какъ на такую работу, которая, опираясь на изученіе читателей изъ самыхъ широкихъ круговъ населенія, этимъ самымъ уже является необходимой для всѣхъ прочихъ нашихъ работъ по изученію книгъ, читателей и чтенія.

6) Въ 1911 г.*) къ предыдущимъ работамъ присоединилась еще одна, являющаяся также естественнымъ слѣдствіемъ изъ общаго нашего плана, —непосредственная переписка и вообще непосредственное общеніе читателя съ писателемъ. Съ этою цѣлью нами былъ сдѣланъ въ 1911 году

---

*) Правда, эта переписка велась нами и раньше (съ 1889 г.), но въ этомъ году она пріобрѣла неожиданно большіе размѣры и планомѣрный характеръ.

небольшой опытъ, превзошедшій скоро всѣ наши ожиданія. Объ этомъ опытѣ былъ сдѣланъ нами въ январѣ 1913 г. докладъ съѣзду по женскому образованію (въ С.-Петербургѣ), который удостоилъ насъ своимъ особымъ вниманіемъ и одобреніемъ. Сущность этого опыта непосредственнаго общенія съ читателями заключается въ томъ, что мы соединили въ немъ дѣло изученія читательства съ практической помощью читателямъ. При этомъ мы поставили своей задачей и взяли на себя кропотливый трудъ составленія не списковъ вообще хорошихъ книгъ, а рекомендацію (изъ ихъ числа) книгъ, наиболѣе подходящихъ для даннаго читателя. Чрезъ посредство цѣлаго ряда журналовъ и періодическихъ изданій мы обратились къ читателямъ съ предложеніемъ обращаться лично къ намъ, по постоянному нашему адресу, съ вопросами о выборѣ подходящихъ книгъ для самообразованія, а чтобы имѣть возможность полнѣе судить объ обратившемся къ намъ читателѣ, мы просили отвѣчать на цѣлый рядъ вопросовъ, опредѣленнымъ образомъ нами поставленныхъ *). Всѣмъ обращающимся къ намъ мы составляемъ, по ихъ желанію и указаніямъ, небольшія самообразовательныя программы,

---

*) Вотъ эти вопросы. Для правильной постановки дѣла рекомендаціи подходящихъ книгъ желательно имѣть слѣдующія свѣдѣнія объ авторѣ письма: 1) Объ его возрастѣ и полѣ. 2) Объ обстановкѣ, въ которой онъ обычно живетъ и къ которой привыкъ (она можетъ быть городской, сельской, фабричной, торговой и т. д). 3) О родѣ занятій. 4) О степени образованія (въ размѣрахъ курса какой школы). 5) О складѣ ума и развитіи. Судить о складѣ ума и о развитіи получается большая или меньшая возможность, если имѣются отвѣты читателя на нижеслѣдующіе вопросы: 1) Какія изъ прочитанныхъ имъ книгъ (желательно знать ихъ названія) произвели на васъ, читатель, наиболѣе сильное впечатлѣніе и оказали наибольшее вліяніе и почему? (Книги прежде всего научныя, а также беллетристическія). 2) Легко ли вамъ дается математика (какой именно отдѣлъ ея,—ариѳметика, алгебра и т. д) и любите ли вы ее? 3) Какія другія знанія васъ наиболѣе интересуютъ и легче всего даются? 4) Какова у васъ память? Что вы запоминаете особенно легко: факты, года, цифры, формулы, имена или ходъ разсужденій? 5) Какія книги предпочитаете: съ одними разсужденіями или, главнымъ образомъ, съ описаніемъ и изложеніемъ событій и вообще фактовъ,—книги, безпристрастно, „разсудительно" или горячо, съ чувствомъ написанныя? 6) Любите ли вы стихи, какихъ авторовъ и какіе? 7) Любите ли вы природу (главнымъ образомъ созерцать ее или главнымъ образомъ изучать)? 8) Что вы ищете въ книгѣ и чего требуете отъ нея прежде всего,—того ли, чтобы она просвѣтляла вашъ умъ, (т.-е. давала бы только знанія), или же вы требуете отъ книги, чтобы она учила, какъ жить („правильной", т.-е. нравственной жизни), или какъ работать (т.-е. давала бы практическія указанія, навыки)? 9) Пробовали ли вы когда-нибудь свои силы въ писательствѣ и вообще въ творчествѣ (и въ какихъ областяхъ жизни и мысли)? 10) Вообще нервный, впечатлительный ли вы человѣкъ? 11) Насколько вы человѣкъ усидчивый, насколько энергичный и вообще чувствуете ли вы въ себѣ достаточно силы преодолѣвать препятствія на вашемъ жизненномъ пути? 12) Есть ли у васъ возможность получать и вообще добывать книги (откуда и какъ)? На всѣ эти вопросы отвѣты желательны, но не обязательны, но чѣмъ они полнѣе, тѣмъ больше имѣютъ значенія въ дѣлѣ выбора книгъ. Письма къ намъ направляются или черезъ разныя редакціи, или непосредственно къ автору по его постоянному адресу: Швейцарія, гор. Кларанъ, д. Ламберъ. (Suisse, Clarens, maison Lambert, N. Roubakine). Пишущій эти строки считаетъ за особое для себя удовольствіе помогать самообразованію тѣхъ читателей, которые, давая отвѣты на эти вопросы, обращаются непосредственно къ нему. Подробно объ этой сторонѣ дѣла см. въ нашихъ книгахъ: „Письма къ читателямъ о самообразованіи" и въ приложеніи къ книгѣ „Практика самообразованія" („Среди книгъ и читателей").

приспособленныя къ личности даннаго читателя и расчитанныя на 3—8 мѣсяцевъ самообразовательной работы. Въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ у насъ составился болѣе или менѣе постоянный контингентъ изъ лицъ, нуждающихся въ нашей помощи (по 1 іюля 1913 г. 2916 человѣкъ). За это же время нами получено было болѣе 8,000 писемъ, на которыя и были даны отвѣты безъ всякаго исключенія. Матеріалъ, такимъ образомъ собранный, представляетъ собой огромный интересъ въ смыслѣ изученія читательства и читательскихъ типовъ и будетъ въ свое время разработанъ въ особой книгѣ.

Изъ предыдущаго въ достаточной степени ясно слѣдуетъ, что „Среди книгъ“ есть не что иное, какъ библіографическій итогъ всѣхъ другихъ нашихъ работъ, въ связи съ которыми этотъ трудъ и долженъ разсматриваться, и которыя, во всякомъ случаѣ, помогаютъ объяснить нѣкоторыя особенности его и кажущіеся промахи. Разумѣется, мы ни на минуту не сомнѣваемся, что кромѣ промаховъ кажущихся не мало есть и дѣйствительныхъ, за указанія которыхъ мы всегда будемъ признательны. Не сомнѣваемся и въ томъ, что многихъ изъ этихъ промаховъ мы могли бы и избѣжать, если бы работали въ лучшихъ условіяхъ, и не только внѣшнихъ, но и внутреннихъ, каковы, напр., болѣзнь, переутомленіе и всякаго рода легко объяснимые въ нашемъ положеніи нравственные надрывы, о которыхъ здѣсь не мѣсто и не время говорить. Впрочемъ, какъ бы ни были тяжелы условія нашей работы, хорошій пріемъ, выпавшій на долю I тома этого труда, и письма, нами полученныя отъ знакомыхъ и незнакомыхъ людей, отъ представителей научно-литературнаго міра и отъ разныхъ работниковъ книжнаго дѣла, показали намъ въ достаточной степени, что работа эта нужна и полезна. Мы отлично понимаемъ, сколько разныхъ несовершенствъ и всякаго рода недочетовъ, теоретическихъ и практическихъ, и разныхъ промаховъ во всѣхъ нашихъ работахъ; понимемъ и то, что многое и многое въ нашихъ трудахъ нуждается въ болѣе точной формулировкѣ, которую и надѣемся когда-нибудь сдѣлать. Но мы знаемъ и то, что жизнь уходитъ. То, что накоплено всею жизнью, прошедшей и проходящей среди книгъ и читателей, должно быть использовано; то, что подсказано практикой и взято изъ жизни, должно быть намѣчено теперь же хоть въ самыхъ общихъ основныхъ чертахъ,—о дальнѣйшихъ усовершенствованіяхъ будемъ думать вслѣдъ за этимъ... Бодрымъ и радостнымъ настроеніемъ и вѣрою въ свѣтлое будущее были охвачены мы, когда выпускали I т. „Среди книгъ“. Еще съ большей бодростью и вѣрой мы смотримъ впередъ, подписывая къ печати послѣдній листъ II тома. Жизнь не стоитъ неподвижно. Она идетъ. Сознаніе растетъ во всѣхъ слояхъ общества и народа, безъ всякаго исключенія, если не считать небольшой кучки живыхъ покойниковъ, не желающихъ примириться, изъ корыстныхъ соображеній, съ тѣмъ сознаніемъ, что ихъ время уже прошло. Правда, кромѣ живыхъ покойниковъ есть на свѣтѣ и раскисляи, быстро размагничивающіеся (впрочемъ, зато быстро и намагничивающіеся). Но даже и ихъ число, повидимому, въ 1912—13 г. стало замѣтно уменьшаться, и они уже работаютъ надъ провѣркой своихъ міросозерцаній все усиленнѣе. Что-то новое и оживляющее растетъ даже въ такихъ кругахъ. Да, жизнь не стоитъ на мѣстѣ, и есть всѣ основанія быть бодрыми и во всякомъ случаѣ всѣ основанія, не покладая рукъ, работать, работать и еще работать для жизни, для родной, русской, многострадальной жизни, — внося въ нее кто что можетъ и кто какъ умѣетъ, и, прежде всего, думая о соединеніи, а не о разъединеніи силъ...

Во время печатанія I-го и II-го тома, столь затянувшагося, вышло немало книгъ на русскомъ языкѣ, весьма достойныхъ вниманія въ томъ или иномъ отношеніи. Многія изъ этихъ книгъ не успѣли попасть на страницы этого нашего труда, такъ какъ отдѣлы, къ которымъ они относятся были уже напечатаны. Пополнить этими книгами наши списки помогутъ читателю до нѣкоторой степени прекрасно составляемые „Библіографическіе Ежегодники“, издаваемые съ 1911 года, подъ ред. И. В. Владиславлева, книгоиздательствомъ „Наука“. На эти ежегодники мы обращаемъ особенное вниманіе нашихъ читателей.

Въ предисловіи къ I-му тому мы писали: „Съ особенной радостью мы имѣемъ возможность констатировать, что въ самыхъ разнообразныхъ кругахъ работа наша встрѣтила не только идейное сочувствіе, но и дѣятельную помощь и поддержку“. То же самое мы можемъ сказать и о работѣ надъ II-мъ томомъ, нынѣ выпускаемымъ въ свѣтъ. Особенно много труда положили на просмотръ цѣлаго ряда отдѣловъ его проф. Н. И. Карѣевъ, Г. В. Плехановъ и В. И. Семевскій. Много цѣнныхъ указаній и замѣчаній, которыми мы тщательно и воспользовались, сдѣлали, при просмотрѣ другихъ отдѣловъ, проф. Бузескулъ, проф. Brocher (изъ Лозанны), Я. Берлинъ, В. П. Воронцовъ (В. В.), Golay (редакторъ „Grutléen“), проф. А. Я. Ефименко, проф. А. И. Каминка, А. В. Игельстромъ, докт. В. И. Колюбакинъ (бывш. предсѣдатель Воронежской земской управы), П. А. Кропоткинъ, Е. Е. Лазаревъ, проф. Лимановскій, проф. И. Х. Озеровъ, проф. Бернскаго университета Н. М. Райхесбергъ, Д. Сатуринъ, проф. М. И. Туганъ-Барановскій, В. Н. Фигнеръ, А. Форель (бывш. проф. Цюрихскаго университета), А. Х. Христофоровъ, В. И. Чарнолусскій. Кромѣ того, Н. Ленинъ и Л. Мартовъ, по нашей просьбѣ, взяли на себя трудъ сдѣлать характеристики и вкратцѣ изложить исторію тѣхъ направленій русской соціалистической мысли, представителями которыхъ они являются. Мы считаемъ своей пріятной обязанностью выразить нашу искреннюю признательность всѣмъ этимъ лицамъ, равно какъ и тѣмъ нашимъ сотрудникамъ, которые вмѣстѣ съ нами несли и несутъ крайне неблагодарный и кропотливый трудъ столь объемистой библіографической работы, требующей отъ работника напряженнаго вниманія и массы времени,—М. А. Атласу, Л. А. Бессель, В. Н. Воздвиженскому, И. В. Гульбинскому, Б. И. Лойко, Н. А. Ульянову. Изъ этихъ сотрудниковъ я прежде всего долженъ поблагодарить моихъ друзей и товарищей Б. И. Лойко и И. В. Гульбинскаго. Больше всего работы надъ вторымъ томомъ послѣ меня выпало на долю Б. И. Лойко, который, не жалѣя труда, сумѣлъ вложить въ него не только свои обширныя знанія по общественнымъ наукамъ, но и рѣдко встрѣчающуюся любовь къ дѣлу, къ которому въ теченіе нашей многолѣтней совмѣстной работы онъ относился и всегда относится съ исключительнымъ вниманіемъ и добросовѣстностью. „Предварительныя замѣчанія“ къ политической экономіи, соціологіи и нѣкоторымъ другимъ отдѣламъ разработаны Б. И. Лойко, по нашему плану и подъ нашимъ общимъ руководствомъ, настолько полно, что на нашу долю осталась лишь редакція ихъ. Не меньше добросовѣстности и энергіи, знанія дѣла и любви къ нему и не меньше труда вложилъ въ него И. В. Гульбинскій, завѣдывавшій печатаніемъ этой книги въ Москвѣ. Ему я обязанъ во многихъ отношеніяхъ и нравственной поддержкой, которая иногда бывала настолько существенна, что безъ нея, быть можетъ, книга эта и не вышла бы въ свѣтъ. М. А. Атласъ несъ на себѣ главную тяжесть самой незамѣтной и хлопотливой работы по сношенію съ издателями, съ сотрудниками, типографіей, почтой, по провѣркѣ №№, по завѣдыванію библіотекой и т. д. Говоря о тѣхъ работникахъ книжнаго дѣла, совмѣстными усиліями которыхъ создана эта книга, мы не можемъ не отмѣтить съ самой искренней душевной благодарностью типографскихъ рабочихъ, которые вложили въ то же дѣло колоссальную массу труда, и прежде всего наборщиковъ и метранпажей, которымъ пишущій эти строки—увы! — не могъ не причинять большихъ хлопотъ уже въ силу мозаичности своей вѣчно нарастающей работы и спѣшности ея. Считаю также долгомъ поблагодарить Д. К. Комкова, завѣдующаго типографіей Рябушинскаго, гдѣ печаталась эта книга.

Но, какъ ни какъ, общими усиліями всѣхъ самая трудная часть дѣла сдѣлана. Пойдемъ теперь дальше и будемъ общими же силами создавать послѣдній томъ этого труда, которымъ и закончится наше изученіе русскихъ книжныхъ богатствъ, нашъ отчетъ о томъ, что въ этой области до сихъ поръ сдѣлано. Нужно ли доказывать, какъ это необходимо для выясненія того, что нужно дѣлать и что собственно остается еще сдѣлать въ области книжнаго дѣла въ цѣляхъ возможно большаго ускоренія книжнаго круговращенія. Повторяемъ, книгу нужно знать и знать, и прежде всего книгу искреннюю и честную, кѣмъ бы и когда бы она ни была написана. Такая-то книга лучше всѣхъ прочихъ и дѣлаетъ свое дѣло, помогая той или иной человѣческой душѣ въ ея поискахъ истины и справедливости и въ ея свѣтломъ стремленіи къ творчеству жизни.

Н. Рубакинъ.

27-го іюля 1913 года.
Suisse, Clarens, villa Lambert.

Научный отдѣлъ.

ОТДѢЛЪ I.

НАУКИ О СОЦІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

I.

ВВЕДЕНІЕ.

ИСТОРІЯ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

А. ВСЕМІРНАЯ ИСТОРІЯ ВЪ ЕЯ ЦѢЛОМЪ.

1. Общіе обзоры всемірной исторіи.

Предварительныя замѣчанія. Научный отдѣлъ нашего труда мы, согласно общему плану, изложенному въ 1 части I тома, открываемъ отдѣломъ наукъ общественныхъ, а этотъ послѣдній—исторіей, которую нельзя не разсматривать, какъ естественное введеніе въ него. Но есть исторія и исторія. Всѣ книги историческаго содержанія, какія только существуютъ, можно раздѣлить прежде всего на двѣ главныя категоріи. Къ первой относятся книги, изучающія соціальную жизнь человѣчества въ ея прошломъ, какъ единое цѣлое, и трактующія не о какой-либо одной сторонѣ этой жизни и ея послѣдовательномъ историческомъ развитіи, а о сложномъ комплексѣ многихъ, самыхъ разнообразныхъ и разнородныхъ сторонъ, тѣснѣйшимъ образомъ связанныхъ между собою и по существу неразрывныхъ. Ко второй категоріи должны быть отнесены тѣ историческія книги, которыя трактуютъ о прошломъ лишь нѣкоторыхъ сторонъ соціальной жизни и даже одной какой-либо ея стороны, болѣе или менѣе не обращая вниманія на другія, хотя бы съ нею неразрывно связанныя. Книги первой категоріи рисуютъ прошлую жизнь человѣчества или отдѣльныхъ народовъ, государствъ, областей и т. п. съ разныхъ сторонъ: и съ экономической, и съ политической, умственной, нравственной, религіозно-церковной, бытовой и имѣютъ по существу характеръ синтетическій, такъ какъ изучаютъ историческую жизнь во всей ея сложности; книги второй категоріи имѣютъ характеръ аналитическій, такъ какъ, напротивъ, искусственно выдѣляютъ изъ сложнаго цѣлаго лишь нѣкоторый рядъ явленій и разсматриваютъ ихъ отдѣльно отъ другихъ, хотя въ самой жизни такого раздѣленія нѣтъ и быть не можетъ.

Мы относимъ къ отдѣлу исторіи собственно лишь книги первой категоріи. Что касается до историческихъ книгъ второй категоріи, то онѣ должны быть распредѣлены въ другихъ отдѣлахъ нашего труда, напр., книги по исторіи экономическаго быта—въ отдѣлѣ экономическомъ, по исторіи церкви—въ отдѣлѣ „Церковный строй“, по исторіи литературы—въ отдѣлѣ литературы и т. д. Къ этимъ отдѣламъ мы и отсылаемъ тѣхъ читателей, которые интересуются отдѣльными сторонами историческаго процесса. Лишь иногда мы вводимъ въ отдѣлъ исторіи книги второй категоріи,—тѣ, которыя, по нашему мнѣнію, необходимы для полноты картины.

„Идея объ историческомъ процессѣ, какъ о единомъ цѣломъ,—говоритъ Д. Петрушевскій, т.-е. понятіе исторіи въ ея первомъ, синтетическомъ смыслѣ слова, „представляетъ собою центральную идею современной общественной науки“ *). „Исторія,—говоритъ проф. Н. И. Карѣевъ,—изображаетъ намъ то взаимоотношеніе, въ какомъ находятся между собою факты соціальные (экономическіе, юридическіе, политическіе) съ фактами культурными (т.-е. религіей, философіей, наукой и т. д.). Изъ нея соціологъ всегда будетъ черпать главный фактическій матеріалъ“ **). Мало того,—„это ихъ взаимодѣйствіе исторія изображаетъ не отвлеченно, а конкретно, на отдѣльныхъ примѣрахъ, которые она своимъ анализомъ превращаетъ въ своего рода основанія для болѣе вѣрнаго и всесторонняго пониманія взаимоотношеній, существующихъ въ сложномъ механизмѣ общественнаго бытія. Въ наше время всѣ общественныя науки, не отказываясь отъ своихъ теоретическихъ задачъ, стремятся къ сближенію съ исторіей, пользуются ея методомъ, ея матеріалами и ея выводами, пользуются ея основною точкою зрѣнія, которая есть и точка зрѣнія эволюціонная. Для общественныхъ наукъ прошло то время, когда онѣ строились на основахъ однихъ общихъ понятій, шли по пути чистой дедукціи и приходили къ представленіямъ, съ которыми плохо мирились данныя исторической дѣйствительности“. Проф. Н. Карѣевъ справедливо указываетъ на то, что „одно раціоналистическое и этическое отношеніе къ явленіямъ государства, права, народнаго хозяйства и проч., безъ научнаго (историческаго, статистическаго и т. д.) изслѣдованія этихъ явленій, основаннаго на опытѣ и наблюденіи, не можетъ быть признано ведущимъ къ цѣли знанія и пониманія того, что представляетъ изъ себя жизнь общества, взятая въ своемъ цѣломъ или въ отдѣльныхъ сторонахъ своихъ. Внесеніе исторической точки зрѣнія въ политику, юриспруденцію, экономику, религію и т. д. вполнѣ соотвѣтствуетъ философскому принципу эволюціонизма, объединяющему въ наше время изученіе и міра природы, и міра человѣка“. И государство, и право, и экономическій порядокъ и т. д.—ничто теперь не считается „какими-то неизмѣнными типами вещей во всѣ эпохи и у всѣхъ народовъ: все это не болѣе, какъ явленія, развивающіяся во времени и въ пространствѣ, и въ развитіи своемъ слѣдующія извѣстнымъ законамъ, въ зависимости отъ условій внѣшней среды. И кто хочетъ дѣйствительно проникнуться эволюціонной идеей современной философіи, кто хочетъ, чтобы эта идея не была для него мертвой буквой, простымъ словомъ, пустой фразой, тотъ долженъ самъ себѣ, такъ сказать, вырабатывать эту идею путемъ изученія исторіи“. А „историческій смыслъ есть въ то же время и жизненный смыслъ, ибо исторія и жизнь одно и то же“. Изъ предыдущаго значеніе этой послѣдней, какъ естественнаго введенія въ отдѣлъ соціальныхъ наукъ, ясно само собою.

Изученіе историческаго процесса въ его цѣломъ имѣетъ и громадное, непосредственно жизненное и даже практическое значеніе. „Люди иногда чувствуютъ неловкость своего положенія, тяжесть общественнаго порядка, въ которомъ живутъ,—говоритъ проф. В. Ключевскій („Курсъ руск. исторіи“, т. I, стр. 40),—но не умѣютъ ни опредѣлить, ни объяснить отчетливо этой тяжести и неловкости. Историческое изученіе вскрываетъ неправильности въ складѣ общества, больно и смутно чувствуемыя людьми, указываетъ ненормальное соотношеніе какихъ-либо общественныхъ элементовъ и его происхожденіе и даетъ возможность сообразить средства возстановленія нарушеннаго равновѣсія. Если мы замѣтимъ, напр., что въ нашемъ прошломъ одни общественные элементы не въ мѣру развивались на счетъ и въ ущербъ другимъ, столь же законнымъ, мы поймемъ, какіе именно предстоитъ намъ усиленно развивать, чтобы достигнуть возможной стройности и справедливости общественнаго состава. Каждому народу исторія задаетъ двустороннюю культурную работу,—надъ природой страны, въ которой ему суждено жить, и надъ своей собственной природой, надъ своими духовными силами и общественными отношеніями“. „Изученіе исторіи, говоритъ далѣе тотъ же авторъ, можетъ помочь намъ уяснить задачи и направленіе предстоящей намъ практической дѣятельности. У каждаго поколѣнія могутъ быть свои идеалы, у моего одни, у вашего другіе, и жалко то поколѣніе, у котораго нѣтъ никакихъ. Для осуществленія идеаловъ необходимы энергія дѣйствія, энтузіазмъ убѣжденія; при осуществленіи ихъ неизбѣжны борьба, жертвы. Но это не все, что необходимо для ихъ торжества: нужны не только крѣпкіе нервы и самоотверженные характеры, нужны еще и сообразительные умы. Какъ легко испортить всякое хорошее дѣло, и сколько высокихъ идеаловъ люди успѣли уронить и захватать неумѣлыми или неопытными руками! Наши идеалы не принадлежатъ исключительно намъ и не для насъ однихъ предназначались: они перешли къ намъ по наслѣдству отъ нашихъ отцовъ и дѣдовъ или достались намъ по культурному преемству отъ другихъ обществъ, созданы житейскими опытами и умственными усиліями другихъ народовъ, раньше или больше нашего поработавшихъ, и при созданіи ихъ имѣлись въ виду не наши, а совсѣмъ другія силы, средства и положенія. Поэтому они пригодны не для всѣхъ, не всегда и не вездѣ. Чтобы знать, какіе изъ нихъ и въ какой мѣрѣ могутъ быть осуществлены въ извѣстномъ обществѣ и въ извѣстное время, надобно хорошо изучить наличный запасъ силъ и средствъ, какой накопило себѣ это общество; а для этого нужно взвѣсить и оцѣнить историческіе опыты и впечатлѣнія, имъ пережитыя, нравы и привычки, въ немъ воспитанные. Это тѣмъ необходимѣе, что мы живемъ во время, обильное идеалами, но идеалами, борющимися другъ съ другомъ, непримиримо враждебными. Это затрудняетъ цѣлесообразный выборъ. Знаніе своего прошлаго облегчаетъ такой выборъ, оно не только потребность мыслящаго ума, но и существенное условіе сознательной и корректной дѣятельности.

---

*) „Очерки изъ исторіи средневѣковаго общества и государства“, стр. 3.
**) „Введеніе въ изученіе соціологіи“, стр. 46.

Вырабатывающееся изъ него историческое сознаніе даетъ тотъ глазомѣръ положенія, то чутье минуты, которые предохраняютъ какъ отъ косности, такъ и отъ торопливости. Опредѣляя задачи и направленіе своей дѣятельности, каждый изъ насъ долженъ быть хоть немного историкомъ, чтобъ стать сознательно и добросовѣстно дѣйствующимъ гражданиномъ". (В. Ключевскій. „Курсъ рус. ист.", ч. I., 41—42).

Въ виду громаднаго значенія историческаго отдѣла, нельзя не остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе и, для болѣе удобнаго знакомства съ историческими книгами, распредѣлить эти послѣднія на рядъ мелкихъ рубрикъ. Полезными пособіями при выборѣ книгъ по исторіи можетъ служить, во-первыхъ, рядъ статей о томъ, что читать по исторіи, и объ учебникахъ исторіи, а именно: П. Конскаго (№№ 24, 25, 28—30, 33—35 „Вѣстника Самообразованія", изд. Брокгауза и Ефрона за 1903 годъ), Н. Карѣева (№№ 42, 43), В. Новодворскаго (№ 16), М. Ростовцева (№ 12), П. Бузескула (№ 2), А. Дживилегова (№ 1), затѣмъ Н. Покотило „Что читать по исторіи народному учителю", „Рус. школа" 1910 г., „Сборникъ программъ для чтенія по вопросамъ государственнаго строя", изд. Комиссіи по организаціи домашняго чтенія при Уч. Отдѣлѣ Общества Распространенія Технич. Знаній, М., 1906 г., 50 к. (выдержки изъ „Программъ домашняго чтенія" того же изд.), „Труды курсовъ для учителей средней школы", годъ второй, Спб., 1908 г., 3 р. [въ эту книгу вошелъ списокъ книгъ по всеобщей исторіи (безъ отзывовъ)], наконецъ, „Указатель по исторіи и общественнымъ вопросамъ", сост. подъ ред. Н. Гредескула, С. Знаменскаго и С. Князькова, изд. Подвижного Музея И. Р. Техн. Общ., Спб., 1910 г., 2 р. 60 к. Послѣдній указатель, впрочемъ, мы упоминаемъ лишь съ очень большой оговоркой, какъ составленный довольно небрежно, неполно и въ принципіальномъ отношеніи крайне сбивчиво, невыдержанно и пристрастно. Предъявляя непомѣрно повышенныя требованія къ однимъ авторамъ, составители этого сборника чрезвычайно снисходительно относятся къ другимъ, что окончательно лишаетъ читателя возможности довѣрять этому указателю. Изъ указателей общаго (не-рекомендательнаго) типа могутъ быть полезны: 1) Каталогъ книгъ по исторіи, археологіи, нумизматикѣ, геральдикѣ, воспоминаній, біографій и мемуаровъ, имѣющихся въ продажѣ въ книж. маг. т-ва М. О. Вольфъ, Спб., 1903 г., 20 к. 2) То же, прод. въ книжныхъ магазинахъ Н. Карбасникова, Спб., 1908 г. 3) Новѣйшая русская литература по общественнымъ, политическимъ, экономическимъ, соціальнымъ и юридич. вопросамъ, изд. т-ва М. Вольфъ, Спб., 1906 г., 25 к. 4) Богаты библіографич. указаніями труды Н. Карѣева (№ 6712), Рамбо и Лависса (№ 6446) и Петрова (№ 6469). Въ основу нашего обзора русской литературы (оригинальной и переводной) по всемірной исторіи мы кладемъ, главнымъ образомъ, труды и идеи нашего дорогого учителя Н. И. Карѣева, которому русская историческая наука болѣе, чѣмъ кому-либо другому, обязана своимъ распространеніемъ въ широкихъ кругахъ читателей.

Подъ всемірной исторіей, мы, согласно съ проф. Карѣевымъ, понимаемъ „процессъ постепеннаго установленія политическихъ, экономическихъ и культурныхъ взаимоотношеній между населеніями отдѣльныхъ странъ, т.-е. процессъ постепеннаго объединенія человѣчества, расширенія и углубленія связей, мало-по-малу образующихся между разными странами и народами". „Всемірная исторія не есть только сумма частныхъ исторій, т.-е. исторій отдѣльныхъ странъ и народовъ". „То, что касается только даннаго народа, есть, такъ сказать, его частное достояніе, и всемірная исторія человѣчества, конечно, есть прежде всего сумма такихъ частныхъ исторій. Но она получаетъ право на наименованіе всемірной исторіи лишь постольку, поскольку судьбы отдѣльныхъ народовъ переплетаются между собою, одинъ народъ оказываетъ на другой то или иное вліяніе, между народами устанавливается извѣстная историческая преемственность, и такимъ образомъ надъ суммою частныхъ исторій возникаетъ исторія общая, универсальная, всемірная". (Н. Карѣевъ. „Общій ходъ всемірной исторіи". Стр. 5 и 6).

Общій планъ историческаго отдѣла въ нашемъ трудѣ слѣдующій. Прежде всего мы отмѣчаемъ общіе обзоры всемірной исторіи (§ **161**), къ которымъ относимъ и атласы, а также книги по исторической географіи (§ **162**); во-вторыхъ, книги по исторіи отдѣльныхъ періодовъ и эпохъ (§ **163—171**); въ-третьихъ, книги по исторіи отдѣльныхъ народовъ и государствъ, ихъ областей и городовъ (§§ **172—228**). Что касается до исторіи отдѣльныхъ эпохъ и періодовъ, мы придерживаемся въ нашей классификаціи историческихъ книгъ общепринятаго дѣленія исторіи на четыре главныхъ періода: 1. Доисторическій (до изобрѣтенія азбуки), періодъ происхожденія всѣхъ основныхъ сторонъ человѣческой культуры и начальныхъ фазъ ея до происхожденія письменности включительно (см. §§ **163—167**). (О происхожденіи азбуки см. § 166 и § 22). 2. Историческій (начиная отъ появленія письменности), который, въ свою очередь, подраздѣляется на четыре періода: a) исторія древняя, приблизительно до паденія Зап. Римской имперіи въ 476 г. по Р. Х. (§ **168**), b) исторія среднихъ вѣковъ, приблизительно до открытія Америки въ 1492 г. (§ **169**), c) исторія новая, до великой французской революціи 1789 г. (§ **170**), d) исторія новѣйшая, до нашихъ дней (§ **171**) *). Книги по исторіи отдѣльныхъ государствъ и народовъ распредѣлены у насъ слѣдующимъ образомъ.

---

*) По этому вопросу существуютъ разногласія среди историковъ. Тогда какъ для проф. Карѣева, напр., исходной датой новѣйшей исторіи (XIX в.) служитъ великая франц. революція, вліяніе которой сказывается и въ наши дни, проф. Ш. Сеньобосъ разсматриваетъ ее, „какъ заключительный аккордъ новой исторіи", а новѣйшую начинаетъ съ 1815 г., т.-е. съ Вѣнскаго конгресса, который по новому размежевалъ Европейскую территорію и создалъ этимъ цѣлый рядъ вопросовъ, надъ разрѣшеніемъ которыхъ Европа билась въ теченіе всего XIX в. и бьется еще и теперь.

I. Европа. А. Восточная Европа. На первомъ мѣстѣ стоитъ, разумѣется, Россія, исторія которой особенно болѣзненно отражается на каждомъ изъ насъ (§§ **172—199**), съ нею связаны Малороссія (§ **200**), Польша, Литва, Бѣлоруссія (§ **201**). Б. Западная Европа. Южныя и Западныя славянскія земли, Новая Греція (§ **202**), Румынія (§ **203**), Скандинавскія государства (§ **204**), Германія (§ **205**), Австро-Венгрія и Священная Римская имперія (§ **206**), Великобританія (§ **207**), Франція (§ **208**), Швейцарія (§ **209**), Голландія и Бельгія (§ **210**), Испанія и Португалія (§ **211**), Италія (§ **212**), Древняя Греція и Древній Римъ (§§ **213—214**), Византійская Имперія (§ **215**), Турція (§ **216**).

II. Азія. Общіе обзоры исторіи Востока (§ **217**), мусульманскія страны Востока (§ **218**), разныя страны древняго и новаго не-мусульманскаго Востока (§ **219—24**): Ассирія, Вавилонъ, Халдея, Мидія, Персія (до VII ст. по Р. Х.), Финикія (§ **219**), Арменія и Грузія (§ **220**), Іудея до 79 г. по Р. Х. и позднѣйшая исторія еврейскаго народа (§ **221**), Индія (§ **222**), Китай (§ **223**), Японія (§ **224**).

III. Африка (§ **225**).

IV. Америка: Сѣверная Америка (§ **226**), Южная Америка (§ **227**).

V. Австралія и Океанія (§ **228**).

Этимъ мы заканчиваемъ отдѣлъ собственно исторіи, какъ науки конкретной и описательной (феноменологической). Ея естественнымъ заключеніемъ является отдѣлъ философіи исторіи (§ **229—230**), подъ которой мы понимаемъ, согласно съ проф. Н. Карѣевымъ, „философское обозрѣніе исторіи человѣчества въ смыслѣ внесенія въ него объединяющей идеи, извѣстнаго порядка, тѣсной связи съ субъективными вопросами нашего духа,—и притомъ разсмотрѣніе самого дѣйствительнаго, эмпирически даннаго хода этой исторіи, при помощи общихъ философскихъ и номологическихъ идей“. („Основные вопросы философіи исторіи“. Изд. 3-е, стр. 8—9). Къ этому же отдѣлу мы относимъ теорію историческаго знанія, ученіе о ея методахъ (§ **231**), „историку“, по терминологіи проф. Н. Карѣева. Таковъ планъ, положенный нами въ основу историческаго отдѣла. Въ каждомъ отдѣлѣ поставлены на первое мѣсто общіе обзоры его, затѣмъ монографіи по разнымъ вопросамъ, къ данному отдѣлу относящимся.

Въ § 161 указаны всѣ лучшіе обзоры всемірной исторіи, какіе только существуютъ на русскомъ языкѣ, а также сборники статей, относящихся къ самымъ разнообразнымъ отдѣламъ исторіи (наиболѣе выдѣляющіяся статьи, входящія въ составъ этихъ сборниковъ, указываются нами также и въ соотвѣтствующихъ §§). Къ общимъ обзорамъ мы причисляемъ также учебники, хотя бы и состоящіе изъ нѣсколькихъ частей, изъ которыхъ каждая посвящена опредѣленному періоду, но въ своей совокупности дающіе обзоръ исторіи всего человѣчества. Такіе учебники мы разсматриваемъ тоже какъ руководства по всемірной исторіи. Къ числу таковыхъ должны быть отнесены, напр., наши лучшіе учебники: проф. П. Виноградова (№№ 6440—42), Виппера (№№ 6443—45), Карѣева (№№ 6455—57) *), очень популярная и доступная читателю изъ народа—книга М. Коваленскаго (№ 6460), учебникъ-конспектъ Н. Рожкова (№ 6472), затѣмъ нѣсколько устарѣвшій, но для своего времени превосходный курсъ, В. Шульгина (№№ 6488—90) и, съ нѣкоторыми оговорками, учебники А. Трачевскаго (№№ 6475—81). Изъ переводныхъ учебниковъ нами указаны: Дюрюи (№ 6450) и Лависса (№ 6462). Всѣ эти учебники обращаютъ, въ особенности учебники Карѣева и Виппера, свое главное вниманіе на исторію человѣческой культуры. Изложеніе М. Коваленскаго, Р. Виппера, А. Трачевскаго и В. Шульгина болѣе конкретно, Н. Карѣева, П. Виноградова и Н. Рожкова — болѣе абстрактно. Въ смыслѣ конкретности изложенія очень цѣнны учебники Шульгина, въ основѣ которыхъ лежитъ принципъ: „какъ можно менѣе голыхъ чиселъ и безличныхъ именъ и какъ можно болѣе живыхъ людей“. Этому принципу слѣдуютъ въ наибольшей степени проф. Випперъ и проф. Трачевскій. Проф. Випперъ въ своихъ учебникахъ, предназначаемыхъ для болѣе или менѣе подготовленныхъ и развитыхъ читателей, проводитъ ту мысль, что въ изученіи исторіи нужно держаться не хронологическаго порядка, а порядка „движенія человѣческаго общества“. Не давая исторической перспективы и, въ противоположность проф. Карѣеву, отрицая всемірно-историческую точку зрѣнія въ преподаваніи исторіи, проф. Випперъ ставитъ главной своей задачей знакомить „съ главными типами общественныхъ формъ и главными моментами общественнаго развитія при помощи конкретнаго описанія“. Особенно цѣнна „Новая исторія“ Виппера. Проф. Карѣевъ обращаетъ свое главное вниманіе на всемірно-историческую эволюцію духовной культуры и соціальныхъ организацій, не вдаваясь въ конкретное описаніе фактовъ. Въ основу своихъ учебниковъ онъ кладетъ слѣдующіе тезисы: а) существенное содержаніе учебника по исторіи должно сводиться къ тремъ предметамъ, каковы: 1) международныя отношенія, 2) строй общества и государства, 3) міросозерцаніе; в) учебникъ не долженъ быть просто суммою исторій отдѣльныхъ народовъ, но изображеніемъ всемірно-историческаго процесса; с) онъ долженъ быть остовомъ фактическаго содержанія науки. При этомъ учебники Карѣева составлены такъ, что ихъ можно проходить въ одномъ порядкѣ (напр., по эпохамъ), а повторять въ другомъ (напр., по странамъ и главнымъ явленіямъ), что облегчаетъ изученіе предмета. Въ большихъ трудахъ проф. А. Трачевскаго (№№ 6475—8), которые не слѣдуетъ смѣшивать съ менѣе удовлетворительными учебниками того же автора (№№ 6479—81), содержится богатый подборъ фактовъ, впрочемъ, недостаточно связно изложенныхъ и плохо объединенныхъ общей идеей, но хорошо иллюстрирующихъ борьбу общественныхъ силъ за свою самостоятельность и обыкновенно попадающихъ въ учебники очень рѣдко. Проф.

---

*) О нихъ см. обстоятельныя статьи П. Конскаго въ „Вѣстн. Самообразованія“ за 1903 г., №№ 42, 25.

Н. Рожковъ обращаетъ, какъ онъ самъ говоритъ, „больше, чѣмъ обыкновенно, вниманіе, на экономическія явленія“ и придаетъ особенное значеніе „отношенію хозяйственныхъ явленій къ соціальнымъ и политическимъ“. Книга его представляетъ собою конспектъ, перดполагающій въ читателѣ знакомство съ элементарными фактами исторіи. Отмѣтимъ еще очень удобные для начинающихъ „Очерки всеобщей исторіи“ (№ 6467), изъ серіи „Народный университетъ“ (изд. Антикъ), довольно живо изложенные. Къ полезнымъ школьнымъ пособіямъ должны быть отнесены: огромный атласъ Вейсерта (№ 6439), сборникъ Елпатьевскаго (№ 6452), словарь С. А. Карѣевой (№ 6454), хронологическіе справочники М. Острогорскаго (№ 6465) и В. Ранцева (№ 6471). Въ § 162 читатели найдутъ списокъ лучшихъ пособій по исторической географіи, среди которыхъ самымъ капитальнымъ трудомъ нельзя не считать оригинальнаго изслѣдованія Фримана (№ 6496, съ атласомъ), а также атласъ Кипперта. Къ нимъ слѣдуетъ прибавить обширный превосходный атласъ F. Schrader'a. „Atlas de géographie historique“ изд. Hachette, и трехтомный школьный атласъ Poirier-Delay.„ Atlas de géographie historique“, къ сожалѣнію, не существующіе въ русскомъ переводѣ.

Изъ наиболѣе полныхъ обзоровъ всемірной исторіи, существующихъ на русскомъ языкѣ, слѣдуетъ признать наиболѣе обширнымъ собраніемъ фактическаго матеріала (хотя отчасти и устарѣвшаго) громадный трудъ Г. Вебера (№ 6437), переведенный отчасти Невѣдомскимъ, но главнымъ образомъ Н. Чернышевскимъ (Андреевымъ) за время его ссылки. Послѣдній переводчикъ, какъ онъ самъ говоритъ объ этомъ, вносилъ въ свой переводъ значительныя измѣненія и поправки и дѣлалъ сокращенія, смягчая націоналистическіе и черезчуръ буржуазные взгляды автора. Н. Чернышевскій называетъ трудъ Вебера „наилучшимъ изъ тѣхъ трактатовъ, которые имѣютъ своимъ предназначеніемъ дать подробный разсказъ о фактахъ исторіи человѣчества“. Но Веберъ „не самостоятельный мыслитель“, а лишь „очень добросовѣстный и очень ученый человѣкъ“, хотя у него и есть „противонаучный элементъ пристрастія къ своей націи“. Но „все-таки это книга честная“. На экономическую сторону всемірно-историческаго процесса Веберъ обращаетъ очень мало вниманія и во всякомъ случаѣ не придаетъ ей большого значенія. Было бы желательно имѣть новое русское, сильно удешевленное, изданіе этой справочной книги (Солдатенковское почти вышло изъ продажи). Рядомъ съ Веберомъ нельзя не поставить труда другого историка, переведеннаго въ свое время тѣмъ же Н. Чернышевскимъ (въ сотрудничествѣ съ В. Зайцевымъ), а именно „Всемірную исторію“ В. Шлоссера (см. превосходный некрологъ ему, сост. Г. Гервинусомъ, въ приложеніи къ I т., № 6487). Этотъ большой трудъ, доведенный до 1815 г. и носящій на себѣ слѣды вѣяній нѣмецкой революціи 1848 г., значительно устарѣлъ. Въ изданіи Вольфа (№ 6487) имѣется обширное продолженіе его, написанное проф. Г. Іегеромъ (послѣдніе 2 тома—VII и VIII тт.) и проникнутое рѣзко недоброжелательнымъ отношеніемъ къ интересамъ и стремленіямъ трудящихся классовъ (см. главы, посвященныя описанію событій 1848 г., въ сужденіи о которыхъ наиболѣе опредѣленно проявляется направленіе всякаго историка). Изъ новѣйшихъ, наиболѣе полныхъ обзоровъ всемірной исторіи, интересно задуманнымъ (хотя довольно сухимъ и вялымъ по изложенію) слѣдуетъ прежде всего признать обширное и роскошное изданіе „Исторіи человѣчества“, сост. подъ ред. проф. Гельмольта (№ 6451). Въ основу этого коллективнаго труда положены антропогеографическія воззрѣнія Фр. Ратцеля, формулированныя имъ въ введеніи къ его народовѣдѣнію (см. № 6544а). „Въ отличіе отъ всѣхъ прежнихъ обзоровъ, В. Гельмольтъ положилъ въ основу исторіи человѣчества такой фундаментъ, который не только допускалъ бы, но прямо способствовалъ построенію исторіи всего человѣчества на землѣ“, группируя историческія данныя на основаніи этно-географическихъ точекъ зрѣнія. Исторія человѣчества изложена здѣсь по районамъ, по географическимъ областямъ, причемъ историческая эволюція каждой области излагается самостоятельно, съ древнѣйшихъ до новѣйшихъ временъ. Рядомъ съ этимъ нельзя не упомянуть замѣчательнаго труда Э. Реклю (№ 6471а), построеннаго на той же географической основѣ и раскрывающаго связь судебъ человѣчества съ землею, причины и слѣдствія въ жизни и дѣятельности народовъ и вліяніе вообще обстановки на историческія событія. Собственно исторія стоитъ здѣсь на второмъ планѣ. Изъ другихъ общихъ обзоровъ исторіи, хотя менѣе обширныхъ, слѣдуетъ упомянуть четырехъ-томный трудъ Іегера (№ 6453а). Первое изданіе этой книги, роскошно изданное А. Марксомъ, тенденціозно искаженное П. Полевымъ, было въ новомъ изданіи исправлено Л. З. Слонимскимъ. Къ сожалѣнію, дополнительныя главы по русской исторіи, написанныя П. Полевымъ и отнюдь не дающія мало-мальски вѣрнаго представленія о многострадальной судьбѣ русскаго народа подъ властью командующихъ классовъ и ихъ главнѣйшихъ представителей, оставлены почти безъ измѣненія и въ первыхъ 3 томахъ новаго изданія. Іегеръ—превосходный знатокъ древняго міра (см. №№ 8092—93), и первые томы его труда наиболѣе заслуживаютъ вниманія. Четвертый томъ во второмъ изданіи переведенъ Л. З. Слонимскимъ сызнова и не отличается той тенденціозностью, которой проникнуты другіе труды Іегера (№ 6487, тт. VII—VIII). До сихъ поръ заслуживаетъ нѣкотораго вниманія курсъ лекцій проф. М. Петрова (№ 6469). Къ сожалѣнію, та обработка, которой подвергли его проф. Надлеръ и Вязигинъ (томъ II, 2-го изданія), лишила эту прекрасно-написанную книгу того безпристрастія и того уваженія къ полной исторической истинѣ и къ соціальной справедливости, которыми должны быть проникнуты труды всякаго мало-мальски уважающаго себя историка. Отчасти заслуживаетъ того же упрека и проф. Деревицкій, обработавшій I томъ, но свободенъ отъ него проф. Бузескулъ, редакторъ III и IV тт. (доведены до 1815 г.). .Среди общихъ обзоровъ всемірной исторіи можетъ быть упомянутъ во многихъ отношеніяхъ до сихъ поръ цѣнный трудъ Ф. Кольба (№ 6461), который, вмѣстѣ съ I. Шерромъ (№ 6484—85) былъ однимъ изъ выразителей литературныхъ традицій 1848 г. Въ своей книгѣ Кольбъ удѣляетъ большое вниманіе исторіи демократіи въ связи съ исторіей соціальной и духовной культуры, которыя находятся въ прямой зависимости отъ успѣховъ демократіи, и борется съ тенденціями неограниченной власти, кто бы ни былъ ихъ носитель: государство ли, церковь ли, аристократія или демократія, олигархія или чернь. Нельзя не упомянуть въ числѣ общихъ обзоровъ всемірной исторіи чрезвычайно цѣнную серію трудовъ того же неутомимаго Н. И. Карѣева, подъ общимъ заглавіемъ „Типологическіе курсы по исторіи государственнаго быта“ (№ 6658—59, 6677, 6713 и 6742), которые даютъ, въ своей совокупности, стройную и опредѣленную картину исторической эволюціи современнаго политическаго и соціальнаго строя. Въ основѣ всѣхъ этихъ курсовъ лежитъ та идея, что авторъ характеризуетъ каждый типъ соціально-политическаго строя, иллюстрируя общія положенія частными примѣрами изъ исторіи разныхъ государствъ, освѣщая исторію учрежденій исторіей идей и ставя все это въ необходимую связь съ исторіей экономическаго быта и классовыхъ отношеній. Къ числу небольшихъ общихъ обзоровъ, особенно интересныхъ по точкѣ зрѣнія автора, принадлежитъ небольшая книжка Эрве (№ 6707), который „обращается съ нею къ свободомыслящимъ и миролюбивымъ родителямъ всякихъ партій, вообще ко всѣмъ тѣмъ, кто убѣжденъ въ необходимости энергично противодѣйствовать противъ милитаристическаго и націоналистическаго отравленія народа посредствомъ всевозможныхъ „руководствъ по исторіи“, придаетъ своей книгѣ „рѣзко миролюбивый характеръ“ и протестуетъ противъ „толстокожаго національнаго тщеславія и ненависти ко всему чужеземному“. Авторъ этой книги—выдающійся борецъ за соціалистическую идею, редакторъ газеты „Guerre sociale“, при помощи исторіи доказываетъ ту идею, что „у пролетаріата нѣтъ отечества, и человѣчество, въ своемъ стремленіи къ культурному прогрессу, едино, несмотря на различіе религіи и языка“. Точка зрѣнія автора—историческій матеріализмъ. Изложеніе доведено до новѣйшаго времени. Рядомъ съ этими краткими курсами слѣдуетъ отмѣтить недавно предпринятое тов. Брокгаузъ-Ефронъ обширное изданіе по исторіи европейской культуры (№ 6464), о которомъ подробно будетъ сказано ниже въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ. Книги Гельвальда (№ 8338), Дюкудрэ (№ 8343а), Н. Карѣева (№ 6458), Вебера (№ 6438), Герве (6446б), Н. Рубакина (№ 6473) (послѣдняя представляетъ изъ себя обзоръ всемірной исторіи съ точки зрѣнія антимилитаризма) должны быть скорѣе отнесены къ философіи исторіи и исторіи цивилизаціи, чѣмъ къ области обзоровъ.

Вышеперечисленными книгами и исчерпывается списокъ обзоровъ всемірной исторіи на русскомъ языкѣ. Изъ этого можно видѣть, что ихъ очень немного. Поэтому нельзя не пожалѣть, что мы не имѣемъ, напр., переводовъ такихъ трудовъ, какъ „Allgemeine Weltgeschichte“, изд. подъ ред. Th. Flathe, G. Hertzberg, F. Justi, Pflug-Hartung, M. Philippson'a (12 тт. роскошно иллюстр.); L. Ranke „Weltgeschichte“, 9 тт. (до начала новой исторіи, XV в.); къ ней прибавленъ общій курсъ объ эпохахъ нов. исторіи. (Пер. на рус. языкъ въ № 8369). Theod. Lindner. „Weltgeschichte seit der Völkerwanderung“, IX тт.; Pflug Hartung. „Die Geschichte der Menschheit, ihre Entwickelung in Staat und Gesellschaft, Kultur und Geistesleben“ (3 тт. „Altere Zeit“ и 3 тт. „Neuere Zeit)“ (послѣдніе тома этого изданія печатаются Брокгаузомъ-Эфрономъ); Schaefer „Weltgeschichte“ (2 тт.); небольшія очень толковыя книжки Сеньобоса „Histoire de la civilisation“ (въ 2 тт.); его же серіи книжекъ по древней, средней и новой исторіи; H. S. Chamberlain. „Die Grundlagen des XIX Jahrh“ (исторія культуры съ древнихъ временъ, изд. Arman Colin) 1911 г.; Hertslet. W. L. „Treppenwitz der Weltgeschichte“, bearb. von Helmolt. Еще Nikel „Allg. Kulturgeschichte“ и др.

Переходимъ теперь къ тѣмъ обзорамъ всемірной исторіи, которые, не давая общей картины ея отъ до-историческихъ временъ и до нашего времени, тѣмъ не менѣе рисуютъ картины исторической жизни нѣсколькихъ эпохъ. Среди такихъ обзоровъ должны быть поставлены на первомъ мѣстѣ капитальный трудъ Н. Карѣева (№ 6712), обширное коллективное изданіе подъ ред. проф. Рамбо и Лависса (№ 6446), богатое фактами и ставящее на первомъ планѣ ознакомленіе читателя „съ нравами и духомъ народа“; серія оригинальныхъ историческихъ монографій, изд. подъ ред. проф. Н. Карѣева и проф. И. Лучицкаго (№ 6453); затѣмъ выше упомянутая только что начатая серія по исторіи европейской культуры (№ 6464); наконецъ, небольшія книжки Лависса (№ 6463) и Фримана (№ 6482). Послѣдняя книжка, принадлежа перу знаменитаго англійскаго историка, представляетъ собою сухой конспектъ событій, иногда страннымъ образомъ истолкованныхъ (напр., событія 1789 г.).

Въ § 161 введены нами также нѣкоторые сборники, относящіеся къ разнымъ отдѣламъ всемірной исторіи (№№ 6452, 6470, 6474, 6484—85).

Изъ безконечно богатой исторической литературы Германіи, Англіи и Франціи заслуживали бы перевода, по нашему мнѣнію, слѣдующія интересныя книги, относящіяся къ разнымъ отдѣламъ исторіи: J. Burckhardt. „Weltgeschichtliche Betrachtungen“, Hildebrandt „Zeiten, Völker und Menschen“, I. Scherr. „Menschliche Tragikomödie“ (на нѣм. 3 тома, пер. на рус. лишь въ отрывкахъ,—заслуживаютъ полнаго перевода по тому настроенію, которымъ проникнуты), K. Kretschmer. „Historische Geographie von Mitteleuropa“, W. Götz „Historische Geographie“. Монографіи по исторіи Зап. Европы и другихъ странъ указаны нами въ соотвѣтствующихъ §§ этого труда.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 161, могутъ быть рекомендованы:

1. Для библіотекъ I типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 6436, 6440—42, 6452, 6454, 6460, 6462, 6467, 6465—66, 6473, 6474, 6475—77, 6488—90.

2. Для библіотекъ II типа (товарищескихъ): №№ 6443—45, 6455—58, 6461, 6463, 6470, 6471, 6472, 6484.

3. Для библіотекъ III типа (общественныхъ): №№ 6437, 6439, 6446, 6451, 6471а.

I. Общіе обзоры всемірной исторіи и книги, относящіяся ко всѣмъ отдѣламъ исторіи *).

§ 161. **6436.** I. **Берлинъ, Я.** Образы минувшаго. Разсказы о духовныхъ герояхъ былыхъ временъ (классической древности, средневѣковья и XVIII ст.). Изд. «Юн. Россіи». М. 909 г. 75 к.

6437. II. **Веберъ, Г.** Всеобщая исторія. Пер. Андреева (Н. Чернышевскаго) и Невѣдомскаго. 16 тт. Изд. К. Солдатенкова. М. 90—99 г. 90 р. (Распр.).

6438. II. **Веберъ, I.** Панорама вѣковъ. Очеркъ всемірной исторіи. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб., 903 г. 1 р.

6439. II. **Вейсертъ, Д.** Картинный атласъ всемірной исторіи. (Снимки съ памятниковъ и портреты). Съ объяснительнымъ текстомъ, сост. Мерцемъ. 3 тт. и 150 табл. рис. Изд. М. Вольфа. Спб., 67 г. По подпискѣ 30 р.

6440. I. **Виноградовъ, П.** Учебникъ всеобщей исторіи. Ч. I. Древній міръ. Изд. А. Карцева. Изд. 11-ое. М., 910 г. 60 к.

6441. I. — То же. Ч. II. Средніе вѣка. Изд. 9-е. 907 г. 90 к.

6442. I. — То же. Ч. III. Новое время. Изд. 9-е. 907 г. 90 коп.

6443. II. **Випперъ, Р.** Учебникъ древней исторіи. Изд. 8-е, испр. и дополн. М., 911 г. 1 руб.

6444. II. — Учебникъ исторіи среднихъ вѣковъ. Изд. 5-е. М., 910 г. 1 р. 25 к.

6445. II. — Учебникъ новой исторіи. Изд. 4-е. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

6446. II. **Всеобщая исторія съ IV ст. до нашего времени. Изд. подъ ред. Лависса и Рамбо.** Т. I. Зачатки средневѣковаго строя (395—1095 гг.). М., 97 г. 3 р. Т. II. Феодальная Европа. Крестовые походы. (1095—1270 гг.). М., 97 г. 3 р. Т. III. Образованіе большихъ государствъ. (1270—1492 гг.). М., 97 г. 3 р. Т. IV. Возрожденіе и реформація. Новый свѣтъ. (1492—1559 гг.). М., 98 г. 3 р. Т. V. Религіозныя войны. (1559—1648 гг.). М. 99 г. 3 р. Т. VI. Людовикъ XIV-й. (1643—1715 гг.). М., 99 г. 3 р. Т. VII. XVIII вѣкъ. (1715—1789 гг.). М., 901 г. 3 р. Изд. не окончено. VIII т. (Французская революція) вышелъ въ изд. Павленкова. См. № 7941а.

6446а. Галяшкинъ и Успенскій. См. № 6672.

6446б. Гервэ, Г. (Эрве). См. № 6707.

6447. Гельвальдъ. См. № 8338.

6448. Гельмольтъ. См. № 6451.

6449. Дюкудре. См. № 8345а.

6450. II. **Дюрюи, В.** Всеобщая иллюстрирован. исторія. Перев. съ дополн. А. С. Груздева. Изд. Сойкина. Спб. I. Древняя исторія. 75 к. II. Средняя исторія. 1 р. III. Новая исторія. 1 р. 50 к. За всѣ три тома 3 р.

6450а. Зенченко. См. № 6657.

6451. II. **Исторія человѣчества.** Всемірная исторія. При сотрудничествѣ болѣе 30 извѣстныхъ ученыхъ, подъ ред. д-ра Гельмольта, съ рис. 9 тт. Изд. т-ва «Просвѣщеніе». Спб., 901 г. 6 р. за томъ. Т. I. Общее введеніе. Доисторич. періодъ. Америка. Тихій океанъ. Пер. д-ра Ліона, подъ ред. Д. Коропчевскаго. Т. II. Восточная Азія. Тихій океанъ. Пер. подъ ред. ак. В. Радлова. Т. III. Западная Азія и Африка. Пер. подъ ред. проф. В. Бартольда и Б. Тураева. Т. IV. Средиземное море. Пер. А. Брауде. Т. V. Юго-восточная и восточная Европа. Пер. подъ ред. проф. А. Погодина и А. Кизеветтера. Т. VI. Средняя и Сѣверная Европа. Пер. Я. Лурье съ прим. проф. Е. Тарле. Т. VII. Западная Европа. Ч. I. Пер. А. Брауде и А. Вейнберга. Т. VIII. То же. Ч. II. Атлантическій океанъ. Пер. Я. Лурье. Т. XI. Дополненіе и выводы. Къ психологіи всемірной исторіи. Общій указатель.

6452. I. **Елпатьевскій, В.** Сборникъ легендъ и стихотвореній изъ всеобщей исторіи. Истор. хрестоматія для учащихся. Спб., 906 г. 1 р. 25 к.

6453. Исторія Европы по странамъ и эпохамъ въ средніе вѣка и въ новое время. Серія книгъ подъ общей редакціей проф. Н. Карѣева и И. Лучицкаго. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб., 900—910 г. (Изд. продолж. Вышли по 1911 г. 31 книж. Указаны въ соотв. мѣстахъ каталога). *).

6453а. Iегеръ, О., проф. Всеобщая исторія. 12 вып. 4 тт. Перев. и дополн. П. Полевого. Съ рис. Изд. 2-е. А. Маркса, пересм. и испр. Л. Слонимскимъ. Спб., 904—5 гг. Подписная цѣна за всѣ три тома 13 р.

„Всеобщую Исторію“ Iегера, искаженную П. Полевымъ, въ первомъ изданіи не рекомендуемъ.

6454. I. **Карѣева, С.** Школьный историческій словарь. Сост. подъ ред. проф. Н. Карѣева. Спб., 906 г. 2 р. 15 к.

6455. II. **Карѣевъ, Н.,** проф. Учебная книга древней исторіи. Съ историч. картами. Изд. 7-е. Спб., 99 г. Въ перепл. 1 р. 45 к.

6456. II.—Учебная книга исторіи среднихъ вѣковъ. Съ истор. картами. Изд. 8-е. Спб., 911 г. Въ перепл. 1 р. 25 к.

6457. II. — Учебная книга новой исторіи. Изд. II-е. Спб., 910 г. Въ перепл. 1 р. 45 к.

6458. — Главныя обобщенія всемірной исторіи. Учебное пособіе для средняго образованія. Съ истор. картами. Изд. 3-е. Спб., 911 г. 50 к. См. отд. философіи исторіи. № 8346.

6459. — Типологическіе курсы по исторіи государственнаго быта. См. №№ 6658—59, 6677, 6713, 6742.

---

*) Книги, входящія въ серію № 6453, распредѣлены по вышеуказаннымъ категоріямъ въ другихъ отдѣлахъ нашего труда.

6459а.—Собраніе сочиненій. Изд. Прометей. Спб. 912 г. (печ.).

6460. I. **Коваленскій, М.** Очеркъ всеобщей и русской исторіи. Изд. П. Шанина. М., 902 г. 75 коп.

6461. II. **Кольбъ.** См. № 8358.

6462. I. **Лависсъ, Э.** Всеобщая исторія. Краткія понятія о древней исторіи, среднихъ вѣкахъ и объ исторіи новаго времени. 2 тт. Перев. Е. Кончаловской. М., 901 г. 35 к.

6463.—Основные моменты политической исторіи Европы. Изд. 2-е. М., 903 г. 50 к.

6463а. Лависсъ и Рамбо. См. № 6446.

6464. Общая исторія европейской культуры въ 16 тт. Новый циклъ историческихъ сочиненій. I. Древній міръ. Подъ ред. проф. М. Ростовцева и Зелинскаго. II. Средніе вѣка. Подъ ред. проф. И. Гревса. III. Новые вѣка. Подъ ред. проф. Н. Карѣева. Исторія Россіи. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб., 909—11 гг. (Изд. продолж. Отд. томы указаны въ соотв. мѣстахъ).

6465. II. **Острогорскій, М.** Хронологія всеобщей и русской исторіи. Древняя исторія. Изд. 20-е. Спб., 909 г. 30 к.

6466. II. — То же. Средняя исторія. Изд. 21. Спб., 909 г. 30 к.

6467. II. **Очерки всеобщей исторіи.** Со вступит. ст. прив.-доц. С. Котляревскаго. Статьи: И. Бороздина, Е. Ефимовой, В. Перцева, В. Филатова, Г. Штейнгера, М. Эртеля. Ч. I. Древній міръ и средніе вѣка. Ч. II. Новое время. Съ рис. Изд. «Польза» («Народный Университетъ»). М., 908 г. По 1 р. 50 к. за томъ.

6469. Петровъ, М. Лекціи по всемірной исторіи. 2-е испр. и дополн. изд. В. Березовскаго, въ 4 тт. Спб., 904—7 гг. Т. I. Исторія древняго міра. Въ новой обработкѣ и съ дополн. А. Н. Деревицкаго. Спб., 907 г. 2 р. 50 к. Т. II. Ч. I. Исторія среднихъ вѣковъ. Время происхожденія новыхъ гоударствъ Европы и Азіи. Въ обработкѣ проф. А. С. Вязигина. Спб., 906 г. 1 р. Т. II. Ч. II. Спб. 908 г. 1 р. Т. III. Исторія новыхъ вѣковъ. (Реформаціонная эпоха). Въ обработкѣ проф. В. П. Бузескула. Спб., 904 г. 1 р. 75 к. Т. IV. Исторія новыхъ вѣковъ (отъ Вестфальскаго мира до Конвента). Въ обработкѣ его же. Спб., 905 г. 1 р. 75 к. Т. V. Ардашевъ. П. Дополненіе къ лекціямъ М. Петрова. Спб., 910 г. Ч. I. Ц. 1 р. 10 к. Ч. II. Ц. 1 р. 60 к.

6470.—Изъ всемірной исторіи. Очерки. (Евангеліе въ исторіи.—Германикъ. Сцены по Тациту. — Мохамедъ. Происхожденіе Ислама. — Ульрихъ фонъ-Лихтенштейнъ. Рыцарское служеніе женщинѣ въ средніе вѣка. — Жанна д'Аркъ. Историко-психологич. опытъ.—Людовикъ XI.—Саванарола.—Томасъ Мюнцеръ. Великая крестьянская война.—Эразмъ Роттердамскій. Начальная эпоха гуманизма. Филиппъ II. Паденіе аррагонской конституціи. Петръ Великій. Юбилейная рѣчь). Съ рис. Изд. 4-е. Спб. 904 г. 2 р.

6471. II. **Ранцевъ, В. Л.** Хронологія всеобщей исторіи. Изд. «Библ. самообраз.», Брокгауза-Ефронъ. Спб., 905 г. 50 к.

6471а. Реклю, Э. Человѣкъ и земля. См. № 6544.

6472. II. **Рожковъ, Н.** Учебникъ всеобщей исторіи для средн. уч. зав. и для самообраз. Изд. Пирожкова. Спб., 904 г. 1 р. 10 к.

6473. I. **Рубакинъ, Н.** Разсказы о великихъ событіяхъ разныхъ временъ и народовъ. Изд. 2-е, сильно дополн. и перераб., Е. Д. Трауцкой. Спб., 909 г. 50 к.

6474. II. **Тарасовъ, Н. и Моравскій, С.** Культурно-историческія картины изъ жизни Западной Европы IV—XVIII вѣковъ. Съ рис. М., 910 г. 1 р. 40 к.

6475. II. **Трачевскій, А.** Учебникъ исторіи. Древняя исторія. Изд. 2-е, К. Риккера. Спб. 89 г. 2 р.

6476. II.—Средняя исторія. Изд. К. Риккера. Спб., 97 г. 4 р.

6477. II.—Новая исторія, Ч. I. (1500—1750 гг.). Изд. К. Риккера. Спб., 89 г. 4 руб.

6478. II.—То же. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб., 900 г. 3 р.

6478а. II.—То же. Ч. II. 1750—1848 гг. Изд. М. Пирожкова. Спб., 908 г. 3 р.

6479. II.—Учебникъ древней исторіи. Изд. 3-е, исправл. Спб., 901 г. 1 р. 50 к.

6480. II.—Учебникъ средней исторіи. Изд. М. 3-е, испр. Спб., 901 г. 1 р. 50 к.

6481. II.—Учебникъ новой исторіи. Изд. М. Пирожкова. Спб., 907 г. 1 р. 75 к.

6482. II. **Фриманъ, Э.** Краткій очеркъ исторіи Европы. Пер. Я. Гуревича. Спб., 80 г. 1 р.

6483. II.—То же. Пер. М. Стратилатова. М., 80 г. 60 к.

6484. II. **Шерръ, I.** Человѣческая трагикомедія. М., 77 г. (Рѣдк., уничтож. цензурой).

6485.—То же. Историческіе дѣятели. Пер. съ нѣм. Н. Н. Мазуренко. Изд. В. И. Губинскаго. Спб., 906 г. 1 р. 20 к.

6486. Шлоссеръ, Ф. Всемірная исторія. 18 тт. Пер. Н. Чернышевскаго и В. Зайцева. Спб., 61—68 гг. 27 р. (Рѣдк. и устарѣло).

6487.—То же. Съ прилож. «Новой исторіи» Іегера. Спб., 68—77 гг. 8 тт. (Послѣд. 2 тома не реком. Распродано).

6488. II. **Шульгинъ, В.** Курсъ всеобщей исторіи древняго міра. Спб., 65 г. 1 р.

6489. II.—Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. Спб., 65 г. 1 р.

6490. II. — Курсъ исторіи новыхъ временъ (до франц. революціи). Спб., 65 г. 1 р. 25 к.

II. Историческая географія и историческіе атласы.

§ 162. 6491. Ванъ-Кампенъ. Атласъ древняго міра. Гота, 93 г. 1 р. 55 к. (или атласъ Киперта на нѣм. языкѣ).

6492. *Kiepert.* Историческій атласъ (на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ).

6492а. Кремеръ, А. и **Оскаръ, Г.** Историч. атласъ съ пояснит. текстомъ. Пер. съ нѣм. Ц. 2 р. 50 к.

6492б. Поддубный. Атласъ по древней исторіи. Спб. Ц. 1 р.

6493. Пуцгеръ. (Putzger). Historischer

Handatlas. (Атласъ для географическихъ справокъ). 1 м. 50 пф.

6494. II. **Торнау, Н.** Атласъ по русской исторіи. Изд. 6-е, А. Ф. Маркса. Спб., 90 г. 75 коп. (Къ № 6495).

6495. II.—Учебный историческій атласъ (по Пуцгеру). Изд. А. Ф. Маркса. Спб. Древняя исторія 60 к. Средняя исторія 90 к. Новая исторія 55 к.

6496. III. **Фриманъ, Э.** Историческая географія Европы. Пер. М. Лучицкой. Съ атласомъ. Изд. Солдатенкова. М., 92 г. 6 р.

В. ВСЕМІРНАЯ ИСТОРІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ ПЕРІОДАМЪ.

I. ДОИСТОРИЧЕСКІЯ ВРЕМЕНА ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

Происхожденіе и первоначальное развитіе человѣческаго общества и первобытная культура.

Предварительныя замѣчанія. „Новѣйшія изслѣдованія древнѣйшаго состоянія человѣческаго рода,—говоритъ Л. Морганъ,—неизбѣжно приводятъ къ заключенію, что человѣчество начало свое поприще съ самыхъ низкихъ ступеней развитія и пробилось изъ дикаго состоянія къ цивилизаціи путемъ медленнаго накопленія опыта. Какъ неопровержимо то, что однѣ части человѣческаго рода находятся въ состояніи дикомъ, другія въ состояніи варварства, третьи—въ состояніи цивилизаціи, такъ законно также предположеніе, что эти три различныя степени культуры стоятъ въ зависимости одна отъ другой, представляютъ естественную и необходимую послѣдовательность развитія. Даже болѣе: условія, при которыхъ происходитъ всякое развитіе, и исторически установленный прогрессъ отдѣльныхъ вѣтвей человѣчества, прошедшихъ черезъ двѣ или болѣе изъ указанныхъ ступеней развитія, дѣлаютъ вѣроятнымъ утвержденіе, что эта послѣдовательность для всего человѣческаго рода была историческимъ фактомъ вплоть до той ступени, которой достигла каждая отдѣльная вѣтвь его“. (№ 6534). Въ §§ **163—67** даны списки книгъ, трактующихъ о древнѣйшихъ, такъ называемыхъ, доисторическихъ временахъ соціальной жизни человѣчества, объ исторіи первобытной культуры, ея происхожденіи, развитіи, превращеніяхъ и распространеніи. Въ виду того громаднаго образовательнаго значенія, которое имѣютъ для выработки общаго образованія, а значитъ, научнаго и общественнаго міросозерцанія, вопросы о возникновеніи и развитіи такихъ сторонъ соціальной жизни, какъ, напр., семья, собственность, государство, право, трудъ, техника, народное хозяйство, нравственность, религія, церковь, наука и т. д. и т. д., на этотъ отдѣлъ исторіи нельзя не обратить особеннаго вниманія. Земного или неземного, естественнаго или сверхъ-естественнаго происхожденія всѣ эти стороны соціальной жизни? Если это такія же естественныя явленія, какъ и все, что вокругъ насъ, то какія условія окружающей среды, и какія свойства человѣческой и вообще животной психики дали имъ начало? Чѣмъ обусловлено ихъ развитіе? Откуда и куда и какъ оно направляется? Таковы основные вопросы, на которые стараются дать отвѣты книги, указанныя въ §§ 163 — 67. Врядъ ли можно сомнѣваться, что безъ отвѣта на всѣ эти вопросы невозможно мало-мальски научное пониманіе окружающей жизни, не только соціальной, но и индивидуальной, — пониманіе самыхъ основныхъ, коренныхъ ея сторонъ. Всѣ эти основы жизни, какъ, напримѣръ: семья, собственность, право, техника, языкъ, религія и т. д., получили свое начало, какъ извѣстно, въ такъ называемую доисторическую эпоху и явились результатомъ доисторическаго быта человѣка. Что это за бытъ? „Это все то,—говоритъ извѣстный знатокъ его Л. Нидерле (№ 6536),—что происходило съ человѣчествомъ до того предѣла времени, съ котораго начинаются письменныя извѣстія. Но предѣлъ этотъ не представляетъ собою ровной и опредѣленной черты. Исторія не у всѣхъ народовъ начинается съ одного и того же времени, и очень часто бываетъ невозможно рѣшить, что относится къ періоду историческому и что къ доисторическому. Граница между ними очень различна хронологически. Такъ, напр., доисторическій періодъ Греціи короче, чѣмъ подобный же періодъ Средней и Восточной Европы. Политическія событія доисторическихъ временъ намъ неизвѣстны, и изъ всей жизни человѣчества въ эти времена мы можемъ составить себѣ только картину его матеріальной и духовной культуры, на основаніи того, что говорятъ намъ сохранившіеся остатки, преданія, аналогіи“. Наука, имѣющая своимъ предметомъ изслѣдованіе культуры человѣчества въ доисторическія времена, то-есть въ тѣ, о которыхъ мы можемъ судить только по памятникамъ и случайно сохранившимся остаткамъ или по неяснымъ народнымъ преданіямъ и аналогичнымъ явленіямъ въ жизни нынѣшнихъ примитивныхъ народовъ, называется доисторической археологіей или наукой о первобытной культурѣ. При этомъ, согласно съ Шурцемъ (№ 6561—2), мы понимаемъ подъ культурой „наслѣдіе труда предшествовавшихъ поколѣній, насколько оно выражается въ учрежденіяхъ, въ сознаніи, работѣ и результатахъ работы каждаго живущаго поколѣнія“, а матеріальную культуру разсматриваемъ какъ „внѣшнее выраженіе внутреннихъ процессовъ, къ которымъ ея результаты относятся такъ же, какъ постепенно смѣняющіеся атомы тѣлъ къ той живой силѣ, которая ихъ создаетъ и поддерживаетъ“. Нидерле справедливо отличаетъ доисторическую археологію отъ тѣсно сливающейся съ нею другой науки, относящейся уже къ области естествознанія, а именно—доисторической антропологіи, которая имѣетъ въ виду „происхожденіе, развитіе и видоизмѣненіе человѣка въ доисторическія времена со стороны только тѣлесной“. (См. отдѣлъ антропологіи и біологіи).

Но доисторическая антропологія и доисторическая археологія родственны между собою, такъ какъ у нихъ одинъ и тотъ же объектъ изученія—„человѣкъ одной и той же эпохи, причемъ тѣснѣйшая, неразрывная связь тѣлесной и духовной сторонъ его несомнѣнна“. Превращеніе человѣка-звѣря въ человѣка современнаго, культуры звѣриной въ современную—вотъ что рисуютъ книги, введенныя нами въ § 163—67.

Книги по исторіи первобытной культуры распредѣлены въ этомъ отдѣлѣ слѣдующимъ образомъ. Въ **§ 163** дается списокъ общихъ обзоровъ ея въ связи съ вопросомъ о происхожденіи человѣка, человѣческаго общества и различныхъ сторонъ духовной, соціальной и матеріальной жизни, зачатки которыхъ наблюдаются и среди низшихъ животныхъ; въ **§ 164**—книги, трактующія о происхожденіи матеріальной культуры и начальныхъ фазахъ ея развитія; въ **§ 165**—о происхожденіи и начальныхъ фазахъ развитія культуры соціальной и разныхъ сторонъ ея, каковы, напримѣръ, семья, собственность, право, государство, общественное хозяйство, сословія, классы; въ **§ 166**—о происхожденіи культуры духовной (языка, искусства, науки, письменности, счисленія); въ **§ 167**—нравственности и религіи.

Классическими введеніями въ исторію первобытной культуры, создавшими эту науку и сдѣлавшими въ ней эпоху, служатъ и въ настоящее время знаменитыя работы Э. Тэйлора (№ 6553—55), Леббока (№ 6527—28), Л. Моргана (№ 6534), Г. Спенсера (№ 6550), послѣ которыхъ слѣдуетъ упомянуть прежде всего труды Ратцеля (№ 6544а), Пешеля (№ 6540а), уже устарѣвшаго Вайца (см. ниже, отдѣлъ антропологіи), а изъ новыхъ—Г. Шурца (№ 6561). „Антропологія“ Э. Тэйлора до сихъ поръ остается лучшей книгой для первоначальнаго знакомства съ происхожденіемъ и первоначальнымъ развитіемъ культуры, начиная съ эпохи происхожденія человѣка. Изложеніе въ книгѣ популярное и строго фактическое, причемъ авторъ проявляетъ очень большую осторожность въ выводахъ и большую объективность въ обработкѣ матеріала. Исторія народнаго хозяйства оставлена авторомъ въ сторонѣ. Другіе два труда того же автора замѣчательны не только по своему содержанію, но и какъ образцовыя, строго научныя изслѣдованія, знакомясь съ которыми читатель знакомится вмѣстѣ съ тѣмъ и съ методами данной науки. Въ своихъ изслѣдованіяхъ Тэйлоръ наглядно показалъ, что для пониманія фактовъ первобытной культуры необходимо признать исторію человѣчества процессомъ постепеннаго непрерывнаго развитія, далъ теорію культурныхъ переживаній, т.-е. остатковъ всякаго рода древнихъ формъ быта и культуры въ современной жизни (о нихъ см. Лавровъ № 6526в и Сумцовъ № 6550а) и теорію анимизма, т.-е. міровоззрѣнія, одухотворяющаго всѣ явленія и предметы природы, приписывающаго имъ особый психическій элементъ—душу, духъ. Тэйлоръ же при помощи подавляющей массы фактовъ доказалъ, что „состояніе первобытныхъ народовъ вовсе не было результатомъ вырожденія, а религіозныя вѣрованія низшихъ племенъ—искаженіемъ богооткровенной истины“. Къ исторіи культуры Тэйлоръ предъявляетъ тѣ же требованія, какъ и вообще къ наукамъ точнымъ. Изложеніе строго фактическое, индуктивное. „Основой всякаго аргумента, говоритъ Э. Тэйлоръ, должны быть факты“. Также замѣчательнымъ трудомъ Тэйлора слѣдуетъ считать его „Доисторическій бытъ человѣчества“ (№ 6554). Очень желательно переизданіе этой давно распроданной въ русскомъ переводѣ книги. Въ нее вошли очерки о языкѣ, о письменности, о первобытномъ мышленіи, смѣшивающемъ образы и имена, о возрастаніи и упадкѣ культуры, о каменномъ вѣкѣ и объ относительности этого понятія, о миѳахъ, основанныхъ на неправильныхъ толкованіяхъ правильныхъ наблюденій, о географическомъ распредѣленіи миѳовъ и т. д. Того же сравнительнаго метода придерживается и натуралистъ Дж. Леббокъ (№ 6527—28). Его произведенія столь же классическія по той осторожности, съ которою авторъ дѣлаетъ свои выводы изъ громаднаго матеріала, находящагося въ его распоряженіи. Леббокъ одинъ изъ первыхъ сталъ объяснять бытъ доисторическаго человѣчества бытомъ современныхъ дикарей. Л. Морганъ, знаменитый американскій изслѣдователь, на основаніи научныхъ изслѣдованій и непосредственныхъ наблюденій (надъ индѣйцами ирокезами), показалъ, что основнымъ двигателемъ человѣческаго прогресса являются „открытія и изобрѣтенія“, подъ которыми онъ подразумѣваетъ, главнымъ образомъ, развитіе матеріальныхъ отношеній, облегчающихъ человѣчеству борьбу за существованіе. Параллельно съ этими послѣдними развиваются три группы идей,—а именно: идеи правительства (государства), семьи и собственности. „Отъ искусства въ производствѣ средствъ пропитанія,—говоритъ Морганъ,—всецѣло зависѣлъ вопросъ господства человѣка на землѣ; въ высокой степени вѣроятно, что великія эпохи человѣческаго прогресса болѣе или менѣе прямо совпадаютъ съ расширеніемъ источниковъ пропитанія“. „Съ производствомъ питанія, по Моргану, тѣсно связаны первыя идеи собственности“, развитіе которой „идетъ рядомъ съ прогрессомъ изобрѣтеній и открытій“ (стр. 518). Эта идея, о которой Марксъ сказалъ, что Морганъ какъ бы вновь открылъ матеріалистическое пониманіе исторіи, была подхвачена и развита Энгельсомъ (№ 6622), который въ своей извѣстной книгѣ, написанной по Моргану, доказываетъ, что „рѣшающимъ моментомъ въ исторіи является, во-первыхъ, „производство средствъ существованія“, во-вторыхъ, „производство самого человѣка,—поддерживаніе рода“. Къ этому взгляду примыкаетъ и Липпертъ (№ 6531). „Всѣ побужденія къ человѣческой дѣятельности, — говоритъ онъ, — сводятся къ заботѣ о поддержаніи жизни. Съ этой цѣлью природа заключаетъ союзъ между матерью и ребенкомъ; забота о томъ же заставляетъ человѣка придумывать способы добыванія и приготовленія пищи, изобрѣтать орудія и инструменты; она же приводитъ его къ общественной организаціи, побуждаетъ къ развитію языка, просвѣтляетъ этимъ его духъ и создаетъ для его мыслей опредѣленныя и строгія формы. Все предусматривающая забота о поддержаніи жизни создаетъ понятія и институты владѣнія (собственность), мира и права и въ нѣкоторой степени, косвеннымъ образомъ, понятіе о числахъ и искусствѣ письма. Она старается раскрыть причины явленій и при помощи аналогій изъ пріобрѣтеннаго запаса понятій создаетъ представленіе о мірѣ духовъ, установленіе культа и религіозныя понятія. Подобнаго рода работа служитъ могущественнымъ средствомъ къ развитію нормальнаго мышленія“. Капитальный двухтомный, хотя немного уже устарѣлый, трудъ того же автора „Kulturgeschichte der Menschheit in ihrem organischen Aufbau“ (1887 г.), гдѣ тѣ же идеи развиваются подробнѣе, не переведенъ на русскій языкъ. Краткое изложеніе этого послѣдняго см. въ книгѣ П. Николаева: „Активный прогрессъ и экономическій матеріализмъ“ (ст. „Новая попытка органическаго построенія человѣческой культуры“) (см. отд. соціологіи). Какъ извѣстно, изслѣдованія Моргана представляютъ изъ себя одну изъ опоръ экономическаго матеріализма. Впрочемъ, какъ справедливо указывается критикой, „схема Моргана далеко не совпадаетъ съ первоначальной формулировкой теоріи экономическаго матеріализма, такъ какъ матеріальный моментъ у Моргана далеко не такъ всемогущъ, какъ его понимаетъ Энгельсъ, и свободно допускаетъ рядомъ съ собою дѣйствія другихъ моментовъ“. Яркую, хотя во многихъ отношеніяхъ и неполную, картину эволюціи человѣческой культуры, начиная съ первобытныхъ формъ, даетъ въ своихъ „Основахъ соціологіи“ Г. Спенсеръ (№ 6550). Въ основу этого труда Спенсеръ кладетъ, во-первыхъ, идею эволюціи,—т.-е. постепеннаго перехода отъ простого, однороднаго и безсвязнаго къ сложному, разнородному и связному, во-вторыхъ, гипотезу органическаго строенія общества. „Всѣ общественныя явленія,—говоритъ онъ,—опредѣляются дѣйствіями индивидуумовъ, а всѣ ихъ дѣйствія подчиняются общимъ законамъ органической жизни. Если разсматривать общество какъ цѣлое и оставить въ сторонѣ отдѣльныхъ членовъ его, какъ живыя единицы, то мы всегда найдемъ въ немъ явленія роста и развитія и извѣстныя функціональныя отправленія, подобныя тѣмъ, какія существуютъ въ живомъ организмѣ, и эти послѣднія даютъ ключъ къ первымъ“. Давая яркую картину эволюціи первобытныхъ идей, Спенсеръ, впрочемъ, очень слабо разработалъ экономическую, хозяйственную сторону соціальной эволюціи. Въ своихъ основныхъ тезисахъ эволюціонная точка зрѣнія является въ настоящее время общепринятой въ наукѣ о первобытной культурѣ, равно какъ и во всѣхъ другихъ наукахъ, и въ этомъ смыслѣ знакомство съ „Основаніями соціологіи“ Г. Спенсера представляетъ большой интересъ до сего времени, не говоря уже о томъ, что Спенсеръ, несмотря на нѣкоторыя свои разногласія съ О. Контомъ, является, вмѣстѣ съ тѣмъ, однимъ изъ представителей позитивнаго направленія научной мысли. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ, занимающихъ центральное положеніе въ данной наукѣ и въ ея исторіи, слѣдуетъ упомянуть Вайца (его „Anthropologie der Naturvölker“ не переведена, за исключеніемъ I выпуска, который мы указываемъ въ отдѣлѣ антропологіи), затѣмъ Ф. Пешеля (№ 6540а), Ф. Ратцеля (№ 6544а) и Г. Шурца (№ 6561). Опираясь на дарвиновскую точку зрѣнія, Пешель даетъ въ своей книгѣ общую картину эволюціи человѣчества, начиная съ животныхъ временъ, намѣчаетъ основныя ступени въ развитіи физической природы человѣка, языка, техники, гражданственности, религіи и т. д. Въ настоящее время книга его, какъ и Вайца, нѣсколько устарѣла. Фр. Ратцель, какъ и Реклю (№ 6544), главную роль въ исторіи культуры приписываетъ географическимъ условіямъ и отрицательно относится къ соціально-психологической точкѣ зрѣнія. Науку о первобытной культурѣ Ратцель сливаетъ съ народовѣдѣніемъ, которое „должно дать намъ описаніе не только современнаго человѣчества, но и картину его развитія, поскольку это послѣднее оставило по себѣ слѣды въ различныхъ областяхъ нашего знанія“. Что касается пріемовъ такого изслѣдованія, то Ратцель считаетъ всѣ расы одинаково способными къ культурѣ, а фактическое различіе въ ихъ способностяхъ старается объяснить опредѣленными географическими, а также историческими условіями. „Различіе въ дарованіи,—говоритъ онъ,—мы всегда будемъ разсматривать на второмъ планѣ, различія въ развитіи — на первомъ“. Онъ старательно изучаетъ внѣшнюю обстановку историческаго развитія каждаго народа и старается объяснить его современное положеніе изъ его исторіи. Только синтезъ географической и исторической точекъ зрѣнія даетъ, по Ратцелю, „правильный взглядъ на предметъ“. Въ своей книгѣ онъ даетъ сравнительный очеркъ культуры племенъ и народовъ, населяющихъ земной шаръ, главнымъ образомъ, стоящихъ на низшихъ ступеняхъ развитія. Этотъ же предметъ трактуется въ книгѣ Ш. Летурно „Psychologie ethnique“ (не пер.). Замѣчательный трудъ Ратцеля „Anthropogeographie“ тоже не переведенъ. Большой интересъ представляетъ изъ себя обширный трудъ Г. Шурца (№ 6561—2), полный оригинальныхъ мыслей и интересныхъ выводовъ, хотя и отличающійся, какъ справедливо отмѣчаетъ Д. Клеменцъ, нѣкоторыми, довольно странными взглядами (каковы, напримѣръ, его пристрастно-благопріятное отношеніе къ шовинизму и милитаризму, отрицательное отношеніе къ еврейству, къ женскому равноправію, деизмъ). Одной изъ плодотворнѣйшихъ идей Шурца является его идея о громадной соціальной роли возрастныхъ группъ населенія. Цѣлымъ рядомъ фактовъ Шурцъ доказалъ, что „помимо семейныхъ и родовыхъ группъ существуетъ въ обществѣ организація по возрастамъ, зачатки которой можно найти и у стадныхъ животныхъ. Каждая группа людей состоитъ изъ особей различныхъ возрастовъ, и у каждаго возраста есть свои особые интересы и особенности“. Замѣчательное изслѣдованіе Шурца по этому вопросу „Altersklassen und Männerbünde“ не переведено, такъ же какъ и другія его работы, напр. „Grundriss einer Entstehungs-Geschichte des Geldes“. „Исторія первобытной культуры“ Шурца написана довольно отвлеченно и дедуктивно и, насколько эта книга богата оригинальными идеями, настолько бѣдна фактами. Значительная часть ея посвящена хозяйственнымъ отношеніямъ. Этнографическую картину современной культуры низшихъ человѣческихъ расъ Шурцъ даетъ въ своемъ „Краткомъ народовѣдѣніи“, а картину ея развитія—въ своемъ очеркѣ „Историческій ходъ развитія культуры человѣчества“ (см. „Промышленность и техника“ т. I, стр. 1—71, въ отд. „Матеріальн. культура“). Библіографія трудовъ Шурца приложена къ № 6561. Изданіе „Просвѣщенія“ (№ 6561) отличается лучшимъ переводомъ и внѣшностью, чѣмъ изданіе „Образованія“ (№ 6562).

Въ числѣ общихъ обзоровъ по исторіи культуры, принадлежащихъ русскимъ авторамъ, необходимо прежде всего отмѣтить очень широко задуманный, хотя, къ сожалѣнію, не оконченный трудъ П. Л. Лаврова „Опытъ исторіи мысли новаго времени“ (№ 6526б). Первая часть этого труда трактуетъ о космической, геологической и біологической подготовкѣ человѣка, третья часть (6526в)—о переживаніяхъ. Вторая часть („Антропологическая жизнь“) представляетъ изъ себя систематическую сводку всѣхъ новѣйшихъ данныхъ по исторіи первобытной культуры и различныхъ сторонъ ея (эволюція человѣка, человѣческаго общества, языка, техники, религіи, искусства, семейныхъ и родовыхъ союзовъ и т. д.). Опираясь на громадный матеріалъ, авторъ кладетъ въ основу своего труда ту мысль, что „тройная эволюція мысли,—какъ теоретической, такъ и практической, такъ и ихъ раціональнаго объединенія,—фатально вела въ продолженіе вѣковъ къ постановкѣ соціалистическихъ идеаловъ и къ стремленію осуществить ихъ, а потому и можетъ служить важнымъ указаніемъ на дѣятельность личную и коллективную, путемъ которой единственно возможно осуществленіе этихъ идеаловъ“ *). Другой трудъ того же автора (подъ псевдонимомъ А. Доленга) (№ 6526а), представляетъ изъ себя въ значительной степени сокращенное изложеніе, схему предыдущаго неоконченнаго труда. Въ эту книгу вошло 5 этюдовъ, связанныхъ общей идеей: 1. Подготовленіе человѣка. 2. Первый фазисъ человѣческой культуры. 3. Смѣна фазисовъ въ эволюціи человѣчества. 4. Начало исторической жизни. 5. Пробужденіе критической мысли.

Въ заключеніе укажемъ двѣ книги, гдѣ читатель найдетъ сопоставленіе двухъ типовъ культуры,—именно періода дикости и цивилизаціи, а также опредѣленіе этихъ двухъ понятій на основаніи изученія фактовъ. Въ своей книгѣ „Цивилизація и дикія племена“ (№ 6526) П. Лавровъ (подъ псевдонимомъ С. Арнольди), анализируя понятія „цивилизація“ и „культура“, даетъ общій очеркъ возникновенія этой послѣдней еще въ царствѣ животныхъ и картину ея состоянія у дикихъ народовъ. (Происхожденіе общественной связи у животныхъ. Культура животныхъ. Возрасты человѣчества. Слѣды дикости въ цивилизаціи. Низшая ступень человѣчества. Культура дикихъ племенъ. Можно ли цивилизовать дикихъ. Гибель низшихъ расъ. Европейскіе миссіонеры. Фазисы человѣческаго развитія. Общественный элементъ безпозвоночныхъ и позвоночныхъ. Взаимодѣйствіе цивилизацій. Основной признакъ цивилизаціи). На ту же тему написана интересная популярная книга П. Берлина (№ 6503а), гдѣ авторъ рисуетъ картину ожесточенной борьбы расъ, стоящихъ на разныхъ ступеняхъ культуры и безжалостнаго истребленія расъ низшихъ. При этомъ авторъ отличаетъ основныя черты различія въ хозяйственномъ строѣ и психологію дикаго и цивилизованнаго человѣка, черты, которыя не даютъ возможности тѣмъ и другимъ мирно ужиться въ однѣхъ и тѣхъ же формахъ жизни. „Экономическіе факты и идеи цивилизованнаго общества,—говоритъ авторъ,—являются началомъ, разлагающимъ первобытное общество, подрывающимъ его общинно-коммунистическую основу и всѣ выражающія его чувства и идеи“.

Переходя теперь отъ наиболѣе капитальныхъ трудовъ по исторіи первобытной культуры къ другимъ, менѣе выдающимся, но, во всякомъ случаѣ, цѣннымъ, мы должны поставить среди нихъ на первомъ мѣстѣ очень популярно изложенную „Соціологію“ Летурно (№ 6529—30), который ставитъ своей цѣлью „послѣдовательно описать важнѣйшія проявленія человѣческой дѣятельности у главныхъ человѣческихъ породъ, сближая ихъ, гдѣ возможно, съ подобными же явленіями, наблюдаемыми у животныхъ“. Книга Летурно опирается, главнымъ образомъ, на данныя этнографіи, классифицированныя и вообще разработанныя съ эволюціонистской точки зрѣнія. Книга содержитъ очень много фактовъ, даже главнымъ образомъ факты, къ сожалѣнію, не достаточно критически подобранные и разобранные. Что касается до выводовъ изъ нихъ, то и въ этомъ отношеніи авторъ далеко не всегда бываетъ достаточно остороженъ. На данныхъ этнографіи основывается и капитальное изслѣдованіе антрополога Деникера (№ 6511а, главы IV—VII, стр. 154—353) трактуютъ о культурѣ первобытныхъ народовъ, какъ объ этническихъ и соціологическихъ признакахъ расъ). Авторъ ставитъ своей цѣлью „представить въ сжатомъ видѣ существенные факты двухъ наукъ: антропологіи и этнографіи“, очень осторожно относясь къ обобщеніямъ ихъ (въ этомъ особенная цѣнность этой сухо написанной книги). Заслуживаетъ вниманія книга К. Тахтарева (№ 6551), которая въ популярной формѣ знакомитъ съ новѣйшими открытіями въ области народовѣдѣнія и первобытной культуры, главнымъ образомъ на основаніи обширныхъ матеріаловъ, собранныхъ австралійскими этнографами. Авторъ всецѣло стоитъ на точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма. Изложеніе обстоятельное, но сухое. Первый томъ „Антропологіи“ Петри (№ 6540) содержитъ общій очеркъ первобытной культуры, живо, но поверхностно написанный. Книга извѣстнаго этнолога Фробеніуса (№ 6558), какъ и Коропчевскаго (№ 6520), предназначена для начинающаго читателя и даетъ массу фактическаго матеріала описательнаго характера изъ жизни современныхъ дикарей, знакомя, главнымъ образомъ, съ ихъ міро-

---

*) Та же мысль положена въ основу популярной книги № 6547.

созерцаніемъ, причемъ Коропчевскій распредѣляетъ этнографическій матеріалъ по формамъ быта (дикари, охотники, рыболовы, земледѣльцы и т. д.), тогда какъ книга Фробеніуса представляетъ изъ себя какъ бы небольшую хрестоматію о разныхъ явленіяхъ изъ области дикой культуры. Изъ общихъ обзоровъ, предназначенныхъ для начинающихъ читателей, укажемъ прежде всего серію книжекъ Берлина (№№ 6498—6503) (народн.), П. Засодимскаго (№ 6514), Д. Кудрявскаго (дѣльный конспектъ) (№ 6525), М. Л. Михайлова (беллетристическая картинка жизни первобытнаго человѣка) (№ 6533), Н. Рубакина (№№ 6546—47) (эволюція соціальнаго строя по направленію къ соціализму) (народн.), М. Сабининой (6548) (народн.). Очень отвлеченно написанныя книги Вольтмана (№ 6504—5) относятся скорѣе къ отдѣлу соціологіи, чѣмъ къ исторіи первобытной культуры. Во второй изъ нихъ („Теорія Дарвина и соціализмъ“) авторъ (въ VI главѣ) набрасываетъ общую картину первобытной исторіи человѣческаго общества. Противниками Моргана въ его теоріяхъ семьи являются Вестермаркъ (№ 6592) и Старке (№ 6618), защитникомъ Макъ Леннанъ (его знаменитые труды: („Primitive mariage“, „Studies in ancien history“, „On the classificatory systems of relationships“,—не переведены), Дюркгеймъ („La prohibition de l'inceste et ses origines“) (въ Année sociologique 1889—99) (не пер.), Куновъ (его „Die Verwandschafts-organisationen des Australneger.“) (не пер.).

Переходя теперь отъ общихъ обзоровъ первобытной культуры къ книгамъ, трактующимъ о частныхъ вопросахъ ея, прежде всего отмѣтимъ, что книги, посвященныя вопросу о происхожденіи человѣка, указаны нами въ отдѣлѣ антропологіи и біологіи. О доисторическомъ человѣчествѣ съ точки зрѣнія антропологіи трактуетъ въ своихъ трудахъ Ноллъ (№ 6538), дающій очень популярный общій очеркъ природы человѣка въ связи съ исторіей первобытной культуры. О томъ же подробно см. капитальный трудъ Ранке (№ 6542). Изъ книгъ, посвященныхъ доисторической археологіи, на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить капитальный трудъ Л. Нидерле (№ 6536), который даетъ общій фактическій обзоръ доисторической археологіи вообще и въ славянскихъ странахъ въ частности, единственный въ своемъ родѣ сводный трудъ на русскомъ языкѣ. О доисторической археологіи Россіи см. еще Уваровъ (№ 6577), Полевой (№ 6575), Толстой и Кондаковъ (№ 6576, ч. I) и др. Къ числу капитальныхъ трудовъ объ остаткахъ первобытнаго человѣка относится также классическая книга Г. и А. Мортильє (№ 6535), а также Ляйеля (№ 6532),—обѣ строго индуктивнаго типа, чрезвычайно богатыя фактами, съ осторожными, строго научными выводами изъ нихъ. Книга Ляйеля нѣсколько устарѣла. Изъ новыхъ трудовъ слѣдуетъ отмѣтить Ранке (№ 6542, также № 6543,—отрывокъ изъ № 6451), затѣмъ Гернеса (№ 6506—7), капитальный трудъ котораго „Die Urgeschichte des Menschen“ не переведенъ, также какъ „Der diluviale Mensch in Europa“, „Die kulturstufenältere Steinzeit“. Къ числу общихъ очерковъ слѣдуетъ отнести также интересный очеркъ Герм. Клаача „Происхожденіе и развитіе человѣческаго рода“ (по его мнѣнію—въ Австраліи) во II т. „Вселенная и человѣчество“. Капитальный трудъ П. Брока „Mémoire sur les caractères physiques de l'homme préshistorique“ также не переведенъ. Изъ популярныхъ см. Бельше (№ 6497), Дебьеръ (№ 6511), Клоддъ (№ 6515—17) — сухой конспектъ, написанный въ духѣ эволюціонной теоріи; Рагозина (№ 6545). Особое мѣсто занимаетъ солидный трудъ И. Тэйлора (№ 6552), цѣль котораго— „въ сжатой формѣ изложить достовѣрные факты и доказательства, основанныя на нихъ, по вопросу о возникновеніи арійской расы“, древнѣйшими представителями которой онъ считаетъ литовцевъ. Центральное мѣсто въ этой книгѣ занимаютъ изысканія филологическія и историческія, какъ и въ книгѣ Шрадера (№ 6643), посвященной тому же вопросу (русскій переводъ ея сдѣланъ со стараго изданія).

Въ заключеніе обзора § 163 отмѣтимъ два интересныхъ сборника статей, относящихся къ первобытной культурѣ,—книгу Гетчинсона (№ 6508), посвященную нѣкоторымъ спорнымъ и таинственнымъ вопросамъ глубочайшей древности, и Л. Попова (№ 6541), въ основѣ которой лежитъ та бодрящая мысль, что „въ условіяхъ приспособленія окружающаго къ себѣ, а не въ условіяхъ приспособленія себя къ окружающему складывались явленія прогрессивнаго развитія доисторической жизни человѣка“.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 164—67, заслуживаютъ особеннаго вниманія:

А. По исторіи культуры матеріальной: оригинальныя и кропотливыя изысканія В. Гена (№ 6565), Ч. Дарвина (№ 6566), Декандолля (№ 6567), затѣмъ Вейса (№ 3995а), Вермана (№ 3997), Ратцеля (№ 6544а), Мортильє (№ 6535), Шурца (№ 6561).

В. По исторіи культуры соціальной. 1. По исторіи семьи, собственности и государства: книга Моргана (№ 6534), популярное изложеніе ея Энгельса (№ 6622—24а), затѣмъ Каутскаго (№ 6597—8), Гроссе (№ 6594), Зибера (№ 6596), Липперта (№ 6612а). Основная идея книги Моргана (№ 6534) въ ея видоизмѣненіи, которое сдѣлано Энгельсомъ, заключается въ томъ, что тремъ главнымъ стадіямъ эволюціи человѣчества соотвѣтствуютъ, въ общихъ чертахъ, и три главныя формы брака, а именно: для дикаго состоянія—бракъ групповой, для варварства—парный, для цивилизаціи—моногамія, „дополненная прелюбодѣяніемъ и проституціей“. Признавая за основной моментъ исторіи поддержаніе и продолженіе непосредственной жизни, что выражается въ производствѣ жизненныхъ средствъ и продолженіи рода, Энгельсъ дѣлаетъ отсюда выводъ, что „общественныя учрежденія опредѣленнаго историческаго періода и опредѣленной страны обусловливаются, съ одной стороны, развитіемъ труда, съ другой—развитіемъ семейныхъ отношеній. Чѣмъ меньше развитъ трудъ, чѣмъ ограниченнѣе его количество, чѣмъ бѣднѣе общество, тѣмъ сильнѣе господство полового союза. Но въ обществѣ, основанномъ на такомъ союзѣ, постепенно увеличивается производительность труда, а съ нею вмѣстѣ и частная собственность, обмѣнъ продуктовъ, различія по богатству, присвоеніе одними рабочей силы другихъ, и образуются отдѣльные классы, сословія. Общество, основанное на половомъ союзѣ, распадается; вмѣсто него является мѣстный союзъ,—общество, въ которомъ семейныя отношенія вполнѣ подчинены законамъ собственности. Образуется государство. Въ немъ также развиваются противорѣчія и борьба между классами, которая и составляетъ содержаніе всей писанной исторіи. Каутскій (№ 6598), не вполнѣ раздѣляя выводы Моргана и Энгельса, полагаетъ, что первичной формой отношеній между полами у человѣка была не общность женъ, а моногамія. Книжка его носитъ въ значительной степени полемическій характеръ.

Цѣлый рядъ авторовъ, писавшихъ по исторіи семьи, стоитъ на другой точкѣ зрѣнія. Такъ, напримѣръ, М. М. Ковалевскій (№ 6600), считаетъ, что источникъ древнѣйшей группировки общества въ союзы, какъ и древнѣйшихъ вѣрованій, также мало лежитъ въ условіяхъ производства и обмѣна, какъ и въ кровномъ началѣ, и можетъ быть понятъ только въ томъ случаѣ, если мы поставимъ его въ связь съ тѣмъ же чародѣйствомъ, въ зависимости отъ котораго находятся и древнѣйшія вѣрованія религіозныя (см. его предисловіе къ № 6551). Несомнѣнно, конечно, что и чародѣйство вызывается, въ свою очередь, причинами столь матеріальнаго характера, какъ желаніе поддержать жизнь достаточнымъ накопленіемъ пищи; тѣмъ не менѣе, „идейныя причины съ самаго существованія человѣческихъ союзовъ руководили ихъ устройствомъ и поступательнымъ движеніемъ наравнѣ съ причинами матеріальнаго характера, будетъ ли ими увеличеніе плотности населенія или тѣсно связанное съ нимъ измѣненіе условій производства, обмѣна и распредѣленія". Къ противникамъ экономическаго матеріализма принадлежатъ также Телонъ (№ 6620), Тардъ (№ 6619, отрывокъ изъ его „Transformation du droit"), Харузинъ (№ 6621), Вестермаркъ (№ 6592—92а), Спенсеръ (№ 6550), Краулей (№ 6607), который доказываетъ, что „общее изученіе вопроса о происхожденіи брака должно быть основано на первобытной привычкѣ къ религіозному пониманію вещей". Тардъ доказываетъ, что „единообразной эволюціи соціальнаго строя не существуетъ вовсе, что первобытная семья была крайне разнообразна—гдѣ моногамная, гдѣ полигамная, гдѣ поліандрическая" и т. д. Въ первобытной толпѣ могли возникать и существовать рядомъ самыя несходныя формы—попытки семейной организаціи. Старке проводитъ ту мысль (№ 6618), что „кланъ не происходитъ изъ семьи, а, напротивъ, поглощаетъ семью; смыслъ клана—въ борьбѣ за существованіе, смыслъ семьи—въ использованіи пріобрѣтенныхъ благъ". „Семья была организаціей, устроенной не въ виду того, чтобы облегчить пріобрѣтеніе имущества, но въ видахъ лучшаго использованія имущества, уже пріобрѣтеннаго". О дальнѣйшей эволюціи семьи въ современномъ обществѣ—см. отдѣлъ „Семейный строй" (прежде всего книгу Бебеля, № 9103). См. еще популярную, очень богатую фактами, конкретно написанную (но во многихъ отношеніяхъ уже устарѣвшую) книгу С. Шашкова „Историческія судьбы женщины" (№ 4901, т. I). Сводъ мнѣній по исторіи семьи, какъ правового института, см. Максимовъ (№ 6612б).

2. Опроисхожденіи семьи у животныхъ см. Эспинасъ (№ 6624б), Дарвинъ (№ 6510), Сутерландъ (№ 6653).

3. О родовомъ бытѣ должны быть поставлены на первое мѣсто труды все того же Моргана (№ 6534), Леббока (6528) (глава о родствѣ), М. Ковалевскаго (№№ 6601—2, 6605), Мэна (№ 6613 — 15), Зибера (№ 6596) Дареста, (№ 6594а), Липперта (№ 6612а), Харузина (№ 6621).

4. О происхожденіи народнаго хозяйства. На первомъ мѣстѣ здѣсь необходимо поставить капитальный трудъ Бюхера (№ 6588, также №№ 6589—91), который создаетъ новую теорію экономической эволюціи и устанавливаетъ новую классификацію періодовъ хозяйственной жизни (хозяйство домашнее, городское, народное). Въ книгу вошли слѣдующіе очерки: первобытное хозяйство, экономическій бытъ современныхъ нецивилизованныхъ народовъ, возникновеніе народнаго хозяйства, формы промышленности въ ихъ историческомъ развитіи, упадокъ ремесла, соединеніе труда и сотрудничество, развитіе труда, организація труда и образованіе общественныхъ классовъ, типы большихъ городовъ на протяженіе пяти тысячелѣтій, соціальный строй средневѣковаго города, внутреннія передвиженія и города въ ихъ культурномъ историческомъ значеніи. Давая общую схему экономической эволюціи, Бюхеръ не касается четвертаго періода хозяйственной жизни,—хозяйства міроваго. До сихъ поръ имѣетъ большое значеніе чрезвычайно богатый фактами трудъ Н. Зибера (№ 6596), который ставитъ своей задачей „подвергнуть сравнительному разсмотрѣнію и сближенію тѣ этнографическіе матеріалы, которые касаются свойствъ экономической организаціи и нѣкоторыхъ учрежденій права у первобытныхъ народовъ". (Общинныя организаціи для добыванія пропитанія, общинныя промышленныя работы и постройки жилищъ, первобытный коммунизмъ, гостепріимство, дареніе, первобытный трудъ, собственность, семья, родъ, обмѣнъ, ремесло, рабство и пр.). Гроссе въ своей книгѣ (№ 6594) изслѣдуетъ „главнѣйшія формы человѣческой семьи и ея отношенія къ главнѣйшимъ формамъ хозяйственной дѣятельности человѣка" и приходитъ къ выводу, что „различнымъ формамъ семьи соотвѣтствуютъ столь же различныя формы хозяйства, и что именно эти послѣднія объясняютъ ея характеръ. Книга Гроссе представляетъ изъ себя недостаточно критическую обработку сырого

матеріала. О хозяйственной жизни первобытныхъ народовъ и ея эволюціи говорятъ еще въ своихъ книгахъ: Бернштейнъ (№№ 6585—7), К. Каутскій (№ 6597), М. Ковалевскій (№ 6603—4, 6606), Летурно (№ 6612).

5. О происхожденіи собственности и эволюціи ея формъ говорятъ: Летурно (№ 6611,—масса фактическаго матеріала этнографическаго характера, недостаточно критически подобраннаго и классифицированнаго), Зиберъ (№ 6596, главы VI и VII), М. Ковалевскій (№№ 6600, 6606), Лавеле (№ 6608,—историческій очеркъ первобытныхъ формъ, главнымъ образомъ земельной собственности), Лафаргъ (№ 6609—10,—богатый фактами очеркъ эволюціи собственности отъ первобытнаго коммунизма къ собственности феодальной и буржуазной); о дальнѣйшей эволюціи собственности см.—Бебель (№ 13522), Шеффле (№ 13706) и др. (въ отдѣлѣ „Будущій строй“), Морганъ (№ 6534), Баденъ Поуэль (№ 6582), Тардъ (№ 6619), Позада (№ 6616), Харузинъ (№ 6621), Энгельсъ (№№ 6622—24а), Шурцъ (№№ 6561—62). О происхожденіи торговли см. Летурно (№ 6612), Зиберъ (№ 6596), а также Кулишеръ „Эволюція прибыли съ капитала“ (въ экономич. отдѣлѣ, т. 1, стр. 1—130).

6. О происхожденіи юридическихъ и политическихъ отношеній,—права, государства, закона,—см. Ахелисъ (№ 6581) (брошюра, богатая фактами), Гальперинъ (№ 6593) (толковая компиляція по хорошимъ источникамъ, достаточно много фактическаго матеріала, относящагося главнымъ образомъ къ современнымъ низшимъ расамъ), Дарестъ (№ 6594а,—капитальное и оригинальное изслѣдованіе о древнѣйшихъ формахъ права древне-еврейскаго, древне-египетскаго, мусульманскаго, браманскаго, древне-персидскаго, армянскаго и грузинскаго, венгерскаго, скандинавскаго, ирландскаго и древне-германскаго), Дженксъ (№ 6595) (краткая, толковая и ясно нарисованная картина общей эволюціи правительственныхъ учрежденій), Зиберъ (№ 6596, гл. X), Каутскій (№ 6599), М. Ковалевскій (№№ 6601, 6605), Морганъ (№ 6534), Мэнъ (№№ 6613—15),—капитальные труды замѣчательнаго англійскаго юриста, основная цѣль котораго „вложить въ сухія и абстрактныя формулы права конкретный, живой смыслъ, поставивъ ихъ въ связь съ бытомъ общества, уяснить соотношеніе творческихъ факторовъ развитія права и преемственную связь его старыхъ понятій съ новыми, наконецъ, выяснить переживаніе въ этихъ послѣднихъ тѣхъ правовыхъ идей, которыя, въ сущности, относятся къ очень далекому прошлому“. Въ своихъ трудахъ Мэнъ даетъ картины древнѣйшаго состоянія ирландскаго, германскаго, индусскаго, греческаго, римскаго права, общества и государства. Одна изъ характерныхъ его особенностей,—точный методъ изслѣдованія, чуждый какихъ-либо предвзятыхъ теорій. Его „International Law“ не перевед. Далѣе см. Позада (№ 6616), Постъ (№ 6617) (капитальный трудъ очень извѣстнаго ученаго, ставящаго своей цѣлью „уяснить самую сущность права на основаніи изученія права всѣхъ народностей земного шара“ путемъ сравнительнаго этнологическаго изслѣдованія, путемъ сопоставленія и пользуясь результатомъ естественныхъ наукъ, въ особенности же изслѣдованія зачатковъ правовыхъ отношеній, лежащихъ за предѣлами исторической жизни народовъ. Масса тщательно классифицированныхъ фактовъ). См. также Спенсера (№ 6550, „Обрядовыя и политическія учрежденія“).

С. По вопросу о **происхожденіи и первоначальномъ развитіи духовной культуры** заслуживаютъ особеннаго вниманія труды Тэйлора (№ 6553—54), Леббока (№ 6528), Спенсера (№ 6550). О происхожденіи языка, кромѣ №№ 6630, 6632а, 6634, 6635, 6637, 6638, 6641, 6643, см. также § 3 въ I томѣ нашего труда, стр. 7. „О происхожденіи и первоначальномъ развитіи человѣческой мысли“ см. капитальный трудъ Роменса № 6637), цѣль котораго, главнымъ образомъ, на основаніи наблюденій надъ эволюціей языка, „изслѣдовать принципъ и причины духовной эволюціи человѣка, сначала въ томъ, что касается происхожденія человѣческихъ способностей, а затѣмъ въ томъ, что касается главныхъ отраслей, въ которыхъ эти чисто человѣческія способности съ теченіемъ времени развились“. Книга эта служитъ непосредственнымъ продолженіемъ труда того же автора объ „Умѣ животныхъ“, гдѣ дѣлается попытка нарисовать духовную эволюцію животныхъ, на основаніи матеріала, собраннаго отчасти Ч. Дарвиномъ. Къ числу капитальныхъ трудовъ по изслѣдованію той же области принадлежитъ и трудъ знаменитаго французскаго психолога Т. Рибо (№ 6635), который ставитъ своей главной цѣлью „изучить работу ума въ процессѣ отвлеченія и обобщенія, начиная отъ низшихъ животныхъ, глухонѣмыхъ и дѣтей, и показать, что эти процессы существуютъ уже въ воспріятіяхъ и, постепенно проходя чрезъ рядъ послѣдовательныхъ стадій, достигаютъ высшихъ формъ,—чистаго символизма, доступнаго лишь для незначительнаго меньшинства“. Рибо устанавливаетъ главныя фазы развитія общихъ идей, изучая эволюцію рѣчи и такихъ отвлеченныхъ понятій, какъ о числѣ, пространствѣ, времени, причинѣ, законѣ, видѣ. Книга читается не легко. Тому же вопросу посвященъ интересный и оригинальный трудъ П. Каптерева (№ 6630), который пытается „прослѣдить развитіе ума въ человѣчествѣ,—развитіе самыхъ мыслительныхъ процессовъ“ (различенія и связыванія), главнымъ образомъ, на основаніи данныхъ, представляемыхъ языкомъ, на наблюденіяхъ надъ дѣтьми, надъ дикарями, ихъ религіей, обрядами и проч. Эта забытая книга, написанная просто и мѣстами даже увлекательно, во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія до сихъ поръ, несмотря на нѣкоторую свою устарѣлость. Яркую картину психическаго развитія первобытнаго человѣчества, на основаніи этнографическихъ данныхъ, даетъ также Г. Спенсеръ въ I ч. I тома своихъ „Основаній соціологіи“ (№ 6550). О происхожденіи точнаго мышленія вообще и, въ частности, умѣнья считать см. Тэйлора (№ 6553), Бубнова (№ 6625—26) (оригинальное и кропотливое палеографическое изысканіе), Золотарева № 6629). См. также отдѣлъ математики и отдѣлъ исторіи общаго естествознанія. О происхожденіи другихъ сторонъ духовной жизни см.: a) о происхожденіи и эволюціи письменности—прежде всего содержательную книгу Клодда (№ 6631) и роскошно изданный оригинальный трудъ Шницера (№ 6642), также Тэйлора (№ 6554) и Леббока (№ 6528), а также § 22—23 въ I т. этого нашего труда (стр. 11); b) о происхожденіи и развитіи первобытной словесности: Летурно (№ 6633), Каррьеръ (№ 3), Сакулинъ (№ 6639); c) о происхожденіи и первоначальной эволюціи изящныхъ искусствъ—прежде всего книгу Гроссе (№ 6628) и Бюхера (№ 6627) (о нихъ см. I т. нашего труда, стр. 194), затѣмъ очеркъ Краузе (№ 6632); d) о происхожденіи и первоначальной эволюціи нравственности—прежде всего Дарвина (№ 6510) и увлекательную книгу Сутерланда (№ 6653) (о ней см. стр. 356 т. I нашего труда), также Спенсера (№ 6652) (и „Основанія этики,“ главнымъ образомъ „Индукціи этики“), затѣмъ Каутскаго (№ 6647) и Менгера (№ 5958), Летурно (№ 6650); e) о происхожденіи и первоначальной эволюціи религіи на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить труда Спенсера (№ 6652), затѣмъ не согласнаго съ нимъ по вопросу объ анимизмѣ Э. Тэйлора (№ 6553), а также Леббока (№ 6649). Большой интересъ для начинающихъ читателей представляетъ очень популярно и увлекательно написанная книга Грантъ-Аллена (№ 6646) и Мальвера (№ 9018). Болѣе подробныя указанія см. ниже, въ отдѣлѣ „Религіозный строй“.

Историческій очеркъ науки о первобытной культурѣ (точнѣе народовѣдѣнія) даетъ Т. Ахелисъ въ своей книгѣ „Современное народовѣдѣніе“ (въ отдѣлѣ этнографіи). Тамъ же можно найти сводку всѣхъ основныхъ положеній современной этнологіи и науки о первобытной культурѣ. Упомянемъ здѣсь еще о „Политической антропологіи“ Вольтмана (№ 6504), который ставитъ себѣ задачей „объяснить возникновеніе и особенности общества и его дериватовъ (семьи, сословій, профессій, политическихъ партій), какъ результатъ врожденныхъ и унаслѣдованныхъ силъ и способностей человѣка, какъ слѣдствіе различій этихъ силъ и способностей въ зависимости отъ личности, расы, возраста и пола“. Книга читается тяжело. По исторіи отдѣльныхъ вопросовъ науки о первобытной культурѣ см. также Максимовъ (№ 6612б) (по исторіи семьи), Позада (№ 6616).

Вышеизложеннымъ исчерпывается все мало-мальски цѣнное, что существуетъ на русскомъ языкѣ по вопросу о происхожденіи первобытной культуры и отдѣльныхъ сторонъ ея. Въ виду того тѣснаго соотношенія, въ какомъ находится эта наука съ антропологіей и съ наукой о народовѣдѣніи (этнологіей, этнографіей), изучающими низшія формы культуры и ихъ эволюцію у современныхъ народовъ и племенъ, мы не можемъ не рекомендовать читателямъ познакомиться съ обзорами книгъ по антропологіи (см. ниже) и по общему народовѣдѣнію (см. ниже).

Изъ предыдущаго нашего обзора видно уже въ достаточной степени, что литература по исторіи первобытной культуры на русскомъ языкѣ далеко не богата, и мы до сихъ поръ не имѣемъ переводовъ цѣлаго ряда капитальныхъ работъ по этой исторіи. О нѣкоторыхъ мы уже упоминали выше. Кромѣ того, заслуживаютъ новыхъ переводовъ съ послѣднихъ оригинальныхъ изданій классическія книги Тэйлора „Early history of Mankind“ и Леббока „Prehistoric times“. Ихъ русскіе переводы, сдѣланные со старыхъ изданій, давно распроданы. Далѣе, желательно было бы, въ интересахъ русскихъ читателей, имѣть переводы слѣдующихъ, по нашему мнѣнію, цѣнныхъ книгъ по первобытной культурѣ: a) изъ общихъ обзоровъ: Hovelaque. „Notre ancêtre“. Engerrend. „Six leçons de préhistoire“, капитальный трудъ Nadaillac'a. „Les premiers hommes et les temps préhistoriques“, 2 tt., Waitz-Gerland. „Anthropologie der Naturvolker“, 6 тт. (незамѣнимое классическое собраніе матеріаловъ о духовной культурѣ первобытныхъ народовъ). То же можно сказать о трудѣ Клемма: „Allgemeine Kulturwissenschaft“ (отчасти изложено В. Португаловымъ въ его „Вопросахъ общественной гигіены“, въ статьяхъ „Послѣднее слово науки“), замѣчательный трудъ A. Bastian'a. „Der Mensch in der Geschichte“, Farrer, I. „Primitive Manners and Customs“; b) по частнымъ вопросамъ: Andree. „Ethnographische Parallelen und Vergleiche“ (о переживаніяхъ), Noiré. „Das Werkzeug“, Geiger. „Zur Entwickelungsgeschichte der Menschheit“, его же. „Der Ursprung der Sprache“, Wuttke. „Die Entstehung der Schrift“ (капитальныя изслѣдованія, отчасти изложены въ статьяхъ Льва Мечникова „Доазбучная цивилизація“, въ „Дѣлѣ“ 1877 г.), Vèron. „Histoire naturelle des religions“, A. Rèville. „Les religions des peuples non civilisés“, H. Post. „Die Geschlechtgenossenschaft der Urzeit“, его же. „Der Ursprung des Rechts“ и другія сочиненія, J. R. Mucke. „Horde und Familie in ihrer urgeschichtlichen Entwickelung“ (1895), Bumüller, J. „Aus der Urzeit des Menschen“ (1907), Driesmans, H. „Der Mensch der Urzeit. Kunde über Lebensweise, Sprache und Kultur der vorgechichtlichen Menschen in Asien und Europa“ (1909), Lubbock. „The bronze Age“, Geiger. „Urgeschichte des Menschen“ (по даннымъ языка), Beck. „Geschichte des Eisens“, L. Stein. „Die Anfänge der menschlichen Kultur“ (1906), Westermark. „Ursprung und Entwickelung der Moralbegriffe“ (1909), Wilutsky, P. „Vorgeschichte des Rechts“, Hildebrand. „Recht und Sitte auf die primitiveren wirtschaftl. Kulturstufen“.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 163—67, заслуживаютъ вниманія:

1. Для библіотекъ перваго типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 6498—503, 6514, 6520—24, 6525, 6530, 6533, 6537, 6539, 6546, 6547, 6548, 6558, 6568, 6569—70, 6573, 6574, 6580, 6583—84, 6629, 6638, 6639, 6644, 6645.

2. Для библіотекъ второго типа (товарищескихъ): №№ 6497, 6503, 6506, 6508, 6511, 6529, 6531, 6540, 6550, 6551, 6554, 6555, 6562, 6563, 6572, 6576, 6581, 6585 — 87, 6588,

6593, 6595, 6596, 6597—99, 6600, 6603—04, 6607, 6610, 6611—12, 6612а, 6612б, 6617, 6621 6622, 6624б, 6627, 6628, 6630, 6631, 6633, 6635, 6637, 6646, 6647, 6650, 6653.

3. Для библіотекъ третьяго типа (общественныхъ): №№ 6504—05, 6511а, 6527, 6529, 6532, 6534, 6535, 6536, 6542, 6544, 6544а, 6552, 6553, 6561, 6565, 6566, 6567, 6577, 6578, 6582, 6592, 6594, 6594а, 6601—2, 6605—6, 6608, 6613—15, 6616, 6618, 6619, 6620, 6625—26, 6634, 6642, 6651.

ВСЕМІРНАЯ ИСТОРІЯ ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ ПЕРІОДАМЪ.

I. Доисторическія времена человѣчества.

Происхожденіе и первоначальное развитіе человѣческаго общества въ связи съ вопросомъ о происхожденіи человѣческаго рода. Древнѣйшая эволюція различныхъ сторонъ общественной жизни. Первобытная культура.

а). Общіе обзоры по исторіи первобытной культуры.

§ 163. 6497. II. **Бельше, В.** Первобытный человѣкъ. Пер. съ нѣм. С. Кублицкой-Піотухъ. Изд. «Вѣст. Знанія». Спб., 910 г. (То же, въ собр. соч. Бельше).

6498. I. **Берлинъ, Я.** Великая семья человѣчества. Разсказы о томъ, какъ люди устраиваютъ свою жизнь на землѣ. Изд. Д. Тихомирова. Кн. I. Какъ люди украшаютъ себя. Въ поискахъ пропитанія. М., 905 г. 40 к.

6499. I. — Кн. II. Старина. Къ лучшей долѣ. М., 90 г. 25 к.

6500. I. — Кн. III. Отъ пещеры до каменныхъ палатъ. У родного очага. М., 905 г. 25 коп.

6501. I. — Кн. IV. Слово о словѣ. Что такое земля. Изд. Д. Тихомирова. М., 907 г. 40 к.

6502. I.—Меньшіе братья въ семьѣ народовъ. Очерки быта и нравовъ дикарей. 17 кн. Изд. Д. Тихомирова. М., 905—8 гг. 81 к. (Отъ 3 до 8 коп. за книжку).

6503. I.—Старшіе братья въ семьѣ народовъ. I. Хозяева земли. 8 к. II. Побѣда знанія. 12 к. III. Царица міра—машина, король—капиталъ. 12 к. IV. Среди тружениковъ. 20 к. Изд. Д. Тихомирова. М., 905—9 гг.

6503а. II. **Берлинъ, П.** Пасынки цивилизаціи. и ихъ просвѣтители. Изд. Г. Львовича. Спб. 905 г. 1 р.

6504. III. **Вольтманъ, Г.** Политическая антропологія. Пер. Г. Оршанскаго. Изд. О. Поповой Спб., 905 г. 1 р. 50 к.

6505.—Теорія Дарвина и соціализмъ. Опытъ естественной исторіи общества. Пер. М. Энгельгардта. Изд. Павленкова. Спб., 900 г. 1 р. 25 к.

6506. II. **Гернесъ, М.** Исторія первобытнаго человѣчества. Пер. съ нѣм. 2-е изд. жур. «Образованіе». Спб., 903 г. 50 к.

6507. II.—То же. Пер. подъ ред. Я. Гуревича. Изд. Брокгауза и Ефрона. Спб., 904 г. 50 коп.

6508. II. **Гетчинсонъ, Г.** Очерки первобытнаго міра. (Наши первобытные предки. Древніе жители пещеръ. Охотники за оленями. Миѳъ о великомъ ледяномъ покровѣ и теоріи потопа. Перемѣны климата и причины ихъ. Древность человѣческихъ жилищъ на водѣ. Убѣжище живыхъ и мертвыхъ. Карлики или гномы. Первобытные каменные памятники). Пер. съ англ. З. Журавской. Съ прилож. библіограф. указат. книгъ и статей по исторіи мірозданія. Изд. «Издатель». Спб., 99 г. 1 р. 50 к.

6509. **Гюнтеръ, К.** Происхожденіе человѣка. См. отд. біологіи.

6509а.—**Р.** Исторія культуры. Изд. Суворина. Спб. 901 г. 1 р. (Оч. плох. переводъ).

6510. **Дарвинъ, Ч.** Происхожденіе человѣка. См. отд. біологіи.

6511. II. **Дебьеръ.** Первобытные люди. Пер. М. Энгельгардта. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 92 г. 1 р. Изд. 2-е. 75 к.

6511а. III. **Деникеръ.** Человѣческія расы. Пер. В. Ранцева. Изд. Большакова и Голованова. Спб., 2 р. 50 к.

6511б. **Доленга.** См. Лавровъ, П., № 6526.

6513. **Елисѣевъ, А.** Изъ исторіи культуры. Очеркъ. (Обзоръ этнографич. и антропологич. музея Имп. Акад. Наукъ). Спб., 95 г. 30 к.

6514. II. **Засодимскій, П.** Наслѣдіе вѣковъ. Первобытные инстинкты и ихъ вліяніе на ходъ цивилизаціи. Изд. 2-е. И. Сытина. М., 908 г. 60 коп.

6515. II. **Клоддъ, Э.** Исторія первобытныхъ людей. Пер. М. Энгельгардта. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 98 г. 40 к.

6516. II. — То же. Изд. «Книж. Дѣло». М., 98 г. 50 к. (Плох. переводъ).

6517. II.—То же. Подъ назван. «Картины міра». «Дѣтство человѣчества». Изд. О. Поповой. Спб., 99 г. 1 р.

6518. **Келеръ, I.** Основныя понятія исторіи развитія человѣчества. См. «Исторія человѣчества». № 6451, т. I.

6519. II. **Корелинъ, М.** Кто были наши предки? (Иллюстрир. чтенія по культурной исторіи). Изд. «Рус. Мысли». М., 99 г. 30 к.

6520. I. **Коропчевскій, Д.** Разсказы про дикаго человѣка. Изд. 7-е. К. Тихомирова. М., 903 г. 2 р.

6521. I. — Пещерные люди. Съ рис. Изд. 3-е. Аскарханова. Спб., 909 г. 30 к.

6522. I. — Дикій человѣкъ. Изд. «Всх.». Спб 40 коп.

6523. I. — Древніе люди. Изд. Слѣпцовой. Спб. 20 к.

6524. I. — Дѣти каменнаго вѣка. Изд. «Дѣтск. Чт.». М., 30 к.

6525. I. **Кудрявскій, Д.** Какъ люди жили въ старину. Изд. 3-е, испр. и дополн. Юрьевъ, 906 г. 40 к.

6525а. **Кулишеръ, М.** Очерки сравнительной этнографіи и культуры. Спб., 87 г. 2 р.

6526. **Лавровъ, П.** (Арнольди, Доленга). Цивилизація и дикія племена. Спб., 904 г. 1 р. 25 к.

6526а. III. — Важнѣйшіе моменты въ исторіи мысли. М., 903 г. 4 р.

6526б. III. — Опытъ исторіи мысли. Подготовленіе человѣка. Жен., 94 г. Т. I. Ч. II. Антропологическая жизнь. Ж. 94 г.

6526в. III. — Переживанія доисторическаго періода. Ж. 98 г. 2 фр.

6527. Леббокъ, Дж. Доисторическія времена или первобытная эпоха человѣчества, представленная на основаніи изученія остатковъ древности, нравовъ и обычаевъ современныхъ дикарей. Пер. съ англ. подъ ред. Д. Анучина. Съ рис. Изд. ред. «Природа». М., 76 г. 3 р. 50 к. (Распр.).

6528.—Начало цивилизаціи. Умственное и общественное состояніе дикарей. (Искусства и украшенія. Бракъ и родство. Вѣрованія. Характеръ и нравственность. Языкъ. Право). Пер. подъ ред. Д. Коропчевскаго. Спб.., 96 г. 2 р. 50 к.

6529. II. **Летурно, Ш.** Соціологія по даннымъ этнографіи. Пер. подъ ред. А. Трачевскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 905 г. 1 р. 50 коп.

6530. II. — То же. Иллюстр. изд. О. Поповой. Спб., 97 г. 2 р. 50 к.

6531. II. **Липпертъ, Ю.** Исторія культуры. Изд. 7-е, Ф. Павленкова. Спб., 908 г. 1 р. 60 к.

6532. III. **Ляйель**, **Ч.** Древность человѣка. См. отд. антропологіи.

6533. I. **Михайловъ, М.** За предѣлами исторіи. Картины первобытной жизни. Изд. И. Сытина. М., 98 г. 30 к.

6534. III. **Морганъ, Льюисъ.** Первобытное общество. Изслѣдованіе прогресса человѣчества изъ дикаго состоянія къ варварству и изъ варварства къ цивилизаціи. Ростъ интеллекта вслѣдствіе изобрѣтеній и открытій. Развитіе общественнаго строя. Развитіе идеи семьи. Пер. П. Румянцева, подъ ред. проф. Д. Кудрявскаго и съ предисл. М. М. Ковалевскаго. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 900 г. 3 р.

6535. III. **Мортилье де**, **Г. и А**. Доисторическая жизнь. Происхожденіе и древность человѣка. Пер. подъ ред. Л. Штернберга. Изд. т-ва «XX вѣкъ». Спб., 903 г. 3 р. 50 к.

6536. III. **Нидерле, Л.** Человѣчество въ доисторическія времена. Доисторическая археологія Европы и въ частности славянскихъ земель. Пер. съ чешскаго Ф. Волкова, подъ ред. Д. Анучина. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 98 г. 5 р.

6537. I. **Николинъ, Н.** Древнѣйшіе жители Европы. Изд. Ф. Павленкова. «Культурно-историч. библ.». Спб., 907 г. 20 к.

6538. II. **Нолль**, проф. Антропологія. Съ дополн. по Тайлору и др. Изд. Манюцковой. «Популяр.-научн. библ.». М., 902 г. 85 к.

6539 I. **П. А.** Какъ жили первые люди и какъ жизнь послѣ измѣнилась. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб., 906 г. 7 к.

6540. II. **Петри, Э.** Антропологія. Т. I. Основы антропологіи. Спб., 90 г. 3 р. 50 к. (Т. II. Соматическая (анатомическая) антропологія, см. въ отд. антропологіи).

6540а. Пешель. Народовѣдѣніе. См. въ отд. этнографіи.

6541. II. **Поповъ, Л.** Изъ первобытной жизни человѣка. Съ рис. Спб., 80 г. 1 р.

6542. Ранке, I. Человѣкъ. См. въ отд. антропологіи. (Доисторическія человѣческія расы).

6543.—Доисторическая жизнь человѣчества. Пер. съ нѣм. подъ ред. Н. Н. Харузина. Изд. «Книжнаго дѣла». М., 901 г. 60 к.

6544. Ратцель, **Ф.** Народовѣдѣніе. Пер. Д. Коропчевскаго. 2 тт. Съ рис. Изд. «Просвѣщ.» Спб., 900 г. См. въ отд. географіи.

6544а. **Реклю**, **Э.** Земля и человѣкъ. Изд. Брокгауза. Спб., 902 г. Т. I, кн. 1 (Первобытный человѣкъ).

6545. II. **Рогозина, З.** Краткая всемірная исторія. Вып. I. Древнѣйшіе народы. 2-е изд., А. Маркса. Спб., 910 г. 60 к.

6546. I. **Рубакинъ, Н.** Въ незапамятную старину. (Исторія русской земли). Ч. II. Изд. 2-е, «Прометей». Спб., 908 г. 20 к.

6547. I. — Изъ тьмы временъ въ свѣтлое будущее. Исторія первобытной культуры. Съ рис. Изд. Е. Трауцкой и «Наука». Спб., 910 г. 90 к.

6548. I. **Сабинина, М.** Доисторическій человѣкъ. Изд. О. Поповой. Спб., 906 г. 15 к.

6549. II. **Серванъ, С.,** проф. Допотопная Европа. Картины изъ исторіи жизни земли. Пер. Г. Сонина, подъ ред. и съ дополн. В. Битнера. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб., 904 г.

6550. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. (Домашнія, обрядовыя, политическія, промышлен. учрежденія). См. собр. соч. Г. Спенсера, пер. подъ ред. Н. Рубакина, въ отд. философіи.

6550а. Сумцовъ, Н. Культурныя переживанія. Кіевъ, 90 г. 2 р. 50 к.

6551. Тахтаревъ, К. Очерки исторіи первобытной культуры. Съ предисл. М. М. Ковалевскаго. Изд. «Польза» («Нар. университетъ»). М., 907 г. 1 р. 50 к.

6552. Тэйлоръ, **И.** Происхожденіе арійцевъ и доисторическій человѣкъ. Изд. «Книжн. Дѣла». М., 902 г. 1 р. 25 к.

6553. III. **Тэйлоръ, Э.** Первобытная культура. Изслѣдованіе развитія миѳологіи, философіи, религіи, языка, искусства и обычаевъ. Подъ ред. Д. Коропчевскаго. 2 тт. Изд. О. Поповой. Спб., 96—97 гг. 4 р.

Наука и культура. Развитіе культуры. Переживанія въ культурѣ. Эмоціональный и подражательный языкъ. Искусство счисленія. Сравнительная миѳологія. Анимизмъ. Обряды и церемоніи.

6554.—Досторическій бытъ человѣчества и начало цивилизаціи. Пер. съ англ., подъ ред. проф. О. Мильгаузена, Е. Валицкій. М., 68 г. 3 р. 50 к. (Распр.).

6555. II. — Антропологія. (Введеніе въ изученіе человѣка и цивилизаціи). Пер. съ англ. съ пред. П. Л. Лаврова. 3-е изд. И. Билибина. Спб., 908 г. 2 р.

6656. I. **Уэльсъ,** Сказка каменнаго вѣка. Пер. Л. Данилова. Изд. В. Карчагина. М., 905 г. 50 к.

6558. **Фробеніусъ**, **Л.** Дѣтство человѣчества. Пер. съ дополн. С. Чулова. Изд. П. Луковникова. Спб., 910 г. 1 р. 25 к.

6559. II. **Швальбе.** Доисторическій человѣкъ. Пер. съ нѣм. Г. Оршанскаго. Изд. П. Брейтигама. Харьк., 906 г. 40 к.

6560. II. **Штрайслеръ, Ф.** Исторія культуры. Пер. д-ра Лейненберга. Од., 96 г. 40 к.

6561. Шурцъ, Г. Исторія первобытной культуры. Пер. подъ ред. Д. Клеменца. Съ рис. Изд. «Просвѣщ.». Спб., 905—7 гг. 7 р. 50 к.

6562.—Исторія первобытной культуры. Съ рис. Пер. Э. Пименовой и М. Негрескулъ. Изд. журн. «Образованіе». Спб., 910 г. 3 р. 60 к.

6563.—Краткое народовѣдѣніе. См. въ отдѣлѣ этнографіи.

б) Происхожденіе матеріальной культуры.

§ 164. 6564. Адлеръ. Возникновеніе одежды. Спб., 903 г. 30 к.

6565. III. **Генъ, В.** Культурныя растенія и домашнія животныя въ ихъ переходѣ изъ Азіи въ Грецію и Италію, а также въ остальную Европу. Историко-лингвистич. эскизы. Пер. съ нѣм. Изд. А. Созоновичъ и Е. Лимбекъ. Спб., 72 г. 2 р. 50 к.

6566. III. **Дарвинъ, Ч.** Прирученныя животныя и домашнія растенія. См. собр. соч. Дарвина, тт. III—IV, въ отдѣлѣ біологіи.

6567. III. **Декандоль, А.** Мѣстонахожденіе воздѣлываемыхъ растеній. Пер. подъ ред. Хр. Гоби. Спб., 83 г. 3 р. 60 к.

6568. I. **Исторія человѣческаго жилища** съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Изд. «Русск. Мысли». М., 901 г. 50 к.

6569. I. **Коропчевскій, Д.** Прежде и теперь. Очерки домашней жизни въ старое и въ наше время. Изд. 2-е, Ф. Александрова. Спб., 905 г. 1 руб.

6570. I.—Огонь-просвѣтитель. Изд. Истор. общ. М., 904 г. 8 к.

6571. III. **Котляревскій, А.** Металлы и ихъ обработка въ доисторическую эпоху у племенъ индо-европейскихъ. См. № 4414, т. II.

6572. Краузе, Э. Техническая дѣятельность первобытной эпохи. См. «Вселенная и Человѣчество». Т. V, гл. XI, въ отд. общ. естествознанія.

6573. I. **Лункевичъ, В.** Откуда взялись наши домашнія растенія и животныя. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 905 г. 15 к.

6574. I. **Николаевъ, А.** Памятники. Культурно-историческіе очерки. Изд. Клюкина. М., 909 г. 15 к.

6575. II. **Полевой, П.** См. № 6881.

6576. II. **Толстой, Д.** и **Кондаковъ, Н.** См. № 6834.

6577. III. **Уваровъ, А.** Археологія Россіи. Каменный періодъ. 2 тт. М., 81 г. 18 р.

6578. Флоуэръ, У. Мода на уродованіе, какъ она выражена въ обычаяхъ варварскихъ и цивилизованныхъ расъ. Спб., 82 г. 60 к.

6579. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. Т. II. Обрядовыя учрежденія. Пер. Лучицкаго. К., 80 г. 1 р. 25 к. (То же, болѣе полн., см. собр. соч. въ отд. философіи).

6580. I. **Чижовъ, Е.** Желѣзное царство. Разсказы про старое и новое время. Изд. Чижова. М., 903 г. 30 к.

6580а. Энгельсъ, Ф. Роль труда въ процессѣ развитія обезьяны въ человѣка. Изд. М. Малыхъ. Спб., 906 г. 2 к.

См. также Мортилье № 6535, Ранке № 6542, Шурцъ № 6561, Вейсъ № 3995а, Верманъ № 3997, Ратцель № 6544а. Далѣе см. отдѣлъ «Строй матеріальной культуры» и «Народовѣдѣніе».

в) Происхожденіе соціальной культуры (семьи, собственности, права, государства, общественнаго хозяйства, сословій и классовъ).

§ 165. 6581. III. **Ахелисъ, Т.** Происхожденіе права. Пер. съ нѣм. Д. Марголина. Изд. «Прогрессъ». Кіевъ, 906 г. 10 к.

6582. Баденъ-Поуэль. Происхожденіе и развитіе деревенской общины въ Индіи. Пер. съ англ. Н. Кончевской. М., 900 г. 70 к.

6583. I. **Берлинъ, Я.** Исторія трудящихся. Культурно-историч. очерки. Изд. ред. жур. «Юн. Россія» и «Педагогич. Листокъ». М., 908 г. 40 к.

6584. I. — Люди всякаго чина и званія. Культурно-историч. очерки. I. Торговые люди. II. Судьи. III. Ученые люди. IV. Врачи. V. Актеры. VI. Воины. Изд. Д. Тихомирова. М., 910 г., по 10 к.

6585. Бернштейнъ, Э. Основныя условія хозяйственной жизни. Пер. подъ ред. Р. Стрѣльцова. Изд. «Общ. Польза». Спб., 906 г. 10 к.

6586.—То же, подъ назв. «Различныя формы хозяйственной жизни». Изд. виленской тип. «Знаніе». Вильна, 905 г. 10 к.

6587. — То же, подъ назв. «Экономическая эволюція». Пер. А. Травкина. Изд. «В. Зн.». Спб., 900 г.

6588. II. **Бюхеръ, К.** Возникновеніе народнаго хозяйства. Публ. лекціи и очерки. Пер. подъ ред. и съ предисл. I. Кулишера. Изд. В. Соловьевой и В. Никольской. Спб., 907 г. I вып. 1 р. II вып. 75 к. (Лучш. дополн. изд.).

6589. II.—Происхожденіе народнаго хозяйства и образованіе общественныхъ классовъ. Пер. съ нѣм. Подъ ред. С. Булгакова. Изд. М. Водовозовой. Спб., 97 г.

6590. II. —Экономическій строй первобытныхъ народовъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. М. Гуковскаго. Изд. «Знаніе». Од., 99 г. 25 к.

6591. II.—Четыре очерка изъ области народнаго хозяйства. Статьи изъ книги «Происхожденіе народ. хозяйства». Пер. подъ ред. В. Дена. (1. Паденіе ремесла. 2. Соединеніе труда и совмѣстный трудъ. 3. Первобытный хозяйственный строй. 4. Хозяйство первобытныхъ народовъ). Изд. М. Водовозовой. Спб., 98 г.

6592. Вестермаркъ. Происхожденіе брака. Человѣчество въ доисторическія времена. Спб., 96 г. 60 к.

6592а.—То же, подъ назв. «Исторія брака». Изд. Д. Ефимова. М., 96 г. 60 к.

6593. Гальперинъ, С. Очерки первобытнаго права. Спб., 93 г. 2 р.

6594. Гроссе, Э. Формы семьи и формы хозяйства. Изд. «Книж. Дѣла». М., 98 г. 1 р. (Плох. пер.).

6594а. III. **Даресть, Р.** Изслѣдованія по исторіи права. Пер. Н. Чеботаревскаго. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 94 г. 2 р. 50 к.

6595. II. **Дженксъ, Э.** Происхожденіе верховной власти. Пер. съ англ. Э. Серебрякова. Изд. «Глашатай». Спб., 907 г. 60 к.

6596. III. **Зиберъ, Н.** Очерки первобытной экономической культуры. Изд. 2-е, «Издат.». Спб., 99 г. 2 р. 50 к.

6597. II. **Каутскій, К.** Возникновеніе рабочаго класса. М., 90 г. 15 к.

6598.—Возникновеніе семьи и брака. Пер. и изд. Г. Ф. Львовича. Изд. 2-е. Спб., 25 к.

6599.—Развитіе формъ государства. Пер. съ нѣм. А. Берлина. Изд. «Донская Рѣчь». Ростовъ-на-Дону, 905 г. 7 к.

6600. II. **Ковалевскій, М.** Очеркъ происхожденія и развитія семьи и собственности. Изд. Павленкова. Спб., 95 г. 60 к.

6601. III.—Первобытное право. Вып. I. Родъ. Вып. II. Семья. М., 90 г. 2 р. 65 к.

6602.—Родовой бытъ въ настоящемъ, недавнемъ и отдаленномъ прошломъ. Опытъ въ области сравнительной этнографіи и исторіи права. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб., 905 г. 1 р.

6603. II.—Развитіе народнаго хозяйства въ Западной Европѣ. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 99 г. 75 к.

6604.—Краткій обзоръ экономической эволюціи и подраздѣленіе ея на періоды. Пер. съ франц. В. Палеологъ. Спб., 99 г. 25 к.

6605. III.—Современный обычай и древній законъ. 2 тт. М., 86 г. 4 р.

6606. III.—Общинное землевладѣніе. См. экономич. отдѣлъ.

6607. **Краулей, Э.** Мистическая роза. Изслѣдованія о первобытномъ бракѣ. Пер. съ англ. М. Чепинской. Изд. А. Суворина. Спб., 905 г. 3 руб.

6608. III. **Лавелэ, Э.** Первобытная собственность. Пер. съ фр. подъ ред. Н. Кутейникова. Спб., 75 г. 2 р. 50 к. (Устарѣло).

6609. **Лафаргъ, П.** Собственность и ея происхожденіе. Пер. съ фр. Б—ка. Изд. «Общ. пользы». Спб., 906 г. 50 к.

6610.—То же, подъ назв. «Происхожденіе и развитіе собственности». Изд. «Освоб. труда». Одесса, 907 г. 20 к.

6611. II. **Летурно, Ш.** Эволюція собственности. Изд. жур. «Русск. Бог.». Спб., 90 г. 2 р. 50 к.

6612. II.—Эволюція торговли. Пер. съ фр. Ф. Капелюша. Изд. О. Поповой. Спб., 99 г. 2 руб.

6612а. **Липпертъ, Ю.** Исторія семьи Изд. Павленкова. Спб. 97 г. 60 к.

6612б. **Максимовъ, А.** Что сдѣлано по исторіи семьи. Изд. Линда и Байкова. М., 901 г. 80 к.

6612в. **Морганъ, Л.** Первобытное общество. См. № 6534.

6613. III. **Мэнъ, Г.** Древній законъ и обычай. Изслѣдованіе по исторіи древняго права. Пер. подъ ред. проф. М. Ковалевскаго. Спб., 84 г. 2 р. 50 к.

6614. III.—Древнѣйшая исторія учрежденій. Пер. Нахимова. Изд. жур. «Знаніе». Спб., 76 г. 2 р.

6615. III.—Древнее право, его связь съ древней исторіей общества и его отношеніе къ новѣйшимъ идеямъ. Изд. Кожанчикова. Спб., 78 г. 2 руб.

6616. **Позада.** Современныя ученія о происхожденіи семьи, общины и государства. Пер. Зака. Спб., 97 г. 50 к.

6617. **Постъ, Ал.** Зачатки государственныхъ отношеній. Очерки по всеобщ. и сравнительной исторіи государства и права. Пер. Н. Теплова, съ предисл. М. Ковалевскаго. Изд. «Научно-образ. библ.». М., 901 г. 60 к.

6618. **Старке, К.** Первобытная семья, ея возникновеніе и развитіе. Пер. съ фр. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 901 г. 1 р. 60 к.

6619. III. **Тардъ, Г.** Происхожденіе семьи и собственности. Пер. съ фр. Съ приб. оч. Л. Оболенскаго «О происхожденіи семьи и собственности по теоріи эволюціонистовъ и экономическихъ матеріалистовъ». Изд. В. Губинскаго. Спб., 97 г. 60 к.

6620. **Телонъ, Ж.** Происхожденіе семьи. О состояніи семьи до патріархальнаго періода. Изд. жур. «Знаніе». Спб., 76 г. 2 р.

6621. **Харузинъ, Н.** Этнографія. Вып. I и II. Собственность и первобытное право. Вып. III. Вѣрованія. Вып. IV. Семья и родъ. Изд. посмертное, подъ ред. В. Харузиной. Спб., 1903—1905 гг. За 4 вып. 5 р.

6622. **Энгельсъ, Ф.** Происхожденіе семьи, собственности и государства. По Моргану. Пер. М. Іолшина. Изд. 3-е, Ф. Павленкова. Спб., 907 г. 40 к. (Лучш. пер.).

6623.—То же. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 94 г. 1 р.

6624.—То же. Изд. Іогансона. Кіевъ, 99 г. 50 коп.

6624а. То же. Изд. В. Врублевскаго. Спб. 906 г. 30 к.

6624б. **Эспинасъ.** Соціальная жизнь животныхъ. (Происхожденіе семьи у животныхъ). См. въ отд. соціологіи.

г) Происхожденіе духовной культуры (языка, искусства, науки, письменности и счисленія).

§ 166. **6625.** III. **Бубновъ, Н.** Происхожденіе и исторія нашихъ цифръ. Палеографич. попытка. Кіевъ, 908 г. 1 р.

6626. III.—Ариѳметическая самостоятельность европейской культуры. Культурно-историч. оч. изслѣдованія по исторіи науки въ Европѣ. Т. I. Изд. С. Кульженко. Кіевъ, 908 г. 2 р.

6627. **Бюхеръ, К.** Работа и ритмъ. Рабочія пѣсни, ихъ происхожденіе, эстетическое и экономическое значеніе. Пер. съ нѣм. И. Иванова, подъ ред. Д. Коропчевскаго. Изд. О. Поповой. Спб., 99 г. 60 к.

6628. **Гроссе, Э.** Происхожденіе искусства. Пер. съ нѣм. А. Грузинскаго. Изд. Сабашниковыхъ. М., 99 г. 1 р. 50 к.

6629. II. **Золотаревъ, Л.** Какъ люди научились считать. Изд. автора. Съ рис. М. 910 г. 12 коп.

6630. II. **Каптеревъ, П.** Изъ исторіи души. Очерки по исторіи ума. (О значеніи языка въ развитіи ума. О развитіи различенія. О развитіи связыванія (обобщеній и сужденій). Спб., 90 г. 2 р.

6631. II. **Клоддъ, Э.** Эволюція человѣчества въ письменахъ. Исторія алфавита. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб., 908 г.

6632. Краузе. Зачатки искусства. См. «Вселенная и человѣчество», т. V, гл. II, въ отдѣлѣ общаго естествознанія.

6632а. Леббокъ, Д. См. № 6528.

6633. II. **Летурно, Ш.** Литературное развитіе различныхъ племенъ и народовъ. См. № 4.

6634. III. **Мюллеръ, М.** Наука о мысли. Пер. В. Чуйко. Изд. А. Семенова. Спб., 91 г. 2 р. 50 к.

См. также книги по вопросу о происхожденіи языка § 3, №№ 26—34.

6635. Рибо, Т. Эволюція общихъ идей. См. № 32.

6637. Ромэнсъ, Д. Духовная эволюція человѣка. См. № 33.

6638. I. **Рубакинъ, Н.** Какъ и когда разные народы научились говорить каждый на своемъ языкѣ. Изд. «Прометей». Спб., 908 г. 15 коп.

6639. Сакулинъ, П. Первобытная поэзія. (Въ связи съ вопросомъ о процессѣ народно-поэтическаго творчества). Изд. И. Сытина. М., 905 г. 10 коп.

6640. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. Т. I, ч. I. (Умъ и чувства первобытнаго человѣка). См. соч. Спенсера, изд. подъ ред. Н. Рубакина, въ отдѣлѣ философіи.

6641. Тэйлоръ, Э. См. № 6553—55.

6642. Шницеръ, Я. Иллюстрированная всеобщая исторія письменъ. Съ рис. Изд. А. Маркса. Спб. 4 р.

6643. III. **Шрадеръ.** Сравнительное языкознаніе и первобытная культура. Спб., 86 г. 3 р.

д) Происхожденіе нравственности и религіи.

§ 167. 6644. I. **Андреевъ, Н.** (Николинъ, Н.). Исторія первобытныхъ вѣрованій. Культурно-истор. библ. Съ рис. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 908 г. 35 к.

6645. II. **Бюхнеръ, Л.** Сила и матерія. (Глава о происхожденіи религіи и о происхожденіи нравственности). (См. въ отдѣлѣ общаго естествознанія).

6646. II. **Грантъ-Алленъ.** Эволюція идеи божества. Изслѣдованіе о происхожденіи религіи. 2 чч. Пер. съ нѣм. Перераб. изд. Е. Волкъ. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб., 906 г. 1 руб. 40 коп.

6647. Каутскій, К. Происхожденіе морали. Пер. съ нѣм. П. Демьянова. Изд. «Движеніе». М., 907 г. 8 к. (См. также его «Этика и матеріалистич. пониманіе исторіи», № 5952).

6648. Лангъ, Э. Миѳологія. См. № 8495.

6649. Леббокъ, Д. См. № 6528.

6650. II. **Летурно.** Происхожденіе нравственности. См. № 6256—57.

6651. Мюллеръ, М. Сравнительная миѳологія. М., 63 г. (См. то же въ I т. «Лѣтописей русск. литературы» Н. Тихонравова и въ отдѣлѣ философіи религій).

6652. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. Т. I. (О происхожденіи религій и культа). Основанія этики. (Происхожденіе и эволюція нравственности). (Въ собр. соч., въ отд. философіи).

6653. II. **Сутерландъ, А.** Происхожденіе и развитіе нравственнаго инстинкта. См. № 6260.

6654. Тэйлоръ, Э. См. № 6553—55.

2. ДРЕВНЯЯ ИСТОРІЯ. ОБЩІЕ ОБЗОРЫ.

Предварительныя замѣчанія. „Обычное дѣленіе исторіи на древнюю, среднюю и новую съ новѣйшей,—говоритъ проф. Карѣевъ,—имѣетъ ближайшее отношеніе только къ исторіи западной Европы. Дѣло въ томъ, что современные европейскіе народы, стоящіе во главѣ цивилизаціи, основались большею частью въ предѣлахъ древней Римской имперіи, унаслѣдовали въ значительной степени ея языкъ, получили отъ нея свою культуру, заимствовали у нея свою цивилизацію; поэтому ихъ исторія тѣсно связана съ исторіей классическихъ народовъ, на которую современные европейцы совершенно вправѣ смотрѣть, какъ на свою древнюю исторію. Въ прямомъ смыслѣ древняя исторія большей части европейскихъ націй началась только съ паденіемъ Римской имперіи, когда пришедшіе изъ лѣсовъ сѣвера новые народы разрушили эту имперію, заняли ея провинціи, основали въ нихъ свои государства. Античная цивилизація погибла тогда въ мірѣ варварства, и цѣлое тысячелѣтіе (VI—XV вв.) прожили новые народы, пока ни стали на тотъ уровень, на которомъ греки и римляне уже стояли,—пока ни сдѣлались сами способны продолжать дѣло, начатое тѣми. Этотъ переворотъ совершился къ концу XV в., когда европейцы были снова въ обладаніи всѣмъ богатымъ художественнымъ, литературнымъ, научнымъ и философскимъ наслѣдіемъ классиковъ. Только тогда, когда они получили возможность итти далѣе по пути прогресса, они вступили въ свою новую исторію. Естественно было имъ, разсматривая прошлое грековъ и римлянъ, какъ свою древнюю исторію, и чувствуя наступленіе новаго времени, взглянуть на свою настоящую древнюю исторію, какъ на нѣчто промежуточное, на нѣчто, занимающее середину между древностью и новымъ временемъ, и дать этому промежуточному названіе средневѣковья. *). Такъ получилось раздѣленіе исторіи на древнюю, среднюю и новую для

---

*) Это выраженіе явилось впервые въ XVII в., но первоначально имъ обозначался періодъ лишь въ исторіи латинскаго языка.

Европы. Затѣмъ это раздѣленіе было перенесено и на внѣевропейскія страны, когда, напр., говорятъ о средневѣковомъ Востокѣ. Поэтому подъ древней исторіей разумѣютъ прошлое не только грековъ и римлянъ, но и другихъ культурныхъ народовъ за то же время,—именно прошлое Востока,—включая сюда Египетъ, Финикію, Іудею, Ассирію и Вавилонъ, Мидію и Персію, Индію и Китай, т.-е. такія страны, съ прошлымъ которыхъ исторія Европы находится въ связи болѣе отдаленной, нежели съ исторіей грековъ и римлянъ, или даже внѣ всякой связи. Много научнѣе было бы дѣлить исторію на европейскую и внѣевропейскую, тѣмъ болѣе, что всѣ народы нашей части свѣта принадлежатъ къ одному племени,—арійскому, самому одаренному судьбой, представителями котораго въ Азіи являются только иранцы и индусы. Съ другой стороны, культурная жизнь Европы началась гораздо позднѣе, нежели въ Азіи (причисляя къ послѣдней и Египетъ): почти всѣ внѣевропейскіе культурные народы были уже старыми, когда начинается исторія грековъ и римлянъ".

Въ § 168 указаны книги, трактующія объ исторіи древняго міра, какъ единаго цѣлаго. Поэтому исторіи отдѣльныхъ его странъ,—отдѣльная исторія Греціи, Рима и Востока—въ этотъ параграфъ не вошли. Эти послѣдніе отдѣлы древней исторіи должны быть отнесены не къ исторіи отдѣльныхъ періодовъ и эпохъ, а къ исторіи отдѣльныхъ народовъ и странъ, а именно: книги по исторіи древней Греціи, древняго Рима—§§ 213—14, разныхъ странъ древняго Востока—§§ 219—24. На русскомъ языкѣ почти не существуетъ такихъ книгъ, которыя трактовали бы объ исторіи древняго міра, какъ о единомъ цѣломъ, если не считать, во-первыхъ, соотвѣтствующихъ томовъ и главъ въ общихъ обзорахъ всемірной исторіи (см. § 161), во-вторыхъ, учебниковъ, изъ которыхъ мы и вводимъ наиболѣе выдающіеся въ § 168, а именно: учебники Карѣева (№ 6455), Виноградова (№ 6440), Виппера (№ 6443), Трачевскаго (№ 6475) и относительно недурной учебникъ Зенченко (№ 6657). Къ этому слѣдуетъ еще прибавить „Введенія" въ курсъ исторіи древней (№ 8348—49), средневѣковой (№ 8350), новой (№ 8351) и новѣйшей" (№ 8352—53) проф. Карѣева, которыя отнесены нами, въ силу ихъ отвлеченнаго изложенія обобщающаго характера, къ отдѣлу книгъ по философіи исторіи, а не по исторіи собственно. Тѣмъ большаго вниманія заслуживаютъ первыя двѣ части превосходной серіи „Типологическихъ курсовъ по исторіи государственнаго быта" того же автора, а именно: „Монархіи древняго востока и греко-римскаго міра" (№ 6659) и „Государство-городъ античнаго міра" (№ 6658). Задача и той и другой книги одна и та же,—изобразить въ наиболѣе общихъ чертахъ ту форму государственности, которая является наиболѣе типическою для опредѣленнаго историческаго періода. Въ первой изъ этихъ книгъ авторъ старается выяснить не только то, что собственно представляли изъ себя древнія монархіи, но и взаимодѣйствіе монархій восточныхъ, греческихъ и римской, и что именно дали монархіи восточныя монархіямъ греко-римскимъ. Во второй изъ упомянутыхъ книгъ рѣчь идетъ о греко-римскомъ типѣ государства и объ эволюціи этого типа, причемъ подъ словомъ „государство-городъ" понимается такое государство, которое состоитъ изъ города съ его ближайшимъ округомъ. Государства того же типа, кромѣ греко-римскихъ (напр., финикійскіе Тиръ и Сидонъ, Карѳагенъ и германскіе „вольные города" Гамбургъ, Любекъ, Бременъ и т. д.), оставлены авторомъ въ сторонѣ. Характерною особенностью двухъ послѣднихъ книгъ является, по мысли автора, то, что „главное содержаніе ихъ лежитъ въ области политики и экономики", тогда какъ „область права затрагивается въ нихъ мимоходомъ, какъ и области религіи и философіи,—а именно только въ ихъ связи съ общественнымъ и государственнымъ строемъ". Такимъ образомъ, талантливый и ученый авторъ даетъ въ этихъ своихъ курсахъ общіе очерки исторической эволюціи древняго міра, болѣе захватывающіе, чѣмъ обѣщаютъ ихъ названія. Другая особенность тѣхъ же книгъ заключается въ слѣдующемъ: „Ничѣмъ нельзя въ прошломъ такъ заинтересовать образованныхъ читателей, не желающихъ сдѣлаться спеціалистами того или другого отдѣла исторіи,—справедливо говоритъ проф. Карѣевъ,—какъ изображеніемъ отношеній и изложеніемъ идей, отъ которыхъ наша мысль невольно переносится ко всему тому, что непосредственно насъ окружаетъ и возбуждаетъ наше вниманіе". Авторъ знакомитъ съ античнымъ міромъ „не для того, чтобы чему-либо научиться у древнихъ, но чтобы умѣть лучше понимать свое собственное время по его аналогіямъ и контрастамъ съ древностью". Превосходнымъ дополненіемъ къ книгѣ Н. Карѣева можетъ служить трудъ Ф. Зѣлинскаго „Древній міръ и мы" (№ 5904), представляющій собою блестящую характеристику самаго духа античной культуры,—идейной стороны ея, которая, въ томъ смыслѣ, какъ ее понимаетъ авторъ, несомнѣнно имѣетъ большое значеніе и для нашего времени. Къ числу общихъ обзоровъ древней исторіи должны быть отнесены и статьи С. М. Соловьева „Наблюденіе надъ историческою жизнью народовъ" (Востокъ, Греція, Римъ, Средніе вѣка до X в.) (№ 4710а), впрочемъ, сильно устарѣвшія.

Другихъ общихъ обзоровъ по исторіи древняго міра въ его цѣломъ или спеціально греко-римскаго міра не имѣется на русскомъ языкѣ. Не имѣется и хрестоматій по его исторіи, если не считать небольшую книжку Я. Кулжинскаго и З. Нейкирха (№ 6661), въ которую введены отрывки изъ древнихъ литературныхъ памятниковъ Египта, Ассиріи, Вавилона, Персіи, Финикіи, Греціи и Рима и изъ художественныхъ произведеній, въ конкретныхъ образахъ рисующіе бытъ какъ этихъ странъ, такъ отчасти и доисторическаго человѣчества.

Изъ древнихъ авторовъ въ этомъ же отдѣлѣ должны быть упомянуты: Геродотъ (484—406 г. до Р. Х.) (№ 6656) и Полибій (204—122 г. до Р. Х.) (№ 6663),—два историка, ставившіе своей цѣлью изобразить общій ходъ событій не въ какой-либо одной странѣ, а въ цѣломъ рядѣ странъ имъ извѣстнаго міра.

Изъ предыдущаго видно, что отдѣлъ общихъ обзоровъ древней исторіи—одинъ изъ самыхъ бѣднѣйшихъ на русскомъ языкѣ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что значительная часть его должна быть отнесена не къ исторіи древняго міра вообще, а къ исторіи или греко-римскаго (античнаго міра) (см. §§ 213—14) или къ исторіи Востока (§§ 219—225) въ отдѣльности. Желательно бы видѣть въ русскомъ переводѣ уже упомянутую выше небольшую книжку Сеньобоса „Histoire de la civilisation“ (ч. I). Изъ большихъ трудовъ: Meyer, Ed. „Geschichte des Altertums“. 5 Bd. (изд. Cotta). Fischer, подъ тѣмъ же названіемъ (Изд. Allg. Verl. Ges.). Peyr, R. и H. Gaillard. „Histoire ancienne. W. Strehl. „Grundriss der alten Geschichte und Quellenkunde“. Wachsmuth. „Einleitung in das Studium der alten Geschichte“. Lebon. „Les premières civilisation“. (Изд. продолж.).

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 168, относятся къ:

1. Библіотекамъ перваго типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 6657, 6661, 6664, 6665.
2. Библіотекамъ второго типа (товарищескимъ): №№ 6654а, 6655, 6658, 6659—60.
3. Библіотекамъ третьяго типа (общественнымъ): №№ 6656, 6663.

2. Древняя исторія. Общіе обзоры.

§ 168. 6654а. II. **Виноградовъ, П.** См. № 6443.

6655. II. **Випперъ.** Учебникъ древней исторіи. См. № 6443.

6656. Геродотъ. См. № 8149б.

6657. I. **Зенченко, Н.** Учебникъ древней исторіи. Востокъ и Греція. М. 98 г. 80 к.

6658. Карѣевъ, Н. Государство-городъ античнаго міра. Опытъ истор., полит. и соц. эволюціи античныхъ гражданскихъ общинъ. Изд. 2-е. Спб., 905 г. 1р. 50 к.

6659. — Монархіи древняго Востока и греко-римскаго міра. Оп. полит., экономич. и культурной эволюцій древняго міра подъ господствомъ универсальныхъ монархій. Спб., 904 г. 1 р. 75 к.

6660. II. — Учебная книга древней исторіи. См. № 6455.

6661. II. **Кулжинскій, Я.** и **Нейкирхъ, В.** Историческая хрестоматія. Отрывки изъ источниковъ и художественныхъ произведеній. Ч. I. Древняя исторія. Съ рис. Изд. «Сотрудникъ». Спб.—Кіевъ. 910 г. 1 р. 50 к.

6663. Полибій, См. № 8149ж.

6664. II. **Трачевскій, А.** См. №№ 6475, 6479.

6665. II. **Шульгинъ, В.** См. № 6488.

3. ИСТОРІЯ СРЕДНИХЪ ВѢКОВЪ. ОБЩІЕ ОБЗОРЫ.

Предварительныя замѣчанія. „Европейская исторія въ средніе вѣка,—говоритъ проф. Карѣевъ,—есть ни что иное, какъ непосредственное продолженіе исторіи римской имперіи. Западно-европейская гражданственность и образованность имѣли общее происхожденіе въ западной Римской имперіи, въ христіанствѣ и въ германскомъ быту; эта образованность приняла своеобразныя формы феодализма и католицизма, которые и легли въ основу всего быта Западной Европы,—въ основу жизни общественной (государственной, правовой и хозяйственной), въ основу духовной культуры (морали и всего міросозерцанія). Развитіемъ и господствомъ феодальныхъ и католическихъ воззрѣній и отношеній характеризуется соціальная сторона западно-европейскаго типа исторіи, общества, цивилизація“. („Ист. Зап. Европы“, т. I). Рядомъ съ этимъ послѣднимъ типомъ выступаютъ въ средніе вѣка еще два другихъ, — во-первыхъ, арабскій, во-вторыхъ, византійскій. Цивилизаціи каждаго изъ этихъ трехъ типовъ имѣли свой особый характеръ и свою особую судьбу. И двѣ изъ нихъ,—византійская и западно-европейская,—были христіанскія, разъединенныя раздѣленіемъ церквей, происшедшимъ въ IX—XI вв., третья же — арабская—представляетъ изъ себя особый въ религіозномъ отношеніи міръ. То обстоятельство, что каждый изъ трехъ вышеупомянутыхъ типовъ культуры имѣлъ свой особый вѣроисповѣдный характеръ, въ высшей степени характерно для средневѣковья, какъ большого историческаго періода съ преобладаніемъ религіознаго начала въ жизни общества,—явленіе глубочайшей важности, корни котораго лежатъ въ условіяхъ экономической, политической и культурной жизни Запада и Востока, міра германо-римскаго и греко-славянскаго.

Въ § 169 введены нами, во-первыхъ, книги, дающія общіе обзоры средневѣковой исторіи въ ея цѣломъ (№№ 6666, 6668—69, 6671, 6672, 6674, 6675, 6677а, 6686, 6691, 6693, 6696, 6698); (изъ этого перечисленія ихъ уже видно, что русская историческая литература болѣе богата книгами по средневѣковой исторіи, чѣмъ по древней); во-вторыхъ, хрестоматіи и сборники статей, содержащіе болѣе или менѣе систематично подобранные матеріалы для изученія среднихъ вѣковъ, какъ единаго и цѣлостнаго историческаго періода (№№ 6678а, 6682, 6683, 6690, 6691); въ-третьихъ, книги, посвященныя общимъ явленіямъ средневѣковаго строя жизни, для него особенно характернымъ, каковы, напр.: а) феодализмъ и вообще соціально-политическій строй и имъ обусловленныя общественныя движенія среднихъ вѣковъ (№№ 6677, 6677а, 6680, т. II, 6685, 6687, 6695, 6697), в) рыцарство (№ 6676, 6676г, 6689 и 6686а,—очеркъ „Ульрихъ фонъ-Лихтенштейнъ, рыцарское служеніе женщинѣ въ средніе вѣка“), с) крестовые походы (№№ 6679, 6680 т. II, 6681, 6684, 6691, т. III, 6694 и 6686а,—очеркъ о Людовикѣ XI), д) средневѣковое міросозерцаніе и вообще умственныя движенія среднихъ вѣковъ (№№ 6670, 6688, 6699а) и е) разныя другія стороны средневѣковой жизни (№№ 6667, 6673, 6699). О другихъ, не менѣе характерныхъ особенностяхъ средневѣковаго уклада жизни см. въ другихъ отдѣлахъ нашего труда, а именно: о раздѣленіи церквей, папствѣ, монашествѣ, инквизиціи—въ исторіи западно-европейской церкви (отдѣлъ „Религіозный и церковный строй“), объ исламѣ — въ отдѣлѣ исторіи восточныхъ религій (тамъ же), о гоненіи на еврейство—въ исторіи евреевъ (§ 220), объ эпохѣ возрожденія наукъ и искусствъ,—эпохѣ, стоящей на самой границѣ средневѣковья и новаго времени,—см. въ § 170, также въ отдѣлѣ исторіи литературы (т. I, § 54, стр. 86). О средневѣковой исторіи отдѣльныхъ странъ см. ниже, въ соотвѣтствующихъ §§ исторіи этихъ странъ.

Характеристика лучшихъ учебниковъ по общей исторіи среднихъ вѣковъ, а именно: Виноградова (№ 6668), Р. Виппера (№ 6669), Карѣева (№ 6678), Трачевскаго (№ 6693), Шульгина (№ 6698) дана выше. Къ такимъ же должны быть отнесены: очень просто и толково составленный учебникъ Я. Голяшкина и К. Успенскаго (№ 6672), затѣмъ Я. Гуревича (№ 6674), Стасюлевича (№ 6690а), Фризе (№ 6696), сухой учебникъ Дюрюи (№ 6675). Для болѣе подробнаго ознакомленія съ исторіей среднихъ вѣковъ могутъ служить соотвѣтствующіе томы большихъ обзоровъ всемірной исторіи: сводный трудъ, составленный выдающимися историками подъ общей редакціей Рамбо и Лависса, богатый фактами (№ 6680), т. I (395—1095 г.г.), т. II (1095—1270 гг.), т. III (1270—1492 гг.),—затѣмъ Петрова (№ 6686а). Трехтомный трудъ проф. Осокина по исторіи среднихъ вѣковъ, рѣзко осужденный научной критикой, мы не вводимъ въ нашъ списокъ. Очень цѣннымъ введеніемъ въ средневѣковую исторію является I т. „Исторіи Западной Европы въ новое время“ Карѣева, посвященный характеристикѣ средневѣковья, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія перехода въ исторію новаго времени. (I. Политическія формы конца среднихъ вѣковъ. II. Средневѣковыя соціальныя отношенія. III. Средневѣковый католицизмъ). Соціально-экономической и политической сторонѣ средневѣковой жизни въ связи съ другими сторонами ея культурной исторіи посвященъ III т. „Типологическихъ курсовъ“ того же автора (№ 6677). Классическій трудъ знаменитаго современника Великой французской революціи Э. Гиббона (1737—1794 гг.), во многихъ отношеніяхъ не утратившій своего значенія и до сего времени, представляетъ изъ себя живо написанную и основанную на изученіи многихъ первоисточниковъ исторію разрушенія и паденія двухъ римскихъ имперій, — западной и восточной. При этомъ авторъ ставитъ себѣ задачей „уяснить условія, при которыхъ совершились эти явленія“. О Гиббонѣ см. № 5757. Къ числу лучшихъ книгъ по исторіи среднихъ вѣковъ должны быть отнесены: трехтомная очень обстоятельная хрестоматія М. Стасюлевича (№ 6690), доведенная до конца крестовыхъ походовъ и содержащая много переводовъ изъ первоисточниковъ, а также отрывковъ изъ выдающихся историческихъ трудовъ, хорошо подобранныхъ и объединенныхъ замѣчаніями и вводными статьями самого составителя. Новѣйшими, крайне важными изслѣдованіями экономическаго быта среднихъ вѣковъ составитель не пользовался, и эта сторона средневѣковаго уклада совсѣмъ почти отсутствуетъ въ его трудѣ, чего отнюдь нельзя сказать про „Книгу для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ“ (№ 6678а), составленную подъ ред. одного изъ замѣчательнѣйшихъ знатоковъ средневѣковой исторіи не только въ Россіи, но и за границей,—проф. П. Виноградова. Эта послѣдняя книга имѣетъ въ виду читателей съ меньшей подготовкой, чѣмъ предыдущая, и составлена изъ спеціально для нея написанныхъ разными авторами статей о наиболѣе выдающихся моментахъ и явленіяхъ средневѣковой жизни. Книги Ланглуа (№ 6682) и Марьежоля (№ 6683) представляютъ изъ себя также хрестоматіи, а именно пособія, предназначенныя для учащихся во французскихъ среднихъ школахъ; въ эти пособія вошли болѣе или менѣе удачно подобранные отрывки изъ первоисточниковъ, а также выдержки изъ историческихъ трудовъ (главнымъ образомъ по исторіи Франціи), дающія „описанія главныхъ событій, обычаевъ, учрежденій, вмѣстѣ съ біографіями и портретами замѣчательныхъ личностей“. Задача такого рода хрестоматій, при небольшомъ размѣрѣ,—сдѣлать изученіе исторіи болѣе конкретнымъ и образнымъ, обрисовать „силы, интересы, страсти, управляющія міромъ, указать, какъ живутъ и чувствуютъ разные общественные классы“. „Эти предметы,—говоритъ Марьежоль,—только кажутся сухими: чтобы привлечь читательскій интересъ къ нимъ, надо нарисовать людей въ ихъ дѣлѣ, вмѣсто того, чтобы изолировать учрежденія и представлять ихъ въ отвлеченной формѣ“. Обѣ книги написаны по одному основному плану. Книга Марьежоля, охватывающая періодъ 1270—1610 гг., служитъ продолженіемъ книги Ланглуа (охватываетъ періодъ 395—1270 гг.). Заслуживаютъ вниманія въ нихъ—богатыя библіографическія указанія лучшихъ иностранныхъ книгъ по средневѣковой исторіи.

Переходя теперь къ монографіямъ о разныхъ сторонахъ средневѣковой жизни, отмѣтимъ изъ нихъ прежде всего сборникъ статей о феодализмѣ проф. Д. Петрушевскаго (№ 6687), который во всѣхъ своихъ очеркахъ, собранныхъ въ этой книгѣ, ставитъ своей задачей „выяснить лишь основныя причины и моменты въ генезисѣ средневѣковаго, феодальнаго типа общества первой половины среднихъ вѣковъ на почвѣ западно-европейскаго развитія изъ условій предшествующей эпохи съ его хозяйственной, соціальной и политической стороны“.

Обстоятельную картину феодальнаго строя даетъ проф. Карѣевъ въ III томѣ своихъ „Типологическихъ курсовъ“ (№ 6677). О феодализмѣ и его исторіи см. подробныя указанія главнымъ образомъ въ отдѣлѣ „Соціальный и экономическій строй“, гдѣ исторіи земельныхъ отношеній отведено подобающее имъ мѣсто. Объ исторіи феодализма въ разныхъ отдѣльныхъ странахъ см. ниже, въ исторіи этихъ странъ. О феодализмѣ русскомъ см. выдающіеся труды проф. Павлова-Сильванскаго (№№ 6877—78), а также Н. И. Полевого (№ 4623). По исторіи рыцарства на русскомъ языкѣ не существуетъ монографій, если не считать хорошей народной книжки Е. Ефимовой (№ 6676) и небольшой популярной книги Руа (№ 6689), разсматривающаго рыцарство, главнымъ образомъ, съ бытовой и отчасти анекдотической стороны. См. еще Ивановъ (№ 6676г) и Тарасовъ и Моравскій (6691). Изъ книгъ по исторіи крестовыхъ походовъ прежде всего необходимо указать III т. хрестоматіи Стасюлевича (№ 6690), въ который введены обширныя выдержки изъ первоисточниковъ и даны комментаріи къ нимъ. Небольшая книга проф. Успенскаго (№ 6694, изъ серіи № 6453) даетъ краткое прагматическое изложеніе исторіи крестовыхъ походовъ (главнымъ образомъ внѣшней политической стороны ея), которые авторъ разсматриваетъ съ точки зрѣнія главнымъ образомъ ихъ мотивовъ и результатовъ. „Религіозная и національная вражда къ мусульманству,—говоритъ онъ,—скоро перестала быть руководящимъ мотивомъ, выдвинулись на первое мѣсто соображенія политическія, выразившіяся въ стремленіи „основывать въ своихъ цѣляхъ независимыя владѣнія на Востокѣ, въ завоеваніи Византіи и въ торговыхъ преимуществахъ въ областяхъ византійскихъ и мусульманскихъ“, что, въ концѣ-концовъ, и привело къ ослабленію Византіи, а значитъ, и ея завоеванію турками и къ такъ называемому „Восточному вопросу“, съ которымъ приходится возиться и нашимъ современникамъ. Самостоятельное изслѣдованіе Куглера (№ 6679) о тѣхъ же событіяхъ, очень богатое фактами, представляетъ изъ себя „опытъ руководства къ исторіи крестовыхъ походовъ“, предназначается для читателей изъ широкой публики и дѣйствительно написано очень живо. Книга извѣстнаго въ свое время французскаго историка и убѣжденнаго монархиста Мишо (1767—1839 гг.), посвященная тому же вопросу (№ 6684),—устарѣвшій, хотя и капитальный трудъ, нѣсколько сентиментально изложенный и во всѣхъ отношеніяхъ уступающій двумъ предыдущимъ. Въ своемъ превосходномъ изслѣдованіи „яркихъ разрозненныхъ проблесковъ средневѣковой свободной мысли“ выдающійся нѣмецкій историкъ Гаусратъ (№ 6670) даетъ цѣлый рядъ интересныхъ, живо написанныхъ біографій нѣсколькихъ средневѣковыхъ мучениковъ за идею и за свободу мысли и старается создать такимъ способомъ особый „свѣтскій мартирологъ“, видя въ этомъ мартирологѣ орудіе внѣдренія этой идеи въ жизнь. О средневѣковыхъ университетахъ см. ниже, въ отдѣлѣ „Народное образованіе“ (§ 272). Объ умственномъ и общественномъ движеніи въ средніе вѣка см. также книгу: „Предшественники соціализма“ (№ 2012а). Особенно цѣнные труды, посвященные характеристикѣ средневѣковаго міросозерцанія, принадлежатъ Эйкену (№ 6699а), Лекки (см. отдѣлъ философіи) и Дрэперу (№ 8344). См. еще по тому же предмету интересныя статьи В. Герье въ „Вѣстникѣ Европы“, 1891 г., № 1 („Средневѣковое міровоззрѣніе, его происхожденіе и идеалъ“). О византійскомъ міровоззрѣніи см. ст. Вл. Соловьева (№ 4706, т. IV), о переломѣ въ средневѣковомъ воззрѣніи—прекрасную статью Писарева (№ 6688). Дрэперъ рисуетъ яркую картину „вѣка вѣры на Западѣ“ и отрицательное вліяніе этой послѣдней на жизнь. Лекки изслѣдуетъ въ своемъ трудѣ „исторію упадка чувства чудеснаго, развитіе раціонализма и исторію гоненій на него“. Первый томъ этого замѣчательнаго труда существуетъ въ продажѣ съ огромными цензурными сокращеніями, сдѣланными въ судебномъ порядкѣ (лишь нѣсколько экземпляровъ имѣется на рукахъ безъ сокращеній), второй уничтоженъ цензурой вовсе. Желательно ихъ переизданіе. Обширный трудъ Эйкена ставитъ своей цѣлью „прослѣдить христіанское міровоззрѣніе въ теченіе всего процесса его развитія, начиная съ его первобытной исторіи въ древности, черезъ періодъ его образованія и довершенія въ классическія времена средневѣковья до его разложенія въ концѣ послѣдняго“. При этомъ авторъ внимательно слѣдитъ въ „общихъ, широкихъ чертахъ“ за процессомъ перехода античнаго міросозерцанія въ средневѣковое и переходомъ послѣдняго въ новѣйшее. Центральное мѣсто въ этомъ капитальномъ изслѣдованіи занимаетъ вопросъ о „переходѣ міроотрицающаго ученія христіанства къ міродержавной политикѣ папства“, причемъ доказывается, что такой переходъ „имѣлъ свою причину вовсе не въ произволѣ отдѣльныхъ личностей, (а въ логикѣ самой религіозной системы“. Въ книгѣ удѣлено не мало мѣста и исторіи наукъ. По исторіи средневѣковаго быта заслуживаетъ вниманія небольшая книжка Я. Берлина (№ 6667),—одного изъ лучшихъ нашихъ популяризаторовъ, а также Тарасова и Моравскаго (№ 6690), дающихъ цѣлый рядъ картинъ по бытовой жизни Германіи (а не Западной Европы вообще), и составленную по Гейману и Юбелю, пояснившими картину Лемана. (Th. Heyman und A. Uebel. „Aus vergangenen Tagen“). Составители имѣютъ въ виду главнымъ образомъ матеріальный бытъ (бытъ древняго германца, монастырь, замокъ, городъ, бытъ купечества, крестьянъ, военныхъ и т. д.). Къ каждому очерку приложена картинка (большею частью неудовлетворительно исполненная). Упомянемъ здѣсь еще полезныя книжки Иванова (№№ 6676а—76г.), посвященныя также бытовой сторонѣ среднихъ вѣковъ.

Изъ предыдущаго видно, что, въ конечномъ итогѣ, русская литература не слишкомъ богата книгами общаго характера по исторіи среднихъ вѣковъ, и что многія чрезвычайно цѣнныя научныя произведенія западно-европейскихъ ученыхъ по тому же вопросу до сихъ поръ еще не переведены на русскій языкъ. Изъ нихъ упомянемъ, напримѣръ, хотя и устарѣвшій, но капитальный трудъ Hallam'a. „Meddle age", 3 тома, Prutz'a „Kulturgeschichte der Kreuzzüge", Herrm. Reuter. „Geschichte der religiosen Ausklärungen Mittelalter (Исторія развитія свободной мысли), историческіе альбомы Пармантье и Лависса, Лемана, Hirt'a. „Historische Bildertafeln", Loserth. „Geschichte des späteren Mittelalters v. Ende d. XII bis zum Ausg. d. XV Iahrh". Изъ книгъ, указанныхъ § 169, могутъ быть отнесены къ:

1. Библіотекамъ перваго типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 6666, 6667, 6672, 6676, 6688, 6686а, 6689, 6690, 6698, 6699.

2. Библіотекамъ второго типа (товарищескимъ): №№ 6668, 6669, 6673, 6674, 6677—78а, 6678а, 6682—83, 6685, 6693, 6694.

3. Библіотекамъ третьяго типа (общественнымъ): №№ 6670, 6671, 6679, 6680, 6687, 6691.

3. Исторія среднихъ вѣковъ. Общіе обзоры.

§ 169. 6666. I. **Андреевъ, Н.** (Н. Никслинъ). Средневѣковье. Культурно-истор. библ. Изд. Ф. Павленкова. Спб., 908 г. 15 к.

6666а. — Священныя войны или крестовые походы. Изд. Павленкова. Спб., 908 г. 20 к.

6667. I. **Берлинъ, Я.** Дѣла и люди средневѣковья. Картины средневѣковой жизни и нравовъ. Изд. 2-е, Д. Тихомирова. Спб., 910 г. 30 коп.

6668. II. **Виноградовъ, П.** См. № 6441.

6669. II. **Випперъ, Р.** См. № 6444.

6670. **Гаусратъ, Ад.** Средневѣковые реформаторы. Т. I. Абеляръ, Арнольдъ Брешіанскій. Т. II. (Арнольдисты. Вальденцы. Францискъ Ассизскій. Вѣчное Евангеліе. Сегарелли. Дольчино). Пер. съ нѣм. подъ ред. Э. Радлова. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 900 г. I т. 2 р. 50 к. II т. 2 р.

6671. II. **Гиббонъ, Э.** Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Пер. Невѣдомскаго. Изд. К. Солдатенкова. М., 96 г. За 7 тт. 26 р. (Распр.).

6672. II. **Голяшкинъ, Я.** и **Успенскій, К** Курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. М., 98 г. 95 коп.

6673. II. **Грановскій, Т. Н.**, проф. Четыре характеристики (Тимуръ, Александръ Великій, Людовикъ IX, Бэконъ). Изд. «Всеобщ. библ.». Спб., 908 г. 10 к. См. также собр. соч. Грановскаго, № 4320.

6674. **Гуревичъ, Я.** Обзоръ главныхъ явленій средней исторіи по вѣкамъ. Спб., 85 г. 60 коп.

6675. **Дюрюи, В.** Краткая исторія среднихъ вѣковъ. Спб., 97 г. 1 р.

6676. I. **Ефимова, Е.** Рыцарство. Изд. И. Сытина. М., 906 г. 45 к.

6676а. I. **Ивановъ, К.** Средневѣковый монастырь и его обитатели. Спб. 902 г. 1 р.

6676б. — Средневѣковый городъ и его обитатели. Спб. 900 г. 75 к.

6676в. I. — Средневѣковая деревня и ея обитатели. Спб., 96 г. 75 к.

6676г. I. — Средневѣковый замокъ и его обитатели. Спб. 98 г. 75 к.

6677. **Карѣевъ, Н.** Помѣстье-государство и сословная монархія среднихъ вѣковъ. Оч. разв. соц. строя и политич. учрежденій Зап. Европы въ средніе вѣка. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 2 р.

6677а. — Исторія Западной Европы въ новое время. Т. I. См. 6712.

6678. II. — Учебная книга исторіи среднихъ вѣковъ. См. № 6456.

6678а. **Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ.** Составл. кружкомъ преподавателей подъ ред. проф. П. Г. Виноградова. Изд. И. Сытина. М., 906—10 гг. Выпуски I-й—1 р. 50 к. II-й—3 р. 50 к. III-й—2 р. IV-й—1 руб. 75 коп.

6679. II. **Куглеръ, Б.** Исторія крестовыхъ походовъ. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 95 г. 3 руб.

6680. II. **Лависсъ и Рамбо.** См. № 6446.

6681. II. — Культура и цивилизація Западной Европы въ эпоху крестовыхъ походовъ (1095—1270 гг.). Пер. съ предисл. В. Михайлова. Изд. Прянишникова. М., 95 г 1 р. 50 к.

(Извлеченіе изъ „Всеобщей исторіи". См. № 6446).

6682. II. **Ланглуа, Ш.** Историческія чтенія. Исторія среднихъ вѣковъ. (395—1270 гг.). Пер. съ фр. Изд. Л. Пантелѣева. Съ рис. Спб., 93 г. 2 р. 50 к.

6683. **П. Марьежоль.** Историческія чтенія Исторія среднихъ вѣковъ и новаго времени (1270—1610 гг.). Пер. съ фр. Изд. Л. Пантелѣева. Спб., 93 г. 2 р.

6684. **Мишо, Г.** Исторія крестовыхъ походовъ. Пер. С. Клячко. Съ рис. г. Дорэ. Изд. Вольфа. Спб., 84 г. 5 руб.

6685. **Общественныя движенія въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи.** Составлено по Лозерту, Келлеру, Циммерману, Каутскому и др. Подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Спб., 901 г. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

6686. **Петровъ.** Лекціи по всемірной исторіи. См. № 6469.

6686а.—Очерки. См. № 6470.

6687. **Петрушевскій, Д.** Очерки по исторіи средневѣковаго общества и государства. Изд. «Научн. Слова». М., 907 г. 2 р. 50 к.

Государство Римск. имперіи. Обществ. и политич. строй древн. германцевъ. Англо-саксонское развитіе. Общая характеристика Остготскаго королевства въ Италіи. Политич. и обществ. строй франковъ.

6688. II. **Писаревъ, Д.** Переломъ въ умственной жизни феодальной Европы. См. № 4559.

6689. II. **Руа.** Исторія рыцарства. Пер. съ фр. Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

6690. **Стасюлевичъ, М. М.** Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. Т. I. (476—771 гг.). Изд. 3-е. Спб. 902 г. 2 р. Т. II. (768—1096 гг). Изд. 3-е, Спб., 906 г. 3 р. Т. III. 1096—1492 гг.). Изд. 3-е, Спб. 907 г. 3 р.

6690а. — Общій курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. Спб. 56 г. (Распр.).

6691. II. **Тарасовъ, Н.** и **Моравскій, С.** Культурно-историческія картины изъ жизни Западной Европы IV—XVIII вѣковъ. М. 903 г. 1 р. 25 к.

6693. II. **Трачевскій, А**. См. №№ 6476, 6480.

6694. **Успенскій, Ф.** Исторія крестовыхъ походовъ. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 903 г. 75 к. (См. серія № 6453).

6695. Феодализмъ. Статьи проф. И. Гревса, Н. К., Д. Петрушевскаго, В. П-аго, Ан. Ясинскаго, В. Новодворскаго, П. Милюкова, М. Любавскаго и Н. Карѣева изъ «Энц. Словаря» Брокгауза и Эфрона. Изд. Студ. Издательск. комитета. Спб. 910 г. 1 р. 20 к.

6696. II. **Фризе, А. и Е.** Краткій обзоръ средневѣковой исторіи. Спб. 900 г. 80 к.

6697. II. **Шерръ, Г.** Великое переселеніе пародовъ. Кн-во «Гидра». Спб. 906 г. 10 к.

6698. II. **Шульгинъ, В**. См. № 6489.

6699. I. **Шлейденъ**, **М.** Мученичество евреевъ въ средніе вѣка. Изд. «Права». Варш. 907 г. 15 к.

6699а. Эйкенъ, Г. Исторія и система средневѣковаго міросозерцанія. Пер. съ нѣм. В. Линдъ. Спб. 907 г. 4 р. 50 к.

4. НОВАЯ ИСТОРІЯ. ОБЩІЕ ОБЗОРЫ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 170 мы ввели книги по исторіи новаго времени, понимая подъ этими послѣдними словами тотъ періодъ, который начался возрожденіемъ наукъ и искусствъ и вообще классической древности и слѣдующей за этимъ реформаціей и закончился великой французской революціей. Глубокой важности перемѣны, происшедшія въ соціально-экономическомъ укладѣ жизни, естественно повели за собой цѣлый рядъ перемѣнъ и въ другихъ областяхъ ея. „Возрожденіе и реформація,—говоритъ проф. Н. Карѣевъ,—являются поворотными пунктами въ исторіи Запада, имѣющими несомнѣнно всемірно-историческое значеніе. Средневѣковая католико-феодальная культура, проникнутая мѣстными и временными вліяніями романо-германскаго міра, въ эти эпохи подвергалась критикѣ съ такихъ точекъ зрѣнія,—болѣе универсальныхъ, непреходящихъ, съ которыхъ стали открываться и болѣе широкіе горизонты. Историческое развитіе личности подняло Западъ на ту культурную высоту, на какую давно уже никто не становился, и общественная жизнь выдвинула людей, которымъ сдѣлалось слишкомъ тѣсно въ рамкахъ средневѣковаго горизонта, ограниченнаго мѣстными и временными условіями. Возрожденіе и реформація были какъ бы возвращеніемъ къ самымъ источникамъ европейской цивилизаціи,—къ античной древности и первоначальному христіанству, изсякшимъ и исказившимся въ средніе вѣка,—къ тому, что было наиболѣе универсальнаго и непреходящаго въ этихъ источникахъ. Классическая литература въ рукахъ гуманистовъ и Библія въ рукахъ протестантовъ сдѣлались двумя главными орудіями въ борьбѣ съ соціальными формами, уже отжившими свой вѣкъ, но и та и другая могли получить такое значеніе лишь благодаря тому, что народилась личность, сознательно противопоставившая свое „я“ внѣшнему міру и потребовавшая возрожденія и преобразованія жизни на новыхъ началахъ. Это-то и было залогомъ дальнѣйшаго прогресса, къ которому стали пріобщаться и другіе народы“. „Въ новой исторіи мы на каждомъ шагу имѣемъ дѣло съ личностью, не удовлетворяющеюся традиціонными рѣшеніями вопросовъ мысли и жизни и ищущею новыхъ отвѣтовъ на эти вопросы,—протестующею противъ несовершенствъ и злоупотребленій во имя лично сознанной высшей правды, борющеюся за свои естественныя права и человѣческое достоинство, подавляемыя и отрицаемыя унаслѣдованными изъ прошлаго культурными и соціальными формами,—съ личностью, стремящеюся къ измѣненію этихъ формъ, какъ продуктовъ слѣпой игры историческихъ силъ и расширяющею свою активную дѣятельность активнымъ вмѣшательствомъ въ ходъ исторіи, дабы направить его въ ту или другую сторону, насколько это возможно для отдѣльнаго человѣка. При этомъ самая личность, сознательно работающая надъ идеями и учрежденіями, изъ которыхъ складывается ея духовная и общественная среда, представляется намъ здѣсь въ образѣ великаго множества мыслителей, ученыхъ, поэтовъ и публицистовъ, религіозныхъ, политическихъ и соціальныхъ реформаторовъ, иниціаторовъ цѣлыхъ культурныхъ направленій и вождей отдѣльныхъ общественныхъ движеній, идеи и стремленія которыхъ, при всей ихъ связи съ вызвавшими ихъ національными, мѣстными и временными условіями, носятъ на себѣ печать личной оригинальности, развитой индивидуальности и получаютъ потому интересъ общечеловѣческій, универсальный, непреходящій“. Но, разумѣется, не въ одной личности дѣло: „общественное положеніе личности опредѣляется принадлежностью ея къ тому или другому соціальному классу и тѣми отношеніями, въ какихъ разные соціальные классы стоятъ къ матеріальнымъ основамъ жизни (къ землѣ, капиталу, орудіямъ производства), къ государству и одни къ другимъ. Средневѣковая соціальная организація была основана на полномъ раздѣленіи сословій, которыя совпадали съ рѣзко разграниченными экономическими классами, и за которыми государство признавало весьма различныя права. Сословный строй, какъ феодальной, такъ и государственной эпохи, признавалъ, вмѣсто „правъ человѣка и гражданина“, только привилегіи сословій. При такомъ порядкѣ вещей удѣломъ громаднаго большинства населенія было безправіе. Поэтому между духовной и свѣтской властью, съ одной стороны, и подчиненною ей народною массою, съ другой, шла постоянная борьба. Стремленіе закрѣпощенной народной массы къ гражданской свободѣ проходитъ чрезъ всю исторію западноевропейскаго крестьянства со второй половины среднихъ вѣковъ и чрезъ всю же эту исторію проходятъ феодальныя реакціи, ставившія своей цѣлью юридическое и экономическое порабощеніе народной массы. Въ этой борьбѣ заключается одна изъ наиболѣе важныхъ сторонъ соціальной исторіи Запада“. Слѣдующей характерной чертой даннаго періода нельзя не считать образованіе самостоятельнаго и зажиточнаго городского сословія, буржуазіи въ буквальномъ смыслѣ слова, и существенныя черты новаго общественнаго строя, въ отличіе отъ средневѣковаго, раньше всего проявились именно въ городахъ. Здѣсь впервые верховная власть отдѣлилась отъ землевладѣнія, впервые совершенно исчезло крѣпостничество и возникла свободная собственность новаго времени, впервые стало возникать денежное хозяйство, въ противоположность натуральному, господствовавшему въ феодальномъ быту“. Благодаря послѣднему обстоятельству, имущій классъ общества раздѣлился на Западѣ на землевладѣльческій и торгово-промышленный. И между ними возникъ также антагонизмъ. При развитіи заграничной оптовой торговли, начавшей сильно развиваться еще въ исходѣ среднихъ вѣковъ, и особенно развернувшейся въ эпоху великихъ открытій и завоеваній Новаго Свѣта, этотъ торгово-промышленный классъ съ ходомъ новой исторіи все болѣе и болѣе становится на ноги, начинаетъ играть въ соціальной жизни все большую роль, иногда одинаковую съ ролью крупнаго землевладѣнія и крупной торговли. „Вырожденіе цеховъ, крестьянства, создавшее пролетаріатъ, возникновеніе экономической политики меркантилизма, поддерживавшаго крупную промышленность, а позднѣе установленіе экономической свободы, давшей полный просторъ дѣятельности капиталистовъ, отмѣна цеховъ и запрещеніе рабочихъ союзовъ, которые поставили рабочаго лицомъ къ лицу съ предпринимателемъ и, наконецъ, развитіе машиннаго производства (съ конца XVIII вѣка)—таковы основныя экономическія и соціальныя явленія, составляющія содержаніе новой исторіи“. Врядъ ли нужно доказывать, что обстоятельное знакомство съ этой послѣдней имѣетъ особенно важное значеніе для пониманія окружающей насъ общественной жизни и ея историческихъ теченій, уносящихъ насъ съ собою. На русскомъ языкѣ мы имѣемъ теперь цѣлый рядъ общихъ обзоровъ новой исторіи, не только переводныхъ, но и оригинальныхъ, удовлетворяющихъ читателей разныхъ психическихъ типовъ и разныхъ степеней подготовки. Изъ нашихъ лучшихъ учебниковъ исторіи можемъ указать Виноградова (№ 6704), Виппера (№ 6705), Карѣева (№ 6713а), Трачевскаго (№ 6723) и Шульгина (№ 6727). Отличаются особенной полнотой, богатствомъ и новизной хорошо подобраннаго фактическаго матеріала учебникъ Н. Карѣева (№ 6713а) и въ особенности учебникъ Р. Виппера (№ 6705),—несравненно болѣе обширный и болѣе конкретный по своему изложенію. Экономической и соціальной сторонѣ новой исторіи авторъ удѣляетъ въ своемъ изложеніи одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. При этомъ историческій матеріалъ утилизируется, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, пониманіе „окружающей жизни, вдумчивое отношеніе къ ней“, такъ какъ исторія „даетъ матеріалъ для сравненій, умственныхъ опытовъ и заключеній, которые помогаютъ понять условія и ходъ развитія человѣческихъ обществъ“. Изложеніе доведено до новѣйшаго времени. Общій очеркъ исторіи новаго времени даетъ II ч. „Очерковъ всеобщей исторіи“ (изъ серіи „Народнаго Университета“ изд. Антикъ), сост. А. Ефимовой, В. Перцовымъ и др. и разсчитанный на широкій кругъ малоподготовленныхъ читателей. Новому же періоду исторіи посвящена IV часть „Типологическихъ курсовъ“ Н. Карѣева (№ 6713), въ которой авторъ рисуетъ яркими штрихами развитіе и сущность западно-европейскаго абсолютизма и даетъ его общую характеристику въ связи съ общими условіями соціально-экономической и отчасти духовной жизни. Тому же вопросу посвящена книга проф. Ардашева (№ 10152 изъ серіи № 6453), съ которою интересно сопоставить книгу М. Александрова, излагающую исторію абсолютизма русскаго (№ 9970). Несомнѣнно, центральное мѣсто среди общихъ обзоровъ новой исторіи занимаетъ капитальный трудъ того же Н. Карѣева (№ 6712), обнимающій, какъ новую, такъ и новѣйшую исторіи, и доведенный до самаго послѣдняго времени. Предполагая въ своемъ читателѣ знакомство съ гимназическимъ учебникомъ и не задаваясь цѣлью сообщать возможно больше фактическаго матеріала, не считая „основой историческаго изображенія жизнь международныхъ отношеній—дипломатію и войну“, авторъ смотритъ на свой трудъ, по преимуществу, какъ на исторію учрежденій и идей и исторію общественныхъ движеній“. Цѣль автора—дать этому читателю „цѣльное и стройное представленіе того, какъ развивались соціальныя организаціи и духовная культура у народовъ Западной Европы въ новое время“. Авторъ разсматриваетъ эту исторію „не только какъ совокупность исторій отдѣльныхъ государствъ, но, стоя на всемірно-исторической точкѣ зрѣнія, даетъ исторію единаго западно-европейскаго общества, „какъ одной большой страны, въ которой совершается исторія“. Особенно подробно авторъ останавливается на исторіи Англіи, Германіи и Франціи, „въ которыхъ полнѣе всего выразилось западно-европейское культурное и соціальное развитіе“. По мѣрѣ приближенія къ новому времени, авторъ дѣлаетъ свое изложеніе все болѣе обстоятельнымъ и подробнымъ. Врядъ ли можно ошибиться, считая „Исторію“ Карѣева выдающимся произведеніемъ большого общественнаго значенія не только въ русской, но и въ иностранной литературѣ. Изъ переводныхъ общихъ обзоровъ, посвященныхъ новой исторіи, отмѣтимъ обширный коллективный трудъ, изд. подъ ред. Рамбо и Лависса (на русскій языкъ переведено 7 томовъ, доведенныхъ до великой французской революціи включительно. Томъ, относящійся къ исторіи этой послѣдней (№ 7941а) изданъ Ф. Павленковымъ), затѣмъ очень сжатый, но довольно полный обзоръ событій всемірной исторіи Зеворта (№ 6710), охватывающій періодъ отъ XVI до XVIII ст. включительно и особенно цѣнный благодаря обширнымъ дополненіямъ проф. И. Лучицкаго, посвященнымъ обзору какъ торговой и промышленной, такъ и земледѣльческой и вообще экономической жизни, и старающагося „главнымъ образомъ излагать факты“. Обширное дополненіе проф. П. Ардашева къ труду проф. Петрова (№ 6469, т. V) выдѣляется изъ ряда другихъ обзоровъ своимъ рѣзко отрицательнымъ отношеніемъ ко всякимъ проявленіямъ революціонной, особенно же соціалистической мысли. Обширный трудъ выдающихся нѣмецкихъ историковъ, изд. подъ ред. проф. Пфлугъ-Гартунга (№ 6719в), является въ русскомъ иллюстрированномъ, но далеко не роскошномъ изданіи Брокгауза съ значительнымъ дополненіемъ А. А. Корнилова и др. по русской исторіи и отчасти съ измѣненіями нѣмецкаго оригинала, проникнутаго нѣкоторымъ пристрастіемъ къ германизму и подчеркиваніями русско-германской дружбы и англо-русской вражды. Далѣе, серьезная критика справедливо отмѣтила въ этомъ же изданіи „отсутствіе обще-соціологической точки зрѣнія“, необходимость которой въ настоящее время врядъ ли кто оспариваетъ. Главное вниманіе авторовъ обращено на внѣшнюю исторію. Къ достоинствамъ книги слѣдуетъ отнести живость и увлекательность изложенія. (Ср. обстоятельную рецензію на эту книгу, помѣщ. въ „Рус. Богатствѣ“ 1910 г. № 11, стр. 129—34). Изъ хрестоматій по новой исторіи слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ обширный трудъ Я. Гуревича (№ 6708), доведенный до эпохи реформаціи включительно, которой главнымъ образомъ и посвященъ II томъ. Въ эту хрестоматію, какъ и въ хрестоматію Овсянникова (№ 6719б), доведенную до эпохи 30 лѣтней войны включительно, вошли отрывки въ большинствѣ случаевъ изъ хорошихъ источниковъ, болѣе или менѣе объединенные общей идеей. Обѣ книги сильно устарѣли. Совершенно въ иномъ родѣ „Книга для чтенія“ (№ 6715), составленная по тому же плану и съ тѣми же цѣлями, какъ и № 6678а (см. выше, стр. 26), но съ тою разницею, что въ нее включены и статьи по исторіи русской, такъ какъ, по признанію редакціи, „соціологически невозможно выдѣлять Россію изъ разсмотрѣнія процесса общественнаго развитія Запада“. Кромѣ того, въ основу новаго изданія положено „признаніе строгаго единства историческаго процесса и тѣснаго взаимодѣйствія между фактами матеріальной и идейной культуры при гегемоніи фактовъ экономическихъ“. Все изданіе разсчитано на 5 томовъ. Къ числу хрестоматій долженъ быть отнесенъ сборникъ, составленный Лакуромъ Гайе (№ 6717) и обладающій тѣми же достоинствами и недостатками, какъ и книги Ланглуа (№ 6682) и Марьежоля (№ 6718), относящіяся къ той же серіи „Историческихъ чтеній“—хрестоматій для французскихъ среднеучебныхъ заведеній и потому отличающіяся наибольшимъ количествомъ статей по исторіи Франціи. Аваліани (№ 6700) ставитъ своей цѣлью собрать важнѣйшіе историческіе памятники XVI и XVII вв. изъ исторіи общественной и политической борьбы Западной Европы. Хрестоматія по своей неполнотѣ не выполняетъ своей программы. Къ выдержкамъ изъ историческихъ памятниковъ авторъ дѣлаетъ подстрочныя и иныя примѣчанія.

Изъ книгъ, трактующихъ объ отдѣльныхъ эпохахъ новой исторіи, прежде всего отмѣтимъ книги по исторіи Возрожденія. О нихъ уже было сказано въ I т. нашего труда (см. стр. 79—82), а также говорится въ обзорѣ книгъ по исторіи отдѣльныхъ странъ, главнымъ образомъ Италіи. Литературу по исторіи Реформаціи см. тамъ же, а также въ отдѣлѣ „Религіозный строй“ (исторія западно-европейской церкви), гдѣ мы и старались сосредоточить эту литературу, хотя Реформація представляетъ изъ себя историческое явленіе, выходящее далеко за предѣлы церковной жизни, какъ это показываютъ, напримѣръ, превосходныя книги Янсена (№ 7674), Бергера (№ 6703), Бэрда (№ 6702), обширный сводный трудъ Гейссера (№ 6706), интересная статья К. Каутскаго (№ 6714) (вышла и отдѣльнымъ изданіемъ), капитальные труды Ранке (№№ 6720—21) и Филипсона (№ 6724), сб. № 6711. Характеристики всѣхъ этихъ книгъ см. въ отдѣлѣ „Церковный строй“. Литературу о вѣкѣ изобрѣтеній см. въ отдѣлѣ исторіи наукъ, великихъ открытій—въ отдѣлѣ географіи, по исторіи новаго міросозерцанія—въ отдѣлѣ исторіи философіи новаго времени, а также въ трудахъ Дрэпера (№ 8344), Бокля (№ 8334), о просвѣщенномъ абсолютизмѣ—въ отдѣлѣ государственнаго строя и его исторіи, главнымъ образомъ въ трудахъ Карѣева (№ 10156), Шлоссера (№ 6726), Меринга (№ 7653), о великой французской революціи—въ отдѣлѣ „Исторія Франціи“ (§ **208**). Общую картину Европы въ этотъ періодъ даетъ превосходный трудъ Сореля (№ 6722). Вышеупомянутый трудъ Шлоссера, о которомъ Чернышевскій когда-то писалъ, что это—„суровый историкъ, который заботится только объ одной правдѣ, отвергая всякое обольщеніе“, до сихъ поръ еще не утерялъ своего значенія для знакомства съ фактической исторіей XVIII в.

Западно-европейская литература очень богата какъ общими обзорами, такъ и монографіями по отдѣльнымъ періодамъ исторіи новаго времени. Оставляя въ сторонѣ монографіи по исторіи отдѣльныхъ странъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, нельзя не пожелать, чтобы русская переводная литература по исторіи новаго времени была значительно пополнена. Въ числѣ книгъ, переводъ которыхъ желателенъ, по нашему мнѣнію, съ точки зрѣнія пополненія пробѣловъ въ русской литературѣ, укажемъ, напримѣръ: Fr. Kortum und K. von Reichlin. „Geschichte Europa's im Uebergange vom Mittelalter zur Neuzeit“. Poppe. „Geschichte der Erfindungen (о той же эпохѣ IX т. „Weltgeschichte“ Ранке), далѣе: Geiger. „Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland“ (по-русски переведена лишь вторая половина). Schäfer Ruge. „Geschichte der Zeitalters d. Entdeckungen“. Schäfer. „Gesch. der Neuzeit“. Acton. „The Cambridge Modern History“. Schulz. „Das häusliche Leben der europaïschen Kulturvölker von Mittelalter bis zur 2-te Hälfte des XVIII Jahrh“. Arnold. „Cultur der Renaissance. Grün. „Kulturgeschichte des XVI und XVII J. (2 т.).

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 170, заслуживаютъ вниманія для:

1. Библіотекъ I типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 6700, 6707, 6719, 6722а, 6723, 6727.

2. Библіотекъ II типа (товарищескихъ): №№ 6701, 6702, 6703, 6704, 6705, 6708—9, 6712, 6713, 6713а, 6714, 6715, 6717—18, 6719, 6725.

3. Библіотекъ III типа (общественныхъ): №№ 6700а, 6706, 6710, 6716, 6720—21, 6722, 6724, 6726.

4. Новая исторія. Общіе обзоры *).

§ 170. **6700.** I. **Аваліани, С.** Опытъ исторической хрестоматіи. Пособіе при изученіи исторіи Западной Европы въ новое время Ч. I. Одесса. 908 г. 1 р.

6700а. **Ардашевъ, П.** См. № 6469, т. V. Исторія Зап. Европы въ новѣйшее время. Изд. Березовскаго. Спб. 910 г. 3 р.

6701. **Арнольдъ, Р.,** проф. Культура эпохи Возрожденія. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 905 г. 50 коп.

6702. **Бердъ.** Реформація XVI вѣка въ связи съ новѣйшимъ мышленіемъ и знаніемъ. Пер. подъ ред. Н. Карѣева. Изд. О. Поповой Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

6703. **Бергеръ, А.** Культурныя задачи реформаціи. Изд. М. Петрункевича. Спб. 901 г. 1 р. 50 коп.

6704. II. **Виноградовъ, П.** См. № 6442.

6705. II. **Випперъ, Р.** См. № 6445.

6706. II. **Гейсеръ.** Исторія реформаціи. (1517—1648 гг.). Пер. подъ ред. В. Михайловскаго. Спб. 82 г. 4 р. 50 к. См. № 8716.

6707. I. **Гервэ, Г.** Исторія Франціи и Европы. Первоначальный курсъ исторіи въ свѣтѣ принциповъ мира и справедливости. Пер. съ франц. подъ ред. В. И. Яковенко. Изд. Яковенко. Спб. 908 г. 1 р. 75 к. (Конф.).

6708. II. **Гуревичъ, Я.** Хрестоматія по новой и новѣйшей исторіи. Изд. 5-е. Спб. 905 г. За 2 тт. 4 р. 50 к.

6709. — Историческія сравнительно-конспективныя таблицы по новой и новѣйшей исторіи. (Отъ Вестфальскаго мира до Парижскаго мира 1856 г.). Пособіе для военныхъ училищъ. Спб. 75 г. 80 к.

6710. **Зевортъ.** Исторія новаго времени. (XVI—XVIII стол.). Пер. подъ ред. проф. И. Лучицкаго. Кіевъ. 82 г. 4 р. 50 к. (Экономич. истор.).

6710а. **Зайчикъ.** Люди и икусство въ эпоху Возрожденія. Спб. 906 т. 2 р. 50 к.

6711. **Источники по исторіи реформаціи.** Вып. I. Взглядъ Лютера на свѣтскую власть. Пер. Р. Н. Егорова. Источники по исторіи нѣмецкаго крестьянскаго движенія въ 1525 г. Пер. А. Н. Санина. Взглядъ Гуттена на папскій Римъ. Пер. В. С. Протопопова. М. 906 г. 90 к. Вып. II. Письма темныхъ людей. Пер. Н. А. Кунъ, подъ ред. Д. Н. Егорова. М. 908 г. 1 р. 50 к.

6712. **Карѣевъ, Н. И.,** проф. Исторія Западной Европы въ новое время. Въ 6 тт. и 7 чч. 23 р. 50 к. Т. I. Переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени. Изд. 4-е. Спб. 908 г. 2 р. Т. II. Реформація и политическая жизнь въ XVI и XVII вѣкахъ. Изд. 3-е. Спб. 904 г. 3 р. 50 к. Т. III. XVIII вѣкъ и французская революція. Изд. 4-е. Спб. 908 г. 3 р. 50 к. Т. IV. Первая треть XIX вѣка: консульство, имперія и реставрація. Изд. 3-е. Спб. 907 г. 3 р. 50 к. Т. V. Среднія десятилѣтія XIX вѣка (1830—1870 гг.). Изд. 3-е. Спб. 908 г. 5 р. Т. VI-й. Исторія послѣдней трети XIX в. I ч. (1867—1880 гг.). Спб. 909 г. 2 р. 50 к. Ч. II. (Послѣдняя треть XIX вѣка). Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

6713. — Западно-европейская абсолютная монархія XVI, XVII, XVIII вв. Общая характеристика бюрократическаго государства и сословнаго общества стараго порядка. Спб. 908 г. 2 р. 25 к.

6713а. II. — Учебная книга новой исторіи. См. № 6457.

6714. **Каутскій, К.** Вѣкъ гуманизма и реформаціи. См. его «Очерки», въ экономич. отд.

6715. **Книга для чтенія по исторіи новаго времени.** Подъ ред. Истор. Ком. Уч. Отд. Общ. распростр. технич. знаній. Изд. Сытина и «Сотрудника Школъ» А. Залѣсской. Т. I. М. 909 г. 2 р. 75 к. (Изд. продолж.).

6716. **Лависсъ и Рамбо.** См. № 6446.

6717. II. **Лакуръ-Гайе, Ж.** Историческія чтенія. Исторія новаго времени. (1610—1789 гг.). Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 94 г. 2 р. 50 к.

6718. II. **Марьежоль.** См. № 6683.

6719. II. **Разсказы о великихъ людяхъ** среднихъ и новыхъ временъ. Изд. Гайдебурова. Спб. 66 г. 75 к. (Распр.).

6719а. **Общественныя движенія въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи.** См. № 6685.

6719б. **Овсянниковъ, А.** Историческая хрестоматія. Курсъ новой исторіи. 2 тт. Спб. 75 г. 4 р. (У букин. 1 р.).

6719в. **Пфлугъ-Гартунгъ.** Всемірная исторія отъ Вестфальскаго мира до паденія Наполеона I (1650—1815). Пер. Н. Василенко, съ дополн. и подъ ред. Н. Карѣева и С. Лозинскаго. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 911 г.

6720. **Ранке, Л.** Государи и народы Южной Европы въ XVI и XVII ст. 2 чч. Спб. 57 г. 2 р. (Рѣдк.).

6721. — Римскіе папы, ихъ церковь и государство въ XVI и XVII ст. 2 тт. Спб. 69 г. 5 руб.

6722. III. **Сорель, А.** Европа и французская революція. Пер. съ фр. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 90—908 г. За 10 тт. 26 р. 50 к.

6722а. **Тарасовъ и Моравскій.** См. № 6690.

6723. II. **Трачевскій, А.** См. № 6477—78, 6481.

---

*) По исторіи реформаціи см. также въ отдѣлѣ религіозн. строя. По исторіи Возрожденія см. въ т. I, стр. 81—82, 163.

6724. Филиппсонъ. Исторія религіозной контръ-революціи въ XVI вѣкѣ. Изд. М. Петрункевича. Спб. 902 г. 2 р. 50 к.

6724а. Фойгтъ. Возрожденіе классической древности или первые вѣка гуманизма. Изд. Солдатенкова. М. 84 г. 6 р. 50 к.

6725. II. **Шерръ, I.** Историческія загадки. (Лжедмитрій. Загадка Тампля. Желѣзная маска. Каліостро). Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 900 г. 50 к.

6726. Шлоссеръ, Ф. Исторія XVIII и XIX ст. до паденія французской имперіи. Съ особенно подробнымъ изложеніемъ хода литературы. 8 тт. Спб. 68—71 гг. Вмѣсто 10 р. за 7 р.

6727. II. **Шульгинъ, В.** См. № 6490.

НОВѢЙШАЯ ИСТОРІЯ. XIX ВѢКЪ. ОБЩІЕ ОБЗОРЫ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 171 мы даемъ списокъ общихъ обзоровъ новѣйшей исторіи, понимая подъ этими словами тотъ періодъ, который открылся великой французской революціей въ концѣ XVIII в. и продолжается черезъ весь XIX в. до сего дня, заставляя каждаго изъ насъ быть не только его свидѣтелемъ, но и участникомъ, а въ большей или меньшей степени и борцомъ за тѣ великіе принципы соціальной и духовной жизни, которые выдвинуты, поставлены на очередь уже давно, не осуществлены же и до сихъ поръ. Исторія новѣйшаго періода есть прежде всего исторія, особенно близко касающаяся каждаго изъ насъ и связанная безконечно большимъ числомъ нитей съ самыми существенными, лично нашими интересами,—это исторія, насъ создающая, насъ держащая въ своихъ рукахъ, насъ коверкающая и давящая. Уже въ силу этого самаго, цѣлый рядъ величайшихъ событій, происшедшихъ съ 1789 года и во многихъ отношеніяхъ еще не достигшихъ своего естественнаго завершенія, требуетъ отъ каждаго изъ насъ, чтобы мы ихъ знали, понимали и на нихъ реагировали сообразно своему разумѣнію, стремленіямъ и интересамъ, а не только бы чувствовали ихъ, страдая и терпя. Въ пестрой смѣнѣ историческихъ событій громадной важности мыслящая личность человѣческая, въ погонѣ за смысломъ жизни, старается уловить біеніе пульса всякой исторической эпохи, уяснить „основной фактъ ея“, какъ выражается проф. Ключевскій, или ея „основную тему“, какъ говоритъ проф. Виноградовъ. Согласно этому послѣднему, „такими главными темами въ XIX в. были: демократизація политическаго строя, развитіе личнаго начала во всѣхъ областяхъ жизни, исканіе соціальной справедливости и переворотъ въ міросозерцаніи подъ вліяніемъ философіи детерминизма“ *).

„Въ XIX столѣтіи,—говоритъ проф. Карѣевъ,—„произошелъ цѣлый рядъ революцій, рядъ движеній политическихъ въ одномъ общемъ направленіи, данномъ политической жизни французскимъ переворотомъ конца XVIII в. Эти революціи ставили своей цѣлью измѣнить, въ духѣ новыхъ идей страны, исторически сложившееся государственное устройство,—а именно, замѣнить абсолютизмъ народнымъ представительствомъ, сословное общество—безсословнымъ гражданствомъ, а безправіе отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ націй—индивидуальною и гражданскою свободой. Борьба за блага свободы и равноправія противъ всего, что ихъ отрицало, составляетъ существенное содержаніе политическихъ движеній XIX в., принимали ли они характеръ насильственныхъ переворотовъ, революцій, или совершались въ рамкахъ борьбы легальной, конституціонной, какъ это наблюдается въ Англіи и Швейцаріи“, т.-е. въ странахъ, гдѣ политическій строй представляетъ для этого возможность. Далѣе, рядомъ съ движеніями политическими, въ узкомъ смыслѣ слова, совершались въ XIX в. и движенія національныя. Цѣлые народы вступили въ XIX в. политически раздробленными или порабощенными, и это заставляло ихъ стремиться къ своему государственному объединенію или къ сверженію чужеземной власти. Къ этой же категоріи относятся и всѣ случаи борьбы національностей въ предѣлахъ одного и того же государства“. Наконецъ, кромѣ движеній политическихъ и національныхъ, слѣдуетъ еще отличать движенія соціальныя, представляющія самую основу современной общественной жизни и получившія особенную важность съ середины XIX в. Общая цѣль ихъ, какъ извѣстно, „переустройство самаго общества, въ его классовомъ составѣ, т.-е. не одного только государства, съ его организаціей публичной власти и его отношеніями къ обществу, къ населенію, къ народу. Однимъ изъ историческихъ явленій, особенно характеризующихъ XIX вѣкъ, даже явленіемъ, которому именно XIX в. и далъ жизнь, мы должны признать соціализмъ: это такое же порожденіе XIX столѣтія, какимъ былъ гуманизмъ для XIV—XV в.в., реформація для XVI, раціоналистическое просвѣщеніе для XVIII в.“. Исторія XIX в. показываетъ, что въ основѣ соціальныхъ движеній XIX в. лежатъ глубокой важности измѣненія въ формахъ экономическаго быта. XIX вѣкъ есть вѣкъ „индустріальной революціи“, сущность которой состоитъ въ возникновеніи того, что называется теперь капитализмомъ. Главными же процессами, изъ которыхъ складывается процессъ капиталистическаго развитія, являются: ростъ рабочаго пролетаріата на основѣ обезземеленія сельскаго населенія, вытѣсненіе мелкаго производства крупнымъ и замѣна ручного труда машиннымъ. Въ исторіи XIX в. этимъ процессамъ, со всѣми ихъ экономическими и соціальными послѣдствіями, принадлежитъ чрезвычайно важное мѣсто, что заставляетъ относиться къ нимъ чрезвычайно внимательно“. (Карѣевъ. „Общій курсъ исторіи XIX в.“. Стр. 2—4). Впрочемъ, корни Контовскаго позитивизма, какъ и всего интеллектуальнаго движенія XIX в., лежатъ въ критикахъ Э. Канта, духъ котораго не разъ въ продолженіе истекшаго столѣтія, прямо или косвенно, въ формѣ акціи или реакціи, направлялъ мысль величайшихъ философовъ“. Въ области культуры духовной, въ непосредственной связи съ соціальными и политическими перемѣнами XIX столѣтія, также произошелъ крупный переворотъ, наиболѣе яркимъ выраженіемъ котораго явилось небывалое развитіе естествознанія, науки вообще и научной философіи (объ этомъ см. въ отд. философіи); научные методы распространились мало-по-малу и на всѣ другія области духовной жизни,—на языкознаніе, обществовѣдѣніе, психологію и даже на изящную литературу и вообще искусство (см. I т. нашего труда). Одной изъ наиболѣе характерныхъ особенностей XIX—XX столѣтія въ области духовной жизни является, какъ справедливо указываетъ проф. П. Виноградовъ, „процессъ религіознаго распаденія“ (понимая подъ словомъ „религія“ не религіозное чувство собственно, которое въ XIX в. нашло для себя лишь иные объекты, а теологическое, супранатуралистическое міросозерцаніе, которое было „связано съ европейской цивилизаціей въ теченіе болѣе полуторы тысячи лѣтъ“). „Едва ли не самой важной стороной этого процесса, съ точки зрѣнія соціальной исторіи,—говоритъ тотъ же авторъ,—является замѣна провиденціализма детерминизмомъ, или, говоря иначе, замѣна вѣры въ непосредственное руководство дѣлъ человѣческихъ Провидѣніемъ вѣрою въ дѣйствіе естественныхъ и общественныхъ законовъ, „ихъ же не прейдеши“.

---

*) „Ист. XIX в.“, подъ ред. Лависса и Рамбо, т. III.

Изъ общихъ обзоровъ новѣйшей исторіи, несомнѣнно, наиболѣе полнымъ на русскомъ языкѣ является въ настоящее время коллективный трудъ выдающихся французскихъ ученыхъ, составленный подъ ред. Рамбо и Лависса и роскошно изданный т-вомъ Гранатъ (№ 6737). Изложеніе въ этомъ обширномъ трудѣ носитъ главнымъ образомъ фактическій характеръ и опирается на новѣйшія изслѣдованія. Много мѣста отведено исторіи внѣ-европейскихъ странъ. Исторія Россіи почти исключена. Рядомъ съ нимъ, по полнотѣ сообщаемыхъ свѣдѣній, нельзя не поставить капитальный и оригинальный трудъ Н. Карѣева (№ 6712), т. III—VI (общая характеристика которому дана уже нами на стр. 30. Въ этихъ томахъ читатель найдетъ превосходную картину общей эволюціи современной соціальной духовной культуры и историческое освѣщеніе всѣхъ наиболѣе жгучихъ и важныхъ вопросовъ современности. Авторъ является при этомъ, какъ говоритъ онъ самъ, „убѣжденнымъ оппонентомъ экономическаго матеріализма, какъ теоріи, стремящейся объяснить всю исторію изъ одного начала“, что не мѣшаетъ ему „не только понять историческую необходимость возникновенія этой теоріи, но и правильность ея примѣненія къ соціальной сторонѣ исторіи XIX вѣка“. Изложеніе доведено до 1900 г. Краткими резюмэ большого труда проф. Карѣева являются его книги №№ 6739, 6740, 6741, языкъ которыхъ еще болѣе отвлеченнаго и философскаго характера, и которыя предполагаютъ въ читателѣ предварительное знакомство съ основными фактами исторіи. Во всѣхъ этихъ книгахъ авторъ не столько описываетъ, сколько объясняетъ факты. При этомъ № 6740 представляетъ изъ себя краткое философское введеніе въ исторію XIX в. Особеннаго вниманія заслуживаетъ общій очеркъ XIX в. (№ 6739), представляющій изъ себя краткое содержаніе IV—VI тт. большой исторіи того же автора. Во всѣхъ трудахъ Карѣевъ отводитъ много мѣста экономической и умственной жизни Европы. Двухтомная исторія XIX в., составленная нѣмецкими учеными (не чуждыми германофильскихъ тенденцій) подъ ред. проф. Пфлугъ-Гартунга, не имѣетъ того философскаго характера, какъ вышеупомянутый трудъ Карѣева, и, при относительно небольшомъ объемѣ, при конкретности, а мѣстами даже увлекательности изложенія, это изданіе очень удобно для начинающихъ читателей. Внѣшней исторіи XIX ст. посвящены книги Файфа (6754) и Дебидура (№ 6735) (пер. лишь I т.). Цѣль Файфа „показать, какимъ образомъ европейскія государства усвоили тѣ формы и характеръ, какимъ они теперь отличаются“. Изложеніе доведено до 1878 г. Наибольшее мѣсто въ книгѣ занимаетъ исторія войнъ и дипломатическихъ переговоровъ. Внутренняя жизнь и ея соціально-экономическая основа почти не затрагиваются авторомъ. Тѣмъ не менѣе, онъ рисуетъ подробную картину международной борьбы за идею національнаго единства и конституціонной свободы, игравшей въ XIX в., какъ мы отмѣтили выше, столь важную роль. Книга Дебидура касается исключительно внѣшнихъ международныхъ отношеній европейскихъ державъ въ эпоху Священнаго Союза и посвящена исторіи этого послѣдняго, до момента паденія Меттерниха, причемъ большой интересъ представляетъ II гл. книги (исторія реакціоннаго „акта“ Священнаго союза, сочиненнаго самимъ Александромъ I). Книга датскаго историка Торсоэ (№ 6753) удѣляетъ мало мѣста событіямъ внутренней жизни и доведена до 1898 года. Также внѣшній ходъ событій XIX столѣтія излагаетъ Эндрьюсъ (№ 6757), причемъ особенностью этого послѣдняго является методъ его изложенія: въ то время какъ Файфъ, Торсоэ и др. излагаютъ событія въ болѣе или менѣе хронологическомъ порядкѣ, переходя отъ страны къ странѣ, отъ національныхъ дѣлъ къ международнымъ, и руководясь не столько послѣдовательностью изложенія и единства содержанія, сколько желаніемъ держать свой разсказъ, такъ сказать, на одномъ уровнѣ во всѣхъ странахъ, Эндрьюсъ, напротивъ, излагаетъ исторію XIX вѣка, какъ единое и связное цѣлое, по эпизодамъ и событіямъ, каковы, напр., европейская политическая система, реставрація, Польская монархія и т. д., и даетъ отдѣльные, но логически цѣльные очерки событій, обрисовывая каждое изъ нихъ отъ его начала до конца, прежде чѣмъ обращаться къ другимъ событіямъ и движеніямъ. При этомъ авторъ имѣетъ прежде всего въ виду „развитіе жизни и мысли въ Европѣ“ и тѣ „движенія, которыя двинули впередъ прогрессъ“, и выясняетъ, чтò собственно они дали общей эволюціи культурной Европы“ (то же, но болѣе глубоко и ярко дѣлаетъ Карѣевъ). За полностью конкретнаго описанія событій авторъ не гонится. Экономическую сторону исторіи и борьбу классовъ онъ оставляетъ въ сторонѣ, исторія Англіи совсѣмъ выброшена изъ книги. Военная исторія стоитъ на второмъ планѣ. Исторія второстепенныхъ государствъ по большей части тоже не вошла въ книгу. Изложеніе объективное и сухое, доведено до 1897 года. Большой томъ Марешаля (№ 6745) представляетъ изъ себя исключительно фактическій обзоръ, складъ громаднаго количества фактовъ, освѣщать философски которые и объединять какой-либо общей идеей авторъ не ставитъ своей задачей. Для своего времени очень хорошая книга Лоренца (№ 6744), доведенная до паденія Севастополя, теперь уже устарѣла, хотя и не потеряла окончательно интереса, такъ какъ въ ней „соединяется безпристрастіе и прямота не искаженнаго доктринами взгляда“. Небольшая книжка Сеньобоса и Метэна (№ 5751) (переводъ второго тома ихъ „Histoire contemporaine“) заслуживаетъ вниманія, какъ самый краткій, конкретно-фактическій и вмѣстѣ съ тѣмъ научно изложенный трудъ,—введеніе въ исторію XIX столѣтія, связный обзоръ фактовъ. Одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ среди общихъ обзоровъ, несомнѣнно, занимаетъ политическая исторія Сеньобоса (№ 6749). Въ отличіе отъ очень многихъ другихъ обзоровъ XIX вѣка, авторъ ставитъ здѣсь своей задачей „познакомить съ главнѣйшими явленіями европейской жизни, объяснивъ при этомъ организацію государствъ, правительствъ и партій и постановку политическихъ вопросовъ, выдвинувшихся въ этомъ столѣтіи и указавъ тѣ рѣшенія, которыя они получили“. Авторъ желаетъ сдѣлать понятными всѣ наиболѣе существенныя явленія политической жизни, разъясняя внутренній строй ея, и нарисовать картину внутренней эволюціи его. Внѣшнимъ отношеніямъ авторъ удѣляетъ относительно немного мѣста, но съ особенной подробностью останавливается на исторіи революцій. Книга Сеньобоса представляетъ изъ себя одну изъ лучшихъ книгъ, изъ которыхъ вкратцѣ можно познакомиться съ исторіей внутренней политической жизни и политической борьбы во всѣхъ главнѣйшихъ европейскихъ странахъ (а отчасти и въ не-европейскихъ), начиная съ 1814 года и до конца XIX ст. Лучшій переводъ этой книги сдѣланъ В. Поссе (№ 6749). Той же внутренней политической жизни государствъ посвящена главнымъ образомъ и книга Карѣева, V часть его „типологическихъ курсовъ“,—именно исторіи борьбы народовъ съ абсолютизмомъ за права человѣка и гражданина. Краткую картину этой борьбы нарисовалъ проф. Осокинъ въ своей небольшой книжкѣ (№ 6747). Культурной же жизни XIX вѣка, и именно всѣмъ главнѣйшимъ сторонамъ ея, посвященъ большой сводный трудъ, изд. подъ ред. проф. К. Тимирязева и М. Ковалевскаго (№ 6738). См. еще небольшую книжку на ту же тему (№ 6736). О научно-философскомъ движеніи XIX вѣка см. прекрасное изданіе тов. „Міръ“ „Итоги науки“. Введеніемъ въ исторію умственной и общественной жизни является изд. Гранатъ (№ 6738), цѣль котораго дать историческій очеркъ событій перваго десятилѣтія XX вѣка. Въ вводной статьѣ М. Ковалевскій показываетъ, что характерной чертой въ эволюціи государственнаго строя за послѣднее время является „постоянное стремленіе возможно болѣе точно подчинить интересы правителей интересамъ народныхъ массъ“. Въ статьѣ Н. Русанова о Франціи вскрывается классовой характеръ современныхъ политическихъ партій. О научныхъ успѣхахъ XIX столѣтія говоритъ и Уоллесъ, къ русск. изданію котораго приложена ст. Зомбарта „Соціализмъ и соціальное движеніе въ XIX вѣкѣ“. Отдѣльное гораздо болѣе полное изданіе этой статьи представляетъ книга Зомбарта (см. въ отдѣлѣ „Рабочій вопросъ“ № 12824). Эта послѣдняя представляетъ необходимое добавленіе къ общей картинѣ современной исторіи и, въ свою очередь, даетъ довольно яркую картину соціалистическаго движенія, въ главнѣйшихъ трехъ странахъ Зап. Европы, ставя это послѣднее въ непосредственную связь съ общимъ ходомъ исторіи новѣйшаго времени, какъ характернѣйшую черту его. О значеніи этого движенія и вообще классовъ борьбы въ исторіи говорятъ въ своихъ книгахъ К. Марксъ (№ 7647—7651) и Энгельсъ (№ 7152—52а). Особое мѣсто среди общихъ обзоровъ XIX столѣтія занимаетъ многотомный трудъ знаменитаго нѣмецкаго историка Гервинуса (род. въ 1805 г., ум. въ 1871 г.) (№№ 6732—33),—одного изъ участниковъ и борцовъ 1848 года. Въ этомъ трудѣ, написанномъ въ широко либеральномъ духѣ, Гервинусъ, убѣжденный конституціоналистъ и идейный врагъ Бисмарка, съ настроеніемъ, увлекательно и подробно разсказываетъ исторію событій съ 1815—1829 г. и даетъ яркую картину борьбы народовъ противъ реакціи Священнаго Союза коронованныхъ особъ. На рус. языкѣ не пер. тт. VII—VIII нѣмецкаго оригинала, доведеннаго до іюльской революціи включительно. Въ своемъ „Введеніи въ исторію XIX в.“ (№ 6732) Гервинусъ доказываетъ, что во всей исторіи обнаруживается одинъ общій законъ: вездѣ мы замѣчаемъ правильный прогрессъ свободы, духовной и гражданской, которая сначала принадлежитъ только нѣсколькимъ личностямъ, потомъ распространяется на большее и большее число ихъ и, наконецъ, достается многимъ; но потомъ, „когда государство совершитъ свой жизненный путь, мы снова видимъ, что съ высшей точки этой восходящей лѣстницы развитія начинается обратное движеніе просвѣщенія, свободы и власти, которые отъ многихъ переходятъ къ немногимъ и, наконецъ, къ нѣсколькимъ“ (стр. 9). Трудъ Гервинуса проникнутъ бодрымъ, даже оптимистическимъ настроеніемъ и, какъ говоритъ авторъ, „написанъ съ цѣлью отучить читателя отъ слишкомъ пламенныхъ ожиданій и въ то же время доставить имъ утѣшеніе и поддержку“. „Хотя изученіе исторіи заставляетъ отказаться отъ нетерпѣливыхъ ожиданій быстрыхъ политическихъ результатовъ, однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно научаетъ смотрѣть съ улыбкой состраданія на мимолетные успѣхи и суетное торжество господствующихъ партій и заставляетъ отказаться отъ убѣжденія, что событія міра зависятъ отъ каприза нѣсколькихъ лицъ и образуются ихъ произволомъ“. Естественнымъ дополненіемъ къ этой книгѣ служитъ автобіографія Гервинуса (№ 6723а) и его некрологъ, написанный его современникомъ Шлоссеромъ (прилож. къ I т. № 6733). Другой его современникъ—Шерръ въ своей книгѣ

(№ 6756), представляющей изъ себя публицистическій памфлетъ, полный сарказма и желчи, рисуетъ европейскія событія 1848 г.; книга служитъ какъ бы введеніемъ въ ихъ оцѣнку, причемъ авторъ старается уловить основную черту знаменательнаго года. Особенно жестоко достается отъ автора буржуазіи за ея игнорированіе народныхъ интересовъ. Книга написана въ эпоху реакціи 60-хъ гг., когда революціонный взрывъ 1848 г. казался лишь подготовителемъ этой „реакціи“. Въ новомъ изданіи этой книги (№ 6755) выброшена самая яркая часть ея,—введеніе къ I т. Въ книгѣ Тарле (№ 6752) читатель найдетъ историческій комментарій къ тому же періоду новѣйшей исторіи (см. его ст. „Характеристика общественныхъ движеній въ Европѣ XIX в.“). При этомъ авторъ, тщательно изучая жизнь Франціи, Германіи, Англіи и Австріи, старается доказать, что вся исторія истекшаго 50-лѣтія заключается „не въ наростаніи революціоннаго настроенія, а, наоборотъ, въ постепенномъ исчезновеніи революціонныхъ тенденцій и чувствъ изъ умственнаго и моральнаго обихода западно-европейскихъ обществъ“. Труды, посвященные исторіи Европы въ эпоху французской революціи, открывшей собою новѣйшую исторію, см. въ отдѣлѣ исторіи Франціи (Сорель № 7951, Зибель № 7842 и др). Изъ предыдущаго видно, что русская литература по новѣйшей исторіи довольно богата общими обзорами, и если чего не достаетъ, то небольшихъ книгъ, дающихъ эти обзоры въ сжатомъ и научномъ видѣ.

Изъ такихъ можно указать для перевода упомянутую серію Seignobos и Metin. „Hist. contemporaine“, Heigel. Politische Hauptströmungen in Europa im XIX Jahrh. „Изъ большихъ трудовъ не пер.: Th. Flathe. „Das Zeitalter der Restauration und Revolution 1815—51“, Oncken. „Zeitalter des Kaisers Wilhelm“ (нѣсколько проникнутъ германистич. тенденціями), M. Carthy. „A short history of our own times“ (былъ старый сокращ. и плохой русск. пер.), его же. „A history of our own times“, 7 m.m., O. Egelhaaf. „Gesch. der neuesten Zeit vom Frankfurter Frieden bis zur Gegenwart“, O. Kaemmel. „Illustrirte Geschichte der neuesten Zeit“, Z. Stacke. „Neueste Geschichte“.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 171, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I типа (городскія и сельскія): №№ 6728, 6731, 6746, 6751.

2. Библіотекамъ II типа (товарищескія): №№ 6730, 6737, 6738, 6739, 6742, 6741б, 6742а, 6745, 6747, 6749, 6752, 6753а, 6753б.

3. Библіотекамъ III типа (общественныя): №№ 6732—33, 6734, 6735, 6740—41, 6748, 6753, 6754, 6755, 6754а, 6757.

5. Новѣйшая исторія. XIX вѣкъ. Общіе обзоры.

§ 171. **6728.** I. **Абрамовъ, Я.** Старый и новый свѣтъ. Одинъ изъ итоговъ XIX в. и одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ XX столѣтія. Спб. 901 г. 50 к.

6729. II. **Виноградовъ.** См. № 6442.

6730. II. **Випперъ.** См. № 6445.

6731. I. **Герве, Г.** См. № 6707.

6732. **Гервинусъ, Г.** Введеніе въ исторію XIX вѣка. Пер. подъ ред. М. Антоновича. Спб. 64 г. 75 к.

6733. — Исторія XIX вѣка отъ временъ Вѣнскаго конгресса. Пер. подъ ред. М. Антоновича. Изд. 2-е. Спб. 73—78 гг. 6 тт. 14 р. 75 коп.

6734. **Герихъ, фонъ, П.** Очерки политической исторіи. Европа XIX ст. 1815—1870 гг. Спб. 904 г. 2 р.

6735. **Дебидуръ, А.** Политическая исторія XIX вѣка. Исторія внѣшн. сношеній европейскихъ державъ съ 1814 г. до 1878 г. Т. I. Священный союзъ (до 1848 г.). Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

6735а. **Девятнадцатый вѣкъ.** Иллюстр. обзоръ минувшаго столѣтія. Ст. Л. Слонимскаго, Н. Шильдера, П. Вейнберга, Е. Соловьева, В. В. Стасова, В. Гольцева, М. Гольдштейна и др. Изд. «Нивы» Спб. 901 г.

6735б. II. **Дріо.** Исторія Европы въ концѣ XIX в. Изд. «Міръ Божій». Спб. 901. (Прилож. къ этому журналу).

6736. **За сто лѣтъ, 1800—1900.** Экономическое и политическое развитіе всѣхъ странъ свѣта. Составлено франц. академиками и др. извѣстн. автор. Пер. съ франц., дополн. и ред. Н. Растеряевымъ. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

6737. II. **Исторія XIX вѣка.** (Западная Европа и внѣевропейскія государства). Подъ ред. проф. Лависа и Рамбо. Пер. съ франц., съ дополн. статьями проф. П. Виноградова, М. Ковалевскаго и К. Тимирязева. Роскошн. изд. т-ва бр. А. и И. Гранатъ и К°. М. 906—7 гг. За 8 тт. 22 р.

6738. **Исторія нашего времени.** (Современная культура и ея проблемы). Подъ ред. М. Ковалевскаго и К. Тимирязева. Изд. т-ва бр. А. и И. Гранатъ и К°. Спб. 910 г. (Изд. продолж.).

6738а. **Итоги науки.** См. отдѣлъ общ. естествознанія.

6738б. **Iегеръ.** См. Шлоссеръ. № 6487.

6739. II. **Карѣевъ, Н.** Общій курсъ исторіи XIX вѣка. Политич., соціальныя и національныя движенія. Экономич. развитіе и смѣны умственныхъ теченій. Международн. отношенія. Спб. 910 г. 2 р.

6740. — Философія культурной и соціальной исторіи новаго времени (1300—1800 гг.). Введеніе въ исторію XIX в. Основныя понятія, главнѣйшія обобщенія и наиболѣе существенные итоги исторіи XIV—XVIII в. Спб.

6741. — Общій взглядъ на исторію Западной Европы въ первыя двѣ трети XIX вѣка. (Продолженіе предыдущаго). Спб. 905 г. 60 к.

6741а. — Краткая исторія прошлаго столѣтія. Обзоръ главныхъ политическихъ событій въ Европѣ, преимущественно Западной, между

1800 и 1900 гг. Пособіе для самообразованія. Спб. 911 г. 75 к.

6742. — Происхожденіе современнаго народно-правового государства. Историч. очерки конституціонныхъ учрежденій и ученій до средины XIX в. Спб. 908 г. 2 р. 25 к.

6742а. — Исторія Европы въ новое время. Тт. IV—VI.

6742б. II. **Лависсъ и Рамбо.** Исторія XIX в. См. № 6737.

6743. **Лозинскій, С.** Наканунѣ 1848 г. Изд. Раппъ. Харьковъ. 906 г. 10 к.

6744. II. **Лоренцъ, Ф.** Исторія новѣйшаго времени отъ Вѣнскаго конгресса до Парижскаго мира. (1815—56 гг.). Пер. подъ ред. В. Маркова. Спб. 69 г. 3 р. 50 к. (Распрод.).

6745. II. **Марешаль, Э.** Исторія XIX вѣка (1789—1899 гг.). Пер. Э. Озу, подъ ред. А. Трачевскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 904 г. 3 руб.

6746. I. **Освободительныя войны XIX вѣка.** Изд. «Библ. Всход.» Спб. 1 р.

6747. **Осокинъ, Н.** Политическія движенія въ Западной Европѣ въ первой половинѣ XIX вѣка. Изд. 2-е. Казань. 92 г. 75 к.

6748. **Пфлугъ-Гартунгъ, А.** Всемірная исторія отъ Вѣнскаго конгресса и до нашихъ дней. 1815—1910 гг. Пер. съ дополн. и подъ ред. Н. Карѣева и С. Лозинскаго. Со ст. А. Корнилова. (Отдѣлъ русск. ист.). Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 910 г. 2 тт. 11 р.

6749. **Сеньобосъ, Шарль.** Политическая исторія современной Европы. Эволюція партій и политич. формъ. Пер. съ фр. подъ ред. В. Поссе. Съ прилож. очерка В. Поссе «Европа нашихъ дней» (1897—1907 гг). и русской библіографіи. Изд. 4-е, иллюстр. и дополн., т-ва «Знаніе». Спб. 908 г. За 2 тт. 4 р.

6750. II. — То же. Пер. подъ ред. проф. А. Трачевскаго. Дополн. изд. Ф. Павленкова. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

6751. II. **Сеньобосъ, Ш. и Метенъ, А.** Новѣйшая исторія съ 1815 г. Пер. М. Н. Данилевскаго. Изд. В. Битнеръ. Спб. 905 г. За 2 чч. 3 р.

6752. **Тарле.** Очерки и характеристики европейскаго общественнаго движенія въ XIX вѣкѣ. Изд. Вольфъ. Спб. 903 г. 2 р.

6753. **Торсое, А.** Исторія нашего столѣтія. (1815—1899 гг.) Пер. подъ ред. проф. И. Лучицкаго. Изд. Ф. Іогансона. К. 902 г. 3 р.

6753а. **Уоллесъ, А.** Чудесный вѣкъ. Пер. Е. Лазарева. Изд. 2-е, Ф. Павленкова. Спб. 904 г.

6754. **Файфъ, Ч.** Исторія Европы XIX вѣка. Пер. М. М. Лучицкой подъ ред. проф. И. В. Лучицкаго. Изд. М. В. Пирожкова. Спб. 904 г. 5 р. 50 к.

6754а. **Фохтъ.** XIX вѣкъ. Политическая и культурная исторія цивилизованныхъ странъ въ XIX в. Изд. К. Звонарева. Спб. 901 г. (Уничтожено цензур.).

6755. **Шерръ, I.** Комедія всемірной исторіи. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 3 р. 50 к.

6756. — То же. Болѣе полн. пер. Изд. ж. «Дѣло». Спб. 70 г. (Распр.).

6757. III. **Эндрьюсъ, М.** Историческое развитіе современной Европы отъ Вѣнскаго конгреса до нашего времени. (1815—1897 гг.). Пер. М. Лучицкой. Изд. К. Солдатенкова. М. 99 г. 3 р.

С. ИСТОРІЯ ОТДѢЛЬНЫХЪ НАРОДОВЪ И ГОСУДАРСТВЪ.

I.

ЕВРОПА.

РОССІЯ.

Общіе обзоры.

Предварительныя замѣчанія. Въ предыдущихъ параграфахъ были указаны книги главнымъ образомъ общаго характера, представляющія изъ себя общіе обзоры всемірной исторіи по ея главнѣйшимъ эпохамъ и періодамъ, причемъ каждый такой обзоръ болѣе или менѣе охватывалъ не одну какую-либо страну, а комплексъ ихъ, разныя страны, и, кромѣ того, разныя стороны соціальной жизни въ каждой странѣ. Но для того, чтобы оріентироваться въ общемъ ходѣ развитія общественной жизни, еще недостаточно познакомиться съ обзорами всемірной исторіи по эпохамъ. Необходимо заглянуть и въ исторію отдѣльныхъ странъ, присмотрѣться къ внутренней культурной жизни ихъ и понять эту послѣднюю, какъ единое цѣлое, то-есть, какъ нѣкоторый комплексъ болѣе или менѣе разнородныхъ явленій, разносторонній и сложный. Въ §§ 172—227 указаны книги по исторіи отдѣльныхъ странъ. Въ какомъ именно параграфѣ слѣдуетъ искать исторію той или другой страны,—объ этомъ сказано выше, на стр. 5—6, въ предварительныхъ замѣчаніяхъ къ § 161. Нашъ обзоръ исторической литературы по странамъ мы, согласно нашему общему плану, начинаемъ съ исторіи Россіи.

Необходимыми пособіями при изученіи русской исторической литературы для читателя не-спеціалиста нельзя не признать слѣдующихъ:

1. Программы домашняго чтенія (№ 9550). 2. Программы чтенія для самообразованія (№ 9552). 3. Книга о книгахъ (№ 9532). 4. Сборникъ программъ для чтенія по вопросамъ государственнаго строя (№ 9556а). Въ дополненіе къ этимъ еще можно упомянуть „Указатель книгъ по исторіи и общественнымъ вопросамъ“ (изданіе „Подвижного музея учебныхъ пособій“) съ оговорками, о которыхъ уже было сказано на страницѣ 5.

Обширную библіографію по русской исторіи даетъ П. Милюковъ въ своихъ „Очеркахъ“ (№ 6785), а также К. Бестужевъ-Рюминъ (№ 6760) (до эпохи Іоанна Грознаго включительно). Полезными пособіями при изученіи русской исторіографіи могутъ служить: 1) П. Милюковъ (№ 4503), его же. „Источники русской исторіи и русская исторіографія“ (въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза и Эфрона, полутомъ 55, стр. 430—46). 2) Д. Багалѣй. „Русская исторіографія“. Литогр. лекціи. Изд. „Общ. взаимопомощи студентовъ-филологовъ харьк. университета“. Х. 1911 г. 2 р. 50 к. (доведено до нашихъ дней). 3) Иконниковъ. „Опытъ русской исторіографіи“ т. I, ч. 1 и 2 (т. II печ.). 4) Бестужевъ-Рюминъ. „Русская исторія“ ч. I. Введеніе (исторіографич. обзоръ). Имѣется еще вышеупомянутый трудъ М. Кояловича (№ 4425), о которомъ проф. Д. Багалѣй говоритъ, что онъ обладаетъ существеннымъ недостаткомъ, обезцѣнивающимъ произведеніе,—„все излагается съ точки зрѣнія славянофильскаго ученія и отличается крайнимъ субъективизмомъ“. Общій очеркъ философіи русской исторіи мы даемъ при § 229.

Какъ извѣстно, во всей русской исторической жизни Карамзинъ видѣлъ одинъ главнѣйшій процессъ—созданіе національнаго государственнаго могущества. На этой же точкѣ зрѣнія стоятъ и нѣкоторые современные историки, изъ которыхъ упомянемъ Д. Иловайскаго (№ 6773) и В. Назаревскаго (№ 6785аа). Оба послѣднихъ автора, принадлежащіе къ реакціонному теченію мысли, даютъ обзоръ русской исторіи съ точки зрѣнія эволюціи національнаго могущества и развитія самодержавія. Другіе историки стоятъ на иной точкѣ зрѣнія.

Подобно исторіи всѣхъ другихъ народовъ, русская исторія, какъ справедливо выразился проф. И. Дитятинъ (№ 6905),—есть исторія командующихъ классовъ и трудящагося народа,—исторія организаціи первыхъ и мартиролога вторыхъ. „Съ незапамятныхъ временъ,—говоритъ И. Забѣлинъ (№ 6824),—русскій крестьянинъ долженъ былъ своимъ потомъ и кровью выкупать княжескія смуты и крамолу и борьбу ихъ честолюбія и властолюбія“. „И князья, и бояре, и гости, и купцы, и ремесленники, и работные люди... „забывшеся другъ на друга враждуютъ и ненавидятъ, и грызутъ, и кусаютъ“,—писалъ древній лѣтописецъ въ свое время, недалеко ушедшее въ этомъ отношеніи и отъ другихъ временъ. Картину этой основной розни и борьбы, проходящей красной нитью черезъ всю русскую исторію съ древнѣйшихъ временъ, блестяще рисуетъ проф. Дитятинъ въ своей статьѣ: „Когда и почему возникла рознь между командующими классами и народомъ“ (№ 6905), представляющей изъ себя превосходное введеніе въ этотъ отдѣлъ исторической науки. Въ дополненіе къ ней см. труды В. И. Семевскаго (№№ 264а, 7076а), посвященные исторіи крестьянскаго вопроса, который представляетъ собою главную ось русской исторіи, затѣмъ интересную компиляцію М. Александрова (№ 6758 а). Послѣдній авторъ трактуетъ вопросъ объ отношенію абсолютизма и бюрократіи къ народу, исходя изъ матеріалистическаго пониманія исторіи. Литературу по исторіи крѣпостного права, т.-е. закрѣпощенія русскаго крестьянства въ интересахъ командующихъ классовъ, по исторіи того, въ сущности, основного явленія русской исторіи, на которомъ и построено экономическое и политическое положеніе этихъ послѣднихъ, см. въ прилож. къ № 7076а. Книги по исторіи русскаго крестьянства и пролетаріата см. въ отдѣлѣ „Экономическій строй“. Тамъ же см. также книги по исторіи дворянства. Книги по исторіи чиновничества см. въ отдѣлѣ политическомъ. По исторіи духовенства см. въ отдѣлѣ „Религіозно-церковный строй“. Исторію русской государственной власти и русскаго абсолютизма см. въ отдѣлѣ „Государственный строй“.

Въ основу отдѣла русской исторіи мы кладемъ схему, формулированную проф. В. Ключевскимъ (№ 6779), который дѣлитъ русскую исторію на періоды „по наблюдаемымъ въ ней народнымъ передвиженіямъ по великой восточной равнинѣ“, причемъ для каждаго періода указываются господствующіе факты—одинъ политическій, другой экономическій. Первый періодъ. Русь днѣпровская, городовая, торговая (VIII—XIII вв.). „Въ этомъ періодѣ русской исторіи, подъ напоромъ внѣшнихъ враговъ, разноплеменные и разсѣянные элементы населенія кое-какъ сжались въ нѣчто цѣлое; завязывалась русская народность“. Господствующій политическій фактъ этого періода—политическое дробленіе земли подъ руководствомъ городовъ; господствующій фактъ въ жизни экономической—внѣшняя торговля съ вызванными ею лѣсными промыслами. Второй періодъ. Русь верхневолжская, удѣльно-княжеская, вольно-земледѣльческая (отъ XIII до середины XV вѣка). Въ этомъ періодѣ, среди усиленныхъ внѣшнихъ ударовъ съ татарской и литовской стороны, русская народность разбилась на двѣ вѣтви, великорусскую и малорусскую, и съ тѣхъ поръ каждая изъ нихъ имѣла свою особую судьбу. Великорусская вѣтвь въ лѣсахъ верхняго Поволжья сохранила свои силы и развила ихъ въ терпѣливой борьбѣ съ суровой природой и внѣшними врагами и, благодаря этому, могла сомкнуться въ довольно устойчивое боевое государство. Господствующій политическій фактъ этого періода—удѣльное дробленіе верхневолжской Руси подъ властью князей, а экономическій—сельскохозяйственная, то-есть земледѣльческая эксплоатація алаунскаго суглинка, посредствомъ вольнаго крестьянскаго труда. Третій періодъ. Русь великая, московская, царско-боярская, военно-землевладѣльческая (съ половины XV-го вѣка до второго десятилѣтія XVII в.). Въ этомъ періодѣ государство, объединившее Великороссію, поставило себѣ задачей возстановить политическое и національное единство всей Русской земли подъ властью московскаго государя, который правитъ своимъ государствомъ съ помощью боярской аристократіи. Господствующій политическій фактъ этого періода—государственное объединеніе Великороссіи; экономическій—попрежнему сельскохозяйственная разработка стараго верхневолжскаго суглинка и новозанятаго средневолжскаго и донского чернозема, посредствомъ вольнаго крестьянскаго труда; но воля крестьянства начинаетъ уже стѣсняться по мѣрѣ сосредоточенія землевладѣнія въ рукахъ служилаго сословія, военнаго класса, вербуемаго государствомъ для внѣшней обороны. Періодъ четвертый, всероссійскій, императорско-дворянскій (съ начала XVII вѣка до половины XIX в.). „Въ этомъ періодѣ войны приняли наступательный характеръ. Государство стало обходиться народу въ нѣсколько разъ дороже прежняго. Безъ могучаго подъема производительныхъ силъ Россіи, совершеннаго Петромъ, народъ не оплатилъ бы той роли, какую ему пришлось играть въ этомъ періодѣ въ Европѣ“. Съ другой стороны, въ этомъ же періодѣ „дворянство эмансипируется, снимаетъ съ себя тягчайшую повинность обязательной службы и не только удерживаетъ старыя свои права, но и пріобрѣтаетъ широкія новыя. Крупицы этихъ даровъ падаютъ и на долю высшаго купечества. Такъ, всѣми льготами и выгодами, какими могла поступиться власть, осыпаны были верхи общества, а на низы были свалены только тяжести и лишенія“. „Если бы,—говоритъ проф. В. Ключевскій,—народъ терпѣливо вынесъ такой порядокъ, Россія выбыла бы изъ числа европейскихъ странъ. Но съ половины XVIII вѣка пробуждается тревожное броженіе. Мятежами обиленъ былъ и XVII вѣкъ, и тогда они направлялись противъ правительства, бояръ, воеводъ и приказныхъ людей. Въ XVIII вѣкѣ они принимаютъ соціальную окраску, идутъ противъ господъ. Сама пугачевщина выступала подъ легальнымъ знаменемъ, несла съ собой идею законной власти противъ екатерининской узурпаціи, съ ея пособниками дворянами. Когда почва затряслась подъ ногами, въ правящихъ сферахъ, по почину Екатерины II, всплываетъ мысль объ уравненіи общества, о смягченіи крѣпостного права. Хмурясь и робѣя, пережевывая одни и тѣ же планы и изъ царствованія въ царствованіе отсрочивая вопросъ малодушными попытками улучшенія, не оправдывавшаго громкаго титула власти, довели дѣло къ половинѣ XIX вѣка до того, что его разрѣшеніе стало требованіемъ стихійной необходимости, особенно когда Севастополь ударилъ по застоявшимся умамъ. Тоже наблюдается по отношенію къ дальнѣйшему политическому раскрѣпощенію, къ преобразованію государственнаго строя въ XX столѣтіи. Итакъ, ходъ дѣлъ въ IV-омъ періодѣ можно изобразить въ такомъ видѣ: по мѣрѣ того, какъ усиливалось напряженіе внѣшней оборонительной борьбы, усложнялись спеціальныя государственныя повинности, падавшія на разные классы общества, и по мѣрѣ того, какъ оборонительная борьба превращалась въ наступательную, съ верхнихъ общественныхъ классовъ снимались ихъ спеціальныя повинности, замѣняясь спеціальными сословными правами, и скучивались на низшихъ классахъ; но по мѣрѣ того, какъ росло чувство народнаго недовольства такимъ неравенствомъ, правительство начинало подумывать о болѣе справедливомъ устройствѣ общества“ (Ключевскій. Курсъ. Ч. III, 11—14).

Исторія раскрѣпощенія русскаго общества, въ особенности трудящихся классовъ, и постепенныя, но непрерывныя уступки правительства подъ напоромъ этихъ послѣднихъ и интеллигенціи, являющейся выразительницей народныхъ интересовъ, представляютъ изъ себя главное содержаніе русской исторіи XIX-го и XX-го столѣтій. Правда, реакціонныя попытки правительства пестрятъ собою эту исторію; тѣмъ не менѣе, процессъ раскрѣпощенія идетъ, не переставая, въ связи съ просвѣтленіемъ народнаго сознанія и все болѣе и болѣе сознательнымъ отношеніемъ трудящагося народа къ своимъ кровнымъ интересамъ, имѣющимъ очень мало общаго и съ интересами правительства, и съ интересами командующихъ классовъ—дворянства и бюрократіи, на которые оно главнымъ образомъ старается опираться. Исторія XX-го столѣтія, несмотря на неслыханную со временъ Ивана Грознаго жестокость реакціи и несмотря на уныніе, охватившее нѣкоторые круги общества, тѣмъ не менѣе констатируетъ дальнѣйшій ростъ народнаго сознанія и лишній разъ доказываетъ, что никакая сила не можетъ заставить это сознаніе вернуться къ поклоненію тому божеству, отъ котораго оно, это сознаніе, разъ уже отвернулось. Поэтому даже самыя мрачныя страницы русской исторіи XX-го вѣка, въ конечномъ итогѣ, оказываются не страшны для будущаго, даже не отдаленнаго, и заставляютъ черпать новыя силы въ книгахъ, трактующихъ даже объ этой самой реакціи.

Отдѣлъ русской исторіи, согласно всему вышеизложенному, включаетъ въ себя слѣдующіе параграфы: на первомъ мѣстѣ, какъ всегда, стоятъ общіе обзоры (§ **172**), за которыми слѣдуетъ отдѣлъ исторической географіи (§ **173**) и наконецъ монографіи (§ **174—201**). Затѣмъ эти послѣдніе мы распредѣляемъ, нѣсколько измѣнивъ схему Ключевскаго, по слѣдующимъ періодамъ русской исторіи, къ которымъ относится ихъ содержаніе: 1. Древнѣйшія времена, до такъ называемаго „призванія князей“ (§ **174**). 2. До-кіевская, кіевская, удѣльно-вѣчевая Русь (§ **175**). 3. Московская Русь, XIV—XVII ст. (до Петра В.) (§ **176**). 4. Петровская и послѣ-петровская Русь (1672—1801 г.). Этотъ обширный отдѣлъ мы подраздѣляемъ на слѣдующіе подъотдѣлы: а) *Общіе обзоры русской исторіи XVIII в.* (§ **177**). б) *Монографіи:* 1. Канунъ петровскихъ реформъ и эпоха Петра 1-го (§ **178**). 2. Преемники Петра до 1762 г. (§ **179**). 3. Екатерина II и Павелъ I (§ **180**). Переходя къ новѣйшей исторіи Россіи, мы выдѣляемъ далѣе: а) *Общіе обзоры русской исторіи XIX—XX вв.* (§ **181**). b) *Монографіи*: 1. Время отъ 1801—1825 г. (§ **182**). 2. Эпоха декабристовъ (§ **183**). 3. Эпоха Николая I-го (§ **184**). 4. Петрашевцы (§ **185**). 5. *Общіе обзоры 1855—1905 гг.* (§ **186**). 1) *Монографіи:* 1. Освобожденіе крестьянъ (§ **187**). 2) *Общественное движеніе съ 1855 г. до нашихъ дней*: Общіе обзоры его (§ **188**). Общественное движеніе до 1878 г. (§ **189**). Общественное движеніе 1878—87 г. (§ **190**). Эпоха 1888—904 гг. (§ **191**). Студенческія волненія (§ **192**).

Событія 1904—12 гг.: a) Русско-Японская война (§ **193**). b) Революція 1905—6 гг. (§ **194**). Контръ-революція (§ **195**). Далѣе мы выдѣляемъ въ особые §§ исторію русскихъ окраинъ: Сибири и Кавказа (§ **196**), Остзейскихъ провинцій (§ **197**), Финляндіи (§ **198**). Книги, не вошедшія въ предыдущія рубрики, указаны нами въ особомъ дополненіи (§ **199**). Далѣе мы посвящаемъ особые §§ исторіи Малороссіи (§ **200**) и Польши (§ **201**), съ судьбами которой такъ тѣсно связаны судьбы Бѣлоруссіи и Литвы, что мы нашли невозможнымъ, при данной наличности библіографическаго матеріала, отдѣлить ихъ исторію отъ исторіи Польши. Что касается до исторіи этой послѣдней, то мѣсто ея въ общей схемѣ опредѣляется ея промежуточнымъ положеніемъ между Россіей собственно и Зап. Европой.

Изъ числа общихъ обзоровъ русской исторіи слѣдующія книги представляютъ изъ себя учебники или носятъ ихъ характеръ: №№ 6758, 6758б, 6764, 6765, 6767—71а, 6772, 6777—78, 6780, 6782, 6785а, 6789—90, 6792, 6795, 6797, 6802, 6803, 6804, 6808, 6809, 6814, 6815а. Центральное мѣсто среди общихъ обзоровъ несомнѣнно занимаютъ труды покойнаго В. Ключевскаго (№ 6779), П. Милюкова (№ 6785), Н. Костомарова (№ 6783), С. Соловьева (№ 6805), Бестужева-Рюмина (№ 6760), С. Платонова (№ 6791), М. Покровскаго (№ 6793). Историческій интересъ представляютъ изъ себя Синопсисъ (№ 6800а) и труды Татищева (№ 6807) и Щербатова (№ 6815). О Татищевѣ см. № 7006а, о Щербатовѣ см. указанія при № 5020. Къ этой послѣдней категоріи должны быть отнесены и труды Карамзина (№ 6774) и Н. Полевого (№ 6794), доведенные—одинъ до 1611 г., другой до 1560 г. Карамзинъ, въ свое время сдѣлавшій эпоху въ русской исторической наукѣ, говоритъ о немъ А. Пыпинъ, поставилъ историческій вопросъ такъ широко, какъ до него еще не было сдѣлано: программа его труда обняла всѣ стороны исторической жизни, изложеніе было увлекательное и художественное и подкупавшее своей научностью. Тѣмъ не менѣе, какъ свидѣтельствуетъ современная критика, трудъ Карамзина далекъ отъ безпристрастія и даетъ совершенно невѣрное представленіе о „государствѣ“ древнѣйшаго періода и сентиментально и мелодраматично изображаетъ древнихъ „россіянъ“. „По своей точкѣ зрѣнія,—говоритъ далѣе Пыпинъ,—исторія Карамзина стала (съ эпохи Николая I-го) выраженіемъ и опорой оффиціальной народности 30-хъ и 40-хъ г.г. Карамзинъ слишкомъ идеализировалъ государственность и, напротивъ, слишкомъ мало выяснялъ значеніе и положеніе народа. Его трудъ есть „исторія русскихъ князей и ихъ подвиговъ“, написанная съ цѣлью возвеличить внѣшній блескъ и славу русскаго имени. Съ другой стороны, Пушкинъ, какъ извѣстно, характеризовалъ Карамзина такъ: „На плаху истину влача, онъ доказалъ намъ безъ пристрастья необходимость палача и прелесть самовластья“. Напротивъ, неоконченный трудъ Н. Полевого (№ 6794) ставитъ своей цѣлью не исторію государства и его представителей, а исторію народа, хотя, какъ говоритъ Пыпинъ, авторъ и не съумѣлъ осуществить своей цѣли. Замѣчательными, глубоко продуманными и оригинальными трудами по русской исторіи необходимо считать превосходные очерки П. Милюкова (№ 6785) и курсъ В. Ключевскаго (№ 6779). В. Ключевскій всѣми своими трудами, а въ частности своимъ курсомъ, какъ говоритъ А. Кизеветтеръ, „заложилъ глубокія основы соціальной исторіи Россіи и тѣмъ самымъ впервые возвысилъ изученіе нашего историческаго прошлаго на степень истинной научности“. Черезъ весь его курсъ проходитъ идея, что въ основѣ всѣхъ фактовъ и событій лежатъ соціальныя отношенія и въ частности—отношенія экономическія. Авторъ ставитъ своей задачей—дать ясное представленіе о двухъ процессахъ, „коими полагались основы нашего политическаго и народнаго быта и въ которыхъ всего явственнѣе обнаруживались сочетанія и положенія, составляющія особенность нашей исторіи“. Онъ излагаетъ „факты политическіе и экономическіе съ ихъ разнообразными слѣдствіями и способами проявленія“. Но, изучая эти факты, говоритъ Ключевскій, „мы въ основѣ каждаго изъ нихъ найдемъ какую-либо идею, которая, можетъ быть, долго блуждала въ отдѣльныхъ умахъ, прежде чѣмъ добилась общаго признанія и стала руководительницей политики, законодательства или хозяйственнаго оборота. Только такія идеи и могутъ быть признаны историческими явленіями. Сама жизнь производитъ практическую разборку идей, отдѣляя дѣловыя и счастливыя отъ досужихъ и неудачныхъ“. Впрочемъ, полагая въ основу курса процессы политическіе и экономическіе, авторъ этимъ „не хочетъ сказать, что историческая жизнь состоитъ только изъ этихъ процессовъ. Но съ нихъ удобнѣе начинать изученіе этой жизни“ (I, стр. 33). „Подступая въ нашемъ изученіи къ извѣстному обществу съ политической и хозяйственной стороны его жизни, мы этимъ самымъ входимъ въ кругъ тѣхъ умственныхъ понятій и интересовъ, которые уже перестали быть дѣломъ отдѣльныхъ умовъ, личныхъ сознаній и стали достояніемъ всего общества, факторами общежитія. Слѣдовательно, политическій и экономическій порядокъ извѣстнаго времени можно признать показателемъ его умственной и нравственной жизни, показателемъ настолько, насколько они проникнуты понятіями и интересами, восторжествовавшими въ умственной и нравственной жизни даннаго общества, насколько эти понятія и интересы стали регулятивами юридическихъ и матеріальныхъ его отношеній“. „Но въ отдѣльныхъ умахъ всегда есть идеи, которыя или гаснутъ или ждутъ своего времени“. Эта основная соціологическая точка зрѣнія проходитъ черезъ весь курсъ, блестяще написанный, глубоко продуманный, дающій цѣльную и стройную картину русскаго историческаго процесса. Въ своемъ курсѣ Ключевскій не упускаетъ изъ виду и того огромнаго значенія, какое имѣетъ изученіе родной исторіи для общественной дѣятельности. „Чтобы стать сознательно и добросовѣстно дѣйствующимъ гражданиномъ,—говоритъ авторъ,—надо быть хоть немножко историкомъ“. Курсъ В. Ключевскаго можетъ быть отнесенъ въ той же мѣрѣ и къ философіи русской исторіи, какъ и къ исторіи собственно. „Очерки“ Милюкова (№ 6785) представляютъ изъ себя также обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Авторъ ставитъ своей цѣлью „сообщеніе читателямъ тѣхъ основныхъ процессовъ и явленій, которые характеризуютъ русскую общественную эволюцію“, „оставляя въ сторонѣ хронологическія рамки и характеризуя разныя стороны историческаго процесса въ систематическомъ порядкѣ“, каждую отдѣльно. (Ч. I. Населеніе, экономическій, государственный и сословный строй. Ч. II. Церковь и школа (вѣра, творчество, образованіе). Ч. III. Національзмъ и общественное мнѣніе). Въ отличіе отъ В. Ключевскаго, П. Милюковъ отводитъ больше мѣста духовной сторонѣ русской культуры. Въ первыхъ двухъ частяхъ онъ трактуетъ о стихійныхъ или полусознательныхъ историческихъ процессахъ, развитіе и общій ходъ которыхъ менѣе всего опредѣлялись сознательнымъ выводомъ или рѣшеніемъ общества, или его представителей. Въ III-й части авторъ рисуетъ исторію русскаго самосознанія, начиная отъ развитія націоналистическихъ идеаловъ національно-завоевательной эпохи и кончая развитіемъ общественнаго мнѣнія эпохи критической. Авторъ блестяще показываетъ, что черезъ всю русскую исторію проходитъ красной нитью „постоянное наростаніе критическаго воззрѣнія и соотвѣтственное ослабленіе воззрѣнія націоналистическаго“. При этомъ авторъ никогда не забываетъ той русской дѣйствительности, для которой онъ такъ беззавѣтно работаетъ. „Понятное дѣло,—говоритъ онъ,—наша собственная сознательная дѣятельность должна быть направлена не на поддержаніе архаическаго остатка отдаленной старины, а на созданіе новой русской культурной традиціи, соотвѣтствующей современнымъ общественнымъ идеаламъ. Въ своей книгѣ П. Милюковъ не только затрагиваетъ для всѣхъ насъ живые и насущные вопросы нашей общественности, но и вводитъ читателя въ пониманіе ихъ современнаго положенія, „указываетъ мѣсто каждаго изъ нихъ въ текущей дѣйствительности, заставляетъ встать въ опредѣленное положеніе къ той или другой постановкѣ каждаго изъ нихъ. Примыкая къ сторонникамъ, такъ называемаго, экономическаго матеріализма въ ихъ аргументахъ по вопросу о роли личности въ исторіи, онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отказывается, однако, сводить всю область соціальныхъ явленій къ экономической основѣ. Сообразно этому, и явленія духовной жизни русскаго народа онъ отказывается объяснять „матеріальными условіями быта“. „Можно въ извѣстномъ смыслѣ согласиться,— говоритъ онъ,—что весь процессъ человѣческой эволюціи совершается подъ вліяніемъ могущественнаго импульса—необходимости приспособиться къ окружающей средѣ. Но отношенія человѣка къ ней не ограничиваются одной только экономической потребностью“. Авторъ доказываетъ, что, прежде чѣмъ изучать взаимодѣйствіе разныхъ сторонъ исторической культуры, необходимо сначала освоиться съ ихъ внутренней эволюціей. Поэтому во II ч. „Очерковъ“ онъ слѣдитъ за развитіемъ русскаго міропониманія, научнаго и этическаго, независимо отъ измѣненій въ удовлетвореніи экономической потребности. Но „при всемъ нашемъ разногласіи съ выводами экономическаго матеріализма,—говоритъ онъ,—мы стоимъ несравненно ближе къ его принципіальнымъ основамъ, чѣмъ къ антропоцентрическому міровоззрѣнію его противниковъ“. Очерки доведены до конца XVIII в. На соціологической же точкѣ зрѣнія стоитъ проф. Платоновъ (№ 6791). Н. М. Рожковъ (№ 6797а) и М. Покровскій (№ 6793) дѣлаютъ попытку освѣщенія русской исторіи, исходя изъ теоріи экономическаго матеріализма. Однимъ изъ преимуществъ „Лекцій“ проф. Платонова (№ 6791, доведены до 1801 г.) является то, что въ небольшомъ объемѣ онѣ даютъ общій соціологическій обзоръ русской исторіи, основанный на самостоятельномъ изученіи источниковъ и новѣйшей исторической литературы. Авторъ особенно заботливо анализируетъ общій ходъ развитія политическаго строя въ его отношеніяхъ къ другимъ сторонамъ соціальной жизни. Элементъ культурной исторіи стоитъ нѣсколько на второмъ планѣ. Детальная внѣшняя исторія предполагается извѣстной читателямъ. Нѣкоторые взгляды автора нельзя не назвать черезчуръ своеобразными, напримѣръ, его обѣленіе Ивана Грознаго, рѣшительное отрицаніе самаго факта существованія ограничительной грамоты, взятой вождями народа въ 1613 г. съ Михаила Федоровича и затѣмъ уничтоженной, и т. д. „Книга Рожкова,—какъ справедливо говоритъ А. Пыпинъ („Вѣстникъ Европы“, 1904 г., 12),—представляетъ собою отвлеченную схему, и собственно исторія въ ней почти отсутствуетъ, мѣсто же ея занимаютъ соціологическія абстракціи“. О ней см. въ отдѣлѣ „Философія исторіи“. Обширный трудъ М. Покровскаго, въ роскошномъ изданіи товарищества „Міръ“, задается цѣлью „обработать съ матеріалистической точки зрѣнія матеріалъ, собранный историками-идеалистами“, „не стремясь ни къ какимъ историческимъ открытіямъ ни въ области фактовъ, ни въ дѣлѣ освѣщенія отдѣльныхъ спеціальныхъ научныхъ проблемъ“. При талантливомъ, мѣстами увлекательномъ изложеніи, трудъ М. Покровскаго, несомнѣнно, представляетъ собой живую струю въ научно-популярной литературѣ по исторіи Россіи. Многіе факты и періоды являются въ новомъ освѣщеніи. Соціально-экономическая подкладка исторіи выдвинута на первый планъ. По заявленію автора, его роль—„роль посредника между изслѣдованіями деталей историческаго процесса и тѣми широкими слоями читающей публики, которые желаютъ знать, какъ же представляетъ себѣ этотъ процессъ современная наука, но которые въ то же время не имѣютъ ни времени, ни навыка, необходимыхъ для того, чтобы ознакомиться съ детальными изслѣдованіями въ подлинникѣ“. Впрочемъ, считая себя „передовымъ развѣдчикомъ, нащупывающимъ новые пути и для чисто спеціальныхъ вопросовъ“, авторъ самъ сознается, что „въ этой особенности его книги—ея ахиллесова пята.“ Критикой (даже марксистской) дѣйствительно отмѣчена поспѣшность нѣкоторыхъ обобщеній, сдѣланныхъ авторомъ, и мѣстами односторонность освѣщенія фактовъ. Къ книгѣ приложены интересныя статьи В. Агафонова о геологической исторіи русской равнины и прекрасныя статьи Н. М. Никольскаго о религіозно-церковной исторіи русскаго народа. Внѣшность изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго. Изъ прежнихъ попытокъ соціологическаго освѣщенія русской исторіи слѣдуетъ упомянуть Щапова (№ 6813, т. III). О немъ см. въ отдѣлѣ „Философія исторіи“ (§ 229).

Изъ старыхъ обзоровъ русской исторіи прежде всего слѣдуетъ отмѣтить капитальные труды Соловьева, Забѣлина, Бестужева-Рюмина, Костомарова. Громадный трудъ С. Соловьева (№ 6805) представляетъ изъ себя наиболѣе полный, богатый фактами обзоръ русской исторіи (доведенный, впрочемъ, лишь до 1780 г.), написанный научно, съ примѣненіемъ историческаго метода. Основную идею этого труда, какъ ее формулируетъ Пыпинъ, „составляетъ понятіе о народѣ, какъ организмѣ, и объ исторіи народа, какъ историческомъ развитіи его исконныхъ бытовыхъ началъ въ обстановкѣ опредѣленныхъ условій (природы и сосѣдства)“. Это развитіе, по Соловьеву, идетъ непрерывно, причемъ каждое явленіе подготовляется предыдущимъ. Задачу историка С. М. Соловьевъ понимаетъ такъ: „Не дѣлить, не дробить русскую исторію на отдѣльныя части, періоды, но соединять ихъ; слѣдить преимущественно за связью явленій, за непосредственнымъ преемствомъ формъ, не раздѣлять началъ, но разсматривать ихъ во взаимодѣйствіи, стараться объяснять каждое явленіе изъ внутреннихъ причинъ, прежде чѣмъ выдѣлить его изъ общей связи событій и подчинить внѣшнему вліянію,—вотъ обязанность историка въ настоящее время“. Такимъ образомъ, „Исторія“ Соловьева—исторія прагматическая, изложеніе фактовъ, но не соціологическое изслѣдованіе въ смыслѣ широкихъ обобщеній. Къ славянофильскимъ построеніямъ Соловьевъ относится отрицательно, такъ какъ тѣ „на мѣсто органическаго развитія реальныхъ данныхъ народной жизни ставили въ исторіи отвлеченныя апріористическія положенія и къ нимъ подгоняли факты“. Петровскую реформу Соловьевъ разсматриваетъ, какъ органически необходимый этапъ (о теоріи родового быта Соловьева см. въ „предв. примѣч.“ къ § 229). Упомянемъ здѣсь еще далеко неоконченный трудъ И. Забѣлина (№ 6824), цѣль котораго—дать исторію русскаго народа въ его бытѣ, нравахъ и „отыскать органическій процессъ, соединяющій развитіе государства и общества съ особенностями народнаго быта и характера“. „Въ этой постановкѣ вопроса внутренняя исторія народа у Забѣлина является только результатомъ этнографической особенности, которая становится факторомъ цѣлаго національнаго бытія“. Вопреки мнѣніямъ большинства историковъ, скифы и сарматы причисляются Забѣлинымъ къ славянской расѣ. Русская исторія Бестужева-Рюмина (№ 6760), доведенная до Ивана Грознаго (продолженіе ея—до избранія Михаила Федоровича Романова—напечатано въ „Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія“, 1887, №№ 7, 8), до сихъ поръ представляетъ изъ себя очень цѣнный трудъ, который, согласно задачѣ, поставленной авторомъ его, старается прежде всего „указать на пути, которыми добывались и добываются результаты русской исторической науки за 150 лѣтъ ея развитія (до 1872 г.), и вмѣстѣ съ тѣмъ ввести въ кругъ источниковъ“, оцѣнкѣ которыхъ, а также пособій и критическому изложенію научныхъ мнѣній онъ отводитъ очень много мѣста. Собирая и сопоставляя чужія мнѣнія, авторъ объективно разсматриваетъ ихъ, воздерживаясь отъ рѣшительныхъ приговоровъ. Особое мѣсто по замыслу занимаетъ „Русская исторія“ Костомарова (№ 6783), рядъ блестящихъ историческихъ портретовъ и характеристикъ, изображаемыхъ своеобразно художественно и всегда даваемыхъ на общемъ фонѣ тѣхъ историческихъ моментовъ, въ которые этимъ людямъ приходилось дѣйствовать, и орудіями и участниками которыхъ они являлись. „Исторія“ Костомарова доведена до Анны Іоанновны включительно. Кропотливый, почти чуждый обобщеній трудъ Е. Бѣлова (№ 6771) доведенъ до эпохи Петра Великаго. Считая центральной фигурой древняго періода Ивана Грознаго, авторъ старается показать связь его дѣятельности съ дѣятельностью Петра, причемъ особенное вниманіе обращаетъ на „умственное развитіе древней Руси и на разложеніе ея учрежденій“. Книга Бѣлова основана на изученіи не только исторической литературы, но и сырого матеріала. Двухтомный трудъ А. Трачевскаго, роскошно изданный и иллюстрированный (№ 6810), II т. котораго поступилъ въ продажу въ 1895 году въ значительно урѣзанномъ цензурою видѣ, ставитъ своей задачей нарисовать главнымъ образомъ культурную жизнь страны, вплоть до „бытовыхъ мелочей“. Книга очень богата фактами, но не отличается прагматичностью и связностью изложенія. Доведена до царствованія Александра III. Къ достоинствамъ книги надо отнести богатство ея такими фактами общественнаго значенія, которые еще очень мало извѣстны широкимъ кругамъ читателей. Въ заключеніе упомянемъ о большомъ трудѣ Д. Иловайскаго (№№ 6773), представляющемъ изъ себя, какъ это не разъ было установлено критикой, ничто иное, какъ обширную, впрочемъ, хорошимъ языкомъ написанную компиляцію, составленную главнымъ образомъ по Карамзину и Соловьеву. Какъ и другія произведенія Иловайскаго, его „Исторія“ и по своему методу, и по основной точкѣ зрѣнія имѣетъ очень мало общаго съ исторической наукой собственно. Трудъ В. Назаревскаго (№ 6785аа) представляетъ изъ себя общій очеркъ русской исторіи, изложенной съ точки зрѣнія того консервативнаго направленія, представителями котораго является этотъ авторъ, а также Иловайскій и Карамзинъ. (Крит. на книгу Н. см. „Міръ Бож.“ 904 г., № 12).

Переходя теперь къ общимъ обзорамъ русской исторіи, носящимъ болѣе или менѣе педагогическій характеръ и предназначеннымъ для широкихъ круговъ читателей, отмѣтимъ лишь наиболѣе выдающіеся изъ нихъ и прежде всего очень объективно составленное „Краткое пособіе“ Ключевскаго (№ 6780), резюме его „Курса“, главнымъ образомъ—древней исторіи; исторія послѣ Петра очень скомкана въ этой книжкѣ, а элементъ политическій преобладаетъ надъ духовнымъ. Исторія государственности выдвинута напервый планъ. Изложеніе доведено до Александра III. Учебникъ маститаго С. Соловьева (№ 6804) даетъ связный фактическій разсказъ о событіяхъ русской исторіи, и проф. В. Ключевскій рекомендуетъ его, какъ пособіе къ своему „Краткому пособію“ (№ 6780). Затѣмъ отмѣтимъ гораздо болѣе обширный и очень объективно составленный учебникъ А. Ефименко (№ 6771), ставящій своею цѣлью дать ученикамъ старшихъ классовъ, знающимъ уже основные факты русской исторіи, „научное знакомство съ общимъ ходомъ историческаго процесса“. Книгу г-жи Ефименко нельзя не признать однимъ изъ лучшихъ руководствъ по русской исторіи въ настоящее время. Сокращенное и упрощенное изданіе того же учебника (№ 6771а) доступно еще болѣе широкимъ кругамъ читателей, причемъ внутреннимъ содержаніемъ книги авторъ отнюдь не поступается. Изложеніе доведено до смерти Александра II. Учебникъ С. Платонова (№ 6792), доведенный до того же момента, написанъ болѣе простымъ языкомъ и представляетъ изъ себя связное изложеніе фактовъ, и хотя не даетъ полнаго освѣщенія общественныхъ событій XIX в. по существу, тѣмъ не менѣе составленъ довольно безпристрастно. То же можно сказать про учебникъ Щепкиной (№ 6814) и ея же „Разсказы“ (№ 6786). Въ немъ отведено больше всего мѣста фактамъ культурной исторіи. Изложеніе прагматическое, объективное и доведено до послѣдняго времени. Еще болѣе богатъ ими учебникъ Трачевскаго (№ 6808), который не слѣдуетъ смѣшивать съ книгой того же автора (№ 6809), богатой во многихъ отношеніяхъ существенными промахами (напр., авторъ считаетъ Александра III не отрицателемъ, а продолжателемъ реформъ Александра II). Небольшая книжка Худякова (№ 6766), одного изъ талантливѣйшихъ изслѣдователей русской народной жизни, сосланнаго на каторгу по дѣлу Каракозова, даетъ яркую картину культурной жизни допетровской Руси, богатой интересными и прекрасно подобранными фактами. Нельзя не пожелать переизданія этой содержательной книжки. Очень живо нарисованную картину послѣднихъ трехъ столѣтій русской исторіи даетъ тоже богатая интересными фактами книжка А. Петрищева (№ 6788), доведенная до 1907 г. и наглядно показывающая ту тѣснѣйшую связь, въ какой находятся событія послѣднихъ десятилѣтій съ общимъ ходомъ русской исторіи. Учебникъ Рожкова (№ 6797) представляетъ изъ себя краткій конспектъ русской исторіи, главнымъ образомъ—экономической стороны ея, причемъ всѣ прочія стороны жизни авторъ разсматриваетъ, какъ надстройку этого процесса, какъ неизбѣжные выводы изъ опредѣленныхъ системъ производства. Каждый періодъ русской исторіи разсматривается прежде всего въ отношеніи хозяйственныхъ формъ, ему присущихъ, и ихъ вліянія на общество и государство. Авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма. Изложеніе отвлеченное и схематичное. Дѣльно и съ знаніемъ дѣла составленная книжка А. И. Писаревой (№ 6790) предназначается для взрослыхъ учениковъ вечернихъ классовъ и рисуетъ въ самомъ краткомъ и сжатомъ видѣ „внутреннюю исторію русскаго народа и прежде всего ходъ его экономическаго и умственнаго развитія, а также вызванныхъ имъ правительственныхъ реформъ“. Изложеніе доведено до начала XIX в. Особое мѣсто занимаютъ „Разсказы изъ русской исторіи“ (№ 6812), одна изъ самыхъ распространенныхъ книгъ въ настоящее время. Циркуляръ М. В. Д. отъ 27 іюня 1902 г. слѣдующимъ образомъ излагаетъ ея содержаніе. Книжка эта, говорится въ циркулярѣ, „объясняетъ, что исторія народовъ не стоитъ на одномъ мѣстѣ, какъ и все въ природѣ, и постоянно измѣняется, такъ что и порядки въ государствѣ также мѣняются, и мѣняютъ ихъ, какъ и устанавливаютъ, люди; что прежде Русь управлялась выборными людьми и каждый имѣлъ право голоса. Съ теченіемъ же времени, вслѣдствіе необходимости завести организованную военную силу, власть получили варяжскіе князья. Сначала они ничего не предпринимали безъ разрѣшенія вѣча, на которомъ каждый имѣлъ право голоса, но съ теченіемъ времени, опираясь на военную силу и духовныхъ лицъ, съ корыстною цѣлью всегда поддерживавшихъ власть князя, они стали самовластно распоряжаться судьбой народа. Татарское иго окончательно поработило свободу и самоуправленіе народа и, въ свою очередь, возвысило силу и самовластіе князей, съ которыми татарскіе ханы стали непосредственно сноситься въ видахъ болѣе удобнаго контроля надъ чужой для нихъ землей, и сами стали ставить князей на русской землѣ, назначая одного изъ нихъ, самого угодливаго ихъ власти, великимъ княземъ. Это породило междоусобія среди князей и порабощеніе одного за другимъ болѣе сильному московскому князю. Съ подчиненіемъ Новгорода и Пскова московскому князю пали послѣдніе признаки свободныхъ учрежденій и управленіе народа, и весь народъ русскій попалъ въ рабство къ помѣщикамъ, волею царей закрѣпостившихъ его для самовластнаго распоряженія ихъ и всей русской земли судьбою“. „Обращаетъ на себя особенное вниманіе,—говоритъ далѣе циркуляръ,—мѣсто на стр. 100, гдѣ говорится о сущности самодержавной власти и гдѣ самодержавіе названо обманомъ, ибо самъ царь не можетъ управлять всѣмъ народомъ, а передаетъ свою власть дворянамъ и чиновникамъ, которые презираютъ и грабятъ народъ. Послѣдній, по мнѣнію автора книжки, добьется свободы лишь въ случаѣ отмѣны этого обмана, когда царь принужденъ будетъ совѣщаться съ народомъ и будетъ издавать законы съ согласія всего народа, и когда всѣ должностныя лица будутъ избираться самимъ народомъ“. Циркуляръ справедливо указываетъ, что „Разсказы“ стремятся прежде всего подорвать вѣру въ казенную исторію.

Книга Рамбо (№ 6796) на француз. языкѣ представляетъ изъ себя добросовѣстный обзоръ фактовъ прежде всего внѣшней исторіи, сдѣланныхъ ученымъ иностранцемъ. Къ сожалѣнію, русскій переводъ этой книги настолько плохъ, а редакція такъ невѣжественна, что мы лишь отмѣчаемъ существованіе этой хорошей книги, не рѣшаясь рекомендовать ее въ русскомъ переводѣ. Заслуживаетъ большого вниманія „Русская исторія“ Коваленскаго (№ 6782, еще болѣе краткое изложеніе ея см. въ книжкѣ того же автора № 6460), въ которой „даются не только выводы, но и матеріалы для выводовъ“, ярко и ясно изложенные. Популярная книга Вишнякова и Пичета (№ 6762), изъ серіи „Народный университетъ“, ставитъ своей задачей выясненіе той связи, какая существуетъ между экономическимъ строемъ Россіи въ различные періоды ея исторіи и ея соціальнымъ, политическимъ и культурнымъ бытомъ. При этомъ большое вниманіе удѣляется исторіи собственно трудящихся классовъ. Изложеніе популярно и богато фактами. Учебникъ Катаева (№ 6778) „представляетъ изъ себя довольно удачную попытку въ очень популярной формѣ познакомить съ русской исторіей не въ хронологическомъ или біографическомъ порядкѣ, а съ эволюціей главнѣйшихъ сторонъ русской жизни,—и дать возможно полное освѣщеніе каждой стороны историческаго процесса“. Книга С. Князькова (№ 6781) содержитъ рядъ бытовыхъ и культурныхъ очерковъ русской жизни, научно и живо написанныхъ. Это одна изъ лучшихъ книгъ для перваго знакомства съ фактами русской исторіи и исторіи русской культуры До сихъ поръ имѣетъ значеніе „Родная старина“ Сиповскаго (№ 6801), книга, дающая подробный, связно и талантливо написанный разсказъ о всѣхъ главнѣйшихъ событіяхъ русской исторіи до Петра В., съ обращеніемъ особаго вниманія на эпизодическую и бытовую сторону ея. Авторъ ставитъ цѣлью „дать учащемуся юношеству такое пособіе по отечественной исторіи, которое, дополняя и освѣщая факты, изложенные въ общеупотребительныхъ учебникахъ, давало бы, по возможности, болѣе живое представленіе обо всемъ достопамятномъ въ исторіи, въ особенности же о внутреннемъ строѣ жизни и бытѣ нашихъ предковъ, притомъ не въ видѣ отрывочныхъ эпизодовъ, а въ связномъ, послѣдовательномъ разсказѣ“. Рубакинъ (№ 6834) въ первыхъ трехъ книжкахъ ставитъ своей задачей дать понятіе о тѣхъ періодахъ русской исторіи, которые въ учебникахъ обыкновенно вовсе не разсматриваются (періоды—геологическій, доисторическій и древнѣйшій,—отъ V вѣка до Р. Х. до призванія князей). Для своего времени хорошія книги Петрушевскаго (№ 6789) и Павловича (№ 6787) устарѣли. Рецензіи на учебникъ Иловайскаго см. въ „Журналѣ Мин. Народ. Просвѣщенія“, 1901 г., № 2.

Изъ хрестоматій по русской исторіи на первомъ мѣстѣ необходимо поставить составленные изъ оригинальныхъ статей, написанныхъ спеціалистами, „Книги для чтенія“ (№ 6780а и 6715) и „Сборникъ“ (№ 6798), въ которые вошли выборки изъ трудовъ наиболѣе выдающихся русскихъ историковъ, знакомящія съ главнѣйшими теоріями первоначальнаго быта русскаго народа, затѣмъ статьи о днѣпровской Руси, объ экономическомъ, соціальномъ, политическомъ и духовномъ бытѣ до XIII в. Внѣшняя политическая исторія исключена изъ послѣдняго сборника. Къ типу хрестоматій надо отнести и №№ 6795, 6810а, 6799, 6798, 6769—70, 6785а.

Заслуживаетъ вниманія широко задуманное, но еще далеко не оконченное полуоффиціальное изданіе „Рус. Біогр. Словарь“ (№ 6800), въ которое должны войти многія тысячи біографій русскихъ людей, игравшихъ ту или иную роль въ русской исторіи. Выборъ матеріала для этого изданія, впрочемъ, грѣшитъ нѣкоторою односторонностью, а біографіи представителей оффиціальной Россіи часто имѣютъ панегирическій характеръ. Тѣмъ не менѣе, изданіе весьма цѣнно самой своей монументальностью, обиліемъ матеріала, а иногда и обработкой его, такъ какъ нѣкоторыя статьи представляютъ своего рода самостоятельныя изслѣдованія. Біографія Александра III не вошла въ этотъ трудъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ нѣсколько попытокъ русскихъ художниковъ слова, а также публицистовъ изобразить нѣкоторыя изъ основныхъ чертъ русскаго историческаго процесса въ болѣе или менѣе сатирическомъ видѣ. Къ такимъ попыткамъ относятся, напр., гр. А. К. Толстого „Рус. исторія со временъ Гостомысла“, помѣщ. въ нѣсколько сокращ. видѣ въ „Рус. Старинѣ“ 1883 г., т. XL, также въ сб. № 1432. Вошло и въ новое собр. соч. изд. Маркса (№ 1197), въ сокращен. видѣ. Полн. изд. „Русская исторія отъ Гостомысла съ IX по XIX в.“ Шутка-поэма. Берлинъ 1884 г. Его же. „Потокъ-богатырь“ въ собр. соч. (№ 1196—7); Салтыковъ-Щедринъ. „Исторія одного города“, „Коняга“, „Топтыгинъ“ и др. сказки; Захарьинъ-Якунинъ. „Сказка о Митяяхъ“ (№ 43746); Н. Рубакинъ. „Ахъ, Эльборусъ“ (№ 1066), его же. „Воля Аллаха“ (№ 1067); О. Л. д'Оръ. „Рус. исторія“ (въ изданіи М. Корнфельда: „Всеобщая исторія, обработанная „Сатирикономъ“. Спб. 911 (съ большими цензурн. пропусками); Барыкова. „Какъ царь Ахреянъ ходилъ Богу жаловаться“. Изд. „Дон. Рѣчь“, 1906 (нѣкоторыми ошибочно приписывается иногда А. К. Толстому). См. еще № 488.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 172, соотвѣтствуютъ:

Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 6758, 6763, 6766, 6767, 6769—70, 6771а, 7777, 6778, 6780, 6781, 6782, 6785а, 6786, 6787, 6788—89, 6790, 6792, 6795, 6801, 6803, 6811, 6812, 6814.

Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 6762, 6764, 6771, 6779, 6780а, 6783—4, 6785, 6797, 6798, 6799, 6804, 6806а, 6808, 6819, 6820.

Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№: 6758а, 6759, 6760, 6761, 6776, 6791, 6793, 6794, 6800, 6805, 6807, 6810, 6815, 6816, 6817, 6818.

I. Общіе обзоры.

§ 172. **6758.** I. **Алексѣевъ. В.** Разсказы изъ русской исторіи. Вып. I. Изд. И. Сытина. М. 909 г. 70 к.

6758а. II. **Александровъ, М.** Государство, бюрократія и абсолютизмъ въ исторіи Россіи. Изд. «Жизнь и Знаніе». Спб. 1910 г. 1 р.

6758б. II. **Аристовъ, Н.** Хрестоматія по рус. исторіи. См. № 1677.

6759. III. **Бантышъ-Каменскій, Н. Н.** Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.). Ч. I. Австрія Англія, Венгрія, Голландія, Данія, Испанія. М. 94 г. 2 р. Ч. II. Германія, Италія. М. 96 г. 2 р. Ч. III То же. М. 98 г. 2 р. Ч. IV. Пруссія, Франція, и Швеція. Съ указателемъ ко всѣмъ 4-мъ частямъ. М. 902 г. 3 р.

6760. Бестужевъ-Рюминъ, К. Русская исторія. Т. I. Спб. 72 г. (Распр.). Т. II. Вып. I. Спб. 81 г. 1 р. 50 к. (Больше не выходила. Доведена до Іоанна Грознаго включит.).

6761. III. **Бѣловъ, Е.** Русская исторія до реформы Петра Великаго. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 95 г. 3 р.

6762. II. **Вишняковъ, Е. И. и Пичета, В. И.** Очерки русской исторіи. Съ рис. и картами въ текстѣ. Изд. «Польза» («Нар. Универс.»). М. 908 г. 1 р. 50 к.

6763. I. **Водовозовъ, В.** Разсказы изъ русской исторіи. Спб. 911 г. Вып. I. Изд. 13-е, испр. 40 к. Вып. II Изд. 10-е. 60 к.

6764. II. **Гуревичъ, Я. и Павловичъ, Б.** Историческая хрестоматія по русской исторіи. Спб. 1889—1909 гг. 3 чч. 6 р. 25 к.

6765. I. **Давыдкинъ, М. и Селезневъ, И.** Краткая русская исторія для нар. учил. Изд. И. Сытина. М. 909 г. 30 к.

6766. I. **Древняя Русь.** Очерки исторіи гражданскаго и умственнаго развитія русскаго народа до Петра Великаго. Спб. 1867 г. 1 р. (Рѣдк.). То же. Спб. 98 г. 1 р. (Рѣдк., уничтож. цензурой).

6767. I. **Дудинъ, В., Стеблевъ, А. И., Толстовъ, А.** Русская исторія. Учебн. для младш. клас. средн. учебн. завед. Изд. И. Сытина. М. 910 г. Ч. I. 90 к. Ч. II. 1 р. 50 к.

6768. II. **Елпатьевскій, К.** Учебникъ русской исторіи. Съ прилож. родосл. и хронолог. табл. и указ. личныхъ именъ. Спб. 909 г. 1 р. 40 к.

6769. I. — Сборникъ бытовыхъ очерковъ изъ русской исторіи. Истор. хрестоматія для учащихся. Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

6770. I.—Разсказы и стихотворенія изъ русской исторіи. Истор. хрестоматія для младш. классовъ средн. учебн. завед. 2-е изд. Спб. 904 г. 1 р.

6771. II. **Ефименко, А. Я.** Учебникъ русской исторіи для старш. классовъ средн. учебн. завед. Изд. Брокгауза и Эфрона. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

6771а. — Элементарный учебникъ русской исторіи. Курсъ эпизодическій. Изд. Я. Башмакова. Спб. 1911 г. 75 к.

6771б. Забѣлинъ, И. См. №№ 6824 и 6854.

6772. II. **Ивановъ, К.** Учебникъ русской исторіи. Спб. 906 г. 1 р. 40 к.

6773. Иловайскій, Д. Исторія Россіи. Т. I. Періодъ Кіевскій и Владимірскій. М. 76—80 г. 4 р. Т. II. Московско-литовскій періодъ или собиратели Руси. М. 96 г. 3 р. Т. III. Московско-царскій періодъ или собиратели Руси. М. 90 г. 3 р. 50 к. Смутное время Русскаго государства. Т. IV. Вып. I. Окончаніе исторіи Россіи при первой династіи. М. 98 г. 2 р. Вып. II. Исторія Россіи. Эпоха Михаила Феодоровича Романова. М. 99 г. 2 р. Т. V. Алексѣй Михайловичъ и его ближайшіе преемники. М. 905 г. 3 р.

6774. III. **Карамзинъ, Н.** Исторія государства Россійскаго. Изд. Суворина («Деш. Библ.»). 12 тт., по 20 к. за томъ. (Безъ примѣч.).

6775. III. — То же. Прилож. къ журн. «Сѣверъ». Съ примѣч. Спб. 97 г. 12 т. 4 р.

6776. III. — То же. Изд. Эйнерлинга. Спб. 43 г. 4 тт. (Лучш. изд.).

6777. I. **Картины по русской исторіи.** Изд. подъ общей ред. и съ объяснительнымъ текстомъ С. А. Князькова. Изд. Гросмана и Кнебеля. М. 908 г., по 10 к.

6778. I. **Катаевъ, И.** Учебникъ русской исторіи для средн. учебн. завед. Изд. Сытина. М. 908—10 гг. Вып. I. Изд. 2-е. 50 к. Вып. II. 80 коп.

6779. Ключевскій, В. Курсъ русской исторіи. М. 908—10 г. 4 тт. По 2 р. 50 к.

6780. — Краткое пособіе по русской исторіи. 7-е изд. М. 908 г. 60 к.

6780а. Книга для чтенія по русской исторіи. Подъ ред. проф. Довнаръ-Запольскаго. Т. I. Изд. Сытина. М. 904 г. 3 р. (Изд. продолж.). См. № 6859.

6781. I. **Князьковъ, С.** Изъ прошлаго русской земли. Изд. Сытина. Т. I. М. 907 г. 1 р. 50 к. Т. II. М. 910 г. 1 р. 75 к.

6782. II. **Коваленскій, Мих.** Русская исторія для средн. школы. Изд. Скирмунта. Вып. I. М. 907 г. 1 р. Вып. II. М. 908 г. 1 р. См. также № 6460.

6783. II. **Костомаровъ, Н.** Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. Т. I. Господство дома Св. Владиміра. (X—XVI вв.). Изд. 5-е. Спб. 907 г. 3 р. Т. II. Господство дома Романовыхъ (XVII в.). Изд. 5-е. Спб. 905 г. 2 р. Т. II. (Продолженіе и окончаніе). Господство дома Романовыхъ до вступленія на престолъ Екатерины II. (XVIII в.). Изд. 4-е. Спб. 903 г. 3 р.

6783а. II. — То же. Изд. «Вѣстн. Знан.». Съ рис. Спб. 911 г. (печ.).

6784.—Историческія монографіи. См. № 7454.

6784а. III. **Лѣтописи.** См. № 1733.

6785. Милюковъ, П. Очерки по исторіи русской культуры. Изд. автора. Спб. 903—909 гг. Ч. I. Населеніе. Экономич., госуд. и сословн. строй. Изд. 6-е, испр. и доп. Спб. 909 г. 1 р. 25 к. Ч. II. Церковь и школа (вѣра, творчество, образованіе). Изд. 4-е. «Міръ Божій». Спб. 905 г. 1 р. 50 к. Ч. III. Націонализмъ и общественное мнѣніе. Вып. I. Изд. 3-е, Спб. 909 г. 75 к. Вып. II. Изд. 2-е. Спб. 904 г. 1 р.

6785аа. Назаревскій, В. Русская исторія. (до 1881 г.). 5 чч. Изд. Сытина. М. 911 г. 4 р. 50 к.

6785а. I. **Николаевъ, А.** Историч. хрестоматія для народной школы (по рус. исторіи). Изд. «Спб. книж. маг.». Спб. 904 г. 1 р. 20 к.

6786. I. **Общедоступные разсказы изъ русской исторіи,** Изд. 3-е, Е. Д. Трауцкой. Спб. 908 г. 30 к.

6787. I. **Павловичъ, Б.** Разсказы изъ русской исторіи. Изд. 6-е. М. Клюкина. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

6787а. Памятники русской исторіи, изд. подъ ред. проф. В. Ключевскаго, М. Любавскаго, пр.-доц. С. Бахрушина, М. Богословскаго, А. Вормса, Ю. Готье, А. Кизеветтера и А. Яковлева.

Изд. Н. Клочкова. 7 вып. М. 910 г. (Изд. продолж.).

6788. I. **Петрищевъ, А.** «Триста лѣтъ» (1606—1906 г.). (Отъ смуты до смуты). Изд. 2-е, «Оріонъ». Спб. 907 г. 50 к.

6789. I. **Петрушевскій, А.** Разсказы про старое время на Руси отъ начала русской земли до временъ Петра Великаго. Изд. 14-е, Думнова. М. 903 г. 75 к.

6790. II. **Писарева, А.** Краткій курсъ русской исторіи для самообразованія. Ч. I. (до XIX в.). Спб. 908 г. 40 к.

6791. Платоновъ, С. проф. Лекціи по русской исторіи. Изд. Блинова, Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

6792. II.—Учебникъ русской исторіи для средн. школы. Курсъ систематич. Чч. I и II. Спб. 910 г. 1 р. 80 к.

6793. Покровскій, М. Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ. Сост. при участ. Н. Никольскаго и В. Сторожева. Изд. т-ва «Міръ». М. 910—12 г. (По предварит. подпис. съ перес. 20 руб.).

6794. Полевой, Н. Исторія русскаго народа. Спб. 30—34 г. 6 тт. (Распр.).

6795. I. **Разсказы по русской исторіи**. Общедоступ. хрестомат. Сост. кружкомъ преподавательницъ, подъ ред. С. Мельгунова и В. Петрушевскаго. Изд. Сытина. Съ рис. М. 909 г. 1 р. 10 к.

6796. II. **Рамбо, А.** Живописная исторія древней и новой Россіи. Съ рис. Изд. Сытина. М. 99 г. 1 р. 50 к.

6797. Рожковъ, Н. Учебникъ русской исторіи, для средн. учебн. завед. и для самообразованія. Изд. 3-е. М. 907 г. 60 к.

6797а.—Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. См. № 6885.

6797б. — Городъ и деревня въ русской исторіи. Спб. 904 г. 40 к.

6797в. I. **Рубакинъ, Н.** См. № 6834.

6798. Русская исторія въ очеркахъ и статьяхъ. Подъ ред. М. В. Довнаръ-Запольскаго. Т. I. Изд. Учебн. кн-ва. М. 909 г. 2 р. Т. II. М. 911 г. 1 р. 50 к.

6799. Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ до смутнаго времени. Сборн. статей. Подъ ред. В. Сторожева. («Библ. для самообраз.»). М. 98 г. Вып. I, 2 р. 75 к. (Вып. II готов. къ печати).

6800. Русскій біографическій словарь. Изд. подъ наблюденіемъ предсѣд. Имп. Истор. Общ. А. А. Половцева. Спб. За томъ 10 р. (Изд. продолж.).

6800а. III. **Синопсисъ** или краткое собраніе отъ различныхъ лѣтописцевъ. Соч. кіевск. архимандритомъ Иннокентіемъ Гизелемъ. Изд. 9-е. Спб. 910 г. (рѣдк.).

6801. I. **Сиповскій, В.** Родная старина. Отеч. исторія въ разсказахъ и картинахъ. (До XIX в.). Изд. Полубояринова. Спб. 904 г. Ч. I. 1 р. 50 к. Ч. II 2 р. Ч. III 2 р. 50 к. За всѣ части—6 р.

6802. Скворцовъ, И. Русская исторія для старш. классовъ средн. учебн. зав. Изд. 2-е, Я. Башмакова и К°. Спб. 910 г. 1 р. 70 к.

6803. I. **Соловьевъ, С.** Общедоступныя чтенія по русской исторіи. Изд. 4-е. М. 902 г. 75 к.

6804. II. — Учебная книга русской исторіи. Изд. 13-е, (сокращ.). М. 908 г. 1 р. 25 к.

6805. — Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ (до Екатерины II). 3-е изд. «Общ. Польза». Спб. 29 тт. въ 6 книг., 7-я—указатель. Спб. 911 г. 20 р.

6806. — То же. Въ 29 тт. Спб. 57—89 г. По 2 р. за т. (У букинистовъ по 75 к.—1 р.).

6807. III. **Татищевъ, В.** Исторія Россійская. 5 ч. Спб. 1768—74 гг., 1784—1847 гг. (Рѣдк.).

6808. II. **Трачевскій, А.** Учебникъ исторіи. Русская исторія. Изд. К. Риккера. Спб. 85 г. 2 р.

6809. II. — То же. 2-е изд. Спб. 99 г. 1 р. 25 к.

6810. II. — Русская исторія. 2 т. Съ рис. 2-е изд. К. Риккера. Спб. 95 г. 8 р.

6810а. **Тулуповъ, Н.** и **Шестаковъ, П.** Очерки и разсказы для первоначальнаго знакомства съ исторіей. М. 907 г. 50 к.

6811. I. **Худяковъ, И.** Древняя Русь. См. № 6766.

6812. I. **Шишко, Л.** Разсказы изъ русской исторіи. Чч. I, II. Изд. «Донская Рѣчь». Спб. 906 г. 45 к. (Конф.). То же. Изд. «Библ. для всѣхъ». Ч. I. 20 к. Ч. II. 25 к. (Конф.). То же. III ч. Изд. «Моментъ». Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

6813. Щаповъ. См. № 4918 и №№ 8390—99 въ отдѣлѣ философіи исторіи.

6814. I. **Щепкина, Е.** Краткій очеркъ русской исторіи съ древнѣйшихъ временъ до реформъ XX вѣка. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

6815. III. **Щербатовъ, М. М., кн.** Исторія Россійская отъ древнѣйшихъ временъ. Т. I и II. Подъ ред. И. Хрущева и А. Г. Воронова. Спб. 901 г. 6 р. Т. III. Спб. 902 г. 4 р. Т. IV. Ч. I. Спб. 902 г. 3 р. 50 к. Т. IV. Чч. II и III. Спб. 903 г. 5 р. Т. VI. Спб. 904 г. 4 р. Т. VII. Ч. I. Спб. 904 г. 3 р. 50 к. Т. VII. Чч. II, III и IV. (Неоконч.). Спб. 904 г. 4 р.

6815а. II. **Эфруси, Е.** Исторія Россіи. Учебникъ и книга для чтенія. Просмотр. Истор. Комиссіей Уч. Отд. О. Р. Т. З. Изд. «Сотрудн. шк.». М. 911 г. 90 к.

2. Атласы по русской исторіи.

§ 173. 6816. III. **Барсовъ, Н.** Очерки русской исторической географіи. Варшава. 86 г. 3 р.

6817. II. **Замысловскій, Е.** Учебный атласъ русской исторіи. Изд. 3-е. Съ особой книжкой объясненій. Спб. 87 г. 5 р. (Распрод.).

6818. III. **Кузнецовъ, С.** Русская историческая географія. Изд. моск. археол. инст. М. 910 г. Вып. I.

6819. II. **Тихомировъ, Д.** Атласъ по всеобщей и русской исторіи для средн. учебн. завед. Спб. 93 г. 2 р.

6820. II. **Торнау, бар.** Учебный атласъ по русской исторіи. Спб. 906 г. 75 к.

МОНОГРАФІИ ПО РУССКОЙ ИСТОРІИ.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 174—99 даны списки **монографій**, относящихся къ различнымъ эпохамъ или отдѣльнымъ явленіямъ русской исторіи. Въ этихъ §§ всѣ монографіи распредѣлены въ хронологическомъ порядкѣ, какой указанъ нами выше, на стр. 39—40. Подбирая матеріалъ для каждаго изъ этихъ §§, мы старались, при его помощи, возможно разностороннѣе освѣтить каждый періодъ, каждое крупное явленіе русской исторіи и съ этой цѣлью указывали для каждаго періода, во 1-хъ, общій обзоръ его, во 2-хъ, рядъ монографій о наиболѣе выдающихся событіяхъ и дѣятеляхъ этого періода, имѣвшихъ, по нашему мнѣнію, большое историческое значеніе, въ 3-хъ, записки очевидцевъ его. Въ заключительный § 199 мы ввели книги, относящіяся къ разнымъ отдѣламъ русской исторіи. Монографіи по исторіи отдѣльныхъ сторонъ общественной жизни указаны въ другихъ отдѣлахъ нашего труда. По недостатку мѣста мы не имѣемъ никакой возможности дать даже самое краткое описаніе всѣхъ наиболѣе цѣнныхъ книгъ по русской исторіи, нами здѣсь указываемыхъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду громаднаго значенія, которое имѣетъ изученіе отечественной исторіи при выработкѣ общаго міросозерцанія, историческому отдѣлу мы удѣляемъ больше всего мѣста. Нельзя не остановить вниманія читателей на нѣкоторыхъ наиболѣе цѣнныхъ монографіяхъ въ каждомъ изъ вышеупомянутыхъ §§.

1. Наиболѣе полнымъ и цѣннымъ обзоромъ **доисторической Руси** и ея памятниковъ, несомнѣнно, является, въ наиболѣе популярной формѣ, роскошное иллюстрированное изданіе И. Толстого и Кондакова (№ 6834), кропотливый сводный трудъ Л. Нидерле (№ 6536), Иностранцева („Доист. человѣкъ Ладожск. озера)“ и наконецъ монументальный трудъ Уварова (№ 6835). См. еще ст. Агафонова въ I томѣ № 6793. Увлекательно написанный, богатый интересными (хотя далеко необоснованными) догадками и мыслями, широко задуманный трудъ И. Забѣлина (№ 6824) въ I томѣ рисуетъ яркими штрихами общій ходъ событій на великой восточно-европейской равнинѣ, имѣвшихъ мѣсто до призванія князей, причемъ авторъ, какъ и Д. Иловайскій (№ 6827), придерживается славянской теоріи происхожденій скифовъ, сарматовъ, россаланъ и гунновъ. На иной точкѣ зрѣнія стоитъ М. Грушевскій (№ 7473 и 7473а, т. I), книга котораго даетъ сводку всѣхъ новѣйшихъ изслѣдаваній о древнѣйшихъ обитателяхъ равнины. До сихъ поръ очень цѣннымъ изслѣдованіемъ о скифахъ является прекрасная монографія А. Лаппо-Данилевскаго (№ 6830). Свидѣтельства современниковъ о древнѣйшей Руси см. у Геродота (№ 8149б), Страбона (№ 8152а), далѣе въ изданіи Академіи Наукъ (№ 6826,—извлеченіе изъ всѣхъ греческихъ и римскихъ историковъ въ русскомъ переводѣ), въ изданіи Макушева (№ 6831) и Гаркави (№ 6889). Наиболѣе полными монографіями, посвященными первобытному славянству и его древнѣйшей исторіи, до сихъ поръ нельзя не считать трудовъ Первольфа (№ 6832) и Котляревскаго (№ 6829).

О томъ же см. въ вышеупомянутомъ трудѣ М. Грушевскаго (№ 7473а). Въ популярной формѣ о древнемъ славянствѣ говоритъ П. Миялюковъ въ № 6678а. До сихъ поръ не потерялъ своего значенія капитальный трудъ знаменитаго Шафарика (1795—1861 гг.) (№ 6835б), имѣющій большую цѣнность для знакомства съ древнѣйшей исторіей славянъ. О появленіи русскихъ на исторической сценѣ см. Бильбасовъ т. II (№ 7444).

2. **О днѣпровской городовой торговой Руси** даетъ наиболѣе полное понятіе, согласно съ новѣйшими научными изслѣдованіями, все тотъ же трудъ проф. Грушевскаго, ученика В. Б. Антоновича (№ 7473а и на малорус. яз. № 7473). Русское изданіе его изъ 5 тт. представляетъ изъ себя сокращеніе малорусскаго. Цѣль автора—ввести читателя въ „основные вопросы исторіи культурнаго и общественнаго процесса древней Руси“ (до XIV в.). Послѣдній томъ долженъ дать исторію Галицко-волынскаго государства, какъ непосредственнаго продолженія Кіевскаго. Содержаніе I т.: 1. Прошлое территоріи (геологическое и доисторическое). 2. Передъ славянскимъ разселеніемъ. 3. Славянская колонизація и тюркскій натискъ. 4. Культура восточно-славянскихъ племенъ эпохи разселеній и послѣдующей. 5. Населеніе и его общественный бытъ. Къ его же превосходной монографіи о землѣ Кіевской (№ 7472) естественно примыкаютъ работы другихъ учениковъ того же В. Б. Антоновича, а именно: Молчановскаго о землѣ Польской (№ 6873), П. Голубовскаго (№ 6845) и Д. Багалѣя (№ 6840) о землѣ Сѣверской, Л. Андріяшева о землѣ Волынской (№ 6839), М. Довнаръ-Запольскаго о землѣ Кривичской и Дреговичской (№ 7538), Ляскорскаго—о Переяславской (№ 6872), П. Голубовскаго же о древнихъ насельникахъ южно-русскихъ степей (№ 6847). Изъ другихъ монографій по областной исторіи кіевскаго періода (и отчасти московскаго) укажемъ на „Разсказы“ И. Бѣляева о Псковѣ, Новгородѣ, Полоцкѣ (№ 6844), Костомарова—о Новгородѣ, Псковѣ и Вяткѣ (№ 6867), Никитскаго—о Новгородѣ и Псковѣ (№ 6875—6). Для знакомства съ политическимъ строемъ древне-русскихъ республикъ (народоправствъ) особенно цѣнно изслѣдованіе Костомарова (№ 6867), затѣмъ болѣе популярная монографія Бѣляева. Подробно знакомитъ съ этимъ строемъ и В. Ключевскій въ I т. своего „Курса“ (№ 6779). Обстоятельныя изслѣдованія Борзаковскаго о Тверскомъ княжествѣ (№ 6843), Д. Иловайскаго — о Рязанскомъ (№ 6856), Корсакова о Ростовскомъ (№ 6862) вводятъ въ детальное изученіе областной исторіи Руси сѣверо-восточной. См. также № 6780а (т. I до татарскаго нашествія включительно) и № 6799 (о южной Руси XI—XII в., главнымъ образомъ Кіевской). Общую ярко написанную картину древне-русской жизни даетъ И. Забѣлинъ (№ 6854, т. II), а въ популярной формѣ—В. Сиповскій (№ 6801). Хорошимъ пособіемъ для критическаго знакомства съ древнѣйшими источниками русской исторіи даннаго періода можетъ служить I т.

„Рус. исторіи“ Бестужева-Рюмина (№ 6760), вышеупомянутый I т. „Исторіи“ Грушевскаго (№ 7473 и № 7473а), Сергѣевича (№ 6888), Костомарова (№ 6863, 6866, — критика преданій Несторовой лѣтописи и лѣтописей вообще), наконецъ, обширные труды М. Погодина (№ 6880—80а, полная разработка матеріала лѣтописей въ формѣ сопоставленія подлинныхъ мѣстъ, классифицированныхъ по содержанію). Самые источники древней исторіи см. Лѣтописи (№ 6871), духовныя и договорныя грамоты (№ 6852), новгородскіе памятники (№ 6879), житія святыхъ (№ 1728—29, ихъ превосходная оцѣнка см. № 6858б), мусульманскіе источники (№ 6889). Слѣдуетъ особо отмѣтить полезное изданіе Н. Клочкова „Памятники рус. исторіи“, изд. подъ ред. В. Ключевскаго, А. Кизеветтера и др. (№№ 6852, 6879, 6942, 7003) затѣмъ „акты, относящіеся къ исторіи земскихъ соборовъ“, и „основные законодательные акты, касающіеся высшихъ государственныхъ учрежденій въ Россіи XVIII в. и первой четверти XIX в.“ (см. въ юридич. отдѣлѣ), „Памятники исторіи крестьянъ XIV—XIX вв.“ (см. въ отдѣлѣ крестьянскій вопросъ). Переходя теперь къ идейной разработкѣ древней русской исторіи, необходимо указать, какъ введеніе въ нее, замѣчательную статью Н. Костомарова о федеративномъ началѣ въ древней Руси (№ 6864) и рядомъ съ нею — о началѣ противоположномъ, какъ одномъ изъ результатовъ татарскаго ига (№ 6868). „Изученіе вѣчевого строя древней Руси и порядка преемственности княжескихъ столовъ,—говоритъ Костомаровъ,—показываетъ, что въ дотатарскій періодъ не выработалось никакихъ основъ для будущаго единодержавія въ Россіи, а тѣмъ болѣе не могло быть сознательнаго стремленія къ нему. Въ удѣльно-вѣчевомъ строѣ этого періода не видно никакихъ признаковъ, которые приводили бы необходимо къ единодержавному порядку. Русь дробилась болѣе и болѣе, но не теряла только духовнаго единства, и тогдашній общественный складъ могъ скорѣе вести къ федераціи земель, а никакъ не къ единому монархическому государству. Съ татарскимъ завоеваніемъ произошелъ быстрый и крутой переворотъ“. Хорошо подобранные отрывки изъ трудовъ русскихъ историковъ, формулирующихъ ихъ теоретическіе взгляды на древнѣйшій укладъ русской жизни, см. въ сб. № 6799. О правовомъ и государственномъ укладѣ древней Руси см. въ отдѣлѣ „Государственный строй“ Владимірскаго-Буданова („Исторія русскаго права“ № 9953). Главнымъ незамѣнимымъ пособіемъ для этого служатъ замѣчательные труды В. Сергѣевича (№ 6888), затѣмъ М. Дьяконова (№ 6853), богатые фактами и опирающіеся на тщательное изученіе первоисточниковъ. Къ „Юридическимъ древностямъ“ Сергѣевича полезно добавить его же „Лекціи по исторіи русскаго права“ (см. отдѣлъ юридическій), гдѣ исторія учрежденій и вообще права излагается по хронологической схемѣ. Проф. Дьяконовъ въ своихъ прекрасныхъ очеркахъ ставитъ цѣлью нарисовать укладъ древне-русской правовой жизни (до XVI—XVII в.) и даетъ очеркъ его, „не обширный по объему и доступный широкимъ кругамъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ „затрагивающій“ всѣ вопросы исторіи права и указывающій главнѣйшія данныя для ихъ рѣшенія“. Очень цѣнно и изслѣдованіе Прѣснякова о княжомъ правѣ (№ 6883), а также капитальный трудъ С. Соловьева объ отношеніяхъ между князьями (6892а). Послѣдній не вошелъ въ № 4710а и несомнѣнно заслуживаетъ переизданія. Выдающееся мѣсто въ русской исторической литературѣ должно быть отведено книгамъ Павлова-Сильванскаго (№ 6877—78) о русскомъ феодализмѣ, наличность котораго въ древне-русской исторіи доказывалъ еще Н. И. Полевой. См. его (№ 6794). Павловъ-Сильванскій доказываетъ не только его наличность, естественно вытекающую изъ единообразнаго по существу историческаго процесса въ Западной Европѣ и въ Россіи, но и „чрезвычайную близость, даже формальную и терминологическую, нѣкоторыхъ нашихъ учрежденій удѣльной эпохи къ учрежденіямъ феодальнымъ“. Павловъ-Сильванскій дѣлитъ русскую исторію на 2 періода. Въ первомъ (отъ доисторической древности до XII в.) (1169 г.) основнымъ учрежденіемъ является община или міръ, мірское самоуправленіе, начиная съ низшихъ самоуправляющихся вервей до высшаго самоуправляющагося союза: земли, племени съ полновластнымъ народнымъ собраніемъ, вѣчемъ. Этотъ мірской строй идетъ изъ глубокой древности, связываясь съ древнѣйшими союзами родовыми; онъ сохраняется и въ кіевскую эпоху, когда пришлые князья съ своими дружинами и съ посадниками, являются элементомъ, наложеннымъ сверху на строй мірскаго самоуправленія, и вѣче сохраняетъ свою суверенную власть, призывая князей и изгоняя ихъ, „указывая имъ путь“. Во второмъ періодѣ, съ XIII до половины XVI вѣка, основное значеніе имѣетъ крупное землевладѣніе, княжеская и боярская вотчина, или боярщина-сеньорія. Мірское самоуправленіе сохраняется въ ослабленномъ значеніи, оно живетъ и подъ рукою боярина, на его землѣ. Но центръ тяжести отношеній переходитъ отъ міра къ боярщинѣ, къ крупному землевладѣнію, и на основѣ его развивается удѣльный феодальный порядокъ. Наконецъ, въ третьемъ періодѣ (XVI—XVIII и частью XIX в.) основнымъ учрежденіемъ является сословное государство. Этотъ періодъ распадается на двѣ, тѣсно связанныя между собою, половины: эпоху московской сословной монархіи и петербургскаго абсолютизма, на основѣ того же сословнаго строя. Въ теченіе этихъ трехъ періодовъ послѣдовательно смѣняютъ одно другое, въ качествѣ основныхъ, преобладающихъ надъ другими, элементовъ порядка, три учрежденія: 1) міръ, 2) боярщина, 3) государство. Послѣдній государственный періодъ замыкается переходной эпохой разрушенія стараго сословнаго строя и образованія новаго свободнаго гражданскаго порядка. Эта переходная эпоха еще не пережита нами, но въ ней ясно выдѣляется знаменательнѣйшее событіе нашей новой исторіи: освобожденіе крестьянъ 1861 г., разрушившее главный устой стараго сословнаго строя и тѣсно связаннаго съ нимъ абсолютизма“. Не слѣдуетъ думать, что оба труда Павлова-Сильванскаго, носящіе почти одно и то же названіе, отличаются межъ собою лишь размѣрами. Это двѣ различныхъ работы. Въ виду большого значенія ихъ для русской исторической науки интересно сопоставить взгляды Павлова-Сильванскаго со взглядами другихъ выдающихся историковъ, а именно: Ключевскаго (№ 6779, 3-е изд., т. I, стр. 449—52), П. Милюкова (№ 6785 ч. I), его же (№ 4506а), его же ст. „Феодализмъ въ Россіи“ въ „Энциклоп. слов.“ Брокгауза, полутомъ 70, стр. 548—50), Сергѣевича (№ 6888, т. I, изд. 2-е, стр. 165 и 298, т. III, стр. 469), Карѣева („Помѣстье-государство“, № 6677). Приложеніе, стр. I—XIX и отд. брошюрой), Владимірскаго-Буданова „Обзоръ исторіи рус. права“. Изд. 3-е, стр. 131—35, 372—74), М. Богословскаго („Крит. обозрѣніе“ 1908 г. В. III, 37—40), М. М. Ковалевскаго („Минувшіе годы“ (№ 4121а) I, стр. 294—98), Максимовича (№ 6798), ст. „Литературное мнѣніе о сущности государственныхъ отношеній древней Руси“), Платонова (№ 6791, изд. 6-е, стр. 117—18), Н. Рожкова (№ 6885, ч. II, вып. I., стр. 113 и слѣд.), его же (№ 6797б, стр. 46 и слѣд.). Такимъ образомъ, вопросъ о феодализмѣ древней Руси—одинъ изъ жгучихъ вопросовъ въ исторіи. Книга проф. Томсена (№ 6894а) знакомитъ въ популярной, но строго научной формѣ съ вопросомъ о нормандскомъ происхожденіи князей. (1. Обитатели древней Россіи и основатели рус. государства. 2. Скандинавское происхожденіе древнихъ руссовъ. 3. Имя и исторія скандинавскаго элемента въ Россіи). Заслуживаетъ вниманія историческій споръ по тому же вопросу между Погодинымъ (см. № 6880) и Костомаровымъ (№ 7454). Споръ этотъ напечатанъ въ „Современникѣ“ 1860 г., № 1. О томъ же вопросѣ см. Шлецеръ (№ 6894в), Иловайскій (№ 6827), Максимовичъ (№ 4470, „Откуда идетъ русская земля“). Книга Экземплярскаго (№ 6897) представляетъ изъ себя справочникъ для занятій по исторіи татарскаго періода русской исторіи, причемъ при передачѣ фактовъ изъ жизни того или другого князя авторъ держится лишь хронологическаго порядка, не вникая въ суть событій и не давая никакихъ характеристикъ. О географіи древней Руси см. Барсовъ (№ 6816, географія Несторовой лѣтописи), Забѣлинъ (№ 6824, т. I—II). О Литвѣ см. въ § 202 (работы Любавскаго и др.). Очень цѣнный обзоръ бытовой исторіи древней Руси см. у Соловьева (№ 6805), т. I. (до 1054 г.), т. III. (1054—1228 гг.), т. IV (1228—1462 гг.), о вліяніи Византіи на древнюю и Московскую Русь см. Терновскіе (№ 8175), Пыпинъ (№ 234), Голубинскій (№ 8759). Ср. Вл. Соловьевъ (№ 4706, т. V) („Византизмъ и Россія“).

3. Русская историческая литература о **Московскомъ періодѣ русской исторіи** (до Петра В.) гораздо бѣднѣе, чѣмъ о предыдущемъ. Общихъ обзоровъ спеціально этого періода не существуетъ, если не считать тѣхъ, которые вошли въ общіе обзоры русской исторіи. Изъ этихъ послѣднихъ заслуживаютъ особаго вниманія II т. В. Ключевскаго (№ 6779), В. Сергѣевича (№ 6888 и № 6798, т. II, также № 6715). Центральное мѣсто въ этомъ отдѣлѣ занимаетъ книга В. Ключевскаго о Боярской Думѣ (№ 6919а), представляющая изъ себя изслѣдованіе по соціальной исторіи даннаго періода, обоснованное изученіемъ экономическаго уклада жизни. Авторъ обращаетъ особое вниманіе на то, въ чемъ выражалась непосредственная связь даннаго учрежденія съ обществомъ,—на соціальный составъ Думы, на происхожденіе и значеніе общественныхъ классовъ, представители которыхъ входили въ нее. Исторія Думы даетъ возможность автору „слѣдить за складомъ общества, насколько онъ отражался въ строеніи общественныхъ вершинъ“. Историческіе очерки культурной жизни въ этотъ періодъ можно найти у Соловьева (№ 6805, т. V,—объ эпохѣ 1462—1533 гг., VII т. объ эпохѣ 1533—1598 гг., IX т.—объ эпохѣ 1613—45 гг., XIII—до реформъ Петра). Особенно цѣнна ст. Костомарова „Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII в. См. № 7454, т. XIX. Очень много цѣннаго матеріала и въ трудахъ Жмакина (№ 6905а) и Иконникова (№ 6912а). Большой интересъ представляетъ статья Щапова (№ 4918, т. III) и А. Пыпина о „Московской старинѣ“ („Вѣстникъ Евр.“ 1885 г. №№ 1, 2, 3), гдѣ читатель найдетъ не только картину культурной жизни даннаго періода, но и интересныя данныя о нерусскомъ происхожденіи трехъ россійскихъ основъ,—православія, самодержавія и отчасти народности, отъ которой открещивался самъ Иванъ Грозный, собираясь бѣжать въ Англію и говоря, что онъ не русскій, а нѣмецъ. О нерусскомъ происхожденіи понятія народности, пришедшаго къ намъ чрезъ шеллингіанство, см. въ отдѣлъ исторіи литературы. Философскимъ введеніемъ въ исторію московскаго періода можетъ служить вышеупомянутая ст. Дитятина о розни командующихъ классовъ и народа (№ 6905), изъ которой видно, что никакое единеніе между народомъ и верховной властью въ этотъ періодъ никогда не существовало. Дополненіемъ къ этой статьѣ служитъ написанная съ узко-матеріалистической точки зрѣнія книга М. Александрова, одно изъ достоинствъ которой — ея богатство фактами (№ 6758а). Исторіи города Москвы посвященъ капитальный трудъ И. Забѣлина (№ 6906) и роскошное изданіе (№ 7456а), въ которое вошелъ цѣлый рядъ статей ученыхъ спеціалистовъ не только о Москвѣ собственно, но и о московскомъ періодѣ рус. исторіи. Основнымъ историческимъ вопросомъ даннаго періода является, несомнѣнно, вопросъ о происхожденіи единодержавія и самодержавія, литературу о которомъ см. также въ отдѣлѣ „Государств. строй“. Объ этомъ вопросѣ трактуютъ Костомаровъ, разсматривающій это явленіе, какъ наслѣдіе татарщины (№ 7454), Забѣлинъ (статьи въ „Историч. Вѣстникѣ“ 1881 г., №№ 2—4), Сергѣевичъ (въ его „Лекціяхъ по исторіи русскаго права“), изъ новыхъ — проф. Любавскій (въ № 7456а) и Рожковъ (№ 6947б), который разсматриваетъ государственный строй, какъ „особую форму того единаго цѣлаго, двѣ другихъ части котораго составляютъ хозяйство и устройство общества“. Историческій процессъ происхожденія самодержавія авторъ изучаетъ „съ точки зрѣнія административно-технической и политической и въ связи съ экономическими и соціальными явленіями“. Исторію самодержавія какъ національно-религіозной идеи („Москва—

третій Римъ; русское самодержавіе—совершеннѣйшее въ цѣломъ мірѣ; русскій царь—покровитель всего вселенскаго православія") изслѣдуетъ по архивнымъ источникамъ Н. Каптеревъ (№ 6913). См. еще Дьяконовъ (№ 10113) „Власть моск. государей" и его же ст. въ № 7449а, т. III, Пирлингъ (№ 6946), Хрептовичъ-Бутеневъ (№ 6955). О духѣ русскаго самодержавія, его сущности и о жестокости его типичнаго представителя Ивана Грознаго, ни передъ чѣмъ не останавливающейся, когда дѣло идетъ о преслѣдованіи личныхъ интересовъ, даютъ яркое понятіе книги Костомарова (№ 6923, 6925), Валишевскаго (№ 6899б), Соловьева (№ 6949), Ковалевскаго (№ 6921) и въ особенности прекрасная характеристика Н. К. Михайловскаго (№ 6937). Особое значеніе Ивану IV и его царствованію придаетъ Е. Бѣловъ (№ 6761). Объ ограничительной грамотѣ, взятой народомъ съ Михаила Ѳедоровича при его избраніи см. Милюковъ (№ 6785, 6947а, ч. I, 88 стр.), F. Hermann „Russland unter Peter dem Grossen" (въ эту книгу вошло соч. Фокеродта. Его пер. см. въ „Чтеніяхъ И. Общества исторіи и древностей" 1874 г., т. II.) О личностяхъ первыхъ Романовыхъ см. у Костомарова (№ 6783), Ключевскаго (№ 6779), Забѣлина (№ 7447а), Валишевскаго (№ 6900), Платонова (№ 7458а) и др. О земскихъ соборахъ см. въ отд. „Госуд. строй", также у Щапова (№ 4918). Очень цѣнный трудъ проф. Н. Каптерева (№ 6913а) даетъ яркую картину борьбы, разыгравшейся въ русскомъ обществѣ на почвѣ раскола, и яркими штрихами рисуетъ фигуры царя Алексѣя, Никона и др. Авторъ показываетъ, что Никонъ „не возстановлялъ въ русской церкви старый обрядъ, а вводилъ сравнительно новый"; обрядъ же, отстаиваемый раскольниками, былъ вовсе не испорченный, а древне-русскій. Бытовая картина, талантливо нарисованная Забѣлинымъ (№ 6908), служитъ иллюстраціей высокаго благополучія тѣхъ, для кого русскій народъ не жалѣлъ своей крови. Ковалевскій разсматриваетъ Ивана Грознаго, какъ психически больного. Валишевскій (№ 6900), идя по слѣдамъ Платонова (№ 6791), старается смягчить разсказъ о жестокостяхъ самодержца и во многомъ реабилитировать его. О томъ, что существованіе Ивана Сусанина сомнительно, см. № 7454, т. II; о завоеваніи Сибири см. § 196). Капитальными трудами по исторіи смутнаго времени являются прежде всего труды Н. Костомарова (№ 6923 и № 7454, т. XIII), изъ новыхъ—Платонова (№ 6947) и Валишевскаго (№ 6899б), затѣмъ Забѣлина (№ 6907), Пирлинга (№ 6945) и Мерцалова (№ 6936). Костомаровъ даетъ детальное описаніе фактической стороны движенія и блестящія характеристики историческихъ дѣятелей. Платоновъ, „обходя внѣшнія подробности событій, сосредоточиваетъ все свое вниманіе на изображеніи дѣятельности руководившихъ общественной жизнью кружковъ и на характеристикѣ массовыхъ движеній въ смутное время, разсматривая смуту съ точки зрѣнія классовой борьбы. См. еще Ключевскій „Боярская дума" (№ 6919а), гдѣ проводится та идея, что причиной смуты было послѣдовательное выступленіе разныхъ общественныхъ слоевъ. О связи народныхъ движеній съ расколомъ см. Щаповъ (№ 4918, т. I). О значеніи этихъ движеній см. его же ст. „Великорусскія области въ смутное время" (№ 4918 т. II). О политич. воззрѣніяхъ рус. общества въ смутное время см. въ № 7463б, ст. А. Яковлева „Безумное молчаніе". О другихъ народныхъ движеніяхъ въ эпоху московской Руси, прежде всего о Разиновщинѣ—см. общій очеркъ Костомарова (съ вводнымъ очеркомъ по исторіи крестьянъ до 1660 гг.,—полубеллетристическій разсказъ о событіяхъ (№ 6931). Вкратцѣ о томъ же см. въ его же „Рус. исторіи" (№ 6783). Проф. Фирсовъ (№ 6950) старается освѣтить то же явленіе съ соціологической и психологической точекъ зрѣнія, видя въ немъ „одно изъ самыхъ крупныхъ и самыхъ острыхъ проявленій народной оппозиціи тяжестямъ политическаго режима и соціальнаго быта въ Московскомъ государствѣ". „Эта оппозиція, говоритъ онъ, въ сущности была непрерывна", и основныя глубокія причины ея авторъ и разбираетъ въ своей критикѣ, превосходно изданной Вольфомъ. Архивныя изслѣдованія Перетятковича (№ 6943—44) ставятъ своею цѣлью „прослѣдить исторію распространенія по Волгѣ русскаго господства и русской колонизаціи". Исторіи С. Разина въ книгѣ отведено очень мало мѣста. Къ исторіи колонизаціи же относятся работы Д. Багалѣя (№ 7468—68в), Перетятковича (№ 6943-4,—исторія борьбы русскихъ и татаръ за обладаніе Поволжьемъ), Миклашевскаго (№ 6936а), Эварницкаго (№ 7516, „Вольности запорожскихъ казаковъ"), Щапова (№ 4918), Рожкова (№ 6797а, ч. II). Документы, относящіеся къ московскому періоду, см. № 6942, воспоминанія очевидцевъ см.: Герберштейнъ (№ 6901—2), Іовій Нокомскій (№ 6902), Мержеретъ (№ 6935), Олеарій (№ 6940—41), Флетчеръ (№ 6951—53), кн. Курбскій (№ 6947г), Котошихинъ (№ 6932), Крижаничъ (№ 6933), Казанскій лѣтописецъ (№ 6934). Комментаріи къ нимъ см. №№ 6956, 6947в, 6946, 6938. Книги по исторіи крестьянства и землевладѣльческаго класса (исторія закрѣпощенія крестьянъ) см. въ отдѣлѣ экономическомъ. О религіозныхъ движеніяхъ въ Московской Руси см. отд. „Церковный строй", о народн. образованіи въ московскомъ періодѣ—отдѣлъ „Народн. образованія". О міросозерцаніи рус. XVII в. см. Щаповъ (№ 4918, т. III).

4. Переходя къ **русской исторіи XVIII в., исторіи Петровской Руси,** слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, какъ общій обзоръ ея, книжку В. И Водовозова (№ 6959), тщательно проредактированную В. Семевскимъ и дающую яркую и богатую фактами картину XVIII ст., начиная съ эпохи Петра до вступленія на престолъ Александра I. Это лучшее общее введеніе въ исторію XVIII в. Чтобы связать этотъ періодъ исторіи съ предшествующимъ, подготовившимъ реформу Петра, авторъ ввелъ въ свою книгу очерки о древней Руси, о Никонѣ и западно-русскихъ ученыхъ. Предметомъ очерковъ „служитъ столько же исторія политическая, сколько описаніе характеровъ и исторія быта". Весьма цѣннымъ обзоромъ русск. исторіи XVIII в., отъ Петра I до Екатерины II включительно, являются лекціи В. А. Мякотина (№ 6965), чит. имъ въ И. Александровскомъ лицеѣ. Авторъ удѣляетъ

большое вниманіе періоду, подготовившему Петровскія реформы (1—18 лекціи, около трети всей книги), обращаетъ особенное вниманіе на исторію русскаго соціально-политическаго строя и на органическую эволюцію русской общественной и народной жизни, въ связи съ исторіей крестьянства. „Чтенія“ Щепкиной (№ 6978) касаются лишь одной стороны исторической жизни, — именно исторіи политическаго строя и представляютъ изъ себя попытку познакомить съ русскимъ государственнымъ правомъ XVIII в. въ его исторической эволюціи. Сб. № 6964а содержитъ 3 очерка: Лютша о русскомъ абсолютизмѣ XVIII в., Зоммера о крѣпостномъ правѣ и дворянской культурѣ и Липовскаго—объ идейныхъ итогахъ русской литературы XVIII в. Компиляція В. Андреева (№ 6998а) (въ значительной степени по заграничнымъ,—русскимъ и иностраннымъ источникамъ), представляетъ изъ себя собраніе небольшихъ характеристикъ, богатыхъ интересными фактами, мало извѣстными широкой публикѣ. Разсказы довольно извѣстнаго сотрудника „Рус. Вѣстника“ П. Щебальскаго (№ 6977) даютъ связный обзоръ фактическихъ событій рус. исторіи новаго періода ея, отъ смерти Ѳедора Алексѣевича до смерти Екатерины II, очень просто изложенные. Сборникъ „XVIII вѣкъ“ (№ 6959а) даетъ лишь сырые матеріалы; изъ нихъ наиболѣе цѣнны письма Екатерины II, „Житіе Ѳ. Ушакова“, сост. А. Радищевымъ (т. I), „Письма о Россіи“ Дука де-Лиріа, „Семейство Разумовскихъ“ А. Васильчикова (т. II), „Ванька-Каинъ“ Г. Есипова (т. III), „Антидотъ“ Екатерины II (т. IV). Общій очеркъ реформъ государств. строя XVIII в. даетъ Семевскій (№ 7147, гл. I и въ ж. „Былое“ 1906. См. также Сватиковъ (№ 7088а). Переходя отъ общихъ обзоровъ даннаго періода къ монографіямъ о нѣкоторыхъ сторонахъ его, отмѣтимъ прежде всего книги по исторіи цѣлаго ряда цареубійствъ, произведенныхъ въ XVIII в. представителями правящихъ классовъ, дворянства и бюрократіи, а именно, о смерти Петра III (№ 7035, т. II, 7069, 7076аб), ІоаннаАнтоновича (№ 7039а, 7036), Павла I (№№ 7040—40а, 7043, 7068, 7076аб, 7078, 7081). Гельбихъ (№ 6960) говоритъ еще о нѣкоторыхъ другихъ. Кропотливыя компиляціи Пыляева (№ 7075), не объединенныя какой-либо общей идеей и тяжелымъ языкомъ написанныя, интересны какъ картины нравовъ, главнымъ образомъ въ средѣ командующихъ классовъ. Что касается до нравовъ помѣщичьихъ, а также народа, прежде всего крестьянства,—яркую картину ихъ даетъ В. И. Семевскій (№ 7076, также № 7211в, 7217а, 7217б). Цѣлый рядъ очень цѣнныхъ статей о томъ же см. въ роскошномъ изданіи И. Сытина „Великая реформа“ (№ 7209а) (статьи В. Бочкарева, П. Сакулина, В. Пичета, Игнатовичъ въ III т.). Тамъ же и статьи по исторіи крестьянскихъ волненій XVIII в. До сихъ поръ единственной въ своемъ родѣ монографіей о нихъ, сост. по архивнымъ источникамъ, остается трудъ Дубровина (№ 7050), солидный научный трудъ, написанный по архивнымъ источникамъ, впервые открытымъ для публики. Авторъ излагаетъ живо и просто главнымъ образомъ фактическую сторону исторіи пугачевщины, которую, впрочемъ, разсматриваетъ, какъ неизбѣжный результатъ русскаго соціально-политическаго строя того времени, когда господствовали „право сильнаго, захватъ чужой собственности, порочность и слабость администраціи“. Къ книгѣ приложена подробная библіографія о пугачевщинѣ (до 1882 г.). Упомянемъ затѣмъ работы Д. Мордовцева (№ 6966—67 и въ № 857 г.), нѣсколько, впрочемъ, устарѣвшія, въ которыхъ авторъ показываетъ, что „явленіе Пугачева, какъ самозванца и претендента на всероссійскій тронъ, подготовлено было цѣлымъ рядомъ одинаково смѣлыхъ и рѣшительныхъ, но и одинаково несчастныхъ искателей русскаго престола“. Въ первой изъ этихъ монографій идетъ рѣчь о разбойничествѣ, какъ о глубокомъ и сложномъ явленіи русской жизни въ эпохи соціальныхъ и политическихъ неурядицъ. Во второй (№ 6967), служащей продолженіемъ первой, авторъ изслѣдуетъ главнымъ образомъ пугачевщину, въ которой онъ видитъ „событіе, вызванное не какою-либо интригою или махинаціей отдѣльныхъ личностей, а единственно лишь неотвратимостью закона историческаго возмездія“. Въ обѣихъ монографіяхъ авторъ изучаетъ „тѣ массовыя и единичныя народныя движенія, въ которыхъ по возможности сказывалось участіе русскаго народа въ гражданскомъ и политическомъ ростѣ русскаго государства, участіе, то ускорявшее, то замедлявшее этотъ ростъ“. Авторъ старается „снять съ русскаго народа обвиненіе въ его жестокости, разоблачивъ истинныя причины и источникъ тѣхъ или другихъ скорбныхъ явленій и уяснивъ ту несомнѣнную истину, что не конечная деморализація народа двигала его на массовыя убійства и преступленія, а неудачно сложившійся строй общественной жизни“. Спеціально о пугачевщинѣ, кромѣ устарѣвшей книги Пушкина, совершенно не понявшаго этого народнаго движенія (см. цѣнные комментаріи къ нему въ изданіи Брокгауза и Ефрона, № 1585), можно найти въ книгѣ проф. Фирсова (№ 7079), старающагося освѣтить и пугачевщину съ психологической и соціологической точекъ зрѣнія. „Возстаніе народа всегда глубоко выстрадано“, говоритъ авторъ. „Народъ обыкновенно возстаетъ лишь въ крайнемъ случаѣ, когда у него отняты всѣ законные, мирные способы улучшить свое невыносимое положеніе, и когда самая смерть начинаетъ представляться не слишкомъ пугающимъ выходомъ изъ медленно, но безостановочно затягивающейся петли“. Книга Фирсова представляетъ изъ себя не только очеркъ пугачевщины собственно, но и введеніе въ изученіе русскихъ народныхъ массовыхъ движеній вообще, почему мы и упоминаемъ о ней въ этомъ §. Литературу о пугачевщинѣ вообще см. ниже, въ § 180-мъ и въ отдѣлѣ „Экономическій строй“. Особый интересъ представляютъ изслѣдованія о самозванствѣ, какъ своеобразномъ явленіи русской жизни. См. объ этомъ №№ 6959, 6966—67, 7027, 7038, 7049а—49б, 7050, 7062—63, 7074,7079. Объ историческихъ причинахъ самозванства см. ст. С. Соловьева въ „Рус. Архивѣ“ 1868 г. Очень цѣннымъ дополненіемъ для уясненія психологической и бытовой стороны того же явленія въ современной намъ жизни могутъ служить статьи

В. Г. Короленко о „Современныхъ самозванцахъ“ (см. „Русское Богатство“ 1896 г., № 5—8). О разбойничествѣ см. еще Аристовъ (№ 5558). Объ одномъ изъ характернѣйшихъ „бытовыхъ явленій“ XVIII ст., всецѣло державшемся, какъ и смертныя казни XX столѣтія, на корыстной жестокости правящихъ круговъ, трактуютъ архивныя изысканія Есипова (№ 6986—87а), М. Семевскаго (№ 7010), Веретенникова (№ 6982,—обстоятельный очеркъ внѣшней исторіи тайной канцеляріи). Объ умственныхъ теченіяхъ XVIII в. въ Россіи см. въ 1-омъ томѣ нашего труда (стр. 304—7, 311—17). Общимъ суммирующимъ введеніемъ въ эту послѣднюю, за неимѣніемъ другихъ, можетъ служить значительно устарѣвшая книжка А. Герцена (№ 6960а), написанная первоначально на французскомъ языкѣ и дающая небольшую, проникнутую герценовскимъ настроеніемъ картинку эволюціи русской общественной мысли съ древнихъ временъ до Николая I-го включительно. Книга эта — произведеніе публицистическое, но отнюдь не научное изслѣдованіе. Объ умственныхъ же теченіяхъ см. цѣнныя статьи Н. Шелгунова „Попытки русскаго сознанія“ (начиная съ Ломоносова, № 4905). См. еще Щаповъ (№ 266б и № 4918, т. II). Книга Сватикова (№ 7088а) даетъ много фактовъ, хотя недостаточно разработанныхъ, по исторіи общественнаго движенія съ конца XVIII в. Объ общественныхъ и политическихъ движеніяхъ XVIII столѣтія, направленныхъ къ ограниченію самодержавія, см. въ отдѣлѣ „Государственный строй“. По исторіи столицъ: а) Петербурга—см. Петровъ (№ 6972,—архивный кропотливый трудъ) и Пыляева (№ 6974, — бытовыя картинки, состоящія изъ довольно безсвязнаго набора фактовъ и выписокъ), в) Москвы—см. самостоятельное изслѣдованіе И. Забѣлина (№ 6906,—капитальная монографія, широко задуманная, но неоконченная) и того же Пыляева (№ 6973,—тоже бытовыя картинки). Записки современниковъ и очевидцевъ XVIII в. см.: №№ 6960, 6979, 6985, 6994, 7000, 7001, 7004, 7009, 7021в, 7025а, 7028, 7030, 7032, 7037, 7043, 7046—48а, 7051—53, 7058, 7061, 7069, 7076, 7077, 7078, 7080, 7081.

А. Изъ общихъ обзоровъ отдѣльныхъ періодовъ русской исторіи XVIII в. прежде всего отмѣтимъ эпоху Петра, въ связи съ исторіей ей предшествовавшаго, подготовительнаго періода. Общимъ введеніемъ въ исторію этого послѣдняго можетъ служить брошюра Строева (№ 7014), статья Шелгунова (№ 4905, т. I, „Россія до Петра I“) и небольшая книжка Икономова (№ 6990), трактующая о тѣхъ общихъ условіяхъ, которыя неизбѣжно привели русское государство къ реформамъ (условія географическія, соціальныя, юридическія, международныя, событія церковной жизни, распространеніе образованія и т. д.). Хрестоматіей къ предыдущему труду служитъ книга А. Мезіеръ (№ 6998),—собраніе отрывковъ изъ беллетристическихъ и историко-научныхъ произведеній. Къ тому же выводу о неизбѣжности и своевременности Петровскихъ реформъ приходитъ и П. Милюковъ въ своемъ замѣчательномъ трудѣ (№ 6999), въ которомъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ этихъ реформъ онъ считаетъ вопросъ финансовый. Авторъ показываетъ, во-первыхъ, „какъ много стихійнаго заключалось въ самомъ ходѣ осуществленія реформъ, и, во-вторыхъ, въ какой значительной мѣрѣ личная инициатива Петра подчинялась коллективной работѣ окружавшихъ его общественныхъ элементовъ, сочувствовавшихъ реформѣ. Въ той же книгѣ подробно изображается эволюція народнаго и государственнаго хозяйства, сословныя отношенія и административное устройство. Общій сравнительно-критическій обзоръ литературы о Петрѣ Великомъ даетъ проф. Шмурло (№ 7016а). Большой интересъ представляетъ самая личность Петра,—„царя-работника“, о которомъ олонецкіе крестьяне до сихъ поръ говорятъ: „Вотъ царь—такъ царь, даромъ хлѣба не ѣлъ“. Наиболѣе цѣнной и полной монографіей о Петрѣ Великомъ и его времени надо считать обширный трудъ Брикнера, роскошно изданный Суворинымъ (№ 6981) и лубочно переизданный П. Сойкинымъ (№ 6980), затѣмъ Валишевскаго (№ 6981б), изд. „Русская Быль“. Противъ этого изданія, какъ и большинства другихъ той же фирмы, нельзя не предупредить читателя, такъ какъ „Русская Быль“ (она же московское книгоиздательство „Образованіе“ Балицкаго), давая урѣзанные, а то и искаженные переводы историческихъ книгъ, не считаетъ нужнымъ даже указывать на то, что это не болѣе, какъ передѣлки и сокращенія. Слѣдуетъ упомянуть далѣе біографическіе очерки Петра Великаго: П. Милюкова (въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза), затѣмъ Костомарова (№ 6783, вып. 6), рѣзко отрицательно относящагося къ Петру, и С. Соловьева, впадающаго въ противоположную крайность (№ 7011, вошло въ № 4710а). Еще больше грѣшитъ въ этомъ Устряловъ (№ 7015), обширный неоконченный трудъ котораго все же имѣетъ значеніе до сихъ поръ, благодаря богатству фактическаго матеріала. Особенный интересъ имѣетъ VI томъ этого труда, посвященный исторіи царевича Алексѣя, собственноручно замученнаго Петромъ. Проф. Ковалевскій въ своей монографіи разсматриваетъ Петра съ точки зрѣнія психіатра (№ 6993). Изъ популярныхъ обзоровъ петровской эпохи вниманія заслуживаетъ книжка Князькова (№ 6992), при составленіи которой авторъ использовалъ новѣйшіе научные источники, затѣмъ № 7004а. О дѣтствѣ Петра см. Забѣлинъ (№ 6987б), Погодинъ (№ 7006). О царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ см. еще № 7454, т. XIV. Монографіи о разныхъ реформахъ Петра см. №№ 234, т. III, 4674, т. V, 5492, 5513, 6979а, 6985а, 6999, 7002, 7011, 7013, 7015. Систематическій очеркъ дѣятельности тайной канцеляріи см. Веретенниковъ (№ 6982) и въ отд. исторіи русскаго права. См. еще очень цѣнную статью В. Ключевскаго: „Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи“ (въ ж. „Рус. Мысль“ 1886 г., №№ 5, 7, 9, 10). О значеніи петровскихъ реформъ см. общій обзоръ у Шмурло (№ 7416а). Еще см. A. Brickner. „Geschichte Russlands“, т. I (не пер.), его же. „Die Europäisirung Russlands“ и „Beitrage zur Kulturgeschichte im XVIII Jahrh“. Въ книгѣ Павлова-Сильванскаго (№ 7002 и собр. соч. № 4546, т. II) читатель найдетъ очень цѣнный этюдъ о Посошковѣ, одномъ изъ самобытныхъ сторонниковъ петровскихъ реформъ (литература о немъ указана при № 5008), и статью „Мнѣнія верховниковъ о реформахъ Петра“. Въ книгу проф. Корсакова (№ 6964) вошли біографіи Долгорукихъ, Голицына, А. Волынскаго и др. „вершителей судебъ“ русскаго народа въ XVIII в.

Б. Эпоха всероссійской разрухи и смуты, которую внесли въ историческую жизнь Россіи неудачные преемники Петра, довольно полно обрисована въ книгѣ Водовозова (№ 6959), затѣмъ въ „Русской исторіи“ Костомарова (№ 7025, 7 вып.), Андреева (№ 7020) и Корсакова (№ 7024), также въ запискахъ П. Долгорукова (№ 7021в), сокращенныхъ и искаженныхъ московскимъ книгоиздательствомъ „Образованіе“ („Рус. Быль“). О Петрѣ III съ психіатрической точки зрѣнія см. № 7057. Исторія его краткаго царствованія изложена у Соловьева (№ 6805). Изъ болѣе полныхъ монографій о той же эпохѣ укажемъ (сокращеніе этого труда № 7021а) Валишевскаго (№ 7021), гдѣ собрано много новыхъ фактовъ, еще такъ недавно остававшихся неизвѣстными русской публикѣ. См. еще Гельбигъ (№ 6960). О Екатеринѣ I и Петрѣ II см. въ № 7454, т. XIV. Общ. характеристика въ № 4187е, п. 4. Солидное изслѣдованіе проф. Корсакова (№ 6964) чрезвычайно полно и поучительно выясняетъ оборотную сторону борьбы за власть. Для дальнѣйшаго освѣщенія того же явленія очень цѣнна статья П. Милюкова (№ 7026). См. еще бытовой очеркъ Михневича (№ 7027), брошюру Богословскаго (№ 7020а), монографію Загоскина (№ 7022а), оч. Шубинскаго (№ 7464а). О захватѣ власти Елизаветой Петровной см. №№ 7034а, 7022; этому же событію посвященъ романъ Вс. Соловьева „Капитанъ гренадерской роты“ (№ 1120). Съ той же точки зрѣнія интересна исторія переворота 1762 г. (№ 7030) и убійства Петра III графомъ Орловымъ, Тепловымъ и др. съ вѣдома и съ согласія Екатерины. Изложеніе этого событія сдѣлано Саліасомъ въ его романѣ „Петербургское дѣйство“ (№ 1077). О томъ же см. № 7032 и въ романѣ Данилевскаго „Мировичъ“ (№ 571). Много фактовъ въ сб. № 7076аб. Бытовая картина, которую даетъ этотъ сборникъ, а также № 7032, вскрываетъ основные мотивы борьбы за власть и за удовлетвореніе потребностей, ничѣмъ не ограничиваемое, какъ это и рисовали современные иностранные посланники. О фаворитахъ и временщикахъ—двухъ чрезвычайно характерныхъ явленіяхъ даннаго періода русской исторіи—см. Гельбигъ (№ 6960), Корсаковъ (№№ 6964 и 7024), Щепотьевъ (№ 7018), Загоскинъ (№ 7022а), Зезюлинскій (№ 7023), Порозовская (№ 7007), Михневичъ (№ 7027), сборникъ № 7032, М. Семевскій (№ 7033), Строевъ (№ 7034), Чистовичъ (№ 7034б).

В. Переходимъ теперь къ исторіи слѣдующаго, Екатерининскаго періода. Наиболѣе полной и законченной біографіей Екатерины II до сихъ поръ остается трудъ Брикнера (№ 7038), роскошно изданный А. Суворинымъ, въ сокращенномъ и смягченномъ переводѣ съ нѣмецкаго (изъ серіи Онкена). Во всѣхъ отношеніяхъ выше труда Брикнера стоитъ широко задуманная исторія Екатерины II Бильбасова (№ 7035). Къ сожалѣнію, этотъ трудъ остался неоконченнымъ. Его I т. (Екатерина до воцаренія), вышедшій хотя и съ сокращеніями, былъ задержанъ цензурой, а второй томъ ею уничтоженъ и вышелъ полнымъ изданіемъ за границей. Въ этомъ трудѣ авторъ намѣревался разсказать „исторію частной и государственной жизни Екатерины, раскрыть намѣренія и побужденія, которыя руководили ею, указать стремленія и цѣли, которыя она преслѣдовала“, „предоставляя первое слово самой Екатеринѣ и ограничиваясь только критической провѣркой ея показаній“. Трудъ Бильбасова написанъ по архивнымъ документамъ, богатъ цѣнными приложеніями и изложенъ блестяще и ярко. См. его же № 7444, т. II, III, IV. См. еще блестящую ст. В. Ключевскаго „Имп. Екатерина II“ въ „Рус. Мысли“ 1896 г., № 11, Кизеветтера (ж. „Образованіе“ 96 г., № 11), Милюкова (№ 6785, т. III, ч. 2), Иконникова (№ 7055а). О дѣтствѣ и юности Екатерины см. еще книгу Дирина (№ 7049). О фаворитизмѣ см. прежде всего №№ 7035, 5475, 7039, 7456, 7041—42 (наиболѣе полное изслѣдованіе, къ сожалѣнію, искаженное и сокращенное болѣе чѣмъ втрое моск. издательствомъ „Образованіе“), №№ 7044б, 7066, 7083а (о фавориткѣ Павла I). О развитіи роскоши при дворѣ см. Щербатовъ (№ 5020). Полный обзоръ внѣшней политики Екатерины см. № 7444, о раздѣлахъ Польши—въ исторіи Польши. Общая оцѣнка Екатерининскаго царствованія дана въ №№ 7055а, 7060, 7076а, 7458а. Основательный обзоръ внутренней политики Екатерины даетъ въ своей брошюрѣ Лаппо-Данилевскій (№ 7060). Панегирикъ Екатеринѣ см. у Карамзина (№ 1512). О Комиссіи 1767 г. и другихъ реформахъ см. въ отд. „Госуд. строй“. Особенно цѣнна характеристика Екатерины II, съ точки зрѣнія ея отношенія къ крестьянскому вопросу и къ крѣпостному праву, о чемъ съ исчерпывающей полнотой разсказываетъ въ своемъ капитальномъ и талантливомъ изслѣдованіи В. И. Семевскій (№ 7076а). Характеръ этихъ отношеній, какъ извѣстно, рѣзко проявился и въ дѣлѣ Радищева (о немъ см. въ I томѣ нашего труда №№ 5013, 5010—15, также №№ 7458, 7065). О просвѣтительно-школьной политикѣ Екатерины II см. № 7445б, также въ отдѣлѣ нар. образованія и литературы. Объ отношеніи къ энциклопедистамъ см. въ отдѣлѣ исторіи литературы. Цѣнная книга M. Tourneux „Diderot et Cathérine II“ не пер. О народныхъ движеніяхъ въ эпоху Екатерины см. №№ 7049а—49б, 7050, 7064—64а, 7073, 7076, 7079, 12553. Также ст. Шашкова въ ж. „Слово“ 1881 г., №№ 2 и 3. Яркую картину ихъ см. у того же Семевскаго (№ 7076а). Литература о пугачевщинѣ указана выше, на стр. 51. О княжнѣ Таракановой см. №№ 7062 (и ст. Е. С. въ „Рус. Богатствѣ“ 1910 г., № 4), 7063, № 650. О движеніяхъ общественныхъ см. въ I т. нашего труда, стр. 312—16. Также см. № 7036 („Шлиссельбургская нелѣпа“ Мировича), затѣмъ №№ 7044, 7044а, 7067, 7071, 7076а. О русскомъ масонствѣ наибольшій интересъ представляютъ статьи проф. Ешевскаго (№ 7054—55), Лонгинова (№ 5482), „Записки“ Лопухина (№ 7061), Елагина („Повѣсть о самомъ себѣ“ въ „Рус. Архивѣ“ 1864 г.). О масонахъ см. еще обстоятельную статью Ю. Гессена и Г. Лучинскаго въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона, „Русское масонство въ XVIII в.“, заслуживающія переизданія отдѣльной книжкой статьи Пыпина („Вѣстникъ Европы 1867 г., № 2; 68 г., № 7; 72 г., № 7), его же № 5415, затѣмъ Незеленовъ (№ 5488), Тихонравовъ (№ 4745, т. III, ч. 1 и 2). См. еще № 7111. О масонахъ-декабристахъ см. Семевскій (№ 7147).

Г. Наиболѣе обширной монографіей о Павлѣ I и его времени является роскошное суворинское изданіе книги Шильдера (№ 7082), отличающееся, впрочемъ, весьма существенными недоговорками и умолчаніями, которыя лишь отчасти восполнены позднѣйшими историками. Авторъ ставитъ своей главной цѣлью дать біографію Павла, на его же правительственной дѣятельности останавливается очень мало. Шумигорскій (№ 7083) даетъ сжатый очеркъ не только личности, но и царствованія, составленный на основаніи новыхъ данныхъ, представляющій изъ себя нѣсколько распространенную его же статью изъ „Рус. біогр. словаря“ (№ 6800). Наиболѣе широко задуманъ, но еще не появился въ свѣтъ, обширный трудъ того же оффиціальнаго историка. Заслуживаетъ вниманія популярный очеркъ жизни и дѣятельности Павла I-го, изд. Д. Ефимовымъ (№ 7068). Трудъ Д. Кобеко (№ 7056) стремится объяснить тѣ условія воспитанія и вообще вліяніе среды, которыя сдѣлали изъ Павла I-го, какъ говоритъ о немъ Шильдеръ, „государя, отличавшагося трагическими и гамлетовскими чертами“. Характеристику Павла I-го съ психіатрической точки зрѣнія даетъ проф. Ковалевскій (№ 7057), причемъ ошибочно ищетъ причинъ душевной ненормальности Павла въ условіяхъ наслѣдственности, хотя, какъ извѣстно, Павелъ не былъ сыномъ Петра. Подробнѣе разсматриваетъ этотъ вопросъ о психологіи Павла I проф. Чижъ въ „Вопросахъ философіи и психологіи“. Въ „Рус. истор. сборникѣ“ (№ 7076аб) собраны преданія о рожденіи Павла. Очень цѣнны для характеристики личности и эпохи Павла факты, собранные въ статьяхъ В. Семевскаго (въ ж. „Русская Мысль“ 1882 г., № 12, „Пожалованія населенныхъ имѣній при Павлѣ“), Павлова-Сильванскаго (№ 7458, „Волненія крестьянъ при Павлѣ I“) и С. Шашкова („Слово“, 1881 г., № 4, „Крестьяне наканунѣ освобожденія“). Записки современниковъ см.: Башилова (въ ж. „Заря“, 1871 г., № 12), Гейкинга („Рус. Старина“ 1887 г.), Державина (№ 1622), Ланжерона („Рус. Старина“, 1895 г.), Лопухина („Рус. Архивъ“ 1884 г.), Реймерса (тамъ же, 1883 г.), гр. Рибопьера (тамъ же, 1877 г.), Саблукова (тамъ же, 1869 г. и № 7043), А. И. Тургенева („Рус. Старина“ 1885—7 г., 1889—95 г.), Де-Санглена („Рус. Старина“, 1881—82 г.), Фонъ-Визина (№ 7139). О мальтійскомъ орденѣ см. № 646. О смерти Павла лучшая монографія принадлежитъ Брикнеру (№ 7040), съ превосходной статьей В. Семевскаго, дающей и общій очеркъ правительственной дѣятельности Павла I. Очень цѣнный сборникъ матеріаловъ съ введеніемъ проф. Шимана (глава изъ „Gesch. Russlands unter Kaiser Nikolaus I“) въ изданіи „Рус. Были“ является урѣзаннымъ и искалѣченнымъ (№ 7180а). („Die Ermordung Pauls“ того же автора не пер.). Въ сб. № 7043 вошли отрывки изъ записокъ Саблукова, Гейкинга, принца Евгенія Вюртембергскаго, Вельяминова-Зернова и др. О томъ же событіи см. №№ 7081, 7083, 7076аб и драму Д. Мережковскаго (№ 829), написанную на основаніи очень внимательнаго изученія историческихъ документовъ (см. то же въ „Рус. Мысли“ 1908 г., № 2). Въ послѣдней главѣ Шильдера превосходно описано радостное чувство, охватившее самые разнообразные слои общества и народа, лишь только до нихъ дошла вѣсть о преждевременной кончинѣ Павла I-го. О событіяхъ внѣшней исторіи при Павлѣ см. Милютинъ (№ 7063а), Шлоссеръ (№ 6726), а также обширную монографію Петрушевскаго о Суворовѣ (№ 7073), не только рисующую эту оригинальную личность, но и развертывающую широкую и обстоятельную картину нравовъ конца XVIII и начала XIX вв. О Суворовѣ же см. еще №№ 7070, 7072, 7063а, 7050, 7064—64а. Для общей характеристики того времени представляютъ большой интересъ сочиненія Щербатова (№ 5019, „О поврежденіи нравовъ“), Радищева (№ 5010), „Записки“ Болотова (№ 7037), Храповицкаго (№ 7080), Державина (№ 1622). Подробную библіографію о Павлѣ I см. въ ст. Шумигорскаго въ № 6800.

5. **Изученіе русской исторіи XIX в.**, къ которой мы теперь переходимъ, особенно интересно для широкихъ круговъ читателей, такъ какъ тысячами фактовъ доказываетъ, что стремленія къ преобразованіямъ существующаго строя Россіи, какъ политическаго, такъ и соціальнаго, уже имѣютъ за собой солидную вѣковую давность и никогда не ограничивались одними лишь теоретическими разсужденіями и справками. Списки книгъ, вошедшія въ § 181—198, мы старались составить такимъ способомъ, чтобы читатель могъ познакомиться, во-1-хъ, съ вѣяніями правительственными, во-2-хъ, съ теченіями и движеніями общественными: А) оппозиціонными, въ рамкахъ признанныхъ закономъ, Б) оппозиціонными, не считаясь ни съ какими рамками и В) неоппозиціонными ни правительству, ни командующимъ классамъ, какъ таковымъ, и, въ 3-хъ, движеніями собственно-народными. Изъ числа этихъ послѣднихъ о сектантствѣ и о расколѣ см. въ отдѣлѣ „Церковно-религіозный строй“. Впрочемъ, врядъ-ли нужно доказывать, что всѣ эти теченія не только не отграничены рѣзко одно отъ другого, но нѣкоторыя изъ нихъ проявляютъ, съ ходомъ исторіи, все большую и большую тенденцію слиться между собою. Поэтому и распредѣленіе книгъ по вышеуказаннымъ рубрикамъ представляетъ непреодолимыя трудности, и вышеозначенная схема касается не столько распредѣленія книгъ по рубрикамъ, сколько самого подбора ихъ.

Исторія XIX столѣтія, говоритъ проф. А. Кизеветтеръ, „разбивается на двѣ половины. Первая является завершеніемъ вѣкового процесса раскрѣпощенія общества. Въ XVIII в. было раскрѣпощено дворянство и были сдѣланы первые шаги къ созданію свободнаго городского общества. Къ срединѣ XIX в. раскрѣпощеніе было распространено на все населеніе имперіи. Со второй половины XIX в. открывается эпоха выработки новыхъ началъ общественнаго и государственнаго быта для дальнѣйшаго раскрѣпощенія Россіи". Несмотря на всѣ препятствія, воздвигаемыя на пути къ этому реакціонными силами, опирающимися на интересы землевладѣльческаго дворянства, промышленниковъ и чиновничества, идеи новаго соціальнаго строя со второй половины XIX столѣтія неудержимо захватываютъ все болѣе и болѣе широкіе круги, какъ интеллигенціи, являющейся выразительницей дѣйствительно народныхъ нуждъ, такъ и трудящихся классовъ, и русская исторія дѣлается ареной все болѣе и болѣе ожесточенной борьбы ихъ за свое человѣческое существованіе. Эта-то борьба, какъ извѣстно, и составляетъ главное содержаніе русской исторіи XIX и XX вв. Изъ общихъ обзоровъ ея нельзя не поставить на первомъ мѣстѣ капитальное изданіе бр. Гранатъ (№ 7085), дающее въ общемъ итогѣ настолько разносторонній и полный обзоръ послѣдняго столѣтія, о какомъ русскій читатель еще такъ недавно не могъ даже и мечтать. Несмотря на нѣкоторые довольно существенные недостатки (напр., невыдержанность общей точки зрѣнія на событія, освѣщаемыя одними авторами, каковы, напр., Н. Рожковъ, М. Покровскій, Л. Мартовъ, М. Боголѣповъ, В. Фриче, В. Канель, М. Невѣдомскій, съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма, а другими, каковы, напр., Л. Шишко, С. Блекловъ, В. Чарнолускій, Г. Шрейдеръ, примыкающими къ народническому теченію русской общественной мысли, затѣмъ такими, какъ А. Кизеветтеръ, С. Русова, П. Сакулинъ, Евг. Аничковъ, И. Бороздинъ), роскошное изданіе Гранатъ даетъ въ общемъ довольно полную систематическую сводку фактовъ, рисующихъ общій процессъ новѣйшей русской исторіи. Одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ въ этомъ изданіи исторія экономической жизни. Но и другимъ сторонамъ ея отведено довольно много мѣста (исторіи литературы, искусства, науки, народнаго образованія, религіозной жизни и т. д.). I и II тт. даютъ картину дореформенной Россіи (1801—1840 гг.), III и IV тт. посвящены эпохѣ реформъ (1840—1866 гг.), V—VII тт.—эпохѣ реакціи (1866—1892 гг.), VIII и IX тт.—исторіи послѣднихъ десятилѣтій XIX вѣка. Дополненіемъ и продолженіемъ Гранатовскаго изданія можетъ до нѣкоторой степени служить коллективный трудъ „Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣкѣ" (№ 7375), изд. подъ редакціей Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова, начатый при участіи Г. Плеханова, который, впрочемъ, вскорѣ затѣмъ отказался отъ участія въ немъ. Задача этого труда состоитъ въ томъ, чтобы „дать объективное изслѣдованіе того историческаго процесса, который сдѣлалъ необходимымъ общественный кризисъ, пережитый Россіей въ началѣ XX в., равно, какъ выяснить самый ходъ этого кризиса и вскрыть дѣйствіе объективныхъ и субъективныхъ факторовъ, вліявшихъ на его теченіе". „Преслѣдуя строго научныя цѣли", редакція этого труда, по ея заявленію, „никого не обличаетъ и не задается цѣлью ничьей апологіи, предоставляя говорить самимъ фактамъ". Къ сожалѣнію, ни объективность, ни строгая фактичность не оказались по силамъ редакціи, и прекрасный и широко задуманный трудъ свелся (особенно въ лицѣ гг. Потресова и Невѣдомскаго) къ обличенію всѣхъ несогласно мыслящихъ, начиная съ бернштейніанца С. Прокоповича и кончая особенно рѣзкими выпадами противъ народничества, а также къ освѣщенію событій съ узко марксистской точки зрѣнія, которой соотвѣтствуетъ и извѣстный подборъ и освѣщеніе фактовъ. Изданіе пока не окончено. Впрочемъ, несмотря на указанные недостатки, изданіе представляетъ цѣнность, какъ первый опытъ исторіи русской революціи и нѣкоторыхъ причинъ ея неудачи. Въ I т. идетъ рѣчь о предвѣстникахъ и основныхъ причинахъ движенія, во II т. о международномъ положеніи Россіи передъ революціей, о массовыхъ движеніяхъ во время ея и о главнѣйшихъ моментахъ въ исторіи русской соціаль-демократіи, которая разсматривается, какъ главный идейный факторъ, тогда какъ „революціонное народничество, по мнѣнію авторовъ и редакціи, обанкрутилось еще въ концѣ 70-хъ годовъ". Въ III т. должна итти рѣчь о партіяхъ, ихъ составѣ, развитіи и проявленіи въ массовомъ движеніи, на выборахъ и въ Гос. Думѣ; въ IV т.—объ измѣненіяхъ экономическаго и политическаго строя за время 1904—07 гг., въ V т.—объ эволюціи идей. Изъ другихъ общихъ обзоровъ русской исторіи XIX в. небольшая книжка Сватикова (№ 7088а), нѣсколько спѣшно и съ пропусками написанная, тѣмъ не менѣе правильно намѣчаетъ схему борьбы за политическое освобожденіе Россіи, начиная съ земскихъ соборовъ, и цѣлымъ рядомъ фактовъ показываетъ, что современное политическое стремленіе къ правовому строю вовсе не „беззаконное новшество, а имѣетъ за собой солидную, почти двухъ-вѣковую давность". Политическія движенія авторъ совершенно искусственно отдѣляетъ отъ экономическихъ и соціальныхъ. Исторія движеній революціонныхъ въ книгу Сватикова почти не входитъ. Объ этихъ послѣднихъ см. № 7089—съ дополненіями народниковъ, и № 7090—съ дополненіями соціаль-демократовъ. Въ этой книгѣ авторъ ставитъ своей цѣлью нарисовать „въ видѣ связнаго разсказа и на основаніи объективнаго изученія и изложенія фактовъ живую картину русскаго движенія, начиная съ декабристовъ до начала 80-хъ годовъ, но совсѣмъ оставляя въ сторонѣ исторію соціальнаго и политическаго развитія Россіи вообще". „Однимъ изъ крупныхъ достоинствъ этой книги является чрезвычайно внимательное и добросовѣстное отношеніе автора къ фактической сторонѣ дѣла" (отзывъ редактора № 7089). Широко задуманный трудъ Л. Кульчицкаго, посвященный тому же вопросу (№ 7236), доведенъ въ рус. переводѣ (начиная съ эпохи декабристовъ) лишь до 1870 г. На польскомъ языкѣ изданіе продолжается. Авторъ этого труда, „не задаваясь цѣлью дать исчерпывающее изложеніе исторіи движенія въ Россіи, стремится установить въ связной и сжатой формѣ происхожденіе и развитіе революціонныхъ теченій, постепенно усиливавшихся въ русскомъ обществѣ въ теченіе всей этой эпохи. Главнымъ образомъ авторъ изслѣдуетъ принципы возникновенія въ Россіи различныхъ революціонныхъ стремленій, ходъ ихъ развитія и упадка и разсматриваетъ ученія, которыя служили теоретическимъ обоснованіемъ этихъ стремленій". Его интересуетъ также вопросъ, „насколько различныя партійныя программы могли вѣрно предугадать грядущія событія и въ какой мѣрѣ эти предвидѣнія были ошибочны". Общій очеркъ общественнаго движенія въ Россіи XIX в. даетъ въ своей книгѣ и видный финляндскій дѣятель активистъ Конни Циліакусъ (№ 7243), изслѣдующій тѣ причины, которыя заставили русскую бюрократію наложить руку на финляндскую конституцію, и стремящійся при помощи исторіи доказать, что „Финляндія должна дѣйствовать за одно съ русскими борцами за свободу и человѣческія права". Книга даетъ очеркъ движеній съ начала XIX столѣтія до 1905 г. Брошюра Вебера (№ 7349) охватываетъ лишь періодъ 1904—5 г. Книга Л. Тихомирова. „La Russie politique et sociale" не пер. Особое мѣсто среди общихъ обзоровъ занимаетъ оффиціальный отчетъ о событіяхъ 1878—87 гг. (сост. подъ ред. ген. Шебеко бывшаго тов. мин. В. Д. при гр. Д. Толстомъ, изд. М. В. Д. на французскомъ языкѣ) (№ 7291), представляющій громадный историческій интересъ для уясненія той оцѣнки, которую дѣлало въ началѣ 80-хъ годовъ правительство общественному движенію. „Россія,—читаемъ мы здѣсь,—представляетъ менѣе всего благопріятную почву для развитія соціализма и анархизма, для организаціи стачекъ, для возбужденія общихъ вопросовъ объ организаціи труда и вообще для пропаганды революціонныхъ идей. Къ счастью, въ ней нѣтъ ни пауперизма, ни пролетаріата. Россія занимаетъ огромную страну, заключающую въ себѣ достаточно богатствъ, чтобы гарантировать средства существованія для несравненно большаго числа людей; поэтому русскій народъ не склонялъ ушей къ отдаленнымъ мечтамъ и химерамъ соціалистовъ. Смѣлые агитаторы забыли принять въ разсчетъ историческую преданность русскаго народа Монарху, которому въ народномъ сознаніи принадлежитъ первое мѣсто послѣ Бога. Русскій народъ можетъ видѣть въ своемъ будущемъ ясные, спокойные и счастливые горизонты, безъ боязни соціальныхъ кризисовъ и переворотовъ. Сильная вѣрою своихъ предковъ, сознаніемъ національныхъ силъ, объединенныхъ чувствомъ любви къ своему Монарху, вдали отъ борьбы и бурь, хотя и борющаяся внутри, мирная, но твердая въ международныхъ отношеніяхъ, Россія можетъ спокойно и увѣренно ожидать великихъ судебъ, которыя опредѣлены ей Провидѣніемъ". Составители этой книги разсматриваютъ общественное движеніе не какъ результатъ опредѣленныхъ условій русской жизни, политическихъ и экономическихъ и вообще соціальныхъ, а какъ результатъ небольшой кучки „заблуждающихся", убравъ которыхъ, несомнѣнно, можно остановить самое движеніе, такъ какъ для народа все, что ему нужно, дѣлается самимъ правительствомъ Ср. съ этимъ „Записку" (№ 4271) и доклады Витте (№ 4271б). Дополненіемъ къ общимъ обзорамъ рус. исторіи XIX в. служатъ систематическіе сборники документовъ. Первымъ такимъ сборникомъ по времени появленія, какъ извѣстно, былъ сб. № 7084а, охватывающій періодъ почти за 100 лѣтъ (1800—96 гг.) и содержащій расположенные въ хронологическомъ порядкѣ документы, отрывки изъ программъ, рѣчей и характерныхъ статей, въ своей совокупности „дающіе понятіе объ эволюціи русской политической мысли дѣятельнаго типа". Къ этой же книгѣ приложена обстоятельная хроника движенія и библіографія его. Всѣ матеріалы, вошедшіе въ сборникъ, за послѣдніе годы были переизданы въ цѣломъ рядѣ книгъ и брошюръ, хотя еще и не собраны въ одну книгу. Альманахъ „Шиповника" (№ 7085а) представляетъ изъ себя пестрое собраніе вкратцѣ резюмированныхъ фактовъ, относящихся къ исторіи движенія и расположенныхъ по днямъ и мѣсяцамъ года. Сб. № 7234 представляетъ отчасти то же, что и № 7084а, но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ дополненъ и снабженъ примѣчаніями. Въ сб. матеріаловъ № 7087а вошли матеріалы о декабристахъ, петрашевцахъ, объ украинскомъ кирилло-мефодіевскомъ братствѣ, о политической эмиграціи и народныхъ волненіяхъ при Николаѣ I-мъ и проч. Замѣчательнымъ собраніемъ историческихъ матеріаловъ по исторіи русскаго общественнаго движенія, главнымъ образомъ XIX ст., является журн. „Былое" (№ 4096—97, изд. продолж. въ Парижѣ). Къ числу полезнихъ изданій слѣдуетъ отнести и ж. „Старина и Новизна". Изъ общихъ обзоровъ общественнаго движенія въ Россіи XIX в. слѣдуетъ, въ видѣ дополненія, отмѣтить французское изданіе „Histoire générale" Рамбо и Лависса, которые этому движенію отвели въ своемъ трудѣ немало мѣста и съ фактической стороны изложили его довольно точно (въ рус. изданіе все это не вошло. По исторіи рус. интеллигенціи см. также I т. нашего труда, § 159, стр. 393—400. О психологіи ея съ первой четверти XIX ст. до XX ст. см. Овсянико-Куликовскій (№ 6365). Авторъ этой книги ставитъ своей задачей „прослѣдить въ историческомъ порядкѣ, начиная съ 20-хъ годовъ XIX в., послѣдовательное развитіе и смѣну нашихъ общественно-психологическихъ типовъ, созданныхъ самой жизнью и нашедшихъ свое художественное воплощеніе въ извѣстныхъ литературныхъ образахъ". Для изученія идеологіи и психики русскаго типичнаго интеллигента въ его исторической эволюціи и въ его разновидностяхъ на всемъ протяженіи XIX в. трудъ проф. Овсянико-Куликовскаго представляетъ большую цѣнность.

Подробная библіографія по рус. исторіи XIX в. дана въ сб. № 7084а и 7085. Очень цѣнный библіографич. указатель для изученія русской исторіи XIX столѣтія см. въ приложеніи къ изд. Граната (съ указаніями иностранныхъ источниковъ) (№ 7085). Опытъ программы для изученія обществ. движенія см. въ № 4097, № 3, февраль 1903 г. Списки загр. изданій, см. „Алфавитный каталогъ изданіямъ на рус. языкъ, запрещ. къ обращенію и перепечатыванію въ Россію". Изд. Мин. Внутр. Дѣлъ. Спб. 94 г. и рядъ дополненій. Здѣсь мы указываемъ лишь тѣ произведенія, которыя, по нашему мнѣнію, имѣютъ значеніе, или необходимыя для пополненія системы, нами усвоенной. Книги и брошюры указываются нами всѣхъ главнѣйшихъ направленій, и представителямъ реакціонной мысли также отводится подобающее имъ мѣсто.

Переходя теперь отъ общихъ обзоровъ русской исторіи къ монографіямъ, относящимся до отдѣльныхъ лицъ, моментовъ и событій, мы классифицируемъ эти монографіи прежде всего по царствованіямъ,—пріемъ, представляющій цѣлый рядъ удобствъ уже въ силу своей общей распространенности, но имѣющій и другую очень важную сторону, на которую указываетъ А. Пыпинъ въ своихъ очеркахъ (№ 5415). „Въ такихъ обществахъ, какъ русское,—говоритъ онъ,—личность правителя имѣетъ большее значеніе, чѣмъ то бываетъ въ обществахъ, владѣющихъ политической свободой и большей степенью образованности“ (распространенію которой и ставятся въ такихъ обществахъ помѣхи *)“. Въ обществахъ, гдѣ власть правителя не имѣетъ никакихъ границъ, его личные взгляды и даже капризы становятся могущественнымъ факторомъ всей жизни, общественной и государственной: естественный ходъ развитія постоянно нарушается вмѣшательствомъ власти, личность правителя пріобрѣтаетъ тоже особенную историческую важность“ (стр. 1 и 2).

А. Царствованіе Александра I-го (1801—1825). Наиболѣе обширныя монографіи о личности Александра I-го принадлежатъ перу Шильдера (№ 7115) и Богдановича (№ 7095). Въ своемъ 4-хъ-томномъ трудѣ, роскошно изданномъ А. Суворинымъ, первый пріурочиваетъ всѣ событія 1801—25 гг. къ біографіи Александра, рисуя, хотя и съ оговорками и недомолвками, довольно яркую картину „безпрерывныхъ колебаній какъ во внутренней, такъ и во внѣшней политикѣ, причемъ по всѣмъ отраслямъ управленія имперіей намѣчается полная неустойчивость взглядовъ, рѣзкіе переходы отъ одной политической системы къ другой“, что, какъ показываетъ Шильдеръ, „обусловливается исключительно одною личностью Александра I-го, обладавшаго свойствомъ нерѣдко колебаться въ одно и то же время между двумя совершенно различными настроеніями, безъ всякой послѣдовательности въ избранномъ имъ разъ направленіи“,—фактъ весьма характерный съ точки зрѣнія исторіи самодержавія вообще. Вышеупомянутый трудъ Шильдера представляетъ изъ себя расширенную переработку статьи того же автора въ I т. „Рус. біогр. словаря“ (№ 6800). Всѣ труды генерала Богдановича (№ 7095—95в) выдвигаютъ на первый планъ военную исторію Александровской эпохи и далеко не такъ подробно касаются исторіи другихъ сторонъ. Краткій содержательный очеркъ эпохи даетъ проф. Шиманъ (№ 7115а), главнымъ образомъ внутренней политики царя. Книга эта удобна для начинающаго читателя. Общую характеристику см. ст. Н. Рожкова въ „Совр. Мірѣ“ 1910 г., № 11. Легенда объ уходѣ Александра I въ міръ подъ видомъ безпаспортнаго Кузьмича подробно анализирована и рѣшена въ отрицательномъ смыслѣ въ книгѣ Василича (№ 7097а) и въ положительномъ—въ сборникѣ „Волжскій альманахъ“ (Нижній Новгородъ 1900 г.). (См. еще ст. В. К. Николая Михайловича въ „Истор. Вѣстникѣ“). О другихъ историческихъ дѣятеляхъ изъ царствующаго дома см. №№ 7102, 7107, 7115в. О внѣшней исторіи Россіи за этотъ періодъ, и прежде всего объ исторіи отечественной войны см. превосходное роскошное юбилейное изд. Сытина (№ 7107а),—широко задуманное и прекрасно выполненное, затѣмъ наиболѣе полныя изслѣдованія № 7095а и № 7108а, затѣмъ №№ 7102а, 7108аб, 7111а, 7097, 7098, 7099г, 7099д, 7111, 7119, Рамбо и Лависсъ (№ 6737). См. еще Тьера (№ 7964а), Ланфре (№ 7871а). Ростопчинскія афиши см. № 4649в. Оцѣнку событій 1812 г., сдѣл. Л. Толстымъ, см. въ № 1200, т. VIII. Объ этомъ же—Н. Карѣевъ, въ № 4394. Интересныя записки партизана Д. Давыдова см. № 1480. Книга Schnitzler. „Histoire intime de la Russie sous les empereurs Alexandre I et Nicolas I“, 2 т. не пер. Дипломатическая исторія Александровской эпохи подробно изложена въ юбилейномъ трудѣ С. Соловьева (№ 7112), затѣмъ особенно интересно у Вандаля (№ 7097,—исторія союза Александра I съ Наполеономъ), далѣе у Гервинуса (№ 6733) и Сореля (№ 7951), Шлоссера (№ 6726) и Зибеля (№ 7842). Исторія Священнаго Союза блестяще разсказана Дебидуромъ (№ 6735) и характеризована Градовскимъ (№ 4318, т. IX, „Система Меттерниха“). См. еще Рамбо и Лависсъ (№ 6737) и Карѣевъ (№ 6712, т. III—IV). Въ этой послѣдней книгѣ дается и полный текстъ документа, написаннаго лично Александромъ и положеннаго въ основу Свящ. Союза. Яркую картину реакціи при Александрѣ I-мъ даетъ, въ видѣ краткаго популярнаго очерка, С. Шашковъ (№ 4901, т. II, ст. „Русскія реакціи“), также Довнаръ-Запольскій (№ 7131). Этотъ очеркъ можетъ служить введеніемъ для начинающихъ читателей въ исторію внутренней политики Александра I-го. Тамъ же см. краткій очеркъ общественныхъ движеній той же эпохи. Еще см. I т. нашего труда, стр. 312 и 223—24. Рѣзкую критику на все царствованіе Александра I даетъ въ своемъ письмѣ, посланномъ изъ крѣпости къ Николаю I, декабристъ Штейнгель (№ 7139), см. еще М. Фонъ-Визинъ (тамъ же). О внутреннихъ реформахъ Александра I-го и его боязливыхъ попыткахъ дать конституцію Россіи см. еще въ №№ 7109, 7114, 7147 (въ I главѣ), 7118а. Блестящую характеристику общаго направленія внутренней политики Александра, именно—по отношенію къ главному пункту русской жизни, къ крестьянскому вопросу, въ которомъ, какъ въ фокусѣ, сходятся всѣ ея волны, читатель найдетъ у Семевскаго (№ 264а и № 4948в, т. I). Объ общемъ значеніи крестьянскаго вопроса для Россіи см. статью Пѣшехонова № 4633 (ст. „Крестьянскій вопросъ“). О крестьянскомъ движеніи XIX—XX ст. см. П. Масловъ „Аграрный вопросъ“ (№ 12262) и въ ж. „Образованіе“ 1907 г., № 10—11. Другой характерный пунктъ внутренней политики, въ которомъ также выражается

---

*) См. стр. 305 въ I т. нашего труда.

ея сущность,—именно отношеніе правительства къ народному образованію,—является основной темой изслѣдованія Сухомлинова (№ 5439а). О томъ же много интересныхъ данныхъ у Щапова (№ 4918, т. III или № 266б), еще въ №№ 7091, 7093, 7099. См. также въ отдѣлѣ народнаго образованія. Наиболѣе яркое представленіе объ общественныхъ (не революціонныхъ) движеніяхъ этого времени даетъ превосходная книга Пыпина (№ 5415), рисующая отчетливыми штрихами картину борьбы двухъ основныхъ теченій эпохи,—либеральнаго и консервативнаго, съ подробными характеристиками политическихъ взглядовъ и тенденцій ихъ наиболѣе выдающихся представителей,—Сперанскаго (№ 4714—16) и Карамзина (№ 4392). О Сперанскомъ см. еще №№ 7099а, 7105, 7113, 7116, 7118, 4351, 4347б, т. II. Литература о Карамзинѣ указана при № 1519а и 4392—93. Объ Аракчеевѣ см. ст. А. Кизеветтера въ „Рус. Мысли“ 1911 г. (печ.) О другихъ выдающихся дѣятеляхъ Александровской эпохи см. №№ 7101, 7104, 7091, 7092, 7099е. Книга Ch. Eynard'a. „Vie de M-me Krudner“ не пер. О Крюднеръ см. ст. Пыпина въ ж. „Вѣстн. Европы“ 1869 г., №№ 7 и 9. Объ архимандритѣ Фотіи см. Карновичъ (№ 7451), Чистовичъ (№ 8795а), Знаменскій (№ 8766), ст. Рункевича въ № 6800 и статью Миропольскаго въ „Вѣстникѣ Европы“ 1878 г., №№ 11—12. Автобіографію Фотія см. въ „Рус. Старинѣ“ 1894—96 г. Пыпинъ (№ 5415) анализируетъ либеральные и консервативные планы александровскихъ преобразованій и движеніе умовъ, подготовившее возстаніе декабристовъ. О конституціонныхъ стремленіяхъ членовъ тайныхъ обществъ подробно см. у Семевскаго (№ 7147, гл. V и VI). Объ общественныхъ движеніяхъ той же эпохи см. №№ 7085, 7087, 7088а, 7091, 7093, 7099в, 7100, 7101, 7104, 7105, 7108, 7113, 7116. О волненіяхъ народныхъ и о военныхъ поселеніяхъ, подготовившихъ бунтъ военныхъ поселянъ, разразившійся въ Николаевскую эпоху, см. №№ 12553, 7092, 7095, 7096, также Варадиновъ (см. юридич. отд.) и статью Лыкошина о военныхъ поселеніяхъ въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона. О другихъ волненіяхъ см. №№ 7147 (гл. I) и у Семевскаго (№ 7076а). Его же ст. о волненіяхъ въ Семеновскомъ полку 1820 г. см. въ „Быломъ“ 1907 г. № 1, 2, 3. О томъ же №№ 7095, 7110. Къ концу царствованія Александра I-го относится начало собственно революціоннаго движенія, а именно возстаніе декабристовъ. Наиболѣе полный очеркъ внѣшнихъ событій его даетъ популярно-написанная книга Василича (№ 7122 и 7122а, сокращ. и смягченное изд. предыдущаго). Проф. Довнаръ-Запольскій (№ 7131) ставитъ своей задачей дать „очеркъ развитія тайныхъ обществъ 1816—25 гг., причемъ автора интересуетъ именно развитіе обществъ и жизнь цѣлой организаціи, а не отдѣльныхъ лицъ. Біографическихъ подробностей объ участникахъ возстанія авторъ почти не сообщаетъ. „Въ конечномъ итогѣ,—говоритъ Довнаръ-Запольскій, — идея декабристовъ сводится къ простому выводу: самодержавіе есть тиранія, никакое улучшеніе государства при такомъ образѣ правленія невозможно. Для того, чтобы двинуть государство по пути прогресса, необходимо первоначально низвергнуть тиранію. — Для этого существуетъ одинъ путь,—путь революціонный; но къ революціи надо долго подготовляться, надо подготовить и революціонеровъ и широкіе круги общества, вообще мало культурнаго“. Наиболѣе полнымъ и продуманнымъ очеркомъ идейной стороны декабристскаго возстанія нельзя не признать капитальныя изслѣдованія В. Семевскаго (№ 7147), который ставитъ своей цѣлью „подробно познакомить читателей съ политическимъ и общественнымъ міросозерцаніемъ декабристовъ, причемъ внѣшняя исторія тайныхъ обществъ не входитъ въ программу этой книги“. Во введеніи къ ней дается сжатый очеркъ исторіи реформъ государственнаго строя въ XVIII вѣкѣ и въ первой четверти XIX-го. Книга Семевскаго, въ основѣ которой лежатъ главнымъ образомъ архивные и вообще неопубликованные матеріалы, анализируетъ идеологію декабристовъ и исторію этой идеологіи. Наиболѣе характерный историческій документъ ея — „Русская Правда“ Пестеля (№ 7141). См. еще № 7120а—20б. Объ идеологіи же декабристовъ говоритъ и небольшая книжка проф. Довнаръ-Запольскаго (№ 7132). Въ I ч. ея разбирается отрицательное отношеніе декабристовъ къ существующему строю, во II ч.—ихъ положительные идеалы, ихъ проекты политическихъ и соціальныхъ реформъ. Во введеніи авторъ показываетъ, какимъ образомъ реакціонная политика правительства естественно привела къ возстанію. Книга оффиціальнаго историка Корфа (№ 7137) даетъ казенное освѣщеніе событію. Ср. съ ней статью Герцена (№ 7126) и изд. имъ сб. (№ 7148аб). Интересна оцѣнка событій, сдѣланная М. Бакунинымъ (№ 4197, т. I, ст. „Народное дѣло“). Для знакомства съ личностями декабристовъ, кромѣ ихъ собственныхъ записокъ, интересны изслѣдованія Павлова-Сильванскаго (№ 7140 и № 7458, о Пестелѣ), Дмитріева-Мамонова (№ 7130), Котляревскаго (№ 7138а), Щеголева (№ 7139), нѣкоторыя стихотворенія Н. Некрасова („Дѣдушка“ и др., № 888), сб. №№ 7124а, 7121, 7128, 7129, 7130, 5033а. О женахъ декабристовъ см. Некрасова же „Русскія женщины“ (№ 888 и № 7143). Записки и письма декабристовъ, наиболѣе интересныя: №№ 7124, 7151, затѣмъ №№ 7120—22, 7123—4, 7125, 7134—35, 7138, 7139, 7141, 7146, 7148, 7148а. Объ отношеніи декабристовъ къ испанской революціи и объ отношеніи къ нимъ европейскаго общественнаго мнѣнія см. № 7171а. Болѣе подробно указана литература о декабристахъ въ книгахъ Пыпина (№ 5415) и Семевскаго (№ 7147). Оффиціальные документы по дѣлу декабристовъ: №№ 7124б, 7127, 7137, 7144.

Б. Царствованіе Николая I-го (1825—55 гг.). Эпоху Николая I Герценъ называетъ „временемъ наружнаго рабства и внутренняго освобожденія“, а Пыпинъ эпохой „оффиціальной народности“ (см. I т. нашего труда, стр. 226), которая, какъ характеризуетъ ее Ивановъ-Разумникъ, „подъ флагомъ православія, самодержавія и народности проводила полное подавленіе личности, провозглашала власть государства безпредѣльною, прогрессъ объявляла ненужнымъ, такъ что онъ могъ заключаться только въ частичныхъ поправкахъ и улучшеніяхъ. Правда, при этомъ признавалось, что и сами люди могутъ улучшаться и совершенствоваться, исправляясь отъ вольнодумства и легкомыслія, но надъ ними нужна строгая дисциплина воспитанія, цензуры, оффиціальнаго шпіонства. Русскій народъ признавался той же теоріей внѣ всякихъ мѣрокъ и масштабовъ для сравненія его съ народами Западной Европы: европейскія добродѣтели для насъ пороки и обратно; высшая наша національная добродѣтель—покорность, смиреніе, отсутствіе личности, безпрекословное подчиненіе; индивидуальность должна быть подавлена, просвѣщеніе приниматься въ мѣру“ (№ 260, т. I). Общимъ и наиболѣе полнымъ введеніемъ въ царствованіе Николая I-го является, несомнѣнно, обширный трудъ Шильдера, написанный по тому же плану, какъ и біографіи другихъ царей, роскошно изданныя А. Суворинымъ (№№ 6980, 7038, 7082, 7115, 7177). Авторъ ставитъ своей главной задачей обрисовать личность государя и затѣмъ государственныя дѣянія его. Книга написана на основаніи обширнаго, отчасти еще неизданнаго матеріала. О I т. этого труда см. статью проф. Щеголева въ „Истор. Вѣстникѣ“ 1903 г., № 7. Болѣе безпристрастный и во многихъ отношеніяхъ болѣе полный, хотя и не столь обширный очеркъ Николаевской эпохи, даетъ „Рус. Исторія“, изд. Гранатъ (№ 7085),—въ настоящее время единственный въ своемъ родѣ. Сборникъ, изд. подъ ред. Гершензона (№ 7156а), даетъ (во введеніи) общую характеристику личности Николая и его эпохи, затѣмъ знакомитъ съ разными сторонами николаевскаго строя, посредствомъ отрывковъ, взятыхъ изъ разныхъ источниковъ. Книга вводитъ въ исторію даннаго царствованія. Блестящую характеристику николаевской эпохи даетъ Пыпинъ (№ 4516, гл. I. „Народность оффиціальная“), затѣмъ Ивановъ-Разумникъ (№ 260, т. I) (оффиціальное духовное мѣщанство). О внѣшней политикѣ Николая I-го см.: А) общіе обзоры (№№ 7176—77), также у Рамбо и Лависса (№ 6737) и Карѣева (№ 6712). Исторію Николаевской дипломатіи даетъ С. Татищевъ (сотрудникъ „Новаго Времени“) (№ 7177). Событія до Крымской войны см. въ №№ 7152, 7160а, 7180 и у Гервинуса (№ 6733, т. V и VI, — событія 1824 - 1829 гг.). Исторію Крымской войны наиболѣе полно, но недостаточно объективно, излагаетъ Богдановичъ (№ 7153). Затѣмъ см. о томъ же капитальный трудъ Дубровина (№ 7158) и №№ 7160а, 7172, 7173, 7178, 5297. (Т. 13 - 16, — отношеніе русскаго общества къ этой войнѣ). Капитальный трудъ Кинглэка „The invasion of the Crimea“ не пер. Книги по исторіи завоеванія Кавказа см. § 196. Исторію русско-американск. владѣній, позднѣе проданныхъ за безцѣнокъ американцамъ, см. С. Шашковъ (№ 4901, т. II). О внутренней политикѣ Николая I-го см. оффиціальные документы въ 74 и 103 тт. „Сборника Русскаго Историческаго Общества“ (журналы и бумаги секретнаго комитета 6-го декабря 1826 г.), также тт. 122, 98 (№ 7463а). Записки Бенкендорфа см. въ „Рус. Старинѣ“ 1896 и 1898 гг. (сокращ.). Объ отношеніи Николая къ крестьянскому вопросу см. прежде всего книгу В. Семевскаго (№ 7173а), также сб. № 4948в, затѣмъ цѣнное спеціальное изслѣдованіе Заблоцкаго-Десятовскаго (№ 7160) и Корнилова (№ 7165). Далѣе №№ 7161, 7165, 7167, а также въ оффиціальныхъ изданіяхъ: „Истор. обозрѣніе 50-лѣтней дѣятельности Министерства Госуд. Имуществъ“. Спб. 1888 г., т. II и „Истор. обозрѣніе дѣятельности Комитета министровъ 1902—3 гг.“. Общій очеркъ внутренней политики см. въ упомянутомъ выше изданіи Гранатъ (№ 7085 и 7156а). О разныхъ сторонахъ внутренней политики см. еще №№ 7161, 7156а, 7169б, 7174. Объ отношеніи Николая I къ просвѣщенію см. Скабичевскій (№ 221), Сухомлиновъ (№ 5439а), Лемке (№ 7169—69а), Стороженко (№ 7175), также въ отдѣлахъ „Народное образованіе“ и „Исторія литературы“ (особенно въ интересной книгѣ Венгерова, № 248). О церковной политикѣ см. въ отдѣлѣ „Религіозно-церковный строй“. Объ отношеніи Николая I къ евреямъ и о жизни евреевъ въ этомъ періодѣ см. № 4960. Объ общественныхъ движеніяхъ при Николаѣ I, которыя выражались главнымъ образомъ въ литературныхъ мнѣніяхъ и ихъ спорахъ, см. I т. нашего труда (стр. 312), а также въ №№ 7156—56а, 7161—65, 7169—69а, 7171, 7173а, 7175, 7180а, 7181—84. Капитальнѣйшій трудъ по исторіи русской общественности 1820—60 гг. Барсукова (№ 5297) представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ богатое собраніе новыхъ документовъ. Очень цѣнный общій истор. очеркъ періода см. въ „Ист. рус. литературы“, изд. Т-ва Міръ (№ 224). О выдающейся личности Н. И. Тургенева, одного изъ піонеровъ крестьянскаго вопроса и русскаго освободительнаго движенія, см. въ №№ 5424, 7169, 7165 и указанія при № 4864а. Въ своемъ изслѣдованіи Корниловъ (№ 7197), имѣетъ въ виду „дать не столько біографію Тургенева, сколько выяснить общественное значеніе и развитіе его идей въ связи съ тѣмъ общественнымъ движеніемъ, въ которомъ тотъ принималъ непосредственное участіе и которое несомнѣнно исторически связано съ движеніемъ 60-хъ годовъ“. Книга Лемке (№ 7169) интересна главнымъ образомъ фактами, взятыми изъ архивовъ III отдѣленія. Къ общественному, а не къ революціонному движенію слѣдуетъ отнести и дѣло „петрашевцевъ“ (§ 185), общій наиболѣе полный очеркъ котораго даетъ Семевскій (№ 7184), затѣмъ Венгеровъ (№ 248), который сообщаетъ совсѣмъ иное освѣщеніе дѣлу. Еще см. №№ 7076аб, 4962б (записки доносчика Липранди). Оффиціальные документы см. у Базилевскаго (№№ 7221 и 7223). О революціонныхъ движеніяхъ собственно см. тамъ же. (Дѣла князя С. С. Оболенскаго, Дорохова, Масловскаго, Вейса, Канарскаго). О революціонномъ движеніи въ Польшѣ см. въ § 201, также Базилевскаго (№ 7223, т. I, „Донесеніе Варшавскаго слѣдственнаго комитета“, 1827 г.) и въ прилож. къ книгѣ Лемке (№ 7169, „Извѣстія о Варшавскомъ мятежѣ и о предварительныхъ причинахъ онаго“). О бунтахъ военныхъ поселянъ еще см. №№ 7095, 7154, 7169б, 7092, 7170а. Книги Слезкинскаго и Богусловскаго о томъ же мы не вносимъ въ наши списки. О народныхъ волненіяхъ въ эпоху Николая см. Варадинова въ юрид. отд., еще Семевскій (№ 7173а), также №№ 7167, 7064, 12553. („Одинъ изъ лже-Константиновъ“). Для характеристики народной психологіи данной эпохи интересны статьи Л. Толстого (№ 7179), Глѣба Успенскаго (№ 1223, „Старики“), Герцена (№ 4284, „Былое и Думы“).

В. Царствованіе Александра II-го (1855—1881 гг.). Общій обзоръ его, наиболѣе полный въ фактическомъ отношеніи, но далеко не безпристрастный, даетъ обширный трудъ сотрудника „Новаго Времени“ С. Татищева, роскошно изданный А. Суворинымъ (№ 7206). О той же эпохѣ см. № 7248 (въ полномъ изданіи) и общую характеристику въ №№ 4215, 7193. Характеристику личности Александра II-го, кромѣ этой книги, даетъ тотъ же авторъ въ „Русск. біогр. словарѣ“ (№ 6800, т. I.). Книга Шумахера (№ 7209) представляетъ изъ себя панегирикъ. Очень интересный очеркъ эпохи 1856—82 гг. даетъ книга Венюкова (№ 4268б), богатая фактами и живо написанная. Нельзя не пожелать ея переизданія. Общій очеркъ внѣшней политики см. въ № 7206, также Драгомановъ (№ 4356, статья „Русско-турецкая война и политическая свобода“). Болѣе безпристрастный научный очеркъ того же періода см. въ „Исторіи Россіи“ (№ 7085). Очень цѣнный трудъ А. Леруа-Болье „Empire des tzars et les russes“, дающій подробную картину русскаго строя и жизни до 1881 г., не перев. Книга Меккензи Уоллеса „Россія“ переведена съ исключеніями и искажена.

О внѣшней исторіи даннаго періода см. №№ 7196, 7200—03, 7208. Оффиціальная исторія русско-турецкой войны изложена въ № 7203б. Объ изнанкѣ русско-турецкой войны см. Боткинъ (№ 7187а), Верещагинъ (№ 7188а), Карцевъ („За кулисами дипломатіи“, въ „Русск. Старинѣ“, 1908 г.). См. еще № 4268а—68б, 4356, т. II, Г. Градовскій (№ 4319) и съ другой точки зрѣнія—Катковъ (№ 4398), И. Аксаковъ (№ 7175, т. I). Не пер.: Bousquet. „Histoire du peuple bulgare“ (1909), Izzaf-Fuad-Pascha. „Etude stratégique et critique sur la campagne turco-russe de 1877—78“ (P. 1900), Trotha. „Der Kampf um Plewna“ (1896), A. d'Avril. „Negotiations rélatives au traité de Berlin“ (P. 1880), Choublier. „La question d'Orient depuis la traité de Berlin“ (1897). Безпристрастной исторіи русско-турецкой войны еще не написано.

О внутренней политикѣ Александра II-го, именно объ ея общемъ направленіи, см. №№ 7193, 7197 (лучшая книга по этому вопросу), №№ 7204, 7207. О „великихъ реформахъ“ 60-хъ годовъ см. Головачева (№ 7190) и Джаншіева (№ 7191). Первая книга представляетъ обстоятельный, но сухой обзоръ, анализъ и критику реформъ, сдѣланный однимъ изъ современниковъ; вторая—рядъ очень бойко, а мѣстами даже ѣдко написанныхъ фельетонныхъ очерковъ и юбилейныхъ справокъ, проникнутыхъ общественнымъ настроеніемъ и искреннею любовью къ свободѣ. Книга Джаншіева требуетъ отъ читателя нѣкотораго фактическаго знакомства съ самымъ ходомъ событій, съ которымъ начинающій можетъ, напр., познакомиться изъ книжки О. Волькенштейнъ (№ 7189). Широко задумано, но, къ сожалѣнію, лишь наполовину исполнено, прекрасное изданіе П. Гершунина (№ 7188), представляющее изъ себя рядъ монографій о каждой реформѣ въ отдѣльности, причемъ прослѣживаются и причины, и общій ходъ ея, и контръ-реформы Александра III-го. Вышли въ свѣтъ лишь книги о реформѣ крестьянской—Корнилова (№ 7216), судебной—I. Гессена (№ 11128) и цензурной—К. Арсеньева (№ 195). Монографіи объ отдѣльныхъ реформахъ см. въ другихъ отдѣлахъ: крестьянской — въ экономическомъ, судебной — въ юридическомъ и т. д. См. еще § 187. О гр. Д. А. Толстомъ и объ его системѣ см. § 269—272. Также см. о томъ же №№ 4265б, 4294 (съ 1868 г.). Произведенія идеологовъ толстовскихъ реформъ см.: Катковъ (№ 4400) и Любимовъ (№ 4467), самого Д. Толстого (№№ 4747, 9337, 9338). Для характеристики царствованія представляетъ главный интересъ, несомнѣнно, реформа крестьянская, наиболѣе полный и разносторонній очеркъ которой даетъ роскошное юбилейное изданіе И. Сытина (№ 7209а), (исп. подъ ред. „Уч. Отдѣла Общества Распр. Техн. Знаній“), составленное выдающимися спеціалистами. Это изданіе является достойнымъ литературнымъ и общественнымъ памятникомъ пятидесятилѣтняго юбилея величайшей реформы и представляетъ изъ себя какъ бы энциклопедію по исторіи русскаго крестьянства и отношенія интеллигенціи къ его юридическому и экономическому положенію. Нѣсколько статей (Н. Русанова, В. Тана, С. Прокоповича) не могли войти въ сборникъ по цензурнымъ условіямъ. На второмъ мѣстѣ нельзя не поставить небольшой сборникъ № 7209б, содержащій рядъ статей о разныхъ сторонахъ той же реформы. Еще болѣе популярно составлены съ №№ 7211а, 7217б, 7217а. Въ сб. № 7209б вошли ст.: А. Яковлева „Оч. исторіи крѣп. права до половины XIX в.“, В. Семевскаго. „Правительство, общество и народъ въ исторіи крестьянскаго вопроса во второй половинѣ XIX в.“, В. Уланова. „Ходъ и исходъ крестьянской реформы“, В. Чешихина. „Отраженіе крѣпостного права въ общественной мысли и литературѣ.“. Изслѣдованіе Иванюкова (№ 7212) ставитъ своею цѣлью документально выяснить роль литературы, дворянства и правительства въ исторіи данной реформы. Усилій самого народа „своими средствіями“, путемъ „волненій“ выбиться изъ-подъ ига командующихъ классовъ и правительства, какъ выразителя и защитника ихъ интересовъ, книга Иванюкова не касается, хотя эти волненія, какъ показываетъ В. Семевскій (№ 7173а), и „приняли въ 1855 г. угрожающій характеръ“. См. прекрасную книгу И. Игнатовичъ (№ 7212а) и ея же ст. „Волненія 1856—63 гг.“ (въ „Минувшихъ годахъ“, 1908 г.). Ср. ниже слова Александра II о нежелательности „отмѣны крѣп. права снизу“. О дальнѣйшемъ ходѣ кр. реформы см. статью въ сбор. № 4948в (ст. Страховскаго: „Крестьянскій вопросъ въ законодательствѣ послѣ 1861 г.“). Труды редакціонныхъ комиссій, а также изданія Стрѣльбицкаго мы здѣсь не указываемъ, вслѣдствіе ихъ спеціальнаго интереса. См. еще гл. II въ № 7085, т. VI, ст. Худякова въ „Истор. Вѣстникѣ“ 1881 г., № 12 („Бунтъ въ Кандевкѣ“). О крестьянскихъ волненіяхъ см. еще № 7209а („Бунтъ въ Безднѣ“), ст. С. Пр. въ „Русской Мысли“ 1881 г. № 11. („Что дѣлается въ крестьянской средѣ“, у П. Маслова (№ 12553). Тамъ же о волненіяхъ крестьянъ въ имѣніи гр. Бобринскаго и о дѣйствіяхъ ген. Лошкарева (рѣчь Плевако № 11267, т. II).

Съ историей вопроса объ освобождении крестьянъ знакомитъ Корниловъ (№ 7216), излагающій „ходъ и развитіе крестьянскаго дѣла въ связи съ общей исторіей нашей государственной и общественной жизни послѣднихъ десятилѣтій“ и доводящій разсказъ до 1903 г. Сб. № 7217б представляетъ изъ себя иллюстрированную хрестоматію, рисующую крѣпостное право и крестьянское освобожденіе въ яркихъ художественныхъ образахъ. Сб. „Воля“ (№ 7211в), прекрасно составленный В. Ермиловымъ, отражаетъ „романтическую сторону реформы и восторги лучшихъ русскихъ людей, біенія благороднѣйшихъ русскихъ сердецъ, прекрасные порывы поэтическихъ геніевъ въ народной свободѣ“. Въ дополненіе его см. ром. Н. Чернышевскаго „Прологъ къ прологу“ (№ 4893), гдѣ авторъ набрасываетъ портреты нѣкоторыхъ видныхъ дѣятелей реформъ (Ростовцева, Валуева, Сѣраковскаго, Муравьева, Кавелина, самого себя). О выдающихся дѣятеляхъ реформъ см. № 7210 (прекрасно составленный сборникъ) и №№ 7211, 4711 (т. X), 7213, 7217 7186, 7203а, 7204, 7207а. Не пер. цѣнный трудъ Леруа-Болье „Un homme d'état russe“ (о Н. Милютинѣ). Воспоминанія современниковъ и ихъ мнѣнія о реформахъ см. кн. Черкасскій (№ 4880а), Арцимовичъ (№ 7186), Кошелевъ (№ 4424), Ю. Самаринъ (№ 4674, т. II), О. Трубецкая (№ 7207а), Герценъ (№ 4284, т. V, загран. изд.), Чернышевскій (№ 4893, т. IV), П. Валуевъ (дневникъ въ „Русской Старинѣ“ за 1891 г. № 9 и № 4262), К. Головинъ (№ 4306), Погодинъ (см. Барсуковъ, № 5297, тт. 16—17), Н. Безобразовъ (крѣпостникъ, № 4208а—8г), кн. В. Мещерскій (№ 4501).

Переходя теперь къ исторіи общественнаго движенія при Александрѣ II-мъ, завершившагося событіями 1905 г. и активнымъ выступленіемъ многочисленныхъ народныхъ массъ, еще не бывалымъ въ русской исторіи, прежде всего мы должны отмѣтить большую пестроту и дробность литературныхъ матеріаловъ объ этомъ движеніи. Общими очерками его являются цѣнная книга А. Корнилова (№ 7197) и Барривэ (№ 7187), а также №№ 7089—90. Книга перваго представляетъ изъ себя очень хорошій и обстоятельный трудъ, широко захватывающій вопросъ и осторожный въ своихъ выводахъ. Авторъ не ставитъ своей задачей давать исторію революціонныхъ движеній данной эпохи. Барривэ даетъ исторію общественнаго движенія въ связи съ исторіей революціонной. Въ настоящее время книга Барривэ можетъ до нѣкоторой степени замѣнить извѣстный трудъ Туна (№ 7089), который излагаетъ именно исторію движенія революціоннаго. Изъ другихъ обзоровъ см. №№ 7205, 7238—42, 7232, 7243, отчасти № 7348, также въ изданіи Граната (№ 7085) и французскомъ оригиналѣ Рамбо и Лависсъ. См. еще наши указанія на стр. 55—6. Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 188—199, являются оффиціальными историческими документами №№ 7221, 7223 (дословная перепечатка оффиціальныхъ отчетовъ о политическихъ процессахъ, начиная съ 1825 г. и кончая 70-ми годами), №№ 7235, 7253—55, 7270, 7274, 7283, 7284—86 7303, 7303а, 7304, 7306, 7309, 7336, 7371, 7373, 7382, 7393, 7398, 7399, 7401, 7407 (особенно цѣнный сборникъ оффиціальныхъ документовъ), № 7409—10. Записки, воспоминанія и мнѣнія участниковъ: №№ 7220, 7243 (финляндск.), 7244, 7246—48а, 7248—49, 7250, 7251, 7256, 7257 (ред. журнала „Наканунѣ“), № 7258—59, 7262, 7263—65, 7267—69, 7275, 7276—79, 7281, 7282, 7287, 7288, 7289—90а, 7292—97, 7299, 7302, 7305, 7307, 7308, 7364, 7365, 7366, 7368, 7370, 7376--79, 7383а, 7385, 7388, 7388а, 7389.

Распредѣленіе авторовъ по направленіямъ общественной мысли и по десятилѣтіямъ ея исторіи уже было сдѣлано нами въ I т. нашего труда (см. стр. 204—308). Въ виду сложности общей картины общественнаго движенія съ 1855 по 1911 г., ниже мы распредѣляемъ библіографическій матеріалъ тоже по десятилѣтіямъ въ предѣлахъ каждаго изъ послѣдовательныхъ царствованій, по возможности распредѣляя его вмѣстѣ съ тѣмъ на двѣ главныхъ категоріи: къ первой мы относимъ книги по исторіи того движенія, которое происходило и происходитъ въ предѣлахъ юридическихъ рамокъ, отведенныхъ общественной самодѣятельности по усмотрѣнію правительства, ко второй—по исторіи того движенія, которое съ этими рамками не считается. И тотъ и другой матеріалъ мы разсматриваемъ по десятилѣтіямъ.

а) Пятидесятые годы и начало шестидесятыхъ (1855—61 гг.). Исторія этого десятилѣтія тѣсно связана съ исторіей предшествующихъ годовъ Николаевской реакціи, вызванной прежде всего страхомъ передъ западно-европейскими событіями. (См. выше, на стр. 59 о дѣлѣ петрашевцевъ въ 1848 г., о закрытіи Кирилло-Мефодіевскаго братства въ 1847 г.— Участники: Н. И. Костомаровъ (см. №№ 681—88а, его автобіографію см. въ № 688а), П. А. Кулишъ (№ 1865—76 и указанія при № 1876), Т. Шевченко (№ 1954—62 и указанія при № 1962). Объ этомъ же дѣлѣ см. № 224, Сватиковъ (№ 7088а), Пыпинъ (№ 264), Огановскій (№ 1788, т. V), 264а, 5416, 1792б, 5404 5627, Спасовичъ и Пыпинъ (№ 2141), Стороженко (№ 7175), Общій очеркъ общественныхъ настроеній даетъ упоминавшаяся выше книга Корнилова (№ 7197), затѣмъ № 7187, кн. Лемке (№ 7169—69а, 7198), №№ 7204, 7205, 7203а. См. еще восп. Н. Златовратскаго („Вѣстн. Евр.“ 1910 г., 9—10) и цѣнную ст. Н. Котляревскаго „Очерки изъ исторіи обществ. настроенія въ Россіи въ 60-хъ гг.“ (тамъ же, 1910 г. №№ 8, 10, 11), а также въ отдѣлѣ „Исторія литературы“, т. I нашего труда, стр. 227—48, 311—12, 316—17. Къ тому же періоду относится возникновеніе русской эмиграціи, все большій и большій ростъ ея популярности и вліянія, чему несомнѣнно способствовали все тѣ же реакціонныя мѣры правительства. Объ эмигрантахъ: П. Долгоруковѣ (№№ 4352а—52в) см. „Былое“, 1906 г., № 2—3, о И. Головинѣ (№ 4299—99а) у Лемке (№ 7169). Къ 1853 г. относятся основаніе А. И. Герценомъ (№ 4284—88а) первой русской вольной типографіи въ Лондонѣ и появленіе его первыхъ прокламацій къ русскому народу. Затѣмъ нѣсколько позднѣе появляется „Полярная звѣзда“ (№ 4962б) и „Колоколъ“ (№ 4117а), издававшіеся Герценомъ вмѣстѣ съ Огаревымъ (№ 991). О первомъ изъ нихъ см. указанія при № 4288а, о второмъ при № 4540б и № 991. Какъ извѣстно, оба зарубежныхъ органа „находили себѣ доступъ въ Зимній дворецъ и читались самимъ государемъ“ и „имѣли даже непосредственное практическое значеніе“ (№ 7232). О значеніи „Колокола“ см. цѣнныя ст. С. Ашевскаго „Реформы Александра II“ и „Колоколъ“ Герцена въ „Совр. Мірѣ“ 1907 г. (№№ 1—3). Письма Герцена къ Александру II см. № 4287а. Къ пятидесятымъ же годамъ относится могущественное революціонизирующее вліяніе Н. Г. Чернышевскаго, вождя тогдашней радикальной и соціалистической мысли (№ 4893, о немъ см. тамъ же). О двухъ громадной важности событіяхъ 1855 г., — паденіи Севастополя и кончинѣ императора Николая I-го см. выше. О томъ, что въ томъ же году крестьянскіе мятежи приняли угрожающій характеръ, см. у Семевскаго (№ 7173а). Къ 1856 г. относится знаменитая рѣчь Александра II-го московскимъ дворянамъ: „Лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собой начнетъ отмѣняться снизу“ (см. Джаншіевъ № 7190в и Татищевъ № 7206). См. также вышеупомянутую книгу И. Игнатовичъ (стр. 60). Въ томъ же году рѣчь Александра къ полякамъ („point de rêveries“). О броженіи въ Польшѣ см. въ § 201 и № 7211. О томъ, что требованіе реформъ въ концѣ пятидесятыхъ годовъ было широко распространеннымъ явленіемъ, можно судить по отношенію къ этому вопросу даже такихъ элементовъ, какъ славянофилы, которые устами К. Аксакова (№ 4177а), въ его „Запискѣ о внутреннемъ состояніи Россіи“, поданной Александру II въ 1855 г., порицали правительство за то, что оно „вмѣшалось въ нравственную свободу народа, стѣснило свободу жизни и духа (мысли и слова) и перешло такимъ образомъ въ душевредный деспотизмъ“. При этомъ Аксаковъ предсказывалъ революцію, если правительство не пойдетъ на уступки. Взгляды Кавелина на освобожденіе см. въ № 4391, т. II, на бюрократическую „конституцію“,—тамъ же. 50-ые и 60-ые годы являются также эпохою широкихъ студенческихъ волненій, о которыхъ см. №№ 7232—37а, 7204, 7203а, также В. Острогорскаго (№ 9331а), Лемке (№ 7251б,—записки о Спб. студенческихъ безпорядкахъ), Спасовича (№ 4711, т. IV), Кавелина (4391, т. III и т. II, стр. 1192—206), Костомарова (№ 688а), И. Сѣченова (№ 7205в), Чичерина (№ 4894) и въ особенности статьи С. Ашевскаго въ „Современномъ Мірѣ“ за 1908 г., №№ 6—12.

б) Шестидесятые годы (1862—70). Въ эту знаменательную эпоху недовольство великими реформами, недоведенными до конца, скомканными или проведенными въ значительной степени въ интересахъ командующихъ классовъ, какъ это лучше всего показываетъ исторія крестьянской реформы съ ея неполными надѣлами и громадными выкупными платежами, привело къ дальнѣйшему развитію и углубленію общественнаго движенія въ обѣихъ формахъ его. Съ первой, легальной его формой, кромѣ вышеупомянутыхъ общихъ обзоровъ, знакомитъ интересная брошюра Н. И. Іорданскаго (№ 7248б). Рядъ интересныхъ фактовъ, хотя мало обработанныхъ, даютъ книги Лемке (№ 7251а). (Дѣло проф. Павлова, процессъ 32-хъ, Серно-Соловьевича, П. Мартьянова, „воскресниковъ“ (№ 7251б), процессы Д. Писарева, Н. Чернышевскаго). Интереснѣйшій матеріалъ даютъ воспоминанія Л. Ф. Пантелѣева (№ 7204), Никитенко (№ 7203а), Кропоткина (№ 7249), Златовратскаго („Вѣстникъ Европы“ 1910 г.“). Что касается до революціоннаго движенія 60-хъ годовъ, то сравнительно съ предыдущей эпохой оно значительно оформилось въ смыслѣ идеологіи и, какъ говоритъ Л. Шишко, уже „велось во имя народныхъ интересовъ, интересовъ трудящагося крестьянства; вопросъ о землѣ вездѣ выдвигался въ немъ на первое мѣсто, ближайшей же цѣлью ставилось сверженіе абсолютизма, а основою движенія признавалось стихійное возстаніе крестьянъ“. Но „это движеніе было еще замкнуто въ тѣсную среду революціонно-настроенной части молодежи, образованные же классы сторонились всякихъ тайныхъ обществъ и такъ или иначе мирились съ данными реформами“ (№ 7238). Въ этомъ періодѣ, именно въ 1861 г., движеніе открывается дѣломъ М. Михайлова (о немъ см. Лемке № 7251а, Базилевскій № 7223, т. I. Также „Матеріалы для будущей исторіи Сибири и ссылка М. Михайлова“, изд. Касперовича, Лейпц). Прокламація „Къ молодому поколѣнію“, принадлежащая перу Михайлова, напечатана въ извлеченіяхъ въ сб. № 7084а и № 7087а, а въ полномъ видѣ въ № 4201. За этой прокламаціей послѣдовали другія („Что нужно народу“, „Къ барскимъ крестьянамъ“ *), „Къ солдатамъ“ **), „Къ молодой Россіи“). „Мы хотимъ,—говорилось въ этой послѣдней,—чтобы земля принадлежала не лицу, а странѣ, чтобы у каждой общины былъ свой надѣлъ, чтобы личныхъ землевладѣльцевъ не существовало; мы хотимъ сохраненія общиннаго владѣнія землей, съ передѣлами чрезъ большіе сроки“. (См. тексты другихъ прокл. въ № 4097). Къ 1862 г. относятся прокламація „Русская Правда“ (о ней Лемке № 7251б), возникновеніе тайнаго общества „Земля и Воля“ (которое не слѣдуетъ смѣшивать съ обществомъ того же названія, возникшимъ въ 70-хъ годахъ) и организаціи „Великоруссъ“, „стоявшихъ въ тѣсной связи съ броженіемъ среди офицерства и представлявшихъ изъ себя первыя попытки интеллигенціи взять въ свои руки стихійный процессъ революціоннаго движенія“. О „Землѣ и Волѣ“ см. сб. № 7204,

---

*) Авторомъ ея считали Н. Чернышевскаго (№ 4893).

**) Авторъ ея (по его собственному признанію) Шелгуновъ (№ 4905).

Герценъ (№ 4284а), загр. изд., т. X), посмертныя соч. О „Великоруссѣ“ см. тамъ же, а также Лемке (№ 7251б, „Процессъ великоруссцевъ“), Базилевскій (№ 7221—23). О Спб. и другихъ пожарахъ см. № 7232, 7204. Къ 1863 г. относится возстаніе въ Польшѣ и жестокія репрессіи его усмирителя Муравьева (объ этомъ см. въ отдѣлѣ польской исторіи, § 201), а въ связи съ этимъ—новый подъемъ движенія въ русскомъ образованномъ обществѣ, сочувствовавшемъ польскимъ повстанцамъ. Въ этомъ движеніи приняли участіе, между прочимъ, М. Бакунинъ (№ 4197—204, тамъ же указанія на литературу о Бакунинѣ и его времени), Л. Пантелѣевъ (№ 7204), Потебня (№№ 30, 3582—3). Къ тому же времени относятся статьи Герцена, тоже сочувствовавшаго полякамъ (№ 4287б) и значительно потерявшаго, благодаря этому, свою популярность въ нѣкоторыхъ кругахъ русскаго общества (объ этомъ см. литературу о Герценѣ, указ. при № 4288а, а также при книгѣ Вѣтринскаго (№ 5323). Знаменитыя статьи М. Каткова о польскомъ вопросѣ см. въ № 7546а. Отзвуки другихъ русскихъ публицистовъ на ту же тему указаны выше. О томъ же см. № 7232. Къ 1864 г. относится дѣло Чернышевскаго, основанное на подложныхъ документахъ, къ нему подсунутыхъ. Фактическая сторона этого процесса изложена подробно у Лемке (№ 7251а), а также въ прилож. къ загр. изд. соч. Н. Чернышевскаго (изд. Элпидина) и у А. Суворина (№ 4730), пострадавшаго за это свое произведеніе. Въ томъ же году возникаетъ дѣло Д. И. Писарева (№ 4559—62), и самъ онъ заключается въ крѣпость (о Писаревѣ см. его біографію, указ. при № 4562). Объ этомъ дѣлѣ см. также Лемке (№ 7251а), Базилевскій (№ 7223). Съ именемъ Писарева тѣсно связана исторія, такъ называемаго, „нигилизма“ 60-хъ годовъ (слово, придуманное, повидимому, И. С. Тургеневымъ). О нигилизмѣ см. указанія въ 1 т. нашего труда, стр. 314. Къ 1865 г. относится дѣло А. и Н. Серно-Соловьевичъ (о нихъ см. №№ 7204, 7251б). О процессахъ 1866—67 гг. см. Базилевскій, № 7223. Въ томъ же году, 4-го апрѣля, выстрѣломъ Каракозова открылся рядъ покушеній на жизнь Александра II-го. О дѣлѣ Каракозова см. Базилевскаго, т. I (№ 7223) и ст. Д. В. Стасова „Каракозовскій процессъ“ („Былое“, 1906 г., № 4). По этому дѣлу пострадали, между прочимъ, П. Ф. Николаевъ (№ 4533), Худяковъ (№№ 6766, 7291а, 1787), П. Лавровъ (№№ 4443—48) и Л. Оболенскій (№ 4539). Какъ извѣстно, каракозовскій кружокъ, какъ это оффиціально установлено, имѣлъ соціалистическій характеръ; кромѣ того, по словамъ одного изъ его участниковъ, каракозовцы „были піонерами, пытавшимися создать прочную революціонную организацію“. Событія даннаго періода подробно освѣщены съ реакціонной точки зрѣнія въ соч. М. Каткова (№ 4398), а также въ ром. В. Крестовскаго „Панургово стадо“, „Кровавый пуфъ“, „Хроника о смутномъ времени Россійскаго государства“ (№ 4426а). Также см. Лѣскова (№ 750, ром. „Некуда“). Въ 1867 г., дѣло о новомъ покушеніи на Александра II-го, сдѣланномъ Березовскимъ (№ 7223, т. I). Вообще о настроеніи умовъ въ 60-ые годы см. Кропоткинъ (№ 7232), Пантелѣевъ (№ 7204), Н. Ѳ. Анненскій (въ сб. № 1386), Ашенбреннеръ („Былое“, 1907 г. № 4), кн. В. Мещерскій (№ 4501), Никитенко (№ 7203а) и въ I т. нашего труда (стр. 311).

в) Семидесятые годы (1870—81 гг.). Какъ извѣстно, движеніе 70-хъ годовъ „непосредственно примыкаетъ къ движенію 60-хъ, въ основѣ котораго лежала все та же неотвязная, мучительная мысль о русскомъ мужикѣ, неразрывно связанная съ соціализмомъ, такъ какъ именно въ этомъ послѣднемъ видѣлось единственно возможное разрѣшеніе вопроса“. Но активное „народничество 60-хъ и 70-хъ годовъ представляло собою ничто иное, какъ тотъ фазисъ въ развитіи соціалистическаго движенія, когда оно еще не успѣло расшириться до размѣровъ массовой борьбы, а обнимало собою одни лишь, такъ наз., идеологическіе элементы общества, движимые чувствомъ долга по отношенію къ обездоленнымъ массамъ“ (№ 7262). Во всякомъ случаѣ, „начало 70-хъ годовъ,—говоритъ Н. Русановъ въ своей содержательной статьѣ („Политика Н. Михайловскаго“, „Былое“, 1907 г. № 7),—ознаменовалось въ Россіи выработкою новаго народническаго соціализма и приложеніемъ его на практикѣ въ видѣ „хожденія въ народъ“. Какъ извѣстно, тогда же обозначились два главныхъ теченія: а) пропагандистское, главнымъ представителемъ котораго былъ П. Л. Лавровъ (см. № 4444, органъ этого теченія „Впередъ“ см. № 4099). (О немъ и объ этомъ движеніи см. № 4448, также ст. Н. Кудрина въ „Рус. Бог.“ 1910 г., № 2). Библіографія сочиненій П. Лаврова, сост. Я. Колубовскимъ, см. въ № 4098, вып. 44, а также въ прилож. къ бр. „Памяти П. Лаврова“. Ж. 1900 г.) и б) бунтарское, главнымъ представителемъ котораго былъ М. Бакунинъ (№ 4197—204 и въ „Быломъ“, 1907 г., № 7 и въ № 7194а). См. характерную для Бакунина статью „Народное дѣло“, въ № 4197, т. I. Къ первому теченію принадлежали въ срединѣ 70-хъ гг., между прочимъ, Л. Гинсбургъ (въ Спб.), Ильинъ, Покровскій, бр. Семеновскіе, Левашевъ, В. Соколовъ, А. Линевъ, ко второму—Плехановъ, Дебагорій-Мокріевичъ, Сажинъ, Фроленко, Дейчъ, П. Аксельродъ, Аптекманъ, Перовская, Засуличъ, Александръ Михайловъ (о немъ см. „На родинѣ“, 1896 г., № 3, стр. 1—51, его автобіографія и завѣщаніе въ „Быломъ“ 1906 г. № 2), Маркъ Натансонъ (о немъ см. „Былое“ 1907 г. № 5, стр. 229—32, 240—42). Основными положеніями ж. „Впередъ“ выставилъ слѣдующія: 1) спеціальная почва, на которой можетъ развиться будущность большинства русскаго населенія (въ смыслѣ соціалистическихъ идеаловъ), есть крестьянство съ общиннымъ землевладѣніемъ; 2) перестройка русскаго общества должна быть совершена не только съ цѣлью народнаго блага, не только для народа, но и посредствомъ народа (тезисы, до сихъ поръ лежащіе въ основѣ народническаго міросозерцанія). Программою бунтарей-бакунистовъ явилась книга „Государственность и анархія“ Бакунина (№ 4197, т. II), основная мысль которой та, что со времени выступленія на сцену пролетаріата, съ его соціалистическими стремленіями, государство является самымъ безпощаднымъ его врагомъ. „Государство съ одной стороны, соціальная революція съ другой,—вотъ два полюса, антагонизмъ которыхъ составляетъ самую суть настоящей общественной жизни въ цѣлой Европѣ". „Отрицая государство, Бакунинъ считалъ единственно возможной формой борьбы бунтъ, возстаніе рабочихъ массъ, руководимыхъ ихъ соціальными инстинктами и страстями, ихъ сознательными и безсознательными стремленіями, ихъ насущными потребностями и идеалами". Отсюда двѣ цѣли: разрушеніе стараго государственнаго строя и „организація снизу вверхъ вольнаго братскаго союза вольныхъ производительныхъ ассоціацій, общинъ и областныхъ федерацій, обнимающихъ безразлично людей всѣхъ языковъ и народностей". Нѣсколько позже обозначилось еще одно второстепенное движеніе, якобинское, довольно сильно, однако, затронувшее въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молодежь". Главнымъ представителемъ его былъ П. Ткачевъ (№ 4746 и его органъ „Набатъ". См. т. I, стр. 209. О Ткачевѣ см. ж. „Былое", 1907 г., № 8). Какъ извѣстно, „пропагандистское и бунтарское теченія вели между собою ожесточенную полемику по вопросу о томъ, подготовлять ли революцію пропагандой, или теперь же начинать въ народѣ бунтъ, чтобы втянуть его такимъ путемъ въ революцію". Но „оба эти теченія были анти-государственническія, оба ставили своей цѣлью одновременное нападеніе на весь современный экономическій и политическій строй съ тѣмъ, чтобы на развалинахъ стараго міра гнета и эксплуатаціи покрыть всю Россію федераціями общинъ трудящихся. Оба были, наконецъ, „аполитическими" въ томъ смыслѣ, что отрицали всякую чисто политическую революцію и объявляли жестокую войну либераламъ и парламентаристамъ, мечтавшимъ о конституціи". Впослѣдствіи, въ концѣ 70-хъ годовъ, взгляды эти радикально измѣнились, о чемъ см. ниже. Десятилѣтіе 70-хъ годовъ открывается дѣломъ С. Нечаева (1871 г.), которое, однако, историки движенія разсматриваютъ, какъ случайный эпизодъ, вызванный энергіей одного человѣка и, слѣдовательно, имѣвшій прежде всего біографическое значеніе. О процессѣ Нечаева и нечаевцахъ см. Базилевскій (№ 7221, 7223, т. I), также № 7238, ст. въ „Быломъ", 1906 г., № 7 и № 7194а. Катехизисъ Нечаева см. въ „Сб. литер. и политич. статей". Ж. 1880 г. Рѣчь защитника Спасовича см. № 4711, т. V, защитника Хартулера № 11279. Ср. Достоевскій „Бѣсы" (№ 592—93), гдѣ сдѣлана попытка нарисовать съ отрицательной стороны психологію участниковъ этого эпизода. По нечаевскому процессу привлекался, между прочимъ, П. Ткачевъ (№ 4746). О немъ см. Плехановъ (№ 4577) и др., указ. при № 4746. Дѣйствительнымъ же началомъ революціоннаго движенія 70-хъ гг. историки его считаютъ, такъ назыв., „хожденіе въ народъ" (художественную картину его пытается дать въ своей „Нови" Тургеневъ (№ 1214), каррикатурную сатиру на него — Дьяковъ-Незлобинъ (№ 4364в, печ. въ „Русскомъ Вѣстникѣ" 1875—77 гг.). Къ этому же періоду относится дѣятельность революціонныхъ кружковъ долгушинцевъ, чайковцевъ и лавристовъ. О нихъ см. №№ 4188в, 4448, 7257, 7267, 7262, 7236, 7194а, также ст. Синегуба „Воспоминанія чайковца" въ „Быломъ", 1906 г., №№ 8—10, А. Лукашевича „Въ народъ", тамъ же, 1907 г., № 3, Дейча въ „Вѣстн. Европы" 1910 г., № 10.—Особенный интересъ представляютъ воспоминанія Дебагорія-Мокріевича (№ 7267) и книги Лаврова (№ 4448, Спб. изданіе съ сокращеніями) (I. Движеніе до 1873 г. II. Русское заграничное движеніе 1873—77 гг. III. „Впередъ". IV. Литературная полемика. V. Движеніе въ народъ. VI. Переходъ къ другой эпохѣ). Первый авторъ даетъ яркое изображеніе самаго хожденія, второй—исторію идейной стороны его. Изъ членовъ вышеупомянутыхъ кружковъ отмѣтимъ Чайковскаго, С. Кравчинскаго (№ 4426), П. Кропоткина (№ 7232), Л. Тихомирова (№ 4737—44а), Л. Шишко (№ 4910—12а), Е. Брешковскую (№ 7246—46а), В. П. Воронцова (№ 4258—60а), Г. В. Плеханова (№ 4566—93), Синегуба, Кропоткина (№ 7232) О Лавровѣ см. указанія при № 4443—48 и статьи Н. Русанова въ ж. „Былое", 1907 г., № 2, а также въ № 4664. О лавристахъ см. Григоровичъ „Соціализмъ и борьба за политическую свободу". Л. 98 г., Плеханова (въ № 7090). О развитіи пропаганды въ этомъ періодѣ см. оффиціальную записку гр. Палена (№ 7277а) и въ „Быломъ" 1907 г., № 9. Выдающимися событіями въ движеніи 70-хъ годовъ были: арестъ кружка „чайковцевъ" (1873—4 г.), процессъ „долгушинцевъ" (1874 г., см. № 7223) (Рѣчь В. Спасовича, защитника Долгушина, см. № 4711, т. V), демонстрація на Казанской площади (1876 г.), гдѣ находились, между прочимъ, Плехановъ, Вѣра Фигнеръ и др. (№№ 4589а, 7221, 7267). Въ томъ же 1876 г. побѣгъ П. Кропоткина. О немъ см. №№ 7232, 7258. Въ 1878 г. побѣгъ Дейча (№№ 7269) и Я. Стефановича (№ 7288). Разгромъ долгушинцевъ, чайковцевъ и проч. былъ поворотнымъ пунктомъ отъ перваго періода движенія 70-хъ годовъ ко второму. Въ результатѣ непосредственнаго столкновенія съ народной жизнью въ первый періодъ хожденій въ народъ среди революціонеровъ стало постепенно складываться убѣжденіе, что пропаганда соціалистическихъ идей должна вестись систематически и охватывать опредѣленныя мѣстности, что „тотъ общественный идеалъ, который живетъ въ народѣ въ настоящее время, по существу не противорѣчитъ требованіямъ соціализма, но надо организовать въ народѣ силу, могущую противостоять правительственной организаціи, а для этого необходимо вести агитацію на почвѣ народныхъ интересовъ" и, слѣдовательно, „имѣть прочное положеніе среди народа въ данной мѣстности". На почвѣ этого сознанія въ 1876 г. сорганизовалось общество „Земля и Воля", являющееся представителемъ второго періода революціонной дѣятельности народничества (№ 7257). О „Землѣ и Волѣ" см. Аптекманъ (№ 7244), Серебряковъ (№ 7257), статьи М. Р. Попова („Земля и Воля" наканунѣ Воронежскаго съѣзда" въ ж. „Былое" 1906 г., № 8) и „Изъ моего революціоннаго прошлаго", тамъ же, 1907 г., № 5, 7, Дебагорій-Мокріевичъ (№ 7267), А. Д. Михайловъ („Воспоминанія". Ж. 1903 г.). Среди членовъ „Земли и Воли" были, между прочимъ, Ольга и М. Натансонъ, Аптекманъ (№ 7244), Ал. и Ад. Михайловы, М. Р. Поповъ (№ 7282), Лизогубъ, Плехановъ (№ 7305, 4566, 4577), С. Кравчинскій (№ 4426), Н. Морозовъ (№№ 7276—7), Л. Тихомировъ, Д. Клеменсъ (о немъ см. № 7258) и др. О дальнѣйшей формѣ движенія, о раздѣленіи „Земли и Воли“ въ 1879 г. на „Народную Волю“ и „Черный Передѣлъ“ см. прежде всего № 7244, затѣмъ 7089—90, 7187, 7243, 7257. Какъ извѣстно, „Земля и Воля“, по примѣру бакунистовъ, продолжала относиться къ политической борьбѣ отрицательно. „Народная Воля“ поставила эту борьбу на первое мѣсто: она же выдвинула на первый планъ политическій терроръ и въ силу этого въ широкой мѣрѣ стала практиковать систему заговора. Объ этомъ см. №№ 7255, 7089—90, 7187 и „Восп. народовольца“ А. Баха („Былое“ 1906 г., 1, 2, 3) и М. Поповъ (тамъ же 1907 г., № 8). Объ общемъ настроеніи умовъ въ это время см. М. Ашенбреннеръ („Воспоминанія“, Былое 1907 г., № 4—6), П. Кропоткинъ (№ 4428, т. II). Тамъ же о настроеніи, подготовившемъ наиболѣе крупныя выступленія народовольцевъ. Съ психологической точки зрѣнія представляетъ интересъ рѣчь А. Квятковскаго (№ 7270, 7084а и въ „Быломъ“ 1906 г.), въ которой, между прочимъ, сказано, что „только невозможность какой-либо общественной дѣятельности на пользу народа, полная невозможность пользоваться сколько-нибудь свободой своихъ убѣжденій, свободой жить и дышать,—вотъ что заставило русскую молодежь, по своимъ наклонностямъ самую гуманную, самую человѣчную, пойти на такія дѣла, которыя по самому существу своему противны природѣ человѣка. Чтобы сдѣлаться тигромъ, не надо быть имъ по природѣ. Бываютъ такія общественныя состоянія, когда агнцы становятся тиграми. Но такое, конечно, временное превращеніе ихъ вызываетъ одна только необходимость“. Заявленіе „Н. В.“ по поводу убійства президента Гарфильда см. въ № 7255 (выражается порицаніе убійцѣ, такъ какъ „насиліе можетъ быть обращено только противъ насилія, въ свободной же странѣ должны примѣняться другія средства“). См. еще №№ 7205, 4953в (см. полное изданіе П. С. Р.). Идеологія русскихъ активныхъ выступленій въ духѣ „Н. В.“ изложена въ брошюрѣ Н. Морозова „О террористической борьбѣ (1880 г. Большая библіографическая рѣдкость. Переизд. въ сб. „Да здравствуетъ Н. В.!“. Парижъ, 1907 г.). О томъ же сб. № 4964а, 4960а. Дебаты по тому же вопросу съ доводами за и противъ см. въ журналѣ „С. Р.“, № 2 за 1910 г. Рѣзкій протестъ Л. Толстого противъ идеи террора см. № 4797б, противъ насилія вообще № 4749—50 („Царство Божіе“), 4812, 4850, въ томъ числѣ и № 4819, 4797а. Среди идеологовъ „Н. В.“ отмѣтимъ Н. К. Михайловскаго (№ 4514—19, въ частности—его „Политическія письма соціалиста“, Б. 1906 г. и въ приложеніи къ № 4890). „Зачѣмъ оставили вы свой девизъ „Земля и Воля“, писалъ Н. Михайловскій въ 1879 г. „Куда бы ни направилъ въ частномъ случаѣ вашу борьбу ходъ жизни, этотъ девизъ долженъ быть вашимъ. Одной половиной его—„Волей“—вы примыкаете ко всѣмъ уважающимъ себя людямъ, которымъ ненавистно самовластіе; другая половина—„Земля“—выдѣляетъ васъ изъ общаго либеральнаго хора. Глубокій политическій смыслъ заключается въ этой двойственной формулѣ: воля—всѣмъ, земля—земледѣльцу“. Объ отношеніи Михайловскаго къ революціи см. Е. Колосовъ „Михайловскій и революція“, „С. Р.“ № 1 и 3 за 1910 г., стр. 69—95 и Н. Русановъ „Политика“ Михайловскаго“, ж. „Былое“ 1907 г., № 7. Къ идеологамъ же „Н. В.“ принадлежалъ Н. А. Морозовъ. (Ср. съ его взглядами то, что говорилъ Желябовъ на судѣ, № 7284), Л. Тихомировъ (№ 4737—44а, интересна его брошюра „Почему я пересталъ быть революціонеромъ“, № 4744). О немъ см. Плехановъ (№ 4578). Объ идейной основѣ „Н. В.“ см. ст. Н. Русанова въ „Быломъ“ 1907 г., № 9. Другая группа, образовавшаяся изъ раздѣленія „Земли и Воли“, группа „Чернаго Передѣла“ „осталась при аполитической программѣ. Разница между этими двумя образовавшимися фракціями заключалась, между прочимъ, и въ томъ, что „Н. В.“ требовала сосредоточенной дѣятельности въ городахъ, на почвѣ антиправительственной борьбы, между тѣмъ какъ „Ч. П.“ напиралъ на сосредоточеніе силъ въ деревнѣ и на возбужденіе духа протеста въ крестьянствѣ“. („Итоги“, № 7234). Въ группу „Ч. П.“ вошли: Плехановъ (№ 4566—93), П. Аксельродъ (№ 4179—82), О. Аптекманъ (№ 7244), Стефановичъ (№ 7288) и др. О „Ч. П.“ см. Аптекманъ (№ 7244), Плехановъ (№ 4590). Къ 1877 г. относится, такъ называемое, „дѣло пятидесяти“ (С. Бардина, Л. Фигнеръ и др.). См. о немъ Е. Брешковская (№ 4246а—46, Аптекманъ (№ 7244), также №№ 7245, 7253, 7267, „Воспоминанія“ Джабадари въ ж. „Былое“ 1907 г., №№ 8 и 10, А. Лукашевича, тамъ же, № 1). Рѣчь В. Спасовича на судѣ см. № 4711, т. VI. Въ томъ же 1877 г.—дѣло „Южно-русскаго рабочаго союза“, основаннаго въ 1875 г. для пропаганды соціально-революціонныхъ идей, затѣмъ „Дѣло о революціонной пропагандѣ въ Имперіи“ („Процессъ 193-хъ“, № 7254), гдѣ въ числѣ подсудимыхъ были Ф. Волховской (№ 7263), Е. Е. Лазаревъ (№ 4448а—48б), Митрофанъ Муравскій (о немъ Лемке № 7251б), Н. Морозовъ (№ 7276), С. Перовская (№ 7280, 7271), Д. Рогачевъ, С. Синегубъ (см. его ст. въ „Быломъ“, 1906 г., 8—10), М. П. Сажинъ, А. Фаресовъ (№ 1226—27), И. Мышкинъ (о немъ № 7282), Л. Шишко (№ 7262), Е. Брешковская (№ 7246—46а), а также Ю. Н. Говоруха-Отрокъ (впослѣдствіи сотрудникъ „Рус. Вѣстника“ и „Рус. обозрѣнія“, подъ фамиліей Ю. Николаева, № 4534) и Левъ Тихомировъ (тоже переставшій быть революціонеромъ по мотивамъ, имъ самимъ изложеннымъ въ № 4744). Обвинительный актъ по процессу 193-хъ см. № 7223, т. III. О процессѣ см. №№ 7254, 7256, 7282 и ст. „Старика“ „Движеніе семидесятыхъ годовъ по большему процессу 193-хъ“ въ ж. „Былое“ 1906 г., № 10—12. О значеніи двухъ послѣднихъ процессовъ „50-ти“ и „193-хъ“, сыгравшихъ видную общественную роль и открыто противопоставившихъ двѣ борющіяся стороны—правительство и революціонеровъ, причемъ послѣдніе воспользовались разбирательствомъ дѣла для демонстраціи и выясненія своихъ политическихъ идеаловъ, см. № 7238, 4356, т. II, 7223, рѣчи Бардиной (№ 7245), Мышкина (№ 7246а, 7256, 7282). Къ 1877 г. относится и, такъ называемое, „Чигиринское дѣло“,—крестьянскій заговоръ, организованный Стефановичемъ при посредствѣ подложной золотой царской грамоты. О немъ см. № 7238 и 7268. О судьбѣ Стефановича см. № 7288. Къ 1878 г. относится процессъ Вѣры Засуличъ (№ 4374—74а), выстрѣлъ которой въ Ѳ. Ѳ. Трепова открылъ собой рядъ другихъ террористическихъ актовъ. Объ этомъ процессѣ см. № 7283. Рѣчь адвоката Александрова см. въ газетѣ „Голосъ“ 1878 г. О впечатлѣніи, произведенномъ этимъ процессомъ на общество, см. Аптекманъ (№ 7244, стр. 159, примѣчаніе), № 4356, т. II и въ сб. № 7274. Переходя теперь къ исторіи „Н. В.“, прежде всего укажемъ статьи Н. Русанова (въ ж. „Былое“ 1907 г., № 9) и воспоминанія: Ашенбреннера („Былое“, 1906 г., № 7), Н. А. Морозова („Возникновеніе „Н. В.“, „Былое“, 1906 г., № 12), Фроленко („Комментаріи къ предыдущей статьѣ“, тамъ же), его же ст. „Липецкій и Воронежскій съѣзды“, тамъ же, 1907 г., № 1, А. Бахъ („Воспоминанія народовольца, тамъ же, 1907 г., № 1—3), также №№ 4448, 7236, 7089, 7205, 7085, 7223, 7243, 7258, 7274, 7276, 7284, 7280, 7268, также Н. Михайловскаго „Политическія письма соціалиста“. Характеристики дѣятелей—см. прежде всего № 7258-9, также №№ 7246, 7246а, 7262, 7263-71, 7273, 7276, 7278, 7280, 7284, 7289, 7290. О Лизогубѣ см. еще Л. Толстой „Божеское и человѣческое“ № 1209 и Ясинскаго „Расплата“ (№ 1345, т. I). Очень интересны для характеристики настроенія и міросозерцанія 70-хъ годовъ ром. Кравчинскаго „Андрей Кожуховъ“ (№ 695, т. IV и 4426, полн. загр. изд.), также статьи В. Воронцова (№ 4259), изъ нихъ первая появилась въ 1876 г. въ ж. „Впередъ“ (№ отъ 15-го апрѣля). Тамъ же его статья „Кризисъ идей 70-хъ годовъ“. Въ 1878 г. былъ основанъ „Сѣверный союзъ русскихъ рабочихъ“,—первая организація съ задатками будущей соціаль-демократической программы. (См. объ этомъ Г. Плехановъ, № 4589а и въ № 3 „Соціаль-демократа“, также Л. Мартовъ (№ 7085, т. VI и №№ 4476, 4478), А. Мартыновъ (№ 7375, т. II, ч. 2, „Главнѣйшіе моменты въ исторіи русскаго марксизма“), Акимовъ (№ 7295), Лядовъ (№ 7301), ст. В. Бурцева („Сѣверно-русскій рабочій союзъ“, „Былое“, 1906 г., № 1). Рядомъ съ этимъ союзомъ продолжалъ дѣйствовать соціально-революціонный „Южно-русскій рабочій союзъ“, оправившійся послѣ недавняго разгрома. О дальнѣйшихъ активныхъ выступленіяхъ „Н. В.“ см. литературу о дѣлѣ 1-го марта: №№ 7284, 7274, 7280, 7289, 7273, 7271, 4097, вып. II, 1279, также ст. В. Богучарскаго и статьи др. авторовъ въ № 3 ж. „Былое“ за 1906 г. Тамъ же ст. П. Щеголева („Послѣ 1-го марта“). Еще см. № 4356, т. II. О другихъ выступленіяхъ „Н. В.“ см. „Календарь „Н. В.“ (№ 7271а), Женева, 1883 г. (большая рѣдкость). Біографія Алекс. Михайлова см. въ № 2 ж. „На родинѣ“. О тюрьмѣ и ссылкѣ во вторую половину 70-хъ гг. см. №№ 7227, 4434е, 4434ж. Объ эпохѣ Лорисъ-Меликова и его „диктатурѣ сердца“ см. Кривенко (№ 4427б, рядъ талантливыхъ статей одного изъ народовольцевъ), Скалонъ (№ 4685—87), Вогюэ (№ 4097). См. еще Татищевъ № 7206, т. II. Общественная психологія даннаго момента ярко очерчена Салтыковымъ-Щедринымъ (см. № 1079. „Письма къ тетенькѣ“, „За рубежомъ“, „Современная идиллія“ и др.). См. еще № 4268а (о времени 1877—84 гг.), Драгомановъ (№ 4356, т. II), кн. В. П. Мещерскій (№ 4501). Характеристика отношеній либераловъ къ революціонерамъ см. Кавелинъ (№ 4391, „Разговоръ съ революціонеромъ“), его же „Письма“ (№ 4391а), А. Градовскій (№ 4318, т. IX, ст. „Соціализмъ“).

Г. Царствованіе Александра III-го (1881—1894 гг.). *Общаго очерка* этого царствованія мы еще не имѣемъ, и вообще русская историческая литература, относящаяся къ этой эпохѣ, крайне скудна. Тѣмъ не менѣе, для общей эволюціи русской исторіи эпоха Александра III-го имѣетъ громадное значеніе, во-1-хъ, какъ періодъ контръ-реформъ, задержавшихъ нормальный ходъ развитія страны, во-2-хъ, какъ подготовка того общественнаго и народнаго движенія, которымъ ознаменовано начало XX-го столѣтія. Общую характеристику даннаго періода см. №№ 7085, 4215, 4875, 7088б, также ст. К. К. Арсеньева въ „Вѣстн. Европы“ 1894 г., № 12. Другихъ, повидимому, не имѣется, если не считать книги націоналиста Н. Е. Волкова (№ 7262б), представляющей изъ себя панегирикъ, но содержащій систематическій обзоръ законодательной дѣятельности за время 1881—1894 гг. „Царь-миротворецъ понялъ,—говоритъ авторъ,—что свобода, могущество Россіи и сама жизнь ея возможна только при условіи единой власти и самодержавія, вмѣстѣ съ національными стремленіями“. Книга Волкова представляетъ „систематически-документальное освѣщеніе достопамятнаго періода“. Авторъ ничего не говоритъ о результатахъ законодательства даннаго періода. Объ этомъ см. въ отдѣлахъ: экономическомъ (о положеніи крестьянъ), нар. образованія (о мѣрахъ, ограничивающихъ частную иниціативу, о насажденіи церковно-приходскихъ школъ и т. д.), юридическомъ (о дѣятельности земскихъ начальниковъ, объ ограниченіи суда присяжныхъ, о дѣятельности полиціи и расширеніи усиленной охраны), въ отдѣлѣ „Религіозно-церковный строй“ (о гоненіи на сектантовъ, старообрядцевъ и т. д). „Первый періодъ царствованія Александра III-го,—говоритъ К. К. Арсеньевъ,—былъ во многихъ отношеніяхъ непосредственнымъ продолженіемъ предшествовавшей эпохи, исполненіемъ программы, начертанной въ 1880 г. Но одновременно съ этимъ ставились и быстро выдвигались на первый планъ другія цѣли, идущія въ разрѣзъ не только съ эпохой „диктатуры сердца“ (Лорисъ-Меликова), но и съ эпохой „великихъ реформъ“. Прежде всего, какъ это всегда бываетъ, перемѣна настроенія правящихъ сферъ отразилась на положеніи печати. Вмѣсто облегченій, она подверглась новымъ, весьма существеннымъ ограниченіямъ. Далѣе, временными правилами 3-го января 1884 г. создана была новая категорія книгъ и изданій, *отчасти* запрещенныхъ.

Положенія о чрезвычайной и усиленной охранѣ, также имѣвшія временный характеръ, распространены были на практикѣ далеко за предѣлы той сферы, которая имѣлась въ виду при ихъ изданіи. Созданіе властной руки надъ крестьянами повело за собой цѣлый рядъ нововведеній, отразившихся на положеніи всѣхъ сословій. Не одныхъ только крестьянъ коснулось соединеніе властей судебной и административной въ лицѣ земскихъ начальниковъ. Изъятіе громадной массы судебныхъ дѣлъ изъ чисто судебной сферы, введеніе сословнаго начала въ земскія учрежденія, а затѣмъ въ городскія,—все это отдало ихъ „всецѣло въ руки немногочисленнаго класса помѣстнаго дворянства“. Выдвинутое на первый планъ въ земствѣ, надѣленное значительными правами въ области мѣстнаго управленія, одаренное дешевымъ кредитомъ, дворянство начинаетъ играть преобладающую роль во внутренней политикѣ, интересы трудящагося народа отодвигаются на задній планъ, и въ самомъ центрѣ Россіи подготовляются тѣ экономическія бѣдствія, которыми такъ богаты 90-ые годы“. Наиболѣе важнымъ историческимъ моментомъ въ первый годъ новаго царствованія, несомнѣнно, является знаменательный день 8 марта 1881 г., когда на засѣданіи Госуд. Совѣта, подъ давленіемъ и вліяніемъ К. Побѣдоносцева, было рѣшено не итти по пути уступокъ общественному мнѣнію и не создавать при Госуд. Совѣтѣ особой „Общей Комиссіи“, которую проектировалъ Лорисъ-Меликовъ и въ которую должны были бы поступать законопроекты до внесенія ихъ въ Совѣтъ. Объ этой „Комиссіи“ см. Лазаревскій. „Русск. госуд. право“, т. I, стр. 112. Она должна была состоять отчасти изъ лицъ выборныхъ (отъ земствъ и нѣкоторыхъ городовъ), отчасти назначенныхъ, причемъ работы ея должны были имѣть лишь совѣщательный характеръ, въ чемъ и состояла сущность, такъ называемой, Лорисъ-Меликовской конституціи. О ней см. № 7274а. О вышеупомянутомъ засѣданіи Госуд. Совѣта см. „Былое“ 1906 г., № 1. О К. Побѣдоносцевѣ, какъ центральной фигурѣ данной эпохи, см. №№ 4696в, 7262а или 7185, также I т. нашего труда, стр. 239—240. Наиболѣе характернымъ его произведеніемъ является № 4594. О Лорисъ-Меликовѣ см. №№ 7262б, 7274, 4356. О внѣшнихъ отношеніяхъ за данный періодъ см. Карѣевъ (№ 6712), Пфлугъ-Гартунгъ (№ 6748), А. Толстой (№ 4849а, о тулонскихъ торжествахъ). О франко-русскомъ союзѣ см. E. Daudet. „Histoire diplomatique de l'alliance franco-russe“ (1873—93), Шеффкенъ. „Frankreich, Russland und Dreibund“ (1893) и пикантную книгу бывш. русск. агента Ціона. „La France et la Russie“ (не пер.). О Ближнемъ Востокѣ см. П. Милюковъ („Болгарская конституція“ въ журн. „Русск. Богатство“, 1904 г., № 8) и въ сб. № 4961а, также брошюру „Оккупаціонный фондъ“. Документы изъ секретнаго архива. Софія, 1893 г. О завоеваніяхъ въ Средней Азіи см. Татищевъ (№ 7206), Верещагинъ (№ 480), Kramer. „Russland in Mittelasien“ (не пер.). О внутренней политикѣ см. № 7188. Въ эту книгу вошла исторія контръ-реформъ судебной, крестьянской и цензурной. О политикѣ Александра III-го въ крестьянскомъ вопросѣ см. № 4948в. Объ экономическихъ послѣдствіяхъ этой политики см. въ экономическомъ отдѣлѣ (прежде всего въ исторіи русскихъ голодовокъ). Для характеристики этой политики особенно интересны №№ 4541б, 4571, 4696в, 4728, 4385а, 4571, 4580. Объ отношеніяхъ къ евреямъ см. прежде всего №№ 4291—91а, затѣмъ №№ 4526, 4548а, 4748, 7411, 4960. Объ отношеніи къ полякамъ №№ 4448в—48г и въ § 201.

Объ общественномъ движеніи въ эту эпоху см. Кеннанъ (№ 7272), затѣмъ Скалонъ (№ 7287а), также Веселовскій (№ 10791), Карышевъ (№ 10802а), Драгомановъ (№ 4356, „Земство и либерализмъ въ Россіи 1876—94 г.“). Особенное развитіе получило, начиная съ половины 80-хъ годовъ культурническое движеніе, раздѣлившееся вскорѣ на двѣ главныхъ вѣтви: 1) Собственно-культурническое, не преслѣдовавшее никакихъ политическихъ и революціонныхъ цѣлей и опиравшееся на теорію „маленькаго дѣла“, „хорошаго. само по себѣ“, для всѣхъ и при всѣхъ условіяхъ (ср. А. Чеховъ „Домъ съ мезониномъ“, № 1263, Песковскій, „Въ глуши“, № 1012) и 2) Культурническо-революціонное. Въ основѣ этого теченія, какъ извѣстно, лежалъ тотъ принципъ, что всякая культурная работа, всякое „маленькое дѣло“ осмысливается лишь своимъ отношеніемъ къ дѣлу большому, т.-е. къ сознательной переработкѣ самыхъ основъ современнаго политическаго и соціальнаго строя. Девизъ перваго теченія публицистика 80-хъ годовъ формулировала такъ: „Идите, учите, лѣчите, по сторонамъ не смотрите, у моря погоды ждите,—остальное все приложится“. Девизомъ второго теченія, отрицательно относившагося къ самому принципу, лежащему въ основѣ современнаго русскаго соціально-политическаго строя, было сближеніе съ народной массой, завоеваніе ея симпатій собственной самоотверженной дѣятельностью для удовлетворенія ея насущнѣйшихъ нуждъ, завоеваніе опредѣленныхъ позицій около народа, въ народной средѣ. См. ст. объ этомъ Н. Шелгунова (№ 4905, т. III, тамъ же разборъ теоріи „маленькаго дѣла“, полемика съ П. Червинскимъ и „Деревенскимъ жителемъ“ Лаврскимъ). Выдающимися представителями перваго теченія были: Х. Д. Алчевская (№ 9438), Я. Абрамовъ (№№ 9437, 4172а), П. Макушинъ, В. А. Морозова, А. Страннолюбскій и др. Къ этому теченію можно отнести и Л. Толстого (см. его ст. по поводу закрытія Комитетовъ Грамотности, № 4831). Представителями другого были кружки, сосредоточившіеся съ половины 80-хъ гг. въ Спб. и Московскомъ Комитетахъ Грамотности, затѣмъ въ И. Вольно-Экономическомъ Обществѣ (Секретный докладъ объ этомъ А. Ермолова см. въ 1-й книжкѣ „Освобожденія“, № 4954г). Еще см. письмо И. Дурново къ И. Делянову, отъ 5 февр. 1895 г. См. „Былое“ 1907 г., № 5, стр. 68—71 и письмо К. Побѣдоносцева къ Делянову (Л. В. Ф. В. Р. Пр.). Изъ нихъ видно, что наиболѣе видными дѣятелями комитетовъ признавались Н. К. Михайловскій, П. Засодимскій, Глѣбъ Ив. Успенскій, В. Гольцевъ, Н. Рубакинъ, причемъ авторъ письма смѣшивалъ при этомъ знаменитаго публициста Н. К. Михайловскаго съ фабричнымъ инспекторомъ Я. Т. Михайловскимъ, который въ это время былъ предсѣдателемъ Спб. Комитета Грамотности. Засодимскій же и Гл. Успенскій (психически больной) не принимали въ дѣятельности комитетовъ никакого участія. Послѣднее теченіе быстро охватило широкіе круги интеллигентнаго общества. Къ этому теченію, между прочимъ, принадлежали: Бунаковъ, (№ 9267), В. Вахтеровъ (№№ 4266а, 9269, 9430), В. Гольцевъ (№ 4307—10а), В. В. Девель, В. Ермиловъ (№ 7211в), А. М. Калмыкова, Н. Карѣевъ (№№ 9529—31), Б. Э. Кетрицъ, В. Муриновъ (№ 864а, 9508), А. В. Пановъ (№№ 9545—46), Д. Протопоповъ (№ 9446), Пругавинъ (№ 9432), Н. Рубакинъ (№№ 4650—56а, 9485—6), Г. А. Фальборкъ (№№ 9303, 9306), В. И. Чарнолускій (№№ 9308, 9434—6, 4878а — 78г), Н. В. Чеховъ (№ 9428), Д. И. Шаховской (№ 9272), А. Штевенъ (№ 9429, вскорѣ отстала), П. Шестаковъ (№ 9447) и мн. др. О Спб. Комитетѣ Грамотности см. №№ 9447, 9439а. Несмотря на самыя неблагопріятныя условія для просвѣтительной работы, эта послѣдняя получила къ половинѣ 90-хъ годовъ значительное развитіе и вполнѣ достигла цѣли, намѣченной работниками второй группы, замѣнившими, несомнѣнно, съ большимъ успѣхомъ, прежнее „хожденіе въ народъ“ и, такъ наз., „нелегальную“ дѣятельность дѣятельностью легальной, но преслѣдовавшей свои цѣли непреоборимо и неуловимо. Успѣхамъ этой дѣятельности, какъ извѣстно, много помогло (хотя и безсознательно) само правительство, которое изъ чувства самосохраненія, принуждено было все болѣе и болѣе выступать въ качествѣ врага народнаго образованія вообще и такимъ образомъ подрывать свой собственный престижъ, не только предъ лицомъ народныхъ массъ, все болѣе и болѣе стремящихся къ образованію, но и предъ лицомъ всего цивилизованнаго міра. Широкое развитіе культурно-общественнаго движенія въ значительной степени способствовало дѣйствительному сближенію интеллигенціи съ народомъ, который все болѣе и болѣе переставалъ смѣшивать въ своемъ сознаніи, такъ называемые, „командующіе классы“, начальство и „господъ“, живущихъ за народный счетъ, съ трудовой интеллигенціей, не жалѣющей своихъ силъ и своей жизни для борьбы за дѣйствительно народные интересы. О начальныхъ проблескахъ этого пониманія см. №№ 4653, 4652, 4656а, 9432, 9492, 9503—4, 9498, 9519. О культурническомъ движеніи см. №№ 4878б, 4495, 4484, 4427, 4899, т. I, 4298, 4408б, 4427б, 4535 — 36, 4905, т. III, 7187б, 4639аб и 4639в (С. Рачинскаго, идейнаго творца церковно-приходскихъ школъ, онъ же переводчикъ Дарвина), 4694, 4920. См. еще Льва Тихомирова „Начала и концы“ (№ 4743). О гоненіяхъ на народн. образованіе см. ст. А. Ершова „Нар. образованіе и бюрократія“, въ жур. „Образованіе“, 1907 г. (съ начала XIX в.), Н. Бунакова (№ 7187б). Одновременно съ культурническимъ движеніемъ шла и революціонная работа, принявшая, впрочемъ, подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій, новую форму.

а) Восьмидесятые годы (1881—90 гг.) есть прежде всего годы агоніи, а затѣмъ гибели „Народной Воли“. Какъ извѣстно, послѣ катастрофы 1-го марта въ обществѣ наблюдалось настроеніе выжидательное, а въ земскихъ кругахъ шло либеральное движеніе, выражавшееся въ подачѣ адресовъ, скромныхъ по своему содержанію и робкихъ по формѣ. Заграницей образовался кружокъ съ программою чистаго либерализма и съ тенденціей объединить возможно широкіе круги русскаго общества. Органомъ этого кружка былъ журналъ „Свободная Россія“, характерной чертой котораго было отрицательное отношеніе къ рабочему движенію. См. М. Драгомановъ („Либерализмъ и земство въ Россіи“, № 4355—62а). Объ агоніи „Н. В.“ см. сб. №№ 7084а, 7226, 7270, восп. Э. Серебрякова въ „Быломъ“, 1907 г., а также оффиціальный отчетъ (№ 7291). Къ числу послѣднихъ актовъ „Н. В.“ относится убійство Судейкина. О Дегаевѣ и о пріемахъ борьбы правительства съ революціоннымъ движеніемъ см. Л. Тихомировъ, „Былое“ 1906 г., № 4. („Въ мірѣ мерзости и запустѣнія“, отрывокъ изъ ст. того же названія, помѣщенный въ № 2 „Вѣстн. Нар. Воли“ 1882 г.). Въ „Быломъ“ же ст. А. Корбы и № 7194а. См. еще очень цѣнныя и документально обставленныя ст. В. Богучарскаго „Къ исторіи политической борьбы въ 80-хъ гг.“. („Рус. Мысль“, 1910 г., №№ 4, 5, 8, 9 и 1911 г., №№ 1, 3, 5, ст. въ газетѣ „Рѣчь“, 1909 г., перепечатанная въ „Рус. Мысли“. Еще см. ст. К. Бороздина „Священная дружина“ и „Народная Воля“ въ журн. „Былое“ 1907 г., № 10, Фалѣевъ „Россія подъ охраной“ въ журн. „Былое“, 1907 г., № 9 и въ № 7194а. О подготовлявшемся покушеніи 1-го марта 1887 г. см. также въ журн. „Былое“. Изъ народовольческихъ процессовъ относятся къ этому десятилѣтію процессъ 20-ти (см. о немъ „Былое“. В. I. 1900—902 гг.), процессъ В. Фигнеръ и др. въ 1884 г. (№ 7270), процессъ Г. А. Лопатина, П. Ф. Якубовича и др. (№ 4933а). Къ 1885—6 г. относится процессъ „Пролетаріата“. См. о немъ № 7275, также ст. Л. Василевскаго „Польская с.-р. партія „Пролетаріатъ“ 1882—86 г.“ въ журн. „Былое“, 1906 г., № 4—7. Уже въ 1885 г. началась пропаганда соціаль-демократическихъ идей въ рабочей средѣ Петербурга, и въ іюлѣ 1885 г. вышелъ уже № 1 журнала „Рабочій“. Къ концу 80-хъ гг. наблюдается усиленная дѣятельность соціаль-демократической группы „Освобожденіе Труда“, положившей въ свою основу, по выраженію А. Мартынова (№ 7085, т. VI), „принципы научнаго соціализма, и призывавшей русскихъ соціалистовъ бросить заговорщическую тактику, чтобы приступить къ организаціи самостоятельной рабочей партіи, которая объединила бы сознательныхъ рабочихъ и боролась прежде всего за политическую свободу“. О „Группѣ Освобожденія Труда“ см. Плехановъ (№ 4566), также № 7085, т. VI, № 7194а, статьи въ № 7375, т. II, ч. 2 и № 4667аб. Еще см. №№ 7295, 7301, 7306б. Но долгое время вліяніе и общественное значеніе этой группы распространялось почти исключительно лишь на интеллигенцію. Объ органахъ революціонно-соціалистической мысли см. въ I-мъ томѣ, стр. 209. Къ началу 80-хъ годовъ относится возникновеніе „Вѣстника Народной Воли“ (1884—86 гг.). О тюрьмѣ и ссылкѣ 80-хъ годовъ см. Кеннанъ (№№ 7227—30), Цыперовичъ (№ 7308а), Дейчъ (№ 7269), Цебрикова (№ 4875а). О Шлиссельбургской крѣпости воспоминанія см. №№ 7264—66, 7277, 7278, 7290, 7292—93, также Новорусскій въ № 1415 (т. XII) и въ „Быломъ“ 1906 г. №№ 4, 6—12. Къ 1889 г. относится знаменитая якутская исторія, гдѣ среди пострадавшихъ были, между прочимъ, М. Р. Гоцъ (№ 4316—17), О. С. Миноръ (его ст. объ этой исторіи см. „Былое“, 1906 г. № 9), Коганъ-Бернштейнъ и др.

б) Первая половина девяностыхъ годовъ (1890—94). О наиболѣе выдающемся событіи русской жизни этого періода,—о небываломъ неурожаѣ, „недородѣ“ и голодовкѣ 1891—92 гг. см. В. Короленко (№ 676), А. Пругавинъ (№ 4627д), Вл. Соловьевъ (№ 4706), А. А. Корниловъ (№ 4408б, исторія одного замѣчательнаго опыта широкаго примѣненія частной иниціативы въ борьбѣ съ голодомъ), Плехановъ (№ 4580), Пѣшехоновъ (№ 4632, „Изъ голодныхъ лѣтъ“), Л. Толстой (№№ 4763—64, 4796). Еще см. И. Сергѣевскій „Голодъ въ Россіи“. Съ введ. и послѣсловіемъ П. Лаврова Ж. 92 г. Своеобразное освѣщеніе голода см. въ анонимной книгѣ А. С. Ермолова (№ 4369), изъятой самимъ авторомъ изъ продажи послѣ того, какъ онъ сталъ министромъ. Какъ извѣстно, грандіозное бѣдствіе 1891—92 гг. положило конецъ унынію и апатіи 80-хъ годовъ, и оно-то и вызвало въ широкихъ кругахъ общества, культурнической и боевой интеллигенціи замѣтный подъемъ энергіи. Къ этому времени относятся попытки новыхъ группировокъ общественныхъ силъ и партійныхъ организацій. Объ этомъ см. С. Мирный. „Адреса земствъ 1884—95 гг. и ихъ политическая программа“, изд. 2-е. Ж. 1896 г., Цебрикова (№ 4875), Бѣлоконскій (№ 7348), вышеупомянутую ст. Богучарскаго въ „Рус. Мысли“. Около средины 90-хъ годовъ появился манифестъ и программная брошюра вновь возникшей группы „Народное право“ („Насущный вопросъ“), составленная А. Богдановичемъ (№№ 4224 и 4953а). Объ этой партіи см. Аптекманъ, „Былое“, 1907 г., № 7. Марксистское теченіе дѣлало завоеванія и въ эти годы и въ началѣ 90-хъ годовъ, по словамъ А. Мартынова, такъ формулировало свою задачу: 1) бороться съ народничествомъ, 2) проникать въ рабочую массу (№ 7375, т. II, ч. 2). Послѣдняя задача вылилась прежде всего въ форму экономизма, т.-е. проникновенія въ массы на почвѣ ихъ повседневныхъ нуждъ. Въ рѣзкой степени этотъ экономизмъ, даже аполитизмъ, выразился въ газетѣ „Рабочая Мысль“ (около половины 90-хъ годовъ). Одновременно съ этимъ стало развиваться и народническое теченіе. О полемикѣ марксистовъ и народниковъ см. I-ый томъ, стр. 242.

Д. Современная эпоха (съ 1894 г.). Общаго очерка этой эпохи нѣтъ на русскомъ языкѣ. Монографіи, относящіяся къ этой эпохѣ, распредѣлены у насъ слѣдующимъ образомъ: § **191-192**—до русско-японской войны, § **193**—русско-японская война, § **194**,—событія 1905—7 гг., § **195**—контръ-революція. Оставляя въ сторонѣ большую часть брошюрной литературы, появившейся въ эти годы, мы помѣстили въ наши списки произведенія, главнымъ образомъ, фактическаго характера и документы, въ томъ числѣ разсказы и записки очевидцевъ, стараясь выбрать изъ такого матеріала все наиболѣе цѣнное и безпристрастное. Общую картину 90-хъ годовъ даетъ Б. Чичеринъ (№ 4896), противникъ идейныхъ тенденцій Добролюбова и Чернышевскаго. См. еще Милюковъ „La crise russe“ (оконч. № 4506а) и К. Тарасовъ „На рубежѣ“, Ж. 95 г. Литература о внѣшней русской политикѣ, начиная съ 1894 г., указана въ § 193. Много цѣнныхъ данныхъ вошло въ № 7334а. Общій очеркъ внѣшней политики даетъ „Политикусъ“ въ журн. „Образованіе“ 1907 г., № 1. Обзоръ внѣшней политики за послѣднее десятилѣтіе, главнымъ образомъ, дальневосточной, сдѣлалъ П. Милюковъ въ III-ей Государственной Думѣ (см. ея стенографическій отчетъ, засѣд. отъ 12 декабря 1908 г.). См. его же № 4505а (очень цѣнный трудъ для исторіи русской внѣшней политики, съ 1897 г. до признанія аннексіи Босніи и Герцеговины Австріей, являющагося наглядны́мъ доказательствомъ русск. слабости послѣ Японской войны). Еще см. №№ 7375, т. II и IV и № 4547. Для дальневосточной политики характерна брошюра Э. Ухтомскаго, приглашавшаго Россію на Востокъ (№ 4867в). Представляетъ большой интересъ сравнительное изученіе №№ 7329 и 7320б. См. еще ст. ген. Батьянова (№ 4205), заявившаго въ 1904 г. одному изъ газетныхъ сотрудниковъ, что „мы закидаемъ японцевъ шапками“, также ст. Грингмута (№ 4329). Книга Апушкина (№ 7314а) даетъ общій очеркъ войны, написанный военнымъ спеціалистомъ, который, восхваляя намѣстника Алексѣева, на каждомъ шагу обвиняетъ во всѣхъ неудачахъ Куропаткина, а соціально-политическія причины русскаго пораженія оставляетъ въ сторонѣ. Ср. съ этимъ соч. самого Куропаткина (№ 7329) и полемику съ нимъ Витте (№ 7320б). Интересна книга проф. Гельфериха: „Das Geld in russisch-japonischen Kriege“ (не пер.). Изъ другихъ статей о войнѣ обращаютъ на себя особенное вниманіе прежде всего ст. А. Пѣшехонова (№ 4633), затѣмъ №№ 7375, т. II, ч. I, 4946е, т. I, 4964а, 7323—26, 7332—33, 7334, 7340—41, 7345, 4298в, а также „Записки“ В. Вересаева (№ 477), Эрастова „Отступленіе“ (№ 1415, т. XIII), Ковальскаго (№ 665), Вас. Немировича-Данченко (№ 7331, его интереснѣйшій трудъ „Слѣпая война“, печ. въ газетѣ „Русское Слово“, не могъ появиться въ печати полностью). О внутренней политикѣ послѣднихъ лѣтъ см. прежде всего доклады С. Ю. Витте (№ 4271—71б), Милюкова (№ 4504, 4502а, „La crise russe“). Для общей характеристики той же политики представляютъ большой интересъ рѣчи I. Гурко въ Госуд. Думѣ и его докладъ „Съѣзду объединенныхъ дворянъ“ (№ 4342а). Объ этихъ послѣднихъ см. рѣчь Милюкова въ III Гос. Думѣ (27 мая 1909 г.). По исторіи крестьянскаго вопроса въ связи съ обѣднѣніемъ населенія, главнымъ образомъ въ промышленномъ центрѣ, см. №4270, также ст. Мареса въ сб. „Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“, потомъ №4260а (ст. „Экономическая политика правительства въ концѣ XIX в.“, „Промышленное оживленіе конца XIX в.“). О другихъ сторонахъ экономической политики см. Пѣшехоновъ (№ 4632), дебаты въ Имп. Вольно-Экономическомъ обществѣ о причинахъ неурожаевъ (№ 12285) и о денежной реформѣ (№ 11461). Оцѣнка этой политики консервативными авторами—см. К. Головинъ (№ 4302), Мигулинъ (№№ 4501 и 4501д) и др. и сенсаціонную книгу проф. Ціона, бывшаго агента М. Ф. заграницей, „Les finances russes“, также „С. Ю. Витте и его проектъ злостнаго банкротства предъ Гос. Совѣтомъ“. Парижъ, 98 г. и его же „Куда временщикъ Витте ведетъ Россію“, Лпц., 96 г. О развитіи капитализма въ Россіи см. Струве (№ 4728), Ильинъ (№ 4385а), Н.—онъ (№ 11443). Литература о современномъ состояніи Россіи указана въ другихъ отдѣлахъ нашего труда. Здѣсь мы даемъ лишь самыя краткія свѣдѣнія по тѣмъ отдѣламъ, которые представляютъ, по нашему мнѣнію, наибольшій интересъ для общаго знакомства съ періодомъ и его главнѣйшими характерными чертами. Къ числу этихъ послѣднихъ слѣдуетъ еще отнести отношеніе правительства къ вопросу о тѣлесныхъ наказаніяхъ (см. Жбанковъ и др., № 11174—78 и Пѣшехоновъ, № 4632, ст. „Недодѣланное дѣло“). О смертной казни см. ниже и №№ 11231—41. О „Ходынкѣ“ см. „Рус. Бог.“, 1910 г. (Также „Голоса изъ Россіи“, № 4. Ж. 1896 г.).

Объ общественномъ движеніи послѣднихъ десяти лѣтъ см. § 194, №№ 7348, 7351, 7354, 7362—3, 7367, 7372, 7375, 7386, 7407б, 7411, 4639в. Дѣятельность земскихъ либераловъ выразилась въ это время, между прочимъ, изданіемъ двухъ сборниковъ „Наше Время“ (изд. „Общества Народнаго права“, Л. 1898 г., 2 вып.). Большой интересъ представляетъ книга И. Бѣлоконскаго (№ 7348) и его же статьи (въ болѣе полномъ видѣ въ журн. „Былое“ 1907 г., №№ 4—10 и въ № 7194а (окончаніе). Авторъ даетъ въ этой книгѣ историческій обзоръ земскаго движенія, начиная съ 60-хъ годовъ, причемъ останавливается и на 90-хъ (стр. 31—70), затѣмъ подробно разсказываетъ о событіяхъ 1905 г. и ихъ подготовкѣ. Въ книгу вошло много интересныхъ документовъ. Развитіе революціоннаго движенія авторъ ставитъ въ связь съ правительственными гоненіями на земство. „Доведенное до отчаянія репрессіями,—говоритъ онъ,—населеніе выдвинуло изъ своей среды уже не носителей свѣтлыхъ идеаловъ, а фанатиковъ“. Печатается второе расширенное изданіе этой книги. См. еще № 4390а. Много интересныхъ данныхъ и соображеній, характерныхъ для знакомства съ сужденіями о земствѣ и о земскомъ движеніи высшей русской бюрократіи, можно найти въ запискѣ С. Ю. Витте (№ 4271—71аа), который доказываетъ въ ней безусловную несовмѣстимость самоуправленія, а значитъ, и земства, съ самодержавіемъ и бюрократіей. Ср. съ нею докладъ С. Витте 17-го октября 1905 г. (№ 4271б). Для характеристики бюрократическихъ взглядовъ см. еще № 4262а,—произведеніе бывшаго министра В. Д. О политикѣ относительно евреевъ см. №№ 4291—91а. Въ области культурническаго движенія наиболѣе крупнымъ событіемъ было, несомнѣнно, преобразованіе или, точнѣе говоря, закрытіе прежнихъ Спб. и Московскаго Комитетовъ Грамотности (см. объ этомъ №№ 9447, 9439а). Тѣмъ не менѣе, это движеніе, сдѣлавшее своимъ главнымъ центромъ Имп. Вольно-Экономическое Общество, благодаря громадной энергіи такихъ работниковъ и борцовъ, какъ В. И. Чарнолускій, Г. Фальборкъ и др., получило дальнѣйшее развитіе (устройство сотенъ народн. библіотекъ, всероссійская перепись школъ, произведенная при помощи одной частной иниціативы, при наличности разныхъ помѣхъ со стороны правительства (№ 9286), пренія о недородахъ, которые это послѣднее всячески старалось замолчать и т. д). О студенческомъ движеніи 90-хъ годовъ см. №№ 7308г—7313, также сб. подъ редакціей А. и В. Чертковыхъ („Студенческое движеніе въ 1899 г.“. Л., 1900 г.) и брошюру Либанова подъ тѣмъ же заглавіемъ, Ж. 1901 г. О рабочемъ движеніи 90-хъ г. см. Павловъ (№ 1001), Янжулъ (№ 12154а), ст. К. Я. о движеніи 1896—97 гг., въ журн. „Былое“, 1907 г., № 9. Крупнѣйшимъ событіемъ въ области революціоннаго движенія въ концѣ 90-хъ годовъ можно считать появленіе и развитіе революціонныхъ соціалистическихъ партій: народнической и соціаль-демократической. Исторія второго теченія систематически изложена въ сб. № 4954а, т. II, ч. 2 (ст. А. Мартынова), затѣмъ въ книгахъ Лядова (№ 7301), Батурина и Акимова (№ 7295). Первые два автора стоятъ на точкѣ зрѣнія революціонной соціаль-демократіи, самымъ яркимъ антиподомъ которой, по словамъ Лядова, является Акимовъ. Первые—работники-практики, послѣдній—теоретикъ. О томъ же теченіи см. еще № 7305 и въ сб. № 4958а. Одновременно съ этимъ быстро развивалось и движеніе народническое. Ко второй половинѣ 90-хъ годовъ относится возникновеніе партіи соціалистовъ-революціонеровъ, считающей себя продолженіемъ народовольческихъ традицій. (См. ст. А. Аргунова: „Изъ прошлаго партіи с.-р.“, въ журн. „Былое“ 1907 г., № 10). Въ 1896 г. была издана программа „Союза соціалистовъ-революціонеровъ“, а въ 1898 г. была имъ издана программная книжка С. Григоровича „Соціализмъ и борьба за политическую свободу“. Въ 1899 г. возникла „Аграрно-соціалистическая Лига“, въ составъ которой входили: Л. Шишко (№№ 4910—12а), Ф. Волховской (№ 493), Лазаревъ (№ 4448а—48б), В. Черновъ (№ 4883—91б), С. Раппопортъ (№№ 327—29, 9492), Н. Рубакинъ (№№ 4650—56а). Въ 1900 г. появился въ Томскѣ первый номеръ „Революціонной Россіи“ (№ 4148а), изданіе которой съ 1901 г. было перенесено заграницу. Въ отличіе отъ соціаль-демократическаго теченія, опирающагося на пролетаріатъ, новое народническое теченіе стало опираться на „трудящіеся эксплуатируемые классы,—на всѣхъ, не живущихъ присвоеніемъ чужого неоплаченнаго труда (пролетаріатъ, трудовое крестьянство и трудовую интеллигенцію), а въ свою тактику ввело террористическую борьбу съ правительствомъ". Объ этомъ теченіи см. „Наши задачи" (№ 4953в, сокращ. изд. предыдущей), сб. № 4964а, ст. А. Аргунова въ „Быломъ" 1907 г., кн. 10, также отчеты съѣздовъ и конференцій. Монографіи по исторіи народническихъ теченій 90-хъ годовъ см. №№ 7299, 7303а, 7304 -4а, 7306, 7350. Къ осени 1897 г. относится возникновеніе „Всеобщаго еврейскаго союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи" (такъ наз. „Бунда"), органами котораго явились ж. „Вѣстникъ Бунда" (въ 1897 г.), „Послѣднія извѣстія", „Наша Трибуна" (№ 4135), „Еврейскій Рабочій" (1905 г.), „Отклики Бунда" (1910—911 г.). Исторію Бунда см. въ №№ 7368аб, 7295а, 7367а, также отчеты I—VII съѣздовъ и конференцій (Лонд. и Женевск. изд.) и Докладъ интернац. соц. конгрессу въ Амстердамѣ. Ж. 904 г. Въ 1897 же году возникло сіонистское движеніе (о немъ см. въ отд. „Національный вопросъ"), въ 1901—2 гг. (послѣ кишеневскаго погрома) стали появляться сіонистскія рабочія организаціи (первая оппозиція въ сіонизмѣ), включившія въ кругъ своей дѣятельности и рев. борьбу. Въ маѣ 1905 г. возникла сіонистская рабочая социалистич. партія. (См. ея „Декларацію"). Параллельно съ этимъ, въ разныхъ городахъ существовали социалистическія организаціи „Поалей-Ціонъ". Въ 1906 г. возникъ, такъ наз., „Серпъ". (Соц. евр. раб. партія). См. № 4967, еще №№ 4639а и соч. Житловскаго. О рабочихъ волненіяхъ періода 1895—1910 г. см. №№ 7305, 7307, 7396, 7300, 7295, 7355, 7356, 7361, 7370, 7371, 7373, 7375, 7379, 7382, 7383а.

Девятисотые годы представляютъ изъ себя эпоху подготовленія, взрыва и упадка русской революціи, въ конечномъ итогѣ, правда, лишь съ поверхности придавленной дворянско-землевладѣльческой и бюрократической реакціей, опирающейся на внѣшнюю силу. Въ отличіе отъ другихъ движеній XIX и XX вв., въ событіяхъ 1901—11 гг. на первомъ планѣ стоитъ элементъ соціальный (рабочій вопросъ, аграрный вопросъ), который дѣлаетъ ходъ событій особенно жгучимъ. Этотъ послѣдній элементъ вполнѣ справедливо въ свое время отмѣченъ западно-европейскими учеными. „Русская революція,—говоритъ, напр., Поль Луи,— потому сосредоточила на себѣ интересъ всего цивилизованнаго міра, что она является революціей соціальной, что она захватила новую среду, подняла новые общественные элементы. Она привела въ движеніе новыя революціонныя силы, которыхъ значеніе почти не было извѣстно. Она борется не только съ абсолютизмомъ, имѣющимъ значеніе лишь мѣстное, но также и съ частной собственностью, съ капитализмомъ, который представляетъ собою явленіе всемірное; она представляетъ угрозу экономическому и соціальному строю всѣхъ государствъ" (№ 4947). Этимъ въ значительной степени объясняется, несомнѣнно, и неуспѣхъ ея перваго большого, массоваго взрыва. О рабочемъ и крестьянскомъ движеніяхъ, имѣвшихъ первенствующее значеніе въ дѣлѣ подготовки русской революціи, см. въ отдѣлахъ „Рабочій вопросъ" и „Крестьянскій вопросъ" („Экономич. строй"). Общій очеркъ событій 1901-11 гг.—см. №№ 7372, 7349, 7373—4, 7375, 7383а, 7306, также матеріалы для характеристики и оцѣнки: №№ 4939, 4941, 4942, 4947, 4953, 4954г, 4960а, 4964а, 4970, 4971, 4971а, 4434з, 4388, 4547, 4649, Струве. „Patriotica" („Изъ размышленій о русской революціи"), Л. Толстой (№№ 4779, 4802а, 4803, 4811, затѣмъ 4860, 4893б). См. еще René de Chavagnes „La vérité sur la Russie", изд.подъ ред. Анатоля Франса (Mercure, 1910 г.). Обзоръ мнѣній о рус. революціи см. въ отдѣлѣ философіи исторіи, § 230, Милюковъ. „La crise russe", его же. „Constitutional gowernement for Russia" (америк. изд.), Маккензи Уоллесъ „Russia" (изд. 1905 г.). О первыхъ стадіяхъ движенія см.: о студенческихъ волненіяхъ 1900—901 гг., о сдачѣ студентовъ въ солдаты, о выстрѣлѣ Карповича и „Коммиссіи" ген. Ванновскаго: №№ сб. 4964а, Выдринъ № 7308 г., Титовъ № 7313, сб. 7375, т. I, В. Засуличъ № 4374, сб. 4946е, С. Трубецкой № 4862, т. I, ст. Н. Іорданскаго въ „Быломъ" 1907 г., № 9, „Миссія ген. Ванновскаго", 4064а, 4946е. Ср. Бузескулъ (№ 8057а, „Изъ исторіи харьковск. университета при уставѣ 1884 г.". О демонстраціяхъ и избіеніяхъ на Казанской площади въ Спб. въ 1901—02 гг., о протестѣ писателей и убійствѣ мин. Н. Боголѣпова см. №№ 7304, 7375. Общій ходъ послѣдующихъ событій (крестьянскія движенія въ Полтавской и другихъ юго-западныхъ губерніяхъ, убійство Сипягина и рядъ другихъ выступленій партіи с.-р., покушеніе на кн. И. Оболенскаго, волненія рабочихъ въ Златоустѣ, успѣхъ зубатовщины въ Одессѣ, вызвавшей небывалыя волненія рабочихъ и проч.) изложенъ въ №№ 7346, 7349, 7356, 7375 и въ „Освобожденіи" 1902—5 гг. Исторія зубатовщины изложена въ сб. № 4964а, 7375, ст. Тарасова, брошюрѣ Григорьевскаго (№ 7300), въ ж. „Освобожденіе" и въ ст. М. Гоца (ж. „Былое" 1906 г., № 8). Къ 1902 г. относится возникновеніе союза „Освобожденіе" и заграничной организаціи того же названія (см. Бѣлоконскій № 7348, въ ж. „Былое" 1907 г., 4—10 (не оконч.), которая получила большое распространеніе и вліяніе, какъ и существовавшіе уже соціалистическіе органы „Искра" (№ 4116а) и „Рев. Россія" (№ 4148а). О неудавшейся попыткѣ соціалистическихъ и конституціонно-демократическихъ партій войти въ общее соглашеніе для координированія наступательныхъ дѣйствій см. сб. № 4960а, 4946е, 4148а, также „La crise russe", гдѣ, между прочимъ, Милюковъ слѣдующимъ образомъ объясняетъ неудачу этой попытки: „Соглашеніе,— говоритъ онъ,—мало возможно межъ программой, подчеркивающей соціальныя противорѣчія, и программой, которая старается сгладить ихъ; одна работаетъ для соціальнаго мира, другая для соціальной революціи; одна—гуманитарная, другая представляетъ доктрину строго классовую; одна оппортунистична и склонна къ полюбовнымъ сдѣлкамъ, тогда какъ другая непреклонна и зоветъ къ соціальной борьбѣ". Къ этому надо прибавить самое существенное различіе,—различіе тѣхъ общественныхъ классовъ, интересы которыхъ выражаются данными программами. Одна выражаетъ интересы тѣхъ, въ основѣ экономическаго существованія которыхъ лежитъ присвоеніе неоплаченнаго чужого труда, тогда какъ другая выражаетъ именно интересы трудящихся классовъ, принужденныхъ отдавать свой трудъ неоплаченнымъ. Объ идеологіи и работѣ соціалистическихъ партій вообще и объ организаціи ими рабочихъ и крестьянскихъ массъ, а также о внутреннихъ партійныхъ и межъ-партійныхъ отношеніяхъ см. №№ 4946е, т. I, 4478, 4314, 4586а, 4346а—46в, 4383—85, 4449 (брошюра, особенно выдающаяся по своему рѣзко полемическому тону), 4456а, 4477б—77г, 4478—78в, 4541, 4566, 4568, 4576—77, 4584—85, 4261, 4179—82, 4586а, 4667. Общія картины рабочаго и крестьянскаго движенія по 1896 г. даны въ VI т. № 7085 (гл. 10—11), Веселовскаго (№ 7350, о движеніи 1905—6 гг.), въ капитальномъ изслѣдованіи Имп. Вольно-Эк. Общества (№ 7346), также у П. Маслова (№ 12553) и въ общихъ обзорахъ, указанныхъ выше. См. еще экономическій отдѣлъ и №№ 4879, 7350, 7356, 7375, 7388, 4939, 4374, т. II. О дѣятельности соціаль-демократической партіи въ 900-хъ годахъ см. №№ 4346г, 4346д, 4450—52б, 4453а—53з, 4575—76, 4580, 4584—85, 4586, 4587, 4590, 4861, 4857, 4346д, Доклады съѣздовъ Р. С.-Д. Р. П. (Лондонскаго, Штутгартскаго и др.). О дѣятельности народнической партіи за то же время, кромѣ того, что указано выше, см. №№ 7085, т. VI, гл. II, 4910—11, 4912, 7380, 7368б, 4666, 4884б—87, 4891, 4891а, также „Протоколы I съѣзда партіи с.-р.“ 1906 г., П. 906 г, 3 фр. Тамъ же добавленіе къ этимъ протоколамъ (П. 906 г.), „Rapport du, P. S. R. de Russie au Congrès socialiste international de Stuttgart. Août 1097“ Gand. 1907, „Протоколы общепартійн. конференціи въ авг. 1908 г.“ Р. 1908 г. О наростаніи народнаго настроенія передъ революціей см. Н. Рубакинъ (№ 4653, докладъ II-му съѣзду дѣятелей по профессіональному образованію, за который авторъ его былъ высланъ мин. Плеве изъ Петербурга). См. еще №№ 4652—54, 4656а. О дѣйствіяхъ національныхъ соціалистическихъ партій см. №№ 4281б (критика сіонизма Бундомъ), 4312, 4372а, 4471б, 4479а. О Бундѣ см. выше, на стр. 71. О партіи дашнакцутюнъ и кавк. соціализмѣ см. въ § 196. Объ анархистахъ: № 7346б и ст. М. Ивановича „Анархизмъ въ Россіи“. „С. Р.“ 1910 г., № 3. Для оцѣнки событій XX-го вѣка съ народнической точки зрѣнія очень интересны ст. В. Воронцова (№ 4259, „Политическое и соціальное теченіе въ русскомъ обществѣ“, „Образованіе новой политической силы“, „Русская революція и крестьяне“, „Идеи нео-марксизма и русская дѣйствительность“). „Глубокій смыслъ переживаемаго нами момента,—говоритъ между прочимъ авторъ, одинъ изъ семидесятниковъ, ходившихъ когда-то „въ народъ“,—заключается въ пріобрѣтеніи народными массами политическаго развитія, обращающаго ихъ потенціальную силу въ реальную“. Съ марксистской точки зрѣнія освѣщаетъ событія вышеуказанный коллективный трудъ (№ 7375). О дѣйствіяхъ земцевъ, конституціоналистовъ-демократовъ и „освобожденцевъ“ см.: №№ 7368а (особенно интересныя данныя), 7351, 7348, 7354, 4271д. 4283б—83г, 4401б, 4404, 4463, 4497, 4632, 4971, 4946е, 4941. Сюда же слѣдуетъ отнести исторію коммиссіи объ оскудѣніи центра и исторію сельско-хозяйственныхъ комитетовъ. Сводная работа объ этихъ комитетахъ—см. С. Прокоповичъ (№ 12286), также см. въ экономическомъ и юридическомъ отдѣлахъ. Большой интересъ представляетъ докладъ, читанный въ Воронежскомъ уѣздномъ комитетѣ „Сельско-хозяйственныя нужды Воронежскаго уѣзда и мѣры по обезпечиванію ихъ“ (№ 7187б). См. еще №№ 7348, 4439, сб. 4954а, 4860, 7407б и №№ 4257а—57б. Объ убійствѣ Плеве и В. К. Сергѣя см. Коробчевскаго, Гершуни № 7299, также „С. Р.“, № 1—3 за 1910 г. и ниже, о дѣлѣ Азефа. О с.-д. движеніи въ Спб. въ 1905 г. см. ст. С. Сомова въ „Быломъ“ 1907 г., № 4. О ходѣ событій 1905 г. и послѣдующихъ годовъ см.: о союзахъ интеллигенціи и „Союзѣ Союзовъ“ №№ 7368а (ст. „Къ исторіи союзнаго движенія“), 7407б, сб. 4946е, 7349, 4859, 4939. О событіи 9-го января 1905 г., исходномъ пунктѣ русской революціи.—№№ 7355 (систематическій разсказъ), 4954а, т. II, ч. I, 4860, Черевaнинъ въ сб. № 7375 т. II, сб. 4946е, 4547, 4859. О личности Гапона см. ст. С. (Ан-скаго) въ „Русскомъ Богатствѣ“. Его программа—„Посланіе къ рус. крестьянскому и раб. народу“. П. 905 г. Объясненіе его петиціи № 4531а (9). О смерти Гапона см. „Былое“ 1909 г., № 11—12. О „Гапоновщинѣ“ см. тамъ же и въ №№ 4479, 7375, т. II, 4946е, ч. I. О земскихъ съѣздахъ и о высочайшемъ пріемѣ земской делегаціи см. С. Трубецкой (№ 4862, т. I). Тамъ же его рѣчь. Еще см. №№ 4964г, 4439, 7348. О крестьянскомъ союзѣ см. №№ 7375, 7386. О совѣтѣ рабочихъ депутатовъ см. №№ 7361, 7375, 7382, 7383, 7369а, 7375, II т. О 17-омъ октября см. № 7368а, 7375, 7386 (ст. „Первыя конституціонныя уступки“). Слонимскій („Рус. конституція“), Лазаревскій („Рус. конституціонное право“, т. I), Пѣшехоновъ (№ 4634, 4629), Кузьминъ-Караваевъ (№№ 4439—40), С. Трубецкой (№ 4862, т. I), Е. Трубецкой „Саморазрушеніе самодержавія“ въ „Русск. Мысли“ 1907 г., № 2, Розановъ (№№ 4644, 7368а, ст. „Къ исторіи земскихъ съѣздовъ“, „Гр. Витте и земцы“), №№ 4971, 4939, 4947, 4942. О гр. Витте см. № 4629 („Временное правительство приказчика русскаго самодержавія“) и въ № 4634 („Хромота на оба колѣна“). Ср. В. Розановъ „Ослабнувшій фетишъ“ (№ 4644, вошло въ № 4648а). О пріемѣ депутаціи „Союза русскаго народа“ см. газету „Обновленіе“ 1905 г., декабрь. О „Союзѣ рус. народа“ см. Отч. III Гос. Думы отъ 27 мая 1909 г. Исторія основныхъ законовъ 1906 г. разсказана въ книгѣ бар. Нолькена „Очерки русскаго государственнаго права“. Объ этомъ же см. статью Ф. Кокошкина въ „Рус. Вѣдомостяхъ“, 1911, № 178. Еще см. сборникъ о Муромцевѣ (№ 7384а). Къ характеристикѣ реакціонныхъ теченій см. Грингмутъ (№ 4329), Левъ Тихомировъ (№ 4742), М. Меньшиковъ (№ 4487). Объ этихъ теченіяхъ см. богатыя фактами рѣчи П. Милюкова въ отчетахъ Гос. Думы, а также №№ 4366а, 4496. Общій очеркъ реакціи см. у Обнинскаго № 7372, т. II. Фактами и цифрами авторъ доказываетъ, что „конечнымъ итогомъ реакціи является разложеніе государства „до степени внутренняго и внѣшняго ничтожества“. О П. А. Столыпинѣ см. рѣчь Родичева отъ 18 ноября 1909 г., въ отчетахъ Гос. Думы. Тамъ же его рѣчи въ Гос. Думѣ, рисующія эволюцію мысли Столыпина отъ умѣреннаго конституціонализма къ національнизму. Документы: №№ 7393, 7407. О военныхъ возстаніяхъ см. „Право“ №№ 4954а, т. II, ч. I, 7358, 7364, 7389, 4946е, ст. Коваленко въ „Быломъ“ 1907 и 1906 гг., №№ 7, 8, также „Былое“, 1908 г., № 11—12 (о Севастополѣ), № 9—10 (о Кронштадтѣ), А. Матюшенко „Правда о „Потемкинѣ“. Ж. 906 г. Еще въ № 4946е, ч. I, 7375, т. II, „Матросы Чернаго моря“, Ж. 1905 г. и № 4412 (къ психологіи). О Московскомъ возстаніи №№ 7370, 7368а, 4954а, 4971, 7366, 7375, II (ст. Череванина), 4547. О политическихъ забастовкахъ—№№ 7368а, 4440, 7375, т. II, 7369а, 4939, вып. II и ст. М. Романова „О движеніи желѣзно-дорожныхъ служащихъ“ въ ж. „Образованіе“ 1907 г., №№ 6, 7. О военно-полевыхъ судахъ. см. Отчеты II Гос. Думы отъ 12—13 марта, 3 и 30 апрѣля 1907 г. О ссылкѣ, тюрьмахъ, казняхъ и карательныхъ экспедиціяхъ см. №№ 7376, 7403. 7396, 7397, 7352, 7412, 7308, 7308в, 7308б, 7308а, 4629, 4227в, 4409а, 4797а, 4797б, ст. Н. Переверзева объ экспедиціяхъ Рененкампфа („Былое“ 1907 г., № 4). О преніяхъ о смертной казни въ Госуд. Совѣтѣ см. № 7368б. Іерархи протестуютъ противъ заповѣди „не убій“, — см. Отч. Гос. Совѣта 27 іюня 1906 г. См. еще №№ 609, 1074—75, 399—402. О погромахъ см. № 7394 (Бѣлостокскій, также „Право“ 1907 № 39, 1908 №№ 24—33, 35—37, 39, 41, Бѣлостокскій вокз. 1907 №№ 19—22, 30, 31, помилов. № 50), 7398 (Гомельскій), 7401 (Кіевскій, также „Право“ 1910 №38, и Одесскій). Запросъ въ I Гос. Думѣ о Бѣлостокскомъ погромѣ и докладъ слѣдственной комиссіи въ Отчетахъ I Гос. Думы 2, 22, 26, 29 іюня 1906 г. Слова ген. Каульбарса: „Нужно признаться, что мы всѣ въ душѣ сочувствуемъ погрому“—въ отчетѣ сенатора Кузьминскаго (№ 7401). Еще см. №№ 7402, 7405, 7409 — 10 (рѣчи защитниковъ), №№ 7407, 7411 (кн. Урусовъ) и E. Séménoff. „Une page de la contre-revolution russe (Les pogromes). Avec une préface d'Anatole France“. P. 1906 г. Изд. Stock. Также рѣчь Урусова на засѣданіи Гос. Думы 13-го іюня 1907 г. въ отчетахъ Гос. Думы и въ №№ 7413, 4439—40, 4442б, 4496, 4629 и сборн. № 7407, особенно богатый документами. Картины погрома см. Горькій (№ 4315) и др., указ. при № 4315б, Короленко (№ 4412а). Ср. Бальмонтъ, „Пѣсни мстителя“. P. 907 г. 1 фр. О дѣлѣ Азефа см. № 7356а, „Былое“ 1909 г., № 9—12, № 7398а, также „Записку ген. Новицкаго“ („С. Р.“, 1910 г., № 2), „Восп.“ Савенкова („С. Р.“ 909—10 г., №№ 2 и 3), Longuet et G. Silber „Terroristes et policiers“. „Azev, Harting et C⁰. Etude historique et critique“ 1910, „Право“ 1909 № 4, отчетъ Госуд. Думы, засѣд. 13 февр. 1909 г., тамъ же рѣчь Маклакова о провокаціи, рѣчь Столыпина съ отрицаніемъ провокаціи. Также см. „С. Р.“ за 1910 г. и докладъ слѣдственной комиссіи П. С. Р. по дѣлу Азефа. П. 910 г. (№ 7398б). О провокаторскихъ дѣлахъ, доказанныхъ судебнымъ порядкомъ, см. „Право“ 1907 г. №№ 32; 1908 г. №№ 8, 9; 1909 г. №№ 4, 19, 20, 29; 1910 г. №№ 5, 6, 8; 1911 г. №№ 8, 25; рѣчь Маклакова въ отчетѣ III Гос. Думѣ отъ 19 ноября 1908 г. (о Виленскомъ охр. отдѣленіи). Еще см. А. Петровъ. „Записки“. П. 910 г., также „Былое“ 1909 г., №№ 7—12. Тамъ же обвинит. актъ А. Лопухина (№ 9—10) и дѣло Рысса (№ 9—10), также списки провокаторовъ съ 1884 г. О 1-ой, 2-ой и 3-ей Госуд. Думахъ литература указана въ отдѣлѣ Государственнаго права. См., кромѣ того, о I-ой Думѣ: №№ 7368а, 7375 4531а, 4650—51, 4941, 4942, 4346ж, 4459б, 4477—77а, 4592, 4346д, также ст. Муромцева (№ 4527а) и о Муромцевѣ сб. № 7384а. Исторія вопроса о думскомъ министерствѣ см. № 7368а. О выборгскомъ воззваніи см. №№ 7397б—97 гг., также „Право“ 1907 №№ 8, 20, 28, 51; 1908. №№ 1—5, 7, 12, 14, 15, 37, 40. О 2-ой Думѣ: №№ 4377а, 4459в, 4463в и въ особенности №№ 7368б. О 3-ей Думѣ № 4346е, 4629. О дѣлѣ Гурко, Выс. помилованнаго, см. „Право“ 1907 № 46. О дѣлѣ Рейнбота. „Право“ 1911 г. О политическихъ партіяхъ и ихъ программахъ см. также въ отдѣлѣ Государственнаго права. О русской политикѣ въ Финляндіи и Польшѣ см. въ отдѣлахъ исторіи этихъ странъ.

6. Переходимъ теперь къ обзору книгъ о **русскихъ окраинахъ**. Въ § **196** мы даемъ списокъ книгъ по исторіи Сибири и Кавказа,—исторіи ихъ присоединенія къ Россіи и заселенія, въ § **197**—по исторіи Прибалтійскаго края, въ § **198**—Финляндіи. Къ § **196** отнесены нами также книги по исторіи казачества донского, кубанскаго, терскаго, уральскаго, сибирскаго, которому Россія обязана какъ присоединеніемъ, такъ и заселеніемъ нѣкоторыхъ своихъ окраинъ. Оставляя въ сторонѣ спеціальную литературу, мы указываемъ здѣсь лишь тѣ книги, которыя соотвѣтствуютъ цѣлямъ нашего труда.

а) По общей исторіи казачества заслуживаетъ вниманія ст. В. М—на въ 30 т. „Энц. слов.“ Брокгауза-Ефрона (стр. 581—92), затѣмъ ст. „Козаки“ въ XI т. „Большой Энциклопедіи“. Популярная книжка К. Абазы, написанная въ нѣсколько панегирическомъ и черезчуръ воинственномъ тонѣ (№ 7414), трактуетъ лишь о донцахъ, уральцахъ, кубанцахъ и терцахъ. О первыхъ см. также книги по исторіи разиновщины (№№ 7454, т. I, 6783, 6911, 6914, 6931, 6939, 6944, 6950) и пугачевщины (№№ 7050, 7079, 6959, 7049а—49б, 7064, 7074, 7076а), также П. Краснова „Историч. очерки Дона“ (въ ж. „Рус. Рѣчь“ 1879—81 гг.) и брошюру А—на (№ 7420). Объ уральцахъ см. капитальный трудъ Желѣзнова (въ отдѣлѣ этнографіи), который, впрочемъ, удѣляетъ очень мало мѣста исторіи и трактуетъ главнымъ образомъ о бытовой сторонѣ казачества. О кубанцахъ см. солидную монографію Ѳ. Щербины (№ 7433а) (общій историч. оч. кубанскаго войска написанъ Щербиной, рядъ біографій атамановъ—К. Фелицинымъ) и Дмитренко (№ 7425), объ уральскихъ казакахъ см. Рябинина (№ 7430г, спеціальный трудъ), о запорожскихъ и вообще малороссійскихъ — см. №№ 7466, 7468а—68б, 7483, 7486, 7487—91, 7496, 7500, 7506б, 7507, 7509, 7513 — 18, 7531, 4470 и др., указ. въ § 200. О зарожденіи казачества см. еще въ трудахъ Д. Багалѣя (№ 7468а — 68б). Другихъ книгъ по исторіи казачества мы не рѣшаемся вводить въ нашъ списокъ, отчасти по ихъ спеціальному интересу, отчасти по другимъ причинамъ.

б) Переходя къ исторіи Сибири, приходится поставить на первомъ мѣстѣ труды В. Андреевича (№ 7416—18), представляющіе изъ себя ничто иное, какъ нѣкоторую систематизацію сырого матеріала, не оцѣненнаго ни исторически, ни критически и извлеченнаго главнымъ образомъ изъ „Полнаго собранія законовъ“, съ нѣкоторыми дополненіями изъ другихъ источниковъ. Затѣмъ упомянемъ трудъ Словцева (№ 7432), сильно устарѣвшій и написанный въ лирическомъ тонѣ, но тѣмъ не менѣе научный. Серія работъ Андреевича охватываетъ періодъ отъ открытія Сибири до 1819 г. Общій историч. очеркъ Сибири, скорѣе публицистическаго характера, можно найти въ книгѣ Н. М. Ядринцева (№ 7435), а также въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза (сост. Лучинскимъ) и „Больш. Энциклопедіи“. Исторію завоеванія Сибири см. у Костомарова (№ 6783), затѣмъ № 7418, 7431, 7432, также въ лѣтописяхъ Строгановской, Есиповской, Сибирской (изд. Спасскимъ. Спб. 1721 г.), Кунгурской, Ремизовской (Изд. Архив. Комиссіи), ст. Никитскаго въ „Журналѣ Мин. Нар. Просв.“. 1882 г., № 5. Книжка Садовникова (№ 7431) имѣетъ въ виду читателя изъ народа и юношества. Обширная монографія Буцинскаго (№ 7421), написанная по архивнымъ источникамъ, даетъ картину заселенія главнымъ образомъ западныхъ уѣздовъ Сибири въ XVII в., т.-е. уже послѣ завоеванія. Бытовыя картины старинной сибирской жизни см. у Шашкова (№ 4901,—„Рабство въ Сибири“, „Сибирскіе инородцы въ XIX ст.“, „Иркутскій погромъ въ 1758—60“), Щапова (№ 4918,—„Сибирское общество до Сперанскаго“). По исторіи инородцевъ и ихъ уничтоженіи купцами и правительствомъ см. Ядринцевъ (№ 7435) и въ его книгѣ „Сибирскіе инородцы“ (см. этнограф. отдѣлъ), также въ книгѣ Берлина (№ 6503а). О событіяхъ послѣднихъ лѣтъ: о томскомъ погромѣ 1905 г. см. „Право“ 1905 г., о карательныхъ экспедиціяхъ Рененкампфа см. ст. П. Переверзева въ ж. „Былое“ 1907 г., № 4. Тамъ же и нѣк. другія статьи. По исторіи сибирской интеллигенціи см. біографіи Ядринцева (№ 5163, еще указ. при № 4933), Щапова (№ 5083), Потанина и Потаниной. По вопросу о современномъ передвиженіи русскаго народа въ Сибирь см. въ отдѣлѣ „Экономич. строй“ (крестьянскій вопросъ), о ссылкѣ и о сибирскихъ тюрьмахъ и каторгѣ, — въ отдѣлѣ „Уголовное право“; о русской американской кампаніи у Шашкова (№ 4901, т. II), о русско-японской войнѣ—въ § 193. О совр. состояніи Сибири см. въ отдѣлѣ географіи. Болѣе подробную библіографію по исторіи Сибири см. въ Энц. словарѣ 58 т., стр. 813—4, а также обширный трудъ В. Межова „Сибирская библіографія“, изд. И. Сибирякова. Спб. 1891—92 гг.

в) По исторіи Кавказа литература также бѣдна книгами общеобразовательнаго характера. О древнѣйшей исторіи этой окраины см. интересное собраніе извлеченій изъ древне-греческихъ и римскихъ писателей, изд. Академіи Наукъ (№ 6826), затѣмъ труды Забѣлина (№ 6854), Иловайскаго (№ 6827), И. Толстого и Кондакова (№ 6834а), Шопена (№ 7432г). (Въ послѣднюю книгу вошли обширныя извлеченія изъ древне-армянскихъ лѣтописцевъ,— Моисея Хоренскаго и др.). По исторіи Арменіи и Грузіи см. также № 7430в, въ § 219. Нѣсколько богаче литература по исторіи покоренія Кавказа. Здѣсь на первомъ мѣстѣ нужно поставить капитальный, къ сожалѣнію, не оконченный трудъ генерала Н. Дубровина (№ 7427), написанный, впрочемъ, съ узко-военной точки зрѣнія и доведенный до 1827 г., затѣмъ № 7429б и 7430б (болѣе или менѣе анекдотическаго характера). О томъ же см. №№ 7433, 7434. Воспоминанія Зиссермана (№ 7429) также принадлежатъ перу военнаго и первоначально печатались въ реакціонномъ „Рус. Вѣстникѣ“. О присоединеніи Грузіи прежде всего заслуживаютъ вниманія книги Авалова (№ 7415) и Дубровина (№ 7426). Захарьинъ (№ 7428) разсказываетъ о пребываніи Шамиля въ Россіи. По новѣйшей исторіи Кавказа см. №№ 7423а, 7429а, 7432в, 7431а, 7419, 7432а, 7385, 7390, 7403, 7392, 7413 и статьи Старосельскаго въ ж. „Былое“ 1906 г., №№ 11—12, 1907 г. 7, также С. Ратовой тамъ же (1907 г., № 6). О современныхъ общественныхъ тенденціяхъ на Кавказѣ см. №№ 7413, 7419, 4924, 4877, 4878. О зап. Шервашидзе (№ 4924) см. „Рус. Мысль“ 1906 г., № 5. Подробную библіографію по исторіи Кавказа въ XIX ст. см. въ прилож. къ „Исторіи Россіи“ Граната (№ 7085). Также см. А. Гизета. „Библіографич. указатель къ сочиненіямъ и статьямъ о дѣйствіяхъ русск. войскъ на Кавказѣ“. Изд. Воен. уч. Комитета Главнаго Штаба. Спб. 1901 г.

г) По исторіи Прибалтійскаго края литература еще болѣе скудна. Общій очеркъ М. Соловьева (№ 7438а) мы указываемъ лишь за неимѣніемъ ничего лучшаго. (Печатался въ прилож. въ „Живописн. Обозрѣнію“ Н. Шульгина и Н. Шелгунова). Обширный трудъ Е. Чешихина (№ 7438г) богатъ архивн. матеріалами, но нѣсколько грѣшитъ руссификаторской тенденціей. О древнѣйшемъ населеніи края и о балтійскихъ славянахъ см. № 7533 (исторія балтійскихъ славянъ), также №№ 4965а, ст. Егорова, 6823, 6824, 7640. О нѣмецкихъ рыцарскихъ орденахъ въ Прибалтійскомъ краѣ см. Лампрехтъ (№ 7641, т. II), Форстенъ (№ 7438б). Не пер.: Schiemann. „Russland, Polen und Livland bis ins XVII Jahrh.“, также и популярная исторія Прибалт. края E. Seraphim, равно какъ и историч. очерки E. и A. Seraphim. „Aus Kurlands herzoglichen Zeit. Gestalten und Bilder“ (Mitau, 92). По исторіи Ливонской войны см. Костомаровъ (№ 7445, тт. III, IV—VI) и Валишевскій (№№ 6899а, 6899б). О Прибалтійскомъ краѣ XVII—XVIII ст., кромѣ общихъ обзоровъ, см. №№ 6959, 6980, 7034. Къ характеристикѣ его обшаго состоянія въ XIX в. см. прежде всего въ „Русск. исторіи“ Гранатъ (№ 7085). Ю. Самаринъ даетъ поразительно мрачную картину успѣха крестьянскаго населенія въ краѣ (№ 4674,—„Окраины Россіи“. Эта книга значилась нѣкоторое время въ числѣ запрещенныхъ цензурой). О событіяхъ XX ст. см. №№ 7397, 7403.

д) По исторіи Финляндіи см. очень краткій, но добросовѣстно составленный, общій очеркъ А. Игельстрома (въ 71 т. „Энциклопед. Словаря“ Брокгауза-Ефрона). Другихъ общихъ очерковъ, вродѣ Лялиной и Бородкина, мы указывать не рѣшаемся. Книга Koskinen'a „Finnische Geschichte“ (пер. съ фин. на нѣм.) не существуетъ въ русск. переводѣ. Книга M. Schybergson'a „Geschichte Finnlands“ (пер. съ швед.) печаталась въ извлеченіи въ „Вѣстникѣ всемірной исторіи“ 1907 г. О древнѣйшихъ миѳическихъ временахъ см. народный эпосъ „Калевала“ (№ 2220—22). О финскихъ племенахъ, населявшихъ Восточно-Европейскую равнину и нынѣшнюю Финляндію, см. въ § 174,—№№ 6824, 6827, 6831б, 6834, 6760 (много историческихъ примѣчаній), 6780а, 6798. Объ исторіи Финляндіи до XIX ст. см. въ § 204. Съ 1809 г. ея исторія, связанная до того времени съ исторіей скандинавскихъ государствъ, прежде всего со Швеціей, приходитъ въ непосредственную и тѣсную связь съ исторіей Россіи, съ которою Финляндія и сливается на правахъ личной уніи. Въ Высочайшей грамотѣ, подписанной 15 марта 1809 г., имп. Александръ I, какъ извѣстно, далъ слѣдущее торжественное удостовѣреніе, знакомство съ которымъ необходимо для пониманія всей финляндской исторіи XIX и XX столѣтій. „Произволеніемъ Всевышняго вступивъ въ обладаніе В. Кн. Финляндскаго, признали мы за благо симъ вновь утвердить и удостовѣрить религію, коренные законы, права и преимущества, коими каждое состояніе сего княжества въ особенности и всѣ подданные, оное населяющіе, отъ мала до велика, по конституціямъ ихъ доселѣ пользовались, обѣщая хранить оные въ ненарушимой и непреложной ихъ силѣ и дѣйствіи, въ удостовѣреніе чего и сію грамоту собственноручнымъ подписаніемъ нашимъ утвердить благоволимъ“. Далѣе, это обѣщаніе было повторено при открытіи сейма въ Борго, гдѣ Имп. Александръ I, между прочимъ, сказалъ слѣдующія историческія слова: „Я обѣщалъ сохранить вашу конституцію, ваши коренные законы. Ваше собраніе удостовѣряетъ здѣсь исполненіе моего обѣщанія“. Манифестъ Александра III отъ 13 іюня 1886 г. даровалъ финл. сейму законодательную иниціативу. Манифестъ 22 окт. 1905 г. торжественно призналъ „подлежащими осуществленію“ петиціи земскихъ управъ Финляндіи отъ 31 дек. 1904 г. („Право“, № 42 за 1905 г.). Исторію сейма въ Борго см. №№ 6737, 6712, 7085, 7095, 7112, 7115. Условія, на которыхъ состоялась личная унія Финляндіи съ Россіей, выясняются въ ст. Шильдера (№ 6800, ст. „Александръ I“, см. стр. 233 и др.), Мехелина (№№ 7441—41а и 4495б „Конституція Финляндіи“), В. Скалона (№ 7443,—обстоятельный юридическій обзоръ вопроса), Игельстрома (въ сб. № 4971 г.), Даніэльсона (№ 7439 и № 4343а), Циліакуса (№ 4875в), Германсона (№ 4283), Милюкова („La crise russe“). Также въ рѣчахъ депутатовъ III Гос. Думы за 1911 г., возражавшихъ П. А. Столыпину по финляндскому вопросу (см. отчеты Гос. Думы и № 7439а) и у Б. Чичерина (№ 4896). О мнѣніяхъ западно-европейскихъ ученыхъ см. №№ 7439аб, 7443а. Принципіальное выясненіе разныхъ точекъ зрѣнія на финляндскій вопросъ см. въ отчетахъ Гос. Думы (№ 7439б), въ особенности рѣчь проф. П. Милюкова. На точкѣ зрѣнія русскаго абсолютизма стоятъ Ординъ (№ 7442), доказывающій, что Финляндія была покорена силою оружія, Петровскій (бывш. редакторъ „Моск. Вѣдомостей“ № 4551в) (сб. статей, направленныхъ противъ финляндской конституціи), Н. Коркуновъ (ст. его въ томъ же сб. и въ № 10149), Мессарошъ (№ 4495а), М. Меньшиковъ (№ 4487), Катковъ (№ 4398 и въ сб. № 4551в, вып. I), Еленевъ (№ 4365). Связнаго разсказа о событіяхъ новѣйшей финляндской исторіи не существуетъ, если не считать сб. № 7375 и брошюры Владимірова (№ 7438д). О политикѣ Бобрикова и о дѣлѣ Шаумана можно найти фактическія данныя лишь въ текущей журналистикѣ. О событіяхъ 1905—7 г. см. еще №№ 7365, 7389. Библіографію см. въ книгѣ М. Бородкина „Финляндія въ рус. печати“. Спб. 1902 г., 2 р., также Эрихъ (№ 7443а). Текстъ финляндскихъ законовъ см. въ сб. „La constitution de Gp. Duché de Finlande“, также у Шиловскаго (№ 7443а, доведены до 1811 г.). Сеймовый уставъ 1869 г. напечатанъ по-рус. въ прилож. къ „Курсу рус. госуд. права“ проф. Свѣшникова (№ 10151а). Сеймовый уставъ 1906 г. см. № 7442а.

Книги по исторіи Бѣлоруссіи и Литвы см. въ § 202; по исторіи русскихъ евреевъ см. ниже, въ отдѣлѣ „Національный вопросъ“.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 174—199, наиболѣе подходятъ:

1. Для библіотекъ 1 типа (сельскихъ и фабричныхъ) №№: 6821—22, 6831, 6833, 6834, 6836—38а, 6841—42, 6844, 6857—8, 6860, 6861, 6869—70, 6874, 6881, 6882, 6884, 6890, 6893—4, 6895, 6896, 6899, 6904, 6905, 6909, 6910, 6911—12, 6914, 6915—20, 6931, 6936, 6939, 6948, 6949, 6958, 6958а, 6959, 6961, 6962—63, 6966—69, 6977—78, 6980—81, 6983—84, 6988—89, 6991—92, 6995, 6996—98, 7005, 7007, 7008, 7013—14, 7016, 7017, 7019, 7020, 7020б, 7029, 7031, 7038, 7040, 7041—42, 7045, 7062, 7063, 7064—64а, 7066—68, 7069, 7070, 7072, 7074, 7078, 7085а, 7086—88, 7089—90, 7091, 7092, 7094, 7097а, 7099а, 7103, 7106, 7110, 7111а, 7116, 7118, 7119, 7121, 7122, 7122а, 7123—24, 7136, 7145, 7146, 7148, 7150, 7151, 7155а, 7156а, 7157, 7163, 7173, 7174—75, 7178—79, 7187, 7189, 7192—93, 7195, 7202, 7207, 7208, 7209а, 7210, 7211а—11б, 7214—15, 7217, 7217а, 7217б, 7218, 7222, 7228, 7231, 7238, 7245—47, 7251, 7252, 7256, 7259а, 7263—65, 7267, 7269, 7271, 7273, 7276—77, 7278, 7279а—82, 7284, 7288, 7292—94, 7299, 7300, 7305, 7307, 7308а, 7325—26, 7331, 7332, 7340—41, 7343—45, 7352, 7355, 7356, 7358, 7361, 7364, 7369, 7370, 7371, 7377, 7379—83, 7384, 7385, 7388—88а, 7394, 7396—97а, 7400, 7403—4, 7406—7, 7420, 7431, 7446, 7460, 7462, 7464.

2. Библіотекъ II типа (товарщескихъ) №№: 6824, 6830, 6834, 6839, 6851, 6853, 6854, 6859, 6863—68, 6875—6, 6877, 6878, 6883, 6886, 6888, 6891—2, 6894а, 6899а, 6899б, 6899в. 6907, 6908, 6921—30, 6937, 6947, 6947а, 6950, 6957, 6960, 6960а—60б, 6908а, 6964—64а, 6965, 6970, 6981а, 6982, 6985а, 6986—87в, 6990, 6993, 7002, 7010—10а, 7011, 7018, 7020а, 7021—21а, 7021в, 7022—25, 7026, 7027, 7030, 7032—34а, 7035, 7036 (?), 7039, 7040а, 7043, 7044, 7047, 7049, 7049а—49б, 7050, 7052, 7054—55, 7055а—57 7059—60, 7065, 7076аб, 7076а, 7079, 7081, 7082, 7083, 7083, 7084а, 7085, 7087а, 7088а, 7088а, 7088б—90, 7097,

7098, 7099, 7100, 7102, 7104а, 7108, 7109, 7113, 7114, 7115, 7115а, 7118а, 7119а, 7120—21, 7123—24, 7124а, 7126—27, 7129, 7131—33, 7134а, 7138а, 7138б, 7139, 7140, 7141—44, 7146, 7147, 7148, 7148а—49, 7151, 7154, 7155, 7160,7162, 7165, 7167—8, 7169—69б, 7171, 7171а, 7172, 7173а, 7175, 7180—80а, 7179а, 7181, 7182—84, 7185, 7186, 7187а, 7188—88а, 7190, 7190б, 7194, 7197—99, 7199а, 7203, 7203а, 7203б, 7204, 7205—6, 7209б, 7211, 7212, 7213, 7211а, 7216, 7219, 7220, 7221, 7223, 7224, 7225—26, 7227, 7231а, 7232, 7233—34, 7235, 7236, 7237, 7243 7244, 7249, 7250, 7253—55, 7257, 7259а, 7261, 7262, 7262а—62б, 7266, 7270, 7272, 7274, 7274а—75, 7277а, 7283, 7287, 7287а, 7289—90а, 7291, 7295—98, 7300а—303а, 7306—6б, 7308, 7308г—8е, 7308ж—9, 7310—13, 7314а—7319—19а, 7320а, 7321, 7322—23, 7328—9, 7334а, 7334, 7348, 7350, 7351, 7352, 7354, 7357, 7359—60, 7361, 7361а—63, 7365—68, 7368а, 7369а, 7370, 7371, 7372—75, 7378, 7382, 7383а, 7386—87, 7388б, 7389, 7391,. 7393, 7388в, 7396—97б, 7398—99, 7403, 7405, 7407, 7407а—13, 7415, 7422, 7423, 7424, 7429а, 7431а, 7432в, 7433—4, 7435, 7436—38, 7439а, 7439б, 7440, 7441, 7443, 7443а, 7444, 7445а—47а, 7451—54, 7456а—59, 7461—61а, 7463.

3. Библіотекъ III типа (общественныхъ) №№: 6823, 6823аа, 6827, 6831а, 6831б, 6832, 6835, 6835а, 6839, 6840, 6843, 6845—47, 6849, 6852, 6856, 6858а, 6862, 6871, 6872, 6873, 6879, 6880, 6880а, 6885, 6887, 6889, 6892а, 6894б, 6894в, 6897, 6897а, 6901, 6902, 6903, 6905а, 6906, 6912а, 6913, 6932—35, 6936а, 6938, 6940—46, 6947б, 6951—56, 6959а, 6972, 6973—76, 6979—79а, 6985, 6994, 6999, 6700, 7001,7003—4, 7006, 7009, 7015, 7016а, 7025а, 7028, 7034б, 7034в, 7037, 7044а, 7046, 7048а, 7051, 7058, 7061, 7063а, 7071, 7073, 7075, 7076, 7077, 7078а, 7080, 7084, 7091б, 7093, 7095—95в, 7099а, 7099б, 7099в, 7101, 7104, 7105, 7107—7а, 7108а, 7111, 7112, 7111а, 7115б, 7115в, 7120а, 7125, 7128, 7130, 7134, 7135, 7135а, 7137, 7138, 7152—3, 7156, 7158—9, 7160а—61, 7164, 7166, 7170, 7176—77, 7190а, 7196, 7200—201, 7203а, 7207а, 7221а, 7304, 7309а, 7314, 7315, 7317—18, 7320, 7324, 7327, 7330, 7333, 7335—8, 7339, 7346—47, 7349, 7401—2, 7416—19, 7421—22, 7426—29, 7429б, 7429в, 7429г, 7432, 7432г, 7433а, 7438а, 7439, 7439б, 7442, 7448—49, 7449а, 7450, 7455—56, 7463а.

Монографіи по русской исторіи.

1. Древнѣйшія времена (до призванія князей).

§ 174. **6821**. I. **Андреевъ, Н.** Доисторическая и древнѣйшая Русь. Изд. В. Яковенко. Спб. 906 г. 15 к.

6822. I. — Славянская или догосударственная Русь. Изд. В. Яковенко. Спб. 907 г. 12 к.

6823. Будиловичъ, А. См. № 7569.

6823. Будиловичъ, А. См. № 7568а.

6823а. Гаркави. См. № 6889.

6824. Забѣлинъ, И. Исторія русской жизни. Т. I. (До призванія князей). См. № 6854.

6826. III. **Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѳіи и Кавказѣ.** Собр. и изд. въ русск. пер. В. Латышевъ. Изд. Академіи Наукъ. Спб. 96—903 гг. 4 вып. По-1 р. 50 к.

6827. Иловайскій, Д. Розысканія о началѣ Руси. Изд. 2-е. Съ присоед. дополнит. полемики по вопросамъ: варяго-русскому и болгаро-гуннскому. М. 82—86 г. 3 р. 50 к.

6828. — Вторая дополнительная полемика по вопросамъ варяго-русскому и болгаро-гуннскому М. 902 г. 40 к.

6829. III. **Котляревскій, А.** См. № 4414.

6830. III. **Лаппо-Данилевскій, А.** Скиѳскія древности. Спб. 87 г. 1 р. 75 к. (Распр.).

6831. I. **Линдъ, В.** Что дѣлалось въ русской землѣ до начала русскаго государства. М. 908 г. 8 к.

6831а. III. **Макушевъ, В.** Сказанія иностранцевъ о бытѣ и нравахъ славянъ. Спб. 61 г. (Рѣдк.).

6831б. III. **Нидерле, Л.** Славянскія древности. Т. I. Ч. I. Кіевъ. 905 г. См. также № 6536.

6832. Первольфъ, I. См. № 7586.

6833. Полевой, П. См. № 6881.

6834. I. **Рубакинъ, Н.** Исторія русской земли. Кн. I. Русская земля милліоны лѣтъ назадъ. Изд. 2-е. 25 к. Кн. II. Люди въ незапамятную старину. Изд. 2-е. 20 к. Кн. III. Русская земля тысячу лѣтъ назадъ. 25 к. Всѣ три ч. въ одной книгѣ 65 к. Изд. 2-е. «Прометей». Спб. 908 г.

6834а. Толстой, И. и Кондаковъ, Н. Русскія древности въ памятникахъ искусства. Б. I. Классическія древности юга Россіи. Спб. 89 г. 1 р. Вып. II. Древности скиѳо-сарматскія. Спб. 89 г. 1 р. Вып. III. Древности временъ переселенія народовъ. Спб. 90 г. 1 р. Вып. IV. Христіанскія древности Крыма, Кавказа и Кіева. Спб. 91 г. 1 р. (Распр.).

6835. III. **Уваровъ, А.** Археологія Россіи. Каменный періодъ. М. 81 г. 2 т. 18 р.

6835а. III. **Флоринскій, В.** Первобытные славяне по памятникамъ доисторич. жизни. 2 т. Томскъ. 97 г. 8 р.

6835б. III. **Шафарикъ.** Славянскія древности. Пер. М. Бодянскаго. 5 т. М. 48 г. (Распр.).

2. Докіевская, Кіевская и удѣльно-вѣчевая Русь. (Днѣпровская, городовая, торговая). (До XIV в.) *)

§ 175. **6836**. I. **Алексѣевъ, В.** Русская исторія въ разсказахъ. Изд. Сытина. М. 900 г. Первые князья. Ц. 3 к. Владиміръ Св. Ц. 5 к. Ярославъ. Ц. 5 к. Владиміръ Мономахъ и Андрей Боголюбскій. Ц. 8 к. Нашествіе татаръ и Александръ Невскій. Ц. 8 к.

---

*) Книги по исторіи Южной Руси (Малороссіи) см. также § 200, по исторіи С.-З. Руси см. § 201.

6837. I. — Народовластіе въ древней Руси. Изд. «Донск. Рѣчь». 904 г. 20 к.

6838. I. **Андреевъ, Н.** Удѣльная или княжеская Русь. Изд. В. Яковенко. Спб. 910 г. 25 к.

6838а. I. — Кіевская Русь. Изд. В. Яковенко. Спб. 910 г. 25 к.

6839. III. **Андріяшевъ.** См. № 7465.

6839а. **Армашевскій, П. и Антоновичъ, В.** Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева. Кіевъ. 97 г. 75 к.

6840. III. **Багалѣй, Д.** Исторія Сѣверской земли до XIV ст. Кіевъ. 82 г. (Распр.).

6841. I. **Бестужевъ-Рюминъ, К.** О злыхъ временахъ татарщины. Изд. 6-е, «Общ. Пользы». Спб. 902 г. 8 к.

6842. I. — О крещеніи Руси и о Владимірѣ Св. Изд. 10-е. «Общ. Польза». Спб. 902 г. 10 к.

6842а. **Бильбасовъ, В.** Появленіе русскихъ на исторической сценѣ. См. № 7444. Т. II.

6843. III. **Борзаковскій, В.** Исторія Тверского княжества. Спб. 76 г. 3 р.

6844. II. **Бѣляевъ, И.** Разсказы изъ русской исторіи. 4 тт. Т. I. Русская земля съ древнѣйшихъ временъ до Суздальщины. Т. II. Исторія Новгорода Великаго. Т. III. Исторія города Пскова. Т. IV. Исторія Полоцка или Сѣверо-западной Руси. М. 72 г. 6 р. 50 к. (Распр.).

6845. III. **Голубовскій, П.** Исторія Сѣверской земли до половины XIV ст. Кіевъ. 82 г.

6846. III. — Исторія Смоленской земли до начала XV в. Кіевъ. 95 г. 2 р.

6847. III. — Печенѣги, торки и половцы. См. № 7471.

6848. **Грушевскій, А.** См. №№ 7472, 7473а.

6849. III. **Даниловичъ.** Исторія Полоцкой земли до конца XIV в. Кіевъ. 96 г. 2 р.

6850. **Довнаръ-Запольскій.** См. № 6859 и № 7538.

6851. — Политическій строй древней Руси. Вѣче и князь. Изд. «Соврем. библ.». М. 906 г. 20 к.

6852. **Духовныя и договорныя грамоты князей великихъ и удѣльныхъ.** Подъ ред. С. Бахрушина. («Памятники рус. исторіи». Изд. подъ ред. В. Ключевскаго, А. Кизеветтера и др.). Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 85 к.

6853. **Дьяконовъ, М.** Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси. Изд. 3-е, «Право». Спб. 910 г. 3 р.

6854. **Забѣлинъ, И.** Исторія русской жизни съ древнѣйшихъ временъ. М. 82 г. 2 тт. 7 р. (Распр.).

6855. III. **Ивановъ, П.** См. № 7481.

6856. **Иловайскій, Д.** Исторія Рязанскаго княжества. См. № 7448.

6857. I. **Кабановъ.** Первые князья на Руси. Изд. Д. Тимковскаго. М. 902 г. 5 к.

6857а. I. — Первые князья-правители. Изд. Д. Тимковскаго. М. 902 г. 7 к.

6858. **Кавелинъ, К.** См. № 4381, т. I.

6858а. **Кіевская Русь.** Сб. статей подъ ред. В. Сторожева. Т. I. Изд. 2-е, исправл. М. 910 г. 2 р. 75 к. (1-е изд. этой книги см. № 6799).

6858б. **Ключевскій, В.** Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Изд. К. Солдатенкова. М. 71 г. 2 р.

6859. II. **Книга для чтенія по русской исторіи.** Подъ ред. Довнаръ-Запольскаго. Т. I. (До татарскаго ига включит.). Изд. И. Сытина. М. 904 г. 3 р.

6860. II. **Коваленскій, М.** Русская исторія. Ч. I. Вып. I. Древнѣйшія времена, Кіевская Русь, Новгородская земля. Изд. Скирмунта. М. 907 г. 1 р. См. № 6782.

6861. I. **Корольковъ.** Новгородъ Великій. Изд. Пост. ком. народн. чтеній. Спб. 903 г. 15 к.

6862. III. **Корсаковъ, Д.** Меря и Ростовское княжество. Оч. изъ исторіи Ростовско-Суздальской земли. Казань. 72 г. (Распр.).

6863. II. **Костомаровъ, Н.** Преданія первоначальной русской лѣтописи въ соображеніяхъ съ русскими народными преданіями въ пѣсняхъ, сказаніяхъ и обычаяхъ. См. № 7454. Т. XIII.

6864. — Мысли о федеративномъ началѣ древней Руси. См. № 7454. Т. I.

6865. — О значеніи Великаго Новгорода. См. № 7454. Т. I.

6866. — Лекціи по русской исторіи. Изд. и сост. по запискамъ слушат. П. Гайдебуровъ. Ч. I. Вступительная лекція и лѣтописи. Спб. 61 г. 50 к. (Не вошло въ № 7454).

6867. — Сѣверно-русскія народоправства во времена удѣльно-вѣчевого уклада. (Исторія Новгорода, Пскова и Вятки). Изд. 3-е. Спб. 86 г. 2 тт. 2 р. (См. также № 7454).

6868. II. — Начало единодержавія въ древней Руси. См. № 7454. Т. XII.

6869. I. **Крыловъ.** Господинъ Великій Новгородъ. Изд. Слѣпцовой. Спб. 25 к.

6870. I. **Лебединскій.** Монгольское иго. Изд. Д. Тимковскаго. М. 900 г. 15 к.

6871. III. **Лѣтописи.** См. №№ 1733—37.

6872. III. **Ляскорскій, В.** Исторія Переяславской земли съ древнѣйш. временъ до половины XIII в. Кіевъ. 97 г. 3 р. (Распр.).

6873. III. **Молчановскій, Н.** Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. Кіевъ. 85 г. (Распр.).

6874. I. **Молчановъ, М.** Владиміръ Мономахъ и его время. Изд. Сытина. М. 905 г. 15 к.

6875. **Никитскій.** Очеркъ внутренней исторіи Пскова. Спб. 73 г. 1 р. 50 к.

6876. — Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода. М. 93 г. 2 р.

6877. **Павловъ-Сильванскій, Н.** Феодализмъ въ Удѣльной Руси. I. Община и боярщина. II. Феодальныя отношенія. Изслѣдованія. См. № 4546 Т. III. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

6878. — Феодализмъ въ древней Руси. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 907 г. 1 р. (См. № 6453).

6879. **Памятники исторіи Великаго Новгорода.** Подъ ред. С. Бахрушина. Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 55 к.

6880. III. **Погодинъ, М.** Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о русской исторіи. Т. I. Вступленіе. Объ источникахъ древней русской исторіи, преимущ. о Несторѣ. Т. II. Происхожденіе варяговъ-Руси. О Славянахъ. Т. III. Норманскій періодъ. Т. IV—VII. Періодъ удѣльный. М. 46—57 гг. 10 р. (Распр.).

6880а. III. — Древняя русская исторія до монгольскаго ига. 2 т. М. 72 г. (Распр.)

6881. II. **Полевой, П.** Очерки русской исторіи въ памятникахъ быта. Вып. I. Древнѣйшій періодъ.—Каменный вѣкъ.—Свайныя постройки.—Бронзовый вѣкъ.—Скиѳы.—Славяне.—Хозары.—Болгары.—Біармія.—Спб. 79 г. 3 р. Вып. II. Періодъ съ XI по XIII в. Княжества Кіевское, Владимірско-Суздальское. Спб. 80 г. 3 р. 75 к.

6882. I. **Поліевктовъ, М.** Владиміръ Св. и крещеніе Руси. Изд. М. Слѣпцовой («Книжка за книжкой»). Спб. 12 к.

6883. **Прѣсняковъ, А.** Княжое право въ древней Руси. Очерки по исторіи X—XI вв. Спб. 909 г. 2 р.

6884. I. **Ремезовъ, Н.** Разсказы изъ русской исторіи. (I. Херсонесъ. II. Язычники и христіане на Руси. III. Начало удѣловъ на Руси. IV. Нашествіе монголовъ. Сказаніе о подвигахъ Св. Ольги). Изд. «Дѣтск. чтен.» 4 кн., по 10 к.

6885. **Рожковъ, Н.** Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Ч. I. Кіевская Русь. (Съ VI до конца XII в.). Изд. 2-е, Шамова. М. 905 г. 1 р. Ч. II. Удѣльная Русь (XIII—XV и первая половина XVI вв.). Изд. «Міръ Божій». Спб. 905 г. 1 р. Вып. II. Изд. Шамова. М. 905 г. 1 р.

6886. — Происхожденіе самодержавія въ Россіи. См. № 6947б.

6887. **Сборникъ чтеній по русской исторіи** отъ древнихъ временъ до XVI ст. Подъ ред. И. Хрущова. Изд. Общ. ревнит. русск. истор. просвѣщ. Спб. 907 г. 1 р.

6888. **Сергѣевичъ, В.** Древности русск. права. Т. I. Территорія и населеніе. Изд. 3-е. Спб. 909 г. 3 р. Т. II. Власти. Вып. I. Вѣче и князь. Спб. 908 г. 3 р. Вып. II. Совѣтники князя. Спб. 96 г. 1 р. 80 к. Т. III. Землевладѣніе. Тягло. Порядокъ обложенія. Спб. 903 г. 2 р.

6889. III. **Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и русскихъ** (VIII—X в. по Р. Х.). Собр., пер. и объясн. А. Гаркави. Спб. 70 г. 1 р. 60 к. (Рѣдк.).

6890. I. **Соловьевъ, С.** Русская лѣтопись для первонач. чтенія. Изд. 4-е, М. 99 г. 50 к.

6891. — Начало русской земли. См. № 4710а.

6892. — Древняя Россія. См. № 4710а.

6892а. III. — Исторія отношеній между русскими князьями Рюрикова дома. М. 49 г. 4 р. 50 к. (Рѣдк.).

6893. I. **Тарасовъ, Н. и Гартвигъ, А.** Изъ исторіи русской культуры. Въ усадьбѣ князя вотчинника. Изд. В. Думнова. М. 909 г. 15 к.

6894. I. — Полюдье. Съ рис. Изд. Думнова. М. 908 г. 15 к.

6894а. **Томсенъ.** Начало русск. государства. Пер. Н. Аммона. М. 91 г. 1 р.

6894б. **Хлѣбниковъ, Н.** Общество и государство въ до-монгольскій періодъ русск. исторіи. Спб. 72 г. 2 р. 25 к.

6894в. III. **Шлецеръ, А.** Несторъ. Русскія лѣтописи на древне-славянск. языкѣ, сличенныя и объясненныя Авг. Шлецеромъ. 3 ч. Пер. съ нѣм. Д. Языкова. Спб. 1809—19 г. (Рѣдк.).

6895. I. **Шмелевъ, Г.** Владиміръ Мономахъ. Изд. Тимковскаго. М. 901 г. 5 к.

6896. I. **Щербина, В.** О кіевской старинѣ. Кіевъ, 76 г. 15 к.

6897. III. **Экземплярскій, А.** Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси въ татарскій періодъ съ 1238 по 1505 г. Біографич. очерки по первоисточн. и пособіямъ. Спб. 900—901 гг. 6 р.

3. Московская Русь XIV—XVII ст. (До Петра Великаго).

§ 176. **6898**. III. **Багалѣй, Д.** См. № 7468а.

6899. I. **Бестужевъ-Рюминъ, К.** О томъ, какъ росло Московское княжество и сдѣлалось Русскимъ царствомъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 909 г. 30 к.

6899а. II. **Валишевскій, К.** Смутное время. Пер. съ фр. Подъ ред. Е. Щепкиной. Изд. Общ. вспом. высш. женск. курс. Спб. 911 г. 2 р. 25 к.

6899б. II. — Иванъ Грозный. Пер. съ фр. В. Потемкина и В. Херсонской. Изд. «Совр. Пробл.» М. 911 г. 3 р.

6900. II. — Первые Романовы. Пер. съ фр. В. Ф. Изд. «Совр. Пробл.». М. 911 г. 3 р.

6901. III. **Герберштейнъ, С.** Записки о Московіи. Пер. И. Анонима. Спб. 66 г. 1 р. (Распр.).

6902. — То же. Записки о Московскихъ дѣлахъ. **Павелъ Іовій Нокомскій.** Книги о Московскомъ посольствѣ. Введеніе, переводъ и примѣч. А. Малеина. Изд. А. Суворина. Спб. 908 г. 15 р.

6903. III. **Готье, Ю.** Замосковный край въ XVII в. Опытъ изслѣдованія по исторіи экономическаго быта Московской Руси. М. 906 г. 5 р.

6904. I. **Данилевскій, Г.** Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя. Изд. Аскарханова. («Мал. библ.»). 15 к. Царь Алексѣй съ соколомъ. (Тамъ же).

6905. II. **Дитятинъ, И.** Откуда пошла рознь между командующими классами и народомъ. Изд. «Дон. Р.» Спб. 906 г. 15 к. То же, см. въ «Статьяхъ по исторіи русск. права» Дитятина. Спб. 96 г. 2 р. 50 к.

6905а. **Жмакинъ, В.** Митрополитъ Даніилъ. См. № 5522.

6906. III. **Забѣлинъ, Ив.** Исторія города Москвы. Ч. I. Изд. 2-е. М. 905 г. 4 р. (Больше не выходило).

6907. — Мининъ и Пожарскій. Прямые и кривые въ смутное время. Изд. 4-е. Съ дополн. М. 901 г. 1 р. 50 к.

6908. — Домашній бытъ русскихъ царей и царицъ въ XVI и XVII ст. 3-е изд., дополн. и съ рис. М. 901 г. 4 р. Т. II. Домашній бытъ русскихъ царицъ въ XVI и XVII ст. Изд. 3-е, дополн. и съ рис. М. 901 г. 2 т. 4 р.

6908а. — Царь Алексѣй Михайловичъ. См. № 7447а. Т. I. Охотничій дневникъ Алексѣя Михайловича. См. тамъ же.

6909. I. **Засодимскій, П.** Царствованіе Алексѣя Михайловича. М. 15 к.

6910. I. **Ивановъ, И.** Изъ исторіи Москвы. Изд. 3-е. Д. Тихомирова. М. 910 г. 30 к.

6911. I. **Ивановъ, Н.** Изъ русской старины. Бунтъ Стеньки Разина. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 8 к.

6912. I. **Ивановъ, П.** Борисъ Годуновъ. Изд. Сытина. М. 905 г. 15 к.

6912а. **Иконниковъ, В.** Максимъ Грекъ. См. № 5523.

6913. Каптеревъ, Н. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII ст. М. 95 г. 3 р. (Распр.).

6913а. — Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Т. I. Сергіевъ посадъ. 909 г. 3 р. (Изд. продолж.).

6914. I. **Катаевъ, И.** Стенька Разинъ. Истор. оч. Изд. «Нар. Право». М. 906 г. 6 к.

6915. II. **Кизеветтеръ, А.** Русское общество въ XVII в. Изд. «Донск. Рѣчи». 904 г. 15 к.

6916. II. — День царя Алексѣя Михайловича. Изд. «Дѣтск. чт.». М. 904 г. 8 к.

6917. II. — Іоаннъ Грозный и его оппоненты. Изд. Гросманъ и Кнебель. М. 98 г. 25 к.

6918. II. — Иванъ Федоровъ и начало книгопечатанія на Руси. Изд. Сытина. М. 904 г. 10 к.

6919. I. **Ключевскій, В.**, проф. Добрые люди древней Руси. Изд. 3-е, Ступина. М. 902 г. 25 к.

6919а. — Боярская дума древней Руси. Изд. 4-е. М. 909 г. 2 р. 50 к.

6920. I. **Князьковъ.** Іоаннъ Грозный и его время. Изд. 2-е, Тимковскаго. М. 905 г. 15 к.

6921. II. **Ковалевскій, П.** Іоаннъ Грозный и его душевное состояніе. Изд. 8-е. Спб. 901 г. 1 р.

6922. II. **Костомаровъ, Н.** Начало единодержавія въ древней Руси. См. № 7454. Т. II.

6923. — Смутное время Московскаго государства. См. № 7454. Т. IV—V.

6924. — Куликовская битва. См. № 7454. Т. III.

6925. — Личность царя Ивана Васильевича Грознаго. См. № 7454. Т. XIII.

6926. — Ливонская война. См. № 7454. Т. III.

6927. — Кто былъ первый Лжедимитрій. Спб. 71 г. (Не вошло въ № 7454).

6928. — О слѣдственномъ дѣлѣ по поводу убіенія царевича Димитрія. См. № 7454. Т. XIII.

6929. — Личности смутнаго времени. См. № 7454. Т. XIII.

6930. — Иванъ Сусанинъ. Историческое изслѣдованіе. См. № 7454. Т. I.

6931. II. — Бунтъ Стеньки Разина. См. № 7454. Т. II.

6932. III. **Котошихинъ, Г.** О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изд. 4-е, Археографич. экспедиціи. Спб. 906 г. 2 р. (См. № 1688).

6933. III. **Крижаничъ, Ю.** Русское государство. См. №№ 1690—91.

6934. III. **Кунцевичъ, Г.** Исторія о Казанскомъ царствѣ, или Казанскій лѣтописецъ. Спб. 905 г.

6935. III. **Маржеретъ, Ж.** Состояніе русской державы и В. К. Московскаго. См. т. I. Сказанія о Димитріи Самозванцѣ . Изд. Устрялова. Спб. 59 г. (Рѣдк.).

6936. Мерцаловъ, А. Очерки изъ исторіи смутнаго времени. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 1 руб.

6936а. III. **Миклашевскій, И.** Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII в. М. 94 г.

6937. II. **Михайловскій, Н.** Іоаннъ Грозный. См. № 4514. Т. VI.

6938. III. **Мулюкинъ, А.** Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское государство. Изъ исторіи русскаго права XVI и XVII вв. Спб. 909 г. 2 руб.

6939. I. **Никольскій, В.** Разиновщина. Изд. «Всеобщ. библ.». Спб. 910 г. 10 к.

6940. III. **Олеарій, А.** Путешествіе въ Московію и Персію. Полн. пер. П. Барсова. Изд. Чт. общ. истор. и др. Росс. М. 70 г. 3 р. 50 к. (Рѣдк.).

6941. III. — То же. Изд. Суворина. Спб. 906 г. 12 р.

6942. Памятники исторіи Смутнаго времени. Подъ ред. А. Яковлева. Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 65 к. (Изъ серіи № 6787а).

6943. Перетятковичъ. Поволжье въ XV и XVI вѣкахъ. М. 77 г. 2 р.

6944. — Поволжье въ XVII и началѣ XVIII вѣка. Од. 82 г. 2 р. 50 к.

6945. III. **Пирлингъ, П.** Изъ смутнаго времени. Статьи и замѣтки. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

6945а. — Дмитрій Самозванецъ. Пер. В. Потемкина. Съ предисл. И. Бороздина. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 3 р.

6946. III. — Россія и Востокъ. (Царское бракосочетаніе въ Ватиканѣ. Иванъ III и Софія Палеологъ). Спб. 92 г. 1 р. 50 к.

6947. II. **Платоновъ, С.** Очерки изъ исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI — XVII вѣка. Изд. 3-е. Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

6947а. Пслевой, Н. Царствованіе Ивана Грознаго. Берл. 59 г. (Конф.).

6947б. Рожковъ, Н. Происхожденіе самодержавія въ Россіи. (До половины XVII в.). Спб. 906 г. 1 р.

6947в. Середонинъ, С. Сочиненіе Дж. Флетчера. Спб. 91 г. 2 р. 50 к. См. № 5534а.

6947г. Сказанія князя Курбскаго. См. № 1694—95.

6948. II. **Соболевскій.** Образованность Московской Руси XVI и XVII вв. Спб. 94 г. 40 коп.

6949. II. **Соловьевъ, Е.** Иванъ IV Грозный. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 коп.

6949а. Стоглавъ. См. № 1702—3.

6949б. Устряловъ, Н. Сказанія современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ. 2 ч. Спб. 59 г. 4 р. (Рѣдк.). См. № 6935.

6950. II. **Фирсовъ, Н.** Разиновщина, какъ соціологическое и психологическое явленіе народной жизни. Изд. Вольфа. Спб. 906 г. 30 к.

6951. III. **Флетчеръ.** О государствѣ русскомъ или образъ правленія русскаго царя (обыкновенно называемаго царемъ Московскимъ), съ описаніемъ нравовъ и обычаевъ этой страны. Изд. Суворина. Спб. 906 г. 2 р.

6952. III. — То же. Изд. «Научно-популярной библ.». Спб. 906 г.

6953. III. — То же. Изд. Герцена. Лондонъ. 57 г. (Рѣдк.).

6953а. — То же. Изд. «Всеобщ. б-ки» Спб. 911 г. (Сокр.).

6954. Хлѣбниковъ, Н. О вліяніи общества на организацію государства въ царскій періодъ русской исторіи. Спб. 69 г. 2 р.

6955. Щ. **Хрептовичъ-Бутеневъ, Г.** Флоренція и Римъ въ связи съ двумя событіями изъ русской исторіи XV вѣка. М. 909 г. 1 р.

6956. Ш. **Чарыковъ, Н.** Посольство въ Римъ и служба въ Москвѣ Павла Менезія (1637—1694). Съ рис. Изслѣдованіе. Спб. 906 г. 10 руб.

6957. **Щаповъ, А.** Великорусскія области въ смутное время. См. № 4918. Т. I.

6958. **Щепкина, Е.** Старинные помѣщики на службѣ и дома. Спб. 90 г. 1 р. 50 к.

4. Петровская и послѣ-Петровская Русь (1672—1801 гг.).

а) Общій обзоръ XVIII в. русской исторіи. Книги, относящіяся къ разнымъ періодамъ XVIII в.

§ 177. **6958а.** П. **Андреевъ, В.** Представители власти въ Россіи послѣ Петра I. Изд. 2-е, доп. Спб. 71 г. 2 р.

6959. П. **Водовозовъ, В.** Очерки изъ русской исторіи XVIII в. Изд. 2-е, испр. Спб. 904 г. 1 р. 50к.

6959а. Ш. **Восемнадцатый вѣкъ.** Историч. сборн. Изд. П. Бартневымъ. 4 т. М. 69 г. 11 р. 50 к. (Т. I. 2 р. 50 к. Тт. II—IV, по 3 р.).

6960. **Гельбигъ, фонъ, Г.** Русскіе избранники. Пер. и примѣч. В. Бильбасова. Изд. Фр. Готтейнера. Б. 900 г. 8 м. (Рѣдк.).

6960а. П. **Герценъ, А.** Движеніе общественной мысли въ Россіи. Пер. съ фр. Изд. Сытина. М. 907 г. 50 к.

6960б. — То же. Изд. Саблина. М. 907 г. 50 к. (Плох. пер.).

Россія и Европа. Россія до Петра. Петръ Вел. Отъ 1812 до 1825 г. Литература и обществ. мысль послѣ 1825 г.

6960в. — Русск. историческій сборникъ. См. № 7076аб.

6961. П. **Гольцевъ, В.** Законодательство и нравы въ Россіи въ XVIII в. 2-е изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

6962. П. **Кизеветтеръ, А.** Русское общество въ XVIII ст. Изд. 2-е, «Дон. Р.». 905 г. 15 коп.

6963. П. — XVIII вѣкъ. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 20 к.

6964. **Корсаковъ, В.** Изъ жизни русскихъ дѣятелей XVIII в. Казань. 92 г. 3 р.

6964а. П. **Лютшъ, А., Зоммеръ, В.** и **Липовскій, А.** Итоги XVIII вѣка въ Россіи. Изд. И. Сытина. М. 910 г. 2 р.

6965. **Мякотинъ, В.** Лекціи по русской исторіи XVIII в. Спб. 92 г. (Рѣдк.).

6966. П. **Мордовцевъ, Д.** Самозванцы и понизовая вольница. Изд. 4-е. И. Перевозникова. См. № 857. (Также отд. изд. № 7064а).

6967. П. — Политическія движенія русскаго народа. См. № 857. (Также отд. изд., № 7064).

6968. П. **Огарковъ, В.** Демидовы, основатели горнаго дѣла въ Россіи. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

6969. П. — Воронцовы, ихъ жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

6970. **Павловъ-Сильванскій, Н.** Очерки по русской исторіи XVIII и XIX вв. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

6971. **Прѣсняковъ, А.** Политическія настроенія русскаго общества въ XVIII ст. (Печ.).

6972. Ш. **Петровъ.** Исторія Петербурга съ основанія города до введенія въ дѣйствіе выборнаго городского управленія по Учрежденію о губерніяхъ (1703—1782 гг.). Спб. 903 г. 8 руб.

6973. П. **Пыляевъ, М.** Старая Москва. Разсказы изъ былой жизни первопрестольной столицы. Изд. А. Суворина. Спб. 85 г. 9 р.

6974. П. — Старый Петербургъ. Разсказы изъ прошлой жизни столицы. 2-е изд. А. Суворина. Спб. 89 г. 3 р.

6975. П. — Старое житье. Очерки и разсказы о бывшихъ въ отошедшее время обрядахъ, обычаяхъ, порядкахъ въ устройствѣ домашней и общественной жизни. Изд. А. Суворина. Спб. 92 г. 2 р.

6976. П. — Замѣчательные чудаки и оригиналы. Изд. А. Суворина. Спб. 98 г. 1 р. 50 коп.

6977. I. **Щебальскій, П.** Чтенія изъ русской исторіи. (Съ исхода XVII в. до конца царствованія Екатерины II). Варшава. 77—80 гг. 6 вып. 3 р. 75 к.

6978. П. **Щепкина, Е.** Чтенія по русской исторіи XVIII в. Т. I. Государственный строй. Спб. 905 г. 1 р. 20 к. (См. еще № 6958).

б) Канунъ Петровскихъ реформъ и эпоха Петра I.

§ 178. **6979.** Ш. **Берхгольцъ, Ф.** Дневникъ. (1721—1725 гг.). Пер. съ нѣм. И. Аммона. 4 чч. 1722 г. Нов. изд., съ дополн. и примѣч. М. 902 г. По 1 р. за часть.

6979а. Ш. **Богословскій, М.** Областная реформа Петра В. М. 902 г. 2 р. 50 к.

6980. П. **Брикнеръ, А.** Иллюстрированная исторія Петра Великаго. Изд. П. Сойкина. Спб. 5 руб.

6981. П. — То же. Роскошн. изд. А. Суворина. Спб. 2 тт. 25 р. (Распр.).

6981а. **Валишевскій, К.** Петръ Великій. Иллюстр. изд. «Рус. быль». М. 910 г. (Сокращ. и плох. пер.).

6981а. П. — Петръ Великій. Полный пер. Т. Леонтьевой съ 7-го франц. изд. Изд. «Совр. пробл.». М. 911 г. 3 р.

6982. **Веретенниковъ, В.** Исторія тайной канцеляріи петровскаго времени. Харьковъ. 910 г. 2 р.

6983. I. **Волкова, Е.** Бояринъ Матвѣевъ и его время. Изд. Муриновой. М. 94 г. 25 к.

6984. I. **Гартвигъ, А.** Петръ Великій. Изд. Клюкина. М. 905 г. 10 к.

6985. III. **Гордонъ-Патрикъ.** Дневникъ, веденный имъ во время шведской и польской службы 1655—1661 гг. и во время пребыванія въ Россіи отъ 1661 до 1699 гг. 2 чч. М. 92 г. По 1 р. 25 к. за часть.

6985а. Гротъ, Я. Петръ Великій, какъ просвѣтитель. Спб. 72 г. 75 к. (См. то же въ № 4330).

6986. Есиповъ, Г. Тяжелая память прошлаго. Разсказы изъ дѣлъ тайной канцеляріи и др. архивовъ. Спб. 85 г. 1 р. 50 к.

6987. — Люди стараго вѣка. Разсказы изъ дѣлъ Преображенскаго приказа и тайной канцеляріи. Спб. 80 г. 1 р. 20 к.

6987а. — Раскольничьи дѣла. См. № 8813.

6987б. Забѣлинъ, И. Дѣтскіе годы Петра Великаго. См. № 7447а.

6987в. — Русская личность и русское общество наканунѣ реформы Петра Великаго. См. № 7447а.

6988. II. **Ивановъ, И. М.** Петръ Великій, его жизнь и государственная дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 98 г.

6989. I. — Какъ царь Петръ сталъ преобразователемъ Россіи. Изд. 2-е, «Дѣтск. Чт.» М. 50 к.

6990. Икономовъ, В. Наканунѣ реформъ Петра Великаго. Очерки государств., общественнаго и частнаго быта Московской Руси XVIII вѣка. Изд. «Библ. для самообраз.» Сытина. М. 1 р. 25 к.

6991. I. **Кизеветтеръ, А.** Петръ Великій заграницей. Изд. «Дон. Р.». 10 к.

6992. II. **Князьковъ, С.** Очерки изъ исторіи Петра Великаго и его времени. Изд. И. Сытина. М. 909 г. 2 р. 50 к.

6993. II. **Ковалевскій, П., проф.** Петръ Великій и его геній. Изд. 4-е. Харьковъ. 1 р.

6994. III. **Корбъ, І.** Дневникъ путешествія въ Московію. (1698—1699 г.). Пер. и примѣч. А. Малеина. Съ рис. Изд. Суворина. Спб. 906 г. 10 р.

6995. I. **Корниловичъ.** Нравы русскихъ при Петрѣ. Изд. Суворина. Спб. 20 к.

6996. Костомаровъ, Н. Царевичъ Алексѣй Петровичъ. См. № 7454. Т. XIV.

6997. — Императрица Екатерина. См. № 7454. Т. XIV.

6998. II. **Мезіеръ, А.** На поворотѣ. Алексѣевская и Петровская Русь. Историч. хрестом. Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

6999. III. **Милюковъ, П.** Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформы Петра Великаго. Спб. 905 г. 3 р. 50 коп.

7000. III. **Неплюевъ, И.** Записки. (1693—1773 гг.). Новое полное изд. съ примѣч. Спб. 93 г. 2 р.

7001. III. **Номенъ, Я.** Записки о пребываніи Петра Великаго въ Нидерландахъ въ 1697—1698 и 1716—1717 гг. Пер., введ. и примѣч. В. Кордта. Кіевъ. 905 г. 1 р.

7002. Павловъ-Сильванскій, Н. Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра Великаго. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

7003. Памятники законодательства Петра Великаго. Подъ ред. проф. М. Богословскаго. Изд. Клочкова. М. 910 г. 80 к. (Изъ серіи № 6787а).

7004. III. **Перри, Д.** Состояніе Россіи при нынѣшнемъ царѣ. (1716 г.). Пер. съ англ. О. Дондуковой-Корсаковой. Изд. Имп. общ. истор. и др. М. 71 г. (Распр.).

7004а. Петръ Великій. Сб. статей, сост. преподавателями Петровскаго училища. Спб. 903 г.

7005. I. **Петрушевскій, А.** Разсказы про Петра Великаго и его время. Изд. 10-е. Спб. 906 г. 50 к.

7006. Погодинъ, М. Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни Императора Петра Великаго. 1672—1689 гг. М. 75 г. 3 р.

7006а. III. **Поповъ, А.** Татищевъ и его время. Эпизодъ изъ исторіи государственной, общественной и частной жизни въ Россіи первой половины XVIII ст. Изд. К. Солдатенкова. М. 61 г. 2 р. 50 к.

7007. II. **Порозовская, Б. А.** Меньшиковъ. Его жизнь и государственная дѣятельность. «Біографич. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 95 г. 25 коп.

7008. I. **Про царя Петра Алексѣевича.** Изд. «Ясной Поляны». Спб. 902 г. 20 к.

7009. III. **Рейтенфельсъ, Я.** Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Козьмѣ III о Московіи. Падуя. 1680 г. Съ латинск. перев. А. Станкевичъ. М. 906 г. 1 р. 40 к.

7010. II. **Семевскій, М.** Очерки и разсказы изъ русской исторіи XVIII в. I. Слово и дѣло. (Тайная канцелярія при Петрѣ Великомъ). 2-е изд. «Русск. стар.» Спб. 84 г. 2 р. II. Царица Екатерина Алексѣевна. Анна и Вильямъ Монсъ. 1692—1724 гг. Спб. 84 г. 2 р. 50 к. III. Царица Прасковья. (1664—1723 гг.). Изд. 2-е, дополн. и испр. Спб. 83 г. 2 р.

7011. II. **Соловьевъ, С.** Публичныя чтенія о Петрѣ Великомъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 903 г. 60 к.

7012. — То же. См. № 4710а.

7013. II. **Сорокинъ, В.** Разсказы о Петрѣ Великомъ. Изд. 3-е, Луковникова. Спб. 96 г. 45 коп.

7014. II. **Строевъ, В.** Очерки государства Московскаго передъ реформами. Изд. 2-е, «Дон. Р.». 905 г. 15 к.

7015. III. **Устряловъ, Н.** Исторія царствованія Петра Великаго. 6 тт. Тт. I—III. Спб. 58 г. Т. IV. Спб. 64 г. Т. V. (Не выходилъ). Т. VI. Спб. 59 г. (Трудъ не оконч. и рѣдк.).

7016. I. **Фурманъ.** Саардамскій плотникъ. (Петръ В.). Спб. 75 к.

7016а. Шмурло, Е. Петръ Великій въ русской литературѣ. Спб. 89 г.

7017. I. **Щебальскій, П.** Чтенія изъ русской исторіи съ исхода XVII в. до конца царствованія Екатерины II. Варш. 77—80 гг. 6 вып. 3 р. 75 к. См. № 6977.

7018. Щепотьевъ, Л. Ближній бояринъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, какъ культурный и политическій дѣятель XVII в. (Опытъ историч. монограф.). Спб. 906 г. 70 к.

7019. I. **Ястребовъ.** Воспитаніе Петра Великаго. Изд. Кирилло-Мефод. скл. Од. 93 г.

в) Преемники Петра I до 1762 г.

§ 179. **7020.** II. **Андреевъ, А.** Представители власти въ Россіи послѣ Петра I. Спб. 71 г. 2 р.

7020а. **Богословскій, М.** Конституціонное движеніе 1730 г. Изд. «Своб. Рос.». М. 906 г. 10 коп.

7020б. — Бытъ и нравы русск. дворянства въ первой половинѣ XIX в. Изд. «Своб. Рос.». М. 906 г. 15 к.

7021. II. **Валишевскій, К.** Царство женщинъ. Екатерина I, Анна, Елизавета. Ихъ интимная жизнь. Полн. пер. А. Гретманъ. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 3 р.

7021а. — Наслѣдіе Петра Великаго. (Царство женщинъ, правленіе фаворитовъ). 1725—41 гг. Спб. 906 г. 50 к.

7021б. **Вандаль, А.** Императрица Елизавета и Людовикъ XV. Пер. съ фр. А. Гретманъ. Вступ. статья И. Бороздина. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 2 р. 25 к.

7021в. **Долгоруковъ, П.** Записки. Время Петра II и Анны Іоанновны. Изд. «Русск. быль». М. 910 г.

7022. **Ешевскій, Е.** Очеркъ царствованія Елизаветы Петровны. См. № 4371—72.

7022а. **Загоскинъ, проф.** Верховники и шляхетство. Каз. 81 г. 50 к.

7023. **Зезюлинскій, Н.** Неравная борьба. Волынскій и Биронъ. По первоисточникамъ. Спб. 908 г. 30 к.

7024. **Корсаковъ, Д.** Воцареніе имп. Анны Іоанновны. Каз. 80 г. 2 р. (Распр.)

7025. **Костомаровъ, Н.** Самодержавный отрокъ (Петръ II). См. № 7454. Т. XIV. См. также т. XII. Екатерина Алексѣевна, первая русская императрица. Также см. № 6783. Т. II.

7025а. III. **Манштейнъ.** Записки о Россіи. Изд. «Русск. Стар.» Спб. 75 г. 3 р. (Распр.)

7026. **Милюковъ, П.** Попытка государственныхъ реформъ при воцареніи Анны Іоанновны. См. № 7454а.

7027. II. **Михневичъ, В.** Женское правленіе и его противники. См. № 7655.

7028. III. **Неплюевъ.** Записки 1693—1773 гг. Изд. А. Суворина. Спб. 903 г. 1 р. Также см. № 7000.

7029. I. **Острогорскій, В.** Наталья Борисовна Долгорукая. М. 30 к.

7030. **Переворотъ 1762 г.** Соч. и переписка участниковъ и современниковъ. Изд. «Образ.». М. 908 г. 1 р. 25 к.

7031. I. **Петровъ.** О преемникахъ Петра. Изд. 4-е. «Пост. ком. народн. чт.». Спб. 902 г. 10 коп.

7032. **Русскій дворъ 100 лѣтъ тому назадъ.** По донесеніямъ англійскихъ и французскихъ посланниковъ. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

7033. **Семевскій, М.** Царица Екатерина Алексѣевна, Анна и В. Монсъ. Изд. 8-е. «Русск. Стар.» Спб. 84 г. 1 р. 50 к. См. № 7010.

7034. **Строевъ, В.** Бироновщина и кабинетъ министровъ. Очеркъ внутрен. и политич. исторіи имп. Анны. М. 909 г. 1 р. 50 к.

7034а. **Фирсовъ, Н.** Вступленіе на престолъ имп. Елизаветы Петровны. Кіевъ. 87 г. 1 р.

7034б. III. **Чистовичъ, И.** Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время. См. № 5513.

г) Екатерина II и Павелъ I.

§ 180. **7034в.** III. **Багалѣй.** См. № 7468б.

7035. II. **Бильбасовъ, В.** Исторія Екатерины II. Т. I. (Екатерина до воцаренія 1729—62 гг.). Спб. 90 г. Т. II. (Воцареніе Екатерины 1762—64 гг.). (Уничтож. цензурой въ Россіи и изданъ загран. въ 1895 г.). (Еще т. XII въ 2 книгахъ: «Обзоръ иностранныхъ сочиненій о Екатеринѣ II». Б. 96 г.). (Рѣдк. Больше не выходило)

Екатерининской же эпохѣ посвящены также тт. III—IV № 7444.

7036. II. — Іоаннъ Антоновичъ и Мировичъ. Изд. «Образ.». М. 908 г. 1 р. 25 к.

7037. III. **Болотовъ, А.** Записки. (1738—64 гг.). Изд. «Русск. Стар.». Спб. 71—74 гг. 12 р. (Распр.).

7038. II. **Брикнеръ, А.** Иллюстрированная исторія Екатерины II. (1729—96 гг.). Роскошн. изд. А. Суворина. Спб. 86 г. 26 р. (Распр.).

7039. — Князь Потемкинъ. Изд. К. Риккера. Спб. 91 г. 2 р. 50 к.

7039а. — Имп. Іоаннъ Антоновичъ и его родственники. 1741—1807 гг. М. 74 г. 1 р. 25 к. (Распр.).

7040. II. — Смерть Павла I. Со статьею В. Семевскаго. Пер. М. Успенской. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

7040а. — **и Шиманъ, И.** Смерть Павла I. Изд. «Русск. Быль». М. 910 г. 1 р. 75 к.

7041. II. **Валишевскій, К.** Романъ одной императрицы. Екатерина II по ея запискамъ, письмамъ и неизд. докум. государ. арх. Изд. «Образ.». М. 909 г. 1 р. 75 к. (Сокращ. пер. съ франц.).

7042. II. — Вокругъ трона. (Екатерина II, имп. всероссійская, ея любимые сотрудники, друзья и фавориты. Интимная жизнь). Полн. пер. съ фр. А. Гретмана. Изд. «Сфинксъ». М. 909 г. 3 р. (То же. Не полн. изд. «Русск. Быль». М. 910 г.).

7042а. II. — Вокругъ трона. Сокращ. пер. съ рис. Изд. «Русск. Быль». М. 909 г.

7042б. **Волконскій, М. Н.**, кн. Докладъ объ управленіи государствомъ, поданный Екатеринѣ II вскорѣ по восшествіи на престолъ. Л. 63 г. (Конф.).

7043. **Время Павла и его смерть.** Записки современниковъ и участниковъ событія 11 марта 1801 г. 2 чч. Изд. «Русской Были». М. 908 г. Ц. по 1 р. 25 к. за часть. (То же, см. № 7040а).

7044. **Герценъ, А.** Княгиня Дашкова. Изд. Павленкова. Спб. 906 г. 20 к.

7044а. **Головина, гр.** Мемуары. Съ предисл.

К. Валишевскаго. Пер. съ фр. К. Папудотло. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 2 р.

Послѣдніе годы царствованія Екатерины II. Павелъ I. Царствованіе Александра I.

7044б. Гротъ, Я. Жизнь Державина. См. № 5475.

7045. I. **Данилевскій, Г.** Екатерина II на Днѣпрѣ. Изд. Аскарханова. Спб. 10 к.

7046. Дашкова, Е. Записки. Пер. съ фр. по изд., сдѣл. съ подлинной рукоп. Съ прилож. 4-хъ портр., разныхъ докум., писемъ и указателя. Подъ ред. и съ пред. Н. Д. Чечулина. Изд. Суворина. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7047. — То же. Изд. В. Врублевскаго. Спб. 906 г. 1 р. (Перепечатка № 7048).

7048. — То же. Изд. А. Герцена. Л. 59 г. (Рѣдк.)

7048а. Державинъ, Г. Записки. См. № 1622.

7049. Диринъ, П. Великая княгиня Екатерина Алексѣевна до ея воцаренія. (1729—61 гг.). Спб. 85 г. 3 руб.

7049а. Дмитріевъ-Мамоновъ, А. Пугачевскій бунтъ въ Зауральѣ и Сибири. Истор. очеркъ по оффиц. документамъ. Изд. Балашова. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7049б. — Пугачевщина въ Сибири. М. 98 г. 1 руб.

7050. Дубровинъ, Н. Пугачевъ и его сообщники. Эпизодъ изъ исторіи царствованія Екатерины II. (1773—74 гг.). 3 тт. Спб. 84 г. 9 руб.

7051. Екатерина II, имп. Записки. Пер. съ подлин. 12 портр. и 5 автографовъ. Изд. Суворина. Спб. 906 г. 4 р.

7052. — То же. Изд. Врублевскаго. Спб. 906 г. 1 р. (Перепечатка № 7053).

7053. — То же. Изд. А. Герцена. Л. 59 г. (Рѣдк.). (Еще есть изд. Каспровича въ Лейпцигѣ).

7054. Ешевскій, С. Московскіе масоны 80-хъ годовъ прошедшаго столѣтія. (1780—89 гг.). См. № 4371. Т. III и № 4372.

7055. — Матеріалы для исторіи русскаго общества XVIII в. Нѣсколько замѣч. о Новиковѣ. См. № 4371—2.

7055а. Иконниковъ, В. Значеніе царствованія Екатерины II. Кіевъ. 97 г. 1 р.

7056. II. **Кобеко, Д.** Цесаревичъ Павелъ Петровичъ. (1754—1796 гг.). Истор. изслѣд. Изд. 3-е, дополн. Спб. 900 г. 3 р.

7057. II. **Ковалевскій, П.** Императоръ Петръ III. Императоръ Павелъ I. Психіатрич. эскизы изъ исторіи. Изд. 6-е. Спб. 908 г. 1 р.

7058. Корберонъ. Интимный дневникъ шевалье-де-Корберона, франц. диплом. при дворѣ Екатерины II. Изд. «Дорожн. библ.». Спб. 909 г. 40 к.

7059. Костомаровъ, Н. Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. Сп. 86 г. 2 тт. 3 р. (То же см. № 7454).

7060. Лаппо-Данилевскій, А. Очеркъ внутренней политики Екатерины II. Спб. 98 г. 50 коп.

7061. Лопухинъ. Записки. Съ предисл. Искандера. Лондонъ. 1866 г. (Рѣдк.). (Конф.).

7062. II. **Лунинскій, Э.** Княжна Тараканова. Пер. съ польск. В. Петручика. Изд. 3-е. «Образ.». («Русск. Быль»). М. 910 г. 1 р. 75 к.

7063. II. **Мельниковъ.** (Печерскій). Княгиня Тараканова. См. № 820.

7063а. III. **Милютинъ, Н.** Исторія войны 1799 г. между Россіей и Франціей въ царствованіе имп. Павла I. 3 т. Спб. 57 г. 10 р. (Рѣдк.).

7064. II. **Мордовцевъ, Д.** Политическія движенія русскаго народа. Историч. изслѣд. и статьи. Изд. 2-е, Перевозникова. Спб. 908 г. 2 тт. 2 р. 50 к. Отд. по 1 р. 25 к.

7064а. II. — Самозванцы и понизовая вольница. Изд. 2-е, Перевозникова. Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

7065. II. **Мякотинъ, В.** На зарѣ русской общественности. (Радищевъ). Изд. «Дон. Рѣчь». 904 г. 20 к.

7066. II. **Огарковъ, В.** Потемкинъ. Его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

7067. II. — Е. Р. Дашкова, ея жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

7068. II. **Павелъ Первый, императоръ.** По Шильдеру и воспоминаніямъ современниковъ. Изд. Д. Ефимова. М. 907 г. 60 к.

7069. Переворотъ 1762 г. Сочиненія и переписка участниковъ и современниковъ. Изд. «Русск. Быль». («Образ.»). М. 908 г. 1 р. 25 коп.

7070. II. **Песковскій, М.** А. В. Суворовъ. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 99 г. 25 коп.

7071. III. **Петровъ, Н.** Кіевская академія въ царствованіе Екатерины II. (1762—1796 гг.). Кіевъ. 906 г. 75 к.

7072. I. **Петрушевскій, А.** Разсказы про Суворова. Изд. 6-е, В. Березовскаго. Спб. 903 г. 60 коп.

7073. III. — Генералиссимусъ князь Суворовъ. Изд. 2-е. Спб. 900 г. 4 р.

7074. II. **Пушкинъ, А.** Исторія Пугачевскаго бунта. См. № 1584—85.

7075. Пыляевъ, М. Старое житье. Очерки и разсказы о бывшихъ въ отошедшее время обрядахъ, обычаяхъ и порядкахъ въ устройствѣ домашней и общественной жизни. Изд. А. Суворина. Спб. 92 г. 2 р.

7076. Радищевъ. Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. Изд. Суворина. 50 к. См. № 5013. Также см. № 5010—15.

7076аб. Русскій историческій сборникъ. Изд. А. И. Герцена 2 ч. Л. 61 г. (Рѣдк.)

7076а. Семевскій, В. Крестьяне въ царствованіе Екатерины II. 2 т. Спб. 901—3 гг. 8 р. 50 коп.

7077. Тучковъ, С. Записки. (1766—1808 гг.). Подъ ред. К. Военскаго. Спб. 908 г. 1 р.

7078. Убійство импер. Павла. Разсказы современниковъ. Ред. П. Щеголева. Изд. «Русск. истор. библ.». 20 к.

7079. II. **Фирсовъ, Н.** Пугачевщина. Опытъ соціологич. и психологич. характеристики. Изд. Вольфа. Спб. 909 г. 1 р.

7080. III. **Храповицкій, А.** Дневникъ. 1782—93 гг. Изд. Барсукова. Спб. 74 г. 3 р. 50 к. (Распр.).

7081. Цареубійство 11 марта 1801 г. Записки участн. и современ. Съ 17 порт., видами и планами. Изд. 2-е, А. Суворина. Спб. 908 г. 3 руб.

7082. Шильдеръ, Н. Императоръ Павелъ Первый. Истор.-біограф. оч. Роскошн. изд. А. Суворина. Спб. 901 г. 15 р. (Распр.).

7082а. Шиманъ. Убіеніе Павла I и восшествіе на престолъ Николая I. Берл. 1902 г. См. также № 7180а.

7083. Шумигорскій, Е. Императоръ Павелъ I. Жизнь и царствованіе. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7083а. III. — Екатерина Ивановна Нелидова. (1758—1839 гг.). Очеркъ изъ исторіи Павла I. Спб. 98 г. 1 р. 25 к. См. также его ст. въ «Русск. истор. словарѣ». № 6800.

7083б. Щербатовъ, М. См. № 5019—20.

5. Новѣйшая исторія Россіи. (1801—1912 гг.)

а) Общіе обзоры.

§ 181. 7083в. Былсе. См. № 4096—97.

7084. III. **Девятнадцатый вѣкъ.** Историческ. сборн. Изд. П. Бартеневымъ. М. 72 г. 2 тт. Ц. 4 р.

7084а. За сто лѣтъ (1800—96 гг.). Сб. по исторіи политич. и обществ. движенія въ Россіи. Сост. В. Бурцевъ, подъ ред. и при участіи С. Кравчинскаго. Л. 97 г. (Рѣдк.).

Матеріалы, вошедшіе въ эту книгу, бол. частью переизданы въ 1905—11 гг.

7085. II. **Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ.** Въ изд. приним. участіе: Е. Аничковъ, С. Блекловъ, М. Богословскій, И. Бороздинъ, С. Венгеровъ, А. Кизеветтеръ, Г. Плехановъ, М. Покровскій, Л. Шишко и др. Изд. Т-ва бр. А. и И. Гранатъ и К°. Спб. 907—11 г. 9 т., по 4 р. 50 к. иллюстр. изд. и по 3 р. безъ рис. Отдѣльн. выпуски иллюстрир. изд. по 1 р. 35 к.

7085а. Историко-революціонный альманахъ. Издательство «Шиповникъ». Спб. 907 г. 2 р. (Конф.)

7086. II. **Кизеветтеръ, А.** XIX вѣкъ въ исторіи Россіи. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 15 к.

7087. II. — Русское общество въ XIX в. Изд. 2-е. «Дон. Р.». 905 г. 15 к.

7088. Матеріалы къ изученію револ. движенія въ Россіи. Т. I. 1800—54 гг. Съ прилож. 12 портретовъ. Изд. Г. Куклина. Ж. 1905 г. (Конф.).

7088а. Сватиковъ, С. Общественное движеніе въ Россіи. Изд. «Дон. Р.». Спб. 905 г. 60 коп.

7088б. II. **Стеблевъ, А.** Очерки по культурной исторіи Россіи въ XIX в. (Для старш. клас. средн. учебн. зав. и самообраз.). Изд. Кнебель. М. 910 г. 1 р. 35 к.

7089. II. **Тунъ.** Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Пер. съ нѣм. Подъ ред. и съ примѣч. Л. Шишко. Изд. «Зем. и В.». Спб. 906 г. 75 к. (Конф.).

7089а. — То же. Изд. «Дон. Р.». Спб. 906 г. 50 к. (Конф.).

7090. — То же. Пер. В. Засуличъ, Д. Кольцова и др. Съ воспоминаніями о Тунѣ Л. Дейча. Предисл. Г. Плеханова. Ст. Д. Кольцова «80-е годы». Г. Плеханова «О. соціаль-демократіи въ Россіи», и примѣч. П. Лаврова. Изд. О. Рутенбергъ. Спб. 905 г. 1 р. (Конф.).

7090аб. Флеровскій, Н. См. № 4215.

б) 1801—1825 гг.

§ 182. 7091. II. **Абрамовъ, Я.** В. Н. Каразинъ. Его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

7091а. III. **Акты,** документы и матеріалы для политической и бытовой исторіи 1812 года. Подъ ред. К. Военскаго. 2 т. (Сб. И. Русск. истор. общества). Спб. 910—11 гг., по 5 р. за т.

7091б. Александръ I, имп. Письма къ Лагарпу. См. № 7463а. Т. V.

7092. Аракчеевъ, гр. и военныя поселенія. Изд. «Русск. Стар.». Спб. 71 г. 1 р. (Распр.).

7093. III. **Багалѣй, Д., Сумцовъ, Н. и Бузескулъ, В.** Краткій очеркъ исторіи Харьковскаго университета за первыя сто лѣтъ его существованія. (1805—1905 гг.). Харьковъ. 906 г. 2 р.

7094. Барсковъ, Я. Россія въ 1801 г. Изд. Сытина. М. 903 г. 20 к.

7094а. Бильбасовъ, В. Записки современниковъ о 1812 г. См. № 7444, т. II.

7095. Богдановичъ, М. Исторія царствованія имп. Александра I и Россія въ его время. Спб. 71 г. 6 тт. 15 р. (Распр.).

7095а. — Исторія отечественной войны 1812 г. 3 тт. Спб. 59—60 гг. 10 р. (Распр.).

7095б. III. — Исторія войны 1813 г. за независимость Германіи по достовѣрнымъ источникамъ. 2 т. Спб. 63 г. 7 р. 50 к. (Распр.).

7095в. III. — Исторія войны 1814 г. во Франціи и низверженіе Наполеона I. 2 т. Спб. 65 г. 4 р. (Распр.).

7095г. II. **Богучарскій, В.** См. № 7221.

7096. Бунтъ военныхъ поселянъ. См. № 7154.

7096а. Бѣлинскій, В. См. № 4256.

7097. Вандаль, А. Наполеонъ и Александръ I. Т. I. Изд. «Знан.». Спб. 910 г. 3 р. (Изд. продолж.).

7097а. II. **Василичъ. Г.** Легенда о смерти Александра I и старецъ Ѳедоръ Кузьмичъ. Изд. «Рус. Быль». М. 910 г.

7098. Верещагинъ, В. Наполеонъ I въ Россіи въ 1812 г. М. 95 г. 1 р. 25 к.

7099. Герценъ, А. Имп. Александръ I. и В. Н. Каразинъ. Спб. 906 г. 12 к.

7099а. Головина, гр. Мемуары. См. № 7044а.

7099б. I. **Давыдовъ, Денисъ.** Записки. Л. 63. (Конф.). То же см. № 1480.

7099в. Дмитріевъ, Ѳ. Сперанскій и его государственная дѣятельность. См. № 4347б. Т. II.

7099г. Дубровинъ, Н. Отечественная война въ письмахъ современниковъ 1812—15 гг. Изд. Акад. Наукъ. Спб. 82 г. (Зап. Акад. Н., Т. XLIII).

7099д. Ермоловъ, А. П. Записки о войнѣ 1812 г. 2 чч. М. 68 г. 5 р. 50 к. (Сокращ. изд. Полное см. Лонд. и Брюссель. 63 г.).

7099е. Заколпскій, Н. Гр. Н. С. Мордвиновъ. Его взгляды на современныя ему экономическія задачи русской жизни. Вязники. 1910 г. 75 к.

7100. II. **Звегинцевъ, Е.** Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XIX вѣка. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 20 к.

7101. Иконниковъ, И. Графъ Н. Мордвиновъ. Истор. монограф. Изд. Д. Кожанчикова. Спб. 73 г. (Распр.).

7101а. Карамзинъ, Н. См. № 4392.

7102. Карновичъ, Е. Цесаревичъ Константинъ Павловичъ. Біограф. оч. Спб. 99 г. 3 р.

7102а. Карповъ, Ю. и Военскій, К. Причина войны 1812 г. Спб. 911 г. 1 р.

7103. I. **Катаевъ, И.** Императоръ Александръ I. Изд. Д. Тимковскаго. М. 903 г. 30 к.

7104. Ковалевскій, Е. Графъ Блудовъ и его время. (Царствованіе имп. Александра I). Спб. 66 г.

7105. III. **Корфъ, М., баронъ.** Жизнь графа Сперанскаго. 2 тт. 61 г. 3 р.

7106. III. **В. кн. Николай Михайловичъ.** Императрица Елизавета Алексѣевна, супруга императора Александра I. Спб. 909 г. (Вышло два тома. Изд. не окончено).

7107. III. — Графъ Пав. А. Строгановъ. 3 т. Спб. 903 г. 15 р.

7107а. Отечественная война и русское общество. Юбилейное изд. Историч. комиссіи Уч. Отд. О. Р. Т. Зн. Изд. И. Сытина. М. 911 г.

7108. Павловъ-Сильванскій, Н. Очерки по русской исторіи XVIII и XIX вв. Спб. 910 г. 1 р. 50 к. (Вошло въ № 4546).

7108аб. Пожаръ Москвы по воспоминаніямъ современниковъ. Изд. «Русск. Быль». М. 911 г.

7108а. III. **Поповъ, А.** Отечественная война. 1812 г. Т. I. М. 905 г. 4 р. (Изд. не окончено).

7109. Пыпинъ, А. Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I. Изд. 4-е. Спб. 908 г. 3 руб.

7110. Рылѣевъ, К. Возмущеніе стараго лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка въ 1820 г. Изд. Балашева. Спб. 906 г. 15 к.

7111. Свербеевъ, Дм. Записки. (1799 — 1826 гг.). 2 тт. М. 99 г. 4 р.

7111а. Сегюръ, гр. Походъ въ Москву въ 1812 г. Мемуары участника. Пер. съ послѣдн. фр. изд. Б. Рунтъ. Изд. «Русск. Быль». М. 911 г.

7111б. III. **Середонинъ.** Истор. обзоръ дѣятельности комитета министровъ. Спб. 902 г. (Распр.).

7111в. Соколовская. Русское масонство и его значеніе въ исторіи русск. общественнаго движенія. Спб. 907 г. 80 к.

7112. III. **Соловьевъ, С.** Имп. Александра I. Политика—дипломатія. Спб. 77 г. 2 р. (Вошло также въ № 4710а).

7112а. III. **Сперанскій, М.** См. № 4714—16.

7112б. Тургеневъ, Н. Россія и русскіе. См. № 4863—4.

7112в. Уильмотъ (Миссъ Катринъ). Письма изъ Россіи (1805—7). Л. 76 г. (Конф.).

7113. Уманецъ, Ф. Александръ и Сперанскій. Историч. монограф. Спб. 910 г. 1 р.

7113а. Фирсовъ, П. Имп. Александръ I и его душевная драма. Изд. Вольфа. М. 910 г. 35 к.

7114. II. **Шашковъ, С.** Русскія реакціи. См. № 4901.

7115. Шильдеръ, Н. Имп. Александръ I, его жизнь и царствованіе. Роскошн. изд. А. Суворина. 4 тт. Изд. 2-е. Спб. 904 г. 30 р. См. его же ст. въ № 6800.

7115а. Шиманъ. Царствованіе Александра I. Изд. «Русск. Быль». М. 910 г.

7115б. Шишковъ, А. С. См. № 4915.

7115в. Шумигорскій. Императрица Марія Ѳеодоровна. Т. I. Спб. 92 г. 5 р. (II т. не вых.).

7115г. Щегловъ. Государственный Совѣтъ въ Россіи. См. Юридич. отдѣлъ.

7116. II. **Южаковъ, С.** М. М. Сперанскій, его жизнь и обществен. дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

7118. II. **Якушкинъ, В.** Сперанскій и Аракчеевъ. Изд. Г. Львовича. Спб. 905 г. 15 к.

7118а. — Госуд. власть и проекты госуд. реформъ въ Россіи. Спб. 906 г.

7119. I. **Яхонтовъ.** Отечественная война 1812 года. Изд. 8-е. «Пост. ком. нар. чт.». Спб. 903 г. 25 коп.

См. также Лависъ и Рамбо № 6737; Ланфрэ, № 7871а; Гервинусъ, № 6733; Дебидуръ, № 6735.

в) Декабристы.

§ 183. 7120. Басаргинъ. Записки. См. № 7084, т. I.

7120а. Библіотека декабристовъ. См. №№ 4863, 4664а. (Въ I вып. вошла ст. Герцена, воспоминанія декабристовъ и т. д.).

7120б. Бороздинъ, А. Изъ писемъ и показаній декабристовъ. Критика современнаго состоянія Россіи и будущаго устройства. Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

7121. II. **Бѣляевъ, А.** Воспоминанія декабриста о пережитомъ и перечувствованномъ. (1803—50 гг.). Спб. 82 г. 3 р.

7122. II. **Василичъ, Г.** Междуцарствіе и возстаніе 1825 г. 2 чч. Изд. «Образ.». М. 908 г.

7122а. — Восшествіе на престолъ имп. Николая I. 4-е изд. «Русск. Быль». М. 911 г.

7123. Волконская, М. Записки. Съ предисл. и прилож. Изд. кн. М. Волконскаго. Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

7124. II. **Волконскій, С.** (декабристъ). Записки. Съ предисл. М. Волконскаго. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 902 г. 4 р.

7124а. Галлерея шлиссельбургскихъ узниковъ. См. № 7266.

Въ эту книгу вошли біографіи нѣсколькихъ декабристовъ.

7124б. Государственныя преступленія въ XIX ст. См. № 7221.

7125. I. **Гангебловъ.** Записки декабриста. М. 88 г. 2 р.

7126. Герценъ, А. Заговоръ 1825 г. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 907 г. 15 к.

7127. Декабристы. Тайныя общества. Процессы: Колесникова, бр. Критскихъ и Раевскихъ. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 1 р.

7128. Декабристы. 86 портр. Видъ Петровскаго завода и 2 бытовыхъ рис. того времени. Поясн. біограф. текстъ П. Головачева. Вступит. ст. В. Мякотина. Изд. М. Зензинова. М. 906 г. 12 р. (у бук. 4—5 р.).

7129. Декабристы. Матеріалы для характеристики. Подъ ред. П. Головачева. М. 907 г. 1 р.

7130. Дмитріевъ-Мамоновъ, А. Декабристы въ Западной Сибири. Оч. по оффиц. док. М. 905 г. 2 р. 50 к.

7131. II. **Довнарь-Запольскій М.** Тайное общество декабристовъ. Изд. Сытина. 906 г. М 1 руб.

7132. II. — Идеалы декабристовъ. Изд. Сытина. М. 907 г. 1 р. 25 к.

7133. — Мемуары декабристовъ. Кіевъ. 906 г. 1 р. 50 к.

7134. Завалишинъ, Д. Записки декабриста. 2 чч. Изд. 2-е. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

7134а. Заговоръ декабристовъ. Ст. въ Энцикл. словарѣ Брокгауза-Ефрона. Т. 23.

7135. Зубковъ, В. Записки о заключеніи въ Петропавловской крѣпости по дѣлу 14 декабря 1825 г. Съ предисл. и примѣч. Б. Модзалевскаго. Съ портр. и рис. Спб. 907 г.

7135а. Иконниковъ, В. Крестьянское движеніе въ Кіевской губ. въ 1826—27 гг. въ связи съ событіями того времени. Спб. 905 г.

7136. I. **Кайданова, О.** Декабристы. Изд. «Къ свѣту». Р.-на-Дону. 906 г. 10 к. (Конф.).

7137. Корфъ. Восшествіе на престолъ Николая I. Сост. по Высоч. повел. 5-е изд. Спб. 57 г. 1 р. (Рѣдк.).

7138. Лунинъ, С. и Муравьевъ, Никита. «Взглядъ на тайное общество въ Россіи» (1816—1826 гг.). **С. Лунина.** «Разборъ донесеній слѣдствен. ком. въ 1826 г.» **Никиты Муравьева.** Изд. «Свободн. Россія». М. 906 г. 10 к.

7138а. Котляревскій, Н. Декабристы Бестужевъ и Одоевскій. См. № 5371.

7138б. Николай I. Отрывокъ изъ записокъ (о декабристахъ). См. «Былое». 907 г. № 10.

7139. Общественныя движенія въ Россіи въ первую половину XIX в. Т. I. Декабристы М. фонъ-Визинъ, кн. Оболенскій и бар. В. Штейнгель. Составили: В. Семевскій, В. Богучарскій и П. Щеголевъ. Изд. Пирожкова. Спб. 905 г. 5 р.

7140. Павловъ-Сильванскій, Н. Декабристъ Пестель предъ Верховнымъ Уголовнымъ Судомъ. Изд. «Русск. истор. библ.». Ростовъ-на-Дону. 907 г. 70 к.

7141. Пестель. Русская Правда. См. № 4549.

7142. Плехановъ, Г. 14-е декабря 1825 г. Изд. О. Рутенбергъ. Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

7143. Покровскій, В. Жены декабристовъ. Сборникъ историко-бытовыхъ статей. М. 906 г. 1 р. 25 к.

7144. Процессъ декабристовъ. Донесеніе. Слѣдствіе. Приговоръ. Письмо Рылѣева изъ крѣпости. Указы. Изд. Малинина. М. 905 г. 1 р. 60 к.

7145. II. **Пругавинъ, А.** Петропавловская крѣпость. Очеркъ I. Декабристы. Изд. «Дон. Рѣчи». 5 к. (Конф.).

7145а. Пыпинъ, А. См. № 5415.

7146. II. **Розенъ, Е., бар.** Одиссея недавнихъ дней. Записки декабриста. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 3 р. (То же. Лейпц. Изд. Дункерта и Гумблота. 70 г.).

7147. Семевскій, В. Политическія и общественныя идеи декабристовъ. Спб. 909 г. 3 р. 50 коп.

7148. II. **Трубецкой, С., кн.** Записки. Изд. его дочерей. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

7148а. Фонъ-Визинъ, М. См. № 7139.

7148б. 14 декабря 1825 г. и имп. Николай I. Изд. ред. «Полярн. Звѣзды» по поводу книги бар. М. Корфа. Л. Изд. Трюбнеръ. 58 г. (Рѣдк.). (См. № 7137).

7148в. Шиманъ. См. № 7180а.

7149. Щеголевъ, П. Первый декабристъ Вл. Раевскій. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 30 коп.

7150. Якушкинъ, В. Декабристы, кто они были, чего они хотѣли? Изд. «Нар. Право». Спб. 906 г. 5 к. См. еще № 7118а. (Къ книгѣ приложенъ «Проектъ конституціи Никиты Муравьева»).

7151. Якушкинъ, И. Д. Записки декабриста. Изд. 3-е. М. 905 г. 1 р.

г) Эпоха Николая I. 1825—1855 гг.

§ 184. 7152. Алабинъ, П. Четыре войны. Походн. записки въ 1849—53—54—56 гг. 1877—78 гг. Изд. 88—92 гг. 3 чч. 9 р.

7153. Богдановичъ, М. Восточная война 1853—56 гг. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 77 г. 3 р. (Распр.).

7154. Бунтъ военныхъ поселянъ въ 1831 году. Разсказы и воспоминанія очевидцевъ. Изд. «Русск. Стар.». Спб. 70 г. 1 р.

7156. Вигель, Ф. Записки. М. 92 г. 2 чч. 2 р. 50 к.

7156а. Гершензонъ, М. (ред.). Эпоха Николая I. Сб. статей и докум. Изд. «Русск. Быль». («Образ.»). М. 910 г. 1 р. 75 к.

7156б. Головинъ, И. Записки. Л. 59 г. (Конф.).

7157. Головинъ, Н. Исторія 349 великихъ дней. Изд Вольфа. Спб. 75 к.

7158. III. **Дубровинъ, Н.** Исторія крымской войны и обороны Севастополя. Спб. 903 г. 3 тт. 9 р.

7159. III. — Восточная война 1853—56 гг. Спб. 78 г. 3 р.

7160. III. **Заблоцкій-Десятовскій, А.** Гр. П. Д. Киселевъ и его время. Спб. 82 г. 4 тт. 6 руб. (Распр.).

7160а. Заіончковскій, А. Восточная война 1853—56 гг. въ связи съ современной ей политической обстановкой. Т. I. Спб. 908 г. (изд. продолж.).

7161. III. **Иконниковъ, В.** Графъ Н. Мордвиновъ. Изд. Кожанчикова. Спб. 73 г. 4 р.

7162. II. **Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ.** См. № 7085. (Лучш. обзоръ эпохи Николая I).

7163. II. **Кони, Ф.** Феодоръ Петровичъ Газъ. Біограф. очеркъ. Съ портр. Изд. 2-е. Спб. 901 г. 50 к.

7164. II. — То же. Роскошн. иллюстриров. изд. А. Маркса. Спб.

7165. II. **Корниловъ, А.** Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 2 руб.

7166. Кошелевъ, А. См. № 4424.

7167. II. **Куклинъ, Г.** Народныя волненія въ царствованіе имп. Николая I. Изд. I. Куклина. Ж. 904 г. (Рѣдк.).

7168. II. — Польское движеніе при Александрѣ I и Николаѣ I. Изд. Г. Куклина. Ж. 905 г. (Рѣдк.).

7168а. Кюстинъ. Николаевская эпоха. Воспом. франц. путешественника. Пер. съ фр. Изд. «Русск. Быль». М. 910 г. 1 р. 75 к.

7169. Лемке, М. Николаевскіе жандармы и литература. 1826—55 гг. Изд. С. Бунина. 908 г. 3 р. 50 к.

7169а. — Очерки по исторіи русской цензуры и журналистики XIX в. См. № 206.

7169б. Лыкошинъ. Военныя поселенія. См. «Энц. словарь» Брокгауза. Т. 48. Стр. 663—72 и въ № 7209а.

7170. Маркіевичъ, А. Таврическая губернія во время крымской войны. По архивн. матер. Симферополь. 905 г.

7170а. Панаевъ, полк. Новгородское возмущеніе въ 1831 г. Записки очевидца. Изд. Каспровича. Лпц. 1 м. 50 пф.

7171. Пантелѣевъ, Л. Изъ раннихъ воспоминаній. Спб. 903 г. 80 к.

7171а. Петровъ, Д., проф. Россія и Николай I въ стихотвореніяхъ Эспронседы и Росетти. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

7172. Пироговъ, Н. Севастопольскія письма. Изд. русск. хирургич. общ. Пирогова. Спб. 907 г. 1 р. 50 к. См. также № 4557—58.

7173. I. **Попова, О.** Севастополь и его оборона. Спб. 905 г. 30 к.

7173а. II. **Семевскій, В.** Крестьянскій вопросъ. См. въ экономич. отдѣлѣ.

7174. II. **Сементковскій, Р.** Е. Ф. Канкринъ, его жизнь и общественн. дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

7175. Стороженко, Н. Кирилло-Мефодіевскіе заговорщики. Кіевъ. 906 г.

7176. III. **Татищевъ, С.** Внѣшняя политика имп. Николая I. Спб. 87 г. 4 р.

7177. III. — Имп. Николай I и иностранные дворы. Историч. оч. Съ прилож. ст. «Имп. Вильгельмъ I о Россіи». Спб. 89 г. 3 руб.

7178. I. **Толстой, Л.** Осада Севастополя. Изд. «Посредникъ». М. 3 к. См. также № 1200.

7179. I. — Николай Палкинъ. Изд. «Обновленіе». Спб. 3 к. (Конф.).

7179а. Тургеневъ, Н. См. 4863—64.

7180. Шильдеръ, Н. Имп. Николай I, его жизнь и царствованіе. Изд. А. Суворина. Спб. 903 г. 2 тт. 25 р. (Распр.).

7180а. Шиманъ. Къ исторіи царствованія имп. Павла I и Николая I. М. 908 г.

д) Петрашевцы.

§ 185. 7181. II. **Ахшарумовъ, Д.** Изъ моихъ воспоминаній. (1849—51 гг.). Со вступит. ст. В. Семевскаго. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 1 р. 60 к.

7181а. Кирилловъ. Карманный словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ русск. языка. Спб. 45 г. (Оч. рѣдк.).

Книга, сост. Петрашевскимъ, В. Майковымъ и др. и содержащая формулировку многихъ ихъ взглядовъ.

7182. Куклинъ, Г. Петрашевцы. Изд. Г. Куклина. Ж. 905 г. (Конф.).

7183. Петрашевцы. Политическій процессъ Николаевской эпохи. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 1 р.

7184. II. **Семевскій, В.** Изъ исторіи общественныхъ идей въ Россіи въ концѣ 40-хъ годовъ. Изд. «Дон. Р.». 906 г. Также въ сб. № 1386.

См. еще № 4272 (ст. о Фурье) и литературу о петрашевцахъ на стр. 227. Т. I.

6. Эпоха Александра II. 1855—1881 гг.

а) Общіе обзоры *).

§ 186. 7185. Амфитеатровъ, А. и Е. Аничковъ. Побѣдоносцевъ. Изд. «Шиповникъ». Спб. 907 г. 50 к.

7186. Арцимовичъ, В. Воспоминанія. Характеристика. Спб. 904 г. 3 р. 50 к.

7187. Барриве. Общественное движеніе при имп. Александрѣ II. Изд. «Образ.». («Русск. Быль»). М. 908 г. 1 р. 75 к.

7187а. Боткинъ, С., д-ръ. Письма изъ Болгаріи въ 1877 г. Спб. 93 г. 2 р.

7187б. Бунаковъ, Н. Записки. Моя жизнь въ связи съ общерусской жизнью, преимущественно провинціальной. (1837—1905 гг.). Спб. 909 г. 1 р. 75 к.

7187в. Бурцевъ. См. № 7084а.

7187г. Бѣлоконскій, И. См. № 7348.

---

*) О земск. реформѣ,—см. отд. самоуправленіе, о судебной—см. отд. судебный, о цензурной—см. § 24, стр. 12.

7188. Великія реформы въ ихъ прошломъ и настоящемъ. Изд. подъ ред. В. Гессена и Каминки. Изд. Гершунина и К°. Спб. 903 г. Вышло 3 чч. Реформы: печати (К. Арсеньева. № 195), судебная (I. Гессена), крестьянская (А. Корнилова. № 7216). См. юридическій отдѣлъ.

7188а. Верещагинъ, В. На войнѣ. Воспоминанія о русско-турецкой войнѣ 1877 г. Съ рис. Изд. И. Сытина. М. 902 г. 1 р. 50 к. (См. еще № 480).

7189. I. **Волькенштейнъ, О.** Великія реформы 60-хъ годовъ. Изд. «Польза». В. Антикъ и К°. М. 908 г. 40 к.

7189а. Герценъ, А. См. №№ 4284—88а и № 4117а.

7190. Головачевъ, А. Десять лѣтъ реформъ. Историч. справки. Изд. 10-е, дополн., Литер. фонда. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7190а. Голоса изъ Россіи. См. № 4946в.

7190б. III. **Гродековъ, Н.** Война съ туркменами. Походъ Скобелева въ 1880—81 гг. Спб. 83 г.

7191. Джаншіевъ, Г. Эпоха великихъ реформъ. Изд. 10-е, Литературн. фонда. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7192. I. **Ермиловъ, В.** Царь Освободитель и его реформы. М. 907 г. 6 к.

7193. I. **Ефимова, Г.** Царь Освободитель Александръ II. Его жизнь и славная дѣятельность. Изд. 3-е, И. Сытина. М. 911 г. 40 к.

7193а. Историческій сборникъ. (Дополн. № къ «Былому» за 1907 г. См. № 4096). Спб. 907 г.

7194. II. **Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ.** См. № 7085.

7194а. Катковъ, М. См. №№ 4398—400, 4152.

7195. II. **Кизеветтеръ, А.** XIX вѣкъ въ исторіи Россіи. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 15 к.

7196. Кисовъ, С. Изъ боевой и походной жизни 77—78 гг. Воспом. полк. запаса болгарской арміи. Пер. съ болгарск. Изд. М. Горюнина. Софія. 903 г. 3 р. 50 к.

7196а. Ключановъ. См. № 5153.

7197. II. **Корниловъ, А.** Общественное движеніе при Александрѣ II. (1855 — 81 гг.). Истор. очерки. Изд. «Русск. Мысль». М. 909 г. 1 р. 25 к.

7198. II. **Лемке, М.** Эпоха цензурныхъ реформъ. (1859—65 гг.). См. № 207.

7199. Лорисъ-Меликовская «конституція» и ея частныя письма. Спб. 906 г. 25 к.

7200. II. **Немировичъ-Данченко, В.** Годъ войны. (Дневникъ русскаго корреспондента). Изд. 2-е, Сойкина. Спб. 4 р. 50 к. См. № 906.

7201. II. — Послѣ войны. Очерки и впечатлѣнія русск. корреспондента въ освобожденной Болгаріи. Спб. 80 г. 2 р.

7202. I. — Лѣтомъ и зимою на Шипкѣ. (77—78 гг.). Изъ воспом. военнаго корресп. Изд. Суворина. Спб. 15 к.

7203. II. — Скобелевъ. Изд. 4-е, Сойкина. Спб. 1 р. 50 к.

7203а. Никитенко, А. Моя повѣсть о себѣ самомъ. См. № 5065.

7203б. III. **Описаніе русско-турецкой войны** 1877—78 г. Изд. Главн. штаба. 4 тт. Спб. 901 г.

7204. Пантелѣевъ, Л. Изъ воспоминаній прошлаго. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

7205. Сватиковъ, С. Общественное движеніе въ Россіи. Изд. «Дон. Р.» 60 к. См. № 7088а.

7205а. Сементковскій, Р. М. Н. Катковъ. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к. (Рѣдк.). (То же, см. въ № 4679а).

7205б. Сѣченовъ, И. Автобіографическія записки. Изд. «Научн. Слово». М. 907 г. 1 р. 30 к.

7206. Татищевъ, С. Имп. Александръ II, его жизнь и царствованіе. 2-е, роскошн. изд. А. Суворина. Спб. 910 г. За 2 тома 12 р.

7207. I. **Титовъ, А.** Реформы Александра II и ихъ судьба. Изд. Истор. ком. учебн. отд. Общ. Распр. Техн. Знан. М. 40 к.

7207а. III. **Трубецкая, О.** Матеріалы для біографіи кн. В. Черкасскаго. Т. I. М. 901 г. 2 р.

7208. II. **Филипповъ, М.** М. Д. Скобелевъ. Его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

7209. I. **Шумахеръ, А.** Имп. Александръ II. Истор. оч. его жизни и царствованія. Изд. 4-е. Спб. 905 г. 1 р. (Устарѣло).

б) Освобожденіе крестьянъ *).

§ 187. 7209а. Великая реформа. Русское общество и крестьянскій вопросъ въ прошломъ и настоящемъ. Юбилейное изданіе. (Истор. комиссія учебнаго отдѣла О. Р. Техн. Зн. Ред. А. Джівелегова, С. Мельгунова, В. Пичета. Роскошн. иллюстрир. изд. И. Сытина. М. 911 г. 6 большихъ т. Ц. 25 р. 50 к. (По подп.).

Оглавленіе этого изданія см. въ отдѣлѣ экономич.

7209б. Великая реформа. Сб. статей А. Яковлева, В. Семевскаго, В. Уланова, В. Чешихина-Вѣтринскаго. Изд. «Русск. Быль». М. 911 г.

А. Яковлевъ. Оч. исторіи крѣп. права до половины XVIII в. *В. Семевскій.* Правительство, общество и народъ въ исторіи крестьянск. вопроса во второй половинѣ XVIII и первой половинѣ XIX в. *В. Улановъ.* Ходъ и исходъ крестьянск. реформы. *В. Чешихинъ.* Отраженіе крѣпостного права въ общественной мысли и литературѣ.

7209в. I. **Вороновъ, Л.** Крестьянская реформа. 911 г.

7209г. I. **Вѣтринскій, В.** Крѣпостное право и освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ. Общедоступн. оч. Н.-Новг. 911 г. 5 к.

7210. II. **Главные дѣятели по освобожденію крестьянъ.** Изд. подъ ред. С. Венгерова. Безплатное прилож. къ «Вѣстн. и библ. для самообразованія». Спб. 903 г. 2 р.

7211. Джаншіевъ, Г. А. М. Унковскій и освобожденіе крестьянъ. Истор.-біограф. справки. М. 94 г. 1 р. (См. также № 7191).

---

*) См. также въ экономическомъ отдѣлѣ книги по исторіи крестьянства.

7211а. II. **Довнаръ-Запольскій, М.** На зарѣ крестьянской свободы. Публ. чтенія о крѣпостн. правѣ наканунѣ раскрѣпощ. и краткій оч. хода реформъ. Кіевъ. 911 г. 1 р.

7211б. Дунинъ, В., Стеблевъ, А. и Толстовъ, Л. Очеркъ исторіи крѣпостного права на Руси и отмѣна его. Изд. Н. Хорошкевича. М. 911 г. 60 к.

7211в. I. **Ермиловъ, В.** Воля. Завѣты лучшихъ людей отъ Радищева до Льва Толстого. Разсказы, стихи воспоминанія, характеристики, біографич. очерки. Изд. Н. Клочкова. М. 911 г. 1 р. 35 к.

7212. Иванюковъ, И. Паденіе крѣпостного права въ Россіи. Изд. 2-е, «Общ. Польза». Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

7212а. Игнатовичъ, И. См. экономич. отдѣлъ.

7213. II. **Кизеветтеръ, А.** Кузнецъ-гражданинъ. Очеркъ дѣят. Н. А. Милютина. Изд. 2-е. «Донск. Рѣчь». 905 г. 10 к.

7214. I. **Князьковъ, С.** 19-е февраля 1861 г. «Научно-популярн. библ.». Изд. Д. Тихомирова. Спб. 908 г. 15 к.

7215. I. — Какъ сложилось и какъ пало крѣпостное право. Истор. оч. 4-е изд. Кнебеля. М. 911 г. 30 к.

7216. Корниловъ, А. Крестьянская реформа. III вып. изд. «Великія реформы 60 годовъ въ ихъ прошломъ и настоящемъ». Изд. П. Гершунина. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

7217. I. **Крачковскій, Д.** Я. И. Ростовцевъ. Изд. Сытина. М. 10 к.

7217а. I. **Крѣпостное право въ Россіи и реформа 19 февраля.** Ред. Истор. Ком. Уч. Отд. О. Р. Тех. Зн. Изд. И. Сытина. М. 911 г. 1 р. 10 к.

7217б. I. **Крѣпостное право и крестьянская жизнь.** Общедоступн. сб въ разсказахъ, стихахъ, пѣсняхъ и воспоминаніяхъ современниковъ. Сост. подъ ред. С. Мельгунова. Иллюстр. изд. И. Сытина. М. 911 г. 1 р.

7217в. Лященко, Н. Послѣдній секретный комитетъ по крестьянскому дѣлу. 3 янв. 1857—16 февр. 1858 г. По матеріаламъ архива Гос. Совѣта. Спб. 911 г. 35 к.

7218. I. **Николаевъ, А.** Освобожденіе крестьянъ. («Крестьянск. библ.»). Спб. 5 к.

7218а. Освобожденіе крестьянъ. Сб. статей И. Игнатовичъ, В. В. Постникова, Корнилова и др. Изд. журн. «Жизнь для всѣхъ». Спб. 911 г. 85 к.

7218б. Освобожденіе крестьянъ. Дѣятели реформы. Изд. «Научн. Слово». М. 911 г. 3 р..

7219. II. **Рязановъ, Н.** 19 февраля. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 7 к. (Конф.).

7. Общественное движеніе съ 1855 г. до нашихъ дней.

а) Общіе обзоры.

§ 188. 7220. **Аксельродъ, П.** Рабочій классъ и революціонное движеніе въ Россіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 40 к.

7221. Базилевскій, Б. (Богучарскій). Матеріалы для исторіи революціоннаго движенія въ Россіи въ 60-хъ годахъ. Изд. «Русск. истор. библ.» Спб. 906 г. 75 к. (То же. Парижъ. 905 г. 7 фр. 50 с. Прилож. къ сб. «Гос. преступленія въ Россіи»). См. № 7223.

7221а. Бакунинъ, М. См. №№ 4197—204.

7222. «Былое». См. №№ 4096—97.

7223. Государственныя преступленія въ Россіи въ XIX вѣкѣ. Сборн., изд. подъ ред. В. Богучарскаго. Изд. «Русск. истор. библ.». 3 тт. 3 р. 50 к. (То же. П. 903—5 гг. 3 тт. Съ прилож. № 7221).

7224. Жандръ, В. (Никитина). Революціонная Россія. Пер. съ фр. Изд. журн. «Популярн. научн. библ.». Спб. 907 г. 30 к. (Конфиск.).

7226. Іорданскій, Н. Земскій либерализмъ. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 20 к.

7227. II. **Кеннанъ, Д.** Сибирь и ссылка. Полн. пер. съ англ. З. Журавской. Съ примѣч. В Бурцева и съ рис. Т. I. Изд. С. Салтыкова. 1 р. 60 к. (II т. не вых.).

7228. II. — То же. Т. I. Пер. съ англ. подъ ред. В. Водовозова. Т. II. Пер. подъ ред. Е. Серебрякова. Изд. Суратъ. Спб. 906 г. Ч. I—25 к. Ч. II—35 к.

7229. — То же. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 1 р. 25 к.

7230. То же. Изд. Распопова. Въ 2 чч. Пер. Кашинцева. Спб. 906 г. 60 к. То же. Изд. «Лучъ». Ч. I. Спб. 906 г. 40 к.—Тюрьмы въ Россіи. «Общедоступн. библ. для всѣхъ». № I. Спб. 906 г. 20 к. (Извлеч.). См. еще изд. Фонда в. русск. прессы. Л. 95 г. (Конф.).

7231. I. **Кокосовъ, В.** Разсказы о карійской каторгѣ. Изд. «Р. Бог.». Спб. 907 г. 1 р. См. № 669.

7232. II. **Кропоткинъ, П.** Записки революціонера. Съ предисл. Брандеса. Пер. съ англ. Діонео. Подъ ред. автора. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 1 р.

7233. I. — То же. Изд. «Свободн. Мысли». 906 г. 1 р.

7234. Куклинъ, Г. Итоги революціоннаго движенія въ Россіи за 40 лѣтъ (1862—902 гг.). Сб. программъ, программныхъ статей разныхъ партій и группъ и краткихъ очерковъ по исторіи револ. движенія. Ж. 903 г. (Конф.).

7235. — Матеріалы. См. № 7088.

7236. II. **Кульчицкій, Л.** (Мазовецкій). Исторія русскаго революціоннаго движенія въ 2-хъ тт., съ портр. русск. революц. дѣятелей. Т. I. До 70-хъ гг., съ рукоп. переработ. авторомъ для русск. изд. Л. Б—скаго. Изд. Іодко. Спб. 908 г. 1 р. 50 к. (Больше не выходило).

7237. Матеріалы для исторіи революціоннаго движенія въ Россіи въ 60-хъ годахъ. Подъ ред. Базилевскаго. Изд. «Русск. истор. библ.» (Парамонова). Спб. 906 г. 2 р. 75 к.

7237а. Матеріалы для исторіи русскаго соц.-рев. движенія. Съ прилож. «Съ родины—на родину». Пар. 93 г. (Конф.).

7237б. II. **Перрисъ, Д.** Піонеры русской революціи. Пер. съ англ. Изд. Карчагина. М. 906 г. 30 к. (Конф.).

7238. II. **Тунь, А.** Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ примѣч. Л. Э. Шишко. Изд. «Земля и Воля». Спб. 906 г. 75 к. (Конфиск.).

7239. II. — То же. Изд. «Донск. Рѣчи». Спб. 906 г. 50 к. (Конф.).

7240. II. — То же. Пер. В. Засуличъ, Д. Кольцовъ и др., съ воспом. Л. Дейча. Предисл. Г. Плеханова и др. Изд. «Библ. для всѣхъ». Спб. 906 г. 1 р. (Конф.).

7241. II. — То же. М. 905 г. 1 р.

7242. II. — То же. (Сокращ.). Изд. Саблина. М. 906 г. 35 к.

7243. **Цилліакусъ, Н.** Революціонная Россія. Возникновеніе и развитіе революціоннаго движенія въ Россіи. Пер. съ нѣм. К. Жихаревой. Изд. В. Яковенко. Спб. 906 г. 1 р.

б) Общественное движеніе до 1878 г.

§ 189. **7244.** II. **Аптекманъ, О.** Изъ исторіи революціоннаго народничества. (По личнымъ воспоминаніямъ). «Земля и Воля». Изд. Суратъ. «Истор. русск. библ.» Спб. 907 г. 85 к. (Конф.)

7245. I. **Бардина, Софья Илларіоновна.** Біографія. Изд. «Другъ народа». Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

7246. I. **Брешковская, Е.** Изъ моихъ воспоминаній. Изд. Вл. Распопова. Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

7247. I. — Ипполитъ Мышкинъ и Архангельскій кружокъ. М. 906 г. 15 к. (Конф.).

7248. **Дебагорій-Мокріевичъ.** См. №№ 7267—8.

7248а. **Драгомановъ, М.** См. № 4356. («Либерализмъ и земство въ Россіи», «Турки внѣшніе и внутренніе» и др. ст.).

7248б. **Іорданскій, Н.** Конституціонное движеніе 60-хъ годовъ. Изд. С. Салтыкова. Спб. 906 г. 30 к.

7249. I. **Кропоткинъ, П.** Мои воспоминанія о Петербургѣ. Спб. 906 г. 25 к. (Извлеч. изъ № 7232).

7250. **Лавровъ, П.** Народники пропагандисты 73—78 гг. Изд. И. Розенфельда. Спб. 907 г. 1 р. (Также см. № 7237а).

7251. I. **Лазаревъ, Е.** «Земля и воля». Изд. Распопова. Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

7251а. **Лемке, М.** Политическіе процессы М. Михайлова, Д. Писарева и Н. Чернышевскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7251б. — Очерки освободительнаго движенія «шестидесятыхъ» годовъ по неизданнымъ документамъ. Изд. 2-е, О. Поповой. Спб. 908 г. 3 р.

7252. **Первое вооруженное сопротивленіе.** Первый военный судъ. «Рус. истор. библ.». Р.-на-Д.

7253. **Процессъ 50-ти.** Съ предисл. В. Каллаша. Изд. Саблина. М. 906 г. 1 р.

7254. **Процессъ 193-хъ.** Съ предисл. В. Каллаша. Изд. Саблина. М. 906 г. 1 р.

7255. **Революціонная журналистика 70-хъ годовъ.** Изд. подъ ред. В. Богучарскаго. «Русск. истор. библ.»Спб. 906 г. 1 р. См. №№ 4118—20.

7256. I. **Рѣчи и біографіи:** П. А. Алексѣева, Г. Ф. Здановича, С. И. Агапова и И. Н. Мышкина. Предисл. и біогр. В. Каллаша. Изд. Саблина. М. 907 г. 1 р.

7257. II. **Серебряковъ, Э.** Очерки по исторіи «Земли и Воли». Спб. 906 г. 20 к. (Также болѣе полн. изд. Куклина. Ж. 902 г.). (Конф.).

7258. I. **Степнякъ, С.** Подпольная Россія. Изд. «Библ. для вѣсхъ». Спб. 905 г. 80 к. (Конф.).

7259. — То же. Изд. «Всеобщ. библ.» Врублевскаго. Спб. 906 г. 80 к. (Конф.).

7259а. — То же. Изд. «Свѣточъ». См. № 695, т. II. (Конф.).

7259б. II. **Титовъ, А.** Студенческіе безпорядки въ московскомъ университетѣ въ 1861 г. (Изъ бумагъ О. Бодянскаго). Изд. Имп. Общ. истор. и древн. Росс. М. 905 г. 30 к.

7261. **Ульяновскій.** Женщины въ процессѣ 50-ти. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 15 к.

7262. **Шишко, Л.** Сергѣй Михайловичъ Кравчинскій и кружокъ чайковцевъ. Изд. Распопова. Спб. 906 г.

в) Царствованіе Александра III (1881—1894 гг.) и общественное движеніе 1878—1887 гг.

§ 190. **7262а.** **Амфитеатровъ, А. и Аничковъ, Е.** Побѣдоносцевъ. См. № 7185.

7262б. **Бѣлоголовый.** Воспоминанія. См. № 5057.

7262аб. **Богучарскій, В.** Изъ ист. политич. борьбы въ 70—80 гг. XIX в. Изд. «Рус. Мысль». М. 1912 г. (Печ.).

7262в. **Валуевъ, П.** Дневникъ. 1881—84 гг. См. № 7457б.

7262г. III. **Волковъ, Н.** Очеркъ законодательной дѣятельности въ царствованіе имп. Александра III. (1881—94 гг.). Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

7263. I. **Волховской, Ф.** Ткачъ Петръ Алексѣевъ. Изд. «Народн. Воля». Спб. 906 г. 3 к.

7264. I. **Волькенштейнъ.** 13 лѣтъ въ Шлиссельбургской крѣпости. Съ предисл. В. И. Засуличъ. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 20 к.

7265. I. **Въ каменномъ мѣшкѣ.** Надгробное слово. Воспоминанія политич. каторжанина. Изд. «Нар. В.». Спб. 906 г. 8 к.

7266. **Галлерея шлиссельбургскихъ узниковъ.** Подъ ред. Н. Анненскаго, В. Богучарскаго, В. Семевскаго и П. Якубовича. Ч. I. Съ 29 потр. Спб. 907 г. 3 р.

7267. II. **Дебагорій-Мокріевичъ, В.** Воспоминанія. Изд. «Своб. трудъ». Спб. 906 г 1 р. 50 к.

7268. — То же. Болѣе полн. изд. «Освобожд.» П. 904 г.

7269. II. **Дейчъ, Л.** 16 лѣтъ въ Сибири. Ч. I. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 1 р. (II т. не вых.).

7269а. — Четыре побѣга. Берл. 908 г. 2 м. 50 пф. (Конф.)

7270. **Дѣло 16-ти народовольцевъ:** Квятковскаго, Ширяева, Прѣснякова, Тихонова, Фигнеръ и др. I. Вступ. оч. Е. Аничкова. «Годъ ужасовъ и надеждъ». II. Обвинительный актъ. III. Приговоръ. Казнь. Изъ рѣчи Квятковскаго. Изд. «Якорь». Спб. 906 г. 30 к.

7270а. **Дѣло 1-го марта 1881 г.** См. № 7284.

7271. I. **Желябовъ, А. и Перовская, С.** Біограф. оч. Изд. «Русск. истор. библ.» Р.-на-Д. 907 г. 10 к. (Конф.).

7271а. Календарь «Нар. В.» на 1883 г. Ж. 83 г. (Оч. рѣдк. Конф.).

7272. Кенанъ, Д. Послѣднее заявленіе русскихъ либераловъ. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 7 к. (Конф.).

7273. I. **Кибальчичъ, Н.** Біограф. Изд. Распопова. Спб. 906 г. 12 к. (Конф.).

7274. Литература партіи «Народной воли». Изд. «Русск. истор. библ.» 2 вып. Спб. 907 г. 2 р. (Конф.) См. также №№ 4221 и 7223.

7274а. Лорисъ-Меликовская конституція. Спб. 906 г. 25 к. То же. Изд. Ф. В. Р. Пр. Лонд. 93 г.

7275. Мазовецкій. Процессъ «Пролетаріата». Изд. «Дон. Р.» Спб. 906 г. 10 к. (Конф.)

7276. II. **Морозовъ, Н.** Въ началѣ жизни. Какъ изъ меня вышелъ революціонеръ вмѣсто ученаго. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 80 к.

7277. — Письма изъ Шлиссельбургской крѣпости. М. 910 г. 1 р. 20 к.

7277а. Паленъ. Успѣхи революціонной пропаганды въ Россіи. См. № 4096 (1907 г., № 9).

7278. I. **Панкратовъ, В.** Жизнь въ Шлиссельбургской крѣпости. М. 906 г. 30 к.

7279. I. — Изъ дѣятельности среди рабочихъ въ 1880—84 гг. Изд. «Молодая Росс.». М. 906 г. 8 к.

7280. I. **Перовская, Софья Львовна.** Біограф. Изд. Распопова. Спб. 906 г. 12 к. (Конф.).

7281. I. **Поливановъ, П.** Алексѣевскій равелинъ. Отрывокъ изъ воспоминаній. Изд. Распопова. Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

7282. I. **Поповъ, М.** Къ біограф. Ипполита Мышкина. (Изъ воспом.). Изд. «Дон. Р.». 906 г. 5 к. (Конф.).

7283. Процессъ Вѣры Засуличъ. (Судъ и послѣ суда). Изд. «Соврем.». 906 г. 30 к.

7284. Процессъ Желябова,Ф Перовской, Михайлова, Кибальчича, Гельфманъ и Рысакова. Полн. правительственный отчетъ. Изд. «Освоб. труда». Од. 906 г. 40 к.

7285. — То же. Со ст. А. и примѣч. Л. Дейча. Изд. «Освоб. труда». Спб. 906 г. 75 к. (Конф.).

7286. — То же. Изд. Башмакова. Спб. 906 г. 80 к.

7287. Рязановъ, Н. Группа «Освобожденія труда». Изд. 2-е. «Нов. Міръ». Спб. 90 г. 5 к. (Конф.).

7287а. Скалонъ, В. По земскимъ вопросамъ. Въ переходное время. 1880—82 гг. См. № 4685.

7288. II. **Стефановичъ, Я.** Дневникъ карійца. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 75 к.

7289. Тырковъ, А. Къ событію 1-го марта 81 г. (Воспомин.) Изд. «Русск. истор. библ.». Р.-на-Д. 907 г. 8 к. (Конф.).

7290. I. **Фигнеръ, В.** Шлиссельбургская узница Л. А. Волькенштейнъ. Спб. 906 г. 10 к.

7290а. Фроленко, М. Милость. Изд. «Б—ки освобод. борьбы». Спб. 906 г. 10 к.

7291. Хроника соціалистическаго движенія въ Россіи. (78—87 гг.). Оффиц. отчетъ М. В. Д. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 1 р. 50 к.

7291а. Худяковъ, И. А. Опытъ автобіографіи. Ж. 82 г. (Конф.).

7291б. Цебринкова, М. См. № 4875—75а.

7292. II. **Ювачевъ, И.** (И. Миролюбовъ). Шлиссельбургская крѣпость. М. 907 г. Изд. «Посред.». М. 907 г. 80 к.

7293. II. **Якубовичъ, П.** Шлиссельбургскіе мученики. Изд. «Б—ки освобод. борьбы». Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

7294. II. **Яновичъ, Л.** Біографія. Изъ воспоминаній: о юности, о процессѣ, о Шлиссельбургѣ, письма изъ ссылки, приговоръ. Изд. «Библ. общ. пользы». Спб. 907 г. 50 к.

г) Общественное движеніе 1888—904 гг.

§ 191. **7295. Акимовъ, В.** (Махновецъ). Очеркъ развитія соціаль-демократіи въ Россіи. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 50 к.

7295а. — Матеріалы для характеристики развитія россійской с.-д. раб. партіи. Ж. 904 г. (Конф.).

7296. Аксельродъ, П. Русскія революц. партіи съ 1898 по 1903 гг. Пер. Ламова. Изд. Карчагиной. М. 906 г. 20 к. (Конф.).

7297. — Рабочій классъ и революц. движеніе въ Россіи. Спб. 907 г. 40 к.

7297. Батуринъ, Н. Очеркъ исторіи соціаль-демократіи въ Россіи. М. 906 г. 20 к. (Конф.).

7299. I. **Гершуни, Г.** Изъ недавняго прошлаго. Изд. «Школьн. и Библ. Дѣла». Спб. 907 г. 20 к. (Конф.).

7300. I. **Григорьевскій, М.** Полицейскій соціализмъ въ Россіи. Что такое зубатовщина. Изд. «Образ.». Спб. 906 г. 20 к.

7300а. II. **Ельницкій.** Г. В. Плехановъ. Біогр. очеркъ. Спб. 7 к.

7301. Лебедевъ, М. и Лядовъ, М. Исторія россійской соціаль-демократ. партіи. Ч. I. Возникновеніе соц.-дем. движенія въ Россіи (83—97 гг.). Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 50 к. Ч. II. Созиданіе Р. С.-Д. Р. партіи. (97—907 гг.) Изд. «Зерно». Спб. 906 г. (Конф.).

7302. Мартовъ, Л. Пролетарская борьба въ Россіи. Изд. 2-е, Н. Глаголева. Спб. 906 г. 30 к. (Конф.).

7303. Насущный вопросъ. Изд. Народоправцевъ. См. № 4953а.

7303а. Наши задачи. См. № 4953в.

7304. III. **Обзоръ важнѣйшихъ дознаній,** производившихся въ жандармскихъ управленіяхъ за 1901 г. Изд. А. Суратъ. Р.-на-Д. 907 г. 40 к.

7304а. III. — То же. За 902 г. Изд. «Русск. истор. библ.» Р.-на-Д. 907 г. 50 к.

7305. II. **Плехановъ, Г.** Русскій рабочій въ революціонномъ движеніи. По личнымъ воспоминаніямъ. Изд. «Пролетаріатъ». Спб. Ц. 15 к. (Конф.).

7306. Революціонное движеніе въ Россіи въ 1894—905 гг. въ докладахъ министра Муравьева. Съ предисловіемъ Л. Мартова. Приложенія: I. Р. С.-Д. Р. партія. II. Польская соціалист. парт. III. Революціонное движеніе въ Литвѣ и Польшѣ (904 г.). Изд. «Лѣтописецъ». Спб. 75 к. (Конф.).

7306а. Сельскій, Е. По пути къ свободѣ.

Главные моменты развитія соціалист. мысли въ Россіи. М. 907 г. 50 к.

7306б. Стекловъ, Ю. Исторія подготовленія русской соціаль-демократіи. Изд. «Своб. Тр.» Спб. 906 г. 25 к.

7307. Таръ, К. Очеркъ петербургскаго рабочаго движенія 90-хъ гг. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 30 к. (То же. Болѣе полн. изд. Куклина. Ж. 901 г.). (Конф.).

7308. Тепловъ, П. Исторія Якутскаго процесса. «Дѣло Романовцевъ». Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 1 р.

7308а. Цыперовичъ, Г. За полярнымъ кругомъ. Десять лѣтъ ссылки въ Колымскѣ. Изд. «Общ. Польза» Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7308б. Якутская исторія. Матеріалы. Изд. «Бунда». Ж. 909 г. (Конф.).

7308в. — Якутскій процессъ. 3 вып. Изд. «Бунда». Ж. 904 г. (Конф.).

д) Студенческія волненія.

192. **7308г. Выдринъ, Р.** Основные моменты студенческаго движенія въ Россіи. Со вступ. статьей В. Фриче—«Западно-европейское студенчество». Изд. «Студенч. Гол.» М. 908 г. 50 к.

7308д. Гороховъ, В. и Энгель, Г. Изъ исторіи студенческаго движенія 99—906 г. Изд. В. Сердаковской. Спб. 908 г. 50 к. (Конф.)

7309. Докладъ ген. Ванновскаго о студенческихъ безпорядкахъ 1899 г. Изд. В. Туманина. Спб. 906 г. 15 к.

7309а. Докладъ комиссіи совѣта спб. университета по поводу записки ординарнаго академика А. С. Фаминцына. Спб. 900 г. (Конф.).

7309б. Докладъ Московскаго университета о студенческихъ волненіяхъ. Ж. 1901 г. (Конф.).

7309в. Къ исторіи студенческихъ волненій. Коноваловскій конфликтъ въ Спб. горн. институтѣ. Спб. 906 г. 3 р.

7310. Матеріалы по исторіи студенческаго движенія въ Россіи. Изд. «Своб. Мысль». Спб. Вып. I. 40 к. Вып. II. 35 к.

7310а. Матеріалы по университетскому вопросу. Извлеченіе изъ книги А. И. Георгіевскаго «Краткій очеркъ правительственныхъ мѣръ и предначертаній противъ студенческихъ безпорядковъ». Съ предисл. П. Струве. Stuttgart. 902 г. 2 м.

7311. II. **Мельгуновъ, С.** Изъ исторіи студенческихъ обществъ въ русскихъ университетахъ. Изд. ж. «Правда». М. 904 г. 50 к.

7312. II. — Студенческія организаціи 80—90-хъ годовъ въ московскомъ университетѣ по архивнымъ даннымъ. Изд. «Свободн. Россія». М. 908 г. 50 к.

7313. II. **Титовъ, А.** Изъ воспоминаній о студенческомъ движеніи въ 901 г. М. 906 г. 30 к.

8) Современная эпоха 1894—912 гг.

а) Внутренняя политика 1894—904 гг. и Русско-Японская война.

§ 193. **7314. Аничковъ.** Пять недѣль въ отрядѣ генерала Мищенко. Изд. В. Шнеуръ. Спб. 907 г. 50 к.

7314а. Апушкинъ, В. Русско-японская война. Изд. «Русск. Быль». М. 910 г.

7315. Бартлеттъ, Э. Осада и сдача Портъ-Артура. Пер. съ англ. подъ ред. и съ прим. Хвостова. Спб. 907 г. 3 р.

7316. — То же. Пер. Ю. Романовскаго и А. Шварца. Спб. 908 г. 2 р.

7317. Баумгартенъ-фонъ. Въ осажденномъ Портъ-Артурѣ. Дневникъ. Спб. 906 г. 1 р. 30 к.

7318. III. **Борьба за Портъ-Артуръ.** Прилож. къ австрійскому военному журналу Штрефлера, съ 8 прилож. Пер. съ нѣм. подъ ред. фонъ-Шварца и Ю. Романовскаго. Изд. Березовскаго. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7319. Бѣломоръ, А. Портъ-артурская эскадра наканунѣ гибели. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

7319а. — В. А. Куропаткинъ изъ воспоминаній. Изд. 2-е. Спб. 908 г. 1 р.

7320. II. **Веревкинъ.** Странички изъ дневника. Очерки изъ осажденнаго Артура. Спб. 906 г.

7320а. Верещагинъ, А. На войнѣ. Разсказы очевидцевъ 1900—901 гг. (о походѣ въ Китай). Съ рис. Изд. И. Сытина. М. 902 г. 40 к.

7320б. Витте, С. Вынужденныя разъясненія по поводу отчета ген.-ад. Куропаткина о войнѣ съ Японіей. Изд. Сытина. М. 911 г. 60 к.

7320в. — Самодержавіе и земство. См. № 4271.

7321. II. **Волонтеръ.** Русско-японская война. Изд. «Новый Міръ». Спб. 905 г. 50 к.

7322. Зноско-Боровскій, Е. Крейсеръ «Алмазъ». (Цусима). Сцена изъ войны. Изд. «Образ.». М. 50 к.

7322а. Корсановъ, С. См. №№ 8261—62.

7323. Костенко, М. Осада и сдача крѣпости Портъ-Артура. Мои впечатлѣнія. Кіевъ. 907 г. 1 р. 25 к.

7324. Красновъ, П. Годъ войны. 14 мѣсяцевъ на войнѣ. Очерки русско-японской войны съ февраля 904 г. по апрѣль 905 г. Т. I. Спб. 905 г. 4 р.

7325. II. **Купчинскій, Ф.** Герои тыла. (Очерки изъ преступной дѣятельности чиновъ интендантскаго вѣдомства во время русско--японской войны). Изд. «Молодая Мысль». Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

7326. II. — Портъ-артурскіе герои. Къ процессу генераловъ: Стесселя, Фока, Смирнова и др. Спб. 907 г. 1 р.

7327. — Въ японской неволѣ. Изд. Артемьева. Спб. 906 г. 3 р.

7329. Куропаткинъ, А. Записки о русско-японской войнѣ. Исторія войны. Изд. Ладыжникова. Б. 908 г. 8 м. (Русское изд. этой книги конф.) О ней см. Витте № 7320б.

7330. Ларенко. Страдные дни Портъ-Артура. Изд. Артемьева. Спб. 906 г. 5 р.

7331. II. **Немировичъ-Данченко, В.** На войну. Отъ С.-Петербурга до Портъ-Артура. Изъ писемъ съ дороги. Изд. Сытина. М. 904 г. 1 р.

7332. Ножинъ, Е. Правда о Портъ-Артурѣ. Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

7332а. — Конецъ осады Портъ-Артура. Эпилогъ къ предыдущ. книгѣ. Спб. 907 г. 3 р.

7333. — Послѣднее слово генералу Стесселю Спб. 907 г. 20 к.

7334. Оберучевъ, К. Наши военные вожди. М. 909 г. 30 к.

7334а. Помни войну! Сб. статей на современныя темы. (В. Новицкій, Н. Кладо, Н. Вишняковъ, С. Чистяковъ, И. Михайловъ, С. Друцкой, Д. Филатьевъ, А. Шварцъ, Н. Духанинъ, П. Александровъ, В. Апушкинъ). Подъ ред. В. Новицкаго. М. 911 г.

7335. II. **Р—дъ.** Мало прожито—много пережито. Впечатлѣнія молодого офицера о войнѣ и плѣнѣ. Ч. I. Въ осадѣ Портъ-Артура. Спб. 907 г. 1 р.

7336. Руадзе, В. Процессъ адмирала Н. Небогатова. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7336а. Рустамъ Бекъ, Л. Панама русск. флота. Ницца. 908 г. 10 фр. (Конф.).

7336б. — Корень зла. Опричники на Дальнемъ Востокѣ. Ницца. 909 г. 10 фр. (Конф.)

7337. Сакураи-Тадаіоси. Сталью и кровью. (Нику-дана). Очерки русско-японской войны. Пер. съ японскаго Блошкій. Изд. Игумнова и Д. Ильина. Спб. 910 г. 1 р. 75 к.

7338. — Живыя ядра. Оч. боевой жизни японской арміи подъ Портъ-Артуромъ. Съ предислов. гр. Окума. Пер. съ англ., подъ ред. Ю. Романовскаго и А. фонъ-Шварца. Изд. В. Березовскаго. 1 р. 25 к.

7339. Саперъ. Генералъ Стессель въ Портъ-Артурѣ. Сост. на основ. оффиц. документ. Изд. «Нашъ Голосъ». Спб. 906 г.

7340. Семеновъ, В. Бой при Цусимѣ. Спб. 906 г. 50 к.

7341. — Расплата. (Изъ японской войны Дневникъ). Изд. Вольфа. Спб. 908 г. 3 р.

7341а. — Флотъ и морское вѣдомство до Цусимы и послѣ. Изд. 2-е, посмертн. Снб. 911 г. 90 к.

7341б. — Цѣна крови. Спб. 910 г. 1 р.

7342. Табурно. Правда о войнѣ. Изд. А. Суворина. Спб. 905 г. 1 р.

7343. Торгашевъ, П. Авантюры на Дальнемъ Востокѣ. Изъ-за чего мы воевали съ Японіей. М. 907 г. 40 к.

7344. Худяковъ, П. Путь къ Цусимѣ. М. 907 г. 2 р.

7345. I. **Шикуцъ, Ф.** Дневникъ солдата въ русско-японскую войну. Спб. 910 г. 2 р. 25 к.

б) Революція 1905—6 гг.*).

§ 194. 7346. III. **Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905—906 гг.** Спб. 908 г. 4 р. (Также труды Имп. Вольно-Экономич. общества. № 3, 4 и 5).

7346а. Акимовъ. См. № 7295—95а.

7346б. Альманахъ. Сб. по исторіи анархич. движенія въ Россіи. Т. I. Пар. 909 г. 2 фр. (Конф.).

7347. Ачкасовъ. Рѣчи Святополка-Мирскаго. М. 905 г. 1 р. 50 к.

7348. Бѣлоконскій, И. Земское движеніе. Земство и конституція. Изд. «Образ.» М. 910 г. (То же, болѣе полн. см. въ журн. «Былое» 907 г.). (Печ. 2-е, болѣе полн. изд.).

7349. Веберъ, М., проф. Историческій оч. освободительнаго движенія въ Россіи и положеніе буржуазной демократіи. Пер. съ нѣм. Кіевъ, 906 г. 1 р. (Конф.).

7350. Веселовскій, Б. Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе въ Россіи. Изд. «Зерно». Спб. 907 г. 55 к.

7351. — Земскіе либералы. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 5 к.

7351а. Витте, С. Всеподданнѣйшій докладъ 17 октября 1905 г. См. № 4271б.

7352. I. **Владиміровъ, В.** Марія Спиридонова. М. 906 г. 1 р. (Конф.).

7353. Гейманъ, А. Соціалистич. партія въ сіонизмѣ. 2-е изд. Спб. 906 г. 20 к.

7354. Голубевъ, В. Роль земства въ общественномъ движеніи. Изд. «Дон. Рѣчи». Р.-на-Д. 906 г. 12 к.

7354а. Горнъ, Мечъ, Череванинъ. См. № 4939.

7355. II. **Гуревичъ, Л.** 9-е января. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 10 к.

7355а. Д. 1905 и 1906 гг. въ Спб. университетѣ. Сходки и митинги. Совѣтъ старостъ. Изд. Большева. Спб. 907 г. 40 к. (Конф.).

7356. Изъ исторіи рабочаго движенія и соціаль-демократіи въ Россіи. 1900—904 гг. Изд. 2-е. «Дон. Рѣчь». Спб. 906 г. 15 к.

7356а. Запросъ объ Азефѣ въ Госуд. Думѣ. По стенографич. отчету. Спб. 909 г. 50 к.

7357. Динзе, В. Очерки по исторіи среднешкольнаго движенія. Изд. О. Богдановой. Спб. 909 г. 50 к.

7357а. Документы и матеріалы по исторіи противуеврейскихъ безпорядковъ 1881—83 гг. Вып. I. Спб. 84 г. (Конф.).

7358. I. **Жизнь лейтенанта Шмидта.** «Правовая казнь». Спб. 906 г. 30 к.

7359. II. **Знаменскій, С.** Средняя школа за послѣдніе годы. Ученическія волненія 1905—906 гг. и ихъ значеніе. Общій оч. и матеріалы. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

7360. Изъ исторіи студенческихъ волненій. См. № 7309а.

7361. Исторія Совѣта Рабочихъ Депутатовъ г. С.-Петербурга. Статьи: Троцкаго, Н., Кузовлева, А., Хрусталева-Носаря, Т., Звѣздина,

---

*) Исторію Государственной Думы и ея партій см. также въ юридическомъ отдѣлѣ, тамъ же программы ихъ.

В., Введенскаго, С., Симановскаго, А., Петрова-Радина, Б., Злыднева, П., Нѣмцова, Н. и Киселевича, М. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 1 р. (Конф.).

7361а. Каландзе, В. и Михеидзе, В. См. № 7429а.

7362. К. С. Д. Союзъ союзовъ. Спб. 906 г.

7363. — Всероссійскій союзъ инженеровъ и техниковъ. Спб. 906 г. 20 к.

7364. П. **Кириллъ.** Одиннадцать дней на «Потемкинѣ». Спб. 907 г. 1 р. (Конф.).

7365. Конь, I. Всеобщая забастовка въ Финляндіи. Пер. съ финск., съ предисл. А. Игельстрома. Изд. «Другъ народа». Спб. 907 г.

7366. Кольцовъ, И. Памяти павшихъ. Жертвы изъ среды московскаго студенчества въ октябрьскіе и декабрьскіе дни. М. 906 г. 50 к.

7367. Кузьминъ-Караваевъ, В. Изъ эпохи освободительнаго движенія. 2 чч. Спб. 1 р. См. № 4439—40.

7367а. Къ вопросу объ объединеніи Бунда съ Р. С.-Д. Р. П. Извлечен. изъ протоколовъ VII конференціи Бунда. Спб. 906 г. 20 к.

7368. Мартовъ, Л. Политическія партіи въ Россіи. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 7 к. (Конф.).

7368аб. Матеріалы къ исторіи еврейскаго рабочаго движенія. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 2 вып. по 25 к. (II вып. конф.).

7368а. Милюковъ, П. Годъ борьбы. Спб. 907 г. 2 р.

7368б. — Вторая Дума. Спб. 1908 г. 1 р.

7369. I. **М—инъ, С.** Дѣло М. Спиридоновой. Изд. «Народн. бесѣда». Спб. 906 г. 15 к.

7369а. Морской, А. (Колышко-Рославлевъ). Исходъ россійской революціи 1905 г. и правительство Носаря. М. 911 г. 50 к.

7370. П. **Москва въ декабрѣ 1905 г.** Изд. Кохманскаго. М. 906 г. 1 р. (Конф.).

7370а. Нестроевъ, Гр. Изъ дневника максималиста. Изд. «Русск. Книгоизд.». П. 910 г. (Конф.).

7371. Обвинительный актъ Совѣта Рабочихъ Депутатовъ. Съ предисл. Л. М. Изд. газ. «Народная Дума». Спб. 906 г. 5 к.

7372. Обнинскій, В. Новый строй. 2 чч. Изд. «Образ.». Москва. 909 г. 3 р. 50 к.

7373. — Полгода русской революціи (октябрь 1905—апрѣль 1906 гг.). М. 906 г. Вып. I. 1 р. 50 к. (II вып. см. № 7374).

7374. — Внѣ закона. Лѣтопись русской революціи. Вып. II. Хроника. Апрѣль—іюль—906 г. Изд. Саблина. М. 906 г. 1 р. 50 к. (Конф.).

7375. Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣка. Подъ ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Изд. «Общ. Польза». Спб. 909—912 гг., т. I. 5 р. ост. 4 тома по 2 р. 50 к. (Изд. продолж.).

7376. Орловъ, П. Русская революція (1905—906 г.). Изд. акц. общ. Давосской типографіи Давосъ. 906 г. (Конф.).

7377. П. **Панъ.** Изъ недавняго революціоннаго движенія. Изд. «Коллективистъ». Спб. 907 г.

7378. Парвусъ. По тюрьмамъ во время революціи. Побѣгъ изъ Сибири. Изд. «Шиповникъ». Спб. 908 г. 80 к.

7379. I. **Петровъ** (рабочій). Правда о Гапонѣ. Спб. 906 г. 10 к.

7380. I. **Послѣдній день Каляева.** Изд. «Къ свѣту». Р.-на-Д. 3 к.

7381. I. **Послѣднія слова казненныхъ.** Изд. «Современ.». Спб. 906 г. 20 к.

7382. Процессъ Совѣта Рабочихъ Депутатовъ. Съ предисл. и послѣсл. П. Эсперова. Изд. «Міръ». Спб. 906 г. 35 к.

7382а. Пѣшехоновъ, А. См. №№ 4632—34.

7383. Радинъ, Б. Первый совѣтъ рабочихъ депутатовъ. Спб. 906 г. 30 к. (Конф.).

7383а. Рожковъ, Н. Судьбы русской революціи. Изд. «Вѣкъ». Спб. 907 г. 50 к. (Конф.).

7384. Ростоцкая, Н. Потемкинскіе дни въ Одессѣ. Изд. «Нашъ Голосъ». Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

7384а. Русская революція и анархизмъ. Сб. ст. подъ ред. П. Кропоткина. Докладъ съѣзда коммунистовъ-анархистовъ въ декабрѣ 1906 г. Л. 907 г. 3 пен. (Конф.).

7384б. Сборникъ статей о С. Муромцевѣ. М. 911 г. 2 р.

7385. Старосельскій. Кавказская драма. Изд. «Амиранъ». Спб. 906 г. 10 к.

7386. Строевъ, Н. Историческій моментъ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. Вып. I. Московскій съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. 30 к. Вып. II. Крестьянскій съѣздъ. 25 к. (II вып. конф.).

7387. Стрѣльскій, П. Партіи и революція 905 г. Подъ ред. Парвуса. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

7388. Танъ, В. Изъ недавняго революціоннаго движенія. Спб. 906 г. 30 к. См. также № 1176.

7388а. — Мужики въ Государственной Думѣ. М. 907 г. 10 к. (Конф.).

7388б. Троцкій, Н. Туда и обратно. См. № 4861.

7388в. Уоллингъ, В. Посланіе Россіи. Истинное значеніе русской революціи. Съ рис. Пер. съ англ. Берл. 910 г. (Конф.).

7388г. Ціонъ, И. С. Ю. Витте и его проектъ злостнаго банкротства предъ Гос. Совѣтомъ. П. 97 г. (Конф.).

7388д. — Куда временщикъ Витте ведетъ Россію. Л. 96 г. (Конф.).

7389. Ціонъ, С. Три дня возстанія въ Свеаборгѣ. Изд. «Футасъ». Гельсингфорсъ. 907 г.

7389а. Шаховской, Д. Союзъ «Освобожденія». См. Т. II.

7390. Шахъ Назарянъ, М. Крестьянское движеніе въ Грузіи и соціаль-демократія. М. 906 г. 30 к. (Конф.).

в) Контръ-революція.

§ 195. 7392. Алибеговъ. Елизаветпольскіе кровавые дни предъ судомъ общества. Тифл. 906 г. 30 к.

7392а. Брусянинъ. Судьба русскихъ депутатовъ. Изд. «Совр.» Спб. 906 г. 20 к.

7393. Брянчаниновъ. Междудумье. См. юрид. отд. № 9991.

7394. Бѣлостокскій погромъ. Изд. 2-е. «Русск. Свободн. газ.». М. 906 г. 80 к.

7395. — То же. Изд. 2-е. «Разумъ». Спб. 909 г. 75 к.

7396. I. Владиміровъ. Карательная экспедиція отряда л.-гв. Семеновскаго полка въ декабрьскіе дни на Московско-Казанской ж. д. М. 906 г. 1 р.

7397. I. — Очерки современныхъ казней. Изд. автора. М. 906 г. 1 р. 40 к. (Конф.).

7397а. — М. Спиридонова. См. № 7352.

7397б. Выборгскій процессъ. Иллюстр. изд. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

7397в. Дѣло о Выборгскомъ воззваніи. Стенографич. отчетъ о засѣданіи особ. присутствія Спб. Судебной Палаты 12—18 дек. 1907 г. Спб. 908 г. 50 к.

7397. Дѣло о Выборгскомъ воззваніи въ Правит. Сенатѣ. Приговоръ Палаты, кассаціонныя жалобы, стеногр. отчетъ. Съ предисл. О. Пергамента. Спб. 908 г. 40 к.

7398. Гомельскій процессъ. Подробный отчетъ. Спб. 907 г. 3 р.

7398а. Дѣло объ октябрьскомъ погромѣ въ Симферополѣ. Суд. процессъ. Спб. 907 г. 60 к.

7398б. Докладъ судебно-слѣдственной комиссіи по дѣлу Азефа. Изд. П. С. Р. П. 910 г. (Конф.)

7399. Изъ исторіи кіевскаго погрома. Всеподдан. отчетъ и произведен. сенаторомъ Турау изслѣдованія причинъ безпорядковъ въ Кіевѣ въ октябрѣ 905 г. 906 г. 20 к.

7400. Караваевъ, Александръ Львовичъ. († 5 марта 908 г.). Матеріалы къ біограф. покойнаго. Вып. 1-й. Изд. Екатериносл. научн. общ. Екатеринославъ, 908 г. 20 к.

7401. Кіевскій и одесскій погромы въ отчетахъ сенаторовъ Турау и Кузьминскаго. Изд. «Лѣтописецъ». Спб. 907 г. 70 к.

7402. Клейнершехетъ, И. Дѣло объ октябрьскомъ погромѣ въ Симферополѣ. Судебный отчетъ. Симферополь. 907 г. 60 к.

7403. I. Климковъ. Расправы и разстрѣлы. Изд. Ефимова. М. 906 г. 1 р. 25 к.

7403а. I. **Короленко, В.** Бытовое явленіе. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 910 г. 20 к.

7404. I. **Лавриновичъ, Ю.** Итоги русской конституціи. Изд. «Своб. и права». Спб. 907 г. 25 к. (Конф.).

7405. II. — Кто устроилъ погромы въ Россіи. Изд. Ладыжникова. Б. 908 г. 4 м. (Конф.)

7406. Львовъ, Л. Бюрократическіе силуэты. Спб. 908 г. 35 к.

7407. Матеріалы по исторіи русской контръреволюціи. Т. I. Погромы по оффиц. докум. Спб. 908 г. 2 р. 50 к. (Конф.)

7407а. Мечъ, В. Силы реакціи. Изд. «Движ.». М. 907 г. 45 к. (Конф.). См. № 4939.

7407б. Милюковъ, П. Годъ борьбы. См. № 4504. Балканскій кризисъ. См. № 4505а.

7408. Обнинскій, В. Новый строй. М. 909 г. 3 р. 50 к. См. № 7372

7408а. Пѣшехоновъ, А. Въ темную ночь. См. № 4629.

7409. Рѣчи по погромнымъ дѣламъ. Съ предисл. проф. И. Лучицкаго. Изъ исторіи еврейскихъ погромовъ и погромныхъ процессовъ въ Россіи. Кіевъ. 908 г. 60 к.

7410. — То же. Вып. 2-й. Съ предисл. В. Г. Короленко. Кіевъ. 60 к.

7410а. Толстой, Л. См. №№ 4802а, 4803, 4811, 4762а, 4778, 4779, 4797а, 4797б

7411. Урусовъ, С., кн. Очерки прошлаго. Записки губернатора. Изд. Саблина. М. 907 г. 1 р. 50 к. (То же, болѣе полн. изд. Ладыжникова. Берл.). См. еще его рѣчь въ Гос. Думѣ 13 іюня 1906 г.

7412. Фалѣевъ, Н. Шесть мѣсяцевъ военно-полевой юстиціи. Изд. Д. Б. Спб. 907 г. 15 к.

7413. Чалкушьянъ, Гр. Армянскій вопросъ и армянскіе погромы въ Россіи. (Панисламизмъ). Р.-на-Д. 905 г. 20 к.

9). Сибирь, Кавказъ, Прибалтійскій край, Финляндія и др. окраины Россіи.

§ 196. 7414. I. **Абаза, К.** Казаки. Истор. оч. 2-е изд. Д. Полубояринова. Спб. 99 г. 1 р. 25 к.

7415. Аваловъ, З. Присоединеніе Грузіи къ Россіи. Изд. 2-е. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

7416. Андреевичъ, В. Историческій очеркъ Сибири. Спб. 87—89 гг. ч. 8 р. 50 к.

7417. — Сибирь въ XIX вѣкѣ. Спб. 89 г. Ч. I. 1 р. 25 к. Ч. II. 2 р.

7418. — Исторія Сибири. 2 ч. Спб. 89 г. 4 р. 50 к.

7419. Аркомедъ, С. Рабочее движеніе и с.-д. на Кавказѣ. Ч. I. Съ предисл. Г. Плеханова. Ж. 910 г. 80 к.

7420. I. **А—финъ, С.** Донское казачество прежде и теперь. (Краткая исторія донскихъ казаковъ). М. 907 г. 12 к. (Конф.).

7421. Буцинскій. Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея засельниковъ. Харьк. 89 г. 3 р.

7422. Головачевъ, П. Россія на Дальнемъ Востокѣ. Изд. Е. Кусковой. Сяб. 904 г. 1 р.

7423. — Сибирь въ Екатерининской комиссіи. Этюдъ по исторіи Сибири XVIII в. 89 г. 80 к.

7423а. Джаваховъ, И. Политическое и соціальное движеніе въ Грузіи. Спб. 906 г. 15 к.

7424. Дмитріевъ-Мамоновъ. См. № 7049а—49б.

7425. Дмитренко, И. Сборникъ по исторіи кубанскаго казачьяго войска. (1757—1801 гг.). Спб. 96 г. 3 т. 6 р.

7426. Дубровинъ, Н. Георгій XII, послѣдній царь Грузіи, и присоединеніе ея къ Россіи. Изд. 2-е, М. Теръ-Асатурова. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

7427. III. — Исторія войны и владычества русскихъ на Кавказѣ. Т. I. II, III, IV. Спб. 87 г. За 4 тт. 7 р. Т. V. Спб. 87 г. 3 р. 50 к. Т. VI. Спб. 88 г. 4 р. 50 к. (Доведенъ до 1827 г.).

7428. Захарьинъ, И. (Якунинъ). Къ столѣтію присоединенія Грузіи. Кавказъ и его герои. Изд. Б. Звонарева. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

7429. Зиссерманъ, А. Двадцать пять лѣтъ на Кавказѣ. (1842—67 гг.). Изд. А. Суворина. Спб. 79 г. 2 чч. 3 р. 50 к.

7429а. Каландадзе, В. и Михеидзе, В. Очерки револ. движенія въ Гуріи. Изд. «Экономія». Спб. 906 г. 25 к. (Конф.).

7429б. Ковалевскій, П. Завоеваніе Кавказа Россіей. Истор. очерки. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

7430. Мамоновъ, А. Начало печати въ Сибири. 3-е изд. Спб. 900 г. 3 р.

7430а. Муравьевъ, Н. Н. Война за Кавказомъ въ 1855 г. 2 т. Спб. 77 г. 8 р. (У бук. 5 р.).

7430б. Потто, В. Кавказская война въ отдѣльныхъ эпизодахъ, легендахъ и біографіяхъ. (до 1829 г.). 5 т. Спб. 87 г. 12 р. (У бук. 6 р.).

7430в. Романовскій, В. Очерки изъ исторіи Грузіи. Тифл. 902 г.

7430г. Рябининъ. Уральское казачье войско. М. 66 г.

7431. I. **Садовниковъ, Д.** Наши землепроходцы. Разсказы о заселеніи Сибири (1581—1712 гг.). Изд. 3-е, Карчагина. М. 905 г. 80 к.

7431а. Семинъ, О. Великая годовщина. Аграрный вопросъ и крестьянская реформа на Кавказѣ. Истор. оч. Изд. «Вся Россія». Кіевъ. 911 г. 70 к.

7432. Словцовъ. Историческое обозрѣніе Сибири. Изд. Сибирякова. Спб. 86 г. 3 р.

7432а. I. **Старцевъ, Г.** Кровавые дни на Кавказѣ. Изд. Г. Попова. Спб. 907 г. 50 к. (Конф.).

7432б. Фадѣевъ, Р. См. № 4868.

7432в. Шахъ-Назарьянъ, М. Крестьянское движеніе въ Грузіи и соціаль-демократія. Изд. Мягкова. М. 906 г. 30 к.

7432г. III. **Шопенъ, И.** Новыя замѣтки по древней исторіи Кавказа и его обитателей. Спб. 66 г. 3 р.

7433. Шульгинъ, С. Изъ дагестанскихъ преданій о Шамилѣ и его подвижникахъ. Тифлисъ. 50 к.

7433а. Щербина и Филицынъ. Кубанское казачье войско. Воронежъ. 88 г.

7434. Эсадзе, С. Штурмъ Гуниба и плѣненіе Шамиля. Истор. оч. кавказско-горской войны въ Чечнѣ и Дагестанѣ. Тифлисъ 909 г.

7435. Ядринцевъ. Сибирь, какъ колонія. Изд. Сибирякова. Спб. 92 г. 3 р.

§ 197. 7435а. Бильбасовъ, В. Присоединеніе Курляндіи. См. № 7444, т. II.

7436. Самаринъ, Ю. Окраины Россіи: Балтійское поморье въ настоящую минуту. См. № 4674. Т. VIII.

7437. — Исторія Риги. См. № 4674. Т. VII.

7438. — Записки православнаго латыша Ондрика Страумита. (1840—4 гг.). См. № 4674.

7438а. Соловьевъ, М. Очеркъ исторіи прибалтійскаго края. Спб. 83 г. 1 р. 50 к.

7438б. III. **Форстенъ, Г.** Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV и XVI вв. Спб. 84 г. 3 р.

7438в. III. — Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII вв. Спб. 93—94 гг.

7438г. III. **Чешихинъ, Е.** Исторія Ливоніи съ древн. временъ. Рига. 84 г. 7 р.

§ 198. 7438д. Владиміровъ. Революція въ Финляндіи при кн. И. Оболенскомъ. Спб. 905 г. 20 к.

7439. Даніэльсонъ. Соединеніе Финляндіи съ Россійской державой. Гельсингфорсъ. 90 г. (Рѣдк.).

7439а. — Внутренняя самостоятельность Финляндіи. Отвѣтъ на новыя нападки. Борго. 92 г. (Конф.).

7439б. Запросы по финляндскому управленію въ Гос. Думѣ. Спб. 908 г. 1 р.

7439аб. Заявленіе европейскихъ ученыхъ о финляндскомъ вопросѣ. Спб. 910 г. 75 к.

7439в. Игельстромъ, А. Финляндія. См. «Энц. словарь» Брокгауза.

7440. Конъ. См. № 7365.

7440а. Майковъ. Финляндія, ея прошедшее и настоящее. Изд. 2-е, Стасюлевича. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

7441. Мехелинъ, Л. Разногласіе по русско-финляндскимъ вопросамъ. Критическій обзоръ. Пер. со шведск. Изд. автора. Спб. 908 г. 90 к.

7441а. — Конституція Финляндіи. Пер. К. Ордина. Спб. 88 г. 1 р.

7442. III. **Ординъ, К.** Собраніе сочиненій по финляндскому вопросу. 3 т. Спб. 909 г. 7 р. 50 к.

7442а. Руссобтовскій, М. Историческое освѣщеніе финляндскаго вопроса. Спб. 910 г. 75 к.

7442б. Сеймовой уставъ В. К. Финляндскаго. Спб. 907 г. 50 к.

7443. Финляндія. Сборн. ст. подъ ред. Д. Протопопова. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 3 р. (Распр.).

7443а. Шиловскій, П. Акты, относящіеся къ политическому положенію Финляндіи. Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

10). Книги, относящіяся къ разнымъ отдѣламъ русской исторіи.

§ 199. 7443аа. Архивъ историко - юридическихъ свѣдѣній о Россіи. Изд. Н. В. Калачева. 1850—1857 гг. М. Вышло 4 кн.

7443б. Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній. Изд. Н. В. Калачевъ. Продолженіе предыдущаго. (1857 г.). М. Вышло 12 кн.

7443в. Барсовъ, Н. См. № 4204а.

7444. Бильбасовъ, В. Историческія монографіи. Изд. Вольфа. Спб. 901 г. 5 тт. 10 р.

7445. II. **Біографическая библіотека** Ф. Павленкова. См. біографіи Воронцовыхъ, Новикова, Іоанна Грознаго, Меньшикова, Петра Великаго, Потемкина, Скобелева, Сперанскаго, Суворова, Демидовыхъ, Аввакума. Указаны въ соотвѣтств. мѣстахъ каталога, по фамиліямъ авторовъ этихъ біографій.

7445а. Богучарскій, В. См. № 5089а.

7445б. Былое. См. № 4096.

7445в. Валишевскій, К. Полное собраніе сочиненій. Изд. «Совр. Пробл.». То же. Изд. «Сфинксъ». То же. Пер. подъ ред. А. Грена. Прилож. къ журн. «Ясная Поляна». Спб. 910 г. (Печат.).

7445г. Довнаръ-Запольскій, М. Изслѣдованія и статьи. Изд. Сапунова. Кіевъ. 99 г. 3 руб.

7445д. Драгомановъ, М. См. № 4355—56.

7446. Ешевскій, П. Собраніе сочиненій по русской исторіи. Изд. М. и А. Сабашниковыхъ. М. 902 г. 2 р.

7447. — Русская колонизація сѣверо-восточнаго края. См. № 4371. Т. III.

7447а. Забѣлинъ, И. Опыты изученія русск. древностей. Изд. Солдатенкова. 2-й т. М. 72—3 гг. 4 р. (Распр.).

Т. I. Дѣтскіе годы Петра В. Характеръ начальнаго образованія въ до-петровское время. Русская личность и русское общество наканунѣ петровской реформы. Женщина по понятіямъ старинныхъ книжниковъ. Изъ книги „Златоустъ“. О старин. повѣстяхъ. Къ біографіи Сильвестра Медвѣдева. Царь Алексѣй Михайловичъ. Его охотничій дневникъ. Совр. взгляды и направленія въ рус. исторіи. Математическій методъ въ исторіи. Драматич. прикрасы въ исторіи. Фельетонизмъ въ критикѣ. Разрядныя боярскія родословныя книги. Пятины и погосты. Замѣтки о книгахъ и др. Т II. Размышленіе о совр. задачахъ рус. исторіи и древностей. Рус. археологія. Исторія и древности Москвы. Семисотлѣтіе Москвы 1847. Три неизвѣстныхъ гробницы въ Моск. Арханг. соборѣ. Московскіе и подмосковные сады въ XVII—XVIII вв. Хроника обществ. жизни въ Москвѣ въ XVIII ст. и др.

7448. Иловайскій, Д. Сочиненія. (Исторія Рязанскаго княжества. Екатерина Романовна Дашкова. Графъ Яковъ Сиверсъ). М. 84 г. 2 р. 50 к.

7449. III. — Мелкія сочиненія, статьи и письма. (1857—87 гг.). М. 88 г.

7449а. Историческій Вѣстникъ. См. № 4116б.

7449б. Историческое обозрѣніе. См. № 4946м.

7450. III. **Исторія города Харькова** за 250 лѣтъ существованія (съ 1655—по 1905 годъ). Истор. монограф. проф. Д. И. Багалѣя и Д. П. Миллера. Съ планами и рис. Изд. харьковск. городск. общественн. управл. Т. I. (XVII—XVIII вв.). Харьковъ. 905 г.

7450а. Кавелинъ, К. См. № 4391.

7451. II. **Карновичъ, Е** Замѣчательныя и загадочныя личности XVIII и XIX ст. Съ 13 рис. (Морицъ, графъ Саксонскій. Прусскій почтъ-директоръ Вагнеръ. Шевалье. д'Эонъ. Каліостро. Марія-Тереза. Угрюмова. Герцогиня Кингстонъ. Князь А. Безбородко. Палатина венгерская Александра Павловна. Архимандритъ Фотій. Князь А. Н. Голицынъ). Спб. 84 г. 3 р.

7452. — Историческіе разсказы и бытовые очерки. Съ 50 гравюр. и портр. (Коронованіе государей. Московскіе люди XVII в. Ассамблеи при Петрѣ Великомъ. Очерки русскаго придворнаго быта въ XVII в. Два брака. Братья Тренкъ въ Россіи. Роговая музыка въ Россіи. Двѣ герцогини курляндскія. Аббатъ Жоржель въ Россіи. Генералъ Моро въ русской службѣ). Изд. А. Суворина. Спб. 84 г. 3 р. 50 к.

7453. Кіевская старина. См. № 4116 в.

7454. Костомаровъ, Н. Собраніе сочиненій. Изд. «Литературнаго фонда». Спб. 903—6 гг. За 21 тт. въ 8 книгахъ 25 р.

Книга первая. Т. I. Біографическ. очеркъ съ портретомъ автора. Мысли о федеративномъ началѣ въ древней Руси.—Двѣ русскія народности.—Черты народной южно-русской исторіи.—Мистическая повѣсть о Нифонтѣ.—Легенда о кровосмѣсителѣ.—О значеніи Великаго Новгорода.—Должно ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостного права?—Великорусскіе религіозные вольнодумцы въ XVI вѣкѣ: Матвѣй Башкинъ и его соучастники. Ѳеодосій Косой.—Иванъ Сусанинъ. Т. II. Иванъ Свирговскій, украинскій казацкій гетманъ XVI в.—Гетманство Выговскаго.—Бунтъ Стеньки Разина.—По поводу мыслей свѣтскаго человѣка о книгѣ «Сельское духовенство». Т. III. Куликовская битва.—Ливонская война.—Южная Русь въ концѣ XVI вѣка. (Подготовка церковной уніи.—Бунтъ Косинскаго и Наливайки. —Унія).—Литовская народная поэзія.—Объ отношеніи русской исторіи къ географіи и этнографіи. Спб. 1903 г. Ц. 3 р. 50 к.

Книга вторая. Тт. IV—VI. Смутное время Московскаго Государства въ началѣ XVII столѣтія. Спб. 1904 г. 4 р.

Книга третья. Тт. VII—VIII. Сѣверно-русскія народоправства во время удѣльно-вѣчевого уклада. (Исторія Новгорода, Пскова и Вятки). Спб. 1904 г. 2 р. 50 к.

Книга четвертая. Тт. IX—XI. Богданъ Хмельницкій. Спб. 1904 г. 4 р.

Книга пятая. Т. XII. Начало единодержавія въ древней Руси. — Гетманство Юрія Хмельницкаго. — Церковно-историческая критика въ XVII вѣкѣ.—Исторія раскола у раскольниковъ.—Воспоминаніе о молоканахъ. Т. XIII. Преданія первоначальной русской лѣтописи въ сображеніяхъ съ русскими народными преданіями въ пѣсняхъ, сказкахъ и обычаяхъ.—Личность царя Ивана Васильевича Грознаго.—О слѣдственномъ дѣлѣ по поводу убіенія царевича Димитрія.—Личности Смутнаго времени.—Кто виноватъ въ Смутномъ времени?—Великорусская народная пѣсенная поэзія. Т. XIV. Аѳанасій Филипповичъ.—Петръ Могила предъ судомъ изслѣдователей нашего времени.—Богданъ Хмельницкій—данникъ Оттоманской Порты.—О козакахъ.—Царевичъ Алексѣй Петровичъ.—Павелъ Полуботокъ.—Екатерина Алексѣевна, первая русская императрица.—Самодержавный отрокъ. Спб. 1905 г. 4 р.

Книга шестая. Т. XV. Руина. Историческая монографія. 1664—1687 гг. (Гетманство Брюховецкаго, Многогрѣшнаго и Самойловича). Т. XVI. Мазепа и мазепинцы. Спб. 1905 г. 4 р.

Книга седьмая. Тт. XVII—XVIII. Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. Спб. 1905 г. 3 р. 50 к.

Книга восьмая. Т. XIX. Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ.—Старинные Земскіе Соборы. Т. XX. Очеркъ торговли московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Т. XXI. Историческое значеніе южнорусскаго народнаго пѣсеннаго творчества. Спб. 1906 г. 4 р. 50 к.

7454а. Милюковъ, П. Изъ исторіи русской интеллигенціи. Огл. см. № 5049.

7454б. Минувшіе годы. См. № 4121а.

7455. Михневичъ, В. Историч. этюды русск. жизни. 2 тт. Спб. 900 г. 2 р.

Т. I. Оч. исторіи рус. музыки. (См. № 3734). Спб. 79 г. 2 р. 25 к. Т. II. Народная копилка. Исторія рус. бороды. Женское правленіе. Пляски на Руси и др. Спб. 82 г. 2 р. 25 к. Т. III. Язвы Петербурга. Спб. 86 г. 3 р.

7456. Мордовцевъ, Д. Историческія пропилеи. См. № 858.

7456а. Москва въ ея прошломъ и настоящемъ. Изд. Моск. книгоизд. «Образованіе». М. 910—12 гг.

7457. II. **Мякотинъ, В.** Изъ исторіи русскаго общества. (Протопопъ Аввакумъ. Князь Щербатовъ. На зарѣ русской общественности (Радищевъ). Изъ Пушкинской эпохи. Т. Н. Грановскій. К. Д. Кавелинъ. Памяти Глѣба Успенскаго. Памяти Н. К. Михайловскаго). Изд. 2-е. «Русск. Бог.». Спб. 906г. 1 р. 25 к.

7457а. Вел. Кн. Николай Михайловичъ. Московскій Некрополь. Тт. I и II. Спб. 907—908 гг.

7457б. О минувшемъ. Сборн. См. № 4954б.

7458. Павловъ-Сильванскій, Н. Сочиненія. Т. II. Очерки по русской исторіи XVIII и XIX вв. Спб. 910 г. 1 р. 50 к. Другіе тт. см. № 4546.

7458а. Платоновъ, С. Статьи по русской исторіи. Изд. Суворина. Спб. 903 г. 1 р. 75 к.

7459. Побѣдоносцевъ, К. Историческія изслѣдованія и статьи. Спб. 76 г. 2 р.

7460. I. **Реформатская, Е.** Люди мысли и правды. Очерки изъ прошлаго. М. 909 г. 35 к.

7461. Рожковъ, Н. Историческіе и соціологическіе очерки. Сборн. статей. Ч. I. Изд. И. Шамова. М. 906 г. 1 р. 50 к. Ч. II. Спб. 905 к. 2 р.

7461а. — Городъ и деревня въ русской исторіи. 2-е изд. М. 904 г. 40 к.

7462. I. **Рубакинъ, Н.** Знаменитые русскіе работники. 2 чч. Симф. 902 г., по 18 к.

7462а. Русская Быль. Изд. Образ.» 12 вып. По подп. 18 р. 50 к.

75626. Русская Старина. См. № 4150а.

7462в. Русскій Архивъ. Историч. изданіе Вых.: съ 1863 г. по 1880 ежемѣсячно; съ 1880 по 1884 г. разъ два мѣсяца; съ 1884 г. ежемѣсячно. Ред.-изд. П. И. Бартеневъ. Основанъ по мысли А. С. Хомякова. «Главная задача издателя состоитъ въ томъ, чтобы собрать возможно большее количество сырыхъ матеріаловъ по рус. исторіи послѣднихъ двухъ столѣтій». Сотрудники: Н. П. Барсуковъ, А. А. Васильчиковъ, Я. К. Гротъ, Д. И. Иловайскій, М. Н. Лонгиновъ, Л. Н. Майковъ, С. А. Соболевскій, М. В. Юзефовичъ и др., дававшіе статьи и комментаріи къ печатавшимся въ журналѣ сырымъ матеріаламъ. Основанъ въ 1863 г. (Изд. продолжается).

7463а. III. **Сборникъ И. Рус. историч. общества.** Спб. 67—907 гг. 125 тт. Отъ 2 р. за т.

7463б. Сборникъ статей, посвященныхъ В. О. Ключевскому. М. 909 г. 3 р.

Содержитъ 62 статьи по разнымъ вопросамъ рус. исторіи.

7463в. Соловьевъ, С. Собраніе сочиненій. Изд. «Общ. Польза». Спб. 4 р.

7463г. Старина и новизна. Истор. сб., издав. при о-вѣ ревнит. русск. истор. просвѣщ. въ память импер. Александра III. Спб. 905 г.

7464. I. **Черняева, М.** Когда и какъ стала Волга русской рѣкой. Изд. «Истор. ком. учебн. отд. общ. распростр. технич. знаній». М. 904 г. 20 к.

7464аб. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. — журналъ съ 1845 по 1848 г., непе ріодическій. Ред.: Ос. М. Бодянскій. Вышло: въ 1845—46 г. 4 книги; въ 1846—47 г. 9 кн.; въ 1847-48 гг. 9 кн. и въ 1848 гг.—1 кн. Всего 23 кн. Вновь изд. съ 1858 г., по 4 кн. въ годъ. Ред.: О. М. Бодянскій (1858—1877 гг.); А. Поповъ (1878—81 гг.); Е. В. Барсовъ съ 1882 г. Основ. въ 1845 г. Изд. продолжается. М.

7464а. Шубинскій, С. Историческіе очерки и разсказы. Изд. 5-е. Спб. 908 г. 4 р.

II.

УКРАИНА.

Предварительныя замѣчанія. Исторіи Украины нельзя не разсматривать отдѣльно отъ исторіи Россіи, такъ какъ территорія, населенная въ настоящее время украинскою вѣтвью славянорусскаго племени, входитъ въ составъ двухъ государствъ, — не только Россіи (750 тыс. кв. километ., 31 милліонъ населенія), но и Австро-Венгріи (800 кв. кил., $7^{1}/_{2}$ мил. населенія), и поэтому исторія Украины отнюдь не совпадаетъ даже политически и географически съ исторіей Россіи. Кромѣ того, „украинскій этническій типъ, — говоритъ проф. Грушевскій (№ 7474), — отличается отъ своихъ ближайшихъ родственниковъ, великоруссовъ и бѣлоруссовъ, также и въ другихъ отношеніяхъ: физическимъ устройствомъ тѣла (формою черепа, ростомъ и т. д.) и чертами психофизическими, проявляющимися въ народномъ характерѣ, психологіи, складѣ отношеній семейныхъ и общественныхъ“. Это обособленіе типовъ произошло еще въ доисторическія времена. „Великорусская народность формируется преимущественно на финской почвѣ, бѣлорусская — въ близкомъ общеніи съ литовской группой, украинская—въ вѣчномъ сосѣдствѣ съ турками. Исторія вела эти народности, большею частью, совершенно различными дорогами, представляющими больше отличій, чѣмъ сходствъ. Въ результатѣ образовалось народное самочувствіе, которое отличаетъ, даже совершенно инстинктивно, украинца и великорусса и даетъ себя чувствовать въ исторіи. Историческая судьба не разъ сводила ихъ вмѣстѣ, причемъ въ первыхъ вѣкахъ ихъ исторической жизни роль зиждущаго, культурно и политически преобладающаго, первенствующаго въ восточной Европѣ элемента играла народность украинская („Кіевская Русь“), въ послѣднихъ—народность великорусская („Русь московская и петербургская“)“. Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно,—„передъ нами двѣ народности, двѣ исторіи, — русская и малорусская, которыя и должны разсматриваться особо“. По мнѣнію проф. Грушевскаго, впрочемъ, не раздѣляемаго другими авторами (напр., А. Ефименко), „разселеніе украинскихъ племенъ на ихъ нынѣшней территоріи совпадаетъ съ началомъ ихъ исторической жизни“ (IV в. по Р. Х.). Начиная съ этого періода, тотъ же авторъ дѣлитъ исторію украинскаго народа на слѣдующіе періоды. Въ первомъ же періодѣ украинской исторіи (V — XIII вв.) политическое единство, достигнутое усиліями кіевской династіи и дружины, сообщаетъ уже новыя общія черты культурѣ и общественнымъ отношеніямъ всего украинскаго населенія. Принятіе христіанства этому способствуетъ. Въ сферѣ экономическихъ и общественныхъ отношеній этотъ періодъ обозначается такими чертами, какъ раздѣленіе общества на дружину и общину, образованіе купеческо-боярскаго капиталистическаго землевладѣльческаго класса, сильное развитіе (а затѣмъ и упадокъ) торговли и промышленности и т. п. *). Во второмъ періодѣ (XIV—XVII вв.) украинскія земли входятъ въ составъ двухъ сосѣднихъ государствъ: вел. княж. литовскаго и королевства польскаго. Въ сферѣ культурныхъ отношеній западныя вліянія берутъ перевѣсъ надъ византійскими. Въ сферѣ экономической все болѣе ускореннымъ темпомъ идетъ формировка высшаго привилегированнаго класса и полное экономическое и юридическое порабощеніе имъ массы. Вмѣстѣ съ тѣмъ привилегированный классъ все рѣшительнѣе отдѣляется отъ массы народа—въ культурномъ и національномъ отношеніи. Антагонизмъ массы къ правительственному и привилегированному меньшинству обостряется національною и религіозною рознью. Все это подготовляетъ конфликтъ, прорывающійся въ Ю.-В. Украинѣ въ концѣ XVI в. „Содержаніемъ третьяго періода (до конца XVIII в.) служитъ исторія борьбы народа съ ненавистнымъ общественнымъ и экономическимъ строемъ,—борьбы, стремящейся къ ниспроверженію его и къ реформѣ общественныхъ отношеній сообразно идеаламъ общественной справедливости. Борьба экономическаго и общественнаго характера соединяется при этомъ съ борьбой религіозною и національною; благодаря этому, она захватываетъ необыкновенно широкій кругъ интересовъ и проникаетъ сверху до низу всѣ общественные классы. Ея ареной служитъ главнымъ образомъ восточная Украина. Въ концѣ концовъ борьба проиграна народомъ“. Слѣдующее столѣтіе проф. Грушевскій называетъ столѣтіемъ украинскаго возрожденія, „призывающимъ къ новой жизни народныя стремленія, уясняемыя въ освѣщеніи прогрессивныхъ идей современной эволюціи Запада и усвояемыя новою украинскою интеллигенціей, выростающей подъ этими прогресивными вліяніями. Они синтезируются съ національными, политическими и общественными стремленіями бурныхъ столѣтій предшествующаго періода, а мѣсто старой вооруженной борьбы заступаетъ борьба культурная, во имя осуществленія идеаловъ, связывающихъ въ одно цѣлое массы народа съ этой новой интеллигенціей“.

Введеніемъ въ исторію украинскаго народа могутъ служить замѣчательныя статьи Н. Костомарова (№№ 7484—85), дающія краткую и мѣткую характеристику какъ украинской народности, такъ и ея исторіи сравнительно съ великорусской. Изъ общихъ обзоровъ украинской исторіи необходимо поставить на первомъ мѣстѣ капитальный трудъ Грушевскаго (на украинск. языкѣ, № 7473), который теперь печатаетъ его въ сокращенномъ видѣ и на русскомъ языкѣ (I т. его см. № 7473а). Первый трудъ охватываетъ исторію Украины до 1625 г. (Львовское и русское изданія продолжаются). Задача автора—„дать обзоръ исторической эволюціи украинскаго народа на всемъ протяженіи его историческаго существованія, представить взаимную связь различныхъ эпохъ и столѣтій въ его историческихъ судьбахъ и установить непрерывность его жизни“. При этомъ авторъ считаетъ именно исторію народа тѣмъ искомымъ, эволюцію котораго среди измѣненій политическихъ, экономическихъ и культурныхъ формъ и долженъ прослѣдить изслѣдователь. Въ этомъ трудѣ, дозволенномъ къ обращенію и въ Россіи еще въ 1904 г., дана богатая библіографія по исторіи Украины (сокращенная библіографія дана въ №№ 7473а и 7474). Что касается до русскаго перевода своего большого труда, то авторъ предполагаетъ сдѣлать его лишь въ 5 томахъ, закончивъ его исторіей Галицко-Волынскаго государства, какъ непосредственнаго продолженія Кіевскаго. При этомъ авторъ удѣляетъ очень много вниманія культурно-бытовой, соціальной и экономической исторіи. „Краткій очеркъ“ того же автора (№ 7474) представляетъ собою отчасти конспектъ большого труда (№ 7473), но охватываетъ исторію украинскаго народа вплоть до XIX ст., причемъ авторъ, преслѣдуя тѣ же общія задачи, особенно останавливается на исторіи послѣднихъ столѣтій (XVII—XIX). Въ послѣднихъ двухъ главахъ дается очеркъ современнаго состоянія украинства въ Россіи и Австро-Венгріи. Во всѣхъ своихъ трудахъ авторъ держится того воззрѣнія, что „преемство строя, права и культуры Кіевской Руси наблюдается въ гораздо болѣе тѣсной связи въ жизни в. кн. Литовскаго, чѣмъ в. кн. Московскаго“. Другимъ общимъ обзоромъ исторіи украинскаго народа является трудъ А. Ефименко (№ 7478, изъ серіи № 6453), которая, слѣдуя программѣ, выработанной „Кіевской Стариной“ (№ 4116в), ставитъ своей цѣлью „свести воедино существеннѣйшее, что дала до сихъ поръ детальная разработка вопросовъ южно-русской исторіи, приспособивъ изложеніе къ интересамъ и потребностямъ большой публики“. При этомъ, какъ и въ трудахъ Грушевскаго, фактамъ внѣшней, политической исторіи отводится гораздо меньше мѣста, чѣмъ фактамъ исторіи внутренней, и автора больше всего интересуетъ „соціально-историческій процессъ, которымъ

---

*) По мнѣнію другихъ авторовъ, говоря объ этомъ періодѣ исторіи, еще не приходится говорить ни о раздѣленіи общества на дружину и общину, ни о купеческо-боярскомъ капиталистическомъ владѣніи.

обусловливаются явленія внутренней жизни южно-украинскаго народа“. Другая книжка того же автора (№ 7478а) представляетъ собою сокращенный и упрощенный пересказъ предыдущей (тоже доведена до второй половины XIX ст.) Труды Бантышъ-Каменскаго (№ 7469, первый систематическій обзоръ, написанъ въ 1822 г.) и Н. Маркевича (№ 7504а), относящіеся къ 30-мъ и 40-мъ годамъ прошлаго вѣка, хотя и представляютъ систематическое изложеніе предмета, но очень устарѣли по своимъ пріемамъ, а изслѣдованіе и изложеніе страдаютъ отсутствіемъ исторической критики, а также отстали по своимъ источникамъ. Обстоятельный, хотя и очень краткій, очеркъ исторіи Украины даетъ Н. Василенко въ 55 полутомѣ „Энц. словаря“ Брокгауза, стр. 492—509. См. еще С. Соловьева „Очеркъ исторіи Малороссіи до соединенія ея съ Великой Россіей“ (не вошло въ № 7463в. См. „Отеч. записки“ 1848 и 1849 гг.). Книга Аркаса (№ 7466а) (на украинскомъ яз.) не претендуетъ ни на какое научное значеніе и представляетъ изъ себя компиляцію по Грушевскому (№ 7473) и др. источникамъ, причемъ авторъ слѣдитъ главнымъ образомъ за внѣшними политическими событіями.

О древнемъ періодѣ исторіи украинскаго народа (до XIV ст.) трактуетъ прежде всего рядъ очень цѣнныхъ историческихъ монографій, написанныхъ большею частью учениками Б. В. Антоновича подъ его руководствомъ и посвященныхъ исторіи областей или „земель“, населенныхъ данной народностью (№№ 7465, 7468, 7470, 7471, 7472, 7476б, 7481, 7504, 7506). См. также литературу, указанную въ §§ 174—75. До сихъ поръ представляетъ интересъ ст. П. Иванищева „О древнихъ сельскихъ общинахъ Ю.-З. Руси“ („Русск. Бесѣда“ 1857 г., № 3) и Максимовича „О мнимомъ запустѣніи Украины въ нашествіе Батыево“ (№ 4470). О томъ же см. ст. В. Антоновича „О Кіевѣ, его судьбѣ и значеніи“ (№ 7465а).

О среднемъ періодѣ (XIV — XVIII вв.) прежде всего см. историческіе труды Н. Костомарова, дающіе, въ своей совокупности, болѣе или менѣе цѣльную картину ожесточенной борьбы украинскаго народа за свою національную и религіозную самостоятельность, начиная съ появленія казачества и кончая началомъ XVIII ст. Центральное мѣсто занимаетъ среди этихъ монографій, несомнѣнно, трудъ Костомарова о Богданѣ Хмельницкомъ (№ 7487) (отъ оцѣнки Хмельницкаго, здѣсь сдѣланной, Костомаровъ въ началѣ 80-хъ гг. отказался. См. № 7490). Всѣ эти монографіи даютъ цѣлый рядъ яркихъ картинъ, увлекательно написанныхъ по архивнымъ источникамъ. О томъ же періодѣ см. затѣмъ Куліша (№ 7497—99, также въ № 1865), который рѣзко отрицательно относится къ Хмельницкому. Авторъ изслѣдуетъ исторію первыхъ попытокъ соединенія Украины съ Великороссіей и вмѣстѣ съ тѣмъ исторію быта южно-русскаго общества до второй половины XVIII в. Большое значеніе для знакомства съ исторіей этого періода имѣютъ труды Д. Багалѣя (№№ 7468а—68в), Лазаревскаго (№№ 7500—7502а), Левицкаго (№№ 7503—7503а), Довнаръ-Запольскаго (№ 7477), А. Ефименко (№№ 7479—80), въ особенности ея „Очерки исторіи правобережной Украины“ („Бѣдствія евреевъ“, „Изъ исторіи борьбы“). Въ сб. № 7480 того же талантливаго автора читатель найдетъ рядъ яркихъ бытовыхъ картинъ, написанныхъ по архивнымъ даннымъ. См. о томъ же періодѣ №№ 7467, 7477, 7519, 7520, 7520а. По исторіи казачества вообще и Запорожской Сѣчи въ частности см. прежде всего труды Костомарова (№ 7486 и др. и въ сб. № 688а), еще въ №№ 7468а—68в, 7483, 7496, 7500, 7502, 7507, 7508а—7508б, 7509, Куліша (№ 7497—8), Антоновича (№ 7465а „Исторія казачества до Богдана Хмельницкаго“), его же ст. „О казакахъ“ въ „Архивѣ Ю.-З. Россіи“, ч. III, т. 1 и 2, его же „Послѣдн. времена казачества“), тамъ же, ч. III, т. 3, Максимовича (№ 4470, „Истор. письма о казакахъ приднѣпровскихъ“), ст. П—ка „Происхожденіе запорожск. казачества“ въ ж. „Кіев. Старина“ 1884 г., № 8-9, Багалѣя (№№ 7468—68в). Страстный любитель старины и собиратель древностей, а также произведеній народнаго творчества, Эварницкій (№№ 7513 — 16) даетъ въ своихъ историческихъ трудахъ популярныя, мѣстами даже съ пафосомъ написанныя, картинки стариннаго быта и историческіе очерки, отчасти по архивнымъ даннымъ, впрочемъ, по свидѣтельству научной критики (проф. Д. Багалѣй и др.), „имѣющіе лишь нѣкоторое научное значеніе“. Въ дополненіе къ литературѣ по исторіи казачества см. цѣнныя статьи Доманицкаго „Козачина на переломі XVI—XVII вв. („Зап. науковаго товариства Шевченко“, т. 60 — 64. № 7480б). О событіяхъ 1657 — 59 гг. см. еще ст. (о Выговскомъ) Д. Коренца (тамъ же, т. XXXVIII), ст. Герасимчука о событіяхъ 1659 — 60 гг. (тамъ же, въ VIII и IX тт.). Скальковскій (№ 7509) даетъ краткій очеркъ исторіи Запорожья и, главнымъ образомъ, исторіи внутренней Запорожской общины вообще, а также послѣдняго (3-го) коша запорожскаго и исторію послѣдней Сѣчи (по архивнымъ даннымъ и устнымъ разсказамъ стариковъ). О южнорусскихъ братствахъ см № 5585а, затѣмъ „Хрестоматію“ В. Покровскаго (№ 239, т. III), „Рус. Исторію“ Костомарова (№ 6783), — біогр. очерки Петра Могилы и Мелетія Смотрицкаго. См. его же ст. (№ 7495), С. Русовой (№ 7508), Голубева (№ 8758д), Эйнгорна (№ 7519), Огановскаго (№ 1788), Петрова (№№ 5618—19), Архангельскаго (№ 7467), въ особенности же ст. А. Ефименко (№ 7480, т. I). и Антоновича (№ 7465а), также въ отдѣлѣ исторіи рус. литературы. Третій періодъ (XVIII—XX вв.) общихъ обзоровъ въ исторической литературѣ не имѣетъ. Вообще исторія Украины XVIII в. не богата монографіями въ отдѣльныхъ изданіяхъ. О Мазепѣ и „мазепинцахъ“ см. №№ 7489, 7512, о Полуботкѣ № 7494 и ст. Лазаревскаго („Рус. Архивъ“ 1880 г.), ст. Шульгина („Кіевская Старина“ 1890 г., № 12). По исторіи 1720 — 30 г. см. „Зап. тов. Шевченко“, т. XXI („Нові причинки“ и т. д.), также ст. Лазаревскаго („Кіев. Стар.“, 1890 г., № 12.), Тиличенко (тамъ же, 1890—91 гг.), Надхина („Чт. И. Общ. ист. и древ.“ 1876 г., III). О гетм. Калнишевскомъ см. ст. Ефименко въ „Рус. Стар.“, 1875 г., № 12. О болѣе позднемъ періодѣ см. Б. Антоновича: „Послѣдн. времена казачества на правомъ берегу Днѣпра" („Архивъ Ю.-З. Россіи", III. т. 2). До сихъ поръ имѣетъ большое значеніе работа Д. Мордовцева о гайдамачинѣ (№ 7505),—единственный подробный и связный разсказъ объ этой кровавой расправѣ народа со своими врагами. См. еще объ этомъ же народномъ движеніи ст. Б. Антоновича: „О гайдамацкихъ движеніяхъ" (тамъ же, III, т. 3). и ст. Максимовича. „Сказаніе о Колівщинѣ" (№ 4470), также №№ 7504б, 7509а, 7495а, 7469а. О положеніи крестьянъ см. ст. В. Мякотина: „Прикрѣпленіе крестьянъ въ лѣво-бережной Украйнѣ въ XVIII в." („Рус. Бог". 94г., №№ 2—4 и отд. изд.—въ экономич. отдѣлѣ), затѣмъ №№ 7502а (эволюція закрѣпощенія украинскаго „посполитства"), 7468а—63в, также Антоновичъ „Введеніе къ актамъ о крестьянахъ" (въ „Архивѣ Ю.-З. Россіи", ч. VI, т. 2). О позднѣйшихъ временахъ см. Максимовича (№ 4470), Антоновича (№ 7465а), ст. „Кіевскіе войты—ходыки", Грушевскаго (№ 7475), Ефименко (№ 7480), Лазаревскаго (№№ 7500—2). Послѣдній даетъ цѣлый рядъ картинъ соціально-экономической жизни украинскаго народа въ отдѣльныхъ эпизодахъ (начиная съ XVII в.). Тотъ же авторъ въ своемъ „Описаніи старой Малороссіи" (№ 7501) изслѣдуетъ ея жизнь въ XVII и XVIII вв. съ внутренней стороны.

Для болѣе детальнаго знакомства съ исторіей украинскаго народа см. полезный указатель Дорошенко (№ 7477а), а также прилож. къ трудамъ Грушевскаго (№№ 7473а, 7474) и „Катальог книгарні науковаго товариства імени Шивченко" (у Львові, Ринокъ ч 10). Весьма цѣннымъ пособіемъ для обзора не только этнографической, но отчасти и исторической литературы объ Украинѣ даетъ Пыпинъ въ III т. своей „Исторіи русской этнографіи", посвященной этнографіи малорусской. Здѣсь читатель найдетъ объективныя характеристики слѣдующихъ историковъ: М. Максимовича (№ 4470), Н. Костомарова (№№ 5603а, 7454), П. Куліша (№ 1865), А. Потебни (№ 5620), Маркевича (№ 7504а), Огановскаго (№ 1788), Житецкаго (№ 5599), В. Антоновича (№ 7465а), М. Драгоманова (№ 4355—62а), затѣмъ Эварницкаго (№ 7513—18), А. Ефименко (№ 7478—80), Дашкевича (№ 7537), Багалѣя (№ 7468—68в) и др. См. еще Д. Багалѣй: „Русская исторіографія" (Хар. 1911 г.). Объ австрійскихъ украинцахъ см. ст. Драгоманова (№ 4356, т. II), Васильевскаго („Современная Галиція", въ геогр. отдѣлѣ), Арабажина (въ „Энц. словарѣ" Брокгауза-Ефрона). Полезнымъ пособіемъ для изученія украинской исторіи можетъ служить карта Величко: „Народописна карта украиньско-руськаго народа". Львів. 1895 г.

Для характеристики современныхъ украинскихъ теченій см. №№ 4187к, 4331—41б, 4355—62, 4370а, 4370б—70д, 4441, 4470, 4544а, 4617, 264, 688а, 4870г.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 200, имѣютъ наибольшее значеніе:

1. Для библіотекъ I типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 7466, 7471а, 7471б, 7476, 7476а, 7478а, 7480а, 7482, 7482а, 7483, 7496, 7505, 7508, 7510, 7519а, 7520, 7520а.

2. Для библіотекъ II типа (товарищескихъ): №№ 7466а, 7467, 7473, 7474, 7475, 7477а, 7477б, 7478, 7479, 7480, 7484—95, 7503—503а, 7515, 7516, 7517.

3. Для библіотекъ III типа (общественныхъ): №№ 7465, 7465а, 7468, 7468а—68в, 7470—71, 7472, 7473а, 7473б, 7476б, 7477, 7481, 7497—99, 7500—502а, 7504, 7506, 7509, 7514, 7518, 7519.

2. Украина.

§ 200. **7465**. III. **Андріяшевъ.** Очерки исторіи Волынской земли до конца XIV в. Кіевъ. 87 г. (Распр.).

7465а. III. **Антоновичъ, В.** Монографіи по исторіи Западной и Юго-Зап. Россіи. Кіевъ. 85 г. 2 р.

7465б. — Бесіди про часи казацькі на Украіні. Лекціи, чит. въ Черновицахъ. Черніві́ці. 97 г. (Рѣдк., изд. безъ имени автора).

7465в. — **и Драгомановъ, М.** Историческія пѣсни малорусскаго народа. См. № 1979. Еще см. №№ 1978—79, 7506б.

7466. I. **Апостоловъ, А.** Запорожье, страна и народъ. Изд. Харьковскаго общ. грам. 7 к.

7466а. II. **Аркасъ, М.** Історія Украіни-Руси. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

7467. **Архангельскій, А.** Борьба съ католичествомъ и умственное пробужденіе Южной Россіи къ XVI в. Кіевъ. 86 г. 50 к.

7468. III. **Багалѣй, Д.** Исторія Сѣверской земли до XIV ст. Кіевъ, 82 г.

7468а. III. — Очеркъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства. Т. I. М. 87 г. 3 р. Т. II. 86 г. 2 р.

7468б. III. — Колонизація Новороссійскаго края. К. 99 г. 80 к.

7468в. — Заселеніе Харьковскаго края. Харьк. 89 г. 40 к.

7469. III. **Бантышъ-Каменскій.** Исторія Малой Россіи отъ водворенія славянъ въ сей странѣ до уничтоженія гетманства. Изд. 4-е, Ф. Іогансона. К. 903 г. 2 р. 50 к.

7469а. **Барвинскій.** Крестьяне въ лѣво-бережной Украйнѣ въ XVII—XVIII в. Харьк. 910 г. 2 руб.

7525а. II. **Барвінській, О.** Історія Украини-Руси. Л. 904 г.

7470. III. **Голубовскій, П.** Исторія Сѣверской земли до половины XIV ст. Кіевъ. 82 г.

7471. III. — Печенѣги, торки и половцы до нашествія татаръ. Исторія южно-русскихъ степей IX—XIII вв. Кіевъ 84 г. 3 р. (Распр.).

7471а. I. **Гринченко. Б.** Братства и просвітня справа на Украіні за польского панування до Б. Хмельницького. Кіевъ. 908 г. 5 к.

7471б. I. — Иванъ Віговський, його життя и діла. Кіевъ. 909 г. 15 к.

7472. **Грушевскій, М.** Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV вѣка. Кіевъ. 91 г. 2 р. 75 к. (Распр.).

7473. — Історія Украіни-Руси. Т. I.

До початку XI в. (вид. 2 розширене). Львів. 904. 3 р. 50 к. Т. II. XI—XIII вікъ. (Друге вид. Розширене). Львів. 905. 3 р. 50 к. Т. III. До р. 1340· (Вид. друге, розшир.). Львів. 905. 3 р. 50 к. Т. IV. Від XIV до XVI віку, відносини політичні (вид. друге) К. 907. 3 р. 50 к. Т. V. Львів. 905. 3 р. 50 к. Т. VI. К. 907. 3 р. 50 к. Т. VII. (Козацькі часи). К. 909 г. 3 р. 50 к.

7473а. II. — Кіевская Русь. Т. I. Введеніе. Территорія и населеніе въ эпоху образованія государства. Спб. 911 г. 3 р. (Извлеченіе изъ № 7473).

7473б. — Господарство польского магната на Задніпровю передъ хмельниччиною. К. 909 г. 15 к.

7474. II. — Очеркъ исторіи украинскаго народа. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

7474а. III. — Розвідки и матеріяли до исторії України-Руси. Кн. I—VI. 6 р.

7475. — Украинство въ Россіи, его запросы и нужды. (Глава изъ «Оч. исторіи украинскаго народа»). Спб. 906 г. 25 к.

7475а. — Звичайна схема «Руськоі» історії й справа раціонального укладу історії східного словяньства. К. 904 г. 10 к.

7475б. III. — Барское староство. Історичні нариси XV—XVIII вв. Кіевъ. 94 г.

7475в. — Хмельницький і хмельниччина. 2-е изд. Львів. 901.

7476. I. — Про старі часи на Україні (коротка історія України). Спб. 907 г. 20 к.

7476а. I. — Про батька козацького Богдана Хмельницького. Кіевъ. 909 г. 6 к.

7476б. III. — **Данилевичъ.** Исторія Полоцкой земли до конца XIV в. Кіевъ. 96 г. 2 р.

7477. III. **Довнаръ-Запольскій, М.** Украинскія староства въ первой половинѣ XVI в. К. 906 г. 1 р. 50 к.

7477а. **Дорошенко, Д.** Указатель источниковъ для ознакомленія съ Южной Русью. Спб. 904 г. 40 к. *).

7477б. **Драгомановъ, М.** См. № 4355—56, 7465в, 7506б.

7478. II. **Ефименко, Александра.** Исторія украинскаго народа. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 907 г. 2 тт. по 1 р. 50 к. (Изъ серіи № 6453).

7478а. I. — Исторія Украины и ея народа. Съ рис. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 50 к.

7479. II. — Очерки исторіи правобережной Украины. К. 95 г. 1 р. 25 к. (Вошло въ № 7480).

7480. — Южная Русь. Очерки, изслѣд. и замѣтки. Спб. 905 г. 2 тт. По 2 р.

Т. I. Очерки исторіи правобережной Украины. Малорус. дворянство и его судьба. Южно-русскія братства. Народный судъ въ Зап. Руси. Дворишное землевладѣніе въ Юж. Руси. Архаическія формы землевладѣнія у Германцевъ и Славянъ. Литовско-русскіе данники и ихъ дани. Т. II. Бѣдствія евреевъ въ Южн. Руси XVII в. Изъ исторіи борьбы малорусскаго народа съ поляками. Двѣнадцать пунктовъ Вельяминова. Турбаевская катастрофа. Архіерейскій подарокъ. Два намѣстника. Старинная одежда. Малорус. языкъ въ нар. школѣ. Философъ изъ народа. Сковорода, какъ мыслитель. Національность по В. Соловьеву. По поводу украйнофильства. Литературныя силы провинціи. Котляревскій въ историч. обстановкѣ. Памяти Шевченко. Украинскій элементъ въ творчествѣ Гоголя.

7480а. I. — На Украйнѣ. 4 кн. Изд. Д. Тихомирова. М. 905 г. Тт. I—II по 30 к. Т. III—25 к. Т. IV—20 к.

7480б. **Записки науковаго товариства імені Т. Шевченка.** 1873—1911 гг. 80 томовъ. Львів. (Изд. продолж.).

7481. III. **Ивановъ, П.** Историческія судьбы Волынской земли съ древнѣйшихъ временъ до XIV в. Одесса. 95 г.

7481а. **Иконниковъ, В.** Кіевъ въ 1654—1855 гг. Историч. оч. К· 904 г.

7481б. **Иловайскій, Д.** Княжій періодъ Украины («Русск. истор. библ.» О. Барвѣнскаго, тт. III—IV). Терополь. 86 г. (Конф.).

7481в. **Каманинъ, В.** Послѣдніе годы самоуправленія Кіева по магдебургскому договору. Кіевъ. 88 г. 50 к.

7482. I. **Катаевъ, И.** Богданъ Хмельницкій. Изд. Тимковскаго. М. 901 г. 15 к.

7482а. I. **Коваленко, Гр.** Оповидання з исторії украинського народу. К. 907 г. 30 к.

7483. II. **Кондратовичъ, О.** Задунайская Сѣчь. Кіевъ. 83 г. 1 р.

7484. **Костомаровъ, Н.** Двѣ русскія народности. См. № 7454. Т. I.

7485. — Черты народной южно-русской исторіи. См. № 7454. Т. I.

7486. — О казакахъ. См. № 7454. Т. XIV.

7487. — Богданъ Хмельницкій. Истор. монограф. 3 тт. Изд. 4-е, исправлен. и дополн. Спб. 84 г. 3 р. или собр. соч. № 7454.

7488. — Руина. См. № 7454. Т. XV.

7489. — Мазепа и мазепинцы. Спб. 905 г. 4 р. См. еще № 7454. Т. XVI.

7490. — Богданъ Хмельницкій, данникъ Оттоманской Порты. См. № 7454. Т. XIV.

7491. — Гетманство Юрія Хмельницкаго См. № 7454. Т. XII.

7492. — Южная Русь въ концѣ XVI в. I. Подготовка церковной уніи. II. Бунтъ Косинскаго и Наливайко. III. Унія. См. № 7454. Т. III.

7493. — Мазепа, Выговскій и др. См. № 7454.

7494. — Павелъ Полуботокъ. См. № 7454. Т. XIV.

7495. — Петръ Могила предъ судомъ изслѣдователей нашего времени. См. № 7454. Т. XIV.

7495а. **Кребсъ, Вер.** Уманская рѣзня. Записки. Пер. Л. Ревы. Кіевъ. 79 г.

7496. II. **Кузьминъ, А.** Запорожская Сѣчь. Истор. и бытовой оч. Изд. 2-е, А. Карчагина. М. 904 г. 40 к.

7497. III. **Кулишъ, П.** Исторія возсоединенія Руси. Спб. 74—77 гг. 3 тт. По 2 р. за т.

7499. III. — Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654 гг.). 3 тт. М. 88—89 гг. 6 руб.

---

*) Для той же цѣли очень полезенъ также Катальог книгарні Наукового Товариства имени Шевченко у Львові. Рінок. Ч. 10. 1910 и доп. I того же года.

7499а. — Записки о Южной Руси. См. № 1984.

7500. III. **Лазаревскій, А.** Описаніе старой Малороссіи. Т. I. Полкъ стародубскій. Вып. I. Кіевъ. 88 г. 2 р. Вып. II. Кіевъ. 89 г. 1 р. То же. Т. II. Полкъ Нѣжинскій. Кіевъ. 93 г. 3 р. 50 к. То же. Т. III. Полкъ Прилуцкій. Кіевъ. 902 г. 3 р.

7501. — Описаніе старой Малороссіи. Матеріалы для исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія. 2 тт. Кіевъ. 89—93 гг. 6 р. 50 к.

7502. — Очерки, замѣтки и документы по исторіи Малороссіи. Кіевъ. 94—99 гг. 5 чч. Ч. I. (Распр.). Ч. II. 1 р. Ч. III. 1 р. 20 к. Ч. IV. 1 р. Ч. V. 1 р. 20 к.

7502а. — Малороссійскіе посполитые крестьяне (1648—1783). Изд. 2-е, К. 1908 г.

7503. **Левицкій, О.** Очеркъ внутренней исторіи Малороссіи во второй половинѣ XVII в. Изд. 2-е. Кіевъ. 902 г. 60 к.

7503а. — Очерки народной жизни Малороссіи во второй половинѣ XVI в. Кіевъ. 902 г. 2 руб.

7503б. — Исторія Руси. 4 вып. Л. 78—81 гг. (Конф.).

7504. III. **Лясхорскій, В.** Исторія Переяславской земли съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII в. Кіевъ. 97 г. 3 р.

7504а. III. **Маркевичъ, Н.** Исторія Малороссіи. 5 тт. Спб. 42—43 гг. (Распр.).

7504б. **Младановичъ, П.** Уманская рѣзня. Варш. 62 г. (Рѣдк.).

7505. II. **Мордовцевъ, Д.** Гайдамачина. Истор. монограф. Изд. 3-е, Перевозникова. Спб. 909 г. 1 р. 50 к. (Вошло въ № 857).

7506. III. **Молчановскій, Н.** Очеркъ извѣстій о Полоцкой землѣ до 1434 г. Кіевъ. 85 г.

7506а. **Павловскій, И.** Полтава въ началѣ XIX в. Полт. 902 г. 75 к.

7506б. **Політичні пісні українськго народу** XVIII—XIX ст. Собр. М. Драгомановъ. 2 ч. Ж. 83 г. 7 кр. 50 п.

7507. **Радичъ.** Запорожская старина. Спб. 906 г. 75 к.

7508. I. **Р. С.** Братства въ юго-западной Руси. Изд. Харьк. общ. грам. 3 к.

7508а. **Рудницькій, С.** Козацько-польська війна р. 1695. Львів. 905 г. (Распр.).

7508б. — Українськи козаки в 1625—30 р. Критично-істор. розвідки. Львів. 80 крейц.

7509. **Скальковскій, А.** Исторія Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго. (1734—75 гг.). Одесса. 85 г. 5 р. 50 к. (Распр.).

7509а. — Наѣзды гайдамаковъ на Зап. Украйну въ 1733—68 гг. Од. 45 г. (Рѣдк.).

7510. I. **Слѣпушкинъ, И.** Богданъ Хмельницкій. Изд. Кіевск. комит. народ. чт. 904 г. 12 коп.

7511. **Сумцовъ.** Изъ украинской старины. Харьковъ. 905 г. 2 р.

7512. **Уманецъ, Ф.** Гетманъ Мазепа. Истор. монограф. Спб. 77 г. 2 р. 50 к.

7512а. **Шульгинъ, Я.** Очеркъ коліивщины. М. 90 г.

7513. **Эварницкій, Д.** Исторія запорожскихъ казаковъ. 4 тт. Т. I. Изд. 2-е. М. 900 г. 4 р. Т. II. Спб. 95 г. 4 р. Т. III. Спб. 97 г. 4 р. Т. IV. Спб. 93 г. 4 р.

7514. — Запорожье въ остаткахъ старины и преданіяхъ народа. 2 тт. Спб. 88 г. 6 р.

7515. — Очерки по исторіи запорожскихъ казаковъ и Новороссійскаго края. Спб. 89 г. 1 р. 50 к.

7516. — Вольности запорожскихъ казаковъ. Историко-топогр. оч. Спб. 90 г. 2 р. 50 к.

7517. — По слѣдамъ запорожцевъ. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

7518. III. — Сборникъ матеріаловъ для исторіи запорожскихъ казаковъ. Спб. 88 г. 1 р.

7519. III. **Эйнгорнъ, В.** Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в. Т. I. М. 99 г. 5 р.

7519а. I. **Як жив україньский народь.** Коротка исторія України. Кіевъ. 906 г. 3 к.

7520. II. **Яковенко, В.** Богданъ Хмельницкій, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

7520а. **Яковлевъ, А.** Бунтъ черкасцевъ и каневцевъ въ 1536 г. Изд. журн. «Украина». Кіевъ. 907 г. 15 к.

III.

ПОЛЬША. ЛИТВА. БѢЛОРУССІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 201 мы указываемъ книги по исторіи Польши, Литвы и Бѣлоруссіи, судьбы которыхъ, какъ извѣстно, самымъ тѣснымъ образомъ связаны между собою. По исторіи Литвы см. №№ 7540, 7524—25, 7528, 7537, 7539, 7540, 7550а, 7553, 7553а, 7663, 7565. По исторіи Бѣлоруссіи №№ 7528а, 7538, 7548 (тенденціозн.) и 7563. Остальныя книги, вошедшія въ § 201, трактуютъ объ исторіи Польши.

„Польша,—писалъ когда-то А. И. Герценъ,—представляла рыцарскую традицію въ новомъ строѣ европейскихъ народовъ въ ея сочетаніи съ традиціей революціонной. Полная старостью и юностью, полная идеаломъ, героизмомъ и католицизмомъ, она касалась разомъ среднихъ вѣковъ и 1789 года, крестовыхъ походовъ и великой (наполеоновской) арміи. Въ то время, когда западные народы, охлажденные долгой жизнью, больше и больше бросали мечты и предавались купеческому дѣлу, одинъ польскій народъ продолжалъ жить дворяниномъ и торопился жертвовать кровью, дѣтьми, достояніемъ за возстановленіе родины, во всѣхъ лучахъ ея прошлой славы. Побитый силою, полякъ уносилъ свое право за предѣлы родины и продолжалъ свою борьбу... Возвращался онъ съ восторженной вѣрой, съ несбыточными надеждами, возвращался съ мрачнымъ отчаяніемъ, заявляя права своей родины и складывая голову за это заявленіе. Въ этомъ актѣ полной преданности заключается все христіанское значеніе рыцарства и все рыцарское Польши“. „Во всей польской поэзіи (предшествовавшей 1863 году) бродятъ страшныя пророчества, звучитъ мрачная, но фанатическая и крѣпкая струна, вызвавшая мессіанизмъ и товянщину, воспитавшая цѣлыя поколѣнія на религіи смерти, на вѣрованіи, что Польша, живая или мертвая, призвана на жертву искупленія за другіе народы, за грѣхи былого. И ореолъ распинаемаго народа дѣлаетъ чудеса". Любовь къ политической свободѣ проходитъ болѣе яркою нитью черезъ исторію Польши, чѣмъ чрезъ исторію Россіи. „Исторія польскаго народа во многихъ отношеніяхъ, справедливо говоритъ Лимановскій (№ 7561), шла вовсе не тѣмъ путемъ, какъ русская. Прежде всего польскій народъ не зналъ самодержавія, и потому даже самыя реакціонныя польскія партіи, глядящія назадъ, остаются все-таки партіями конституціонными, такъ какъ въ священной для нихъ родной старинѣ онѣ находятъ высокое развитіе принциповъ политической свободы. Минуты, которыя Россія пережила въ 1905 г., польскій народъ переживалъ уже не разъ, вслѣдствіе чего и конституція 1905 г. является для него только частичной реставраціей утраченныхъ вольностей; для поляковъ она не болѣе, какъ этапъ къ своему собственному законодательному собранію, которое будетъ вѣдать дѣла автономной Польши". „Поляки,—писалъ когда-то Ю. Ѳ. Самаринъ,—обладаютъ всѣми условіями народной личности; у нихъ свой языкъ, своя литература, своя историческая физіономія, свои бытовыя преданія. Признаніе этого неопровержимаго факта естественно ведетъ къ признанію права на такое устройство, которое бы не нарушало свободы народной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, составляющихъ необходимое условіе всякой живой народности". „Намъ кажется, — писалъ А. И. Герценъ,—что Польша и Россія могутъ рука объ руку итти одной дорогой къ новой, свободной соціальной жизни". Исторія польскаго народа, несомнѣнно, одного изъ даровитѣйшихъ славянскихъ народовъ, лучше всего доказываетъ и его глубокую жизненность, и его безусловное право на самостоятельное развитіе и существованіе. Для русскаго читателя знакомство съ исторіей Польши имѣетъ особенно большой интересъ не только потому, что судьбы двухъ великихъ народовъ тѣсно связаны и перепутались между собою еще въ глубокой древности, но и потому, что самыя отношенія командующихъ классовъ и трудящагося народа въ Рѣчи Посполитой, отношенія глубоко не нормальныя, очень опредѣленно привели къ тѣмъ глубоко печальнымъ результатамъ, которые на глазахъ у всѣхъ, но которые, какъ на это позволяетъ надѣяться духовная эволюція польскаго народа, не всегда останутся въ statu quo и приведутъ, въ конечномъ итогѣ, и къ теоретическому и къ практическому сліянію польской демократической интеллигенціи съ трудящимся классомъ. Говоря о внутреннихъ условіяхъ, которыя довели Польшу, какъ самостоятельное государство, до гибели, нѣкоторые историки указывали, какъ на ея причину, на избирательное правленіе, на чрезмѣрную силу магнатовъ, на своеволіе шляхты, на отсутствіе средняго сословія, на религіозную рознь, на упадокъ и порабощеніе земледѣльческаго класса. „Намъ кажется, — справедливо замѣчаетъ Н. Костомаровъ (№ 7547),—что эти признаки польскаго политическаго строя, при всѣхъ своихъ дурныхъ сторонахъ, не представляли еще стихій неизбѣжнаго паденія и разложенія государства. Избирательное правленіе существовало и въ Германіи, — однако ее не завоевали другіе. И тамъ были своевольные и несогласные магнаты. Сельскій классъ не въ одной Польшѣ былъ преданъ произволу высшаго, угнетенъ и забитъ: вездѣ въ Европѣ онъ мало чѣмъ былъ въ лучшихъ условіяхъ. По отношенію къ религіознымъ волненіямъ Зап. Европа представляетъ еще больше картинъ смутъ, раздоровъ и кровопролитій. Польское устройство было не хуже устройства другихъ странъ, а выработкою свободныхъ формъ стояло даже выше многихъ... Перебирая формы и явленія жизни Польши, мы найдемъ все то же, что было и въ другихъ странахъ, но мы не найдемъ здѣсь тѣхъ здоровыхъ, противодѣйствующихъ дурному началъ, которыя въ другихъ странахъ Европы давали движеніе къ улучшеніямъ въ общественномъ строѣ и къ торжеству здравыхъ убѣжденій. Корень паденія Польши—въ той деморализаціи шляхетскаго сословія, умственной и нравственной, которая лишала силы хорошія учрежденія и увеличивала власть дурныхъ".

Изъ общихъ обзоровъ польской исторіи на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ упомянуть небольшую, очень объективно написанную книжку Смоленскаго (№ 7559), которая въ сжатомъ видѣ знакомитъ читателя съ главнѣйшими фактами польской исторіи, избѣгая рискованныхъ обобщеній и пустой фразеологіи. Задача и обязанность историка, по мнѣнію автора,—„констатировать факты и объяснять причинную связь между ними". Краткое изложеніе фактовъ польской исторіи даетъ также Н. Ястребовъ въ „Энциклоп. Словарѣ" Брокгауза-Ефрона, полутомъ 47, стр. 427—50. При этомъ авторъ воздерживается отъ всякой оцѣнки историческихъ событій и ихъ обобщеній. Объемистый трудъ Грабеньскаго (№ 7535) (псевд. Смоленскаго), также даетъ главнымъ образомъ фактическое знакомство съ польской исторіей, и прежде всего исторіей внутреннихъ отношеній. Не принадлежа къ сторонникамъ теоріи экономическаго матеріализма, авторъ ставитъ своей задачей „представить не только политическую исторію, но и измѣненія, которыя въ теченіе временъ испыталъ общественный и государственный строй Польши. Преобразованіе формы правленія и общественнаго уклада, въ связи съ политическими событіями, составляетъ содержаніе и идею этой книги". Авторъ старается быть объективнымъ, что ему болѣе или менѣе и удается. Изложеніе доведено до Александра II включительно. Къ книгѣ приложена обширная библіографія по польской исторіи. Больше всего мѣста отведено событіямъ XVIII и XIX вв. Переводъ, сдѣланный подъ ред. того же Н. Ястребова, настолько плохъ, что затрудняетъ пользованіе книгой. Заслуживаетъ вниманія рецензія на эту книгу К. Залевскаго („Совр. Міръ" 1910 г., № 9). Двухтомный трудъ краковскаго профессора Бобржинскаго (№ 7527) доведенъ до третьяго раздѣла Польши включительно (1795 г.). Авторъ проводитъ ту мысль, что „не границы и не сосѣди, а только внутренній безпорядокъ довели поляковъ до потери политическаго существованія“ и что Польшу могла спасти отъ гибели „только сильная государственная власть,—Польшѣ недоставало правительства, которое въ рѣшительную минуту собрало бы вокругъ себя хотя разстроенныя силы и дало бы имъ одинаковое направленіе“. Исходя изъ этой точки зрѣнія, Бобржинскій осуждаетъ всѣ явленія, которыя, по его мнѣнію, разстраиваютъ эту власть. Изложеніе книги очень талантливо и ярко. Грабеньскій говоритъ о книгѣ Бобржинскаго, что „ее могутъ читать безъ вреда только люди, хорошо знакомые съ предметомъ и обладающіе выработаннымъ критеріемъ въ политическихъ вопросахъ“. О Бобржинскомъ см. ст. Карѣева. „Новѣйшая польская исторіографія и переворотъ въ ней“, „Вѣстникъ Европы“ 1886 г., № 12 и В. Новодворскаго („Вѣстн. Самообразованія“ 1903 г., № 16). Удачная компиляція Р. Бодуэна-де-Куртенэ (№ 7522) представляетъ изъ себя извлеченіе изъ „Исторіи Польши“ Іос. Балабана (Львовъ, 1906 г.) и Тромпчинскаго (Варш. 1907 г.) и лишній разъ показываетъ не только всю безплодность, но и зловредность обрусительныхъ попытокъ. Книга проф. А. Погодина (№ 7557) предназначается для дѣтскаго чтенія. Небольшая книга знаменитаго польскаго историка Лелевеля (№ 7551), значительно урѣзанная въ русскомъ переводѣ, представляетъ теперь главнымъ образомъ историческій интересъ. Обширный трудъ Шмидта (№ 7567), богатый фактическимъ матеріаломъ, значительно устарѣлъ и во многихъ отношеніяхъ грѣшитъ тенденціозностью и пристрастностью (появился въ русскомъ переводѣ во время жестокой расправы гр. Муравьева съ повстанцами). Изъ монографій по исторіи Польши заслуживаютъ наибольшаго вниманія слѣдующія: А. Объ исторіи Польши до XVI в.: О доисторическомъ періодѣ трактуетъ Л. Нидерле (№ 6536). Капитальные труды Гильфердинга (№ 7533) и Шафарика (№ 6835б) посвящены древнѣйшей исторіи полабскихъ и привислянскихъ славянъ. О томъ же см. литературу, указ. въ § 202. Капитальный трудъ знаменитаго польскаго историка К. Шайнохи (№ 7565—66) трактуетъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ событій польско-литовской исторіи и даетъ яркую картину быта польскаго и литовскаго народа данной эпохи. Другія соч. Шайнохи не пер., равно какъ изслѣдованія проф. Павинскаго объ эпохѣ послѣднихъ Ягеллоновъ. Къ тому же періоду относятся изслѣдованія Барбашева объ отношеніяхъ Витовта къ Польшѣ (№№ 7524—25). О борьбѣ съ нѣмцами см. въ исторіи Германіи (§ 205). Объ исторіи Польши съ XVI в. до конца XVIII в. см.: Карѣевъ (№№ 7542—42а), Кояловичъ (№ 8774) (очень тенденціозная, руссификаторски освѣщенная исторія Люблинской уніи), Карѣевъ (№ 7545), Костомаровъ (№ 7454), Кулишъ (№№ 7497—99), Эварницкій (№ 7513), Рябининъ (№ 7558а,б) и др. (№ 6678а), 7541а. Бытовые очерки старинной польской жизни см. № 7541а. Слѣдуетъ упомянуть здѣсь и безпристрастный, строго научный трудъ Любовича (№ 8727—29), изучающаго, какъ „подъ покровомъ религіознаго движенія совершается часто революція совершенно иного характера, и религія служитъ только знаменемъ“. Исторію польской реформаціи авторъ изучаетъ въ связи съ исторіей общественнаго и экономическаго быта польскаго народа. По исторіи паденія Польши см. прежде всего обширный трудъ Н. Костомарова (№ 7547), затѣмъ С. Соловьева (№ 7560), Д. Иловайскаго (№ 7448) („Гродненскій сеймъ 1793 г.“,—освѣщеніе событій съ точки зрѣнія „Рус. Вѣстника“ М. Каткова), Карѣевъ (№ 7543,—обстоятельный критическій обзоръ литературы по данному вопросу), его же № 7544. Не пер. соч. Каз. Яроховскаго объ эпохѣ саксонской династіи (Августѣ II и Августѣ III), также Ch. Dany „Les idées politiques et l'ésprit publique en Pologne à la fin du XVIII siècle“, Tadeusz Korzon. ,,Wewnęrzne dzieje Polski za Stanisława Augusta“, I. I. Kraszewski. „Polska w czasie trzech rozbiorów“,—W. Kalinka. „Ostatnie lata panowania Stanisława Augusta“, Raumer. „Polens Untergang“. Лучшія біографіи Костюшки: Т. Корзона „Kościuszko“ и ст. Завѣрухи. Цензурныя условія во всѣхъ трехъ государствахъ, подѣлившихъ Польшу, боязнь навлечь на себя преслѣдованія ихъ правительствъ, тайна, какою не могъ не окружать себя народъ и борцы за его за свободу,—все это крайне затрудняло разработку и изученіе польской исторіи за періодъ послѣ раздѣловъ. Это стало возможнымъ лишь за послѣднее время, особенно въ Австріи, гдѣ права на самостоятельное развитіе всѣхъ національностей должны были быть, въ концѣ-концовъ, признаны. Изъ новѣйшихъ цѣнныхъ трудовъ не пер. М. Куселя о польскихъ легіонахъ и дружинахъ въ эпоху Наполеоновскихъ войнъ. гр. Ф. Скарбека „Исторія княжества Варшавскаго“, равно какъ труды Мохнацкаго, Баржиковскаго, А. Славинскаго, Ш. Аскенази, М. Козловскаго (особенно цѣнна его книга „Autonomia Królestwa Polskiego“). Особенно интересна для русскаго читателя исторія Польши въ XIX столѣтіи. „Передъ нами жизнь народа, угнетаемаго грубой внѣшней силой, но независимаго въ сознаніи внутренней свободы своего „я“. „Золотая шляхетская воля“ и широкій размахъ старопольскаго индивидуализма; навѣянныя французскою революціей и осуществляемыя польскими легіонами идеи свободы, равенства и братства народовъ; упорный трудъ созиданія въ короткій періодъ герцогства Варшавскаго; тысячами жизней оплаченныя грандіозныя увлеченія великаго императора; пятнадцатилѣтнія усилія отстоять хрупкую конституцію Царства Польскаго; поддерживаемое съ оружіемъ въ рукахъ страстное стремленіе къ возстановленію свободной Польши „отъ моря до моря“; пышный расцвѣтъ демократической литературы эмигрантовъ, во многомъ предвосхитившихъ идеи русской революціи 1905 г.; дѣятельное участіе во всѣхъ европейскихъ революціяхъ 40-хъ годовъ; революціонный романтизмъ, потопленный въ потокахъ крови повстанцевъ 1863-го г.; трезвая и суровая школа „органической работы“; глухая борьба съ нелѣпой политикой насильственнаго обрусенія; болѣзненная гипертрофія патріотическихъ чувствъ; оригинальная идеологія

П. П. С. и цѣлый рядъ другихъ вполнѣ самостоятельныхъ теченій, — вотъ краткая схема развитія польской политической жизни и мысли въ XIX столѣтіи (№ 7561, стр. 224). Подробную библіографію по исторіи Польши въ XIX в. см. въ приложеніи къ „Рус. исторіи“, изд. Гранатъ (№ 7085), т. I. Общій обзоръ польской исторіи въ XIX ст. даетъ небольшая книжка № 7561, представляющая изъ себя вольный переводъ труда извѣстнаго польскаго историка Б. Лимановскаго, дополненный двумя главами, трактующими объ исторіи соціалистическаго движенія въ Польшѣ по книгамъ А. Кульчицкаго (онъ же М. Мазовецкій. Его „Исторія соціалистическаго движенія въ Польшѣ“ не пер. на рус. языкъ). Въ этой книгѣ читатель найдетъ краткое изложеніе исторіи польскихъ возстаній 1830—31 гг. и 1863 г., сдѣланное болѣе безпристрастно, чѣмъ въ какой-либо другой русской книгѣ. Книга показываетъ, что „и послѣ паденія Рѣчи Посполитой духовная жизнь польскаго общества продолжала итти своеобразнымъ путемъ и до сихъ поръ представляетъ собой самостоятельную струю, не проявляя вовсе тенденціи къ слiянію съ какимъ-либо чужимъ моремъ“. См. еще историческій очеркъ Студницкаго (№ 7562) на ту же тему. Цѣлый рядъ содержательныхъ статей, хорошо обставленныхъ фактами, объективно написанныхъ З. Ленскимъ и представляющихъ, въ своей совокупности, болѣе или менѣе систематическій обзоръ польской исторіи въ XIX в., можно найти въ изданіи Граната (№ 7085) (въ томъ числѣ очень интересныя статьи о польскихъ возстаніяхъ). О возстаніи 1830—31 гг. также см. устарѣвшій, хотя до сихъ поръ еще цѣнный, трудъ Шмидта (№ 7567а), богатый документами и фактами, но проникнутый тенденціозно-отрицательнымъ отношеніемъ къ полякамъ, и обстоятельный трудъ Военскаго (№ 7530). Объ отношеніяхъ къ декабристамъ см. оч. Н. Коробки въ № 7546б. Краткій популярный очеркъ того же событія см. №№ 7558, 7534. О событіяхъ 1862—66 гг. см. №№ 7226—26а (оффиціальные документы). Для оцѣнки отношеній русскаго общества къ возстанію 1863 г. представляютъ большой интересъ статьи Герцена, сочувствовавшаго польскому дѣлу (№ 7532а), и М. Каткова, какъ извѣстно, сдѣлавшаго на немъ свою политическую карьеру (№ 7546а). Объ отношеніи славянофиловъ къ тому же вопросу см. И. Аксаковъ (№ 4175) и Ю. Самаринъ (№ 4674). О позднѣйшихъ теченіяхъ польской исторіи (съ 1863 г. до нашихъ дней), для общаго знакомства съ эволюціей польской политической мысли, см. прежде всего обширный трудъ профессора А. Погодина (№ 7557а), который ставитъ своей цѣлью снять съ поляковъ „тѣ незаслуженныя обвиненія, которыя слышатся въ русскомъ обществѣ“. Авторъ старается быть по возможности документальнымъ, „остерегаться всякихъ обобщеній“ и дать „возможно полный, безпристрастный и документальный обзоръ тѣхъ направленій, какія приняла польская политическая мысль отъ конца возстанія до нашихъ дней“. Во II и III главѣ авторъ трактуетъ объ исторіи польскаго соціализма въ Польшѣ и заграницей, въ IV—объ исторіи націонализма (до 1903 г.), въ V — о теоріи лойялизма и примиренія, въ VI — объ исторіи польскаго вопроса въ обществѣ за 1904—7 гг. Много свѣдѣній даетъ цѣнный трудъ Яцимирскаго (№ 2028). О современныхъ общественныхъ теченіяхъ кромѣ того см. содержательную книжку Василевскаго (№ 7529), публицистическіе памфлеты Гаккебуша (№ 7532), Э. Пильца (№ 7556б), также книгу Леливы (гр. Тышкевича, № 4448б), дающую массу поразительныхъ фактовъ для характеристики обрусительной политики въ Польшѣ; о томъ же см. бытовую картинку Н. Яковлевой (№ 1336—37). Больше всего фактовъ собрано въ книгѣ Леливы; и Пильцъ, и Лелива принадлежатъ къ консервативному теченію польской общественной мысли. Пильцъ — членъ консервативной партіи „реальной политики“, одинъ изъ творцовъ теченія „угодовцевъ“ (примирителей). О П. П. С. см. докладъ министра Муравьева (№ 7306, статьи: „Польская соціалистическая партія“ и „Революціонное движеніе въ Литвѣ и Польшѣ“, стр. 161—242), а также обстоятельную статью Плохоцкаго въ „С.-Р.“ (№ 1, 1910 г., „Три года соціалистическаго движенія въ Царствѣ Польскомъ 1907—09 гг.“). Большой интересъ представляютъ оффиціальные документы для характеристики современной русской политики въ Польшѣ („Тайны русской политики въ Польшѣ“). Не переведены: St. Barzykowski. „Historya powstania listopadowego“, M. Mochnacki. „Powstanie narodu polskiego w r. 1830 i 1831“, K. Borkowski. „Wyprawa partyzańska do Polski w r. 1833“, „Moskale w Polsce 1833“, „O powstaniu i wojnie partyzańskiej“ (Парижъ 1833), Sala. „Geschichte des polnischen Aufstandes von Jahr 1846“, A. Giller. „Hist. powstania narodu polskiego“, Спасовичъ № 4711, т. X, Limanowski. „Hist. ruchu narodowego“, S. Koźmian. „Rzecz o roku“ 1863. 3 т. Въ заключеніе укажемъ нѣкоторыхъ авторовъ, произведенія которыхъ, по нашему мнѣнію, характерны для изученія исторіи русско-польскихъ отношеній. Таковы, напримѣръ: Карамзинъ (№ 4392), Пушкинъ (№№ 1584—92, „Клеветникамъ Россіи“), Бакунинъ (№№ 4197, 4204, 4202, „Русскимъ, польскимъ и всѣмъ славянскимъ друзьямъ“, „Колоколъ“, 1862 г., № 122), Погодинъ (№№ 4609—10, 4617а), Гильфердингъ (№ 4292), Катковъ (№ 4398), Юрій Самаринъ (№ 4674) и И. Аксаковъ (№ 4176, Письмо къ А. О. Смирновой отъ 21 мая 1848 г.), В. Ламанскій (статья въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1879 г., № 3, „Евреи и нѣмцы въ Привислянскомъ краѣ“), Карѣевъ (№ 4395), Спасовичъ (№ 4711), Пильцъ (№ 7556б), Пыпинъ („Польскій вопросъ въ русской литературѣ“, въ ж. „Вѣстн. Европы“ 1880 г., №№ 4, 5, 10, 11), Милюковъ (№№ 4504, 4502а и „La crise russe“), Чичеринъ (№ 4896). О новѣйшихъ теченіяхъ см. Студницкій (№4729а), Погодинъ (№ 7557а), Василевскій „Польская с.-р. партія „Пролетаріатъ“ 1882—6 гг.“ въ ж. „Былое“ 1906 г., №№ 4 и 7), A. Humnicki. „Wspomnienie z lat 1888—92“ (не пер.), Mazowiecki. „Ruch rewolucyjny w zaborze rosyjskim“. Отношеніе къ польскому вопросу крайнихъ лѣвыхъ русскихъ партій опредѣляется ихъ интернаціональными тенденціями въ соціальныхъ отношеніяхъ и ихъ признаніемъ федеративнаго устройства государства на правахъ полной автономіи, какъ политическаго идеала.

По исторіи поляковъ въ Пруссіи и Австро-Венгріи наиболѣе цѣнной монографіей является трудъ Л. Бернгарда (№ 7526в), затѣмъ см. главу VIII въ книгѣ А. Погодина (№ 7557а), по вопросу объ автономіи Галиціи и автономіи Царства Польскаго см. № 7532.

Переходя теперь къ исторіи Литвы, отмѣтимъ прежде всего очеркъ проф. В. Антоновича (№ 7521),—изслѣдованіе о древнѣйшемъ періодѣ литовской исторіи и обширную ст. Пичета въ № 6780а, т. II. Книга Брянцева (№ 7528) представляетъ изъ себя кропотливую компиляцію фактическаго характера, съ обращеніемъ вниманія почти исключительно на внѣшнюю исторію. Авторъ стоитъ на руссификаторской точкѣ зрѣнія и чрезвычайно сочувственно относится къ графу Муравьеву, которому, по его мнѣнію, „русскій народъ глубоко благодаренъ за его политику усмиренія“. Цѣнный научный трудъ Любавскаго (№ 7553а) представляетъ изъ себя тщательное изслѣдованіе одного изъ важнѣйшихъ періодовъ литовской исторіи (до 1569 г. включительно). Тому же вопросу о Люблинской уніи посвящены спеціальныя изслѣдованія Лаппо (№№ 7550—50а), который разсматриваетъ Люблинскую унію, только какъ проявленіе политическаго эгоизма поляковъ. См. цѣнную рецензію на эту книгу въ „Рус. Мысл.“ 1902 г., № 3. Что касается до общихъ обзоровъ исторіи Бѣлоруссіи, то мы не рѣшились рекомендовать нашимъ читателямъ тенденціозныя писанія П. Батюшкова („Литва“, „Бѣлоруссія, „Волынь“ и др.) и лишь съ большой оговоркой, за неимѣніемъ ничего лучшаго, упоминаемъ здѣсь о книгѣ проф. М. Кояловича (№ 7548), славянофильскія тенденціи котораго не мѣшаютъ ему нерѣдко оправдывать даже крайнее націоналистическое человѣконенавистничество. Для изученія древнѣйшей исторіи Бѣлоруссіи представляетъ большую цѣнность монографія Довнаръ-Запольскаго (№ 7538), написанная подъ руководствомъ проф. В. Антоновича, затѣмъ тоже не чуждая славянофильскихъ тенденцій монографія И. Бѣляева (№ 7528а). Еще см. № 4263 („Исторія города Вильны), въ сб. № 4965а (о Литовской Украинѣ), прекрасную книгу Лимановскаго „Histor. Litwy“. (Изд. въ Чикаго въ 1895 г.), Ярошевича „Obraz Litwy“ (не пер.), Г. Мостицкаго. „Исторіи Литвы и приднѣпровской Руси“ (печ. въ Варшавѣ). О совр. состояніи Литвы см. № 7552а.

Изъ предыдущаго обзора видно, что русская литература чрезвычайно бѣдна книгами по исторіи Польши, Литвы и Бѣлоруссіи, тогда какъ на польскомъ языкѣ имѣется цѣлый рядъ капитальныхъ и вообще цѣнныхъ трудовъ, общихъ обзоровъ и монографій, которые, несомнѣнно, представляютъ большой интересъ для русскихъ читателей. Не существуетъ въ русскомъ переводѣ цѣлый рядъ выдающихся польскихъ историковъ, каковы, напримѣръ: Павинскій, Смолька, Войцѣховскій, Лиске, Калинка, Шуйскій, А. Левицкій и др. Не переведенъ капитальный трудъ знаменитаго польскаго историка-республиканца Іоахима Лелевеля. „Histoire de Pologne“ (1844) и „Historya polska do Stefana Batorego“, затѣмъ Мицкевича „Histoire populaire de la Pologne“ (изд. 1867), Андрея Морачевскаго „Dzieje Rzeczy Pospolitej“ (въ славянскомъ демократич. и республиканскомъ духѣ), „Исторія Польши“ Э. Богуславскаго (написана по чешски), Grabiec „Dzieje narodu polskiego“ (1910 г.). интересная компиляція H. Orsza, затѣмъ Л. Кубали „Szkice historyczne“ (сюда вошелъ интересный разсказъ о крестьянскихъ волненіяхъ подъ предводительствомъ Наперскаго), Мавр. Мохнацкаго, „Powstanie narodu polskiego w roku 1830—31“, о томъ же въ обширномъ трудѣ Л. Мѣрославскаго (6 т.) и С. Баржиковскаго, А. Сливинскаго („Powstanie listopadowe“), К. Борковскаго „Pamiętnik historyczny o wyprawie partyzańskiej do Polski w r. 1833“ (Лейпцигъ 1863 г.) и В. Гельтмана (О польской эмиграціи. Лейпцигъ 1865 г.), Лимановскаго „Исторія возстанія польск. народа“ (2-е изд. Львовъ 1909 г.), „Исторія рев. движенія въ 1846 г.“ (готовится къ печати), М. Шароты „Die letzen Tage der Republik Krakau“, еще „25 lat panowania rosyjskiego w Polsce“ (обстоятельная картина обнищанія страны), В. Фельдмана „Stronnictwa i programy polityczne w Galicyi od 1846 до 1896 г.), Res'a „Dzieje socjalistyczn. w zaborze rosyjskim“ (1910 г.), Т. Семирадскаго „Porozbiorowe dzieje Polski“ (Чикаго 1903 г.), Лимановскаго „Historya demokracji polskiej w epoce porozbiorowej (Цюрихъ 1901), Моравскаго. „Dzieje narodu polskiego,“ Левицкаго. „Zarys historyi polskej“ (до 1897 г.). Мацѣевскаго. „Polska aż do połow. XVII wieku względem obyczajów“, Скарбека. „Dzieje Polski“, Горжицкаго. „Zarys społecznej historyi państwa Polskiego“, Пекосинскаго. „Ludność wieśniacza w Polsce w epoce Piastowskiej“, Корзона. „Dola i nedola Jana Sobieskiego“. Смоленскаго. „Przewrót umysłowy w Polsce w w. XVIII“ и мн. другихъ. Довольно богата хорошими книгами по польской исторіи и литература иностранная. Укажемъ, напр., труды Roeppel-Caro. „Geschichte Polens“ (изъ серіи Heeren Ukert. „Gesch. der europäischen Staaten), Weissenhorst. „Studien in der Geschichte des polnischen Volkes (живые очерки), небольшая книжка Brandenburger'a. „Polnische Geschichte“ (изъ серіи Гёшена), Kuns. „Der polnischrussische Krieg von 1831“, von Troths. „Der polnische Aufstand im Jahre 1863“.

Подробную библіографію польской исторіи см. въ приложеніи къ книгѣ Грабеньскаго (№ 7535), также въ №№ 6446, 6737, 6712. Проф. Львовскаго университета Финкель издалъ польскую историч. библіографію въ 3 т. Бѣлорусскую исторіографію см. у Пыпина (№ 264, т. IV,—тамъ же дана оцѣнка трудамъ М. Кояловича и П. Батюшкова).

О соціально-экономич. строѣ Польши и его исторіи см. №№ 11520, 11663, 11687, 12429, о религіозно-церковномъ №№ 8719, 8727—29, 8774. Изъ книгъ, указанныхъ въ § 201, представляютъ наибольшій интересъ для:

1. библіотекъ 1-го типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 7534, 7557, 7558, 7559, 7561.

2. библіотекъ 2-го типа (товарищескихъ): № 7522, 7526а, 7528а, 7529, 7532, 7532а, 7535, 7542, 7547, 7551, 7552, 7552а, 7557а, 7560, 7560а, 7562, 7562а, 7564, 7565—6, 7567.

3. Библіотекъ 3-го типа (общественныхъ): №№ 7521, 7523, 7524—25, 7527, 7530, 7531, 7533, 7537, 7538—39, 7540, 7541, 7543—46, 7546а, 7548, 7549, 7550—50а, 7553, 7558а, 7563а.

3. Польша. Литва. Бѣлоруссія.

§ 201. 7521. III. **Антоновичъ, В.** Очерки исторія В. Княжества Литовскаго до смерти Ольгерда. Кіевъ. 85 г. 2 р. (То же, въ № 7465а).

7522. Балабанъ, Г. и Тромпчинскій, В. Исторія Польши. Дополн. и обработ. для русскаго изданія пер. съ польскаго. Р. Бодуэнъ-де-Куртенэ. Изд. ж. «Вѣстн. Знан.» Спб. 909 г.

7523. Бальцеръ, О. Къ исторіи общественно-государственнаго строя Польши. Пер. съ польск. подъ ред. и со вступ. ст. Н. Ястребова. Изд. А. Суворина. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7524. Ш. **Барбашевъ, А.** Витовтъ и его политика до 1410 г. Спб. 85 г. 1 р. 50 к.

7525. — Витовтъ. Послѣднія двадцать лѣтъ княженія (1410—30 гг.). Спб. 91 г. 3 р.

7526. Бергъ, Н. Записки о польскихъ заговорахъ и возстаніяхъ. М. 73 г. 2 р. (Тенденц.).

7526а. — Записки о польскихъ заговорахъ и возстаніяхъ 1831—64 гг. Т. I и III. Познань. 83 г. Т. II и IV и приложеніе. Познань 84 г. (Конф.).

7526б. Бильбасовъ, В. Аббатъ Полиньякъ и польское безкоролевье. См. № 7444, т. I.

7526в. Бернгардъ, Л. Борьба поляковъ за существованіе въ Пруссіи. Съ предисл. П. Струве и вступит. ст. А. Изгоева. Изд. П. Рябушинскаго. М. 911. 2 р. 50 к.

7527. Бобржинскій. Очеркъ исторіи Польши. Пер. Н. Карѣева. Изд. Л. Пантелѣева. 2 тт. Спб. 88—91 гг. 5 р. 50 к.

7528. III. **Брянцевъ.** Исторія Литовскаго государства съ древнѣйшихъ временъ. Вильна. 89 г. 4 р.

7528а. II. **Бѣляевъ, И.** Исторія Полоцка или Сѣверо-Западн. Руси. См. № 6844.

7529. Василевскій, Л. (Плохоцкій). Современная Польша и ея политическія стремленія. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 50 к.

7530. Военскій, К. Имп. Николай и Польша въ 1830 г. Матеріалы для исторіи польскаго возстанія 1830—31 гг. Спб. 906 г. 2 р. 25 к.

7531. Ш. **Волкъ-Карачевскій.** Борьба Польши съ казачествомъ во 2-й половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ. Кіевъ. 92 г. 2 р.

7532. Ганкебушъ, М. Объ автономіи Польши (Воскресающій Лазарь). Изд. 2-е, И. Сытина. М. 906 г. 1 р.

7532а. Герценъ. См. № 4284—84а. (Статьи о польскихъ дѣлахъ). Отд. ихъ изд. «Статьи о Польшѣ»). Изд. Павленкова. Спб. 907 т. 60 к. (Конф.).

7533. III. **Гильфердингъ, А.** Исторія полабскихъ славянъ. См. № 4292.

7534. Гомулицкій, В. Польская революція 1830—31 гг. Изд. «Горизонтъ». Спб. 906 г. 8 к.

7535. Грабеньскій, В. Исторія польскаго народа. Пер. подъ ред. прив.-доц. Н. Ястребова. Изд. «Учебн. Дѣло». Спб. 910 г. 3 р.

7536. Данилевичъ. См. № 7476б.

7537. Дашневичъ, Н. Замѣтки по исторіи Литовско-Русскаго государства. Кіевъ. 85 г. (Рѣдк.).

7538. Ш. **Довнаръ-Запольскій.** Исторія кривичской и дреговичской земель до конца XII в. Кіевъ. 91 г. 1 р. 50 к.

7539. III. — Государственное хозяйство Вел. княж. Литовскаго при Ягеллонахъ. К. М. Т. I. 4 р.

7540. III. — Акты литовско-русскаго государства. В. I. (1390—1529 гг.). М. 900 г. 2 р.

7540а. Дымша, Л. Холмскій вопросъ. Спб. 910 г.

7541. Ш. **Зборовскій, Я. и Дзышинскій, Л.** Дневникъ второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Пер. съ польск. О. Милевскаго. М. 97 г. 50 к.

7541а. Карновичъ, Е. Очерки и разсказы изъ стариннаго быта Польши. Спб. 73 г. 2 р. 50 к.

7542. Карѣевъ, Н. Очеркъ исторіи реформаціоннаго движенія и католической реакціи въ Польшѣ. М. 86 г. 1 р. 50 к.

7542а. — Вопросъ о религіозныхъ реформахъ XVI в. въ Польшѣ. В. 88 г.

7543. — Паденіе Польши въ исторической литературѣ. Спб. 89 г. 2 р. 50 к.

7544. — Польскія реформы въ XVIII в. Спб. 90 г. 1 р. 25 к.

7545. — Историческій очеркъ польскаго сейма. М. 88 г. 1 р.

7546. — «Polonica». Сборникъ статей по польскому дѣлу. (1881—90 гг.). Спб. 905 г. 1 р. 25 к.

7546а. Катковъ, М. См. № 4398. Собраніе передовыхъ статей «Моск. Вѣдом.». 1863—64 гг. (То же, отд. «1863 г.». М. 87 г. 3 р.).

7546б. Коробка, Н. Польскія общества 20-хъ годовъ и декабристы. См. № 7457а.

7547. Костомаровъ, Н. Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. См. № 7454. Тт. XII—XIII.

7548. III. **Кояловичъ, М.** Лекціи по исторіи Западной Россіи. М. 64 г. 1 р. 50 к. (Тенденц.).

7548а. Куклинъ. См. № 7167.

7549. Кутшеба, Стан., д-ръ. Очерки исторіи общественно-государственнаго строя Польши. Пер. съ польск., подъ ред. и со вступит. ст. Н. Ястребова. Изд. А. Суворина. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7550. III. **Лаппо, И. М.** Великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія. (1569—1586 гг.). Спб. 901 г. 5 р.

7550а. III. — Великое княжество Литовское во второй половинѣ XIV столѣтія. Изд. М. Вольфа. Спб. 911 г. 5 р.

7550б. — Великое княжество Литовское во второй половинѣ XVI в. Русскій повѣтъ и его сеймикъ. Юрьевъ. 910 г. 5 р.

7551. Лелевель, Іоакимъ. Краткіе очерки исторіи польскаго народа. Пер. Я. Ивановскаго. Спб. 62 г. (Рѣдк.).

7552. — Польша и Испанія. Пер. Каширина. М. 63 г. (рѣдк.).

7552а. Лелива. Положеніе литовскаго народа въ русскомъ государствѣ. 96 г. (Конф.). См. еще № 4448в.

7553. Ш. **Леонтовичъ, Ф.** Къ исторіи административнаго строя Литовскаго государства. I. Сословный типъ территоріальнаго административнаго состава Литовскаго государства. II. Панскій дворъ въ Литовскомъ государствѣ. Варшава. 99 г. 1 р. Крестьянскій дворъ въ

Литовскомъ государствѣ. III. Сельскій ремесленникъ. Варшава. 98 г. 1 р.

7553а. Любавскій, М. Очеркъ исторіи литовско-русскаго государства до Люблинской уніи включительно. Изд. И. О-ва Ист. и Др. Росс. М. 910 г. 2 р. 50 к.

7554. — Литовско-русскій сеймъ. М. 900 г. 4 р. См. еще № 8727.

7555. Молчановскій. См. № 7506.

7556. Мякстинъ. В. См. № 6965.

7556а. Павинскій. См. № 7584.

7556б. Пильцъ, Э. Русская политика въ Польшѣ. Спб. 910 г.

7557. Погодинъ, А., проф. Очеркъ исторіи Польши. Изд. Д. Тихомирова. М. 909 г. 50 к.

7557а. — Главныя теченія польской политической мысли (1863—1907 гг.). Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 3 р.

7558. Подвинскій, Ю. Конституція Царства Польскаго и ея судьба. (1815—30 гг.). М. 906 г. 15 к.

7558а. Рябининъ, И. Польша XVI и перв. пол. XVIII вв. («Кн. для чт. по ист. нов. вр.». Т. I. М. 1910 г.).

7558б. — Польша въ XVIII в. (Тамъ же. Т. II. М. 1911 г.).

7558в. Самаринъ, Ю. См. № 4674. Т. I, VIII—X. (Ст. о польскихъ дѣлахъ).

7558б. Смитъ. См. **Шмидтъ,** № 7567—67а.

7559. II. **Смоленскій.** Исторія польскаго народа. Пер. Г. Львовича. Спб. 99 г.

7560. Соловьевъ, С. Исторія паденія Польши. См. № 4710а.

7560а. Спасовичъ, В. Жизнь и политика маркиза Вѣлепольскаго. Спб. 82 г. 2 р. (То же, см. въ 4711).

7561. II. **Сто лѣтъ борьбы польскаго народа за свободу.** По Б. Лимановскому, Л. Кульчицкому и др. Сост. подъ ред. Ю. Подвинскаго. Изд. «Молодая Польша». М. 907 г. 1 р.

7562. Студницкій, В. Польша въ политическомъ отношеніи отъ раздѣла до нашихъ дней. Изд. «Право». Спб. 907 г. 1 р.

7562а. Трачевскій, А. Польское безкоролевье. М. 65 г. 3 р. (Распр.).

7563. Турцевичъ, Ар. Хрестоматія по исторіи Западной Россіи. Вильна. 92 г. 2 р. 50 к.

7563а. Урсинъ. М. Религіозно-политическіе идеалы польскаго общества. Съ предисл. Л. Толстого. Лц. 97 г. (Конф.).

7536б. III. **Филевичъ.** Борьба Польши и Литвы за Галицкое и Владимірское княжество. В. 90 г.

7564. Холоневскій, А. Несостоявшееся польское возстаніе 1877 г. Пер. съ польск. Спб. 30 к.

7565. Шайноха, К. Ядвига и Ягайло. Пер. В. Чуйко. 2 тт. Изд. Вольфа. Спб. 80—82 гг. 7 р. 50 к.

7566. — То же. Пер. В. Кеневича. Спб. 80 г. (Рѣдк.).

7567. Шмидтъ, I. Исторія польскаго народа. 3 тт. Пер. съ польск. и примѣч. Ю. Шрейеръ. Спб. 64—66 гг. 5 р.

7567а. — Исторія польскаго возстанія и войны 1830 и 1831 гг. Пер. Квитницкій. 3 т. Спб. 64 г.

IV.

ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА.

Южныя и западныя славянскія земли. Новая Греція. Румынія.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 202 указаны книги, относящіяся, во-первыхъ, къ исторіи древняго славянства до его разселенія и дифференціаціи на отдѣльныя народности, во вторыхъ, къ исторіи этихъ послѣднихъ, за исключеніемъ русской, малорусской, бѣлорусской и польской, о которыхъ было сказано особо. (По исторіи Россіи см. §§ 172—199, Малороссіи—§ 200, Польши и Бѣлоруссіи—§ 201). Общей исторіи славянства, какъ единаго цѣлаго, и даже общей исторіи всѣхъ славянскихъ народовъ не существуетъ ни на русскомъ, ни на иностранныхъ языкахъ, если не считать №№ 6446, 6451 (ст. Дени, Новаковича и Массе), небольшой книжки Рота (№ 7595) и труда Первольфа (№ 7586, т. I), гдѣ дается и краткое изложеніе исторіи каждаго славянскаго народа, а также упомянутаго уже выше капитальнаго труда Пыпина и Спасовича (№ 2141), который хотя и трактуетъ объ исторіи славянскихъ литературъ, но содержитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и небольшіе очерки объ историческихъ судьбахъ всѣхъ славянскихъ народовъ (съ библіографическими указаніями). Книга проф. Первольфа представляетъ изъ себя не столько исторію славянъ, сколько исторію „славянской идеи". Въ I т. авторъ даетъ историческій очеркъ той почвы, на которой впослѣдствіи развилась эта идея, и говоритъ о древнѣйшей исторіи славянъ (балтійскихъ, полабскихъ, чеховъ, поляковъ, словенцевъ, хорватовъ, сербовъ, болгаръ, славянъ въ Венгріи и Румыніи и русскихъ). Далѣе описывается древній славянскій бытъ, вообще древнѣйшая славянская культура (политическая, экономическая, духовная). Во II т. идетъ рѣчь объ исторіи собственно славянской идеи, ея возникновеніи—развитіи въ литературѣ; въ III т.—о сношеніяхъ отдѣльныхъ славянскихъ народовъ между собой, въ IV—о будущемъ славянствѣ. Въ трудѣ Первольфа, какъ справедливо отмѣтилъ А. Пыпинъ, довольно рѣзко сказывается антипатія къ нѣмцамъ, которые разсматриваются, какъ одна изъ главнѣйшихъ причинъ славянскихъ бѣдъ. Книжка Рота заслуживаетъ вниманія въ томъ отношеніи, что даетъ связный очеркъ исторіи балканскихъ славянъ въ связи съ исторіей Византіи (главнымъ образомъ исторіи внѣшней). О древнѣйшей исторіи славянства, съ археологической точки зрѣнія, трактуетъ Нидерле (№№ 6536 и 6831б). Картину древнѣйшей славянской жизни на основаніи лингвистическихъ изысканій рисуетъ проф. Будиловичъ (№ 7568а). О древнѣйшихъ нравахъ и обычаяхъ славянъ см. труды Котляревскаго (№ 7581), Афанасьева (№ 5559), Забѣлина (№ 6824, т. I), Иловайскаго (№ 6827), Фаминицына (№ 8755), Макушева (№ 6831а), Грушевскаго (№ 7473а), еще въ № 7582в. О древнемъ славянствѣ см. также очень цѣнныя статьи П. Милюкова

(№ 6678а), Ключевскаго (№ 6779, т. I, о разселеніи славянъ и его послѣдствіяхъ). Анализъ лѣтописнаго сказанія о разселеніи см. у Костомарова (№ 7454, т. XIII, „Преданія первоначальной лѣтописи“). Объ исторіи славянства въ древнѣйшія времена еще см. капитальный трудъ Шафарика (№ 7603), академическое изданіе (№ 6826), въ которомъ собраны всѣ свѣдѣнія греческихъ и латинскихъ авторовъ о славянствѣ (главнымъ образомъ восточномъ), и № 7569а. Капитальный трудъ Krek'a. „Einleitung in die slavische Literaturgeschichte“ не пер. Литература объ отдѣльныхъ славянскихъ народностяхъ и ихъ государствахъ на русскомъ языкѣ крайне бѣдна. О современныхъ балканскихъ отношеніяхъ см. прежде всего превосходную, богатую фактами книгу проф. П. Милюкова (№ 7583а), изданную по поводу аннексіи Босніи и Герцеговины и скандальнаго пораженія русской дипломатіи въ этомъ вопросѣ. Читатель найдетъ въ этой книгѣ „полную коллекцію разоблаченій, касающихся аннексіи, провозглашенія болгарской независимости и русскаго признанія аннексіи. Въ I главѣ авторъ рисуетъ общую картину современнаго балканскаго кризиса, въ III главѣ разсказываетъ исторію дипломатической Цусимы“. Къ книгѣ приложена библіографія по современной исторіи балканскихъ народовъ (съ характеристиками книгъ). То же при № 6737. Не пер. книжка Dehn'a „Die Völker Sud-Ost-Europas und ihre politische probleme“.

О балтійскихъ, полабскихъ и поморскихъ славянахъ см. №№ 7584, 7580, 7586а, 7571 (исторія балтійскихъ и полабскихъ славянъ), № 7582а, 7268аб.

О сербо-хорватахъ (о Сербіи, Черногоріи, Хорватіи) см. №№ 7592, 7571 (письма объ исторіи сербовъ и хорватовъ, въ I томѣ собр. сочиненій), 7582б (капитальный трудъ, въ предисловіи къ которому даются историческія свѣдѣнія), 7590—91, 7594, 7569, 7570, 7572, 7572а, 7587 (лучшая книжка для начинающаго читателя по исторіи Сербіи, дающая общій обзоръ), 7582, 4292 т. II (ст. „Развитіе народности у зап. славянъ“), Гервинусъ (№ 6733, т. V—VI (событія 1824—1829 гг.). См. еще ст. В. Ламанскаго „Сербія и Южно-Славянскія провинціи Австріи“ (въ „Отеч. Запискахъ“ 1864 г., № 2 и 5), С. Станоевичъ „Исторія Босніи“ въ „Извѣстіяхъ Спб. Славян. общества“ 1909 г.). Не пер. В. von Kallay. „Geschichte der Serben bis 1815“ (не оконч.), В. Klarc. „Gesch. Bosniens“, „Исторія сербскаго народа“ Л. Ковачевича и Л. Іовановича (1894 г.), П. Сречковича (подъ тѣмъ же названіемъ); сводный трудъ Богуславскаго и Хорника. „Historija serbskeho naroda“ не пер., какъ и солидный трудъ Ст. Новаковича. „Срби и турци XIV и XV вв.“, а также Bérard „Pro Macedonia“ (1904), Слободньякъ „Истина о Црноj гори“, М. Правдичъ „За уставне Црнгорце“ (борьба за конституцію), Douchane Vassilievich „La Bosnie et l'Herzégovine“ (борьба съ Австріей), Masaryk „Der Agramer Hochverraths process“.

О болгарахъ и Болгаріи см. № 7575 [наиболѣе полный трудъ. Его же. „Das Fürstentum Bulgarien“ (1831 г.) не пер.], 7599, 7572, 6678, 7573, 7574, 7576—77, 7578, 7579, 7585, 7588, 7589, 7591а, 7596, 7600, 7601, 7602а, 288, 7572б—72г. Общій очеркъ исторіи Болгаріи даетъ проф. П. Погодинъ (№ 7588, отъ VII в. до нашихъ дней). Эта книжка, содержательно и живо написанная, рисуетъ яркими и опредѣленными чертами исторію борьбы болгарскаго народа за свое самостоятельное развитіе. Исторія XIX в. изложена черезчуръ кратко. По древнѣйшей исторіи Болгаріи представляютъ до сихъ поръ большую цѣнность труды М. Дринова. „Заселеніе Балканскаго полуострова славянами“ (№ 7572б—72г) (въ „Чтеніяхъ И. Общества Исторіи и древностей Россійскихъ“, 1872 г., № 4) и „Южные славяне и Византія въ X в.“ (тамъ же 1875 г., № 3). О богумильствѣ см. въ отдѣлѣ „Церковный строй“, также у Ѳ. Успенскаго (№ 8176). Цѣнная ст. Макушева. „Болгарія подъ турецкимъ владычествомъ XV—XVI в.“ (въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1872 г., т. 163) не издана отдѣльно. Объ эпохѣ 1877 г. см. въ № 7601 и въ отд. рус. исторіи. О борьбѣ болгаръ см. № 7573. О новѣйшей болгарской исторіи большой интересъ представляетъ статья П. Милюкова. „Болгарская конституція“ въ „Рус. Бог.“, 1904 г. №№ 8—10, его же ст. въ сб. № 4961а, т. I, стр. 545—652 и во II вып. „Политической Энциклопедіи“ Л. Слонимскаго, а также № 7591а. Еще см. № 4505а и ст. Политикуса въ ж. „Образованіе“ 1907 г., № 1 и брош. „Оккупаціонный фондъ. Документы изъ секретныхъ архивовъ Софіи“ 1893 г. О Стамбуловѣ см. Амфитеатровъ (№ 315), В. В. Водовозовъ „Ст. Стамбуловъ“ (въ ж. „Рус. Богатство“ 1895 г., № 4), Д. Ризовъ. „Разлагающася и възрождающася Българиія (не пер.), К. Piron. „L'Europe et la crise Ottomane“ (1909 г.) (не пер.). Выдающіеся труды по исторіи Болгаріи проф. В. Златарскаго „Студии по болгарската история“ не пер. Литература о Кириллѣ и Меѳодіи и ихъ просвѣтительской работѣ среди славянъ указана въ I ч. нашего труда, стр. 11, § 22 и въ отд. исторіи церкви. См. еще Бильбасовъ (№ 7444, т. I.), Голубинскій, „Ист. Церкви“ (№ 8759). Желательны для перевода G. Bousquet. „Histoire du peuple bulgare“ (1909), яркія картины жестокаго болгарскаго прошлаго П. Славейкова. „Исторически разскази отъ минълитѣ врѣмена“, Хр. Константинова. „Петко Войвода“, М. Вукичевича „Karadjordje“, Г. Ганева. „Изъ турско врѣме“ (1893), А. Бояджиева. „Иваница Данчевъ“, Ст. Заимова „Минъ лито. Очерки и спамени изъ дѣятельностьта на болгарскитѣ таини революціонни комитети отъ 1869—1877 г.“, 3 тома, З. Стоянова. „Записки на българските възстання“ (разсказъ на очевидци) (1870—76 г., 2 т.), Н. Качукова. „Записки 1875—76 г.“, К. Величкова. „Въ темнице“, Хр. Константинова. „Спомени“.

О словакахъ на рус. языкѣ не имѣется ничего, кромѣ труда Л. Пича. „Очеркъ политической и литературной исторіи словаковъ за послѣднія столѣтія“ („Славянскій сборникъ“, Спб. т. I, 1875 г. и т. II. Спб. 1877 г.). Представлялъ бы интересъ для русскихъ читателей переводъ книги M. Dohnany. „Historia povstanja Slovenskjeho z roku 1848“.

О чехахъ см. прежде всего почтенный трудъ Томка (№ 7598, — сжатое изложеніе исторіи Чехіи до второй половины XIX в.), также очеркъ А. Ясинскаго въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза-Эфрона (т. 76, стр. 755—76), затѣмъ №№ 7682а, 7568, 7569а, 7572а, 7583, 7593, 7603а, 7604, 7604а, 6678а, 6451 (т. V). О Янѣ Гусѣ, гуситахъ и гуситскихъ войнахъ см. Бильбасовъ (№ 7444, т. I, также въ отдѣлѣ „Церковный строй“). Капитальные труды Ф. Палацкаго. „Geschichte der Böhmen“ (5 тт.) и „Dějiny národu českého“ не пер. Также и Lippert'а. „Sociale Geschichte Böhmens in vorhussitischer Zeit“. Еще см. ст. Первольфа. „Славянское движеніе въ Австріи 1800—48 гг.“, въ ж. „Рус. Рѣчь“, 1879 г., №№ 7—9.

О славянской взаимности см. №№ 44, 7586, 7581б, 7602б—602в. Еще см. ст. А. Пыпина: „Обзоръ русскихъ изученій славянства“ (въ ж. „Вѣстн. Европы“ 1889 г. № 4—6 и „Рус. славяновѣдѣніе въ XIX в.“, тамъ же 1889 г. № 7—9, „Панславизмъ въ его прошломъ и настоящемъ“, тамъ же, 1878 г. № 9—12. Еще см. I отдѣлъ исторіи литературы и географіи.

О восточномъ вопросѣ см. § 216.

Въ § 203 указана литература по исторіи Румыніи. Мы имѣемъ на русскомъ языкѣ лишь одинъ связный очеркъ румынской исторіи (№ 7605) и двѣ монографіи. См. еще Дебидура (№ 6735), Гервинуса (№ 6733, т. V—VI), книги по исторіи севастопольской войны (§ 184) и общіе обзоры всеобщей и новой исторіи. Капитальный трудъ Ксенополя въ 6 томахъ не пер., равно какъ его, сокращенное самимъ авторомъ, франц. изданіе, въ 2 большихъ томахъ, („Histoire des romains de la Dacie Trajane“). Тоже и Іорга. „Geschichte der Rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildungen“ (1905).

Книги по исторіи Новой Греціи, начало которой, т.-е. ея освобожденіе изъ-подъ турецкаго владычества, относится къ 1830 г., отнесены нами также къ § 203, такъ какъ исторія этого ея возрожденія, какъ и Молдавіи и Валахіи, тѣснѣйшимъ образомъ связана съ исторіей другихъ христіанскихъ народовъ Балканскаго полуострова. Общіе очерки по исторіи новой Греціи можно найти въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза, „Б. Энциклопедіи“ и болѣе подробно въ общихъ обзорахъ новѣйшей исторіи (см. § 171), прежде всего въ №№ 6446, 6737, 6712. Книгъ, спеціально излагающихъ исторію Новой Греціи, на русскомъ языкѣ не имѣется. Не пер. труды Hopf'а „Geschichte Griechenlands vom Mittelalter bis auf unsere Zeit“, Mendelson-Bartholdy „Gerch. Griechenlands von 1453 bis auf unsere Tage“, Herzberg „Geschichte Griechenlands seit Absterben der antiken Lebens bis zur Gegenwart“, Sergeant „Greece in the XIX century“. Объ общемъ ходѣ греческой исторіи съ начала среднихъ вѣковъ до XIX ст. даетъ представленіе капитальный трудъ Грегоровіуса, который разсказываетъ исторію Афинъ въ связи съ исторіей потерявшей свой прежній блескъ Эллады. О завоеваніи Греціи турками см. въ §§ 215—216 и 202. Объ эпохѣ, предшествующей завоеванію см. въ отдѣлѣ исторіи Византіи (§ 215). О древней Греціи см. § 213—14. О греко-турецкихъ отношеніяхъ см. § 216. Объ отношеніяхъ греко-русскихъ §§ 174—76 и 247. Исторія борьбы грековъ за свою независимость и начало этой независимости наиболѣе подробно разсказаны Гервинусомъ (№ 6733). См. еще № 7606а. Не пер. труды Финлея „History of the Greek revolution“, Prokesch „Geschichte der Abfall der Griechen“ (6 т.), Bamberg. „Gerch. der orientalischen Angelegenheit“. См. еще въ § 216 о восточномъ вопросѣ.

По исторіи балканскихъ государствъ см. еще въ отдѣлѣ исторіи Турціи, Византіи, Россіи, Австріи. Библіографію рус. и иностран. по исторіи балканскихъ государствъ см. №№ 6446, 6737, 6712, 7583а. Еще см. ст. Н. Ястребова въ 6-мъ изд. „Программы чтенія для самообразованія“.

О политическомъ строѣ славянскихъ народовъ и его исторію еще см. №№ 10156, 10169, 10176, 10178, 10183, 10188, 10301 — 306, 10768; о религіозно-церковныхъ отношеніяхъ см. №№ 8736, 8732, 8723, 8737, 8747, 8753, 8754 — 55, 8756а. Объ этихъ же государствахъ см. еще въ отдѣлѣ географіи.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 204, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 7570, 7573, 7574, 7576, 7583, 7596.

2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 7568, 7587—88, 7591а, 7593, 7595, 7598, 7601, 7603, 7604, 7604а, 7605.

3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 7568а, 7571, 7572а, 7575, 7577, 7578, 7579, 7580—82, 7582б, 7584, 7585, 7586—86а, 7590—91, 7592, 7594, 7599—7600, 7602, 7603, 7606, 7606а.

4. Южныя и западныя славянскія земли. Новая Греція. Румынія.

§ 202. 7568. Антошка. Исторія Чехіи. Изд. ж. «Вѣстн. Зн.» Спб. 45 к.

7268аб. Бречкевичъ, А. Введеніе въ соціальную исторію княжества Славіи или Западнаго Поморья. Изслѣдованіе по исторіи балтійскихъ поморянъ за первые полтора вѣка со времени принятія ими христіанства (1128—1278). Юр. 911 г.

7568а. III. **Будиловичъ, А.** Первобытные славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по данымъ лексикальнымъ. Ч. I. 2 вып. Ч. II. Вып. 1. Кіевъ. 78—82 гг. 2 р. 50 к.

7569. Войновичъ, Д. Исторія сербскаго народа. Одесса. 903 г. 1 р. 50 к.

7569а. Воцель, Я. Древнѣйшая исторія славянъ вообще и чеховъ въ особенности. Пер. Задерацкаго. Кіевъ. 75 г. (Рѣдк.).

7570. I. **Вульфсонъ, Э. С.** Черногорія и черногорцы. Спб. 909 г. 60 к.

7571. III. **Гильфердингъ, А.** Сочиненія. (Исторія сербовъ и болгаръ. Обзоръ чешской исторіи. Исторія полабскихъ славянъ). См. № 4292.

7572. II. **Гопчевичъ**. Старая Сербія и Македонія. См. отдѣлъ географіи.

7572аб. **Гротъ, К.** См. № 7682 г.

7572а. III. — Изъ исторіи Угріи и славянства въ XII в. Спб. 89 г. 3 р.

7572б. **Дриновъ, М**. Заселеніе балканскаго полуострова славянами. М. 72 г. (Рѣдк.).

7572в. — Южные славяне и Византія въ X в. М. 75 г. (Рѣдк.).

7572г. — Сочиненія. Софія 909—10 гг. По 5 фр. за т. (Въ I т. вошли №№ 7572б—72в).

7573. I. **Ивановичъ, И.** Борцы и мученики за свободу Болгаріи. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 904 г. 60 к.

7574. I. **И. К.** Болгарскій учительскій союзъ. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 905 г. 6 к.

7575. **Ирачекъ**. Исторія Болгаріи. Пер. подъ ред. Б. Яковлева. Варш. 77 г. 3 р. 50 к.

7576. II. **Каравеловъ, Л**. Страницы изъ книги страданій болгарскаго племени. М. 78 г. 1 р.

7577. — Памятники народнаго быта болгаръ. Кн. I. 1861 г. 1 р. 50 к.

7578. **Карцовъ, Ю.** Семь лѣтъ на Ближнемъ Востокѣ. 1879—86 гг. Воспоминанія политическія и личныя. Спб. 3 р.

7579. III. **Кондаковъ, Н**. Македонія. Археологическое путешествіе. Съ 12 табл. фототип., 1 цвѣтн. автотип. и рис. Изд. Акад. Наукъ. Спб. 909 г. 5 р.

7580. III. **Котляревскій**, **А.** Книга о древностяхъ и исторіи поморскихъ славянъ въ XII в. Сказанія объ Оттонѣ Бамбергскомъ въ отношеніи славянской исторіи и древности. См. № 4414. Т. III.

7581. — Погребальные обычаи древнихъ славянъ. См. № 4414.

7581а. III. — Древности права балтійскихъ славянъ. Прага. 74 г. (Не вошла въ собр. сочиненій К.).

7581б. **Кочубинскій, А.** Начальные годы русскаго славяновѣдѣнія. Од. 88 г. 3 р.

7582в. **Кулаковскій**, **П.** Иллиризмъ. Изслѣдованіе по исторіи хорватской литературы. Варш. 94 г. 3 р.

7582а. **Ламанскій, В.** Объ историческомъ изученіи греко-римскаго міра въ Европѣ. Спб. 71 г.

7582б. **Лебедевъ.** Послѣдняя борьба балтійскихъ славянъ противъ онѣмеченія. 2 тт. М 76 г. 3 р.

7582в. III. **Майковъ, А.** Исторія сербскаго языка по памятникамъ, писаннымъ кириллицей въ связи съ исторіей народа. М. 57 г. 3 р. (Распр.).

7582г. III. **Макушевъ**, **В.** Сказанія иностранцевъ о бытѣ славянъ. Спб. 61 г. (Рѣдк.).

7583. I. **Мезіеръ, А.** Изъ оковъ къ свободѣ. Разсказы изъ исторіи чешскаго народа. Изд. Гершунина. Спб. 905 г. 80 к.

7583а. **Милюковъ, П.** Балканскій кризисъ и политика Извольскаго. Спб. 905 г. 2 р.

7584. III. **Павинскій, А**. Полабскіе славяне въ борьбѣ съ нѣмцами VIII—IX вв. Спб. 71 г. 1 р. 50 к.

7585. **Палаузовъ**. Вѣкъ болгарскаго царя Симеона. Спб. 62 г. 1 р. (Рѣдк.).

7586. III. **Первольфъ.** Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи. 3 тт. Варшава 86 г. 6 р.

7586а. — Германизація балтійскихъ славянъ. Варшава. 86 г. 1 р. 50 к.

7587. II. **Погодинъ, А. Л., проф.** Исторія Сербіи. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 909 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7588. II. — Исторія Болгаріи. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 910 г. 1 р. 50 к. (Изъ серіи № 6453).

7589. **Псловичъ-Липовацъ**. Жгучій вопросъ. Македонск. реформы. Спб. 908 г. 1 р.

7590. **Поповъ, И**. Сербія послѣ парижскаго мира. М. 1 р. 25 к.

7591. — Россія и Сербія (съ 1806 по 1856 г.). 2 тт. М. 69 г. 4 р.

7591а. **Радченко, К.** Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. Кіевъ. 98 г.

7592. **Ранке**, **Л.** Исторія Сербіи. Пер. П. Бартенева. Спб. 76 г. 1 р.

7593. **Ригеръ**, **Ф.** Краткій очеркъ исторіи чешскаго народа. Пер. В. Задерацкаго. Изд. Іогансона. Кіевъ. 72 г. 50 к.

7594. **Ровинскій**, **П.** Черногорія въ прошломъ и настоящемъ. Изд. Акад. Наукъ. 3 тт. Спб. 88—901 гг. По 3 р. за т.

7595. II. **Ротъ, проф**. Исторія славянъ. Изд. журн. «Вѣстн. Зн.» Спб. 908 г. Ч. I. Исторія Византіи. Ц. 40 к. Ч. II. Исторія христіанскихъ государствъ Балканскаго полуострова. Ц. 40 к.

7596. I. **Русова, С.** Какъ болгары добыли себѣ свободу. Изд. «Дон. Р.». 907 г. 6 к.

7596а. **Смирновъ, И.** Очеркъ культурной исторіи южныхъ славянъ. 3 ч. Каз. 1900—4 гг. По 1 р. за т.

7597. **Соколовъ, М.** Изъ древней исторіи болгаръ. Спб. 79 г. 1 р. 50 к.

7598. **Томекъ.** Исторія королевства чешскаго. Изд. Звонарева. Спб. 68 г. 2 р.

7599. **Успенскій**, **Ф.** Образованіе второго болгарскаго царства. Одесса. 79 г. 2 р. 50 к.

7600. III. — Первыя славянскія монархіи на сѣверо-западѣ. Спб. 72 г. 1 р. 50 к.

7601. **Утинъ, Е.** Письма изъ Болгаріи въ 1877 г. Спб. 79 г. 2 р. 50 к.

7602. III. **Флоринскій.** Южные славяне и Византія во второй четверти XIV в. 2 вып. Спб. 82 г. 3 р.

7602. — Политическая и культурная борьба на греческомъ Востокѣ въ первой половинѣ XIV в. Кіевъ. 82 г. (Распр.).

7602б. **Францевъ, В.** Очерки по исторіи чешскаго Возрожденія. Варш. 902 г.

7602в. III. — Польское славяновѣдѣніе конца XVIII и первой четверти XIX ст. Прага. 1906 г.

7603. III. **Шафарикъ, Н.** Славянскія древности. 3 тт. Изд. М. Погодина. М. 37—38 гг. 10 р. (Рѣдк.).

7603а. **Ясинскій, А.** Паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ. Спб. 95 г.

7604. III. — Очерки и изслѣдованія по соціальной исторіи Чехіи въ средніе вѣка. Основы соціальнаго строя чешскаго народа въ эпоху господства обычнаго права. Юрьевъ. 901 г. 2 р. 50 к.

7604а. Ястребовъ, Н. Этюды о Петрѣ Хельчицкомъ и его времени. (Изъ ист. гуситской мысли). Вып. I. Спб. 08 г. Ц. 2 р.

§ 203. **7605.** II. **Борецкій-Бергфельдъ, Н.** Исторія Румыніи. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 909 г. 1 р. 50 к. (Изъ серіи № 6453).

7606. III. **Палаузовъ, С.** Румынскія государства Валахія и Молдавія въ историко-политич. отношеніи. Спб. 59 г. 1 р.

7606а. Тепловъ, В. Графъ Каподистрія. Истор. очеркъ. Спб. 93 г. 2 р.

СКАНДИНАВСКІЯ ГОСУДАРСТВА. ШВЕЦІЯ, НОРВЕГІЯ, ДАНІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Исторія скандинавскихъ странъ, сумѣвшихъ создать у себя широко-демократическое государственное устройство, глубоко интересна и во многихъ отношеніяхъ поучительна для русскихъ читателей. Къ сожалѣнію, этотъ отдѣлъ исторіи такъ бѣденъ книгами, какъ никакой другой. Общихъ очерковъ шведской и норвежской исторіи вовсе не существуетъ. По исторіи Даніи мы имѣемъ лишь одну книжку (№ 7608). Капитальный коллективный трудъ „Sveriges historia“ Алина и др., также Монтеліуса не пер. Тоже и иллюстрир. исторія Стриндберга, также Т. Гильдебранда. „Sveriges medeltia“ (о Среднихъ вѣкахъ). Тоже и „Altnordisches Leben“ Weinhold’a, Sternstrup’a. „Vikingetogene mod Vest il det IX Aarhundrede“.

О героическихъ временахъ скандинавской исторіи см. №№ 7612, 7611 и указанія на стр. 95 въ I т. нашего труда. Литература по варяго-норманскому вопросу указана на стр. 76. Краткіе очерки шведской, норвежской и датской исторіи даны въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза. и „Б. Энциклопедіи“. Также см. въ общихъ обзорахъ исторіи, начиная со среднихъ вѣковъ, новаго и новѣйшаго времени, въ монографіяхъ по исторіи реформаціи, 30-лѣтней войны, исторіи наполеоновскихъ войнъ. Еще см. №№ 7438б—38в. Бойезена. „History of Norvay“ и Overland’a. „Illustreret Norges Historie“ не пер. Исторію Финляндіи въ XIX в. см. въ § 198.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 204, къ библіотекамъ I типа относятся №№ 7609—10, II—7607—8, 7611—12.

5. Скандинавскія государства. Швеція, Норвегія, Данія.

§ 204 **7607. Вольтеръ.** Исторія Карла XII, короля шведскаго. Пер. съ франц. А. Д. Кіевъ. 911 г. 35 к.

7608. Геделундъ, Л. Н. Исторія Даніи. Пер. съ датск. гр. Н. Протасова-Бахметева. Изд. Вольфа. Спб. 907 г. 1 р. 20 к.

7609. I. **Гранстремъ.** Цари морей. Открытіе Америки норманнами въ 1000 г. Спб. 96 г. 2 р.

7610. I. **Деполовичъ.** Витязи сѣвера—викинги. Изд. Слѣпцовой. Спб. 98 г. 30 к.

7611. II. **Сага объ Эрикѣ Красномъ.** См. № 2249а.

7611а. Стрингольмъ. Походъ викинговъ. Пер. Шемякина. М. 61 г. (Распр.).

7612. II. **Эдда.** См. № 2262.

ГЕРМАНІЯ И АВСТРО-ВЕНГРІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 205—6 даны списки книгъ по исторіи двухъ современныхъ великихъ германскихъ имперій,—Германіи и Австро-Венгріи, судьбы которыхъ до начала XIX столѣтія были нераздѣльно связаны между собою, и терминъ „Священная Римская имперія“ служилъ имъ какъ бы связующимъ звеномъ. Какъ извѣстно, XVIII вѣкъ еще не зналъ ни Германской, ни Австро-Венгерской имперій, и окончательное ихъ обособленіе должно быть отнесено къ 1806 г., когда Священная Римская имперія, начало которой относится еще ко временамъ Карла Великаго (800 г.), а окончательное установленіе—ко времени коронованія Оттона I (962 г.), перестала существовать. До этого момента многочисленныя политическія единицы, нынѣ входящія въ составъ не только двухъ германскихъ государствъ, но и Италіи, входили въ составъ Священной Римской имперіи, исторія которой поэтому, объединяя исторію этихъ странъ, болѣе или менѣе съ одинаковымъ правомъ можетъ быть отнесена нами и къ § 205, и къ § 206. Превосходными историческими трудами, содержащими общій очеркъ Священной Римской имперіи и представляющими изъ себя какъ бы общее введеніе въ исторію Германіи и Австро-Венгріи, представляютъ изъ себя книги выдающагося англійскаго историка Брайса (№ 7681) и проф. Г. Вызинскаго (№ 7682а). Брайсъ останавливается главнымъ образомъ на системѣ воззрѣній, которыя воплотила въ себѣ Священная Римская имперія, и разсматриваетъ тѣ формы, которыя она получала въ различныя эпохи, доводя ея исторію до отреченія Франца II отъ императорской короны (1806). Въ той же книгѣ дается очеркъ возвышенія Пруссіи и исторія происхожденія новой германской имперіи. Книга Вызинскаго, талантливо и популярно написанная, разсматриваетъ судьбы Священной имперіи въ связи съ судьбами папства въ эпоху, предшествующую реформаціи, и доводитъ изложеніе лишь до Базельскаго собора (1431—49). Обѣ книги распроданы и переизданіе ихъ несомнѣнно желательно. Много мѣста отведено исторіи Священной Римской имперіи въ классическомъ трудѣ Гиббона (№ 6671), во многихъ отношеніяхъ, впрочемъ, устарѣвшемъ. Общую исторію Германскаго народа, независимо отъ условнаго, а иногда даже случайнаго распредѣленія его по тѣмъ или инымъ политическимъ единицамъ, развертываетъ передъ читателемъ капитальный трудъ Лампрехта (№ 7641, на рус. яз. переведено лишь 3 тт. или 6 тт. нѣм. изданія),—до 1648 г. включительно. На нѣмецкомъ вышло 16 т. Авторъ ставитъ своей цѣлью „изобразить на ряду съ политическимъ развитіемъ Германіи развитіе ея общественнаго строя и духовной жизни“, причемъ „вопросы культуры признаются авторомъ равнозначительными, если не болѣе важными, съ вопросами политическими“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ „дѣлаетъ попытку уяснить взаимодѣйствіе матеріальныхъ и духовныхъ силъ развитія въ исторіи Германіи и изложить общее развитіе основъ и ступеней прогресса какъ въ матеріальной, такъ и въ духовной культурѣ страны“. Впрочемъ, больше всего мѣста авторъ удѣляетъ политической исторіи, рисуя ростъ нѣмецкой государственности, который, по его мнѣнію, логически приводитъ къ Бисмарку и милитаризму. „Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter“ того же автора не пер. Много статей о главнѣйшихъ моментахъ германской исторіи см. въ № 6678а. Талантливо и увлекательно написанная книга Шерра (№ 7668), прекрасно переведенная Д. И. Писаревымъ, рисуетъ общую эволюцію германской жизни до первой половины XIX ст., причемъ, авторъ далеко не всегда остается достаточно объективнымъ, и въ немъ сказывается одинъ изъ дѣятелей 1848 г. Кампфмейеръ (№ 7635), обязанный, по его словамъ, основной идеей свои книги „Капиталу“ Маркса (№ 13031), на примѣрѣ Германіи показываетъ, что „современныя противорѣчія между трудомъ и капиталомъ обязаны своимъ происхожденіемъ цѣлому ряду жестокихъ насилій, которыя оторвали производителя отъ средствъ производства“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ ставитъ своей задачей „сдѣлать историческій обзоръ воззрѣній массъ и классовъ“, „не касаясь никакихъ спорныхъ теорій и проблемъ“. Излагая исторію именно массъ, онъ обращаетъ вниманіе „только на воззрѣнія этихъ послѣднихъ“. Книгу Кампфмейера нельзя не признать однимъ изъ лучшихъ введеній въ исторію Германіи, начиная съ среднихъ вѣковъ до нашего времени (№ 7633 представляетъ сокращенное изданіе № 7635). Другихъ книгъ по общей исторіи Германіи не существуетъ на рус. языкѣ, хотя германская литература богата такими книгами, каковы, напр., Biedermann. „Deutsche Volks-und-Kulturgeschichte“ (1901), Eccardus. „Geschichte des niederen Volkes in Deutschland“ (2 т. 1907), Ebner. „Ilustrirte Geschichte Deutschlands“, капитальный трудъ Янсена. „Geschichte des deutschen Volks seitdem Ausgang des Mittelalters“ (вышло 8 т. Изданіе доведено до 1648 г. и продолжается), популярныя книги Kalmell'я. „Deutsche Geschichte“ (2 т.) и „Der Werdegang des deutschen Volkes“, 2 ч., капитальный трудъ Ранке. „Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation“. 6 тт. 1909 г. Обширный „Handbuch der deutschen Geschichte“, изд. подъ ред. Бруно Гебгардта, тоже не пер. По исторіи отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ мы имѣемъ лишь небольшую книжку Лависса (№ 7640), содержащую очерки о колонизаціи Бранденбурга и Прусссіи въ Средніе вѣка и до конца XVIII в. и объ основаніи въ Берлинѣ университета, какъ орудія возрожденія государства послѣ Іены и Тильзита. Еще см. № 6678а и въ отдѣлѣ исторіи поморскихъ, балтійскихъ и полабскихъ славянъ. Что касается монографій по германской исторіи, то русская литература тоже не богата ими. О древне-германскихъ миѳахъ см. въ отдѣлѣ религіи. О сагахъ и эпосѣ см. въ отдѣлѣ „Исторія литературы“ (т. I, стр. 102). Переводъ XV пѣсенъ „Гудруна“ см. еще въ приложеніи къ № 7623а. Общій очеркъ древне-германскаго быта и исторіи можно найти въ I т. Лампрехта (№ 7641). О томъ же см. Грановскаго (№ 7626,—устарѣло), Петрушевскаго (№ 6687), Ешевскаго (№ 4371, — „Эпоха переселенія народовъ и Каролинги“), Тьерри (№ 7963), С. Соловьева (№ 4710а), Фрейтага (№ 7664), его же. „Инго и Инграбанъ“. См. еще № 2499 и № 6678а (ст. Моравскаго). По исторіи великаго переселенія народовъ мы не имѣемъ ни одной книги. До сихъ поръ не переведены такіе капитальные труды какъ R. Pallmann'a. „Die Geschichte der Völkerwanderung“ и E. Wietersheim'a подъ тѣмъ же названіемъ, замѣчательные труды знаменитаго знатока ранняго періода Среднихъ вѣковъ Ф. Дана. „Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker“, его же „Die Könige der Germanen“, его же „Die Germanen“, обширный трудъ Г. Кауфмана. „Deutsche Geschichte bis auf Karl den Grossen“, также и популярный очеркъ Арнольда. „Deutsche Geschichte“ (до исторіи каролингской монархіи включительно). О переселеніи народовъ см. №№ 6678а, 6691. Переходя теперь къ послѣдующимъ періодамъ средневѣковой исторіи Германіи (до реформаціи), мы и здѣсь встрѣчаемъ поразительную бѣдность книгъ. Не переведенъ Arnold. „Fränkische Zeit“, К. Раумеръ. „Geschichte der Hohenstaufen und ihrer Zeit“, а также Koser. „Friedrich der Grosse“, M. Ritter. „Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation“ и мн. др. По исторіи реформаціи мы указываемъ литературу въ отдѣлѣ „Церковно-религіозный строй“ (§ 245). Къ этому можно прибавить, что лучшимъ историческимъ обзоромъ реформаціи въ Германіи является несомнѣнно трудъ Бетцольда (№ 7617), который отводитъ много мѣста не только религіознымъ, но и культурнымъ и народнымъ движеніямъ. Исторіи германской реформаціи посвященъ III т. вышеупомянутаго труда Лампрехта (№ 7641). Цѣнное введеніе въ исторію реформаціоннаго періода германской исторіи представляетъ изъ себя книга Янсена (№ 7674) (извлеченіе изъ его вышеупомянутой „Geschichte des deutschen Volkes“), въ которой подробно раскрывается экономическая сторона эпохи (исторія сельско-хозяйственнаго и промышленнаго труда, торговли и денежнаго хозяйства) и на второмъ мѣстѣ стоитъ выясненіе правовыхъ условій ея. Духовную подготовку реформаціоннаго движенія изучаетъ Гейгеръ въ своей книгѣ „Нѣмецкій гуманизмъ“ (№ 7623), которая представляетъ изъ себя переводъ II ч. его капитальнаго труда о Возрожденіи и гуманизмѣ. Авторъ обращаетъ главное свое вниманіе „на дѣятельность ранняго нѣмецкаго гуманизма XV в. и показываетъ, что этотъ гуманизмъ—явленіе самобытное, что онъ не перенесенъ изъ Италіи, что кромѣ Эразма Роттердамскаго (№ 2535) и Ульриха-фонъ-Гуттена (№№ 2394—95) онъ имѣлъ рядъ и другихъ блестящихъ представителей“. Монографій объ Эразмѣ на рус. языкѣ не существуетъ, кромѣ № 6470. Объ У. фонъ-Гуттенѣ см. замѣчательную книгу Д. Ф. Штрауса (№ 7670а), которая даетъ яркій образъ неутомимаго идейнаго борца съ Римомъ, подробно разбираетъ сочиненія Гуттена и объективно и глубоко оцѣниваетъ значеніе этого гуманиста въ исторіи. Книга Штрауса тѣмъ болѣе интересна, что ее писалъ тоже борецъ съ теологической рутиной, знаменитый авторъ „Жизни Христа“ (№№ 8622—26). Знаменитые памфлеты Гуттена, а также другіе наиболѣе характерные памятники данной эпохи вошли въ № 7636. (О нихъ см. въ I т. нашего труда, стр. 102). См. еще № 7654. Яркую характеристику Карла V даетъ Кудрявцевъ (№ 7639). Классическій трудъ Робертсона „Исторія Карла V“ не пер. Особенный интересъ представляетъ исторія крестьянскихъ войнъ въ эпоху реформаціи. Въ книгѣ Циммермана (№ 7667) подробно излагается фактическая сторона исторіи народныхъ возстаній этихъ эпохъ. Что касается ея соціальнаго значенія, то оно обстоятельно выяснено въ книгѣ Бебеля, который ставитъ своей задачей „дать сжатую картину важнѣйшихъ войнъ угнетенныхъ классовъ въ Средніе вѣка“ и кладетъ въ основу своей работы ту идею, что именно „общественныя отношенія различныхъ классовъ по необходимости вызвали всю ту борьбу и всѣ эти движенія“. Авторъ стоитъ на матеріалистической точкѣ зрѣнія и „разсматриваетъ общественный порядокъ, какъ естественный продуктъ наличныхъ условій существованія общества“. Книга очень популярно и увлекательно написана, и полна тѣмъ же настроеніемъ, какимъ проникнута и вся общественная дѣятельность знаменитаго борца. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и Энгельсъ (№ 7672), а также и Каутскій (см. № 2012а, т. I и VIII—IX, стр. 212—389), который подробно излагаетъ и событія крестьянской войны. Брошюра Кожевникова (№ 7638) представляетъ изъ себя популяризацію взглядовъ предыдущихъ авторовъ, съ указаніями нѣкоторыхъ аналогій русской исторіи. О взглядахъ Бебеля, Энгельса и др. на крестьянскія войны ср. Чернова (№ 4887) („Крестьянскія войны предъ судомъ марксизма“), а также переписку Маркса съ Лассалемъ (№ 13027), который считалъ крестьянскія войны „явленіемъ реакціоннымъ“, съ чѣмъ не соглашались ни Марксъ, ни Энгельсъ. Этотъ послѣдній дѣлаетъ попытку въ своей брошюрѣ провести преемственную линію современнаго соціализма до „крестьянско-плебейскаго движенія“ эпохи реформаціи и показываетъ, что „съ современнымъ пролетаріемъ тогдашній нѣмецкій крестьянинъ имѣлъ то общее, что доля его въ продуктахъ собственнаго труда равнялась минимуму средствъ существованія, необходимому для его поддержанія и для воспроизведенія крестьянской расы“. Еще о крестьянскихъ войнахъ см. №№ 7657, 6470, 7641, 7617, 7636 (документы), 7670а, 7672. Объ Іоаннѣ Лейденскомъ и анабаптистахъ см. въ отдѣлѣ исторіи Голландіи и исторіи реформаціи (см. §§ отд. „Церковно-религіозный строй“), также въ №№ 2012а и 1299. Заключительная страница реформаціоннаго періода,—исторія 30-лѣтней войны подробно разсказана въ извѣстномъ трудѣ Фр. Шиллера (№ 7670). Особенно цѣнно изданіе Брокгауза-Эфрона (№ 2511), снабженное не только иллюстраціями, но и множествомъ историческихъ примѣчаній. Эпоха со второй половины XVII ст. (послѣ Вестфальскаго мира 1648 г.) до наполеоновскихъ войнъ также бѣдна книгами на рус. языкѣ. Изъ нихъ слѣдуетъ упомянуть прежде всего книгу Меринга о просвѣщенномъ абсолютизмѣ Фридриха Великаго (прусскаго) (№ 7653), „который является высшей формой новѣйшаго абсолютизма въ двоякомъ смыслѣ“. Авторъ показываетъ несовмѣстимость просвѣщенія и свободы съ абсолютизмомъ, такъ какъ „на вербѣ не растутъ груши“. О той же эпохѣ см. № 7667а. Книга Архенгольца о семилѣтней войнѣ (№ 7613) излагаетъ главнымъ образомъ внѣшнюю военную исторію. Подробно объ исторіи Германіи XVIII в. см. у Шлоссера (№ 6726). Публицистическіе, горячо, но нѣсколько фельетонно написанные, очерки проф. Трачевскаго (№ 7662), который, не ставя своею цѣлью излагать систематически самый ходъ событій, рисуетъ лишь картины нѣмецкой жизни и ея строя (съ начала XVIII в. до конца XIX в.), могутъ служить введеніемъ въ современную исторію этого послѣдняго. Связный очеркъ ея даетъ Дживиллеговъ. Его брошюра (№ 7628), отчасти вошедшая въ 7629, очень кратко и туманно излагаетъ ходъ событій до объединенія. Второй его трудъ (№ 7629) ставитъ своей задачей нарисовать „политическую и соціально-экономическую эволюцію Германіи отъ 1750 г. до нашихъ дней“. Книга Г. Кауфмана (№ 7637), извѣстнаго нѣмецкаго историка, представляетъ изъ себя обширный трудъ, прежде всего излагающій факты, безъ углубленія въ ихъ скрытыя причины (поэтому авторъ не понимаетъ событій 1848 г.). Но и не будучи соціалистомъ, авторъ сочувственно относится къ дѣятельности Лассаля и Маркса. Его книга—наиболѣе полный и лучшій обзоръ политической исторіи Германіи, какъ внутренней, такъ и внѣшней. Та же исторія ярко изложена у Карѣева (№ 6712). Дополненіемъ къ ней служатъ книги Кампфмейера, очень живо написанныя (№№ 7633—35) и освѣщающія соціальную сторону эволюціи. Онѣ могутъ служить введеніемъ въ соціальную исторію Германіи XIX в. Исторія Германіи въ эпоху Священнаго союза по 1848 г. очень живо изложена Дебидуромъ (№ 6735), затѣмъ Гервинусомъ (№ 6733), Карѣевымъ (№ 6712), Рамбо и Лависсомъ (№ 6446). О той же эпохѣ см. №№ 7616, 7662, 7625, 7690, 7684, 7638а, 7623а (автобіографія). По исторіи 1830—48 г. г. см. Блоссъ (№ 7621), Карѣевъ (№ 6712). Здѣсь же долженъ быть упомянутъ знаменитый идейный борецъ, публицистъ Берне (№№ 5691—92); литература о немъ указана при № 5692. Интересная книга Dresch'a. „Goutzkow et la jeune Allemagne“ не пер. Очень живо и талантливо написанные очерки П. Берлина (№ 7616) раскрываютъ тѣ скрытыя причины, которыя привели Германію къ революціи. Книга эта представляетъ превосходную популяризацію взглядовъ К. Маркса на событія 1848 г. (см. № 7647—51). Дополненіемъ къ ней служитъ книга того же автора „Марксъ и его время“ (№ 12775), а также цѣнный трудъ Андлера (№ 12765а). Книга Adler'а „Geschichte des ersten socialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland“ не пер., какъ и Becker'а „Die Reaction in Deutschland“. Біографіи Маркса и Лассаля см. въ экономическомъ отдѣлѣ. Книги этихъ послѣднихъ до сихъ поръ поражаютъ читателя глубокимъ пониманіемъ событій, свидѣтелями и участниками которыхъ были эти знаменитые борцы. (№ 7652 содержитъ рядъ большихъ статей Маркса, писанныхъ въ 40-хъ и 50-хъ гг.). Ст. Маркса же „Германія 1848—49 гг.“ (вошла въ № 7651 и издана отд., №№ 7647—48) рисуетъ революцію и контръ-революцію 1848—49 гг., выясняя въ ней роль классовой розни и борьбы и обличая либераловъ, которые — „революціонеры предъ консерваторами и консерваторы—предъ революціонерами“. Лучшая исторія 1848 г. въ Германіи, талантливо написанная, принадлежитъ перу Блосса. (Лучшее изданіе ея № 7619. Къ изданію № 7621 приложенъ очеркъ экономической и политической исторіи Германіи до 1848 г., подготовившей событія этого года). Авторъ показываетъ, что „въ 1848 г. дѣло шло о созданіи новаго великаго германскаго общественнаго строя, проникнутаго истинно-демократическимъ духомъ и опирающагося на свободныя истинно-народныя государственныя учрежденія“. Выясняя роль пролетаріата и буржуазіи въ событіяхъ 1848 г. и ихъ классовую психологію, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ рисуетъ и картину реакціи, которая послѣдовала за 1848 г. и была ничѣмъ инымъ какъ слѣдствіемъ классовыхъ противорѣчій, обнаруживавшихся въ ту эпоху съ достаточной рѣзкостью“. Авторъ—не пессимистъ. Онъ доказываетъ, что послѣ 1848 г. Германія ведетъ „совершенно иную политическую жизнь“, и „народъ, какъ таковой, сталъ болѣе могучимъ факторомъ всей общественной жизни, чѣмъ то было въ до-мартовскія времена“. По исторіи 1848 г. см. еще Мерингъ (№ 7652б, т. II) и №№ 7631, 7642—44 (очень цѣнныя статьи, проникнутыя настроеніемъ борца и государственнаго дѣятеля), 7645 (увлекательная біографія одной изъ жертвъ революціи), 7647—51, 7652, 7656, 7665, 7669, 7671, 7673. Объ эпохѣ Лассаля см. №№ 7652б, 6555а, 5636, 5634. (Брандесъ даетъ психологич. характеристику Лассаля въ связи съ его боевой жизнью и міросозерцаніемъ). Объ эпохѣ Бисмарка и за нимъ послѣдующей см. №№ 7614а, 7618, 7624, 7632 (яркія картинки парламентской жизни и борьбы партій отъ Фридриха IV до Вильгельма II), 7615а. См. еще № 7655 и ст. Бернацкаго. „Экономическія воззрѣнія Бисмарка“, въ ж. „Образованіе“ 1905 г. Интересная книга Croner'а. „Geschichte der agrarischen Bewegung in Deutschland“ не пер., какъ и Lichtenberger'а. „L'Allemagne moderne et son évolution“. Лучшіе біографическіе очерки Бисмарка на рус. языкѣ №№ 7655, 7660, 7661. Лучшая характеристика Бисмарка—Н. Михайловскаго (№ 4514, т. VI) и Утина (№ 7663). Авторъ показываетъ, что „не Пруссія вошла въ объединенную Германію, а Германія была поглощена бюрократической и военной Пруссіей“. Въ этой же книгѣ дается характеристика Фридриха III и Вильгельма II. О соціальномъ движеніи въ Германіи за послѣднія 50 лѣтъ см. прежде всего въ капитальномъ трудѣ Меринга (№ 7652б), который даетъ подробную картину все болѣе и болѣе широкаго распространенія соціаль-демократическаго движенія въ Германіи, въ связи съ экономической исторіей страны, съ одной стороны, и исторіей идей—съ другой (Т. I съ 1830 г. до появленія „Коммунистическаго манифеста“ включительно. Т. II. „Мартовская революція и ея послѣдствія“. Т. III. „Исторія агитаціи Лассаля“. Т. IV. „Позднѣйшая исторія до выборовъ 1903 г.“). См. еще Мильо „Германская соціаль-демократія“ (№ 12925). О соціальномъ движеніи въ Германіи см. отдѣлъ экономическій. Интересную и довольно яркую картину современной Германіи даетъ Новгородцевъ (№ 7655). Объ умственномъ движеніи см. Циглеръ (№ 7666), о которомъ уже было сказано на 101 стр. въ I т. нашего труда. (Тамъ же см. и литературу по этому вопросу).

Изъ предыдущаго обзора видно, что отдѣлъ германской исторіи не богатъ и монографіями. Можно было бы указать не мало книгъ по исторіи Германіи, которыя, по нашему мнѣнію, очень цѣнны для пополненія этого отдѣла. Таковы, напр., G. Waitz. „Deutsche Verfassungs-Geschichte“ 8 тт. (доведено до эпохи франконскихъ императоровъ). (До сихъ поръ считается незамѣнимой для основательнаго знакомства съ древней исторіей Германіи), K. W. Nitsch. „Geschichte des deutschen Volkes bis zum Ausburger Religionsfrieden“ 3 тт. (лучшее сочиненіе по исторіи Германіи въ средніе вѣка), Giesebrecht. „Geschichte der deutschen Kaiserzeit“ (отъ Карла В. до Фридриха I, 5 тт.), Pflug-Hartung. „Im Morgenroth der Reformation“, K. Hagen. „Deutschlands litterarische und religiöse Verhältnisse im Reformationszeitalter, 2 тт. (капитальный, хотя и старый трудъ, рисующій исторію духовной культуры и оппозиціонныхъ теченій съ конца XV в. до 1530 г.), Ranke. „Geschichte Wallensteins“, Biedermann. „Deutschlands Zustände im XVIII Jahrh“. 4 тт. (капитальный трудъ, картина стараго порядка въ Германіи. Особенно желателенъ переводъ I т.), Oncken. „Das Zeitalter Friedrich's des Grossen“ (подробная картина вѣка „просвѣщеннаго абсолютизма“), Карлейль. „Frederic the Great“ (есть нѣм. пер.), Kugler. „Geschichte Friedrich's des Grossen“, Lehmann. „Der Tugendbund“, Ranke. „Hardenberg“, Droysen. „Zeitalter der Freiheitskriege“, Biedermann. „Geschichte Deutschlands um 1815 bis 1871“, S. Stein. „Geschdes deutschen Yolkes“. (1848—49), Wolff. „Berliner Kevolutionschronik 1849—54“. Jranyi et Chassin. „Hutoire politique de la revolution de e'Hongrie“, Balleydier. „Hist. des revolutions de e'Autriche“, Blum. „Die deutsche Revolution 1848-49“, A. Bernstein. „Revolutions und Reactionsgeschichte“, Oncken. „Zeitalter des Kaisers Wilhelm I“, E. Denis. „La fondation de l'empire allemande“, Biedermann. „30 Jahre deutscher

Geschichte“ (1840—70), Pflug-Hartung. „Geschichte Freiheitskriege (нѣсколько съ націоналистической окраской), Adler. „Geschichte der ersten socialpolitischea Bewegungen Deutschlands“.

Переходимъ теперь къ Австро-Венгріи, которая, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Митрофановъ, „одна изъ самыхъ типичныхъ въ Зап. Европѣ и является какъ бы микрокосмомъ, въ которомъ чрезвычайно отчетливо отражаются послѣдовательныя явленія западно-европейской исторіи“. Прежде всего мы должны отмѣтить въ этомъ отдѣлѣ общій очеркъ австро-венгерской исторіи П. Митрофанова (№ 7687), популярно и довольно живо написанный и излагающій собственно исторію нѣмецкихъ земель, входящихъ въ составъ имперіи и составляющихъ исконное ядро всей Габсбургской монархіи (объ Австріи, Штиріи, Каринтіи, Крайнѣ, Тиролѣ). Исторія славянскихъ земель, входящихъ въ составъ той же имперіи, не входитъ въ кругъ задачъ автора (см. о ней въ § 202), равно какъ и исторія Венгріи. Общій очеркъ этой послѣдней даетъ Борецкій Бергфельдъ (№ 7679) (начиная съ нашествія венгровъ на Европу въ IX в. до нашихъ дней). См. еще ст. того же автора въ „Политич. Энциклопедіи“: „Венгрія“ и „Политическія партіи въ Венгріи“, еще Карѣева (№ 6712), Рамбо и Лависсъ (№ 6446). Капитальный трудъ Fessler'а. „Geschichte der Ungarn“ не пер. Также и Vambery. „Der Ursprung der Magyaren“ и „Story of Hungary“, Leger. „Histoire de l'Autriche Hongrie“, Friedjung. „Oesterreich von 1848 bis 1860““, Zenker. „Wiener Revolution“, Charmatz'а. „Oesterreichs innere Geschichte von 1848 bis 1909“. 2 тт. (не пер.), Helfert. „Geschichte Oesterreichs vom Ausgange des Wiener Octoberaufstandes“, Sybel. „Die Begründung des deutschen Reiches durch Wilhelm I“, Sorel. „Hist. diplomatique de la guerre franko'-allemanne“. О Венгріи IX ст. см. № 7682 г. О гуситскихъ войнахъ см. въ отдѣлѣ „Религіозно-церковный строй“. По исторіи Австріи въ XVIII в. см. № 7688, а также—литературу о такъ-называемомъ просвѣщенномъ абсолютизмѣ. О Свящ. союзѣ см. выше. О Меттернихѣ см. №№ 7690, 7684 и въ ж. „Міръ Божій“ 1902 г., № 10. По исторіи 1848 г. въ Австро-Венгріи см. №№ 7677, 7680, 7682, 7685, 7691. Изъ монографій заслуживаетъ вниманія солидный трудъ Митрофанова объ Іосифѣ II, одномъ изъ наиболѣе яркихъ представителей просвѣщеннаго абсолютизма, затѣмъ превосходная книга Баха, яркими и широкими штрихами рисующая революціонную эпоху 1848 г. и событія въ Вѣнѣ, причемъ авторъ обстоятельно изслѣдуетъ, какую роль сыграли въ этомъ движеніи соціальныя причины, прежде всего крестьянскій и рабочій вопросъ. Авторъ—сторонникъ матеріалистическаго пониманія исторіи, хотя и не вполнѣ выдерживаетъ эту точку зрѣнія. Литература по исторіи отпаденія Италіи отъ Австріи указана въ § 212 (исторія Италіи).

По исторіи соціальнаго и экономическаго строя Германіи и Австро-Венгріи и его современнаго положенія см. №№ 11405, 11406, 11521, 11528, 11530, 11606, 11641, 11680—82, 11687, 11690, 11701, 11716, 11726, 11858, 11859, 11861, 11864, 11875, 11879, 11891, 11895, 11923, 11924, 11944, 11946, 11949, 11958, 11965, 11974, 12036, 12052, 12118. 12120, 12131, 12143, 12152, 12154, 12162, 12392, 12395, 12406—7, 12414, 12420, 12442, 12448, 12452, 12539, 12628, 12639, 12645, 12679, 12628, 12765а, 12766, 12771, 12774, 12775, 12777, 12797—801, 12810, 12815, 12821, 12826, 12828, 12840, 12842, 12849, 12850, 12854, 12859—62, 12869, 12874, 12878, 12880, 12895, 12899—917, 12920, 12925, 12931—32, 12934—35, 12938, 12943, 12948, 12955.

По исторіи ихъ политическаго строя: №№ 10953, 10169, 10176, 10178, 10183, 10192, 10193—96, 10239—64, 10700, 10701, 10778, 10971 и въ отдѣлѣ географіи.

По исторіи религіозно-церковнаго строя: №№ 8707, 8747, 8740, 8741, 8717а, 8718, 8720, 8723, 8730, 8731, 8735, 8736, 8737, 8739—40, 8747, 8748, 8752.

Изъ книгъ, введенныхъ въ § 206—7, наиболѣе подходящими можно признать для:

1. Библіотекъ I типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 7615, 7619, 7622, 7631, 7638, 7646, 7654, 7656, 7657, 7659, 7660, 7664, 7665, 7670, 7671, 7676, 7680, 7682, 7685, 7691.

2. Библіотекъ II типа (товарищескихъ): №№ 7614а, 7616, 7621, 7623, 7625, 7626, 7628, 7629, 7630, 7632, 7633—35, 7637, 7639, 7642, 7645, 7652б, 7653, 7655, 7655а, 7658, 7661, 7662, 7666, 7667, 7667а, 7668, 7670а, 7672—73, 7674, 7677, 7678а, 7679, 7682а, 7683, 7684, 7687, 7690.

3. Библіотекъ 3-го типа (общественныхъ): №№ 7613, 7617, 7618, 7623а, 7624, 7636, 7641, 7647—52а, 7663, 7669, 7681, 7682б, 7682г, 7688.

6. Германія.

§ 205. **7613**. **Архенгольцъ, Іог.** Исторія семилѣтней войны. Пер. съ нѣм. Я. Я. Изд. Іогансона. Кіевъ. 901 г. 1 р.

7614. **Базаровъ, В. и Степановъ, И.** См. № 7621.

7614а. **Бакунинъ, М.** Кнуто-германская имперія и соціальная революція. Изд. «Fraternité». М. 907 г. 65 к. (Конф.).

7615. II. **Бебель, А.** Крестьянскія войны въ Германіи. Изд. Ефимова. М. 907 г. 1 р. 25 к.

7615а. II. — Изъ моей жизни. Мемуары. Пер. Подъ ред. Н. Рязанова. 2 ч. 3 вып. Изд. Н. Клочкова. М. 910—911 г. 1 р. 20 к. + 1 р. 25 к. + 1 р. 50 к.

7616. II. **Берлинъ, П.** Германія наканунѣ революціи 1848 г. Очерки обществ. жизни и мысли въ Германіи 30-хъ и 40-хъ годовъ XIX ст. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

7617. **Бетцольдъ**. См. № 8707.

7618. **Бисмаркъ,** кн. Мемуары. (Отрывокъ). Изд. «Вѣстн. Иностр. Литерат.». Спб. 1 р.

7619. II. **Блоссъ, В.** Исторія германской революціи. 1848 г. Полн. пер. съ нѣм., подъ ред. А. Луначарскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 907 г. 1 р. 20 к.

7620. II. — То же. Подъ назван. «Революція въ Германіи». Пер. съ нѣм. Сербинова. Изд. «Популярно-научн. библ.». Спб. 908 г. 1 р.

7621. II. — То же. Подъ назв. «Очерки по исторіи Германіи въ XIX в.». Дополн. и перераб. пер. «Исторіи германской революціи 1848 г.». В. Блоса. Составили: В. Базаровъ и И. Степановъ. Удешевленное изд. С. Скирмунта. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

7621а. **Брайсъ**. См. № 7681.

7622. **Бюхнеръ, Г.** Воззваніе къ гессенскимъ крестьянамъ (1834 г.). Съ описаніемъ жизни и политич. дѣятельности Г. Бюхнера. Изд. «Земля». Спб. 906 г. 25 к.

7622а. **Вызинскій**. См. № 7682а.

7623. **Гейгеръ, Л.** Нѣмецкій гуманизмъ. Пер. съ нѣм. Е. Н. Вилларской. Съ предисл. проф. Г. В. Форстена. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

7623а. **Гервинусъ**. Автобіографія. Пер. Э. Циммермана. Изд. Солдатенкова. М. 95 г. 1 р. 50 к.

7624. **Гогенлоэ**, кн. Мемуары. Пер. съ нѣм. Г. Вильямъ. Подъ ред. В. Фриче. 907 г. 1 р. 40 к. (У букин. 75 к.).

7625. **Градовскій, А**. См. № 4318. (Система Меттерниха).

7626. **Грановскій, Т.** О бытѣ древнихъ германцевъ. См. № 4320.

7627. **Гуттенъ, Ульрихъ-фонъ**. См. №№ 2394—95.

7628. **Дживиллеговъ, А.** Очерки по исторіи Германіи 1806—1871 гг. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 30 к.

7629. — Исторія современной Германіи. 2 чч. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 910 г. По 1 р. 50 к. за томъ. (Изъ серіи № 6453).

7630. **Зомбартъ, В**. Очерки по исторіи промышленнаго развитія Германіи. Спб. 906 г. Ч. I. 60 к. Ч. II. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7631. **Іогансенъ Прейсъ, Е**. 48-й годъ въ Германіи и его причины. Изд. «Дон. Рѣчь». 906 г. 12 к.

7632. **Іоллосъ, Г.** Письма изъ Берлина. Съ портр. автора и статьей В. Короленко. Изд. 2-е. «Общ. Польза». Спб. 908 г. 2 р.

(Отъ Фридриха Вильгельма IV до Вильгельма II. Бисмаркъ).

7633. II. **Кампфмейеръ, П**. Очерки по исторіи нѣмецкой культуры. Пер. подъ ред. П. Струве. Спб. 98 г. 60 к.

7634. — Очеркъ исторіи и литературы германскаго рабочаго движенія. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 15 к.

7635. II. — Исторія общественныхъ классовъ въ Германіи. Пер. подъ ред. Базарова. Изд. «Союзъ». Спб. 907 г. 75 к.

7636. **Источники по исторіи реформаціи**. 2 вып. М. 906 г. 90 к. См. № 5702б. (Тамъ же ихъ оглавленіе).

7637. **Кауфманъ, Г**. Политическая исторія Германіи въ XIX вѣкѣ. Пер. слуш. женск. педагогич. инстит., съ предисл. А. Вульфіуса. Изд. бр. Башмаковыхъ. Спб. 909 г. 3 р.

7638. II. **Кожевниковъ, В.** Великая крестьянская война въ Германіи (1524—525 гг.). Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 60 к.

7638а. **Коршъ, В**. Судьбы прусской монархіи отъ Фридриха Великаго до іенскаго погрома. См. № 4413.

7639. II. **Кудрявцевъ, П**. Карлъ V. См. № 4436. Т. II.

7640. **Лависъ, Э.** Очерки по исторіи Пруссіи. Пер. Тимофѣевой. М. 97 г. 1 р.

7641. III. **Лампрехтъ,** Исторія германскаго народа. 3 тт. Пер. П. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. М. 96 г. 11 р.

7642. **Либкнехтъ, В.** Германія полвѣка тому назадъ. (Къ юбилею мартовской революціи). Пер. съ нѣм. А. И. Ульяновой. Изд. «Паллада». Спб. 907 г. 30 к.

7643. — То же. Подъ назван. «Изъ исторіи Германіи XIX в.». Пер. съ нѣм. Подъ ред. И. И. Степанова. Изд. Мягкова. М. 906 г. 25 к.

7644. — То же. Подъ назван. «Къ юбилею мартовской революціи». Пер. Б. Александровой. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 30 к.

7645. II. — Робертъ Блюмъ и революція 1848 г. въ Германіи. Пер. съ нѣм. Е. Л. Гордонъ. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 80 к.

7646. II. **Лозинскій, С.** Наканунѣ 1848 г. Изд. Раппъ. Харьковъ 906 г. 10 к.

7647. **Марксъ, К**. Историческіе очерки. Германія въ 1848—1850 гг. Изд. Е. Алексѣевой. Кіевъ. 905 г. 25 к.

7648. — То же, подъ назван. «Революція и контръ-революція въ Германіи». Пер. Н. Б—ка. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 25 к.

7649. — То же. Изд. 2-е, «Новый Міръ». Спб. 25 к.

7650. — То же. Изд. «Всеобщ. библ.» Врублевскаго. Спб. 906 г. 10 к.

7650а. — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 25 к.

7651. — Собраніе историческихъ работъ. (Революція и контръ-революція въ Германіи). Полн. пер. В. Базарова и И. Степанова. Изд. Скирмунта. Спб. 906 г. 1 р.

7652. — **и Энгельсъ, Ф**. Литературное наслѣдіе. Изд. Ф. Мерингомъ. Полн. пер. съ нѣм. У. Гроссмана, подъ ред. В. Засуличъ, Л. Мартова, Л. Аксельродъ, Д. Кольцова и Н. Рязанова. Изд. «Освоб. Труда». 2 тт. Одесса. 908 г. 4 р. 50 к. (По 2 р. 25 к. за т.). (Въ 1 т. вошли ст. изъ «Рейнской Газеты». Во II т.—ст. изъ парижск. «Vorwärts»).

7652а. — То же. Пер. Е. Гурвичъ и М. Лунцъ. Изд. «Міръ». М. 908 г. По 2 р. 25 к. за т.

7652б. **Мерингъ, Ф**. Исторія Германской соціаль-демократіи. См. № 12916.

7653. — Просвѣщенный абсолютизмъ Фридриха Великаго. (Изъ исторіи Германіи). Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 60 к.

7654. II. **Моравскій.** Нѣмецкіе гуманисты и обскуранты въ XVI вѣкѣ. Изд. «Пед. Общ.» 904 г. 10 к.

7655. **Новгородцевъ, Л.** Германія и ея политическая жизнь. Спб. 904 г. 1 р. 20 к.

7655а. **Онкенъ**. Лассаль и его время. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г.

7655б. **Петрушевскій, Д**. См. № 6687.

7656. I. **Пименова, Э**. Какъ нѣмцы боролись за свою гражданскую свободу. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 906 г. 15 к.

7657. II. **Розеновъ, Э.** Томасъ Мюнцеръ. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

7658. **Рессель, Б. и Рюле, О.** Очерки по исторіи Германіи. Спб. 909 г. 1 р.

7659. (По **Рэсселю**). Изъ исторіи соціаль-демократіи въ Германіи. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 10 к.

7660. II. **Сементковскій, Р. И.** Князь Бисмаркъ, его жизнь и государственная дѣятельность. Изд. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 95 г. 25 к.

7661. **Слонимскій, Л.** Князь Бисмаркъ. Опытъ характеристики. Изд. «Политич. энциклопед.» 908 г. 30 к.

7662. II. **Трачевскій, А.** Германія наканунѣ революціи и ея объединеніе. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

7663. **Утинъ, Б.** Вильгельмъ I и князь Бисмаркъ. Истор. очерки. Спб. 92 г. 2 р.

7664. II. **Фрейтагъ, Г.** Картины средневѣковой жизни Германіи. Пер. съ нѣм. М. 68 г. 2 р.

7665. **Хересъ**. Революція 1848 г. Пер. съ нѣм. Б. Юхецкой. Спб. 906 г. 30 к.

7666. **Циглеръ, Т.** Умственныя и общественныя теченія XIX в. Пер. въ примѣч. Г. Генкеля. Изд. Б. Звонарева. Спб. 901 г. 3 р.

7667. II. **Циммерманъ**. Исторія крестьянской войны. Пер. Д. В. Зайцева и П. Ткачева. Спб. 68 г. 3 р. 50 к. (У букин. 1 р. 50 к.).

7667а. II. **Чернышевскій, Н.** Лессингъ и его время. См. № 4893. Т. III.

7668. II. **Шерръ, І.** Исторія цивилизаціи въ Германіи. Пер. А. Невѣдомскаго и Д. Писарева. Спб. 61 г. 3 р. (Рѣдк.).

7669. — Комедія всемірной исторіи. См. № 6755.

7670. II. **Шиллеръ, Ф.** Исторія тридцатилѣтней войны. Пер. съ нѣм. Я. Я. Изд. Іогансона. Кіевъ. 911 г. 75 к. См. также №№ 2511—12.

7670а. **Штраусъ, Д.** Ульрихъ фонъ-Гуттенъ. Изд. Пантелѣева. Спб. 96 г. 3 р.

7671. I. **Шурцъ, К.** Изъ воспоминаній нѣмецкаго революціонера. Пер. съ нѣм. А. Н. Анненской. Спб. 907 г. 30 к.

7672. **Энгельсъ, Ф.** Крестьянская война въ Германіи. Пер. съ нѣм. И. Шендрика. Изд. Ю. Бельке. Кіевъ. 906 г. 20 к.

7673. — Общественное движеніе въ Германіи. Изд. С. Горской. Кіевъ. 906 г. 8 к.

7674. **Янсенъ, І.** Экономическое и политическое состояніе народа наканунѣ реформаціи. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

7. Австро-Венгрія (и Священная Римская имперія *).

§ 206. **7675**. **Анго, Е.** Соперничество на Балканахъ. (Чѣмъ пользуется Австрія?). Историко-политич. оч. Пер. съ франц. Спб. 909 г. 20 к.

7676. I. **А., І.** Карлъ Великій. Изд. Харьковск. общ. грамотн. 3 к.

7677. **Бахъ, М.** Австрія въ первую половину XIX в. Пер. съ нѣм. подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Изд. Скирмунта. 2 вып. М. 905 г. 2 р.

7678. **Блоссъ, В.** См. № 7619.

7678а. **Болтонъ-Кингъ**. См. № 8021.

7679. II. **Борецкій-Бергфельдъ, Н.** Исторія Венгріи въ средніе вѣка и новое время. Спб. 908 г. 1 р. 50 к. (Изъ серіи № 6453).

7680. II. — Борьба Венгріи за независимость. Изд. «Новое т-во». М. 906 г. 22 к.

7681. **Брайсъ, Д.** Священная римская имперія. Пер. Д. Петрушевскаго. М. 91 г. 2 р. (Распр.).

7682. I. **Возстаніе венгровъ.** 1848—49 гг. Изд. «Трудъ и воля». Спб. 906 г. 6 к.

7682а. **Вызинскій, І.** Папство и священная римская имперія въ XIV и XV в. М. 57 г. 2 р. (Распрод.). **).

7682б. **Гильфердингъ, А.** Гусъ. Его отношеніе къ православной церкви. Прага. 71 г. (Распр.).

7682в. **Градовскій, А.** Система Меттерниха. См. № 4318. Т. III.

7682г. **Гротъ, Н.** Моравія и мадьяры съ половины IX до начала X в. 81 г. Спб. 2 р. 50 к.

7683. II. **Ешевскій, С.** Эпоха переселенія народовъ и Каролинги. См. № 4371. Т. II.

7684. II. **Инсаровъ, Х.** Князь Меттернихъ, его жизнь и политическая дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 905 г. 25 к.

7685. **Лозинскій, С.** Революція 1848 г. въ Венгріи. Спб. 806 г. 12 к.

7686. **Майлатъ,** гр. Исторія Австріи. Пер. съ нѣм. М. 59 г. 1 р. 50 к.

7687. **Митрофановъ, Н.** Исторія Австріи Ч. I (съ древнѣйшихъ временъ до 1792 г.). Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 910 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7688. — Политическая дѣятельность Іосифа II, ея сторонники и ея враги (1780—1790 гг.). Спб. 907 г. 3 р.

7689. **Мишьельсъ, А.** Секретная исторія австрійскаго правительства. Исторія Австріи, написанная по достовѣрнымъ документамъ. Спб. 61 г. 1 р. 25 к. (Распр.).

7690. II. **Писаревъ, Д.** Меттернихъ. См. № 4559.

7691. II. **Революція 1848 г. въ Вѣнѣ.** Изд. «Донск. Р.». Р.-на-Д. 906 г. 3 к.

7691а. II. **Чернышевскій, Н.** Объ Австріи въ 1861 г. См. № 4893. Т. VIII.

---

*) О гуситахъ и гуситскихъ войнахъ см. еще въ отдѣлѣ исторіи церкви.

**) Книгу эту неоднократно желали переиздать, но, за неотысканіемъ тѣхъ лицъ, кто является наслѣдниками покойнаго проф. Вызинскаго, эта книга до сихъ, поръ не переиздана.

АНГЛІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 207 мы даемъ списокъ книгъ по исторіи Великобританіи и ея колоній, причемъ вводимъ въ нашъ списокъ только книги общаго характера. Книги по исторіи государственныхъ учрежденій Англіи см. въ отдѣлѣ „Государственный строй“, по исторіи соціально-экономическаго строя,—въ отдѣлѣ экономическомъ, по исторіи реформаціи—въ отдѣлѣ „Церковный строй“, по исторіи другихъ сторонъ англійской жизни—въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ. Исторія Англіи, какъ и исторія Германіи и Франціи, представляетъ для русскихъ читателей особенно выдающійся интересъ. Бокль (№ 8334), опредѣляя характерныя черты англійской исторіи, говоритъ: „Въ Англіи долѣе, чѣмъ въ какомъ-либо изъ европейскихъ государствъ, правительство оставалось совершенно спокойнымъ, между тѣмъ какъ народъ былъ въ высшей степени дѣятеленъ; въ Англіи свобода націи установилась на самомъ широкомъ основаніи: тамъ каждый человѣкъ имѣетъ полную возможность говорить, что думаетъ, и дѣлать, что хочетъ, всякій слѣдуетъ своему образу мыслей и открыто распространяетъ свои мнѣнія. Такъ какъ въ Англіи не знаютъ преслѣдованія за религію, то въ этой странѣ можно ясно видѣть развитіе человѣческаго ума, не стѣсненнаго тѣми преградами, которыя ограничиваютъ его въ другихъ странахъ. Въ Англіи открытое исповѣданіе ереси наименѣе опасно, и отступленіе отъ господствующей церкви наиболѣе обыкновенно; убѣжденія, враждебныя одно другому, процвѣтаютъ рядомъ и возникаютъ и падаютъ безпрепятственно, согласно съ потребностями народа, не подчиняясь желаніямъ церкви и не подвергаясь контролю государственной власти; всѣ интересы и всѣ классы, какъ духовные, такъ и свѣтскіе, тамъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, предоставлены самимъ себѣ, тамъ впервые подверглось нападенію ученіе о вмѣшательствѣ, называемомъ „покровительственной системой“. Въ одной Англіи умѣли избѣгнуть тѣхъ опасныхъ крайностей, до которыхъ доводитъ это вмѣшательство, вслѣдствіе чего и деспотизмъ, и возстанія тамъ одинаково рѣдки, а такъ какъ при этомъ основаніемъ политики признана система уступокъ, то ходъ народнаго прогресса въ Англіи наименѣе былъ нарушаемъ могуществомъ привилегированныхъ сословій, вліяніемъ особыхъ сектъ или насильственными дѣйствіями самовластныхъ правителей. Я уже не говорю о многочисленности англійскихъ открытій, о блестящей литературѣ и т. д. Если къ этимъ обстоятельствамъ присовокупить то, что Англія по своему положенію, отдѣльному отъ материка, рѣдко подвергалась нашествіямъ иноземцевъ, то станетъ очевиднымъ, что въ ходѣ народнаго прогресса, англичане менѣе всѣхъ другихъ націй подвергались дѣйствію двухъ главныхъ элементовъ посторонняго вмѣшательства: власти правительства и вліянію чужестранцевъ“. Далѣе, изученіе англійской исторіи представляетъ громадный интересъ и съ соціальной точки зрѣнія, какъ классической страны капитализма, который здѣсь достигъ наибольшаго развитія, опередивъ въ этомъ отношеніи всѣ другія страны Европы. „Въ Англіи,—говоритъ Зомбартъ,—подобно другимъ странамъ, интересы экспорта заставили старинное, вѣками завѣщанное ремесленное земледѣліе отказаться отъ рутины производства для покрытія непосредственныхъ потребностей и сдѣлаться производствомъ для прибыли. Въ то же время, и очень рано, гораздо раньше, чѣмъ во всѣхъ другихъ новѣйшихъ большихъ государствахъ (не считая, конечно, средневѣковыхъ государствъ-городовъ) положеніе внутренняго англійскаго рынка измѣнилось такимъ образомъ, что дальнѣйшее распространеніе принципа промысловаго хозяйства на земледѣліе получило новый толчекъ“. Крупный переворотъ произошелъ въ послѣднее двадцатилѣтіе XVIII в. Какъ извѣстно, онъ былъ непосредственнымъ результатомъ мощнаго расцвѣта индустріи и связаннаго съ этимъ притока населенія въ города и промышленныя области. „Своеобразная особенность Англіи,—говоритъ тотъ же авторъ,—состоитъ въ томъ, что здѣсь развитіе современнаго раціональнаго сельскохозяйственнаго производства не только преобразовало условія труда, но глубоко революціонизировало также условія землевладѣнія и землепользованія, послѣднія же, въ свою очередь, играли крупную роль въ процессѣ преобразованія промышленно-индустріальной жизни“. Своеобразнымъ политическимъ и экономическимъ особенностямъ англійской исторіи соотвѣтствуютъ и особенности духовной жизни, научно-философской мысли. Ясность здраваго смысла, точность мышленія, опирающагося на факты, на детальное и добросовѣстное ихъ изслѣдованіе, уваженіе къ реальному и боязнь всякой идущей слишкомъ далеко абстракціи, таковы, по опредѣленію проф. Фалкенберга, характерныя черты англійскаго ума, превосходящаго въ этомъ отношеніи всѣ другія національности.

Литература по исторіи собственно Англіи на русскомъ языкѣ довольно богата. Изъ общихъ обзоровъ ея стоятъ на первомъ мѣстѣ капитальные труды Грина (№ 7721—полный и № 7722—сокращенный). Идея этихъ трудовъ выражена въ самомъ ихъ заглавіи. „Это—не исторія королей или завоевателей, а исторія англійскаго народа“. Авторъ „подробно останавливается на явленіяхъ политическаго, духовнаго и общественнаго прогресса, на нищетѣ и угнетеніи народныхъ массъ и на литературѣ“. „Въ Англіи болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь,—говоритъ онъ,—конституціонный прогрессъ былъ результатомъ соціальнаго развитія“. Авторъ показываетъ, въ какой степени политическая исторія Англіи явилась результатомъ соціальныхъ перемѣнъ. Изложеніе въ обоихъ трудахъ Грина доведено до 1815 г. Для знакомства съ исторіей Англіи въ XIX ст. можетъ служить популярная книга Гиббинса и Д. Сатурина (№ 7717, доведена до 1900 г.). Въ этой книгѣ читатель найдетъ много новыхъ и точныхъ фактовъ, касающихся промышленнаго прогресса и расширенія англійскихъ колоній за послѣднія сто лѣтъ. Первая половина книги, принадлежащая перу Гиббинса, нѣсколько грѣшитъ шовинизмомъ. Коррективомъ къ ней служатъ прекрасные очерки Д. Сатурина о послѣднихъ моментахъ англійской исторіи XIX в., которую авторъ освѣщаетъ не только съ политической, но и съ соціально-экономической точки зрѣнія. Политическая же исторія Англіи XIX в. изложена систематически П. Мижуевымъ (№ 7740). См. еще обширныя статьи въ „Больш. Энциклопедіи" и „Энцикл. Словарѣ" Брокгауза. Къ числу общихъ обзоровъ англійской исторіи слѣдуетъ еще отнести обширное изданіе, составленное различными авторами подъ общей ред. Г. Трайля (№ 7766а) и посвященное главнымъ образомъ культурной исторіи страны. Одна изъ задачъ этого труда „прослѣдить прогрессивное движеніе въ различныхъ областяхъ человѣческой дѣятельности, періодъ за періодомъ, во всѣхъ подробностяхъ и по такимъ рубрикамъ: I. Гражданская организація. II. Религія. III. Наука. IV. Литература. V. Искусства. VI. Торговля и промышленность. VII. Нравы. Изложеніе ведется по періодамъ, причемъ вышеперечисленныя стороны культурной исторіи разсматриваются для каждаго періода особо. Въ первомъ отдѣлѣ даются сжатые отчеты и о важнѣйшихъ политическихъ событіяхъ каждаго періода. Изданіе Г. Трайля очень богато фактами. Съ философской стороны англійская исторія разработана Г. Т. Боклемъ (№ 8334), хотя, впрочемъ, его трудъ не доведенъ до конца. Другихъ общихъ обзоровъ англійской исторіи не имѣется на русскомъ языкѣ. Капитальные, хотя и устарѣвшіе, труды знаменитаго Юма (Hume) не пер., также какъ и сухія, но обстоятельныя работы Hallam'a, а также Bright. „History of England", Lappenberg und Pauli. „Geschichte von England", а изъ болѣе новыхъ—небольшая книжка Gerber'a. „Englische Geschichte" (изъ серіи Göschen'a) и Gardiner and Müllinger. „Introduction to the Study of Englisch History" и Gardiner'a же „The Studen's History of England". Монографіи объ отдѣльныхъ эпизодахъ, моментахъ и лицахъ англійской исторіи болѣе многочисленны. По отдѣльнымъ періодамъ эти монографіи распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

I. Англія. I. О древнѣйшемъ періодѣ англійской исторіи (до норманскаго завоеванія 1066 г. включительно) см. Тацитъ (№ 8153, т. I. „Агрикола"), ст. П. Виноградова „О родовомъ строѣ уэльскихъ кельтовъ" въ сб. въ честь проф. Владимірскаго Буданова (№ 4965г), затѣмъ Мэна (№ 6613—15), отрывки изъ старинныхъ хроникъ Матвѣя Парижскаго, Ингульфа, Бэды Достопочтеннаго, Видукинда въ № 6691. О набѣгахъ викинговъ см. ст. Гольденвейзера (№ 6678а, т. II) и указанія въ „предв. замѣчаніяхъ" къ исторіи скандинавскихъ странъ. Объ Англіи X в. см. № 6691, т. II. Капитальный трудъ о норманскомъ завоеваніи Ог. Тьерри (№ 7768) до сихъ поръ не утерялъ своей цѣнности въ смыслѣ детальнаго, прагматическаго изложенія событій. (Перевед. на рус. языкъ три тома изъ четырехъ). Краткій очеркъ того же событія по болѣе новымъ даннымъ см. въ ст. В. Маклакова. „Завоеваніе Англіи норманнами" (№ 6678а, т. III). См. еще ст. (№ 6687, „Англосаксонское развитіе") и № 7709. Книги Freeman. „Normand-Conquest" и его же „The Reign of William Rufus" не пер. Тоже E. и F. Seebohm'a. „Tribal Custom in anglo-saxon Law" (1902 г.). См. еще № 6446, т. I—II.

II. О средневѣковомъ до-реформаціонномъ періодѣ англійской исторіи (1066—1540 гг.) см. прежде всего капитальные труды П. Виноградова (№ 7710) и М. М. Ковалевскаго (№ 7735), рисующихъ англійскій соціальный строй среднихъ вѣковъ, съ его экономической основой и распредѣленіемъ населенія на сословія и классы (гл. IV—V въ № 7735). Тому же вопросу посвящена книга проф. Д. Петрушевскаго (№ 7750), который ставитъ себѣ цѣлью „конкретно изобразить нѣкоторые основные моменты въ развитіи государства и общества средневѣковой Англіи", „представить все своеобразіе англійскаго развитія, понять его, какъ одну изъ варіацій общеевропейскаго развитія, какъ своеобразную комбинацію условій, въ другихъ комбинаціяхъ знакомыхъ обществамъ и континентальной Европы". „Англо-саксонское развитіе, норманское завоеваніе и его опредѣляющая роль въ политической жизни средневѣковой Англіи, организація англо-норманской государственности, смутное время въ англійскомъ государствѣ и реформы Генриха II Плантагенета, Великая хартія вольностей, политическая борьба второй половины XIII в. и генезисъ англійскаго парламента, какъ своеобразнаго продукта своеобразнаго англійскаго развитія,—вотъ темы и вопросы, которые трактуются въ этой содержательной книгѣ". Изложеніе доведено до конца XIII в., то-есть до возникновенія парламента. Общую картину средневѣковаго соціальнаго строя Англіи тотъ же авторъ даетъ въ № 7751, т. II. Непосредственно съ исторіей сословно-классоваго строя связана исторія крестьянскихъ волненій въ средніе вѣка и, прежде всего, знаменитаго возстанія Уота Тэйлора. Этому событію посвящено оригинальное изслѣдованіе, по архивнымъ источникамъ, проф. Д. Петрушевскаго (то же въ № 7751), его же ст. см. въ III т. (№ 6678а), затѣмъ популярные очерки (№№ 7748, 7756). О томъ же см. у Роджерса (№ 11950). Великой хартіи вольностей (1215 г.), положившей начало свободѣ англійскаго народа путемъ ограниченія королевской власти, посвящены №№ 7749, 7776; см. еще ниже—въ исторіи государственнаго строя Англіи. О столѣтней войнѣ см. въ § 208. Книга Gairdner'a. „The Houses of Lanscaster and of York" не пер., также Ochenkowsky. „Englands wirtschaftliche Entwickelung im Ausgange des Mittelalters".

III. По исторіи англійской реформаціи и пуританской революціи (1540—1660 гг.) см., кромѣ общихъ сочиненій, указанныхъ въ § 207, популярную, увлекательно написанную монографію В. Диксона о Генрихѣ VII и его двухъ несчастныхъ женахъ—Екатеринѣ Аррагонской и Аннѣ Болейнъ (№ 7727а), дающую и рядъ бытовыхъ картинъ той эпохи, также Савина (№ 7757а). Книга Friedmann. „Anna Boleyn" не пер. Книга G. Gairdner'a. „Henri VII" не пер., какъ и монографія Brewer'a о Генрихѣ VIII (2 т.) (доведена до 1530 г.). О другихъ Тюдорахъ мы имѣемъ лишь монографію Соколова (№ 7760), если не считать отрывковъ изъ III т. извѣстнаго сочиненія Бокля (№ 7696б). Не пер.: Philippson. „West-Europa im Zeitalter von Philipp II, Elisabeth und Henrich IV“, Writh's „Elisabeth and Her Time“, Marcks „Königin Elisabeth“. О Маріи Стюартъ см. прекрасно написанную монографію Минье (№ 7746), до сихъ поръ имѣющую значеніе. О ней же см. еще Шерръ (№ 9158 „Двѣ королевы“, стр. 153—211). Книга H. Hall'я. „Society in the Elisabethian Age“ не пер., какъ и E. Bekker'а. „Marie Stuart“, такъ же, какъ Fleming's „Marie Queen of Scottland“. Литература по исторіи пуританской революціи Кромвеля, Карла I и его казни въ связи съ предыдущими и послѣдующими событіями довольно богата. Наиболѣе полно она изложена въ устарѣвшемъ капитальномъ трудѣ Ф. Гизо (№ 7718), который внесъ въ него не мало публицистическаго элемента, выставивъ себя конституціоналистомъ, возстающимъ какъ противъ реакціонныхъ, такъ и республиканскихъ увлеченій. Общій очеркъ эпохи, ея политическую исторію до смерти Кромвеля даетъ Штернъ (№ 7773). Соціальная сторона революціи разработана въ этой книгѣ мало, но ходъ событій выясненъ отчетливо, поскольку это возможно безъ выясненія соціальныхъ основъ революціи. Гардинеръ, извѣстный знатокъ данной эпохи, рисуетъ яркими и сильными штрихами ея основныя особенности, но очень мало удѣляетъ вниманія ея соціально-экономическимъ отношеніямъ. Его большой и капитальный трудъ „History of England from the Accession of James I to the outbreak of the Civil War 1603—1642“, „Civil War“ (4 т.) и „Commonwealth and Protectorate“ (3 т.) (до 1656 г.) не пер., также какъ и обширный капитальный трудъ Froude'а „History of England from the Fall of Wolsley to the Death of Elisabeth“ и Диксона „Church History“ (6 т.). Книгу Вейнгартена (№ 7708) Бернштейнъ называетъ „тщательно разработаннымъ и заслуживающимъ полнаго вниманія трудомъ“. Авторъ даетъ здѣсь „яркое и сильное изображеніе духовнаго катаклизма, пережитаго Англіей при послѣднихъ Стюартахъ“, и сектъ, имѣвшихъ политическое вліяніе. Книга Бернштейна (№ 7696), представляющая изъ себя извлеченіе изъ № 2012а, выдвигаетъ на первый планъ соціально-экономическую сторону англійской революціи и даетъ яркую картину общественныхъ настроеній въ связи съ распространеніемъ новыхъ соціальныхъ взглядовъ, выражавшихся главнымъ образомъ квакерами и левеллерами XVII в. Авторъ тщательно отмѣчаетъ классовый характеръ различныхъ теченій, давая такимъ образомъ страницу изъ исторіи „предшественниковъ соціализма“. Не пер. A. Bisset. „History of the Commonwealth in England from the death of Charles I“. О Кромвелѣ см., кромѣ того, №№ 7715, 7761, 7772 (всѣ эти книжки даютъ довольно яркія характеристики его), 7739, затѣмъ капитальный трудъ Морлея (№ 7747), къ сожалѣнію, плохо переведенный и плохо изданный. О Карлѣ I и Іаковѣ II см. ст. М. Ковалевскаго въ сб. № 1375. См. еще Маколей (№№ 7738 и 5649). Тамъ же о Мильтонѣ. Не пер. книга Stern'а. „Milton und seine Zeit“, Masson. „The Life of Milton“, „Ареопагитику“ Мильтона см. № 211. О той же эпохѣ реформаціи не пер. капитальный трудъ Ранке. „Englische Geschichte vornehmlich im XVII Jahrh.“, также Titler. „England under the Reigns of Edward VI and Mary“, Frere. „The Marian Reaction“, Forster „Oliver Kromwell“, Gardiner. „Cromwell's Place in History“.

IV. По исторіи Англіи при послѣднихъ Стюартахъ и короляхъ Ганноверскаго дома (1660—1815 гг.) см. Маколей (№ 5649 и 7738), ст. Аммона. „Политическая жизнь въ Англіи въ эпоху реставраціи Стюартовъ“ въ ж. „Юридич. Вѣстникъ“, 1885 г., затѣмъ общій очеркъ Эйри фактическаго характера (№ 7714) (о реставраціи монархической власти), книгу Арм. Карреля (№ 7732), рисующаго весь разгулъ реакціонныхъ вожделѣній того времени, оказавшихся въ конечномъ итогѣ безплодными, какъ всегда,—если не принимать въ разсчетъ обычнаго правила всѣхъ такихъ спасателей отечества, не безкорыстно за него распинающихся („послѣ насъ—хоть потопъ“). А. Каррель, убѣжденный республиканецъ и борецъ, вскрываетъ въ своей, къ сожалѣнію, очень плохо переведенной, книгѣ основную подоплеку реакціонныхъ стремленій. Эйри, параллельно излагая ходъ реставраціи въ разныхъ странахъ (Англіи и Франціи), показываетъ, какія формы она принимала, въ зависимости отъ націи. Центральное мѣсто въ исторіи этого періода занимаетъ, разумѣется, классическій, хотя нѣсколько устарѣвшій, трудъ Маколея „Разсказы изъ исторіи Англіи“ (отъ Карла II до Анны) (№ 7738),—замѣчательные по живости и яркости изложенія, основанные на громадной разносторонней эрудиціи, проникнутые боевымъ настроеніемъ одного изъ наиболѣе яркихъ и убѣжденныхъ виговъ (либераловъ). То же вошло въ № 5649 въ болѣе полномъ видѣ, но въ плохомъ переводѣ. Желательно переизданіе этого труда. Не пер. монографія Stanhope and Wyon „Queen Anne“. Вкратцѣ рисуетъ исторію XVIII в. Вызинскій (№ 7712). Не пер. капитальные труды Spencer'а Walpole'я по исторіи Англіи 1793—1815 гг. До сихъ поръ имѣютъ интересъ очерки и характеристики Теккерея (№ 7765а). О В. Питтѣ см. у Маколея № 5649. О Каролинѣ Англійской см. Шерръ (№ 9158). Объ Эдм. Боркѣ см. № 4901, т. II. О Habeas-Corpus-act'ѣ см. Дерюжинскій (№ 10213), Дайси (№ 10210). Капитальный трудъ Lecky. „History of England in the XVIII Century“ не пер., какъ и „The Opposition under George III“, Ral. „Der Fall des Hauses Stuart“, Klopp'а „Das Zeitalter Friedrichs des Grossen“, Onken'а, „Constitutional History of England 1760—1860“, Erskin'а. Книги по исторіи образованія Сѣверо-Американскихъ Штатовъ см. въ § 226.

V. По новѣйшей исторіи Англіи (1815—1911 гг.) отведено не мало мѣста въ общихъ обзорахъ новѣйшей исторіи. О монографіяхъ Мижуева (№ 7740) и Гиббинса и Сатурина (№ 7717) мы упомянули выше. Интересный трудъ А. Дайси. „The Relation between Law and Public Opinion in England during the XIX century“ (1905 г.) не пер. Также и

W. Hunt. „The History of England from the Accession of George III“, A. Дуке, Acland and C. Ransome „Handbook of the Political History of England“ (1906 г.). Исторію реакціонныхъ теченій новѣйшаго періода излагаетъ проф. G. Brodrick. „History of England from Addington's Administration to the Close of William IV Reign“, H. Paul. „A History of Modern England“ 5 т. Къ числу общихъ обзоровъ общественнаго движенія въ Англіи въ XIX ст. нужно отнести превосходный трудъ Джефсона (№ 7727), содержащій исторію публичныхъ митинговъ съ 1760 г. до нашихъ дней. „Платформа,—говоритъ авторъ,—представляетъ собой попытку прививки къ древней конституціи Англіи демократическаго правленія“. Авторъ взялъ на себя трудъ сравнительнаго изученія парламента и платформы, т.-е. „контроля надъ представителями со стороны ихъ избирателей при помощи платформы“. Основная идея книги состоитъ въ томъ, что „платформа представляетъ собою попытку англійскаго народа поставить и разрѣшить, по крайней мѣрѣ для себя, великую задачу народнаго самоуправленія“. Изложеніе доведено до 80-хъ годовъ XIX в. Краткое резюме этой книги см. у Дерюжинскаго (№ 7726). О чартизмѣ см. прежде всего общій очеркъ его исторіи, составленный однимъ изъ участниковъ этого движенія (№ 7713), богатый фактами и документами, затѣмъ обстоятельную популярную книжку Е. Кувшинской (№ 7737), которая освѣщаетъ чартистское движеніе съ точки зрѣнія классовой борьбы, далѣе №№ 7699—700, 7720, 7771, 7736. О Кобденѣ и исторіи хлѣбныхъ законовъ см. №№ 7734, 7727. Книга Morley. „Life of Cobden“ не пер. О Биконсфильдѣ Дизраэли см. №№ 7725, 7752. О Гладстонѣ и его современникахъ литература на русскомъ языкѣ очень бѣдна. См. №№ 7731, 7696а (написана знаменитымъ французскимъ соціалистомъ послѣ его эмигрированія въ Англію. Процессъ издателя этой книги см. № 4711, т. V), 7698, 7744, 7725, 7726, 7752, 7693. Книга Morley: „Life of Gladston“ не пер. О Дж. Каннингѣ см. № 7763. О Дж. Брайтѣ № 7698а. О другихъ историческихъ дѣятеляхъ современной Англіи см. №№ 7725, 7726, 7729—30, 7752, 7745, 7767, 7771а, 7771б. О королевѣ Викторіи см. № 7730. Для знакомства съ современной общественной политической жизнью Англіи очень цѣнны публицистическіе очерки Діонео (№ 7728—30). Въ „Оч. совр. Англіи“ авторъ рисуетъ картину тѣхъ поколѣній, которыя смѣнились за время царствованія Викторіи, и показываетъ, что „благосостояніе Англіи въ огромной пропорціи зависѣло отъ призванія къ общественной жизни все новыхъ и новыхъ силъ. Благодаря этому, смѣна поколѣній и нарожденіе новыхъ идеаловъ происходили спокойно и мирно. Мирное теченіе жизни нарушалось лишь тогда, когда пытались устранить отъ участія въ общественной жизни нѣкоторые классы населенія“. „Если мѣриломъ культуры является уваженіе къ чужой личности, — говоритъ авторъ,—то Англія едва ли не самая культурная страна въ мірѣ“. Книга содержитъ 5 очерковъ (Смѣна теченій. Новый фазисъ. Политическая жизнь и общественные дѣятели. Литература и печать. Народъ). Основная идея другого труда того же автора („На темы о свободѣ“, № 7728)—„отстаиваніе и выясненіе значенія широкой свободы, основанной на уваженіи къ себѣ и къ своей личности“. Авторъ, какъ онъ самъ говоритъ о себѣ, „слишкомъ долго жилъ въ Россіи, чтобы забыть разнородныя проявленія произвола и презрѣнія къ достоинству русскаго человѣка. Сравненіе Англіи съ Россіей являлось невольно“. О современной Англіи см. еще интересные очерки С. Раппопорта (№ 7754—55). По исторіи политическаго строя Англіи см. прежде всего небольшую, но содержательную книжку Бутми (№ 7701), затѣмъ основательные очерки Фримэна (№ 7769), Фримена и Стеббса (№ 7770), (обширный капитальный трудъ Стеббса. „Constitutional History of England“ не пер.), капитальное изслѣдованіе Гнейста (№ 7719), Градовскаго (№ 7720а), Беджгота (№ 10198), затѣмъ №№ 7703 (хорошая народная книжка), 7711, 7728, 7749, 7692, 7767, 7769, 7771а, ст. Н. Романова въ № 6678а, т. III, Н. Рожкова (№ 10163), М. Ковалевскаго (№ 10159), Тахтарева (№ 10164а). Еще №№ 10153, 10166, 10169, 10176, 10178, 10181, 10182, 10186, 10185, 10197—233, 10410а, 10651, 10701, 10741, 10763, 10765. Не пер. Jenks'a „Parliamentary England“ („The Evolution of the Cabinet-System“), Hallam'a. „Constitutional History of England“, трудъ P. Taswell'я подъ тѣмъ же названіемъ, Trail'я. „Central Governement“.

О соціальномъ строѣ и промышленной экономической жизни Англіи (прошлой и современной) см. №№ 7697 (о городахъ въ средніе вѣка), 7757 (о деревнѣ въ средніе вѣка), 7710 и 7735 (о соц. строѣ вообще), 7716а (лучшій краткій оч. по промышленной исторіи Англіи), 7716б (по исторіи торговли) 7715а, (по промышленной исторіи XVIII в.), 7766 (о промышлен. переворотѣ конца XVIII в. и начала XIX в.), 7755а (капитальный трудъ), 7775а (отъ XI до XVI ст.). Еще №№ 11405, 11406, 11516, 11517, 11522, 11529, 11532, 11566, 11606, 11615, 11618, 11627, 11682, 11683, 11687, 11710, 11718, 11724, 11726, 11728, 11729, 11730, 11731, 11732, 11743, 11868, 11869, 11872, 11876, 11906, 11919, 11933, 11937—38, 11941, 11942, 11948, 11951, 11953, 11954, 11960, 11967, 12065, 12162, 12173, 12397, 12424, 12431—33, 12443, 12447, 12628, 12693, 12794, 12882, 12922, 12928, 12947.

О соціальныхъ реформаторахъ см. №№ 7716, 7733а, 7764. Не пер.: Ashley. „An Introduction to English Economic History“ (о среднихъ вѣкахъ), Роджерса. „History of Agriculture and Prices“, П. Виноградова. „Villanaige in England“.

По исторіи религіозно-церковнаго строя: №№ 7696, 7708, 7714, 8709, 8731, 8742—45. Не пер. Fletsher. „The History of the Revival and Progress of Independency in England“, Neal. „History of the Puritans“, Lechler. „Gesch. des englischen Deismus“. См. еще въ отдѣлѣ „Религ. строй“.

По исторіи просвѣщенія и вообще умственной жизни: №№ 7702, 2538—45, 215 (ст. Д. Сатурина), № 4901 (т. II „Газетная пресса въ Англіи въ 70-хъ гг.), Жюсреанъ (№ 2542), Бокль (№ 8334), ст. А. Плещеева въ „Сѣв. Вѣстникѣ“. Не пер. Jusserand. „English waifaring life in the middle age“ (XIV), Rémusat. „Hist. de la philosophie en Angleterre dépuis Bacon jusqu'a Locke“, Beljame. „Le public et les hommes de lettres en Angleterre“. См. еще въ отдѣлѣ философіи, этики, нар. образованія.

Переходимъ теперь къ исторіи составныхъ частей Соединеннаго королевства.

II. Ирландія. По исторіи Ирландіи мы имѣемъ общій очеркъ ея, сост. проф. Г. Афанасьевымъ (№ 7694) и доведенный до 1908 г. Большая часть этой книжки отведена исторіи новаго времени (событія до XV в. занимаютъ лишь 28 страницъ). Автора больше всего интересуютъ отношенія національныя, религіозно-церковныя и аграрныя. Характеризуя эти послѣднія, авторъ отмѣчаетъ принципіальную противоположность аграрныхъ отношеній у англичанъ и ирландцевъ, причемъ послѣдніе исходятъ изъ „понятія о землѣ какъ о собственности цѣлаго племени, находящейся только въ пользованіи у отдѣльныхъ членовъ“, тогда какъ англичане признаютъ „принципъ абсолютной земельной собственности“, но въ концѣ концовъ, подъ давленіемъ исторіи, „сами приходятъ къ мысли о необходимости ограниченія правъ этой самой земельной собственности“. Авторъ рисуетъ картину борьбы этихъ двухъ міросозерцаній. Заслуживаетъ вниманія и общій очеркъ ирландской исторіи А. Быковой (№ 7704), которая тоже удѣляетъ не мало мѣста аграрнымъ отношеніямъ, отодвигая на второй планъ элементы религіозной и національной борьбы. См. еще очень богатый фактами оч. С. Шашкова („Судьбы Ирландіи“ № 4901, т. II). Послѣднія книжки доступны и читателямъ изъ народа. Монографій о древнѣйшей и средневѣковой исторіи Ирландіи почти не существуетъ на рус. языкѣ, и, во всякомъ случаѣ, мы не можемъ указать ни одной изъ нихъ. О нѣкоторыхъ эпизодахъ новѣйшей исторіи и о нѣкоторыхъ наиболѣе выдающихся ирландскихъ дѣятеляхъ и борцахъ см. № 7729 (ст. „Ирландскій ледоходъ“), № 7726 („Парнель и Ирландія“), № 7733, 7753, 7728, ч. I (о Джемсѣ О'Брайянѣ). О Парнеллѣ: №№ 7725, 7752, 7763. О Д. Редмондѣ № 7752. Не пер. de-Pressencé. „L'Irlande et l'Angleterre dépuis l'Acte de l'union jusqu'a nos jours“ (1800—88), Standhope and Lecky „Ireland“ (5 т.), Wolfe Tone „Autobiographie“ (герой возстанія XVIII в.), H. Barry O'Brien „A 100 years of Irish History“, W. O'Connor Morris „Ireland 1798—1898“ и знаменитое путешествіе А. Юнга („Tour in Ireland 1780. Изъ новыхъ: P. O'Connor „The Parnell Movement“, Barry O'Brien „Fifby years of concession to Jreland“.

III. Шотландія. По исторіи Шотландіи мы не можемъ указать на русск. языкѣ ни одного общаго обзора, если не считать нѣсколькихъ главъ въ кн. Бокля (№ 8334). Книга W. Robertson'a „Scotland ander his early Kings“ и Burton'a „History of Scotland“ не пер. Изъ монографій по шотландской исторіи можно указать лишь литературу о Маріи Стюартъ и Іаковѣ II, уже отмѣченную выше. До сихъ поръ русская публика знакомится съ шотландской исторіей главнымъ образомъ по романамъ В. Скотта (№ 2687—89).

IV. Колоніи. Переходимъ теперь къ исторіи англійскихъ колоній. „Британская имперія, справедливо отмѣчаетъ П. Мижуевъ, не только есть сама по себѣ федерація,—а федерація, какъ извѣстно, представляетъ собою наиболѣе сложную политическую организацію,—но въ нее входятъ, по меньшей мѣрѣ, двѣ федераціи, — Канада и Соединенные Штаты Австраліи, причемъ въ каждой изъ этихъ двухъ федерацій мы находимъ какъ федеральную конституцію, такъ и конституцію отдѣльныхъ членовъ ея, — такъ наз. „провинцій“ въ Канадѣ и „штатовъ“ въ Австраліи“. Изученіе исторіи колоніальной имперіи, несомнѣнно, заслуживаетъ серьезнаго вниманія. На рус. языкѣ, кромѣ капитальнаго труда Леруа Болье („Исторія колонизаціи“, русск. пер. съ устарѣвшаго французскаго изданія, — есть фр. новое 1891), имѣется небольшой, но очень содержательный очеркъ П. Мижуева (№ 7741), который ставитъ своей задачей сдѣлать „опытъ обзора исторіи англійской колонизаціи вообще, начиная съ XVI в. до нашихъ дней и изложить, въ краткихъ чертахъ, „политическую, экономическую и соціальную исторію англійскихъ колоній“, что онъ успѣшно и дѣлаетъ, несмотря на небольшой размѣръ своей книжки. Книга Д. Сили (№ 7759) содержитъ въ себѣ два курса публичныхъ лекцій: во 1-хъ, общій очеркъ расширенія англійскаго государства посредствомъ колоній, причемъ авторъ „разсматриваетъ исторически ту тенденцію къ расширенію“, которая составляетъ одну изъ особенностей англійской исторіи, притомъ особенность органическую; во 2-хъ, исторію подчиненія Индіи англійскому владычеству. Другихъ книгъ по исторіи англійскихъ колоній не имѣется. Не пер.: H. Morris „The History of Colonisation from the earlist times to the present day“ 2 т., J. Dawidson „Commercial Federation and Colonial Trade Policy“, E. Payne „History of European Colonies“, Sir Ch. Dilke „The Greater Britain“ (1869) и его же „The British. Empire“ (1899) и въ особенности „Imperialism“ Гобсона. См. еще № 7716б. Объ имперіализмѣ см. ст. Діонео № 7730. По исторіи отдѣльныхъ англійскихъ колоній: а) въ Америкѣ: I. О Новой Англіи (о Соед. Штатахъ) см. прежде всего въ отдѣлѣ исторіи Сѣверо-Америк. Соед. Штатовъ (§ 226). См. еще Фиске „Открытіе Америки (№ 8312а), гдѣ подробно разсказывается о первыхъ путешествіяхъ англичанъ „въ Новый свѣтъ и о первыхъ ихъ колоніяхъ тамъ. Другія соч. этого замѣчательнаго историка (Beginnings of New England“, и др.) не пер. О Канадѣ и другихъ американскихъ владѣніяхъ: Мижуевъ (№ 7743, — содержитъ историческій оч. Канады). А. д'Орбиньи „Путешествіе въ Америку“ (въ отдѣлѣ географіи, устарѣло). Не пер. I. Burinot „Canada“ (исторія ея), его же „Canada under british Rule“ (1760—1901), Parkmann „France and England in North-America“. б) въ Австраліи и на островахъ Великаго Океана: Дюмонъ д'Юрвиль „Путешествія вокругъ свѣта“ (въ отд. географіи. Много фактическихъ данныхъ). См.

еще въ отд. исторіи Австраліи (§ 228), далѣе (П. Мижуевъ (№ 8329), Пьеръ Леруа Болье (№ 8328), Уокеръ (№ 8331), Метенъ (№ 12425а), ст. П. Мижуева „Какъ образовались Соед. Штаты Австраліи“ (въ ж. „Образованіе“ 1902 г., № 1—3), его же книгу „Главныя федераціи совр. міра“ (въ юрид. отдѣлѣ). Не пер.: E. Jenks „History of Australasian Colonies“, W. Reeves „Che long White Cloud“ (исторія Новой Зеландіи) не пер. в) Въ Африкѣ: П. Леруа-Болье (№ 8328), Д. Сатуринъ (№ 7717), Барфусъ (№ 7695), Деветтъ (№ 7723—24), Пименова (№ 7752, біографія Сесиля Родса), Штиглицъ (№ 7774), Діонео (№ 7728, біографія Р. Бертона). Книга B. Worsford'a „History of S. Africa“ не пер., какъ и J. Keltie „The Partition of Africa“. О раздѣлѣ Африки см. у Рамбо и Лависса (№ 6737): г) въ Азіи. Исторію завоеванія Индіи разсказываетъ Д. Сили (№ 7759). Краткій оч. ея исторіи и совр. положенія даетъ Д. Сатуринъ (№ 7758). См. еще Леруа-Болье и ист. колонизаціи (см. экон. отд.), Дюмонъ-Дюрвиль „Путешествія“ (въ отд. географіи). До сихъ поръ нѣтъ на рус. языкѣ ни одной книги по исторіи индусскихъ возстаній, за исключеніемъ № 7722а. Не пер. Valbezan. „Les anglais de l'Inde“, „Neumann. Geschichte des englischen Reiches in Asien“, Barchou de Penhoen. „Histoire de laconquête de l'Inde par l'Angleterre“, James Mill. „The History of britich India“. Treveljan „Life of Macaulay“.

Изъ книгъ, указываемыхъ въ § 207, могутъ быть отнесены къ: библіотекамъ I типа: №№ 7699—700, 7703—6а, 7707, 7708а, 7709, 7711, 7716, 7723—4, 7731, 7733, 7736, 7739, 7743—45, 7748, 7753, 7754—55, 7756, 7758, 7761, 7767, 7771, 7771б, 7727, 7775б.

Библіотекамъ II типа: №№ 7694, 7695, 7696, 7698, 7701, 7708, 7712, 7713, 7714, 7715, 7715а, 7716а, 7716б, 7717, 7720, 7722, 7725—26, 7727, 7727а, 7728—30, 7733а, 7734, 7738, 7740—42, 7746—47, 7749—52, 7757, 7759, 7760, 7763—65, 7765—66, 7769—70, 7771а, 7773, 7776.

Библіотекамъ III типа: №№ 7692, 7693, 7696а, 7697, 7710, 7718, 7719, 7720, 7721—22, 7735, 7747а, 7755а, 7762, 7766а, 7768, 7775а.

8. Англія.

§ 207. 7692. III. **Александренко, В.** Англійскій тайный совѣтъ и его исторія. Т. I. Ч. I. Спб. 98 г. 2 р. 50 к. Т. I. Ч. II. (1547—1649 гг.). Варшава. 90 г. 1 р. 25 к.

7693. Аргаль (скій), герцогъ. Отвѣтственность Англіи въ Восточномъ вопросѣ. Факты и воспоминанія за сорокъ лѣтъ. Пер. М. К. Брянчаниновой. Предисл. Ф. Ф. Мартенса. Спб. 908 г. 1 р.

7694. II. **Афанасьевъ, Г.** Исторія Ирландіи. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 907 г. 1 р. 25 к. (Изъ серіи № 6453).

7695. II. **Барфусъ.** Буры и ихъ борьба за свободу. Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

7696. II. **Бернштейнъ, Э.** Общественное движеніе въ Англіи XVII вѣка. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 99 г. 1 р. 50 к. (То же. См. въ № 2012а).

7696а. Бланъ, Луи. Письма объ Англіи. Пер. М. Антоновича. Изд. Щапова. 2 т. Спб. 66 г. 3 р. 50 к. (У бук. 2 р.).

7696б. II. **Бокль, Г.** «Отрывки изъ царствованія королевы Елизаветы». 5 главъ III т. «Исторіи цивилизаціи Англіи». Спб. 68 г. 30 к. См. № 8334.

7697. II. **Бондаренко, И.** Англійскій городъ въ средніе вѣка. Одес. 904 г. 1 р.

7698. Брайсъ, Д. Вильямъ Гладстонъ. Пер. съ англійск. А. Гальперна, подъ ред. и съ примѣч. Л. Оболенскаго. Изд. Гершунина. Спб. 902 г. 25 к.

7698а. Брайтъ, Д. Избранныя рѣчи по вопросамъ политич. и обществ. жизни. Съ біогр. оч. автора. Изд. Г. Благосвѣтлова. Спб. 73 г. 2 р. (У бук. 60 к.).

7699. II. **Брокгаймъ, С.** Чартистское движеніе въ Англіи. Съ двумя прилож.: а) Рѣчь I. Стефена и б) Резолюція чартистской конференціи въ апрѣлѣ 1851 г. Пер. съ нѣм. Изд. Мягкова. М. 905 г. 20 к.

7700. II. — То же. Движеніе чартистовъ. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 12 к.

7701. Бутми, Е. Развитіе государственнаго и общественнаго строя въ Англіи. Пер. съ франц., подъ ред. М. Покровскаго. Изд. «Научно-образ. библ.». М. 904 г. 40 к. (Есть еще очень плохой пер. въ изд. Клюкина).

7702. — Политическая психологія англійскаго народа въ XIX в. Спб. 907 г. 1 р.

7703. I. **Быкова, А.** Исторія англійской конституціи. Разсказы изъ исторіи Англіи. Изд. 3-е, Е. Трауцкой. Спб. 908 г. 60 к.

7704. I. — Разсказы изъ исторіи Ирландіи (отъ XII в. до нашихъ дней). Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. Спб. 902 г. 80 к.

7705. I. — Англія и англичане. Ихъ прошлое и настоящее. Съ рис. Изд. «Донск. Р.». 905 г. 15 к.

7706. I. — Какъ англичане добыли себѣ избирательныя права. Изд. «Жизнь». Спб. 9 к.

7707. I. **Бѣлявская, Ю.** Англія. Изд. А. Лебедева. Нижн.-Новгородъ. 904 г. 25 к.

7708. Вейнгартенъ, Г. Народная реформація въ Англіи XVII в. (Революц. движеніе). Пер. съ нѣм. М. Покровскаго и Н. Шамонина. М. 901 г. 1 р. 75 к.

7708а. I. **Величкинъ, Н.** Освобожденіе крестьянъ въ Англіи, Германіи и Франціи. Изд. И. Сытина. М. 911 г. 50 к.

7708б. Вигуру. См. № 11872.

7709. I. **Вильгельмъ Завоеватель** и его наслѣдники. По Тьерри и Диккенсу. Изд. «Книжка за книжк.». Спб. 12 к.

7710. III. **Виноградовъ, П.** Изслѣдованіе по соціальной исторіи Англіи въ средніе вѣка. Спб. 87 г. 2 р. (Распр.).

7711. I. **Волькенштейнъ, О.** Борьба за народное представительство въ Англіи. Изд. «Дон. Рѣчь». 906 г. 15 к.

7712. II. **Вызинскій, Г.** Англія въ XVIII ст. М. 61 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

7713. **Гаммеджъ, Р.** Исторія чартизма. Пер. съ англ. А. В. Погожевой. Изд. «Дѣло». Спб. 907 г. 2 р.

7714. **Гардинеръ, С.** Пуритане и Стюарты. 1603—1660 гг. **Эйри, О.** Реставрація Стюартовъ и Людовикъ XIV. Изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р. 75 к.

7715. **Гаррисонъ, В.** Оливеръ Кромвель. Пер. съ англ. подъ ред. В. А. Гольцева. Изд. «Книжн. Дѣла». М. 901 г. 80 к.

7715а. **Гельдъ.** См. № 11708.

7716. II. **Гиббинсъ.** Англійскіе реформаторы. Пер. Санина. Изд. М. Водовозовой. М. 96 г. 1 р. 25 к.

7716а. — Промышленная исторія Англіи. См. № 11709.

7716б. — Исторія англійской торговли и колоній. См. № 11709.

7717. II. **Гиббинсъ и Сатуринъ, Д.** Исторія современной Англіи. I. **Б. Гиббинсъ.** Англійскій народъ въ XIX вѣкѣ. Пер. съ англ. М. Шишмаревой. II. **Д. Сатуринъ.** Послѣдніе моменты исторіи англійскаго народа. Изд. «Знаніе». Спб. 901 г. 1 р. 20 к.

7718. II. **Гизо, Ф.** Исторія англійской революціи. 3 тт. Спб. 60 г. 3 р. (Распр.).

7719. **Гнейстъ, Е.** Исторія государственныхъ учрежденій въ Англіи. Пер. подъ ред. С. Венгерова. Изд. К. Солдатенкова. М. 85 г. 4 р. 50 к.

7720. **Гольденвейзеръ.** Соціальныя теченія и реформы XIX в. въ Англіи. Кіевъ. 91 г. 1 р. (Распр.).

7720а. **Градовскій, А.** См. № 4318. (Исторія англ. госуд. учрежд.).

7721. III. **Гринъ.** Исторія англійскаго народа. Пер. П. Николаева. 4 тт. Изд. К. Солдатенкова. М. 91—92 гг. 10 р. 50 к.

7722. II. — Краткая исторія англійскаго народа. Пер. подъ ред. Шамонина. 3 вып. Изд. «Научно-образ. библ.». М. 97—900 гг. 2 р.

7722а. III. **Грулевъ, М.** Очеркъ возстанія пограничныхъ племенъ Индіи за послѣднія 10 лѣтъ. Изд. Березовскаго Спб. 908 г. 2 р.

7723. II. **Деветъ, Хр.** (бурскій генералъ). Воспоминанія. Борьба буровъ съ Англіей. Пер. съ голландск. Е. Половцевой. Съ введен., прим. и дополн. голландск. пастора Гиллота. Изд. А. Маркса. Спб. 900 г. 3 р.

7724. — То же. Подъ назван. «Борьба за свободу». Воспоминанія о трехлѣтней войнѣ буровъ съ англичанами. Пер. Льва Жданова. Изд. ред. «Нов. Журн. Ин. Лит.». Спб. 903 г. 1 руб.

7725. **Дерюжинскій, В.** Выдающіеся англійскіе государственные дѣятели XIX в. Брайсъ, Биконсфильдъ, Гладстонъ, Парнель, Гринъ, Фриманъ, лордъ Актонъ. Изд. «Право». Спб. 904 г. 60 к.

7726. — Изъ исторіи политической свободы Англіи и Франціи. Изд. Стасюлевича. Спб. 906 г. 2 р.

7727. **Джефсонъ.** Платформа, ея возникновеніе и развитіе. (Исторія общественнаго движенія въ Англіи XVII—XIX вв. Пер. Н. Мордвиновой, подъ ред. В. Дерюжинскаго. 2 тт. Изд. М. Петрункевича. Спб. 901 г. 5 р. 50 к.

7727а. II. **Диксонъ, В.** Двѣ королевы. Екатерина Аррагонская и Анна Болейнъ. 4 тт. Спб. 74 г. 7 р. (У бук. 4 р. 50 к.)

7728. **Діонео.** На темы о свободѣ. Изд. Пирожкова. Спб. 908 г. 2 тт. По 1 р. 25 к.

7729. — Англійскіе силуэты. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

7730. — Очерки современной Англіи. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

7731. II. **Каменскій, А. В.** Гладстонъ, его жизнь и политическая дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

7732. III. **Каррель, А.** Исторія контръ-революціи въ Англіи при Карлѣ II и Іаковѣ II. Изд. Н. Тиблена. Спб. 66 г. 1 р. 75 к. (У букин. 40 к.).

7733. **Каутскій, К.** Ирландія. Изд. «Дон. Р.». 903 г. 7 к.

7733а. — Т. Моръ. См. № 5750.

7734. **Кобденъ, Ричардъ.** Лига и борьба противъ хлѣбныхъ законовъ. Рѣчи Кобдена въ парламентѣ и на митингахъ. Пер. Е. Н. Каменецкой. («Библ. экономистовъ». Вып. X.). Изд. Солдатенкова. М. 99 г. 1 р.

7735. III. **Ковалевскій, М.** Общественный строй въ Англіи въ концѣ среднихъ вѣковъ. М. 80 г. 3 р. (У букинист. 1 р. 50 к.).

7736. I. **Кричевскій, Н.** Чартистское движеніе. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 15 к.

7737. **Кувшинская, Е.** Борьба рабочихъ за политическую свободу въ Англіи. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 75 к.

7738. II. **Маколей, Т.** Разсказы изъ исторіи Англіи отъ восшествія на престолъ Іакова II. Прилож. къ ж. «Современникъ». Спб. 58 г. (Рѣдк. Вошло въ собр. соч. Маколея. См. № 5649).

7739. II. — Англійская революція 1649 г. («Изъ исторіи Англіи» Маколея). Изд. «Трудъ». М. 906 г. 30 к.

7739а. **Метенъ.** См. № 11932.

7740. **Мижуевъ, П.** Политическая исторія Англіи въ XIX вѣкѣ. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 908 г. 1 р. 75 к. (Изъ серіи № 6453).

7741. — Исторія колоніальной имперіи и колоніальной политики Англіи. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 909 г. 1 р. 25 к. (Изъ серіи № 6453).

7742. — Великій расколъ англо-саксонской расы. Американская революція. (Преимущественно съ точки зрѣнія литературныхъ факторовъ). Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 901 г. 1 р. 25 к.

7743. II. — Крестьянское царство. Очерки исторіи о современномъ состояніи Канады. Изд. 2-е, Львовича. Спб. 906 г. 75 к.

7744. II. — Гладстонъ. Изд. Ледерле. Спб. 93 г. 10 к.

7745. II. **Министръ-каменщикъ.** Жизнь и дѣятельность англійскаго рабочаго, впослѣдствія члена министерства, Генри Бродгерста. Изд. Львовича. Спб. 905 г. 50 к.

7746. II. **Минье.** Исторія Маріи Стюартъ. Пер. Дмитріева. Изд. 2-е. Спб. 63 г. 2 чч. 2 р.

7747. Морлей, Д. Новое жизнеописаніе Оливера Кромвеля. Истор. монограф. Изд. ред. «Нов. ж. иностр. литерат.». Спб. 90 г. 1 р. 50 к.

7747а. Нассе. См. № 12431—32.

7748. II. **Оманъ, Ч.** Великое крестьянское возстаніе въ Англіи. Пер. С. Г. Займовскаго. Изд. «Міръ». М. 907 г. 50 к.

7749. II. **Петрушевскій, Д.** Великая Хартія вольностей. Истор. оч. Изд. 2-е. «Дон. Рѣчь». 905 г. 15 к.

7750. — Очерки изъ исторіи англійскаго государства и общества въ средніе вѣка до XIV в. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Ч. I. Спб. 904 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7751. — Возстаніе Уатта Тэйлора. Очерки изъ исторіи феодальнаго строя въ Англіи. Ч. I. Спб. 97 г. 2 р. Ч. II. М. 901 г. 2 р.

7752. Пименова, Э. Политическіе вожди современной Англіи и Ирландіи. Изд. Пирожкова. Спб. 904 г. 2 р.

7753. I. — Эринъ, изумрудный островъ. Изд. «Юный Читат.». Спб. 906 г. 20 к.

7754. Раппопортъ, С. Народъ-богатырь. Очерки политич. и обществ. жизни Англіи. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

7755. II. — Дѣловая Англія. М. 903 г. 1 р.

7755а. Роджерсъ. См. № 11950.

7756. I. **Рюминскій, В.** Возстаніе крестьянъ въ Англіи. Изд. «Свободн. Земля». Спб. 907 г. 10 к.

7757. Савинъ, А. Англійская деревня въ эпоху Тюдоровъ. М. 903 г. 2 р. 50 к. См. еще № 8743.

7757а. — Англійская секуляризація. См. № 8743.

7758. II. **Сатуринъ, Д.** Индія и ея горе. Изд. «Дон. Рѣчь». 906 г. 15 к.

7759. Сили, Дж. Расширеніе Англіи. Два курса лекцій. Пер. съ англ. В. Гердъ. Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 2 р.

7760. Соколовъ, В. Елизавета Тюдоръ, королева англійская. М. 92 г. 1 р.

7761. II. **Соловьевъ, Е. А.** Оливеръ Кромвель, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

7762. III. **Спенсеръ, Г.** Описательная соціологія. Англія. Съ атласомъ. Кіевъ. 78 г. 3 р. (Соціолог. исторія Англіи).

7763. Тарле, Е. Очерки и характеристики. (См. очерки Дж. Каннингъ и Ч. Парнель). Спб. 903 г. 2 р.

7764. — Общественныя воззрѣнія Томаса Мора въ связи съ экономич. состояніемъ Англіи его времени. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

О немъ см. *Водовозовъ, В.* Изслѣдованіе г. Тарле по соціальной исторіи Англіи. Спб. 901 г. 20 к.

7765. Теккерей. Четыре Георга. См. № 2698.

7766. Тойнби. См. № 11729.

7766а. III. **Трайль, Г.** Общественная жизнь Англіи. Пер. П. Николаева. 6 тт. Изд. К. Солдатенкова. 5 тт. М. 98—900 гг. 16 р.

7767. I. **Туганъ-Барановская, Л.** I. Іосифъ Арчъ, англійскій крестьянинъ-депутатъ. Біогр. очеркъ. II. Рабочіе клубы въ Англіи. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 10 к.

7768. Тьерри, О. Исторія завоеванія Англіи норманнами, съ изложеніемъ причинъ и послѣдствій этого завоеванія до нашего времени. 3 тт. Спб. 66 г. 3 р.

7769. Фриманъ, Эд. Развитіе англійской конституціи съ древнѣйшихъ временъ. Изд. ж. «Русская Мысль». М. 905 г. 60 к.

7770. — **и Стэбсъ.** Опытъ по исторіи англійской конституціи. Пер. подъ ред. М. Ковалевскаго. М. 80 г. 2 р.

7771. II. **Чайковскій, Н.** Чартизмъ. Изд. Вл. Распопова. Спб. 901 г. 20 к.

7771а. II. **Чернышевскій, Н.** Характеръ нынѣшнихъ виговъ. См. № 4893.

7771б. Шашковъ, С. Судьбы Ирландіи. См. № 4901а. Т. II. Эдмундъ Беркъ. (Тамъ же).

7772. II. **Шерръ, I.** Кромвель. (Борьба народа съ произволомъ въ царствованіе англ. короля Карла I.). Пер. Мазуренко. Изд. Губинскаго. Спб. 906 г. 20 к.

7773. II. **Штернъ, А.** Исторія революціи въ Англіи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 2 р.

7774. Штиглицъ, А. Великобританія и ея южно-африканская политика. Спб. 901 г. 1 р.

7775. Щепкина, Е. Контръ-революція въ Англіи. (Печат.).

7775а. Эшли. См. № 11731.

7775б. II. **Яковенко, В.** Т. Моръ, его жизнь и обществ. дѣятельность. «Библіогр. библ.». Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

7776. Ясинскій. Исторія Великой хартіи въ XIII в. Кіевъ 88 г. 40 к.

ФРАНЦІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 208 указаны нами наиболѣе выдающіяся книги по исторіи Франціи и ея колоній, а также книги по исторіи бурной и знаменательной эпохи—Великой французской революціи, которая, какъ извѣстно, вышла далеко за предѣлы той страны, въ которой началась, и охватила всю Европу, передѣлавъ, въ конечномъ итогѣ, не только политическія и соціальныя отношенія внутри цѣлаго ряда странъ, но и внѣшнія, международныя. Врядъ ли нужно доказывать, что исторія Франціи всегда привлекала особенное вниманіе русскихъ читателей, и ни одинъ отдѣлъ западно-европейской исторіи не раскрываетъ передъ нами столь богатаго выбора прекрасныхъ книгъ, какъ именно этотъ. Когда-то Бокль называлъ французскій народъ „народомъ великимъ и достойнымъ удивленія, народомъ, во многихъ отношеніяхъ стоящимъ выше насъ, англичанъ, народомъ, отъ котораго мы, англичане, еще многому должны поучиться и недостатки котораго, каковы бы они ни были, происходятъ отъ постояннаго вмѣшательства въ его развитіе длиннаго ряда самовластныхъ правителей“ (№ 8334, I т., стр. 268). Исторія Франціи доказываетъ намъ лишній разъ, писалъ далѣе Бокль, что „въ политикѣ, такъ какъ для нея не открыто никакихъ твердыхъ началъ, первыя условія успѣха суть: соглашеніе, обмѣнъ, цѣлесообразность и уступка. Она показываетъ окончательное безсиліе даже самыхъ способныхъ правителей въ тѣхъ случаяхъ, когда они стараются при новыхъ обстоятельствахъ дѣйствовать по старымъ правиламъ. Она показываетъ, какая тѣсная связь существуетъ между свободой и знаніемъ, между возрастающей цивилизаціей и успѣхами демократіи. Она показываетъ, что для прогрессивной націи требуется и прогрессивный строй государства, что допущеніе нововведеній составляетъ единственно возможное ручательство за безопасность, что никакое государственное учрежденіе не можетъ устоять противъ напора и вѣчнаго движенія общества, если, исправляя недостатки своего строенія, оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, не расширяетъ своего входа и, наконецъ, что ни одна страна, даже въ матеріальномъ отношеніи, не можетъ сохранить ни благосостоянія, ни безопасности, если не усиливается значеніе народа, не расширяются его привилегіи и, такъ сказать, не воплощаются во всей его массѣ государственныя отправленія“. Вмѣшательство правительства въ дѣла націи Бокль называетъ „злымъ началомъ, которое до настоящаго времени производитъ во Франціи самые зловредные результаты“ и которое тѣсно связано съ пристрастіемъ къ централизаціи. „Будучи внесено въ политику, оно производитъ, такъ наз., „отеческое правительство“, гдѣ верховная власть сосредоточена въ рукахъ монарха, либо въ рукахъ немногочисленныхъ и немногихъ привилегированныхъ классовъ. Когда же оно вносится въ богословіе, то производитъ могущественную церковь и многочисленное духовенство, которое признается необходимою охраной религіи, такъ что всякое противодѣйствіе ему принимается за оскорбленіе общественной нравственности. Эти отличительныя черты уже съ весьма ранняго времени обнаруживались въ исторіи Франціи“. Далѣе, говоря о прогрессѣ знаній и отмѣчая тотъ несомнѣнный фактъ, что „французы стали развиваться нѣсколько позже, чѣмъ англичане“, тотъ же историкъ замѣчаетъ, что „очевидно, французы меньше знали, потому что больше вѣрили. Ихъ прогрессъ,—говоритъ онъ далѣе,—былъ задержанъ преобладаніемъ тѣхъ чувствъ, которыя всегда пагубны для всякаго знанія“. (Ibid. т. I, ч. II, стр. 117). „Во Франціи, — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Бокль, — какъ въ каждой странѣ, гдѣ дѣйствуетъ принципъ покровительства, правительство (дореволюціонное) установило монополію самаго вреднаго свойства, монополію, которая проникаетъ въ дѣла и сердца людей, слѣдитъ за ними въ ихъ ежедневныхъ занятіяхъ, безпокоитъ ихъ своимъ мелочнымъ вмѣшательствомъ и, что хуже всего, уменьшаетъ отвѣтственность ихъ передъ самими собою, лишая ихъ такимъ образомъ того, что составляетъ единственное истинное воспитаніе для большинства умовъ“. „Люди никогда не могутъ быть свободны, если въ нихъ не воспитана свобода. Что у англичанъ соревнованіе, то у французовъ монополія. При малѣйшемъ затрудненіи они взываютъ о помощи къ правительству. То, что мы, англичане, дѣлаемъ частными компаніями, у нихъ исполняется правительственными учрежденіями. Въ Англіи правители присматриваются къ народу, во Франціи — народъ къ правителямъ, а исполнительная власть есть центръ, отъ котораго общество расходится, какъ радіусы. Въ Англіи общество есть двигатель, правительство—органъ, исполнитель“. Далѣе, для русскихъ читателей Франція представляетъ большой интересъ и по психологическому типу своего народа. Объ этомъ см. Фулье „Психологія франц. народа“, въ отдѣлѣ психологіи. Еще см. въ I т. А. Васильчикова „О самоуправленіи“.

Общихъ обзоровъ французской исторіи, начиная съ древнѣйшаго до новѣйшаго времени, на русскомъ языкѣ вовсе не существуетъ, если не считать небольшой брошюры Лакомба (№ 7868) и книжки Эрве (№ 7976). О книгѣ Эрве было уже сказано на стр. 8. Книжка Лакомба представляетъ изъ себя главнымъ образомъ исторію народа и даетъ краткій очеркъ его политической, экономической и соціальной эволюціи. Общій обзоръ французской исторіи, наиболѣе подробный, можно найти въ обширномъ трудѣ Рамбо и Лависса (№ 6446), гдѣ больше всего мѣста отведено именно исторіи Франціи. Извѣстная „Histoire de la France“ Мишле, написанная съ большимъ настроеніемъ, переведена лишь отчасти (№№7915—18). „Histoire de la civilisation en France“ Рамбо не пер., такъ же какъ Zeller'a „Histoire de France, racontée par les contemporains“ (не для всѣхъ періодовъ), равно какъ и Дареста „Histoire de France“. Довольно подробные общіе очерки французской исторіи можно найти въ „Большой Энциклопедіи“ и „Энц. словарѣ“ Брокгауза (сост. Н. Карѣевъ и В. Водовозовъ).

I. Переходимъ теперь къ литературѣ объ отдѣльныхъ періодахъ французской исторіи. О древнѣйшемъ (Галльско-римскомъ) періодѣ (до 476 г. по Р. Х.) русская литература болѣе чѣмъ скудна. Къ нему относятся изъ древнихъ авторовъ соч. Цезаря (№ 8160а), Тацита (№ 8153). Исторіи этого періода касается и классическій трудъ Ф. Гизо (№ 7821), давно распроданный и, къ сожалѣнію, не переизданный, относящійся, впрочемъ, скорѣе къ отдѣлу философіи исторіи. Изъ новыхъ см. Фюстель-де-Куланжа (№ 7970, т. I, „Римская Галлія“, „Римск. завоеваніе“), Васильевскаго („Ж. Мин. Нар. Просвѣщ.“ 1882—83 г., чч. 223 и 228 и въ собр. соч. № 4263 (печ.), Ешевскаго № 4371, т. III („Аполлинарій Сидоній. Галлія эпохи великаго переселенія народовъ V в.“) и т. I („Галлія“), С. Соловьева (№ 4710а, „Италія и Галлія до Каролинговъ и при Каролингахъ“). Еще №№ 4436, 7864. Не пер.: A. Thierry „Hist. des Gaules“, 10-е изд. 1877, его же „Hist. de la Gaule sous la domination romaine“, Göler „Cäsars-gallischer Krieg“ (1880 г.), далѣе „Urgeschichte der romanischen und germanischen Völker“.

II. О средневѣковомъ періодѣ (отъ 476 до 1302 г.)—отрывки изъ нѣкоторыхъ хроникъ того времени, въ № 6691 (Григорій Турскій, Павелъ Діаконъ, Фридегаръ, Эпинаръ). Классическимъ трудомъ по исторіи Франціи въ Средніе вѣка (до каролинговъ включительно) является трудъ Фюстель-де-Куланжа (№ 7970). Въ этомъ блестящемъ и оригинальномъ трудѣ, опирающемся на громадную эрудицію, какъ говоритъ проф. Гревсъ, авторъ „проводитъ съ рѣдкимъ талантомъ рѣшительный тезисъ о глубинѣ и продолжительности вліянія формъ и институтовъ общественнаго строя, которые сложились въ римскомъ мірѣ, на дальнѣйшую эволюцію европейскихъ государствъ“, даетъ „широкую концепцію о непрерывности историческаго развитія“ и развиваетъ величественную идею о живучести могучаго культурнаго преданія и о необходимости торжества его надъ варварствомъ“. Вышло всего лишь 6 томовъ (I. Римская Галлія. II. Германское вторженіе и конецъ имперіи. III. Франкская монархія. IV. Аллодъ и сельское помѣстье въ меровингскую эпоху. V. Начало феодальной системы. VI. Эпоха Каролинговъ). О томъ же періодѣ см. Гизо (№ 7821). О Меровингахъ см. № 7963 и ст. Н. Романова въ № 6678а, т. I. О Карлѣ Великомъ и Каролингахъ см. у Ешевскаго (№ 4371, т. II), № 4436, т. III, С. Соловьева (№ 4710а). О временахъ Капетинговъ см. Грановскаго (№ 4320) („Аббатъ Сугерій“). О феодализмѣ и его происхожденіи во Франціи см. прежде всего того же Фюстель-де-Куланжа (№ 7970). Другія соч. о феодализмѣ указаны въ экономич. отдѣлѣ. О феодальныхъ временахъ см. № 7790 (Легенды) и № 2007. О временахъ крестовыхъ походовъ см. 6679, 6694, 2007. О средневѣковой эпохѣ см. еще древній франц. эпосъ (извлеченіе въ книгѣ Петерсона и Балабановой, № 2007). О Людовикѣ IX см. у Грановскаго (№ 4320, т. II. „Эпоха переселенія народовъ и Каролинги“), ст. Н. Шамонина (№ 6678а), П. Кудрявцева, также №№ 7843, 7890, 7919, 7948а. Объ Абелярѣ и франц. университетахъ см. № 5640б. О схоластикѣ—въ отд. исторіи философіи. Объ альбигойцахъ см. № 7930. Изъ другихъ книгъ укажемъ о томъ же періодѣ Смирнова (№ 7950) и сб. №№ 6678а, 6691, 6682—83. Изъ предыдущаго видно, до какой степени бѣдна рус. литература книгами по исторіи французскаго средневѣковья, между тѣмъ какъ западно-европейская довольно богата монографіями о немъ, до сихъ поръ не переведенными. Изъ этихъ послѣднихъ можно указать такіе цѣнные труды какъ, напр., уже упомянутая книга F. Dahn'a, затѣмъ Waitz'a „Deutsche Verfassungsgeschichte“ (II—III тт. трактуютъ объ учрежденіяхъ франковъ), Hauréau „Charlemagne et sa cour“, Mullinger „Theschools of Charles the Great“, Lot „Les derniers Carolingiens“, Luchaire „Hist. des institutions monarchiques de la France sous les premiers Capétiens“, его же „Période des Capétiens“, Феликса Фора „Hist. de St. Louis“.

III. Объ эпохѣ сословной монархіи (1302—1614 гг.) см. общій обзоръ у Н. Карѣева („Сословн. монархія“ № 6677). Рядъ статей выдающихся французскихъ ученыхъ объ этой эпохѣ см. у Рамбо и Лависса (№ 6446, т. III—V). О Жакеріи, и то кратко, см. у Карѣева (№ 7852). Труды Luce „Hist. de la Jackerie“ (1899) и Brummère'a (подъ тѣмъ же названіемъ) не пер. Заслуживаетъ большого вниманія классическая работа Тьерри (№ 7964а), представляющая изъ себя переводъ XIII—XXIV главъ его „Lettres sur l'histoire de la France“. Авторъ опровергаетъ прежнихъ историковъ, которые „приписываютъ политикѣ королей результаты, въ дѣйствительности достигнутые народнымъ возстаніемъ, и одно изъ наиболѣе энергичныхъ движеній демократіи превращаютъ въ простую реформу“. По исторіи городского сословія (главнымъ образомъ во Франціи) см. тоже классическій трудъ того же автора (№ 7964б). Его „Considérations sur l'histoire de la France“ не пер. О возстаніи горожанъ и Этьенѣ Марселѣ см. № 7834. О коммунѣ средневѣковой Франціи см. изслѣдов. проф. Смирнова (№ 7950). Книга Perrens'a „E. Marcel“ не пер. О Жаннѣ д'Аркъ и столѣтней войнѣ см. №№ 7844, 7937. Не пер. новое изслѣдованіе Анатоля Франса о ней. Не издано отдѣльно изслѣд. проф. Якобія, помѣщ. въ „Знаніи“ 1871 г. О французскомъ Возрожденіи см. №№ 7916—17, 7933 (о душѣ этого Возрожденія—Маргаритѣ Наваррской. Ея „Гептамеронъ“ см. № 3029а). См. еще литературу о Раблэ (указ. при № 3113), также соч. Александра Веселовскаго (№ 4269, т. IV, вып. I „Раблэ и его романъ“). Общая литература объ эпохѣ Возрожденія указана нами въ I т., стр. 86, § 54 и на стр. 337. О гугенотскихъ войнахъ см. очень цѣнные труды И. Лучицкаго (№ 7888—89а), Клячина (№ 7855), а также указ. въ § 245 (о реформаціи). Объ Ек. Медичи—П. Кудрявцева (№ 4436, „Юность Е. Медичи“). Не пер. Luce „La France pendant la guerre de Cent ans“ и Wallon'a (подъ тѣмъ же названіемъ), его же „Jeanne d'Arc“, Hardy „La guerre de Cent ans“, Ranke „Französische Geschichte XVI — XVII Jahrhundert“, Perrens „La democratie en France au moyen age“, его же „L'eglise et l'etat sous Henri IV“. О Варфоломеевской ночи: Desjardins „Charles IX. Deux ans de régne 1571—72“, La-Ferrière „La St. Barthélemy“, Baird „The hugenots and Henri of Navarra“, Anquez „Hist. de la Réforme française“, Puaux „Hist. de Henri IV“, Perrens „Les luttes rèligieuses en France au XVI siècle“, Soldan „Geschichte des Protestantismus in Frankreich bis zum Tode Karls IX“. О гос. строѣ даннаго періода см. Cherull „Hist. de l'administration monarchique en France“, Dareste „Hist. de l'administration en France“. Подробныя указанія еще см. у Карѣева (№ 6712, т. II, гл. XXVI).

IV. Объ эпохѣ абсолютной монархіи (1614—1789 гг.) см. №№ 7783, 7787, 7790а, 7800а, 7801, 7818, 7835, 7855, 7942, 7952. Общій очеркъ и характеристику соціально-экономическихъ, политическихъ, а отчасти вообще культурныхъ отношеній данной эпохи даетъ проф. Карѣевъ въ своей книгѣ (№ 6713), о которой мы уже говорили на стр. 30. Тамъ же рисуется и картина паденія абсолютизма какъ во Франціи, такъ и въ другихъ странахъ. Проф. Ардашевъ (№ 7777) останавливается на характеристикѣ главнымъ образомъ Людовика XIV. Базаровъ и Степановъ (№ 7787а), усердно воспользовавшіеся главнымъ образомъ трудами Каутскаго и Э. Бернштейна, обращаютъ главное вниманіе на соціально-экономическія отношенія данной эпохи, освѣщая ее съ точки зрѣнія борьбы классовъ. Ганото (№ 7818) рисуетъ картину Франціи отъ смерти Генриха IV до Ришелье, доказывая на этомъ примѣрѣ, что „централизація ведетъ къ деспотизму, а этотъ послѣдній—почти неминуемо къ визирату или мрачной олигархіи“. „Дойдя до чрезмѣрнаго развитія, система королевскаго деспотизма требуетъ отъ человѣческихъ силъ того, чего онѣ не могутъ дать. Когда героическія поколѣнія сошли со сцены, тогда почувствовался недостатокъ въ великихъ короляхъ и великихъ министрахъ, и нація принуждена была сама принять на себя бремя изъ ихъ слабѣющихъ рукъ“. Исторія Фронды и реставраціи монархической власти разсказана въ книгѣ Эйри (№ 7714). О Людовикѣ XIV мы можемъ указать лишь общіе обзоры новой исторіи (см. § 170) и брошюру Гуревича (№ 7826). О Ришелье—№ 7942, о Кольберѣ—№ 7790а. Содержаніемъ книги Вандаля (№ 7805а) служитъ вопросъ о возникновеніи франко-русскихъ отношеній, и дается цѣлый рядъ картинъ изъ придворной жизни. Быкова рисуетъ картину развитія королевскаго абсолютизма и даетъ общій очеркъ стараго режима при Людовикахъ XIV и XV, неизбѣжно подготовившихъ революцію 1789 г. Канунъ этой революціи рисуютъ слѣдующія книги: №№ 7777, 7785, 7790а, 7845, 7852, 7883а, 7920, 7921, 7944, 7958, 7965, т. I, 7971, 9158. Сжатый схематическій очеркъ соціально-экономическихъ условій, предшествующихъ перевороту 1789 г., даетъ К. Каутскій (№ 7853). Наиболѣе яркую, замѣчательно выпукло нарисованную картину его даетъ, несомнѣнно, Тэнъ (№ 7965) въ 1 т. своего труда (лучшій перев. его принадлежитъ Герм. Лопатину). Авторъ характеризуетъ общественный укладъ, нравы и характеры, духъ вѣка и его ученіе, распространеніе и распространителей этого ученія и, наконецъ, народъ. Глубокій анализъ стараго режима, неизбѣжно приведшаго страну къ революціи, даетъ Токвиль (№ 7958), о замѣчательной книгѣ котораго см. ниже. На основаніи новѣйшихъ изысканій, старый порядокъ изображенъ въ связи съ исторіей идей того времени и въ 1 т. большого труда М. М. Ковалевскаго (№ 7856). О положеніи крестьянъ наканунѣ революціи трактуютъ книги проф. Карѣева (№ 7852), Лучицкаго (№ 7889б), Шампіона (№ 7971), капитальный трудъ Bonnemère'a (въ „Русск. Вѣстникѣ“ 1859 г. есть его изложеніе), Афанасьева (№ 7785). Проф. Лучицкій доказываетъ, что перемѣщеніе земельной собственности наканунѣ революціи болѣе совершалось не въ пользу привилегированныхъ классовъ, а прежде всего и больше всего въ пользу крестьянъ. О рабочемъ классѣ наканунѣ и во время революціи см. Тарле (№ 7956а). Капитальный трудъ изъ собранія Levasseur'a „La population française“ не пер. О французской администраціи передъ революціей см. Ардашева (№ 7777), Лабулэ (№ 7865б). Разложеніе двора, высшей аристократіи и чиновничества, ихъ развратъ, самодовольство, самохвальство, самомнѣніе, самовластіе и грабежи „божьей милостью“ ярко выступаютъ въ бытовой картинѣ, нарисованной Могра (№ 7921). Книга эта читается, какъ романъ, комментируя цѣлымъ рядомъ курьезныхъ фактовъ, какова должна быть психологія тѣхъ людей и классовъ, которые, доведя духовное и экономическое порабощеніе народа до крайнихъ предѣловъ, жили, ликуя, по правилу „послѣ насъ хоть потопъ“. Съ той же точки зрѣнія очень интересно изслѣдованіе Альмераса и Флейшмана (№ 7969б), рисующее, на основаніи архивныхъ данныхъ, картину придворной жизни въ самый канунъ революціи, и дающее поразительную характеристику одной изъ центральныхъ представительницъ стараго режима, сложившей въ концѣ концовъ свою голову на гильотинѣ. Рокенъ въ своемъ капитальномъ изслѣдованіи (№ 7944, по фр. „Esprit rèvolutionnaire avant la Revolution“) излагаетъ исторію оппозиціонныхъ теченій передъ революціей (1715—89 г.). Цѣль автора — показать, какъ началось броженіе общественной мысли, какъ оппозиціонный духъ, постоянно развиваясь, обращался въ духъ революціонный, и какъ проявленія послѣдняго шли съ возрастающей быстротой до 1789 г.“. Объ энциклопедистахъ и идейныхъ теченіяхъ XVIII ст. см. § 143 въ I т. Еще см. талантливое изслѣдованіе М. Розанова о Ж. Ж. Руссо и о его времени (№ 5842б). Небольшая книжка Шампьона (№ 7971) рисуетъ картину стараго режима на основаніи мнѣній о немъ и жалобъ самого народа. Книга цѣлымъ рядомъ фактовъ доказываетъ справедливость словъ Мирабо, что „нація была подготовлена къ революціи въ гораздо большей степени сознаніемъ испытываемыхъ ею бѣдствій и преступленіями правительства, нежели прогрессомъ просвѣщенія“. О томъ же см. обширный трудъ Ону (№ 7928) (по архивн. источникамъ). Обширный трудъ Шерэ (№ 7975) рисуетъ „яркую картину взаимоотношеній тѣхъ силъ стараго порядка, которымъ суждена была гибель отъ руки революціи“. Авторъ выясняетъ, „до какой степени ни дворянство, ни судебная аристократія, ни дворъ ни понимали, что они находятся наканунѣ грознаго кризиса, до какой степени они чувствовали себя успокоенными, какая сугубая, непримиримая реакція царила именно въ 1781—87 гг. и какой хаосъ и разбродъ въ 1787—89 г.“. Авторъ показываетъ, что „привилегированные классы вовсе не смотрѣли на абсолютизмъ, какъ на свою опору, а абсолютизмъ органически былъ неспособенъ отрѣшиться хоть сколько-нибудь серьезно отъ феодально-аристократическихъ традицій и понять требованія жизни“. Шерэ, человѣкъ далеко не радикальныхъ взглядовъ, но добросовѣстный историкъ,—какъ о немъ говоритъ проф. Е. Тарле,— „своимъ изслѣдованіемъ заставляетъ всякаго безпристрастнаго читателя сказать: да, думать, что безъ революціи старый режимъ былъ бы способенъ добровольно измѣниться, есть фантазія, опровергаемая всѣми фактами. Только революціонная гроза логически разрѣшила проблему, поставленную противорѣчіемъ между соціально-экономическими потребностями народа и дѣйствительностью того времени“. Классическая книга Токвиля (№ 7958) даетъ блестящую общую картину до-революціонныхъ условій (о ней см. ниже). Изслѣдованіе Шерэ (№ 7958—9) даетъ монографическую обстоятельную разработку исторіи только непосредственно предшествующихъ революціи лѣтъ“ (Е. Тарле). Почтенный трудъ

А. Боровового (№ 7799а) даетъ исторію „личной безопасности“. Пользуясь сырыми архивными матеріалами, авторъ характеризуетъ старый режимъ его отношеніемъ къ принципу личной свободы и приходитъ къ убѣжденію, что „всѣ извѣстныя намъ формы политической свободы остаются миѳомъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ утверждены на незыблемомъ основаніи гарантіи личной неприкосновенности“. „Старый порядокъ не зналъ этого понятія. Свобода была милостью короля и всемогущей администраціи“. Изучая исторію революціоннаго законодательства, авторъ показываетъ, что во время революціи „принципы были новы, но практика осталось старой: между якобинизмомъ революціи и абсолютизмомъ старой монархіи существовало глубокое непосредственное преемство. Если прежде свободою жертвовали во имя поддержанія престижа монархіи, то въ эпоху революціи ею жертвовали во имя революціоннаго начала—равенства. Служеніе свободѣ смѣнилось постепенно служеніемъ „народу“, „общему благу“, „государственнымъ интересамъ“, и послѣднее сопровождалось самымъ вопіющимъ нарушеніемъ правъ личной свободы“. Авторъ является идейнымъ защитникомъ этой послѣдней противъ кого бы то ни было.

V. Эпоха Великой французской революціи (1789—1799 гг.) имѣетъ на русскомъ языкѣ особенно богатую литературу. Къ числу капитальныхъ, особенно цѣнныхъ произведеній, дающихъ общій обзоръ данной эпохи, должны быть отнесены труды—изъ старыхъ: Луи-Блана (№ 7791—92), Тьера (№ 7964в—64бг), Зибеля (№ 7842), Карлейля (№ 7849), Э. Кинэ (№ 7854), Ламартина (№ 7869), Мишле (№ 7915), Токвиля (№ 7958); изъ новыхъ: Жореса (№ 7840), Лависса и Рамбо (№ 7866), Олара (№ 7922—23), Сореля (№ 7951), Тэна (№ 7965), Шиллера (№ 7974а) и вышеупомянутаго Шерэ (№ 7975). Популярные очерки, относительно-небольшихъ размѣровъ: Блосса (№ 7796—97), Гейссера (№ 7820), Карно (№ 7850), Минье (№ 7908), Писарева (№ 7934), Рамбо (№ 7940). Брошюры: №№ 7788, 7815, 7816, 7859, 7886, 7921а, 7927, 7931, 7941, 7980. Каждый изъ вышеуказанныхъ трудовъ по исторіи французской революціи, чтобы быть понятнымъ и надлежащимъ образомъ оцѣненнымъ, какъ справедливо указываетъ проф. Н. Карѣевъ, „долженъ разсматриваться въ связи съ характеромъ времени, когда онъ появился, и въ зависимости отъ политическихъ воззрѣній своего автора. Появившіеся въ эпоху реставраціи Бурбоновъ (въ 20-хъ годахъ XIX ст.) труды Тьера (№ 7964в) и Минье (№ 7908) написаны съ точки зрѣнія тогдашней либеральной оппозиціи въ защиту революціи. Какъ извѣстно, эта оппозиція и достигла своихъ цѣлей благодаря іюльской революціи 1830 г. Но іюльская монархія вызвала противъ себя оппозиціи демократическую и соціалистическую, нашедшія себѣ выраженіе въ трудахъ Мишле (№ 7915) и Луи Блана (№ 7791). Трудъ Мишле написанъ съ точки зрѣнія демократической, трудъ Луи Блана — соціалистической оппозиціи. Оба стали появляться отдѣльными томами незадолго до февральской революціи 1848 г. Послѣ государственнаго переворота 1852 г., совершеннаго Наполеономъ III, написаны труды Кинэ (№ 7854) и Токвиля (№ 7958), причемъ второй изъ этихъ авторовъ связалъ исторію Великой революціи съ предыдущей исторіей Франціи, доказывая, что революція эта была „не разрывомъ съ прошлымъ, а естественнымъ его продолженіемъ“. Въ эпоху третьей республики появились книги Тэна (№ 7965—68), задумавшаго свой трудъ по партійнымъ соображеніямъ, исходя отчасти изъ несочувствія къ рев. 1848 году, Сореля (№ 7951), Олара (№ 7922—25), Жореса (№ 7840). Изъ нихъ послѣдній, какъ будетъ показано ниже, тоже стоитъ на опредѣленно-соціалистической точки зрѣнія. Еще рѣзче проводитъ ту же точку зрѣнія Блоссъ (№ 7796—97а). Безвременно умершій Шерэ (№ 7975), напротивъ, стоитъ на консервативной точкѣ зрѣнія. Наиболѣе обширнымъ трудомъ по исторіи Великой революціи является замѣчательный трудъ знаменитаго соціалиста, общественнаго дѣятеля и борца 1848 г. Луи Блана (р. 1813, ум. 1882), который, какъ говоритъ о немъ П. Луи, „заимствовавъ критику соціальнаго строя у Фурье, изложилъ ее стройно и ярко. До Л. Блана никто не изслѣдовалъ причинъ переворота такъ глубоко и разносторонне, относясь при этомъ критически къ матеріаламъ“. Ж. Зандъ писала когда-то объ этой книгѣ: „Это — памятникъ, который останется навсегда. Это—дѣло перворазряднаго таланта, которымъ располагаетъ великій характеръ. Авторъ ничего не скрылъ, ничего не преувеличилъ, ничего не извинилъ даже въ его любимыхъ герояхъ. При встрѣчѣ съ самыми разнорѣчивыми показаніями (свидѣтелей и документовъ) онъ горячо защищалъ дѣло людей оклеветанныхъ, къ какой бы партіи они ни принадлежали. На мѣсто холоднаго безпристрастія онъ поставилъ въ исторіи непреклонную справедливость, которая все принимаетъ въ разсчетъ“. Авторъ самъ говоритъ, что писалъ свою „Исторію“, ставши на слѣдующую точку зрѣнія: „Сила, которою обладаютъ могучія личности, почерпается ими изъ самихъ себя только весьма меньшею частью; большею же частью они почерпаютъ ее изъ окружающей среды: жизнь ихъ есть ничто иное, какъ только сосредоточеніе коллективной жизни, въ которую они погружены“. „Я не принадлежу къ тѣмъ, которые для того, чтобы выставить болѣе высокими нѣсколько личностей, охотно согласились бы представить человѣчество болѣе малымъ“. „Надо понять, что если революція 1789 г. пустила корни въ событіяхъ, то это случилось потому, что она не неожиданно овладѣла обществомъ, что она служила интересу класса, получившаго господство, именно буржуазіи, и, наконецъ, что она явилась съ доктриной, законченною въ троякой сферѣ: въ философіи, политикѣ и промышленности“. Въ I т. своего труда авторъ старается выяснить, опредѣлить самые корни Великой революціи: „Міръ и исторія, — такъ начинаетъ онъ свой трудъ,—дѣлятъ между собою три великихъ принципа: авторитетъ, индивидуализмъ и братство. Авторитетомъ пользовался съ удивительнымъ блескомъ католицизмъ; онъ преобладалъ до Лютера. Индивидуализмъ, введенный Лютеромъ, развился съ неудержимой силой и, будучи освобожденъ отъ религіознаго элемента, восторжествовалъ во Франціи при посредствѣ публицистовъ Учредительнаго собранія. Онъ правитъ настоящимъ, онъ—душа вещей. Братство, возвѣщенное мыслителями Горы, исчезло тогда въ бурѣ и еще представляется намъ нынѣ лишь отдаленнымъ идеаломъ, но всѣ великія сердца призываютъ его, и оно уже занимаетъ и освѣщаетъ наивысшую сферу умовъ. Изъ этихъ трехъ принциповъ первый порождаетъ гнетъ путемъ подавленія личности, второй ведетъ къ гнету путемъ анархіи и только третій, путемъ гармоніи, зарождаетъ свободу". I т. этого философскаго введеніи къ исторіи революціи раздѣленъ на 3 части. Въ первой части излагается, какимъ образомъ, путемъ поразительныхъ столкновеній, страстныхъ порывовъ, жертвъ, насилія, въ міръ проникъ принципъ индивидуализма, побивая, съ одной стороны, авторитетъ церкви, а съ другой—поражая братство въ вальденцахъ, гуситахъ, анабаптистахъ, моравскихъ братьяхъ и во всѣхъ мыслителяхъ, вооружившихся за дѣло Евангелія. Во II ч. напоминается о побѣдахъ, одержанныхъ одна за другою во Франціи тѣмъ среднимъ классомъ, индивидуализму котораго предстояло основать имперію, и какъ бы намѣчается путь, которымъ французская буржуазія шла чрезъ исторію. Въ III ч. авторъ пытается показать, какимъ образомъ въ XVIII в., несмотря на усилія Жанъ-Жака Руссо, Мабли, самого Неккера, индувидуализмъ сталъ принципомъ буржуазіи и восторжествовалъ: въ философіи—чрезъ школу Вольтера, въ политикѣ—чрезъ школу Монтескье, въ промышленности—чрезъ школу Тюрго". „Такимъ образомъ, протестантизмъ, буржуазія, XVIII в.—вотъ три большихъ отдѣла нашего предварительнаго труда говоритъ Л. Бланъ. „Заполнивъ эту рамку, мы и будемъ въ состояніи сказать, что уже присутствовали при драматическомъ и болѣзненномъ зарожденіи революціи; затѣмъ намъ останется только разсказать ея жизнь". Эго авторъ и дѣлаетъ въ слѣдующихъ 11 тт., доводя изложеженіе до 4 Брюмера. Проф. М. Петровъ обвиняетъ Л. Блана въ томъ, что его цѣль—„возвеличить Конвентъ, Комитетъ общественной безопасности и вообще всю эпоху террора" (№ 6469, т. IV, стр. 12). Замѣчательный трудъ Л. Блана до сихъ поръ имѣетъ очень большую цѣнность, несмотря на то, что нѣсколько устарѣлъ какъ въ фактической, такъ и въ идейной своей части. Русскій переводъ сдѣланъ довольно гладко, но съ нѣкоторыми сокращеніями. Современникъ Л. Блана, А. Тьеръ (р. 1797, ум. 1877 г. № 7964в—64 г.), либералъ и конституціоналистъ, журналистъ и общественный дѣятель, сдѣлавшійся главой исполнительной власти въ эпоху разгрома Коммуны 1870—71 г., а затѣмъ и президентомъ республики, стоитъ совершенно на другой точкѣ зрѣнія въ своей оцѣнкѣ самаго смысла событій и идей революціи, не имѣя ничего общаго съ соціалистической точкой зрѣнія Л. Блана. Соціально-экономической сторонѣ революціи Тьеръ не придаетъ должнаго значенія и къ такъ наз. крайнимъ идеямъ относится рѣзко-отрицательно, чѣмъ и объясняется, что одинъ изъ его трудовъ (№ 7964в), правда, все-таки сокращенный и даже искаженный, появился въ русскомъ переводѣ еще въ Николаевскую эпоху. Пер. подъ ред. А. Разина сдѣланъ очень тяжелымъ языкомъ. Въ революціи Тьеръ видитъ нѣчто фатальное, а на первый планъ выдвигаетъ главнымъ образомъ, военную исторію, стараясь, при помощи разсказовъ о герояхъ, поднять общественное настроеніе своихъ современниковъ и примирить ихъ съ революціей 1789 г., возбуждая ихъ къ новой (1830 г.), въ которой Тьеръ, какъ извѣстно, и игралъ выдающуюся роль. Э. Кинэ (1803—1875 г.),—публицистъ, философъ и общественный дѣятель, одинъ изъ вождей крайней лѣвой въ національномъ собраніи въ Бордо и Версали (гдѣ ту же позицію занимали В. Гюго и Л Бланъ), радикалъ, республиканецъ и революціонеръ,—въ своемъ замѣчательномъ трудѣ (№ 7854) (отрывки его прилож. и къ № 7908) не ставитъ себѣ задачей излагать событія революціи, которыя предполагаетъ извѣстными, а даетъ научно-философское разсужденіе на тему о томъ, почему французы, посредствомъ революціи все-таки не добились политической свободы. Объясненіе этому авторъ видитъ въ недостаткѣ уваженія къ индивидуальной свободѣ, а этотъ недостатокъ объясняется всѣми условіями стараго режима. Соціально-экономическая, классовая точка зрѣнія чужда Эд. Кинэ, который отнюдь не былъ соціалистомъ. Книга его представляетъ философію революціонной исторіи, а не самое исторію. То же самое можно сказать и о классическомъ трудѣ А. Токвиля (№ 7958—59), современника трехъ предыдущихъ авторовъ (род. 1805, ум. 1859 г.). Аристократъ по происхожденію, либералъ-индивидуалистъ по убѣжденіямъ, публицистъ, ученый и государственный дѣятель-конституціоналистъ, Токвиль въ своей небольшой книжкѣ, написанной замѣчательно яснымъ и точнымъ языкомъ, ставитъ себѣ задачей „объяснить, почему великая революція, подготовлявшаяся одновременно на всемъ материкѣ Европы, вспыхнула во Франціи раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; почему она какъ будто сама собой вышла изъ общества, которое ей предстояло разрушить, и, наконецъ, какъ могла старая монархія пасть такъ окончательно и такъ внезапно". Вся книга проникнута любовью къ свободѣ и ненавистью къ деспотизму, который „отнимаетъ у гражданъ всякую надобность другъ въ другѣ, всякую необходимость взаимнаго пониманія, всякій поводъ къ совмѣстной дѣятельности, такъ сказать, закупориваетъ ихъ въ частной жизни". Основнымъ, исходнымъ пунктомъ токвилевскаго міросозерцанія является „понятіе о свободѣ, которая только одна и можетъ извлечь изъ состоянія изолированности". Условіями стараго режима авторъ и объясняетъ революцію, которая естественно вытекала изъ него, какъ слѣдствіе изъ причины. Проф. П. Виноградовъ справедливо указываетъ, что книжка Токвиля до сихъ поръ занимаетъ видное мѣсто среди отборныхъ произведеній европейской мысли, что „ни одно изъ ея основныхъ положеній не устарѣло, и она попрежнему является главной оцѣнкой великаго переворота", и представляетъ изъ себя лучшее введеніе въ изученіе французской революціи и лучшее сужденіе о причинахъ и направленіяхъ ея. О Токвилѣ см. № 8415а, также ст. М. Ковалевскаго въ „Вѣстн. Европы“ 1893 г. № 7. Зибель (№ 7842) ставитъ своей задачей написать не только исторію Франціи въ революціонную эпоху, но и исторію другихъ державъ, а въ то же время и исторію внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній. Ученый авторъ, впрочемъ, далеко не всегда безпристрастенъ: „признавая необходимость революціи, онъ выдвигаетъ на первый планъ отрицательныя стороны ея, и, отправляясь отъ событій, осуждаетъ самые принципы“. О Зибелѣ см. Бузескулъ (№ 8401а и въ № 8057а). Съ большимъ настроеніемъ и ярко написанная книга Мишле (№ 7915) существуетъ на рус. яз. не въ полномъ переводѣ (изъ 9 т. лишь 3). Авторъ ея (р. 1798 г., ум. 1874 г.), широко образованный ученый, рѣшительный противникъ соціализма, какъ и клерикализма, республиканецъ-демократъ, въ своей книгѣ о революціи „видитъ въ ея исторіи эпическую поэму, герой которой—народъ, а олицетвореніе этого послѣдняго—Дантонъ“. Пышный, фразистый языкъ книги теряетъ всю свою красоту при переводѣ, далеко не удачномъ. Переходя теперь къ обзору новѣйшихъ трудовъ по исторіи французской революціи, хронологически слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ вышеупомянутый трудъ И. Тэна (№ 7965—68), который, какъ позитивистъ, ставитъ себѣ задачей „изучить событія и людей данной эпохи подобно тому, какъ натуралистъ изучаетъ природу“, что, впрочемъ, не удается автору. Противопоставляя революцію эволюціи, совершенно отрицательно относясь къ революціоной формѣ борьбы, авторъ безпощадно разрушаетъ цѣлый рядъ революціонныхъ легендъ и развѣнчиваетъ многихъ революціонныхъ героевъ, горячо, смѣло и безпощадно проводя свою точку зрѣнія, впадая даже въ пристрастный тонъ. Большое вниманіе авторъ удѣляетъ психологической сторонѣ событій. I т. рисуетъ яркую картину стараго режима. Т. II наз. „Анархія“. Т. III. „Торжество якобинцевъ“. Т. IV. „Революціонное правительство“. Т. V. „Новый порядокъ“ (Наполеонъ I). Въ послѣднемъ томѣ авторъ доказываетъ, что современная Франція, несмотря на то, что восемь разъ смѣняла формы правленія, создана, въ главныхъ чертахъ, Наполеономъ I. „Трудъ Тэна,—говоритъ проф. Карѣевъ,—несмотря на выдающійся талантъ автора, страдаетъ крупнымъ недостаткомъ,—одностороннимъ и пристрастнымъ отношеніемъ къ изображаемой эпохѣ. Въ немъ мало вниманія обращено на соціологическую сторону исторіи и выдвигается на первый планъ то, что можно назвать патологическими явленіями эпохи“. „Тэнъ,—говоритъ М. М. Ковалевскій,—при всемъ своемъ позитивизмѣ, за исторіей соціальныхъ и политическихъ неурядицъ, ознаменовавшихъ собою изображаемую имъ эпоху, также не увидѣлъ или не захотѣлъ увидѣть совершеннаго революціей дѣла“. Книга проф. Герье (№ 7819б) представляетъ изъ себя сокращенное изложеніе книги Тэна. Эту работу Герье не слѣдуетъ смѣшивать со статьями того же автора, помѣщ. въ „Вѣстникѣ Европы,“ т.-е до перехода Герье въ лагерь октябристовъ. Въ отд. изданіи статьи Герье подверглись большой передѣлкѣ и наполнились партійными выходками противъ „лѣвыхъ“. Сорель (№ 7951), какъ и Зибель (№ 7842), даетъ въ своемъ трудѣ исторію революціонной эпохи, подробно раскрывая взаимныя отношенія Франціи и другихъ державъ и выясняя значеніе французской революціи для всей Европы, но въ то же время обращая вниманіе и на внутреннюю исторію европейскихъ государствъ. По постановкѣ вопроса, по общему настроенію, по широтѣ взгляда и по научному безпристрастію, какъ отмѣчаетъ проф. Карѣевъ, трудъ Сореля несомнѣнно стоитъ далеко впереди Зибеля. Примыкая къ Токвилю, Сорель „сдѣлалъ для исторіи Европы то, что Токвиль сдѣлалъ для исторіи Франціи“. Сорель доказываетъ, что „у революціи не было ни одного слѣдствія, даже самаго необычайнаго, которое не вытекало бы изъ этой исторіи и не объяснялось бы прецедентами стараго режима“. Въ этомъ отношеніи особое значеніе имѣетъ I т. (Политическія нравы и реформы. II. Политич. традиціи Франціи и Европы). „Тэнъ—психологъ въ исторіи. Сорель—именно политикъ, распутывающій тѣ отношенія, въ которыхъ Тэнъ часто какъ бы теряется“. Тэнъ—пристрастенъ. Сорель—объективенъ. Трудъ его доведенъ до 1815 г. Говоря о жестокостяхъ революціи, авторъ между прочимъ доказываетъ, что всѣ онѣ никогда не превышали жестокости королей (см. т. III. 22, 26, 147—48, 368 стр.). Книжка Т. Богдановичъ (№ 7798) представляетъ изъ себя ничто иное, какъ изложеніе труда Сореля, его конспектъ. Замѣчательный трудъ Олара (№ 7922), основанный на архивныхъ источникахъ, ставитъ своею цѣлью „показать, какъ примѣнялись на практикѣ принципы деклараціи правъ человѣка и гражданина въ періодъ отъ 1789 до 1804 г., какъ осуществлялись они въ учрежденіяхъ, истолковывались въ рѣчахъ, въ печати, въ дѣйствіяхъ различныхъ партій, въ тѣхъ или другихъ проявленіяхъ общественнаго мнѣнія, какъ понимались политическая равноправность и верховная власть народа“. „Другими словами,—говоритъ авторъ,—я хочу разсказать политическую исторію французской революціи съ точки зрѣнія происхожденія и развитія демократіи и республики“. „Логическимъ послѣдствіемъ принципа равноправности является демократія, логическимъ послѣдствіемъ принципа верховной власти народа является республика. Но оба эти послѣдствія были выведены не сразу“. Военную, дипломатическую, финансовую исторію французской революціи авторъ оставляетъ въ сторонѣ: „Въ области исторіи нѣтъ такой книги, которой одной было бы достаточно для читателя. Моя книга, какъ и всѣ остальныя, — говоритъ авторъ,— требуетъ прочтенія другихъ“. Въ намѣченныхъ предѣлахъ авторъ изучаетъ ростъ политическихъ формъ и учрежденій, выработанныхъ революціей, партійныхъ группировокъ и общественнаго мнѣнія, излагая все это хронологически. Соціально-экономической сторонѣ революціи авторъ отводитъ далеко не первое мѣсто. На свой трудъ онъ смотритъ „какъ на образчикъ примѣненія историческаго метода къ изученію эпохи, извращенной страстями и легендами“, и желаетъ „исполнять функцію историка, а не защищать какой-либо тезисъ“. Другая книжка того автора (№ 7923) представляетъ ничто иное, какъ одну изъ главъ, вошедшихъ въ VIII т. обширнаго труда Рамбо и Лависса (№ 6446). Въ качествѣ введенія къ этой книжкѣ дана ст. Э. Шампіона „Франція въ 1789 г.“, а для характеристики законодательства революціонной эпохи — ст. П. де Віоллэ. „Очерки и лекціи“ Олара (№ 7924) рисуютъ нѣкоторыя интересныя детали эпохи, не давая ничего цѣльнаго. Около половины ихъ посвящены Дантону. Жоресъ, одинъ изъ вождей современныхъ французскихъ соціалистовъ, литераторъ, публицистъ, парламентскій дѣятель и борецъ, такъ формулируетъ задачу своего обширнаго и оригинальнаго труда (№ 7840), основаннаго на самостоятельномъ изученіи архивныхъ матеріаловъ. „Мы намѣреваемся, — говоритъ онъ, — изложить съ соціалистической точки зрѣнія, для народа, для рабочихъ, для крестьянъ, событія, имѣвшія мѣсто съ 1879 г. до конца XIX в.“. Идя къ этой цѣли, авторъ, вмѣстѣ съ другими сотрудниками, предпринялъ изданіе обширной „соціалистической исторіи Франціи“, т. I чего и представляетъ „Исторія великой франц. революціи“. Къ той же серіи принадлежатъ №№ 7833, 7841, 7943. „Признавая франц. революцію грандіознымъ и изумительно-плодотворнымъ фактомъ, — говоритъ авторъ, — мы однако не считаемъ ее фактомъ окончательнымъ, послѣ котораго исторіи оставалось бы только безконечно развивать вытекающія изъ него послѣдствія. Косвенно французская революція подготовила торжество пролетаріата. Ею были осуществлены основныя условія возможности соціализма, а именно: демократія и капитализмъ. Но сама по себѣ она означала достиженіе буржуазіей политическаго преобладанія“. Авторъ старается „изобразить въ существенныхъ чертахъ ходъ развитія и образъ дѣйствій общественныхъ классовъ, начиная съ 1789 г.“, нарисовать „исторію буржуазіи и пролетаріата“. Авторъ говоритъ въ предисловіи, что его истолкованіе исторіи будетъ „матеріалистическимъ, въ духѣ Маркса, но и мистическимъ, въ духѣ Мишле“. „Конечно, экономическая жизнь служитъ основой и пружиной исторіи человѣчества; но, при смѣнѣ соціальныхъ формъ, человѣкъ, мыслящая сила, стремится къ полнотѣ умственной жизни, къ пылкому общенію безпокойнаго, жаждущаго единства духа съ таинственной вселенной“. Потому, „давая великимъ проявленіямъ человѣческой жизни экономическое истолкованіе, мы не станемъ, — говоритъ авторъ, — игнорировать и нравственной цѣнности исторіи“. „Соціальный переворотъ совершится не исключительно благодаря силѣ вещей; при немъ будутъ играть роль энергія людей, ихъ сознаніе и воля. Исторія никогда не приведетъ къ тому, чтобы личное мужество, индивидуальное благородство стали излишними для людей. И нравственный уровень грядущаго коммунистическаго общества опредѣлится высотою, достигнутою нравственнымъ сознаніемъ индивидуумовъ, составляющихъ нынѣ борющійся классъ“. Авторъ стремится „не упустить изъ виду ни одного изъ тѣхъ факторовъ, изъ которыхъ слагается человѣческая жизнь“, желаетъ „понять и выразить какъ ту основную экономическую эволюцію, которою опредѣляется общественный строй, такъ и пламенное стремленіе духа къ цѣлостной истинѣ и благородный подъемъ индивидуальнаго сознанія, презирающаго страданія, тиранію и смерть“. Ср. съ этимъ взгляды Г. Плеханова (№ 7936) и Кропоткина (№ 7859). Замѣчательный трудъ этого послѣдняго „La revolution française“ (1910 г.), къ сожалѣнію, не пер. Изъ русскихъ историковъ фр. революціи укажемъ Н. Карѣева (№ 7852 и III т. его „Исторіи“ № 6712), очень богатый, кстати сказать, и библіографическими указаніями лучшей иностранной литературы, далѣе М. М. Ковалевскаго (№ 7856), котораго больше всего интересуетъ „не то, что дѣлала революція, а то, что она сдѣлала, — т.-е. дѣла, совершенныя ею, и именно въ соціальной и политической сферѣ“. Авторъ задается цѣлью „изучить не столько ходъ развитія самаго законодательства, направленнаго къ рѣшенію экономическихъ и общественно-государственныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ революціей, сколько процессъ развитія той доктрины, которая была положена въ основу этого законодательства. Доктрина эта можетъ быть, говоря однимъ словомъ, народная или демократическая“. Авторъ показываетъ, какъ экономическія и соціальныя доктрины Франціи XVIII в. вытекали изъ критики современныхъ имъ хозяйственныхъ порядковъ. I томъ посвященъ вопросу о томъ, „изъ какихъ элементовъ сложилось то ученіе о гражданскомъ равенствѣ и народномъ авторитетѣ, проведеніе котораго въ жизнь выпало въ удѣлъ Учредительному собранію, „а для этого изучаетъ „старый режимъ, критика котораго и повела къ зарожденію демократической доктрины“. Авторъ подробно изучаетъ политическій, экономическій и соціальный строй Франціи наканунѣ революціи. Во II и III т. идетъ рѣчь „о принципахъ, на которыхъ построено было вновь возведенное революціей зданіе“, о самой революціи и ея дѣлѣ. См. о томъ же вопросѣ книгу Коха (№ 10334), излагающаго исторію идей (съ эпохи Людовика XIV) въ той „тѣсной взаимозависимости, въ какой воззрѣнія политическихъ писателей находятся съ общимъ состояніемъ ихъ странъ“. Авторъ ставитъ своей цѣлью нарисовать „картину взаимнаго ихъ оплодотворенія и взаимодѣйствія, картину, которая въ то же время представляетъ собой и исторію государственнаго устройства“ (абсолютизма и парламентаризма, демократіи и конституціи, какъ во Франціи, такъ и въ другихъ странахъ). Отмѣтимъ здѣсь еще своеобразный трудъ проф. физики Н. Любимова (№ 7890а), печатавшійся въ „Рус. Вѣстникѣ“ Каткова въ разгаръ реакціи 80-хъ гг. Авторъ ставитъ себѣ задачей „не излагать, а освѣщать событія самой революціи. Въ этихъ событіяхъ,“—говоритъ онъ,—„особенно въ годы, непосредственно предшествующіе взрыву 1789 г., многое чрезвычайно уясняется при освѣщеніи, какое доставляли явленія нашей русской общественной жизни въ эпоху нашего государственнаго и общественнаго легкомыслія“. Авторъ, сотрудникъ и единомышленникъ мин. народн. просвѣщенія и вн. дѣлъ гр. Д. Толстого по искорененію крамолы въ Россіи между прочимъ путемъ насажденія классицизма, ставитъ своей цѣлью доказать, что при наличности твердой власти, революція во Франціи была бы предупреждена. „Я врагъ революціи, — говоритъ онъ, — и изъ изученія революціонной эпохи и наблюденій (русской) жизни вынесъ сильнѣйшую антипатію противъ тѣхъ натуръ, изъ которыхъ вырабатывались революціонные вожаки якобинской эпохи, которые суть типичные представители революціоннаго движенія не въ одной Франціи“. Переходя теперь ко второй категоріи книгъ по исторіи революціи, намѣченныхъ выше, отмѣтимъ прежде всего довольно обширный трудъ Карлейля. Карлейль (№ 7849), одинъ изъ крайнихъ представителей т. наз. „культа героевъ“, по его мнѣнію, дѣлающихъ исторію (см. т. I нашего труда, стр. 401), написалъ свою книгу въ 1837 г., т.-е. еще раньше Токвиля, Л. Блана, Кинэ и даетъ въ ней прежде всего яркую и живую картину революціи. Д. С. Милль называлъ когда-то эту книгу Карлейля „геніальнымъ художественнымъ произведеніемъ“. По выраженію извѣстнаго англійскаго историка Фруда, это — „драма“, содержаніе которой до малѣйшихъ фактовъ взято изъ самой дѣйствительности, это — цѣльное, органическое произведеніе, вышедшее какъ бы изъ рукъ самой природы“. Карлейль словно „вызываетъ изъ праха разныхъ мемуаровъ и документовъ вполнѣ живыхъ людей, съ плотью и кровью, соединяя необычайно драматическую силу изложенія съ такой же любовью къ истинѣ“. Апологетъ революціи Минье (№ 7908), о которомъ мы уже упоминали выше, даетъ въ своей небольшой книжкѣ краткій очеркъ политической исторіи революціи, разсматривая ее какъ „роковую смѣну теченій, неизбѣжную, естественную, необходимую“. При этомъ авторъ не даетъ картины стараго режима и оставляетъ въ сторонѣ не только соціально-экономическія, но и культурныя отношенія, понимая самую революцію очень узко. „Революція, — говоритъ онъ, — имѣла исключительно политическій характеръ, потому что была направлена противъ абсолютной власти двора и сословныхъ привилегій, а также характеръ военный, потому что Европа напала на нее“. Книга написана простымъ языкомъ, стройно и увлекательно. Тоже и книга Гейссера (№ 7820), который въ отличіе отъ Минье, чуждъ его фатализму и преклоненію передъ слѣпой силой и менѣе апологетиченъ. Гейссеръ (№ 7820) говоритъ и о старомъ режимѣ, и объ идейной подготовкѣ революціи, затѣмъ разсказываетъ о самыхъ событіяхъ. Книга Рамбо, Лависса и др. авторовъ (№ 7866) представляетъ изъ себя не болѣе какъ отрывокъ изъ VIII т. № 6446, причемъ въ книгѣ много мѣста отведено военной исторіи и исторіи партій и очень мало исторіи законодательства и хозяйственнаго строя. Изложеніе безпристрастно, никакихъ выводовъ авторы не дѣлаютъ, сообщая лишь факты. Небольшая книжка правовѣрнаго республиканца Рамбо (№ 7940), чрезвычайно просто и отчетливо описывая событія революціи, какъ неизбѣжное слѣдствіе стараго режима, показываетъ, что это переворотъ не только политическій, но и соціальный, хотя на соціальной сторонѣ его останавливается мало. Русскій переводъ не полонъ и плохъ. Еще большаго вниманія заслуживаетъ небольшая книжка Карно (отца президента республики, внука знаменитаго участника революціи) (№ 7850), къ сожалѣнію, переведенная съ большими пропусками. Цѣль автора — „дать краткое, безпристрастное, фактическое изложеніе исторіи революціи, такъ чтобы читатель могъ составить о ней самостоятельное мнѣніе“. Авторъ (сторонникъ централизма) видитъ въ революціи не случайный ураганъ и смуту, а органическую часть обще-европейской исторіи „и доказываетъ фактами, что острый характеръ ея зависѣлъ прежде всего отъ безумнаго упорства, встрѣченнаго осуществленіемъ принциповъ, съ которыми всѣ (король и народъ), повидимому, сначала согласились“. Книга Блосса (№ 7796—97), увлекательно написанная, излагаетъ исторію революціи, какъ одного изъ проявленій классовой борьбы и съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма, подъ которую авторъ и старается подвести, иногда не безъ натяжекъ, всѣ событія и общій ходъ революціи. На классовой точкѣ зрѣнія стоитъ и К. Каутскій (№ 7853), и Линдовъ (№ 7877). Общій очеркъ французской революціи съ точки зрѣнія борьбы классовъ даетъ еще Лор. Штейнъ въ I т. своего труда (№ 7974в). Взглядъ П. Крапоткина на революцію изложенъ въ № 4434. и въ его большомъ трудѣ (не пер.) „La revolution française“. Переходя теперь къ монографіямъ по исторіи революціи, отмѣтимъ „Исторію жирондистовъ“ республиканца Ламартина, одного изъ дѣятелей 1848 г., — революціонера по отношенію къ іюльской монархіи и консерватора по отношенію къ рабочему движенію, восторженнаго апологета Жиронды (№ 7869). Поскольку исторія жирондизма связана съ исторіей революціи, трудъ Ламартина рисуетъ ея общую картину ярко, цвѣтисто и увлекательно; болѣе крайнимъ теченіямъ авторъ не сочувствуетъ. Декларація правъ приведена полностью въ книгахъ Карѣева (№ 6712) и Линдова (№ 7877). О ней монографія Іеллинека (№ 7833а). О Бабёфѣ см. №№ 7956, 7837, 7796, 7971а, 7883. Объ участіи женщинъ во французской революціи см. №№ 7872, 7974б, 7911, 7944а, 7969б, 9158. Объ отдѣльныхъ дѣятеляхъ революціи см. №№ 7784—5, 7790а, 7803—4, 7809, 7821а, 7824, 7858а, 7863, 7883, 7885, 7878, 7907, 7910, 7911, 7921, 9158, 7924—25, 7939, 7948б, также книгу Богучарскаго о Лафайетѣ (№ 7799) (компиляція по Зибелю, Карѣеву и др. причемъ авторъ старается показать, что великая революція совершилась на почвѣ экономическаго переворота, перенесшаго центръ тяжести въ политикѣ—въ классъ буржуазіи).

Изъ предыдущаго видно, что русская литература по исторіи 1789—99 гг. довольно богата, хотя, разумѣется, можно было бы указать не мало книгъ, очень цѣнныхъ, которыя заслуживали бы перевода. Списокъ ихъ см. у Петрова (№ 6469, т. IV) и у Карѣева (№ 6712, т. III, стр. 6, 468, 16, 123, 450, 480 и др.). Желательно бы было имѣть и русское изданіе превосходнаго альбома французской революціи A. Dayot „La révolution française d'aprês des peintures, sculptures, objets du temps“.

VI. Заканчивая этимъ нашъ обзоръ литературы по исторіи французской революціи (1789—99 гг.), переходимъ теперь къ исторіи Франціи въ XIX—XX ст. Изъ общихъ обзоровъ этого періода слѣдуетъ прежде всего упомянуть обширный трудъ Л. Грегуара (№ 7823), доведенный до 1879 г. и представляющій изъ себя очень обстоятельное, подробное и безпристрастное изложеніе событій. Главное вниманіе авторъ обращаетъ на политическую исторію. Русское изданіе снабжено дополненіями, въ которыхъ идетъ рѣчь о соціально-экономической исторіи даннаго времени. Исторія 1815—30 гг. (эпоха реставраціи) изложена по Эрн. Додэ („Hist. de la Restauration“). Для знакомства съ фактической стороной новѣйшей исторіи Франціи трудъ Грегуара имѣетъ особенную цѣнность благодаря своей объективности. Небольшая книжка Н. Карѣева (№ 7851) содержитъ общій очеркъ внутренней политической исторіи Франціи въ XIX в., причемъ авторъ „лишь слегка касается культурно-идейныхъ теченій и соціально-экономическихъ перемѣнъ въ исторіи этой страны. Экономической политики даннаго періода авторъ почти не излагаетъ, но въ своемъ объясненіи французской исторіи стоитъ на точкѣ зрѣнія классовой борьбы этой страны. Равнымъ образомъ почти совсѣмъ устранена и внѣшняя политика Франціи въ XIX ст.“, которой въ трудѣ Грегуара отведено много мѣста. Къ книгѣ приложена подробная библіографія по новѣйшей французской исторіи. Также небольшая книжка К. Пельтана (№ 7932), депутата крайней лѣвой и бывш. министра и единомышленника Клемансо, написанная очень популярно, живо и даже увлекательно, рисуетъ картину политической исторіи Франціи до 1900 г. Н. Кулябко-Корецкаго (№ 7865) интересуетъ соціальная сторона событій 1815—48 г. Девизомъ этой живо написанной, въ сущности, публицистической, книжки авторомъ избраны извѣстные стихи: „Когда набьетъ мошну грабитель, — непремѣнно заговоритъ и онъ: „имущество священно“. Къ числу общихъ обзоровъ относится и очень цѣнная книга умѣреннаго республиканца Вейля (№ 7811), хотя авторъ излагаетъ въ ней главнымъ образомъ исторію одной партіи. Это—исторія республиканской идеи и ея воплощенія въ жизни путемъ долгой и упорной борьбы съ цѣлымъ рядомъ правительствъ, начиная съ правительства реставрированныхъ Бурбоновъ и кончая правительствомъ Наполеона III. Авторъ касается въ своей книгѣ не только политической, но и соціальной стороны,—послѣдняя, впрочемъ, стоитъ не на первомъ планѣ. Фактическое изложеніе преобладаетъ надъ философски-соціологическимъ. Книга Рохау (№ 7945), связно и живо излагая событія, рѣзко-отрицательно относится къ рабочему движенію и къ событіямъ 1848 г, чего нельзя сказать о хорошей книжкѣ Шеллера (№ 7971а). Къ общимъ же обзорамъ должны быть отнесены №№ 7800, 7802, 7811, 7821б.

VII. Переходя теперь къ отдѣльнымъ періодамъ XIX ст. исторіи Франціи, отмѣтимъ прежде всего относительную бѣдность русской литературы по исторія консульства и первой имперіи (1799—1814). О Наполеонѣ I и его войнахъ трактуютъ нѣкоторыя книги, уже указанныя выше, напр, №№ 7967, т. V, 7951, 7866, 7842. Интересному вопросу о возвышеніи Наполеона I, о событіяхъ 4 Брюмера и ему предшествующихъ, и о самомъ переворотѣ посвящено капитальное политико-историческое изслѣдованіе Вандаля (№ 7804). Точка зрѣнія автора видна по тому, какъ онъ самъ формулируетъ цѣль своего труда, — „показать, какимъ образомъ Бонапартъ послѣ революціи завладѣлъ властью во Франціи и какъ, освобождая французовъ отъ тираніи якобинцевъ и еще не угнетая ихъ всею тяжестью собственнаго деспотизма, онъ заложилъ первыя основы примиренія и возстановленія націи“. „Идея, — говоритъ Вандаль, — предшествуетъ человѣку. У Бонапарта были непосредственные предшественники, гражданскіе и военные. Бонапартъ присвоилъ эту идею себѣ и заставилъ восторжествовать“. Авторъ разсказываетъ не только исторію гибели директоріи, но и гибели самой революціи, упадка революціоннаго духа, оставляя, впрочемъ, въ сторонѣ соціально-экономическія причины этого упадка. Изъ другихъ характеристикъ Наполеона I на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить вышеупомянутаго V т. соч. Тэна (№ 7967), затѣмъ Ланфрэ (№ 7871а), относящагося къ Наполеону I рѣзко-отрицательно. Къ числу авторовъ, ему сочувствующихъ, принадлежитъ Тьеръ (№ 7964в—64г), который въ своемъ обширномъ трудѣ (рус. пер. съ сокращеніями) трактуетъ главнымъ образомъ о военной исторіи. Дѣльную компиляцію представляетъ изъ себя книга американскаго профессора Слоона (№ 7949), очень плохо переведенная. По новымъ архивнымъ даннымъ написана книжка проф. А. Трачевскаго (№ 7962 и сокращ. № 7961), который, по его словамъ, старается выставить въ ней „титана новой исторіи—ея рабомъ“ и показываетъ, что „каждый его шагъ и замыселъ въ основѣ—не его достояніе“. Книга написана очень хлестко. Проф. П. Ковалевскій (№ 7857) трактуетъ о Наполеонѣ I съ психіатрической точки зрѣнія. Интересна характеристика Наполеона I, сдѣланная проф. Г. Афанасьевымъ (№ 7786). Тому же періоду посвящены №№ 7798, 7804—5, 7821а, 7857, 7863, 7871а, 7949, 7961—62. также 6735, 7095—95в, 7098, 7099аб, 7099б, 7108а, 7111а, 7112, 6726. Книга Jung'a „Bonaparte et son temps“ 3 т. не пер.

VIII. Объ эпохѣ реставраціи (1814—1830 гг.), кромѣ № 7823, см. еще у Гервинуса (№ 6733), Сеньобоса (№ 6749), Марешаля (№ 6745), Эндрьюса (№ 6757), Файфа (№ 6754), Лависса и Рамбо (№ 6737), Карѣева (№ 6712), Чернышевскаго (№ 7970а, „Борьба партій во Франціи“). Литературу о Священномъ союзѣ см. въ отдѣлѣ русской исторіи, на стр. 57 этого тома. „Актъ“ этого „Союза“ приведенъ цѣликомъ у Карѣева (№ 6712, т. IV, стр. 310 и слѣд.), также въ „Полномъ собраніи русскихъ законовъ“ (въ юридическомъ отдѣлѣ). О реакціонныхъ теченіяхъ общественной мысли этого періода см. въ исторіи литературы (Брандесъ, №№ 2765, 5634; Шаховъ, № 5860). Очень интересны для характеристики эпохи соч. Поля Луи Курье (№ 5825), знаменитаго публициста и борца противъ реставраціи и ея реакціонныхъ тенденцій (р. 1772 г., убитъ изъ-за угла агентами тѣхъ, противъ кого боролся, въ 1825 г.). Западно-европейская литература по исторіи реставраціи, несомнѣнно представляющая интересъ и для пониманія русскихъ общественныхъ отношеній, очень богата, и цѣлый рядъ книгъ, посвященныхъ исторіи этого періода, достоенъ бы былъ перевода на рус. языкъ. Таковы, напр., книги: изъ старыхъ: Nettement „Hist. de la Restauration“, Viel Castel'a (подъ тѣмъ же названіемъ). Изъ болѣе новыхъ: R. Viviani „La Restauration“ (изъ Жоресовской „Соц. ист. Франціи“), Homel „Hist. de la Restauration“, Challamel „Histoire de la liberté en France depuis 1789“, Dulaure et Augnis „Histoire de la révolution depuis 1814 jusqu'a 1830“ (исторія заговоровъ), Sorel „Essais d'histoire et critique“ (о Талейранѣ и Меттернихѣ).

IX. Исторія іюльской монархіи (1830—48 г.) прекрасно изложена Чернышевскимъ (№ 7970а) (по книгѣ Луи Блана „Histoire de dix ans“, къ сожалѣнію, не пер., кромѣ отрывка № 7794). Тамъ же о Кавеньякѣ и борьбѣ партій того времени. Исторія того же періода разсказана и Лозинскимъ (№ 7884). Еще см. брошюры № 7831—32. Эту же эпоху характеризуютъ воспоминанія Токвиля (№ 7960), Беранже (№ 2801), Прудонъ (№ 7938а), Берне (№ 5691, т. I, „Парижскія письма“), памфлеты Корменена (№ 7936а) и Войе д'Аржансона (№ 7936а), письма Гейне (№ 2356, т. IV, „Французскія дѣла“, „Лютеція“, „Мѣщанская монархія въ 1832 г.“), Герцена (№ 4284, „Съ того берега“, „Былое и думы“, т. V, „Посмертныя статьи“). Уничтоженъ цензурою I т. собр. соч. республиканца Армана Карреля (изд. Н. Тиблена, Спб 66 г.). О немъ см. Вейля (№ 7811). Еще см. Гервинусъ (№ 6733), Дебидуръ (№ 6735). Не пер.: E. Regnault „Hist. de huit ans“ (продолж. труда Луи Блана). Еще см. №№ 7831, 7832, K. Hildebrand „Geschichte Frankreichs“ (1830—71), Du Bled „Histoire de la monarchie du Juillet“ и болѣе нов. Thurean-Dargin, подъ тѣмъ же названіемъ, de la Hodde (сыщикъ) „Histoire des societés secrètes et du parti républicain de 1830 à 1848“. Желательно переизданіе цѣннаго труда Л. Штейна (№ 7974в), первое изданіе котораго уничтожено цензурою. О немъ см. Карѣевъ (№ 6712, т. IV, стр. 383). См. еще біографіи Гизо (№ 7942а), Тьера (тамъ же), Токвиля (№ 8415а), Лафайета (№ 7799). По исторіи соціализма въ эту эпоху см. въ экономич. отдѣлѣ, также №№ 7883, 7971а, 7812, 7974в, также біографіи Сенъ-Симона (№№ 7846, 7887), Фурье (Бебель, № 12770б), Л. Блана (№№ 7814, 7887), Пьера Леру (№ 7883), Бланки (№ 7838—9), Кабэ (№ 7890б), Прудона (№№ 7887, 7938а), Ламеннэ (№№ 5823б, 7887, 7883). О Ж. Зандъ см. указ. при № 2938в. Забытъ Распайль,—нѣтъ на рус. яз. ни его соч., ни его біографіи,—книга St. Martin'a „Raspail“ не пер. Не пер. и Weil „St. Simon et son oeuvre“, Charlety „Histoire de Saint-Simoinisme“, Barbou „Louis Blanc“, Hepner „Die Ikarier“, Saint Beuve „Proudhon“, Desjardins „Proudhon, sa vie, ses oeures, sa doctrine“, Spuller „Lamennais“.

X. По исторіи февральской революціи и второй республики (1848—52) мы имѣемъ цѣлый рядъ общихъ обзоровъ, большинство которыхъ могло появиться лишь въ самое послѣднее время. Таковы, напр., изъ новыхъ переводныхъ: Л. Эритье (№ 7977), Ж. Ренаръ (№ 7943), Либкнехтъ (№ 7875), изъ новыхъ — оригинальныхъ: Э. Гриммъ (№ 7825), С. Лозинскій (№ 7884). Слѣдующія книги написаны современниками событія, а именно: К. Марксомъ (№ 7900—6), Луи Бланомъ (№ 7793), Д. Стернъ (№ 7953—4), Гарнье Паже (№ 7819), Верморелемъ (№ 7814), Герценомъ (№ 4284). Философское освѣщеніе событіямъ 1848 г., какъ одному изъ самыхъ яркихъ примѣровъ борьбы классовъ, до сихъ поръ не только не опровергнутое, но и не поколебленное, далъ несомнѣнно Марксъ (его ст. вошла также въ его „Литературное наслѣдіе“ (№ 7652) и въ „Собр. историч. статей“ (№ 7651). (Здѣсь же ст. Энгельса „Введеніе къ борьбѣ классовъ во Франціи“). Въ этихъ статьяхъ Марксъ старается доказать, что историческое развитіе является выраженіемъ борьбы общественныхъ классовъ, а значеніе каждаго изъ нихъ объясняется степенью развитія экономическихъ силъ общества и, въ конечномъ итогѣ,—способами производства и обмѣна. Давая яркія характеристики боровшихся соціальныхъ группъ и ихъ соціальныхъ и политическихъ программъ съ точки зрѣнія классовой борьбы, тонко и глубоко анализируя ходъ событій, ѣдко, и даже съ юморомъ, вскрывая самую суть классовыхъ тенденцій, Марксъ какъ бы вводитъ читателя въ изученіе февральской революціи и ея событій, ея соціальныхъ факторовъ, ея экономической основы. Въ другой своей статьѣ (№ 7895—99) Марксъ отчасти затрагиваетъ тотъ же періодъ и тѣ же вопросы. Книга Д. Стернъ (№ 7953) (псевдонимъ графини-демократки (но не соціалистки) д'Ary) есть ничто иное, какъ разсказъ очевидца о событіяхъ, не только видѣвшаго, но и перечувствовавшаго и драматически, довольно живо записавшаго ихъ. Вся книга, увлекательно изложенная, проникнута настроеніемъ и воодушевленіемъ и написана „для молодежи, вопрошающей прошлое, чтобы объяснить себѣ, что нужно понимать подъ свободою и правомъ“. Книга соціалиста Луи Блана (№ 7793), одного изъ самыхъ видныхъ дѣятелей революціи, тоже болѣе напоминаетъ собою мемуары очевидца, нежели безпристрастное изложеніе и анализъ событій, которыя онъ защищаетъ отъ нападокъ революціонеровъ-практиковъ и молодыхъ соціалистовъ 60-хъ гг. (книга писана въ Англіи, куда Луи Бланъ эмигрировалъ послѣ 1848 г.). Отсюда нѣсколько полемическій характеръ книги. Рус. пер. Е. Колбасина, къ сожалѣнію, нѣсколько сокращенъ. Въ I главѣ авторъ даетъ превосходную характеристику Людовику Филиппу и его царствованію, въ слѣдующихъ разсказываетъ ходъ событій, въ которыхъ самъ принималъ участіе, неизмѣнно держась,—какъ онъ самъ о томъ говоритъ,—лишь одного принципа: „Отъ каждаго по его способностямъ, каждому по его потребностямъ". Въ этой книгѣ знаменитаго автора особенно сказывается та характеристика, которую сдѣлалъ ему Викторъ Гюго: „Луи Бланъ—это апостолъ идеала; это—философъ, въ которомъ заключается трибунъ; это — честный человѣкъ въ роли борца; это—историкъ, разсказывающій прошлое для того, чтобы посѣять сѣмена будущаго". Литература о Луи Бланѣ указана въ отдѣлѣ философіи исторіи и экономич. отдѣлѣ. Книга республиканца Гарнье Паже (№ 7819) (р. 1803 г., ум. 1878 г.), общественнаго дѣятеля изъ крайней лѣвой, представляетъ собою какъ бы документальный отчетъ о событіяхъ (на рус. яз. пер. 3 т. изъ 10). Еще см. Токвиль (№ 7960). Изъ новыхъ книгъ о 1848 г. на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить книгу Эритье (№ 7977 и сокращ. № 7978), охватывающую событія съ 1814 по 1870 г. Въ основѣ книги положена идея классовой борьбы, и авторъ ею осмысливаетъ свое увлекательное изложеніе фактовъ. Соціально-экономическая сторона событій и причинъ ихъ выдвигается всегда на первый планъ. Книга Ж. Ренара (№ 7943) представляетъ изъ себя одинъ изъ томовъ „Соціалистической исторіи Франціи" Жореса. Авторъ ставитъ себѣ ту же задачу, какъ и Жоресъ въ своей „Исторіи революціи 1789 г.". На первомъ планѣ стоитъ у него исторія народа, пролетаріата, опредѣленнаго общественнаго класса, ведущаго опредѣленную борьбу съ другими классами. Авторъ рисуетъ и политическую исторію эпохи, экономическую и соціальную эволюцію, но оба эти рода явленій авторъ разсматриваетъ отдѣльно. Книга эта представляетъ въ настоящее время лучшій трудъ по исторіи эпохи какъ по взглядамъ, положеннымъ въ его основу, такъ и по серьезности разработки и новизнѣ матеріаловъ, а также по своему страстному настроенію и горечи, которыми проникнута каждая страница. „Бѣдные утописты 48 г.,—говоритъ авторъ,—страдали и работали на насъ, а теперь мы осуществляемъ по частямъ то, что они создали и намѣтили. Пора было бы признать и уплатить нашъ долгъ этимъ предшественникамъ; теперь, когда мы пользуемся ихъ опытомъ, ихъ удачами, ихъ ошибками, пусть эта книга, продиктованная стремленіемъ къ истинѣ и справедливости, способствуетъ тому, чтобы отвести имъ то почетное мѣсто, на которое они имѣютъ право. Эпоха, въ которую они страдали, заслуживаетъ, чтобы ее записали среди великихъ датъ исторіи новѣйшаго времени, потому что она поставила на очередь предъ человѣчествомъ проблему, которую уже нельзя отодвинуть на задній планъ: найти такую организацію общества, при которой всѣ его члены могутъ въ равной степени и сообразно своимъ склонностямъ использовать всѣ матеріальныя и духовныя средства, имѣющіяся въ распоряженіи этого общества, для того чтобы сдѣлаться болѣе свободными, счастливыми, совершенными". Эта выписка даетъ понятіе и объ идейномъ содержаніи, и настроеніи, и языкѣ книги. С. Лозинскій въ своей книгѣ (№ 7884) описываетъ событія 1848—56 г., причемъ вступленіемъ въ нее служитъ очеркъ второй реставраціи и іюльской монархіи. Авторъ, пользуясь хорошими источниками, даетъ живой разсказъ о событіяхъ, съ освѣщеніемъ ихъ съ соціально-экономической точки зрѣнія. Главное свое вниманіе авторъ обращаетъ на изображеніе конфликта между соціальными и политическими реформаторами и расхожденіе вождей съ пролетарской массой, что въ сущности и погубило революцію. Книга заканчивается описаніемъ декабрьскаго переворота. Проф. Э. Гриммъ (№ 7825) ставитъ себѣ задачей описать лишь „наиболѣе характерный и важный періодъ революціоннаго движенія (отъ февральскихъ дней до іюньскаго возстанія)", разсмотрѣть „условія, приведшія къ революціи, выяснить теченія умственной жизни, опредѣлившія характеръ іюльской монархіи, не касаясь международныхъ отношеній. „Экономической стороны авторъ тоже касается вскользь и въ общихъ чертахъ. „Доктринамъ реакціонеровъ и либераловъ, какъ говоритъ самъ авторъ, удѣляется гораздо больше мѣста, чѣмъ изложенію республиканскихъ или соціалистическихъ идей". Авторъ приходитъ къ выводу, что послѣ іюньскихъ дней „имперія была уже готова, а подготовили ее республиканцы и въ особенности наиболѣе радикальные изъ нихъ,—т.-е. соціалисты". Изъ книгъ, указанныхъ въ этомъ §, относятся къ той же эпохѣ №№ 7948, 7974в, 7971а, 7814, 7841а, 7942а (о Тьерѣ, о Гизо). Еще см. Гейне (№ 7828) („Февр. революція"). Не пер. Rolin „Histoire de la révolution de 1848", также Delvau „Hist. de la révolution du février". О декабрьскомъ переворотѣ см. №№ 7790а, 7812—13, 7827, 7829—29а, 7895—99, 7938, 7955, 7957, 7974. Интересенъ знаменитый памфлетъ Гюго (№ 2356),—„мужественный протестъ нравственнаго чувства противъ примиренія съ великой гнусностью на томъ только основаніи, что она увѣнчалась успѣхомъ". Памфлетъ Вермореля см. № 7936а. Тамъ же „Письмо къ Маріаннѣ",—памфлетъ Феликса Піа (по поводу покушенія Орсини).

XI. Исторія второй имперіи (1852—70) ярко изложена въ книгѣ Жореса и Тома (№ 7841), — одномъ изъ томовъ (X) „Соціалистич. исторіи Франціи". Книга эта написана по той же программѣ и исторія изложена съ той же точки зрѣнія, какъ и другіе тома того же изданія, о которыхъ сказано выше (№№ 7840, 7943, 7833). Исторію того же періода съ другой точки зрѣнія (не соціалистической) излагаетъ республиканецъ Таксиль-Делоръ (№ 7955). Къ характеристикѣ того же періода относятся записки Прудона (№ 7938а), памфлеты В. Гюго (№№ 7828—29). Къ общимъ очеркамъ даннаго періода слѣдуетъ отнести и капитальный трудъ Вейля (№ 7812—13), являющійся, какъ говоритъ самъ авторъ, „прежде всего исторіей политической, имѣющей въ виду показать, какъ разныя правительства и разныя партіи ставили или разрѣшали вопросы труда". Авторъ показываетъ при этомъ, что „самая крупная роль принадлежитъ здѣсь соціалистической партіи, такъ какъ она отдалась исключительно организаціи пролетаріата и борьбѣ за исполненіе его требованій. „Авторъ подробно останавливается на исторіи этой партіи, на обстоятельствахъ, способствовавшихъ ея росту, и на внутреннихъ раздорахъ, парализовавшихъ ея силы. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ опредѣляетъ отношенія къ соціальнымъ проблемамъ и другихъ партій. На первомъ планѣ авторъ ставитъ изложеніе фактовъ. Книга доведена до 1902 г.

Исторія франко-прусской войны изложена Жоресомъ (II ч. № 7841). О томъ же см. въ общихъ сочиненіяхъ по новѣйшей исторіи (§ 171). Не пер. книжка Chuquet „La guerre 1870 — 71“. Исторія коммуны 1870 — 71 г. имѣетъ богатую литературу. См., напр., №№ 7778—79, 7789, 7806, 7810, 7830, 7833, 7838, 7848, 7858, 7860, 7871, 7874, 7876, 7878—82, 7891—94, 7914, 7969, 7979. Изъ числа этихъ книгъ слѣдуетъ отмѣтить общіе очерки этого историческаго момента: Лиссагарэ (№ 7878—82, книга, чрезвычайно пестрящая фактами, разобраться въ которыхъ можетъ лишь читатель, хорошо знакомый съ общимъ ходомъ событій), Арну (№ 7778,—элементарный, просто и довольно объективно написанный очеркъ), Дюбрейля (№ 7833 — одна изъ самыхъ цѣнныхъ книгъ по богатству матеріала и широтѣ постановки вопроса. Изъ той же серіи, какъ и №№ 7840, 7943, 7841), Кропоткина (№ 7860—интересная по той точкѣ зрѣнія, на которой стоитъ авторъ), Инсарова (№ 7847,—цѣнный трудъ,—обзоръ новѣйшей исторіи Франціи съ точки зрѣнія исторіи классовой борьбы), Либкнехта (№ 7875—76,—брошюра знаменитаго нѣмецкаго соціаль-демократа), Маркса (№ 7891—99) (глубокое освѣщеніе событій, сдѣланное современникомъ ихъ), Л. Мишель (№ 7914—восп. одной изъ энергичныхъ дѣятельницъ коммуны). Изъ старыхъ см. Ватсона (№ 7810,—отрицательное отношеніе къ движенію), №№ 7860, 7871 (не оконч. пер.). Еще отмѣтимъ здѣсь основанный на тщательномъ изученіи фактовъ романъ П. и В. Маргеритъ (№ 3031), не симпатизирующихъ коммунѣ. О томъ же событіи см. Лавровъ (№ 4448_1), Кропоткинъ (№ 4434д), Бакунинъ (№№ 4201а и 4204, „Парижская коммуна“), Утинъ (№ 4867а). Не пер.: Fr. Mehring'a „Die Pariser Kommune“, Hanotaut „Hist. de la France contemporaine“ (въ I т. вкратцѣ, но довольно безпристрастно изложена исторія событія).

XII. О періодѣ третьей республики (съ 1870 г. до нашихъ дней) см. прежде всего общій очеркъ Инсарова (№ 7847), который рисуетъ общій ходъ современной французской жизни въ связи съ разнообразными общественными, политическими и экономическими теченіями, затѣмъ № 7841 (охватываетъ періодъ отъ 1870 до 1900 г.), затѣмъ яркіе очерки Н. Русанова (№ 7946—47). Въ первую изъ этихъ книгъ между прочимъ вошли ст.: „Народъ и его характеръ“, „Общественные планы“, „Наука, литература, печать“, „Борьба реакціи и прогресса въ идейныхъ и политическихъ сферахъ“, „Психологія француза“, „Цезаризмъ и роль личности во Франціи XIX в.“, „Жизнь и идеи рабочаго класса“, „Шовинистская и клерикальная реакція“, „Дѣло Дрейфуса“, „Антисемитизмъ во Франціи“, „Французскій парламентаризмъ“, „Эволюція политическихъ партій“, „Сто лѣтъ взаимныхъ отношеній буржуазіи и пролетаріата“. Авторъ видитъ во Франціи „страну великихъ соціологическихъ опытовъ“, „упорно и страстно ищущую, несмотря на свои увлеченія, ошибки и разочарованія,—практическихъ путей къ лучшему будущему человѣчества“. Девизомъ книги авторъ взялъ слова Джіоберти: „Спасеніе и гибель государства покоятся въ настоящее время на демократическихъ идеяхъ и классахъ. Кто имѣетъ ихъ противъ себя, тотъ погибъ; ибо демократія страшно растетъ съ каждымъ днемъ, все завоевываетъ и пріобрѣтаетъ силу даже въ пораженіяхъ своихъ“. Въ „Галлереѣ французскихъ знаменитостей“ (№ 7947) тотъ же авторъ даетъ мѣткія характеристики Клемансо, Вальдека Руссо, Комба, Рошфора, Ж. Жореса, Ж. Гэда и др. См. еще книгу того же автора, № 4664. О Макъ-Магонѣ, Тьерѣ, Брольи, Бюффе, Валлонѣ см. прекрасныя характеристики Реклю (№ 7942а). О дѣлѣ Дрейфуса см. Дрейфусъ (№ 7830б), Зола (№ 2954). О Буланжэ и буланжизмѣ см. № 7830а, тамъ же о Клемансо. О Гамбеттѣ см. № 7956. О томъ же періодѣ см. еще №№ 7887, 7865, 4318, т. III. („Парламентаризмъ во Франціи“), № 6309 (о французской интеллигенціи), 7867 (о журналистикѣ, о печати, объ объединеніи интеллигенціи и народа). О печати см. №№ 7935, 202, 213, 215, 216, 217, 220б, 7830а (при Наполеонѣ I). Не пер. книга Labusquière'a „La troisième république“. (Изъ „Соц. исторіи“ Жореса), K. Vogel „Die dritte französische Republik“. Превосходную сатиру на французскую централизацію въ эпоху Второй имперіи см. Лабулэ (№ 2984). О французскихъ колоніяхъ см. Леруа Болье „Исторія колонизаціи“ (№ 11734, устарѣло. Есть нов. изд.). Книга Lanessane. „L'expansion coloniale de la France“ (1886 г.) не пер.

Въ дополненіе къ вышесказанному о соціальномъ строѣ и экономическихъ отношеніяхъ Франціи, въ связи съ ея исторіей и современной его картиной, говорятъ слѣдующія книги: №№ 11405, 11406, 11518, 11600, 11601, 11606, 11620, 11624—25, 11682, 11687, 11860, 11864, 11877, 11893, 11900, 11904, 11908, 11909, 11914, 11920, 11927, 11936, 11939, 11947, 11955—57, 11963, 12001, 12043, 12162, 12389, 12410—11, 12421, 12422—3, 12452, 12628, 12784, 12786, 12789, 12793, 12795, 12821, 12827, 12851, 12872, 12885, 12890—92, 12899, 12936, 12943, 12944, 12946, 12948, 12950, 12954, 12958. Кромѣ того, изложеніе прекрасной книги Бонмера „Histoire des paysans en France“ см. въ „Рус. Вѣстникѣ“, 1859—61 г. По исторіи французскаго земледѣлія см. еще Васильчиковъ (12162), Булгаковъ (№ 12461, т. II), Ходскій (№ 12606, т. I).

О политическомъ строѣ—№ 7830а (о верхней палатѣ). Тамъ же о конституціи III республики №№ 10153, 10166, 10176, 10178, 10182, 10192, 10265—300, 10700, 10701, 10746, 10748. Еще „Энц. словарь“, Менъ (№ 6613—15), Градовскій (№ 4318).

О религіозно-церковномъ строѣ: №№ 8683, 8691, 8695—96, 8701, 8722, 8724—25, 8738.

О просвѣщеніи и умственныхъ теченіяхъ см. въ § 143, а кромѣ того въ отдѣлѣ народнаго образованія и исторіи философіи. Книги, указанныя въ § 208, слѣдующимъ образомъ распредѣляются по типамъ библіотекъ. Относятся къ:

Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 7778—82, 7783, 7788—89, 7790, 7797а, 7800, 7801—2, 7803, 7809, 7815—16, 7820, 7834—35, 7837, 7838, 7843—44, 7848, 7850, 7868, 7870, 7874, 7877, 7885—86, 7890, 7912, 7913, 7914, 7919, 7921а, 7927, 7931, 7932, 7934—35, 7937, 7939, 7940—41, 7942, 7948—48а, 7961, 7963, 7970а, 7971а—74, 7976, 7980.

Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 7784, 7786, 7787, 7787а. 7790а, 7792, 7793, 7794, 7795—97, 7798, 7799, 7800, 7806, 7811, 7812, 7814, 7818, 7821, 7821а—21б, 7822, 7824, 7826, 7827—29а, 7833, 7833а, 7836, 7839, 7840—41, 7845—47, 7849, 7851—53, 7857, 7858а—61, 7862, 7865, 7867, 7872, 7875—6, 7883, 7883а, 7884, 7887, 7891, 7897, 7900, 7908, 7910, 7911, 7921, 7922а—24, 7926, 7933, 7938—38а, 7942а, 7943, 7944, 7944а, 7946—7, 7948б, 7949, 7952—54, 7956, 7956а, 7957, 7958, 7962, 7965—66, 7969, 7970, 7971, 7975, 7977—78.

Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 7777, 7785, 7791, 7804—5, 7819, 7823, 7825, 7842, 7854—56, 7866, 7869, 7871—71а, 7873, 7877—82, 7888—89а, 7907, 7915—18, 7923, 7925, 7928, 7930, 7936, 7945, 7950—51, 7955, 7960, 7964а, 7968, 7969а, 7974а.

9. Франція.

§ 208. **7777. Ардашевъ, П.** Администрація и общественное мнѣніе во Франціи передъ революціей. Кіевъ. 905 г. 75 к. См. также его № 10152 въ юрид. отд.

7777а. Адлеръ. См. № 9148.

7778. II. **Арну, А.** Народная исторія парижской Коммуны. Пер. съ фр. В. Александрова. Изд. Н. Глаголева. Спб. 906 г. 80 к.

7779. I. — Мертвецы Коммуны. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 2 к.

7780. I. — То же. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 4 к.

7781. I. — Народъ и правительство Коммуны. Изд. «Новая библ.». Спб. 905 г. 50 к.

7782. I. — То же. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 50 к.

7783. II. **Арнульдъ, А. дю-Пюжоль и О. Макэ.** Бастилія 1374—1789 г. Истор. оч. Тайны Бастиліи. Ея арестанты. Пытки. Процессы. Побѣги. Изд. Н. А. Шигина. Спб. 72 г. 3 р. 50 к.

7784. II. **Афанасьевъ, Г.** Мирабо. Публичная лекція. Одесса. 902 г. 95 к.

7785. — Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго. Одесса. 84 г. 1 р. 25 к.

7786. — Наполеонъ I. Кіевъ. 98 г. 75 к. См. также № 4194.

7787. II. **Ахшарумовъ, С.** Исторія Бастиліи. Истор. монограф. Изд. Н. Мартынова. Спб. 93 г. 1 р. 75 к.

7787а. Базаровъ, В. и **Степановъ, И.** Общественныя отношенія во Франціи XVII—XVIII вв. (до 1789 г.). Изд. ж. «Образ.». Спб. 02 г. Ц. 50 к.

7788. II. **Баксъ, Б.** Великая французская революція. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 15 к.

7789. II. — Парижская Коммуна. (1870—71 г.). Изд. «Дон. Р.». 10 к.

7790. I. **Балабанова, Е.** Легенда о старинныхъ замкахъ Бретани. Изд. 2-е. Спб. 99 г. 2 р. Еще см. № 2007 (о франц. эпосѣ).

7790а. Благосвѣтловъ, Г. См. № 4223. (Ст. о Кольберѣ, Тюрго, о декабрьск. переворотѣ и др.).

7791. Бланъ, Луи. Исторія французской революціи. Изд. А. Суворина и С. Зыкова. Спб. 907—9 гг. 12 тт. По 3 р.

7792. — То же. Т. I. (Старый порядокъ). Пер. съ франц. М. Антоновича. Изд. Н. Полякова. Спб. 71 г. (Распр.).

7793. — Исторія революціи 1848 г. Пер. С. Ч. Съ критич. оч. Е. Колбасина о Луи-Блановскомъ соціализмѣ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 3 р.

7794. — Іюльскіе дни 1830 г. (Изъ «Исторіи десяти лѣтъ»). Пер. съ франц. Спб. 907 г. 40 к.

7795. II. **Б. В.** На рубежѣ XIX ст. См. Блоссъ, № 7796.

7796. II. **Блоссъ, В.** Французская революція. Истор. обзоръ событій и общественнаго состоянія во Франціи съ 1789 по 1804 г. Пер. Г. Львовича. Изд. 3-е. Спб. 906 г. 60 к. (Лучш. пер. и изд.). (То же. Спб. 95 г. уничтож. цензурой).

7797. II. — То же. Пер. съ нѣм. Н. С. Тютчева. Изд. «Паллада». Спб. 906 г. 65 к.

7797а. II. — Учредительное собраніе. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 15 к.

7798. Богдановичъ, Т. Франція и Европа на грани XIX в. Составл. по Сорелю. Съ предисл. Н. Карѣева. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 909 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7799. II. **Богучарскій, Б.** Дѣятель трехъ революцій, маркизъ Лафайетъ. Изд. «Книж. Д.». М. 900 г. 1 р.

7799а. Борсвой, А. Исторія личной свободы во Франціи. Т. I. Старый порядокъ и революція. Ч. I—II. М. 910 г. 4 р.

7800. Бороздинъ, И. Очерки по исторіи соціальнаго движенія во Франціи XIX в. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 30 к.

7800а. Буасье, Г. Г-жа де-Севинье. См. № 5799.

7800б. Буржуа, Л. и Метенъ. Основы госуд. устройства Франціи. (Декларація правъ). пер. Л. Рубакиной. Изд. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

7801. I. **Быкова, А.** Разсказы изъ исторіи Франціи XVII и XVIII вв. Отъ Генриха IV (1593 г.) до Людовика XVI (1789 г.). (Эпоха Бурбоновъ). Изд. 2-е, С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Нижн.-Новгородъ. 910 г. 1 р.

7802. I. — Франція и французы. Очеркъ развитія республики и демократіи. Изд. «Польза». М. 910 г. 40 к.

7803. II. **Бѣлозерскій, Н.** Мирабо. Опытъ характеристики по Вермрелю. Изд. «Сѣвернаго кн-ва». 906 г. 25 к.

7804. Вандаль, А. Возвышеніе Бонапарта. I. Происхожденіе брюмерскаго консульства. Конституція III года. Пер. съ франц. З. Н. Журавской. Изд. М. Пирожкова. Спб. 905 г. 2 р.

7805. — Наполеонъ и Александръ I. Франко-русскій союзъ во время первой имперіи. Пер. съ франц. В. Шиловой. Т. I. (Отъ Тильзита до Эрфурта). Изд. «Знаніе». Спб. 910 г. 3 р. Т. II. Спб. 911 г. 3 р.

7805а. — Императрица Елизавета и Людовикъ XV. Пер. А. Гретманъ. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 2 р. 25 к.

7806. Вандервельдъ, Э. Парижская Коммуна. Пер. съ франц. подъ ред. И. А. Керчикеръ. Изд. «Новый Міръ». М. 906 г. 5 к.

7807. — То же. Изд. «Набатъ». Одесса. 906 г. 5 к.

7809. II. **Васильевъ, В.** Мирабо, его жизнь и политическая дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

7810. Ватсонъ, Э. Эпилогъ прусско-французской войны. Очеркъ исторіи парижской Коммуны. (1871 г.). Спб. 76 г. 1 р. 50 к.

7811. Вейль, Ж. Исторія республиканской партіи во Франціи съ 1814 г. по 1870 г. Пер. съ франц. Л. Шишко. Изд. С. Скирмунта. Спб. 905 г. 2 р.

7812. — Исторія соціальнаго движенія во Франціи (1852—1902 гг.). Пер. съ франц. Л. Борисовича. Съ прилож. очерка «Объединеніе франц. соціалистовъ». Изд. Ефимова. М. 906 г. 2 р.

7813. — То же. Пер. М. Брагинскаго. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 1 р. 80 к.

7814. Верморель. Дѣятели 1848—1851 гг. Пер. подъ ред. Рождественскаго и Мишеля. 2 тт. Спб. 70 г. 4 р. 50 к.

7815. I. **Верхоянцевъ, С.** Что дѣлалъ со своимъ народомъ французскій король и что народъ сдѣлалъ съ нимъ. Изд. «Братство». Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

7816. I. **Волькенштейнъ, О.** Какъ и почему возникла Великая французская революція 1789 г. Изд. «Общ. п.». Спб. 906 г. 20 к.

7817. Гамбонъ, К. Отвѣтъ версальскому собранію. Пер. съ франц. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 6 к.

7818. Ганото, Г. Франція передъ Ришелье. Пер. съ франц. С. Мельгунова. Подъ ред. С. Моравскаго. Изд. А. Карцева. М. 903 г. 1 р. 25 к.

7819. III. **Гарнье-Паже.** Исторія революціи 1848 г. Франція. Т. I. Февральская революція. Спб. 61 г. 1 р. 50 к. Т. II. 24 февраля. Спб. 64 г. 1 р. 25 к. Т. III. Италія. Спб. 64 г. 1 р. 25 к.

7819а. III. **Герье, В.** Идея народовластія и французская революція 1789 г. М. 904 г. 2 р. 50 к.

7819б. III. — Французская революція 1789—95 въ освѣщеніи И. Тэна. Спб. 911 г.

7820. II. **Гейссеръ.** Исторія французской революціи. Пер. подъ ред. А. Трачевскаго. 1789—1799 гг. Изд. 2-е, И. Сытина. Спб. 97 г. 1 р.

7821. II. **Гизо, Ф.** Исторія цивилизаціи во Франціи. Пер. подъ ред. П. Виноградова. Изд. К. Солдатенкова. М. 77—81 гг. 4 тт. 8 р. (Распр.).

7821а. Градовскій, А. Между Робеспьеромъ и Бонапартомъ. См. № 4318. Т. III.

7821б. — Исторія франц. госуд. права. См. тамъ же. (Госуд. право зап.-европ. державъ. Часть историческая).

7822. Грановскій, Т. Аббатъ Сугерій. См. № 4320.

7823. Грегуаръ, Л. Исторія Франціи въ XIX вѣкѣ. 4 тт. Пер. М. Лучицкой. Изд. К. Солдатенкова. М. 93—97 гг. 4 р. за т.

7824. Гриммъ, Э. Д. Мирабо. Очеркъ по исторіи великой французской революціи. Спб. Изд. «Польза». М. 908 г. 50 к.

7825. Гриммъ, Э. Д. Революція 1848 г. во Франціи. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 908 г. За двѣ чч. 2 р. 75 к. (Изъ серіи № 6453).

7826. Гуревичъ, Я. Значеніе царствованія Людовика XIV и его личности. Вступ. лекція, читан. въ Спб. университетѣ въ 1885 г. Спб. 85 г. 20 к.

7827. Гюго, Викт. Рѣчи и прокламаціи послѣ переворота 2 декабря 1851 г. Изд. «Космосъ». 30 к.

7828. — Маленькій Наполеонъ. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 902 г. 50 к. (Плох. пер.). См. № 2886.

7829. — Исторія одного преступленія. (Переворотъ 1851 г.). См. № 2877.

7829а. — Встрѣчи и впечатлѣнія. См. № 2877 или № 5809.

7830. II. **Декавъ, Люсьенъ.** Флепго. Майскія воспоминанія 1871 г. Пер. съ франц. Л. Шереметевской. Подъ ред. Н. А. Рожкова. Изд. Мягкова. М. 905 г. 3 к.

7830а. II. **Дерюжинскій, В.** См. № 7726.

7830б. Дрейфусъ. См. № 2917—18.

7831. II. **Дубровскій, Н.** Франція, буржуазія и пролетаріатъ въ іюльскіе дни. Изд. «Дон. Р.». Спб. 906 г. 8 к.

7832. II. — Очерки по исторіи 30-хъ и 40-хъ годовъ въ Западной Европѣ. Іюль 1830 г. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 7 к.

7833. II. **Дюбрейль, Л.** Коммуна 1871 г. (Соціалист. истор. подъ ред. Ж. Жореса). (1789—1900 гг.). Пер. Н. С. Тютчева. Спб. 908 г. 75 к.

7833а. Елликекъ, Г. Декларація правъ человѣка и гражданина. Изд. Сытина. М. 905 г. 40 к.

7834. I. **Ефимова, Е. А.** Парижская революція въ XIV вѣкѣ. Этьеннъ Марсель и его время. Изд. «Польза». М. 908 г. 40 к.

7835. I. — Крѣпостные и вольные города въ старой Франціи. Изд. Сытина. М. 905 г. 25 к.

7836. Ешевскій, С. К. С. Аполлинарій Сидоній. Эпизодъ изъ литературной и политической исторіи Галліи V в. См. № 4371. Т. III.

7837. II. **Жбанковъ, Д.** (По Девиллю). Исторія «Заговора равныхъ». Изд. Мягкова. М. 906 г. 15 к.

7838. II. **Жеффруа, Г.** Заключенный. Жизнь и революціонная дѣятельность Огюста Бланки. Пер. съ франц. А. Израильсона и П. Теплова. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 80 к.

7839. — То же. Пер. А. Серебряковой Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 906 г. 1 р.

7840. II. **Жоресъ, Жанъ.** Соціалистическая исторія (1789—1900 гг.). Т. I. Учредительное собраніе (1789—1791 гг.). Пер. А. Водена Изд. Глаголева. Спб. 908 г. 2 р. См. также №№ 7833, 7841, 7943.

7840а. — То же. Пер. Е. Бартеневой, М. Львовой и Н. Тютчева. Изд. «Даль». Спб. 908 г. 2 р.

7841. — и Тома, А. Исторія второй имперіи. Пер. Ю. Стеклова. Изд. «Даль». Спб. 908 г. 2 р.

7841а. Жуковскій, Ю. Прудонъ и Луи Бланъ. Спб. 66 г. 1 р. 25 к. (Распр.).

7842. Зибель, Г. Исторія французской революціи и ея времени. (1789—95 гг.). Пер. подъ ред. В. Ососова. Спб. 63—65 гг. 6 р. (Распр.).

7843. I. **Ивановъ, Ив.** Святой король Франціи и его время. Изд. Д. Тихомирова. М. 906 г. 50 к.

7844. I. — Жанна Д'Аркъ. Изд. 2-е. «Дѣтск. Чт.». М. 903 г. 30 к.

7845. — Политическая роль французскаго театра въ связи съ философіей XVIII в. М. 95 г. 3 р. 50 к. См. № 3639.

7846. — Сенъ-Симонъ и сенъ-симонисты. См. № 5818.

7847. Инсаровъ. Современная Франція. Исторія третьей республики. Изд. «Знаніе». Спб. 900 г. 2 р. 50 к.

7848. I. **Исторія Парижской Коммуны 1871 г.** (По Лиссагарэ). Изд. «Библ. для всѣхъ». Спб. 906 г. 20 к.

7849. Карлейль, Т. Французская революція. Пер. съ англ. Изд. В. Яковенко. Спб. 907 г. 3 р. 50 к.

7850. II. **Карно, И.** Исторія французской революціи. Изд. Ф. Павленкова. 95 г. 1 р.

7851. Карѣевъ, Н. Политическая исторія Франціи XIX в. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 903 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7852. — Исторія французскихъ крестьянъ. См. экономич. отдѣлъ.

7853. Каутскій, К. Противорѣчія классовыхъ интересовъ въ 1789 г. Изд. «Дон. Р.». Р. на/Д. 905 г. 15 к. (То же. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 10 к.).

7854. Кинэ, Э. Революція и критика ея. Пер. сестеръ Конаревыхъ. 2 тт. Изд. С. Уманскаго. М. 908 г., по 1 р. за т.

7855. Клячинъ. Политическія собранія и политическія организаціи кальвинистовъ во Франціи въ XVI вѣкѣ. Кіевъ. 88 г. 50 к.

7856. Ковалевскій, М. Происхожденіе современной демократіи. 3 тт. Т. I. М. 93 г. Т. II. М. 95 г. 2 р. 50 к. Т. III. М. 97 г. 2 р.

7857. Ковалевскій, П., проф. Наполеонъ I и его геній. Изд. 4-е, автора. Спб. 1 р.

7858. Да-Коста, Г. Пережитые дни Коммуны. Въ 2-хъ тт. Пер. съ франц. Л. П. Никифорова. По подпискѣ 1 р. 50 к. (Печ.).

7858а. II. **Коршъ, В.** Родъ Мирабо. См. № 4413.

7859. II. **Кропоткинъ, П.** Великая революція. Пер. съ франц. Изд. «Мысль». А. Миллеръ. Лейпцигъ—Спб. 10 к.

7860. II. — Парижская Коммуна. Изд. Карчагина. М. 906 г. 20 к. (Конф.).

7861. Кудринъ, Н. См. Русановъ №№ 7946—47.

7862. II. **Кудрявцевъ, П.** Юность Катерины Медичи. См. № 4436. Т. II.

7863. II. — Жозефъ Бонапартъ въ Италіи. См. № 4436. Т. II.

7864. — О сочиненіяхъ Ешевскаго «Аполлинарій Сидоній». См. № 4436. Т. I.

7865. Кулябко-Корецкій, Н. Франція въ XIX в. Политическія волненія и революціонныя бури. Изд. Сытина. М. 907 г. 75 к.

7865а. Куновъ, Г. Французская пресса въ первые годы вел. революціи. Изд. «Осв. Тр.». Од. 07 г. Ц. 30 к.

7865б. Лабулэ, Э. Французская администрація и законодательство (1774—89 гг.). Изд. В. Ламанскаго. Спб. 69 г.

7866. II. **Лависсъ** и **Рамбо.** Исторія французской революціи. Изд. Ф. Павленкова. 1 р. 50 к. (VIII т. «Всеобщей исторіи». См. № 6446.).

7867. II. **Лавриновичъ, Ю. (Надеждинъ).** Очерки французской общественности. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

7868. I. **Лакомбъ.** Краткая исторія французскаго народа. Изд. «Дон. Р.». 904 г. 25 к. (Плох. пер.).

7869. Ламартинъ, А. Исторія жирондистовъ. Пер. съ франц. Изд. В. Тихонова. Спб. 902—906 гг. за 4 тт. 6 р.

7870. — Бѣгство короля. (Изъ «Исторіи жирондистовъ»). Пер. съ франц. Фельдмана. Изд. «Правда». 906 г. 12 к.

7871. Ланжале и **Корье.** Исторія революціи 18 марта. Ч. I. Пер. подъ ред. А. Михайлова. Изд. М. Надѣина. Спб. 73 г. (Уничтож. цензурой). То же. Изд. Хана. Спб. 72 г. (У букин. 30 к.).

7871а. Ланфре, П. Исторія Наполеона I. Пер. подъ ред. Афанасьева-Чужбинскаго 5 тт. Спб. 70—77 гг. Ц. 14 р. (Распр.). (II ч. не пер.).

7872. Ласееръ, А. Коллективное участіе женщинъ въ Великой Французской революціи. Пер. съ франц. Эльтъ. Изд. «Популярно-научн. библ.». Спб. 907 г.

7873. Ленотръ, Ж. Революціонный Парижъ. По неизданнымъ документамъ. М. 96 г. 1 р. 50 к.

7874. II. **Лефрансе.** Воспоминанія коммунара. Изд. «Просторъ». Т. I. 1 р.

7875. Либкнехтъ, В. Революція въ Парижѣ въ 1848 г. Пер. съ нѣм. С. Ж. Изд. «Утро». Спб. 906 г. 4 к.

7876. — 18-е марта. Іюньская рѣзня въ Парижѣ. Пер. А. Горовицъ. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 6 к.

7877. II. **Линдовъ, В.** Великая французская революція. Пер. подъ ред. Н. Рожкова. Изд.. «Прометей». Спб. 907 г. 50 к.

7878. III. **Лиссагарэ, Э.** Исторія Коммуны 1871 г. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 70 к.

7879. III. — То же. Съ предисл. С. Мендельсона. Полн. пер. съ франц. подъ ред. Н. А. Рожкова. Изд. Мягкова. М. 905 г. 80 к.

7880. III. — То же. Изд. «Просвѣщ.«. 2 чч. Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

7881. III. — То же. Пер. А. Радомысльскаго, подъ ред. А. Луначарскаго. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 75 к.

7882. III. — То же. Полн. пер. подъ ред. В. Базарова. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 70 к.

7883. Лихтенберже, А. Соціализмъ и французская революція. Пер. съ франц. Ю. Стеклова. Изд. «Свободн. трудъ». Спб. 907 г. 1 р.

7883а. Ліаръ. Франц. университеты наканунѣ Вел. революціи. Изд. «Русск. Шк.». Спб. 905 г. Ц. 50 к.

7884. Лозинскій, С. Исторія второй французской республики. Изд. В. Раппъ и В. Потапова. Кіевъ. 904 г. 2 р. 50 к.

7885. II. — Дѣятели французской революціи. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 7 к.

7886. II. — Учредительное собраніе 1789 г. во Франціи. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 8 к.

7887. Луи, П. Французскіе мыслители и дѣятели XIX вѣка. См. № 13650а).

7888. Лучицкій, И. Феодальная аристократія и кальвинисты. См. № 8724.

7889. — Провинціальныя собранія во Франціи при Людовикѣ XVI и ихъ политическая роль. Кіевъ. 79 г. 50 к.

7889а. — Католическая лига. См. № 8725.

7889б. III. — Крестьянское земледѣліе во Франціи наканунѣ революціи. Кіевъ. 900 г. 1 р. 50 к.

7890. I. **Людовикъ IX.** Король-подвижникъ. Ред. проф. В. Герье. М. 12 к.

7890а. Любимовъ, Н. См. № 4464.

7891. Марксъ, К. Гражданская война во Франціи (1870—1871 гг.). Съ предисл. Ф. Энгельса. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 15 к.

7892. — То же. Изд. «Всеобщ. Библ.» Врублевскаго. Спб. 906 г. 30 к.

7893. — То же. Изд. Козмана. Одесса. 905 г. 15 к.

7894. — То же. Изд. «Дон. Р.». Спб. 905 г. 10 к. См. также № 7551.

7895. — 18-е брюмера Луи Бонапарта. Изд. «Молотъ». Спб. 90 г. 25 к.

7896. — То же. Пер. съ нѣм. Изд. Р. С. Аснесъ. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 30 к.

7897. — То же. Съ предисл. Энгельса. Пер. Кричевскаго. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 15 к.

7898. — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 25 к.

7899. — То же. Пер. съ франц. подъ ред. Н. Рожкова. Изд. «Молотъ». М. 906 г. См. также № 7651.

7900. — Классовая борьба во Франціи въ 1848—50 гг. Пер. съ нѣм. Н. Б-ка и Д-она. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 25 к.

7901. — То-же. Пер. подъ ред. В. Шанцера. Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 20 к.

7902. — То же. Изд. «Всеобщ. библ.» Врублевскаго. Спб. 906 г. 40 к.

7903. — То же. Пер. съ нѣм. Р. Лемберкъ и Г. Таубманъ. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 12 к.

7904. — То же. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 20 к.

7905. — То же. Съ введенеімъ Энгельса. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 20 к.

7906. — Матеріалы къ изученію исторіи Франціи. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 25 к.

7907. Мезьеръ. Мирабо. Пер. съ фр. подъ ред. Н. Карѣева. Изд. «Издатель». Спб. 98 г. 75 к.

7908. II. **Минье.** Исторія французской революціи. Пер. съ фр. Подъ ред. К. Арсеньева. Изд. 6-е, О. Поповой. Спб. 906 г. 80 к.

7909. II. — То же. Пер. Н. и К. Дебу. Изд. «Популярно-научн. библ.». Спб. 906 г.

7910. Мирабо. Избранныя рѣчи. Пер. съ франц. И. Биллика. Изд. Иванова и К°. Кіевъ. 906 г. 10 к.

7911. II. **Мировичъ, Н.** Очерки изъ исторіи Великой французской революціи. Камиллъ Демуленъ. Изд. Сытина. М. 907 г. 15 к. Сенъ-Жюстъ. М. 906 г. 10 к. Шарлотта Кордэ. Изд. Сытина. М. 906 г. 10 к. Г-жа Роланъ. Съ предисл. проф. Н. Карѣева. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 905 г. 1 р.

7912. I. **Михеева, К.** Вандейскія войны. (Возстаніе крестьянъ во Франціи). Изд. «Жизнь». Спб. 907 г. 10 к.

7913. II. **Мирскій, А.** Вѣчный инсургентъ. (О. Бланки). По Жеффруа. (См. № 7838). Изд. «Молодой Россіи». М. 906 г. 25 к. (Конф.).

7914. II. **Мишель, Луиза.** Коммуна. Пер. со 2-го франц. изд. Изд. «Логосъ». М. 907 г. 90 к. (Конф.).

7915. Мишле. Исторія XIX в. Директорія. Пер. М. Цебриковой. 3 тт. Спб. 84—85 гг. Рев. 6 руб.

7916. — Реформа. Изъ исторіи Франціи XVI в. Спб. 61 г. 1 р. (Распр.).

(Отрывки изъ „Исторіи“ Мишле. Исторія не переведена на русскій языкъ).

7917. — Исторія Франціи въ XVI в. (Эпоха Возрожденія). Спб. 60 г. 1 р. (Распр.).

7918. — Генрихъ IV-й. Спб. 60 г. 1 р. (Распр.).

7919. I. **Моравскій, С.** Людовикъ IX-й Святой. М. 20 к.

7920. Морлей. Д. Вольтеръ. См. № 5830. Дидро и энциклопедисты. См. № 5831. Руссо. См. № 5832.

7921. II. **Могра.** Послѣдніе дни умирающаго общества. Герцогъ Лозенъ и внутренняя жизнь Людовика XVI и Маріи Антуанетты. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 97 г. 3 р.

7921а. I. **Николинъ. Н. (Андреевъ, Н.).** Великій переворотъ. (Фр. революція). Изд. Павленкова. 2 чч. 08 г. Ц. 70 к.

7922. **Оларъ.** Политическая исторія французской революціи. Происхожденіе и развитіе демократіи и республики. (1789—1804 гг.). Пер. съ франц. Н. Кончевской. 2-е изд. С. Скирмунта. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7923. — Внутренняя исторія Вел. франц. революціи. Изд. «Гранатъ и К°». М. 906 г. 70 к.

7924. — Очерки и лекціи по исторіи французской революціи. Пер. съ франц. Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

7925. — Ораторы революціи. Т. I. Учредительное собраніе. Т. II. Законодательное собраніе и Конвентъ. Пер. Л. Борисовича. Изд. Д. Ефимова. М. 907—908 гг. 2 тт. 3 р.

7926. — Отъ монархіи къ республикѣ. Изд. «Нов. Т-во». М. 903 г. 10 к.

7927. I. **Оленина, М.** Весна народовъ. (Великая французская революція). Изд. «Сѣятель». Н.-Новгородъ. 906 г. 11 к.

7928. III. **Ону, А.** Выборы 1789 г. во Франціи и наказы третьяго сословія съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія истинному настроенію страны. Ч. I. Опытъ установленія изслѣдованія и критика наказовъ, какъ историческаго источника. Спб. 908 г. 3 р. 50 к.

7929. — **Ардашевъ, П.** Разборъ книги А. Ону. „Выборы 1789 г. во Франціи". 40 к.

7930. II. **Осокинъ, Н.** Исторія альбигойцевъ. Т. I. До кончины папы Иннокентія III. Т. II. Первая инквизиція и завоеваніе Лангедока французами. 2 тт. Казань. 69—72 гг. 4 р. 50 к. (Рѣдк.).

7931. I. **Очерки по исторіи Франціи 1789 г.** По Блоссу. Изд. «Лучъ». Спб. 905 г. 6 к.

7932. **Пельтанъ, К.** Исторія Франціи отъ 1815 г. до нашихъ дней. Пер. съ франц. Н. В. Сорина. Изд. переводч. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

7933. **Петрункевичъ, А.** Маргарита Ангулемская и ея время. Оч. изъ Эпохи Возрожденія во Франціи. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

7934. I. **Писаревъ, Д.** Историческіе эскизы. (О Великой франц. революціи). См. № 4559.

7935. II. — Очерки изъ исторіи печати во Франціи. См. № 4559.

7936. **Плехановъ, Г.** Столѣтіе Великой революціи. Изд. Алексѣевой. Спб. 906 г. 7 к.

7936а. **Политеческіе памфлеты.** Французскіе памфлетисты XIX в. Съ предис. Н. Кудрина. Изд. «Общ. П.». Спб. 906 г. 1 р. 60 к.

7937. I. **Потемкина, В.** Орлеанская Дѣва. Два чтенія. Изд. Моск. истор. Общ. Подъ ред. проф. Герье. М. 900 г. 10 к.

7938. **Прудонъ, П.** Французская конституція и Наполеонъ III. Спб. 71 г. 2 р.

7938а. — Воспоминаніе революціонера. См. 5841б.

7939. I. **Путешествіе ка эшафотъ.** (По Ленотру). Пер. съ франц. А. Гр-нъ. Изд. Моск. Т-ва. М. 906 г. 25 к.

7940. I. **Рамбо, А.** Исторія французской революціи. (1789—99 гг.). Пер. съ франц. Назарова. Съ рис. Изд. Іогансона. Кіевъ. 98 г. 1 р.

7941. I. — То же. Сокращ. изд. «Всеобщ. библ.». Спб. 908 г. 30 к.

7942. II. **Ранцовъ, В.** Ришелье, его жизнь и политическая дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

7942а. **Реклю, Э.** Современные политическіе дѣятели. Біогр. очерки и характеристики (Макъ-Магонъ, Брольи, Тьеръ, Бюффе, Валлонъ, Гизо, Э. Кинэ, Белэ. Спб. 76 г.

7943. **Ренаръ, Ж.** Республика 1848 г. (1848—52 гг.). Съ предисл. Мильерана. Пер. съ франц. М. Кропоткиной и А. Певзнеръ. (Соц. исторія Франціи). Изд. «Вятскаго Т-ва». Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

7944. **Рокенъ, Ф.** Движеніе общественной мысли во Франціи въ XVIII в. (1715—1789 гг.). Изд. Петрункевича. Спб. 901 г 2 р. 60 к.

7944а. **Роланъ.** Личные мемуары. Пер. Вернадскаго. Спб. 93 г. Ц. 1 р.

7944б. II. **Романовскій, В.** Наполеонъ I и Александръ I до и послѣ войны 1812 г. Съ рис. Изд. К. Тихомирова. М. 912 г. 40 г.

7945. II. **Рохау.** Исторія Франціи отъ низверженія Наполеона I до возстановленія имперіи. (1814—52 гг.). Пер. А. Пыпина. Спб. 3 р. (У букин. 1 р. 50 к.).

7946. **Русановъ, Н.** Очерки современной Франціи. Народъ и его характеръ. Наука, литература и печать. Борьба реакціи и прогресса въ идейной и политической сферахъ. Дѣло Дрейфуса. Идейное пробужденіе. Изд. 2-е. «Русск. Бог.». Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

7947. — Галлерея современныхъ французскихъ знаменитостей. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 906 г. 1 р.

7947а. — Соціалисты Запада и Россіи. См. № 4664.

7947б. **Самаринъ, Ю.** См. № 4674. Т. I. Стр. 162—89.

7948. **Самойловъ, Д.** Революція 48 тода во Франціи. Изд. «Свободн. Росс.». М. 906 г. 15 к.

7948а. I. — Святой король. (Людовикъ IX). Изд. «Юн. чит.». Спб. 25 к.

7948б. **Сійэсъ.** Что такое третье сословіе. Изд. «Гл.». Спб. 906 г. Ц. 10 к.

7949. **Слоонъ.** Новое жизнеописаніе Наполеона I. Характеристика эпохи первой имперіи, обзоръ государственной дѣятельности Наполеона I и его кампаній, а также исторія его паденія и узничества. 2 тт. Спб. 96 г. 6 р.

7950. **Смирновъ.** Коммуна средневѣковой Франціи, сѣверной и центральной, въ связи съ политич. ростомъ третьяго сословія. Каз. 73 г. 1 р. 50 к.

7951. **Сорель.** Европа и французская революція. Пер. подъ ред. проф. Н. Карѣева. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 90—909 г. 8 тт. 22 р.

7952. **Степановъ, И.** и **Базаровъ, В.** Общественныя отношенія во Франціи XVII—XVIII вв. (До 1789 г.). Изд. ж. «Образ.». Спб. 902 г. 50 к.

7953. II. **Стернъ, Даніель.** Исторія революціи 1848 г. Пер. съ франц. Н. Кудрина. Изд. Иванчинъ-Писарева и Н. Кудрина. Спб. 907 г. 2 тт. По 75 к.

7954. II. — То же. Пер., сдѣланный политич. каторжанами на Карѣ. Т. I. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

7955. Таксиль-Делоръ. Исторія второй имперіи во Франціи. Пер. М. Антоновича. Изд. В. Черкезова. 2 тт. Спб. 71 г. 3 р.

7956. Тарле, Е. Очерки и характеристики. (См. очерки о Ройе-Колларѣ и Гамбеттѣ). Спб. 903 г. 2 р.

7956а. — Рабочій классъ въ эпоху революціи. Съ приложеніемъ неизданныхъ документовъ. 2 ч. Спб. 910—911 гг.

7957. Тено, Э. Парижъ и провинція 2 декабря 1852 г. Истор. этюды. Съ прилож. разсказа Кинглека о переворотѣ 2 декабря. Пер. М. Антоновича и А. Пыпина. Спб. 69 г. 2 р.

7958. Токвиль, А. Старый порядокъ и революція. Пер. съ франц. подъ ред. проф. П. Виноградова. Изд. 4-е. М. 905 г. 50 к.

7959. — То же. Пер. подъ ред. проф. Гримма. Изд. «Популярно-научн. библ.». Спб. 906 г. 85 к.

7960. — Воспоминанія. Пер. Невѣдомскаго. Изд. Солдатенкова. М. 93 г. 2 р.

7961. II. **Трачевскій, А.** Наполеонъ I, его жизнь и государственная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 904 г. 25 к.

7962. — Наполеонъ I. Первые шаги и консульство. (1769—1804 гг.). Изд. Сытина. М. 907 г. 1 р. 25 к.

7963. II. **Тьерри, О.** Разсказы изъ временъ Меровинговъ. Изд. А. Суворина. «Деш. библ.». Спб. 35 к.

7964. II. — То же. Пер. А. Герцена. (Лучш. пер.). Спб. 48 г.

7664а. — Городскія коммуны во Франціи въ Средніе вѣка. Пер. Г. Лучинскаго. Съ предисл. Н. Карѣева. Спб. 901 г. 35 к.

7964б. — Исторія происхожденія и успѣховъ третьяго сословія. Пер. съ фр. подъ ред. и со вступ. ст. проф. Р. Виппера. Изд. «Науч. образ. библ.». М. 99 г. 60 к. (То же изд. Ф. Іогансона. Ц. 1 р.).

7964в. Тьерръ, А. Исторія французск. революціи. (1788—1799 гг.). Пер. подъ ред. А. Разина. 5 т. Изд. М. Вольфа. Спб. 72—77 гг. 10 р.

7964. — Исторія консульства и имперіи. Пер. Ф. Кни. Спб. 46—48.

7965. Тэнъ, Ипполитъ. Происхожденіе общественнаго строя современной Франціи. Т. I. Старый порядокъ. Пер. съ 3-го франц. изд. Германа Лопатина. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 2 р. 50 к. (Лучш. пер.).

7966. — То же. Т. I. Пер. съ франц. Э. Пименовой. Изд. «Вятскаго Т-ва». Спб. 906 г. 75 к.

7967. — То же. Пер. подъ ред. А. Швырова. Спб. 907 г. (Прилож. къ «Вѣстн. Иностр. Литер.»). 5 тт. Т. I. Старый порядокъ. Т. II. Анархія. Т. III. Якобинское завоеваніе. Т. IV. Революціонное правительство. Т. V. Новый порядокъ. (Плох. пер.). [illegible]

7968. — Исторія французской революціи. Полный пер. съ франц. Н. Шамардина. Харьковъ. 907 г. 10 тт. За т. 60 к. (Изд. продолж).

7969. Тюрлянъ, А. Парижская Коммуна 1871 г. Пер. съ франц. подъ ред. I. Гольденберга. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 12 к.

7969і. Утинъ, Б. См. № 4867а.

7969б. Флейшманъ и **Альмерансъ.** Королева М. Антуанетта, ея частная и интимная жизнь. Ея любовныя похожденія по памфлетамъ и пасквилямъ того времени. Интимный кабинетъ исторіи. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 4 р. 25 к.

7970. Фюстель де-Куланжъ. Исторія общественнаго строя древней Франціи. Пер. подъ ред. И. Гревса. Изд. М. Петрункевича. Спб. 901—909 гг. Т. I. 901 г. 3 р. Т. II. 904 г. 4 р. 50 к. Т. III. 907 г. 5 р. Т. IV. 907 г. 4 р. Т. V. 909 г. 3 р. 50 к. (Изд. продолж.).

7970а. Черковъ, П. Луи Бланъ. Изд. «Мол. Россіи» М. 906 г. 15 к.

7970б. II. **Чернышевскій, Н.** Іюльская монархія. Борьба партій во Франціи. См. № 4893, т. VI.—Кавеньякъ. См. № 4893, т. X. Ч. 2.

7971. Шампьонъ, Э. Франція накапунѣ революціи по наказамъ 1789 г. Пер. съ франц. М. Брагинскаго. Изд. Иванчина-Писарева и Н. Кудрина. Спб. 906 г. 50 к.

7971а. II. **Шеллеръ, А.** (Михайловъ). Пролетаріатъ во Франціи. См. № 1299.

7972. II. **Шерръ, I.** Парижъ во время террора 1789—1794 гг. Изд. Губинскаго. Спб. 10 к.

7973. II. — Жизнь въ тюрьмахъ во время франц. революціи. Изд. Губинскаго. Спб. 906 г. 10 к.

7974. II. — Декабрьскій переворотъ 1848—1851 гг. во Франціи. Пер. Н. Мазуренко. Изд. Губинскаго. Спб. 906 г. 15 к.

7974а. Шиллеръ, прсф. Исторія эпохи Великой революціи и Имперіи Наполеона. Иллюстр. изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 911 г. (Печ.). Ц. по подпискѣ 4 р.

7974б. Шлсссеръ, Ф. Женщины французской революціи. Сталь и Роланъ. Спб. 66 г. 30 к.

7974в. Штейнъ, Лср. Исторія соціальнаго движенія во Франціи съ 1789 г. Т. I. Основное понятіе общества и соціальная исторія франц. революціи до 1830 г. Спб. 72 г. (уничтож. цензурой).

7975. Шэрэ, Эмэ. Паденіе стараго режима. (1787—1789 гг.). Пер. съ франц. Т. Богдановичъ и Э. Пименовой. Подъ ред. Е. Тарле. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 907 г. Т. I. Въ двухъ вып. По 1 р. 25 к. Т. II. 908 г. Въ двухъ вып. По 1 р. (Изъ серіи № 6453).

7976. I. **Эрве, Г.** Исторія Франціи и Европы. 2-е изд. В. Яковенко. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

7977. Эритье, Луи. Исторія французской революціи 1848 г. и второй республики. Пер. подъ ред. и съ предисл. П. Румянцева. Съ добавл. Эйхова и прилож. ст. Э. Бернштейна: «Отъ второй имперіи до третьей республики». Съ рис. Изд. Мягкова. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

7978. — То же. Пер. Гинзбурга. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 907 г. 90 к.

7979. II. **Эрнестъ.** Парижская Коммуна. Пер. съ франц. И. Керчикера. Подъ ред. С. Цейтлина. Изд. Мягкова. «Колоколъ». М. 906 г. 10 к.

7980. II. **Эфруси, Е.** Великая революція во Франціи. Изд. Гранатъ и К°. М. 908 г. 35 к.

ШВЕЙЦАРІЯ.

Предварительныя замѣчанія. „Исторія Швейцаріи,—говоритъ Ванъ Мюйденъ,—имѣетъ особый интересъ. Ея чрезвычайно сложный характеръ,—естественное слѣдствіе разнообразія населявшихъ и населяющихъ ее расъ, различія нравовъ, религій, языка ея жителей,—въ соединеніи съ превратностями ея исторіи и революціями, для которыхъ она служила ареной, представляетъ обширное поле для чрезвычайно интересныхъ изслѣдованій всѣмъ тѣмъ, кто изучаетъ явленія соціальной жизни“. Но, „несмотря и на различіе расъ, ее населяющихъ и говорящихъ на разныхъ языкахъ, и на причудливое разнообразіе физическихъ условій, Швейцарія уже много вѣковъ представляетъ изъ себя единое цѣлое. Правда,—какъ справедливо замѣчаетъ тотъ же авторъ,—ея народъ не есть единая національность въ обычномъ смыслѣ этого слова, если принципъ національности заключается единственно въ тождествѣ языка и расы. Но для образованія національности нужно нѣчто большее, чѣмъ это тождество, — нужно общее наслѣдіе воспоминаніи, интересовъ, учрежденій и твердое желаніе оставаться едиными какъ въ счастіи, такъ и въ несчастіи. Такимъ-то наслѣдіемъ и обладаетъ Швейцарія и твердо его держится, дорожа его сохраненіемъ и гордясь имъ“. Исторія Швейцаріи показываетъ, что принципъ единенія разныхъ расъ не только замѣняетъ, но и стоитъ выше національнаго единенія. „Швейцарія,—говоритъ Ванъ Мюйденъ,— дѣйствительно образуетъ единое цѣлое, и хотя нашествія варваровъ и честолюбивыя и корыстныя поползновенія могущественныхъ сосѣдей не разъ расчленяли ее, тѣмъ не менѣе она всегда стремилась возстановить свою цѣлость, несмотря на измѣненія, вносимыя въ государственное устройство приливомъ новой (инородной) крови“. „Съ XIV до XVI ст. Швейцарія играла блестящую военную роль; затѣмъ она удалилась съ большой политической арены и стала спасительной землей, убѣжищемъ для изгнанниковъ, отдалась мирнымъ искусствамъ и наукамъ, расширила промышленность и торговлю, а трудности, вытекающія изъ ея географическаго положенія, ея климата, изъ того, что она лежитъ далеко отъ моря и занимаетъ лишь небольшое пространство, только подчеркнули ея энергію“. Исторія Швейцаріи есть исторія борьбы за свое единство и свободу съ окружающими народами и исторія труда и его борьбы съ природой. „Если разсматривать исторію Швейцаріи въ общихъ чертахъ, то ее можно сравнить съ большой драмой, въ которой господствуетъ постоянный дуализмъ: съ одной стороны, конфедераты соединяются для освобожденія отъ чужеземной зависимости, съ другой — всякій кантонъ желаетъ сохранить свою собственную индивидуальность. Разнообразіе въ единствѣ, — вотъ оригинальная черта, общее стремленіе, характеризующее швейцарцевъ; и исторія Швейцаріи показываетъ, что когда это стремленіе осуществлялось, конфедерація пріобрѣтала силу, и прогрессъ ея шелъ ускореннымъ темпомъ; когда же получалъ преобладаніе лишь одинъ изъ этихъ принциповъ, сила конфедераціи и кантоновъ падала“. Изъ общихъ обзоровъ исторіи швейцарскаго народа мы имѣемъ обширный и сухой трудъ Ванъ Мюйдена (№ 7981), который, „не претендуя на оригинальность, задается цѣлью набросать возможно точную и возможно ясную картину развитія швейцарской національности въ ея послѣдовательныхъ фазахъ“, начиная съ древнѣйшаго времени и кончая конституціей 1874 г. Авторъ,—противникъ всякихъ революцій, въ особенности великой французской,—прежде всего излагаетъ событія, не стараясь глубоко вникнуть не только въ ихъ соціальный смыслъ, но и вообще въ ихъ ходъ, и обращаетъ большое вниманіе прежде всего на внѣшнюю политическую исторію и отчасти на исторію швейцарской культуры. Общему впечатлѣнію вредитъ и довольно узкій патріотизмъ автора. О самой интересной и характерной чертѣ швейцарскаго политическаго строя,—о его демократизаціи, авторъ говоритъ очень мало. Краткіе общіе обзоры швейцарской исторіи — см. въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза т. 77 и „Б. Энциклопедіи“, т. 20. См. также въ №№ 6446, 6737. Цѣнный, довольно объективный трудъ K. Dändliker'a „Gesch. der Schweiz“ не пер., какъ и „Die Schweiz im XIX Jahrh.“ (въ нее вошелъ обстоятельный историч. оч. N. Droz'a). Отдѣльныя монографіи по швейцарской исторіи почти отсутствуютъ на рус. языкѣ. О древнѣйшемъ доисторическомъ періодѣ,—ледниковой и послѣдующей эпохѣ,—см. у Нидерле (№ 6536), Леббока (№ 6527), Ляйеля (№ 6532), Ранке (№ 6542, т. II). Не пер. J. Nuesch'a „Das Schweizersbild“ (1896 г.) (картина палеолитич. и неолитич. эпохи). Keller'a „Pfahlbauten“. О римскомъ періодѣ см. „Записки о Галльской войнѣ“ Ю. Цезаря (№ 8160a), а также общія соч. по исторіи Рима. Монографій, относящихся къ первой половинѣ швейцарскаго средневѣковья, не имѣется на рус. языкѣ. Капитальный трудъ Dierauer'a „Gesch. der schweizerischen Eidgenossenschaft“, какъ и Oechsli. „Die Anfänge der schweizerischen Eidgenossenschaft“ не пер. Довольно богата рус. народная литература книжками о Вильгельмѣ Телѣ (№ 7983, 7984), но почти во всѣхъ книжкахъ швейцарскій народный герой выставляется самымъ узкимъ націоналистомъ. По эпохѣ швейцарской реформаціи, кромѣ общихъ ея обзоровъ, см. капитальный трудъ Виппера (№ 8712), затѣмъ №№ 8723, 8741, а также ст. А. Васютинскаго „Кальвинизмъ во Франціи и Женевѣ“ въ № 6715, т. I. О Серветѣ, сожженномъ въ Женевѣ во времена Кальвина (памятникъ Сервету женевскія власти не разрѣшили водрузить на женевской территоріи и въ 1905 г.), см. въ исторіи физіологіи. По исторіи Швейцаріи въ XIX в. не пер. цѣнный трудъ Baumgartner'a „Die Schweizer in ihren Kämpfen und Umgestaltunge von 1830 bis 1850". О войнахъ великой революціи см. №№ 7063а, 7072—73, 7070, 7804, 7964в—64г, 7951, 6726. О присоединеніи кантона Женевы къ федераціи см. №№ 6737 и 7981. О соціально-экономическомъ строѣ современной Швейцаріи см. №№ 11883, 12858. О ея политическомъ строѣ см. №№ 10169, 10176, 10178, 10192, 10314, 10316, 10318—19, 10325—6. О ея религіозно-церковномъ строѣ: №№ 8712, 8723, 8741.

10. Швейцарія.

§ 209. 7981. **Ванъ-Мюйденъ.** Исторія Швейцарскаго народа. Пер. съ франц. Э. Радлова. 3 тт. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 902 г. Т. I. 2 р. 50 к. Т. II. 2 р. 75 к. Т. III. 2 р. 75 к.

7982. I. **Живаго, С.** Страница изъ исторіи народнаго освобожденія въ Швейцаріи. Изд. «Дон. Р.» Р. н/Д. 905 г. 10 к.

7983. I. **Освободитель Швейцаріи Вильгельмъ Телль.** (По Шиллеру). Изд. Сытина. М. 905 г. 10 к.

7984. I. **Розансвъ.** Вильгельмъ Телль. 10 к.

БЕЛЬГІЯ и ГОЛЛАНДІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Исторія Бельгіи и Голландіи представляетъ особенный интересъ въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, какъ исторія борьбы съ природой, со стихіями, изъ-подъ власти которыхъ населенію этихъ странъ приходилось отвоевывать пядь за пядью свою территорію, путемъ медленнаго, упорнаго, многовѣкового коллективнаго, осмысленнаго труда; во-вторыхъ, какъ исторія народа, съумѣвшаго не только бороться, но и отстоять свою національную независимость, свою политическую и гражданскую свободу отъ корыстныхъ насильниковъ-сосѣдей, великихъ и сильныхъ. Общій очеркъ исторіи этихъ двухъ странъ даетъ С. Пантелѣева въ своей популярной книжкѣ (№ 7992), богатой фактами и написанной по хорошимъ источникамъ. Авторъ рисуетъ въ ней именно картину этой борьбы на два фронта и плодотворные результаты этой послѣдней. Изложеніе начинается съ древнѣйшаго и доведено до послѣдняго времени. Довольно подробно изложена исторія Бельгіи и Голландіи въ изданіи Лависса и Рамбо (№№ 6446, 6737). Другихъ общихъ очерковъ исторической жизни обѣихъ странъ на рус. яз. не имѣется, не считая статей въ „Энц. Словарѣ" Брокгауза и „Б. Энциклопедіи". О древнѣйшемъ періодѣ говоритъ Мотлей во введеніи къ своему труду (№ 7991а, ч. I). Также см. Цезаря (№ 8160а), Тацита (№ 8153, о батавахъ). По средневѣковой исторіи Бельгіи и Голландіи не имѣется на рус. языкѣ ни одной монографіи. Какъ извѣстно, въ теченіе Среднихъ вѣковъ (до 1447 г.) территорія, нынѣ занятая двумя самостоятельными королевствами, даже не имѣла одного общаго имени, представляя изъ себя не единое государство, а цѣлый рядъ мелкихъ, самоуправляющихся и независимыхъ другъ отъ друга герцогствъ, графствъ и епископствъ. Объ этомъ періодѣ см. въ общихъ сочиненіяхъ по исторіи среднихъ вѣковъ, указанныхъ выше, въ § 169 (исторію Фландріи и Бургундіи. Капитальный трудъ Barrante. „Hist. des ducs de Bourgogne" не пер.). Въ началѣ XVI в. Карлъ V въ своемъ лицѣ объединилъ Нидерланды, Испанію и Священную Римскую имперію. О Карлѣ V и его времени см. №№ 7639, 7641, 7991а. Капитальный трудъ Робертсона „History of Charles V" не пер. Ко времени Карла V, а въ особенности его сына Филиппа II, относится знаменитая нидерландская революція, борьба маленькаго, но мужественнаго и свободолюбиваго народа за свою національную независимость и религіозную свободу. Исторіи этой борьбы посвященъ замѣчательный и капитальный трудъ Мотлея, проникнутый горячею любовью не только къ Вильгельму Оранскому, сумѣвшему столько сдѣлать для свободы своего народа, но и къ самой свободѣ, и уваженіемъ къ человѣческому достоинству вообще, — трудъ, полный глубоко общественнаго настроенія и изложенный увлекательно, ярко и даже художественно, читающійся какъ романъ и представляющій изъ себя одну изъ тѣхъ классическихъ книгъ, знакомство съ которыми необходимо для всѣхъ изучающихъ исторію. Картину той же борьбы (неоконченную) рисуетъ и свободолюбивый Шиллеръ, одинъ изъ представителей нѣмецкаго Sturm und Drang періода (№ 7993). Здѣсь изложеніе доведено лишь до 1567 г., если не считать отрывковъ, трактующихъ о дальнѣйшихъ событіяхъ („Жизнь и смерть графа Эгмонта", „Осада Антверпена"). Въ основѣ этого труда лежитъ широкое знакомство съ массой источниковъ и вообще солидная эрудиція. „Какъ и вообще у Шиллера, — говоритъ проф. Карѣевъ, — факты служатъ здѣсь, главнымъ образомъ, иллюстраціями идей, но историкъ пользовался этимъ пріемомъ такъ искусно, что его идеи вовсе не кажутся внесенными въ его представленіе извнѣ, а какъ бы сами вытекаютъ непосредственно изъ фактовъ. Въ отпаденіи Нидерландовъ отъ испанской монархіи Шиллеръ видѣлъ законную борьбу народа, достойнаго свободы, противъ своихъ притѣснителей, а въ ходѣ этой борьбы — примѣръ того, что не геній создаетъ обстоятельства, но что нужда родитъ геніевъ, а случай — героевъ". Въ роскошномъ изданіи Брокгауза-Ефрона (№ 2511, т. III) произведеніе Шиллера снабжено цѣнными примѣчаніями и прекрасными рисунками. О борьбѣ нидерландцевъ противъ Испаніи см. еще въ общихъ соч. по исторіи реформаціи, также у Карѣева (№ 6712), гдѣ прекрасно освѣщена соціально-экономическая подкладка этой борьбы. О томъ же см. №№ 7985, 7986, 7989 и капитальный трудъ Прескотта

(№ 7999). Объ анабаптистахъ см. также въ отдѣлѣ исторіи реформаціи, въ особенности же у Каутскаго (№ 2012а), видящаго въ нихъ своеобразныхъ предшественниковъ соціализма, затѣмъ у Шеллера (№ 8732), подробно разсказывающаго исторію анабаптистскаго движенія. Исторію Голландіи XVII ст. см. у Эйри (№ 7714). О войнахъ эпохи великой революціи, консульства и имперіи см. въ исторіи Франціи. Исторію Бельгіи и Голландіи въ новое время излагаетъ довольно подробно С. Лозинскій (№ 7990), начинающій свой разсказъ съ XV в. и доводящій его до XX-го. Автора интересуетъ при этомъ не только политическая, но и соціально-экономическая сторона исторіи. Исторію бельгійской демократіи, въ связи съ исторіей бельгійскаго соціализма (начиная съ 1830 г.), излагаетъ Бертранъ (№ 12783). О современныхъ соціальныхъ теченіяхъ Бельгіи см. въ отдѣлѣ „Экономическій строй“. Общій очеркъ государств. строя Бельгіи и Голландіи даетъ Стекловъ въ № 10169. См. о томъ же въ приложеніи къ соч. Реклю (изд. О. Поповой).

Изъ предыдущаго видно, что рус. литература по исторіи Бельгіи и Голландіи очень небогата цѣнными книгами. Не пер. Wenzelburger „Gesch. der Niederlande“, de Wickefort „Histoire des Provinces Unies des Pays Bas“ 4 т., Nippold'а „Wilhelm III, Prinz von Oranien“, Gemelli „Histoire de la Revolution Belge de 1830“, Gatti de Gamond „Histoire de la Belgique“, Моке (подъ тѣмъ же названіемъ). О соціально-экономическомъ строѣ современной Бельгіи и Голландіи и его исторіи см. еще №№ 11865—66, 11873, 11884, 11915, 11928, 11944, 12631-33, 12628,12783, 12785, 12791. О политическомъ строѣ и его исторіи въ этихъ странахъ см. №№ 10169, 10178, 10183, 10186, 10234—38. О религіозно-церковномъ строѣ и его исторіи: №№ 8732, 8746.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 209, относится къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 7985, 7986, 7991, 7991а, 7992.
2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 7987, 7988, 7990, 7992а.
3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 7989, 7993.

11. Бельгія и Голландія *).

§ 210. **7985.** I. **Быкова, А.** Вильгельмъ Оранскій. Изъ эпохи борьбы Нидерландовъ за религіозную и политическую свободу. Изд. Муринова. М. 20 к.

7986. I. **Вильгельмъ Оранскій.** Изд. Харьк. Общ. грам. Харьковъ. 3 к.

7987. **Городецкій, М.** Бельгія на порогѣ XIX вѣка. Житоміръ. 901 г. 75 к.

7988. **Государственный строй и политическія партіи.** Тт. I и II. Изд. Глаголева. Спб. По 2 р. 25 к. за т. См. № 10169.

7988а. **Гюисманъ, К., де-Брукеръ, Л. Бертранъ, Л.** 75 лѣтъ буржуазнаго господства 1830—1905 гг. (Революція 1830 г. Умственная отсталость Бельгіи и ея экономич. и соціальн. положеніе). Изд. Мягкова. М. 906 г. 50 к.

7989. II. **Кудрявцевъ, П.** Осада Лейдена. См. № 4436, т. II.

7990. **Лозинскій, С. Г.** Исторія Бельгіи и Голландіи въ новое время. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 908 г. 1 р. 25 к. (Изъ серіи № 6453).

7991. II. **Михайловъ, А.** См. № 8732.

7991а. II. **Мотлей.** Исторія Нидерландской революціи. 3 тт. Спб. 7 р. 50 к. (У букин. 3 руб.).

7992. **Пантелѣева, С.** Нидерланды и Бельгія. Очерки стараго и новаго. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 905 г. 1 р. 25 к.

7992а. **Петровъ.** Эразмъ Роттердамскій. См. № 6470.

7993. **Шиллеръ, Ф.** Исторія отпаденія Нидерландовъ. См. № 2511—12.

7994. **Эразмъ Роттердамскій.** См. № 2535.

ИСПАНІЯ и ПОРТУГАЛІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Исторія Испаніи и Португаліи, двухъ сосѣднихъ странъ, судьбы которыхъ тѣсно связаны между собою по самому своему географическому положенію, представляетъ своеобразный и несомнѣнно глубокій интересъ, прекрасно выясненный еще Боклемъ (№ 8334). „Исторія Испаніи,—говоритъ онъ,—есть исторія почти всѣхъ превратностей, какимъ подвержена человѣческая порода. Въ ней соединяются всѣ крайности силы и безсилія, безграничнаго богатства и жалкой бѣдности. Это исторія смѣшенія различныхъ расъ, различныхъ нарѣчій, различной крови. Въ ней встрѣчаются почти всѣ политическія комбинаціи, какія только могъ придумать умъ человѣческій: законы безконечно разнообразные и многочисленные; конституціи всякаго рода—отъ самой стѣснительной до самой либеральной. Знакомясь съ исторіей Испаніи, говоритъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же авторъ, читатель „видитъ, какъ подъ громко звучащими именами вѣрности престолу и религіи таилось смертельное зло, которое всегда прикрывалось этими именами“. На примѣрѣ Испаніи же Бокль старался прослѣдить „результаты того ей ненужнаго покровительства (защиты) противъ заблужденій, которое духовное сословіе всегда готово оказывать націямъ. Въ Испаніи церковь съ весьма давняго времени пользовалась огромнымъ авторитетомъ, и духовенство имѣло болѣе вліянія на народъ и на правительство, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ, и именно на примѣрѣ Испаніи весьма удобно изучать развитіе могущества духовенства и его вліяніе на интересы націи". „Слѣпое чувство благоговѣнія, подъ видомъ недостойнаго, постыднаго раболѣпства—вотъ главный, существенный недостатокъ испанскаго народа,—говоритъ Бокль,—и этого недостатка было довольно, чтобы погубить націю. Нигдѣ въ Европѣ принципъ этотъ не преобладалъ такъ долго, какъ въ Испаніи, поэтому послѣдствія его не были такъ очевидны и такъ пагубны. Идея свободы исчезла, если только она существовала. Въ самыхъ цивилизованныхъ странахъ всегда существуетъ стремленіе повиноваться законамъ, даже несправедливымъ, но, повинуясь имъ, настаивать въ то же время на ихъ отмѣнѣ. Но въ Испаніи (до самаго послѣдняго времени) никогда не было революціи въ собственномъ смыслѣ, не было даже ни одного народнаго возстанія. Тамъ сохранялся еще тотъ особенный оттѣнокъ варварства, въ силу котораго люди предпочитаютъ отдѣльные случаи неповиновенія систематическому стремленію къ свободѣ. Въ связи съ этимъ складомъ ума и составляя собственно одну изъ принадлежностей его, является благоговѣніе передъ стариною, чрезмѣрная привязанность къ старымъ мнѣніямъ, вѣрованіямъ, привычкамъ. Испанцы замѣчательны какою-то неповоротливостью, неподвижностью, безнадежностью, и въ томъ убѣжденіи, что не многое можетъ быть сдѣлано, они и не торопятся ничего дѣлать. И въ результатѣ оказывается, что, несмотря на всѣ усилія цѣлаго ряда правительствъ, несмотря на вліяніе чужеземныхъ обычаевъ и несмотря на физическія улучшенія, которыя едва только касаются поверхности общества, но не въ силахъ проникнуть далѣе,—нѣтъ ни малѣйшихъ признаковъ національнаго прогресса; духовенство скорѣе усиливается, чѣмъ ослабѣваетъ; малѣйшее нападеніе на іерархію поднимаетъ народъ; ни распущенность духовенства, ни недостатки правителей Испаніи, ничто не въ состояніи ослабить того суевѣрія и того раболѣпства, которыя, подъ совокупнымъ давленіемъ многихъ столѣтій, врѣзались въ умы и въѣлись въ сердца испанской націи" (Бокль № 8334, т. II, гл. I, т. I, ч. I, стр. 278. Писано въ 50-хъ гг. XIX столѣтія). Превосходный, замѣчательно сильно и красиво написанный обзоръ испанской исторіи съ X по XIX ст. читатель найдетъ въ I главѣ II тома этого труда Бокля. Фактическая сторона испанской исторіи (до начала XX в.) изложена проф. Пискорскимъ (№ 7997), причемъ въ немногословномъ, связномъ разсказѣ авторъ рисуетъ общую эволюцію не только Испаніи, но и Португаліи, судьбы которой тѣсно связаны съ предыдущей; соціально-экономич. стороны исторіи авторъ почти не касается, равно какъ и исторіи испанскихъ конституцій XIX в. Общіе очерки ихъ исторіи см. въ „Энц. Словарѣ" и „Б. Энциклопедіи". Не пер. цѣнные труды Альтамиры „Historia de Espana y de la civilizacion espanola" (1909—910 гг.), Barros Cuhna „Hist. de la libertade em Portugal", Burke „A History of Spain from the carliest times to the deat of Ferdinand the Catholic". (2 т.). О древнѣйшей и римской эпохѣ испанско-португальской исторіи см. въ отдѣлѣ исторіи римской (о войнахъ Ганнибала №№ 8157, 8149ж, 8062, 8069, 8093, 8109, 8112). Объ эпохѣ арабскаго завоеванія—въ исторіи арабовъ (№№ 8205а, 8210, 8211, 8204), также прекрасныя страницы въ классической книгѣ Дрэпера (№ 8344—45) и у Гиббона (№ 6671). Объ эпохѣ паденія испанскаго калифата см. №№ 7998, 6671. Тоже труды: Aschbach'a „Gesch. der Omajaden in Spanien" и „Gesch. Spaniens und Portugals zur Zeit der Herrschaft der Almorawiden und Almohedan. „Классическій трудъ Dozy „Hist. des musulmans d'Espagne", 4 т. не пер. Его же: „Recherches sur l'histoire et la littérature de l'Espagne pendant le moyen age". О Фердинандѣ Католикѣ и Изабеллѣ и о ихъ времени см. №№ 6446, 6437, 7998. Капитальный трудъ Прескотта о нихъ „Hist. of Ferdinand and Isabella" не пер. Объ инквизиціи см. №№ 8694а, 8672, 8676. 8679, 8685, 8692, 8696, 6678а, т. II. О Лойолѣ и іезуитахъ—№№ 8675, 8684, 8688, 6715, т. 1 (ст. П. Митрофанова), 8703. Объ испанскихъ и португальскихъ мореплавателяхъ, образованіи колоній и завоеваніяхъ за моремъ см. въ отдѣлѣ географіи. Тамъ же о Колумбѣ и о Магелланѣ, также № 7995 и въ V т. № 6678а (ст. В. Лебедевой). Объ испанскомъ бытѣ XVI—XVII ст.—въ произведеніяхъ Сервантеса (№ 3251—57б) и Лопе де Вега (№ 3236—8) (и въ изслѣдованіяхъ о нихъ, указанныхъ при этихъ №№). Объ эпохѣ Карла V и реформаціи,— также въ предв. замѣчаніяхъ къ § 210. Еще № 7998, 7991а. О Филиппѣ II, кромѣ капитальнаго труда Прескотта (№ 7999. Пер. лишь 2 т.), см. прежде всего замѣчательный трудъ Мотлея (№ 7991а), о которомъ сказано выше (§ 210); ст. С. Лозинскаго „Упадокъ Испаніи" въ № 6715, т. 1. Цѣнная книга Bonn'a „Spaniens wirtschaftlicher Niedergang im XVI Jahrh." не пер. О дальнѣйшихъ судьбахъ Испаніи см. № 7995а. Книга Wilkens'a „Gesch. des spanischen Protestantismus im XVI Jahrh" не пер. Тоже Kaiserlin'a „Gesch. der Juden in Spanien". О войнѣ за испанское наслѣдство см. въ „Энц. Словарѣ" Брокгауза и въ отдѣлѣ исторіи Франціи (эпоха Людовика XIV). О Наполеоновскихъ войнахъ см. указанія тамъ же. Большой интересъ для русскихъ читателей представляетъ исторія Испаніи въ началѣ XIX в., именно эпоха Фердинанда VII, о которомъ сама его мать писала, что ея сынъ „не имѣлъ ни характера, ни искренности, зато въ немъ было много лжи и жестокости", и который, „торжественно обѣщавъ, подъ напоромъ народныхъ стремленій, дать испанцамъ конституцію и гражданскія свободы, лишь только гроза прошла, нарушилъ всѣ свои обѣщанія, окружилъ себя „безчестными людьми, измѣнниками, перевертнями (los apostatas), ханжами, фанатиками и казнокрадами, отправилъ въ ссылку двѣнадцать тысячъ либераловъ, семь тысячъ казнилъ, шестнадцать тысячъ заморилъ въ тюрьмахъ, тридцать семь тысячъ отправилъ въ ссылку административную, двадцать четыре тысячи на каторгу, на каторгу же послалъ и депутатовъ перваго парламента и, наконецъ, далъ полную свободу абсолютистамъ, опиравшимся на подонки общества, расправляться съ политическими противниками, что тѣ и дѣлали, опираясь на камарилью и самого короля". Интересна исторія такихъ патріотическихъ братствъ, возникшихъ въ эту эпоху, какъ „Союзъ Архангела Истребителя“, „Братство абсолютистовъ“ и т. д., организовавшихъ, вмѣстѣ съ властями, погромы и убійства (8.000 было убито этими союзами), собиравшихъ подписи подъ петиціями отъ имени народа въ доказательство того, что народъ „не хочетъ конституціи“ и т. д. Объ этой эпохѣ и о томъ, какъ она убила въ народѣ престижъ королевской власти,—что и повело къ революціи 1868 г. съ ея изгнаніемъ Бурбоновъ изъ Испаніи,—см. проф. А. Трачевскаго (№ 8000), затѣмъ С. Шашкова (№ 4901, т. II,—хорошая компиляція по хорошимъ источникамъ: по А. Трачевскому, H. Baumgarten'у „Geschichte Spaniens“ (не пер.), Hubbard'у „Histoire de l'Espagne“(не пер.), Lauser'y „Aus Spaniens Gegenwart“ (тоже не пер.). Исторію этой эпохи превосходно разсказываетъ трудъ A. de-Castro „La decadencia de Espana“. Книга эта, къ сожалѣнію, тоже не пер. Слѣдуетъ еще отмѣтить цѣн. ст. Діонео въ журналѣ „Русское Богатство“ („Современные испанскіе беллетристы“ 1909 г., № 11). Для характеристики общественнаго настроенія Испаніи въ тридцатыхъ годахъ XIX вѣка большую цѣнность представляютъ публицистическія статьи политическаго сатирика Ларры (№ 7996) („Испанскаго Щедрина“), который писалъ во время ярой борьбы абсолютизма съ требованіями либеральнаго общественнаго мнѣнія и зло и язвительно высмѣивалъ невѣжество общества, продажность властей, фанатизмъ духовенства („Письма изъ страны батуэковъ“), гдѣ „каждая мысль, даже не высказанная, считается грѣхомъ и государственнымъ преступленіемъ“. О португальской революціи 1910 г. см. ст. Н. Русанова въ № 11 „Рус. Богатство“ за 1910 г. О соціально-экономическомъ строѣ Испаніи и Португаліи см. въ отдѣлѣ географіи. О политическомъ ихъ строѣ: №№ 7998, 10169 и тоже въ отдѣлѣ географіи. О религіозно-церковномъ строѣ: №№ 8672, 8676, 8679, 8685 и 8692—3. Изъ книгъ, указанныхъ въ § 210, представляютъ интересъ для:

---

* Объ анабаптистахъ см. въ исторіи реформаціи (отд. религіозный). О бурахъ см. отд. исторіи Англіи.

1. Библіотекъ I типа (сельскихъ и фабричныхъ): №№ 7995, 7996, 8002.
2. Библіотекъ II-го типа (товарищескихъ): №№ 7997, 7999, 8000.
3. Библіотекъ III-го типа (общественныхъ): №№ 7995а, 7998.

12. Испанія и Португалія *).

§ 211. **7995.** I. **Владимірскій, М.** Разсказы про великія дѣла маленькаго государства. (Португаліи). Спб. 73 г. 1 р. 50 к.

7995а. **Гуревичъ, Я.** Происхожденіе войны за испанское наслѣдство и коммерческіе интересы Англіи. Спб. 85 к.

7996. **Ларра.** Общественные очерки Испаніи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 98 г. 2 р. 50 к. См. № 6453.

7997. **Пискорскій, В.** Исторія Испаніи и Португаліи. Подъ ред. Н. Карѣева и И. Лучицкаго. Изд. 2-е, дополн., Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 1 р. 25 к. (Изъ серіи № 6453).

7998. — Кастильскіе кортесы въ переходную эпоху. (1188—1520 гг.). К. 97 г. 1 р. 50 к.

7999. II. **Прескоттъ.** Исторія Филиппа II. 2 тт. Спб. 68 г. 2 р. (Изд. не оконч.).

8000. **Трачевскій, А.** Испанія въ XIX в. М. 72 г. 2 р. 50 к. (Распр.).

8002. II. **Шашковъ, С.** Старая и новая Испанія. См. № 4901.

ИТАЛІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Исторія народовъ, населявшихъ и населяющихъ Аппенинскій полуостровъ, обыкновенно дѣлится на двѣ части, которыя въ наукѣ принято разсматривать отдѣльно одну отъ другой: исторію древнюю,—исторію Рима и его владѣній (до 476 г. по Р. Х., который считается годомъ паденія Зап. Римской имперіи),—и исторію новой итальянской народности, представляющей изъ себя смѣсь древне-италійской расы съ германскими племенами, проходившему по Аппенинскому полуострову въ первую половину Среднихъ вѣковъ. „Средневѣковая исторія Аппенинскаго полуострова, — говоритъ проф. Тарле, — представляетъ собою, въ сущности, лѣтопись вторженій и завоеваній. Начинается она вторженіемъ Теодориха Остготскаго и кончается вторженіемъ Карла VIII французскаго. Въ промежуткѣ между этими двумя событіями мы видимъ обрушивающіяся одно за другимъ нашествія варваровъ, обоснованіе ихъ въ Италіи, смѣну византійскаго, испанскаго, французскаго владычества, набѣги арабовъ и нормановъ, возвышеніе на степень мірового двигателя скромной іерархической власти римскаго епископа, пробужденіе классической культуры послѣ тысячелѣтняго сна, расцвѣтъ средневѣковыхъ республикъ, мощное начало новой жизни. Вся пестрая амальгама политическихъ, экономическихъ и культурныхъ фактовъ, составляющая содержаніе средневѣковой итальянской исторіи, не можетъ быть охвачена и выражена въ нѣсколькихъ суммарныхъ фразахъ и опредѣленіяхъ: слишкомъ она разнообразна“. Общаго обзора итальянской исторіи съ 476 по 1910 г. не существуетъ на рус. языкѣ, если не считать статей въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза (ст. В. Водовозова) и въ „Большой Энциклопедіи“. Труды Zeller'a „Hist. d'Italie“, Cantu „Storia degli Italiani“, C. Balbo „Storia d'Italia“, Reuchlin „Gesch. Italiens“, Villari „Storia d'Italia“ не пер. Общій очеркъ итальянскаго средневѣковья даетъ проф. Е. Тарле (№ 8032), который, какъ онъ самъ говоритъ, „слѣдя за политической исторiей, не оставляетъ безъ вниманія и экономическую, насколько это разработано въ наукѣ". Книга доведена до эпохи Возрожденія наукъ и искусствъ. Hodgklin „Italy and her Jnvaders" не пер., равно какъ и Dahn'a „Könige der Germanen" (цѣнные историч. романы того же Дана см. № 2397—401). Общіе очерки Среднихъ вѣковъ Италіи даютъ Гиббонъ (№ 6671, устарѣло), Рамбо и Лависсъ (№ 6446), Карѣевъ (№ 6712), затѣмъ Кудрявцевъ (№ 8022—23), С. Соловьевъ (№ 4010а), Грановскій (№ 8011). О нашествіи Алариха см. у Стасюлевича (№ 6690) и ст. Гревса въ № 6678а, т. I. Объ остготахъ въ Италіи см. № 6687. Тамъ же общій оч. Римской имперіи и ея строя въ эпоху переселенія народовъ. О томъ же еще см. Тома № 8131, гл. XIII. Отрывки изъ источниковъ см. у Стасюлевича (№ 6690). Объ итальянскомъ средневѣковьѣ см. еще проф. П. Виноградова (№ 8005, оригинальное изслѣдованіе о происхожденіи и характерѣ итальянскаго феодализма). Проф. Тарле называетъ эту книгу классическимъ трудомъ, знакомство съ которымъ безусловно необходимо для всякаго интересующагося экономической и общественной исторіей итальянскаго средневѣковья. Книга Gaudenza „Sulla proprieta in Jtalia nella prima meta del medio evo" (объ остготск. и византійскихъ отношеніяхъ) не пер. Предшествующій періодъ земельныхъ отношеній разсматриваетъ проф. Гревсъ (№ 8077). Объ экономическихъ отношеніяхъ итальянскаго средневѣковья см. у М. Ковалевскаго „Экономическій ростъ Европы" (въ эк. отдѣлѣ). Не пер. Haulleville. „Hist. des communes lombardes", какъ и Savigny „Gesch. des römirch. Rechts im Mittelalter". Классическій трудъ Грегоровіуса (№ 8078), прекрасно изданный Петрункевичемъ, охватываетъ исторію Великаго города, начиная съ эпохи Алариха (410 г. по Р. Х.) и кончая 1527 г. О Коло-ди-Ріензи см. цѣнную монграфію М. Петрункевичъ (№ 8027). О генуэскихъ колоніяхъ см. ст. М. Ковалевскаго въ № 4965г. Обширный трудъ Симона де Сисмонди „Hist. des républiques italiennes" не пер. По исторіи папства и его возникновенія см. № 6678а, Е. Трубецкаго о Григоріи VII и №№ 8560—61, 8645, 8648, 8670, 8652, 8678, 8677, 8690, 8694, 8699—700, 7688, 8020, 8023а, 8028, 6678а (ст. Б. Панченко), также въ исторіи реформаціи. Не пер. ст. Моммзена „Die Bewirtschaftung der Kirchengüter unter Papst Gregor I". По исторіи итальянскаго Возрожденія см. №№ 8004, 8004б, 8015—16 (стремится выяснить причины Возрожденія и приводитъ въ связь факты соціальные и экономическіе съ нарождающимся культурнымъ движеніемъ), 8018—19 (обширный трудъ, стремящійся детально обрисовать всю эпоху), 8003, 8034а, 8014, 8010, 8026—26а, 8034, 8036, 5873, 5874а, 5880, 5884, 5886, 6678а, III). Также указанія на стр. 82 и 337 въ I т. нашего труда. О Медичи и о грекахъ въ Италіи см. № 6678 (ст. М. Покровскаго) и № 4965г (ст. Е. Трубецкого). О средневѣковыхъ реформаторахъ, предшественникахъ реформаціи, см. у Гаусрата (№ 5640б) (О Сегарелли, Дольчино, Арнольдѣ Брешіанскомъ, Францискѣ Ассизскомъ. Объ этомъ послѣднемъ см. еще №№ 8671, 8697, 8680, 8686, 8702). О средневѣковыхъ университетахъ см. № 6678а, т. II, ст. А. Вормса. О норманскомъ нашествіи и исторіи Сициліи см. № 8035б. Книга Freeman'a „History of Sicily" не пер. Общій очеркъ итальянской исторіи, начиная съ эпохи Возрожденія до нашего времени, даетъ проф. Е. Тарле въ № 8033, книгѣ, написанной по тому же плану, какъ и вышеуказанная его книжка (№ 8032). Монографіи по итальянской исторіи XVII—XVIII в. почти отсутствуютъ на рус. яз., если не считать №№ 8009 и 8024. Объ этомъ періодѣ см. у Лависса и Рамбо (№ 6446) и Карѣева (№ 6712). Литература объ эпохѣ Великой революціи и Наполеона I указана на стр. 131—6 Объ освободительномъ и національномъ движеніи въ Италіи см. прежде всего его общіе очерки, капитальный трудъ Болтонъ Кинга (№ 8021. Изъ 2 т. пер. на рус. яз лишь I т.), который ставитъ своей задачей изложить „только политическую исторію (съ 20-хъ годовъ), затрагивая общественную и религіозную жизнь, литературу, искусства и науки лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они соприкасаются съ областью политики". Тѣмъ не менѣе, авторъ касается и соціальныхъ и экономическихъ условій, подготовившихъ революцію (о нихъ въ 3 главѣ). Исторія этой послѣдней изложена очень живо, увлекательно и проникнута горячей симпатіей автора къ ея героямъ. Девизъ книги: „Все это случилось, чтобы служить примѣромъ, а написано въ наставленіе намъ". Очень интересна глава о карбонаріяхъ. I т. доведенъ до торжества реакціи въ 1849 г. Рус. изданіе съ сокращеніями. Политическую исторію этого періода подробно излагаетъ Орси (№ 8024). Исторія освобожденія популярно изложена А. Быковой (№ 8004а). Книга Сорена (№ 8030), съ общественнымъ настроеніемъ написанная, посвящена внѣшней исторіи Италіи съ 1815 г. Къ книгѣ приложенъ цѣнный оч. В. Водовозова о событіяхъ въ концѣ XIX в. (царствованіе Гумберта) (Л. Толстого по поводу его убійства см. № 4797б). Очень цѣнные очерки того же движенія см. въ трудахъ Карѣева (№ 6712), Рамбо и Лависса (№ 6446), Сеньобоса (№ 6749) и др. въ отдѣлѣ новѣйшей исторіи О 1848 г. въ Италіи см. № 8008. Очеркъ о Сициліи при Бурбонахъ см. у Добролюбова (№ 4348, т. IV). О Гарибальди см. №№ 8007, 8035, 8017, 8029, 8031, также у Герцена (№ 4284—84а, „Былое и думы"). О Кавурѣ см. №№ 8035а, 4348. О Маццини и др. дѣятеляхъ освобожденія см. №№ 5870, 4348 (о Гавацци). Яркія характеристики итальянской эмиграціи (Маццини, Орсини и др.) даетъ Герценъ въ „Быломъ и думахъ" (№ 4284—84а). Кромѣ вышеупомянутыхъ трудовъ Zeller'a, Cantu, Balbo, не пер. цѣнные труды Ruth'a „Gesch. Italiens" (о Меттерниховской реакціи въ Италіи), Belviglieri „Storia delle revoluzioni d'Italia del 1846 al 1866" (исторія „Молодой Италіи"), Al. Manzoni „La revoluzione italiena del 1859", Azeglio „L'Italia de 1847—65".

---

*) Книги по исторіи инквизиціи см. въ отдѣлѣ исторіи церкви.

О политическомъ строѣ Италіи см. №№: 10169, 10183, 10192 и въ отдѣлѣ географіи.

О соціально-экономическомъ строѣ Италіи, прежнемъ и современномъ, см. №№: 11530, 11687, 11913, 11921, 11944, 12393, 12396, 12404, 12418—19, 12437—8, 12449—50, 12948.

О религіозно-церковномъ строѣ см. №№: 8670—71, 8678, 8697, 8677, 8679а, 8680, 8182, 8686—87, 8690, 8694—95, 8697, 8699—701, 8702, 8704.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 216, можно отнести къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 8004а, 8006, 8009, 8017, 8029, 8036.

2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8007, 8010, 8011, 8014, 8015—16, 8019, 8020, 8021, 8022—23, 8026, 8027, 8031, 8032—33. 8034а, 8035, 8035а.

3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8003, 8004б. 8005, 8008, 8012—13. 8018, 8024, 8025, 8026а, 8030, 8034, 8035а.

13. Италія.

§ 212. **8003. Балабанова, Е.** Двѣ судьбы. Рената Феррарская и муза Италіи Ол. Мората. Изд. Лавровой и Поповой. Спб. 93 г. 75 к.

8004. Буркгардтъ, Я. Культура Италіи въ эпоху Возрожденія. Изд. 2-е, М. Пирожкова. Тт. I и II. Спб. 905 г. 5 р.

8004а. Быкова, А. Разсказы изъ исторіи Италіи XIX в. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 910 г. 50 к.

8004б. Веселовскій, А. М. Сочиненія. См. № 4269. («Противорѣчія итальянск. Возрожденія» и др. ст.).

8005. Виноградовъ, П. Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ Лонгобардской Италіи. Спб. 80 г. 2 р. (Распр.).

8006. Вязигинъ. Григорій VII, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.». Изд. Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8007. Гарибальди, Д. Записки. 3 тт. Спб. 60 г. Ц. 1 р. 50 к. (Распр.).

8008. III. **Гарнье-Паже.** Исторія революціи 1848 г. Итальянская революція. Спб. 62 г. 1 р. 50 к. См. № 7819.

8008. Гиббонъ, Э. См. № 6671.

8009. II. **Глазеръ.** Мазаніэлло. Историко-бытовой оч. изъ эпохи XVII в. Изд. А. Суворина. Спб. 1 р. 50 к. (Сокр. излож. см. изд. «Юн. Чит.». Ц. 25 к.)

8010. II. — Савонаролла. Историко-бытовой очеркъ. Изд. А. Суворина. Спб. 84 г.

8011. II. **Грановскій, Т.** Италія подъ владычествомъ Остъ-Готовъ, Лонгобардовъ и Франковъ. См. № 4320.

8012. Грегоровіусъ, Ф. Исторія города Рима въ средніе вѣка. Пер. М. Литвинова. Изд. М. Петрункевича. Спб. 903 г. 4 тт. 3 тт. по 2 р. 50 к. и IV т. 3 р.

8013. — То же. Сокращ. изд. Спб. 86—87 гг. 15 р.

8014. Дживеллеговъ А. Начало итальянскаго Возрожденія. Изд. «Польза». М. 908 г. 1 р.

8015. Жебаръ, Э. Начало Возрожденія Италіи. Изд. М. Петрункевича. Спб. 900 г. 2 р.

8016. Зайчикъ, Р. Люди и искусство итальянскаго Возрожденія. См. № 4011.

8017. I. **Игнатовъ.** Гарибальди. Изд. «Народн. Пр.». М. 906 г. 10 к.

8018. Карелинъ, М. Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія. 2 вып. (Учен. записки Моск. Ун-та). М. 92 г. 6 р.

8019. — Очерки итальянскаго Возрожденія. 2-е изд. М. 910 г. 1 р.

8020. — Важнѣйшіе моменты въ исторіи средневѣковаго папства. См. № 8690. (Изъ серіи № 6453).

8021. Кингъ Больтонъ. Исторія объединенія Италіи. Т. I. Изд. Скирмунта. М. 901 г. 1 р. 50 к. (2-й т. не вышелъ).

8022. Кудрявцевъ, П. Судьбы Италіи отъ паденія западной Римской имперіи до возстановленія ея Карломъ Великимъ. См. № 4436. Т. III.

8023. — Каролинги въ Италіи. См. № 4436. Т. I.

8023а. Ланфрэ, П. Политическая исторія папъ. Пер. съ фр. Спб. 70 г. 2 р.

8024. Орси, П. Современная Италія. Исторія послѣднихъ ста пятидесяти лѣтъ до вступленія на престолъ Виктора Эммануила III. Пер. съ итальянск. О. Шенрокъ. Подъ ред. проф. Г. Форстена. Изд. В. Берзовскаго. Спб. 907 г. 2 р. 25 к.

8025. II. **Осокинъ, Н.** Аттендоло Сфорца и королева Іоанна II. Каз. 76 г. 1 р. (Распр.).

8026. II. — Савонаролла и Флоренція. Каз. 65 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

8026а. — Неаполитанскіе государи XIV в. Каз. 73 г. (Распр.).

8027. Петрункевичъ, А. Кола-ди-Ріенци. Эпизодъ изъ исторіи Рима XIV в. Спб. 909 г. 2 р. 75 к.

8028. Ранке. Римскіе папы. См. № 8699—8700.

8028а. — Государи и народы южной Европы въ XVI и XVII вв. Пер. В. Модестова. 2 т. Спб. 57 г. 2 р.

8029. I. **Русова, С.** Гарибальди и освобожденіе Италіи. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 4 к.

8030. II. **Сорень, Э.** Исторія Италіи отъ 1815 г. до смерти Виктора Эммануила. Пер. съ франц. М. Попинской, подъ ред. Н. Карѣева. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

8031. II. **Степнякъ, С.** Джузеппе Гарибальди. Біогр. оч. Изд. Е. Алексѣевой. Спб. 906 г. 15 коп. (То же въ № 4426).

8032. Тарле, Е. Исторія Италіи въ средніе вѣка. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

8033. — Исторія Италіи въ новое время. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 903 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

8034. Топоръ-Рябчинскій, В. Макіавелли и эпохи Возрожденія. Введеніе въ изученіе Макіавелли. Варшава. 910 г.

8034а. Фойгтъ, Г. Возрожденіе классической древности. 2 тт. Изд. Солдатенкова. М. 84 г. Ц. 6 р. 50 к.

8035. II. **Цомакіонъ, А.** Дж. Гарибальди, его жизнь и дѣятельность по объединенію Италіи. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

8035а. II. **Чернышевскій, Н.** См. № 4893. Тт. V и VI. (Италія въ 1859—60 гг.). Тамъ же. Т. VIII. (Графъ Ковуръ).

8035б. Шаккъ, А., фонь, гр. Исторія норманновъ въ Сициліи. Пер. съ нѣм. Н. Соколова. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 96 г. 2 р. 50 к.

8036. II. **Шеллеръ, А.** Савонаролла, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

ДРЕВНЯЯ ГРЕЦІЯ и РИМЪ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 213—14 мы даемъ списокъ наиболѣе цѣнныхъ русскихъ книгъ, посвященныхъ исторіи такъ называемаго классическаго міра, т.-е. исторіи древней Греціи и древняго Рима. „Два замѣчательныхъ народа древности, составлявшіе,—какъ говоритъ Фюстель-де-Куланжъ (№№ 8139—40),—„двѣ вѣтви одной и той же расы, говорившіе нарѣчіями, которыя развились изъ одного и того же общаго языка, *) имѣвшіе какъ тотъ, такъ и другой, общія основы своихъ учрежденій и оба прошедшіе чрезъ болѣе или менѣе сходныя фазы существованія, представляютъ изъ себя какъ бы единое, неразрывное цѣлое, называемое обыкновенно „классическимъ или античнымъ міромъ“. Врядъ ли нужно доказывать, какое громадное значеніе имѣетъ для русскаго читателя знакомство съ исторіей этого міра,—значеніе, хотя и далеко не то, какое ему обыкновенно приписываютъ насадители русскаго классицизма, еще такъ недавно выдвигавшіе на первое мѣсто извлеченные изъ древнихъ классиковъ примѣры узкаго патріотизма и безграничнаго раболѣпства и забывавшіе о любви древнихъ къ гражданской и духовной свободѣ, и изъ самой античности сдѣлавшіе своеобразное орудіе духовнаго порабощенія русскаго юношества. „Основная идея древности, а не филологическая шелуха, — вотъ въ чемъ заключается суть греко-римскаго міра для истинныхъ любителей классицизма, — говоритъ одинъ изъ его защитниковъ. И основной характеръ античнаго міросозерцанія, его центральный пунктъ заключается, какъ теперь признаютъ многіе авторы, въ непосредственномъ, чуждомъ рефлексіи, отношеніи къ жизни. Какая черта привлекательнѣе въ античномъ мірѣ, какъ не это энергичное желаніе жить полною жизнью, заставлять вибрировать всѣ струны той лиры, съ которой Платонъ сравниваетъ человѣческую душу, нормально упражнять всѣ фибры тѣла и всѣ силы ума? Гдѣ, какъ не въ античномъ мірѣ,—по крайней мѣрѣ въ періодъ его расцвѣта,—можно найти наиболѣе рельефно выраженный взглядъ на жизнь, какъ на высшее благо человѣка, самыя горести котораго разсматриваются, такъ сказать, лишь частными, болѣе темными полосами общаго свѣтлаго фона существованія? И при этомъ каждый изъ двухъ классическихъ народовъ вносилъ особый оттѣнокъ въ свой отвѣтъ на великій вопросъ,— „въ чемъ же состоитъ это безконечное значеніе жизни для человѣка?“ Грекъ ставилъ главную цѣль жизни въ свободной игрѣ, въ гармоничномъ упражненіи всѣхъ сторонъ своей тонко развитой личности: „жизнь для жизни намъ дана“ было бы вполнѣ подходящимъ девизомъ для его дѣятельности. Болѣе серьезный и потому болѣе понятный намъ римлянинъ находилъ высшую цѣну своей личной жизни въ ея принадлежности къ тому великому и безсмертному (съ точки зрѣнія скоро преходящаго индивидуума) цѣлому, которое было римскимъ государствомъ: наслажденіе участіемъ въ коллективной дѣятельности, въ національной энергіи читается на лицѣ нѣсколько монотонныхъ, но могучихъ гражданъ великаго города“ (Н. К., № 1414). Ср. Виноградовъ (№ 8065а), Мищенко (№ 8105а). „Античная гуманность,—говоритъ проф. Ф. Зѣлинскій,—требовала прежде всего положительнаго отношенія къ жизни, и не потому, чтобы это положительное отношеніе было логическимъ выводомъ изъ прочно обоснованныхъ посылокъ, а потому, что ея представители были людьми физически и нравственно сильными и здоровыми, въ которыхъ жизнь била ключемъ, которымъ она живо давала чувствовать себя какъ источникъ высшаго счастья. Но эти люди были сверхъ того и людьми мыслящими, между тѣмъ, какъ извѣстно, одной изъ политическихъ цѣлей насажденія классицизма именно и была борьба государства, т.-е. относительно небольшой соціальной группы, держащей въ своихъ рукахъ власть, съ людьми мыслящими или способными мыслить, а результатомъ этой борьбы естественно являлось созданіе нездороваго поколѣнія, въ которомъ жизнь никоимъ образомъ ужъ „не била ключемъ“. Знакомство съ исторіей классическаго міра должно быть поставлено такъ, чтобы изучающій ее выносилъ изъ чтенія лучшихъ книгъ по этой исторіи не фальсифицированный, а настоящій, реальный духъ классической древности, такой именно древности, какой она реставрирована, путемъ чрезвычайно трудныхъ и кропотливыхъ изысканій, современной наукой. Яркую картину этихъ изысканій въ области историческаго изученія древне-греческаго міра даетъ въ своемъ капитальномъ произведеніи проф. В. Бузескулъ (№ 8053—54), о которомъ см. ниже, и который наглядно показываетъ, сколь громаднаго и многовѣковаго труда цѣлаго ряда ученыхъ изъ всѣхъ культурныхъ странъ стоило это научное воскрешеніе классической древности. См. еще его же ст. „Современное научное движеніе въ области греческой исторіи“ (№ 8057а). „Наша система воспитанія, переносящая насъ съ дѣтства въ среду грековъ и римлянъ,— писалъ еще въ 60-хъ гг. Фюстель-де-Куланжъ (№ 8139),—

---

*) Въ настоящее время особая близость грековъ и римлянъ по языку и происхожденію отвергается.

пріучаетъ безпрестанно сравнивать насъ съ собой, судить объ ихъ исторіи по нашей и объяснять наши революціи ихъ переворотами. То, что мы получили отъ нихъ, и то, что они намъ завѣщали, заставляетъ насъ думать, что они были похожи на насъ; намъ трудно разсматривать ихъ, какъ народы, чуждые намъ, и мы почти всегда видимъ въ нихъ самихъ себя. Но это-то и служитъ источникомъ многихъ заблужденій. Мы непремѣнно ошибемся по отношенію древнихъ народовъ, если станемъ ихъ разсматривать съ точки зрѣнія принциповъ и событій нашего времени. Ошибки же въ этой области могутъ быть очень опасны. Представленія о Греціи и Римѣ не разъ волновали умы нашихъ поколѣній. А такъ какъ учрежденія древняго міра были плохо поняты, то явилась мысль, будто ихъ можно снова воскресить къ жизни среди насъ. Такъ, напр., была невѣрно понята свобода у древнихъ, и эта ошибка подвергла опасности свободу народовъ нынѣшнихъ. Послѣднія 80 лѣтъ нашей исторіи ясно показали, что однимъ изъ большихъ препятствій на пути современнаго общества является привычка видѣть древнихъ грековъ и римлянъ вѣчно передъ своими глазами. Чтобы знать правду объ этихъ древнихъ народахъ, нужно изучать ихъ, оставляя совершенно въ сторонѣ насъ,—такъ, какъ если бы они были намъ совершенно чужды, съ такимъ-же безпристрастіемъ и полной свободой мысли, какъ стали бы изучать древнюю Индію или Аравію. А изучая такимъ образомъ Грецію и Римъ, мы увидимъ, что характеръ ихъ является теперь совершенно недоступнымъ подражанію. Ничто въ новѣйшее время непохоже на нихъ. Ничто въ будущемъ не можетъ стать на нихъ похожимъ" *). Яркимъ примѣромъ ошибочныхъ сужденій о древнемъ мірѣ можетъ служить и оцѣнка античной демократіи, дѣлаемая разными авторами въ настоящее время. Въ этой оцѣнкѣ „главнымъ образомъ проявляются симпатіи и антипатіи судившихъ о ней лицъ, причемъ демократія или защищается, или порицается только потому, что она демократія. Съ другой стороны, когда такіе политическіе мотивы осужденія отступали на задній планъ, нерѣдко тѣ или другія мнѣнія являлись при этомъ не столько результатами обобщенія конкретныхъ фактовъ, сколько выводами изъ логическихъ разсужденій",—говоритъ проф. Карѣевъ (№ 8097). Между тѣмъ „древняя демократія (даже въ лучшемъ смыслѣ этого слова), доказываетъ тотъ же авторъ, не была исключительно рабочей демократіей. Съ одной стороны, развитію вольнонаемнаго труда препятствовало существованіе рабства, съ другой — существованіе въ нѣкоторыхъ городахъ большихъ государственныхъ доходовъ, часть которыхъ въ той или иной формѣ дѣлилась между неимущими гражданами, доставляло возможность значительной части городского народа жить безъ работы. Превращеніе „народа" въ „чернь" было однимъ изъ наиболѣе отрицательныхъ явленій демократической эволюціи античныхъ гражданскихъ обществъ".

Переходя къ общимъ введеніямъ въ исторію античнаго міра вообще, мы должны поставить на первомъ планѣ горячо написанную статью проф. Ф. Зѣлинскаго („Древній міръ и мы", № 8089а, т. II), который ставитъ здѣсь себѣ задачей „выяснить значеніе той области знанія, которая называется античностью". Авторъ старается показать, что мы только теперь начинаемъ возводить настоящее зданіе науки объ античномъ мірѣ, что „въ своей умственной и нравственной культурѣ мы никогда еще не стояли такъ близко къ античности, никогда такъ въ ней не нуждались, но и такъ не были приспособлены понимать и воспринимать ее, какъ именно теперь". Наконецъ, по отношенію къ античности, какъ элементу образованія, авторъ старается показать, что „это вовсе не какой-то странный пережитокъ, неизвѣстно почему и какимъ образомъ сохраненный въ современной школѣ и подлежащій скорѣйшему и окончательному упраздненію", — напротивъ, „античность, по самому существу своему, въ силу условій какъ историческаго, такъ и психологическаго характера, является органическимъ элементомъ образованія европейскаго общества, и что окончательно она упразднена будетъ не иначе, какъ съ упраздненіемъ всей современной европейской культуры". Статья написана очень горячо и убѣжденно, и подъ словомъ „античность" авторъ понимаетъ, разумѣется, далеко не то, что понимаютъ обыкновенно россійскіе насадители толстовскаго классицизма. Реплики автора по адресу этого послѣдняго приложены ко II же т. его труда. Авторъ видитъ въ античномъ мірѣ „не тихій и отвлекающій отъ современной жизни музей, а живую часть новѣйшей культуры". Преимущественное значеніе античности онъ находитъ въ томъ, что она была „родоначальницей тѣхъ идей, которыми мы и нынѣ живемъ". Далѣе, общую характеристику античности даетъ г. Н. К. въ интересной и горячо написанной ст. „О классицизмѣ филологическомъ и о классицизмѣ идейномъ", которую мы цитировали выше (въ № 1414), и проф. П. Виноградовъ (№ 8065а), затѣмъ проф. Ѳ. Мищенко (№ 8105а,—краткій очеркъ исторіи изученія античнаго міра съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней). „Аѳиняне только чтили родную старину,—говоритъ проф. Мищенко,—но это не мѣшало имъ однако въ теченіе шести-семи вѣковъ одиннадцать разъ измѣнять весь складъ своего общежитія"—хорошая иллюстрація античнаго „консерватизма", насаждать который путемъ „классицизма" у насъ разсчитывали. Еще см. ст. М. Ростовцева „Капитализмъ и народное хозяйство въ древнемъ мірѣ" въ ж. „Рус. Мысль" 1900 г., № 3 и М. Хвостова „Изученіе экономическаго быта древнихъ" въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія", 1900 г., № 6.

Переходя теперь къ исторіи древняго міра въ его цѣломъ, отмѣтимъ прежде всего

---

*) Новѣйшее направленіе въ изученіи исторіи древности, представляемое Белохомъ, Эд. Мейеромъ Пельманомъ, несогласно съ точкой зрѣнія Фюстель-де-Куланжа и, напротивъ, подчеркиваетъ аналогіи въ развитіи древности съ исторіей среднихъ и новыхъ вѣковъ и говоритъ о сходствѣ древняго и новаго міра.

общій обзоръ его эволюціи, который даетъ въ IV т. Гельмольтъ (№ 6451, „Средиземное море и страны по побережьямъ"). Исторія древней Эллады и древняго Рима разсматриваются въ этомъ трудѣ, какъ части единаго цѣлаго,—т.-е. въ связи съ исторіей другихъ народовъ, населявшихъ побережья Средиземнаго моря. На отдѣльныхъ эпизодахъ исторіи авторы этого труда не останавливаются. Тѣсную связь исторіи классическаго міра съ его географіей блестяще раскрываетъ Реклю во II томѣ своего труда (№ 6471а), характеристика котораго дана нами выше (стр. 7). Труды Шлоссера (№ 6486), Вебера (№ 6437) и даже Іегера (№ 6453а), въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя касаются исторіи классической древности, совершенно устарѣли. Къ числу общихъ введеній въ исторію античнаго міра слѣдуетъ отнести прежде всего классическій трудъ Фюстель-де-Куланжа (№ 8139—40), одного изъ замѣчательнѣйшихъ и оригинальнѣйшихъ историковъ XIXв." Книга его,—говоритъ профессоръ В. Бузескулъ,—имѣетъ глубокій и общій интересъ. Устраняя все внѣшнее, случайное, личное, авторъ интересуется не отдѣльными личностями, а массой. Мы не найдемъ у него изложенія войнъ или историческихъ характеристикъ и встрѣтимъ очень мало именъ. Массою же, по представленію Фюстель-де-Куланжа, руководятъ понятія и интересы, и развитіе совершается не случайно, не по чьей-либо волѣ и капризу, а въ силу извѣстной внутренней необходимости". Книга его представляетъ изслѣдованіе о культѣ, правѣ и учрежденіяхъ Греціи и Рима, исторію не столько государствъ, сколько общества. Авторъ воскрешаетъ передъ нами „античный міръ въ его цѣломъ, отъ таинственныхъ зародышей семьи и общественнаго строя" и ставитъ своею цѣлью показать, на основаніи какихъ принциповъ и нормъ управлялось общество греческое и римское и какова была, такъ сказать, „душа античной жизни". Изслѣдованіе Фюстель-де-Куланжа одинаково касается и Греціи и Рима, между которыми авторъ всегда проводитъ параллель. Ходъ развитія греческаго и римскаго общества, по его мнѣнію, тождественъ: въ основѣ обоихъ лежали однѣ и тѣ же принципы; вѣрованія, законы, управленіе были аналогичны, и оба общества испытали тѣ же революціи". Исторія грековъ и римлянъ служитъ для автора примѣромъ и свидѣтельствомъ той тѣсной связи, которая всегда существуетъ между понятіями, идеями и общественнымъ строемъ. Чрезмѣрно упрощая вопросъ и игнорируя экономическіе принципы соціальнаго развитія, всю исторію античной общины, всѣ явленія и метаморфозы въ ней авторъ выводитъ изъ одного начала—религіи. „Древнее общество установлено было старой религіей, предметомъ которой были предки, а символомъ—домашній очагъ, и основнымъ догматомъ которой было то, что каждый богъ покровительствовалъ исключительно одной какой-либо семьѣ или общинѣ и существовалъ только для нея. Эта религія породила право. Отношенія людей другъ къ другу, собственность, наслѣдство, судъ—все это освящалось и регулировалось догматами религіи и требованіями культа. На религіи основывалось и правительство между людьми: власть отца въ семьѣ, царя или магистрата въ гражданской общинѣ" (см. № 8139, стр. 341). Введеніями въ изученіе политической, экономической и культурной эволюціи античныхъ гражданскихъ обществъ должны быть названы первые два типологическихъ курса проф. Карѣева (№ 8097 и № 8096), который, какъ сказано выше, вездѣ стоитъ на соціологической точкѣ зрѣнія. Ихъ характеристика сдѣлана нами на стр. 8 этой книги. Въ этихъ книгахъ авторъ старается прослѣдить эволюцію „своеобразной античной формы политическаго устройства,—государства-города,—формы, особенно характерной для греко-римскаго міра". Авторъ прослѣживаетъ соціологически „процессъ той политической интеграціи, который начался съ возникновенія великаго множества маленькихъ государственныхъ организмовъ-городовъ и кончился образованіемъ единой универсальной имперіи, являвшейся въ то же время федераціей небольшихъ муниципальныхъ организацій городского типа". Такимъ образомъ, по мнѣнію автора, античный міръ „характеризуется часто городовою формой своей политической организаціи". Во второй изъ этихъ книгъ авторъ прослѣживаетъ „образованіе и преемственность всемірныхъ монархій, постепенно объединявшихъ древній міръ". (Ассирія и Вавилонія, Египетъ, Персія, царство Александра Великаго, Римская имперія). При этомъ авторъ показываетъ черты сходства и различія между деспотіями восточными и „политіями" античными. „Именно въ этихъ послѣднихъ личность человѣческая впервые пришла къ сознанію своихъ правъ на свободу и своего нравственнаго достоинства, и въ настоящее время нельзя уже говорить, будто всегда и вездѣ античный гражданинъ былъ всецѣло поглощенъ государствомъ: демократическое движеніе прямо сопровождалось повсемѣстно эмансипаціей личности". Объ экономическомъ строѣ древности болѣе спеціально см. Бюхеръ (№ 6588) и Мейеръ (№ 8104в), а также № 8114 (сборникъ статей изъ Конрадовскаго „Лексикона общественныхъ наукъ". Въ него, между прочимъ, вошли ст. Э. Мейера „О финансахъ въ древней Греціи", Свободы „О колонизаціи въ Греціи", М. Вебера „О поземельныхъ отношеніяхъ", Адлера „О соціально-реформаторскомъ движеніи въ древности"). Э. Мейеръ (№ 8104в), полемизируя съ К. Бюхеромъ, доказываетъ несправедливость того утвержденія, будто „народное хозяйство не старше современнаго государства" и будто въ древнемъ мірѣ не существовало „правильнаго экономическаго расчлененія общества съ развитыми сношеніями и живымъ обмѣномъ продуктовъ между всѣмъ населеніемъ, постоянной торговли и торговаго класса, какъ посредника между производствомъ и потребленіемъ". Все это было и въ древности и въ силу разныхъ условій погибло. Но „съ паденіемъ древняго міра развитіе начинается сызнова и снова возвращается къ тѣмъ первымъ ступенямъ, которыя давно уже были пройдены". Крупную научную работу общаго характера въ области исторіи соціальной жизни и соціальныхъ идей древняго міра представляетъ „Исторія античнаго коммунизма и соціализма“ Пельмана (№ 8117а), который „съ новыхъ точекъ зрѣнія и по новому методу“ изслѣдуетъ соціальную жизнь и соціальныя идеи древности. Пельманъ— одинъ изъ самыхъ выдающихся современныхъ историковъ древности и самыхъ ревностныхъ поборниковъ изслѣдованія ея соціально-экономической стороны (см. его же № 8116—17). Авторъ ставитъ своей задачей выяснить общій ходъ развитія античныхъ республикъ такимъ образомъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ выяснить исторію общественнаго строя и соціальныхъ движеній древности, также указать, „въ какомъ отношеніи находится государство къ общественнымъ элементамъ, а эти послѣдніе — къ государству“. Пельманъ доказываетъ, что въ древнихъ республикахъ, не исключая и демократическихъ, хотя суверенитетъ народа и существовалъ въ идеѣ, но на дѣлѣ существовалъ суверенитетъ именно общества, т.-е. господствующихъ общественныхъ классовъ, а эти-то классы и заставляли государственныя учрежденія служить ихъ выгодамъ, ихъ интересамъ. Даже радикальная демократія въ Аѳинахъ IV в. не могла сломить господства капитализма и смягчить экономическіе контрасты. Основная идея труда Пельмана состоитъ въ томъ, что „тѣ великіе жизненные вопросы, передъ которыми стоитъ современное общество, волновали уже древнихъ“. Пельманъ указываетъ на существованіе еще въ Греціи капитализма и его спутниковъ,—пауперизма, пролетаріата, борьбы классовъ, соціальнаго вопроса и сближаетъ эти явленія съ соотвѣтствующими современными явленіями. „Пельманъ болѣе чѣмъ кто-либо показалъ, — говоритъ проф. Бузескулъ, — насколько древность въ сущности намъ близка и сколько поучительнаго для насъ въ ея исторіи“. Не пер. сб. статей того же автора („Aus Altertum und Gegenwart“). Въ заключеніе, говоря объ общихъ пособіяхъ для изученія классической древности, отмѣтимъ обширный „Словарь классической древности“ Любкера, — полезный для наведенія справокъ фактическаго характера (№ 8103а), и небольшой словарь Гоу „Минерва“ (№ 3366). О религіозныхъ вѣрованіяхъ классической древности см. ниже, § 235. Объ исторіи греческой и римской литературы см. въ 1 т. нашего труда, §§ 75—78. Объ исторіи другихъ изящныхъ искусствъ см. въ I томѣ же, въ §§ 89—114. Объ исторіи древней философіи и науки см. въ отдѣлѣ исторіи философіи, также у Дрэпера (№ 8344—45) и труды Таннери и Уэвелля въ отдѣлѣ общаго естествознанія, еще № 8044. О классической этикѣ см. §§ 150, 158. О воспитаніи въ древности см. въ отдѣлѣ педагогики. О бытѣ древнихъ грековъ и римлянъ см. прежде всего обширный трудъ Велишскаго (№ 8063), который обстоятельно и подробно трактуетъ о всѣхъ главнѣйшихъ сторонахъ античнаго быта, параллельно у грековъ и римлянъ. Свое изображеніе жизни обоихъ народовъ авторъ основываетъ главнымъ образомъ на литературныхъ памятникахъ. Въ книгѣ много цитатъ изъ древнихъ авторовъ. Къ описанію древняго быта авторъ подходитъ исключительно съ внѣшней стороны. О бытѣ же древнихъ много свѣдѣній въ роскошномъ изданіи Фальке (№ 8136), въ хрестоматіяхъ Гиро (№ 8074), который даетъ удачно подобранные отрывки изъ спеціальныхъ работъ, изъ спеціальныхъ классиковъ и т. п., также въ сухомъ и кропотливомъ трудѣ Вейса (№ 3995а), въ популярныхъ, но сильно устарѣвшихъ, трудахъ В. Вегнера (№ 8061), Вольраба (№ 8068а). Очень популярно изложена исторія Греціи и въ учебникѣ Зенченко (№ 6657).

I. Переходимъ теперь къ обзору исторической литературы объ отдѣльныхъ странахъ классической древности, и прежде всего Эллады. Необходимымъ введеніемъ въ изученіе ея исторіи является капитальный трудъ проф. В. Бузескула (№ 8053—болѣе полный и № 8054—нѣсколько сокращенный), который ставитъ своей цѣлью „обозрѣть тотъ разнообразный матерьялъ, которымъ, какъ въ видѣ источниковъ, такъ и въ видѣ пособій, располагаетъ современная наука по части греческой исторіи и, такъ сказать, подвести итоги, — показать, что сдѣлалъ минувшій вѣкъ по разработкѣ этой исторіи, какъ мѣнялись точки зрѣнія и направленія въ ея изученіи, — дать очерки исторической мысли, насколько она проявилась въ обработкѣ греческой исторіи, изобразить то движеніе, которое происходило въ этой области, обозрѣть великія открытія“, въ ней сдѣланныя. Авторъ этого замѣчательнаго, кропотливаго и добросовѣстнаго труда, живо и талантливо написаннаго, не излагаетъ самой исторіи, а лишь вводитъ читателя въ самый процессъ ея изученія, начиная съ такихъ источниковъ, какъ языкъ, миѳы и надписи и вообще вещественные памятники, переходитъ затѣмъ и сосредоточиваетъ свое главное вниманіе на источникахъ литературныхъ, излагаетъ исторію изслѣдованій классической древности съ эпохи Возрожденія и, наконецъ, знакомитъ съ новѣйшими успѣхами науки о ней, съ главнѣйшими теченіями научной мысли въ этой области, давая краткія и вмѣстѣ съ тѣмъ и точныя характеристики и авторовъ, и теченій мысли, и помогая такимъ способомъ читателю оріентироваться въ данной области. Особенно интересны тѣ главы, гдѣ рѣчь идетъ о раскопкахъ въ Троѣ, Микенахъ и т. д. Трудъ проф. Бузескула даетъ оцѣнку почти всѣхъ книгъ по греческой исторіи, указанныхъ въ § 213—14, за исключеніемъ нѣкоторыхъ популярныхъ, и мы кладемъ его въ основу этихъ нашихъ „Предв. замѣчаній“, также какъ и ст. того же автора въ „Вѣстникѣ Самообразованія“ 1903 г., № 2. („Что читать по исторіи Греціи“). По содержанію совпадаетъ съ „Введеніемъ“ во многихъ отношеніяхъ ст. Бузескула „Совр. научное движеніе въ области греческой исторіи“ (вошла въ сб. № 8057а). Благодаря богатству библіографическихъ указаній, можно упомянуть, въ числѣ введеній въ греч. исторію, прекрасную книгу проф. Пельмана (№ 8116—17), въ которой излагаются въ связной и точной формѣ главные результаты, добытые по исторіи Греціи, и которая, по мысли автора, должна „быть справочной книгой для тѣхъ, кто пожелалъ бы оріентироваться въ томъ или иномъ отдѣлѣ, либо вопросѣ, относящемся къ исторіи Эллады“. Отличіе этой книги отъ труда Бузескула, между прочимъ, заключается въ томъ, что у Пельмана библіографическій матеріалъ распредѣленъ по эпохамъ греческой исторіи, причемъ указываются для каждой эпохи и источники и пособія, а изложеніе историческихъ фактовъ обставляется изученіемъ тѣхъ и другихъ. Авторъ старается вкратцѣ и очень сжато изложить всю суть политической исторіи древней Греціи на всемъ протяженіи ея существованія, обращая при этомъ особое вниманіе на „духовное содержаніе греческой исторіи“ и стараясь помочь „уясненію тѣхъ формъ, въ которыхъ протекало политическое и соціальное прошлое, для развитія вкуса къ политическому образованію, поскольку оно стало насущной потребностью для настоящаго времени, въ связи съ прогрессирующей демократизаціей общественной жизни“. У Пельмана указанія на рус. авторовъ отсутствуютъ, тогда какъ у Бузескула прекрасно использована и русская историческая литература. Изданіе О. Поповой представляетъ переводъ съ 4-го, тогда какъ изданіе Брокгауза-Ефрона—съ 3-го нѣм. изданія. Къ числу „Введеній“ (также въ томъ же лишь отношеніи, какъ и книга Пельмана) долженъ быть отнесенъ и цѣнный трудъ проф. Бузольта (№ 8058, изъ „Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft“ I. Мюллера) („Griechische Geschichte“ того же Бузольта не пер.). Книга эта касается главнымъ образомъ юридическихъ и политическихъ отношеній древней Греціи. То же отчасти можно сказать о I ч. книги Латышева (№ 8102). Во II ч. этого послѣдняго труда идетъ рѣчь о древностяхъ богослужебныхъ и сценическихъ. Объ изученіи греч. древности см. еще во многихъ отношеніяхъ устарѣвшія соч. Куторги (№ 8101), одного изъ немногихъ самостоятельныхъ русскихъ изслѣдователей греческой древности, изучавшихъ ее прежде всего по первоисточникамъ (т. I. „Водвореніе на Западѣ изученія древности съ эпохи Возрожденія“ и во II т. „О различныхъ видахъ бытописанія у древнихъ Эллиновъ“). Въ своихъ изслѣдованіяхъ, большею частью оригинальныхъ, Куторга, по выраженію Бузескула, всегда „старался держаться на точкѣ зрѣнія древняго эллина и не переносилъ современныхъ идей въ древность“. Переходя теперь къ обзору источниковъ и пособій для изученія исторіи Эллады, мы должны прежде всего отмѣтить тотъ фактъ, что если оставить въ сторонѣ качества переводовъ, то на рус. языкѣ собственно имѣются уже произведенія почти всѣхъ главнѣйшихъ греческихъ историковъ (за исключеніемъ Діодора Сицилійскаго). Такъ, напр., историкъ греко-персидскихъ войнъ Геродотъ (485—425 г. до Р. Х.) существуетъ въ прекрасномъ переводѣ проф. Ѳ. Мищенко (№ 8149б), такъ же какъ и историкъ пелопонесской войны Ѳукидидъ (ок. 455—400 гг. до Р. Х.) (№ 8159). Мы имѣемъ далѣе собр. соч. Ксенофонта (435—355 г. до Р. Х.) въ переводѣ Янчевецкаго, не совсѣмъ точномъ (№ 8149г), знаменитое, относительно недавно открытое соч. Аристотеля (384—322 г. до Р. Х.) объ устройствѣ Аѳинскаго государства (№ 8149а),—находка этого произведенія произвела, какъ извѣстно, настоящій переворотъ во взглядахъ на древнюю Элладу, такъ что всѣ историческіе труды, до нея относящіеся, дѣлятся теперь на тѣ, которые написаны до этой находки и послѣ нея. Къ главнѣйшимъ источникамъ по исторіи Эллады относятся и соч. Полибія (№ 8149ж), Павзанія (8149д), Плутарха (№ 8149в). О другихъ древне-греческихъ авторахъ, произведенія которыхъ также служатъ источниками для древне-греческой исторіи, см. въ I т. нашего труда, § 77—8, стр. 151—55. Тамъ же указаны ихъ біографіи и литература о нихъ. Подробную библіогр. см. еще въ „Систематическ. указателѣ книгъ и статей по греческ. филологіи, напечат. въ Россіи съ XVII в. по 1892 г.“ (и прибавленія за 1893—95 гг.). Изд. Акад. Наукъ. Изъ общихъ обзоровъ греческой исторіи центральное мѣсто занимаетъ въ настоящее время капитальный трудъ Белоха (№ 8045) (III т. ея не пер.), представляющій не только прекрасную сводку всѣхъ главнѣйшихъ новыхъ изысканій, съ изложеніемъ сжатымъ и яснымъ, но и самостоятельное изслѣдованіе, по первоисточникамъ. Одна изъ особенностей этого труда, какъ и другихъ новѣйшихъ наиболѣе выдающихся историковъ (Аббота, Гольма, Эд. Мейера) — „недовѣріе къ традиціи и ея источникамъ и стремленіе примѣнить къ изученію греческой исторіи тѣ научные пріемы, которые выработаны новѣйшей исторіографіей въ другихъ ея областяхъ“. Белохъ задается цѣлью изложить „только то, что мы дѣйствительно знаемъ“, и въ этомъ отношеніи настолько остороженъ, что даже заслужилъ упрекъ въ чрезмѣрномъ скептицизмѣ и подозрительности. Другой особенностью книги является стремленіе автора поставить на первый планъ изученіе соціальныхъ и экономическихъ явленій, т.-е. именно тѣ стороны греческой исторіи, на которыя обѣ предшествующія школы историковъ,—политическая съ Гротомъ во главѣ и культурная во главѣ съ Курціусомъ (№ 8100),—обращали меньше всего вниманія“. Къ особенностямъ книги должны быть отнесены и взгляды Белоха на двигательную силу въ исторіи. Главнымъ дѣятелемъ въ ней авторъ признаетъ народныя массы. Исторія Эллады въ его изложеніи не сводится къ исторіи главнымъ образомъ Аѳинъ и Спарты, а охватываетъ весь греческій міръ. Соч. того же автора „Die attische Politik seit Perikles“ и „Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt“ не пер. Другимъ капитальнымъ общимъ обзоромъ древне-греческой исторіи является нынѣ уже устарѣвшая „Исторія Греціи“ знаменитаго Курціуса (№ 8100), который, по выраженію В. Бузескула, „является типомъ идеалиста ученаго, стоящаго далеко отъ злобы дня,—археолога и эстетика, но отнюдь не политика“, и обращаетъ большое вниманіе на культурную сторону, на умственную и художественную жизнь древней Эллады, но не на соціально-экономическую, которая имъ едва затронута. Главное достоинство этого капитальнаго труда, во всякомъ случаѣ заслуживающаго переизданія, заключается въ томъ, что онъ даетъ „мастерски нарисованную общую картину развитія греческой культуры въ разнообразныхъ ея проявленіяхъ, въ связи съ политической исторіей“, въ тонкомъ пониманіи народнаго духа и страны и въ искренней любви къ эллинству. Къ числу общихъ обзоровъ греческой исторіи должны быть отнесены и вышеупомянутые труды Пельмана (№ 8116—17) и Бузольта (№ 8058). Изъ популярныхъ, но устарѣвшихъ книгъ по исторіи Греціи отмѣтимъ прежде всего книгу Герцберга (№ 8070, изъ серіи Онкена), богато иллюстрированную, живо изложенную, но плохо переведенную, затѣмъ Іегера (№ 8092). Книга Гуревича (№ 8081) — одинъ изъ лучшихъ оригинальныхъ рус. учебниковъ, къ сожалѣнію, подвергшійся, во второмъ и слѣдующихъ изданіяхъ, всякаго рода приспособленіямъ къ программѣ М. Н. П.). Книга Аландскаго (№ 8039), увлекательно написанная, но тоже устарѣвшая (послѣ открытія „Политіи“ Аристотеля) излагаетъ съ соціологической точки зрѣнія главнымъ образомъ исторію Аѳинъ, какъ типичной городской общины, причемъ изложеніе иллюстрируется фактами изъ исторіи другихъ греческихъ государствъ. Общей исторіи Греціи книга Аландскаго не даетъ. Вслѣдъ за соціологическимъ введеніемъ авторъ дѣлаетъ обзоръ политической исторіи Аѳинъ съ древнѣйшихъ временъ до паденія аѳинской гегемоніи (I. Эллада и эллины. II. Остатки и отголоски племенного быта, переходъ къ общинному. III. Образованіе городской общины. IV. Ея исторія. V. Строй Аѳинъ въ V в. VI. Разложеніе и упадокъ общиннаго быта въ древней Греціи). Изъ другихъ книгъ укажемъ еще труды Вегнера (№ 8061, популярное, нѣсколько приподнятое изложеніе древней исторіи), Зайцева (№ 8086, довольно живой разсказъ, излож. по Гроту, доведенный до Македонскаго завоеванія), сб. 8090 (въ него вошли статьи разныхъ авторовъ: Шефера, Ранке, Гольма, Дройзена, Ланге и др., характеризующія главнѣйшіе моменты греч. исторіи, главнымъ образомъ внутренней. Оба тома охватываютъ періодъ отъ Пелопонесской войны до III в. до Р. Х.), книгу Лукьянской (№ 8103,—книга интересна высоко-гуманной, этической оцѣнкой, которую даетъ авторъ фактамъ исторіи). Еще см. №№ 8111, 8115, 8118, 8064, 8143, 8147 (исторія Греціи въ біографіяхъ), Виппера (№ 6655) и Карѣева (№ 6660), о которыхъ см. на стр. 24. Изъ общихъ обзоровъ эллинской культуры на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить роскошное изданіе Брокгауза Ефрона (№ 8044; тоже, съ меньшимъ числомъ рис. и въ довольно плохомъ изданіи, № 6464). Составители этого труда (Баумгартенъ, Ф. Поландъ и Р. Вагнеръ) ставятъ въ немъ своей цѣлью „дать читателямъ въ удобопонятномъ изложеніи конкретную картину тѣхъ сторонъ греческой жизни, которыя, вмѣстѣ взятыя, составляютъ греческую культуру“,— и „толковое резюме коллективной научной работы послѣднихъ десятилѣтій“. Книга охватываетъ какъ политическую, такъ и экономическую, и соціальную и духовную стороны культуры. Статьи по исторіи искусства принадлежатъ Баумгартену, по исторіи литературы—Р. Вагнеру, по соціальной и политической культурѣ—Поланду. По исторіи эллинской культуры см. еще II т., впрочемъ, уже устарѣвшаго труда М. Каррьера (№ 3), затѣмъ № 8074 (хрестоматія для французскихъ средне-учебн. заведеній, составл. изъ хорошо подобранныхъ отрывковъ), №№ 8104, 8063, 8136, также сборн. ст. проф. В. Бузескула (№ 8057а), куда вошли ст. „Женскій вопросъ въ древней Греціи“, „Преція о смертной казни назадъ тому 2300 слишкомъ лѣтъ“. Капитальный трудъ М. Хвостова „Исторія восточной торговли греко-римскаго Египта“ см. въ экономич. отдѣлѣ.

Монографіи по отдѣльнымъ періодамъ древне-греческой исторіи, указанныя нами въ § 213, распредѣляются такъ. Объ эпохѣ до-гомеровской и гомеровской см. прежде всего книжку извѣстнаго знатока этого періода Джебба (№ 8082), затѣмъ брошюру Петрушевскаго (№ 8119). О той же эпохѣ трактуютъ №№ 8065, 8068, 8128, 8145, 8483—84, 8101, т. II (ст. „Вліяніе Востока на развитіе греческой образованности“). О соч. самого Гомера см. № 3441—4, о Гезіодѣ № 3438—40. Литература о нихъ указана при №№ 3440, 3445. О раскопкахъ Шлимана въ Троѣ (Гисарликѣ) см. № 8053—54, также въ I т. № 6451 и у Реклю (№ 6544). О Шлиманѣ см. еще ст. Герца въ „Русск. Вѣстникѣ“ 1882 г., 2 и ст. Теплова въ „Вѣстн Европы“ 1889 г., № 8—9. Труды самого Шлимана, равно какъ и его сотрудника Derpfeld'a („Troja und Ilion“), не пер. О древнѣйшихъ учрежденіяхъ грековъ см. у Мэна (№ 6613—15), Фримана (№ 8377а), Моргана (№ 6534). Не пер. Lenormant „Die Anfänge der Kultur“ (о вліяніи финикіянъ). Эллада VII—IV в. до Р. Х. (до смерти Александра Македонскаго, т. е. 332 г. до Р. Х.) имѣетъ болѣе богатую литературу. Общій очеркъ этой эпохи, составленный по новѣйшимъ даннымъ и доведенный до конца пелопонесской войны, даетъ проф. Р. Випперъ въ своей небольшой, очень содержательной книгѣ (№ 8066). Капитальный трудъ проф. В. Бузескула (№ 8053—54) по исторіи аѳинской демократіи, занимающій въ этомъ отдѣлѣ центральное мѣсто, подробно рисуетъ общую картину ея эволюціи, начиная съ VIII в. до Р. Х. и кончая македонскимъ завоеваніемъ, причемъ имѣетъ въ виду „не только самый строй и учрежденія, но и среду, воззрѣнія и настроенія“. Цѣль автора—„изобразить аѳинскую демократію объективно, такою, какой она была, безъ обычныхъ идеализацій и безъ обвиненій вродѣ шварцевскихъ (I. Schwarcz. „Die Democratie“, не пер.) Авторъ обращаетъ серьезное вниманіе и на соціально-экономическую сторону древняго аѳинскаго строя и, подобно Пельману, не упускаетъ изъ вида аналогій между древней Элладой и нашей современностью. Объ отдѣльныхъ моментахъ даннаго періода см. прежде всего цѣнный трудъ того же автора о Периклѣ (№ 8057), отчасти вошедшій въ № 8056, представляющій изъ себя картину самаго блестящаго періода Аѳинъ. При этомъ авторъ защищаетъ Перикла и аѳинскую демократію отъ нападокъ. О томъ же періодѣ трактуетъ небольшая популярная книга Гранта (№ 8076а). Соціально-экономическую сторону греческой исторіи авторъ оставляетъ въ сторонѣ. Авторъ остроумно сравниваетъ аѳинянъ V вѣка съ пайщиками крупной компаніи, которая дѣлитъ между собой доходы государства, но въ работѣ, приносящей эти доходы, не участвуетъ. О томъ же см.

еще № 8120а, т. III (ст. П. Леонтьева, состав. по Гроту; тамъ же его ст. о Солонѣ, ст. Куторги о Клисфенѣ) и № 4263 (ст. „Взглядъ Грота на исторію аѳинской демократіи“). О вѣкѣ Перикла еще см. у Куторги, (№ 8101), также №№ 8038, 8115, 8129—30. О Ликургѣ см. № 8120а (т. III). Изъ классическихъ историковъ, писавшихъ о томъ же періодѣ, см. Геродота (№ 8149б, о греко-персидскихъ войнахъ), Ѳукидида (№ 8159, о пелопонесской войнѣ), Ксенофонта (№ 8149 г, „Элленика“—о послѣдующемъ періодѣ, также объ эпохѣ Сократа и о походѣ Кира Младшаго). О Геродотѣ и Ѳукидидѣ см. ст. проф. Ѳ. Мищенко, прилож. къ ихъ соч., также у Бузескула (№ 8053—54). См. еще „Аѳинское государство“ (№ 8149а) и „Политика“ Аристотеля (см. юрид. отдѣлъ). „Республика“ Платона (въ отдѣлѣ философіи). О грекахъ на Кавказѣ и въ Крыму см. №№ 6827, 6834а 6826 (цитаты изъ ихъ соч.). Капитальный трудъ Э. Штерна „Gesch. der Spartanischen und Thebanischen Hegemonie“ не пер. Объ *эпохѣ Александра Македонскаго* (332—23 до Р. Х.) см. прежде всего капитальный трудъ Дройзена (№ 8083), гдѣ не только изложена, но и распутана сложная исторія Александра и его преемниковъ, „исторія распространенія греческаго господства и образованности среди отжившихъ культурныхъ народовъ Востока“, исторія „той культуры, которая возникла изъ сліянія греческихъ и восточныхъ элементовъ“. О томъ же періодѣ см. №№ 8134, 8090, т. II (результаты македонскаго завоеванія, эпоха діадоховъ и эпигоновъ до II в. по Р. Х.), 8076, 8113, 8040 (рѣзко отрицательное отношеніе къ войнѣ вообще). Капитальные труды Wilamowitz—Mollendorf'a „Aristoteles und seine Zeit“ и A. Schaefer'a „Demosthenes und seine Zeit“ не пер. Объ *эпохѣ римскаго завоеванія* и позднѣйшей, до начала Среднихъ вѣковъ, см. прежде всего капитальный трудъ Финлея (№ 8138), затѣмъ №№ 8060, 8073 (со II в. по Р. Х.) и 8099. Къ исторіи Греціи относятся еще №№ 8120, 8168, 8147.

Изъ предыдущаго видно, что русская литература по исторіи древней Греціи сравнительно съ западно-европейской литературой крайне бѣдна. Не пер. классическіе труды Grote'a „History of Greece (12 т. По Гроту сост. № 8086). О Гротѣ см. Д. С. Милль („Разсужденія и изслѣдованія“ въ отд. философіи), M. Duncker'a „Gesch. des Altertums“, а изъ новыхъ Ed. Meyer'a „Gesch. des Altertums“. Этотъ трудъ Э. Мейера считается теперь самымъ капитальнымъ по исторіи Греціи. Русское изданіе его не только желательно, но и необходимо. Съ основою его воззрѣній можно ознакомиться по его же книжкамъ (№№ 8104в—8104г). Далѣе см. Holm'a „Griechische Geschichte“, Schömann'a „Griechische Altertümer“, I. Schwarcz „Die Democratie“, Abbot „History of Greece“, Busolt „Griech. Geschichte“, Wachsmuth „Einleitung in d. Studium d. alten Geschichte“, Bury „Hist. of Greece to the death of Alexander“, „Mahaffy“ Problems in Greek History“. Его же „Greekworld from Alexander to the Roman Conquests“, B. Niese „Gesch. der griechischen und makedonischen Staaten“, Kaerst'a „Gesch. des hellenischen Zeitalters“, Burkhardt „Griechische Kulturgeschichte“, Holm, Deecke und Soltau „Kulturgesch. des klassischen Altertums“ (новая переработка Гельвальда), Guhl und Koner „Leben der Griechen und Römer“, Blümner „Leben und Sitten d. Griechen“, Forbeger und Winkler „Hellas und Rom“, Cox „History of Greece“, L. Ranke „Die aeltesten historischen Völkergruppen und die Griechen“.

Для изученія географіи древней Греціи см. Страбонъ (см. въ отдѣлѣ географіи), Павсаній (№ 8149д), Кипертъ (№ 6492), Фриманъ (№ 6496), Филиппсона „Средиземье“ (въ отд. географіи). Капитальный трудъ Bursian „Geographie von Griechenland“ не пер.

II. *Исторія древняго Рима.* Изъ общихъ обзоровъ древне-римской исторіи центральное мѣсто, несомнѣнно, занимаетъ монументальный трудъ знаменитаго Моммзена (№ 8106, IV т. не выходилъ и въ оригиналѣ), существующій по-русски въ довольно плохомъ переводѣ. Въ этомъ своемъ трудѣ Моммзенъ даетъ не только глубокій анализъ исторіи Рима, но и рисуетъ общую картину его эволюціи въ экономическомъ, соціальномъ, правовомъ и вообще культурномъ отношеніяхъ, и все это, какъ говоритъ проф. М. Ростовцевъ, „въ рядѣ живыхъ образовъ и подчасъ слишкомъ субъективныхъ картинъ, въ образномъ, яркомъ, блестящемъ изложеніи“. Несомнѣнно, желательно переизданіе этого труда въ новомъ переводѣ. Легендарнаго періода Моммзенъ почти не касается, изложеніе доведено въ III т. лишь до смерти Цезаря, исторія имперіи изложена лишь въ видѣ очерковъ культурно-политическихъ и національныхъ отношеній въ римскихъ провинціяхъ (т. V), отъ эпохи Цезаря до эпохи Діоклетіана. Въ основѣ труда лежатъ самостоятельныя изысканія. Черезъ весь трудъ проходитъ красной нитью отрицательное отношеніе къ аристократіи, тогда какъ къ представителямъ монархической идеи Моммзенъ относится не только съ симпатіей, но и является ихъ панегиристомъ. Сб. № 8091 представляетъ изъ себя извлеченія изъ Моммзена, причемъ нѣмецкій патріотизмъ автора исключенъ изъ изложенія. „Römische Staatsrecht“ того же Моммзена,— не менѣе замѣчательный его трудъ, представляющій всѣ римскія государственныя учрежденія какъ единое и замкнутое цѣлое, и „Romische Vorschungen“ (2 т.) его же не пер. О Моммзенѣ см. ст. М. Ростовцева (№ 7449а, за 1894 г.) и ст. В. Модестова въ „Энцикл. Словарѣ“ Брокгауза. На второмъ мѣстѣ послѣ Моммзена приходится поставить солидный учебникъ Низе (№ 8109), основанный на болѣе новыхъ данныхъ, дающій обзоръ источниковъ и представляющій, такимъ образомъ, введеніе въ изученіе римской исторіи въ ея цѣломъ (главнымъ образомъ—исторіи политической). Авторъ—одинъ изъ выдающихся сторонниковъ того же направленія, къ которому принадлежатъ и Белохъ (№ 8045), Эд. Мейеръ и Памсъ (его „Storia di Roma“ не пер.). „Общая черта у всѣхъ этихъ историковъ,— говоритъ проф. Ростовцевъ,—строго критическое отношеніе къ источникамъ, переходящее часто въ скептицизмъ. Въ своихъ основныхъ чертахъ это направленіе новѣйшей школы римской исторіи основывается на идеяхъ Нибура (о немъ см. Грановскій) и Моммзена, но идетъ и дальше, распространяя методъ Моммзена и на тѣ эпохи, которыя считались достовѣрными, и внося нѣкоторую долю скептицизма и въ сужденіе о преданіяхъ, касающихся исторіи учрежденій". „Главное мѣсто въ своемъ изложеніи Низе отводитъ политической исторіи, удѣляя лишь сравнительно незначительное вниманіе исторіи учрежденій и еще меньше—исторіи культуры". Характеръ книги—чисто фактическій. Особенное достоинство книги—подробное изложеніе источниковѣдѣнія, причемъ авторъ не только даетъ указанія на характеръ источниковъ, но и на ихъ зависимость другъ отъ друга, что сразу вводитъ читателя въ науку римской исторіи, устраняя изъ нея догматизмъ. Ничъ въ своей книгѣ (№ 8112) во многомъ держится взглядовъ, противоположныхъ моммзеновскимъ. О немъ см. ниже. Изъ оригинальныхъ русскихъ трудовъ по римской исторіи слѣдуетъ указать лекціи проф. И. Нетушилъ, читанныя въ Харьк. университетѣ и Харьк. высш. жен. курсахъ (№ 8107а) и представляющія изъ себя добросовѣстную сводку новѣйшихъ изслѣдованій и собственныхъ изысканій автора. Изъ другихъ общихъ обзоровъ популярнаго характера, написанныхъ по тому же типу, какъ и вышеупомянутые обзоры греческой исторіи тѣхъ же авторовъ, см. Герцберга (№ 8069). Іегера (№ 8093), Вегнера (№ 8062). Къ общимъ обзорамъ должны быть отнесены и №№ 8081, 8071, 8072, 8067, 8046, 8110, 8146, также ст. В. Герье „Римъ" въ „Энц. Словарѣ". Не пер. старые классическіе труды Нибура „Römische Geschichte" и Schwegler'a, подъ тѣмъ же заглавіемъ, и Mischelet „Histoire romaine". Изъ болѣе новыхъ: Durwi „Histoire des Romains" 7 т., Peter „Geschichte d. Rom", Seeck. „Gesch. des Untergangs der antiken Welt", G-de Sanctis „Storia dei Romani". По культурной исторіи Рима и исторіи древне-римскаго быта см. №№ 8095, 8063, 8138а, 8136, 8068б, 8075, 8089, 8098, 8102, 8068а, 8043, 8097а, 8105, 8106б, 8107, 8125, 8131, 8133, 8136, 8139, 8144, Беккера („Галлъ" и „Хариклъ", въ дѣт. отдѣлѣ). Не пер. Marquard „Privatleben der Römer" и Bender „Rom und römisches Leben im Altertum". Общій обзоръ литературы по исторіи Рима даетъ М. Ростовцевъ въ № 12 „Вѣстника Самообразованія" („Что читать по исторіи древняго Рима"). Болѣе подробно см. „Указатель книгъ и статей по исторіи Рима", сост. А. Малеинымъ (прилож. къ № 8109).

Переходя теперь къ обзору монографій по древне-римской исторіи, мы не можемъ не отмѣтить ихъ, въ сущности, ничтожнаго количества,—фактъ, лишній разъ свидѣтельствующій, что насильственное насажденіе классицизма отразилось не только на отдѣлѣ переводной латинской литературы, но и на отдѣлѣ античной исторіи. О древнемъ періодѣ Рима до 510 г. до Р. Х. трактуетъ прежде всего капитальный трудъ В. Модестова (№ 8105б), который собралъ въ своей книгѣ всѣ новѣйшія данныя о древнѣйшихъ обитателяхъ Аппенинскаго полуострова и самостоятельно обработалъ эти данныя. Объ Этрускахъ см. еще Реклю (№ 6544а) и Гельмольтъ (№ 6451). О томъ же періодѣ см. № 8105в и 8039а (устарѣло). Критическое изслѣдованіе легенды о царяхъ см. въ № 8105б. О древнѣйшемъ строѣ и бытѣ см. Мэнъ (№ 6513—15), Морганъ (№ 6534). О томъ же ст. Кудрявцева (№ 4436) и Фюстель-де-Куланжа (№ 8139). Изъ древнихъ авторовъ объ этомъ же періодѣ см. №№ 8149в, 8155—8. Замѣчательная критика древнихъ легендъ Швеглера („Römische Geschichte") уже упомянутая выше, не пер. Изложеніе этой книги у Кудрявцева (№ 4436). Книга Ине „Early Rom" не пер., такъ же какъ О. Montelius'a „La civilisation primitive dépuis l'introduction des métaux" (1904), Sophus Müller'a „Urgeschichte Europas" (1905) и R. Pöhlmann „Die Anfänge Roms". Объ эпохѣ римской республики (510—31 г. до Р. Х.) см. прежде всего капитальный трудъ Нича (№ 8112), который выдвигаетъ на первый планъ соціально-экономическую сторону и больше всего интересуется судьбами крестьянства. (Его же „Röm. Analistik" не пер.). Затѣмъ см. о томъ же періодѣ сборн. № 8091, представляющій изъ себя отчасти передѣлку, а отчасти сокращеніе нѣкоторыхъ главъ изъ „Исторіи" Моммзена. Еще см. №№ 8113а, 8146 (біографіи республиканскихъ героевъ). Большую научную цѣнность представляетъ книжка Блоха (№ 8047,—исторія республики съ соціально-экономической точки зрѣнія, общая картина сословной и соціальной борьбы). Не пер. капитальные труды Ине „Römische Geschichte" и „Forschungen aus dem Gebiete der römischen Verfassungsgeschichte". О борьбѣ патриціевъ и плебеевъ см. № 8037 и ст. Крюкова въ № 8120а, т. IV. Книга I. Bender'a „Die Plebs" (1909) не пер. О пуническихъ войнахъ см. №№ 8157, 8149в, (біографія Фабія и Марцелла) и въ общихъ обзорахъ. Труды О. Meltzer'a „Geschichte der Carthager", Bötticher'a подъ тѣмъ же назв. и K. Neumann'a „Das Zeitalter der punischen Kriege" не пер. О борьбѣ оптиматовъ и пролетаріевъ и о Гракхахъ см. №№ 8047, 8080, 8059, 8137, 8087, 8127 и ст. П. Леонтьева „О судьбѣ земледѣльческихъ классовъ въ древнемъ Римѣ" въ ж. „Рус. Вѣстникъ" 1861 г., № 1. Не пер. трудъ K. Nitzsch'a „Die Gracchen und ihre nächsten Vorgänger", K. Neumann'a „Gesch. Roms Während des Verfalls der Republik". О рабахъ въ Римѣ и объ ихъ возстаніяхъ см. №№ 8101, 8048, 11640, 10645. Не пер. Wallon „Histoire de l'esclavage", W. Drummann „Gesch. Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassuug" (въ новой переработкѣ P. Groebe). О рабствѣ см. еще ст. С. Шашкова „Вырожденіе Рима и Византіи" въ ж. „Дѣло" 1878 г., № 5—6 и у Шелгунова (№ 4905, ст. „Убыточность незнанія"). О гражданскихъ войнахъ, приведшихъ къ императорской власти, см. №№ 8050, 8122. О войнахъ съ Митридатомъ см., кромѣ общихъ обзоровъ, еще у Забѣлина (№ 6854, т. I), Иловайскаго (№ 6827); о Цицеронѣ и его времени см. № 8050, также ст. Ф. Зѣлинскаго (прилож. къ № 8160 и въ ж. „Вѣстникъ Европы" 1896 г., № 2 и указ. при № 3421б. Изъ древнихъ авторовъ писали объ этомъ періодѣ Тацитъ (№ 8153), Титъ Ливій (№ 8155—58), Амміанъ Марцеллинъ (№ 8149), Саллюстій

(№ 8150—51), Цицеронъ (№ 8160), Юлій Цезарь (№ 8160а, о гражд. войнѣ). Объ Ю. Цезарѣ см. тамъ же, затѣмъ обширную ст. М. Ростовцева въ 81 т. „Энцикл. Слов.“ Брокгауза, стр. 346—64, въ особенности у Моммзена (№ 8106, т. III). Не пер. вышеупомянутые труды Drummann'a, затѣмъ Froude'a „Caesar“, W. Fowler „Julius Caesar“, Hoeckh. „Röm. Gesch. vom Verfalle der Republik“, Ranke „Weltgeschichte“. Объ эпохѣ императорскаго Рима (отъ 31 г. до Р. X. по 476 г. послѣ Р. X.) см. № 8145б (системат. сб. статей), 8124, 8097 (типологическій оч. римской монархіи), 8082а, 8131 (картины римскихъ нравовъ и обычаевъ въ семьѣ, на улицѣ, въ городѣ, въ деревнѣ и т. д.), 8073 (съ 113 г. по Р. X. Сильно устарѣло), 10586 (генезисъ императорской власти и исторіи юридическаго обоснованія и оформленія ея), 8077 (картины помѣщичьей жизни данной эпохи), 8049 (оппозиція временъ Цезарей, впрочемъ не принципіальная), 4371 (ст. „Центръ римскаго міра и провинція“), еще №№ 8051, 8052, 8097а, 8098 (и въ № 8120а), 7970, т. I, 8138а (картины быта. Изъ 4 т. переведено, лишь 2). Изъ общихъ обзоровъ данной эпохи не пер.: Ch. Merivale „History of the Romans under the Empire“, Ihne „Römische Geschichte“ (т. III), G. Ferrero „La graudezza e decandenza di Roma“, Herzog „Geschichte und System der römischen Staatsverfassung“, Hausrath. „Neutestamentliche Geschichte“ (ч. I). Яркую картину того разлагающаго вліянія, которое внесла въ жизнь римская императорская власть, даетъ А. Амфитеатровъ (№ 8041а) въ своихъ полу-публицистическихъ очеркахъ изъ эпохи Нерона. Объ отдѣльныхъ императорахъ: объ Августѣ,—см. ст. В. Герье „Августъ и установленіе римской имперіи“ (въ ж. „Вѣстн. Европы“ 1877 г., № 6—8), затѣмъ №№ 8154, 8155—58 (доведено до 9 г. до Р. X.). Не пер. Gardthausen „Augustus und seine Zeit“, Zeller „Les empereurs romans“. О Тиверіи №№ 8153—4, ст. М. Драгоманова въ „Кіев. Унив. Извѣстіяхъ“ 1864 г., №№ 1—2, о Неронѣ №№ 8041а, 8053—4, 8098, 8124 (т. 4), 8657; о другихъ императорахъ: № 8124 (о Маркѣ Авреліи), 8083а (объ Адріанѣ,—книга рисуетъ процессъ организаціи имперіи и даетъ обзоръ административныхъ и финансовыхъ реформъ и законодательства въ области частнаго права и процесса), 6671 (съ 113 г.). Еще см. ст. Драгоманова о Діоклетіанѣ въ „Кіев. Универ. Извѣстіяхъ“ 1865 г., № 2 (желательно отдѣльное изданіе историческихъ статей Драгоманова). О паденіи античнаго міросозерцанія см. въ отдѣлѣ религіи (§ 239). Тамъ же о христіанствѣ первыхъ вѣковъ. Еще см. Фрикенъ (№ 8659). Объ Аполлоніи Тіанскомъ см. №№ 4559, т. II, 8498. Еще см. ст. К. Арсеньева „Движеніе умовъ въ Римской имперіи при Флавіяхъ, Траянѣ и Адріанѣ“ (въ „Вѣстн. Европы“ 1873 г., № 11 и 1875 г., № 12), 8493 (ст. „Античная гуманность“). Изъ капитальныхъ трудовъ, относящихся къ императорской эпохѣ, не пер.: Merivale „History of the Romans under the Empire“, упомянутая выше, Herzberg „Gesch. des römischen Kaiserreichs“ (изъ серіи Онкена), I. Assbach „Römisches Kaisertum“, Burkhardt „Die Zeit Konstantins des Grossen, K. Preuss. „Diokletian und seine Zeit“, Seeck. „Gesch. des Untergangs der anticen Welt“, Guldenpenning und Yfland „Der Kaiser Theodosius“. О паденіи Зап. Римской имперіи см. №№ 8088, 8073, 8132. Не пер.: Wietersheim „Gesch. der Völkerwanderung“, Guldenpenning „Gesch. des oströmischen Reiches unter den Kaisern Arcadius und Theodosius II“, R. Pöhlmann „Gesch. der Völkerwanderung“, L. Schmidt „Gesch. der Vandalen“. Изъ древнихъ авторовъ писали объ этомъ періодѣ №№ 8149, 8152, 8153. Не пер. труды Діонисія Галикарнасскаго, Діодора, Діона Кассія (если не считать ихъ переводовъ XVIII в. и начала XIX в.). Много отрывковъ изъ соч. современниковъ,—Аполлинарія Сидонія, Сольвіана, Альміана, Марцеллина см. въ № 6690, т. I. О Титѣ Ливіи см. блестящую книгу Тэна (№ 8131а), который даетъ характеристику не только литературно-исторической, но и соціальной и философской стороны въ произведеніяхъ и въ личности знаменитаго римскаго историка, изучаетъ его въ связи съ той средой и историческимъ моментомъ и съ воззрѣніями его времени. О Тацитѣ—№ 8153 (ст. Модестова), № 8082а. Объ исторіи Рима въ Средніе вѣка см. № 8079. Объ исторіи Аѳинъ въ ту же эпоху № 8078. Исторія Эллады послѣ 476 г. см. въ § 214 (Византійская исторія). Исторія Рима послѣ 476 г. см. въ § 212 (Италія). Не пер. труды знаменитаго Нибура (о немъ см. ст. Грановскаго „Чтенія Нибура о римской исторіи“), затѣмъ Швеглера (о немъ см. № 4436), Schiller'a „Gesch. der römischen Kaiserzeit von Cäesars-Tod bis zu Theodosios dem Grossen“, Merivale „History of the Romans under the Empire“. О соціально-экономическомъ строѣ греко-римскаго міра см. №№ 11436, 11527, 11605, 11639, 11644, 11646—52, 12401, 8042, 8047, 8059—60, 8077, 8080, 8085, 8097, 8114, 8117а, 8137. О политическомъ его строѣ см. №№ 10936—67, 8037, 8055, 8058, 8060, 8085, 8097, 8101, 8102, 8107, 8139, 8144. Также о римскихъ государств. учрежденіяхъ см. въ отдѣлѣ римскаго права („Госуд. право древняго Рима“). О религіи грековъ и римлянъ см. №№ 3, т. II, 240, 8632—33, 8641, 8643, 8645а, 8647, 8657, 8659, 8660, 8051—52, 8065, 8094, 8120, 8121, 8123, 8139. Слѣдующія книги относятся къ философіи греко-римскаго міра вообще и отдѣльныхъ странъ его: №№ 8039, 8065а, 8072, 8082а, 8095, 8089а, 8097, 8105а, 8105г, 8106а, 8145а.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 213—14, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 8038, 8040, 8042, 8046, 8048, 8064—65, 8068, 8087, 8088, 8098, 8103—4, 8105, 8108, 8110—11, 8113, 8115, 8127, 8128—30, 8133, 8145, 8146—7, 8149в, 8149г, 8149е, 8159.

2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8039, 8041, 8043, 8045, 8047, 8049—52, 8054, 8056, 8057, 8061—2, 8065а, 8066—67, 8068а, 8074—75, 8076а, 8080, 8081—82, 8085, 8086, 8089а—94, 8095, 8096—97а, 8099, 8102, 8105а, 8105в, 8105г, 8109, 8112, 8113а, 8114,

8117а, 8118, 8119, 8120, 8121, 8122—24, 8125, 8131, 8131а, 8132, 8134, 8138а—43, 8145а, 8145б, 8149б.

3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8037, 8039а, 8044, 8053, 8055, 8058, 8059—60, 8063, 8069—73, 8077—79, 8082а—83а, 8100, 8101, 8105б, 8106, 8106а, 8106б—7, 8116—17, 8120а, 8126, 8136—38, 8144, 8148, 8149—49а, 8149д, 8149ж—58, 8160—61.

13. Древняя Греція и древній Римъ *).

§ 213. 8037. Азаревичъ, Д. Патриціи и плебеи въ Римѣ. Истор.-юрид. изслѣдованіе. 2 тт. Спб. 75 г. 1 р. 25 к.

8038. I. **Алабина, Т.** Картины изъ жизни государства Аѳинскаго въ V в. до Р. Х. Изд. Скирмунта. М. 904 г. 25 к.

8039. II. **Аландскій, П.** Исторія Греціи. Изд. 2-е. Кіевъ. 99 г. 1 р. 75 к.

8039а. — Древнѣйшій періодъ исторіи Рима. Кіевъ. 82 г. (Рѣдк.).

8040. I. **Александръ Македонскій,** знаменитый завоеватель, прозванный Великимъ. Изд. «Посредн.». М. 10 к.

8041. Амфитеатровъ, А. Антики. Изд. «Прометей». 909 г. Спб. 1 р. 25 к.

3041. II.—Звѣрь изъ бездны. Истор. соч. въ 4 т. Ч. I. Династія при смерти. Ч. II. Золотое пятилѣтіе. (Конф.). Т. III—IV печ. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 911 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ.

8042. I. **А. Ш.** Рабство въ древнемъ Римѣ. Изд. «Русск. Мысли». М. 900 г. 10 к.

8043. Базинеръ, О., проф. Древній римскій форумъ въ свѣтѣ новѣйшихъ раскопокъ. Съ рис. Варшава, 906 г.

8044. Баумгартенъ, Фр., Поландъ, Фр. и **Вагнеръ, Рих.** Эллинская культура. Пер. М. Бергъ. Подъ ред. проф. Ф. Зѣлинскаго. Роск. изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 906 г. 5 р.

8045. Белохъ, Ю. Исторія Греціи. Пер. съ нѣм. М. Гершензона. Изд. 2-е, М. и С. Сабашниковыхъ. М. 900 г. За 2 тт. 3 р.

8046. I. **Бислей.** Разсказы изъ римской исторіи. Пер. съ англ. Невѣдомской. Подъ ред. Н. Рубакина. Изд. Карчагина. М. 910 г. 40 к.

8047. II. **Блохъ, Л., проф.** Сословная и соціальная исторія римской республики. Пер. съ нѣм. М. Данилевской. Изд. В. Битнера. Спб. 904 г. 70 к.

8048. I. **Боголюбовъ.** Спартакъ. Изд. «Народн. Права». М. 906 г. 5 к.

8049. II. **Буасье, Г.** Картины древне-римской жизни. Очерки обществ. настроенія временъ цезарей. Пер. Е. Дегенъ. Изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

8050. — Цицеронъ и его друзья. Пер. М. Корсакъ. Изд. К. Солдатенкова. М. 80 г. 2 р.

8051. — Паденіе язычества. См. № 8632.

8052. — Римская религія. См. № 8479.

8053. Бузескулъ, В. Введеніе въ исторію Греціи. Изд. 2-е. Харьк. 904 г. 3 р.

8054. — Краткое введеніе въ исторію Греціи. Харьк. 910 г. 1 р. 50 к.

8055. — Аѳинская политія Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Аѳинъ до конца V в. Харьк. 95 г. 3 р. 50 к.

8056. — Исторія Аѳинской демократіи. Спб. 909 г. 2 р. 50 к.

8057. III. — Периклъ. Историко-критич. оч. Харьк. 89 г. 3 р. (Распр.).

8057а. — Историческіе этюды. Спб. 911 г. 2 р.

8058. III. **Бузольтъ, Г.** Очеркъ государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностей. Харьк. 94 г. 1 р. 75 к.

8059. Буль. Борьба за землю въ древнемъ Римѣ. Изд. «Южно-русск. общ. печатн. дѣла». Одесса. 97 г. 20 к.

8060. Васильевскій, В. Политическая реформа и соціальное движеніе въ древней Греціи во время ея упадка. Спб. 96 г. 1 р. 25 к. (Распр.). (Войдетъ въ № 4263).

8061. II. **Вегнеръ, Э.** Эллада. Исторія и культура эллинскаго народа. Подъ ред. В. Модестова. Съ рис. 4-е русск. изд. Вольфа. Спб. 6 р.

8062. II. — Римъ. Исторія и культура Римскаго народа. 3-е изд., подъ ред. проф. В. Модестова. Изд. М. Вольфа. 12 вып. Спб. 902 г. 6 р.

8063. Велишскій, Ф. Бытъ грековъ и римлянъ. Изд. К. Риккера. Спб. 78 г. 4 р.

8064. I. **Видеманъ, Н.** Разсказы изъ исторіи грековъ. Изд. 2-е. Спб. 902 г. 1 р.

8065. I. **Вильманъ, О.** Разсказы изъ исторіи и миѳологіи грековъ. По Гомеру. Пер. съ нѣм. В. Виноградова. Спб. 88 г. 50 к.

8064а. Винкельманъ. Исторія искусства древности. Изд. ж. «Гимназія». Рев. 88—90 г. См. № 6440.

8065а. II. **Виноградовъ, П.** Древній міръ. См. № 6440.

8066. Випперъ, Р., проф. Лекціи по исторіи Греціи. Ч. I. М. 906 г. 1 р.

8066а. II. — Учебникъ древней исторіи. См. № 6443.

8067. — Очерки изъ исторіи Римской имперіи. М. 908 г. 1 р. 75 к.

8068. I. **Водовозовъ, В.** Одиссей. Изд. «Вятск. товарищ.». В. 903 г. 5 к.

8068а. II. **Вольрабъ.** Греческія и латинскія древности въ объемѣ гимназич. курса. Изд. И. Киричинскій. Варшава. 92 г.

8068б. Гельвальдъ, Ф. См. № 8338. Т. II.

8069. Герцбергъ, Г. Исторія Рима. Пер. съ нѣм. М. Антоновича. Изд. Іогансона. Кіевъ. 98 г. 1 р. 50 к.

8070. — Исторія Греціи. Пер. съ нѣм. А. Прахова. Изд. Іогансона. Кіевъ. 1 р. 50 к. (Устарѣл.).

---

*) Литературу по исторіи римск. государств. учрежденій см. также въ отд. римскаго права.

8071. Герье, В., проф. Лекціи по Римской исторіи, читан. въ 1903—4 учебн. гг. М. 904 г. 2 р. 50 к.

8072. — Основы римской исторіи. Пособіе къ лекціямъ Герье. 2-е изд. М. 908 г. 60 к.

8072а. — Римъ. Ст. въ 52 г. «Энц. Слов.» Брокгауза.

8073. Гиббонъ, Э. Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи. См. № 6671.

8074. II. **Гиро.** Частная и общественная жизнь грековъ. («Историч. чтенія»). Съ рис. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 97 г. 3 р.

8075. II. — Частная и общественая жизнь римлянъ. («Историч. чт.»). Съ рис. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 99 г. 3 р.

8075а. Гоу. Минерва. См. № 3366.

8076. Грановскій. «Характеристика Александра Македонскаго», «Чтенія Нибура и Грота о древней исторіи» и др. См. въ соч. № 4320.

8076а. Грантъ, А. Греція въ вѣкъ Перикла. Пер. Н. Шамонина. Изд. Сытина. 905 г. 1 р. 60 к.

8077. Гревсъ, И. Очерки по исторіи римскаго землевладѣнія. См. № 11639.

8078. III. **Грегоровіусъ, Ф.** Исторія города Аѳинъ въ средніе вѣка, отъ эпохи Юстиніана до турецкаго завоеванія. Пер. съ нѣм. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 2 тт. 3 р. 50 к.

8079. — Исторія города Рима въ средніе вѣка. Отъ V до XVI ст. См. № 8012.

8080. Гриммъ, Э. Гракхи, ихъ жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

8081. II. **Гуревичъ, Я.** Исторія Греціи и Рима. 9-е изд. Спб. 908 г. 1 р. (Лучшее изд. 1876 г., остальныя приспособлены къ программѣ М. Н. П.).

8082. Джеббъ. Гомеръ. См. № 5903.

8082а. Драгомановъ, М. Вопросъ о всемірно-историч. значеніи Римской имперіи и Тацитъ. Кіевъ, 69 г. (Рѣдк.).

8083. III. **Дройзенъ, І.** Исторія эллинизма. Пер. М. Шелгунова. 3 тт. Изд. К. Солдатенкова. М. 11 р.

8083а. Дыдынскій, Ѳ. Императоръ Адріанъ. Варшава. 96 г. Ц. 3 р.

8084. Дютшке. Олимпъ. См. № 8490.

8085. Ешевскій, С. Центръ римскаго міра и его провинціи. См. № 4371. Т. I.

8086. II. **Зайцевъ, В.** Руководство всемірной исторіи. Т. I. Эллада. Т. II. Эллинская эпоха. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 82 г. 4 р. (Изд. не оконч.).

8087. I. **Звягинцевъ, Е.** Борцы за народное дѣло. Братья Гракхи. Изд. «Жизнь». М. 906 г. 9 к.

8087а. Зембергъ. Руководство по римскимъ древностямъ. Изд. 2-е. Рига. 89 г.

8088. II. **Знойко.** Послѣдніе дни Западно-Римской имперіи. Одесса. 901 г. 75 к.

8089. Зоргенфрей, Т. и **Тюлеліевъ, К.** Римскія древности. Пособіе для гимн. и самообраз. Обработ. по Bloch'у. Съ рис. Изд. М. Вольфа. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

8089а. Зѣлинскій, Ф. Изъ жизни идей. См. № 5904.

8090. II. **Исторія Греціи со времени Пелопонесской войны.** Сб. статей. Пер. подъ ред. Н. Шамонина и Д. Петрушевскаго. Изд. «Библ. для самообраз.». 2 тт. М. 97 г. 3 р. 50 к.

8091. II. **Исторія римской республики по Моммсену.** Пер. Н. Шамонина. Изд. «Библ. для самообразов.». Вып. I. М. 910 г. 2 р. (II вып. см. № 8124).

8092. II. **Іегеръ, О.** Исторія Греціи. Пер. Ф. Резенера. Спб. 1 р. 50 к.

8093. II. — Исторія Рима. Перев. Ф. Резенера. Спб. 86 г. 1 р. 50 к.

8094. Карелинъ, М. Паденіе античнаго міросозерцанія. (Культурный кризисъ въ Римской имперіи). Изд. 2-е, Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 901 г. 75 к. (Изъ сери № 6453).

8095. Карѣевъ, Н. Введеніе въ курсъ исторіи древняго міра. См. № 8349.

8096. — Государство-городъ античнаго міра. Опыты построенія политической и соціальной эволюціи античныхъ гражданскихъ общинъ. Изд. 3-е. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

8097. — Монархіи древняго Востока и греко-римскаго міра. Очерки политической, экономической и культурной эволюціи древняго міра, подъ господствомъ универсальныхъ монархій. Спб. 904 г. 1 р. 75 к.

8097а. Кожевниковъ, В. Нравственное и умственное развитіе римскаго общества во II в. Казань. 74 г.

8098. Кудрявцевъ, П. Римскія женщины. См. № 9152.

8099. — Послѣднее время греческой независимости. См. № 4436. Т. I.

8100. III. **Курціусъ, Э.** Исторія Греціи. Т. I. До начала персидской войны. Т. II. До конца Пелопонесской войны. Т. III. До покоренія Греціи Македонянами. Пер. А. Веселовской. Изд. К. Солдатенкова. М. 80—83 гг. 12 р. (Распр.).

8101. III. **Куторга, М.** Собраніе сочиненій. Изд. подъ ред. М. Ст. Куторги. Т. I. Аѳинская гражданская община по извѣстіямъ эллинскихъ историковъ. Т. II. О достовѣрности древнѣйшей греческой исторіи. О различныхъ видахъ бытописанія у древнихъ эллиновъ. Аѳинская политея, ея составъ, свойства и всемірно-историч. значеніе. Вліяніе Востока на развитіе греческой образованности. О Томанскомъ полуостровѣ. Водвореніе на Западѣ изученія эллинства съ эпохи Возрожденія. Изд. Л. Пантелѣева. 2 тт. Спб. 94—96 гг. 9 р.

8102. Латышевъ, В. Очеркъ греческихъ древностей. Ч. I. Государственныя и военныя древности. Изд. 3-е. Спб. 97 г. Ч. II. Богослужебныя и сценическія древности. Изд. 2-е. Спб. 99 г. 3 р.

8103. I. **Лукьянская, В.** Тысячи лѣтъ тому назадъ. Разсказы изъ исторіи Греціи (о мирной жизни и о войнахъ греческаго народа и о греческихъ мудрецахъ). Изд. «Посредникъ», 2-е. М. 910 г. 80 к.

8013а. Любкеръ. Реальный словарь классической древности. Спб. 85 г. 6 р.

8104. II. **Магаффи.** Древне-греческая жизнь. Пер. М. Стратилатова. Изд. Суворина. Спб. 60 к.

8104а. Марта, К. См. № 5908.

8104в. Мейеръ, Э. Экономическое развитіе древняго міра. Пер. подъ ред. М. Гершензона. Спб. 98 г.

8104г. — Рабство въ древнемъ мірѣ. Пер. А. Вихерскаго. М. 99 г.

8105. I. **Мельгуновъ.** Въ римскомъ циркѣ. Изд. Истор. ком. учебн. отд. общ. распростр. техн. знаній. Съ рис. 903 г. 8 к.

8105а. Мищенко, Ѳ. Г. Изученіе античнаго міра въ зависимости отъ успѣховъ науки и просвѣщенія. Казань. 93 г.

8105б. III. **Модестовъ, В.** Введеніе въ римскую исторію. Вопросы доисторической этнологіи и культурныхъ вліяній въ до-римскую эпоху въ Италіи и начало Рима. 2 чч. Изд. Вольфа. Спб. 904 г. 7 р.

8105в. — О томъ, откуда пришли и кто были латиняне. Спб. 98 г. Ц. 75 к.

8105г. — Поэзія въ римской исторіи. Спб. 97 г. Ц. 50 к.

8106. III. **Моммзенъ, Т.** Римская исторія. Пер. съ 6-го изд. Н. Ашхарумова. Изд. К. Солдатенкова. М. 77 г. Т. I. 6 р. Тт. II—III. М. 85 г. 7 р. Т. V. М. 85 г. 3 р. 50 к.

8106а. Монтескье. См. № 8365.

8106б. Нагуевскій, Д. Исторія римскаго форума и его памятники. Съ рис. Каз. 2 р. 20 к.

8107. Нетушилъ. Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей. I—III. вв. Харьк. 94—902 гг.

8107а. — Обзоръ римской исторіи. Харьковъ. 912 г. 3 р. 25 к.

8108. I. **Нибуръ.** Исторія греческихъ героевъ, разсказанная своему сыну. М. 97 г. 20 к. (То же. Пер. М. Блуменау. Рига. 910 г.).

8109. Низе, Б. Очеркъ римской исторіи и источниковѣдѣнія. Пер. подъ ред. М. И. Ростовцева. 3-е изд. Спб. 910 г. 3 р.

8110. I. **Николинъ, Н.** Древній Римъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 907 г. 40 к.

8111. I. — Древняя Греція. Изд. Ф. Павленкова. 907 г. 40 к.

8112. Ничъ. К. Исторія римской республики. Курсъ лекцій. Изд. докт. философіи Г. Турэ. Пер. подъ ред. Д. Кончаловскаго. М. 908 г. 2 р.

8113. II. **Орловъ, Е.** Александръ Македонскій и Юлій Цезарь, ихъ жизнь и военная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 25 к.

8113а. Осокинъ, Н. А. Древне-римская республика. Казань. 86 г. 2 р. 50 к.

8114. Очерки изъ экономической и соціальной исторіи древняго міра и среднихъ вѣковъ. Изд. М. Водовозовой. Спб. 1 р. 50 к.

8115. I. **П. А.** Изъ исторіи государства. Аѳинскаго. Изд. Раппъ. Харьк. 902 г. 7 к.

8116. Пельманъ, Р. Очеркъ греческой исторіи въ связи съ источниковѣдѣніемъ. Пер. съ нѣм. Я. Русинова, Н. Кремлева и Е. Бекетова. Спб. 906 г. 2 р.

8116а. — То же. Пер. Н. Шамонина. М. 90 г. 90 к.

8117. — То же. Пер. подъ ред. проф. Жебелева. Изд. Общ. Вспомощ. оконч. курсъ на Спб. В. Ж. Курсахъ. Спб. 910 г. 2 р.

8117а. — Исторія античнаго коммунизма и соціализма. См. въ экономич отдѣлѣ. (Изъ серіи № 6464).

8118. Петеръ, К. Хронологическія таблицы греческой исторіи. Справочн. книга. Пер. съ нѣм. В. Смирнова. Изд. К. Тихомирова. М. 93 г. 1 р. 75 к.

8119. II. **Петрушевскій, Д.** Общество и государство у Гомера. Изд. Гроссмана и Кнебель. М. 96 г. 20 к.

8119а. Піо, О. См. № 9155аа.

8120. Погодинъ, А. Боги и герои Эллады. Изд. О. Поповой. Съ рис. Спб. 1 р. См. № 8496.

8120а. Пропилеи. См. № 5916а. (Критическ. обзоръ этого сб. см. Чернышевскій, № 4893. Т. I).

8121. Ревиль. См. № 8498.

8122. II. **Ремезовъ, М.** Клеопатра. Изд. «Русск. М.». М. 40 к.

8123. II. — Іудея и Римъ. Картинки античнаго міра. Изд. «Русск. М.». М. 50 к.

8124. Ренанъ, Эр. Маркъ Аврелій. Конецъ античнаго міра. Пер. Л. Гуревичъ. Спб. 906 г. 1 р. (См. № 8598. Т. VII.).

8124а. Римская имперія. Сб. ст. въ перев. А. Милюковой. («Бил. для самообразованія»). Изд. Сытина. М. 2 р. 50 к.

8125. II. **Ростовцевъ, М.** Древній городъ Римъ. (Описаніе города). Съ планами. Изд. С. Цыбульскаго. Спб. 902 г.

8126. III. — Эллинистическо-римскій архитектурный пейзажъ. Съ фототип. таблицами. Спб. 909 г. 3 р.

8127. I. **Русова, С.** Братья Гракхи. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 3 к.

8128. II. **Сиповскій, В. Д.** Исторія древней Греціи въ разсказахъ и картинахъ. Спб. 903 г. 75 к.

8129. II. — Сократъ и его время. Изд. «Посредникъ». М. 96 г. 20 к.

8130. Снегиревъ. Жизнь и смерть Сократа. Изд. К. Тихоміровa. М. 95 г. 60 к.

8131. Тома. Римъ и имперія въ первые два вѣка новой эры. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 99 г. 1 р. 50 к. (плох. пер.).

8131а. Тэнь, И. Титъ Ливій. Пер. подъ ред. Герье. 2-е изд. М. 900 г. 1 р. 50 к.

8132. Тьерри, А. Разсказы изъ римской исторіи V в. Послѣднее время Западной Имперіи. Пер. А. Клеванова. М. 61 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

8133. II. **Уильненсъ.** Древне-римская жизнь. Пер. М. Стратилатова. Изд. А. Суворина. Спб. 80 г. 60 к. (Распр.).

8134. Уйлеръ. Александръ Великій. Истор. монограф. Съ рис. Изд. «Вѣстн. иностр. литературы». Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

8136. Фальке, Як. Эллада и Римъ. Культурная исторія классической древности. Съ рис. Изд. А. Суворина. Спб. 82 г. 15 р.

8137. Фельсбергъ, Э. Братья Гракхи. Юрьевъ. 910 г.

8138. III. **Финлей, Г.** Греція подъ римскимъ владычествомъ со времени завоеванія римлянами до паденія имперіи ихъ на Востокѣ. Пер. Никитенко. Изд. К. Солдатенкова. М. 77 г. 4 р.

8138а. II. **Фридлендеръ, Д.** Картины изъ исторіи римскихъ нравовъ отъ Августа до послѣдняго изъ Антониновъ. Пер. П. Бѣлозерской. Изд. А. Звонарева. Спб. 73 г. 3 р. (Распр.).

8138б. Фрикенъ. Римскія катакомбы. См. № 4024.

8139. Фюстель-де-Куланжъ. Гражданская община древняго міра. Изд. «Научно-популярн. библ.». Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

8140. — То же. Подъ назван. «Древняя гражданская община». (Cité antique). Изслѣдованіе о культѣ, правѣ и учрежденіяхъ Греціи и Рима. Пер. Спиридонова. Изд. 2-е, испр. и дополн. «Книжн. дѣла». М. 903 г. 1 р. 75 к.

8143. II. **Хрестоматія по исторіи древней Греціи** въ отрывкахъ изъ древне-классическихъ писателей. Сост. В. Алексѣевъ. Спб. 91 г. 60 к.

8144. Целлеръ, М. Римскія государственныя и правовыя древности. Пер. П. Семенова. М. 94 г. 3 р.

8145. I. **Черняева, М.** Царь Одиссей. Изд. Истор. Общ. Подъ ред. Герье. М. 901 г. 8 к.

8145а. II. **Чернышевскій, Н.** О причинѣ паденія Рима. См. № 4893. Т. VIII.

8145б. Шампаньи, Ф. Цезари. Пер. Кирѣева. Спб. 82 г.

8146. II. **Штолль, Г.** Герои Рима въ войнѣ и мирѣ. (Исторія Рима въ біографіяхъ). Пер. съ нѣм. подъ ред. Я. Гуревича. Изд. 2-е. Спб. 96 г. 2 р. 50 к.

8147. II. — Герои Греціи въ войнѣ и мирѣ. (Исторія Греціи въ біографіяхъ). Пер. подъ ред. В. Васильевскаго. Изд. 3-е. М. Бакста. Спб. 97 г. 2 р.

8148. Энманъ, А. Легенда о римскихъ царяхъ. Ея происхожденіе и развитіе. Спб. 96 г. 2 руб.

Дополненіе къ отдѣлу исторіи древней Греціи и Рима. Главнѣйшіе греческіе и римскіе историки.

§ 214. 8149. Амміанъ Марцелллинъ. Исторія. Пер. съ латинск. Ю. Кулаковскаго. Кіевъ. 907 г. 1 р. 50 к.

8149а. III. **Аристотель.** Аѳинское государство. Исторія и обзоръ аѳинскаго государственнаго устройства. Пер. А. Ловягина. Спб. 95 г. 2 р.

8149б. II. **Геродотъ.** Исторія. Пер. Ф. Мищенко. 2 тт. М. 86 г. 6 р. 75 к. (Распр.).

8149в. Корнелій Непотъ. Жизнеописанія лучшихъ вождей чужестранныхъ народовъ. Пер. Клеванова. М. 74 г. 1 р.

8149г. II. **Ксенофонтъ.** Полное собраніе сочиненій. 5 чч. Пер. съ греч. Янчевецкаго. Изд. 5-е, испр., П. Луковникова. Спб. По 80 к. за т. См. также отд. философіи.

8149д. III. **Павсаній.** Описаніе Эллады или путешествіе по Греціи во II вѣкѣ по Р. Х. Пер. съ греч. Г. Янчевецкаго. Съ прилож. стт.: 1) О литер. значеніи Павсанія; 2) Оч. греч. искусства. Изд. Луковникова. Спб. 87—89 гг. 5 р.

8149де. Плиній Младшій. Переписка съ Траяномъ. Пер. Я. Толмачева. Спб. 63 г. (Рѣдк.).

8149е. II. **Плутархъ.** Сравнительныя жизнеописанія. Т. I. Тезей и Ромулъ. Т. II. Ликургъ и Нума Помпилій. Т. III. Солонъ и Валерій Попликола. Т. IV. Ѳемистоклъ и Камиллъ. Т. V. Периклъ и Фабій Максимъ. Т. VI. Алкивіадъ и Коріоланъ. Т. VII. Тимолеонтъ и Павелъ Эмилій. Т. VIII. Пелопидъ и Марцеллъ. Т. IX. Аристидъ и Катонъ Старшій. Т. X. Филопоменъ и Титъ Фламиніанъ. Т. XI. Пирръ и Марій. Т. XII. Лизандръ и Сулла. Т. XIII. Кимонъ и Лукуллъ. Т. XIV. Никій и Крассъ. Т. XV. Серторій и Кименъ. Т. XVI. Агезилай и Помпей. Т. XVII. Александръ Великій и Гай Цезарь. Т. XVIII. Фокіонъ и Катонъ Младшій. Т. XIX. Агидъ и Клеоменъ. Т. XX. Тиберій и Гай Гракхи. Т. XXI. Демосѳенъ и Цицеронъ. Т. XXII. Деметрій Поліоркетъ и Антоній. Т. XXIII. Діонъ и Брутъ XXIV. Артаксерксъ и Аратъ. Т. XXV. Гальба Оттонъ. 25 вып. Изд. А. Суворина. Спб. По 15 к. вып.

8149ж. II. **Полибій.** Всеобщая исторія. Пер. Ф. Мищенко. М. 90—98 гг. Т. I. 90 г. 6 р. Т. II. 95 г. 5 р. Т. III. 98 г. 4 р. За три тома 15 р.

8150. Саллюстій, К. Сочиненія. 3 вып. Пер. Рудакова. 3 т. Спб. 92—94 гг.

8151. — То же. Пер. А. Клеванова. М. 57 г. 2 р.

8152. Светоній-Транквилль, Г. Жизнь двѣнадцати цезарей. Съ латинск. пер. В. Алексѣева. Изд. А. Суворина. Спб. 904 г. 2 р. 25 к.

8153. Тацитъ, К. Сочиненія. Пер. съ примѣч. и статьей о Тацитѣ В. Модестова. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 93 г. 2 тт. 6 р. Т. I. Агрикола. Германія. Исторія. 2 р. 50 к. Т. II. Лѣтописи. Разговоръ объ ораторахъ. 3 р. 50 к.

8154. — То же. Лѣтопись. Пер. А. Кроненберга. М. 58 г. 1 р. 50 к.

8155. Титъ Ливій. Римская исторія отъ основанія Рима. Пер. съ латин. Гуревича. Изд. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 5 тт. По подп. 5 р.

8157. — Римская исторія отъ основанія города. Пер. подъ ред. Адріанова. 6 тт. М. 91—96 гг. 4 р. 50 к.

8158. — Исторія народа римскаго. Пер. Богданова. 5 тт. М. 58—67 гг. 10 р. (Распр.).

8159. II. **Ѳукидидъ.** Исторія пелопонесской войны. Пер. Ф. Мищенко. 2 тт. Изд. Кузнецова. М. 87 г. 8 р. 50 к.

8160. Цицеронъ. Полное собраніе сочиненій и рѣчей въ русскомъ пер. (отчасти Алексѣева, отчасти Зѣлинскаго). Въ 2 тт. Спб. 901 г. Т. I. 10 р.

8160а. Юлій Цезарь. Сочиненія. Пер. А. Клеванова. М. 69 г. 3 р.

ВИЗАНТІЯ.

Предварительныя замѣчанія. „Византія, — говоритъ проф. Карѣевъ, — не играла такой роли въ выработкѣ новой европейской культуры, какъ Западъ. Но она играла большую роль въ исторіи балканскихъ славянъ и наконецъ въ русской исторіи. Роль Византіи въ исторіи европейской культуры заключается главнымъ образомъ въ томъ, что она явилась не продолжательницей, а хранительницей культуры античной“. Исторія Византіи служитъ непосредственнымъ продолженіемъ исторіи древней Греціи, подобно тому, какъ исторія Италіи служитъ такимъ-же продолженіемъ исторіи древняго Рима. Герцбергъ совершенно справедливо называетъ Византію „наслѣдницей и носительницей богато развитой цивилизаціи и сокровищъ античной культуры“. „Маленькая Греція, утратившая свою свободу почти безъ сопротивленія,—говоритъ Э. Реклю,—тѣмъ не менѣе обладала такими стойкими элементами общественной культуры, что они позволили ей возродиться и просуществовать въ новой формѣ въ теченіе болѣе тысячи лѣтъ“. „Населенный чужеземцами, которые постоянно притекали извнѣ, Константинополь, „второй Римъ“, располагалъ трудолюбивымъ, безпокойнымъ, развитымъ въ умственномъ отношеніи населеніемъ, находившимся въ полномъ подчиненіи императору и готовымъ рабски исполнять все, что угодно, лишь бы ему предоставлялась возможность обогащаться. Властители могли распоряжаться этимъ населеніемъ безъ какихъ-либо угрызеній совѣсти, такъ какъ не были связаны съ нимъ ни общностью происхожденія, ни традиціями. Въ силу этого Византія осуществила идеалъ самой абсолютной власти. Монархическая власть приняла характеръ не только священный, но даже, такъ сказать, „божественный“. Даже монархіи Запада, ослѣпленныя такою религіей власти, стремились подражать Византіи. „Да и въ наше время,—замѣчаетъ Реклю,—не вдохновлены ли пріемы управленія съ ихъ обрядностями и церемоніями тѣмъ духомъ чиновничества, который зародился при Юстиніанѣ?“ Но исторія Византіи поучительна и интересна не только этимъ. Знакомясь съ нею, мы вмѣстѣ съ тѣмъ знакомимся и съ исторіей вырожденія самаго абсолютизма, съ одной стороны, и вырожденіемъ, подъ его вліяніемъ, цѣлой народности и государственности и даже вообще культуры, умственной, религіозной, нравственной—съ другой. „Поддерживаемые своими придворными въ атмосферѣ порока и праздности,—говоритъ далѣе Реклю,—императоры въ большинствѣ случаевъ занимались лишь скандальными похожденіями при дворѣ и спорами на религіозныя темы, собирали соборы и диктовали епископамъ свои постановленія. И совершенно подобно тому, какъ не желала абсолютная политическая власть признавать никого, кромѣ единаго властителя, и какъ она допускала лишь единую форму религіи, такъ ею требовалось единое законодательство для всѣхъ народовъ, соединенныхъ подъ его ферулою“. Далѣе, при всемъ своемъ абсолютизмѣ, Византія—„классическая страна цареубійствъ. Изъ 109 императоровъ, начиная отъ Ѳеодосія до Константина XI, лишь около третьей части умерли своей смертью“. Что касается до вырожденія государственной власти и культуры, то объ этомъ всѣ историки Византіи свидѣтельствуютъ единогласно. Преслѣдованіе школъ и философовъ, сожженіе книгъ, пытки, казни и ссылки инако мыслящихъ еретиковъ совершались даже при Юстиніанѣ Великомъ. Упадокъ, застой, вырожденіе, общественное и культурное омертвѣніе нѣкоторые авторы называютъ „духомъ византійской исторіи“. „Это—исторія тысячелѣтней агоніи греческаго царства,—говоритъ одинъ изъ авторовъ, писавшихъ о книгѣ Герцберга,—ея смертельной болѣзни,—централизаціи безъ духа живаго, исторія идеи власти, доведенной до абстракціи, до абсолюта, независимо отъ времени, мѣста и личности, при полномъ подавленіи народныхъ силъ“. Важность изученія византійской исторіи для пониманія исторіи русской, какъ справедливо замѣчаетъ А. Пыпинъ, „не требуетъ объясненій“. „Для Россіи Византія была многовѣковымъ источникомъ культурныхъ вліяній, сильно воздѣйствовавшихъ на образованіе русскаго національнаго характера“. Изъ Византіи, въ моментъ ея духовнаго вырожденія, пришло въ Россію христіанство, русскій національный гербъ, двухглавый орелъ и титулъ „самодержца“ (автократа), а, судя по легендѣ, шапка Мономаха, будто бы тоже получена отъ греческаго императора Константина Мономаха; наконецъ, самая идея русскаго самодержавія, не имѣвшая, какъ это выяснено трудами Н. Костомарова, Ключевскаго и др., никакихъ корней въ исторіи русскаго народа, пришла и развилась подъ византійскимъ вліяніемъ... „Изъ 23 митрополитовъ до татарскаго нашествія 17 были греки. Имя византійскаго императора до XV в. упоминалось на Руси въ церковныхъ ектеніяхъ. Въ бытовой жизни народа византійское вліяніе сказалось нововведеніями законодательными, прямо дѣйствовавшими на бытъ. Чуждая нашимъ предкамъ догма византійскаго права сдѣлалась не только канономъ, но и живымъ практическимъ источникомъ церковнаго и свѣтскаго судопроизводства“ (Калачовъ). Что сдѣлала разлагающаяся Византія для русскаго самодержавія,—объ этомъ см. въ замѣчательномъ трудѣ священника Ѳ. Терновскаго (№ 8175), Иконникова (№ 8168), Вл. Соловьева (т. V, „Византизмъ и Россія“), также въ ст. А. Пыпина „Московская Старина“ (въ ж. „Вѣстникъ Европы“ 1885 г., № 1—3). Въ книгѣ Терновскаго собраны, во 1-хъ, свѣдѣнія о византійской исторіи, существовавшія въ древней русской литературѣ, во 2-хъ, дано обстоятельное изслѣдованіе о непосредственномъ знакомствѣ русскихъ съ Византіей путемъ сношеній и, въ 3-хъ, собраны изъ старой русской письменности и изъ самыхъ событій (до Петра I) многочисленные примѣры приложеній византійской исторіи или ссылокъ на нее по различнымъ случаямъ жизни. „По большей части,—говоритъ А. Пыпинъ,—это были ссылки сознательныя, которыя должны были служить извѣстнымъ русскимъ цѣлямъ, — доставлять подтвержденіе церковнымъ или политическимъ ученіямъ или обычаямъ, доказывать законность извѣстнаго церковно-политическаго взгляда или мѣропріятія, что-либо оправдывать или обвинять“. „Безграничный характеръ русской царской власти, унаслѣдовавшей многое изъ мрачнаго татарскаго періода, многіе связывали съ тѣмъ отвлеченнымъ понятіемъ о ней, какое создалось въ Византіи. Разумѣется, это была Византія воображаемая или прямо фантастическая, но это не помѣшало національному чувству, всегда самолюбивому и исключительному, находить глубокое удовлетвореніе въ мысли, что русскому, а не иному народу, принадлежитъ обладаніе высшимъ нравственнымъ и политическимъ достоинствомъ, что именно въ русское царство, „третій Римъ“, перешло храненіе единой истинно-нравственной святыни. Понятно,—говоритъ далѣе Пыпинъ,—что когда это убѣжденіе разъ проникло въ умы, народъ не могъ относиться иначе какъ съ недовѣріемъ, высокомѣріемъ и пренебреженіемъ ко всякимъ иновѣрцамъ, даже христіанскимъ, которые были „не лучше поганыхъ“, потому что не хотѣли отстать отъ „своихъ заблужденій и хулы противъ истины православія и самодержавія“. Изученіе византійской исторіи даетъ возможность знакомиться съ иностраннымъ происхожденіемъ тѣхъ двухъ началъ, которыя въ глазахъ людей, не достаточно знакомыхъ ни съ русской, ни съ византійской исторіей,—кажутся „самобытными“. Та же византійская исторія объясняетъ многое и въ исторіи русской церкви и ея подчиненія самодержавному и бюрократическо-полицейскому государству. „Византійская іерархія,—говоритъ А. Пыпинъ,—оставалась въ союзѣ съ императорской властью и даже подчинялась ей. Власть русскаго царя, какъ только она утвердилась вполнѣ, еще въ XVI в. тотчасъ же превысила значеніе іерархіи,—этому тоже давала примѣры византійская исторія“. На русскомъ языкѣ существуетъ переводъ цѣлаго ряда первоисточниковъ,—византійскихъ историковъ X—XIII вв. (№ 8163а), а именно: Вріеннія, Іоанна и Анны Комнинъ, Хоніата, Прокопія Кессарійскаго (исторія войнъ съ персами, вандалами и готами), Георгія Пахимера (о царствованіи Михаила Палеолога), Никифора Григоры (о латинской имперіи 1204—1341). Изъ общихъ очерковъ византійской исторіи отмѣтимъ прежде всего книгу Герцберга (№ 8164), которая ставитъ своей задачей изложить внѣшнюю и культурную исторію, „прослѣдить въ общихъ чертахъ судьбу Византійской имперіи до завоеванія ея турками“, обращая главное вниманіе „на тѣ элементы, на которыхъ покоилась жизненность государства и которые помогли ей такъ долго выдерживать всѣ натиски варваровъ“. Къ книгѣ приложено 7 культурно-историческихъ очерковъ, рисующихъ политическій и экономическій строй страны. Капитальный трудъ Ю. Кулаковскаго (№ 8170), составленный на основаніи самостоятельныхъ изысканій, касается главнымъ образомъ внѣшней исторіи Византіи“ (съ 395 г. до Юстиніана I). Соціальной, экономической и правовой исторіи авторъ мало удѣляетъ вниманія. По многимъ своимъ взглядамъ, авторъ стоитъ на иной точкѣ зрѣнія, чѣмъ Пыпинъ и Терновскій. Капитальный трудъ Финлея (№ 8138) разсказываетъ исторію Византіи до 1453 г. Обстоятельную статью о Византіи и ея исторіи, литературѣ, правѣ, искусствѣ см. въ „Энцикл. Словарѣ“ Брокгауза (т. II, стр. 251—76). Еще см. № 6446 т., I., гл. IV и XIII; т. II, гл. XV, т. III и XVI, и очень цѣнный очеркъ фонъ-Скалы „Византія“ въ № 6451. Изъ монографій по исторіи Византіи прежде всего слѣдуетъ отмѣтить капитальный трудъ Диля, извѣстнаго знатока ея (№ 8167), который во всей широтѣ и глубинѣ вскрываетъ самую суть византизма въ періодъ наибольшаго расцвѣта его при Юстиніанѣ Великомъ. Дополненіемъ къ этому труду служитъ книжка того же автора (№ 8167а). См. еще ст. П. Виноградова (№ 6678а, т. I). Объ исаврійской династіи и иконоборствѣ см. Гиббона (№ 6671), Лебедева (№№ 8644), 6678а, т. I (ст. Ѳ. Смирнова), Васильевскаго (№ 8162а) („О законодатальствѣ иконоборцевъ“) и въ отдѣлѣ исторіи греко-восточной церкви. Объ эпохѣ македонской династіи см. оригинальную монографію Скабалановича (№ 8174). О Никифорѣ Фокѣ и Андроникѣ Комнинѣ—№ 6678а, т. II и №№ 8171—72. О византійско-арабскихъ отношеніяхъ въ эту же эпоху см. № 8163. О бытѣ и нравахъ того же времени см. №№ 8171—73. Объ эпохѣ крестовыхъ походовъ и о Латинской имперіи см. №№ 8169, 8179, 8165а, 6684, 6678а (т. II, ст. М. Покровскаго), № 6691. О паденіи Византіи и покореніи ея турками см. №№ 6671, 8178, 8180, 8180а, 8181, 6678а (т. III, ст. М. Покровскаго), также въ § 215 (исторія Турціи) и § 202 (исторія южныхъ славянъ). Въ сб. статей извѣстнаго знатока византійской исторіи Ѳ. Успенскаго (№ 8176) вошли статьи по исторіи церкви IX—XV в., а также очерки по исторіи богословскаго и философскаго движенія XI, XII и XIV вв. Вообще о византійскихъ правительственно-церковныхъ отношеніяхъ см. въ § 241 и § 245, обстоятельные труды А. Лебедева (№ 8644), Гидулянова (№ 8639) и др. Объ отношеніи Византіи къ славянству см. Ротъ (№ 7595), затѣмъ И. Смирновъ „Очеркъ культурной исторіи южныхъ славянъ“. 3 ч. Казань 901—904 г., по 1 р., Дриновъ (№ 7572б—72г), Флоринскій (№ 8180—80а), Ирачекъ (№ 7575) и др. соч. въ § 202. Капитальный трудъ Грегоровіуса (№ 8166) рисуетъ исторію „живого трупа“—Аѳинъ, переставшихъ играть всемірную роль и въ политическомъ и въ культурномъ отношеніи. Обзоръ историческихъ трудовъ о Византіи см. у Васильевскаго (№ 8162—62а), также у А. Лебедева („Церковная исторіографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV до XX в.“), Д. Бѣляева „Byzantina“. Очеркъ матеріаловъ и замѣтокъ по византійскимъ древностямъ“. Книга I—III, Спб. 91—906 г. 8 р., Васильевскаго „Обозрѣніе трудовъ по византійской исторіи“. Спб. 90 г. Не пер.: Финлей „History of the Bizantine Empire“, Герцбергъ „Geschichte Griechenlands seitdem Absterben des antiken Lebens bis zur Gegenwart“, Брайсъ „A history of the later Roman Empire from Arcadius do Irene“, Rembeaud. „L'empire grec au X siécle“, Schlumberger „Nicéphore Phocas“, его же „l'Epopée bysantine“ (отчасти изложены въ №№ 8171—73).

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 215, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 8161, 8171—73, 8177, 8178.

2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8164, 8167, 8167а, 8168, 8169, 8174, 8175, 8179, 8179а, 8181.

3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8162—62а, 8163, 8170, 8176, 8180.

14. Византійская имперія.

§ 215. 8161. II. **Безобразовъ, П.** Черты византійскихъ нравовъ. Императоръ Михаилъ. М. 92 г. 1 р.

8162. III. **Васильевскій, В.** Обозрѣніе трудовъ по Византійской исторіи. Спб. 902 г.

8162а. III. — Труды. См. № 4263.

8163. Васильевъ. Византія и арабы. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Македонской династіи. Спб. 902 г. 3 р. 50 к.

8163а. Византійскіе историки. Пер. съ греч. 9 тт. Спб. 58—62 гг. 13 р. 95 к.

8164. Герцбергъ, Г. Исторія Византіи. Пер. Безобразова. Изд. К. Солдатенкова. М. 94 г. 4 р.

8165. Грановскій, Т. Латинская Имперія. См. № 4320.

8166. Грегоровіусъ, Ф. Исторія города Аѳинъ въ Средніе вѣка. Отъ эпохи Юстиніана до турецкаго завоеванія. Пер. съ нѣм. Спб. 900 г. 3 р. 50 к.

8167. Диль, Ш. Юстиніанъ и Византійская цивилизація въ VI вѣкѣ. Пер. съ франц. Изд. Петрункевича. Спб. 908 г. 5 р.

8167а. — Византійскіе портреты. Харьковъ. 909 г.

8167б. — Византійская императрица. Историческ. хроника. Пер. Н. Надеждина. Спб. Ц. 50 к.

8168. Иконниковъ, В. Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 69 г. (Рѣдк.). 20 р. (У букин. Клочкова).

8168а. III. **Константинъ Багрянородный** Объ областяхъ Римской имріи. Пер. съ греч. М. 58 г.

8169. Куглеръ. Исторія крестовыхъ походовъ. См. № 6679.

8170. III. **Кулаковскій, Ю.** Исторія Византіи. Т. I. Кіевъ. 910 г. 2 р. (Изд. продолж.).

8171. II. **Ремезовъ, М.** Картины жизни Византіи въ X в. Изд. «Русск. М.». 98 г. М. 50 к.

8172. II. — Византія и византійцы конца X в. Изд. «Русск. М.». М. 50 к.

8173. II. — Эпилогъ византійскихъ драмъ. Изд. «Русск. М.». М. 50 к.

8173а. Ротъ, К. Исторія Византіи. См. № 7595.

8174. Скабалановичъ. Византійское государство и церковь XI в. Отъ смерти Василія II до воцаренія Алексѣя I Комнина. Спб. 84 г. 3 р. (Распр.).

8174а. Стасюлевичъ, М. Осада и взятіе Византіи турками. Истор. изслѣд. Спб. 54 г.

8174б. Суворовъ, Н. Византійскій папа. Оч. изъ исторіи церковно-государств. отношеній. М. 902 г. 1 р. 25 к.

8175. III. **Терновскій, Ф.** Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. 2 вып. Кіевъ. 72 г. 25 р. (Рѣдк.).

8176. III. **Успенскій, Ф.** Очерки по исторіи византійской образованности. Спб. 92 г. 2 р. 50 к. (Распр.).

8177. I. — Слава Царьграда. Изд. «Истор. Общ.». М. 8 к.

8178. I. — Паденіе Царьграда. Изд. «Истор. Общ.» М. 8 к.

8179. — Исторія крестовыхъ походовъ. См. № 6694 (изъ серіи № 6452).

8179а. — Византія. См. «Энц. слов.» Брокгауза. Т. VI.

8180. Флоринскій. Южные славяне и Византія во второй четверти XIV в. 2 вып. Спб. 82 г. 3 р.

8180а. — Политич. и культурная борьба на греческомъ Востокѣ въ первой половинѣ XVI в. Кіевъ. 83.

8181. Шеляговскій, Ф. Паденіе Константинополя. Спб. 25 к.

ТУРЦІЯ.

Предварительныя замѣчанія. „Оттоманская имперія, созданная въ давно минувшія времена династіей оттоманскихъ султановъ, имя которыхъ она носитъ, была военной неограниченной монархіей, основанной въ Азіи и затѣмъ, путемъ завоеванія, распространившею свою власть на значительную часть Европы. Территорія ея, даже послѣ потерь, понесенныхъ въ XVIII—XIX вв., еще очень обширна, но порядокъ управленія въ этой имперіи до самаго послѣдняго времени оставался восточнымъ, мусульманскимъ, деспотическимъ, и это все болѣе и болѣе отчуждало ее отъ христіанской Европы, по мѣрѣ того какъ въ той совершался поворотъ въ сторону либеральныхъ учрежденій. Весь XIX в. прошелъ для оттоманскаго правительства въ кризисахъ, чередовавшихся съ попытками реформъ. Какъ государство восточное и деспотическое, Турція не имѣла правильно дѣйствующихъ учрежденій. Дѣятельность центральнаго правительства направлялась какимъ-то хаотическимъ сочетаніемъ личнаго произвола султана или его любимцевъ, приказаній его намѣстника (великаго визиря) и рѣшеній дивана (т.-е. совѣта высшихъ сановниковъ). Султанъ былъ въ то же время халифомъ, т.-е. духовнымъ главою правовѣрныхъ, а коранъ—закономъ не только въ религіозныхъ, но и въ гражданскихъ и политическихъ дѣлахъ“. Такимъ образомъ, Турція представляетъ изъ себя примѣръ не только деспотіи, но и смѣшенія власти религіозной съ властью государственной, и власть религіозная предписывала государству свои законы. Собственно народъ состоялъ изъ одних мусульманъ, остальное была неравноправная райя, угнетаемая и религіозно, и политически, и экономически. „Мусульмане,—говоритъ Сеньобосъ, — между собою составлявшіе, въ сущности, демократію, были аристократіей по отношенію къ райѣ. Оттоманское общество, демократическое по своему устройству, сдѣлалось аристократическимъ благодаря своей религіи; оно состояло изъ двухъ классовъ, изъ которыхъ одинъ былъ лишенъ всякихъ политическихъ правъ. Политическое неравенство повлекло за собою и неравенство соціальное; мусульмане повсюду были землевладѣльцами и господами, а христіане — наемщиками земли и работниками“. Такимъ образомъ, исторія Турціи представляетъ изъ себя интересный примѣръ вліянія религіозно-политическихъ условій на соціально-экономическій укладъ жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ это—исторія деспотизма и гнета и борьбы цѣлаго ряда народовъ противъ него, начиная съ XIV по XX в. Въ этомъ отношеніи исторія Турціи сливается съ исторіей балканскихъ славянъ, грековъ, румынъ, армянъ и прочихъ національностей, вошедшихъ въ ея составъ путемъ завоеваній. Исторія Турціи есть исторія борьбы этихъ народностей за свою религіозную и политическую свободу, экономическую самостоятельность, за свою національную индивидуальность. Исторія созданія и распаденія военной деспотіи, разъѣдаемой внутренними язвами своего общественнаго устройства и внѣшнимъ напоромъ болѣе сильныхъ сосѣдей, тоже представляетъ своеобразный интересъ. Но еще интереснѣе исторія освободительнаго движенія въ этой странѣ деспотизма,—движенія, вышедшаго изъ той же военщины, которая столько вѣковъ служила орудіемъ угнетенія въ рукахъ тѣхъ же деспотовъ, и исторія военнаго переворота, положившаго начало обновленію страны. Исторія Турціи есть вмѣстѣ съ тѣмъ и „исторія восточнаго вопроса“ и международнаго равновѣсія европейскихъ державъ около этого центра, исторія дипломатіи и ея видимыхъ и невидимыхъ козней и инсценированій, съ одной стороны, и припрятыванія настоящихъ интересовъ и намѣреній—съ другой. Изъ общихъ очерковъ турецкой исторіи мы имѣемъ лишь книгу А. Крымскаго (№ 8185), обстоятельную статью В. В. Водовозова въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза и соотвѣтствующія главы въ обзорахъ всеобщей исторіи (№№ 6437, 6446, 6451). По исторіи завоеванія Балканскаго полуострова см. въ исторіи славянскихъ государствъ (§ 202), по исторіи захвата Константинополя—указанія въ § 214. О древнѣйшей исторіи турокъ-сельджуковъ въ Средней Азіи см. въ § 217. О покореніи ими Іерусалима и борьбѣ ихъ съ христіанскими народами за Іерусалимъ см. въ исторіи крестовыхъ походовъ (№№ 6679, 6694, 6671, 6684, 6691, 6678а, т. II, ст. Евг. Щепкина), также у Додю (№ 8183). О борьбѣ разныхъ національностей за свое существованіе и свободу см. § 202 (южныхъ славянъ и грековъ), § 203 (румынъ), § 220 (армянъ). О русско-турецкихъ войнахъ см. въ отдѣлѣ русской исторіи. Подробная фактическая исторія съ XVI по XIX ст. включительно изложена С. Жигаревымъ (№ 8183а). О распаденіи Турціи тамъ же и еще въ № 8186, также ст. выдающагося борца за соціалистическіе идеалы X. Инсарова „Турція и Македонія“ (въ журн. „Вѣстн. Европы“, 1903 г., №№ 4 и 5). Исторію турецкой конституціи 1876 г. и событія послѣднихъ лѣтъ разсказываетъ В. Тепловъ (№ 8187). Особенно интересена исторія переворота 1909 г., которой посвященъ обстоятельный очеркъ П. Милюкова (въ № 7583а, гл. II). Къ этой же книгѣ приложенъ текстъ турецкой конституціи 1876 г. О томъ же см. сб. № 8188 и Голобородько (№ 8182). Къ послѣдней обстоятельно написанной книжкѣ, обращающей большое вниманіе и на армянскій вопросъ, приложены переводы основныхъ законовъ Турецкой имперіи, программы реформъ новаго правительства, программы младотурокъ и избирательные законы... Не пер.: капитальный трудъ Herzberg'a „Gesch. der Byzantiner und des Osmanischen Reichs“, De la Jonquière „Hist. de l'empire Ottoman“, R. Pinon „L'Europe et l'empire Ottoman“, P. Fesch'a „Constantinople aux derniers jours d'Abdoul-Hamid“, Ali-Haydar-bey „The life of Midhat-Pascha“, Greasy „History of the Ottoman Turks“ (старый, но капитальный трудъ), J. Hommer Purstall'a „Gesch. des Osmanischen Reichs“, E. Freeman. „The Ottoman Power in Europe“, R. Henri „Questions d'Autriche-Hongrie et questions d'Orient“, его же „Des monts de Bohème au golfe Persan“, Engelhardt „La Turquie. Histoire des réformes dépuis 1826“, Bamberg „Geschichte der Orientalischen Frage“. (Изъ серіи Онкена), Oncken „Zeitalter des Kaisers Wilhelm“ (изъ той же коллекціи), Heckardt „La Turquie sous Abdoul Hamid“ (Парижъ, 95 г.).

О Турціи и ея предреволюціонномъ строѣ см. еще въ отдѣлѣ географіи. О русскихъ отношеніяхъ къ восточному вопросу, въ связи съ исторіей, такъ называемой, славянской идеи, см. прежде всего ст. А. Пыпина „Панславизмъ“ въ ж. „Вѣстникъ Европы“, 1878 г., № 9—12, затѣмъ Первольфъ (№ 7586) (исторія славянской идеи), затѣмъ №№ 4175—6, 4187, 4187е, 4264, 4268а—68б, 4292, 4293, 4318, 4319, 4344, 4354, 4354а, 4355—6, 4363аа, 4398, 4402а, 4454, 4502, 4505а, 4557, 4608—9, 4617а, 4639в, 4651, 4674—5, 4706, 4736—36а, 4849а, 4851, 4864б, 4867бб, 4868, 4874, 4225 (и его ст. въ журн. „Русск. Богатство“ и „Сѣверн. Вѣстникѣ“, 1887—910 гг.).

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 216, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): № 8182 (остальные въ отдѣлѣ географіи).

2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8187, 8188, 8185.

3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8183, 8184, 8186, 8183а.

15. Турція *).

§ 216. 8182. II. **Голобородько, И. (И Южанинъ).** Старая и новая Турція. Изд. «Польза». М. 909 г. 80 к.

8183. Додю, Г. Исторія учрежденій въ Латино-Іерусалимскомъ королевствѣ. (1099—1291 гг.). Пер. съ франц. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 2р. 50 к.

8113а. Жигаревъ, С. Русская политика въ Восточномъ вопросѣ. 2 т. М. 96 г.

8184. Колласъ. Исторія Турціи. Пер. съ франц. Спб. 82 г. 7 р.

8185. Крымскій, А. Исторія Турціи и ея литературы отъ расцвѣта до начала упадка. Труды по востоковѣдѣнію, изд. Лазаревскимъ институтомъ восточн. язык. Вып. XXIX. № 1. М. 910 г. 1 р. 50 к.

8186. Розенъ. Исторія Турціи отъ побѣды реформы въ 1826 г. до Парижскаго трактата въ 1856 г. Спб. 72 г. 3 р. 25 к.

8187. Тепловъ, В. Смутное время и дворцовый переворотъ въ Константинополѣ. Спб. 97 г. 1 р.

8188. Турецкій сборникъ. (Къ событіямъ на Ближнемъ Востокѣ). Подъ ред. Бикермана. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

АЗІЯ и АФРИКА.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 217—25 мы даемъ списокъ главнѣйшихъ книгъ по исторіи наиболѣе выдающихся странъ Азіи и Африки, нерѣдко соединяемыхъ подъ общимъ и неточнымъ названіемъ странъ восточныхъ или вообще „Востока", въ понятіе котораго включается, какъ извѣстно, и Турція. „Каждый человѣкъ, —говоритъ Э. Реклю,—принимая себя за центръ мірозданія, имѣетъ свой особый сѣверъ, особый югъ, востокъ и западъ. Кромѣ того, эти названія измѣняютъ свой смыслъ и на протяженіи вѣковъ". Въ § 217 мы даемъ списокъ общихъ обзоровъ исторіи Востока,—точнѣе говоря, такихъ книгъ, въ которыхъ рѣчь идетъ объ исторіи главнѣйшихъ внѣ-европейскихъ странъ Стараго свѣта; во-первыхъ, странъ Азіи,—а именно въ § 218,—странъ мусульманскихъ, въ § 219—224—немусульманскихъ, въ томъ числѣ въ § 219—Ассиріи, Вавилоніи, Халдеи, Мидіи, до-магометанской Персіи и вообще Ирана, и Финикіи, въ § 220—христіанскихъ и до-христіанскихъ Арменіи и Грузіи, въ § 221—Іудеи и вообще Палестины, въ связи съ дальнѣйшей исторіей еврейскаго народа, затѣмъ великихъ странъ Дальняго Востока,—Китая (§ 223), Японіи (§ 224), Индіи (§ 222); во-вторыхъ, Африки (§ 225), гдѣ читатель найдетъ книги по исторіи Египта и Абиссиніи. Списки, включенные нами въ § 217—25, далеко не полны, и необходимыми дополненіями къ нимъ должны служить соотвѣтствующіе §§, во-первыхъ, въ отдѣлѣ исторіи религій, съ которою исторія многихъ восточныхъ странъ, по крайней мѣрѣ, въ сознаніи европейскихъ ученыхъ, неразрывно связана, во-вторыхъ, въ отдѣлѣ географіи, такъ какъ во многихъ географическихъ книгахъ сообщаются попутно и историческія свѣдѣнія и даже включены болѣе или менѣе систематическіе очерки по исторіи данной страны, напр., въ соч. Дюмонъ д'Юрвиля.

Введеніемъ въ изученіе исторіи Востока служатъ лекціи В. Бартольда (№ 8190а), Тураева (№ 8202б) и вышеупоминавшаяся уже книга проф. Карѣева (№ 8197). Проф. Бартольдъ даетъ въ своей книгѣ обстоятельный историческій очеркъ постепеннаго ознакомленія европейцевъ съ Востокомъ и его изученія, начиная съ классической древности и кончая XX вѣкомъ, написанный на основаніи обширнаго знакомства автора съ первоисточниками. Половину книги (стр. 145—259) занимаетъ обзоръ русскихъ трудовъ по изученіи Востока. Каждая глава сопровождается обширными библіографическими примѣчаніями, въ которыхъ указано все наиболѣе цѣнное и въ русской и въ иностранной литературѣ по исторіи всѣхъ восточныхъ странъ Азіи и Африки. Проф. Тураевъ (№ 8202б), лишь попутно касаясь исторіи изслѣдованій, излагаетъ въ своемъ разсказѣ, основанномъ на оригинальныхъ работахъ самого автора, результаты современнаго востоковѣдѣнія, стремясь нарисовать общую картину исторіи Египта, Ассиріи, Вавилоніи и передней Азіи и Индіи. „Исторія Востока, первая глава исторіи человѣчества, говоритъ Тураевъ,—есть исторія цивилизацій, генетически предшествовавшихъ эллинству и христіанству. Еще не забыто то время, когда объ этой половинѣ исторіи человѣчества знали только то, что сохранила намъ Библія и пересказали, нерѣдко въ превратномъ видѣ, греческіе писатели. Въ настоящее время воздвигается зданіе настоящей научной исторіи Востока". „Представляя вполнѣ законченное цѣлое, исторія древняго Востока должна имѣть особый интересъ для изслѣдователей. На ней удобнѣе, чѣмъ на какой-либо другой странѣ, прослѣдить ходъ историческихъ процессовъ, дѣйствіе силъ и факторовъ, создающихъ историческія явленія. Элементы культуры, выработанные въ этомъ періодѣ, вошли въ общій обиходъ и надолго сдѣлались достояніемъ всего историческаго міра. Всѣмъ извѣстно всемірное значеніе древне-восточныхъ религіозныхъ представленій. Наконецъ, въ лицѣ христіанства, древній Востокъ духовно покорилъ Западъ, хотя тотъ и подчинилъ его оружіемъ. Если, такимъ образомъ, до сихъ поръ Европа многимъ пользуется изъ того, что выработано на Востокѣ нѣсколько тысячъ лѣтъ тому назадъ, то Россія находится съ нимъ еще въ болѣе близкихъ связяхъ. Вліяніе византійской культуры на нашу сдѣлало насъ духовными братьями другихъ восточныхъ христіанъ, потомковъ великихъ древне-восточныхъ предковъ, да и сама Византія покоится не на одной Греціи и даже не на одномъ эллинствѣ. Наконецъ, область древняго Востока и территоріально соприкасается съ нашимъ отечествомъ“, хотя Россіей сдѣлано для изученія Востока, къ нашему стыду, до сихъ поръ „поразительно мало, не только въ смыслѣ ученыхъ и археологическихъ изысканій, но даже и въ дѣлѣ простого собиранія памятниковъ и спасенія ихъ отъ исчезновенія“. Знакомство съ исторіей Востока поучительно еще въ одномъ отношеніи. Оно научаетъ относиться крайне осторожно къ общимъ выводамъ, широкимъ обобщеніямъ и красивымъ историческимъ гипотезамъ. Едва ли можетъ итти теперь рѣчь объ общихъ характеристикахъ восточныхъ культуръ (наприм., о пресловутой неподвижности, теократизмѣ, деспотизмѣ Востока и т. п.), имѣвшихъ исторію къ нѣсколько тысячелѣтій, прошедшихъ несомнѣнно различныя стадій развитія, и притомъ принадлежащихъ народамъ самыхъ различныхъ расъ. Новыя открытія опровергли и предвзятое мнѣніе о замкнутости древнихъ восточныхъ цивилизацій“. Проф. Карѣевъ въ своей книгѣ (№ 8197) дѣлаетъ историко-географическій обзоръ древняго міра въ его цѣломъ, разсказываетъ объ образованіи первыхъ государствъ древности, выясняетъ географическія, историческія, соціально-экономическія и политическія причины ихъ появленія, даетъ характеристику отдѣльныхъ монархій (египетской, ассиро-вавилонской, персидской), выясняетъ международныя отношенія и культурныя взаимодѣйствія Востока и Запада, затѣмъ изучаетъ въ общихъ и основныхъ чертахъ исторію великихъ монархій Македонской и Римской. Авторъ имѣетъ въ виду въ своемъ изложеніи, во-первыхъ, „внутренній государственный строй великихъ восточныхъ монархій“, во-вторыхъ, „характеръ тѣхъ большихъ политическихъ конгломератовъ, которые пытались создать главнымъ образомъ ассирійскіе и персидскіе цари“. Обращается должное вниманіе и на смѣшеніе народовъ и проводится интересная параллель великихъ монархій Востока съ монархіями Запада (Македонской и Римской). Цѣль автора—вмѣстѣ съ тѣмъ „прослѣдить и преемственность всемірныхъ монархій, постепенно объединявшихъ древній міръ“. Образованіе великихъ монархій,—говоритъ авторъ,—„могущественно содѣйствовало процессу экономически-культурнаго сближенія Востока и Средиземноморскихъ странъ, начатому еще финикійскими и греческими государствами-городами“, помогало „экономической интеграціи древняго міра“. Изъ общихъ фактическихъ обзоровъ исторіи великихъ странъ древняго Востока на первомъ мѣстѣ, несомнѣнно, стоитъ капитальный, прекрасно изложенный, но уже успѣвшій нѣсколько устарѣть, трудъ знаменитаго египтолога Масперо (№ 8200), который, суммируя всѣ изысканія послѣдняго столѣтія, дѣлаетъ попытку болѣе или менѣе связно изложить исторію Египта, Ассиріи и Вавилоніи, Іудеи, Персіи и Мидіи съ древнѣйшаго времени до Александра Македонскаго, въ связи съ исторіей сосѣднихъ странъ. На соціальную, политическую и религіозную культуру авторъ обращаетъ большое вниманіе. Исторія Китая и Индіи не вошла въ эту книгу. На второмъ мѣстѣ, несомнѣнно, стоитъ, къ сожалѣнію, плохо переведенный (со стараго изданія) и лубочно изданный, трудъ другого выдающагося ученаго—Ленормана (№ 8198), впрочемъ, устарѣвшій еще болѣе, чѣмъ книга Масперо. Общій обзоръ всѣхъ странъ Востока, въ связи съ географическими условіями ихъ жизни, даютъ Гельмольтъ (6451) и Реклю (№ 6471а). Первый томъ „Исторіи“ Вебера (№ 6437), посвященный всецѣло исторіи восточныхъ народовъ, значительно устарѣлъ.

---

*) О Турецкомъ періодѣ исторіи Балканскаго полуострова см. также въ отдѣлѣ исторіи южныхъ славянъ и исторіи Греціи.

Таковы въ настоящее время наиболѣе цѣнныя книги для первоначальнаго ознакомленія съ исторіей всѣхъ главнѣйшихъ странъ Востока. Обширный трудъ Максутова (№ 8199) представляетъ изъ себя складъ болѣе или менѣе сырыхъ матеріаловъ, извлеченныхъ въ значительной степени изъ первоначальныхъ источниковъ, но мало обработанныхъ. Книга П. Мельгунова (№ 8201)—одна изъ лучшихъ популярныхъ книгъ по исторіи Востока для начинающаго читателя и трактуетъ въ живыхъ бесѣдахъ, главнымъ образомъ, о культурной исторіи евреевъ, египтянъ, ассиро-вавилонянъ, финикійцевъ и персовъ. Небольшая книжка Андерсена (№ 8189) представляетъ изъ себя конспектъ фактовъ и обнимаетъ исторію завоеванія во всѣхъ новѣйшихъ странахъ Востока. Еще см. учебникъ Зенченко (№ 6657). Популярная, богатая фактами книга В. Зайцева (№ 8195), талантливаго популяризатора и публициста 60—70-хъ гг., написана по Масперо, съ дополненіями по другимъ хорошимъ источникамъ. Какъ и въ предыдущую книгу, исторія Индіи и Китая не входитъ. Очень небольшая и популярная книжка Ванъ-деръ-Берга (№ 8191) представляетъ изъ себя не что иное, какъ устарѣвшій и сухой конспектъ, составленный, впрочемъ, по хорошимъ источникамъ. Заслуживаетъ вниманія, тоже небольшая и очень сухо изложенная, но богатая фактами и болѣе новая, книжка проф. Гоммеля (№ 8193), написанная на основаніи новѣйшихъ данныхъ и охватывающая исторію Ассиріи и Вавилоніи, Египта, Палестины. Не пер. капитальный трудъ Эд. Мейера „Geschichte des Altertums“ и капитальная, но уже устарѣвшая работа Дункера подъ тѣмъ же названіемъ; затѣмъ первые тома изъ Онкеновской серіи „Algemeine Geschichte in Einzeldarstellungen“, также Weiss „Gesch. des Orients“, Hommel'a, „Geographie und Geschichte des alten Orients“. Изъ античныхъ авторовъ, писавшихъ о древней исторіи Востока, укажемъ Геродота (№ 8149б), Ксенофонта (№ 8149г), Стробона (см. отд. географіи), изъ средневѣковыхъ—Козьму Индикоплова (№ 1706), Марко Поло (см. отдѣлъ географіи), Рубруквиса (№ 8265), Плано Карпини (№ 8265), Афанасія Никитина (въ сб. № 1761).

По исторіи мусульманскихъ странъ Востока слѣдуетъ прежде всего отмѣтить ихъ общіе обзоры,—капитальный трудъ А. Мюллера (изъ серіи Онкена) (№ 8210), очень плохо переведенный, и А. Крымскаго (№ 8204). А. Мюллеръ излагаетъ исторію арабовъ и ихъ завоеваній, начиная съ древнѣйшей эпохи и кончая 1492 г., затѣмъ исторію другихъ мусульманскихъ странъ—Персіи, турокъ-сельджуковъ, монголовъ, Индіи (царства Великаго Могола). Авторъ даетъ „ясный, связный и осмысленный общій обзоръ внѣшней исторіи мусульманскаго міра“. Исторію тѣхъ же странъ излагаетъ и проф. Крымскій въ цѣломъ рядѣ своихъ трудовъ (№ 8204—6), причемъ въ № 8205 авторъ трактуетъ о философіи исторіи мусульманскаго міра, который, по его мнѣнію, находится въ упадкѣ, главнымъ образомъ по политическимъ причинамъ. Ср. ст. Вл. Соловьева „Смыслъ мусульманства“ (№ 4706, т. IV). О древне-мусульманскомъ правѣ см. у Дареста (№ 6594а). По исторіи арабовъ см. еще № 8211, также труды Гиббона (№ 6671), Дрэпера (№ 8344а), 8203а, 8205а, 8208, 6690, 6778а (т. III, ст. Аммона „Арабы въ Испаніи“). Тамъ же въ I т. объ Аббасидахъ (ст. А. Кизеветтера). Объ участіи семитскихъ народовъ въ цивилизаціи вообще см. у Ренана (№ 5661), тамъ же ст. „Исламъ и наука“. Не пер. капитальный трудъ Dozy „Histoire des musulmans d'Espagne“, его же „Essai sur l'histoire de l'islamisme“, 4 т. (отрывки изъ Дози въ № 6690, т. II. „Мусульманская жизнь IX в.“), Kremer „Kulturgeschichte des Orients unter den Chalifen“, Sedillot „Histoire général des arabes“, Weilhausen. „Das arabische Reich und sein Sturz“ (1902), Weil „Gesch. der Chalifen bis zum Untergang des Chalifats“. О крестовыхъ походахъ см. въ § 169. По исторіи Персіи см. №№ 8202в, 8206, 8209, 8207, 8210. Не пер. Malcolm „Histoire de la Perse“ (старый, но капитальный трудъ). Не пер. и Whigham „The persian Problem“ (излож. въ ж. „Русск. Мысль“ 1904 г., № 8). По исторіи монголовъ, лишь отчасти относящихся къ мусульманскому міру, и др. средне-азіатскихъ народовъ см. №№ 8203, 8210, 8212, 8212а. Не пер.: K. Howorth „History of the Mongols“, Wolf „Gesch. der Mongolen oder Tartaren“, d'Ossohn „Hist. des Mongoles“.

По исторіи азіатскихъ странъ не-мусульманскаго Востока общихъ обзоровъ, если не считать вышеупомянутаго труда извѣстнаго русскаго египтолога Тураева (№ 8224а) и №№ 6451, 6437,—на русск. языкѣ не существуетъ. Серія З. Рагозиной (№№ 8221—23, 8259, 8280а), представляющая рядъ монографій по исторіи отдѣльныхъ государствъ древне-восточнаго міра, должна дать въ своей совокупности, по замыслу автора, полное представленіе о политической исторіи, религіи и культурѣ древняго Востока. Всѣ книги, составленныя по новѣйшимъ научнымъ изслѣдованіямъ, на основаніи данныхъ, добытыхъ археологіей, предназначены для широкаго круга читателей, изложены живо, написаны не только со знаніемъ дѣла, но и съ большою любовью къ нему и прекрасно изданы А. Марксомъ.

По исторіи Ассиріи и Вавилоніи см., кромѣ ст. въ „Б. Энциклопедіи“ и „Энцик. Словарѣ“, еще Бецольда (№ 8214)—сжатый, сухой, дѣльный обзоръ исторіи на основаніи новѣйшихъ открытій, Рагозиной (№ 8222—23), Масперо (№ 8219, рядъ яркихъ и детальныхъ картинъ изъ культурнаго обыденнаго быта, содержательныхъ и строго научныхъ), популярныя книжки И. Иванова (№ 8215) и Корелина (№ 8218), затѣмъ №№ 8218а, 8220, 8193, 8195, 8197, 8200, 8201, 8202а, 8202. Большой интересъ въ смыслѣ освѣщенія и оцѣнки цѣлаго ряда древнѣйшихъ библейскихъ преданій имѣютъ книжки Делича (№ 8214а) и Астафьева (№ 8213). Въ послѣдней, а также въ № 8221 разсказывается исторія открытій клинообразныхъ письменъ и умѣнья читать ихъ. Въ книжкѣ Делича, на основаніи точныхъ фактовъ, доказывается, что ассирійско-вавилонскія преданія древнѣе библейскихъ и являются ихъ первоисточникомъ. Объ открытіи Ниневіи см. еще у Ренана (№ 5661). Переводъ недавно найденныхъ законовъ Хаммураби, древнѣйшаго законодательнаго памятника всего міра, помѣщенъ въ №№ 8202б и 8223. Не пер.: Hommel „Geschichte Babyloniens und Assyriens“, Layard „Nineveh“, его же „Discoveries among the ruins of Nineveh and Babylon“, Lenormant „Les premières civilisations“, его же „Les origines de l'histoire d'aprés la Bible et les traditions des peuples orientaux“, Rawlinson „The Five great Monarchies of the Ancient Eastern Wored“, Vigouroux „La Bible et les découvertes modernes“, Winckler „Gesch. Babyloniens und Assyriens“.

По исторіи древней Персіи и Мидіи см. Тураевъ (№ 8202б, т. II) и популярн. изложеніе въ книгѣ Рагозиной (№ 8221), затѣмъ №№ 8218а, 8216, 8198, 8193, 8195, 8197, 8200, 8201, 8202а, также ст. въ „Энц. Словарѣ“ и „Б. Энциклопедіи“. О древнемъ правѣ персовъ см. Дарестъ (№ 6594а). Не пер.: F. Justi „Gesch. d. alten Persiens“ (изъ серіи Онкена).

По исторіи Финикіи: №№ 8224, 8217, 8198, 8199, 8202, 8202а, 8218а, ст. въ „Энц. Словарѣ“ и „Б. Энциклопедіи“. Изъ иностранныхъ выдающихся трудовъ не пер.: Pietschmann „Geschichte der alten Phoenizier“ (1889). По исторіи финикійскаго же Карфагена мы не имѣемъ ничего. Книга общихъ обзоровъ рим. исторіи Babelon „Cartage“ не пер.

По исторіи Арменіи: №№ 8226—28, 8230—32. Древн. исторія армянъ—см. въ исторіи Рима. По исторіи Грузіи см.: №№ 8229, 8232 и ст. въ „Энц. Словарѣ“ и „Б. Энциклопедіи“. При этомъ №№ 8228, 8231—32 представляютъ изъ себя переводы первоисточниковъ. О современной исторіи армянъ даетъ очень много матеріала сб. № 1355а (въ него вошли документы объ армянской рѣзнѣ. Объ армянскихъ погромахъ, организованныхъ при попустительствѣ и пособіи властей въ Россіи, см. ж. „Право“ 1905 г., стр. 596—9, 669, 674—5, 935—9, 1407—9, 2885—8, 2962—3, 1987—8, 1906 г., стр. 527. (Отчеты судебныхъ дѣлъ, доказавшихъ это). Еще см. ст. Дживеллегова „Армянскій вопросъ въ Россіи и кавказская смута“ въ ж. „Міръ Божій“ 1905 г., № 11. О древнемъ правѣ Арменіи, Греціи и Кавказа вообще см. Дарестъ (№ 6594а).

По исторіи евреевъ литература на русскомъ языкѣ гораздо богаче. Главнѣйшіе источники ея—см. прежде всего Библію (№ 8503—4), Іосифа Флавія (№ 8254—56), Талмудъ (№ 8529). Изъ общихъ обзоровъ исторіи еврейства съ древнихъ до новыхъ временъ (отъ вавилонскаго плѣненія) укажемъ прежде всего солидный трудъ С. Дубнова (№ 8242—45), который ставитъ цѣлью „дать по возможности объективное, научное знаніе еврейской исторіи всякому читателю, какъ еврею, такъ и не-еврею“. Авторъ выдвигаетъ „на первый планъ факты четырехтысячелѣтней исторіи, изложенные на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій, въ которыхъ участвовали ученые всѣхъ народовъ, и освѣщенные философскимъ синтезомъ“. Общая философская характеристика еврейской исторіи дана въ ст. того же автора „Что такое еврейская исторія“ въ ж. „Восходъ“ 1893 г., № 10—12 и въ его брошюрѣ „Объ изученіи исторіи русскихъ евреевъ“. Спб. 91 г. Труды С. Бека „Geschichte des judischen Volkes vom Babylonichen Exil bis auf die Gegenwart“ и М. Бранна „Gesch. der Juden und ihrer Litteratur“, на основаніи которыхъ отчасти составленъ трудъ Дубнова, полностью не пер. (№ 8233 представляетъ отчасти передѣлку, отчасти сокращеніе ихъ). 12-томный трудъ Греца (№ 8238—41) представляетъ изъ себя главнымъ образомъ фактическое изложеніе еврейской исторіи. Монографіи по исторіи еврейства можно раздѣлить на двѣ категоріи. Однѣ изъ нихъ даютъ общій обзоръ древнѣйшей исторіи и заканчиваются обыкновенно 79 г. по Р. Х. (годъ разрушенія Іерусалима); другія касаются тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ эпохъ. Изъ общихъ обзоровъ древне-еврейской исторіи, несомнѣнно, на первомъ мѣстѣ стоитъ капитальный и оригинальный трудъ Э. Ренана (№ 8249—50), основанный на самостоятельныхъ историческихъ и филологическихъ разысканіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ представляющій изъ себя, — какъ характеризуетъ его Дубновъ, — „художественно-историческое и религіозно-философское произведеніе, выражающее извѣстное, весьма сложное міросозерцаніе и имѣющее, въ этомъ смыслѣ, самостоятельную цѣнность, независимо отъ высоты своего научно-критическаго уровня“. „Человѣкъ, лично пережившій рядъ глубокихъ религіозныхъ кризисовъ и всю жизнь тосковавшій по утраченной вѣрѣ, Ренанъ,— такъ характеризуетъ его тотъ же переводчикъ,— часто обнаруживаетъ геніальное проникновеніе въ процессъ религіознаго творчества, во всѣ изгибы вѣрующей души, въ экстазъ пророка и въ политику священника, въ религіозную психологію массъ, въ лабораторіи первобытныхъ культовъ и высшихъ эмоцій вѣры. Путемъ такого проникновенія и въ связи съ употребленіемъ метода аналогіи (сближеніе древне-израильскаго Востока съ позднѣйшимъ, арабскимъ), а также путемъ изысканій Ренану удается возсоздать живую картину быта и вѣрованій израильтянъ“. Органическимъ недостаткомъ труда Ренана является „его стремленіе изобразить исторію народа, со всею сложностью ея соціальныхъ и духовныхъ явленій, только съ точки зрѣнія религіознаго развитія этого народа. „Живой національный организмъ, — говоритъ Дубновъ, — представленъ въ этомъ трудѣ исключительно въ роли провиденціальнаго носителя міровой этической религіи, выразившейся въ профетизмѣ и увѣнчанной, по мнѣнію Ренана, въ чистомъ христіанствѣ. Глубокая закваска теолога сказалась, такимъ образомъ, и въ отлученномъ отъ церкви Ренанѣ, въ томъ отношеніи, что онъ не могъ отрѣшиться отъ начала провиденціализма въ еврейской исторіи, хотя замѣнилъ теологическій провиденціализмъ своеобразнымъ философскимъ“. „Къ челу Израиля Ренанъ пристегиваетъ категорическій императивъ,—быть народомъ-богоносцемъ, съ воспрещеніемъ быть народомъ по общей соціальной нормѣ“. Исторія евреевъ доведена до разрушенія Іерусалима. Отчасти продолженіемъ ея является № 8597. По своему научному значенію, среди общихъ обзоровъ еврейской исторіи, на второмъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить цѣнный трудъ Велльгаузена (№ 8235), впрочемъ, касающійся, какъ и трудъ Ренана, лишь древняго періода еврейской исторіи. Замѣчательная книга Велльгаузена представляетъ изъ себя глубоко-остроумную и строго-научную критику древнѣйшаго ветхозавѣтнаго памятника,—пятикнижья Моисеева, истинное значеніе котораго и раскрываетъ своимъ изслѣдованіемъ знаменитый авторъ, который, по справедливому замѣчанію переводчика, „сдѣлалъ въ области ветхо-завѣтной исторіи то самое, что Давидъ Фр. Штраусъ—въ область исторіи новозавѣтной“. Велльгаузенъ „смѣло и прямо ставитъ вопросъ,—не слѣдуетъ ли окончательно признать, что такъ наз. „законодательство Моисея не начинаетъ, но завершаетъ собою исторію Израиля“, что древнѣйшія преданія получили послѣднюю обработку во время вавилонскаго плѣненія и послѣ него и были редактированы въ жреческой средѣ, причемъ жрецы совершенно извратили ихъ первоначальный чисто свѣтскій характеръ и превратили ихъ въ изображеніе священной исторіи. Идя еще далѣе, Велльгаузенъ показываетъ, что вся первоначальная исторія міра, патріарховъ и Израиля до поселенія въ странѣ Ханаанской, представляетъ собою или отзвуки миѳологическихъ мотивовъ въ богословской переработкѣ, либо этіологическіе и генеалогическіе миѳы, посредствомъ которыхъ въ историческую эпоху (приблизительно въ VIII вѣкѣ) израильтяне старались объяснить свое происхожденіе, также происхожденіе родственныхъ народовъ и тѣхъ или иныхъ святынь и обычаевъ“. Древнѣйшимъ же, библейскимъ временамъ посвящена небольшая, прекрасно написанная и изящно изданная товариществомъ „Міръ“ популярная и вмѣстѣ съ тѣмъ научная книжка Н. Никольскаго (№ 8248а) о древнемъ Израилѣ. Авторъ ея ставитъ своей цѣлью „дать общедоступную исторію Израиля (до разрушенія Іерусалима въ 79 г.) въ научномъ освѣщеніи, свободномъ отъ какихъ бы то ни было конфессіональныхъ тенденцій“. Не излагая древнѣйшей исторіи еврейства систематически, авторъ даетъ въ своей книжкѣ рядъ эпизодическихъ разсказовъ, темы и содержаніе которыхъ опредѣляются „тѣми безспорными результатами, къ какимъ пришла наука на Западѣ“. Прекрасная книга Н. Никольскаго, разумѣется, не имѣетъ ничего общаго съ произведеніями гг. Лопухиныхъ и т. п., приспосабливающихъ научную истину къ установленной догмѣ, и можетъ служить лучшимъ введеніемъ въ изученіе еврейской исторіи. (Ср. ст. въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза и „Б. Энциклопедіи“). Объ ассиро-вавилонскихъ источникахъ древнѣйшихъ библейскихъ сказаній см. №№ 8213, 8214а. Переходя теперь къ монографіямъ по исторіи евреевъ, отмѣтимъ прежде всего прекрасное, строго научное, соціологическое изслѣдованіе Д. Фентона о патріархальномъ періодѣ библейской исторіи (№ 8252). Очень интересные §§ изъ I ч. „Основаній соціологіи“ Спенсера, выпущенные, по цензурнымъ условіямъ, изъ рус. изд. собр. соч. Г. Спенсера (подъ ред. Н. Рубакина), посвящены тому же вопросу. О до-царскомъ же періодѣ еврейской исторіи см. подробно въ №№ 8235, 8247 (ортодоксальная точка зрѣнія). О пребываніи евреевъ въ Египтѣ см. еще въ №№ 8198, 8249—50. Соотвѣтствующія мѣста въ „Исторіи“ Вебера, т. I, тоже приспособлены къ условіямъ русской духовной цензуры. О вавилонскомъ плѣненіи см. № 8222 (§ 220). О правѣ у древнѣйшихъ евреевъ см. Дарестъ (№ 6594а). О періодѣ царей см. №№ 8234, 8249—50. О разрушеніи Іерусалима см. №№ 8236, 8237, 8249—50, 8251, 8254—56, 8248б, также № 8597, т. IV. Объ исторіи евреевъ въ Средніе вѣка см. №№ 8238—41, 8233, также Дрэперъ (№ 8344). Объ исторіи Талмуда см. № 8239—40, также ст. Н. Переферковича въ „Энциклоп. Словарѣ“ Брокгауза. О Талмудѣ и его исторіи см. еще въ отд. религіи (§ 236). Объ исторіи евреевъ въ новѣйшее время см. капитальный трудъ Филиппсона (№ 8253). По исторіи еврейства вообще заслуживаетъ вниманія солидное изданіе Брокгауза—Ефрона „Еврейская Энциклопедія“ (№ 8246). Философское освѣщеніе еврейской исторіи, въ связи съ исторіей еврейской религіи, даютъ Каутскій (№ 8421), Пфлейдереръ(№ 8424), Вл. Соловьевъ (№ 4706, т. IV, „Еврейство и христіанскій вопросъ“, „Исторія и будущность теократіи“. Книга III. „Національная теократія и законъ Моисеевъ“. Т. VI. „Евреи, ихъ вѣроученіе и правоученіе“. „Когда жили еврейскіе пророки?“ Т. VII, гл. XIV), С. Трубецкой (№ 4862, т. IV, „Религіозный идеалъ евреевъ“. „Еврейская апокалиптика“). Въ особенности большой интересъ представляетъ книга Каутскаго (№ 8421), который изслѣдуетъ „соціальную подпочву христіанства, анализируетъ экономическія, политическія и духовныя условія античнаго, древне-еврейскаго и христіанскаго міра, создавшія потребность въ новой религіи, затѣмъ показываетъ, на какой исторической почвѣ и подъ вліяніемъ какихъ внѣшнихъ воздѣйствій развивался іудейскій монизмъ“, причемъ вкратцѣ излагаетъ и освѣщаетъ, съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма, общій ходъ еврейской исторіи, начиная съ древнѣйшаго времени и кончая возникновеніемъ христіанства. На точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма стоитъ и Пфлейдереръ (№ 8424). Не пер.: Th. Reinach „Histoire des israélites“, H. Ewald „Gesch. des Volkes Israel“, Henne-am-Rhyn „Kulturgeschichte des judischen Volkes“, Kaiserling „Geschichte der Juden in Spanien und Portugal“, Stade „Gesch. des Volkes Israel“, W. H. Rule „History of the Karaite jews“ (о караимахъ).

По исторіи Индіи, кромѣ ст. въ „Б. Энциклопедіи“ и въ „Энц. Словарѣ“, мы имѣемъ общій обзоръ З. Рагозиной (№ 8259), которая, на основаніи изученія филологическихъ, литературныхъ и вещественныхъ памятниковъ, рисуетъ исторію древнѣйшей Индіи, начиная съ доисторическаго, арійскаго періода и кончая эпохою Ригъ-веды. О томъ же см. №№ 8258, 4540 (т. VI), также №№ 8198, 8202, 6437 (т. I). „Магабгарата“ не пер., если не считать дѣтской книжки Смирнова (№ 3546). О древне-браманскомъ правѣ см. Дарестъ (№ 6594а). Еще см. въ § 207 (объ англійскихъ колоніяхъ въ Индіи). Не пер.: M. Duncker'a „Gesch. des Altertums“, т. III (Die Arier am Indus und Ganges), Lefman „Gesch. der alten Indien“ (изъ серіи Онкена), М. Мюллера „Biographies of Words and the Home of the Aryas„, Л. Шредера „Indiens litteratur-und-kulturhistorischer Entwickelung“, Zimmer „Altindisches Leben“, Hunter „The Indian Empire“, Mill „Hist. of Britisch India“ (1855).

По исторіи Китая мы имѣемъ капитальный, хотя и популярно написанный, трудъ Паркера (№ 8260), гдѣ дается краткій очеркъ китайской исторіи съ древнѣйшихъ временъ. Къ такимъ же очеркамъ можетъ быть отнесена книга Столповской (№ 8267),—компиляція по хорошимъ источникамъ (исторіи отведены 19—111 стр.). О древнѣйшемъ періодѣ исторіи см. № 8260 и въ § 234. О среднихъ вѣкахъ: № 8265, также путешествіе Марко Поло (въ отд. географіи) и Рубруквиса (№ 8265) и №№ 8266, 8202б, 8203б. Исторіи послѣдняго времени, интересной по хищническому отношенію европейскихъ державъ къ великой странѣ, посвящены поучительные очерки В. Корсакова (№ 8261—62), книга Лянцичао (№ 8263) и интересная статья знаменитаго китайскаго революціонера Сунъ-Ят-Сена „Настоящее и будущее Китая“ въ ж. „Русск. Богатство“ 1897 г., № 5; также ст. Г. Потанина „Три народности въ Восточной Азіи,—монголы, тангуты, китайцы“, въ ж. „Вѣстн. Европы“ 1888 г., № 12. Съ историко-философской точки зрѣнія исторія Китая и ея цивилизація освѣщена въ ст. Шелгунова (№ 8267а) и ст. В. Соловьева (№ 4706, т. IV, „Китай и Европа“). Не пер.: S. Wells Williams „The Middle Kingdom“ (старый, но капитальный трудъ), Plath „Geschichte des Oestlichen Asiens“ („Mandschurei“), Boulger „History of China“ (1884), его же „A short History of China“ (1893), S. von Fries „Abris der Geschichte China's seit seiner Entstehung“.

По исторіи Японіи слѣдуетъ прежде всего отмѣтить популярно-научныя книги Николаева (№ 8272) и Т. Богдановичъ (№ 8268). Оба автора ставятъ цѣлью нарисовать общую эволюцію Японіи, начиная съ древнихъ временъ, и главное свое вниманіе останавливаютъ на эпохѣ политическихъ и соціальныхъ реформъ, давшихъ возможность способному народу развернуть свои силы, побѣдить менѣе культурное и менѣе способное русское правительство и занять современное предоминирующее положеніе на Дальнемъ Востокѣ, отодвинувъ Россію на послѣдній планъ. Зибольдъ (№ 8270), одинъ изъ участниковъ этой эпохи реформъ, обстоятельно разсказываетъ ихъ исторію, ихъ смыслъ и значеніе. По исторіи

Японіи см. еще въ отдѣлѣ географіи, о японской литературѣ—въ § 193. Еще см. ст. В. В. Водовозова въ 4 доп. томѣ „Энц. Слов.“ Брокгауза). Своеобразный интересъ представляетъ прекрасно изданный А. Девріеномъ сборникъ японскихъ преданій и сказаній, собранныхъ и литературно изложенныхъ японскимъ писателемъ Садзанами (№ 8272а). Въ цѣломъ рядѣ разсказовъ, въ беллетристической формѣ, авторъ отмѣчаетъ главнѣйшіе моменты японской миѳологіи, исторіи, этики, религіи, быта. Еще см. объ Японіи интересную статью Вл. Соловьева „Японія“ (№ 4706, т. VI). Не пер. W. Koch. „Japan. Geschichte nach japanischen Quellen“ (1904), D. Murray. „Japan“ (1904).

По исторіи древнихъ народовъ Африки см. прежде всего Геродота (№ 8149б), которому, какъ извѣстно, наука обязана многими свѣдѣніями о древнемъ Египтѣ и Ливіи, затѣмъ Тита Ливія (№ 8155),—о пуническихъ войнахъ и Карѳагенѣ, Саллюстія (№ 8150)—о Нумидіи, о царѣ Югуртѣ и югуртинскихъ войнахъ. Богаче всего литература о древнемъ Египтѣ. Общій очеркъ его исторіи до Александра Македонскаго даетъ Масперо въ своей „Исторіи“ (№ 8200) и рядъ яркихъ картинъ древне-египетской жизни и вѣрованій—въ своихъ „Очеркахъ“ (№ 8219). См. еще №№ 8202б, 8278а—78б, 6471а, 6451, также и обстоятельную ст. В. Тураева въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза. Капитальный трудъ знаменитаго египтолога Бругша (№ 8274) представляетъ изъ себя документальный сводъ главнѣйшихъ оригинальныхъ египетскихъ текстовъ, сгруппированныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Икономовъ (№ 8276) и Ганнушкинъ (№ 8275) въ своихъ популярныхъ книжкахъ дѣлаютъ попытку освѣтить древне-египетскую исторію съ соціально-экономической точки зрѣнія, подложить подъ этотъ отдѣлъ исторіи, такъ сказать, экономическій фундаментъ. О правѣ древняго Египта см. Дарестъ (№ 6594а). Небольшая книжка Рагозиной (№ 8280а) представляетъ изъ себя очень краткую и популярную сводку новѣйшихъ данныхъ, добытыхъ египтологіей. Книга Оппеля, сильно устарѣвшая (№ 8280), такъ увлекательно написана и проникнута такой любовью къ наукѣ, сумѣвшей возстановить картины давно минувшей жизни, что, несмотря на устарѣлость, до сихъ поръ можетъ быть признана незамѣнимой. Объ эпохѣ Александра Македонскаго и послѣдующей см. Дройзенъ (№ 8083) и др. соч., указанныя въ исторіи Греціи. О римской эпохѣ см. Моммзена (№ 8106, т. V). О первыхъ вѣкахъ христіанства въ Египтѣ, о монашествѣ и о теологическихъ спорахъ см. въ отдѣлѣ религіозно-церковнаго строя. Объ эпохѣ арабовъ см. № 8273 и въ исторіи арабовъ (§ 218) и ислама (§ 237). О средневѣковой исторіи см. въ исторіи крестовыхъ походовъ (§ 169), о новѣйшей эпохѣ—въ исторіи Турціи (§ 216) и Англіи (§ 207). Объ интересномъ инцидентѣ съ извѣстнымъ деспотомъ и авантюристомъ хедивомъ Магометомъ Али, на защиту котораго отъ его возставшихъ подданныхъ, во имя поддержки принципа самодержавія, были посланы въ Египетъ импер. Николаемъ I русскія войска, см. въ § 184. Цѣлый рядъ капитальныхъ трудовъ по исторіи древняго и новаго Египта не пер. Таковы, напр., E. Meyer'а „Gesch. des alten Aegyptens“, Эберса „Aegypten im Bild und Wort“, Ermann „Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum“, Brugsch „Die Aegyptologie“, Breasted. „Geschichte Aegyptens“ (1909), Schneider „Kultur und Denken der alten Aegypten“ (1909), Steindorf. „Die Blutzeit des Pharaonenreichs“ (1900), Simkox „Outline at the primitive Ownership“, L. Bréhier. „L'Egypte de 1798—1900“, Mouriez „Histoire de Méhémet-Ali“.

По исторіи другихъ африканскихъ странъ см. въ отдѣлѣ исторіи Англіи (о Трансваалѣ и др. южно-африканскихъ колоніяхъ), также въ отдѣлѣ географіи. Не пер.: Lebenserrinerungen“ П. Крюгера и др. интересныя книги изъ серіи: „Im Kampf um Süd Africa“, G. Theal. „Hist. of the Boers“ (1887) и его же „Hist. of the South Africa“, Lenk „Die Gesch. der Buren“. Біографія С. Родса см. № 7752. Объ Алжирѣ и др. сѣверо-африканскихъ странахъ см. E. Mercier. „Hist. de l'Afrique septentrionale“, Rotalier „Hist. de l'Algérie“ (1841 г.). Тамъ же по исторіи Абиссиніи, также № 8280б и въ общихъ обзорахъ исторіи (№№ 6446, 6451, 6712). Тамъ же и о раздѣлѣ Африки между нѣкоторыми европейскими державами. См. №№ 6712, 6737, т. VIII, G. Hanotaux. „Le partage de l'Afrique“ (1896), Scott Kellie. „The Partition of Africa“, V. Deville. „Le partage de l'Afrique“.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 217—24, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 8191, 8196, 8201—2а, 8215—16, 8217—18, 8221—23, 8243—45, 8257, 8272а, 8276—78, 8279—80б.

2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8189—90, 8193, 8195, 8197, 8200, 8204—5, 8205а, 8206, 8207, 8210, 8211, 8213, 8214, 8214а. 8219, 8226, 8229, 8235, 8242, 8248, 8249—50, 8252, 8253, 8258—59, 8261—62, 8264, 8267—67а, 8268, 8269—72, 8273, 8274а—75.

3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8192, 8198—99, 8203—3в, 8208, 8212, 8224—24а, 8225, 8227а—28, 8230—32, 8234, 8236, 8238—41, 8246, 8247, 8254—56, 8260, 8263, 8265, 8266, 8274.

II.

Азія и Африка.

I. Общіе обзоры исторіи Востока.

§ 217. **8189**. II. **Андерсенъ, Р.** Исторія вымершихъ цивилизацій Востока. Изд. «Книжн. Дѣла». М. 98 г. 50 к.

8190. II. — То же. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 904 г. 90 к.

8190а. **Бартольдъ, В.** Исторія изученія Востока въ Европѣ и Россіи. Лекціи, читан. въ Спб. универс. Изд. факульт. восточн. язык. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

8191. II. **Ванъ-деръ-Бергъ.** Краткая исторія Востока. (Египтяне, ассиріяне, вавилоняне, мидяне, персы, финикіяне). Изд. А. Суворина. Спб. 80 г. 60 к.

8192. Веселовскій, Н. Лекціи по исторіи Востока. Пересмотр. проф. В. Бартольдомъ. Изд. кружка «Оріенталь». Спб. 910 г.

8192а. Гельвальдъ, Фр. См. № 8338, т. I.

8193. Гоммель. Исторія древняго Востока. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 905 г. 50 к.

8194. Грановскій, Т. Учебникъ исторіи (не оконч.). Главы по исторіи Востока. См. № 4320.

8195. II. **Зайцевъ, В.** Руководство всемірной исторіи. Древняя исторія Востока. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 79 г. 2 р.

8196. II. **Знойко, Н.** Краткіе очерки по культурной исторіи древняго Востока. Курсъ III класса мужск. гимназ. Изд. 9-е. Одесса. 910 г. 1 р.

8196а. II. **Ивановъ, К.** Востокъ и миѳы. Изд. 5-е. Спб. 910 г. 75 к.

8197. Карѣевъ, Н. Монархіи древняго Востока и греко-римскаго міра. Очеркъ политической, экономической и культурной эволюціи древняго міра подъ господствомъ универсальныхъ монархій. Изд. 2-е. Спб. 908 г. 1 р. 75 к.

8198. III. **Ленорманъ, Ф.** Руководство къ древней исторіи Востока до персидскихъ войнъ. 2 тт. По 3 вып. (Оттискъ изъ «Извѣстій Кіевскаго университета» за 75—79 гг.). Т. I. Египтяне, ассиріяне, вавилоняне, финикіяне. Т. II. Арабы, мидяне, персы и индійцы. Кіевъ. 77—79 гг. 5 р. 10 к.

8199. III. **Мансутсвъ, В., кн.** Исторія древняго Востока культурно-политическая и военная, съ отдаленнѣйшихъ временъ до Македонскаго завоеванія. Спб. 905 г. Т. I. Кн. I—IV. 6 р. Т. II. Кн. V—VIII. 5 р.

8200. Масперо, М. Древняя исторія народовъ Востока. Изд. К. Солдатенкова. М. 95 г. 3 р.

8201. I. **Мельгуновъ, С.** Первые уроки исторіи. Древній Востокъ. (Изъ бесѣдъ съ учениками). Изд. 8-е, «Сотрудн. Школъ». М. 907 г. 1 р. 25 к.

8202. II. **Рагозина, З.** Краткая всемірная исторія. Вып. I. Древнѣйшіе народы. Вып. II. Египетъ. Изд. А. Маркса. Спб. 903 г. По 60 к. за вып.

8202а. I. **Разсказы** о старинныхъ людяхъ. I. Древніе индійцы и египтяне. II. Древніе финикіяне, ассиріяне и персы. Спб. 65 г. 60 к.

8202б. Тураевъ. См. № 8224а.

8202в. Шиллеръ, проф. Исторія Востока. Илл. изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 911 г. Ц. по подп. 3 р. (Печ.).

2. Исторія мусульманскихъ странъ Востока *).

§ 218. 8802г. Атрпетъ Мамедъ-Али шахъ. Современная Персія. Александрополь. 909 г.

8203. Вамбери, Г. Исторія Бухары или Трансоксаніи съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени. По восточнымъ рукописн. истор. источн. Пер. А. Павловскаго. 2 вып. Спб. 73 г. 4 р.

8203а. Васильевъ, А. Византія и арабы. См. № 8163.

8203б. Григорьевъ, В. Исторія монголовъ, отъ древнѣйшихъ временъ до Тамерлана. Спб., 34 г. (рѣд.).

8203в. Знойко. Аравія и арабы. Сб. статей. Од. 901 г. 50 к.

8203г. С. Іакинфъ. Исторія о пародахъ, обитавшихъ въ Средней Азіи въ древн. времена. Спб., 54 г. 5 р.

8204. Крымскій, А. Исторія мусульманства. Самостоятельные очерки. Дополн. и обработ. переводы изъ Дози и Гольдціэра. 2 чч. Изд. Лазаревскаго. Инстит. восточныхъ языковъ. Вып. 12. М. 903 г. 2 р. 75 к.

8205. — Мусульманство и его будущность. Изд. «Книжн. Дѣла». М. 99 г. 75 к.

8205а.—Исторія арабовъ. Ихъ халифатъ, дальнѣйшія судьбы и краткій очеркъ араб. литерат. М. 903 г. 3 р.

8206. — Исторія Персіи, ея литературы и дервишской теософіи. Новое изд., перераб. совмѣстно съ К. Фрейтагомъ. (Труды по востоковѣдѣнію. Вып. XVI, № 1). М. 909 г. 75 к.

8207. М. А. Послѣднее политическое движеніе въ Персіи по разсказамъ тегеранцевъ. Вып. I. Съ 20 рис. Спб. 906 г. 75 к.

8208. III. **Машановъ, М.** Очерки быта арабовъ въ эпоху Магомета, какъ введеніе къ изученію ислама. Ч. I. Казань. 85 г. 4 р.

8209. Мисль-Рустемъ. Персія при Насръ-Эддинѣ-шахѣ съ 1882 по 1888 г. Очерки въ разсказахъ. Эр. 87 г. 1 р.

8210. III. **Мюллеръ, А.** Исторія ислама съ основанія до новѣйшихъ временъ. Пер. подъ ред. Н. Мѣдникова. Изд. Л. Пантелѣева. 4 тт. Спб. 95 г. 10 р. (Очень плох. пер.).

8211. Надлеръ, А. Культура арабовъ въ первые вѣка геджры (622—1000) и ея выраженіе въ поэзіи и искусствѣ. Харьк. 69 г. 75 к.

8212. Наршанъ, М. Исторія Бухары. Пер. съ персидск. Н. Лыкошина. Подъ ред. В. Бартольда. Ташкентъ. 97 г. 1 р.

8212а. Тамерланъ. Автобіографія. Пер. съ съ тюркскаго А. Н. Лыкошина. Изд. Сыръ-Дарьинскаго статист. комитета. Ташкентъ. 94 г.

8212б. Хавкина, Л. Персія. Культурно-историческій очеркъ. Съ рис. (печ.).

---

*) См. также по исторіи ислама №№ 3824—3833.

3. Разныя страны древняго и новаго (не-мусульманскаго) Востока.

А. АЗІЯ.

1. Ассирія, Вавилонія или Халдея, Мидія, Персія *), Финикія.

§ 219. 8213. II. **Астафьевъ, Н.** Древности вавилоно-ассирійскія по новѣйшимъ открытіямъ. Спб. 84 г. 1 р.

8214. Бецольдъ, А. Ассирія и Вавилонъ. Пер. съ нѣм. Г. Генкеля. Съ рис. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 904 г. 75 к.

8214а. II. **Деличъ.** Вавилонъ и Библія. См. №№ 8510—13.

8215. I. **Ивановъ, Ив. Ив.** Разсказы о старинѣ. Халдеи. (Культурно-истор. оч.). Изд. Д. Тихомирова. М. 903 г. 30 к.

8216. I. — Разсказы о старинѣ. Иранцы. (Культурно-историч. оч.). Кн. II. Изд. Д. Тихомирова. М. 904 г. 40 к.

8217. II. **Корелинъ, М., проф.** Финикійскіе мореплаватели и ихъ культура. М. 96 г. 30 к.

8218. II. — Ассирійскій народъ и его боги-покровители. М. 95—96 гг. 30 к.

8218а. Максутовъ. См. № 8199. (Финикія, Ассирія, Халдея, Персія).

8219. II. **Масперо, М.** Историческія чтенія. Древняя исторія. Ассирія и Египетъ. Изд. 3-е, Л. Пантелѣева. Спб. 1 р. 50 к.

8220. Ленорманъ. См. № 8198.

8221. II. **Рагозина, З.** Древнѣйшая исторія Востока. Исторія Мидіи, второго вавилонскаго царства и возникновеніе персидской державы. Изд. А. Маркса. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

8222. II. — Исторія Ассиріи отъ возвышенія ассирійской державы до паденія Неневіи. Изд. 2-ое, А. Маркса. Спб. 902 г. 2 р. 50 к. 2-ое А. Маркса. Спб. 902 г. 2 р. 50 к.

8223. II.—Исторія Халдеи съ отдаленнѣйшихъ временъ до возвышенія Ассиріи. 2-е испр. и дополн. изд. А. Маркса. Спб. 902 г. 2 р. 50 к.

8224. III. **Тураевъ, Б.** Очерки изученія финикійскихъ древностей. Спб. 93 г. 75 к.

8224а. — Исторія древняго Востока. Ч. I. Курсъ, читанный въ спб. унив. Спб. 911 г. 2 руб.

2. Арменія и Грузія.

§ 220. 8226. Абаза, В. Исторія Арменіи. Спб. 88 г. 1 р.

8227. Аховъ, М. Очерки изъ исторіи армянскаго государства. Спб. 97 г. 50 к.

8227а. Баратаевъ. Исторія Грузіи. Ч. I. Древняя исторія. Ч. II. Средніе вѣка. Спб. 65 г. 2 р. 50 к.

8227б. Варданъ Великій. Всеобщая исторія. Пер. Н. Эминъ. Спб. 61 г. 3 р.

8228. III. **Вардапетъ, Егише.** Исторія. Борьба христіанства съ ученіемъ Зороастра въ V стол. въ Арменіи. Пер. съ армянск. П. Шаншіева. Тифлисъ. 53 г. 3 р. (Распр.).

8228а. Джанашвили, М. Царица Тамара. Тифл. 900 г. 50 к.

8229. Марръ, Н. Исторія Грузіи. Изд. Амиранъ. 906 г. Спб. 25 к.

8229а. Положеніе армянъ въ Турціи. Сб. статей. Спб. 95 г.

8320. III. **Халатьянцъ, Н.** Очеркъ Исторіи Арменіи въ связи съ общимъ ходомъ событій въ Переней Азіи. Періодъ I. Древняя исторія. Лекціи. Изд. Лазаревскаго института восточн. языковъ. М. 910 г. 3 р.

8231. III. **Хоренскій, Моисей.** Армянская лѣтопись. См. книгу Шопена. № 8232.

8232. III. **Шопенъ, И.** Новыя замѣтки на древнюю исторію Кавказа и его обитателей. Спб. 66 г. 3 р.

3. Іудея до 79 г. по Р. Х. и позднѣйшая исторія еврейскаго народа.

§ 221. 8233. Бенъ и Браннъ. Еврейская исторія. I. Восточный періодъ. II. Западный періодъ. 2 тт. 3 р. 50 к.

8234. Богородскій, Я. Еврейскіе цари. Изд. 2-е. Казань. 906 г. 2 р.

8235. Велльгаузенъ, Ю. Введеніе въ исторію Израиля. Пер. Н. Никольскаго. Изд. «Пирамида». Спб. 909 г. 3 р.

8236. Гольцманъ, Оск. Паденіе еврейскаго государства. Пер. съ нѣм. М. 99 г. 2 р.

8237. Грановскій, Т. Судьбы еврейскаго народа. См. № 4320.

8238. II. **Грецъ, Г.** Исторія евреевъ отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго. Пер. со 2-го нѣмецк. изд. подъ ред. В. Шерешевскаго. Изд. Шермана. Одесса. 909 г. 12 тт., по 3 р. за т. (Изд. продолж.).

8239. II. — Исторія евреевъ отъ заключенія Талмуда до процвѣтанія еврейско-испанской культуры. М. 81 г. 3 р.

8240. II. — Исторія евреевъ отъ процвѣтанія еврейско-испанской культуры до Маймонида. М. 80 г. 2 р. 50 к.

8241. II. — Исторія евреевъ отъ Маймонида до перваго изгнанія евреевъ изъ Франціи. Пер. съ нѣм. Подъ ред. Р. Гретмана. Изд. М. Хашкеса. М. 84 г. 3 р.

8242. II. **Дубновъ, С.** Всеобщая исторія евреевъ отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго на основаніи новѣйшихъ научныхъ изслѣдованій. 2-е перераб. и расшир. изд. въ 3 тт. Изд. «Восходъ». Спб. 904—906 гг. За 4 тт. 6 р.

---

*) Персія VII—XX ст. см. къ предыдущемъ §.

8243. II. — Учебникъ еврейской исторіи для школы и самообраз. Чч. I—II. Древнѣйшая (библейская) исторія. Изд. 19-е. Спб. 910 г. По 50 к.

8244. II. — То-же. Ч. II. Побиблейская исторія на Востокѣ. Отъ начала греческаго владычества въ Іудеѣ, до конца эпохи гаоновъ въ Вавилоніи. (332 г. до-христіанск. эры—1040 г. —христіанск. эры). Изд. 7-е. Спб. 910 г. 50 к.

8245. II. — То-же. Ч. III. Средніе вѣка и новое время въ Европѣ. Изд. 3-е, иллюстр. Спб. 910 г. 50 к.

8246. Еврейская энциклопедія. Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ и настоящемъ. Подъ общ. ред. д-ра Л. К. Ценельсона и бар. Нинцбурга. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. Съ рис. За все изд. 60 р.

8247. Елеонскій, Ф. Исторія Израильскаго народа въ Египтѣ. Спб. 84 г. 2 р.

8248. Каутскій, К. Античный міръ. Іудейство и христіанство. Пер. Н. Рязанова. Изд. «Шиповникъ». Спб. 909 г. 2 р. 50 к.

8248а. Никольскій, Н. Древній Израиль. Популярный очеркъ по исторіи евреевъ въ научномъ освѣщеніи. Съ рис. Изд. «Міръ». М. 911 г. 1 р. 50 к.

8248б. Ремезовъ. См. № 8123.

8249. Ренанъ, Э. Исторія Израильскаго народа. Пер. съ фр. подъ ред., съ примѣч. и вступ. статьей С. М. Дубнова. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 907—10 гг. (Изд. продолж.).

8250. — То же. Изд. Глаголева. Пер. Е. Смирнова. Спб. 908 г. I и II тт., по 1 р., III—1 р. 50 к. (Вышло 3 тт.).

8251. — Разореніе Іерусалима. Изд. Маракуева. М. 88 г. 20 к.

8252. Фентонъ, Дж. Древнѣйшая жизнь евреевъ. Изд. «Юрид. Вѣстн.» М. 84 г. 1 р.

8253. Филипсонъ, М. Новѣйшая исторія еврейскаго народа. 1759—908 гг. Пер. съ нѣм., подъ ред. В. Шерешевскаго. Изд. Я. Шермана. Одесса. 910 г. 3 р.

8254. III. **Флавій, Іосифъ.** Іудейскія древности. Пер. Г. Генкеля. 2 тт. Спб. 900 г. 6 р.

8255. — Древности еврейскаго народа, противъ Апіона. Пер. съ греческ. Я. Израэльсона и Г. Генкеля. Спб. 98 г. 1 р.

8256. III. — Іудейскія войны. Пер. Я. Чертка. Спб. 900 г. 2 р. 50 к.

4. Индія.

§ 222. 8257. I. **Ивановъ, Ив. Ив.** Разсказы о старинѣ. Индусы. Изд. Д. Тихомирова. М. 905 г. 35 к.

8258. Кудрявскій, Д. Четыре стадіи въ жизни древняго индуса. Юрьевъ. 900 г. 40 к.

8259. II. **Рагозинъ, З.** Исторія Индіи временъ Ригъ-Веды. Съ рис. Изд. А Маркса. Спб. 905 г. 2 р. 50 к.

Объ Индіи см. **Бартъ** № 8439, **Ольденбергъ** № 8467, **М. Мюллеръ** № 8464, **Беттани и Дугласъ** № 8418.

8259а. II. **Хавкинъ, Л.** Индія. Популярный очеркъ. Съ 80 рис. и картой. М. Изд. Сытина. 907 г. 1 р.

5. Китай.

§ 223. 8260. III. **Георгіевскій, С.** Первый періодъ Китайской имперіи (Цинь-ши--Хуанъ-ди). Спб. 85 г. 3 р. (Литограф.). (Рѣдк.). См. еще № 8448.

8260а. Григорьевъ, В. См. № 8203б.

8261. II. **Корсаковъ, В.** Пять лѣтъ въ Пекинѣ. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

8262. II. — Пекинскія событія. Спб. 901 г. 1 р. 25 к.

8263. Лянцичао. Лиунчжанъ или политическая исторія Китая за послѣднія 40 лѣтъ. Пер. съ китайск. А. Н. Вознесенскаго и Чжанчинтунъ. Изд. В. Березовскаго. Спб. 905 г. 2 р.

8264. II. **Паркеръ.** Китай. Его исторія, политика и торговля съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Пер. съ англ. 2-го изд. Грулева. Спб. 903 г. 3 р. 50 к.

8265. Плано-Карпини-де, I. Исторія монголовъ. **Де-Рубруквисъ, В.** Путешествіе въ восточныя страны. Введеніе, пер. и примѣч. А. Маленна. Изд. А. Суворина. Спб. 910 г.

8265а. Поль, Марко. См. отд. географіи.

8266. III. **Покотиловъ, Д.** Исторія восточныхъ монголовъ въ періодъ династіи Минъ. 1368—1634 гг. (По китайскимъ источникамъ). Спб. 99 г. 3 р.

8267. Столповская, А. Очеркъ исторіи культуры китайскаго народа. Изд. К. Солдатенкова. М. 91 г. 3 р.

8267а. Шелгуновъ, Н. Цивилизація Китая. См. № 4905. Т. I.

6. Японія.

§ 224. 8268. Богдановичъ, А. Очерки изъ прошлаго и настоящаго Японіи. Съ рис. и прил. текста японской конституціи. Изд. «Просвѣщ.». М. 905 г. 1 р. 25 к.

8269. Вандербергъ, Г. Историческое развитіе Японіи отъ основанія государства до Цусимскаго боя. Пер. съ нѣм. В. Трейденъ. Спб. 905 г. 30 к.

8270. II. **Зибольдъ.** Эпоха великихъ реформъ въ Японіи. Пер. А. Мезіеръ. Подъ ред. Н. Рубакина. Изд. П. Гершунина. Спб. 902 г. 35 к.

821. II. **Мечниковъ, Л.** Мей-Дзы. Эра просвѣщенія Японіи. Казань. 905 г. 25 к.

8272. II. **Николаевъ, А**. Очерки по исторіи японскаго народа. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 2 тт. 2 р.

8272а. I. **Садзанами Сандзинъ**. Нихонъ-Мухаси Банаси. Сказанія древней Японіи. Пер. съ японск. В. Мендрина. Съ рис. Изд. Девріена. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

См. также въ отд. географіи.

В. АФРИКА *).

§ 225. **8273**. **Биссингъ, Ф**. Очерки исторіи Египта, отъ древнихъ временъ до завоеванія арабами. Спб. 908 г. 75 к.

8274. III. **Бругшъ**. Египетъ. Исторія фараоновъ. Пер. Г. Властова. 2 тт. Спб. 80 г. 7 р.

8274а. **Бѣлявскій, Ф**. Древній востокъ. Очерки по исторіи культуры. Спб. 910 г. 60 к.

8275. **Ганнушкинъ, М**. Соціальный вопросъ въ древнемъ Египтѣ. М. 900 г. 20 к.

8276. I. **Икономовъ, В**. Древній Египетъ. Культурно-истор. очеркъ. Изд. 2-е, «Книжн. Дѣла». М. 903 г. 35 к.

8277. I. **Ивановъ, И**. Разсказы о старинѣ. Египтяне. Изд. «Дѣтск. Чт.» М. 30 к.

8278. II. **Корелинъ, М**. Египетскіе боги, ихъ храмы и изображенія. Изд. 2-е. «Русск. Мысль». М. 910 г. 30 к.

8278а. **Ленорманъ**. См. № 8198.

8278б. **Максутовъ**. См. № 8199 (Египетъ).

8278в. **Масперо**. См. №№ 8219, 8200.

8279. I. **Мельгунова, М**. Страна пирамидъ. Египетъ. Изд. 2-е. Истор. коммис. учебн. отд. общ. распростр. техн. знан. Съ рис. М. 910 г. 10 к.

8280. I. **Оппель, К**. Чудеса древней страны пирамидъ. Картины древняго Египта. Пер. Н. Страхова. Спб. 97 г. 3 р. 50 к.

8280а. II. **Рагозина, З**. Краткая всемірная исторія. Вып. II. Древнѣйшій Египетъ. Изд. Маркса. Спб. 903 г. 60 к. См. № 8202.

8280б. I. **Рубакинъ, Н**. Грозный негусъ. (Исторія царя абиссинскаго Ѳедора). Изд. Гершунина. Спб. 904 г. 90 к.

8280в. **Тураевъ, В**. См. № 8224а.

НОВЫЙ СВѢТЪ. АМЕРИКА И АВСТРАЛІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 226—28 мы даемъ списокъ книгъ по исторіи Новаго свѣта съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ, а именно: по исторіи Америки Сѣверной (§ 226) и Америки Южной (§ 227), Австраліи и Океаніи (§ 228). Исторія всѣхъ этихъ странъ рѣзко раздѣляется на два главныхъ періода: первый, древнѣйшій,—до прибытія европейцевъ и основанія ими своихъ колоній, второй, продолжающійся и до сего дня,—періодъ европейскихъ колоній и ихъ превращенія, во многихъ случаяхъ, въ самостоятельныя государства. О до-европейскомъ періодѣ исторіи по отношенію къ Австраліи и многимъ островамъ Великаго океана говорить не приходится, такъ какъ племена, ихъ населяющія, до сихъ поръ находятся въ до-исторической стадіи развитія, изучаемой этнографіей, этнологіей, археологіей и наукой о первобытной культурѣ, а не исторической наукой. Что касается до исторіи древнихъ американскихъ народовъ, то, какъ извѣстно, Колумбъ и другіе мореплаватели и завоеватели уже застали въ Сѣверной и Южной Америкѣ своеобразную, даже довольно высокую цивилизацію, породившую и свою, тоже своеобразную, письменность, свои гіероглифы и „квипу" и своеобразныя историческія лѣтописи и архивы.

I. Исторія Американскаго материка, какъ единаго цѣлаго, начиная съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ, изложена проф. Геблеромъ (см. № 6451, въ I т.) и отдѣльно (№ 8288), а также у Реклю (№ 6544а). Не загромождая своего изложенія большимъ количествомъ фактовъ, Геблеръ рисуетъ, на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ, общую картину древне-американской жизни въ Сѣверной, Центральной и Южной Америкѣ, затѣмъ ихъ судьбы до нашего времени, въ связи съ исторіей европейскаго заселенія. Тому же посвященъ замѣчательный трудъ знаменитаго американскаго историка Фиске (№ 8312а), который также останавливается на до-европейской исторіи населявшихъ Америку племенъ, рисуетъ ихъ бытъ, нравы, политическій, соціальный и религіозный строй, разсказываетъ затѣмъ исторію ихъ „открытія" европейцами и ихъ покоренія. Самое „открытіе" Америки Фиске разсматриваетъ, какъ длительный процессъ, продолжавшійся цѣлыя столѣтія, и какъ борьбу расъ, закончившуюся вымираніемъ и отступленіемъ однѣхъ и побѣдой и водвореніемъ другихъ расъ. При яркомъ, талантливомъ изложеніи, при богатствѣ фактовъ, остроумныхъ сближеній и блестящихъ и хорошо обоснованныхъ идей, при огромной и разносторонней эрудиціи автора, книга Фиске представляетъ изъ себя до сихъ поръ лучшій трактатъ по древнѣйшей и древней исторіи Америки въ ея цѣломъ. О древне-американскомъ бытѣ и вообще первобытномъ устройствѣ нѣкоторыхъ американскихъ племенъ (ирокезовъ и др.) см. еще въ капитальномъ трудѣ Моргана (№ 6534) и Энгельса (№ 6622—24а), также Тэйлора (№ 6553). Не пер.: Nadaillac. „L'Amérique préhistorique", Short „Americans of Antiquity", Baldwin „Ancient America". Winsor „Aboriginal America", Bancroft „Native races", Brasseur de Boubourg „Hist. des nations civilisées de Mexique avant Colomb". О древнемъ строѣ Мексики см. въ капитальномъ трудѣ Прескотта (№ 8309), къ сожалѣнію, существующемъ до сихъ поръ на русск. языкѣ лишь въ извлеченіи и въ переводѣ, искаженномъ безграмотностью переводчика. Книги по исторіи открытія Америки, кромѣ вышеуказаннаго труда Фиске (№ 8312а), см. въ отдѣлѣ географіи. По исторіи первоначальной европейской колонизаціи см. у того же Фиске, затѣмъ въ „Исторіи колонизаціи“ Леруа Болье (№ 11734) и въ книгахъ Сили (№ 7759) и Мижуева (№ 7741). О первыхъ двухъ книгахъ ужъ было сказано въ „Предв. замѣчаніяхъ“ къ § 207. Книга Мижуева представляетъ изъ себя сжатый, связный и содержательный разсказъ объ образованіи и ростѣ англійскихъ колоній въ Сѣв. Америкѣ и Вост. Индіи. Труды N. Morris'а „The History of Colonisation from the earliest times to the present day“, A. Zimmermann „Die Europäische Kolonien“, E. Payne „History of European an Colonies“, Thwaites „The Colonies“ (1492—1750), A. Bushnell „Formation of the Union“ (1750—1829), прекрасная книга Фиске „Beginning of New Angland“, A. Bushnell Hart „American History as told by Contemporaries“,—не пер. Къ исторіи американской колонизаціи относится интересная книга Диксона о знаменитомъ В. Пеннѣ, основателѣ Пенсильваніи (№ 8292), дающая яркую картину изъ жизни и борьбы первыхъ колонистовъ. По исторіи Соединенныхъ Штатовъ С. Америки см. общіе очерки Чаннинга (№ 8315) и Э. Лабулэ (№ 8297). Послѣдній, нѣсколько устарѣвшій трудъ, до сихъ поръ представляетъ изъ себя наиболѣе полную исторію Соед. Штатовъ, написанную не только живо и увлекательно, но и проникнутую глубокимъ уваженіемъ къ политической свободѣ и правамъ человѣка вообще. Авторъ—поклонникъ американской демократіи и американскихъ федеративныхъ учрежденій, дающихъ наибольшій просторъ общественной самодѣятельности. Книга доведена до 1789 г. (до вступленія въ силу американской конституціи). (См. его же № 2983). Небольшая книжка Чаннинга (№ 8315—16), предназначенная для широкихъ круговъ читателей, передаетъ „въ сжатомъ видѣ и въ наиболѣе характерныхъ чертахъ (внѣшнюю) исторію постепеннаго роста великой заатлантической республики, начиная съ изданія парламентскаго закона о гербовыхъ пошлинахъ“, который и послужилъ началомъ междоусобной войны, окончившейся отдѣленіемъ сѣв.-американской колоніи отъ метрополіи, и кончая 1865 г. Къ числу общихъ обзоровъ исторіи Соед. Штатовъ должно отнести и другую книгу Мижуева, охватывающую періодъ, начиная съ появленія первыхъ англійскихъ колоній въ Америкѣ и кончая 1898 г. „Соед. Штаты,—говоритъ авторъ,—представляютъ собою одну изъ самыхъ замѣчательныхъ и наиболѣе интересныхъ странъ въ политическомъ отношеніи. Въ этой великой заантлантической республикѣ происходитъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ опытъ народовластія, т.-.е такой организаціи общественныхъ учрежденій, при которой, выражаясь историческими словами Линкольна, „правительственная власть исходитъ отъ народа, существуетъ для блага народа и приводится въ дѣйствіе народомъ“. Опытъ народовластія, производимый С.-Америк. Соед. Штатами, не только самый грандіозный въ настоящее время, такъ какъ онъ распространяется на территорію, почти не уступающую площади всей Европы, и на населеніе, превосходящее вдвое населеніе Англіи или Франціи,—этотъ опытъ вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе продолжительный, по крайней мѣрѣ, если имѣть въ виду новѣйшія времена. Вотъ почему уже со временъ знаменитаго Токвиля (№ 10304) европейскіе публицисты, которые интересуются дѣлами свободы, съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдятъ за перипетіями политической жизни этой замѣчательной демократіи новѣйшихъ временъ“. Мижуевъ ставитъ своею цѣлью „познакомить съ перспективой событій американской исторіи“, что успѣшно и дѣлаетъ. О сущности американской демократіи см. прежде всего Токвиля (№ 10304), который, какъ его характеризуетъ Брайсъ, разсматриваетъ Америку главнымъ образомъ, „какъ отчизну демократіи и такой идеалъ демократическаго управленія, который былъ въ высшей степени поучителенъ для Европы и въ особенности для Франціи“. О томъ же говоритъ и Брайсъ (№ 10301), который, впрочемъ, считаетъ „нѣсколько преувеличеннымъ мнѣніе Токвиля о важномъ вліяніи демократической системы управленія на сферу нравственности и общественной жизни“ и въ своемъ капитальномъ трудѣ „заботится не столько объ оцѣнкѣ этой системы управленія, сколько о вѣрномъ описаніи государственныхъ учрежденій и народа“, и старается „охарактеризовать не только участіе народныхъ массъ въ государственномъ управленіи, но также исторію и традиціи американцевъ, ихъ основныя идеи и матеріальныя условія ихъ жизни. Не навязывая читателямъ своихъ собственныхъ мнѣній, авторъ прежде всего сопоставляетъ однородные факты такъ, чтобы они говорили сами за себя“. Мюнстербергъ въ своемъ, тоже капитальномъ трудѣ, прекрасно переведенномъ Громбахомъ и изданномъ Д. Ефимовымъ, „ставитъ своей цѣлью разсѣять предубѣжденія, существующія у многихъ людей, видящихъ въ С.-Американ. Штатахъ „страну машинъ, наживы и политическихъ новшествъ и экспериментовъ“. „Не одинъ читатель будетъ искренно удивленъ, когда въ этой книгѣ встрѣтится съ категорическимъ заявленіемъ автора, что американцы—народъ сантиментальный, что въ своей массѣ они, въ сущности, консервативны, и что ихъ „погоня за долларомъ“ имѣетъ глубокія нравственныя основы“. Мюнстербергъ увлекательно разсказываетъ „о нынѣшнемъ жителѣ Америки, о томъ, чего онъ хочетъ и что можетъ, объ его воззрѣніяхъ и идеалахъ, объ его жизненныхъ формахъ и результатахъ его трудовъ“. Чтобы „на основаніи прошлаго понять нынѣшнія учрежденія и нынѣшнія противорѣчія“, авторъ нерѣдко дѣлаетъ экскурсіи въ исторію. Книга Мюнстерберга представляетъ изъ себя наиболѣе цѣнный трудъ объ американцахъ и ихъ психологіи, появившійся за послѣднее время. Для характеристики этой же психологіи см. Лабулэ (№ 2983), Спенсеръ „Опыты“ (ст. „Американцы“), Горькій (№ 558, „Америк. очерки)“, Мачтетъ (№ 809, „По бѣлу свѣту“), Короленко (№ 677), Гамсунъ (№ 2191). Капитальные труды Schouler'а „United States (5 т.), Stanwood'а „History of Presidential elections“, von Holst'а „Constitutional History of the United States“ (8 т.), Fiske „Critical Period 1783—89“ не пер. Переходя теперь отъ общихъ характеристикъ къ монографіямъ по исторіи Соед. Штатовъ, нельзя не остановиться на цѣломъ рядѣ трудовъ, рисующихъ борьбу с.-американцевъ за свою независимость отъ метрополіи (№№ 8281, 8282, 8289, 8296, 8299, 8303, 8305, 8308, 8314—17а, 8320, 7799, также въ № 8294). Большинство этихъ книгь представляютъ изъ себя біографіи Вашингтона, Франклина, Лафайета и др. дѣятелей національнаго освобожденія. Изъ общихъ очерковъ исторіи этого послѣдняго мы имѣемъ №№ 8297, 8307, 8315, 6726, 6446, 6712. Книга П. Мижуева (№ 8299) ставитъ цѣлью нарисовать картину борьбы не столько между англичанами и американцами, сколько между сторонниками и противниками наиболѣе рѣшительныхъ формъ протеста противъ посягательствъ метрополіи, „борьбы, долгое время выражавшейся по преимуществу въ горячей литературной полемикѣ враждующихъ фракцій американскаго народа“. „Русское общество,—говоритъ Мижуевъ, — склонно представлять себѣ американскую революцію, какъ массовое движеніе всего народа, доведеннаго до крайности нетерпимыми притѣсненіями правительства метрополіи“. Но это невѣрно. „Великій расколъ англосаксонской расы произошелъ главнымъ образомъ изъ-за принципа: изъ-за нежеланія американцевъ признать за англійскимъ парламентомъ права облагать ихъ даже самыми малыми налогами безъ ихъ согласія“. Къ книгѣ приложенъ полный переводъ американской „Деклараціи независимости“ и памфлетъ Т. Пэна „Здравый смыслъ“. По исторіи борьбы за освобожденіе негровъ см. №№ 8287а, 8291, 8293, 8294—95, 8304, 8311, 8284, 8287. Изъ нихъ Дрэперъ (№ 8294), извѣстный историкъ европейской цивилизаціи, старается выяснить „основныя причины, возбудившія междоусобную войну, а событія ея разсмотрѣть не съ точки зрѣнія сторонника той или иной партіи, а философскаго, безпристрастнаго ума“. Авторъ старается выяснить какъ географическія, такъ и психологическія, и политическія, и соціально-экономическія условія, приведшія къ войнѣ, и посвящаетъ очень мало мѣста изложенію самыхъ событій войны. Графъ Парижскій (№ 8291) излагаетъ самыя событія ея, какъ и Нейманъ (№ 8307). Книга Giddings'a „History of the Rebellion“ не пер., также и M. Pherson „Political History of the United States during the great Rebellion (1865), J. Arnold „Life of A. Lincoln“. Исторія Соед. Штатовъ послѣ междоусобной войны 1861—62 гг. и до начала XX ст. изложена въ цѣнномъ трудѣ Эндрьюса (№ 8319), котораго переводчица справедливо называетъ „лѣтописцемъ съ подкладкой американскаго буржуазнаго реформатора“. Книга имѣетъ фактическій характеръ и посвящена политической исторіи страны. Экономическая исторія обстоятельно изложена въ капитальномъ трудѣ извѣстнаго американскаго статистика К. Райта (№ 11720), богатомъ фактами и осторожномъ въ выводахъ. Къ новѣйшей же исторіи Соед. Штатовъ относятся №№ 8284, 8287, 8298,—исторія извѣстнаго процесса американскихъ анархистовъ, окончившагося казнями, затѣмъ 8312, 8318,—ѣдко написанный памфлетъ, расказывающій исторію австрійскаго принца Максимиліана, сдѣланнаго по проискамъ нѣкоторыхъ державъ, противъ воли народа, мексиканскимъ императоромъ и затѣмъ казненнаго революціонерами. О Гарфильдѣ мы имѣемъ лишь дѣтскую книжку Е. Сысоевой (см. дѣт. отдѣлъ). Протестъ русскихъ народовольцевъ противъ убійства Гарфильда см. выше на стр. 65 (предв. замѣч. къ русской исторіи 78—81 г.). О соціально-экономическомъ строѣ Соед. Штатовъ см. №№ 11530, 11687, 11072, 11720, 11721, 11735, 11745, 11747, 11871, 11888, 11892, 11897, 11912, 11917—18, 11935, 12413, 12441, 12818, 12889, 12952. О политическомъ строѣ см. №№ 10166, 10169, 10176, 10178, 10183, 10188, 10301—6, 10768. О религіозныхъ теченіяхъ въ Америкѣ см. Мюнстербергъ (№ 8306), Диксонъ „Борьба расъ“ и др. соч. въ отдѣлѣ географіи и въ отдѣлѣ „Религіозно-церковный строй“. Объ англійскихъ колоніяхъ въ Сѣв. Америкѣ см. исторію Англіи. Исторію бывшихъ русско-американскихъ владѣній см. въ отдѣлѣ рус. исторіи (№ 4901, т. II).

---

*) О Трансваалѣ см. въ § 207 (Исторія Англіи и ея колоніи).

II. Общій очеркъ политической исторіи Южной Америки даетъ Деберль (№ 8322). Какъ извѣстно, въ настоящее время Южн. Америка представляетъ изъ себя сплошную сѣть республикъ, образовавшихся болѣе или менѣе революціоннымъ путемъ изъ королевскихъ и имперскихъ колоніальныхъ владѣній разныхъ европейскихъ державъ. Превращеніе Бразильской имперіи въ республику, происшедшее относительно мирнымъ путемъ, закончило въ Южн. Америкѣ этотъ политическій процессъ, лишній разъ показавъ неизбѣжность этого же превращенія, какъ естественнаго результата политическаго развитія. „Изложить вкратцѣ исторію Ю. Америки со дня открытія ея Колумбомъ и вплоть до настоящаго времени,—говоритъ Деберль,—изобразить всю жестокость и весь ужасъ завоеванія, всю безнравственность колонизаціи, весь героизмъ освобожденія, указать, какъ образовались національности, прослѣдить развитіе учрежденій и матеріальный прогрессъ народовъ, внезапно призванныхъ къ политической жизни и къ свободѣ, съ точностью указать ту ступень, которой достигли эти малоизвѣстные народы и дать, такимъ образомъ, нѣкоторое понятіе о томъ, что ожидаетъ ихъ впереди,—такова цѣль этой книги“. Авторъ разсказываетъ о тѣхъ трудностяхъ, которыя приходилось преслѣдовать новымъ республикамъ, о тѣхъ „усиліяхъ, которыя требовались отъ ихъ народовъ, чтобы свергнуть иго метрополіи, уничтожить и изгнать изъ нравовъ и изъ законовъ тотъ старый духъ колоніальной цивилизаціи, въ которомъ они родились и воспитались“. Исторія Южно-Американскихъ государствъ показываетъ, что свободныя политическія учрежденія могутъ, послѣ уничтоженія абсолютизма, не только появляться, но и развиваться и процвѣтать, не дожидаясь того момента, когда народное образованіе и вообще просвѣщеніе, всячески стѣсняемое реакціонными правительствами, достаточно подготовитъ, подъ ихъ игомъ, общественную и народную жизнь страны для воспринятія свободныхъ учрежденій, до республиканскихъ включительно. Не только негры, индѣйцы и разныя смѣшанныя расы, но и бѣлые жители заокеанскихъ республикъ, въ моментъ учрежденія ихъ, отличались и меньшей грамотностью и низшимъ умственнымъ, а тѣмъ болѣе политическимъ развитіемъ, чѣмъ русскіе въ XX в.; и это развитіе, равно какъ и просвѣщеніе, пришло немедленно, лишь только пришла свобода и лишь только были устранены препятствія, искусственно воздвигаемыя на ихъ пути малочисленными, узко корыстными правящими сферами и тѣми общественными классами (или просто военною силой), на которые тѣ обыкновенно опираются. Общіе очерки исторіи отдѣльныхъ странъ Южн. Америки см. прежде всего у Рамбо и Лависса (№№ 6446, 6737), въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза и въ „Б. Энциклопедіи“. О древнѣйшей исторіи южно-американскихъ народовъ—см. упомянутое соч. Прескотта (№ 8325), представляющее изъ себя классическій трудъ, до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не существующій въ полномъ переводѣ (мы могли указать здѣсь лишь его лубочное изд. ж. „Родины“,—другихъ нѣтъ). Обстоятельную картину древняго строя Перу даетъ Фиске (№ 8312а), затѣмъ № 6451, т. I. Спеціальная монографія Кунова, написанная съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма, не пер. Еще о древнемъ строѣ Перу и др. странъ и о ихъ завоеваніи см. въ №№ 8321, 8323—24. Интересное описаніе борьбы за свободу, происходившей въ Испанской и Португальской Америкѣ въ началѣ XIX ст. (начиная съ образованія колоніи до 1820-хъ гг.,—даетъ Гервинусъ (№ 6733, т. III). Тамъ же см. исторію знаменитаго Боливара. О немъ же см. № 8326. О разныхъ странахъ Ю. Америки см. еще въ отдѣлѣ географіи. Изъ довольно богатой иностранной литературы по исторіи Америки не пер.: Bancroft „History of the Pacific States“, Robertson „History of America“, Winsor „History of America“ (южн. и сѣв.), Levasseur „Abolition de l’esclavage au Brésil“, его же „Le Brésil“, Pulano „Der Sturm des Kaiserthrons in Brasilien“, Ibanez de Echevarry „Histoire du Paraguay sous les Jésuites“ старинное соч., изд. 1780 г., но представляющее изъ себя громадный интересъ, какъ исторія духовнаго деспотизма и рабства, организованнаго іезуитами. Объ іезуитахъ въ Парагваѣ см. прекрасную ст. Э. Реклю „Опытъ превращенія новыхъ людей въ старыхъ“ (въ ж. „Дѣло“ 1869 г., № 9). Не пер.: Gethein „Der christlich-sociale Staat der Jesuiten in Paraguay“ (1893), Washurn „The History of Paraguay“, Desjardins „Le Pérou avant la conquête espagnole“, Wiener „Les institutions politiques, réligieuses, économiques et sociales de l’empire des Incas“, R. Brehm „Incareich“, C. Markham „A History of Peru“.

III. По исторіи Австраліи и Океаніи русская литература чрезвычайно бѣдна книгами. О доисторической Австраліи см. „Вселенная и человѣчество“ (въ отдѣлѣ общаго естествознанія, ст. Клаача), затѣмъ Моргана (№ 6534), Тахтарева (№ 6551). Объ открытіи Австраліи см. Дюмонъ-Дюрвилля (въ отдѣлѣ географіи), также въ изд. Вольфа „Австралія“. Книги по исторіи изслѣдованія Австраліи и первой ея колонизаціи указаны въ томъ же отдѣлѣ. По исторіи политической жизни въ колоніяхъ даетъ понятіе книга выдающагося общественнаго дѣятеля въ этихъ колоніяхъ Паркса (№ 8330), который „сталъ принимать дѣятельное участіе въ разрѣшеніи политическихъ вопросовъ за нѣсколько лѣтъ до введенія представительной системы правленія и былъ однимъ изъ тѣхъ, кто подготовилъ наступленіе новой эры“. Книга Паркса не только автобіографія, но также и исповѣдь общественнаго борца, а также исторія борьбы, имъ вынесенной на своихъ плечахъ. Авторъ знакомитъ съ ходомъ развитія общественной жизни Австраліи, объясняетъ цѣли и мотивы, которыми онъ руководился, содѣйствуя введенію новой системы управленія, разсказываетъ, какая будущность ожидаетъ австралійскую республику“, строй которой Метенъ удачно называетъ „соціалистическимъ, но безъ соціалистической доктрины“ (Socialisme sans doctrine). П. Мижуевъ даетъ прекрасное описаніе современнаго строя Австралійскихъ колоній, въ связи съ ихъ новѣйшей исторіей (№№ 8329, 8329а). Его же ст. „Образованіе Соед. Штатовъ Австраліи“ (См. его „Соціологич. этюды“). Уокеръ (№ 8331) рисуетъ политическую и соціальную эволюцію Австраліи, Новой Зеландіи и Тасманіи, начиная съ первой половины XIX в. Къ книгѣ приложена содержательная статья Д. Сатурина (Соскиса) „Очеркъ развитія колоній въ Австраліи“ и его же ст. „Идея федерализма въ настоящее время“. Леруа Болье, принадлежащій къ манчестерской школѣ политической экономіи, авторъ интересной книжки (№ 8328), даетъ описаніе новыхъ колоній, въ которыхъ видитъ „чисто демократическія общества, вышедшія изъ низшихъ слоевъ британскаго народа“. „Ни вліяніе традицій, ни слѣды прежнихъ привычекъ и древнихъ учрежденій,—говоритъ онъ,—не вносятъ въ этихъ колоніяхъ старой закваски въ современное положеніе дѣлъ и не препятствуютъ свободному развитію только-что пробудившихся силъ. Изъ примѣра этихъ молодыхъ и смѣлыхъ странъ, представляющихъ своего рода соціальную лабораторію, старая Европа можетъ извлечь крайне серьезныя поученія, если вникнетъ въ тѣ опыты, которые тамъ производятся“. Другіе труды о тѣхъ же колоніяхъ см. въ отдѣлѣ географіи. О Новой Зеландіи см. №№ 8327—29, 8331. Книги по исторіи острововъ Великаго океана указаны въ отдѣлѣ географіи (см. прежде всего соч. Кристмана и Оберленда и Дюмонъ Д’Юрвиля), также въ №№ 6446, 6737, 6451. Не пер.: G. W. Rusden „History of Australia“, III т. (1883), E. Jenks „The History of australasian Colonies“ (1895), W. Epps „Land—Systems of Australasia“, G. Lloyd „33 years in Tasmania and Victoria“, Finnis „Constitutional History of South Australia“, Hodder „The History of South Australia“, I. Fenton „A History of Tasmania“, G. Rusden „The History of New Zealand“, Walker „Australasian Democracy“, W. Westgarth „Half a Century of Australian progress“, Rowland „The new nation“ (1903).

О соціально-политическомъ строѣ Австралазіи см. №№ 11872, 11907, 11932, 12130, 12403. О политическомъ строѣ ихъ см. №№ 10178, 10183, 10320—21, 10323—24.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 225—7, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 8281—83, 8284—87, 8293, 8295—6, 8304—6, 8308, 8310, 8312, 8313, 8317, 8320, 8321а, 8323—4, 8326, 8327.
2. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8288, 8290, 8292, 8294, 8297, 8298, 8299—303, 8309, 8311, 8312а, 8314, 8315—16, 8317а, 8318, 8319, 8322, 8325, 8328—31.
3. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8283а, 8289, 8291, 8307.

С. АМЕРИКА *).

I. Сѣверная Америка.

§ 226. 8281. Абрамовъ, Я. Франклинъ, его жизнь, общественная и научная дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8282. I. **Анненская, А.** Георгъ Вашингтонъ и война за независимость. «Библ. Всх.» 50 к.

8283. II. **Біограф. библ.** Ф. Павленкова. Въ нее вошли біографіи: Колумба, Франклина, Линкольна, Вашингтона. (Указаны въ соотв. мѣстахъ).

8283а. Брайсъ. См. № 10301.

8284. I. **Букеръ, Т.** (Вашингтонъ). Отъ рабства къ славѣ. Автобіографія. Пер. З. Журавской. Изд. О. Поповой. Спб. 904 г. 45 к.

8287. I. — Изъ жизни черныхъ людей. М. 905 г. 5 к.

8287а. II. **Ватсонъ, Э.** Авраамъ Линкольнъ. См. № 4266.

8288. Геблеръ, К. История Америки до Колумба. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 901 г. 1 р. 25 к. (Извл. изъ 1-го т. № 6451).

8289. Гизо. Въ борьбѣ за свободу. Очерки изъ жизни Вашингтона. Спб. 907 г. 50 к.

8290. Гельмольтъ. См. № 6451. Т. I.

8291. Графъ Парижскій. Исторія американской войны. Пер. А. Риттера. 2 т. Спб. 76 г. 6 р. (Устарѣл.).

8292. II. **Диксонъ, В.** Благодѣтели человѣчества. Вильямъ Пенъ, основатель Пенсильваніи. Спб. 73 г. 2 р. 50 к. (У букин. 1 р. 25 к.).

8293. I. **Ермолова.** Рабство и освобожденіе негровъ въ Америкѣ. Изд. «Истор. Общ.». 5 к.

8294. II. **Дрэперъ, Д.** Исторія Сѣверо-Американской междоусобной войны. Природа и жизнь Америки и ихъ отношеніе къ происхожденію войны. Спб. 71 г. 2 р. 50 к.

8295. Каменскій, А. Линкольнъ, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8296. I. **Корсунскій, В.** Франклинъ. Изд. Слѣпцовой. Спб. 20 к.

8297. Лабулэ, Э. Исторія Соединенныхъ Штатовъ. 3 тт. Спб. 70 г. 5 р. (Распр.).

8298. Макай, Дж. Общественныя теченія Запада конца XIX в. Осужденные въ Чикаго. Пер. съ франц. О. Обломіевской и С. Штейнберга. Спб. 901 г. 55 к.

8299. Мижуевъ, П. Великій расколъ англо-саксонской расы. Американская революція. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 901 г. 1 р. 25 к.

8300. II. — Крестьянское царство. См. № 7743.

8301. — Исторія великой американской демократіи. (С.-А. Соед. Штатовъ). Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

8302. — Исторія колоніальной имперіи и колоніальной политики Англіи. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 902 г. 1 р. (Изъ серіи № 6453).

8303. II. **Миньe.** Жизнь В. Франклина. Пер. съ франц. Перевозниковой. Спб. 63 г. 75 к.

8304. I. **Мунтъ-Валуева.** Линкольнъ. Изд. Ледерле. Спб. 20 к.

8305. I. — Георгъ Вашингтонъ. Изд. Ледерле. Спб. 10 к.

8306. Мюнстербергъ. Американцы. См. отд. географіи.

8307. Нейманъ, К. Исторія американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Т. I. Спб. 66 г. 2 р. (Т. II былъ уничтоженъ цензурой).

8308. I. **Пименова, Э.** Георгъ Вашингтонъ и война за независимость. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 2 к.

8309. II. **Прескоттъ, В.** Завоеваніе Мексики. Изд. «Лучъ». Спб. 85 г. (Сокращ. пер.).

8310. I. — То же. Изд. В. Маракуева. М. 87 г. 65 к. (Сокращ. пер.).

8311. II. **Симоненко, Г.** Аболиціонизмъ и аболиціонисты. Истор. очеркъ уничтоженія рабства негровъ. Спб. 62 г. 1 р.

8312. I. **Скворцовъ, Н.** Президентъ американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Теодоръ Рузвельтъ, его жизнь и дѣятельность. Изд. Сытина. М. 905 г. 10 к.

8312а. Фиске, Д. Открытіе Америки. Пер. П. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. М. 93 г. 4 руб.

8313. I. **Фромъ.** Завоеваніе Мексики. Изд. Курнина. М. 5 к.

8314. Цебрикова, М. Американки XVIII в. (Женщины американской революціи) Спб. 71 г. 1 р. 75 к.

8315. Чаннингъ, Э. Исторія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 97 г. 1 р.

8316. — То же. Пер. съ англ. А. Каменскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

8317. II. **Чепинскій, В.** Вашингтонъ, его жизнь, военная и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 25 к.

---

*) Книги по исторіи открытія Америки см. въ отд. географіи.

8317а. II. **Шелгуновъ, Н.** См. № 4905. (Очерки изъ исторіи Сѣв. Америк. Союза. Американскіе патріоты).

8318. II. **Шерръ, I.** Трагедія въ Мексикѣ. Пер. М. Стратилатова. Спб. 74 г. 1 р. 50 к.

8319. Эндрузъ, В. Исторія Соединенныхъ Штатовъ отъ междуусобной войны (1861—62 гг.) до нашихъ дней. Пер. Е. Гурвича. Изд. М. Пирожкова. Спб. 905 г. 2 р. 50 к.

8320. I. **Яковлевъ, В. (Богучарскій).** Георгъ Вашингтонъ. Изд. Муриновой. М. 12 к.

2. Южная Америка.

§ 227. 8321. Гельмольтъ. См. № 6451.

8321а. Даневская. Открытіе и завоеваніе Мексики. (По Прескотту). Изд. 5-е, испр. и значит. доп. Подъ ред. Н. Рубакина. Изд. В. Карчагина. М. 910 г. 60 к.

8322. Деберль. Исторія Южной Америки. Изд. М. Петрункевича. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

8323. I. **Коваленскій.** Испанцы въ странѣ золота. Изд. «Истор. Общ.». М. 8 к.

8324. I. — Послѣдній царь ацтековъ. Изд. «Истор. Общ.» М. 10 к.

8325. Прескоттъ, В. Исторія завоеванія Перу. Сокращ. излож. М. Х. Спб. 84 г. 1 р. 50 к.

8326. Южно-американскій Вашингтонъ. (Жизнь и дѣятельность освободителя Южной Америки С. Боливара). Пер. В. Суворовой. Изд. Сойкина. 50 к.

Д. АВСТРАЛІЯ и ОКЕАНІЯ.

§ 228. 8327. II. **Бойзенъ, А.** Новая Зеландія, страна соціальныхъ реформъ. Пер. съ нѣм. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 907 г. 30 к.

8328. Леруа-Болье, П. Новыя англо-саксонскія общества. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 98 г. 2 р.

8329. II. **Мижуевъ, П.** Передовая демократія. Изд. 3-е. Г. Львовича. Спб. 905 г. 1 р.

8330. Парксъ, Г. Пятьдесятъ лѣтъ общественной дѣятельности въ Австраліи. Пер. Невѣдомскаго. Изд. К. Солдатенкова. М. 94 г. 3 р.

8331. II. **Уокеръ.** Развитіе австралійской демократіи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 901 г. 1 р. 80 к.

Объ исторіи Австраліи см. также въ отдѣлѣ исторіи Англіи, § 207.

ФИЛОСОФІЯ ИСТОРІИ.

Предварительныя замѣчанія. Предварительными замѣчаніями къ предыдущему § мы закончили отдѣлъ собственно исторіи, посвященный перечисленію и обзору книгъ главнымъ образомъ фактическаго содержанія. Теперь, слѣдуя общему плану нашего труда, мы должны говорить о книгахъ по философіи исторіи.

Философія исторіи,—говоритъ Бернгеймъ,—„приводитъ въ порядокъ разрозненные историческіе факты и вообще частности; она даетъ намъ возможность яснаго и сознательнаго отношенія къ фактамъ съ точки зрѣнія общаго историческаго развитія и направленія послѣдняго и потому устраняетъ возможность взглядовъ, основанныхъ на субъективныхъ, ограниченныхъ сужденіяхъ. Кромѣ того, она даетъ намъ въ руки разнообразныя общія представленія, какъ, напр., знаніе общихъ факторовъ историческаго процесса въ ихъ взаимодѣйствіи, установленіе относительныхъ масштабовъ оцѣнки для сужденія о различныхъ фактахъ развитія и событіяхъ, въ ихъ отношеніи къ развитію въ цѣломъ. Все это—необходимыя вспомогательныя средства методическаго разсмотрѣнія историческаго матеріала, которыя намъ и должна доставить философія исторіи. Даже самыя одностороннія системы покоятся на наблюденіи дѣйствительности, хотя бы это наблюденіе и дѣлалось лишь въ одномъ какомъ-либо направленіи, съ одной какой-либо точки зрѣнія. Даже одностороннія системы служатъ побужденіемъ къ изученію того значенія, какое имѣютъ для всего историческаго процесса отдѣльные моменты и процессы развитія, хотя ихъ притязаніе на всестороннее изученіе исторіи и должно быть отвергнуто“.

„Философія исторіи стоитъ гораздо ближе ко всѣмъ самымъ практическимъ интересамъ нашей ежедневной жизни, чѣмъ это можно предполагать, судя по отвлеченному характеру вопросовъ, которые составляютъ ея главную задачу. Мы пользуемся ежеминутно, не всегда, впрочемъ, отдавая себѣ въ томъ ясный отчетъ, и существеннымъ основаніемъ и результатами философіи исторіи всякій разъ, когда хотимъ произвести свой судъ о значеніи того или другого совершившагося факта, объ его вліяніи на судьбу народа и народовъ, или когда, имѣя власть въ извѣстномъ кругу дѣятельности, думаемъ направлять общественныя силы къ той или другой цѣли. Справедливы или несправедливы такія воззрѣнія, выражемыя практикой жизни, но во всякомъ случаѣ они постоянно свидѣтельствуютъ о томъ, что человѣческое общество въ большихъ и малыхъ размѣрахъ есть нѣчто цѣлое, живое, одаренное извѣстными качествами, движущееся по извѣстнымъ законамъ. Утверждать же все это на научныхъ основаніяхъ составляетъ именно одну изъ главныхъ задачъ философіи исторіи“. (Стасюлевичъ, № 8374).

Терминъ „философія исторіи“,—говоритъ проф. Н. Карѣевъ,—въ ходу уже болѣе ста лѣтъ, но употребляется въ самыхъ разнообразныхъ смыслахъ, такъ какъ одного постояннаго значенія ему не придано. Почти всѣ авторы, писавшіе о философіи исторіи, по-своему понимали ея сущность и задачу, потому что подъ это общее названіе можно подводить самыя разныя вещи, а при желаніи точнѣе опредѣлить терминъ — не всегда сходиться въ выборѣ того направленія, къ которому удобнѣе всего его пріурочить. Въ общемъ однако существуютъ слѣдующіе главные способы пониманія термина:

„Подъ философіей исторіи разные авторы разумѣютъ: 1) философское обозрѣніе прошлыхъ судебъ всего человѣчества, а также исторію какого-либо народа (напр., философія исторіи Франціи, Россіи), какой-либо эпохи (напр., французской революціи) и т. п.; 2) философское изслѣдованіе общихъ законовъ историческаго процесса, отвлеченно взятаго; 3) философскую теорію историческаго знанія, а иногда и 4) — практическіе уроки моральнаго или политическаго характера, которые могутъ быть извлечены изъ исторіи. Въ общемъ подъ именемъ „философіи исторіи“ можно разумѣть всѣ попытки изображенія прошлаго или пониманія сущности историческаго процесса съ точки зрѣнія того или иного философскаго міросозерцанія“.

Къ §§ 229—31должны быть отнесены, во-1-хъ, книги, дающія философское обозрѣніе исторіи человѣчества, его общей эволюціи и его такъ называемыхъ „судебъ“, философское резюме историческихъ фактовъ, рисующее эволюцію человѣчества, какъ единый и цѣлостный процессъ; во-2-хъ, книги, трактующія о научной цѣнности и достовѣрности такихъ обобщеній, объ ихъ сущности, ихъ задачахъ, ихъ значеніи,—другими словами, о философіи исторіи, какъ объ особой отрасли исторической науки, имѣющей свой опредѣленный объектъ изученія, ставящей себѣ опредѣленныя цѣли, пользующейся опредѣленнымъ методомъ, позволяющимъ подниматься по лѣстницѣ обобщеній все выше и выше надъ изученіемъ историческихъ фактовъ; въ-3-хъ, книги спеціально о методахъ историческаго изслѣдованія, такъ сказать, о техникѣ его; наконецъ, въ-4-хъ,—книги по исторіографіи, т.-е. исторіи историческихъ излѣдованій, исторической науки. Каждая изъ этихъ категорій книгъ имѣетъ свои существенныя особенности и поэтому не можетъ не разсматриваться отдѣльно.

I. Прежде всего мы будемъ говорить объ **общихъ философскихъ обзорахъ исторической эволюціи человѣчества**. При этомъ передъ нами возникаетъ вопросъ: что собственно называть такимъ философскимъ обзоромъ? Врядъ ли нужно доказывать, что въ огромномъ большинствѣ историческихъ книгъ даже фактическаго характера, рисующихъ исторію того или иного періода, той или иной страны, а тѣмъ болѣе излагающихъ общій ходъ всемірной исторіи, всегда имѣется и философскій элементъ, — цѣлый рядъ обобщеній, болѣе или менѣе высоко поднимающихся надъ фактами. Каждый историкъ, ставящій своей задачей нарисовать картину исторической жизни какой-либо эпохи или страны, не можетъ не давать, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ своемъ трудѣ и философскаго обозрѣнія судебъ человѣчества, въ томъ или иномъ уголкѣ вселенной. Поэтому каждое такое историческое произведеніе въ большей или меньшей степени можетъ уже быть отнесено къ отдѣлу философіи исторіи, и классификація историческихъ книгъ на собственно-историческія и философско-историческія не можетъ не заключать въ себѣ нѣкоторой произвольности уже въ силу того, что переходъ между этими двумя отдѣлами исторической науки отнюдь не рѣзкій, а постепенный. Въ развитіи исторіи Бернгеймъ различаетъ три главныя ступени: I ступень: исторія повѣствовательная, которая ограничивается передачей или перечисленіемъ историческаго матеріала въ его естественномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько этотъ матеріалъ представляется интереснымъ (съ эстетической, практической или какой иной точки зрѣнія). II ступень: поучающая или прагматическая исторія, которая, основываясь на общемъ сходствѣ человѣческихъ существъ и человѣческой дѣятельности, стремится къ тому, чтобы изъ познанія прошедшаго почерпнуть практическія указанія для подобныхъ же политическихъ положеній. III ступень: исторія эволюціонная (генетическая), которая стремится выяснить, какъ развилось каждое историческое явленіе, какъ оно стало тѣмъ, что оно есть. „Только на этой послѣдней ступени развитія, — справедливо говоритъ Бернгеймъ, — историческое знаніе становится дѣйствительно наукой; только на этой стадіи задачей его становится чистое знаніе, предметъ котораго — своеобразная область фактовъ, имѣющая между собой своеобразную причинную связь“, „неразрывную связь внѣшнихъ и внутреннихъ причинъ, въ силу которыхъ всѣ историческія событія являются ихъ результатами, ихъ продуктами“. Все болѣе и болѣе поднимаясь надъ фактами, философія исторіи представляетъ изъ себя съ этой точки зрѣнія и въ конечномъ итогѣ „философскую теорію историческаго процесса“,—процесса человѣческаго развитія, которая относится къ области соціологіи, заключительному отдѣлу обществознанія, гдѣ и разсматривается. Нерѣдко философію исторіи смѣшиваютъ съ соціологіей, которая, въ сущности, представляетъ изъ себя дальнѣйшую ступень обобщеній въ общей схемѣ философскаго пониманія соціальной жизни человѣчества, такъ какъ задача соціологіи— „открывать законы, управляющіе общественными явленіями“, т.-е. формулировать, исходя изъ фактовъ, наиболѣе общія и постоянныя отношенія между ними и ихъ группами. Подъ философіей исторіи мы, согласно опредѣленію проф. Карѣева, будемъ понимать „философское обозрѣніе прошлыхъ судебъ человѣчества.“ Такимъ образомъ, общіе обзоры историческаго развитія, изложеніе общаго хода его, какъ въ человѣчествѣ вообще, такъ и въ той или другой странѣ въ отдѣльности должны быть, въ силу такого опредѣленія, относимы къ отдѣлу философіи исторіи. Оставляя въ сторонѣ книги чисто фактическаго характера, мы должны отнести къ числу философскихъ обзоровъ всемірной исторіи нижеслѣдующіе, о которыхъ нами отчасти былъ уже данъ отчетъ выше.

А) *По всемірной исторіи въ ея цѣломъ*: J. Веберъ (№ 6438, не смѣшивать съ Георгомъ Веберомъ, авторомъ громаднаго фактическаго обзора всемірной исторіи, см. его № 6437), Гельмольтъ (№ 6451), Гервэ (№ 6707), Гельвальдъ (№ 8338), Дюкудрэ (№ 8343а), Карѣевъ (№ 6455—59), Киддъ (№ 8357а), Кольбъ (№ 8358), Реклю (№ 8371), Рожковъ (№ 6472), Фриманъ (№ 6482—83). Изъ нихъ Реклю и Гельмольтъ даютъ философскіе обзоры всемірной исторіи съ географической точки зрѣнія (см. стр. 7), Кольбъ—съ политической, съ точки зрѣнія исторіи демократіи (см. стр. 8), Контъ (№ 8359), Бокль (№ 8334), Дрэперъ (№ 8344—5), Лавровъ (№ 8361а—61в)—съ точки зрѣнія эволюціи человѣческой мысли, умственнаго развитія человѣчества, Киддъ,—съ точки зрѣнія эволюціи религіи (понимая это слово отнюдь не въ церковно-богословскомъ смыслѣ), Гервэ—этической, съ точки зрѣнія антимилитаризма. То же и № 6473. Среди всѣхъ философскихъ обзоровъ всемірной исторіи центральное мѣсто, несомнѣнно, занимаетъ обзоръ знаменитаго О. Конта, сдѣланный имъ въ IV—VI т.т. его „Курса позитивной философіи", которые, къ стыду русской литературы, до сихъ поръ не переведены, а до начала 900 г.г. и не могли быть переведены по цензурнымъ условіямъ. Подробное изложеніе этого обзора дано Риголажемъ (№ 8372), затѣмъ Д. Г. Льюисомъ (въ отд. философіи). Блестящая популяризація историческихъ идей О. Конта, до сихъ незамѣнимая, сдѣлана Д. Писаревымъ (№ 4559—61). Извѣстное изложеніе философіи О. Конта, сдѣланное Мартино, „The positive philosophy of A. Comte" 2 т.т., не пер. Въ своемъ обзорѣ всемірной исторіи Контъ ставитъ на первое мѣсто развитіе человѣческаго разума, а все возрастающему значенію его придаетъ особую важность. Какъ развитіе всего человѣческаго общества, такъ и отдѣльныхъ народовъ Контъ опредѣляетъ поэтому въ зависимости отъ степени ихъ умственнаго развитія. Обозрѣвая ходъ исторіи, знаменитый французскій позитивистъ находитъ, что это развитіе проходитъ три стадіи, изъ которыхъ каждая можетъ быть характеризована господствующимъ въ ней направленіемъ человѣческой мысли, хотя зачатки или пережитки всѣхъ трехъ стадій до извѣстной степени всегда существуютъ и дѣйствуютъ одновременно. Первая, древнѣйшая стадія,—*теологическая*,—форма мышленія первоначальная и самобытная. „Сущность теологическаго способа мышленія,—говоритъ Д. С. Милль,—заключается въ томъ, что факты вселенной регулируются не неизмѣнными законами, а просто волей сверхъестественныхъ, вымышленныхъ существъ, боговъ или бога, обладающихъ, по этому представленію, жизнью и разумомъ. При ребяческомъ состояніи разсудка и опыта единичные предметы представляются одушевленными (стадія фетишизма). Слѣдующую затѣмъ ступень образуетъ понятіе „сверхъестественныхъ", невидимыхъ существахъ, изъ которыхъ каждое завѣдуетъ и управляетъ цѣлымъ классомъ предметовъ или явленій (политеизмъ). На послѣдней и высшей стадіи теологическаго мышленія всѣ эти сверхъестественныя существа сливаются въ личность единаго бога, который считается и творцомъ и руководителемъ вселенной и непрерывно управляетъ и поддерживаетъ ея явленія, или же только, по другимъ представленіямъ, видоизмѣняетъ ихъ спеціальными для каждаго случая актами вмѣшательства (монотеизмъ). Вторая стадія умственнаго развитія человѣчества—*метафизическая*. При этомъ всѣ явленія приписываются не волѣ сверхъестественныхъ существъ, земныхъ или небесныхъ, а идеямъ т.-е. логическимъ построеніямъ, не сверхъественнымъ существамъ, а какъ бы особымъ „сущностямъ", которыя будто бы и опредѣляютъ и самое бытіе явленій, и ихъ свойства, и развитіе; другими словами, идея, т.-е. продуктъ человѣческаго мышленія принимается въ этой фазѣ умственнаго развитія за самостоятельное бытіе, за нѣчто существующее въ природѣ. Вещамъ, явленіямъ, всей природѣ приписываются и особыя „способности", „силы", „скрытыя свойства" и т. п. отвлеченныя понятія, концепціи нашего же разума, но на нихъ смотрятъ какъ на дѣйствительныя существованія, присущія конкретнымъ тѣламъ, хотя и отличныя отъ нихъ. Все, что обнаруживаетъ какой-либо предметъ,—онъ, согласно такому представленію, обнаруживаетъ именно потому, что такова его „сущность", или „присущая ему способность", „сила"; явленіе объясняется предположеніемъ отвлеченныхъ „склонностей" и стремленій въ природѣ. Наконецъ, третья стадія мышленія—*позитивная*, т.-е. *научная*, когда умъ стремится познать природу, факты такими, каковы они есть въ дѣйствительности. Не божественный авторитетъ, не логика, а согласіе съ фактами составляетъ въ этой фазѣ единственный критерій истины. Вмѣсто того, чтобы выслѣживать, отыскивать абсолютныя причины и цѣли явленій, мысль ищетъ здѣсь, при помощи точныхъ научныхъ методовъ, законы явленій, т.-е. постоянныя отношенія между наблюденными фактами, и сводитъ одни законы къ другимъ, все болѣе и болѣе общимъ. Это и есть настоящее знаніе. Способъ человѣческаго мышленія, по мнѣнію Конта, накладываетъ свой отпечатокъ и на всѣ другія стороны жизни, на всѣ соціальныя отношенія, на политику, право, экономику, нравственность, семью и т. д. Въ чемъ именно и какъ выражаются эти соотвѣтствія, Контъ и показываетъ въ своемъ „Курсѣ позитивной философіи" съ замѣчательной оргинальностью, глубиной и поразительной ясностью. На каждой стадіи развитія соціальныя отношенія принимаютъ видъ, соотвѣтствующій данному образу мышленія; напр, въ первой стадіи ему соотвѣтствуетъ теократія, абсолютизмъ, милитаризмъ, во второй—феодализмъ, конституціонализмъ и въ третьей—промышленность, республика, соціализмъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію О. Конта, ходъ всемірной исторіи обусловливается не экономическими и даже не біологическими элементами, а психологическими, именно развитіемъ мысли человѣческой, ума, знанія, науки. О богахъ и вообще о всемъ сверхъестественномъ мы не можемъ знать ничего положительнаго; тоже о внѣземныхъ предметахъ, „сущностяхъ"; отвлеченные выводы философіи тоже не могутъ намъ дать знанія о дѣйствительности; ходъ исторіи, какъ и всѣ другія явленія, мы должны разсматривать при помощи точныхъ научныхъ методовъ, что Контъ и его послѣдователи и стараются дѣлать. Къ ихъ числу относятся Г. Спенсеръ, Бокль, Дрэперъ, Лавровъ и мн. др. О Г. Спенсерѣ см. въ отд. соціологіи. Знаменитая книга Бокля (№ 8334), хотя посвященная, судя по ея заглавію, исторіи цивилизаціи лишь одной изъ европейскихъ странъ, тѣмъ не менѣе, должна быть тоже отнесена къ числу общихъ философскихъ обзоровъ исторіи человѣчества, и не только по ширинѣ, глубинѣ и оригинальности размаха мысли ея автора, одного изъ яркихъ и наиболѣе выдающихся представителей научнаго позитивизма въ области исторіи, но и по самому своему содержанію, т. к. для пониманія общаго хода англійской цивилизаціи авторъ нерѣдко рисуетъ картины ея развитія, съ древнихъ до новѣйшихъ временъ, и въ другихъ странахъ (Испаніи, Франціи, Шотландіи и т. д.). Слѣдуя О. Конту, Бокль ставитъ себѣ задачей „сдѣлать исторію такой же точной наукой, какъ науки естественныя, и старается примѣнить къ историческимъ изслѣдованіямъ тотъ же индуктивный методъ, какой уже привелъ къ столь замѣчательнымъ результатамъ въ области естествознанія. По глубокому убѣжденію Бокля, въ ходѣ исторіи нѣтъ и не можетъ быть ни произвола, ни случайностей,—все подчиняется точнымъ и неизбѣжнымъ законамъ, какъ и въ мірѣ физическомъ, а столь строгая законосообразность основывается на томъ, что человѣческія дѣйствія, а значитъ и исторія, не опредѣляются ни волей Провидѣнія, какъ учатъ богословы, ни свободной человѣческой волей, какъ учатъ метафизики, а единственно лишь взаимодѣйствіемъ законовъ міра матеріальнаго на законы человѣческаго духа“ (М. Петровъ). Пользуясь научнымъ индуктивнымъ методомъ, Бокль стремится формулировать слѣдующіе законы, управляющіе, по его мнѣнію, ходомъ цивилизаціи: 1. Успѣхъ этой послѣдней зависитъ отъ развитія ума, а именно отъ количества научныхъ истинъ, добытыхъ и распространенныхъ въ обществѣ. 2. Нравственное совершенство развивается гораздо медленнѣе, чѣмъ умственное, и не оказываетъ вліянія на ходъ цивилизаціи. 3. Скептицизмъ всегда предшествуетъ сильному развитію образованности. 4. Главными задержками цивилизаціи всегда были и будутъ опека церкви и государства надъ обществомъ, народомъ. Все это Бокль доказываетъ съ поразительной ясностью и на основаніи длиннаго ряда фактовъ. Каждое слово его замѣчательной книги проникнуто глубочайшей убѣжденностью человѣка науки, честнаго мыслителя, честно стремившагося и работавшаго лишь для того, чтобы познать истину, не считаясь ни съ какими авторитетами, полнаго глубокой и горячей вѣры въ науку и любви къ ней и къ истинѣ. Книги Бокля, какъ и Конта и Дрэпера—однѣ изъ тѣхъ книгъ, мимо которыхъ не можетъ проходить ни одинъ мало-мальски образованный человѣкъ, и которыя заслуживаютъ особаго вниманія читателя, въ особенности при первомъ знакомствѣ его съ философіей исторіи. Дрэперъ (№ 8344—45) ставитъ своей цѣлью „разсмотрѣть, какимъ образомъ совершался ходъ европейской цивилизаціи, и опредѣлить, насколько ея прогрессъ былъ случайный, и насколько онъ опредѣлялся естественными законами“. Авторъ старается при этомъ провести аналогію между развитіемъ человѣчества и отдѣльнаго человѣка и показать на его исторіи, что „какъ отдѣльный индивидуумъ способенъ измѣняться отъ дѣйствія внѣшнихъ дѣятелей, такъ точно и нація, составляющаяся изъ собранія личностей“; что „физическое и интеллектуальное развитіе и измѣненіе національнаго типа соотвѣтствуетъ развитію и измѣненіямъ отдѣльной личности, а національный типъ также представляетъ дѣтство, отрочество, юность, зрѣлость, старость и смерть; что происхожденіе, существованіе и смерть націи зависятъ отъ физическихъ условій, которыя, въ свою очередь, составляютъ результатъ неизмѣнныхъ законовъ. Авторъ стремится разсмотрѣть способъ развитія націй или циклъ ихъ прогресса“, причемъ, какъ Контъ и Бокль, тоже обращается, главнымъ образомъ, къ явленіямъ умственной жизни, „матеріальное же увеличеніе территоріи и политическаго могущества представляются для него менѣе важными“. А такъ какъ „умственная жизнь проявляется въ философіи, наукѣ, литературѣ, религіи и правленіи“, то онъ ими и занимается главнымъ образомъ, обращаясь къ исторіи Европы. Въ умственномъ процессѣ авторъ намѣчаетъ слѣдующіе періоды или вѣка: вѣкъ суевѣрія или дѣтство, вѣкъ изслѣдованія или отрочество, вѣкъ вѣры или юности, вѣкъ разума или зрѣлости, вѣкъ разрушенія или старости и, наконецъ, смерти. Авторъ—натуралистъ и ученый, рѣзко отрицательно относящійся къ теологическимъ и метафизическимъ теоріямъ, которымъ онъ, въ своемъ обзорѣ умственнаго развитія, противопоставляетъ точное и достовѣрное знаніе, этимъ самымъ сопоставленіемъ ярко и убѣжденно раскрывая читателю всѣ гибельныя послѣдствія вѣры, суевѣрія и неразрывно съ ними связанной церковности. О книгѣ Кольба (№ 8358) см. на стр. 8, о книгѣ Эрве (№ 6707)—тамъ же. Книга Кольба справедливо заслуживаетъ упрека въ нѣкоторой поверхностности. Изъ русскихъ обзоровъ историческихъ судебъ человѣчества заслуживаютъ до сихъ поръ вниманія книги Берви-Флеровскаго и П. Лаврова. Берви-Флеровскій въ своихъ книгахъ (№ 8377, изъ нихъ № 4209—начало, № 4210—продолженіе того же труда), убѣжденно и горячо написанныхъ, стремится освѣтить общій ходъ всемірной исторіи съ точки зрѣнія развитія все большей и большей солидарности между людьми. Авторъ—страстный и искренній искатель истины и справедливости, и его любовь къ нимъ энергично дѣйствуетъ на читателя. Стараясь освѣтить общій ходъ исторической жизни съ древнѣйшихъ временъ до конца XIX в., авторъ смотритъ на исторію, какъ на синтезъ всѣхъ научныхъ данныхъ, и пользуется данными всѣхъ наукъ, общественныхъ и естественныхъ, для того, чтобы развернуть передъ читателемъ всю сложность историческаго развитія и глубочайшія причины, его порождающія. Черезъ всю книгу проходитъ мысль, что „источникомъ благосостоянія и цивилизаціи было не сильное меньшинство, а слабое большинство", т. е. трудовая масса. Въ I отдѣлѣ авторъ говоритъ о сравнительномъ значеніи сильныхъ и слабыхъ въ исторіи развитія человѣчества, затѣмъ характеризуетъ жизнь дикарей и весь складъ ихъ жизни, даетъ яркія картины государствъ застоя, государствъ, задерживаемыхъ формальной религіей, и сравниваетъ цивилизацію восточную съ западной, касаясь не только ея соціальныхъ, но и этическихъ основаній, рѣзко нападая при этомъ на узость современныхъ высшихъ классовъ. Въ № 4210 идетъ рѣчь о цивилизаціяхъ бассейна Средиземнаго моря (античной и современной) и доказывается, тоже множествомъ яркихъ фактовъ, та громадная, не столько положительная, сколько отрицательная роль, какую сыграли и играютъ до сихъ поръ въ развитіи человѣчества церковь, государство и экономически командующіе классы. Къ № 4210 приложенъ оч. изъ рус. исторіи „Борьба анархіи съ прирученіемъ". Впрочемъ, всѣ произведенія Берви отнюдь не носятъ научнаго характера, а изложенію вредитъ крайнее многословіе. Капитальный трудъ Лаврова (Арнольди) (№ 8361а) представляетъ, по замыслу автора, „проектъ введенія въ изученіе эволюціи человѣческой мысли", причемъ авторъ стремится „установить пониманіе исторіи какъ науки, а также уяснить задачи, которыя вырастаютъ изъ стремленія внести въ это пониманіе философскую цѣнность и единство". По мнѣнію П. Лаврова, „пониманіе исторіи имѣетъ точкой исхода уясненіе отдѣльныхъ историческихъ подробностей, отдѣльной группы событій и общественныхъ формъ; но затѣмъ эти же понятія, группы постепенно расширяются. Уясняется ихъ связь. Выдвигаются обобщенія, гипотезы о главныхъ и второстепенныхъ двигателяхъ культурныхъ измѣненій историческаго процесса, какъ о двигателяхъ болѣе или менѣе исключительныхъ или допускающихъ взаимодѣйствіе. Въ окончательномъ результатѣ, образуется въ воображеніи историка-мыслителя общее и объединенное историческое міросозерцаніе, попытка понять исторію въ цѣлостности ея совершившагося уже процесса, составляющаго подкладку для рѣшенія соціологическихъ вопросовъ современности, что позволяетъ до нѣкоторой степени угадывать и будущій ходъ событій". Центральное мѣсто въ Лавровскомъ пониманіи исторической эволюціи занимаетъ исторія человѣческой мысли и личности. Значительная часть книги посвящена изложенію схемы исторіи мысли (гл. VIII—XI). Тѣ же идеи подробнѣе развиваются въ другихъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ того же автора (№ 8361б—61в). (О нихъ см. т. 1, стр. 402—3). Въ первой изъ этихъ книгъ (№ 8361б) авторъ старается раскрыть самый „смыслъ исторической жизни" и оцѣнить роль развивающагося индивидуализма и борьбы сознанныхъ интересовъ", такъ какъ „характеристическія черты начинающейся и продолжающейся исторической жизни,—черты существенно важныя для пониманія исторіи". „Человѣческая мысль, говоритъ авторъ, подготовлялась длиннымъ рядомъ процессовъ физико-химическихъ, органическихъ, психологическихъ, общественныхъ, историческихъ, — создавшихъ и формы тѣла человѣка, и формы его сознанія, и формы его общественности. Наша первая задача состоитъ въ томъ, чтобы, при помощи наблюденія, опыта и логическихъ выводовъ, установить или угадать, какимъ путемъ шло это подготовленіе и почему подготовлялись эти, а не другія событія исторіи". Вся исторія охватывается, по мнѣнію автора, такою формулою: „переработка культуры мыслью", причемъ „совершается непрерывная смѣна двухъ фазисовъ: то фазиса стремленій установить прочную культуру, болѣе или менѣе подавляющую иниціативу мысли, то фазиса стремленій преобразовать наличную культуру, стѣсняющую свободное развитіе мысли". Особенное значеніе имѣетъ глава о пробужденіи критической мысли. (Сущность критической мысли и характеристическія черты ея проявленія. Подготовленіе универсальныхъ цивилизацій въ массахъ, въ господствующихъ классахъ, въ интеллигенціи и въ школахъ философіи. Появленіе универсальныхъ религій. Эволюція научнаго мышленія). Еще болѣе подробно развивается та же схема въ объемистомъ, неоконченномъ трудѣ того же автора (№ 8361в). Практическіе выводы, вытекающіе изъ міросозерцанія, опирающіеся на громадную эрудицію, и изложенные въ №№ 8361а—61в, авторъ дѣлаетъ въ своихъ знаменитыхъ „Историческихъ письмахъ" (№ 4443). О нихъ см. въ I т., на стр. 402—3. Своеобразную цѣнность и интересъ представляетъ и „Соціальная эволюція" Б. Кидда (№ 8357а), стоящаго на иной точкѣ зрѣнія, и относящаяся не столько къ философіи исторіи, сколько къ соціологіи. Въ эту книгу, между прочимъ, вошелъ общій очеркъ исторіи западно-европейской цивилизаціи, которую авторъ набрасываетъ для того, чтобы иллюстрировать историческими фактами тѣ принципы, какіе, по его мнѣнію, управляютъ развитіемъ обществъ. Пытаясь обосновать развитіе человѣческаго общества „на тѣхъ же принципахъ, которые, по современному ученію біологіи, лежатъ въ основаніи развитія органическихъ формъ вообще", Киддъ видитъ направляющія силы соціальной эволюціи въ борьбѣ за существованіе и въ принципѣ отбора, но этотъ послѣдній понимаетъ не въ узкомъ смыслѣ слова. „Вмѣстѣ съ соціалистами, Киддъ признаетъ главной цѣлью развитія обществъ—подъемъ и улучшеніе положенія низшихъ классовъ населенія; главнымъ же орудіемъ, обезпечивающимъ побѣду за ними,—онъ видитъ прежде всего не въ умственномъ превосходствѣ и не въ развитіи ума, а въ религіи, которая, по его мнѣнію, только одна въ состояніи подчинить интересы индивида болѣе широкимъ общественнымъ интересамъ". Разумѣется, религію Киддъ понимаетъ совершенно не въ богословскомъ смыслѣ слова. Для него религія ничто иное, какъ „образъ такихъ вѣрованій, при помощи которыхъ личные интересы подчиняются высшимъ въ силу общихъ интересовъ эволюціи всей расы; подчиненіе же это совершается путемъ борьбы за существованіе между человѣческими обществами". Гельвальдъ (№ 8338), одинъ изъ представителей дарвинизма въ соціологіи, даетъ въ своемъ трудѣ изложеніе всемірной исторіи съ древнѣйшихъ временъ до половины XIX ст. Книга написана популярно, но лишена того идейнаго одушевленія, какимъ отличаются книги Дрэпера и Кидда. Дюкудрэ (№ 8343а) не задается цѣлью дать какую-либо историко-философскую доктрину, иллюстрировавъ ее фактами,—онъ просто-на-просто даетъ массу фактовъ, иллюстрирующихъ культурную сторону исторической жизни въ ея эволюціи. Какъ богатое собраніе фактовъ, книга эта можетъ служить полезнымъ дополненіемъ къ тѣмъ трудамъ по философіи исторіи, которые богаты идеями, но бѣдны фактами. Небольшая книжка знаменитаго англійскаго историка Фримана (№ 6482) ставитъ своей цѣлью „прослѣдить общія отношенія различныхъ періодовъ и различныхъ странъ другъ къ другу, не входя въ мелочныя подробности событій какой-либо одной страны". Авторъ „главнымъ образомъ излагаетъ событія, почти не касаясь эволюціи культурно-соціальныхъ формъ". Бросается рѣзко въ глаза отрицательное отношеніе его къ вел. французской революціи. Рядомъ съ этой книжкой можно поставить Лависса (№ 6462), цѣль котораго—„дать общій взглядъ на политическую исторію Европы", чтобы объяснить, „какъ она совершалась, не входя въ разсмотрѣніе того, почему она именно такъ, а не иначе совершилась". Небольшой учебникъ Н. Рожкова (№ 6472) даетъ общій обзоръ исторіи до половины XIX ст., обращая вниманіе главнымъ образомъ на эволюцію хозяйственныхъ отношеній, соціальныя же, политическія и духовныя стороны жизни разсматриваетъ, какъ вторичныя и производныя, согласно съ доктриной экономическаго матеріализма, которую проводитъ авторъ. Небольшая книжка его же (№ 8373) прежде всего ставитъ вопросъ, „что такое исторія и дли чего ее нужно знать", и, понимая исторію, какъ „науку, занимающуюся изученіемъ прошлой жизни, человѣчества", видитъ ея цѣль въ томъ, что она „стремится открыть причины, законы жизни, для того чтобы можно было, пользуясь этими законами, опредѣлить, какъ лучше устроить народную жизнь. Далѣе авторъ даетъ общій философскій обзоръ французской, нѣмецкой и англійской исторіи, на примѣрѣ которой старается показать, что „въ основаніи общественнаго развитія лежитъ развитіе хозяйства, а сообразно съ этимъ устраивается и общество, и государство, а затѣмъ образуются и различныя ученія—экономическія и политическія". Общую картину всемірной исторіи рисуетъ съ экономической стороны, но не съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма, В. Кеннингемъ (№ 8356—7), который даетъ въ своемъ трудѣ и обзоръ экономической исторіи Европы съ древнѣйшихъ временъ до начала XIX ст. При этомъ „авторъ не углубляется въ изслѣдованіе процессовъ, происходящихъ въ глубинахъ соціальной жизни, а изображаетъ только продукты этихъ процессовъ,—явленія, опредѣляющія черты жизни въ теченіе цѣлыхъ историческихъ эпохъ". Авторъ полагаетъ, „что матеріальнаго благосостоянія народныхъ массъ можно лучше всего достигнуть при помощи капиталистической организаціи промышленности", но что „сущность современной задачи заключается въ контролированіи этой силы". Книжка богата фактами и проникнута оптимизмомъ. Хорошій сжатый обзоръ даетъ книжка Эйслера (№ 8383). Небольшая книжка Гервэ (№ 6707), написанная въ самой популярной формѣ, рисуетъ яркую картину насилія человѣка надъ человѣкомъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ изъ числа краткихъ обзоровъ всемірной исторіи цѣлый рядъ книжекъ Н. Карѣева, представляющихъ, во всей своей совокупности, единое цѣлое и дополняющихъ или резюмирующихъ другъ друга и вмѣстѣ съ тѣмъ объединенныхъ одной и той же общей идей (№№ 8346—53, 8355). Всѣ эти книги, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и № 6712, по замыслу и по исполненію должны быть отнесены скорѣе къ отдѣлу философіи исторіи, чѣмъ исторіи. То же можно сказать о серіи „типологическихъ курсовъ" (№ 8354), а также объ учебникахъ того же автора (№ 6455—57), недостаточно богатыхъ фактами и обращающихъ главное вниманіе, какъ мы уже видѣли (см. стр. 6), на эволюцію духовной, соціальной и матеріальной жизни человѣчества. Изъ краткихъ философскихъ обзоровъ всемірной исторіи Н. Карѣева необходимо поставить на первое мѣсто его „Общій ходъ всемірной исторіи" (№ 8347), содержащій „философско-историческіе очерки всѣхъ главнѣйшихъ эпохъ". Книжка эта, какъ говоритъ авторъ, представляетъ то же самое, что и изданныя раньше „Введенія" въ №№ 8348—51, которыя вышли давно изъ продажи и, къ сожалѣнію, не переиздаются. Особенностью этой книжки, какъ мы видѣли, является всемірно-историческая точка зрѣнія (см. стр. 5). Черезъ всю книжку, дающую стройный и продуманный очеркъ всемірной исторіи, проходитъ идея закономѣрности соціальнаго развитія и культуры, на чемъ авторъ и строитъ свою картину всемірно-историческаго процесса, взятаго въ цѣломъ. Болѣе подробное развитіе идей, изложенныхъ въ этой книжкѣ и иллюстрированныхъ большимъ числомъ фактовъ, даютъ №№ 8352—54 и 6712. Дальнѣйшую ступень обобщеній представляетъ небольшая книжка того же автора (№ 8346), цѣль которой—дать читателю съ среднимъ образованіемъ главнѣйшія обобщенія всемірной исторіи по типамъ и по отдѣльнымъ сторонамъ культуры (политической, экономической, соціальной, духовной и т. д.). Книжка эта носитъ скорѣе соціологическій, чѣмъ философско-историческій характеръ и предполагаетъ въ читателѣ знакомство съ историческими фактами. Однородна съ нею по содержанію, но далеко уступаетъ по исполненію книжка Келера (№ 6518—извлеченіе изъ № 6451, т. I). Къ общимъ введеніямъ во всемірную исторію и обзорамъ ея относятся и стр. 3—107 въ I-мъ томѣ № 6451 („Понятіе всемірной исторіи" Г. Гельмольта и „Человѣчество, какъ явленіе жизни на землѣ" Ф. Ратцеля). Болѣе или менѣе философскій характеръ носитъ все изданіе Гельмольта (№ 6451). Въ значительной степени философскій характеръ носитъ и обширный трудъ проф. Н. Карѣева (№ 6712, см. стр. 30).

В) Переходимъ теперь къ философскимъ обзорамъ всемірной исторіи, охватывающимъ не всѣ, а лишь нѣкоторые ея періоды. Прежде всего мы должны отмѣтить здѣсь знаменитый и капитальный трудъ Гизо (№ 8341), который, въ очень живой формѣ, дѣлаетъ въ немъ общій обзоръ историческаго развитія Зап. Европы отъ паденія З. Римской имперіи (476 по Р. X.) до XVII в. Выдающійся государственный дѣятель, убѣжденный конституціоналистъ, одинъ изъ министровъ буржуазной іюльской монархіи, павшей вмѣстѣ съ нею въ іюльскіе дни 1848 г., Гизо тѣмъ не менѣе является въ своемъ трудѣ защитникомъ „идей свободы и цивилизаціи“ и доказываетъ, что она слагается „изъ двухъ главныхъ факторовъ—развитія человѣческаго общества и развитія самого человѣка,—другими словами, изъ развитія политическаго, общественнаго и развитія внутренняго, нравственнаго“, причемъ „изображаетъ цивилизацію съ общественной стороны ея“.

1. Изъ философскихъ обзоровъ отдѣльныхъ періодовъ всемірной исторіи и отдѣльныхъ странъ прежде всего отмѣтимъ слѣдующія книги, уже указанныя нами выше и имѣющія болѣе или менѣе философскій характеръ, но богатыя и фактами.

а) По исторіи первобытной культуры: Вольтманъ (№ 6504, 6505), Ранке (№ 6543, извлеч. изъ I т. № 6451, стр. 107—85), Липпертъ (№ 6531), Морганъ (№ 6534). Изъ русскихъ: Засодимскій (№ 6514), Кудрявскій (№ 6525), Кулишеръ (№ 6525а, собраніе монографій), Лавровъ (№ 6526, о ней см. на стр. 14).

б) По исторіи древняго Востока: Н. Карѣевъ (№ 8348), Л. Мечниковъ (№ 8363), Ренанъ (№ 8371а), Каррьеръ (№ 3), Вольтеръ (№ 8336, ядовитая иронія надъ древне-еврейскими сказаніями).

в) По исторіи античнаго міра: Фюстель-де-Куланжъ (№ 8139—40), Каррьеръ (№ 3), Вольтеръ (№ 8336), Кеннингамъ (№ 8356—7), Куторга (№ 8360), Карѣевъ (№№ 8349, 6658), Монтескье (№ 8365), Шелгуновъ (№ 8375а), Чернышевскій (№ 4893 и № 8145а).

г) По исторіи среднихъ вѣковъ: Карѣевъ (№ 8350, № 6677—77а), Петрушевскій (№ 6687), Писаревъ (№ 6688), Гизо (№ 8341—42), Шерръ (№ 8381), Фюстель-де-Куланжъ (№ 7970).

д) По исторіи новаго и новѣйшаго времени: Ранке (№ 8369), Карѣевъ (№№ 8351, 8352, 6712—13), Каутскій (№ 6714), Лавровъ (Арнольди) (№ 8361а), Берви-Флеровскій (№ 8377), Рожковъ (№ 8373).

е) По исторіи новѣйшаго времени: Карѣевъ (№№ 8353, 6739—4а), Гервинусъ (№ 8339), Гоннеггеръ (№ 8343), Норденъ (№ 8366), Тарле (№ 6752, ст. „Характеристика общественныхъ движеній XIX в.“), Уоллесъ (№ 6753а), Шерръ (№ 6755), Абрамовъ (№ 6728) и капитальное изданіе Гранатъ (№ 6738).

2. По исторіи отдѣльныхъ странъ:

а) Славянскихъ народовъ вообще: Ламанскій (№ 7582а), Первольфъ (№ 7586, о немъ см. стр. 109).

б) Германіи и Австро-Венгріи: Кампфмейеръ (№№ 7633—35), Либкнехтъ (№ 7642), К. Марксъ (№№ 7647—51), Марксъ и Энгельсъ (№ 7652), Новгородцевъ (№ 7655), Трачевскій (№ 7662), Шерръ (№ 7668), Брайсъ (№ 7681), Бызинскій (№ 7682а).

в) Англіи: Бокль (№ 8334), Бутми (№ 7701), Гиббинсъ (№ 7716а), Сили (№ 7759), Фриманъ (№№ 7769—70).

г) Франціи: Гизо (№№ 8341, 7821), Каутскій (№ 7853), Кинэ (№ 7854), М. Ковалевскій (№ 7856), Кропоткинъ, (№№ 7859—60), Кулябко-Корецкій (№№ 7865), К. Марксъ, (№№ 7891—906), Токвиль (№№ 7958—59), Фюстель-де-Куланжъ (№ 7970).

д) Древней Греціи и Рима: Аландскій (№ 8039), Блохъ (№ 8047), М. Драгомановъ (№ 8082а), Карѣевъ (№№ 8349, 8096), сб. № 8114, Фюстель-де-Куланжъ (№ 8139—40), Чернышевскій (№ 8145а). Еще см. указанія выше (по исторіи античнаго міра).

е) Византіи: Иконниковъ (№ 8168), Тернавскій (№ 8175).

ж) Сѣверной и Южной Америки: Абрамовъ (№ 6728), Дрэперъ (№ 8294).

з) Австраліи: Уокеръ (№ 8331).

Отчеты о наиболѣе выдающихся книгахъ изъ числа вышеуказанныхъ см. въ „Предв. замѣчаніяхъ“ къ соотвѣтствующимъ отдѣламъ этого тома. Книги по философіи русской исторіи см. ниже, въ § 230.

II. **Общій обзоръ различныхъ теорій философіи исторіи.** А. Введенія въ ея изученіе. Переходимъ теперь отъ общихъ философскихъ обзоровъ исторіи къ обзору книгъ теоретическаго характера, трактующихъ о сущности, задачахъ и эволюціи философіи исторіи, какъ особой отрасли исторической науки. Наиболѣе краткимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ систематическимъ введеніемъ въ данную область можетъ служить содержательная ст. проф. Н. Карѣева въ 70 т. „Энц. словаря“ Брокгауза-Ефрона, дающая не только опредѣленіе данной науки, но и понятіе объ ея исторіи и о главнѣйшихъ вопросахъ, ею разрабатываемыхъ. Далѣе особенную цѣнность представляютъ двѣ небольшихъ книжки извѣстнаго нѣмецкаго ученаго Бернгейма (№№ 8333 и 8401). Первая изъ нихъ, представляющая извлеченіе изъ капитальнаго труда того же автора „Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie“ (не пер.), содержитъ краткій историческій очеркъ данной науки, составленный по первоисточникамъ, и даетъ понятіе объ ея сущности и задачахъ. Эту послѣднюю авторъ понимаетъ при этомъ, какъ „выясненіе принциповъ исторіи, т.-е. общихъ причинъ, основныхъ условій и процессовъ, на которыхъ покоятся, съ одной стороны, теченіе и связь историческихъ событій, съ другой—ихъ познаніе“. „Сначала,—говоритъ Бернгеймъ,—подъ философіей исторіи подразумѣвали всемірную исторію на философской основѣ“, т.-е. философскіе обзоры всемірной исторіи; но и впослѣдствіи, когда философію исторіи стали разрабатывать съ единой точки зрѣнія и въ отношеніи къ опредѣленнымъ проблемамъ, универсально-историческая тенденція не была оставлена, такъ какъ всегда приходилось разсматривать, по возможности, весь историческій матеріалъ, устанавливать и рѣшать проблемы, считаясь, по возможности, со всѣмъ содержаніемъ исторіи. Вслѣдствіе этого, во многихъ случаяхъ мы не въ состояніи сказать, служитъ ли настоящимъ предметомъ и главнымъ содержаніемъ той или иной книги по философіи исторіи установленіе и развитіе проблемъ и точекъ зрѣнія, или обзоръ всемірной исторіи съ опредѣленной точки зрѣнія“. Такимъ образомъ, переходъ отъ книгъ, описанныхъ выше, къ книгамъ теоретическимъ не рѣзокъ, хотя, какъ говоритъ Бернгеймъ, „философское разсмотрѣніе всемірной исторіи, съ одной стороны, и философія исторіи, какъ особая дисциплина, съ другой,—представляютъ изъ себя два совершенно различныхъ явленія. Послѣдняя не можетъ обойтись безъ обзора всемірной исторіи, какъ необходимаго для нея матеріала, а первая—безъ философско-исторической точки зрѣнія, какъ своей директивы“. Бернгеймъ различаетъ двѣ философіи исторіи: матеріальную и формальную, смотря по тому, какими проблемами она занимается. Первая изслѣдуетъ факторы и результаты историческаго процесса, вторая занимается возможностью и границами познанія смысла историческаго процесса, а также методами ея изученій“. Въ другой своей книжкѣ (№ 8401), довольно популярно изложенной, авторъ трактуетъ о сущности и задачахъ исторической науки вообще, объ ея области, о методикѣ ея. О философіи исторіи, объ ея сущности и задачахъ трактуетъ лишь I глава. Авторъ относится, по его словамъ, одинаково отрицательно къ крайностямъ матеріалистическаго и идеалистическаго міросозерцанія. Большую цѣнность придаетъ книжкѣ краткая, но чрезвычайно отчетливая характеристика различныхъ теченій мысли въ области философіи исторіи, чего, впрочемъ, нельзя сказать о классификаціяхъ. См. еще другую книжку того же автора (№ 8333). Небольшая книжка знаменитаго Эд. Мейера (№ 8408) представляетъ тоже краткое введеніе въ философію исторіи въ связи съ исторической наукой вообще, причемъ основная идея автора та, что „исторія не есть систематическая наука“, что ея задача заключается „въ изслѣдованіи и въ живомъ описаніи событій, нѣкогда имѣвшихъ мѣсто, и не въ состояніи отрѣшиться отъ безконечнаго разнообразія единичныхъ фактовъ“, что „законы исторіи существуютъ только въ идеѣ, въ качествѣ постулатовъ“. Точно также и въ области массовыхъ явленій, напр., въ экономической исторіи, нѣтъ никакихъ законовъ, а есть лишь выведенныя путемъ анализа эмпирическія обобщенія, въ родѣ слѣдующихъ: извѣстнымъ ступенямъ экономическаго развитія соотвѣтствуютъ формы политической организаціи“ и т. п., и это формулируется такимъ способомъ: „Конечно, все это можетъ случиться, но ничего необходимаго въ немъ нѣтъ“ (№ 8408, стр. 37). Съ этой точки зрѣнія авторъ оспариваетъ другія философско-историческія теоріи. Книга Э. Мейера, богатая не только оригинальными и глубокими идеями, но и парадоксами, представляетъ большой интересъ, помогая пересмотру цѣлаго ряда философско-историческихъ понятій, о спорности и сложности которыхъ нерѣдко многіе легко забываютъ. „Философія исторіи“ Риккерта (№ 8411в) содержитъ три главы (I. Логика всеобщей исторіи. II. Ученіе о принципахъ исторической жизни. III. Всеобщая исторія) и представляетъ изъ себя небольшой оригинальный трактатъ соціологическаго характера о сущности философіи исторіи. О немъ см. ниже, а также въ отдѣлѣ соціологіи. Къ введеніямъ въ философію исторіи могутъ быть отнесены отчасти и труды проф. Хвостова (№ 8378а) и академ. А. Лаппо-Данилевскаго (№ 8407а). Первый изъ нихъ обращаетъ главное вниманіе на соціологическую, второй—на методологическую сторону данной науки. Первый понимаетъ подъ философіей исторіи „теорію историческаго процесса“, а основную задачу этой послѣдней видитъ въ томъ, чтобы „дать историку философски обоснованное, т.-е. критически провѣренное міровоззрѣніе“. Авторъ ставитъ своею цѣлью познакомить читателя съ исторической наукой „въ процессѣ ея возникновенія и съ основными принципами историческаго процесса, какъ онъ представляется съ точки зрѣнія уже сложившейся исторической науки въ ея современномъ состояніи“. Въ книгѣ 3 отдѣла. Въ I отд. выясняется мѣсто исторіи среди другихъ наукъ и ея спеціальныя задачи. Во II отд. излагаются и систематизируются „руководящія понятія и принципы, лежащіе въ основѣ историческаго міровоззрѣнія, подводится итогъ тѣмъ научнымъ дисциплинамъ, съ которыми соприкасается историческое изслѣдованіе, поскольку эти дисциплины даютъ матеріалъ для общаго міросозерцанія историка (общее ученіе о факторахъ историческаго процесса, отдѣльные факторы и ихъ соотношеніе). Въ III отд. авторъ ставитъ спеціально вопросъ о предѣлахъ эмпирическаго познанія въ области исторіи и о средствахъ и пріемахъ историческаго изслѣдованія. Особая глава отведена въ этомъ отдѣлѣ историческому методу. Цѣль автора—показать, „до какихъ предѣловъ историкъ можетъ быть точенъ въ своихъ изслѣдованіяхъ и въ какой степени возможно для него отрѣшиться отъ субъективизма въ его работахъ и выводахъ“. О книгѣ проф. Лаппо-Данилевскаго см. ниже. Въ трудѣ Лаппо-Данилевскаго философія исторіи сливается какъ съ теоріей историческаго познанія, такъ и съ методологіей исторіи. Наиболѣе полнымъ введеніемъ въ философію исторіи, въ пониманіе ея сущности, ея основныхъ задачъ, главнѣйшихъ ея вопросовъ и ея эволюціи, направленій мысли въ этой области до сего времени служитъ обширный трудъ проф. Н. Карѣева, примыкающаго по своимъ взглядамъ къ тому же направленію философско-исторической мысли, какъ и П. Лавровъ, Н. Михайловскій и др. (1-е большое изданіе въ 2 т., 2 и 3-е—сокращенное слишкомъ вдвое). „Мнѣ хотѣлось бы дать въ этомъ трактатѣ по философіи исторіи,—говоритъ авторъ,—синтезъ по возможности всѣхъ современныхъ ученій философіи, естествознанія, антропологіи, психологіи и соціологіи, и вообще наукъ, изучающихъ духовную и общественную жизнь человѣка, ученій, которыя могли бы объяснить великій фактъ и исторіи и совершающагося въ ней прогресса, а также критику главнѣйшихъ историко-философскихъ идей, высказывавшихся съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ философія исторіи въ видѣ самостоятельнаго направленія творческой мысли" и, наконецъ, „общую теорію историческаго процесса, исторической эволюціи, историческаго прогресса". I ч. труда заключаетъ, гл. образомъ, исторію и критику историческихъ идей и разсмотрѣніе метода философіи исторіи, II ч.—критику современныхъ ученій біологіи, антропологіи, психологіи и соціологіи и основанныхъ на нихъ общихъ воззрѣній на сущность прогресса. Авторъ является убѣжденнымъ противникомъ теоріи экономическаго матеріализма, признавая, впрочемъ, что „въ этомъ направленіи, которое онъ находитъ, однако, одностороннимъ, есть извѣстная доля истины, подобно органической школѣ въ соціологіи или дарвинизму въ соціологіи". Продолженіемъ вышеупомянутаго труда является его „Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи" (о немъ см. т. I, стр. 401—2). Къ числу введеній въ философію исторіи, и даже болѣе или менѣе популярныхъ, можно отнести I т. собр. соч. Н. Карѣева (№ 8355а), куда вошли статьи, имѣющія „своимъ ближайшимъ содержаніемъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ научнаго (объективнаго) и философскаго (субъективнаго) элементовъ въ исторіи. Статьи эти перечислены при № 8355а.

В. Общіе историческіе обзоры философіи исторіи. Врядъ ли нужно доказывать, что лучшимъ введеніемъ въ изученіе столь новой и еще далеко не разработанной отрасли историческаго знанія, какъ философія исторіи, является ея собственная исторія, исторія эволюціи научно-философской мысли въ ея области. Историческими введеніями въ изученіе философіи исторіи на рус. языкѣ могутъ служить труды проф. М. Стасюлевича (№ 8374), Н. Карѣева (№ 8355), Барта (№ 8332а), Герье (№ 8402), Раппопорта (№ 8370), Виппера (№ 8335а), а также книги по исторіи соціологіи (см. ея отдѣлъ). Превосходный историческій обзоръ и характеристику теорій философіи исторіи даетъ книжка Виппера (№ 8355а), начиная съ Вико и кончая Спенсеромъ. Цѣль автора—„подойти къ объясненію общественныхъ ученій и историческихъ теорій XIX в. путемъ характеристики главныхъ системъ соціальной и исторической мысли двухъ послѣднихъ столѣтій, по возможности намѣчая при этомъ и условія, въ которыхъ эти системы возникли". Историческія теоріи и общественныя ученія авторъ разсматриваетъ, „какъ двѣ опредѣленныя стороны общаго міровоззрѣнія:—„двѣ формы одного и того же интереса и запроса", т. к. „всякое общественное ученіе исходитъ отъ впечатлѣній, данныхъ существующимъ порядкомъ, отъ оцѣнки его; впереди оно рисуетъ извѣстный идеалъ, а въ прошломъ предполагаетъ такія начала, изъ которыхъ могла или должна была сложиться организація, пригодная къ достиженію этого идеала. Въ общей же исторической теоріи „всегда стоитъ живой вопросъ: правиленъ или нѣтъ, крѣпокъ или нѣтъ общественный строй переживаемой эпохи"? Всякая общая теорія есть критика и оцѣнка современнаго ей общества. И обратно, всякое толкованіе живого общественнаго строя, т.-е. всякое общественное ученіе, должно выстроить себѣ историческіе подмостки, должно истолковать и прошлое". Отсюда видно, какъ жизненно понимаетъ свою задачу авторъ. Центральное мѣсто въ книгѣ отведено ученіямъ, группирующимся около западно-европейскаго переворота конца XVIII и начала XIX в.". Автору особенно хотѣлось „показать черты зарожденія и главные моменты той религіи прогресса, которая наполняетъ возбужденную атмосферу европейской мысли" въ вышеуказанный періодъ. Нѣсколько устарѣвшая книга М. Стасюлевича (№ 8374) даетъ общій историческій очеркъ главнѣйшихъ ученій философіи исторіи, начиная съ XVII ст. до половины XIX, причемъ авторъ особенно подробно излагаетъ ученіе одного изъ основателей философіи исторіи—Вико (стр. 38—103). Въ первомъ изданіи большого труда Карѣева (№ 8355) тоже дается очень подробный обзоръ и анализъ иностранной и русской литературы по философіи исторіи, съ многочисленными библіографическими указаніями, доведенный до 1881 г. Въ слѣдующихъ изданіяхъ эти указанія, къ сожалѣнію, не только не дополнены, но еще сильно сокращены. Широко задуманный трудъ П. Барта (№ 8332а) даетъ тоже изложеніе и анализъ, еще болѣе подробные, новѣйшихъ ученій по философіи исторіи, которую авторъ всецѣло отождествляетъ съ соціологіей. „Исторія,—говоритъ онъ,—представляется мнѣ конкретной соціологіей, какъ драма является конкретнымъ выраженіемъ науки о характерѣ; но теорія исторіи (т.-е. ея философія) должна быть по необходимости абстрактной и совпадать съ абстрактной соціологіей". Въ силу такой точки зрѣнія, въ свой обзоръ философско-историческихъ теорій Бартъ включаетъ не только тѣхъ авторовъ, которые писали по философіи исторіи, но и соціологовъ, не дѣлая между ними различія, тогда какъ, по его собственному признанію, изъ первыхъ онъ ввелъ въ свою книгу лишь нѣкоторыя теоріи, которыя пользуются значеніемъ и въ настоящее время. Бартъ задается цѣлью въ своемъ трудѣ „дать критическій разборъ всего того, что уже сдѣлано предшествующими мыслителями подъ общимъ названіемъ соціологіи и философіи исторіи, затѣмъ изложить и свои собственные взгляды на этотъ вопросъ". Небольшая книжка Раппопорта представляетъ собою очень популярныя и даже увлекательныя характеристики главнѣйшихъ теченій современной философско-исторической мысли (по терминологіи автора: физико-климатическаго, физіолого-психологическаго и культурно-историческаго, къ которому относится и экономическій матеріализмъ). См. еще Чичерина (№ 8379—80). Еще см. ст. Н. Карѣева „Идея прогресса въ ея историч. развитіи" (№ 8355а) и В. Лесевича „Оч. развитія идеи прогресса" (въ ж. „Совр. Обозр." 1868). Критическую литературу о разныхъ авторахъ, писавшихъ по философіи исторіи, см. въ отд. соціологіи. О литературѣ по философіи русской исторіи см. въ „Предв. замѣчаніяхъ" къ § 230.

Не пер. слѣдующія книги, содержащія историческіе обзоры литературы по философіи исторіи: J. Delvaille „Essai sur l'histoire de l'idée du progrès jusqu'a la fin du XVIII siècle“. (1910). Flint. Philosophie de l'histoire en Allemagne. Въ нашемъ дальнѣйшемъ обзорѣ философско-исторической литературы мы будемъ говорить лишь о тѣхъ авторахъ, которые понимаютъ философію исторіи въ смыслѣ философскаго обзора историческихъ событій и которые даютъ въ своихъ произведеніяхъ такіе обзоры или разрабатываютъ ихъ теорію. Лишь въ нѣкоторыхъ, относительно немногихъ, случаяхъ мы будемъ говорить въ этомъ § объ авторахъ-соціологахъ и философахъ, такъ какъ съ ихъ философско-историческими взглядами приходится знакомиться изъ соціологическихъ и философскихъ трудовъ ихъ.

С. Классификація хронологическая. Въ **хронологическомъ порядкѣ** авторы, писавшіе по философіи исторіи, распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

I. Древній міръ: Платонъ (430—348 гг. до Р. Х. См. его „Законы“ въ собр. соч., въ отдѣлѣ философіи). Аристотель (384—33 гг. до Р. Х. См. № 10364).

II. Средніе вѣка: Блаж. Августинъ (354—430 гг. по Р. Х. См. № 8661).

III. Новое время (до Великой французской революціи): Макіавелли (1469—1527 гг. № 10378. См. его „Разсужденія о Титѣ Ливіи“). Фр. Бэконъ (1561—1626 гг. См. въ собр. соч. его „Новый Органонъ“, въ отд. философіи). Кампанеллла (1568—1639 гг. Его „Philosophia realis“ не пер. О ней см. №№ 2012 и 10342). Декартъ (1596—1650 гг. Его „О методѣ“ см. въ отд. философіи). Дж. Локкъ (1632—1704 гг. Его „О гражданск. правленіи“, 1689 г., не пер). Боссюэтъ (1627—1704 гг. Его „Discours sur l'histoire universelle“ не пер., если не считать перевода XVIII в.). П. Бэйль (1647—1706 гг. Его „Nouvelles de la république des lettres“, „Pensées diverses sur la comète“, „Dictionnaire historique et critique“ не пер. Изложеніе см. въ № 8374 и въ „Ист. нов. философіи“ Куно Фишера). Лейбницъ (1646—1716 гг. Его „Essais de Théodicée sur la liberté de l'homme et de l'origine du mal“ не сущ. въ отдѣльномъ изданіи. Есть сокращ. пер. К. Истомина въ журн. „Вѣра и Разумъ“ 1887—1892 гг. Излож. у Куно-Фишера въ „Ист. нов. философіи“, № 8374). Ж. Вико (1668—1744 гг. Его „Principi d'una Scienza Nuova d'intorno alla comune delle nazioni“, 1725 г., не пер. Наиболѣе подробное изложеніе въ № 8374 и у Н. К. Михайловскаго, № 4514). Вольтеръ (1694—1778 гг., № 8336). Его „Essai sur les moeurs“ не пер. Сдѣланное В. Зайцевымъ извлеченіе изъ этой книги (№ 8336) уничтожено цензурой. О ней см. ниже). Ж. Ж. Руссо (1712—1778 гг., № 5844а. Его „Economie politique“ не пер.). Тюрго (1727—1781 гг., № 8372б). Изелинъ (1728—1782 гг. Его „Ueber die Geschichte der Menschheit“, 1764 г., не пер.). Вегелинъ (1721—1791 гг. Его „Concidérations sur les principes et les caractéristiques des gouvernements“ и „Plan raisonné d'une histoire universelle et diplomatique de l'Europe depuis Charlemagne jusqu'a l'an 1740 (1768 г.) не пер.).

IV. Новѣйшее время (съ эпохи Великой французской революціи до нашихъ дней). Кондорсэ (1743—1794 гг., № 5823а). Гердеръ (1744—1803 гг. Его „Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit“, 1784 г., не пер. Изложеніе см. № 5698 и № 8374). Э. Кантъ (1724—1804 гг., № 8372б. См. еще нѣкоторыя главы въ „Критикѣ практич. разума“, въ отд. философіи). Карусъ (1770—1807 гг. Его „Ideen zur Geschichte der Menschheit“, 1809 г., не пер.). Жозефъ де Местръ (1754—1821 гг. Его „Considérations sur la France“, 1796 г., не пер. О немъ см. №№ 5634, 5860). Сенъ-Симонъ (1760—1825 гг. См. № 8372б и въ отд. соціологіи и соціализма. Его „Introduction aux travaux scientifiques du XIX siècle“ и др. не пер). Ф. Шлегель (1772—1828 гг. Его „Philosophie des Lebens“ и „Philosophie der Geschichte“ не пер.). Гегель (1770-1831 г., въ отд. философіи. Его „Philosophie der Geschichte“, посмертное изд. 1837 г., не пер. Изложеніе см. у Куно-Фишера въ „Ист. нов. философіи“, въ отд. философіи). Краузе (1781—1832 гг. Его „Die reine, d. i. allgemeine Lebenslehre und Philosophie der Geschichte zur Begründung der Lebenskunstwissenschaft, 1843 г., не пер.). В. Гумбольдтъ (1767—1835 г. Его „Ueber die Aufgabe des Geschichtsschreibers“ не пер. О немъ см. № 5698а). Фурье (1772—1837 гг. Его „Théorie des quatre mouvements et des destinée générales“ и „Théorie de l'unitè universelle“ не пер. См. отд. исторіи соціализма и соціологіи). Пелитцъ (1772—1838 гг. Его „Grundlinien zur pragmatischen Weltgeschichte“ не пер.). Бональдъ (1753—1840 гг. Его „Théorie du pouvoir“, 1796 г., „Législation primitive“, 1802 г. и „Recherches philosophiques“, 1818 г., не пер. Ихъ краткое излож. въ № 5634 и № 5860). Жуффруа (1796—1842 гг. Его „Mélanges philosophiques“ не пер.). Герресъ (1776 г. Его „Ueber Grundlage, Gliederung und Zeitfolge der Weltgeschichte“, 1830 г., не пер.). Ламеннэ (1782—1854 г., №№ 5826 и 4966а, т. II, особенно глава XIV. Его „Des progrès de la révolution“ и „De l'indifférence“ не пер.). О. Контъ (1798—1857 гг. Къ стыду русской литературы, полнаго перевода его „Курса позитивной философіи“ до сихъ поръ не существуетъ; также не пер. и „Politique positive“. Изложеніе ихъ см. у Риголажа (№ 8372), Д. С. Милля и Льюиса (въ отдѣлѣ философіи) и у Писарева (№ 4559). Токвиль (1805—59 гг., № 7958—59). Бокль (1822—1862 гг., № 8334). Бюше (1796—1865 гг. Его „Introduction à la science de l'histoire ou science du développement de l'humanité“, 1833 г., и „Hist. parlementaire de la révolution française“, 1834 г., не пер.). В. Кузенъ (1792—1867 гг. Его „Introduction à l'histoire de la philosophie“ не пер.). П. Леру (1797—1871 гг. Его „Refutation de l'eclectisme“, 1839 г., „De la loi de la continuité“, „De l'humanité“ не пер.). Гервинусъ (1805—71 гг., № 6732. Его „Grundzüge der Historik“, 1837 г., не пер.). Гизо (1787—1874 гг., №№ 8341—42. Его „Hist. des origines des gouvernements représentatifs“, 1851 г., и др. не пер.). Мишле (1798—1874 гг. Его „Introduction à l'histoire universelle“ и „Principes de la philosophie de l'histoire“, 1827 г., не пер.). Э. Кинэ (1803—75 гг., № 7854). Его „Introduction à la philosophie de l'histoire“). Феррари(1811—76 гг. Его „Essais sur le principe et les limites de la philosophie de l’histoire“ не пер.). Курно (1801—77 гг. Его „Considérations sur la marche des idées et des événements dans les temps modernes“, 1872 г., не пер.). Ружемонъ (1808—80 гг. Его „Les deux cités“ не пер.). Л. Морганъ (1818—81 гг., № 6534). Т. Карлейль (1795—81 г., № 6414). Дрэперъ (1811—82 гг., №№ 8344—45, 9013, 8294—95). Де-Гобино (1816—82 гг.. Его „Essai sur les inégalités des races humaines“ не пер.). К. Марксъ (1818—83 гг., №№ 7647—52а, 7891—906). Германъ (1812—84 гг. Его „Zwölf Vorlesungen über Philosophie der Geschichte“, 1850 г., не пер.). Кольбъ (1808—84 гг., № 8358). Л. Ранке (1795—1886 гг., № 8369). Фюстель-де-Куланжъ (1830—89 гг., №№ 8139—40, 7970. Его „Recherches sur quelques problèmes d’histoire“, 1885 г. и „Nouvelles recherches sur quelques problèmes d’histoire“ не пер.). Лор. Штейнъ (1815—90 гг., № 7974в.). Гельвальдъ (1842—92 гг., № 8338). Фриманъ (1823—92 гг., №№ 8377а, 6482—83). Ренанъ (1823—92 гг. См. № 5660: „Будущее науки“, ст. о А. Тьерри и Ламеннэ „Философія совр. исторіи“, „Участіе семитическихъ народовъ въ цивилизаціи“, „Іудаизмъ какъ раса и какъ религія“, „Науки естественныя и науки историческія“), Р. Гнейстъ (1816—95 гг., № 10207), Ф. Энгельсъ (1820—95 гг., №№ 6622—24а, 7652—52а). П. Гонеггеръ (1825—96 гг., №№ 8343, 2000). О. Лоренцъ (1853—900 гг. Его „Die Geschichtswissenschaft in Hauptrichtungen und Aufgaben“, 1886 г., не пер.). Ренувье (1815—1904 гг. Его „Essai de critique générale“ не пер.). Э. Реклю (1830—905 гг.) (№ 8371). Уоллесъ (1822—1909 гг., № 8376) Дильтей (р. 1834 г. Его „Einleitung in die Geisteswissenschaften“, 1883 г., не пер.). Л. Гумпловичъ (р. 1838 г. См. въ отд. соціологіи. Его „Der Rassenkampf“, 1883 г., не пер.). Ф. Ратцель (р. 1844 г. Его „Anthropogeographie“ не пер.). К. Лампрехтъ (р. 1856 г. Его „Was ist Kulturgeschichte?“ „Die Kulturhistoriche Methode“ и „Moderne Geschichtswissenschaft“ не пер.). Эйкенъ. (Его „Philosophie der Geschichte“, 1907 г., не пер.). Шампіонъ. (Его „Histoire de l’histoire de France“, 1882 г., не пер.).

Изъ русскихъ авторовъ писали по философіи исторіи: Т. Грановскій (№ 4320. См. его „О современномъ состояніи и значеніи всемірной исторіи“). С. Ешевскій (1829—65 гг., № 4371, ст. „О значеніи расъ въ исторіи“). П. Кудрявцевъ (1816—58 г., № 4436, ст. „О достовѣрности исторіи“ и „О современныхъ задачахъ исторіи“). Д. Писаревъ (1840—1868 гг., № 4559. См. его „Историческія идеи О. Конта“. „Историческое развитіе европейской мысли“, „Переломъ въ умственной жизни Европы“, „Очерки по исторіи европейскихъ народовъ“, „Бѣдная русская мысль“ и др.). Герценъ (1812—1870 г., №№ 4284—84а. См. его „Съ того берега“, „Русскій народъ и соціализмъ“, „Старый міръ и Россія“, нѣкот. гл. въ „Былое и Думы“). Щаповъ (1830—76 гг., № 4918). С. Соловьевъ (1820—79 г., № 4710а. См. его „Историческія письма“, „Прогрессъ и Россія“, „Наблюденія надъ историческою жизнью народовъ“). Л. Мечниковъ (1838—88 г., № 8363). А. Градовскій (1841—89 г., № 4318, т. III. См. его „Политическія теоріи XIX в.“, „Политическая философія Гегеля“, „Между Робеспьеромъ и Бонапартомъ“, „Натурализмъ въ исторіи“, „Система Метерниха“, т. IV. — „Особенности англійской и континентальной исторіи“, т. VI. — „Національный вопросъ“). Ор. Миллеръ (1833—89 гг., № 4502). Чернышевскій (1828—89 гг., №№ 4893, 8378б, 8145а). Юзовъ-Каблицъ (1848—93 г., № 4927—27а). П. Лавровъ (1823—1900 гг., №№ 8361—61в, 8406 и ст. „Философія исторіи славянъ“, въ „Отеч. Зап.“ 1873 г.). Вл. Соловьевъ (1853—1900 гг., № 4706. См. его „Теорія О. Конта“, „Великій споръ и христіанская политика“, „Еврейство и христіанскій вопросъ“, „Исторія и будущность теократіи“, „Національный вопросъ“, „Византизмъ и Россія“, „Китай и Европа“, „Японія“, „Оправданіе добра“, ч. III, „Добро чрезъ исторію человѣчества“, тамъ же „Смыслъ войны“, „Идея человѣчества у О. Конта“, „Три разговора“). Б. Чичеринъ (1825—904 гг., №№ 8379—80). Н. Михайловскій (1842—1904 гг., № 4514). Кромѣ статей соціологическихъ, указанныхъ въ отдѣлѣ соціологіи, см. ст. „Вико и его новая наука“, „Философія исторіи Луи Блана“, „Новый историкъ европейскихъ народовъ“, „Россія и Европа“, „Нѣсколько словъ о славянофильствѣ и западничествѣ“, „Вольница и подвижники“, (№ 4515, т. I, X, т. II, гл. VIII, IX, XI, XIV, № 4517, XIII, XVI, № 4516, т. I, X, XI, XV—XVI, т. II, X и др.). Вл. Лесевичъ (1857—1905 гг., № 4455 и его ст. въ журн. „Отеч. Записки“ 1869 г. „Философія исторіи на научной почвѣ“ и ст. „Очерки развитія идеи прогресса“ въ „Соврем. Обозрѣніи“, 1868 г.). М. Стасюлевичъ (1826—1910 гг., № 8374). С. Южаковъ (1849—1911 гг., № 4925—26 и его ст. въ „Сѣверн. Вѣстникѣ“, 1886 г. „Что такое историческая Россія“, политическіе обзоры въ „Русск. Богатствѣ“, 1893—1911 гг., ст. „Вопросъ гегемоніи въ концѣ XIX в.“, въ журн. „Русская Мысль“ 1885 г., №№ 3—4). Л. Толстой (1828—1911 гг., №№ 4801, 4803, 4851, 4825, 4779, 4811, 1200. Прилож. къ IV гл. романа „Война и миръ“). Н. Карѣевъ (род. 1850 г., №№ 8405—405б, 8346—55). М. Ковалевскій (род. 1851 г., № 10280 и въ отд. соціологіи). Г. Плехановъ (р. 1857 г., см. отд. экономическій и соціологіи). П. Милюковъ (р. 1859 г., № 6785, введеніе). Н. Рожковъ („Социолог. этюды“). Н. Флеровскій-Берви (р. 1829 г., №№ 8332б). Еще см. въ „Предв. замѣчаніяхъ“ къ § 230.

Д. Переходимъ теперь къ **классификаціи** вышеперечисленныхъ авторовъ **по направленіямъ научно-философской мысли.** При томъ разнообразіи мнѣній, которыя существуютъ въ этой отрасли исторіи, еще столь далекой отъ научнаго совершенства, при тѣхъ коренныхъ, принципіальныхъ и частныхъ разногласіяхъ, какія въ ней наблюдаются, такая классификація представляетъ непреодолимыя трудности, и врядъ ли нужно доказывать, что она далека отъ идеала. Тѣмъ не менѣе, попытки ея все-таки были сдѣланы нѣкоторыми авторами, и во всякомъ случаѣ, даже несмотря на все свое несовершенство, представляютъ существенный интересъ и значеніе, помогая читателю оріентироваться въ господствующей пестротѣ мнѣній. Поэтому считаемъ не безполезнымъ познакомить здѣсь съ ними.

I. По отношенію къ пониманію самаго термина философіи исторіи, всѣхъ авторовъ можно раздѣлить на двѣ главнѣйшихъ и самыхъ многочисленныхъ группы. Мысль однихъ поднимается до широкихъ, не только соціологическихъ, но и метафизическихъ обобщеній, тогда какъ другіе стараются никогда не уходить отъ историческихъ фактовъ, индивидуальныхъ и общихъ, и стремятся обобщать ихъ лишь въ границахъ эмпирической дѣйствительности, отнюдь при этомъ не формулируя „вѣчныхъ и незыблемыхъ законовъ человѣческаго развитія“.

a) Изъ западно-европейскихъ и русскихъ авторовъ, писавшихъ по философіи исторіи, должны быть, напримѣръ, отнесены (въ алфавитномъ порядкѣ) къ первой группѣ: Бартъ (№ 8332а), Бернгеймъ (№ 8333, 8401), Бокль (№ 8334), Вико (№ 8335), Гегель (№ 8337), О. Контъ (№ 8372 и отд. филос.), Монтескье (№ 8364), Ранке (№ 8369), Фулье и многіе другіе, о которыхъ см. въ отдѣлѣ соціологіи. Бернгеймъ (№ 8401) сливаетъ философію исторіи съ соціологіей, понимая подъ ней „философскую теорію историческаго процесса“. За такое же пониманіе съ еще большей отчетливостью высказывается Бартъ (№ 8332а), заявляя, что „когда соціологія получитъ окончательную разработку, она сольется съ философіей исторіи: обѣ эти дисциплины различаются, въ сущности, только по названію“. „Во всѣхъ другихъ великихъ сферахъ вѣдѣнія,—говоритъ Бокль,—необходимость обобщенія признана всѣми, и сдѣланы благородныя попытки возвыситься надъ отдѣльными фактами и открыть законы, управляющіе этими фактами. Но историки такъ далеки отъ подобнаго взгляда, что между ними преобладаетъ мысль, будто все дѣло ихъ—разсказывать событія, оживляя по временамъ этотъ разсказъ нравственными и политическими соображеніями, которыя могутъ показаться имъ полезными“. „Бокль,—замѣчаетъ Карѣевъ—этимъ прямо ставитъ исторіи задачу соціологіи—открывать законы“. По мнѣнію Вико (№ 8335), исторія должна быть „идеальной и вѣчной исторіей, въ которой всѣ націи будутъ шествовать совершенно одинаково съ своего возникновенія въ продолженіи своихъ успѣховъ, своего паденія и своего конца“. „Философія исторіи“ Гегеля,—говоритъ Карѣевъ,—есть, въ сущности, діалектика развитія всемірнаго духа, соединеннаго съ эмпирической исторіей отдѣльныхъ наукъ... У него философія исторіи есть не исторія народовъ, но представленіе духа, какъ онъ вырабатываетъ себѣ познаніе своей философіи“. (Карѣевъ, № 8355, т. I). „Въ каждой эпохѣ человѣчества,—говоритъ гегельянецъ Ранке (№ 8369),—проявляется великая тенденція и прогрессъ покоится на томъ, что извѣстное движеніе человѣческаго духа обнаруживается въ каждомъ періодѣ, выдвигая то одну, то другую тенденцію и своеобразно проявляясь въ ней“ (стр. 4). Основатель соціологіи О. Контъ цѣликомъ включаетъ „философію исторіи“ въ соціологію, какъ одинъ изъ главнѣйшихъ отдѣловъ ея,—отдѣлъ „соціальной динамики“. По Конту (№ 8372), соціальная динамика изучаетъ законы послѣдовательности соціальныхъ явленій. Его послѣдователь Литтре въ статьѣ, переводъ которой приложенъ къ первому изданію книги Тэна „Объ умѣ и познаніи“ (Спб. 72 г., т. II), прямо утверждаетъ, что „исторія есть первая часть соціологіи“. Фулье видитъ въ появленіи соціологіи „реакцію противъ философіи исторіи“. О томъ, что Вико и Монтескье должны быть отнесены тоже къ числу представителей соціологическаго направленія, см. Карѣевъ (№ 8355, т. I, стр. 7). О Монтескье см. еще у М. М. Ковалевскаго (№ 8364).

b) Ко второй группѣ историковъ, т.-е. тѣхъ, которые понимаютъ философію исторіи въ смыслѣ „философскаго обозрѣнія прошлыхъ судебъ человѣчества“, должны быть отнесены, напримѣръ, такіе авторы, какъ Гервинусъ (№ 8339), Гизо (№ 8341), Гердеръ (№ 5698), Д. В. Дрэперъ (№ 8344—5), Н. Карѣевъ (№ 8346—55), Ф. Кольбъ (№ 8358), П. Лавровъ (№ 8361—61в), Л. Мечниковъ (№ 8363), Э. Реклю (№ 8371), Н. Чернышевскій (№ 8378g), Э. Мейеръ (№ 8408), Риккертъ (№ 8372а) и др. Гердеръ,—говоритъ проф. Карѣевъ,—„одинъ изъ первыхъ угадалъ задачу философіи исторіи на чисто научной почвѣ, т.-е. какъ науки о данномъ, а не о томъ, что могло бы быть по таинственнымъ предначертаніямъ Промысла“. (Карѣевъ, № 8355, т. I). Въ самое послѣднее время одинъ изъ самыхъ выдающихся нѣмецкихъ историковъ, Эд. Мейеръ, рѣзко доказываетъ въ своей книжкѣ (№ 8408), что историческія явленія отличаются даже отсутствіемъ закономѣрности, и настаиваетъ на неповторяемости, единичности моментовъ историческаго процесса. „Исторія,—говоритъ Н. И. Карѣевъ,—есть совокупность цѣлой массы явленій въ постоянно измѣняющейся жизни народовъ: мы можемъ, съ одной стороны, изобразить существенное въ этой совокупности, представивъ ее въ одномъ цѣломъ, съ другой стороны—добраться до постоянныхъ отношеній сосуществованія и послѣдовательности между этими явленіями: въ первомъ случаѣ мы получимъ науку феноменологическую—исторію, отъ которой ея философія отличается лишь большей абстрактностью (курсивъ нашъ. Н. Р.), болѣе тѣснымъ отношеніемъ къ субъективнымъ вопросамъ человѣческаго духа и необходимымъ распространеніемъ на цѣлое историческаго процесса, во второмъ—у насъ будетъ наука номологическая—соціологія“ (Карѣевъ № 8355, т. I). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же авторъ говоритъ, что „подъ это общее названіе можно подводить самыя разныя вещи, а при желаніи точнѣе опредѣлить терминъ—не всегда сходиться въ выборѣ того направленія, къ которому удобнѣе всего его пріурочить“. О другихъ авторахъ см. ниже. По вопросу объ отношеніи философіи исторіи къ соціологіи см. прежде всего Карѣевъ (№ 8355), П. Лавровъ (Арнольди) (№ 8332), Хвостовъ (№ 8378а), А. Лаппо-Данилевскій (№ 8407а), Ланглуа и Сеньобосъ (№ 8407, книга III, гл. IV), Риккертъ (№ 8372а), Бернгеймъ

(№ 8401), Э. Мейеръ (№ 8408), Р. Випперъ (№ 8335а), П. Бартъ (№ 8332а), П. Лавровъ (8406), его же (№ 4444а, „Противники исторіи“. „О методѣ въ соціологіи“. „Научныя основанія исторіи цивилизаціи), И. Лучицкій („Отношеніе исторіи къ наукѣ объ обществѣ“ въ журн. „Знаніе“, 1875 г., № 1), Фулье (см. отд. соціологіи).

II. Посмотримъ теперь, *какъ распредѣляются авторы*, писавшіе по философіи исторіи, по своимъ философско-историческимъ взглядамъ, *по своему пониманію, во-первыхъ, процесса исторіи, во-вторыхъ, основныхъ причинъ и характера его.* Оставляя здѣсь въ сторонѣ соціологическую классификацію, какова, напримѣръ, та, которую даетъ Бартъ (№ 8332а) и о которой будетъ итти рѣчь въ отдѣлѣ соціологіи, нельзя пока не обратить вниманія на классификацію Бернгейма (№ 8401) и М. Стасюлевича (№ 8374), которыя не только не противорѣчатъ, но и взаимно пополняютъ одна другую. Въ основу своей классификаціи М. Стасюлевичъ кладетъ принципъ формальный, — распредѣляя авторовъ по ихъ представленію самаго хода исторіи, по той основной формѣ, какую имѣетъ, по ихъ мнѣнію, процессъ исторіи. Одни авторы представляютъ этотъ послѣдній, какъ вѣчно совершающійся прогрессъ, т.-е. движеніе впередъ, другіе, напротивъ,— какъ вѣчное круговращеніе. По ученію первой школы, „въ исторіи народа, избраннаго за норму, должны совершаться всѣ періоды развитія, отъ рожденія до смерти общества“, а такъ какъ всѣ другіе народы только повторяютъ на себѣ исторію такого народа, то эта философско-историческая школа можетъ быть названа *теоріей вѣчнаго историческаго круговращенія.* По взглядамъ другой школы, прошедшее въ исторіи человѣчества есть только постепенное поднятіе его на новую и новую высоту, поэтому ея ученію можно дать названіе *теоріи вѣчнаго историческаго прогресса*“ (стр. 24). „Если теорія вѣчнаго круговращенія говоритъ намъ: изучайте прошедшее, потому что въ немъ вы откроете тѣ законы, выполнить которые придется неизбѣжно и вамъ“,— теорія прогресса напоминаетъ другое: „прошедшее никогда не повторяется, человѣкъ долженъ въ каждую эпоху жить своимъ умомъ, открывать новыя средства противъ новаго зла“... (М. Стасюлевичъ. „Фил. ист.“, 108—109). Бернгейма въ его классификаціи больше всего интересуетъ не формальная, а матеріальная сторона философско-историческихъ воззрѣній, т.-е. ихъ содержаніе и характеръ, міросозерцаніе ихъ авторовъ, пониманіе этими послѣдними движущихъ силъ исторіи. Бернгеймъ различаетъ въ области философіи исторіи слѣдующія пять главнѣйшихъ направленій: 1. Дуалистически-теократическое (соотвѣтствующее теологической фазѣ исторической мысли). 2. Идеалистическое. 3. Матеріалистическое, раздѣляющееся на двѣ вѣтви: на матеріализмъ біологическій и матеріализмъ экономическій. 4. Позитивистическое. 5. Гуманитарное. Классификація эта имѣетъ описательный характеръ и не отличается ни логической стройностью, ни исчерпывающимъ характеромъ. Врядъ ли нужно доказывать, что далеко не всѣ авторы, перечисленные выше, могутъ размѣститься только въ этихъ рубрикахъ, а нѣкоторыхъ приходится относить сразу къ двумъ, вслѣдствіе ихъ промежуточнаго положенія, вытекающаго изъ недостаточной опредѣленности самаго принципа, лежащаго въ основѣ бернгеймовской классификаціи. Поэтому къ этимъ послѣднимъ должна бы быть прибавлена по крайней мѣрѣ еще одна, въ которую войдутъ именно эти непомѣстившіеся. Бернгеймъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ каждое изъ намѣченныхъ имъ направленій.

Все вышеизложенное позволяетъ намъ распредѣлить главнѣйшихъ авторовъ, писавшихъ по философіи исторіи, слѣдующимъ образомъ:

1. *Представители теоріи вѣчнаго историческаго круговорота* до Вико (включительно), еще не дифференцировавшіеся по указаннымъ выше направленіямъ мысли. Еще Платонъ считалъ, что „идея исторіи — идея, повторяемая всѣми народами“ (см. въ отд. философіи „Законы“); Аристотель, доказывалъ, что „философія стремится открыть въ исторіи различныхъ народовъ самыя общія явленія, обращаетъ ихъ въ законы и этимъ законамъ подчиняетъ развитіе каждаго народа“. (Къ числу такихъ общихъ законовъ принадлежитъ прохожденіе слѣдующаго цикла: бытъ семейный, жизнь городская и государственная). Макіавелли (№ 83o2, „Размышленія о Титѣ Ливіи“), доказывалъ, что „весь міръ представляетъ повтореніе одного и того же закона и переходитъ отъ доблести къ упадку и тираніи, которая, естественно вызываетъ новое возстаніе и порождаетъ новый вѣкъ доблести“ и т. д.; по мнѣнію Кампанелла (№ 5875), „человѣческое общество проходитъ постепенно всѣ формы монархіи, аристократіи, олигархіи и заключается демократіей, чтобы снова возвратиться къ монархіи, т.-е. фазы единовластія, многовластія и безвластія и т. д.; по кругу же идетъ и развитіе религіозное, отъ единства церкви къ ересямъ, затѣмъ снова къ единству и т. д. Вико (№ 8374) раздѣляетъ исторію на три, тоже повторяющіеся, періода: божественный, героическій и человѣческій. Новая философія исторіи также имѣетъ выдающихся представителей мысли, придерживающихся теоріи вѣчнаго круговорота, но принадлежащихъ къ различнымъ направленіямъ ея: а) къ *идеалистическому*, какъ, напримѣръ, Гегель (см. отд. исторіи философіи права. Его „Philosophie der Geschichte“ не пер.), по мнѣнію котораго, какъ выражается Р. Випперъ, „движеніе исторіи похоже на кругъ или на спираль, когда синтезъ, смѣняющій борьбу двухъ противоположныхъ направленій оказывается началомъ новой борьбы“. Исходя изъ того, что истинная природа вещей обнаруживается подъ вліяніемъ размышленія, Гегель, какъ извѣстно, пришелъ къ тому выводу, что „истина о предметахъ есть *произведеніе* человѣческаго духа, какъ мыслящаго субъекта; а если это такъ, то мысль и ея форма получаютъ *объективное* значеніе,

другими словами, бытіе и чистая мысль тождественны (см. его „Логику“, § 86). Гегель доказывалъ, что не слѣдуетъ дѣлать различія между тѣмъ и другимъ, что понятіе развивается само изъ себя, а значитъ—весь міръ бытія получается изъ чистой мысли, и вотъ какимъ способомъ. „Всякая мысль, по мнѣнію Гегеля, заключаетъ въ себѣ три различныхъ по существу момента, и всѣ они необходимо и незбѣжно вызываются одинъ другимъ. Первый моментъ Гегель называетъ тезисомъ (положеніемъ), всякое опредѣленіе разсудочное есть тезисъ: это моментъ отвлеченный или разсудочный. Но всякое положеніе (тезисъ), по Гегелю, съ необходимостью вызываетъ и свое противоположеніе (антитезисъ), ибо всѣ явленія разсудка односторонни и ограничены и поэтому содержатъ отрицаніе самихъ себя. Признавая же тождество мысли и бытія, Гегель приходитъ къ выводу, что отношеніе тезиса и антитезиса—не только законъ мысли, но и законъ бытія, т.-е. природы, всего сущаго: все конечное, по самой своей природѣ, уничтожается и переходитъ въ противоположное себѣ, напримѣръ, жизнь—въ смерть, деспотизмъ—въ анархію, и обратно. Съ дальнѣйшимъ ходомъ развитія, тезисъ и антитезисъ, положеніе и его противоположеніе, необходимо и неизбѣжно соединяются въ высшемъ понятіи (синтезисъ,—сложеніе). Исторія представляется Гегелю, какъ развитіе мірового духа, который развивается совмѣстно съ нею и въ ея различныхъ фазахъ (впрочемъ, проявляясь не во всякомъ народѣ и не во всякомъ индивидѣ); его развитіе идетъ до сознанія своей духовной свободы, до того духовно-нравственнаго сознанія свободы, которое находитъ свое выраженіе въ государствѣ, или,—что, по Гегелю, одно и то же,—въ народномъ духѣ (Гегель не дѣлаетъ различія между тѣмъ и другимъ),—въ прогрессирующей сознательной политической свободѣ народовъ. Три главныя эпохи проходятъ это развитіе: эпоха, когда духъ народовъ и отдѣльныхъ личностей находится безъ сознанія свободы, въ плѣну у безсознательнаго естества (Востокъ); эпоха, когда начинается проявленіе духа въ сознаніи своей свободы (греки и римляне); эпоха, когда сознаніе частичной свободы возвышается до гордаго сознанія всеобщей свободы духа и проникаетъ всѣ взаимныя отношенія (христіанско-германскій міръ). Только то, по Гегелю, и есть исторія, что составляетъ существенную ступень въ этомъ развитіи; цѣлыя полосы земли и части свѣта, какъ, напримѣръ, Америка и Африка, по Гегелю, исключены изъ историческаго движенія. Въ различныхъ областяхъ народной жизни у историческихъ націй идея проявляется особеннымъ, каждой націи свойственнымъ образомъ и тѣмъ придаетъ „народному духу“ особую печать (Бернгеймъ, № 8333, стр. 23). Отдѣльные люди, и прежде всего руководящіе умы и геніи, суть средства, помощью которыхъ осуществляется идея по необходимости, безъ ближайшаго сознанія и воли личности. Гегель дѣлитъ народы на историческіе (персы, греко-римляне, германцы) и не-историческіе (китайцы, славяне). „Для развитія мірового духа необходимы нѣкоторыя условія, коренящіяся въ природѣ страны и племени. Развиваясь, духъ провелъ свое дѣтство въ Персіи, юность въ Греціи, возмужалъ въ Римѣ и состарился въ лонѣ романо-германцевъ (Довнаръ-Запольскій). Государство въ своемъ развитіи „составляетъ настоящее содержаніе исторіи“. Задача изученія исторіи, по Гегелю, вытекаетъ изъ предыдущаго. Исторія интересна для него постольку, поскольку въ ней проявился или проявляется абсолютный міровой духъ; значитъ, изслѣдованію подлежитъ только идейное содержаніе общества; матеріальнымъ факторамъ нѣтъ мѣста въ наукѣ. Каждый данный моментъ есть извѣстная стадія въ развитіи духа. Отсюда знаменитый тезисъ Гегеля: „все существующее разумно, и все разумное существуетъ“. (Э. Бернгеймъ. № 8333, стр. 24). Гегелевская точка зрѣнія на общій ходъ исторіи, впрочемъ, не въ смыслѣ круговорота, удерживается въ философско-исторической литературѣ до сего времени. Ее проводитъ, напримѣръ, историкъ Ранке (№ 8369). Изъ русскихъ раздѣляли ее славянофилы (К. Аксаковъ) (№ 4177), Хомяковъ (№ 4874), затѣмъ Б. Чичеринъ (№ 4894—96б) замѣнившій, впрочемъ, трехчленную формулу Гегеля четырехчленной (единство, отношеніе, сочетаніе, множество) и видѣвшій въ историческомъ процессѣ смѣны синтеза и анализа, единства и разрушенія („Исторія политич. ученія“, т. I, стр. 11—12), историкъ Серг. Соловьевъ, на которомъ сказалось вліяніе Гегеля и Ранке и который писалъ, что „мы должны признать ненаучнымъ выводъ о безконечномъ прогрессѣ“ и что „въ жизни исторически развивающихся народовъ есть два періода,—періодъ чувства и періодъ разума“. Къ сторонникамъ теоріи вѣчнаго круговорота можно съ нѣкоторой оговоркой отнести и Шопенгауэра, для котораго, впрочемъ, въ сущности исторія и не существуетъ. „Сущность исторіи для него есть послѣдовательность фактовъ во времени, время же есть лишь форма нашего мышленія, а потому исторія, какъ послѣдовательность фактовъ во времени, есть иллюзія познающаго субъекта... Она, поясняетъ Шопенгауеръ, похожа на калейдоскопъ, который при каждомъ оборотѣ показываетъ новую конфигурацію, между тѣмъ какъ мы обыкновенно имѣемъ передъ глазами всегда одну и ту же вещь“. (См. Карѣевъ „Осн. вопросы“, т. 1, № 8355, стр. 312). Впрочемъ, о Шопенгауэрѣ можно говорить, какъ о представителѣ теоріи вѣчнаго круговращенія, лишь желая отмѣтить его вражду къ теоріи „вѣчнаго прогресса“,—вражду, столь понятную въ его пессимистической философіи. Та же идея о вѣчномъ круговоротѣ существуетъ среди авторовъ позитивнаго направленія, и прежде всего у одного изъ его основателей Сенъ-Симона, въ его „Introductions aux travaux scientifiques du XIX siecle“. Слѣды той же идеи можно затѣмъ найти у Дрэпера (№ 8344—45) въ его аналогіяхъ всемірной исторіи съ возрастами человѣка. Та же теорія слышится и въ философіи Г. Спенсера, въ его ученіи о вѣчной смѣнѣ двухъ прямо противоположныхъ процессовъ—эволюціи и диссолюціи. (См. его „Основныя начала“, ч. II, въ отд. философіи). По Сенъ-Симону, въ ходѣ развитія человѣческаго духа господствуетъ неизмѣнное направленіе, которое въ сферѣ міропониманія все болѣе и болѣе ведетъ отъ теологіи черезъ метафизику къ положительной наукѣ, а въ сферѣ практической— отъ военной дѣятельности къ мирнымъ занятіямъ. Каждая ступень этого умственнаго развитія, каждая философская система тѣсно связана съ политической системой, которая основывается на ней; но вмѣстѣ съ этимъ въ основаніи каждой политической системы лежитъ опредѣленный строй собственности и производства, слѣдствіемъ котораго является опредѣленная организація общественныхъ классовъ (Ср. Контъ, Марксъ, см. о нихъ ниже). „С.-Симонъ предложилъ различать въ исторіи человѣчества эпохи органическія и критическія. Подъ первыми слѣдуетъ разумѣть такіе періоды исторіи, когда въ извѣстномъ народѣ или въ цѣлой системѣ народовъ господствуетъ одинъ принципъ, когда извѣстная соціальная группа во всѣхъ своихъ отправленіяхъ и направленіяхъ проникнута однимъ началомъ, безспорнымъ, всѣми признаваемымъ. Эпохи критическія характеризуются, напротивъ, стремленіемъ замѣнить наличный порядокъ вещей новымъ, что предполагаетъ борьбу, по крайней мѣрѣ, двухъ взаимно-исключающихся соціальныхъ принциповъ. Борьба оканчивается въ пользу того или другого, и если въ дѣло не замѣшается третій принципъ, равновѣсіе возстановляется, наступаетъ опять органическая эпоха“. (См. Н. Михайловскій. № 4514 III, ст. „Вико и его новая наука“, стр. 73). Но изъ всѣхъ современныхъ теченій философско-исторической мысли особенно своеобразно и рѣзко выражается та же теорія вѣчнаго круговращенія у Ницше, мыслителя, занимающаго особое положеніе. По ученію этого философа, „вселенная въ своемъ развитіи вѣчно должна повторять однѣ и тѣ же фазы и вѣчно описывать огромный, но все же конечный по своимъ размѣрамъ кругъ—и вотъ по какимъ соображеніямъ. Физика и механика учатъ, что количество дѣйствующихъ во Вселенной силъ надо считать величиной постоянной и конечной. Съ другой стороны, время, величина безконечная, безконечно большая. Невозможно допустить, чтобы силы, существующія во Вселенной, когда-либо достигали уже состоянія равновѣсія, такъ какъ если бы такое состояніе когда-либо могло существовать,—оно уже осуществилось бы въ безконечно-большое время существованія Вселенной, и тогда Вселенная застряла бы въ этомъ состояніи равновѣсія навѣки. Но этого нѣтъ. А такъ какъ время безконечно велико, а количество силъ конечно, то какъ бы огромно ни было это количество и какъ бы ни было безмѣрно число возможныхъ комбинацій,—все же неизбѣжно долженъ наступить такой моментъ, когда естественная, не руководимая никакой разумной силой игра возможностей приведетъ къ повторенію уже осуществленной нѣкогда комбинаціи: а эта послѣдняя, во исполненіе всемірнаго закона причинъ и слѣдствій, поведетъ за собой весь рядъ ею обусловленныхъ, также имѣвшихъ уже мѣсто комбинацій“. Другими словами, Вселенная повторяетъ однѣ и тѣ же фазы, исторія повторяется,—даже болѣе того, Ницше считаетъ, что „каждый индивидъ въ прошломъ безконечное число разъ переживалъ ту самую жизнь которую живетъ теперь и вѣчно будетъ повторять ее также въ будущемъ (Лихтенберже. „Ницше“. Стр. 197—199).

2. Теоріи вѣчнаго историческаго прогресса. Однимъ изъ основателей идеи прогресса считается Боденъ, который, впрочемъ, думаетъ, что „по нѣкоторому закону природы всѣ вещи находятся какъ бы въ круговомъ вращеніи“. Такимъ образомъ, у Бодена мы находимъ не столько ученіе о прогрессѣ, сколько опроверженіе регресса“ (Карѣевъ, № 8355, т. I, стр. 250). Приверженцами теоріи вѣчнаго прогресса является въ настоящее время огромное большинство историковъ, соціологовъ и философовъ, видящихъ въ общемъ ходѣ исторіи вѣчно поступательное движеніе впередъ, безъ всякаго возвращенія къ старымъ фазамъ. По этому господствующему представленію, исторія человѣчества есть вмѣстѣ съ тѣмъ и его эволюція, проявленіе общей всемірной эволюціи въ жизни человѣчества. „Но понятіе развитія, кажущееся намъ теперь столь очевиднымъ,—по справедливому замѣчанію Бернгейма, вовсе не прирождено человѣческому уму. Напротивъ, нужна именно высокая степень всей культуры, чтобы понимать человѣческія дѣла въ неразрывной связи внѣшнихъ и внутреннихъ причинъ“. „Древнему міру уже не была чужда идея единства человѣческаго рода, но она не была еще достаточно глубока и интенсивна, чтобы привести къ плодотворному представленію объ общности человѣческой культуры. Христіанство принесло идею о солидарности всего человѣчества, хотя оно своимъ огромнымъ масштабомъ высшихъ интересовъ, лежащихъ внѣ міра сего, подавляло земное существованіе съ его превратностями, какъ нѣкоторое ничтожество, почти не стоящее вниманія. Лишь въ новое время явилась идея, что во всѣхъ человѣческихъ отношеніяхъ постоянно происходитъ непрерывное измѣненіе. Далѣе лишь очень постепенно сложился взглядъ, что различныя человѣческія отношенія и сферы дѣятельности находятся между собой въ причинной связи и взаимодѣйствіи, т.-е. что имѣется возможность узнать, какъ политическія событія вліяютъ на экономическія и соціальныя и обратно, въ какой живой связи находится религія, искусство, наука между собой и съ остальными отношеніями въ государствѣ и обществѣ, какъ климатъ и составъ почвы обусловливаетъ характеръ и занятія народовъ и т. д. Эволюціонное, генетическое пониманіе исторіи явилось впервые въ половинѣ XIX в., а скоро затѣмъ стало господствующимъ (Бернгеймъ), и идея вѣчнаго историческаго прогресса окончательно выступила на первый планъ, научно доказанная, философски объясненная, плодотворная по своимъ послѣдствіямъ. Этой теоріи держались нижеслѣдующіе авторы, групирующіеся по такимъ направленіямъ.

а) Дуалистическо-теократическое, церковно-богословское, по представленію котораго ходомъ исторіи руководятъ причины или силы сверхъестественныя, боги или Богъ, Провидѣніе, Промыселъ Божій. Согласно ученію наиболѣе выдающагося представителя этой теоріи, бл. Августина (№№ 8662, 8661), „на небесахъ и на землѣ есть два противоположныхъ царства: царство Божіе и царство дьявола. Послѣднее начинается на землѣ грѣхопаденіемъ первыхъ людей и Каиномъ. Авель же и послѣдующіе за нимъ избранники Божьяго милосердія—суть граждане царства Божьяго. Народы, какъ и отдѣльныя личности, раздѣляются на два лагеря: дѣтей Божіихъ и сыновъ міра сего. Въ азіатскихъ, деспотическихъ государствахъ, въ языческой Римской имперіи царство дьявола пріобрѣтаетъ чрезвычайное могущество; но вотъ приходитъ Христосъ, чтобы основать и утвердить на землѣ царство Божье,—и оно воплощается въ церкви Христовой, которая, побѣдоносно распространяясь, ведетъ побѣдоносную, и внутреннюю и внѣшнюю, борьбу съ царствомъ дьявола. Передъ концомъ міра и страшнымъ судомъ дьяволъ подкрѣпится живой дѣятельностью созданнаго имъ антихриста, чтобы разрушить царство Божіе, но церковь преодолѣетъ его, а день Страшнаго суда освободитъ сыновъ Божіихъ для вѣчнаго блаженства въ Божьемъ царствѣ. По такому представленію, вся цѣнность человѣческой исторіи опредѣляется неземной цѣлью. Учрежденія и успѣхи народовъ цѣнны лишь настолько, насколько содѣйствуютъ созданію царства Божьяго на землѣ. Церковь (въ томъ числѣ и такой глава ея, какъ папа)—представительница Христа на землѣ. Цѣль государства, государственной власти—удерживать земныхъ странниковъ“, т.-е. людей, „на пути Божественнаго закона“. Промыселъ же Божій руководитъ судьбой народовъ. Литература объ Августинѣ указана при № 5968. Къ этому же направленію мысли принадлежитъ Боссюэтъ, который въ своей книгѣ „Discours sur l'histoire universelle“ (не пер.) стремился, по выраженію Бокля, „низвести исторію на степень прислужницы теологіи“ и именно римско-католической церкви. См. еще протестантскихъ писателей временъ реформаціи, въ особенности Кальвина (не пер.), ихъ ученіе о предопредѣленіи и Промыслѣ. Интересны возраженія Пьера Бейля (у Куно Фишера: „Бэконъ“ и у Вольтера, № 8336). Далѣе, сюда же относятся реакціонные мыслители временъ реставраціи: Бональдъ (о немъ см. у Брандеса, № 5634), Жозефъ де Мэстръ, по мнѣнію котораго „весь планъ исторіи и жизни государствъ строитъ заранѣе Провидѣніе, а потому католичество и привязанность къ нему служатъ единственными опорами государственной жизни“ (О немъ см.: Стасюлевичъ (№ 8374), Брандесъ (№ 5634), Шаховъ (№ 5860), Пти-де-Жюльвиль (№ 2777), Фаге (№ 5853). Сюда же Бернгеймъ причисляетъ романтика Фр. Шлегеля (о немъ см. у Гайма, № 5697), который опредѣлялъ философію исторіи, какъ историческое изображеніе возстановленія утраченнаго человѣкомъ божественнаго первообраза; философія его тоже проникнута въ сильной степени теологическимъ духомъ, хотя и вышла изъ гегельянскаго міросозерцанія. Къ этому же теченію философско-исторической мысли относятся: Герросъ, Ружемонъ, Рохоллъ. На-ряду съ дуалистическимъ направленіемъ, а отчасти какъ противоположное ему, Бернгеймъ ставитъ такое, которое „видитъ истинное содержаніе исторіи въ развитіи религіознаго богопознаніи и жизни въ Богѣ, въ осуществленіи божественной идеи на пути возрастающаго совершенствованія. Это направленіе выступаетъ въ разныхъ формахъ, склоняясь болѣе то къ деизму, то къ пантеизму, то стремясь избѣжать обѣихъ этихъ крайностей, то выступая болѣе съ конфессіональной, то болѣе съ философской (метафизической) окраской“. Сюда могутъ быть отнесены Лессингъ (№ 2440), деистъ Лоранъ, по выраженію Н. Карѣева, „самый замѣчательный провиденціалистъ, не вносящій въ исторію никакой метафизики“, доказывающій, что „исторія есть манифестація божественнаго плана въ воспитаніи человѣчества“, а „высшій идеалъ, къ которому, подъ руководствомъ Промысла, стремится человѣчество, есть развитіе всѣхъ человѣческихъ способностей“. Сюда же относится и Ламеннэ (№ 5826), глубоко религіозный и искренній мыслитель и вмѣстѣ съ тѣмъ революціонеръ и соціалистъ, который писалъ: „Я иду сражаться за Бога и за храмъ родины, за правду и за святое дѣло народовъ, за священныя права человѣческаго рода, чтобы освободить моихъ братьевъ отъ гнета, разбить ихъ цѣпи и цѣпи міра. Я иду сражаться противъ несправедливыхъ, за тѣхъ, кого они низвергли и топчутъ, противъ господъ за рабовъ, противъ тирановъ за свободу. Я иду сражаться и за то, чтобы каждый вкушалъ въ мирѣ плоды своего труда, за бѣдняка, чтобы онъ никогда не лишался своей части въ общемъ достояніи, чтобы сокрушить преграды, которыя раздѣляютъ народы и мѣшаютъ имъ обняться, какъ сыновьямъ одного Отца, которые предназначены жить соединенными въ любви. Я иду сражаться, чтобы освободить отъ тираніи человѣка мысль, слово и совѣсть (№№ 5826, 4966а). Одна изъ самыхъ замѣчательныхъ и яркихъ главъ его „Словъ вѣрующаго“, гдѣ изображены семь королей, проклинающихъ ученіе Христа,—картина Священнаго Союза, во имя Христа попирающаго его ученіе. Оппозиціей религіозно-дуалистическому провиденціалистическому направленію мысли явилась философія XVIII в., выступившая противъ господства догматовъ и существующаго порядка въ церкви и государствѣ и соотвѣтственно съ этимъ смотрѣвшая на исторію. Представителями этого направленія являются: Вольтеръ (№ 8336), Руссо (№№ 3141, 5844а, 10386), Дидро (№ 2905), Даламберъ (№ 8372б), Пьеръ Бэйль съ его знаменитымъ „Критико-историческимъ словаремъ“, Кондорсэ (№ 5823а). Блестящую схему философіи XVIII в. см. у Тэна (№ 7965, т. I). Изъ русскихъ авторовъ на церковно-провиденціалистической точкѣ зрѣнія стояли: Погодинъ, Карамзинъ, древніе лѣтописцы, дѣлавшіе во вступленіи къ русской исторіи общіе обзоры исторіи всемірной, затѣмъ многіе историки XVIII и XIX в., въ томъ числѣ нѣкоторые славянофилы, напр., К. Леонтьевъ (№ 4454), у котораго, какъ выражается Н. Бердяевъ, „ложный натурализмъ сочетается съ мистицизмомъ и съ религіознымъ ужасомъ“, мистикъ Вл. Соловьевъ, признававшій мистическій субъектъ исторіи,—міровую душу (см. его „Россія и вселенская церковь“ и др). „Явленное сначала для насъ и затѣмъ черезъ насъ Царство Божіе,—писалъ онъ (№ 8885д, стр. 9),—должно въ концѣ-концовъ раскрыться въ насъ во всемъ своемъ внутреннемъ и безусловномъ совершенствѣ, какъ любовь, миръ и радость въ Духѣ Святомъ". „Вселенская церковь (въ широкомъ смыслѣ) раскрывается, какъ тройственный богочеловѣческій союзъ: мы имѣемъ союзъ Священства, въ которомъ божественное начало безусловно и несомнѣнно преобладаетъ и создаетъ Церковь въ собственномъ смыслѣ этого слова—храмъ Бога; мы имѣемъ союзъ Царства, въ которомъ преобладаетъ человѣческое начало и который образуетъ христіанское государство (Церковь, какъ живое тѣло Божіе), и, наконецъ, мы имѣемъ союзъ Пророчества, въ которомъ божеское и человѣческое должно взаимно проникать другъ друга въ свободномъ и обоюдномъ сочетаніи, образуя совершенное христіанское общество („Церковь, какъ Богоневѣста"). Анализъ церковно-теологическаго и провиденціалистическаго міросозерцанія—см. у Вл. Соловьева (№ 4706). Критику его см. у Дрэпера (№ 8344 и № 9013), Конта (№ 8372 и въ отд. соціологіи), а также, съ совсѣмъ другихъ точекъ зрѣнія, у Л. Толстого (4850а, 4851, 4820, 4802, 4758), Вольтера, который рекомендовалъ историкамъ „быть осторожными и не смѣшивать сомнительнаго съ достовѣрнымъ, химеръ съ истинами". Относительно Провидѣнія Вольтеръ писалъ: „Какъ, нечестивецъ, осмѣливаешься ты отрицать его? Откуда же въ томъ случаѣ, если Провидѣнія не существуетъ, исходятъ всѣ бѣдствія, испытующія насъ, всѣ наказанія, карающія насъ?" и т. д.

б) Идеалистическое направленіе, по Бернгейму, исходитъ отъ Канта, боровшагося съ метафизикой, и высшаго своего развитія достигаетъ въ архиметафизической системѣ Гегеля. (См. выше стр. 197). Мыслителей этого направленія нерѣдко довольно трудно отдѣлить отъ предыдущаго, такъ какъ и у нихъ, по выраженію проф. Эльвуда, нерѣдко встрѣчаются такія „теократическія" понятія, какъ Провидѣніе, Промыселъ, Судьба, которыя и фигурируютъ рядомъ съ метафизическимъ понятіемъ Міровового Духа, будто бы раскрывающагося въ исторіи. Впрочемъ, это теократическое понятіе толкуется метафизиками, къ которымъ относятъ и Вл. Соловьева, нѣсколько иначе, чѣмъ теологами. Идеалистическое направленіе въ философіи исторіи, подъ которымъ Бернгеймъ понимаетъ и метафизическое собственно, и кантіанское, характеризуется наличностью метафизическихъ фикцій, смѣшеніемъ абстрактной идеи, т.-е. созданія мыслящаго человѣческаго ума, съ фактомъ, съ реальностью, и убѣжденіемъ, что эта идея существуетъ какъ реальность. Такимъ воплощеніемъ абстрактной фикціи является и понятіе Промысла и Провидѣнія. Особенно характернымъ примѣромъ этого направленія является ученіе Гегеля, который, какъ говоритъ Бернгеймъ, въ исторіи міра видитъ саморазвитіе „Божественнаго Духа" или „идеи", причемъ оно совершается отъ глухого естественнаго состоянія несвободы къ самосознанію духовной свободы, что, по Гегелю, возможно только въ государствѣ. Предтечей современнаго идеалистическаго направленія въ философіи исторіи М. Стасюлевичъ считаетъ Лейбница (см. отд. философіи), доказывавшаго въ своей „Теодицеѣ", что исторія человѣчества есть „результатъ прирожденныхъ идей". Основателемъ идеалистическаго направленія въ философіи исторіи Бернгеймъ считаетъ Э. Канта, который въ своихъ статьяхъ „Идея всеобщей исторіи" и „Предполагаемое начало въ исторіи человѣчества" (№ 8372б) доказывалъ необходимость философской обработки всемірной исторіи по плану природы, имѣющему своей цѣлью—созданіе совершеннаго общества, осуществленіе совершеннаго государственнаго устройства, какъ единственнаго состоянія, при которомъ человѣчество можетъ достигнуть полнаго развитія. Это было бы,—говоритъ Кантъ,—путеводною нитью à priori,—максимой, понятіемъ разума, идеей". „Главное въ исторіи, ея настоящее содержаніе, составляетъ возникновеніе и прогрессъ государства". Впрочемъ, Кантъ понималъ, что реальная исторія этимъ опредѣленіемъ не исчерпывается, но „закономѣрный ходъ всемірной исторіи возможенъ лишь благодаря государству". Къ идеалистическому направленію философіи исторіи принадлежитъ и Шеллингъ, который въ своей „Системѣ трансцендентальнаго идеализма" разсматриваетъ исторію, какъ „прогрессивное, постепенно раскрывающееся откровеніе абсолютнаго" и въ немъ ищетъ примиренія между субъективной свободой и объективной необходимостью. Подобно Канту, онъ считаетъ государство организующимъ принципомъ, „идеей исторіи" и углубляетъ вопросъ до проблемы о свободѣ и необходимости въ исторіи. Исторія для него—„послѣдовательно развивающееся откровеніе Бога", а вмѣстѣ съ тѣмъ—„сочетаніе двухъ противоположныхъ элементовъ человѣческаго естества—безсознательнаго и сознательнаго, свободы и необходимости; исторія—не случайное сцѣпленіе событій, направляемыхъ произволомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не механическій, заранѣе предначертанный ходъ, который можно было бы вывести à priori. Люди дѣйствуютъ въ ней свободно, но въ основаніи ихъ свободы лежитъ общій всѣмъ разумнымъ существамъ элементъ „абсолютнаго",—синтезъ, заключающій въ себѣ возможность всякаго рода свободныхъ дѣйствій, но связывающій всѣ эти дѣйствія общею имъ всѣмъ сущностью. Этотъ абсолютный принципъ можетъ быть только произведеніемъ самого абсолютнаго бытія, а значитъ, и исторія—развитіемъ абсолютнаго. Когда это внутреннее, присущее ей начало понимаютъ единственно какъ слѣпую, безсодержательную необходимость, тогда говорятъ, что въ ней господствуетъ судьба; когда оно понимается, напротивъ, какъ сознательно предначертанный планъ, говорятъ, что она руководится Провидѣніемъ; когда же мы постигаемъ его какъ высшее единство безсознательнаго и сознательнаго элементовъ, мы видимъ въ исторіи вѣяніе единаго духа, присущаго лицамъ, которыя, съ одной стороны, какъ носители абсолютнаго начала, сами являются двигателями историческаго процесса, съ другой стороны, какъ члены общаго духовнаго міра, при всемъ разнообразіи стремленій, направляются безсознательно къ общей разумной цѣли" (Чичеринъ, № 8379—80б). Шеллингіанство въ философіи исторіи, какъ извѣстно, представляетъ большой интересъ и по тому вліянію, которое оно имѣло на русскую общественную мысль, а именно въ исторіи русскаго понятія объ одномъ изъ „исконныхъ началъ“ русской жизни, такъ-называемой „народности“ (см. т. I, стр. 228). Чрезъ шеллингіанство (см. отдѣлъ философіи), какъ извѣстно, вошли въ русскій обиходъ понятія „народный духъ“, „народныя идеи“, „народность“, лежащія въ основѣ, между прочимъ, и русскаго націонализма („народность оффиціальная“, см. I т., стр. 228). Шеллингіанскіе взгляды въ 20—30 гг. проводили въ Россіи славянофилы. Крайніе и послѣдовательные выводы сдѣлалъ въ томъ же направленіи и Фихте, который „стремился опредѣлить мѣсто современности въ ряду необходимыхъ періодовъ развитія человѣческаго рода“. „Примыкая къ Канту, Фихте разсматривалъ исторію какъ непосредственное осуществленіе абсолютной цѣнности, процессъ развитія, ведущій отъ состоянія невинности черезъ грѣхъ къ полному господству разума“, причемъ „вѣкъ начинающейся разумности“ долженъ затѣмъ постепенно перейти въ послѣдній вѣкъ „полной разумности“ или „искусство воплощенія разума“, въ которомъ воля индивидуума, путемъ сознательнаго и безусловнаго подчиненія нравственному закону, находитъ свою полную и истинную свободу“. Фихте старался объяснить „историческую жизнь черезъ указаніе отношеній личности къ роду и показать, какъ исторія, начинаясь съ того, что личность возстаетъ противъ рода, затѣмъ ведетъ къ тому, что человѣкъ, по собственному усмотрѣнію и собственной волѣ, подчиняется разуму рода, не жертвуя однако ему своею личностью“. Фихте же училъ, что „философъ пользуется исторіей лишь настолько, насколько она служитъ его цѣли“. Къ идеалистическому и метафизическому теченію принадлежатъ еще: В. Гумбольдтъ (его „Ueber die Aufgabe der Geschichtsschreibers“ не пер.), затѣмъ гегеліанецъ Л. Ранке (№ 8369), для котораго „всякое отдѣльное историческое событіе имѣетъ значеніе лишь какъ моментъ развитія абсолютнаго духа“, Гервинусъ (№ 8339), Мишле (№ 7915—18), фихтеанецъ Карлейль (№ 6414), видѣвшій во всемірной исторіи „исторію великихъ людей, какъ душу міровой исторіи“. (См. т. I, стр. 401). По взглядамъ Э. Ренана (№ 5660, ст. „О Ламеннэ“, „Философія современной исторіи“, „Участіе семитическихъ народовъ въ исторіи цивилизаціи“, „Іудаизмъ какъ раса и какъ религія“, „Что такое нація“, „Науки естественныя и науки историческія“), исторія есть проявленіе „Духа Божьяго“, т.-е. души міра въ творчествѣ различныхъ націй и расъ („La nation,—c'est une âme“). „Греція,—доказывалъ Ренанъ,—создала гуманитарную и раціоналистическую культуру, Іудея—христіанство, Римъ — ту силу, которая должна была ихъ распространить“. Вотъ почему „для философскаго ума, т.-е. для ума, занятаго вопросами о происхожденіи явленій, въ прошломъ человѣчества есть только три исторіи, представляющихъ первостепенный интересъ: исторія Греціи, исторія Израиля и исторія Рима“ (см. Ренанъ „Исторія израильскаго народа“. Введеніе. (№ 8524). По мнѣнію Э. Гартмана (его „Сущность мірового процесса“ см. въ отд. философіи), исторія есть не что иное, какъ постепенная побѣда знанія надъ чувствованіемъ и волей... На первой ступени (древній міръ) человѣкъ мечтаетъ достигнуть личнаго счастья на землѣ; увидѣвъ невозможность личнаго счастья, онъ переходитъ на вторую ступень (христіанское средневѣковье), стремясь уже къ блаженству только въ загробной жизни; наконецъ, на третьей ступени, въ переживаемое нами время, счастье кажется достижимымъ въ будущіе періоды мірового процесса“. Къ идеалистическому направленію во многихъ отношеніяхъ примыкаетъ и Риккертъ (№ 8372а), стоящій на точкѣ зрѣнія трансцендентальнаго идеализма, но „не чуждаго нѣкоторымъ требованіямъ позитивизма и эмпиризма“. (Изложеніе его взглядовъ см. ниже). Изъ русскихъ представителей идеалистическаго направленія выше уже были упомянуты славянофилы (см. т. I, стр. 219—46). Особеннаго упоминанія заслуживаетъ изъ числа славянофиловъ, писавшихъ по философіи исторіи, А. Хомяковъ (№ 4874) и его „Записки о всемірной исторіи“, представляющія изъ себя не что иное, какъ общій очеркъ философіи исторіи (доведено до XI в.). Хомяковъ, поклонникъ англійскаго торизма, признаетъ неизбѣжность консерватизма въ историческомъ развитіи, требуетъ „благороднаго отношенія къ отечеству“ и кладетъ въ основаніе своей философіи исторіи двѣ идеи: во-первыхъ, ту, что движущимъ началомъ исторической жизни народовъ является вѣра, во-вторыхъ, идею противоборства двухъ началъ въ исторіи человѣчества,—свободы и необходимости, духовности и вещественности. О философско-историческихъ взглядахъ Хомякова см. Бердяевъ „А. Хомяковъ“, изд. „Путь“. М. 1912 г. Изъ русскихъ гегеліанцевъ, писавшихъ по философіи исторіи, укажемъ еще Б. Чичерина (№ 8379—80) и уже упомянутаго нами мистика Вл. Соловьева (№ 8885д, 4706), въ которомъ Н. Бердяевъ видитъ „славянофила по истокамъ своимъ, мыслителя, близкаго къ Чаадаеву, и для котораго существовала лишь Россія, человѣчество, міровая душа, церковь, Богъ“. См. ст. Н. Бердяева „Проблема Востока и Запада въ религіозномъ сознаніи Вл. Соловьева“. „Сборникъ“, изд. „Путь“. М. 1912 г. Изъ русскихъ авторовъ, видѣвшихъ въ исторіи, какъ и Ренанъ, смѣну опредѣленныхъ культурно-историческихъ типовъ, слѣдуетъ прежде всего указать Н. Данилевскаго (№ 4345). „Видя въ человѣчествѣ только отвлеченное понятіе, лишенное всякаго дѣйствительнаго значенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ оспаривая общепринятыя дѣленія: географическое (по частямъ свѣта) и историческое (древняя, средняя и новая исторія), Данилевскій выставляетъ въ качествѣ дѣйствительныхъ носителей исторической жизни нѣсколько обособленныхъ, естественныхъ группъ“, которыя онъ обозначаетъ терминомъ „культурно-историческіе типы“. Такихъ типовъ, уже проявившихся въ исторіи, Данилевскій насчитываетъ десять. Россія со славянствомъ образуетъ новый, имѣющій въ скоромъ времени проявиться культурно-историческій типъ. Для русскаго и всякаго другого славянина „идея славянства должна быть высшей идеей,—выше свободы, выше науки, выше просвѣщенія“. (См. ст. Вл. Соловьева въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза).

в) Позитивистическое теченіе философско-исторической мысли. Наиболѣе выдающимся предшественникомъ этого теченія въ наукѣ вообще и въ исторической въ частности долженъ считаться Ф. Бэконъ (см. отд. философіи), положившій въ основу своей философіи то положеніе, что „опытъ есть источникъ всякаго знанія“, а исторію опредѣлявшій, какъ „изображеніе міровыхъ событій, собранное опытомъ и удержанное въ памяти“, причемъ Бэконъ рекомендуетъ и къ исторіи примѣнять тотъ же научный методъ точнаго знанія: судить о вещахъ не по человѣческой аналогіи, а по ихъ собственной, т.-е. по объективнымъ отношеніямъ, которыя соотвѣтствуютъ вещамъ. Впрочемъ, самъ Бэконъ не сумѣлъ выдержать свою собственную точку зрѣнія и удѣлялъ въ исторіи немало мѣста теологическому элементу. Родоначальникомъ позитивистическаго направленія философско-исторической и соціологической мысли можно считать Монтескье (№ 8364), который впервые внесъ въ исторію понятіе о „закономѣрности общественныхъ явленій“ и „основномъ теченіи исторической жизни“. „Любой позитивистъ,—говоритъ М. М. Ковалевскій въ предисловіи къ „Духу Законовъ“,—охотно подпишется подъ слѣдующими словами его: климатъ, религія, законы, принципы правительствъ, примѣры прошлаго, нравы, привычки,—вотъ изъ чего слагается общій духъ націи“. Вліяніе Монтескье ясно отразилось въ доктринѣ Бокля. Позитивизмъ въ философіи исторіи, какъ извѣстно, опирается на ученіе О. Конта (№№ 8372, 8367), которому принадлежитъ, какъ мы видѣли, самый оригинальный и глубокій обзоръ всемірной исторіи съ позитивной точки зрѣнія. Эта послѣдняя,—говоритъ Бернгеймъ,—„близка къ матеріализму, не будучи однако матеріалистической въ принципѣ“. Взглядъ Конта слѣдующій. „О богѣ и внѣземныхъ предметахъ (метафизическихъ сущностяхъ) мы не можемъ знать ничего положительнаго; абстрактные выводы философіи не могутъ дать намъ знаній о дѣйствительности; мы должны ограничиться тѣмъ, что будемъ разсматривать дѣйствительныя явленія сами по себѣ и при помощи точныхъ научныхъ методовъ познавать ихъ такими, каковы они есть, а также формулировать законы, по которымъ они дѣйствуютъ и которыми управляются“. Конту принадлежитъ „первая методически обоснованная и мастерски выполненная попытка соціально-психологическаго разсмотрѣнія историческихъ явленій“. Общій ходъ исторіи, „историко-культурнаго развитія“, опредѣляется по Конту „не біологическими и не экономическими элементами, но психологическими“, и законъ этого развитія можно найти путемъ сравнительнаго обозрѣнія различныхъ эпохъ культуры, при посредствѣ „сравнительно-историческаго метода“. „Индивидуальные мотивы и событія, дѣянія и идеи отдѣльныхъ личностей, даже величайшихъ геніевъ, опредѣляются совокупностью вліяній окружающей обстановки, среды и, съ своей стороны, не могутъ существенно повліять на нее,—самое большее развѣ только нѣсколько видоизмѣнить“. Самое развитіе психологическихъ элементовъ въ исторіи, согласно Конту, подчинено закону трехъ фазисовъ (см. о нихъ выше, на стр. 186). Поднять исторію на степень позитивной (точной) науки чрезъ изученіе общихъ законовъ въ указанномъ направленіи—такова задача О. Конта. Наиболѣе виднымъ послѣдователемъ позитивизма въ философіи исторіи Бернгеймъ считаетъ Т. Бокля (№ 8334) (1857—1861 гг.). Къ тому же направленію принадлежатъ еще А. Бурдо (L'histoire et les historiens). Изъ выдающихся представителей позитивнаго теченія философско-исторической мысли новаго времени укажемъ И. Тэна (№№ 8414а, 7965—68, 2543—45, 5939), Фюстель-де-Куланжа (№№ 7970, 8139—40) и Лампрехта (№ 7641, см. на стр. 114). Сюда же должны быть отнесены Дрэперъ (8344—45), В. Кеннингэмъ (№ 8356—57, о немъ на стр. 189), де-Греефъ (см. отд. соціологіи), Э. Реклю (№ 8371), Г. Спенсеръ (см. отд. соціологіи), Д. С. Милль (см. его „Разсужденія и изслѣдованія“ въ отд. философіи, ст. „Цивилизація“, „Исторія Греціи“ и др.), и изъ русскихъ: П. Лавровъ (№ 8361—61в, см. на стр. 188), Н. Михайловскій (№ 4514—19), Д. Писаревъ (№ 4559—61), Л. Мечниковъ (№ 8363), Карѣевъ (№ 8355 и др. соч.). „Во всякой наукѣ, а слѣдовательно, и въ исторіи,—говоритъ Тэнъ,—познаніе отдѣльныхъ явленій ограничено. Историкъ долженъ быть и философомъ. Онъ собираетъ факты для того только, чтобы отыскать ихъ законъ. Явленіе, оторванное отъ своего закона, непонятно. Исторія представляетъ единый живой организмъ“. „Группировать факты съ помощью законовъ, дополняющихъ и подтверждающихъ ихъ, сводить частные законы къ общимъ всемірнымъ законамъ, располагая изложеніе въ извѣстномъ порядкѣ или подбирая существенныя подробности, или же озаряя теорію лучами воображенія,—таковы главныя черты историка-философа“. „Первый шагъ исторіи,—говоритъ Тэнъ въ другомъ мѣстѣ,—видѣть людей прошлаго. Но, наблюдая человѣка глазами, чего вы ищете? Человѣка невидимаго, который служитъ объясненіемъ человѣка видимаго, т.-е. группу способностей и чувствъ, которая производитъ все остальное“, доходя „до самыхъ основъ человѣка“, а для этого необходимо разсмотрѣть и расу, къ которой принадлежитъ данный человѣкъ, и среду, его создавшую (въ широкомъ смыслѣ слова), и историческій моментъ, его выдвинувшій“. Какимъ же образомъ эти причины, въ приложеніи къ народу или вѣку, распредѣляютъ свои послѣдствія? „Присматриваясь къ событіямъ и фактамъ человѣческой цивилизаціи“, мы встрѣчаемъ въ ней такія области, какъ „религія, искусство, философія, промышленность, право, семью, государство; далѣе, и въ каждой изъ этихъ областей мы видимъ естественныя подраздѣленія; наконецъ, въ каждомъ изъ этихъ подраздѣленій еще меньшіе отдѣлы, до тѣхъ поръ, пока ни достигнемъ до тѣхъ безчисленныхъ житейскихъ мелочей, которыя замѣчаемъ каждый день вокругъ себя и въ себѣ. Въ зависимости отъ среды, момента, расы вліяніе этихъ элементовъ пропорціонально измѣняется по закону „взаимной зависимости“. „Цивилизація, религія, философія, промышленность, право, семья и т. д. образуютъ систему, гдѣ всякое частичное измѣненіе ведетъ за собою общую перемѣну въ такой мѣрѣ, что опытный историкъ, изучившій только одну часть, замѣчаетъ впередъ и наполовину предугадываетъ характеръ остального". Въ цивилизаціи этой зависимостью, по мнѣнію Тэна, „управляетъ присутствіе какой-нибудь способности, наклонности, существеннаго и высшаго расположенія, которое обладаетъ свойственнымъ ему характеромъ, вводитъ его во всѣ процессы, гдѣ само участвуетъ". „Задача исторіи заключается въ томъ, чтобы найти законъ человѣческаго роста; она должна создать спеціальную психологію для всякой такой формаціи, какъ литература, искусство, промышленность, раса и т. д.". „Исторія, въ сущности, только психологическая задача" (№№ 8414а и 2543, т. I). Фюстель-де-Куланжу принадлежитъ очень важная заслуга въ разрушеніи совершенно неправильнаго взгляда на ходъ исторіи, какъ на рядъ катаклизмовъ, смѣнявшихъ рѣзко одну эпоху съ ея цивилизаціей и носителями другою. Онъ ясно доказалъ, что при объясненіи постепеннаго перехода одного типа историческаго существованія въ другой слѣдуетъ понимать, какъ двигающую причину, не расы, выдвигающіяся одна послѣ другой, но всю совокупность культурнаго наслѣдія, которое каждая эпоха оставляетъ позднѣйшей" (Гревсъ. Энц. слов., 72). „Народы,—говоритъ Фюстель-де-Куланжъ,—управляются не такъ, какъ они того желаютъ, а такъ, какъ того требуетъ совокупность ихъ интересовъ и основа ихъ понятій (Фюстель-де-Куланжъ, № 7970, т. I, стр. 34). Въ основѣ развитія общественныхъ отношеній Фюстель-де-Куланжъ склоненъ видѣть эволюцію религіознаго сознанія какъ наиболѣе яркое проявленіе коллективнаго сознанія (особенно въ № 8139—40). К. Лампрехтъ (см. его „Was ist Kulturgeschichte" и „Die Kulturhistorische Methode". 1891) устанавливаетъ слѣдующія эпохи: естественнаго символизма, типизма, конвенціонализма, индивидуализма, субъективизма,—въ духовной области, а въ соотвѣтствіи съ этимъ—эпохи: заимочнаго хозяйства, натуральнаго хозяйства (въ его двухъ стадіяхъ: хозяйства коллективнаго и индивидуальнаго) и, наконецъ, хозяйства денежнаго въ тѣхъ же двухъ стадіяхъ—въ матеріальной области. Принципомъ послѣдовательности указанныхъ ступеней служитъ то, что „общее развитіе, вслѣдствіе возрастающей духовной дѣятельности человѣка, совершается отъ первоначальнаго, чрезвычайно сильно выраженнаго равенства всѣхъ индивидуумовъ въ человѣческомъ обществѣ (духовной связанности) въ направленіи все большей и большей дифференціаціи этихъ индивидуумовъ (духовной свободы)". (Бернгеймъ, № 8333, стр. 51). Лавровъ опредѣляетъ исторію, какъ „процессъ переработки формъ культуры мыслью". „Усвоеніе личностью потребности развитія составляетъ характеристическій признакъ вступленія этой личности въ историческую жизнь; выработка въ обществѣ интеллигенціи въ такомъ размѣрѣ, въ которомъ она способна оказывать вліяніе на общество, есть условіе вступленія въ эту жизнь даннаго общества; тѣмъ самымъ для всѣхъ обществъ и для цѣлаго человѣчества начало исторической жизни связывается съ фактомъ выработки группъ, способныхъ наслаждаться развитіемъ и ощущать потребность въ немъ, какъ бы ни было фактически трудно установить для разныхъ народовъ хронологическій моментъ, когда это событіе имѣло мѣсто". (№ 8361а, стр. 11 и 28, см. и другія его соч.). Н. Михайловскій примыкаетъ, въ существенныхъ чертахъ, къ исторической схемѣ О. Конта и въ исторіи Европы отличаетъ нижеслѣдующія три главныя историческія напластованія, представляющіяся ему въ такомъ видѣ: I. абсолютизмъ, теологія, война, владычество крупнаго землевладѣнія; II. конституціонная монархія, метафизика и цеховая эрудиція, биржа, владычество капитала; III. наука и право и обязанность труда" (Михайловскій, № 4514, „Графъ Бисмаркъ", стр. 105). О томъ же см. еще въ отдѣлѣ соціологіи. Лаврова и Михайловскаго, какъ и Карѣева, не съ меньшимъ правомъ можно отнести и къ гуманитарному направленію. Большой научный интересъ представляетъ книга Л. Мечникова (№ 8363), собранія философско-историческихъ сочиненій котораго до настоящаго времени, къ сожалѣнію, не издано. Въ своей замѣчательной книгѣ авторъ, признавая, что „степень свободы есть единственная характерная черта цивилизаціи", доказываетъ, что „исторія, какъ наука, преслѣдуетъ задачу открытія законовъ и ступеней органической эволюціи", а въ области конкретныхъ историческихъ фактовъ констатируетъ слѣдующія стадіи исторической эволюціи. Всемірная исторія является для Мечникова раздѣленною на три большихъ періода трехъ различныхъ цивилизацій: рѣчной, морской и океанической. Къ первому авторъ относитъ древнѣйшія восточныя цивилизаціи; съ финикійцами исторія вступаетъ въ свой морской періодъ, въ который Мечниковымъ включается вся классическая древность и всѣ средніе вѣка до открытія Америки и морского пути въ Индію; наконецъ, новое время составляетъ океаническій періодъ всемірной исторіи, охватывающій весь земной шаръ". (Н. Карѣевъ. № 8347, стр. 22).

Въ позитивистическомъ теченіи мысли Бернгеймъ отмѣчаетъ направленіе, которое онъ не вполнѣ удачно называетъ „соціалистическо-естественно-историческимъ", или, какъ его называютъ другіе, „коллективистическимъ". „Исходной точкой для этого направленія служитъ не теоретическо-познавательный интересъ, не проблема и возможность осуществленія логически постигаемыхъ идей, мірового Духа, этическихъ цѣнностей, а интересъ къ достигнутому и достигаемому человѣческимъ обществомъ, интересъ къ дѣйствующимъ въ обществѣ реальнымъ элементамъ, силамъ, практическимъ цѣнностямъ. Предшественникомъ этого направленія слѣдуетъ считать жирондиста Кондорсэ (№ 5823а), который въ качествѣ факторовъ человѣческаго развитія различаетъ: человѣческія способности, внѣшнія природныя вліянія, взаимное воздѣйствіе людей другъ на друга и первыя пріобрѣтенія культуры, цѣль и содержаніе прогресса видитъ въ устраненіи неравенства между народами и въ усовершенствованіи людей и ихъ способностей и имѣетъ въ виду судьбу не отдѣльныхъ личностей, а массъ". „До сихъ поръ,—говоритъ Кондорсэ,—исторія была лишь исторіей нѣкоторыхъ людей, а то, что дѣйствительно составляетъ человѣческій родъ, безчисленное множество семей, живущихъ почти исключительно своимъ трудомъ, было забыто". Какъ настоящій сынъ революціи, Кондорсэ первый удѣляетъ столь большое вниманіе значенію большихъ массъ въ исторіи и ставитъ послѣднія въ центръ историческаго процесса" (Бернгеймъ). Поэтому все историческое развитіе является для него прогрессомъ соціально-политическаго равенства. Рядомъ съ нимъ стоитъ Сенъ-Симонъ, многія изъ мыслей котораго усвоены О. Контомъ, предшественникомъ же этого послѣдняго въ области философіи исторіи, какъ и въ соціологіи, М. Ковалевскій и Бернгеймъ считаютъ еще Тюрго (№ 8372б). Къ „коллективистическому" направленію относятся изъ вышеперечисленныхъ русскихъ авторовъ П. Лавровъ, Н. Михайловскій и др. Впрочемъ, тѣ же мыслители, относящіеся въ одномъ отношеніи къ предыдущему теченію, могли-бы быть отнесены въ другихъ отношеніяхъ къ теченію матеріалистическому,—фактъ, лишній разъ показывающій неудачность Бернгеймовской классификаціи.

г) Матеріалистическое направленіе,—неудачно различаемое Бернгеймомъ отъ позитивистическаго, которое какъ и оно, стремится опереться на данныя точнаго знанія, главнымъ образомъ естествознанія. Матеріалистическое направленіе, „въ своей основѣ, начиная съ XVII ст., опирается на успѣхи естественныхъ наукъ, на открытія механической закономѣрности въ явленіяхъ неодушевленной природы. Распространяя это представленіе на человѣка и вообще на одушевленный міръ, философская мысль, придерживающаяся этого направленія, еще въ концѣ XVIII в., противопоставила себя и въ области исторіи теологическому пониманію этого послѣдняго, сначала въ видѣ деизма, затѣмъ и атеизма, причемъ и одушевленный міръ, и человѣкъ являлся ничѣмъ инымъ, какъ машиной, созданной механическими силами и механически возбуждаемый къ чувствамъ, мыслямъ и желаніямъ. Отрицательно относясь къ теологическимъ и церковно-богословскимъ теоріямъ, а въ особенности къ выводамъ, изъ нихъ дѣлаемымъ въ угоду и оправданіе абсолютизма и соціальнаго неравенства, матеріалистическое міровоззрѣніе, напротивъ, выдвинуло на первый планъ идею о первоначальномъ равенствѣ и свободѣ всѣхъ людей, какъ объ естественномъ правѣ, которое и должно быть осуществлено къ возможному удовлетворенію всѣхъ,—идея, въ своихъ существенныхъ чертахъ нынѣ сдѣлавшаяся неотъемлемой и въ другихъ теченіяхъ прогрессивно-общественной мысли". Философія исторіи этого направленія, въ противоположность прежнему предпочтенію выдающихся личностей и политическихъ событій, обращаетъ вниманіе преимущественно на массы и ихъ коллективную культурную работу; она думаетъ объяснить исторію законами такого же рода, какъ механическіе естественные законы, и тѣмъ самымъ возвысить ее на степень истинной науки". Яркую картину метафизическаго матеріалистическаго міросозерцанія XVIII в. даетъ И. Тэнъ (№ 7965, т. I). Къ матеріалистамъ XVII—XVIII вв. по своимъ философско-историческимъ взглядамъ должны быть отнесены столь несходные между собою авторы, какъ Гоббзъ (см. отд. философіи), картезіанецъ Пьеръ Бэйль (его знаменитый „Историко-критич. словарь" не пер.). Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи матеріализмъ метафизическій, основанный на чисто метафизическомъ представленіи матеріи, какъ особой сущности,—вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ это превосходно показываетъ А. Ланге („Исторія матеріализма", въ отд. философіи), естественно перешелъ въ матеріализмъ научный чуждый метафизическихъ примѣсей и представленій. Въ этомъ теченіи различается два направленія:

1. Матеріализмъ біологическій, представляющій изъ себя примѣненіе ученія Дарвина, съ его извѣстными основными понятіями и законами (а именно—закономъ борьбы за существованіе и обусловленнаго ею подбора наиболѣе приспособленныхъ, затѣмъ подбора полового, наслѣдственности и приспособляемости) къ человѣческому развитію въ государствѣ и обществѣ. Объ этихъ законахъ см. въ отд. біологіи. О дарвинизмѣ въ соціологіи см. въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ. Типичнымъ представителемъ біологическаго матеріализма въ философіи исторіи являются Ф. Гельвальдъ (№ 8338) и О. Зекъ (его „Исторія паденія древняго міра" не пер.). Въ Россіи въ томъ же смыслѣ высказывался Чуриловъ (см. его ст. о „Военномъ подборѣ" въ ж. „Слово" 1878—79 г.). „Дарвинизмъ, замѣчаетъ Бернгеймъ, самъ по себѣ не долженъ непремѣнно быть ни матеріалистическимъ, ни даже атеистическимъ". Друммондъ (см. въ отд. соціологіи) стремится, напр., примирить его и съ религіей, но въ качествѣ основного принципа, прилагаемаго къ объясненію явленій природы и исторіи дарвинизмъ обыкновенно бываетъ матеріалистическимъ". (См. Вольтманъ „Политич. антропологія", въ отдѣлѣ соціологіи). Матеріалистическое направленіе имѣетъ въ философіи исторіи слѣдующихъ представителей въ области матеріализма біологическаго: Беджготъ (см. отд. соціологіи), Киддъ (№ 8357а) (см. о немъ на стр. 188), Г. Спенсеръ (см. въ отд. соціологіи), затѣмъ Уоллесъ (№ 8376), Ратцель (см. отд. соціологіи). Отчасти можно отнести сюда и Мечникова (№ 8363, см. стр. 24—25 его книги). Аналогію общества и организма проводитъ въ своемъ философскомъ обзорѣ судебъ человѣчества въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и Дрэперъ (№ 8344, см. о немъ стр. 187). Идея борьбы за существованіе не чужда и Шерру (№ 8382). „Вся такъ называемая всемірная исторія—говоритъ онъ,—представляетъ, по своему характеру, не что иное, какъ безпрерывную борьбу за существованіе. Я воюетъ противъ ты, мое противъ твое, личность противъ личности, семья борется съ семьей, одна раса съ другою, нація съ націей. Вѣчная, неумолкаемая брань!.. Объ идеалахъ только и можетъ быть рѣчь, какъ о „мыльныхъ пузыряхъ"... Кулисы на сценѣ всемірно-исторической комедіи перемѣщаются и измѣняются безпрерывно, но самая сцена остается непоколебимою... Духъ

всемірной комедіи повторяетъ и описываетъ самъ себя, да иначе онъ подѣлать ничего и не можетъ, потому что онъ постоянно работаетъ для однихъ и тѣхъ же комедіантовъ“. (№ 6755 Т. I, стр. 1—14). Къ этому теченію мысли можно отнести и Нордена (№ 8366), который доказываетъ, что „борьба за существованіе наполняетъ жизнь человѣка... Судьбы человѣчества движутся то вверхъ, то внизъ. Рожденіе заключаетъ въ себѣ и зародышъ смерти; цвѣтеніе есть начало гніенія, зенитъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и начало движенія назадъ“. (132 стр.).

2. **Матеріализмъ экономическій** (который не слѣдуетъ смѣшивать съ экономическимъ толкованіемъ исторіи. См. Н. К. Михайловскій, № 4515, т. II),—теорія, „выставляющая побудительной силой исторіи матеріальныя отношенія производства и которыя, съ точки зрѣнія этой теоріи, въ самой основѣ, опредѣляютъ всѣ политическія и духовныя явленія въ совмѣстной жизни людей и обусловливаютъ собою также и происхожденіе всѣхъ отношеній и событій въ государствѣ и въ обществѣ“. При этомъ „подъ отношеніями производства разумѣется способъ и предѣлъ удовлетворенія жизненныхъ потребностей людей путемъ находящихся въ ихъ распоряженіи естественныхъ продуктовъ и техническихъ средствъ обработки, а также способъ присвоенія, распредѣленія и потребленія этихъ продуктовъ“. Такимъ образомъ, „отношенія производства не только опредѣляютъ экономическую жизнь, не только вліяютъ на все прочее бытіе народовъ, но они прямо создаютъ соотвѣтствующія имъ формы мышленія и вѣрованія, права, политики, соціальной группировки, всей культуры, и разрушаютъ эти формы, когда таковыя болѣе не соотвѣтствуютъ имъ. Господство надъ отношеніями производства,—таковъ центръ, вокругъ котораго вращается вся исторія до сего времени въ видѣ борьбы народовъ и массъ, хотя истинная причина и цѣль этой борьбы, по большей части, не доходитъ до сознанія ея участниковъ, такъ какъ невыносимость господствующихъ отношеній и порядковъ ощущается прежде всего въ другихъ областяхъ,—въ области государственнаго права, политики, религіи и т. д. Впрочемъ, допускается, что „разъ не-экономическій моментъ вызванъ къ жизни экономическими причинами, то и онъ можетъ самостоятельно воздѣйствовать на смежныя явленія и даже на экономическій элементъ“. Тѣмъ не менѣе, послѣдними, самыми глубокими основами всякаго историческаго развитія всегда оказываются, по этому воззрѣнію, причины экономическія, а потому задача исторіи, поскольку эта послѣдняя есть наука, состоитъ въ отысканіи и изображеніи этихъ послѣднихъ основъ“. Какъ извѣстно, теорія экономическаго матеріализма, въ вышеизложенныхъ общихъ чертахъ, раздѣляется огромнымъ большинствомъ историковъ соціаль-демократическаго направленія. Самымъ виднымъ представителемъ этого теченія является гегеліанецъ К. Марксъ (№№ 7647—52а, 5891—90), доказывавшій, что „объясненіе той или иной исторической эпохи нужно искать не въ ея философіи, не въ головахъ людей, а въ ея экономикѣ, т.-е. въ состояніи производительныхъ силъ общества“. „Бытіе опредѣляетъ сознаніе, а не обратно“. Вмѣстѣ съ Энгельсомъ, согласно съ Сенъ-Симономъ и Луи Бланомъ, Марксъ представлялъ ходъ исторіи слѣдующимъ образомъ. „Исторія всякаго общества донынѣ является исторіей борьбы классовъ“. „Развѣ исторія доказываетъ что-либо иное, кромѣ того, что духовное творчество преобразуется вмѣстѣ съ матеріальнымъ производствомъ? Господствующими идеалами всякой эпохи были всегда лишь идеи господствующаго класса“. „Свободный и рабъ, патрицій и плебей, феодалъ и крѣпостной, цѣховой мастеръ и подмастерье, словомъ—угнетатель и угнетенный всегда противостояли другъ другу, какъ враги, вели безпрерывную, то скрытую, то явную борьбу, которая всякій разъ заканчивалась или революціоннымъ переустройствомъ всего общества, или гибелью обоихъ борющихся классовъ. Современное буржуазное общество, явившееся въ результатѣ гибели феодальнаго строя, не уничтожило классовъ, но оно упростило общественную дифференціацію, и теперь все общество распадается на два враждебныхъ стана—буржуазію и пролетаріатъ“. Средневѣковые крѣпостные послужили матеріаломъ для созданія мѣщанскаго элемента городовъ, который сталъ прародителемъ буржуазіи. Открытіе Америки, колонизація, новые рынки—вызвали разцвѣтъ торговли, мореплаванія, промышленности, привели къ замѣнѣ цехового способа производства мануфактурою, а затѣмъ, съ изобрѣтеніемъ паровой и другихъ машинъ,—къ развитію крупной промышленности. Каждый изъ этаповъ развитія буржуазіи сопровождался соотвѣтствующимъ усиленіемъ ея политическаго вліянія. Современное правительство является только комиссіей, завѣдующей общественными дѣлами всего класса буржуазіи. Но въ исторіи буржуазія играла въ высшей степени революціонную роль. Она утопила религіозно-мистическую экзальтацію, рыцарскій энтузіазмъ; но утопила она его „въ холодной водѣ эгоистическихъ подсчетовъ“, и „превратила въ мѣновую цѣнность, въ товаръ“ личное достоинство человѣка и на мѣсто безчисленныхъ видовъ свободы поставила эксплоатацію,—откровенную, безстыдную, прямую и неприкрашенную. Но она же создала и создаетъ пролетаріатъ, т.-е. своего врага, объединяетъ и объединяла его. „Въ той же мѣрѣ, съ какой развивается буржуазія, развивается и пролетаріатъ“, который проходитъ тоже разныя стадіи развитія. Его борьба съ буржуазіей начинается съ самаго момента его рожденія. „Пролетаріатъ организуется въ классъ, затѣмъ въ политическую партію, но „только онъ одинъ является истинно революціоннымъ классомъ“. „Пролетаріатъ не можетъ подняться и выпрямиться, не уничтоживъ всей надстройки изъ лежащихъ на немъ слоевъ, образующихъ собою офиціальное общество“. „Борьба разгарается въ открытую революцію и пролетаріатъ добивается господства посредствомъ насильственнаго низверженія буржуазіи“. Общій очеркъ философіи исторіи съ вышеизложенной точки зрѣнія Марксъ и Энгельсъ даютъ въ своемъ знаменитомъ „Коммунистическомъ манифестѣ“ (см. экон. отд.). Изъ

другихъ представителей того же направленія укажемъ, кромѣ вышеупомянутыхъ Маркса и Энгельса (№№ 6622—24а, 7672—73, 7652—52а), еще такихъ какъ К. Каутскій (№№ 6647, 7733—33а, 7853, 6597—99), Мерингъ (№ 7652б—53), Либкнехтъ (№ 7642—45, 7875—76), Бебель (№№ 7615—15а), Бернштейнъ (№№ 7696, 6585—87), Блоссъ (№№ 7619—21, 7796—97а), Зомбартъ (№ 7630), Кампфмейеръ (№ 7633—35), Бахъ (№ 7677), Лафаргъ (№ 6609—10), Вандервельде (№ 7806—7), Жоресъ (№ 7840, съ большими оговорками, см. стр. 134), Линдовъ (№ 7877), Гюисмансъ, де-Брукеръ и Бертранъ (№ 7988а), Пельманъ (№ 8117а, 8116—17), Липпертъ (№ 6531, 6612а), Морганъ (№ 6534), Бюхеръ (№ 6588—91, 6627), К. Гроссе (№ 6594), Э. Гроссе (№ 6628) и многіе другіе. Изъ русскихъ: П. Берлинъ (№ 7616, 6503а), Рожковъ (№№ 6472, 6885—86, 7383а, 6947б, 6797—97б), Инсаровъ (№№ 7684, 7847), Плехановъ (№ 7142), Степановъ и Базаровъ (№ 7952), Зиберъ (№ 6596), Мартовъ (№ 7368), Богучарскій (№ 5033а), Кувшинская (№ 7737), Кожевниковъ (№ 7638), Тарле (№№ 7763, 7956—56а, 6752, 8032—33, съ нѣкоторыми оговорками), Александровъ (№ 6758а), М. Покровскій (№ 6793), Павловъ-Сильванскій (№№ 7140, 7108, 6877—78), Сватиковъ (№ 7088а), Акимовъ (№ 7295—95а), Лядовъ (№ 7301), Кудрявскій (№ 6525), Сельскій (№ 73060а), Стекловъ (№ 7306б), Тахтаревъ (№ 6551, 7307), Волонтеръ (№ 7321), Випперъ (№№ 8335а, 8335б, 6655, 6443—45, о немъ на стр. 6 и въ слѣд. §§), Б. Веселовскій (№ 7350—51) и др. Во многихъ отношеніяхъ къ этому же теченію примыкаетъ также В. Ключевскій (№ 6779—80, 6919—19а, о немъ см. на стр. 40), П. Милюковъ (№ 6785, 8410, 6999, см. стр. 41), М. М. Ковалевскій (№ 6600—6, 7856, 6600—6 и въ отд. соціологіи и экономич.). „При всемъ нашемъ разногласіи съ выводами „экономическаго матеріализма“, говоритъ П. Милюковъ, мы стоимъ несравненно ближе къ его принципіальнымъ основамъ, чѣмъ къ антропоцентрическому міровоззрѣнію его противниковъ“ (№ 6785, ч. II, стр. 5). М. Ковалевскій (какъ и П. Милюковъ) проводитъ ту мысль, „что въ основѣ историческаго процесса лежитъ біологическій факторъ— ростъ населенія, который и оказываетъ вліяніе на развитіе и характеръ производственныхъ отношеній, въ свою очередь лежащихъ въ основѣ всѣхъ прочихъ общественныхъ отношеній“. (См. его книгу „Экономическій ростъ Европы“). Много матеріала по вопросу о теоретическихъ основахъ экономическаго матеріализма даетъ сборникъ „Историч. матеріализмъ“. и сб. №№ 4958а, 4956, Серьезный анализъ этого ученія см. у Штамлера, Массарика (оба въ отд. соціологіи), Михайловскаго (№ 4514—19). Библіографію см. въ сборникѣ „Истор. матеріализмъ“. Объ экономическомъ матеріализмѣ еще см. подробнѣе въ отд. соціологіи.

д) Гуманитарное направленіе отличается отъ предыдущихъ тѣмъ, что, по Бернгейму, „не упускаетъ изъ вида индивидуально-психическихъ условій и оцѣнки историческаго развитія, что въ немъ какъ бы сливаются два большихъ потока—идеализма и натурализма, такъ какъ психическій элементъ начинаетъ получать признаніе въ качествѣ первичнаго имманентнаго факта, наряду съ внѣшними, столь же первичными фактами,—и что какъ міръ, такъ и соціальную жизнь начинаютъ разсматривать въ видѣ системы взаимодѣйствія. Гуманитарное направленіе философіи исторіи (названіе, которое даетъ ему Бернгеймъ) считаетъ центромъ историческаго развитія человѣческую личность,—человѣка, который со своими разносторонними способностями „занимаетъ высшую ступень въ восходящемъ ряду организмовъ, вѣчно развивающихся изъ единаго генетическаго принципа природы“.. Находясь въ постоянномъ взаимодѣйствіи съ окружающей природой, человѣкъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи внутреннія силы и способности и внѣшнюю возможность добиваться лучшаго. Къ гуманитарному направленію принадлежитъ въ настоящее время большинство историковъ—и корни этого направленія скрываются въ глубокой древности, яркую же свою формулировку оно получило въ эпоху Великой французской революціи, а соціологическое и психологическое обоснованіе—въ XIX и XX вв. Бернгеймъ, основываясь на Лотце, такъ формулируетъ основной принципъ гуманитарнаго направленія. Человѣкъ, по взглядамъ Лотце, „предназначенъ, въ постоянномъ взаимодѣйствіи съ окружающей природой, къ достиженію всего на землѣ“, для чего ему дана и внѣшняя возможность и внутреннія силы и способности. Ни отдѣльная личность, ни отдѣльный народъ или раса не могутъ ни выполнить, ни исчерпать всѣ возможныя условія человѣческаго развитія; природа организовала человѣка столь же разнообразно, сколь разнообразны человѣческія природы, какія смогли организоваться на нашей землѣ, и всѣ народы эпохъ, всѣ люди, отъ низшихъ организацій ума до высшихъ, тончайше развитыхъ, какъ бы призваны природой къ рѣшенію ея великой проблемы гуманности. Конечно, каждый народъ, сообразно своимъ способностямъ и внѣшнимъ условіямъ, имѣетъ свою особую цѣль своего образованія и развитія. Однако, среди всего разнообразія культуръ, какъ и во всѣхъ формахъ человѣческой природы, господствуетъ одинъ общій типъ, общія всѣмъ основныя черты человѣчности „гуманности“. Эти черты должны проявляться во всѣхъ отношеніяхъ все яснѣе и чище: такова постоянная цѣль теоретическаго развитія, несмотря на многія уклоненія“. Согласно гуманитарному направленію, „въ разнообразныхъ направленіяхъ народной жизни можно открыть въ цѣломъ все возрастающее стремленіе къ одному общему идеалу человѣческаго бытія,—проявленію человѣчности. Человѣческія учрежденія развиваются въ постоянномъ взаимодѣйствіи не только съ окружающей природой, но также и съ культурными отношеніями каждой эпохи. Внутреннія побужденія людей, такъ же какъ и внѣшнія отношенія природы и общества, должны оцѣниваться съ точки зрѣнія самостоятельныхъ данныхъ фактовъ исторической жизни (Лотце. См. его „Микрокосмъ“ въ отд. философіи). Этимъ самымъ, говоритъ Бернгеймъ, данное направленіе далеко возвышается надъ односторонностями идеалистическаго и матеріалистическаго направленія, оставаясь вѣрнымъ своему воззрѣнію: согласно послѣднему, механизмъ естественныхъ законовъ есть необходимая форма, въ которой осуществляются во внѣ самостоятельно данные внутренніе импульсы дѣятельности существъ, съ ихъ непрерывно усиливающимися, все болѣе разнообразными реакціями физическаго, химическаго, біологическаго свойства,—великая система взаимодѣйствія, наполняющая весь міръ". „На этомъ воззрѣніи, прибавляетъ тотъ же авторъ, всего удобнѣе можетъ быть основано всестороннее, не съуженное никакими систематическими посторонними интересами историческое міровоззрѣніе и методъ". Типичными представителями этого направленія Бернгеймъ считаетъ Гердера, В. Гумбольдта, Г. Лотце. Къ нему же онъ относитъ и самого себя. Изъ русскихъ историковъ болѣе всего приближаются къ данному направленію Н. Карѣевъ и другіе представители такъ называемой этико-соціологической школы.

О гармоническомъ развитіи человѣка въ обществѣ съ ходомъ его исторіи см. у Платона (№ 10383, „Республика") и Аристотеля (№ 10364). Тэнъ (№ 7965—67, т. I) яркими красками рисуетъ гуманитарное міросозерцаніе XVIII в., наканунѣ революціи, которая, какъ извѣстно, началась подъ флагомъ „Деклараціи правъ человѣка и гражданина" (№ 7833а. См. на стр. 131 и въ § 208) Еще см. Боровой (№ 7799а, т. I, гл. II—III). Наканунѣ революціи Тюрго (№ 8372б, „Послѣдовательные успѣхи человѣческаго разума", „Разсужденія о всеобщей исторіи") развивалъ ту мысль, что „вся масса человѣческаго рода, колеблясь между временами спокойствія и волненій, страдая и благоденствуя, постоянно идетъ, хотя и медленными шагами, все къ большему совершенству". „Всемірная исторія имѣетъ своимъ предметомъ разсмотрѣніе поступательныхъ успѣховъ человѣческаго рода и опредѣленіе причинъ, которыя имъ содѣйствуютъ". Руссо (№ 5844а и въ отд. соціологіи) доказывалъ, что человѣкъ отличается отъ животныхъ „способностью совершенствоваться". Впрочемъ, по мнѣнію Руссо, „способность эта пагубная". У Руссо идея прогресса и критика цивилизаціи шли рядомъ, и онъ стремился, съ одной стороны, показать происхожденіе и развитіе общественныхъ несправедливостей, съ другой—предостеречь людей отъ слишкомъ быстраго движенія впередъ и отмѣтить обратныя стороны цивилизаціи. Кондорсэ (№ 5823а), какъ говоритъ о немъ О. Контъ, „впервые научно формулировалъ поступательное движеніе человѣчества". Кондорсэ дѣлитъ исторію человѣчества на десять эпохъ, сообразно эволюціи человѣческой техники и науки. „Наши надежды, говоритъ онъ, относительно будущаго человѣчества сводятся къ тремъ главнымъ пунктамъ: къ уничтоженію неравенства между націями, къ увеличенію равенства между людьми, составляющими народъ, наконецъ, къ истинному усовершенствованію самого человѣка". Лессингъ (№ 2440,—его ст. „Воспитаніе человѣческаго рода" не вошла въ это изданіе) доказывалъ, что исторія есть „воспитаніе, цѣль котораго—достиженіе человѣкомъ совершенства". Кантъ, котораго Бернгеймъ причисляетъ къ идеалистическому направленію, въ такой же степени можетъ считаться и однимъ изъ мыслителей гуманитарнаго направленія, такъ какъ доказывалъ, что „построеніе исторіи человѣчества нуждается въ какой-либо руководящей точкѣ зрѣнія и въ какомъ-либо масштабѣ, который онъ и разыскивалъ въ разумной природѣ человѣка, и полагалъ, что можно построить философію исторіи, какъ цѣлесообразное осуществленіе нравственности". Гердеръ, справедливо считающійся основателемъ научной философіи исторіи, считалъ „цѣлью всей исторіи—развитіе и законченную, гармоническую выработку истинной сущности человѣка". Факторами историческаго развитія, по его мнѣнію, являются, съ одной стороны — внѣшняя природа, съ другой—способности, вложенныя Богомъ въ человѣка. Несмотря на все разнообразіе отдѣльныхъ моментовъ развитія, всѣ они не лишены, по Гердеру, внутренней связи. Общія основныя черты у нихъ: общечеловѣческое, гуманность. Общими же чертами ея являются: разумъ, доброта, благожелательность къ себѣ и другимъ,—черты, которыя обнаруживаются во всякомъ истинно человѣческомъ дѣйствіи и которыя съ постепеннымъ развитіемъ культуры достигаютъ все болѣе и болѣе яркаго и чистаго выраженія, способствуя тѣмъ самымъ осуществленію идеальной цѣли, поставленной Творцомъ". (См. Бернгеймъ). Гердеръ старается подтвердить свою теорію очеркомъ всемірной исторіи. „Идеалъ гуманности, говоритъ Виндельбандъ, никѣмъ не понимался чище и благороднѣе, чѣмъ Гердеромъ. Человѣкъ казался ему вѣнцомъ мірозданія". Ф. Шиллеръ (№ 2511, т. III. „Что значитъ изучать всемірную исторію и съ какой цѣлью изучать ее?") также видѣлъ въ исторіи совершенствованіе и проповѣдовалъ его; дѣло философскаго ума соединить факты и вообще „отрывки, обратить аггрегатъ въ систему, въ разумно сплоченное цѣлое"; право на такую систематизацію обусловлено „единообразіемъ и неизмѣннымъ единствомъ законовъ природы и человѣческаго духа, каковое единство — причина того, что событія отдаленнѣйшей древности, при стеченіи подобныхъ же обстоятельствъ извнѣ, повторяются и въ новѣйшія времена, и что такимъ образомъ явленіями новѣйшими, лежащими въ кругѣ нашихъ наблюденій, можно уяснить до нѣкоторой степени тѣ, которыя теряются въ доисторическія времена". Изъ авторовъ, принадлежащихъ къ первой половинѣ XIX ст., относятъ къ гуманитарному направленію, такихъ, во многихъ отношеніяхъ различныхъ между собою писателей, каковъ: Фурье, представлявшій всемірно-историческій процессъ, какъ постепенное осуществленіе будущаго гармоническаго состоянія человѣчества, Сенъ-Симонъ (№ 8372б) (который далъ впервые схему постепеннаго перехода военнаго общественнаго строя въ промышленный черезъ рабство, крѣпостничество и наемный трудъ, за которымъ должна послѣдовать стадія труда общественнаго,—соціалистическій строй), Изелинъ, Бюше, П. Леру, видѣвшій въ исторіи „постепенное осуществленіе равенства, какъ критерія справедливости", Л. Бланъ, который видитъ въ исторіи взаимную борьбу классовъ, буржуазіи и пролетаріата

№ 7791—2, см. о немъ на стр. 131—2), Кольбъ (№ 8358), многими фактами иллюстрировавшій одну изъ своихъ основныхъ мыслей, что „вліяніе растущаго знанія неотвратимо приближаетъ человѣчество къ общему братству народовъ и къ политической свободѣ“ (стр. 574, т. II); затѣмъ Лотце, доказывавшій въ своемъ „Микрокосмѣ“ (см. отд. философіи), что „въ разнообразныхъ явленіяхъ народной жизни можно отмѣтить возрастающее (въ цѣломъ) стремленіе къ одному общему идеалу человѣческаго бытія, проявленіе человѣчности“; Гизо (№ 8341—2), по мнѣнію котораго цивилизація требуетъ двухъ условій и выказывается двумя симптомами: развитіемъ дѣятельности общественной и дѣятельности индивидуальной, прогрессомъ общества и прогрессомъ человѣчности“. Идеальную цѣль историческому процессу ставилъ и Грановскій, отожествляя его съ нравственнымъ закономъ. По мнѣнію Н. Карѣева (№ 8346—55а), „всемірная исторія является передъ нами, какъ процессъ постепеннаго установленія политическихъ, экономическихъ и культурныхъ взаимоотношеній междр населеніями отдѣльныхъ странъ, т.-е. процессъ постепеннаго объединенія человѣчества, расширенія и углубленія связей, мало-по-малу образующихся между разными странами и народами“; основная же задача философіи исторіи заключается въ сравненіи дѣйствительнаго хода исторіи съ идеальной формулой прогресса. (Ср. Виндельбандъ „Естествознаніе и исторія“, Риккертъ „Науки о природѣ и о науки культурѣ“ (№ 8372аб) и въ отд. соціологіи).

Совершенно особое мѣсто по своимъ философско-историческимъ взглядамъ занимаетъ Л. Толстой (№ 4749—51, 4762а, 4770, 4778—79, 4785, 4797б—801, 4802а—3, 4807, 4811—12, 4825, 4831, 4833, 4849а, 4850а, 4851), по мнѣнію котораго исторія, поскольку она есть исторія церкви и государства и ихъ взаимоотношеній и вліяній, является ничѣмъ инымъ, какъ союзомъ „обманщиковъ и разбойниковъ“. Одно изъ старыхъ условій жизни человѣчества есть „обманъ вѣры“. „Не буду говорить о браманизмѣ, буддизмѣ и конфуціанствѣ, — говоритъ Л. Толстой,—въ нихъ были тѣ же явленія, что и въ христіанствѣ. Обманъ же, о которомъ идетъ рѣчь, по мнѣнію Толстого, „построенъ на фантастическомъ понятіи церкви“. „Освященіе государственной власти христіанствомъ есть кощунство, погибель христіанства“. Для того же, чтобы понять это, ,,надо забыть тѣ фантазіи, въ которыхъ мы старательно воспитываемся, и прямо спрашивать о значеніи тѣхъ наукъ, историческихъ и юридическихъ, которымъ насъ учатъ. Основъ эти науки не имѣютъ никакихъ; всѣ эти науки не что иное, какъ „апологія насилія“. Далѣе Толстой иллюстрируетъ эту свою мысль историческими примѣрами. „Прослѣдимъ, — говоритъ онъ, — исторію персовъ, мидянъ и т. д., возьмемъ исторію Рима. „Было разбойничье гнѣздо; оно разрослось грабительствомъ, насиліемъ, убійствомъ; оно завладѣло народами. Разбойники и потомки ихъ, съ атаманами, которыхъ называли то Цезаремъ, то Августомъ, во главѣ,—грабили и мучили народы для удовлетворенія своихъ похотей. Одинъ изъ наслѣдниковъ этихъ разбойничьихъ атамановъ, начитавшись книгъ и пресытившись похотной жизнью, предпочелъ нѣкоторые догматы новой вѣры прежнимъ вѣрованіямъ—принесенію людскихъ жертвъ онъ предпочелъ обѣдню, почитанію Аполлона, Венеры и Зевса онъ предпочелъ единаго Бога съ сыномъ Христомъ и велѣлъ ввести эту вѣру между тѣми, которыхъ онъ держалъ подъ своею властью.—„Цари царствуютъ надъ народами, между нами да не будетъ такъ; не убій, не прелюбодѣйствуй, не имѣй богатствъ, не суди, не присуждай, терпи зло“,—всего этого никто не сказалъ ему. А ему сказали: „ты хочешь называться христіаниномъ и продолжать быть атаманомъ разбойниковъ—бить, жечь, воевать, блудить, казнить, роскошествовать? Можно. И они устроили ему христіанство и устроили очень покойно, даже такъ, что нельзя было ожидать“. „Они внимательно устроили ему такое христіанство, что онъ могъ, не стѣсняясь, жить по-старому, по-язычески“. „Мало того—они еще его власть освятили и сказали, что она отъ Бога. За то и онъ имъ устроилъ, какъ они хотѣли—собраніе, и велѣлъ сказать, какое должно быть отношеніе каждаго человѣка къ Богу, и каждому человѣку велѣлъ такъ повторять. И всѣ стали повторять и стали довольны. И вотъ 1500 лѣтъ эта самая вѣра живетъ на свѣтѣ, и другіе атаманы ввели ее—и все, все отъ Бога. Если какой-нибудь злодѣй пограбитъ всѣхъ, побьетъ много народа, его они помажутъ, и онъ отъ Бога. (У французовъ былъ отъ Бога Наполеонъ). „Вся исторія настоящей церкви не фантастической, то-есть исторія іерархіи подъ властью царей, есть рядъ тщетныхъ попытокъ этой несчастной іерархіи сохранить истину ученія, проповѣдуя ее ложью и на дѣлѣ отступая отъ нея“. „Посмотришь на исторію христіанства съ этой стороны, и ужасъ нападетъ на тебя“. „Намъ, для которыхъ открытъ первый смыслъ Евангелія, намъ, имѣющимъ передъ глазами плоды въ исторіи этихъ догматовъ,—намъ нельзя уже ошибиться. Исторія для насъ—повѣрка истинности ученія, повѣрка даже механическая“. Этическая оцѣнка исторіи, какую дѣлаетъ Л. Толстой, видна не менѣе опредѣленно и изъ нижеслѣдующихъ строкъ: „Во всякое прошедшее время,—говоритъ онъ,—было то, что мы вспоминаемъ не только съ ужасомъ, но съ негодованіемъ. Мы читаемъ описаніе грабежей, гоненій, сожженій за ересь, пытокъ, военныхъ поселеній, палокъ и гоняній сквозь строй, и не только ужасаемся передъ жестокостью людей, но не можемъ себѣ представить даже душевнаго состоянія тѣхъ людей, которые это дѣлали. Что было въ душѣ человѣка, который вставалъ съ постели, умывшись, одѣвшись въ боярскую одежду, помолившись Богу, шелъ въ застѣнокъ выворачивать суставы и бить кнутомъ стариковъ, женщинъ и проводилъ за этимъ занятіемъ свои обычные пять часовъ, какъ теперешній чиновникъ въ сенатѣ, затѣмъ ворочался въ семью и спокойно садился за обѣдъ, а потомъ читалъ Священное Писаніе“? „Вѣдь все это было и при Петрѣ, и при Екатеринѣ, и при Александрѣ, и при Николаѣ. Не было времени, въ которое бы не было тѣхъ страшныхъ дѣлъ, которыя мы, читая ихъ, не можемъ понять. Не можемъ понять того, какъ могли люди не видѣть тѣхъ ужасовъ, которые они дѣлали, не видѣть, если уже не звѣрской безчеловѣчности тѣхъ ужасовъ, то безсмысленности ихъ. Во всѣ времена это было. Неужели наше время такое особенно счастливое, что у насъ нѣтъ такихъ ужасовъ, нѣтъ такихъ поступковъ, которые будутъ казаться столь же непонятными нашимъ потомкамъ?—Такія же дѣла, такіе же ужасы есть,—мы только не видимъ ихъ, какъ не видѣли ужаса своихъ ужасовъ наши предки. Намъ ясны теперь не только жестокость, но и безсмысленность сжиганія еретиковъ и пытокъ судейскихъ для узнанія истины. Ребенокъ видитъ безсмысленность этого. Но люди того времени не видѣли этого. Умные, ученые люди утверждали, что пытки—необходимое условіе жизни людей, что это тяжело, но безъ этого нельзя. То же съ палками, съ рабствомъ. И прошло время, и намъ трудно представить себѣ то состояніе людей, при которомъ возможно было такое грубое заблужденіе. Но это было во всѣ времена, поэтому должно быть и въ наше время, и мы должны быть также ослѣплены на счетъ нашихъ ужасовъ. Гдѣ наши пытки, наше рабство, наши палки? Намъ кажется, что ихъ нѣтъ, что это было прежде, но теперь прошло. Намъ кажется это оттого, что мы не хотимъ понять стараго и старательно закрываемъ на него глаза. Но если мы вглядимся въ прошедшее, намъ откроется и наше настоящее положеніе, и причины его. Если мы только назовемъ настоящимъ именемъ костры, клейма, пытки, плахи, рекрутскіе наборы, то мы найдемъ и настоящее имя для тюремъ, остроговъ, войскъ съ общей воинской повинностью, прокуроровъ и жандармовъ. Если мы не будемъ говорить: зачѣмъ поминать? а посмотримъ внимательно на то, что дѣлалось прежде, то мы поймемъ и увидимъ, что дѣлается теперь". „Если мы только перестанемъ закрывать глаза на прошедшее и говорить: зачѣмъ поминать старое? намъ ясно станетъ, что въ наше время есть точно такіе же ужасы, только въ новыхъ формахъ. Мы говоримъ: все это прошло; прошло,—и теперь уже нѣтъ пытокъ, блудницъ на тронѣ съ ихъ полновластными любовниками, нѣтъ рабства, нѣтъ забиваній на-смерть палками и др. Но вѣдь это только кажется!" „Не нужно имѣть особой проницательности, чтобы видѣть, что и въ наше время все то же,—что и наше время полно тѣми же ужасами, тѣми же пытками, которыя для слѣдующихъ поколѣній будутъ также удивительны по своей жестокости и нелѣпости. Болѣзнь все та же, и болѣзнь не тѣхъ, которые пользуются этими ужасами". Говорятъ, что ужасовъ историческаго прошлаго даже и вспоминать не надо, что ихъ незачѣмъ вспоминать. „Какъ незачѣмъ вспоминать?" съ удивленіемъ спрашиваетъ Толстой. „Если у меня была лихая болѣзнь или трудно излѣчимая, и я избавился отъ нея, я всегда съ радостью буду поминать ее,—не буду поминать только тогда, когда я болѣю, и все тяжелѣе болѣзнь, и еще хуже, и мнѣ хочется обмануть себя. Тогда только и не буду поминать. Итакъ, если мы не поминаемъ, то только оттого, что мы знаемъ, что болѣемъ все такъ же. Нѣтъ, прошлое не прошло. Измѣнило форму, но не прошло". Такимъ образомъ, Толстой выдвигаетъ на первый планъ необходимость этической оцѣнки исторіи, причемъ эта оцѣнка считается необходимой не только съ теоретической, но и съ практической точки зрѣнія, то-есть какъ норма опредѣленнаго поведенія человѣка, его дѣйствительное отношеніе къ тому историческому моменту, въ который человѣку приходится жить, но опредѣленная не въ смыслѣ приспособленія къ условіямъ даннаго мѣста и времени, а въ смыслѣ вѣчной этической правды и любви. На самый процессъ исторіи Толстой, какъ формулируетъ его взгляды Н. Карѣевъ, смотритъ такъ: „Ходъ исторіи фаталенъ; сила вещей непреоборима; чему быть, тому не миновать, какъ бы вы ни старались предотвратить то или другое; все происходитъ по закону, противиться которому безсмысленно, а общественная дѣятельность и есть именно устроеніе общественныхъ дѣлъ не такъ, какъ ихъ создаетъ „законъ" исторіи; слѣдовательно, не противиться стихійному теченію исторіи, замкнуться въ среду личной жизни, которая и есть настоящая жизнь, и жизнь свободная, потому что тутъ человѣкъ свободенъ отъ выполненія предписаннаго ему исторіей закона".

Распредѣленіе книгъ по типамъ библіотеки см. ниже, при § 231.

Е. ФИЛОСОФІЯ ИСТОРІИ.

Главнѣйшія обобщенія фактическихъ данныхъ историческаго развитія человѣчества. Философское обозрѣніе прошлыхъ его судебъ.

Философія всемірной исторіи.

§ 229. 8332. Арнольди. См. Лавровъ, № 8361-61 г.

8332а. Бартъ. Философія исторіи какъ соціологія. Пер. съ нѣм. Ч. I. Введеніе и критич. обзоръ. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 1 р. 75 к. (То же, въ изд. Рамма не заслуживаетъ вниманія).

8332б. II. **Берви** (Флеровскій). Азбука соціальныхъ наукъ. См. №№ 4209 и 4210.

8333. Бернгеймъ, Э. Философія исторіи. Ея исторія и задачи. Пер. съ нѣм. А. Рождественскаго. Изд. Н. Клочкова. М. 910 г. 40 к.

8334. II. **Бокль, Г.** Исторія цивилизаціи въ Англіи. Пер. А. Буйницкаго. Изд. Ф. Павленкова. Съ примѣч. Изд. 4-е. Спб. 906 г. 1 р. 75 к. (Безъ примѣч. 1 р. 50 к.).

8334а. — То же. Пер. К. Бестужева-Рюмина и Н. Тиблена. Спб. Изд. Н. Тиблена и Л. Пантелѣева. Спб. 64 г. (Распр.).

8335. Вико. См. **Михайловскій,** № 4514. **Стасюлевичъ,** № 8374. **Мишель,** № 10335.

8335а. Випперъ, Р. Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вв. См. № 8401б.

8335б. — Очерки теоріи историческаго познанія. См. № 8401аб.

8336. II. **Вольтеръ, М. Ф.** Философія исторіи. См. № 8507.

8337. III. **Гегель.** См. въ отдѣлѣ философіи. Тамъ же литература о немъ.

8338. Гельвальдъ, Ф. Исторія культуры. При участіи проф. Гааза, Бюхнера, Гейгера, Филиппсона и др. Пер. подъ ред. М. Филиппова. Т. I. Первобытная культура и древнія восточныя цивилизаціи. Т. II. Античная культура. Т. III. Средневѣковая и новая культура. Спб. 98 г. 4 р. 35 к.

8339. Гервинусъ, Г. Введеніе въ исторію XIX в. Пер. подъ ред. М. Антоновича. Спб. 64 г. 75 к.

8340. Гердеръ. См. Гаймъ, № 5698.

8341. II. **Гизо, Ф.** Исторія цивилизаціи въ Европѣ. Пер. подъ ред. К. Арсеньева. Изд. Герасимова. Спб. 91 г. 1 р.

8342. — Исторія цивилизаціи во Франціи. 4 тт. Изд. К. Солдатенкова. М. 77 г. 12 р. (Распр.). См. № 7821.

8343. Гонеггеръ. Исторія культуры XIX в. Т. I. Спб. 69 г. 2 р. 75 к. (Изд. не оконч.).

8344. II. **Дрэперъ, Д.** Исторія умственнаго развитія Европы. Пер. подъ ред. И. Лучицкаго. Изд. 3-е, Іогансона. 1 р. 30 к.

8345. II. — То же. Пер. А. Пыпина. Изд. 5-е. Въ 2-хъ тт. Спб. 901 г. 3 р. (Лучш. изд.).

8345а. II. **Дюкудрэ, Г.** Исторія цивилизаціи отъ древнѣйшаго до нашего времени. Пер. Д. Коропчевскаго. Изд. Д. Тихомирова. Т. I. М. 98 г. 1 р. Т. II. М. 900 г. 1 р. 50 к.

8346. Карѣевъ, Н. Главныя обобщенія всемірной исторіи. Учебное пособіе для самообразованія и для средней школы. Изд. 5-е, Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 1911 г. 50 к.

8347.— Общій ходъ всемірной исторіи. Очерки главнѣйшихъ историческихъ эпохъ. Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 903 г. 1 р.

8348. — Введеніе въ курсъ исторіи древняго Востока. Спб. 87 г. 35 к.

8349. — Введеніе въ курсъ исторіи древняго міра (Греція, Римъ). Изд. 3-е. Спб. 95 г. 40 к.

8350. — Введеніе въ курсъ исторіи среднихъ вѣковъ. Спб. 93 г. 35 к.

8351. — Введеніе въ курсъ исторіи новаго времени. Спб. 80 к.

8352. — Философія культурной и соціальной исторіи новаго времени. (1300—1800 гг.). Введеніе въ исторію XIX вѣка. (Основныя понятія, главнѣйшія обобщенія и наиболѣе существенные итоги исторіи XIV—XVIII вв.). Изд. 2-ое. Спб. 902 г. 60 к.

8353. — Общій взглядъ на исторію Западной Европы въ первыя двѣ трети XIX вѣка. (Продолженіе предыдущей). Спб. 905 г. 60 к.

8354. — Типологическіе курсы по теоріи государственнаго быта. Т. I. Монархіи древняго Востока и греко-римскаго міра. См. № 8097. Т. II. Государство-городъ античнаго міра. См. № 8096. Т. III. Помѣстье-государство и сословна монархія среднихъ вѣковъ. См. № 6677. Т. IV. Западно-европейскія абсолютныя монархіи. XVI—XVIII в. См. № 6713. Т. V. Происхожденіе современнаго народно-правового государства. См. № 6742. См. еще № 6712. (Исторія Европы въ новое время).

8355. — Основные вопросы философіи исторіи. Критика исторіософическихъ идей и опытъ научныхъ теорій историческаго прогресса. М. 83 г. 6 р. (3-е сокращ. изд. въ 1 т. Спб. 97 г.).

8355а. — Собраніе сочиненій. Т. I. Исторія съ философской точки зрѣнія. Изд. «Прометей». Спб. 912 г. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Теоретическія воззрѣнія исторической науки. Задачи соціологіи и теоріи исторіи. Философія, исторія и теорія прогресса. Свобода воли съ точки зрѣнія теоріи историческаго процесса. Идея прогресса въ ея историческомъ развитіи.

8356. Кеннингемъ, В. Западная Европа съ экономической точки зрѣнія. Пер. съ англ. П. Кончаловскаго. 2 тт. М. 903 г. 2 р. 60 к.

8357. — То же. Изд. Іогансона. Ч. I. Кіевъ. 98 г. 60 к.

8357а. Киддъ, Б. Соціальная эволюція. См. отд. соціологіи.

8358. II. **Кольбъ.** Исторія человѣческой культуры. 2 тт. Изд. Іогансона. Кіевъ, 97 г. 3 р. 50 к. (1-е, болѣе сокращ. изд. Пер. Н. Бѣлоозерской. Спб. 73 г.). (Распр.).

8359. Контъ, О. См. въ отд. соціологіи и философіи. Также № 8372.

8360. III. **Куторга.** Вліяніе Востока на развитіе эллинской образованности. См. соч. № 8101.

8361. Лавровъ, П. Цивилизація и дикія племена. Спб. 904 г. 1 р. 20 к.

8361а. — (Арнольди). Задачи пониманія исторіи. Проектъ введенія въ изученіе эволюціи человѣческой мысли. Изд. 2-е. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

8361б. — (Доленга). Важнѣйшіе моменты въ исторіи мысли. М. 903 г. 4 р.

8361в. — Опытъ исторіи мысли новаго времени. Т. I. Ч. I. Задачи исторіи мысли. Подготовленіе человѣка. Ч. II. Антропологическая жизнь. Жен. 94 г. 15 фр. Ч. III. Переживанія доисторическаго періода. Ж. 98 г. 2 фр.

8361г. — Опытъ исторіи мысли. Т. I. Изд. ж. «Знаніе». Спб. 75 г. 1 р. 25 к. (Отрывокъ изъ № 8361в).

8362. III. **Маккіавелли.** См. № 10375—78. О Маккіавелли см. Алексѣевъ, № 5869.

8363. Мечниковъ, Л. Цивилизація и великія историческія рѣки. Пер. съ франц. И. Городецкаго. Изд. 2-е, Іогансона. Кіевъ. 903 г. 1 р.

8364. Монтескье. О духѣ законовъ. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 4 р. См. отд. соціологіи.

8365. — Разсужденія о причинахъ возвышенія и упадка римлянъ. Изд. «Пант. лит.». Спб. 92 г. 75 к. (Распр.).

8366. Норденъ, Д. Итоги XIX в. Популярно-экономич. оч. Пер. съ нѣм. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 40 к.

8367. II. **Писаревъ, Д.** Историческія идеи О. Конта. См. № 4559.

8368. II. — Историческое развитіе европейской мысли. См. № 4559. (По Дрэперу). См. № 8344.

8369. Ранке, Л. Объ эпохахъ новой исторіи. Изд. «Научно-образоват. библ.». М. 98 г. 25 к.

8370. Раппопортъ, С. Философія исторіи въ ея главнѣйшихъ теченіяхъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 99 г. 75 к.

8371. Реклю, Э. Человѣкъ и земля. Пер. съ франц. П. Ю. Шмидта. Роскошн., иллюстрир. изд. Брокгаузъ и Эфронъ. 6 тт. Спб. 906—909 г.

Т. I. Первобытный человѣкъ. Древняя исторія (происхожденіе человѣка). Окружающая среда. Трудъ. Отсталыя народности. Раздѣленіе и ритмъ исторіи. Иранъ, Кавказъ, Месопотамія. Т. II. Древняя исторія. Финикія. Палестина. Египетъ. Ливія. Греція. Острова и побережья эллинскаго міра. Римъ. Т. III. Древняя и новая исторія. Китайскій востокъ. Индія. Отдаленные міры. Христіане. Варвары. Второй Римъ. Арабы. Каролинги и Норманы. Рыцари и крестовые походы. Т. IV. Новая исторія. (Общины. Монархіи. Монголы, турки, татары и китайцы). Открытіе новыхъ земель. Возрожденіе. — Реформація и іезуиты. Колоніи. Король—солнце. XVIII в. Т. V. Новая исторія. (Революція. Контръ - революція. Борьба за національность. Освобожденіе негровъ и крестьянъ. Интернаціоналъ). Современная исторія. (Населеніе земли. Распредѣленіе человѣчества. Латинскіе и германскіе народы. Русскіе и азіатскіе народы). Т. VI. Современная исторія. Англія и ея свита. Новый свѣтъ и Океанія. Современное государство. Культура и собственность. Промышленность и торговля. Религія и наука. Воспитаніе. Прогрессъ.

8371а. Ренанъ, Э. Мѣсто семитскихъ народовъ въ исторіи. М. 88 г. 20 к. (То же въ № 5660).

8372. Риголяжъ. Соціологія О. Конта. Въ сокращ. излож. См. отд. соціологіи.

8372а. Риккертъ, Г. Философія исторіи. Пер. съ нѣм. С. Гессена. Съ предисл. автора къ русск. изд. Изд. Д. Жуковскаго. Спб. 908 г. 75 к.

8372аб. — Науки о природѣ и науки о культурѣ. Пер. со 2-го нѣм. изд. подъ ред. и со вступит. статьей С. Гессена. Изд. «Образованіе». Спб. 911 г. 85 к.

8372б. Родоначальники позитивизма. Серія изъ пяти выпусковъ при участіи профессоровъ М. Ковалевскаго и Н. Карѣева. Пер. I. Шапиро. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 910 г. По 1 р. 50 к. за вып.

Вып. I. *Кантъ, И.* Идея всеобщей исторіи. *Его же.* Предполагаемое начало исторіи человѣчества. *Тюрго.* Послѣдовательные успѣхи человѣческаго разума. *Его же.* Разсужденіе о всеобшей исторіи. Вып. III. *Сенъ-Симонъ и Огюстенъ Тьери.* О преобразованіи европейскаго общества или о необходимости и средствахъ объединить всѣ европейскіе народы въ одно политическое тѣло, сохраняя каждому его національную независимость.

8373. П. **Рожковъ, Н.** Отъ самовластія къ народовластію. Очерки изъ исторіи Англіи, Франціи и Германіи. Изд. О. Поповой. Спб. 908 г. 1 р.

8370. Стасюлевичъ, М. Философія исторіи въ главнѣйшихъ ея системахъ. Изд. 2-е. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

8375. Сенъ-Симонъ. См. № 8372б. и въ отд. экономич.

О немъ см. Ивановъ, № 5818.

8375а. Шелгунсвъ, Н. См. № 4905 (Убыточность незнанія. Европейскій Западъ. Прошедшее и будущее европейск. цивилизаціи. Россія до Петра. Маккіавелли и др.).

8376. П. **Уоллесъ, А.** Чудесный вѣкъ. Естественно-философскій обзоръ успѣховъ и недостатковъ XIX вѣка. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

8377. П. **Флеровскій, Н.** Азбука соціальныхъ наукъ. См. № 4209—10.

8377а. Фриманъ. См. № 6482—83. (Его же № 8415).

8378. Фурье, М. См. о немъ Н. Водовозовъ, № 4272 и въ эконом. отдѣлѣ.

8378а. Хвостовъ, В. Теорія историческаго процесса. Курсъ лекцій. М. 910 г. 2 р.

8378б. Чернышевскій, Н. Очеркъ научныхъ понятій по нѣкоторымъ вопросамъ всемірной исторіи. См. № 4893. Т. X., ч. 2.

8379. Чичеринъ, Б. Политическіе мыслители. См. № 11321.

8380. — Исторія политическихъ ученій. См. № 11320.

8381. П. **Шерръ, I.** Исторія цивилизаціи въ Германіи. См. № 7668.

8382. — Комедія всемірной исторіи. См. № 7669.

8383. Эйслеръ, Р. Всеобщая исторія культуры. Изд. «Библ. самообр.». Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 906 г.

Философія русской исторіи.

Предварительныя замѣчанія. Въ предыдущихъ §§ шла рѣчь о философскомъ обзорѣ историческихъ судебъ человѣчества, какъ единаго цѣлаго. Исторія каждаго отдѣльнаго народа нуждается, въ свою очередь, въ философскомъ пониманіи, а, значитъ, и въ общемъ обзорѣ историческихъ судебъ. Исторія каждаго народа въ этомъ смыслѣ имѣетъ свою собственную философію, которая разсматриваетъ частное, индивидуальное сочетаніе общихъ соціологическихъ и историческихъ законовъ въ данномъ уголкѣ земли, населенномъ данной національностью или національностями. Книги по философіи исторіи западно-европейской и внѣ-европейскихъ странъ были указаны нами въ §§ 202—228, причемъ въ „предв. замѣчаніяхъ“ къ каждому отдѣлу исторіи мы старались отмѣтить и нѣкоторыя характерныя особенности исторіи данной страны. Въ этомъ отдѣлѣ мы должны остановиться на философіи отечественной исторіи, имѣющей для русскаго читателя наиболѣе близкій и существенный интересъ, и сдѣлать краткій обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ попытокъ, имѣвшихъ мѣсто въ русской исторической литературѣ и направленныхъ не только къ описанію, но и къ истолкованію общаго хода русской исторіи. Такимъ образомъ, намъ придется говорить здѣсь о философіи русской исторіи. Сдѣлать это возможно лишь въ связи съ обзоромъ русской исторической и публицистической литературы вообще, а значитъ, съ русской исторіографіей, понимая подъ этимъ послѣднимъ словомъ исторію самой науки исторіи. Врядъ ли нужно доказывать, что при современномъ уровнѣ историческихъ знаній, еще столь далекихъ отъ идеала точной науки, говорить строго о научной разработкѣ философіи русской исторіи еще не приходится. Принимая же въ разсчетъ далеко не законченный споръ субъективистовъ и объективистовъ (объ этомъ см. слѣд. § и въ отдѣлѣ соціологіи),—и тѣмъ болѣе. Каждое теченіе общественной мысли, опирающееся на интересы и тенденціи опредѣленной общественной группы, въ сущности, строитъ и излагаетъ свою собственную философію исторіи. Поэтому, въ значительной степени, обзоръ книгъ по философіи русской исторіи сливается съ обзоромъ русской публицистики, такъ какъ философско-историческіе взгляды каждаго изъ насъ болѣе или менѣе отражаются на нашихъ отношеніяхъ къ тѣмъ историческимъ моментамъ, которые мы сами переживаемъ. Несомнѣнно центральное мѣсто въ отдѣлѣ философіи русской исторіи уже около ста лѣтъ занимаетъ вопросъ о такъ называемой русской самобытности,—о различіяхъ русской исторической эволюціи отъ западно-европейской, объ „особыхъ путяхъ“ этого развитія. Около этого вопроса группируются всѣ прочіе, болѣе или менѣе связанные съ нимъ.

Общихъ обзоровъ русской исторіографіи, доведенныхъ до настоящаго времени, не существуетъ, если не считать небольшой статьи въ 55 т. „Энциклопед. Словаря“, „Введенія“ къ I т. „Русской исторіи“ Бестужева-Рюмина (№ 6760, доведено до 1870 г.) и литографир. лекцій проф. Д. Багалѣя (№ 8400а). Впрочемъ, эти послѣднія нуждаются въ капитальной переработкѣ (напримѣръ, въ нихъ умалчивается о Семевскомъ, Ключевскомъ, Милюковѣ и др., и авторъ посвящаетъ вдвое меньше мѣста Бестужеву-Рюмину, чѣмъ Иловайскому, котораго называетъ „талантливымъ“ и т. п.). Въ лекціяхъ Багалѣя много мѣста отведено исторіографіи малорусской. Капитальный, но слишкомъ спеціальный трудъ проф. Иконникова („Опытъ русской исторіографіи“, вышли 2 т., въ 2 ч. каждый) излагаетъ почти исключительно исторію изданія и собиранія историческихъ матеріаловъ. Въ книгѣ Кояловича (№ 4425) собрана масса фактическаго матеріала, изложеніе доведено до 80 годовъ XIX вѣка. Къ сожалѣнію, освѣщеніе этого матеріала сдѣлано съ узко-тенденціозной точки зрѣнія (славянофильской). (См. стр. 38). Превосходнымъ введеніемъ въ исторію русской исторіи можетъ служить I т. еще не оконченнаго труда П. Милюкова (о немъ см. на стр. 38, доведенъ до начала XIX в. включительно). О развитіи русскаго самосознанія см. еще въ отд. публицистики (т. I, стр. 204—334). Особенное значеніе для общаго знакомства съ общимъ ходомъ его развитія имѣетъ III т. „Очерковъ“ П. Милюкова (№ 6785, о немъ см. на стр. 41), I—II т. Иванова-Разумника (№ 260) и нынѣ печатающій капитальный трудъ Г. Плеханова.

Попытки научнаго изложенія и объясненія русской исторіи впервые были сдѣланы лишь въ концѣ XVIII в. До этого момента о наукѣ русской исторіи говорить не приходится. Древнѣйшіе, оригинальные русскіе труды по отечественной исторіи—лѣтописи (№ 1733)—появились впервые въ XI вѣкѣ и представляли изъ себя, какъ выражается проф. Платоновъ, „перечень фактовъ, важныхъ и неважныхъ, историческихъ и неисторическихъ, въ перемежку съ литературными сказаніями“. Какъ извѣстно, въ лѣтописяхъ уже сдѣланы попытки связывать русскую исторію со всемірной, начиная изложеніе ея съ библейскихъ временъ. Памятники XVI вѣка, хронографы (№ 5530), представляютъ изъ себя чисто-механическое соединеніе библейскихъ сказаній въ переводѣ съ греческаго. Точка зрѣнія въ лѣтописяхъ и хронографахъ—узко-теологическая, церковная, и историческій процессъ разсматривается, какъ дѣло рукъ Божіихъ, осложненное вмѣшательствомъ дьявола и ковами его. Кромѣ тенденцій церковныхъ, лѣтописи и хронографы проникнуты, какъ извѣстно, и тенденціями политическими и соціальными, направленными къ историческому оправданію, объясненію и обѣленію того строя русской жизни, который въ нихъ изображается. (См. Сергѣевичъ, № 9963—64; Келтуяла № 226—27; Костомаровъ, № 6866; Бестужевъ-Рюминъ, №№ 5542, 6760). Та же тенденція еще ярче, чѣмъ въ лѣтописяхъ, проявляется въ „Степенной книгѣ“, дѣлающей обзоръ общаго хода русской исторіи, начиная съ Рюрика и стремящейся показать, что власть русскихъ князей не случайна, а преемственна, съ одной стороны—отъ южно-русскихъ князей, съ другой—отъ византійскихъ царей“. Къ первымъ общимъ обзорамъ русской исторіи надо отнести сводку старыхъ лѣтописей, извѣстную подъ названіемъ „Воскресенской лѣтописи“ (XVII в.), затѣмъ менѣе полную лѣтопись Никоновскую. Ко второй половинѣ XVII ст. относится попытка изобразить и истолковать строй русской жизни съ болѣе широкой и безпристрастной точки зрѣнія, сдѣланная Ю. Крижаничемъ (№ 1690—91), который, сравнивая жизнь русскихъ съ жизнью другихъ народовъ, „дѣлаетъ отсюда заключеніе о потребностяхъ и недостаткахъ, предлагаетъ средства къ ихъ устраненію, разбираетъ вопросъ о народномъ и государственномъ богатствѣ“ и вообще рисуетъ картину русской жизни, какъ результатъ ея историческаго развитія. „Въ русскомъ государствѣ, говоритъ Ю. Крижаничъ, необходима казенная дума, ибо нашего народа люди суть коснаго разума и неудобно сами что выдумаютъ, если имъ не будетъ показано... Нашъ народъ лѣнивъ и не промышленъ, и сами себѣ не хотятъ добра, если не будутъ принуждены къ тому силою“. А кромѣ того, въ Россіи „совершенное самовладство“. Рядомъ съ Крижаничемъ стоитъ Котошихинъ (№ 1688—89), съ его глубоко-критическимъ отношеніемъ къ тому же строю жизни, имъ описанному и растолкованному. „Синопсисъ“ И. Гизеля (1674 г., № 6800а) по своему содержанію „вскрываетъ двѣ тенденціи: православную и національную“ (П. Милюковъ), къ которымъ у историковъ XVIII вѣка присоединилась еще государственно-монархическая, находящая себѣ объясненіе въ томъ, что „всѣ крупные историки XVIII в., кромѣ крестьянскаго сына Ломоносова“ (№ 1644—47), который ставитъ цѣлью исторіи „возвеличеніе предковъ въ назиданіе потомковъ“, суть прежде всего люди съ оффиціальнымъ положеніемъ, извѣстные правительству и по его порученію занятые изученіемъ русской исторіи“,—астраханскій губернаторъ и тайный совѣтникъ В. Н. Татищевъ (№ 6807), тайный совѣтникъ, сенаторъ и камеръ-коллегіи президентъ князь М. М. Щербатовъ (№ 5019—20), генералъ-майоръ И. Н. Болтинъ (№ 4993б—93г). Татищевъ, утилитаристъ по своему философскому воззрѣнію, подчеркиваетъ въ своемъ предисловіи практическую полезность исторіи, проявляя при этомъ искреннюю любовь къ наукѣ и ставя свой трудъ на прочное основаніе фактическаго матеріала, который имъ же энергично собирался. О Щербатовѣ и Болтинѣ см. т. I „Среди книгъ“, стр. 306. „Въ примѣненіи къ исторіи, говоритъ П. Милюковъ, раціоналистическая точка зрѣнія Щербатова есть по преимуществу индивидуалистическая; личность болѣе или менѣе свободная является, съ этой точки зрѣнія, творцомъ исторіи, а ходъ событій объясняется, какъ результатъ сознательной дѣятельности личности“. „Цѣль прагматическаго разсказа считается достигнутою, если историческое событіе сведено къ дѣйствію личной воли и если это дѣйствіе объяснено изъ обычнаго механизма души“. „Совсѣмъ на другихъ мысляхъ строится историческое міровоззрѣніе Болтина. Его можно противопоставить Щербатовскому, какъ научное, основанное на идеѣ закономѣрности,—идеалистическому, основанному на идеѣ свободной личности“. „Точка зрѣнія Болтина, устраняя изъ исторіи личныя объясненія и отыскивая въ основѣ событій дѣйствіе однихъ и тѣхъ же повсюду одинаковыхъ законовъ „природы“, стоитъ гораздо ближе къ реальному и органическому пониманію историческаго процесса, чѣмъ прагматизмъ и раціонализмъ его противника Щербатова“. „Взгляды Болтина, говоритъ проф. Платоновъ, раздѣлялъ и Н. И. Новиковъ (№ 5003—6, о немъ см. стр. 306 въ т. I). Дѣйствительно научная разработка русской исторіи, съ сознательнымъ употребленіемъ научныхъ терминовъ и критическимъ отношеніемъ къ источникамъ, началась въ 1809 году съ нѣмца Шлецера (№ 6894в), который „первый понялъ исторію, какъ изученіе государственной, культурной и религіозной жизни и сблизилъ ее со статистикой, географіей, политикой и другими отраслями реальныхъ знаній“. „Шлецеръ, говоритъ Милюковъ, не дѣлалъ различія въ историческомъ достоинствѣ разныхъ націй. Всемірная исторія обнимаетъ для него „всѣ народы міра“. Безъ отечества, безъ національной гордости распространяется она на всѣ страны, гдѣ только живутъ обществами люди, и широкимъ взглядомъ обозрѣваетъ всю сцену, на которой когда-либо игрались роли. Всякая часть свѣта для нея равна другой. Не четыре монархіи, выдѣленныя изъ тридцати другихъ, не народъ Божій, не греки или римляне занимаютъ исторію по преимуществу. Она съ равнымъ интересомъ переходитъ отъ Гоанго къ Нилу, отъ Тибра къ Вислѣ“. Шлецеръ же возсталъ противъ националистическаго трактованія исторіи. „Трезвый и разсудочный, онъ остался вѣренъ раціоналистическому духу XVIII в. Его историческая философія, какъ и критицизмъ Канта, выходитъ изъ понятія личности, и развитіе въ исторіи представляется ему не въ видѣ обнаруженія національнаго духа, національной идеи, а въ видѣ успѣховъ, достигаемыхъ болѣе или менѣе энергическою дѣятельностью законодателя и политика для улучшенія общественнаго благосостоянія—преимущественно въ сферѣ матеріальной культуры. Государство и церковь и для него представляются благодѣтельными изобрѣтеніями общественной политики. Національность и у него играетъ роль сырого, мертваго матеріала, на которомъ работаетъ законодатель и совершается историческій ходъ. Не можетъ быть большей противоположности, какъ между этими воззрѣніями и взглядами послѣдующаго поколѣнія, по которымъ національность сама двигаетъ исторію развитіемъ присущей ей внутренней жизни и силы“. Карамзинъ (№ 6774—76, 4392) первый положилъ въ основу своего труда единую идею, развитіе которой онъ видѣлъ въ общемъ ходѣ русской исторіи, а именно—„созиданіе національнаго государственнаго могущества. (О немъ см. указаніе при № 4393 и въ I т. на стр. 224). Забывая, какъ справедливо указалъ Пыпинъ, что „величіе“ Россіи достигнуто слишкомъ тяжелыми жертвами, а потому было слишкомъ односторонне и неполно, Карамзинъ доказывалъ въ своей „Запискѣ“ (№ 4392), что „Россія древняя была создана и возвеличена единодержавіемъ и самодержавіемъ, и имъ же была преобразована при Петрѣ I“. Жертвы, для этого принесенныя,—говоритъ Пыпинъ,—какъ извѣстно, „состояли съ самаго начала Московскаго государства, въ страшномъ истребленіи людей, въ насиліяхъ, разогнавшихъ цѣлыя массы населенія, въ уничтоженіи мѣстнаго преданія и самодѣятельности, въ порчѣ національнаго характера и въ подавленіи національнаго ума; если тяжкія жертвы людей и могли быть нужны въ свое время для достиженія политическаго единства, то нравственный вредъ отъ нихъ продолжалъ свое дѣйствіе во все теченіе новѣйшей русской исторіи и страшно замедлилъ развитіе русскаго народа въ смыслѣ цивилизаціи... Карамзинъ видѣлъ много недостатковъ русской жизни и не могъ понять, что они всего чаще были органически необходимымъ послѣдствіемъ той самой системы, которую онъ защищалъ“. См. объ этомъ Пыпинъ № 5415, Шишко № 6812, Дитятинъ № 6905, Александровъ № 6758а, Костомаровъ № 6868, Ключевскій № 6779. Односторонность основного взгляда Карамзина, ограничившаго задачу историка изображеніемъ только судебъ государства, а не общества съ его культурой, юридическими и экономическими отношеніями, была вскорѣ замѣчена уже современниками Карамзина. Н. Полевой (№ 6794) уже видитъ въ исторіи русской не только исторію государства, но и народа, и требуетъ отъ историка, чтобы онъ не только живо писалъ отдѣльныя событія и благодарные характеры, но и изображалъ историческій процессъ въ его закономѣрности, установлялъ необходимую внутреннюю связь періодовъ національнаго развитія и раскрывалъ зависимость его отъ всемірно-историческаго процесса. Но и Полевой держался того мнѣнія, что русское національное развитіе совершенно оригинально и своеобразно, и основную черту въ немъ онъ также видѣлъ въ идеѣ единовластія. (О немъ см. указанія при № 4623 и выше, на стр. 40). Далеко не карамзиновской точки зрѣнія на русскую исторію держится и Устряловъ (№ 7015), выставляя требованіе, чтобы „исторія была картиной постепеннаго развитія общественной жизни, изображеніемъ переходовъ гражданственности изъ одного состоянія въ другое“. Устряловъ, какъ и Карамзинъ, „еще вѣритъ въ могущество личности въ исторіи“. Критическая школа русскихъ историковъ первой половины XIX ст., къ которой должны быть отнесены Каченовскій (его соч. не изд. отдѣльно) и М. Погодинъ (№ 6880—80а, 7006, 4608—17б), какъ говоритъ Платоновъ, „сильна была критическимъ методомъ, но ни тотъ, ни другой представитель ея не возвысились до цѣлостнаго историческаго міровоззрѣнія и, давая методъ, не давали еще тѣхъ результатовъ, къ которымъ, съ его помощью, можно было бы придти“. Первыя попытки приложить философско-историческія идеи къ построенію и истолкованію русской исторіи сдѣланы были Н. Полевымъ (№ 6794), Погодинымъ (№ 6880—80а), И. Кирѣевскимъ (№ 4402) и Чаадаевымъ (№ 4876—76б),—писателями, принадлежащими къ самымъ разнообразнымъ теченіямъ русской общественной мысли,—прогрессивному, самобытническому, славянофильскому, западническому (о нихъ см. т. I, отд. публицистики). Центральнымъ философско-историческимъ вопросомъ, занимавшимъ русскихъ историковъ и публицистовъ въ это время, являлся вопросъ о Востокѣ и Западѣ, Россіи и Западной Европѣ, о своеобразности историческаго развитія ихъ. Славянофильская философія исторіи, какъ извѣстно (о ней см. ниже), исходившая въ 20—30 годахъ XIX в. изъ системы Шеллинга (см. стр. 200), согласно которой каждый историческій народъ долженъ осуществлять какую-нибудь абсолютную идею—добра, правды, красоты,—позднѣе, въ 30—40 гг., стала опираться на Гегеля (см. стр. 197), затѣмъ снова вернулась къ Шеллингу. Извѣстно также, что нѣмецкіе философы вовсе не помѣщали русскій народъ въ число народовъ историческихъ. Славянофилы въ этомъ отношеніи заполнили пробѣлъ. Въ отличіе отъ нихъ, западники не видѣли въ данномъ случаѣ никакого пробѣла и хотя разсматривали Россію какъ народъ историческій, но лишь постольку, поскольку онъ примыкаетъ къ западно-европейской цивилизаціи. Для западниковъ древняя Русь, не знавшая западной, германской цивилизаціи, да и не имѣвшая своей, была страной неисторической, лишенной прогресса, осужденной на вѣчный застой... Изъ вѣковой азіатской косности вывелъ ее Петръ, который, пріобщивъ Россію къ германской цивилизаціи, создалъ ей возможность прогресса и исторіи“ (Платоновъ). Полевой, не будучи славянофиломъ, въ своихъ философско-историческихъ воззрѣніяхъ исходитъ также изъ взглядовъ Шеллинга (см. на стр. 200) и проводитъ ту мысль, что „все должно быть рѣшаемо важностью той роли, которую занимали или занимаютъ государство или народъ“ (№ 6794). Но, задавая себѣ вопросъ, „для чего сей исполинъ (то-есть Россія) воздвигнутъ рукой Промысла въ ряду другихъ народовъ“, Полевой отвѣчаетъ: „вотъ вопросы—для насъ неразрѣшимые“. „Благодаря Полевому, въ философію русской исторіи входитъ уже понятіе „о рядѣ періодовъ, необходимо слѣдующихъ одинъ за другимъ и неизбѣжно вытекающихъ изъ даннаго состоянія общества и изъ всемірно-историческихъ событій“. Личные мотивы исторіи были замѣнены имъ стихійными, хотя его основной идеей остается, какъ и у Карамзина, все то же „развитіе единовластія, а исторія общества характеризуется исторіей власти“. Въ трудахъ Погодина (№ 6880—80а) идея закономѣрности историческаго процесса принимаетъ своеобразный видъ цѣлесообразности, и съ этой точки зрѣнія „все прошедшее, по взгляду Погодина, должно было быть такъ, какъ было“, къ тому же „при воздѣйствіи свыше“. Погодинъ убѣжденъ, что исторіей всякаго народа руководитъ Провидѣніе, а русской исторіей въ особенности. „Ни одна исторія,—говоритъ онъ,—не заключаетъ въ себѣ столько чудеснаго, сколько русская“, а „будущая судьба міра зависитъ отъ Россіи“. По Погодину, вся исторія есть „развитіе изъ одного начала, какъ изъ сѣмени; но начало европейскихъ государствъ есть завоеваніе, начало же русскаго—добровольное призваніе“ („княжити и володѣти нами“). Изъ этой особенности русской исторіи Погодинъ стремится вывести всѣ другія, сводя далѣе всѣ различія къ одной формулѣ: „въ Россіи—любовь, единеніе, въ Европѣ—вражда и рознь“. „Нѣтъ!—восклицаетъ Погодинъ,—Западу на Востокѣ быть нельзя, и солнце не можетъ закатываться тамъ, гдѣ оно восходитъ“. (См. его ст. „Параллель рус. исторіи съ исторіей западно-европейскихъ государствъ“, „Москвитянинъ“ 1845 г., № 1). Погодинъ не разъ выступалъ теоретикомъ русской самобытности. „Всякое постановленіе,—писалъ онъ,—должно непремѣнно имѣть свое сѣмя и свой корень, а пересаживать чужія растенія не всегда возможно и полезно“, тѣмъ болѣе, что „перстъ Божій ведетъ насъ къ какой-то великой цѣли“. См. о Погодинѣ очень цѣнную статью Г. Плеханова въ „Совр. Мірѣ“ 1911 г., №№ 3, 4. Идею о рѣзкомъ различіи западно-европейской и славянской культуры развивалъ еще раньше Погодина и славянофилъ И. Кирѣевскій (№ 4402, т. I, ст. „О характерѣ просвѣщенія Европы и объ его отношеніи къ просвѣщенію Россіи“. См. еще „XIX вѣкъ“), который доказывалъ, что „славянская культура въ основаніяхъ своихъ была самобытна и отлична отъ германской. Во-первыхъ, славяне получили христіанство изъ Византіи (а германцы изъ Рима), и ихъ религіозный бытъ получилъ иныя формы, чѣмъ тѣ, которыя сложились у германцевъ подъ вліяніемъ католичества. Во-вторыхъ, славяне и германцы выросли на различной культурѣ: первые—на греческой, вторые—на римской. Въ то время, какъ германская культура выработала свободу и значеніе личности, славянскія общины совершенно поработили ее. Въ-третьихъ, государственный строй былъ созданъ различно“... Славянофилы „были убѣждены, что самостоятельная русская жизнь достигла наибольшаго развитія своихъ началъ въ эпоху Московскаго государства“. Опираясь на такія философско-историческія теоріи, славянофилы видѣли свой идеалъ въ томъ, чтобы „вернуться на путь естественнаго развитія, сгладивъ слѣды насильственной Петровской реформы“, къ которой они, со своей точки зрѣнія, относились рѣзко-отрицательно, не имѣя представленія о томъ, что эта реформа не только была подготовлена, но отчасти уже и началась еще задолго до Петра (см. § 178). Болѣе сочувственно относясь къ до-петровскому періоду русской исторіи, славянофилы удѣляли много вниманія исторіи земли, земщины, „земской силы“ въ этотъ періодъ, отводя, такимъ образомъ, въ своихъ изслѣдованіяхъ много мѣста исторіи народа, крестьянства, трудящагося класса. Примыкавшій отчасти къ славянофиламъ И. Бѣляевъ (№ 6844) далъ интересное изслѣдованіе крупнѣйшихъ проявленій древне-русской земской силы,—такихъ вѣчевыхъ, республиканскихъ центровъ, какъ Новгородъ, Псковъ, Вятка. При этомъ авторъ считаетъ главною причиной ихъ распаденія „развитіе самолюбиваго аристократизма, пренебрегавшаго интересами низшихъ слоевъ общества“. Къ славянофильству отчасти примыкаютъ: Бестужевъ-Рюминъ (№ 6760), Лешковъ (№ 9977). Эпигонами славянофильства являются И. Кояловичъ (№ 4425), Д. Иловайскій (№ 6773, 7448), К. Леонтьевъ (№ 4454—545). (См. т. I, стр. 240). Согласно съ Гегелемъ, славянофилы выдвинули впередъ понятіе объ единомъ началѣ, проникающемъ исторію; по ихъ представленію, это начало тоже имѣетъ идейное содержаніе, и исторіей движетъ идея. Матеріальные факторы, какъ доказываетъ К. Аксаковъ, не имѣютъ мѣста среди историческаго процесса. „Страшная игра матеріальныхъ силъ,—говоритъ онъ,—поражаетъ съ перваго взгляда. Но это—одинъ лишь призракъ. Внимательный взоръ увидитъ одну только силу, движущую всѣмъ,—мысль, которая всюду присутствуетъ, но которая медленно совершаетъ ходъ свой“. Такимъ образомъ,—говоритъ проф. Довнаръ-Запольскій,—у славянофиловъ „идея—движущій факторъ исторіи, какъ и у Гегеля, но съ тою разницею, что „гегелевскій абсолютный духъ“ только съ теченіемъ времени пріобрѣтаетъ свойство самосознающаго, у славянофиловъ же основная идея вѣчна и неизмѣнна“. Славянофилы выдвинули въ лицѣ К. Аксакова (№ 4951а, „О древнемъ бытѣ у славянъ вообще и русскихъ въ особенности“ и „По поводу мнѣній о родовомъ бытѣ“) и свою теорію общиннаго быта. „Община есть то высшее, то истинное начало, которому уже не предстоитъ найти нѣчто себя высшее, а предстоитъ только преуспѣвать, очищаться и возвышаться“. По ученію славянофиловъ, существуютъ два пути, по которымъ шло человѣчество. Одинъ путь единственно достойный, „это—путь свободнаго убѣжденія“, „путь внутренней правды“; другой путь—чисто внѣшній, при которомъ „внутренній строй,—говоритъ К. Аксаковъ,—переносится во внѣ и духовная свобода понимается только какъ устройство, порядокъ (нарядъ), а основы, начала жизни понимаются какъ правила и предписанія. Все формулируется. Это путь не внутренней, а внѣшней правды, не совѣсти, а принудительнаго закона“. „Россія шла по первому пути, то-есть по пути внутренней правды, тогда какъ Западная Европа шла по пути внѣшней правды“. „Въ русской исторіи поэтому дѣйствуютъ двѣ силы—земля и государство, между которыми установилось взаимное довѣріе. Вотъ почему, по убѣжденію славянофиловъ, Россія—государство совершенно самобытное, не похожее на европейскія государства и страны. Въ основу западно-европейскихъ государствъ легло „рабское чувство покореннаго“, въ основѣ русскаго государства—„свободное чувство“; на Западѣ—насиліе, рабство и вражда; въ Россіи—добровольность, свобода и миръ“. (Довнаръ-Запольскій)—„Истина, правда, заключается въ земствѣ: конкретнымъ ея выраженіемъ является русская община. Путь правды, это—„путь общественный или, лучше сказать, земскій“,—говоритъ К. Аксаковъ. „Въ общинномъ устройствѣ отлилось все „разумно-человѣческое“: миръ въ мірѣ“. „Русская исторія имѣетъ значеніе всемірной исповѣди. Она можетъ читаться, какъ житія святыхъ“,—восклицаетъ К. Аксаковъ въ увлеченіи (№ 4177, т. I, стр. 592). „Въ ученіи славянофиловъ,—говоритъ Довнаръ-Запольскій,—исторія оказывается безъ прогресса. „Правда“ въ ихъ ученіи покрыта дымкой мистицизма“. Нѣкоторыя идеи, славянофильскіе взгляды на философію русской исторіи перешли, какъ извѣстно, къ приверженцамъ консервативно-реакціоннаго направленія русской общественной мысли XIX в. О философіи русской исторіи по представленіямъ русскихъ реакціонныхъ и консервативныхъ писателей см. въ I т., стр. 223—46, 250—54: М. Катковъ (№ 4398—4400), Побѣдоносцевъ (№ 4594—4606). Сущность русской исторіи, съ этой точки зрѣнія, въ ея современной формулировкѣ сводится къ слѣдующему. „Россія,—говоритъ Грингмутъ“,—не Западъ и не Востокъ: Россія—государство совершенно своеобразное, государство по преимуществу православно-христіанское и стоящее уже по одной этой идеѣ неизмѣримо выше прочихъ европейскихъ и азіатскихъ народовъ“. „Россія должна быть всегда готова отразить внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ“. „Надвигающееся и уже нагрянувшее на Россію съ Запада одичаніе, въ видѣ грубаго матеріализма и соціализма, грозящихъ разрушить высшіе идеалы религіи, науки и искусства, — вотъ тѣ внутренніе враги“, которыхъ нужно отразить, „чтобы освободиться отъ всего, что ей препятствуетъ на пути къ ясному самосознанію и къ полному развитію своихъ самобытныхъ силъ, дабы въ назначенное ей Промысломъ время сказать свое новое слово въ исторіи человѣчества“ (№ 4329 т. I, стр. 232—33). „Россія,—говоритъ тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ,—существуетъ и мощно развивается не по европейскимъ или азіатскимъ шаблонамъ; самодержавная власть ея царей является осуществленіемъ чисто православно-христіанскаго идеала, не имѣющаго ничего общаго ни съ азіатскихъ деспотизмомъ, ни съ европейскимъ феодализмомъ“ (№ 4329, т. III, стр. 43). Ср. Кояловичъ (№ 4425), Назаревскій (№ 6785аа), Самоквасовъ (№ 9962а) съ одной стороны и Н. Костомаровъ (№ 6868, стр. 48), Павловъ-Сильванскій (№ 6877—78) съ другой. О русскомъ феодализмѣ см. выше, стр. 48—49. Въ 1895 г. была объявлена министерствомъ народнаго просвѣщенія программа исторической книжки для русскаго народа съ изложеніемъ русской исторіи съ вышеизложенной точки зрѣнія для полученія Петровской преміи (См. журн. М. Н. П. 1895 г., № 7). Русскихъ историковъ, желающихъ дать такое изложеніе, не нашлось. Сознательнымъ и сильнымъ борцомъ противъ славянофильской философіи русской исторіи является Пыпинъ (№ 5416, см. т. I, стр. 312). Сильный ударъ этому ученію нанесло и примѣненіе сравнительно-историческаго метода къ русской исторіи, впервые введеннаго В. Сергѣевичемъ (№ 9963—64, 9965—66), а затѣмъ и М. Ковалевскимъ (№ 8405г). Особое мѣсто въ истолкованіи русской исторіи занимаетъ Н. И. Костомаровъ (№ 7454), имѣющій нѣкоторыя точки соприкосновенія и со славянофильствомъ, но при многихъ, очень рѣзкихъ и коренныхъ разногласіяхъ съ нимъ. Въ то время, какъ славянофильское пониманіе русской исторіи, какъ мы видѣли выше, проникнуто націоналистической идеологіей, и, по выраженію Пыпина, „для него народнымъ началомъ была старая московская исключительность, столь же деспотическая, какъ и обличаемая имъ государственность „петербургскаго періода“ и нимало неблагопріятная бытію и самостоятельности племенныхъ оттѣнковъ“, Костомаровъ, напротивъ, всегда проводилъ въ своихъ трудахъ идею племенной равноправности, народной и церковной свободы. Идеальную цѣль русской исторіи онъ видѣлъ въ федеративномъ общественномъ строѣ, имѣющемъ свои глубокіе и крѣпкіе корни еще въ древнерусской исторіи,—въ древней самостоятельности отдѣльныхъ русскихъ племенъ и земель и въ силѣ вѣчевыхъ учрежденій, которыми они управлялись. Костомаровъ считаетъ московскій періодъ отступленіемъ отъ нормальной русской жизни, результатомъ чуждыхъ вліяній, татарскаго и византійскаго. „Изученіе вѣчевого строя древней Руси и порядка пріемственности княжескихъ столовъ,—доказываетъ Костомаровъ,—показываетъ, что въ до-татарскій періодъ не выработалось никакихъ основъ для будущаго единодержавія въ Россіи, а тѣмъ болѣе не могло быть сознательнаго стремленія къ нему. Въ удѣльно-вѣчевомъ строѣ этого періода не видно никакихъ признаковъ, которые приводили бы необходимо къ единодержавному порядку. Прежде надъ Русью не было единаго господина. Онъ явился впервые въ особѣ грознаго завоевателя, хана... Въ этомъ-то рабствѣ Русь и нашла свое единство, до котораго не додумалась въ періодъ свободы“. „Съ другой стороны, татарское иго дало начало единодержавію на Руси, перенесши постепенно власть хана на великаго князя. Впредь,—говоритъ Костомаровъ,—царскія дѣянія, какъ бы они тяжело ни отзывались на жизни подданныхъ, стали подлежать не обсужденію, а смиренному терпѣнію, подобно дѣяніямъ Божіимъ, которыя могутъ быть такъ же тяжелы для человѣка въ качествѣ наказанія, посылаемаго за грѣхи“. Одна изъ крупныхъ заслугъ Костомарова состоитъ въ томъ, что онъ ввелъ въ изученіе русской исторіи элементъ этнографическій. „Поставивши задачей историческаго знанія жизнь человѣческаго общества и, слѣдовательно, народа, историкъ тѣмъ самымъ становится въ самое тѣсное отношеніе къ этнографіи, занимающейся состояніемъ народа въ его настоящемъ положеніи. Исторія изображаетъ теченіе жизни народной; для этого, само собою, нужно знать историку тотъ образъ, къ которому привело ее это теченіе. Съ другой стороны, и этнографъ не иначе можетъ уразумѣть состояніе народа, какъ прослѣдивши прежніе пути, по которымъ народъ дошелъ до своего состоянія... Этнографъ долженъ быть современнымъ историкомъ, какъ историкъ своимъ трудомъ излагаетъ старую этнографію“ (№ 7454, т. III, стр. 371—401). Къ Костомарову съ его теоріей федеративнаго строя примыкаетъ В. Б. Антоновичъ (№ 7465а) и цѣлая плеяда его даровитыхъ учениковъ (см. стр. 47). Одновременно со славянофильскимъ теченіемъ русской философско-исторической мысли, въ которомъ господствуетъ вѣроисповѣдная и націоналистическая точка зрѣнія, опредѣлилось, какъ извѣстно и ея такъ наз. западническое теченіе, однимъ изъ первыхъ яркихъ представителей котораго является Чаадаевъ (№ 4876—76б). О немъ см. указ. при № 4876б. Впрочемъ, его толкованіе западно-европейской исторіи съ католической точки зрѣнія ставитъ его на совершенно особое мѣсто въ эволюціи русской философско-исторической мысли. Взгляды Чаадаева на философскую сторону русской исторіи изучены и разобраны Пыпинымъ (№ 5416), П. Милюковымъ (№ 8410), Гершензономъ (№ 5331) и Плехановымъ (№ 4585а). „Какое положеніе занимаетъ Россія въ ряду явленій всемірной исторіи?“ спрашиваетъ Чаадаевъ. „Конечно, это положеніе должно опредѣляться тою долей участія, какую она принимала въ общей работѣ человѣчества надъ осуществленіемъ христіанскаго идеала“. Но Россія не играла въ этомъ, по мнѣнію Чаадаева, никакой роли. „Конечно, мы—христіане, но вѣдь и абиссинцы—христіане“,—писалъ Чаадаевъ. „Конечно, можно цивилизоваться и не по-европейски: вѣдь цивилизовалась же Японія“. „Въ самомъ дѣлѣ, что мы дѣлали въ то время, какъ на Западѣ, въ результатѣ борьбы между дикой энергіей сѣверныхъ народовъ и высокой религіозной идеей, созидалось зданіе современной цивилизаціи? Направляемые злымъ рокомъ, мы искали нравственныхъ правилъ для своего воспитанія у жалкой, всѣми презираемой Византіи“. „Новыя судьбы человѣчества совершались не для насъ“. „Не для насъ, христіанъ, зрѣли плоды христіанства“. Но такъ какъ „исторія рода человѣческаго, по мнѣнію Чаадаева, есть не что иное, какъ его постепенное воспитаніе Божьимъ Промысломъ, имѣющее конечной цѣлью водвореніе царства Божія на землѣ“, которое заключается во „внутреннемъ сліяніи человѣчества съ Богомъ“ (Гершензонъ), то русскому народу надо дать „импульсъ истинно христіанскій“. „Русская исторія, по самому существу своему,—религіозная исторія, и къ тому же до такой степени, что всѣ особенности русскаго быта въ прошломъ и настоящемъ Чаадаевъ выводитъ изъ характера, который носитъ въ Россіи христіанство. Его мысль сводится къ слѣдующему. Россія приняла христіанство отъ Византіи, гдѣ оно носило еще свой первоначальный аскетическій характеръ; аскетическимъ стало оно и у насъ. Благодаря этому, христіанская идея сохранила въ православіи ту чистоту, которую она неизбѣжно должна была утратить на Западѣ; но зато она осталась втунѣ, не сдѣлалась какъ тамъ, дрожжами, соціальной жизни. Политически это выразилось въ томъ, что западная церковь, какъ сила соціальная, сразу поставила себя независимо отъ свѣтской власти, а потомъ и подчинила ее себѣ, восточная же, проникнутая аскетическимъ духомъ, отреклась не только отъ власти надъ міромъ, но даже и отъ собственной свободы... Наперекоръ своей активной природѣ христіанское начало было заточено, и это не только помѣшало ему исполнить его назначеніе въ русскомъ народѣ, но даже исказило его прямое дѣйствіе на жизнь: одностороннее самоотреченіе сдѣлалось принципомъ русской жизни, такъ что, напримѣръ, крѣпостное право явилось у насъ—страшно сказать—органическимъ слѣдствіемъ народнаго развитія". (Гершензонъ, стр. 166—167). На нападки въ отсутствіи патріотизма Чаадаевъ отвѣчаетъ въ своей „Апологіи сумасшедшаго" (№ 4876): „Больше, чѣмъ кто-либо изъ васъ, повѣрьте, я люблю свою родину, желаю ей славы, умѣю цѣнить высокія качества моего народа; но вѣрно и то, что патріотическое чувство, одушевляющее меня, не совсѣмъ похоже на то, чьи крики нарушали мое спокойное существованіе и снова выбросили въ океанъ людскихъ треволненій мою ладью, приставшую было у подножія креста. Я не научился любить свою родину съ закрытыми глазами, съ преклоненной головой, съ замкнутыми устами. Я нахожу, что человѣкъ можетъ быть полезенъ своей странѣ только въ томъ случаѣ, если ясно видитъ ее; я думаю, что время слѣпыхъ влюбленностей прошло, что теперь мы прежде всего обязаны родинѣ истиной. Я люблю мое отечество, какъ Петръ Великій научилъ меня любить его". Отголоски, а отчасти и дальнѣйшее развитіе Чаадаевскихъ взглядовъ, см. у Вл. Соловьева (№ 4707а, 4706). Къ числу западниковъ (правда, съ нѣкоторыми оговорками) долженъ быть отнесенъ и Герценъ (№ 4284—88а), который даетъ философско-историческій обзоръ русской исторіи съ древнѣйшихъ временъ до Николаевскаго царствованія (въ № 4285, затѣмъ въ № 4284, т. IV—V). „Мы, — писалъ Герценъ, — еще не установились. Мы стремимся къ соціальному порядку, болѣе соотвѣтствующему нашей натурѣ, и временно остаемся подъ властью произвола, ненавидя его и принимая, желая отдѣлаться отъ него и подчиняясь ему, скрѣпя сердце. Мы повинуемся по принужденію, и законы, которые нами правятъ, принимаемъ за запрещеніе или за оковы. Мы нарушаемъ эти законы, когда можемъ и когда смѣемъ. У нѣмцевъ, наоборотъ, каждый законъ—святыня. У нихъ—опредѣленная мораль, у насъ—моральный инстинктъ. Ихъ преимущество надъ нами—это положительно выработанныя правила. Они принадлежатъ къ великой европейской цивилизаціи. Наше преимущество надъ ними—это смѣлыя силы съ довольно широкими надеждами. Тамъ, гдѣ ихъ останавливаетъ собственное сознаніе, насъ задерживаетъ жандармъ. Ариѳметически слабые, мы уступаемъ. Ихъ же слабость—въ самой формулѣ. Эта разница лежитъ глубоко въ характерѣ народовъ запада и славянскаго міра. Состоитъ она въ томъ, что въ славянскомъ мірѣ начало западной цивилизаціи существуетъ на поверхности, въ то время какъ въ основаніи европейскаго міра скрыто глубоко-варварскій элементъ". „Исторія славянъ бѣдна. За исключеніемъ Польши, славяне скорѣе достояніе географіи, чѣмъ исторіи". „Но, говоритъ далѣе Герценъ, за нами двойное право на жизнь: элементъ соціализма (т.-е. общины, общиннаго духа) и юность". Герценъ приходитъ къ тому выводу, что „русская исторія лишь эмбріологія будущаго славянскаго государства". Герценъ особенно подчеркиваетъ громадное отрицательное значеніе русскаго политическаго строя, возникшаго, по его мнѣнію, подъ чужеземными вліяніями (норманскимъ, татарскимъ и византійскимъ). Политическій строй оказалъ рѣшающее вліяніе на соціальный и экономическій, приведя къ созданію крѣпостного права, какъ своей необходимой опоры. „Ни въ древней, ни въ современной исторіи, говоритъ Герценъ,—нѣтъ ничего аналогичнаго тому, что произошло въ Россіи въ XVII в. и было окончательно утверждено въ XVIII в. по отношенію къ крестьянамъ. Вслѣдствіе ряда простыхъ полицейскихъ мѣръ, вслѣдствіе насилій со стороны помѣщиковъ, владѣвшихъ землями, попущеній правительства и инертности самихъ крестьянъ, эти послѣдніе превратились въ собственность, неотдѣлимую отъ земли"... При этомъ „каждый помѣщикъ въ миніатюрѣ повторялъ роль московскаго великаго князя, и царизмъ, самъ основанный на неограниченной власти, по необходимости долженъ былъ покровительствовать попыткамъ помѣщиковъ, устраняя естественныхъ защитниковъ крестьянъ"... Герценъ приходитъ къ выводу, что русское правительство не является русскимъ. „Съ другой стороны, надежды и стремленія революціонной Россіи совпадаютъ съ надеждами и стремленіями Запада. Ихъ будущій союзъ можно уже предвидѣть". Къ западникамъ принадлежалъ и анархистъ М. Бакунинъ (№№ 4197, т. I и 4199а), который въ своей одной изъ самыхъ рѣзкихъ статей („Народное дѣло. Романовы, Пугачевъ, Пестель") тѣмъ не менѣе писалъ, что „народъ русскій почитаетъ въ царѣ символическое представленіе единства, величія и славы русской земли". Но „Богъ съ нимъ, съ величіемъ Петровскимъ, Екатерининскимъ, Николаевскимъ, обрекшимъ русскій народъ на постыдную роль палача и вмѣстѣ рабамученика! Мы искали силы и славы, а нашли лишь безславіе, заслужили ненависть и проклятіе истерзанныхъ нами народовъ и кончили пораженіемъ и постыднымъ безсиліемъ". „Когда же правители губятъ страну, частные люди должны приняться за ея спасеніе". Къ западническому теченію философско-исторической мысли принадлежитъ большинство историковъ Россіи, правда, съ нѣкоторыми оговорками, наприм.: С. Соловьевъ (№ 4710а, 6805), Кавелинъ (№ 4391), Пыпинъ (№ 5415—17,234), Иконниковъ (№ 6912а, 8769), Калачевъ

(№ 11287), Сергѣевичъ (№9963—66), Владимірскій-Будановъ (№ 9953). Съ Соловьева и К. Кавелина русская исторіографія и философія исторіи освобождаются отъ метафизическихъ толкованій и окончательно становятся на путь научной разработки. Кавелинъ исходитъ изъ того, что „русская исторія представляетъ изъ себя постепенное измѣненіе формъ, а не повтореніе ихъ. „Личность, сознающая сама по себѣ безконечное, безусловное достоинство,—есть необходимое условіе всякаго духовнаго развитія“. По Кавелину, „дѣйствуютъ не народныя массы—ихъ дѣйствія только кажущіяся,—а мыслящія единицы“, конечная же цѣль развитія состоитъ „въ глубокомъ внутреннемъ примиреніи личности“. Отсюда схема объясненія русской исторіи: она начинается родовымъ бытомъ, не допускающимъ развитія личности; степени же развитія личности и совпадающія съ ними степени упадка родового быта опредѣляютъ періоды и эпохи русской исторіи. При такихъ условіяхъ исторія является единымъ и строго органическимъ процессомъ развитія, на который не могутъ влiять никакія матеріальныя или внѣшнія условія. Процессъ совершается черезъ отрицаніе всѣхъ факторовъ, которые враждебны эмансипаціи личности: родовое начало съ его общимъ владѣніемъ смѣняется семьею съ частной собственностью; личность объединяется въ государствѣ, какъ цѣли, къ которой она можетъ совершить свое поступательное движеніе. Смыслъ этого историческаго движенія заключается въ томъ, что каждый данный моментъ народнаго развитія есть шагъ къ послѣдующему: существующее хорошее ведетъ къ еще лучшему“. Исторія „дѣлается источникомъ и зеркаломъ народнаго самосознанія“. „Философія исторіи должна представить русскую исторію, какъ развивающійся организмъ, живое цѣлое, проникнутое однимъ духомъ, одними началами“. С. Соловьевъ въ своихъ трудахъ (№ 6892, 6892а и „Объ отношеніи Новгорода къ великимъ князьямъ“, № 10144) и К. Кавелинъ (№ 4391, т. I, ст. „Взглядъ на юридическій бытъ древней Руси“), какъ извѣстно, являются творцами такъ называемой „теоріи родового быта“. Вся русская исторія, по представленію Соловьева и Кавелина, представляетъ изъ себя „послѣдовательный, органически стройный переходъ отъ кровныхъ общественныхъ союзовъ, отъ родового быта—къ быту государственному. Въ первый періодъ личность безусловно подчинялась роду и положеніе ея опредѣлялось не индивидуальной дѣятельностью или способностями, а мѣстомъ въ родѣ; кровное начало господствовало не только въ княжескихъ, но и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ: оно опредѣляло собою всю политическую жизнь Россіи“... Кавелинъ слѣдующимъ образомъ резюмировалъ послѣдовательную и неизбѣжную смѣну началъ въ нашей исторіи: „родъ и общее владѣніе; семья и вотчина или отдѣльная собственность; лицо и государство“. Исходя изъ мысли, что отличительныя черты исторіи каждаго народа создаются его природой, оба автора принялись за изученіе первоначальныхъ, древнѣйшихъ формъ русскаго общественнаго быта, который оказывается родовымъ (о немъ см. стр. 16). Что касается до философско-историческихъ теорій С. Соловьева, то для него „исторія есть наука народнаго самопознанія, которое есть вѣнецъ знанія“. „Отсюда уже понятно,—замѣчаетъ проф. Довнаръ-Запольскій,—что идеологическіе факторы въ схемѣ Соловьева являются цѣлью историческаго знанія и движущей силой прогресса“. „Народъ для Соловьева есть организмъ, подобно другимъ животнымъ организмамъ. Поэтому на развитіе народа оказываютъ вліяніе тѣ же факторы, что и на развитіе другихъ организмовъ. Къ основной же цѣли—самопознанію—ведетъ, по мнѣнію Соловьева, не единое начало, какъ у Кавелина, а цѣлый рядъ побочныхъ факторовъ, уяснить важное значеніе коихъ и составляетъ задачу историка“. „Въ опредѣленіи цѣли и слѣдствій историческаго развитія Соловьевъ остается чистымъ гегельянцемъ“. Ту же теорію родового быта проводилъ въ своихъ трудахъ А. Никитскій (№ 6875). Леонтовичъ (№ 9961 и въ ст. „Задружно-общинный характеръ политическаго быта древней Руси“, въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1874 г., №№ 6—8), выступивъ съ теоріей задружно-общиннаго характера политическаго быта древней Россіи, думалъ, „что политическій бытъ древней Россіи начался не съ государства, какъ полагалъ Карамзинъ и его современники, но, какъ и у другихъ народовъ, съ родовой или общинной формы жизни“. Въ пользу рѣшенія вопроса въ смыслѣ первой проблемы говоритъ теорія Соловьева; въ пользу второй—теорія славянофиловъ. Во многихъ пунктахъ примыкаетъ къ теоріи родового быта и соціологъ М. Ковалевскій (№№ 6601—2, 6605). За послѣднее время Прѣсняковъ далъ теорію семейной общины задружнаго типа (№ 6883). О земской теоріи Костомарова см. выше (№№ 7454, 6868).

Стройная теорія Кавелина и Соловьева нашла критика въ лицѣ Б. Н. Чичерина (№ 10127, „О духовныхъ и договорныхъ грамотахъ князей великихъ и удѣльныхъ“). Этотъ послѣдній выдвинулъ новую теорію, согласно которой „на первыхъ страницахъ нашего историческаго бытія видно уже разложеніе древнихъ родовыхъ началъ. Первая форма нашей общественности, какую знаетъ исторія, была построена не на кровныхъ связахъ, а на началахъ гражданскаго права. Въ древне-русскомъ быту личность не ограничивалась ничѣмъ—ни кровнымъ союзомъ, ни государственнымъ порядкомъ. Всѣ общественныя отношенія опредѣлялись гражданскими сдѣлками—договорами. Изъ этого договорнаго порядка естественнымъ путемъ выросло впослѣдствіи государство“ (Платоновъ, № 6791). Эта теорія была изложена Чичеринымъ въ его трудѣ (№ 10669). Продолжателемъ этой точки зрѣнія явился проф. В. И. Сергѣевичъ. „Вся исторія общественнаго быта у Сергѣевича дѣлится на два періода: первый—съ преобладаніемъ частной, личной воли надъ началомъ государственнымъ“, второй—съ преобладаніемъ государственного интереса надъ личной волей“. (См. № 6791). Наконецъ, возраженіе школѣ родового быта было сдѣлано проф. В. О. Ключевскимъ (№ 6919а): „Древнѣйшая Кіевская Русь не есть страна патріархальная; ея общественныя отношенія довольно сложны и построены на тимократической основѣ. Въ ней преобладаетъ аристократія капитала, представители которой сидятъ въ княжеской думѣ“. (Платоновъ). Кавелинъ, Чичеринъ, Сергѣевичъ являются новѣйшими представителями такъ-наз. юридической школы въ русской исторіи. Къ той же школѣ принадлежатъ Владимірскій-Будановъ (№ 9953), Дитятинъ (№ 9971), Загоскинъ (№ 9959—60), Дьяконовъ (№ 6853), Романовичъ-Славатинскій (№ 9962аа) и др. А. Градовскаго, ратовавшаго противъ возможности приложенія соціалистическихъ теорій къ русской исторіи (см. его ст. „Соціализмъ“, № 4318), П. Милюковъ называетъ представителемъ „либерально - славянофильскаго направленія.“ По Сергѣевичу, и въ Россіи были задатки политической свободы, но насъ подавили „татарскіе порядки и византійскіе идеалы“. Къ либеральному западничеству относятъ Д. Корсакова (№ 6964).

О различныхъ теоріяхъ, относящихся къ древнѣйшему періоду русской исторіи, см. № 6858а. Изъ авторовъ, писавшихъ въ 1860—70 гг. по философіи русской исторіи, почетное мѣсто должно быть отведено А. Щапову (№ 8390, т. II, стт.: „Историко-географическое распредѣленіе русскаго населенія“, „Этнографическая организація его“, „Общій взглядъ на исторію интеллектуальнаго развитія Россіи“; т. III: „Естественно-психологическія условія умственнаго и соціальнаго развитія русскаго народа“, „Физическое и антропологическое міросозерцаніе и соціальное развитіе русскаго общества“; т. I: „Великорусскія области и смутное время“, „Земство и расколъ“ и др.). М. Кояловичъ называетъ Щапова представителемъ реалистическаго направленія въ русской исторіи. О Щаповѣ см. т. I, стр. 229—30. „До 1863 г.,—говоритъ Щаповъ самъ о себѣ,—земство и земское саморазвитіе было моею „idée fixe“. Я защищалъ иниціативу и самодѣятельность силъ народа въ дѣлѣ его соціальнаго саморазвитія“. Съ 1864 г. я сталъ думать о взаимодѣйствіи и взаимоотношеніи силъ и законовъ внѣшней, физической природы и силъ и законовъ природы человѣческой (ср. Бокль, № 8334 и Дрэперъ, № 8344), о проявленіи ихъ въ исторіи, о значеніи ихъ въ будущемъ соціальномъ строѣ и развитіи народовъ“. „Я понялъ тогда, что какая бы то ни было, хотя бы самая совершенная абстрактная соціально-юридическая теорія не прочна, произвольна безъ единственно-прочныхъ физико-антропологическихъ, естественно-научныхъ основъ, потому что она не что иное, какъ временный продуктъ измѣняющейся человѣческой мысли. Всѣ юридическія теоріи безъ теоріи строго реальной и экономической почти ничего не значатъ“. Вся исторія Россіи,—говоритъ П. Милюковъ о Щаповѣ,—получила для него смыслъ, какъ исторія препятствій „умственному развитію“ общества на „научно-раціональной основѣ“. Онъ старался прослѣдить эти препятствія въ „естественно-психологическихъ“ и въ „соціально-педагогическихъ“ условіяхъ умственнаго развитія: въ низменномъ, психологическомъ, физіологическомъ и антропологическомъ складѣ древне-русскаго населенія онъ пытался отмѣтить затѣмъ фазисы „нарастанія новаго европейскаго интеллектуальнаго типа“ со времени Петра, подъ вліяніемъ главнымъ образомъ изученія естествознанія. „Основную причину слабости русскаго культурнаго развитія Щаповъ видѣлъ въ элементарности экономическаго процесса, въ свою очередь объяснявшагося тѣмъ, что русскому населенію пришлось прежде всего культивировать дѣвственную территорію, и что этотъ процессъ растянулся на цѣлые вѣка“. Подъ вліяніемъ Бокля „въ тысячелѣтнемъ“ физико-этнологическомъ развитіи русскаго народа, выработавшемъ у него непосредственно натуральный умственный складъ, Щаповъ находитъ главную причину отсутствія въ древней Руси „интеллигентнаго мыслящаго класса“ и исключительнаго преобладанія „рабочаго класса“. Современникъ Щапова проф. Хлѣбниковъ (№ 6894б, 6954) занимаетъ особое мѣсто среди авторовъ, писавшихъ по философіи русской исторіи. Основными факторами общественной организаціи онъ считаетъ экономическія условія и умственно-религіозное развитіе. Этому послѣднему фактору онъ придаетъ въ своихъ позднѣйшихъ трудахъ еще большее значеніе, горячо выступая вмѣстѣ съ тѣмъ противъ матеріалистическихъ и соціалистическихъ теорій.

Народническое теченіе философско-исторической мысли теперь имѣетъ цѣлый рядъ выдающихся представителей, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ непосредственно стоитъ В. Семевскій (№ 7076а, 7147). Къ этому же народническому теченію должны быть отнесены: И. Лучицкій (№ 7888—89б), Мякотинъ (№ 6965), И. Игнатовичъ (№ 7212а), а изъ старыхъ—Мордовцевъ (№№ 7064—64а). Очеркъ русской исторіи съ народнической точки зрѣнія дѣлаетъ публицистъ А. Петрищевъ въ своей популярной, богатой фактами книжкѣ (№ 6788). Семевскій сосредоточиваетъ всѣ силы, все вниманіе своего выдающагося таланта и эрудиціи на изученіи главнымъ образомъ трудящихся классовъ—крестьянства (№№ 7076а, 7173а) и фабрично-заводскихъ рабочихъ (см. экономич. отд.), въ связи съ исторіей интеллигенціи, являющейся выразительницей и защитницей дѣйствительно-народныхъ идеаловъ въ борьбѣ народа за свое мало-мальски сносное существованіе. Его занимаетъ болѣе всего „исторія того сословія, которое, хотя и занимаетъ низшее мѣсто въ общественной ерархіи, но несомнѣнно наиболѣе важно не только по своей многочисленности, но и потому, что оно преимущественно несетъ на себѣ бремя государственнаго тягла“. „Мы имѣемъ исторію государства россійскаго—говоритъ Семевскій—пора подумать объ исторіи русскаго народа“. „Но наша историческая наука еще слишкомъ мало сдѣлала въ этомъ отношеніи. Между тѣмъ какъ, напримѣръ, англійская аристократія уже въ средніе вѣка не была въ привилегированномъ положеніи относительно денежныхъ повинностей, — русскіе дворяне, избавившись при Петрѣ III отъ обязательной службы, сдѣлались потомъ совершенными неплательщиками. Наша современная интеллигенція вскормлена грудью крѣпостныхъ мамокъ, выращена на доходы, получавшіеся при помощи крѣпостного труда, а теперь воспитываетъ своихъ дѣтей на выкупныя за земли, облитыя потомъ и кровью крѣпостныхъ, и въ общественныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ преимущественно на народныя деньги. При подобныхъ условіяхъ интеллигенція обязана потрудиться на пользу крестьянъ и въ жизни, и въ наукѣ; ученые должны прежде всего внимательно изучить прошлое и настоящее положеніе народа". („Рус. Мысль" 1881 г., № 2. „Не пора ли написать исторію крестьянъ"). Довольно равнодушная, а иногда и враждебная высшимъ сословіямъ и учрежденіямъ, глубоко-демократическая и, по существу, соціалистическая философско-историческая мысль народниковъ очень чутко относится ко всѣмъ проявленіямъ экономической, юридической и бытовой, къ жизни народной массы. „Государство и культурные классы, съ народнической точки зрѣнія, только препятствовали народу осуществить свой общественный идеалъ; напротивъ, осуществленіе этого идеала, широко-демократическаго, можно наблюдать вездѣ, гдѣ народъ выступаетъ на сцену самъ и дѣйствуетъ самостоятельно. Казачество и расколъ—наиболѣе яркое проявленіе народнаго идеала. Непосредственными источниками этихъ народническихъ взглядовъ послужили многія сочиненія Костомарова. Еще послѣдовательнѣе развивалъ ихъ другъ его Мордовцевъ (№№ 7064—64а), историкъ антигосударственныхъ элементовъ нашего прошлаго. (Въ настоящее время исторію тѣхъ же элементовъ разрабатываетъ съ соціологической точки зрѣнія проф. Фирсовъ, №№ 7079, 6950, см. на стр. 51).

Говоря о философскомъ пониманіи русской исторіи съ народнической точки зрѣнія, нельзя не отмѣтить статей двухъ публицистовъ этого направленія—С. Южакова въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ" 1886 г., № 11, не издано отдѣльно) и А. Пѣшехонова (№ 4637б). Къ народническому же теченію философско-исторической мысли примыкаетъ и Л. Шишко (П. Батинъ) (№ 6812, см. его ст. „Къ вопросу о научномъ пониманіи исторіи", „Исторія и соціологія", „Нѣсколько замѣчаній по поводу „Очерковъ" Милюкова, „Русская исторія въ ея новѣйшей обработкѣ"—по поводу книги Рожкова). Возражая Милюкову, авторъ не можетъ „согласиться съ его теоретическимъ построеніемъ, въ которомъ экономическій факторъ отдѣляется отъ совокупности общественныхъ отношеній". Общій ходъ русской исторіи авторъ толкуетъ съ точки зрѣнія субъективной, этико-психологической школы соціологіи. „Московское самодержавіе,—говоритъ онъ,—было подготовлено длиннымъ процессомъ, въ основѣ котораго лежитъ не общая идея о необходимости сильнаго государства, а частныя, своекорыстныя стремленія враждовавшихъ между собою князей, и сами московскіе великіе князья стали ставить общегосударственныя задачи своей политикѣ только послѣ того, какъ въ ихъ рукахъ уже скопилось достаточно для того силы. „Какъ же изслѣдователю не удѣлять вниманія основнымъ психическимъ чертамъ эпохи? Вѣдь ими и опредѣляется то, въ какой формѣ отражаются внѣшнія условія на государственной жизни". Всякая форма государственной жизни „поддерживается не только внѣшними, но и внутренними условіями данной эпохи, т.-е. главнѣйшими составными элементами субъективнаго фактора; значитъ, для того чтобы понять происхожденіе данной формы государства, надо объяснить происхожденіе поддерживающихъ ее психическихъ свойствъ". „Человѣческая психика въ формѣ развивающихся психическихъ свойствъ, въ формѣ накопленной умственной и эмоціональной энергіи накладываетъ свой собственный отпечатокъ на общественную жизнь и является въ ней *самостоятельной общественной* силой. (Курсивъ Шишко). „Касаясь вопроса о роли личности въ исторіи, авторъ доказываетъ, что „цѣлесообразная общественная дѣятельность, оставляющая слѣды и приносящая результаты, можетъ итти одновременно по разнымъ направленіямъ, соотвѣтственно различнымъ составнымъ элементамъ сложнаго субъективнаго фактора: на-ряду съ исторической ролью, скажемъ, Ивана III или Іосифа Волоцкаго, пробивается другое теченіе въ Нилѣ Сорскомъ и Максимѣ Грекѣ; на-ряду съ государственной дѣятельностью Екатерины II пробивается теченіе, представленное Н. Новиковымъ, и т. д.". Въ другомъ мѣстѣ авторъ замѣчаетъ: „мы вовсе не намѣрены возводить сознательный факторъ на степень единой исторической силы; мы хотимъ только отстоять его право на извѣстное мѣсто въ исторіи". Съ этой точки зрѣнія и изложена авторомъ его „Русская исторія" (№ 6812, см. о ней на стр. 43). Къ этико-психологическому теченію философско-исторической мысли примыкаетъ и проф. Карѣевъ (№ 8347, ст. „Мѣсто Россіи во всемірной исторіи"). Объ его философско-историческихъ воззрѣніяхъ см. на стр. 195, а также въ отдѣлѣ соціологіи. Къ тому же направленію примыкаетъ, какъ мы видѣли, по нѣкоторымъ своимъ взглядамъ, и В. Ключевскій (№ 6779, о немъ см. стр. 39—41) „положившій основаніе соціологической школѣ русской исторіи" (Кизеветтеръ „Русская Мысль", 1911 г., № 8), къ ученикамъ котораго относится и П. Милюковъ (№№ 6785, 8410, также его „La crise russe". О немъ см. на стр. 41 и № 4506), Кизеветтеръ и др. Милюковъ, котораго А. Шишко не вполнѣ правильно причисляетъ къ экономическимъ матеріалистамъ, съ этими послѣдними сходится во многихъ своихъ взглядахъ.

Переходимъ теперь къ представителямъ экономическаго матеріализма въ философіи русской исторіи. На первомъ мѣстѣ мы должны поставить здѣсь Н. Рожкова (№ 8388) и М. Покровскаго (№ 6793). О М. Покровскомъ см. стр. 41. Въ основу своего „Обзора русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія" (№ 8388, не окончено, изложеніе доведено до половины XVII в.) талантливый авторъ кладетъ ту мысль, что хозяйственныя отношенія опредѣляютъ общій ходъ развитія и даже форму исторической жизни. Правда, различныя стороны этой послѣдней находятся въ постоянномъ взаимодѣйствіи, и „всякое отдѣльное явленіе подвергается ряду многообразныхъ вліяній и само вліяетъ на множество другихъ явленій, но сила этого вліянія однихъ явленій на другія неодинакова, а такъ какъ человѣческій умъ не можетъ, по своей ограниченности, учесть всю массу мелкихъ воздѣйствій и въ то же время неудержимо стремится къ обобщенію, къ сведенію многообразія къ единству, къ minimum'у, то остается игнорировать все мелкое и второстепенное, сбрасывать его со счета и обращать вниманіе лишь на главное", т.-е. на отношеніе экономическія, хозяйственныя, а въ нихъ прежде всего на формы производства, существующія въ данный моментъ и въ данной странѣ. Классифицируя общественныя явленія, авторъ намѣчаетъ среди нихъ пять неразрывно между собою связанныхъ процессовъ: естественный (географическій), хозяйственный или экономическій, соціальный, политическій и психологическій. Соціальный процессъ слагается подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ экономическихъ явленій. Изучая вышеперечисленныя процессы общественной жизни въ разные періоды русской исторіи, авторъ показываетъ ихъ соотношеніе съ основнымъ, главнымъ процессомъ—хозяйственнымъ. „Конкретный процессъ историческаго развитія какой-либо отдѣльной части человѣчества,—говоритъ авторъ,—становится понятенъ и получаетъ смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если его разсматривать, какъ матеріалъ для построенія общихъ законовъ развитія человѣческихъ обществъ". Эти законы, проявляющіе свое дѣйствіе въ русской исторической жизни, авторъ стремится формулировать, давая „цѣлый рядъ соціологическихъ выводовъ, основанныхъ на изученіи конкретнаго историческаго матеріала, общихъ формулъ, выражающихъ взаимоотношеніе разныхъ классовъ и разрядовъ явленій общественной жизни". Въ другой своей книжкѣ (№ 6797б) авторъ даетъ тоже общій очеркъ русской исторіи, поскольку ее характеризуютъ отношенія города и деревни, какъ двухъ типовъ общежитія, различающихся по всему складу жизни въ нихъ, по типу и характеру населенія. Изучая значеніе и взаимное отношеніе города и деревни въ исторіи русскаго народа, авторъ и здѣсь исходитъ въ своемъ изложеніи „изъ явленій экономическихъ, какъ основныхъ, и изъ нихъ объясняетъ явленія соціальной и политической жизни". При этомъ авторъ касается такихъ основныхъ вопросовъ, каковы, напримѣръ, вопросы объ относительномъ значеніи народнаго производства, добывающей и обрабатывающей промышленности, о сельскомъ хозяйствѣ и торговлѣ, о системѣ хозяйства, о формахъ землевладѣнія и о формахъ хозяйства (т.-е. „былъ ли въ данный періодъ свободный или принудительный трудъ, и на какихъ условіяхъ этотъ трудъ эксплоатировался"), о соціальномъ устройствѣ (т.-е. „были ли въ данный періодъ общественные классы, дѣленіе на классы по хозяйственнымъ признакамъ, по занятіямъ, или существовали уже сословія, т.-е. дѣленіе общества на группы по юридическимъ признакамъ, правамъ и обязанностямъ"); наконецъ, о строѣ политическомъ, объ устройствѣ верховной власти, организаціи учрежденій и управленія. Духовной стороны русской исторіи авторъ почти не касается. См. еще статьи того же автора: „Исторія, мораль и политика", „Научное міросозерцаніе и исторія" и въ особенности ст. „Развитіе экономическихъ и соціальныхъ отношеній въ Россіи XIX в". Къ историкамъ того же направленія принадлежалъ одно время и М. Туганъ-Барановскій. О немъ см. въ экономическомъ отдѣлѣ. На точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма стоитъ и М. Александровъ (№ 6758а). О немъ см. на стр. 38. О другихъ представителяхъ этого направленія см. тоже въ экономич. отдѣлѣ. Книги по философіи исторіи русскихъ окраинъ см. въ §§ 196—98, 200—201 и въ отдѣлѣ „Національный вопросъ".

Какъ извѣстно, къ половинѣ 90-хъ гг. относится знаменитая полемика русскихъ народниковъ и марксистовъ объ особыхъ путяхъ русскаго экономическаго и вообще соціальнаго развитія, а также обусловленнаго имъ развитія политическаго и духовнаго. Н. Чернышевскій,—говоритъ К. Марксъ (№ 4541в)—„въ своихъ замѣчательныхъ статьяхъ изслѣдовалъ вопросъ—должна ли Россія, чтобы перейти къ капиталистическому строю, начать съ уничтоженія земельной общины, какъ того добиваются либеральные экономисты, или же, наоборотъ, она можетъ, не переходя черезъ муки этого строя, усвоить всѣ плоды его путемъ развитія своихъ собственныхъ историческихъ данныхъ". Чернышевскій высказывался въ смыслѣ послѣдняго рѣшенія (№ 4893). Марксъ въ своемъ письмѣ въ редакцію „Отечественныхъ Записокъ" (помѣщено цѣликомъ въ № 4541в) такъ формулируетъ свой взглядъ на самобытность русской исторической эволюціи: „Если Россія будетъ продолжать итти по тому же пути, по которому она шла съ 1861 г., то она лишится самаго прекраснаго случая, какой когда-либо представляла исторія какому-либо народу для избѣжанія всѣхъ злоключеній капиталистическаго строя". Исторія знаменитой полемики изложена съ марксистской точки зрѣнія однимъ изъ полемистовъ, А. Потресовымъ (№ 4954а, I т.), при чемъ авторъ, превратившись въ ея историка, не сумѣлъ, къ сожалѣнію, сдѣлаться достаточно объективнымъ и не отрѣшился ни отъ полемическаго тона, ни отъ односторонности. Гораздо короче и безпристрастнѣе, но съ той же точки зрѣнія, разсказываетъ исторію полемики В. Святловскій (№ 4679). Съ народнической точки зрѣнія см. о ней у Иванова-Разумника (№ 260, т. II, полнѣе въ 3-мъ изданіи) и очень кратко у С. Венгерова (№ 247). Документами, наиболѣе характерными для этой полемики, могутъ служить слѣдующіе авторы и ихъ произведенія: а) Со стороны народниковъ: Н. К. Михайловскій (№ 4515, т. II: „Основы народничества Юзова", „О народничествѣ В. В.", „Объ экономическомъ матеріализмѣ", „Изъ писемъ марксистовъ", „Гегелизмъ и гальванизмъ", „О П. Струве"; № 4516, т. I, ч. I: о Струве (гл. XI—XII, XIV, XV), о Туганъ-Барановскомъ (т. II, гл. VI, VII, № 4517, гл. XV), о Богдановичѣ (XVI, XVIII, XIX, XX), о Бердяевѣ и Струве (т. II, гл. XIII),—Николай—онъ (№ 4541б) и его ст. „Нѣчто объ условіяхъ нашего хозяйственнаго развитія („Рус. Богатство" 1894 г., №№ 4, 6), „Апологія власти денегъ" („Рус. Бог." 1895 г., №№ 1, 2), „Что же значитъ экономическая необходимость" („Рус. Бог." 1895 г., 3), „По поводу III тома „Капитала" („Рус. Бог." 1897 г., 1), „Условія развитія внутренняго рынка" („Рус. Бог."

1899 г., 4, 5, 8), „Теорія трудовой стоимости“ („Рус. Бог.“ 1902 г., 2, 3), „Наше общественное пробужденіе съ соціально-экономической точки зрѣнія“ („Рус. Бог.“ 1905 г., № 6, 7), „Добросовѣстный критикъ“ („Рус. Бог.“ 1908 г., № 11), С. Южаковъ (въ „Рус. Бог.“ 1899 г., № 8), А. Пѣшехоновъ (№ 4630), В. Короленко (ст. въ „Русск. Бог.“ 1899 г., № 11, „О сложности жизни“) В. Подарскій (Н. Русановъ) (въ „Рус. Бог.“ 1901 г., № 7), В. Воронцовъ (№№ 4258, 4259, 4260а), С. Кривенко (№ 4427), В. Яроцкій (ст. въ „Нов. Словѣ“ 1895—96 гг.), Л. Оболенскій (№ 4539), М. А. Энгельгардтъ (ст. въ газетѣ „Новости“), Л. Слонимскій (№ 4696 г.), А. Пыпинъ, подъ псевд. А. В—на (въ ж. „Вѣстн. Европы“ 1892, № 10, „Теорія народничества“), В. Черновъ (№№ 4887, 4883—4, 4884б—85, 4885б—86, 4888—91б). Главнѣйшими органами народническаго теченія мысли были въ Россіи: „Русское Богатство“ (до 1893 г. руководимое С. Н. Кривенко и В. В., а съ 1893 г. Н. Михайловскимъ) (№ 4154), „Новое слово“ (1895—97 гг.) (№ 4138); за границей: „Революціонная Россія“ (выдержки изъ нея см. № 4964а). Большое значеніе для характеристики того же направленія имѣетъ брошюра „Наши задачи“ (№№ 4530, 4960а, 4964а, 4968). Еще см. „Насущный вопросъ“ (№ 4953а). б) Со стороны марксистовъ: П. Струве (№№ 4728, 4729), М. Туганъ-Барановскій (рядъ ст. въ „Мірѣ Бож.“ 1894—901 гг.), Н. Ильинъ-Ленинъ (№№ 4385, 4383—4, 4385а, 4452б), А. Потресовъ (№ 4627), Н. Водовозовъ (№ 4272), П. Аксельродъ (№№ 4179, 4182), Г. Плехановъ (№№ 4590, 4566—68, 4573—74, 4577, 4579, подъ псевд. Волгина, 4571, 4575—6, 4580, 4585а—86а). Еще см. его ст. „Какъ добиваться конституціи“ (въ ж. „Соц.-демократъ“ 1888 г., за подписью „Симплицисимусъ“ и письмо въ „Рус. Мысли“ 1906 г., № 9, подъ псевд. Ушакова, В. Засуличъ (ст. „Революціонеры изъ буржуазной среды“, „Соц.-демократъ“ 1890 г., № 1), „Крѣпостная подкладка прогрессивныхъ рѣчей“, „Плохая выдумка“ (№ 4374), Л. Мартовъ (ст. „Народничество прежде и теперь“ (въ ж. „Нов. Слово“ 1897 г.), С. Булгаковъ (№ 4232), Н. Бердяевъ (№ 4218), А. Богдановичъ (№ 4224), Е. Соловьевъ (№ 4708—9, 266, 255) и сб. №№ 4951, 4955—7, 4958а. Изъ періодическихъ органовъ являлись представителями этого направленія: „Начало“ (№ 4135), „Міръ Божій“ (№ 4122), „Научное Обозрѣніе“ (№ 4134), „Жизнь“ (№ 4109), „Новое Слово“ 1897 г. (№ 4138). О переходѣ его отъ народниковъ къ марксистамъ см. отчетъ рѣшенія третейскаго суда (не въ пользу издательницы О. Поповой). Изъ заграничныхъ: „Искра“ (№ 4116а), „Заря“. Отъ марксистскаго направленія откололись съ теченіемъ времени: М. Туганъ-Барановскій, послѣ близкаго знакомства съ народною жизнію во время практической дѣятельности въ Полтавской губ. (его объясненія см. въ первомъ изд. его „Основъ политической экономіи“, стр. 50—51), П. Струве, съ 1902 г. взявшій на себя редактированіе загран. органа „Освобожденіе“. Его объясненія см. въ № 4729 и „Patriotica“. Еще см. „Вѣхи“ (№ 4946), Н. Бердяевъ (см. №№ 4219, 4216—17 и „Вѣхи“ № 4946), С. Булгаковъ (объясненіе его см. №№ 4232, 4946). в) Идеалистическое теченіе, вышедшее изъ нѣдръ русскаго марксизма, нашло себѣ выраженіе кромѣ вышеупомянутыхъ соч. Бердяева, Булгакова, Струве, еще въ сб. № 4963. Какъ извѣстно, проведенный обходнымъ способомъ законъ 9 ноября 1906 г., давшій столь сильный толчекъ разрушенію искусственнымъ путемъ общиннаго строя русской деревни, быстрому обезземеленію крестьянъ и нарастанію пролетаріата, рѣшилъ споръ марксистовъ и народниковъ о самобытномъ развитіи Россіи въ пользу первыхъ, лишній разъ доказавъ, какое значеніе имѣетъ въ Россіи въ смыслѣ направленія соціальной эволюціи вопросъ о строѣ политическомъ, какъ орудіи опредѣленной, хотя и относительно немногочисленной общественной группы крупной земельной аристократіи, которая есть вмѣстѣ съ тѣмъ и правящая бюрократія.

Въ заключеніе отмѣтимъ нѣкоторыя книги, представляющія изъ себя попытки подняться надъ русской злобой дня и освѣтить съ философской точки зрѣнія событія русской революціи. „Знаменитый споръ объ особомъ пути развитія Россіи, ведущій свое начало еще отъ славянофиловъ и западниковъ и впервые перенесенный на твердую соціологическую почву Герценомъ,—говоритъ Ивановъ-Разумникъ, статьей котораго мы здѣсь и воспользуемся для этого обзора (см. „Критическое Обозрѣніе“ 1907 г., № 2),—является, въ сущности, тождественнымъ съ современнымъ споромъ о направленіи русской революціи; все различіе въ терминологіи, да еще (и главнымъ образомъ) въ томъ, что прежняя абстрактная возможность того или иного пути соціально-экономическаго развитія Россіи обратилась теперь въ проблему о вѣроятности того или иного направленія и исхода переживаемаго нами соціально-экономическаго переворота“. Вопросъ о томъ, какой характеръ будетъ носить ближайшій революціонный кризисъ въ Россіи, какъ извѣстно, былъ поставленъ еще въ началѣ XIX ст. и съ 70 гг. уже не сходитъ со сцены. Въ 70 гг. образовались уже народническое и марксистское мнѣніе по данному вопросу. Выразителями перваго мнѣнія были бакунинцы (см. выше, стр. 63, и въ I т., стр. 232—35), а также П. Ткачевъ, доказывавшій въ своемъ „Открытомъ письмѣ къ Ф. Энгельсу“ (Цюрихъ 1874 г.), что русская революція будетъ носить соціалистическій характеръ. Выразителями второго мнѣнія явился—Ф. Энгельсъ въ его статьѣ П. Ткачеву въ „Vorwärts“ 1875 г., №№ 36—38 (№№ 7652—52а), доказывавшій, что ближайшая революція въ Россіи будетъ только буржуазно-политическая, которую начнетъ „быстро растущая либеральная буржуазія“, а проведетъ дальше „черезъ первую ея конституціонную фазу—крестьянство“. Въ 80-хъ гг. Плехановъ (№ 4566, ч. II) стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что „до появленія въ Россіи городского пролетаріата революція не осуществима“. Во второй половинѣ 90 гг. образовались слѣдующія теченія во мнѣніяхъ по тому же вопросу: а) крайніе народники (максималисты) горячо отстаивали „идею полнаго соціальнаго переворота“ (№ 4733—4), представляя изъ себя, по мнѣнію Иванова-Разумника, „возвращеніе къ старо-народническимъ теоріямъ 70 гг. и прежде всего къ бакунизму, съ его полнымъ устраненіемъ политики и конституціонализма; б) анархисты, мнѣнія которыхъ выражаетъ ст. П. Крапоткина въ № 1 ж. „Хлѣбъ и Воля“ 1906 г. и въ № 4434з, Элизе Реклю (см. его „Рѣчь о русской революціи“, изд. „Равенство“ М. 906 г.). Еще см. № 4972. Къ тому же теченію можно отнести и №№ 4229—30, 4456—56а. Къ анархистскому теченію примыкаетъ и Л. Толстой (№№ 4779, 4811, 4803, 4802а), съ тою лишь разницей, что, по его мнѣнію, „основная причина предстоящаго переворота—религіозная“. Сюда же относится толстовецъ В. Чертковъ (№ 4893б). Къ этому мнѣнію примыкаютъ и анархисты-мистики, напр., Д. Мережковскій (№ 4491, ст. „Революція и религія“; № 4489, ст. „Реформація и революція“, „Левъ Толстой и революція“ и въ книгѣ „Le tsar et la révolution“, главы: „Le tsar pape“, „La révolution et la violence“, „La vraie force du tsarisme“, „Religion et révolution“). Авторъ стремится доказать религіозный характеръ русской революціи, причемъ коренная экономическая ломка, приводящая къ торжеству идеаловъ соціализма или анархизма, принимается имъ какъ нѣчто несомнѣнное. На соціалистическомъ характерѣ русской революціи настаиваетъ и П. Луи („Послѣдствія русской революціи“, изд. „Прометей“. Спб. 907 г.) в) Оцѣнку рус. революціи съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма даютъ: Плехановъ (см. его ст. „Что же дальше“ въ ж. „Заря“ 1901 г., № 2—3), стремящійся доказать, что русская революція будетъ пролетарской—по главной движущей силѣ, и буржуазной—по общественно-экономической сущности, но никоимъ образомъ не соціалистической. (См. еще его „Къ вопросу о захватѣ власти“ и №№ 4112 и 4568, (№ 3), 4566, 4571, 4575, 4576, 4578, 4586а, 4590). На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Л. Мартовъ (№ 4112, ст. „Рабочая партія и захватъ власти“. См. его же №№ 4476, 4477а, 4478), Мартыновъ (№ 4112, „Нереволюціонныя переспективы“, его же №№ 4478а, 4478б), П. Масловъ („Русская революція и народное хозяйство“, Спб. 906 г.). Обширный коллективный трудъ (№ 7375) стремится освѣтить и уяснить общій ходъ и смыслъ русской революціи съ „меньшевистской“ точки зрѣнія. О немъ см. на 55 стр. „Большевистское“ направленіе с.-д. мысли выражаютъ: Н. Рожковъ (№ 7383а) и Ленинъ (№№ 4449—53з). О разногласіяхъ, существовавшихъ среди русскихъ соціаль-демократовъ во взглядахъ на характеръ русской революціи, даютъ отчетливое понятіе „Протоколы объединеннаго съѣзда Рос. Соц.-демокр. Рабочей Партіи 1906 г.“ (М. 907 г.) и полемика, возникшая по поводу ст. Каутскаго „Движущія силы и перспективы въ русской революціи“ (М. 907 г., существуетъ во многихъ переводахъ и изданіяхъ). См. о ней ст. Л. Мартова „К. Каутскій и русская революція“ въ сб. № 4144, т. II и „Передъ IV съѣздомъ“ (№ 4144, т. V), Н. Троцкаго (№ 4857), С. Борисова „Къ вопросу о характерѣ русской революціи“ (№ 4101а, т. III). Еще см. Парвусъ (№ 4547), Н. Троцкій (№ 4860—61а), А. Исаевъ (№ 4387—88), также въ 1 т., въ отд. публицистики. д) Взгляды новѣйшихъ представителей лѣваго крыла народническаго соціализма см. въ № 4964а и въ № 4148а, 4164, 4530, 4651, 4735, 4891—91а. и праваго крыла—№ 4132 и въ особенности ст. А. Пѣшехонова (4629, 4633—36, 4637—37а) Изъ представателей стараго народничества заслуживаетъ вниманіе интересный прогнозъ В. В. (№ 4259—60). Взгляды Н. К. Михайловскаго на освободительное движеніе см. въ его „Письмахъ соціалиста“ (Прил. къ № 4890). Къ народническому теченію надо отнести еще №№ 4187е, п. 4, 4271д. Изъ другихъ народническихъ мнѣній отмѣтимъ мнѣніе Иванова-Разумника. „Русская революція,—такъ формулируетъ онъ свой взглядъ на нее,—можетъ быть охарактеризована нами какъ прежде всего политическая, а затѣмъ и соціально-экономическая. Коренной и громадный переворотъ въ области земельныхъ отношеній несомнѣненъ и неизбѣженъ, а потому считать эту революцію только политической представляется невозможнымъ. Но въ то же самое время одинаково невозможно считать эту революцію и соціалистической, ибо даже соціализація земли измѣнитъ только форму собственности, не измѣняя формы производства; намъ предстоитъ не соціалистическій, а соціальный переворотъ, предшествуемый переворотомъ политическимъ“. Далѣе: „революція наша не является узко-классовой: движущей силой должны считаться и пролетаріатъ, и крестьянство, и интеллигенція; борьба демократіи въ широкомъ смыслѣ опредѣляетъ собою характеръ русской революціи: это—революція народная, демократическая. Старый девизъ „Партіи Народной Воли“ является знаменемъ и современнаго революціоннаго движенія: „демократическая революція, идущая къ соціализму черезъ политическую“. Цѣлый рядъ интересныхъ и поучительныхъ мнѣній западно-европейскихъ спеціалистовъ о современномъ движеніи въ Россіи собранъ Г. Плехановымъ (№ 4161а, 1906 г., ноябрь). е) Среди представителей конституціонно-демократическаго теченія, стремившихся взглянуть на русскую революцію съ философско-исторической точки зрѣнія, на первомъ мѣстѣ нельзя не поставить П. Милюкова съ его капитальнымъ трудомъ „La crise russe“, гдѣ авторъ даетъ обстоятельный фактическій и критическій анализъ и безпристрастное освѣщеніе какъ причинъ, подготовившихъ кризисъ, такъ и общаго хода его въ 1905—6 г. Книга проникнута горячей вѣрой въ неизбѣжность основныхъ реформъ и въ лучшее будущее. „У исторіи,—говоритъ авторъ,—могутъ быть свои капризы, но у нея есть и свои законы, и если, какъ это видно изъ моей книги, законъ русской исторіи есть прогрессъ, то не можетъ не прійти къ намъ и политическая реформа“. См. еще того же автора №№ 4506а, 4504, 4502а. Къ конституціонно-демократическому теченію относится и Струве (№ 4729 и его сб. статей „Patriotica“, изд. Д. Жуковскаго, Спб. 911 г.: „Изъ размышленій о русской революціи“ „Тактика или идеи“ и др., также рядъ статей въ № 4146 и въ журн. „Освобожденіе“). Къ тому же теченію относятся №№ 4290, 4380, 4439—40а, 4562, 4870, 4896. Интересный прогнозъ русской революціи еще въ концѣ 70-хъ гг. и началѣ 80-хъ далъ К. Кавелинъ (№ 4391, т. II, ст. „Политическіе призраки“, „Разговоръ съ революціонеромъ“, „Бюрократія и общество“). ж) Изъ представителей консервативно-реакціонной мысли, кромѣ вышеупомянутаго Грингмута (№ 4329), очень характерными являются разсужденія о русской революціи нововременскаго публициста В. Розанова (№ 4644), который, стремясь выяснить самую суть ея и причины, видитъ въ числѣ этихъ послѣднихъ прежде всего ослабленіе фетишистскаго отношенія къ самодержавію, которое г. Розановъ и называетъ „ослабнувшимъ фетишемъ“, очень опредѣленно проводя такую мысль, что пѣсенка этого учрежденія уже спѣта. Авторъ краснорѣчиво доказываетъ, что „самое существо монархіи и монархизма питается соотвѣтственною почвой фетишистическихъ чувствъ и представленій, еще живущихъ въ народѣ и отраженно передающихся особѣ царя“. „Вѣдь и икона,—говоритъ Розановъ,—сама вѣритъ въ себя, когда на нее всѣ молятся“. Впрочемъ „эта эпоха вовсе не вѣчная“, „почитаніе“ проходитъ отъ міровыхъ причинъ: съ поднятіемъ уровня науки обезцвѣчиваются всѣ фетишистическія чувства, пересыхаетъ почва, питавшая монархизмъ. „Тогда онъ ищетъ себѣ мотивовъ“ и „вообще сходитъ къ тому смертельно враждебному себѣ мотиву, что онъ „угоденъ народу“, „желателенъ народу“ и, словомъ, „suffrage universel“, выбравшій и Наполеона III, только не впередъ ожидаемый, а отнесенный назадъ и воображаемый, но все-таки „suffrage universel, волею народа“. А опираться на такой мотивъ,—говоритъ Розановъ,—„это уже конецъ всего“. „Монархизмъ, по его мнѣнію, есть существеннымъ образомъ сотвореніе эпохъ темныхъ. Были сумерки—были монархи. Разсвѣло—и они стали таять, сводиться „къ удобному и неудобному“, „выгодному и невыгодному“ намъ, народу“ (курсивъ Розанова). И вотъ „наиболѣе юная часть революціонеровъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе глубокая психологически (ибо самая правдивая), и сказала громко то, что, въ сущности, мы всѣ, образованное общество, чувствуемъ и что составляетъ настоящую причину революціи... Ослабъ великій фетишъ. Почти весь XIX вѣкъ прошелъ въ борьбѣ съ этимъ фетишемъ“... И вотъ, кончилось великое иконопочитаніе. Кончилось оно не у насъ однихъ, но именно у насъ въ данную минуту „эта теорія получила спеціальные мотивы громче, чѣмъ гдѣ бы то ни было, высказаться. И высказалась. И вотъ революція. Вотъ душа ея. Она въ душѣ каждаго изъ насъ“, въ „Партіи правового порядка“, „17 октября“, даже у членовъ „Русскаго собранія“. Члены „Русскаго собранія“ злобны, дики, капризны, ибо они не менѣе кого бы то ни было знаютъ, что „все пропало“ въ этомъ отношеніи, что злобою и силою никого не удержишь, а очарованія, волшебства и сказки ни въ комъ уже не живетъ, не живетъ ихъ и въ груди Б. Никольскаго. А въ сказкѣ-то и все дѣло, въ очарованіи и заключалась неприступная стѣна, окружавшая монархизмъ, черезъ которую не были сильны переступить сильные и подкопаться подъ нее хитрые“. Но „умеръ одинъ фетишъ, зародился другой“. Появились „тѣ же миѳы, но отнесенные впередъ, а не назадъ“. Но, какъ никакъ, говоритъ Розановъ, „республика“, это — молодость человѣчества, а монархія, это — старость“. „Монархія, это—бездѣятельность“. „И въ республикѣ можетъ быть лѣнь, когда она склоняется къ старости и перерождается въ монархію. Но, какъ правило, республика суть юность и трудъ, надежда и поэзія бодраго и веселящаго колорита“. „И я не понимаю, — заканчиваетъ г. Розановъ, — что на это можно возразить старцамъ, судьямъ и судамъ, министрамъ и управленію. Просто, это — фактъ, что стали они тонуть, — они, и все подъ ними“. По мнѣнію г. Розанова, „русская революція не наносна, она натуральна (курсивъ Розанова), огромная доза мечты, вложенная въ русскую революцію, есть только показатель силы послѣдней, а что это—мечта живая, то это свидѣтельствуется на каждомъ шагу кровью и вообще страшной дѣйствительностью“; „революція—не борьба программъ, а движеніе стихій“, революція „національна“. „Давно нужно понять суду, судьямъ, даже серьезнымъ и спокойнымъ монархистамъ, чиновникамъ, министрамъ, и „даже далѣе“, что „колебаніе уровня монархіи и монархизма“ есть вовсе не личное явленіе (курсивъ Розанова), а послѣдствіе міровыхъ историческихъ причинъ. Сущность распространяющихся республиканскихъ идей или „всѣхъ этихъ бродячихъ фантазій“ заключается въ томъ коренномъ и все болѣе распространяющемся явленіи, что, положимъ, гимназистъ, студентъ, профессоръ, писатель, а подъ конецъ дней и крестьянинъ, при словахъ: „государь“, „монархъ“, „царская особа“,—просто ничего особеннаго не чувствуютъ“... См. еще книгу того же автора „Когда начальство ушло“ (№ 4648а.) Ср. съ этимъ то, что высказывалъ въ рѣзкой формѣ и Меньшиковъ въ 1905 г. на страницахъ „Новаго Времени“. Съ измѣненіемъ правительственнаго курса и съ поворотомъ колеса русской исторіи въ другую сторону измѣнилась, какъ извѣстно, и философія русской исторіи въ умахъ всѣхъ этихъ просвѣщенныхъ мыслителей консервативнаго направленія, стремящихся понять „духъ русской исторіи“ въ согласіи съ правительственными вѣяніями. Еще см. Л. Тихомирова (№№ 4737—44а). Очень опредѣленный, тоже философско-историческій, взглядъ на русское освободительное движеніе высказалъ К. Побѣдоносцевъ, который въ историческомъ засѣданіи Государственнаго Совѣта 8 марта 1881 г., между прочимъ, говорилъ: „Въ Россіи хотятъ ввести конституцію. А что она такое? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ Западная Европа. Конституціи, тамъ существующія, есть орудіе всякой неправды“. „Россія была сильна, благодаря самодержавію, благодаря неограниченному взаимному довѣрію и тѣсной связи между народомъ и его царемъ. Такъ называемые представители земства только разобщаютъ царя съ народомъ. Предлагаютъ устроить у насъ говорильню, въ родѣ французскихъ États généraux. Мы и безъ того страдаемъ отъ говориленъ, которыя подъ вліяніемъ негодныхъ, ничего не стоящихъ журналовъ разжигаютъ только народныя страсти. Благодаря пустымъ болтунамъ, что сталось съ высокими предначертаніями Александра II? Къ чему привела великая, святая мысль освобожденія крестьянъ? Къ тому, что дана имъ свобода, но не устроено надъ ними надлежащей власти, безъ которой не можетъ обойтись масса темныхъ людей" (сказано—до введенія земскихъ начальниковъ). Далѣе, всѣ такъ-называемыя великія реформы 60-хъ гг. (судъ, печать, земскія и городскія учрежденія и т. д.) К. Побѣдоносцевъ приравнялъ также къ говорильнямъ. Совершенно иное пониманіе общаго хода русской исторіи выразилъ въ своемъ извѣстномъ докладѣ (№ 4271б.) другой дѣлатель исторіи русской С. Витте, который подъ вліяніемъ реальнаго соотношенія общественныхъ силъ въ 1905 г. дошелъ до слѣдующей философско-исторической концепціи русскаго освободительнаго движенія: „Волненіе, охватившее разнообразные слои русскаго общества,—между прочимъ говорилъ онъ,—не можетъ быть разсматриваемо, какъ слѣдствіе частичныхъ несовершенствъ государственнаго и соціальнаго устроенія, или только какъ результатъ организованныхъ дѣйствій крайнихъ партій. Корни этого волненія, несомнѣнно, лежатъ глубже. Они—въ нарушенномъ равновѣсіи между идейными стремленіями русскаго мыслящаго общества и внѣшними формами его жизни. Россія переросла форму существующаго строя. Она стремится къ строю правовому на основѣ гражданской свободы". Какъ извѣстно, съ 1906—7 годовъ колесомъ русской исторіи стала снова направлять противоположная философія, а освободительное движеніе снова стало пониматься, какъ крамола неблагонадежной кучки смутьяновъ, не имѣющихъ ничего общаго со стремленіями и желаніями русскаго народа. Врядъ ли нужно доказывать, что именно философія русской исторіи, опирающаяся на дѣйствительно научную разработку этой послѣдней, лучше чѣмъ что-либо даетъ возможность разобраться въ вышеприведенныхъ пестрыхъ мнѣніяхъ всѣхъ оттѣнковъ. Взгляды столь извѣстныхъ государственныхъ дѣятелей, какъ Побѣдоносцевъ, С. Витте и др., ярко иллюстрируютъ ту связь, въ какой находится ихъ философско-историческое міросозерцаніе съ практикой русской государственной и общественной жизни и съ самымъ способомъ, усвоеннымъ этими дѣятелями, вращать колесо русской исторіи и въ ту или другую сторону. Объ отношеніяхъ разныхъ національностей, входящихъ въ составъ Россіи, къ философскому пониманію ея исторіи см. въ отд. „Національный вопросъ" и §§ 196 и 200—201. Распредѣленіе книгъ, указанныхъ въ § 230, по типамъ библіотекъ см. въ „Предв. замѣчаніяхъ" § 231.

Философія русской исторіи.

§ 230. 8383а. Багалѣй. См. № 8400а.

8384. Довнаръ-Запольскій, М., проф. Историческій процессъ русскаго народа въ русской исторической наукѣ. Изд. Сытина. М. 905 г. 10 к.

8384а. III. **Иконниковъ, В.** См. № 8404г.

8385. Ключевскій, В. См. № 6779.

8386. Костомаровъ, Н. Объ отношеніи русской исторіи къ географіи и этнографіи. См. № 4413а. Т. III.

8387. Милюковъ, П. Очерки по исторіи русской культуры. См. № 6785.

8387а. Павловъ-Сильванскій. См. № 6877—78.

8388. Рожковъ, Н. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. См. № 6885.

8389. Хлѣбниковъ, Н. См. №№ 6954, 6894б.

8390. Щаповъ, А. Физическое и антропологическое міросозерцаніе и соціальное развитіе русскаго общества. См. № 4918. Т. III.

8391. — Міросозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества. См. № 4918. Т. III.

8392. — Общій взглядъ на исторію интеллектуальнаго развитія въ Россіи. См. № 4918. Т. II.

8393. — Естественно-психологическія условія соціальнаго развитія русскаго народа. См. № 4918. Т. III.

8394. — Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа. См. № 4918. Т. III.

8395. — То же. Изд. Н. Полякова. Спб. 70 г. (Распр.).

8396. — Историческія условія интеллектуальнаго развитія Россіи. См. № 4918. Т. II.

8397. — Историко-географическая организація русскаго народонаселенія. См. № 4918. Т. II.

8398. — Этнографическая организація русскаго народонаселенія. См. № 4918. Т. II.

8399. — Историко-географическое распредѣленіе русскаго народонаселенія. См. № 4918. Т. II.

Задачи и методъ исторіи, какъ науки.

Исторія этой науки.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 231 мы вводимъ книги, относящіяся, во-первыхъ, къ исторіографіи, т.-е. исторіи исторической науки, во-вторыхъ, къ ея методологіи, включая въ это послѣднее понятіе теорію историческаго познанія и технику историческаго изслѣдованія. Оставляя въ сторонѣ спеціальные труды, обзоръ которыхъ не входитъ въ нашу задачу, мы будемъ и здѣсь говорить лишь о книгахъ, представляющихъ, по нашему мнѣнію, общій интересъ.

а) **Исторіографія.**. Общихъ обзоровъ исторіографіи иностранной у насъ не существуетъ, если не считать статьи въ 26 т. „Энцикл. Словаря" Брокгауза и обширныхъ библіографическихъ обзоровъ и примѣчаній въ нѣкоторыхъ научныхъ трудахъ (Н. Карѣева, № 6712, М. Петрова, № 6469, Рамбо и Лависса, №№ 6446, 6737). Книга М. Петрова „Новѣйшая національная исторіографія въ Германіи, Англіи и Франціи“ СПБ. 1861 г., давно распродана и устарѣла. Имѣютъ значеніе, какъ частные обзоры, статьи въ „Историч. Обозрѣніи“ (№ 7449б.). Отмѣтимъ еще очень цѣнные библіографическіе очерки по исторіи Востока въ книгѣ Бартольда (№ 8190а. О немъ см. на стр. 170), по исторіи Греціи—во „Введеніи“ Бузескула (№ 8053—54. См. о немъ на стр. 156) и у Пельмана (№ 8116—17а), по исторіи Рима—у Низе (№ 8109. О немъ см. на стр. 160), Нетушила (№ 8107). Книга Герье (№ 8402) не потеряла своего интереса и значенія до сихъ поръ. См. еще ст. М. Кутоши „Историческое развитіе понятія исторіи отъ древнѣйшихъ временъ на Востокѣ до нашего времени“. (Журн. М. Н. П. 1868 г.). Книга Виппера (№ 8401б) представляетъ изъ себя блестящую попытку представить генезисъ общественныхъ ученій и историческихъ теорій XVIII—XIX в. изъ современной имъ дѣйствительности. См. также ст. Ардашева (№ 8400). По исторіи Зап. Европы, начиная съ среднихъ вѣковъ до настоящаго времени, см. библіогр.-истор. обзоры въ №№ 6446, 6737, 6469, гдѣ даются списки наиболѣе выдающихся историческихъ трудовъ, иногда съ краткими характеристиками ихъ. Общихъ обзоровъ русской исторіографіи тоже не существуетъ, кромѣ указанныхъ на стр. 38. О нихъ см. еще на стр. 212. См. еще Милюковъ (№ 6785). О немъ см. на стр. 310 въ I т.

Литература монографій объ отдѣльныхъ историкахъ у насъ тоже крайне бѣдна. См. монографіи: объ Аристотелѣ (№ 5643. О немъ еще см. въ отдѣлѣ права, соціологіи и философіи), Луи Бланѣ (№ 7887 и въ эконом. отд.), Боклѣ (№№ 5767, 4223), Вольтерѣ (о немъ см. ук. при № 2860), Галламѣ (№ 5649), Гервинусѣ (№ 5700), Геродотѣ (№№ 5917а, 3427, 3429), Гиббонѣ (№ 5757), Гизо (№№ 5664, 5853 и ст. Р. Виппера въ „Мірѣ Бож.“ 1901 г., № 3), Гринѣ (№ 7725), Жоресѣ (№ 7947), Зибелѣ (№ 8401а и въ № 8057а), Карлейлѣ (№ 8415б, 8401в, 5631б, 5760, 5784а и указ. при № 2635), Корнеліи Непотѣ (№ 5917б, 3369), Ксенофонтѣ (№ 3431, 3427, 3429), Ламартинѣ (№ 5854), Макіавелли (см. въ отд. соціологіи), Маколеѣ (5649, т. I. Введ., № 5733), К. Марксѣ (см. въ отдѣлѣ экономіи и соціологіи), Мишле (№ 5650), Монтескье (№№ 8405в, 5834, 5847—8, 8413—14, 7726, ст. „Монтескье, какъ историкъ и публицистъ“ и указ. при № 10381), Морлеѣ (№ 7752), Павзаніи (№ 3427), Полибіи (№ 3427), Л. Ранке (см. 8057а и ст. П. Виноградова „О Ранке и его школѣ“ въ „Рус. Мысли“ 1888 г., № 4), Ренанѣ (№№ 8403а, 5800, 5805—6, 5849, 5853, 5856), Саллюстіи (№№ 5917б, 3369—72), Сорелѣ (№ 8405а 8057а), Тацитѣ (№№ 5912, 5917б, 3369—72), Титѣ Ливіи (№№ 5917, 5917а, 3369), Токвилѣ №№ 8415а, 5650, 5853), О. Тьерри (№ 5660, т. III и ст. Р. Виппера въ „Мірѣ Бож.“ 1901 г., № 3), Тэнѣ (№№ 5850, т. XI, №№ 5800, 5853, 7819б), Фриманѣ (№ 7725), Фукидидѣ (№ 5917а, 3427, 8057а. 3429), Фюстель-де-Куланжѣ (№ 8403), Шиллерѣ (при № 2514), Шлоссерѣ (№ 6487, т. I., ст. Гервинуса). Объ отдѣльныхъ русскихъ историкахъ см.: о В. Антоновичѣ (указ. при № 4187к), Г. Афанасьевѣ (при № 4194), Бестужевѣ-Рюминѣ (№ 7458а), Болтинѣ (см. у Багалѣя „Сбор. историч. статей“, № 8400а и при № 4993б), Васильевскомъ (№ 7458а), Герье (при № 4289), Гильфердингѣ (см. указ. при № 4292), А. Градовскомъ (№ 5115 и указ. при № 4318, также въ прил. къ № 4318), Т. Грановскомъ (№№ 5049, 5333, 5325 и указ. при № 4322), И. Дитятинѣ (указ. при № 4346л и въ прилож. къ № 9971), М. Драгомановѣ (указ. при № 4362а), А. Ефименко (указ. при № 4370а), Ешевскомъ (указ. № 5036 и прим. къ I т. № 4372), И. Забѣлинѣ (указ. при № 4373в), Д. Иловайскомъ (указ. при № 4382), Кавелинѣ (№ 7457 и указ. при № 4391а), Карамзинѣ (№№ 5303, 5334а и указ. при № 4393), Карѣевѣ (указ. при № 4396а), Ключевскомъ (№ 8405аб), Карелинѣ (въ № 8057а), Костомаровѣ (указ. при № 4413а), М. Кояловичѣ (указ. при № 4425), П. Кудрявцевѣ (указ. при № 4436а), П. Кулишѣ (указ. при № 4441 и 1865), М. Максимовичѣ (указ. при № 4470), П. Милюковѣ (указ. при № 4506а), Погодинѣ (при № 4617б), Н. Полевомъ (указ. при № 4623), Рожковѣ (указ. при № 4649б), С. Соловьевѣ (указ. при № 4710а), Татищевѣ (указ. при № 5018б), Б. Чичеринѣ (указ. при № 4896б), Л. Шишко (указ. при № 4912а), Шлецерѣ (указ. при №№ 5036, 8410, 8400а), Щаповѣ (указ. № 5083, 5306 и при № 4918), Щербатовѣ (№ 8410а, 7457 и при № 5020). Что касается до литературы объ авторахъ, писавшихъ по философіи исторіи, см. указанія въ отдѣлѣ соціологіи.

в) Переходя теперь къ **методологіи** исторической науки, мы, какъ объ этомъ уже было сказано, должны различать въ ней: а) методы историческаго познанія и б) методы историческаго изслѣдованія, т.-е. технику. Общимъ введеніемъ въ этотъ отдѣлъ знанія, охватывающимъ вкратцѣ обѣ ея отрасли, могутъ служить небольшія книжки извѣстныхъ ученыхъ Бернгейма и Эд. Мейера, затѣмъ введеніе въ „Русскую Исторію“ проф. К. Бестужева-Рюмина. Бернгеймъ въ своей книжкѣ (№ 8401) выясняетъ сущность и задачи исторической науки (гл. I), говоритъ объ отношеніи ея къ другимъ научнымъ областямъ (гл. II), даетъ очень отчетливое понятіе объ историческомъ методѣ, исторической критикѣ, интерпретаціи, конструкціи, изложеніи (гл. III). Рядомъ съ книжкой Бернгейма должна быть поставлена книжка Э. Мейера (№ 8408), считающаго основной задачей исторіи установленіе историческихъ фактовъ и стремящагося выяснить, какими именно способами изслѣдователь можетъ сдѣлать это. Техникѣ историческаго изслѣдованія въ книжкѣ удѣлено гораздо меньше мѣста, чѣмъ въ предыдущей. Введеніе проф. Бестужева-Рюмина, несмотря на нѣкоторую свою устарѣлость, имѣетъ особый интересъ для русскаго читателя, такъ какъ трактуетъ спеціально о разработкѣ русской исторіи. Указаніемъ этихъ трехъ книгъ, какъ введеніемъ въ разработку исторической науки, и приходится, къ сожалѣнію, ограничиться, такъ какъ другихъ общихъ обзоровъ не существуетъ. Не переведенъ капитальный трудъ Бернгейма: „Lehrbuch der historischen Methode", Bisset. „On historical truth", Kingsley „The limits of exact science as applied to history", Kolbe „Ueber die Grenzen des historischen Erkennens", Rhomberg „Die Erhebung der Geschichte zum Range einer Wissenschaft", de Smedt „Principes de la critique historique".

а) Русская литература о методахъ историческаго познанія имѣетъ въ настоящее время нѣсколько цѣнныхъ книгъ, изъ которыхъ на первомъ планѣ нельзя не поставить, какъ общаго введенія въ этотъ отдѣлъ, обширный курсъ лекцій акад. Лаппо-Данилевскаго (№ 8407а), затѣмъ небольшую, но очень цѣнную, книжку проф. Р. Виппера (№ 8401аб). „Методологія всякой науки, — говоритъ акад. Лаппо-Данилевскій,—имѣетъ двѣ задачи: основную, которая состоитъ въ томъ, чтобы установить тѣ основанія, въ силу которыхъ наука получаетъ свое значеніе, т.-е. выяснить значеніе ея въ принципѣ, и производную, которая сводится къ тому, чтобы дать систематическое ученіе о тѣхъ методахъ, которыми что-либо изучается. Соотвѣтственно этому, и методологія исторіи распадается на двѣ части: I—теорія историческаго знанія и II—ученіе о методахъ историческаго мышленія". Первая должна дать отвѣтъ на такіе вопросы: „съ какой теоретико-познавательной точки зрѣнія историкъ изучаетъ данныя нашего опыта? Какое значеніе историкъ долженъ придавать принципамъ причинности и цѣлесообразности въ историческихъ построеніяхъ? Каковъ критерій исторической оцѣнки, на основаніи котораго историкъ производитъ выборъ матеріала? Въ какомъ смыслѣ онъ пользуется понятіями „эволюціи", „прогресса", „регресса"? Такіе вопросы разными историками рѣшаются различно. Далѣе, ученіе о методахъ историческаго изслѣдованія имѣетъ слѣдующую цѣль: оно должно выяснить то соотношеніе, которое существуетъ между принятой въ немъ познавательной точкой зрѣнія и даннымъ объектомъ историческаго знанія. Ученіе о методахъ обнимаетъ „методологію источниковѣдѣнія и методологію историческаго построенія". Первая „устанавливаетъ принципы и пріемы, на основаніи и при помощи которыхъ историкъ, пользуясь извѣстными ему источниками, считаетъ себя въ правѣ утверждать, что интересующій его фактъ дѣйствительно существовалъ (или существуетъ); методологія историческаго построенія устанавливаетъ принципы и пріемы, на основаніи и при помощи которыхъ историкъ, объясняя, какимъ образомъ произошло то, что дѣйствительно существовало (или существуетъ), построяетъ историческую дѣйствительность. Само собою разумѣется, что методы историческаго изученія нельзя отождествлять съ техническими пріемами изслѣдованія; послѣдніе основаны не столько на принципахъ, сколько на правилахъ работы и находятся въ ближайшей зависимости отъ свойствъ изучаемыхъ объектовъ". Въ своемъ трудѣ авторъ старается выяснить, „какую познавательную цѣль ставятъ себѣ историческія школы разныхъ направленій и какой характеръ получаетъ историческая наука въ зависимости отъ того, будетъ ли она съ номотетической или идеографической точки зрѣнія изучать матеріалъ, и каковъ основной принципъ каждаго изъ этихъ построеній". Собственно техники историческаго изслѣдованія и ученія о немъ проф. Лаппо-Данилевскій не намѣревается касаться въ своемъ трудѣ (№ 8407а, ч. I) и стремится лишь дать точное опредѣленіе методологіи исторіи и теорію историческаго знанія, выяснить ея логику, правила ея построеній". „Въ основѣ методологіи науки, — говоритъ авторъ, — лежитъ теорія познанія", безъ которой невозможно обосновать систему принциповъ научнаго мышленія и его метода. Методологическія разсужденія имѣютъ особенное значеніе преимущественно въ тѣхъ наукахъ, логическія особенности которыхъ далеко еще не выяснены. „Методологія исторіи должна обсудить самыя основанія историческаго знанія и стараться такимъ образомъ выработать обоснованную систему историческихъ понятій. Система согласованныхъ между собою историческихъ понятій устанавливается путемъ разсмотрѣнія и формулировки основныхъ принциповъ историческаго знанія и методическаго ихъ раскрытія, возможно болѣе послѣдовательно проводимаго сквозь всю историческую науку". Р. Випперъ (№ 8401аб) ставитъ себѣ задачей „пересмотрѣть понятіе закона въ примѣненіи къ исторіи" и даетъ отчетъ о томъ, „какова природа тѣхъ постоянствъ, которыя можно наблюдать и констатировать" въ исторіи, выяснить степень точности, до которой могутъ дойти заключенія историка, и насколько согласуются наши запросы со средствами выполненія,—не превосходитъ ли данный вопросъ нашихъ силъ, а, слѣдовательно, правиленъ ли онъ". Авторъ разсматриваетъ, во-первыхъ, характеръ, во-вторыхъ, формы историческаго познанія (элементы, абстракціи и конкретности въ исторической наукѣ, представленія о планѣ и темпѣ историческаго движенія, анализъ такихъ понятій, какъ цѣлесообразность историческаго движенія, причинная связь историческихъ явленій, явленія основныя и производныя, элементы культуры активные и пассивные). Много мѣста удѣляетъ авторъ вопросу о роли личности въ исторіи и анализу понятія: „общественный классъ". Болѣе подробно объ историческомъ познаніи см. въ отдѣлѣ соціологіи, въ отдѣлѣ о методахъ общественныхъ наукъ. О сравнительно-историческомъ методѣ см. Фриманъ (№ 8415), М. Ковалевскій (№ 8405г), Сергѣевичъ (№ 11380) и въ отд. соціологіи. Лекціи о математическомъ методѣ въ исторіи см. Забѣлинъ (№ 8404а). „Долгое время,—говоритъ акад. Лаппо-Данилевскій,—историки, работая надъ своей наукой, находились подъ обаяніемъ классическихъ образцовъ и разсуждали о методахъ исторіи главнымъ образомъ въ связи съ пріемами ораторскаго искусства, а также съ правилами художественно-литературнаго изображенія исторіи и историческаго стиля, т.-е. имѣли въ виду не столько методологію исторіи, сколько „искусство писать исторію", и разсматривали его въ связи съ ораторскимъ или поэтическимъ искусствомъ. Такой взглядъ на исторію сталъ мѣняться съ эпохи Возрожденія, когда гуманисты приступили къ изученію классической древности, а также благодаря возраставшему интересу къ политическимъ наукамъ и къ исторіи культуры. Тогда методологія исторіи стала пріобрѣтать болѣе научный характеръ и самостоятельное значеніе. Вслѣдъ затѣмъ, подъ вліяніемъ философіи, углубленія и расширенія понятія о своей наукѣ, историки начали соотвѣтственно видоизмѣнять постановку ея задачъ и методовъ. Наконецъ, еще позднѣе, ученые, принимая во вниманіе новыя теченія въ области познанія, стали приближаться къ болѣе точному пониманію цѣлей собственно историческаго знанія, благодаря которому они и приступили къ выработкѣ методологіи исторіи. „О задачахъ и методахъ исторіи“ см.: А. У писателей древности: Цицеронъ (№ 8160, объ ораторскомъ искусствѣ), Лукіанъ (№ 3464), Тацитъ (№ 8153—54, „Діалогъ объ ораторскомъ искусствѣ“). Б. Эпохи Возрожденія: Виперано „De scribenda historia“ (XVI в., не пер.). В. Новаго времени: Боденъ „Methodus ad facilem historiarum cognitionem“ не пер. Маскарди „Ars historica“, 1623 г., не пер., то же Фоссія подъ тѣмъ же назв. (1653г), Лемуанъ „De l'histoire“, 1670 (не пер.), Даламберъ (№ 8372б) ст. въ „Энциклопедіи“ (не пер.), Мабли „De l'art d'écrire l'histoire“, 1773 г. (не пер.), Дони „Cours d'études historiques“, 1842—49 г. (не пер.), Хладеній „Allgemeine Geschichts-Wissenschaft“, 1752 г. (не пер.), Ваксмутъ „Entwurf einer Theorie der Geschichte, 1820 г. (не пер.), В. Гумбольдтъ „Ueber die Aufgabe des Geschichts-Schreibers“, 1820—21 гг. Г) Новѣйшаго времени: Гервинусъ „Grundzüge der Historik“, 1837 г. (не пер.), Дройзенъ „Grundriss der Historik“ 1868 г. (не пер.), Милль „Логика“ (см. въ отдѣлѣ логики). Вундтъ. Его капитальный трудъ „Logik“ до сихъ поръ не переведенъ. (Въ III т. идетъ рѣчь о методахъ исторіи). Взглядъ Вундта нашелъ свое отраженіе въ брошюрѣ Щепкина (№ 8415аб), который старается выяснить, въ чемъ состоитъ психологическое изслѣдованіе фактовъ и значеніе идей въ исторіи, и разбираетъ вопросъ объ этическихъ идеяхъ въ исторіи. Авторъ исходитъ въ своемъ разсужденіи изъ „теоріи познанія, господствующей среди представителей критическаго эмпиризма“. Далѣе о методахъ исторіи см. у Зигварта въ его „Логикѣ“ (т. II, см. въ отдѣлѣ логики). Авторъ придерживается преимущественно критической точки зрѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ старается выяснить и реальное „содержаніе принциповъ нашего познанія“, и рѣзко высказывается противъ неразборчиваго перенесенія методовъ естествознанія въ исторію, какъ и въ психологію; въ области исторической методологіи изучаетъ „умозаключенія, при помощи которыхъ исторія переходитъ отъ наличности фактовъ къ причинамъ“, выясняетъ „основанія, въ силу которыхъ такія-то умозаключенія могутъ быть признаны истинными“ (Лаппо-Данилевскій). Въ книгѣ Д. С. Милля центральное мѣсто занимаетъ логика индуктивная. При этомъ Д. С. Милль особенно старается выяснить „научные методы, какъ они примѣняются въ естествознаніи, для того, чтобы затѣмъ примѣнить ихъ къ нравственнымъ и общественнымъ ученіямъ и теоріямъ, въ томъ числѣ и къ исторіи, которая „до сихъ поръ еще не изучалась строго научнымъ способомъ“. Милль примыкаетъ къ позитивистическому теченію мысли. Еще см. Бурдо „L'histoire et les historiens. Essai critique sur l'histoire, considerée comme science positive“, 1888 г. (не пер.), Фриманъ „Единство исторіи“ (см. въ отдѣлѣ соціологіи), его же „Сравнительная политика“, его же „Методы изученія исторіи“ (№ 8415). Фриманъ доказываетъ, что исторію можно понимать, „лишь принимая во вниманіе отношеніе каждаго изучаемаго періода ко всему цѣлому историческаго развитія человѣчества“. Къ этому взгляду по существу примыкаетъ, Н. Карѣевъ (№ 8355, 8346—54), по мнѣнію котораго, „философія исторіи не занимается разысканіемъ законовъ, но пользуется законами психологіи и соціологіи для философскаго изображенія всемірной исторіи. По мнѣнію Карѣева, какъ и Конта, Михайловскаго, Лаврова и др., „безъ руководящей идеи и объединяющаго принципа нельзя ни выбирать, ни группировать фактовъ“, что „у историка долженъ быть историческій критерій, т.-е. философская мѣрка для оцѣнки исторіи“, и этотъ критерій Карѣевъ видитъ въ развитіи личности.

Переходя теперь къ обзору направленій, господствующихъ въ области исторической методологіи, Лаппо-Данилевскій отмѣчаетъ изъ ихъ числа нижеслѣдующія, главнѣйшія и наиболѣе характерныя: а) по отношенію къ пониманію общихъ задачъ исторической науки,—направленіе индивидуализирующее и направленіе обобщающее; в) по отношенію къ методу изученія историческихъ явленій,—направленіе номотетическое и идеографическое. Въ настоящее время вопросъ о методологіи исторіи обсуждается съ двухъ главнѣйшихъ точекъ зрѣнія, противопоставляемыхъ одна другой, смотря по отношенію того или иного автора къ теоретическимъ проблемамъ познанія. Одни считаютъ исторію наукой обобщающей, другіе индивидуализирующей наши знанія о томъ, что дѣйствительно было. Къ первому теченію относятся, напр., Тэнъ (№ 8414а), Лампрехтъ, Брейзигъ (не перев.), Лакомбъ (см. отдѣлъ соц.), который считаетъ исторію наукой лишь постольку, поскольку она удовлетворяетъ требованіямъ обобщенія („точка зрѣнія соціологическая“). Другіе авторы видятъ главную задачу исторіи не въ обобщеніи, а въ индивидуализированіи нашего знанія о дѣйствительности, и съ этой точки зрѣнія разсуждаютъ о теоріи историческаго знанія и о методахъ историческаго изученія, какъ, напр., Бернгеймъ (№ 8401), Мейеръ (№ 8408), Ланглуа и Сеньобосъ (№ 8407). Бернгеймъ возстаетъ противъ смѣшенія естествознанія съ исторіей и приходитъ къ заключенію, что историческое знаніе есть знаніе „всѣхъ единичныхъ происшествій, какъ связанныхъ между собою моментовъ эволюціонныхъ рядовъ, которые слагаются въ предѣлахъ взятаго въ его совокупности соціальнаго развитія человѣчества“. Тѣмъ не менѣе, Бернгеймъ даетъ общую характеристику историческаго знанія, главнымъ образомъ, въ его зависимости отъ объекта историческаго изученія: „имѣя въ виду цѣлеполагающую дѣятельность человѣка и придавая большое значеніе психологическому объясненію историческихъ фактовъ,—говоритъ онъ,—исторія изучаетъ явленія, „обусловленныя психической каузальностью“. Объектомъ историческаго изслѣдованія Бернгеймъ признаетъ человѣка, въ той мѣрѣ, въ какой онъ дѣйствуетъ въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ, какъ соціальное существо. Авторъ вноситъ тѣ же понятія въ свое опредѣленіе исторіи: она „изучаетъ и изображаетъ, въ условіяхъ пространства и времени, фактъ развитія людей въ ихъ единичной, а также типической и коллективной дѣятельности, какъ соціальныхъ существъ, въ соотношеніи, имѣющемъ характеръ психофизической причинной связи“. Э. Мейеръ (№ 8408), какъ мы уже упомянули, придерживается рѣзко индивидуализирующей точки зрѣнія на исторію, которая, по его мнѣнію, въ противоположность обобщеніямъ естествознанія, занимается изученіемъ „индивидуумовъ“. Моно въ своей ст. „Методъ въ исторіи“ (въ сб. „Методъ въ наукахъ“, см. въ отдѣлѣ логики), стремясь сочетать обобщающее и индивидуализирующее направленіе, видитъ въ исторіи „коллективную психологію“, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, считаетъ ея главнѣйшей задачей—„воскрешеніе прошлаго“. Какъ науку индивидуализирующую, понимали исторію и Ф. Бэконъ, Лейбницъ, также Фихте, доказывавшій, что то, что можно разсчитать „à priori“, что происходитъ по необходимымъ законамъ, не есть объектъ исторіи“. По вопросу о задачахъ и методахъ исторіи Лаппо-Данилевскій (№ 8407а) намѣчаетъ слѣдующія два направленія: номотетическое, считающее идеаломъ исторической науки естествознаніе, и идеографическое, отводящее ей особое мѣсто, ставящее ей особыя задачи, выдвигающее въ ней особый методъ. Первое теченіе, болѣе или менѣе совпадающее съ „обобщающимъ“, ставитъ на первый планъ понятіе закономѣрности въ историческомъ процессѣ. См. о немъ въ отдѣлѣ соціологіи. Яркими представителями второго являются Виндельбандъ—(см. его „Прелюдіи“, въ отдѣлѣ философіи, ст. „Естествознаніе и исторія“) и его талантливый ученикъ Риккертъ (№ 8411в), которые рѣзко возстаютъ противъ натуралистическихъ тенденцій въ исторической наукѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ противъ всякихъ попытокъ возведенія исторіи въ званіе точной науки на почвѣ естественно-научной психологіи. Виндельбандъ стремится показать, что познавательное значеніе естественныхъ и историческихъ наукъ различно,—первыя имѣютъ въ виду обобщенія нашего опыта, вторыя—его индивидуализацію. Риккертъ въ своей книгѣ даетъ анализъ тѣхъ воззрѣній, по которымъ психологія должна служить „основой“ исторіи. Строго различая теорію познанія и логику отъ психологіи, форму отъ содержанія, Риккертъ всему эмпирически данному бытію противопоставляетъ свое понятіе о сознаніи вообще, которое, по его мнѣнію, не можетъ быть объектомъ, и приходитъ къ тому выводу, что наши сужденія о дѣйствительности имѣютъ познавательный смыслъ лишь „въ отношеніи къ цѣнности“, что „признаніе трансцендентныхъ нормъ долженствованія“ или „понятіе долга“ лежитъ въ основѣ нашихъ сужденій о дѣйствительности, которыя мы считаемъ истинными“, въ отличіе отъ тѣхъ, которыя „должны быть отклонены въ качествѣ ложныхъ“. Тогда какъ естествознаніе есть обобщенное пониманіе дѣйствительности, исторія, напротивъ того,—пониманіе индивидуализирующее. Риккертъ опредѣляетъ ее, какъ „индивидуализирующую науку о культурѣ“, „науку о томъ, что происходитъ одинъ только разъ“. Всякое же индивидуализирующее пониманіе дѣйствительности возможно лишь при условіи его оцѣнки: лишь то индивидуальное, своеобразное, наличность котораго признается цѣнной, получаетъ всеобщее значеніе, т.-е. „значеніе для всѣхъ“. Впрочемъ, всякій историкъ съ точки зрѣнія Риккерта, долженъ пользоваться и общими понятіями (наприм., понятіемъ „закона“ и т. д.), которыя вырабатываются обобщающими науками, наприм., антропологіей, психологіей, соціологіей, но, въ сущности, только для объясненія индивидуальнаго, для построенія индивидуально-слѣдственной связи между историческими фактами. „Философія исторіи“ Риккерта (№ 8411в) содержитъ три главы (I. Логика всеобщей исторіи. II. Ученіе о принципахъ исторической жизни. III. Всеобщая исторія) и представляетъ изъ себя трактатъ соціологическаго характера. О немъ см. въ отдѣлѣ соціологіи. Авторъ стоитъ, какъ извѣстно, на точкѣ зрѣнія трансцендентальнаго идеализма, и понимаетъ исторію, какъ науку объ индивидуальномъ и имѣющую свои особыя задачи. Вопросъ о сущности исторіи и ея философіи авторъ переноситъ въ область чистой логики, имѣющей солидный „гносеологическій фундаментъ“. Съ логической точки зрѣнія, авторъ оспариваетъ матеріалистическое пониманіе исторіи Маркса и Энгельса, пытаясь между, прочимъ, показать, что „политическая программа соціализма выведена не на основаніи историческаго матеріализма, но что, наоборотъ, матеріалистическое пониманіе исторіи обязано своимъ существованіемъ политическимъ точкамъ зрѣнія цѣнности“. „Я не согласенъ съ марксизмомъ,—говоритъ авторъ,—лишь постольку, поскольку нахожу, что теоретическіе и политико-практическіе мотивы переплетаются въ немъ такимъ образомъ, который совершенно недопустимъ съ точки зрѣнія логики“. Исходя изъ того, что истинная область философіи заключается въ „царствѣ цѣнностей“ и что „ея цѣлью является изслѣдовать эти цѣнности, какъ таковыя, подвергнуть вопросу ихъ значимость и включить ихъ въ общую телеологическую связь всѣхъ цѣнностей“, Риккертъ находитъ, что „одною изъ этихъ областей цѣнностей является область науки, поскольку наука стремится реализовать цѣнность истины, и потому философія исторіи должна прежде всего проникнуть въ сущность исторической науки“. Она видитъ въ ней „индивидуализирующее изображеніе единичнаго развитія культуры, подъ которой она понимаетъ имманентную дѣйствительность, обладающую въ своей индивидуальности значеніемъ по отношенію къ культурнымъ цѣнностямъ“. Отсюда вытекаетъ, что „принципы исторической жизни сами являются цѣнностями, и изслѣдованіе вопроса о значимости этихъ цѣнностей и составляетъ такимъ образомъ вторую задачу философіи исторіи, — задачу, — которая въ концѣ-концовъ совпадаетъ съ задачей философіи, какъ науки о цѣнностяхъ“. Третья ея задача—показать, „какія изъ критически-обоснованныхъ цѣнностей реализовались пока въ теченіе исторіи, и на какія великія эпохи распадается весь этотъ процессъ реализаціи цѣнностей“, что необходимо для того, чтобы понять, въ какой стадіи развитія мы нынѣ находимся, и какія задачи намъ предстоитъ рѣшить въ будущемъ. Но во всѣхъ случаяхъ философія исторіи имѣетъ дѣло съ цѣнностями. Изъ этого видно, что, оставляя въ сторонѣ отношеніе Риккерта къ соціализму, взгляды его имѣютъ много общихъ сторонъ съ теоріями русской этико-соціологической школы. Съ точкой зрѣнія Риккерта на роль оцѣнки во многомъ совпадаетъ точка зрѣнія Н. Михайловскаго (№ 4514—17), П. Лаврова (№ 4443—48, 8406, 8361—61б), М. Туганъ-Барановскаго (см. отд. пол. экон.), Н. Карѣева (№ 8346—55а). „Приходится признать,—говоритъ М. Туганъ-Барановскій,—что ученіе Н. К. Михайловскаго, несмотря на свою незаконченность, заключало въ себѣ вѣрную и цѣнную мысль, и школа Виндельбанда-Риккерта подошла въ Германіи къ тому же вопросу съ другой стороны и точно такъ же признала, что историческая наука не можетъ не привносить субъективно-этическихъ элементовъ въ свое изслѣдованіе, каковое обстоятельство, съ точки зрѣнія указанной школы, составляетъ существенное отличіе наукъ историческихъ отъ естествознанія“ (Туганъ-Барановскій. „Осн. политич. экономіи“, изд. 1-е, стр. 50. Ср. Риккертъ „Науки о природѣ и науки о культурѣ“, въ отдѣлѣ соціологіи). „Эмпирическая дѣйствительность,—говоритъ Риккертъ,—является природой, если мы разсматриваемъ ее по отношенію къ общему, и исторіей, если мы разсматриваемъ ее, какъ нѣчто единичное“. О взглядахъ Н. Михайловскаго“ см. Е. Колосовъ: „Очерки міровоззрѣнія Н. Михайловскаго“ (въ отдѣлѣ соціологіи).

Возраженія Риккерту см. у Виппера (№ 8401аб), Н. Михайловскому и Н. Карѣеву у Г. Плеханова (№№ 4574, 4566—67, 4573, 4577, 4579, 4585а, 4593). О спорѣ субъективистовъ и объективистовъ, объ объективномъ и субъективномъ „методахъ“ см. въ отд. соціологіи. Въ заключеніе, говоря объ историческомъ познаніи, отмѣтимъ еще книжки Зиммеля (см. отд. соц.), задача которыхъ „выяснить, какимъ образомъ нашъ разумъ достигаетъ того теоретическаго построенія непосредственно передаваемой нами дѣйствительности, которое мы называемъ исторіей“, установить „тѣ апріорныя понятія, которыми пользуется историкъ, и степень ихъ апріорности, а также и понятіе объ исторіи, какъ наукѣ о дѣйствительномъ“ и „установленіи индивидуальнаго“. Изъ русскихъ авторовъ, писавшихъ о задачахъ и методахъ исторіи, надо отмѣтить, кромѣ Н. Карѣева (№ 8355, 8405б), еще Д. Петрушевскаго (№ 8411б), Н. Рожкова (№ 8388—88а), М. Покровскаго (ст. „Идеализмъ и законы исторіи“ въ журн. „Правда“ 1901 г., 2, 3), Пискорскаго („Предметъ, методъ и задача науки всеобщей исторіи“ „Уч. Записки Казан. univер.“ 1906 г.). О томъ же писали А. Градовскій (№ 8403б), Т. Грановскій (№ 8404, „О современномъ состояніи и значеніи всеоб. исторіи“), И. Забѣлинъ (№ 8404а), С. Ешевскій (№ 4371), П. Кудрявцевъ (№ 4436, „О совр. задачахъ исторіи“, „О достовѣрности исторіи“), С. Соловьевъ (№ 4710а), Бестужевъ-Рюминъ (№ 6760, ч. I. Введеніе), В. Герье (№ 8402), Лавровъ (№ 8406), Ловягинъ (ст. „Исторіографія“ въ Энц. словарѣ), М. Ковалевскій (№ 8405г), П. Милюковъ (№ 8410 и 6785, ч. I, Введеніе), Петровъ (№ 6469, ч. I), Хвостовъ (№ 8378а), Лаппо-Данилевскій (№ 8407а), Аландскій (№ 8039, Введеніе). Рѣзкія нападки на исторію, какъ на науку, собраны въ книгѣ Смоленскаго (№ 8412). Разборъ и оцѣнка мнѣній защитниковъ и противниковъ исторіи, какъ науки, см. у П. Лаврова (№ 8406). Интересныя и ѣдкія мысли о пользѣ и вредѣ исторіи для жизни см. у Ницше въ его большой статьѣ въ № 8411 (Стр. 84—178). Не пер.: Ch. и V. Mortet. „La science de l'histoire“, 1894 г. (отд. оттискъ изъ „La grande Encyclopédie“), A. Meister „Grundriss der Geschichtswissenschaft zur Einführung in das Studium der deutschen Geschichte des Mittelalters und der Neuzeit“, 1906, L. Bréhies et Desdevizes du Dezert „Le travail historique“ 1907, Lamprecht „Die kulturhistorische Methode“, Breysig. „Aufgaben und Masstäbe einer allgemeinen Geschichtsschreibung“, 1900. Его же „Der Stufenbau und die Gesetze der Weltgeschichte“, 1905, Gottl „Die Grenzen der Geschichte“, 1904, Grotenfelt „Die Wertschätzung in der Geschichte“, 1903, Его же Wertmasstäbe in der Geschichtsphilosophie“, 1905, Hugnes „The concept acetion in History and in the natural sciences“, 1905, Smedt „Principes de la critique historique“ (1883 г.). Jodl „Die Kulturgeschichtsschreibung“ (1878 г.), O. Lorenz. „Die Geschichtswissenschaft in Hauptrichtungen und Aufgäben (1886 г.), Lavollée. „La morale dans l'histoire“, Xènopol. „La theórie de l'histoire“. P. 908 (въ старомъ изданіи: „Les principes fondamentaux de l'histoire“. P. 1889), Rosa „Storia della storia“, Ch. Seignobos. „La méthode historique appliquée aux sciences sociales“, Langlois. „Manuel de bibliographie historique“. Литература по различнымъ отраслямъ исторической техники, каковы, напр., геральдика, палеографія, нумизматика, дипломатика и т. д., указана въ „Книгѣ о книгахъ“ Янжула, „Книгѣ о книгахъ“ Битовта, въ Энц. Словарѣ.

Въ заключеніе этого § отмѣтимъ нѣкоторыя книги по методикѣ преподаванія исторіи, изъ нихъ прежде всего статьи Н. Карѣева (приложеніе къ № 8346 и въ „Рус. Школѣ“ за 1889 г., № 10—12, также въ № 3—4 за 1900 г.: „О желательной постановкѣ курса средневѣковой исторіи“ и въ № 4 за 1901 г.: „Нѣсколько словъ объ учебникѣ древней исторіи“), Р. Виппера: „Школьное преподаваніе древней исторіи и новая историческая наука“ (въ журн.

„Вѣстникъ Воспитанія“ 1893 г., № 1). По методикѣ исторіи слѣдуетъ поставить на первый планъ распроданную книжку Кролюницкаго (№ 8405д). Еще см. Дистервегэ (№ 8404аа) и Иванова (№ 8404в). Упомянемъ еще книгу преподавателя Императорскаго Александровскаго лицея Покотилло (№ 8411аб). Впрочемъ, у него теоретическая часть отсутствуетъ; авторъ принимаетъ „школьную программу, какъ фактъ, „съ которымъ приходится считаться“, и даетъ „нѣсколько практическихъ совѣтовъ, какъ приступить къ дѣлу“ для внѣдренія программы въ голову ученика. Въ книгѣ дается много библіографическихъ свѣдѣній съ оцѣнкою книгъ, причемъ эти оцѣнки во многихъ случаяхъ неудачны. Библіографическія свѣдѣнія очень безпорядочны. Авторъ рекомендуетъ цѣлый рядъ книгъ, совершенно не заслуживающихъ одобренія (напримѣръ: Надлера, Чечулина, А. Разина, С. Макаровой, Подолянина и т. д.). Книги эти, какъ и указатель „Подвижн. музея учебн. пособій“ (см. стр. 5, можно рекомендовать лишь съ большими оговорками.

Изъ книгъ, относящихся къ §§ 230—31, могутъ быть отнесены къ:

I. Библіотекамъ I типа (сельскимъ и фабричнымъ): №№ 8332б, 8336, 8373, 8377, 8381, 8409, 8412а, 8415б.

II. Библіотекамъ II типа (товарищескимъ): №№ 8333, 8334—34а, 8335а, 8338, 8339, 8341—2, 8344а—57а, 8358, 8361—61б, 8363—71а, 8374—6, 8377а—80, 8382—3, 8384, 8386, 8387, 8388, 8390—99, 8400, 8400а, 9401—8401аб, 8401в, 8403—3а, 8405—5б, 8405аб, 8405в, 8406, 8407, 8410—11, 8411б, 8413—14а, 8415аб, 8415а.

III. Библіотекамъ III типа (общественнымъ): №№ 8332а, 8360, 8372—72б, 8401а, 8402, 8404г, 8405г, 8407а, 8408, 8411а, 8411в—11г, 8415, 8343, 8361в.

Задачи и методъ исторіи, какъ науки. Исторія этой науки.

§ 231. 8400. Ардашевъ, П. О прогрессѣ въ исторической наукѣ. Вступит. лекція. Кіевъ. 904 г. 35 к.

8400а. Багалѣй, Д. Русская исторіографія. Лекціи. Изд. общ. взаимопом. студентовъ. Харьк. университета. Х. 911 г.

8401. Бернгеймъ, проф. Введеніе въ историческую науку. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. С. Сабинина. М. 908 г. 60 к.

8404аа. Дистервергъ. Методика исторіи. Изд.

8401а. Бузескулъ. Зибель, какъ историкъ-политикъ. Харьковъ. 96 г. 40 к.

8401б. Випперъ, Р. Общественныя теченія и историч. теоріи. См. въ отд. соціологіи.

8401аб. — Очерки теоріи историческаго познанія. М. 911 г. 1 р.

8401в. Гензель, Л. Карлейль. Изд. «Образ.». Спб. 903 г. 75 к.

8402. Герье, В. Очеркъ развитія исторической науки. М. 66 г. 1 р. (Распр.).

8403. Гиро, П. Фюстель де-Куланжъ. Пер. А. Чеботаревской. Изд. «Русская Мысль». М. 98 г. 50 к.

8403а. II. **Годлевскій, С.** Э. Ренанъ. Изд. Павленкова. Спб. 95 г. 25 к.

8403б. Градовскій, А. Натурализмъ въ исторіи. См. № 4318. Т. III.

8404. Грановскій, Т. О современномъ состояніи и значеніи всеобщей исторіи. См. № 4320.

8404аа. Дистервергъ. Методика исторіи. Изд. журнала «Семья и Школа». Спб. 1877 г.

8404а. Забѣлинъ, И. Математическій методъ въ исторіи. См. № 7447а. Т. I.

8404б. — Драматическія прикрасы въ исторіи. См. № 7447а. Т. I.

8404в. Ивановъ, К. Очерки по методикѣ исторіи. Спб. 908 г. 1 р.

8404г. Иконниковъ, В. Опытъ русской исторіографіи. Т. I. Кн. 1 и 2. М. 97 г. 10 р. (Распр.).

8405. Карѣевъ, Н. Историческое міросозерцаніе Т. Грановскаго. Изд. 3-е. Спб. 905 г. 50 к. (То же. См. № 4394).

8405а. — А. Сорель, какъ историкъ французской революціи. Спб. 903 г. 30 к.

8405б. — Идея всеобщей исторіи. Спб. 85 г. 20 к.

8405аб. Ключевскій, В. Характеристики и воспоминанія. Статьи: Н. Умова, М. Любавскаго, М. Богословскаго, Б. Сыромятникова, С. Платонова, А. Лаппо-Данилевскаго, Ю. Айхенвальда, А. Кони, А. Кизеветтера, Ю. Готье и П. Милюкова. Изд. «Научное Слово». М. 912 г. 1 р. 90 к.

8405в. Кортней, И. Монтескье. Пер. подъ ред. Дерюжинскаго. Спб. 904 г.

8405г. Ковалевскій, М. О методологическихъ пріемахъ при изученіи ранняго періода въ исторіи учрежденій. М. 78 г.

8405д. Кролюницкій. Опытъ методики элементарнаго курса исторіи. 2-е изданіе. Спб. 99 г. (Распрод.).

8405е. Кругликовъ-Гречаный, Л. Методика элементарнаго курса исторіи. 2-е изданіе автора. Кіевъ. 912 г. 1 р. 10 к.

8406. Лавровъ, П. Противники исторіи. См. № 4444а.

8407. Ланглуа и Сеньобосъ. Введеніе въ изученіе исторіи. Предварительныя замѣчанія. Аналитическіе процессы. I. Внѣшняя, подготовительная критика. Внутренняя критика. Синтетическіе процессы. Пер. съ франц. А. Серебряковой. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р.

8407а. Лаппо-Данилевскій, А. С. Методологія исторіи. В. I. Ч. I. Теорія историческаго знанія. Пособіе къ лекціямъ, читаннымъ студентамъ с.-петербургскаго университета въ 1909—10 уч. году. Изд. студ. изд. комитета при ист.-фил. фак. спб. унив. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

8408. Мейеръ, Э. Теоретическіе и методологическіе вопросы исторіи. Пер. съ нѣм. Малинина. Изд. 2-е, Карбасникова. Спб. 912 г. 60 к.

8409. Мельгуновъ, П. Что такое исторія? Изд. «Сотрудникъ школъ». М. 905 г. 10 к.

8410. Милюковъ, П. Главныя теченія русской исторической мысли. Т. I. Изд. 2-е, «Русская Мысль». М. 1 р. 50 к.

8411. Ницше. О пользѣ и вредѣ исторіи для жизни. См. соч., т. II (въ отд. философіи).

8411а. Оденвальдъ, А. Историч. наука и ея значеніе для психологіи. См. № 4946б. «Истор. обозрѣніе». Т. VIII.

8411б. Петрушевскій, Д. Задачи и методы науки всеобщей исторіи. См. № 6687.

8411аб. Покотило, Н. Практическое руководство для начинающаго преподавателя исторіи. Изд. И. Казначеева. Спб. 912 г. 2 р.

8411в. Риккертъ, Г. Философія исторіи. Пер. съ нѣмецкаго С. Гессена. Съ предисловіемъ автора къ рус. изд. Изд. Д. Е. Жуковскаго. Спб. 1908 г. 75 к.

8411г. — Науки о природѣ и науки о культурѣ. Пер. со 2-го совершенно переработаннаго нѣм. изд., подъ ред. и со вступительной статьей С. О. Гессена. Изд. «Образованіе». Спб. 1911 г. 85 к.

8411д. — Естествовѣдѣніе и культоровѣдѣніе. Пер. съ нѣм. М. Я. Фитермана. Изд. Е. Д. Кусковой. Спб. 1903 г. 25 к.

8412. Смоленскій, И. Исторія какъ наука и какъ предметъ преподаванія. (Переоцѣнка историческихъ знаній). Историко-методологич. этюдъ. Вып. I. Одесса 906 г. 1 р. (Вып. II не выходилъ).

8412а. П. **Соловьевъ, Е.** Г. Т. Бокль. Изд. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

8413. Сорель. Монтескье. Пер. подъ ред. Н. Карѣева. Изд. «Издатель». Спб. 99 г. 75 к.

8414. — То же. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 99 г. 50 к.

8414а. Тэнъ. Титъ Ливій. См. № 5917.

8415. Фриманъ, Эд. Методы изученія исторіи. Главные періоды европейской исторіи. Пер. П. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. М. 93 г. 2 р.

8415аа. Хвостовъ. См. № 8378а.

8415аб. Щепкинъ, Е. Вопросы метологіи исторіи. Од. 905 г.

8415а. Эйхталь. Токвиль и либеральная демократія. См. № 5857.

8415б. П. **Яковенко, В.** Карлейль. Изд. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

НАУКИ О СОЦІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

II.

ДЕТАЛЬНЫЙ РАЗБОРЪ РАЗЛИЧНЫХЪ СТОРОНЪ СОЦІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

I.

РЕЛИГІОЗНО-ЦЕРКОВНЫЙ СТРОЙ.

Религіозныя системы разныхъ народовъ. Религіозные догматы. Культъ и церковныя учрежденія въ связи съ ихъ исторіей и съ философіей религіи.

Предварительныя замѣчанія. Въ предыдущемъ отдѣлѣ мы говорили о соціальной жизни человѣчества въ ея цѣломъ. Въ этомъ и послѣдующихъ отдѣлахъ мы будемъ говорить о различныхъ сторонахъ соціальной жизни, разсматривая ихъ каждую въ отдѣльности, но, разумѣется, никогда не забывая, что такое раздѣленіе, въ сущности, вполнѣ искусственно и дѣлается лишь для удобства изученія, такъ какъ соціальная жизнь представляетъ изъ себя не только единое цѣлое, но и единое *неразрывное* цѣлое, и каждая сторона подвержена перекрестному вліянію всѣхъ прочихъ сторонъ и, въ свою очередь, вліяетъ на всѣ остальныя. Правда, въ жизни есть явленія, имѣющія относительно большее или относительно меньшее значеніе, смотря по тому, какую роль они играютъ въ сохраненіи индивидуальной и соціальной жизни, и въ этомъ смыслѣ мы имѣемъ основаніе говорить о соціальныхъ сторонахъ основныхъ и производныхъ, о „постройкахъ и надстройкахъ“, не забывая, впрочемъ, и въ этомъ случаѣ о громадномъ вліяніи, какое могутъ оказывать и всегда оказываютъ, послѣднія на первыя. Самымъ существеннымъ факторомъ соціальной жизни является, несомнѣнно, факторъ экономическій. О какихъ бы сторонахъ общественнаго строя ни шла рѣчь, равно какъ и о ихъ развитіи, всегда въ основѣ историческаго процесса лежитъ стремленіе удовлетворить наилучшимъ образомъ основнымъ потребностямъ человѣка. При болѣе же тщательномъ разсмотрѣніи, эти основныя потребности, кромѣ потребности поддержанія рода, сводятся на очень немногія: на потребность въ пищѣ, одеждѣ, жилищѣ, орудіяхъ труда и т. п., т.-е. на группу такъ называемыхъ *экономическихъ потребностей* и на потребность въ *безопасности*. Первая создаетъ *экономическій строй*, его различныя функціи и органы; вторая—*политическія отношенія*, внѣшнія и внутреннія“. „Можно признать, — говоритъ Лавровъ, — преобладаніе экономическихъ мотивовъ надъ всѣми прочими при созданіи новыхъ общественныхъ формъ, идейныхъ теченій и вообще при установленіи хода историческихъ событій. Однако, справедливо... допустить для каждой эпохи возможность болѣе или менѣе значительнаго видоизмѣненія этого преобладанія вліяніемъ элементовъ, которые были *сознаны*, какъ мотивъ иного рода. Таковы были мотивы политическіе или, въ особенности, мотивы нервнаго возбужденія; ихъ источникомъ былъ иногда установившійся обычай, привычка мысли; въ другихъ случаяхъ—идейный аффектъ, вызванный или неизбѣжнымъ логическимъ послѣдствіемъ предшествовавшихъ завоеваній мысли, или возникающими убѣжденіями въ области теоретической или практической дѣятельности..." Съ другой стороны, „слѣдуетъ признать гипотезу, что въ будущемъ, при нѣкоторомъ ходѣ событій... интересы экономическіе отожествятся съ интересами идейными, и что можно будетъ тогда одинаково сказать, что царство убѣжденій побѣдило царство интересовъ или, выражаясь иначе, что исторія продолжаетъ представлять господство интересовъ, — только низшіе, не идейные интересы уступили высшимъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, борьба интересовъ прекратилась, оставляя мѣсто гармоніи интересовъ идейныхъ для личностей и для общества" (П. Лавровъ. „Задачи пониманія исторіи"). На иной точкѣ зрѣнія стоитъ К. Марксъ и другіе представители экономическаго матеріализма. Въ своемъ знаменитомъ предисловіи къ одному изъ первыхъ своихъ трудовъ — „Къ критикѣ политической экономіи" (въ отдѣлѣ политической экономіи) Марксъ писалъ: „Въ общественномъ отправленіи своей жизни люди вступаютъ въ опредѣленныя, отъ ихъ воли не зависящія отношенія, — производственныя отношенія, которыя соотвѣтствуютъ опредѣленной ступени развитія ихъ матеріальныхъ отношеній производительныхъ силъ. Совокупность этихъ производственныхъ отношеній образуетъ экономическую структуру общества, реальное основаніе, на которомъ возвышается правовая и политическая надстройка, и которому соотвѣтствуютъ опредѣленныя формы общественнаго сознанія. Способъ производства матеріальной жизни обусловливаетъ собой процессъ жизни соціальной, политической и духовной вообще. Не сознаніе людей опредѣляетъ ихъ бытіе, но, напротивъ, общественное бытіе опредѣляетъ ихъ сознаніе. На извѣстной ступени своего развитія матеріальныя производительныя силы общества впадаютъ въ противорѣчіе съ существующими производительными отношеніями, или, употребляя юридическое выраженіе, съ имущественными отношеніями, внутри которыхъ онѣ до сихъ поръ дѣйствовали. Изъ формъ развитія производительныхъ силъ эти отношенія становятся ихъ оковами. Тогда наступаетъ эпоха соціальной революціи. Съ измѣненіемъ экономическаго основанія болѣе или менѣе быстро преобразуется и вся громадная надстройка надъ нимъ. При разсмотрѣніи такихъ революцій слѣдуетъ всегда имѣть въ виду разницу между матеріальнымъ переворотомъ въ экономическихъ условіяхъ производства, который можно опредѣлить съ естественно-научной точностью, и юридическими, политическими, религіозными, художественными или философскими, словомъ, идеологическими формами, въ которыхъ люди воспринимаютъ въ своемъ сознаніи этотъ конфликтъ и во имя которыхъ борются. Какъ нельзя судить объ отдѣльномъ человѣкѣ по тому, что онъ о себѣ думаетъ, точно такъ же нельзя судить о такой революціонной эпохѣ по ея сознанію; скорѣе, это сознаніе слѣдуетъ объяснить изъ противорѣчій матеріальной жизни, изъ существующаго конфликта между общественными производительными силами и производственными отношеніями". Эти слова Маркса мы принимаемъ, какъ удобную схему для классификаціи различныхъ сторонъ соціальной жизни, которыя и будемъ разсматривать послѣдовательно въ ея духовныхъ, правовыхъ, соціальныхъ и матеріальныхъ проявленіяхъ, — прежде всего, проявленія жизни религіозной, строй религіозной культуры или религіозно-церковный строй, затѣмъ, строй воспитанія, образованія и просвѣщенія; далѣе — отношенія политическія и юридическія, или строй правовой и, наконецъ, строй соціальный, экономическій. Принимая приматъ экономическаго фактора, мы классифицируемъ явленія соціальной жизни, начиная отъ высшихъ духовныхъ проявленій и идя въ глубину, къ лежащимъ въ ихъ основѣ явленіямъ экономическимъ.

Переходя теперь къ обзору книгъ, трактующихъ о религіозномъ строѣ, мы будемъ понимать эти слова въ ихъ обширномъ смыслѣ, относя сюда книги, трактующія, во-первыхъ, о религіи и ея психологическихъ и соціологическихъ основахъ, во-вторыхъ, о культѣ и его организаціи, наконецъ, объ отношеніи религіозной жизни человѣчества къ другимъ сторонамъ соціальной жизни, а именно: къ политическому и соціальному строю и къ просвѣщенію, т.-е. къ наукѣ. Въ заключеніе мы укажемъ книги, трактующія о философіи религіи, т.-е. разсматривающія эту сторону жизни съ теоретико-познавательной стороны и дѣлающія сводку и обобщенія того, что было сказано въ предыдущихъ §§ даннаго отдѣла. Отсюда вытекаетъ слѣдующій планъ этого послѣдняго. Въ § 232 дается списокъ общихъ обзоровъ религіозныхъ системъ, созданныхъ доисторической и исторической жизнью человѣчества въ связи съ ихъ исторіей. Далѣе указываются книги, изъ которыхъ читатель можетъ ознакомиться съ отдѣльными религіозными системами, начиная съ вѣрованій дикихъ народовъ (§ **233**), религій Востока (§ **234**), религій древней Греціи и древняго Рима (§ **235**), религіи еврейской (§ **236**), магометанской (§ **237**), христіанской (§ **238—247**). Отдѣлъ книгъ, трактующихъ о христіанствѣ, какъ религіи, наиболѣе намъ близкой, понятной и наиболѣе изученной, мы раздѣляемъ на слѣдующіе подъотдѣлы: а) общіе обзоры исторіи христіанства (§ **238**); б) книги, въ которыхъ выясняется сущность христіанства (§ **239**); в) книги, изучающія его происхожденіе въ связи съ біографіей ея основателя (§ **240**); г) книги о первыхъ вѣкахъ христіанства до раздѣленія церквей (§ **241**); д) объ отцахъ Церкви (§ **242**); далѣе мы разсматриваемъ отдѣльно: 1) западно-европейское христіанство и его исторію (§§ **243—244**), къ которому относимъ: католицизмъ (§ **243**) и протестантизмъ, кальвинизмъ и другія исповѣданія), въ связи съ исторіей Реформаціи, ея предшественниковъ и ея дальнѣйшаго развитія (§ **244**); 2) христіанство восточное, византійское и русское, въ связи съ его исторіей (§§ **245—247**), начиная съ религіи славянъ до принятія христіанства (§ **245**), затѣмъ переходя къ исторіи русской церкви и разсматривая ее въ связи съ исторіей церкви византійской (§ **246**); наконецъ, къ исторіи русскаго старообрядчества и сектантства (§ **247**).

Въ слѣдующемъ § **248** мы указываемъ книги, изъ которыхъ читатель можетъ познакомиться съ современными теченіями русской церковной и религіозной общественной мысли, въ томъ числѣ съ такъ называемымъ богоискательствомъ и богостроительствомъ. Переходя, далѣе, къ вопросу отъ отношеніи религіи къ государству, къ соціальному строю и наукѣ, мы относимъ къ § **249** книги, выясняющія политическое значеніе и роль религіи, трактующія объ отношеніи церкви и государства, о вмѣшательствѣ государства въ дѣла церкви, о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти, объ юридической организаціи церкви, объ ея правахъ и преимуществахъ, о церковномъ правѣ. Въ § **250** указаны книги, въ которыхъ выясняется соціальное значеніе религіи, ея отношеніе къ соціально-экономическому строю и къ соціализму. Въ §§ **251—252** указаны книги, выясняющія отношеніе религіи и науки: 1) ея отношеніе къ такъ называемому суевѣрію (§ 251), 2) къ современному точному знанію (§ 252), въ связи съ исторіей вопроса о столкновеніи религіи и науки. Заключительный § **253** содержитъ книги по философіи религіи и рисуетъ общую картину эволюціи религіозно-философской мысли отъ ея теологическаго къ метафизическому и, наконецъ, научно-философскому фазису. Въ томъ же § мы указываемъ научную литературу по отдѣльнымъ вопросамъ религіи.

Почему и какъ религіозные вопросы мучили и мучаютъ человѣчество? Почему религіозная проблема, съ ходомъ культурнаго развитія человѣчества, становится все сложнѣе, и все глубже, а то и все острѣе? Зачѣмъ человѣку нужна религія? И какая именно? Вотъ вопросы, мимо которыхъ не проходитъ ни одинъ мыслящій человѣкъ. „Вѣнецъ жизни,—говоритъ Н. К. Михайловскій,—есть цѣлесообразная дѣятельность, трудъ. Развѣнчанный или самъ себя развѣнчавшій, то-есть такъ или иначе лишенный цѣлесообразной дѣятельности, человѣкъ безпомощно путается въ неразрѣшимыхъ вопросахъ и потому истачивается безпредметной и безысходной тоской. Но только та дѣятельность даетъ удовлетвореніе, которая удѣляетъ должное мѣсто разуму и чувству въ гармоническомъ, скажу—религіозномъ, сочетаніи. Подъ религіей я разумѣю здѣсь не тѣ или другія догматическія вѣрованія, а только именно ту неразрывную связь понятій о сущемъ (наука) и долженствующемъ быть (мораль и политика въ обширномъ смыслѣ), которая властно и неуклонно направляетъ дѣятельность человѣка... Основныя положенія и фактическія данныя объективной науки должны быть приведены въ прочную связь съ правилами личнаго поведенія и общественными задачами,—въ связь, до такой степени прочную, чтобы человѣкъ не только зналъ эти правила, но и не могъ поступать несогласно съ ними“. „Въ этомъ и состоитъ функція религіи“ (№ 4514. т. VI. „Предисловіе къ книгѣ объ Иванѣ Грозномъ“). Изученіе индивидуальной и соціальной жизни единогласно свидѣтельствуютъ, что религіозныя вѣрованія и настроенія представляютъ фактъ общераспространенный, какъ въ пространствѣ, такъ и во времени; поэтому религія, какъ фактъ, прежде всего нуждается въ точномъ изученіи и изслѣдованіи. „Всѣ согласны,—говоритъ Ахелисъ (№ 8417),—съ тѣмъ, что, на ряду съ соотвѣтствующимъ психологическимъ и теоретико-познавательнымъ анализомъ, въ изслѣдованіяхъ о религіи должно быть удѣлено возможно больше мѣста широкому историческому освѣщенію даннаго матеріала. Другими словами, здѣсь, какъ и всюду, опытъ и мышленіе не должны вступать въ столкновеніе другъ съ другомъ,—они должны, наоборотъ, восполнять, оплодотворять другъ друга“.

Фактическое изученіе религіозныхъ вѣрованій приводитъ къ тому, что эти послѣднія представляютъ изъ себя явленія, поддающіяся строго научному изслѣдованію, съ приложеніемъ къ нему тѣхъ пріемовъ сравнительнаго историческаго и психологическаго изученія, какія выработаны въ настоящее время точной наукой. Врядъ ли нужно доказывать, что точка зрѣнія на происхожденіе и сущность религіи, господствовавшая въ эпоху религіозной нетерпимости, съ одной стороны, и слабаго развитія научнаго знанія, съ другой, не можетъ имѣть мѣста въ настоящее время. „Прежнее мнѣніе, будто всѣ другія религіи познаются лишь по сравненію съ христіанствомъ,—говоритъ Мензисъ (№ 8422),—теперь всѣми отвергнуто. Съ другой стороны, открыты новыя области знанія для тѣхъ, кто берется изучать религіозныя системы человѣчества. Мы находимся въ положеніи весьма отличномъ отъ положенія нашихъ отцовъ, которые изучали религію всего міра, какъ нѣчто цѣльное. Для нихъ ихъ собственная религія была истинна, остальныя,—ложными. Мы должны теперь составлять сужденіе о предметѣ на основаніи имѣющихся у насъ средствъ для его освѣщенія. Наука о религіяхъ стремится выяснить ясно, точно и опредѣленно, какія психическія особенности живыхъ существъ лежатъ въ основѣ происхожденія и развитія религіознаго чувства, религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій, какія соціальныя условія постоянно усложняющейся общественной жизни поддерживаютъ эти свойства и ведутъ къ созданію все болѣе и болѣе сложныхъ формъ религіозной жизни, культа и религіозныхъ организацій, церквей. Сравнительное изученіе всѣхъ проявленій религіозной жизни въ различныхъ условіяхъ мѣста и времени даетъ возможно точный отвѣтъ на этотъ вопросъ.

I. Нижеслѣдующія книги представляютъ изъ себя общіе сравнительно-историческіе очерки религіозныхъ системъ и ихъ эволюціи, начиная отъ низшихъ первобытныхъ вѣрованій и кончая современными религіозными исканіями. Наиболѣе полнымъ трудомъ, посвященнымъ данному вопросу, является коллективный трудъ, изд. подъ ред. амстердамскаго профессора теологіи Д. Шантепи-де-ла-Соссей (№ 8429). Исторія христіанства въ эту книгу, впрочемъ, не входитъ. Авторы стараются быть безпристрастными и держаться на строго научной почвѣ, оставляя въ сторонѣ всякія конфессіональныя симпатіи и антипатіи, и религіозныя явленія изучаются ими какъ историческіе факты, происхожденіе, развитіе и сущность которыхъ они и изучаютъ при помощи научныхъ пріемовъ. Редакторъ, по его словамъ, желаетъ „чтобы въ этой книгѣ не было предоставлено слово ни апологету, не признающему научной критики, ни ученому, смотрящему на дѣло съ натуралистической точки зрѣнія“. „Ни въ политическую исторію, ни въ критику источниковъ“ авторы не углубляются. Переводъ сдѣланъ очень добросовѣстно. Изданіе богато иллюстрировано. Къ книгѣ приложенъ библіографическій указатель книгъ и статей на русскомъ языкѣ по исторіи религій, подъ ред. С. Трубецкого. Другимъ обширнымъ трудомъ по исторіи религіи является во многихъ отношеніяхъ устарѣвшій, но до сихъ поръ еще не утерявшій своего значенія трудъ архим. Хрисанфа (№ 8428), который, отодвигая на задній планъ узко-православную точку зрѣнія, тоже старается быть объективнымъ и излагаетъ религіозныя системы Китая, Японіи, Индіи, Ирана, Египта, Греціи, Рима довольно полно и хорошимъ языкомъ (т. I и II). Въ третьемъ томѣ православная точка зрѣнія преобладаетъ. Въ обширномъ трудѣ Каррьера (№ 3) тоже удѣлено много мѣста исторіи религій, и въ него вошли философскіе обзоры всѣхъ главнѣйшихъ религіозныхъ системъ человѣчества. Изъ краткихъ обзоровъ по исторіи религій слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ небольшую, но очень содержательную книжку Мензиса (№ 8422), въ которой авторъ, стоящій на строгой научной и эволюціонной точкѣ зрѣнія, не только знакомитъ съ сущностью и характеромъ каждой религіи, но и съ ея историческимъ развитіемъ, идущимъ, какъ онъ выражается, „рука объ руку съ движеніемъ цивилизаціи“, отъ религіи племенной къ національной и, наконецъ, къ личной, религіи свободнаго духа, уже поэтому имѣющей универсальный характеръ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и національный. „Какова цивилизація даннаго народа,—говоритъ Мензисъ,—такова и его религія. Религія должна отражать идеалы того общества, которое ее исповѣдуетъ. Нужды общества составляютъ содержаніе ея молитвъ. Жертвоприношенія ея таковы, какими ихъ допускаетъ ихъ общественное чувство. Боги, чтобы сохранить уваженіе общества, должны съ теченіемъ времени водоизмѣняться и находиться въ живой связи со своимъ народомъ. Религія, въ сущности, есть внутренняя сторона цивилизаціи, и въ ней выражается основной духъ человѣческой жизни въ различныя времена и у различныхъ народовъ. Религія каждаго народа есть самое вѣрное выраженіе его характера и наиболѣе точно выражаетъ его положеніе, его цѣль и политику. Поэтому изученіе религій всего міра есть изученіе самой души, міровой исторіи. Тотъ, кто хочетъ правильно относиться къ исторіи религіи, долженъ быть хорошо знакомъ съ исторіей цивилизаціи вообще; онъ долженъ изслѣдовать обширную область первобытной жизни и мысли, долженъ быть какъ дома во всѣхъ вѣкахъ и во всѣхъ народахъ съ самаго начала исторіи до нашихъ временъ“. Такова точка зрѣнія автора, которую онъ и проводитъ въ своей книжкѣ. Авторъ считаетъ сущностью религіи „поклоненіе высшимъ силамъ, проистекающее изъ чувства собственной безпомощности“. „Религія мѣняется по мѣрѣ того, какъ мѣняется характеръ человѣческихъ потребностей. Постепенное возвышеніе и усложненіе человѣческихъ потребностей по мѣрѣ движенія цивилизаціи является движущей силой и для религіи“. Книга Мензиса—превосходное пособіе къ общему знакомству съ главнѣшими результатами сравнительнаго изученія религіи. Христіанству отведено всего лишь 10 страницъ. Рядомъ съ книгой Мензиса слѣдуетъ поставить очень интересную книжку Рейнака (№ 8425), посвященную авторомъ „памяти всѣхъ мучениковъ“, очень живо и съ большой эрудиціей написанную. Книга даетъ обзоръ всѣхъ религій, въ томъ числѣ и христіанской, вплоть до нашего времени. Этой послѣдней отведено около половины книги. Во всѣхъ религіяхъ авторъ видитъ „безконечно любопытныя творенія человѣческаго воображенія, человѣческаго разума въ періодъ его дѣтства“. Авторъ старается „не оскорблять ничьей совѣсти“, но „то, что считаетъ истиной, излагаетъ безъ утайки“, и не считаетъ нужнымъ излагать холодно и безстрастно, какъ незначительные эпизоды исторіи, такіе факты, какъ, напр., преслѣдованіе вакханалій римскимъ сенатомъ, гоненія на христіанъ императорами, звѣрства инквизиціи, Варфоломеевскую ночь или драгонады“,—авторъ „ненавидитъ эти юридическія убійства, проклятые плоды угнетенія и изувѣрства“. Къ книгѣ приложена прекрасная библіографія по исторіи религій на иностранныхъ языкахъ. Книга извѣстнаго протестантскаго богослова Пфлейдерера (№ 8424) трактуетъ, во-первыхъ, о сущности религіи, объ ея отношеніи къ нравственности и наукѣ, объ ея происхожденіи, во-вторыхъ, о слѣдующихъ великихъ религіяхъ: китайской, египетской, вавилонской, религіи Зароастра и культѣ Митры, о брамманизмѣ, буддизмѣ, о религіи греческой, еврейской, христіанской и магометанской. Послѣдняя, описательно-историческая, часть, написанная на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ, наиболѣе цѣнна. „Лишь тотъ дѣйствительно знаетъ одну религію,—говоритъ авторъ,—кто ихъ знаетъ больше, чѣмъ одну“. Ученый и вѣротерпимый авторъ не боится критическаго отношенія къ религіознымъ вѣрованіямъ, больше всего дорожа исканіемъ истины и стоя на точкѣ зрѣнія свободнаго обсужденія вопросовъ вѣры. Въ авторѣ сказывается богословъ съ широкимъ кругозоромъ и научной подготовкой, хотя изрѣдка онъ сбивается на догматическую точку зрѣнія, наприм., отказываясь признать политеизмъ первоначальной формой религіи или стремясь доказать, что „религія является по своему существу не иллюзіей, а высшей правдой и что ея начала нужно искать не въ неразуміи эгоистическаго сердца, а въ разумѣ, въ этомъ божественномъ дарѣ, который дѣлаетъ человѣческій родъ способнымъ подняться надъ природой“. Для первоначальнаго знакомства съ фактической стороной религіозной эволюціи полезна небольшая книжка Прайса (№ 8423), дающая очень много фактовъ, изложенныхъ простымъ языкомъ. Около половины книги отведено исторіи христіанства, въ томъ числѣ православнаго. Это—самая краткая и популярная книжка по исторіи религіи, къ тому же строго фактическаго характера. Слабая во всѣхъ отношеніяхъ книга

Ельчанинова (№ 8420), изъ серіи „Народный университетъ“, не даетъ общаго очерка всѣхъ великихъ религій, представляя изъ себя лишь собраніе семи статей, посвященныхъ обзору слѣдующихъ религій: первобытной, древне-греческой, буддійской, іудейской, христіанской, православной, въ томъ числѣ хлыстовства и скопчества (стр. 188—212). Книга носитъ отрывочный характеръ, но изложеніе чуждо всякой конфессіональной окраски. Къ книгѣ приложена ст. проф. С. Булгакова „О противорѣчивости современнаго безрелигіознаго міровоззрѣнія“. Книга Лютгенау (№ 8421б) стремится удовлетворить двумъ цѣлямъ: „дать популярную исторію религій и выяснить значеніе религіи, какъ соціальнаго явленія, съ точки зрѣнія историческаго матеріализма и нѣмецкой соціаль-демократіи“. „Карлъ Марксъ,—говоритъ авторъ,—указалъ на то, что всякая исторія религій несостоятельна, если она не принимаетъ во вниманіе зависимость религіи отъ экономическихъ отношеній и, въ послѣднемъ счетѣ, отъ условій производства и обмѣна. Въ трудахъ Маркса и Энгельса мы находимъ множество экскурсій въ область исторіи религіи, причемъ проводится связь между экономической структурой общества и его религіозными представленіями“. Различая религіи естественныя и соціальныя, Лютгенау относитъ къ послѣднимъ и христіанство. Происхожденіе соціальной религіи, по его мнѣнію, обусловлено возникновеніемъ классовой борьбы, сущность же религіи состоитъ въ „представленіи о непонятномъ, которое имѣетъ власть надъ человѣкомъ и вліяетъ на его моральное поведеніе“. Авторъ предназначаетъ свою книгу для читателя изъ рабочаго класса, которому не безынтересно уяснить себѣ „соціальныя причины тѣхъ религіозныхъ представленій и учрежденій, какія съ теченіемъ времени присоединились къ естественнымъ“. Послѣдняя глава трактуетъ о современномъ состояніи религіи, объ отношеніи къ ней общества, государства, соціализма. На той же точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма стоитъ и К. Каутскій (№ 8421), стремящійся „подробно разобрать важнѣйшіе періоды исторіи религіи“, которые для него представляются воплощенными въ религіяхъ античнаго міра, іудейства и христіанства. Цѣль автора,—„помочь выясненію тѣхъ сторонъ ранняго христіанства, которыя ему кажутся особенно важными съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи“, освѣтить съ этой точки зрѣнія тотъ идейный религіозный подъемъ, который нашелъ свое выраженіе въ христіанскомъ мученичествѣ. „Христіанство на первыхъ ступеняхъ своего развитія,—говоритъ онъ,—было, несомнѣнно, движеніемъ обездоленныхъ слоевъ самыхъ различныхъ категорій, которыя можно охватить общимъ именемъ пролетаріевъ, если только подъ этимъ словомъ не разумѣть исключительно наемныхъ рабочихъ“. Обзоръ великихъ религій можно найти и въ книгѣ Луначарскаго (№ 8971), стоящаго на той же точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма (т. I) (о ней см. ниже). Интересный обзоръ религіозной исторіи даетъ Плехановъ (№ 4585а), который стремится доказать, что „религіозныя настроенія коренятся въ чувствахъ и стремленіяхъ людей, выростающихъ на почвѣ данныхъ общественныхъ отношеній, измѣняются параллельно съ измѣненіемъ этихъ отношеній и, подобно религіознымъ представленіямъ, могутъ быть объяснены лишь съ помощью той теоремы, которая гласитъ, что не сознаніе опредѣляетъ собою бытіе, а бытіе сознаніе“. Заслуживаетъ вниманія небольшая, очень сжато и даже сухо написанная книжка Ахелиса (№ 8417),—о ней см. ниже (въ отдѣлѣ философіи религіи),—стремящаяся формулировать основныя черты развитія религіи на основаніи сравнительно-историческаго метода. Книга Беттани и Дугласъ знакомитъ со слѣдующими религіозными системами: религій Ведъ, браманизмомъ, современнымъ индуизмомъ, буддизмомъ, ламаизмомъ, джайнизмомъ, религіей Зороастра, митраизмомъ, конфуціанствомъ и таоизмомъ. Очерки двухъ послѣднихъ принадлежатъ перу извѣстнаго знатока Китая—Дупегу, остальныя написаны Беттани. Изложеніе фактическое, простое и обстоятельное, съ обращеніемъ большого вниманія на вѣрованія народныхъ массъ въ ихъ современномъ состояніи. Въ книгѣ много рисунковъ. О религіи Ведъ сдѣланы дополненія изъ статей проф. Овсянико-Куликовскаго. Этимъ намъ и приходится закончить перечисленіе общихъ очерковъ по исторіи религіи. Изъ предыдущаго видно, что русская литература очень бѣдна ими. Правда, за послѣдніе годы этотъ отдѣлъ науки сдѣлался совершенно неузнаваемымъ, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ не переведены на русскій языкъ слѣдующія капитальные труды, по нашему мнѣнію, заслуживающіе вниманія русскихъ читателей, стремящихся къ пониманію историческаго и этическаго смысла религіозной эволюціи: C. Tiele „Outlines of the History of religion“ (пер. съ голландск., есть франц. и нѣм. изд.). Goblet d'Alviela „Introduction à l'histoire générale des religions“ (1887). Его же. „Croyances, rites, intsitutions“ 3 тт. 1911. M. Jastrow „The study of religion“ (1902), Jevons „Introductions to the History of religion“ (1896), Lang „Myth, ritual and religion“ (1899). S. Reinach „Cultes, mythes et religions“ 3 тт. (1904—8). Reville „Les phases successives de l'histoire desreligions“ (1910). Vernes, M. „Histoire sociale des religions“ (1910). Foucart „La mélhode comparative dans l'histoire des religions“ (1909). Reclus (Elise). „Les croyonces populaires“ (1908). Caird „The evolution of religions“ (1893). Общедост. энциклопедія: „Die Religion in Geschichte und Gegenwart“ 2 тт. 1910. „Encyclopaedia of Religion and Ethics“. Edit. J. Hastings 1909. Подробный библіографическій указатель книгъ и статей по исторіи религіи на русск. языкѣ (по 1899 г.) данъ въ приложеніи къ № 8429 и отд. изд. „Книж. дѣло“, М. 99 г. 50 к. Много библіогр. указаній см. въ приложеніи къ №№ 8418, 8425. Краткій обзоръ главнѣйшихъ рус. и иностран. трудовъ по исторіи религій (съ характеристиками) даетъ С. Трубецкой въ № 36 „Вопросовъ Философіи и Психологіи“ (1897). См. также 6-е изд. „Программъ чтенія для самообразованія“ (Спб. 1912 г.), гдѣ тоже дана программа по исторіи религіи, содержащая всѣ лучшія, вновь вышедшія книги. Интересную „Программу ученія объ естественной религіи“ см. у Кавелина (№ 4391, т. III, стр. 357—64).

II. Монографіи по исторіи отдѣльныхъ религіозныхъ системъ и ихъ происхожденіи въ настоящее время настолько многочисленны, что всякій интересующійся религіозными вопросами, несомнѣнно, имѣетъ уже возможность составить себѣ болѣе или менѣе отчетливое представленіе и объ ихъ сущности, и объ ихъ эволюціи. Правда, сравнительно съ западно-европейской, русская религіозно-богословская литература не можетъ не поражать своею скудостью, а во многихъ отношеніяхъ и затхлостью; тѣмъ не менѣе, съ 1904 г. чувствуется въ ней нѣкоторая живая струя, которая и сказалась оживленіемъ интереса къ религіознымъ вопросамъ, породила религіозныя исканія, выдвинула цѣлый рядъ искателей,—фактъ, надъ которымъ должны подумать и подумать россійскіе гонители свободной религіозной мысли. Переходимъ теперь къ обзору монографій по исторіи главнѣйшихъ религіозныхъ системъ, и прежде всего къ вопросу:

1. О происхожденіи религіи. Нѣкоторыя указанія по литературѣ этого вопроса уже даны въ §§ 163 и 167, характеристики же тамъ указанныхъ книгъ см. на стр. 11—15 и 17—18. См. еще: Дарвинъ. „О происхожденіи человѣка“, гл. III (въ отд. біологіи), Вундтъ. „Душа человѣка и животныхъ“; его же „Очеркъ психологіи“, стр. 354—61 (пер. Н. Грота) (въ отд. психологіи). Особенное значеніе имѣютъ здѣсь труды Э. Тэйлора (№ 6553—55), Г. Спенсера (№ 6550), Д. Леббока (№ 6527—28) и М. Мюллера (№ 9019—20), изъ которыхъ первый является творцомъ и главнымъ представителемъ такъ-называемой анимистической теоріи происхожденія религіи. (О разногласіи Тэйлора и Спенсера по этому вопросу см. ихъ полемику, вошедшую въ собраніе сочиненій Г. Спенсера, изд. подъ ред. Н. Рубакина, см. „Опыты“). Максъ Мюллеръвыводитъ религіи изъ обоготворенія силъ природы. Очень интересныя соображенія и сводку богатой западно-европейской литературы по тому же вопросу см. у Лаврова (№ 6526—26в, въ особенности же въ № 6526б). Много фактовъ въ №№ 6528—31, 6540, 6551. Вопросу о происхожденіи религіи посвящена интересная и очень популярная книжка талантливаго популяризатора Грантъ-Аллена (№ 9011), который стремится показать, что „огромная масса боговъ и божественныхъ личностей, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается мертвыми обоготворенными людьми“ и что вообще „культъ предковъ и культъ мертваго бога играли большую роль при возникновеніи религіознаго чувства“. Общій популярный очеркъ происхожденія и эволюціи религіи см. еще у Н. Михайловскаго (№ 4517, т. II, стр. 1—53), С. Трубецкого (№ 4862, т. II, ст. „Новая теорія происхожденія религіозныхъ понятій“—изложеніе книги Узнера: „Die Götternamen“, не пер.). Еще см. Луначарскаго (№ 8971, т. I) и рѣзкую брошюру Лафарга (№ 8421а). Литературу ортодоксальной теоріи богооткровеннаго происхожденія религіозныхъ вѣрованій см. въ указателяхъ Карцева и Свѣтлова. Изъ изслѣдованій о происхожденіи и начальной эволюціи религій не пер. капитальный трудъ В. Вундта: „Völkerpsychologie“, т. II (о миѳахъ). Mac Lennan: „Studies in ancient history“. 1886. Schmidt: „L'origine de l'idée de Dieu“ (1912). A. Reville. „La religion des peuples non-civilisés“, т. 2. Roskoff. „Religion der rohesten Naturvölker“. A. Lang. „Myth, Cult and Religion“. E. Reinach. „Cultes, mythes et religions“, 3 т. (1904—8 г.). V. Schultze. „Der Fetischismus“. Klodd. „Animismus“ (1905). Fraser. „Le totémisme“, 1898. A. Lang. „The secret of the Totem“, 1893. Radloff. „Das Schamanentum“ (1885). Macdonald. „Religions and Myth“ (1893).

2. О религіозныхъ вѣрованіяхъ низшихъ (такъ-называемыхъ первобытныхъ, дикихъ) народовъ см. общіе сравнительные обзоры въ №№ 8432—8434, 8436, 6529, 6561—62, 6558, 6551, 6540, 6540а, въ особенности же Гельвальдъ (см. отд. этнографіи) и Ратцель (№ 6544). Много матеріала у Дюмонъ Д'Юрвиля, Кристмана и Оберленда, которые удѣляютъ много мѣста фактическому изложенію вѣрованій. (См. въ отд. географіи). Спеціально о фетишизмѣ см. № 8432. О шаманизмѣ—№№ 8430, 8431, 8433, Н. Харузина „Русскіе лопари“. О дѣлѣ мультанскихъ вотяковъ см. Короленко въ ж. „Рус. Богатство“ 1895 г., № 11, 96 г., № 1 и Коропчевскій „Рѣчи“, стр. 324—99. Объ анимизмѣ—№№ 6553, 6555. О культѣ предковъ—№№ 8431, 8434, 8448. Не переведенъ классическій трудъ Вайца (Waitz) „Anthropologie der Naturvölker“, 6 т.,—самое полное сочиненіе о бытѣ и вѣрованіяхъ дикарей, также, какъ и Klemm'a „Allgemeine Kulturgeschichte der Menschheit“.

3. О религіяхъ Китая. Центральное мѣсто въ этомъ отдѣлѣ занимаетъ оригинальный трудъ выдающагося русскаго „синолога по призванію“ С. Георгіевскаго (№ 8448), который, по китайскимъ первоисточникамъ, подробно излагаетъ основы конфуціанства, этой „религіи безъ Бога“, таосизма и ученія Менъ-Цзы, постоянно указывая на ихъ непосредственную и тѣсную связь съ культомъ предковъ. Рядомъ нужно поставить капитальный трудъ проф. Васильева (№ 8444). Обзоръ конфуціанства и таосизма, сдѣланный Дугласомъ (№ 8418), извлеченъ изъ его большого труда „Confuzionism and Taoism, и представляетъ изъ себя систематическое изложеніе этихъ ученій, тоже по китайскимъ источникамъ. Книжка Груббе (№ 8448а), изъ серіи „Die Kultur der Gegenwart“ даетъ въ популярномъ и живомъ изложеніи краткую характеристику какъ философской стороны конфуціанства и таосизма, такъ и той народной вульгарной религіи, въ которую они превратились. Слѣдуетъ отмѣтить и брошюру Макса Мюллера (№ 8463). Подробно останавливается на конфуціанствѣ М. Карьеръ (№ 3). Еще см. № 8472, 8473б, 8465а, Вл. Соловьевъ (№ 4706, т. VI: „Китай и мы“), Коростовецъ „Китай“ (въ отд. географіи), Столповская (№ 8267). Біографіи Конфуція — см. №№ 8442, 8456 и 8418, книга Буланже (№ 8442 — 43) морализирующаго характера.

Книги Конфуція см. № 8457а. Извлеченія изъ нихъ—№№ 8442—43, 8448. „Книга о почитаніи родителей“. Пер. Д. Конисси въ „Вопросахъ Философіи и Психологіи“, 1896 г., № 35—6. Тамъ же пер. „Великой науки“ (1893 г. № 16); тамъ же „Средина и постоянство“ (въ № 29). Въ № 8442 вошли: „Великая наука“, комментаріи къ ней Тсенъ-Сеу и „О неизмѣнныхъ законахъ духовной жизни или ученіе о неизмѣняемости въ состояніи середины“. Книги Лао-Цзы—см. № 8459, извлеченіе въ №№ 8448, 8453. Извлеченіе изъ Та-Хіо и Чунгъ-Юнгъ и Лунъ-Ю, пер. Д. Мережковскаго, см. въ ж. „Вѣстникъ Иностранной Литературы“ 1895 г. Не пер. капитальный трудъ M. de Groat'a, „The Religions system of China“, 1892—1897 г. (вышло 5 т.), A. Reville „La religion chinoise“ (1889). J. Legge „The religions of China“, Plath „Die Religion und der Kultus der alten Chinesen“, Giles „Religions of ancient China“ (1905 г.), Gabelenz „Confuzius und seine Lehre“. Священныя книги китайцевъ вышли въ англійскомъ переводѣ къ изд. проф. Legge, Sacred Books of the East. Vol. III, XVI, XXVII, XXVIII и во франц. изд. Pauthier, „Les livres sacrés de l'Orient“.

4. О религіяхъ японскихъ. См. №№ 8447, 8418, также въ отд. географіи (книги объ Японіи). Не пер. Griffis „The Religion of Japan“ (1895).

5. О ламаизмѣ и китайскомъ буддизмѣ. См. № 8418, ст. А. Позднѣева въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза, т. XVII, стр. 280—87, въ его же книгѣ № 8468а и въ книгѣ „Монголія и монголы“, Потаниной „Изъ путешествій по Восточной Сибири“, „Тибетъ“, „Монголія и монголы“, тамъ же путешествіе Потанина и Пржевальскаго (см. отд. географіи). Не пер: Schlagintweit. „Buddism in Tibet“, 1863. Beal „Buddhism in China“, 1884. Schott, „Geschichte der chinesischen Buddhismus“, 1874. Wieger, „Bouddhisme chinois“ (1911).

6. О религіяхъ Индіи. Общій историко-философскій обзоръ ихъ даетъ прекрасная книжка Барта (№ 8439) и фактическій—Беттани (№ 8418). „Въ своемъ настоящемъ,—говоритъ проф. С. Трубецкой,—Индія представляетъ намъ колоссальный пантеонъ политеизма,—являя намъ живые памятники тѣхъ религіозныхъ формъ, какія господствовали нѣкогда и среди другихъ культурныхъ народовъ“. „Религіозная исторія Индіи глубоко интересна и тѣмъ, что „даетъ намъ понятіе о силѣ и могуществѣ религіознаго начала въ человѣчествѣ. Когда передъ нами встаютъ чудовищные, исполинскіе образы боговъ, которымъ со страхомъ и вѣрою поклонялось столько милліоновъ; когда мы разсматриваемъ другъ за другомъ богословскія и философскія системы Индіи, ея культы, столь подчинявшіе массы,—мы ясно видимъ, что здѣсь дѣло идетъ не о бредѣ отдѣльныхъ разгоряченныхъ головъ, не о вымыслахъ субъективной фантазіи, а о какой-то психологической силѣ, въ которой теряется личность,—явленіе, составляющее величайшую загадку для философа и психолога“. Книга Барта представляетъ „старый, но чрезвычайно содержательный очеркъ всей религіозной исторіи Индіи, который позволяетъ читателю оріентироваться въ ея сложномъ цѣломъ“ и познакомиться не только съ отдѣльными религіозными системами, но и съ ихъ соотношеніями и съ сложнымъ процессомъ созиданія и растворенія этихъ системъ въ суевѣрной народной массѣ, а именно—древней религіей Ведъ, браманизма, буддизма (джайнизма и индуизма). Къ книгѣ приложенъ подробный библіографическій указатель литературы. Очеркъ, главнымъ образомъ, внѣшней стороны тѣхъ же религій даетъ и Беттани (№ 8418), почти не касающійся ихъ внутренней, философской стороны. Эту послѣднюю стремится освѣтить М. Каррьеръ (№ 3), трудъ котораго, впрочемъ, сильно устарѣлъ. О религіяхъ Индіи см. еще у Ленормана (№ 8198), Масперо (№№ 8200, 8462а). Общій обзоръ арійской миѳологіи см. В. Миллеръ (№ 8462а), Тэйлоръ (№ 6552), Шредеръ (№ 6643). (Въ этой книгѣ изложены результаты научныхъ, главнымъ образомъ филологическихъ, изысканій о религіи и миѳологіи древнихъ арійцевъ). М. Миллеръ (№ 6634), Коршъ (№ 1). Еще №№ 5559, 5561—62, 5567, 5580. Не пер.: Hardy, „Indische Religionsgeschichte“ (1902), M. Müller. „Essays“, Hirt „Die Indogermanen“, S. Reinach. „L'origine des Aryens“. Къ общимъ обзорамъ должно быть отнесено и изслѣдованіе М. Мюллера о шести системахъ индійской философіи, какъ извѣстно, находящейся въ тѣснѣйшей связи съ религіозными системами Индіи. Читатель найдетъ здѣсь не только блестящее изложеніе философской стороны Ведъ, Веданты, Упанишадъ и т. д., на которыхъ базировала и изъ которыхъ исходила индійская религіозно-философская мысль, но и характеристику тѣхъ ея теченій, какія шли вразрѣзъ съ господствующими религіозными представленіями и разрушали ихъ своимъ анализомъ, являясь системами болѣе или менѣе своеобразнаго пантеизма, атеизма и агностицизма. Книга М. Мюллера, прошедшая въ русскомъ переводѣ совершенно незамѣченной, содержитъ массу интереснѣйшаго матеріала и заставляетъ читателя задуматься надъ цѣлымъ рядомъ своеобразныхъ и важныхъ аналогій въ развитіи религіозной мысли Европы и Индіи. Отрывки изъ Упанишадъ—см. „Вопросы Филос.“ 1896, № 1.

а) О религіи Ведъ см. популярную ст. проф. Овсянико-Куликовскаго (№ 4540), затѣмъ въ общихъ соч. №№ 8429, 8428, 8418, 8439, 3, 8466а, ст. „Веды“ въ „Энц. словарѣ“ Брокгауза-Ефрона, Мечникова (№ 8363, гл. X: „Веды и ихъ коммунально-анархическія идеи“). Въ рус. переводѣ „Веды“ не существуютъ, если не считать отрывковъ (№ 8445, 3, 2, 1). Не перевед. капитальный трудъ Ольденберга „Die Religion der Weda“. Объ отдѣльныхъ вопросахъ ведійской миѳологіи см. не вошедшія въ собраніе сочиненій Овсянико-Куликовскаго его ст. „Разборъ ведійскаго миѳа о соколѣ“, М. 82. „Культъ Сомы въ эпоху Ведъ“. Одесса 84 г. „Къ исторіи культа огня“. Одесса, 87 г. „Ведійскіе этюды“ въ „Ж. Мин. Нар. Просв.“ 1891 г., № 3 и 1892 г., № 12.

б) О браманизмѣ и индуизмѣ и законахъ Ману, кромѣ общихъ трудовъ, №№ 3, 8429, 8418, 8439, 8428, 8198 и др. См. еще ст. „Браманизмъ“ и „Брама Сомай“ въ

„Энц. словарѣ“ Брокгауза и въ отд. географіи: путешествія Грандидье, Русселэ, Жаколіо. Рамаяна и Магабгарата не пер.; Багуатъ-Гита существуетъ лишь въ переводѣ XVIII в. Изд. Н. И. Новикова, 1788 г. (О ней ст. В. Джонсонъ въ „Вопросахъ Фил. и Псих.“ 1899 г.). Отрывки изъ Упанишадъ и Веданты см. въ „Вопрос. Фил. и Психол.“ 1896 г., № 1. Не пер.: Moniers-Williams „Religions Thought in India“. 4-е изд. 1891 г., Barnett „Hinduism“ 1906 г., G. d'Alviella, „L'évolution religieuse chez les Hindous“, Gough. „The philosophie of the Upanishads“, Bühler „The laws of Manu“ 1886 г., Johnson „Oriental religions of India“, Wilkins „Modern Hinduism“, его же „Hindu Mythology, Vedic and Puranic“.

в) О буддизмѣ, который, подобно конфуціанству, представляетъ изъ себя, въ своей философской сущности, религію безъ бога, русская литература довольно богата книгами. Изъ оригинальныхъ русскихъ трудовъ слѣдуетъ отмѣтить капитальныя работы Васильева (№ 8444а) и Минаева (№ 8465), написанныя по первоисточникамъ. Обѣ онѣ имѣютъ спеціальный характеръ. Неоконченный трудъ, хотя широко задуманный, проф. Минаева представляетъ изъ себя критическій разборъ источниковъ буддизма. Книга Васильева содержитъ много данныхъ по исторіи буддизма въ Индіи и въ связи съ исторіей его догматическаго развитія. Одною изъ лучшихъ книгъ о буддизмѣ по изложенію, въ связи съ біографіей ея основателя, несомнѣнно является капитальный трудъ Ольденберга (№ 8467, предпочтительно брать изд. М. Клюкина), написанный на основаніи глубокаго изученія первоисточниковъ, блестяще изложенный, богатый цититами и ярко и полно рисующій какъ жизнь Будды, такъ и ученіе буддизма, а также и организацію буддійскихъ общинъ въ связи съ исторіей Индіи. Ученія буддизма изложены не догматически, а въ видѣ обзора и анализа сказаній и разговоровъ, записанныхъ учениками и позднѣйшими послѣдователями Будды. Небольшая книжка Рисъ-Дэвидса (№ 8470—71) представляетъ собою 6 популярныхъ лекцій, предназначенныхъ для широкаго круга читателей. (Религіозныя теченія въ Индіи до буддизма. Его источники. Жизнь Будды. Тайна буддизма. Его исторія). Лекціи написаны блестяще. Пишель (№ 8467б) дѣлаетъ попытку „выдѣлить возможно рельефнѣе религіозный характеръ буддизма, какъ ученія, возникшаго на почвѣ Индіи“. Заслуживаетъ вниманія небольшая книжка выдающагося ученаго Гарди (№ 8446). Арнольдъ даетъ поэтическое изложеніе жизни и ученія Будды въ стихахъ, на основаніи тщательнаго изученія памятниковъ. Разсказъ ведется отъ имени глубоко вѣрующаго буддиста и блестящимъ, образнымъ языкомъ. Поэтому книгу Арнольда справедливо называютъ замѣчательнымъ литературнымъ произведеніемъ. Пер. Ѳедорова сдѣланъ стихами (не всегда удачными. Пер. Анненской—прозой. Къ послѣднему приложена ст. Лебона „Цивилизація Индіи до появленія Будды“ и ст. Лесевича „Буддизмъ на Цейлонѣ“ и „Буддизмъ по эдиктамъ царя Асоки Великаго“. Въ этихъ статьяхъ изложены главнѣйшіе принципы буддизма съ критическимъ взглядомъ на него. Ср. ст. того же автора „Буддійскій нравственный типъ“ (№ 4455). Еще о Буддѣ и о его ученіи см. №№ 8420, 8477а, 8455, 8478, 4274 (ст. „Христіанство и буддизмъ“) и народныя: №№ 8452, 8443а, 8454, 8460, 8474, 8476. Обстоятельная статья о буддизмѣ см. „Энцикл. словарь“ Брокгауза, т. VII, стр. 839—48. Еще см. ст. Тэна въ № 5664. Не переведены слѣдующіе выдающіеся труды о буддизмѣ: R. S. Copleston. „Bouddhisme primitive and present in Magdha und Ceylon“ (1892). H. Kern. „Der Buddhismus und seine Geschichte in Indien“. Monier-Williams „Buddhism in its connection with Brahmanism and Hinduism and its contrast with Christianity“. Burnouf. „Introduction à l'histoire du bouddhisme“ (капитальный, но устарѣлый трудъ). Seydel „Die Buddhalegende und das Leben Jesu“, 1897. Edkins. „Chinese Buddhism.“ Dutoit. „Das Leben des Bouddha“ (1906). Изъ памятниковъ буддійской религіозной мысли пер. Сутты (№ 8441, 8475), Санкья (№ 8462), Дхамма-Пада (№ 8469). Еще см. № 8473, 8440 (и въ „Русской Мысли“ 1887 г., № 8, со ст. В. Лесевича). „Пратимокша-Сутра“—буддійскій служебникъ—въ пер. Минаева данъ въ прилож. къ XVI т. Зап. И. Акад. Наукъ 1869 г., сб. „Гирлянда Джатакъ“, въ прекрасномъ пер. С. Ольденбурга въ Зап. Вост. Отд. Рус. Геогр. Общества, т. VII, 1892 г. Много цитатъ изъ буддійскихъ источниковъ у Ольденберга (№ 8467), Минаева (№ 8465), Васильева (№ 8444а). Для характеристики индусской теософіи см. №№ 8477, 8774а, 8461а.

г) О джайнизмѣ особыхъ монографій на русскомъ языкѣ нѣтъ. О немъ см. въ общихъ сочиненіяхъ по исторіи религій, а именно въ №№ 8429, 8418, 8439. Не пер.: Bühler. „Die Jainas“. Также и ихъ свящ. книги „Kalpa Sutra“ и „Nana Tatva“ (есть въ англ. переводѣ).

7. Литература о религіи Ирана тоже очень бѣдна на русск. языкѣ. Кромѣ общихъ обзоровъ, см. прежде всего въ №№ 8429, 8418, 8422, въ особенности же № 8428, т. I, стр. 487—639, 3, 1, 2, № 8220, гл. XI, № 8198; см. еще № 1671 (т. I, гл. VIII, стр. 263—271) и въ отд. географіи—Грандидье. Популярный очеркъ религіи Зороастра даетъ проф. А. Погодинъ (№ 8468). Въ эту же книжку включено жизнеописаніе Зороастра, изл. проф. Джаксономъ. Это наиболѣе полная и единственная монографія о маздеизмѣ на рус. языкѣ, богатая фактами и обстоятельно изложенная; см. еще ст. В. Миллера „Зороастръ“ въ „Мірѣ Бож.“ 1892 г., также ст. „Парсизмъ“ и „Парсы“ въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза. См. еще №№ 8448в, 8449, 8473а, 8215—16, 8221. Перевода Зендъ-Авесты на рус. языкѣ не существуетъ, если не считать отрывковъ (№ 8450). Не пер. капитальный трудъ F. Spiegel'я. „Eranische Alterthumskunde“. Есть нѣм. переводъ Зендъ-Авесты съ большими комментаріями, англ. пер. Darmsteter'а и франц. Harlez'а. Его же „Introduction à l'étude de l'Avesta“ не пер. То же и Geiger'а. „Civilisation of the eastern Iranians“. Hovelacque „L'Avesta, Zoroastre et le Mazdeisme“. Dosabhai „Framja Karaka. History of the Parsis“. V. Henri „Le parsisme“ (1905). О культѣ Митры см. №№ 8418, 8498, 8429, 3. Не пер. Cumont. „Mystères de Mithra“ 2 т. 1890—96.

8. О вѣрованіяхъ *древнихъ египтянъ* см. прежде всего № 8219, затѣмъ Тураева (№ 8476 а) и №№ 8198, 8200, 3 (т. I, стр. 149—93), 8429, 8276, 8274, 8149б (ч. I, стр. 191—235), 8458, 8428 (т. II). Капитальной монографіей по исторіи древне-египетскихъ вѣрованій является оригинальный трудъ проф. Тураева о богѣ Тотѣ (№ 8476а), единственный въ своемъ родѣ. Его же ст. „Изъ исторіи книги мертвыхъ“ см. въ Зап. Клас. Отд. Арх. Общества, III. Не пер.: Rudge „Gods of the Egyptians“, 2 т. 1902. Erman. „Die egyptische Religion“. E. Naville. „La religion des egyptiens“. 1906. Fl. Petrie. „Religion of anciens Egypt“. 1906. Tiele. „Geschichte der Religion im Altertum bis auf Alexander den Grossen“. 1895. Brugsch. „Religion und Mythologie d. alten Egypter“. Wiedemann. „Die Religion der Egypter. Lepage - Renouf. „Vorlesungen über Ursprung und Entwickelung der Religion der alten Egypter“.

9. О *вѣрованіяхъ ассиро-вавилонянъ* см. прежде всего № 8219 и № 8586а, затѣмъ №№ 8200, 8220, 8429, 8198, 8214, 8222, 8223, 3 (т. I), 8458 (вып. IV), 8213 (исторія открытій, доказывающихъ ассиро-вавилонское происхожденіе древнѣйшихъ библейскихъ преданій). Еще большій интересъ представляетъ въ томъ же отношеніи книжка Делича (№ 8510), въ свое время вызвавшая цѣлую бурю и подвергшаяся самымъ ожесточеннымъ нападкамъ со стороны представителей церкви. Обзоръ нов. литературы объ отношеніяхъ еврейскихъ и ассиро-вавилонскихъ см. Н. Никольскій, „Крит. Обозр“. 1909 г., № 8. Не пер.: M. Jastrow „Die Religion Babyloniens und Assyriens“, 1902. Pinches „The religion of Babylon and Assyria“ 1906. S. A. Cook „The Laws of Moses and the Code of Hammurabi (1903), Loisy. „Les mythes babyl. et la Genèse“ 1901. Lagrange „Etudes sur les religions sémitiques“ и вышеупомянутое сочиненіе Tiele. Его же „Histoire comparée des anciennes religions de l’Egypte“. Bergaigne „La religion védique“. P. Dhorme „La religion assyro-babilonienne“ (1910).

10. О *вѣрованіяхъ сирійцевъ и финикіянъ* см. №№ 8429, 8198, 8458 и ст. В. Тураева въ „Истор. Обозрѣніи“, т. VI.

11. О *вѣрованіяхъ древнихъ грековъ* существуетъ на рус. языкѣ довольно большая литература. Во-1-хъ, какъ фактической, такъ и философской сторонѣ ихъ удѣлено много мѣста въ общихъ сочиненіяхъ, изъ которыхъ заслуживаютъ особаго вниманія №№ 8139—40, 8044, 8045, 8061, 8063, 8070, 8086, 8092, 8100, 8102, 8116, 8117а, 8128, 8136. Во-2-ыхъ, то же можно сказать объ общихъ обзорахъ исторіи религіи (№№ 8429, 8428, 8420, 8424, 8422, 8421) (кратк. очерки) и исторіи древне-греческой литературы, которая, для своего пониманія, какъ извѣстно, требуетъ знакомства съ греческой миѳологіей (№№ 1, 2, 3). Бѣднѣе спеціальная литература о древне-греческихъ вѣрованіяхъ. Изъ общихъ обзоровъ этихъ послѣднихъ имѣютъ фактическій повѣствовательный характеръ и болѣе или менѣе приспособлены для чтенія учащейся молодежи: №№ 8500 (самое полное изложеніе на основаніи памятниковъ и ихъ сводка), 8481, 8485 и 8495а (справочники), 8487 (дѣтскіе разсказы), 8489, 8490 (одна изъ лучшихъ книгъ), № 8492 (одна изъ наиболѣе полныхъ), № 8494 (дѣтская), 8495, 8426 (ст. „Религіи древности“,—изложеніе книги Крейцера „Religions de l’antiquité considerées principalemens dans leurs formes symboliques“, не пер.), 8496 (одна изъ лучшихъ). Обстоятельный фактическій матеріалъ о каждомъ божествѣ даетъ „Словарь“ Любкера (№ 3368). Болѣе философскій характеръ носятъ труды С. Глаголева (№ 8486) и Хрисанфа (№ 8428), не чуждые, впрочемъ, ортодоксально-православныхъ тенденцій, затѣмъ Карьеръ (№ 3, т. II) и Шантепи-де-ла-Соссей (№ 8429). Превосходнымъ введеніемъ въ пониманіе греческихъ вѣрованій является классическій трудъ Фюстель де-Куланжа (№ 8139—40). О немъ см. на стр. 155. Особенную цѣнность представляетъ ст. С. Трубецкого (№ 4862, т. II, стр. 418—93), знакомящая не только съ философской стороной древне-греческой религіи, но и съ новѣйшими изслѣдованіями въ ея области, съ ихъ задачами, гипотезами и методами. Эти изслѣдованія „объясняютъ намъ необычайную сложность и пестроту вѣрованій и культовъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ „относительное единство эллинской религіи и ея общій ходъ развитія“. Много мѣста удѣляетъ тотъ же авторъ религіозной философіи древнихъ эллиновъ въ своемъ капитальномъ трудѣ (№ 8499а. Гл. I. „Метафизика въ религіи грековъ. Теогонія греческихъ боговъ. Боги, полубоги, души. Богослуженіе. Мистеріи. Общіе выводы. Религія и философія). Очеркъ разслоенія эллинской религіозности, въ связи съ вопросомъ о ея отношеніи къ научному соціализму, см. № 8971, т. I. Объ элевзинскихъ и орфическихъ мистеріяхъ см. еще №№ 8495в, 8621а, 8618 и № 3 (т. II). О древне-греческомъ религіозно-вѣдовскомъ мистицизмѣ см. изслѣдованіе Буше-Леклерка (№ 8480а), Лемана (№ 8991), Ланге (№ 9015). Буше-Леклеркъ по сырымъ источникамъ классифицируетъ и описываетъ различные виды вѣдовства и гаданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ доказываетъ, что „христіанство приняло отъ язычества мантику, отбросивъ только внѣшніе обряды и пріемы“, на мѣсто которыхъ церковь поставила свои собственные. Объ античной вѣрѣ въ чудеса, перешедшей и въ христіанство, и о судьбахъ этой вѣры въ исторіи христіанства см. у Дрэпера (№ 9014) и Лекки (№ 9017). О борьбѣ научно-философской мысли древнихъ грековъ съ традиціонными вѣрованіями см. у Ланге („Исторія матеріализма“, въ отд. философіи). Большой интересъ представляетъ книжка Вольтера (№ 8484а), полная ѣдкой „вольтеріанской“ ироніи не только по адресу греческихъ миѳовъ, но и миѳовъ вообще. Изъ монографій, освѣщающихъ древнѣйшій періодъ религіозныхъ вѣрованій Эллады, прежде всего слѣдуетъ указать оригинальныя и очень цѣнныя изслѣдованія Л. Воеводскаго (№ 8483—4) и Джебба (№ 5903), затѣмъ тяжеловѣсные, нѣсколько диллетантскіе труды Г. Властова (№ 8482, 5901а). Заслуживаетъ вниманія ст. Ф. Зѣлинскаго „Язычество греко-римское“ въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза (т. 81). Больше всего вниманія удѣляютъ историки подготовкѣ христіанства въ нѣдрахъ эллинскаго и римскаго

язычества, — вопросъ, которому посвящены блестящія ст. Зѣлинскаго (№ 8493), безпристрастное изслѣдованіе Пфлейдерера (№ 8497) и №№ 8479—80, 8494а, 8494б, 8495б, 8074, 8102, 8498, 8499б, ст. Д. Писарева объ Аполлоніи Тіанскомъ. О томъ же см. въ § 240. Объ эллинскомъ понятіи страдающаго бога см. Брикнеръ (№ 8419) и ст. Вяч. Иванова въ жж. „Новый Путь“ 1904 г. и „Вопросы Жизни“ 1905 г. (вошло и въ его сб. статей). Особаго вниманія заслуживаютъ труды проф. С. Трубецкого о Логосѣ (№ 4862). Въ I ч. этого труда идетъ рѣчь объ исторіи этой идеи въ греческой философіи съ древнихъ временъ до Сократа, далѣе до Филона, на которомъ авторъ подробно останавливается, затѣмъ выясняетъ связь этой идеи съ еврейской и христіанской теологіей. Не пер. слѣд. капитальные труды о древне-греческой религіи: Welcker. „Griechische Götterlehre“, 3 т. Preller. „Griechische Mythologie“, 2 т. (Есть новѣйшая обработка Robert’a). Ed. Meyer. „Gesch. des Alterthums“ (т. II). Nägelsbach. „Homerische Theologie“. Его же. „Nach-Homerische Theologie“. Rhode. „Psyche“. Seelencult und Unsterblichkeits-Glaube der Griechen. (О ней см. у С. Трубецкого, № 4862, т. II). Знаменитый трудъ О. Müller’a „Prolegomenen zu einer wissenschaftlichen Mythologie“. 1827. O. Gruppe. „Griechische Mythologie“ (1906). „Die griechischen Culte und Mythen“, 1886. Furnell. „Cult of the greek states“. 4 тома, 1896—907. P. Decharme „Mythologie de la Grèce“ 1886. J. Harrison „Religion of ancient Greece“, 1905. J. Girard. „Le sentiment religieux en Grèce,‘ 1896. De Visser „Die nichtmenschengestaltigen Götter der Griechen“, 1903. По орфизму см. капитальный трудъ Лобека „Aglaophamus“, 1829. О мистеріяхъ: Foucard „Recherches sur les mystères d’Eleusis“ (1895—900). Aurich. „Das antike Mysterienwesen“ (1904).

12. О религіи римлянъ, имѣющей много общаго съ древне-греческой, можно найти цѣнные общіе очерки въ слѣдующихъ историческихъ трудахъ: №№ 8062, 8063, 8069, 8071, 8095, 8089, 8093, 8105б, 8106, 8136. О римскихъ вѣрованіяхъ вообще см.: №№ 8481, 8485, 8487—8, 8489, 8490, 8492, 8495, 8500, большею частью популярные. Для пониманія философской стороны римскихъ вѣрованій, какъ и греческихъ, имѣетъ большой интересъ капитальный трудъ Фюстель де-Куланжа (№ 8139—40), затѣмъ №№ 8479, 8480, 8484а, 8493, 8493а, 8075, 3, т. I. О древнемъ періодѣ римскихъ вѣрованій см. № 8120а, т. IV. (Ст. П. Кудрявцева о книгѣ Швеглера „Römische Geschichte“. Тамъ же ст. Д. Крюкова „О различіи патрицiевъ и плебеевъ въ религіозномъ отношеніи“). Особенный интересъ представляетъ исторія распаденія язычества, на смѣну котораго пришло затѣмъ быстро оязычившееся христіанство. Блестящій и глубокій очеркъ религіознаго перелома даютъ капитальные, прекрасно написанные труды Г. Буасье (№№ 8479—80). Первый изъ нихъ представляетъ изъ себя въ сущности исторію римской религіи съ древнихъ временъ (введеніе), въ I-й кн. изложена исторія обоготворенія (апоѳеоза) императоровъ, во II-й—исторія наплыва чужеземныхъ религій въ Римъ и ихъ смѣшенія, въ III-й—рисуется картина религіозно-культурной жизни Рима до II в. по Р. Х. „Паденіе язычества“ того же автора представляетъ изъ себя „изслѣдованіе послѣдней религіозной борьбы на Западѣ въ IV в. по Р. Х., исторію разрушенія традиціонныхъ вѣрованій и оязычиваніе новыхъ“. По этимъ трудамъ Буасье написана превосходная популярная книжка М. Корелина (№ 8494а), который показываетъ на данномъ примѣрѣ, что „побѣждаетъ не физическая сила, а то, что составляетъ благо для всякаго отдѣльнаго человѣка“. Цѣль книжки—„показать безсиліе языческихъ реформъ и выяснить причины побѣды новой религіи, поскольку онѣ заключались въ психологическихъ условіяхъ эпохи“. (Экономической политики авторъ не касается). Ту же эпоху рисуетъ Э. Ренанъ (№ 8597, т. III—VII, о немъ см. ниже). О томъ же переломѣ см. Гиббонъ (№ 6671, ч. II, гл. II, XV, XXVIII), Ешевскій (№ 4371), Ревилль (№ 8498). Эта послѣдняя книжка „представляетъ изъ себя исторію смѣшенія (синкретизма) религій въ Римѣ“ и рисуетъ „яркую и широкую картину сліянія различныхъ языческихъ культовъ древняго міра и попытокъ реформаціи умирающаго язычества“ (С. Трубецкой). Еще см. Фарраръ (№ 8657), Д. Писаревъ (№ 4559—61, ст. объ Аполлоніи Тіанскомъ). О немъ же ст. М. Каринскаго въ „Журн. Мин. Нар. Просвѣщ.“ 1876 г., II. Еще см. №№ 8629, 8650, 8621а, 8629а, ст. Ф. Зѣлинскаго „Римъ и римская религія“ въ журн. „Вѣстникъ Европы“ 1903 г., № 1—2. Библіографія книгъ и статей о религіозной жизни древнихъ римлянъ см. въ прилож. къ №№ 8109, 8429. Не пер.: Wisson „Religion der Römer (1902). C. Bailey. „Religion of ancient Rom“. 1907. Fontain. „Cultes païens dans l’Empire romain“. 1907. Cumont. „Religions orientales dans le paganisme romain“ 1907. Preller. „Römische Mythologie“, 2 т. (въ переработкѣ Іордана). Buccola „Religion und Cultus der Römer“.

13. О вѣрованіяхъ древнихъ германцевъ, скандинавовъ и финновъ. См. ихъ національные памятники: Калевалу (№ 2220—22), Эдду (указан. въ т. I, стр. 94), Нибелунги (указан. на стр. 102 въ I т.) и др., саги, указ. на тѣхъ же страницахъ (въ отдѣлѣ древнѣйшей скандинавской, нѣмецкой и финнской поэзіи). О вѣрованіяхъ, въ нихъ отразившихся, см. у Буслаева (№ 5562, ст. „Древне-сѣверная жизнь“ и „Пѣсни древней Эдды“), Шерръ (№ 7668), Грановскій (№ 4320, „Нибелунги“), Каррьеръ (№ 3, т. III, „Германцы и финны“), № 1 (т. II и IV), Сеньковскій (№ 4680, т. V), Ганзенъ „Миѳологія сѣвера и ея вліяніе на славянъ“ въ „Русск. Вѣстникѣ“ 1896 г., № 7, Гиббонъ (№ 6671 т. I, гл. IX, XI, XXXVII), Карлейль (№ 6414, „Герой“ какъ божество. Одинъ. Скандинавская миѳологія“), В. Бѣлинскій (№ 4251, „Главныя черты Калевалы“). Не пер.: классическій трудъ J. Grimm’a „Deutsche Mythologie“ (нов. изд. 1875—79), E. Meyer’a „Germanische Mythologie“ 1891. Modka „Germanische Mythologie“. Chantepie de la Saussaye „Religion of the Teutons“, 1903. Montelius „Temps préhistoriques en Suède“, 1895. Craigie „Religion of ancient Scandinavia“, 1906.

14. О вѣрованіяхъ кельтовъ. См. №№ 8429, 3 (т. III, стр. 295—319), Моммсенъ (№ 8106, т. V), Васильевскій („Вопросъ о кельтахъ“ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1882 г., 9, и 1883 г., № 8. Печ. въ собр. соч. № 4263). Не пер.: Renel. „Les religions de la Gaule“, 1907, Ch. Squire „Mythologie of ancient Britan and Ireland“. 1906. J. Jullian „Histoire de la Gaule“. 1907. d'Arbois „Les druides“ 1906. S. Reinach „Cultes et mythes“.

15. О вѣрованіяхъ древнихъ славянъ. См. прежде всего обширный трудъ Афанасьева (№ 8754), правда, во многомъ устарѣвшій, но очень богатый матеріалами и до сихъ поръ незамѣнимый. Желательно его переизданіе. Устарѣлый трудъ Терещенко (№ 8754б) также представляетъ изъ себя сборникъ матеріаловъ, какъ и изданіе Сахарова (№ 5583аа). Широко задуманъ, но неоконченъ трудъ Ал. Фаминцына (№ 8755) о вѣрованіяхъ южныхъ, западныхъ и восточныхъ славянъ, о предметахъ ихъ поклоненія, объ ихъ обрядахъ, о связи славянскихъ вѣрованій съ религіознымъ міровоззрѣніемъ древнихъ арійцевъ Ирана и Индіи, затѣмъ грековъ, италійцевъ, литовцевъ. На стр. 121—339 авторъ дѣлаетъ попытку, впрочемъ, не вполнѣ удачную съ научной стороны, изложить систему славянской миѳологіи. См. еще объ этой послѣдней у Владимірова (№ 5515), Келтуялы (№ 226—27), Пыпина (№ 234), Галахова (№ 221—22), Кулиша (№ 5608), Максимовича (№ 5609а), Максимова (№ 4471), Вс. Миллера (№ 5578—79), Ор. Миллера (№ 5580), Шафарика (№ 7603). Еще слѣдуетъ отмѣтить оригинальный трудъ И. Забѣлина (№ 6854, ч. II, гл. III), блестяще изложенный и опирающійся на огромную эрудицію автора, и Костомарова (№ 8754а) (устарѣлъ). Его же ст. еще вошла въ „Русскія древности“, изд. под. ред. Прохорова. (Кн. 1, стр. 1—24). Хрестоматію по славянской миѳологіи представляетъ изъ себя I т. хрест. Покровскаго (№ 239—40). Укажемъ еще книгу Буслаева (№ 5562). (О ней ст. А. Пыпина въ „Современникѣ“ 1861 г., № 4, стр. 51—86), Аверкіева „Миѳическая старина“ (въ журн. „Заря“ 1871 г., № 4—5), К. Аксакова (№ 4177, т. I, „О древнемъ бытѣ славянъ“), Л. Березина „О миѳологическихъ вѣрованіяхъ южно-австрійскихъ славянъ“, ст. въ журн. „Знаніе“ 1877 г., № 3, 4), А-ра Веселовскаго (№ 4269, печ.; также въ № 5564), К. Кавелина (№ 4391, т. IV), М. Карьеръ (№ 3, т. III, стр. 243—80), Н. Карѣева (рядъ ст. въ „Филологическихъ Запискахъ“ 1872 г. 3—5, 6, 1887 г., № 1—6), А. Котляревскаго (№ 4414, „О погребальныхъ обычаяхъ“, „Старина и народность“), Кулишера (№ 6525а, „Символика въ жизни, исторіи и правѣ“), Потебни (№ 3582—3), С. Соловьева („Очерки нравовъ, обычаевъ и религіи славянъ“ въ „Архивѣ“ Н. Калачова. Не вошло въ собр. соч. № 4710а), Сумцова (№ 6550а и рядъ его ст. въ „Этнографическомъ Обозрѣніи“), А. Фаминцына (ст. „Богиня весны и смерти въ пѣсняхъ и обрядахъ славянъ“ въ журн. „Вѣстникъ Европы“ 1895 г. № 6, 7. Еще см. въ т. I § 136 и библіографію въ №№ 230 и 8429 Не пер. очень цѣнный трудъ проф. Крэка „Einleitung in die slavische Literaturgeschichte“, 1887 г.

16. Переходя теперь къ исторіи ислама, нельзя не поставить на первое мѣсто компилятивный трудъ Мюллера (№ 8551), обширное изслѣдованіе о происхожденіи, развитіи и судьбахъ ислама до XIX ст. Къ сожалѣнію, переводъ очень плохъ, а изданіе полулубочное. А. Крымскій (№ 8548) даетъ въ своемъ трудѣ сборникъ статей и извлеченій изъ трудовъ такихъ выдающихся ученыхъ, какъ Р. Дози, И Гольцигеръ и др., съ цѣнными дополненіями и примѣчаніями („Жизнь Магомета“ Дози, его же „Объ исламскомъ вѣроученіи и богопочитаніи“, „Объ исламѣ и арабскомъ обществѣ“, „О Коранѣ, Суннѣ и легендахъ“). Это—одна изъ лучшихъ книгъ для первоначальнаго знакомства съ исторіею и сущностью Ислама. Изложеніе не всегда популярное. Къ книгѣ приложена обширная библіографія съ краткими характеристиками. О личности Магомета см. №№ 8541а, 8552а, 8554 (блестящая, оригинальная характеристика). Одной изъ лучшихъ, если не самой лучшей, книжкой, довольно краткой, но вполнѣ научной, изложенной исторически, является трудъ Дози (№ 8541). Большого вниманія заслуживаетъ небольшая книжка Гольцигера (№ 8539а), курсъ популярныхъ лекцій о сущности Ислама и его исторіи и современномъ состояніи (I. Магометъ и Исламъ. II. Развитіе закона. III. Развитіе догматовъ. IV. Аскетизмъ и суфизмъ. V. Секты и сектантство. VI. Позднѣйшія явленія). Авторъ даетъ въ своей книжкѣ рядъ яркихъ и очень содержательныхъ очерковъ, вводящихъ читателя въ пониманіе того броженія, въ какомъ находится міръ Ислама въ настоящее время и цѣль котораго—„синтезъ исламитской культуры съ европейской“. Книжка имѣетъ животрепещущій интересъ. Къ сожалѣнію, редакція выбросила и сократила прекрасный библіографическій указатель объ Исламѣ. Особый интересъ имѣетъ приложенная къ книгѣ статья Вамбери о культурномъ движеніи среди русскихъ татаръ. Книга Гаури № 8539) обращаетъ главное вниманіе на культурную сторону Ислама и на то вліяніе, какое онъ оказываетъ на духовное и общественное развитіе мусульманскихъ народовъ. Много мѣста удѣлено быту и нравамъ въ Исламѣ. Въ дополненіе къ кн. Гаури (№ 8539 и № 8539а) см. еще прекрасную книгу Вамбери „Очерки восточныхъ нравовъ“ (въ отдѣлѣ географіи) и его же ст. „Исламъ въ XIX в.“ (въ журн. „Знаніе“, 76 г., №№ 1, 2, 4 и книги Крымскаго (№ 8547) и Шателье (№ 8555). О значеніи Ислама въ исторіи наукъ см. Ренанъ (№ 8553), который видитъ въ немъ силу, задерживающую умственное развитіе, и Баязитова (№ 8535), который возражаетъ Ренану, далѣе Уманца (№ 8554а), рисующаго религіозную жизнь въ Исламѣ въ настоящее время. №№ 8534а и 8533 характеризуютъ одну изъ радикальнѣйшихъ сектъ, выросшихъ на почвѣ Ислама. О мистицизмѣ въ немъ см. № 8544. О личности Магомета см. прежде всего Дози (вошла въ № 8548), Влад. Соловьева (№ 8554, глубоко продуманная характеристика), Мюллеръ (№ 8551, т. I), Вашингтонъ Ирвингъ (№ 8536,—не выдерживаетъ критики въ научномъ отношеніи, болѣе похоже на историческій романъ. Авторъ видитъ въ

Магометѣ искренно убѣжденнаго фанатика). Айрлэндъ (№ 8532) и П. Ковалевскій (№ 8545) видятъ въ немъ психически больного. Еще о Магометѣ см. ст. „Мохамедъ“ въ „Энц. словарѣ“, Гиббонъ (№ 6671), Карлейль (№ 6414), Каррьеръ (№ 3), Ренанъ (№ 8553), М. Петровъ (№ 6470, по Мьюру и Шпренгеру). Компиляція Машанова, проф. духовной академіи (№ 8549), посвящена доисламскимъ отношеніямъ Аравіи и носитъ отпечатокъ православнаго миссіонерства). Народныя изданія о Магометѣ: №№ 8534, 8538, 8540, 8542, 8550, 8556. Лучшій переводъ Корана—№ 8546. Описаніе Мекки см. у Буртона (въ отд. географіи). О Махди Судана см. ст. Елисѣева въ „Русск. Обозрѣніи“ 1892, № 1, 2 и въ его путешествіяхъ (отд. географіи). Обзоръ литературы о Магометѣ см. № 8548 (стр. 91—106 и др.). Не пер. Ameer Ali Syed „Islam“ 1906. Dussaud „Les arabes en Syrie avant l'Islame“. 1907. W. Muir „Life of Mahommed“ 4 v. 1858—61 (нов. изд. 1894). H. Grimm „Mahommed“ 2 т. 1895. Weil. „Historisch-kritische Einleitung in den Koran“. Есть искаженный и сокращенный въ православно-миссіонерскихъ цѣляхъ переводъ этой цѣнной книги, сдѣланный Е. Маловымъ, Казань, 75 г. (Его не рекомендуемъ). Weil. „Geschichte islamischer Völker“. Sprenger „Das Leben und die Lehre des Mahommed“. 3 т. Nöldecke „Geschichte des Korans“ 1860. J. Darmsteter „Le Mahdi“ 1885. E. Brown „A year among the persians“ (о бабизмѣ). A. Nicolas „Le Bab“.

17. О религіи евреевъ. „Въ русской литературѣ, переводной и оригинальной,—говоритъ С. Трубецкой,—къ сожалѣнію, нѣтъ, или почти нѣтъ, научныхъ трудовъ по исторіи Ветхаго Завѣта, при большомъ количествѣ тенденціозныхъ и антинаучныхъ сочиненій. Между тѣмъ ветхо-завѣтная исторія представляетъ собой одну изъ наиболѣе разработанныхъ областей историческаго знанія, гордость современной европейской исторической науки“. Лишь за послѣднее время и въ этой области повѣяло свѣжимъ воздухомъ, хотя объ ея оживленіи до сихъ поръ еще говорить не приходится, такъ какъ рус. литература о древней израильско-іудейской религіи еще очень скудна. Общій анализъ ветхозавѣтной исторіи, написанный строго научно и безпристрастно, безъ всякихъ конфессіональныхъ искаженій, принадлежитъ знаменитому знатоку ея П. Велльгаузену (См. № 8506, т. V). Врядъ ли нужно доказывать, что научная исторія религіозной мысли древняго Израиля существенно отличается отъ традиціонно-ортодоксальной. „Съ самаго начала — говоритъ Велльгаузенъ,—теократіи, не существовало, и культъ не сразу сдѣлался такимъ централистическимъ и систематическимъ, чтобы дать средства обороны противъ язычества. Это, напротивъ, было результатомъ долгаго развитія, наступившимъ лишь во время вавилонскаго плѣна. Другими словами, то, что обыкновенно считается въ ортодоксіи древнимъ и изначальнымъ, оказывается, при свѣтѣ научной критики, позднѣйшимъ и произвольнымъ приспособленіемъ къ цѣлямъ жреческой іерархіи. Съ другой стороны, и преданіе по своему существу получаетъ совершенно иной видъ при свѣтѣ научнаго знанія“. Знакомство съ древними традиціями въ ихъ новомъ освѣщеніи не можетъ не интересовать всякаго вѣрующаго человѣка. Классическій трудъ Велльгаузена (№ 8506) занимаетъ одно изъ центральныхъ мѣстъ въ историческомъ анализѣ Библіи и имѣетъ то же значеніе для критики ветхозавѣтной религіи, какое имѣютъ труды Д. Ф. Штрауса для новозавѣтной. Книга Велльгаузена даетъ критическій анализъ Пятикнижія и различаетъ въ ней три слоя: второзаконіе, жреческій кодексъ и іеговистскій, выясняя ту громадную роль, какую сыграли жрецы и ихъ тенденціи въ передѣлкѣ древняго кодекса и въ его приспособленіи къ интересамъ жречества. Въ I ч. авторъ даетъ глубокій и блестящій анализъ исторіи культа, изъ которой видно послѣдовательное нарастаніе его наслоеній, во II—исторіи традиціи, вліяній и господствовавшихъ въ разныя эпохи представленій на эти традиціи и на ихъ обработку, въ III („Израиль и іудейство“) рисуетъ „завершеніе критики закона“, выясняетъ роль устной и письменной Торы, а въ послѣдней, заключительной главѣ говоритъ о той роли, какую получила въ еврействѣ теократія, и о томъ, какъ „культъ, послѣ того какъ въ немъ была убита природа, былъ превращенъ въ панцырь супранатуралистическаго монотеизма“ и „сдѣлался педагогическимъ исправительнымъ средствомъ“. „Книга Велльгаузена,—говоритъ С. Трубецкой, установила основныя положенія, господствующія въ современной критической школѣ, въ ея конструкціи исторіи Ветхаго Завѣта. Отношеніемъ къ Велльгаузену опредѣляется направленіе каждаго современнаго историка или изслѣдователя его“. Въ популярной формѣ свои идеи Велльгаузенъ изложилъ въ № 8642 (вошло и въ № 6464, т. V). Большой интересъ представляютъ гл. XIII—XIV у Пфлейдерера (№ 8424), который также даетъ картину эволюціи древней религіи, оставляя въ сторонѣ всѣ ея миѳическія прикрасы. См. еще №№ 8642, 8972, 8426, 8518а. Врядъ ли нужно доказывать, что для знакомства съ нею особенное значеніе имѣетъ историко-критическая оцѣнка Библіи (№ 8503). Другой переводъ Торы, болѣе точный и отличающійся отъ синодскаго, см. № 8517б. Превосходнымъ введеніемъ въ историческое изученіе Библіи является небольшая книжка Сендерленда (№ 8528), которая даетъ строго-научное, обстоятельное, безпристрастное и вмѣстѣ съ тѣмъ популярное изложеніе новѣйшихъ результатовъ исторической критики по отношенію къ Библіи. Книга Сендерленда—одна изъ тѣхъ, съ которой не можетъ не познакомиться всякій мало-мальски образованный человѣкъ, какихъ бы взглядовъ на религію онъ ни придерживался. Авторъ этой книги—человѣкъ искренно вѣрующій и вмѣстѣ съ тѣмъ искренне стремящійся къ истинѣ. Много критико-историческихъ замѣчаній см. еще у Л. Толстого (№ 4749, „Догмат. богословіе“). Очеркъ развитія еврейской религіозности см. еще въ № 8971, т. I. Рѣзкой и злой критикѣ подвергаетъ Библію, совсѣмъ съ другой стороны, Вольтеръ, вышучивающій библейскія сказанія (№ 8507). Съ исторической точки зрѣнія разбираютъ Библію Деличъ (№ 8510—13), Раулинсонъ (№ 8522), Гопсъ (№ 8509а), Ренанъ (№ 8524),

Эвальдъ, авторъ капитальнаго „Geschichte des Volkes Israel“ (отчетъ о которомъ и критическій разборъ см. въ № 8426). Еще см. ст. „Библія“ въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза и Ефрона, Южакова, Граната, въ „Энц. Словарѣ“, изд. 1861 (ст. П. Лаврова „Евреи“, т. V, стр. 46—78). О книжкѣ Делича см. на стр. 172. Интересные и остроумные соображенія и факты даются въ №№ 8514 и 8515. Систематическое изложеніе библейской исторіи см. въ отд. исторіи евреевъ (§ 221). Обширный трудъ проф. спб. духовной академіи А. Лопухина (№ 8517) представляетъ поверхностно написанную компиляцію съ узкобогословской точки зрѣнія, пестрящую массой далеко не критически оцѣненныхъ фактовъ. Другой трудъ того же автора (№ 8516) представляетъ собою учебникъ. Суровый и справедливый разборъ твореній Лопухина см. въ брошюрѣ пр. Л. Богородскаго „Что такое библейская исторія“. Каз. 90 г. 25 к. О религіи іудеевъ въ эпоху Христа и ей предшествующую см. Никольскій (№ 8518а 6464, т. V), Голльманъ (№ 8509), на основаніи новѣйшихъ научныхъ изысканій стремящійся нарисовать ту религіозную среду, изъ которой вышелъ Христосъ, и I гл. I т. Ренана (№ 8597). О прекрасной книжкѣ Н. Никольскаго, неустанно работающаго надъ распространеніемъ научныхъ знаній въ области религіи, см. на стр. 173. Еще см. №№ 8524 г., 8424 в. (хорошая популярная книжка). Объ экономич. состояніи Іудеи временъ Христа см. Каутскій (№ 8421). Объ ессеяхъ и Гиллелѣ № 8421, стр. 281—95, № 8509. Въ интересной книжкѣ о псалмахъ Давида Н. Никольскій даетъ яркій примѣръ научной исторической критики одной изъ библейскихъ книгъ и конкретно знакомитъ съ методомъ этой критики. Объ эпохѣ Талмуда и о Талмудѣ см. №№ 8518в (лучшее историческое введеніе въ его пониманіе, знакомящее съ соціальной и политической средой, создавшей Талмудъ), 8502, 8526—27, 8513а (противъ антисемита Ролинга), №№ 8518б, 8518в и въ отдѣлѣ исторіи. Переводъ Талмуда см. №№ 8529 (съ сокращеніями), 8501 (Агада), 8518а. Еще см. ст. Дармштетера „Талмудъ“ (въ журн. „Восходъ“ 1893, 2—4) и ст. „Талмудъ“ въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза и „Евр. Энциклопедіи“ (№ 8246), брош. Ф. Делича „Слово правды о Талмудѣ“. Спб. 85 г. Еще см. Карьеръ (№ 3, т. I), В. Соловьевъ „О Талмудѣ“ (№ 4706). Розановъ (№ 4643, т. I „Изъ оклеветанной книги“). О мессіанизмѣ въ еврействѣ см. ст. С. Трубецкого „Мессіаническій идеалъ евреевъ“. („Вопросы Философіи и Психологіи“ № 43), его же „Религіозный идеалъ евреевъ“ (№ 4862). Также № 8507а, т. IV), 8421. Не пер. Lagrange „Le messianisme chez les juifs“ 1908. Объ употребленіи евреями христіанской крови см. №№ 8517а, 8518аа, 8531а, 8531, а изъ новыхъ процессовъ № 8508, Коробчевскаго (№ 11255, ст. „Еврейское жертвоприношеніе“). Объ отношеніи еврейства и христіанства см. Вл. Соловьевъ (№ 8525). Его же „Исторія и будущность теократіи“. „Еврейство и христ. вопросъ“ № 4706, т. IV, Розановъ „Юдаизмъ“ въ журн. „Новый Путь“ 1903 г., №№ 7—12. Тарѣевъ (№ 8569, т. II), Каутскій (№ 8960), Лютгенау (№ 8972), Пфлейдереръ (№ 8424). О книгѣ Каутскаго см. на стр. 245—46.

Изъ предыдущаго видно, какъ бѣдна русская литература книгами по научной исторіи ветхозавѣтной религіи. Было бы желательно видѣть въ русскомъ переводѣ такіе капитальные и весьма цѣнные труды, какъ, наприм., W. Robertson Smith „Lectures on the religion of the Semites“ (1894), его же „The ald testament in the Jevish Church“ (есть нѣм. пер.). Reuss. „La Bible“, его же „Geschichte der heiligen Schrift“ (1890). Cornell „Einleitung in d. alte Testament“ (1896). Ewald. „Geschichte des Volkes Israel“ 1868, B. Stade, подъ тѣмъ же заглавіемъ (1881—8, изъ серіи Онкена). Smend „Alttestamentliche Religionsgeschichte“ (1893). Kuenen „Historisch-kritische Einleitung in dié Bücher des alten Testament“ (пер. съ голландскаго, 3 т. 1885—94 г.) Cornill. „Der israelissche Prophetismus“ 1894. R. Smith. „The Prophets of Israel“ 1882. E. Havet. „Modernité des prophètes“ 1891. W. Bousset. „Die jüdische Apocalyptik“ 1903. Schürer. „Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christ“. 3 т. 1898—901. Weber. „Die Lehren des Talmud“ 1886. E. Meyer. „Die Israeliten und ihre Nachbarstämme“ 1906. M. Vernes. Histoire des idées méssianiques“ 1874. A. Teake „The Religion of Israel“ 1908. Bousset. „Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter“ 1903.

18. О вѣрованіяхъ древнихъ Мексики и Перу особыхъ монографій на русскомъ языкѣ не имѣется. О нихъ см. Прескоттъ (№ 8309—10), Фиске (въ отд. географіи), Гельмольтъ (№ 6451). Не пер.: D. Brentson. „Myths of the new World“, 1896. A. Réville. Les religions de Mexique et de Pérou. 1885. L. Spence. „The Mythologie of ancient Mexico and Peru“. 1907.

19. Исторія христіанства. Врядъ ли нужно доказывать, что христіанство—одно изъ самыхъ величественныхъ явленій въ исторіи человѣчества. „Нами,—говоритъ К. Каутскій,—невольно овладѣваетъ чувство удивленія, когда мы изучаемъ исторію христіанской церкви: она насчитываетъ уже два тысячелѣтія и все еще стоитъ передъ нами, полная жизни, а въ нѣкоторыхъ странахъ болѣе могущественная, чѣмъ государственная власть. Вотъ почему все, что способствуетъ лучшему пониманію этого грандіознаго явленія, а, слѣдовательно, и изученію развитія этой организаціи, вопроса объ ея происхожденіи,—хотя и заставляетъ насъ уйти въ глубокую древность,—все это носитъ въ высшей степени злободневный характеръ, пріобрѣтаетъ громадное практическое значеніе“. Мѣткую и глубокую характеристику церкви даетъ В. Розановъ. „Церковь,—говоритъ онъ,—есть поклоненіе прошлому,—вотъ основной фактъ и коренной духъ ея, который произвелъ разрывъ между нею и интеллигенціей, представительницей и выразительницей настоящаго и особенно будущаго. Нельзя не замѣтить, что глубочайшими своими принципами церковь неумолимо, гнѣвно и, наконецъ, мстительно разошлась съ глубочайшимъ же принципомъ интеллигенціи. Ей противенъ не только фактъ интеллигенціи, но и самый духъ ея, духъ недовольства,

духъ движенія и исканія, духъ сомнѣнія относительно настоящаго и лучшихъ надеждъ на будущее. День церкви прошелъ: это—Христосъ, это—святые: окрестъ себя и особенно впереди себя она видитъ только ночь“ (т.-е. собственную ночь), „съ которою не можетъ бороться. Отсюда разумъ она называетъ „лжеименнымъ“ (излюбленное слово), искусство—„развращающимъ“, прогрессъ—„бѣсовскимъ“, „языческимъ“ явленіемъ“ (Розановъ, № 4643, т. II). Къ сожалѣнію, до сихъ поръ русскому читателю, искренно стремящемуся къ истинѣ и жаждущему обсудить ее со всѣхъ возможныхъ сторонъ посредствомъ знакомства, съ этой цѣлью, съ мнѣніями не только защитниковъ, но и противниковъ господствующаго исповѣданія, дорога, ведущая по пути изученія собственнаго вѣроученія, если и не совсѣмъ закрыта, то во всякомъ случаѣ обставлена такими трудностями, какія врядъ ли встрѣчаются въ настоящее время, кромѣ Россіи, гдѣ-либо на всемъ земномъ шарѣ. Русскій человѣкъ лишенъ права изучать свое вѣроученіе. Онъ лишенъ права быть человѣкомъ ищущимъ, онъ долженъ быть лишь человѣкомъ принимающимъ, — принимающимъ религіозную истину въ готовомъ, точно изготовленномъ кѣмъ-то другимъ видѣ, а эту послѣднюю принимать на вѣру, съ чужихъ словъ, исходящихъ, — увы! — отъ людей, нерѣдко потерявшихъ навсегда его довѣріе. И вотъ изученіе русской литературы по исторіи христіанской религіи раскрываетъ передъ нами не только странный, но чрезвычайно нелѣпый фактъ: люди, которымъ читатель не вѣритъ, заставляютъ его не вѣрить тѣмъ, кому онъ вѣритъ,—политика, которая не можетъ не вести ни къ чему иному, кромѣ окончательнаго подрыва довѣрія къ тѣмъ, кто лишаетъ познанія истины искренно стремящагося къ ней человѣка. Да проститъ намъ читатель эти слова горькой обиды, вырывающіяся невольно изъ груди, когда вы стоите передъ безконечно богатой сокровищницей религіозной мысли „невѣрующаго Запада“. Вѣрить можно только въ то, что считаешь полной истиной, а припрятыванье ея чужими, и тѣмъ болѣе не всегда безкорыстными и опрятными, руками убиваетъ и вѣру, и истину.

Въ нашъ обзоръ научной литературы о христіанствѣ и его исторіи, какъ и о религіозно-церковномъ строѣ вообще, мы не вводимъ произведеній апологетическаго характера, такъ какъ указателей такого рода литературы существуетъ нѣсколько, а для насъ апологетическая литература является лишь однимъ изъ теченій религіозной мысли, отнюдь впрочемъ, не единственнымъ, котораго мы, разумѣется, по задачѣ нашего труда, никоимъ образомъ и не замалчиваемъ. Но кто желаетъ болѣе детально познакомиться съ богословской апологетической литературой, тотъ найдетъ для себя подробныя указанія о ней: 1) въ извѣстной „Книгѣ о книгахъ“, изд. подъ ред. проф. И. Янжула. Спб., 92. 2) въ указателѣ, изд. подъ тѣмъ же названіемъ Битовтомъ (М. 906), наконецъ, 3) въ наиболѣе полно и очень добросовѣстно и толково составленномъ проф.-протоіереемъ П. Я. Свѣтловымъ книгѣ „Что читать по богословію. Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ (248—1906 г.)“. Кіевъ, 1907. Ц. 1 р. 50 к. Существуетъ еще въ лубочномъ изд. Тузова далеко неудовлетворительный указатель, составленный Карповымъ, нынѣ устарѣвшій. Проф. Свѣтловъ подразумѣваетъ подъ апологетической литературой „всякую литературу (не спеціальную только), если она способствуетъ выясненію и обоснованію христіанской истины“. „Я слѣдую,—говоритъ ученый и образованный протоіерей, правилу признавать правду, откуда бы она ни шла“. Соблюдается у него и другое правило: „audiatur et altera pars“. Впрочемъ, по самой своей задачѣ, книга проф. Свѣтлова ставитъ опредѣленныя узкія цѣли, имѣя въ виду образованіе не столько общее, сколько спеціально-богословское, и не столько читателя вообще, сколько русскаго, православнаго, и преслѣдуетъ не столько опредѣленный минимумъ наиболѣе цѣнныхъ книгъ, сколько полноту сообщаемыхъ свѣдѣній. Этимъ задачи проф. Свѣтлова расходятся съ нашими, формулированными въ I томѣ.

„Церковь,—говоритъ Функе въ редакціи Гидулянова,—есть основанное Христомъ, Спасителемъ міра, общество для спасенія человѣчества. Оно призвано сообщить благодать Божію всѣмъ народамъ. Для достиженія этой цѣли она совершаетъ свое развитіе въ пространствѣ и времени. Это въ сущности и составляетъ ея исторію. Послѣдняя повѣствуетъ о ходѣ и степени ея распространенія, о встрѣченныхъ ею на этомъ пути препятствіяхъ и понесенныхъ христіанствомъ потеряхъ. Здѣсь же излагается ея собственная разнообразная судьба, ея гоненія и, наконецъ, отношенія между государствомъ и церковью въ ихъ историческомъ развитіи“. Совершенно иначе смотрятъ на тотъ же предметъ авторы, не стоящіе на конфессіональной точкѣ зрѣнія. „Исторія христіанской церкви,—говоритъ, напримѣръ, Каутскій,—есть исторія ея превращенія „въ организацію господства, служащаго или потребностямъ своихъ собственныхъ властителей, или потребности другихъ носителей государственной власти, сумѣвшихъ подчинить себѣ церковь. Тотъ, кто борется съ этими властителями, вынужденъ поэтому бороться и съ нею. Такимъ образомъ, борьба за церковь, какъ и борьба противъ церкви, превратилась въ партійное дѣло, съ которымъ связаны важнѣйшіе экономическіе интересы. Все это, конечно, мѣшаетъ безпристрастному историческому изслѣдованію происхожденія и исторіи церкви, и очень долго господствующіе классы просто запрещали изслѣдованіе началъ христіанства, причемъ церковь превратилась въ божественное учрежденіе, которое стоитъ внѣ и выше всякой критики. Просвѣтителямъ XVIII в. удалось, наконецъ, окончательно разрушить этотъ божественный миѳъ. Только тогда сдѣлалось возможнымъ научное изслѣдованіе христіанства“. Въ своей книгѣ (№ 8960) авторъ въ основныхъ чертахъ набрасываетъ картину общей эволюціи христіанской религіи, ея развитія изъ нѣдръ іудейства, проявленія въ ней элементовъ античной культуры, эволюціи, совершившейся на почвѣ опредѣленныхъ соціальныхъ и экономическихъ условій, которымъ авторъ, стоя на почвѣ экономическаго матеріализма, придаетъ особенно важное значеніе, показывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, „какъ изъ организаціи пролетарскаго коммунизма выросла самая надежная опора деспотизма и эксплоатація, источникъ новаго деспотизма, новой эксплоатаціи“, далѣе — какимъ образомъ „побѣдоносная христіанская община стала представлять во всѣхъ отношеніяхъ полную противоположность той общинѣ, которая была основана бѣдными рыбаками Галилеи и пролетаріями Іерусалима“. Отрицательную сторону въ историческомъ развитіи церкви (главнымъ образомъ римско-католической) рисуетъ рѣзкими штрихами Дрэперъ (№ 9013, 9014), Лекки (№ 9017), Гиббонъ (№ 6671), Шерръ (№ 7668) и мн. др. (см. § 244), а изъ русскихъ—Л. Толстой (№№ 4851, 4758), отчасти Терновскій (№ 8650) и Лебедевъ (№№ 8776—78а, 8644—45б). (См. на стр. 208).

а) Изъ общихъ обзоровъ исторіи христіанства съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ мы, къ сожалѣнію, не можемъ указать ни одного такого, который не носилъ бы на себѣ слѣдовъ очень опредѣленнаго приспособленія къ православнымъ читателямъ, и дѣйствительно научной исторіи христіанства во всѣхъ его развѣтвленіяхъ, отъ его происхожденія и до нашихъ дней русскій читатель до сихъ поръ не имѣетъ. Добросовѣстный и относительно безпристрастный въ научномъ смыслѣ трудъ проф. Терновскаго (№ 8562), оставшійся незаконченнымъ, говоритъ лишь о первыхъ вѣкахъ христіанства и сост. по Гизелеру (Lehrbuch der Kirchengeschichte, 1844 г., не пер.) и Гагенбаху (Kirchengeschichte, 1860, не пер.). (Гл. I. Истор. почва для христіанства. Міръ языческій. Гл. II. Іудейство. Гл. III. Евангельскія сказанія о Христѣ. Гл. IV—VII. Исторія христіанства до 313 г. Въ книгѣ много библіографическихъ указаній на русскую литературу). „Исторія церкви“ подъ редакціей проф. А. Лопухина (№ 8560) представляетъ изъ себя не что иное, какъ „механическое соединеніе въ одно цѣлое двухъ совершенно отдѣльныхъ и независимыхъ другъ отъ друга сочиненій двухъ авторовъ, принадлежавшихъ къ различнымъ временамъ, къ разнымъ направленіямъ и даже къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ“ (слова проф. Гидулянова). Это изданіе Тузова представляетъ изъ себя наглядный примѣръ тѣхъ постыдныхъ операцій, которыя продѣлываютъ, заботясь о душахъ русскихъ читателей, богословы русскіе надъ западно-европейскими, разумѣется, только въ ущербъ наукѣ и научной истинѣ. Книга даетъ массу фактовъ, тоже „исправленныхъ“ г. Лопухинымъ. Переводъ сдѣланъ неграмотно и очень тяжелымъ языкомъ. Переводъ той же книги, сдѣланный Матвѣевымъ (№ 8561), не оконченъ. Книга проф. Функе (№ 8562а) является въ русскомъ переводѣ съ значительными измѣненіями и дополненіями православнаго переводчика, который, вмѣсто того, чтобы дать полный переводъ инако мыслящаго автора и снабдить его текстъ примѣчаніями, стремился, по его словамъ, „исправить“ „крупнаго ученаго“, „вытравить изъ книги папежскій духъ“ и „смягчить или отчасти пополнить тѣ §§, кои посвящены исторіи русской церкви“. Книга даетъ обзоръ исторіи христіанства, начиная съ I в. до Р. Х. и кончая второй половиной XIX по Р. Х. Въ каждомъ періодѣ исторіи авторъ знакомитъ, во-первыхъ, съ развитіемъ церковнаго ученія, богословскими спорами и раздорами; во-вторыхъ, съ церковнымъ устройствомъ; въ-третьихъ, съ культомъ и нравственнымъ ученіемъ и, наконецъ, съ церковной наукой. Труды проф. Лебедева, одного изъ относительно объективныхъ православныхъ церковныхъ историковъ (№№ 8776—7а, 8644—45б), въ своей совокупности даютъ исторію церкви (главнымъ образомъ Восточной), отъ первыхъ временъ христіанства до нашихъ дней. Авторъ не скрываетъ многихъ темныхъ сторонъ церковной исторіи, но и его труды не лишены догматизма и оставляетъ желать многаго въ смыслѣ объективности. Naef. „Hist. de l’eglise chrétienne“ 1892. Ph. Schaff. „Hist. of the christian Church“ 1908.

б) Введеніемъ въ исторію христіанства и христіанской церкви несомнѣнно является анализъ его литературныхъ первоисточниковъ, — т. е. книгъ Новаго Завѣта. Къ числу такихъ введеній въ исторію христіанства должна быть отнесена вышеупомянутая превосходная книга Сендерленда (№ 8528), у котораго читатель найдетъ безпристрастный сводъ всѣхъ точныхъ данныхъ, добытыхъ современной наукой для историко-критической оцѣнки всѣхъ первоисточниковъ нашихъ свѣдѣній о Христѣ и его ученіи. Книжка Сендерленда, по нашему мнѣнію, именно та книжка, съ которой нужно начинать знакомство съ исторіей христіанства. Еще большаго вниманія по своей точкѣ зрѣнія заслуживаетъ небольшая книжка Вреде (№ 8556б), впрочемъ, не столь популярная и богатая фактами, какъ предыдущая. Обстоятельную критику Евангелій даютъ въ своихъ знаменитыхъ трудахъ: Д. Штраусъ (№ 8622—4), Ренанъ (№ 8598—8604), Толстой (№№ 8612, 8571—77. 4774, 4780—81, 4839). Въ прекрасныхъ книгахъ Сендерленда (№ 8558—59) и Вреде (№ 8556б) дается общая историко-критич. оцѣнка книгъ Нов. Завѣта и анализъ ихъ значенія, какъ источниковъ жизнеописанія Христа. О томъ же см. № 8421. Особенное значеніе имѣетъ для этого вопроса классическое изслѣдованіе Д. Ф. Штрауса (№ 8622—26, о немъ см. ниже). Не пер. Loisy. „Hist. du Canon du Nouveau Testament“ 1891. Его же „Les evangiles synoptiques“ 1907. Th. Zahn. „Gesch. des neutestamentl. Canons“. 1904 г. То же Leitpoldt’a. 1907—9. Апологетику см. въ указателѣ В. Свѣтлова. Въ апологетич. духѣ написаны ст. М. Петрова (№ 6470, „Евангеліе въ исторіи“) и В. Розанова (№ 4646, „Мѣсто христіанства въ исторіи“). Ср. № 8960.

в) Переходя теперь къ вопросу о происхожденіи христіанства, отмѣтимъ прежде всего тѣ труды, въ которыхъ изслѣдуется вопросъ объ его эволюціи изъ нѣдръ язычества и іудейства. Объ этомъ трактуютъ уже указанные нами выше №№ 8642а, 8960, 8632, 8640, 8641, 8642, 8643, 8647, 8586а, 8621а, 8582, 8584, 8593 (Орфическая теологія. Сократъ и Платонъ.

Аристотель. Стоики. Филонъ. Плотинъ), 8594, 6464, т. V, 8627, 8429, 8629а т. I, 8653, 8421, 8509, 8556б. О личности основателя христіанства см. въ § 239. Стоятъ на ортодоксальной точкѣ зрѣнія во многихъ отношеніяхъ цѣнные труды западно-европейскихъ богослововъ Гейки (№ 8583), Дидона (№ 8585а), Фаррара (№ 8615—17), къ сожалѣнію, переработанные въ переводѣ согласно съ православной догматикой. Обширный трудъ Фаррара, талантливо и увлекательно написанный, отличается богатствомъ этнографическихъ и археологическихъ данныхъ и представляетъ изъ себя „научно-художественную обработку библейскихъ событій. „Авторъ стремится освѣтить „каждый библейскій историческій фактъ массой данныхъ не только въ отношеніи внѣшнихъ фактовъ, но и тончайшихъ движеній душевной жизни“. Это не мѣшаетъ автору быть догматикомъ въ области религіи и держаться супра-натуралистическихъ взглядовъ при описаніи многихъ чудесъ. (См., наприм., № 8615, стр. 105—6). Книга Гейки стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, но изложеніе его болѣе сухо. Книга Дидона изложена живѣе. Изъ авторовъ, стремящихся примѣнить къ изученію вопроса о происхожденіи христіанства строго-научный критерій, не считаясь ни съ какимъ догматизмомъ и конфессіональными требованіями, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего знаменитаго Д. Ф. Штрауса (№ 8622—26). На русскомъ языкѣ нѣтъ перевода его перваго четырехтомнаго изданія. (Его франц. пер. Е. Литтре, Парижъ 1839 г.). Рус. пер. сдѣланъ съ краткаго переработаннаго авторомъ изданія въ двухъ томахъ. Желателенъ былъ бы переводъ и 1-го изданія. Лучшій переводъ сдѣланъ подъ ред. Н. Никольскаго. Классическая книга Штрауса, по справедливому замѣчанію редактора, „какъ-будто не поддается вліянію времени и, какъ гранитная скала, не чувствуетъ ударовъ“ апологетовъ. Въ этой своей книгѣ авторъ, прежде всего историкъ и философъ, ученый и критикъ, старается дать и даетъ, строго раціоналистическое объясненіе Евангелія. Подъ его перомъ,—говоритъ проф. Карѣевъ,—„философія религіи превращается въ историческую критику священнаго писанія и догматики, а исторія развитія догматовъ—въ ихъ уничтоженіе путемъ ихъ критики. Штраусъ доказываетъ несовмѣстимость христіанства и философіи. Для того, чтобы получить возможность знать, прежде всего нужно перестать вѣрить. Отвергая чудо, Штраусъ приложилъ къ толкованію библейскихъ разсказовъ понятіе миѳа. Миѳы, не передавая намъ ничего дѣйствительно бывшаго, все-же заключаютъ въ себѣ идейную истину. Всякіе миѳы создаетъ народная фантазія, которая и облекаетъ въ такую форму ту или иную вѣчную правду. Эту теорію Штраусъ и примѣняетъ къ оцѣнкѣ тѣхъ историческихъ данныхъ, которыя послужили для первоначальныхъ христіанскихъ общинъ къ выработкѣ евангельскихъ сказаній. Все то, что церковь относитъ ко Христу, по его мнѣнію, должно быть отнесено не къ индивидууму, а къ идеѣ. Идеей же этой является человѣчество, какъ богочеловѣкъ“. Штраусъ безпощадно разбиваетъ всѣ традиціонныя мнѣнія, ядовито вскрываетъ ихъ противорѣчивость, неточность и необоснованность. „Изображая Іисуса, Штраусъ изобразилъ не историческую личность и даже не психологическій типъ. У него Христосъ—человѣкъ вообще, проповѣдникъ общечеловѣческаго ученія. Что касается историческаго Христа, — говоритъ Штраусъ, — то мы о немъ ничего не знаемъ. При помощи тонкаго и глубокаго анализа, основаннаго на громадной эрудиціи, Штраусъ доказываетъ, что Евангелія появились не ранѣе II в. по Р. Х., что въ нихъ далеко не все представляетъ изъ себя подлинные факты и подлинныя рѣчи. На основаніи послѣднихъ Штраусъ даетъ очень краткій историческій очеркъ жизни Іисуса, все же остальное подводитъ подъ понятіе миѳа. Далѣе (т. II) онъ анализируетъ вопросъ, какъ и почему создались евангельскіе миѳы, раздѣляетъ ихъ на категоріи. (Миѳы пролога. Сынъ Давыдовъ. Сынъ Божій. Второй Моисей. Предтеча. Чудеса. Преображеніе и входъ въ Іерусалимъ. Страданія, смерть и воскресеніе). Книга поражаетъ читателя своею доказательностью, но читается не легко, такъ какъ языкъ ея тяжелый. Русскій переводъ, какъ и изданіе Д. Ефимова,—очень хороши. №№ 8625—26 представляютъ извлеченія изъ №№ 8622—24. О Штраусѣ см. у Ницше (собр. соч. т. II, стр. 5—85. См. въ отд. философіи). Труду Д. Штрауса неизмѣримо уступаетъ трудъ бывшаго священника, ученаго археолога-семитиста Э. Ренана, его современника, подъ тѣмъ же заглавіемъ (№ 8598—604), появившійся тогда, когда Штраусъ уже заканчивалъ свой трудъ. Какъ и этотъ послѣдній, Ренанъ разсматриваетъ источникъ христіанства какъ опредѣленное, естественное явленіе, которое и подлежитъ научной критикѣ. И въ томъ, и въ другомъ историкѣ „наблюдается стремленіе прилагать серьезно и во всей ихъ строгости къ жизни Іисуса, какъ и къ жизни всякаго другого человѣка, законы исторіи и психологіи“. Но для Ренана, Іисусъ—личность отнюдь не миѳологическая, а только легендарная. Штраусъ называетъ книгу Ренана „полной колоритной картиной, запечатлѣнной французскимъ и свѣтскимъ духомъ“, а его самого,—„тонкимъ и проницательнымъ умомъ“. Въ отличіе отъ Штрауса, Ренанъ даетъ въ своей книгѣ не критическій анализъ, а законченную картину, психологическую и историческую, основанную въ значительной степени на художественной интуиціи. Анализъ источниковъ данъ имъ лишь въ введеніяхъ. Книга Ренана, написанная изящнымъ, красивымъ и яркимъ языкомъ, проникнутая безграничнымъ уваженіемъ къ личности Христа, читается какъ романъ и даетъ художественную картину его жизни, захватывая собою читателя. Въ Іисусѣ Ренанъ видитъ „религіознаго проповѣдника, который постепенно, черезъ рядъ вліяній, инцидентовъ, даже маленькихъ катастрофъ, доходитъ до представленія о себѣ самомъ, какъ о чудотворцѣ, пророкѣ, Мессіи. Ренанъ изображаетъ развитіе личности, даетъ характеристику и біографію личности Іисуса, который у него является человѣкомъ, правда, необыкновеннымъ, великимъ, геніальнымъ, „demi-dieu“, какъ Сакія-Муни, но все-таки со многими слабостями, недостатками, присущими его народу и его средѣ". Благодаря такой конструкціи книги, авторъ получаетъ возможность „создать цѣльный образъ, даже съ мелкими штрихами, тонкими черточками". Художественный талантъ Ренана позволяетъ ему сдѣлать это, хотя его книга „не столько научное изслѣдованіе, сколько произведеніе искусства" (Н. Никольскій). Лучшіе переводы Ренана,—изд. Пирожкова, Глаголева, „Свѣточъ", №№ 8603—4—являются сокращеніями большого труда (№№ 8597—99). Еще см. ст. Ренана „Историки — критики Іисуса" въ № 8426. О Ренанѣ см. ст. С. Ольденбурга (№ 4963 „Ренанъ какъ поборникъ свободы мысли"). Трудъ А. Ревилля (№ 8596) принадлежитъ къ тому же теченію мысли, какъ и Штраусъ и Ренанъ. Подобно имъ, авторъ стоитъ въ вопросѣ о природѣ Христа на почвѣ чистой человѣчности. Но его книга—дальнѣйшій шагъ науки по пути критико-историческаго познанія источниковъ христіанства. Ревилль стремится понять Іисуса „на фонѣ культуры окружающаго его міра". Въ I ч. его книги излагается исторія событій, предшествующихъ евангельской исторіи, причемъ авторъ даетъ, въ видѣ введенія, общій очеркъ исторіи израильской религіи и исторіи до-христіанской Палестины" (стр. 1—185), затѣмъ подробно разсматриваетъ и анализируетъ источники евангельской исторіи, соглашаясь въ ихъ оцѣнкѣ съ Ренаномъ. Въ IV ч. излагается біографія Христа, причемъ авторъ подробно останавливается какъ на внѣшнихъ событіяхъ, такъ и внутреннихъ душевныхъ переживаніяхъ. Книга проф. Гретца (№ 8584, извлеченіе изъ III т. № 8238—41) выясняетъ историческую связь христіанства съ іудействомъ и видитъ въ немъ „продуктъ различныхъ движеній въ средѣ еврейства данной эпохи, надѣленномъ всѣми его слабыми и сильными сторонами". О томъ же см. брошюру Гольмана (№ 8509). См. о немъ выше стр. 244. Проф. Ковалевскій (№ 8588) разсматриваетъ то же явленіе съ психіатрической точки зрѣнія. Л. Н. Толстой рисуетъ яркими, глубоко художественными штрихами этическій образъ Христа (№ 8612). Френсенъ (№ 8621) дѣлаетъ попытку художественнаго изображенія его (см. еще указанія на стр. 165 въ I т.). Въ брошюрахъ №№ 8585 и 8592 собраны данныя для доказательства того, что толпа, требовавшая казни Христа, состояла „изъ тѣхъ, кого возбудили" „первосвященники и старѣйшины", т.-е. изъ продажныхъ и невѣжественныхъ людей, настроенныхъ чиновниками и правительственными наемниками и охотно выдающихъ себя за „весь народъ". № 8590а представляетъ интересныя извлеченія изъ тибетскихъ рукописей, разсказывающихъ будто бы о пребываніи Христа въ Тибетѣ и о его отношеніяхъ къ буддистамъ въ тѣ годы, о которыхъ ничего не говорится въ Евангеліи. Извлеченія приводятся безъ должной критики. Соціальную подкладку проповѣди и ученія Христа и отношеніе къ нему различныхъ слоевъ іудейскаго общества увлекательно излагаетъ въ публицистической и даже парадоксальной формѣ Ивъ Гюйо (№ 8957). О соціализмѣ Христа см. № 8971 (т. II), 8951, 8957, 8959, 8960, 8970, 8975, 8977, 8871, т. II. Архіеп. Антоній Волынскій противъ сего, см. № 8868в (т. III). О другомъ основателѣ христіанства, апост. Павлѣ, см. №№ 8597, т. III, 8582, 8618, 8971 (т. II). Этотъ человѣкъ, говоритъ о немъ Ренанъ, „болѣе чѣмъ кто-либо содѣйствовавшій распространенію христіанства, разорвалъ узкіе свивальники, въ какіе отъ рожденія запеленали младенца, и объявилъ, что христіанство не просто преобразованное іудейство, но самостоятельная и самодовлѣющая религія". Но, говоритъ далѣе тотъ же авторъ, „называть Павла основателемъ христіанства все же не слѣдуетъ,—онъ все-таки ниже другихъ апостоловъ, такъ какъ не видалъ Христа, не слышалъ его проповѣди, а слушалъ самого себя, думая, что бесѣдуетъ съ Христомъ". Ренанъ доказываетъ, что и при своей жизни Павелъ „не игралъ той роли, которую ему приписываютъ". Протестантскій богословъ, талантливый писатель Вреде (№ 8582) тоже ставитъ вопросъ о томъ, кого считать основателемъ христіанства—Іисуса или Павла, и старается доказать, что „Павелъ пересадилъ христіанскую религію на новую почву, въ собственный міръ греко-римской культуры" (іудейское христіанство собственныхъ учениковъ Христа погибло), „оторвалъ ученіе Христа отъ іудейства, сдѣлалъ изъ него дѣйствительно новую религію; онъ-то и былъ настоящимъ творцомъ христіанскаго богословія". „Переходъ отъ религіи къ богословію имѣетъ коренное значеніе, говоритъ Вреде. Это шагъ по наклонной плоскости". Пфлейдереръ (№ 8595), изучая іудейскую идеологію въ связи съ христіанскою, доказываетъ, что христіанство, какъ оно создалось трудами Павла и его школы, было синкретической религіей, такъ какъ вобрало въ себя элементы самыхъ различныхъ религій и философскихъ системъ, причемъ въ сферѣ миѳа преобладаетъ вліяніе буддійской и іудейской, въ сферѣ религіозныхъ представленій и культа—вліяніе неоплатонизма и различныхъ мистическихъ культовъ I—II в. Фаррaръ—въ передѣлкѣ Лопухина (№ 8618—20)—смотритъ на Павла съ ортодоксальной точки зрѣнія и, какъ и въ другихъ своихъ трудахъ, обставляетъ свой разсказъ богатѣйшими данными археологіи, географіи, этнографіи и т. д. Желателенъ переводъ того же труда Фаррара безъ всякихъ искаженій и сокращеній. О другихъ апостолахъ и временахъ апостольскихъ см. №№ 8597, т. II, 8605, 8657, 8960, 8421, 13255, т. I. Памятники христіанства: Евангеліе (№ 8586), Дѣянія (№ 8586), Посланія (№ 8586), Ученіе 12 апостоловъ (№ 8613. Лучшій переводъ Л. Толстого). Образцовые переводы Новаго Завѣта см. Weizsäcker (Freiburg, 1899), H. v. Saden „Die Schriften des Neuen Testaments", 1902 г. и слѣд. (Изд. продолж.). Превосходные историческіе комментаріи къ Новому Завѣту см. прежде всего Вреде (№ 8556б, резюмируетъ выводы совр. научной критики), Сендерлендъ (№ 8558, съ этическимъ критеріемъ вѣрующаго автора), Ренанъ (№ 8597, „Введ."), Штраусъ (№ 8622—24). Изъ книгъ о сущности христіанства слѣдуетъ прежде всего отмѣтить Евангеліе (№ 8586, гл. образомъ, нагорную проповѣдь—Ев. отъ Матѳея, гл. V и слѣд.). Стоитъ на ортодоксальной точкѣ зрѣнія Макарій (№ 8877а), а затѣмъ митр. Филаретъ (№ 8771), а изъ новыхъ—

Храповицкій (№ 8868в), Іоаннъ Кронштадтскій (№ 4681аа), Никаноръ Херсонскій (№ 4531б) и мн. др. О нихъ см. въ указ. Свѣтлова. Проф. дух. акад. Тарѣевъ (№ 8569) даетъ анализъ, главнымъ образомъ, этической стороны евангельскаго ученія и, указывая на „абсолютность и безграничность евангельской любви“, стремится показать, что „въ формальномъ отношеніи новозавѣтная религія характеризуется отсутствіемъ всякой ограниченности и положительной безконечностью, а это и есть смыслъ того, что евангельскій религіозный опытъ есть опытъ божественной жизни во всей ея дѣйствительности. Формальной безграничности религіознаго опыта должно соотвѣтствовать и содержаніе евангельской религіи, каковымъ и является любовь“. Авторъ стремится разрѣшить „задачу примиренія абсолютной религіи съ свободною жизнью“, проповѣдуетъ „установленіе чисто евангельской истины, въ отрѣшеніи ея отъ условнаго церковнаго историческаго облаченія“. „Освободить духовную жизнь отъ символической оболочки и внѣдрить ее въ живую жизнь—также задача автора“, который является убѣжденнымъ защитникомъ принципа христіанской свободы и вытекающей изъ него личной религіи. Брошюра № 8570 того же автора есть резюме его большого труда, который, какъ извѣстно, подвергся гоненію. Гарнакъ (№ 8566—7а), одинъ изъ самыхъ выдающихся протестантскихъ богослововъ, ставитъ себѣ задачу разрѣшить вопросъ о сущности христіанства „средствами исторической науки“. Къ изданію Д. Ефимова приложена ст. В. Эрна о Гарнакѣ. Проф. Зѣлинскій видитъ въ книгѣ Гарнака „рѣдкостное соединеніе христіанскаго чувства съ свободою мысли“ на протестантской закваскѣ. Гарнакъ „умѣетъ находить свѣтлыя стороны и въ православіи и въ католицизмѣ, но придаетъ преувеличенное значеніе слову въ ущербъ ритуалу“ (обрядамъ). Л. Толстой (№№ 4839, 4759, 4772—74, 4780—81, 4749—51, 4851, 4850, 4849) рѣзко и горячо возстаетъ противъ современной церковности, опирающейся на государство, т.-е., по его мнѣнію, на организованное насиліе, стремится, на основаніи глубокаго и детальнаго изученія первоисточниковъ, возстановить ученіе Христа и видитъ въ этомъ ученіи, прежде всего, ученіе о любви и о непротивленіи злу насиліемъ (признавая при этомъ другіе виды противленія и горячо проповѣдуя ихъ). О религіозныхъ взглядахъ Л. Толстого см. на стр. 208 и ниже, въ § 248. Еще см. ст. Ф. Зѣлинскаго „Христіанство“ въ „Энц. Сл.“ Брокгауза. О нихъ см. № 8884а. О знаменитой книгѣ Фейербаха см. въ § 253.

Изъ предыдущаго видно, что русская литература о происхожденіи христіанства крайне бѣдна. Кромѣ указанныхъ на стр. 244, не переведены слѣдующіе капитальные труды: Hausrath. „Neutestamentliche Geschichte“ (до Адріана. Изложеніе этой замѣчательной книги см. въ журн. „Вѣстникъ Европы“ 1873 г.). Lucius. „Der Essenismus in seinem Verhältniss zum Judenthum“, 1881. Keim. „Geschichte Jesu von Nazara“, 1879. Ulhorn. „Das Leben Jesu in einer neuen Darstellung“, 1892. Längin. „Christus der Geschichte und sein Christenthum“. Holtzmann. „Das Leben Jesu“, 1901. Edersheim. „The Life and Times of Jesus the Messias“, 1887. Hase. „Leben Jesu“, Weiss. „Das Leben Jesu“. To же Refschlag'a Schmidt. „Die Geschichte Jesu“. 1904. Laibe· „Jesus Christus in Talmud“. 1900. Delitsch. „Jesus und Hillel“. Sieffert. „Jesus und die Essäer“, 1873. Holtzmann. „Lehrbuch der historisch-kritischen Einteitung in das Neue Testament“, 1860—69 (класс. трудъ). Baur. „Kritische Untersuchungen über die kanonischen Evangelien“ (критика догматическихъ традицій). Brandt. „Die evangelische Geschichte und der Ursdrung des Christeuthums“, 1893. Pfleiderer. „Der Raulinismus“, 1873. Grate. „Die paulinische Lehre vou Gesetz“, 1898. Weizsäcker. „Das apostolische Zeitalter“, 1892. Strauss. „Die christliche Glaubenslehre“ (1840—41). (Критика догматическаго христіанства). Pfleiderer. „Das Urchristenthum, seine Schriften und Lehren“. 1902 (точка зрѣнія критико-эклектическая). Werule. „Die Anfänge unserer Religion“, 1904. Harnach. „Geschichte der altchristlichen Literatur bis Eusebius“ (крит. изслѣдованіе Евангелій). Heuehard. „Le mensonge chrétienne“ („Jésus n'apas existé“ 5 v. 1908—11). Wellhausen. „Einleitung in die drei ersten Evangelium“ (1905).

г) О первыхъ вѣкахъ христіанства до раздѣленія церквей (II—XI вв.) русская литература тоже крайне бѣдна. Связныя картины этой исторіи даютъ Гефкенъ (№ 8637), Дюшенъ (№ 8639б), Ренанъ (№ 8597) (до Марка Аврелія), Буасье (№№ 8479, 8632, отъ Антониновъ до V вѣка), Лебедевъ (№№ 8645а, 8644—5а, 8776, гл. обр., о Восточной церкви, до XI в. и далѣе), Фарраръ (№ 8657), Гиббонъ (№ 6671) и общіе курсы исторіи. Книжка Геффкена (№ 8637) представляетъ изъ себя самый краткій обзоръ церковной исторіи, отъ смерти Христа до Августина включительно. „Задача автора—нарисовать самый процессъ осуществленія той побѣды, которую одержало христіанство, и освѣтить его при помощи научныхъ данныхъ“. Еще см. прекрасную ст. Юлихера (№ 8642 и № 6464,—превосходное краткое введеніе въ исторію періода отъ временъ Христа до Никейскаго собора). Лекціи аббата Дюшена (№ 8639б), осужденныя римской куріей „за примѣненіе критическаго метода изслѣдованія и за умолчаніе о сверхъ-естественномъ факторѣ въ исторіи“, представляютъ изъ себя „рядъ очерковъ, цѣлостно воспроизводящихъ отдаленную эпоху первоначальнаго развитія христіанства, начиная съ временъ Павла. Авторъ, тѣмъ не менѣе, искренній католикъ, и конфесіональная точка зрѣнія сказывается на его изложеніи. Та же точка сказывается отчасти и въ трудахъ проф. А. Лебедева, на котораго арх. Антоній Волынскій „въ докладной запискѣ на имя Синода пальцемъ указывалъ, какъ на профессора-историка, служащаго дурнымъ примѣромъ для другихъ“. (См. брошюру А. И. Андреева „А. П. Лебедевъ“, Спб. 908 г., стр. 13). Къ достоинству его трудовъ надо отнести богатство фактическаго матеріала, цитаты изъ первоисточниковъ и использованіе научной, главнымъ образомъ нѣмецкой, ученой литературы“. Среди русскихъ историковъ церкви труды проф. Лебедева, несомнѣнно, заслуживаютъ вниманія. „По нашему мнѣнію,—писалъ Лебедевъ,—требованіе, чтобы церковно-историческая наука являлась какой-то служанкой догматическаго богословія, понимаемаго въ самомъ широкомъ смыслѣ, основывается на какомъ-то прискорбномъ недоразумѣніи. Мы вполнѣ понимаемъ, когда намъ говорятъ, что догматика русская—православна, догматика протестантовъ—протестантична и т. д., потому что догматика есть наука сепаративная, стремящаяся отдѣлить себя непроходимою пропастью отъ всякой другой догматики. Напротивъ, церковная исторія, какъ дѣйствительная наука, не можетъ и не должна служить никакимъ частнымъ сепаративнымъ интересамъ. Всѣ церкви, всѣ христіанскія общества разсматриваются въ ней, какъ единая семья, какъ единый народъ Божій. Не ея дѣло дѣлить христіанскіе народы, подлежащіе ея изученію, на овецъ и козлищъ. Она должна показать, какія перемѣны во всѣхъ отношеніяхъ случались въ церкви христіанской, при какихъ условіяхъ возникли извѣстныя христіанскія общества, но третировать одни общества, какъ ложно-христіанскія, другія, какъ истинно-христіанскія—дѣло не церковной исторіи. Съ точки зрѣнія исторіи, всѣ церкви—явленія исторически истинныя“. Обширный трудъ Ренана (№ 8597—8611) представляетъ на русск. языкѣ въ настоящее время наиболѣе полное и яркое изложеніе постепеннаго роста христіанской церкви, ея внутренней организаціи, ея судебъ, съ одной стороны, и античнаго міра въ эпоху его борьбы съ іудействомъ и христіанствомъ, и, наконецъ, торжество этого послѣдняго—съ другой. Въ основѣ этого, блестяще изложеннаго, труда лежатъ идеи, формулированныя Ренаномъ еще въ 1844 г. (въ письмѣ къ сестрѣ Генріэтѣ): „Есть два великихъ закона, которымъ долженъ повиноваться искатель истины: 1) нѣтъ человѣческато дѣла, подъ какимъ бы именемъ оно ни являлось, хотя бы Іисуса Христа, будь оно святѣйшее по предмету, чистѣйшее по средствамъ, которое обошлось бы безъ вліянія и участія страстей; 2) учрежденія необходимо отстаютъ отъ движенія человѣчества; учрежденія такого-то вѣка становятся въ противорѣчія съ слѣдующимъ, и поддерживать ихъ—то же, что стараться оживить трупъ“. Въ христіанствѣ авторъ видитъ „великій принципъ преобразованія нравовъ силою вѣры въ сверхъестественное“. „Не увлекаясь никакою страстью, кромѣ очень живой любознательности,—говоритъ онъ,—я старался приложить критическій методъ къ важнѣйшему религіозному явленію“. Изложеніе доведено до 180 г. по Р. Х. Большого вниманія заслуживаетъ трудъ свящ. Терновскаго (№ 8650), тоже вызвавшій въ свое время гоненіе. Какъ и проф. Лебедевъ, Терновскій, излагая всю исторію первыхъ вѣковъ христіанства, не скрываетъ нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ ея. Объ этихъ послѣднихъ см. еще Гиббонъ (№ 6671) (начинаетъ свое изложеніе съ 113 г.). Большой интересъ для знакомства съ первыми 4 вѣками христіанства представляетъ два труда Буасье (№№ 8479—8632). Первый изъ нихъ рисуетъ картину паденія древняго язычества и философскихъ, этическихъ и религіозно-мистическихъ исканій въ его средѣ, „при очевидномъ несоотвѣтствіи традиціоннаго культа психическимъ потребностямъ развитой личности“. Второй рисуетъ христіанство послѣ его побѣды, не только моральной, но и политической (вѣкъ Константина, Юліана, Тертуліана и Августина до начала V вѣка). Главный предметъ изслѣдованія Буасье въ этой послѣдней книгѣ—„развитіе новой христіанской культуры, вопросъ объ отношеніи новой религіи къ старой культурѣ“. Изложеніе блестящее. Книга Фаррара (№ 8657) очень богата фактами, но, искаженная Лопухинымъ, даетъ историко-бытовую картину древнѣйшей церкви съ 30 до 324 г. Въ книгѣ доказывается „благословенность“ вновь заключеннаго союза христіанской церкви съ государствомъ въ эпоху Константина“. Не пер. Gwatkin. „Early Church History“ 1909. Исторіографія христіанской церкви (отдѣльныя монографіи)—см. № 8557а. О жизни первыхъ христіанъ, ея общинномъ строѣ и принципахъ, лежащихъ въ основѣ этой церкви, по существу совершенно иныхъ сравнительно съ оффиціальной церковью, см. №№ 8586 (Дѣянія, „Всѣ вѣрующіе бяху вкупѣ и имѣху вся общая“), 8597 (т. II), 8613, 8594, 8421, 8957, 8627, 8632, 8637, 8639, авторъ не безпристрастенъ, № 8642 (одна изъ лучшихъ статей), 8649, 8657, 8660—60а, Булгаковъ (№ 8871, т. I. „О первохристіанствѣ“), 8639б, 13255, I, (гл. II. „Древне-христіанскій коммунизмъ“). Превосходную картину даетъ Добшюцъ—„Древнѣйшія христіанскія общины“ (№ 6464, т. V), съ указаніемъ литературы. Затѣмъ Зомъ (№ 8900), который стремится выяснить „замкнутую связь развитія церковнаго устройства отъ первохристіанства до нашихъ дней и отношеніе правового строя церкви къ ея сущности“. Не пер. Weizsäcker. „Das apostolische Zeitalter“. Hatch. „The organisation of Early Christian Churches“ (1881). Объ апокалипсисѣ и антихристѣ см. №№ 8597, т. IV, 8646, 8971 (т. II), 4706 („Три разговора“) и ст. П. Лаврова (въ „Энц. Слов.“ 1861 г.). Не пер. Bousset. „Kommentar über die Ofenbarung Johannes“. О гоненіяхъ на христіанъ и о христіанскихъ мученикахъ: №№ 8597, т. III—VII, 8629, 8629а, 8632—33, 8640, 8645, 8657, 8660 (ортодокс.), 8618, 8659, 8647, 8645а, 8922 (ст. „Языческій Римъ и христіанская совѣсть“). Не пер.: Аллара „Hist. des persécutions“. Aubé, подъ тѣмъ же назв. Еще см. указанія въ предв. примѣч. къ §§ 249—50. О монашествѣ. Общій очеркъ его исторіи отъ временъ апостоловъ до іезуитовъ включительно даетъ превосходная книжка Гарнака (№ 8634), затѣмъ см. № 8421, стр. 376—409, №№ 8788б, 8631, 8630, 8638, 8705, гл. IV, 8694а (храмовники, доминиканцы), 8890, 8671, 8680, 8686, 8697, 8702, 13225 („Монастырскій коммунизмъ“). О Константинѣ Великомъ и о гибели христіанской идеи въ его эпоху см. прежде всего № 6464, ст. Гарнака „Церковь и государство вплоть до установленія государственной церкви“ (вошло и въ № 8642). Далѣе №№ 8649, 6671, 8632, 4851 (общ. оцѣнка, см. выше стр. 208). Не пер. K. Neuman. „Der Römische Staat und die allgemeine Kirche bis auf Diokletian“ (1890). Объ отцахъ церкви:

№№ 8650, 8636, 8651, 8704а, 8652, 8654—55, 8658. Творенія ихъ см. § 242, при № 8668. Ст. П. Лаврова объ Августинѣ въ „Энц. Слов.“ 1861—63 г. О вселенскихъ соборахъ №№ 8649 (одно изъ лучшихъ), 8644 (темныя стороны смягчены), № 8648 (ортодоксальная точка зрѣнія; много фактовъ), 8639а, 8755а, 8788г, 8655, 8777а, 8176. Объ иконоборствѣ: №№ 6671, 8444, ч. II. О раздѣленіи церквей: №№ 6671, 8885д, 8164, 8079, 8645, 8641а (авторы стремятся оправдать восточно-каѳолическую точку зрѣнія), № 4263 (печ. по „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1887 г. 6), „Anastasii bibliothec. historia tripertita“, Ѳеофана (пер. въ „Чтеніяхъ и Общ. исторіи и древностей“ 1886—87 г.), 8639а. Къ книгѣ приложенъ указатель и обзоръ литературы по данному вопросу. Не пер. Гарнака „Lehrbuch der Dogmengeschichte“. Его же „Mission und Austreibung des Christentums“. 1906. Gayet. „Le grand schisme de l'Occident“. N. Valois. „Hist. du grand schisme de l'Occident“ 1902.

д) Переходя теперь къ исторіи римско-католической церкви въ связи съ исторіей папства, прежде всего отмѣтимъ солидный оригинальный трудъ Эйкена (№ 8704а), задача котораго—вскрыть „идеальную сущность католическаго міросозерцанія въ его постепенномъ развитіи, затѣмъ выяснить условія порчи его отъ соприкосновенія съ земной дѣйствительностью“. Прежде всего авторъ изучаетъ „образованіе католической системы чрезъ переработку сблизившихся между собою элементовъ античной культуры, христіанской морали и теоріи „града Божія“ (Августина) въ новой средне-вѣковой обстановкѣ, далѣе авторъ даетъ характеристику средневѣкового міросозерцанія, исходя изъ эпохи полнаго развитія католицизма въ XI—XII вв. См. еще Жанэ (№ 6276), Чичеринъ (№ 6298, 6299, т. I), Герье „Средневѣковое міросозерцаніе“ и др. ст. въ „Вѣстникѣ Европы“, 1891 г., кн. 1—4; 1892 г., кн. 1, 2, 5, 6; 1901 г., кн. 1, 2, 4; 1904 г., кн. 1—4; 1905 г., кн. 1, 2, 11; 1898 г., кн. 8. Е. Трубецкой (№№ 8651—2), № 8871, т. I („Средневѣковый идеалъ и совр. культура“), Карѣевъ (№ 6712, ч. I, гл. XXII, XVI), № 8079, 8922. Еще см. Бергеръ (№ 8705, гл. IV. „Религіозныя ученія средневѣковья“). Яркую картину эволюціи папства, отъ его начала до реформаціи, кромѣ Гиббона (№ 6671), даетъ въ своихъ популярныхъ, живо написанныхъ лекціяхъ М. Карелинъ (№ 8690). Общій очеркъ исторіи римско-католической церкви и рѣзкую критику этой послѣдней см. №№ 8674, 8677, 8670, 6671, 8917, 9017, 9014 и въ особенности № 9013. Въ этомъ послѣднемъ трудѣ дана яркая картина того отрицательнаго вліянія, какое оказала эта церковь на цивилизацію. Общій очеркъ исторіи папства отъ его возникновенія до 1866 г. даетъ Ланфре (№ 8694), отнюдь не симпатизирующій ему, (говоритъ лишь о политической исторіи папства). О происхожденіи папства см. нѣсколько устарѣлый трудъ П. Кудрявцева (№ 4436). Не пер.: Laurent. „Etudes sur l'histoire de l'humanité“. Тт. VI—VII. Friedberg „Die mittelalterischen Lehren über das Verhältniss von Staat und Kirche“. Reuter. „Geschichte der religiösen Aufklärung im Mittelalter“. Baur. „Christliche Kirche des Mittelalters“. Wuttenbach. „Geschichte des römischen Papstthums“. Pastor. „Geschichte der Päpste“. Объ инквизиціи см. №№ 8694а, 8672, 8676 (популярн.), 8679, 8685, 8692, 8696, 6678а, т. II, 6712. Капитальный трудъ американца Ли (№ 8694а), написанный по архивнымъ даннымъ, представляетъ самую обширную и наиболѣе разработанную исторію инквизиціи, какою мы обладаемъ, и рисуетъ самую подробную картину организаціи, ритуала и распространенія инквизиціи и т. д. и ея отношеній къ государству до реформаціи. Много мѣста отведено исторіи магіи и колдовства (т. II, стр. 417—574). Авторъ смотритъ на инквизицію „не какъ на нѣчто произвольно вымышленное и данное христіанскому міру честолюбіемъ и фанатизмомъ церкви“, а какъ на учрежденіе „порожденное естественно и неизбѣжно эволюціей различныхъ дѣйствующихъ силъ XIII ст.“. Книга Ли—строго научное, объективное изслѣдованіе, раскрывающее во всемъ ея ужасѣ церковно-богословскую нетерпимость духовенства, алчность королей и вообще командующихъ классовъ. Также объективно изложена брошюра Ланглуа, выясняющая самыя основы инквизиціи, историческія, юридическія, религіозныя (№ 8692—93). Обширное самостоятельное изслѣдованіе проф. Осокина рисуетъ, на основаніи первоисточниковъ, кровавую картину „подавленія первой реформаціи, сопровождавшагося уничтоженіемъ цѣлыхъ народностей“. Въ книгѣ подробно разсматривается вопросъ объ учрежденіи инквизиціи. Въ II т. вошелъ „Общій очеркъ исторіи нетерпимости Западной церкви съ перваго ея появленія до учрежденія инквизиціи“. Яркую картину той же церковной нетерпимости см. у Бокля (№ 8334, т. II, гл. I, т. I, гл. IV). Еще см. №№ 9014, 9013, 9017, 6671. Не пер. знаменитый трудъ Laurent „Histoire critique de l'inquisition d'Espagne“ и того же Ли „A History of the Inquisition of Spain“ (1907). Иностранная литература объ инквизиціи указана въ I т. № 8694а. Объ іезуитахъ см. прежде всего книгу Губера (№ 8684), которая подробно разсказываетъ ихъ исторію и описываетъ внѣшнюю и внутреннюю организацію ихъ ордена, выясняетъ и анализируетъ принципы іезуитской дѣятельности, видя въ орденѣ необходимый факторъ реакціи и реставраціи, „папизмъ, доведенный до крайнихъ предѣловъ“, впрочемъ „безсильный противъ стремленія человѣческаго духа къ освобожденію“. Еще см. №№ 8675, 8680а, 8688, 8703, 6715, т. I. Объ іезуитахъ въ Россіи см. Морошкинъ № 8694б, Самаринъ № 8703. Объ іезуитахъ въ Парагваѣ см. § 227, на стр. 182. Еще ст. П. Лафарга въ № 13255. Не пер. Michael. „Die Jesuiten und der Tyrannenmord“. Baumgarten „I. Loyola“. Объ янсенистахъ см. А. Дж. въ „Энц. слов.“ Брокгауза т. 82. Паскаль (№ 5837). Не пер. Saint-Beuve. „Histoire du Port Royal“. О другихъ монашескихъ орденахъ см. №№ 8671, 8679а, 8680, 8707, 8682, 8683, 8686, 8687, 8695, 8697, 8701, 8702, 8703, 8704, 8675, 8678. О доминиканцахъ см. выше, въ соч. по исторіи инквизиціи. О борьбѣ церкви съ наукой см. ниже, § 252. О современномъ католицизмѣ, обновленномъ подъ вліяніемъ соціалиста Ламеннэ, см. № 8691. Объ отношеніи папства къ славянству и восточной церкви см. литературу: о Кириллѣ и Меѳодіи, о раздѣленіи церквей, о флорентійской уніи (стр. 255) и въ исторіи Чехіи, Польши и Россіи. Интересныя страницы о папствѣ см. у Вл. Соловьева (№ 8885д, ч. II, гл. X—XIV). Еще см. литературу о Чаадаевѣ, указ. при № 4876б.

е) Исторія протестантизма и реформаціи представлена въ русской литературѣ далеко не полно, и во всякомъ случаѣ недостаточно для пониманія во всей его широтѣ и глубинѣ этого сложнаго и бурнаго періода. „Элементы реформаціоннаго движенія,—говоритъ проф. Карѣевъ,—можно распредѣлить по темъ главнымъ категоріямъ, причемъ у каждой были свои причины, свои движущія силы, своя сфера дѣйствія, свои результаты. Прежде всего реформація была движеніемъ чисто религіознымъ,—крупнымъ событіемъ въ исторіи западнаго христіанства, какъ вѣроученія и церковной организаціи. Съ этой стороны, въ ея основѣ лежала вѣрующая совѣсть, а заявленными цѣлями было „возвращеніе къ апостольскимъ временамъ“ посредствомъ „очищенія вѣры отъ людскихъ выдумокъ“ и „освобожденіе духа отъ мертвящей буквы преданія“. Но срецневѣковой католицизмъ не былъ вѣроисповѣданіемъ только, а, напротивъ, царствомъ отъ міра сего, цѣлой системой, налагавшей свои рамки на всю культуру и соціальную организацію. Его универсализмъ отрицалъ національность, его теократическая идея давила государство, его клерикализмъ, создавшій духовенству привилегированное положеніе, подчинялъ его опекѣ свѣтскія сословія; его спиритуалистическій догматизмъ представлялъ мысли слишкомъ узкую сферу, да и въ той не давалъ ей свободно двигаться. Поэтому противъ него давно боролись и національное самосознаніе, и государственная власть, и свѣтское общество, и усиливающееся образованіе. Наконецъ, развитіе жизни выдвинуло у отдѣльныхъ націй разные вопросы политическаго и соціально-экономическаго свойства. Таковы три категоріи элементовъ, участвовавшихъ въ реформаціонныхъ движеніяхъ XVI в.“. Поэтому исторія реформаціи является однимъ изъ тѣхъ моментовъ, на примѣрѣ которыхъ особенно ясно видны неразрывная связь и обоюдное вліяніе всѣхъ сторонъ соціальнаго строя. Объ этомъ періодѣ уже было сказано въ отдѣлѣ исторіи, гдѣ и дана была характеристика многихъ книгъ, о немъ трактующихъ. О ней см. также въ отдѣлахъ экономическомъ и юридическомъ. Здѣсь мы попробуемъ дать общій обзоръ литературы о реформаціонномъ періодѣ. Изъ общихъ обзоровъ его укажемъ прежде всего обширный трудъ Гейссера (№ 8716), который въ связномъ, систематическомъ очеркѣ рисуетъ происхожденіе и общій ходъ религіозно-церковной эволюціи во всѣхъ странахъ Западной Европы, „обращая свое главное вниманіе на политическую сторону реформаціи, на международное отношеніе и на исторію тѣхъ формъ протестантизма, которыя получили оффиціальное признаніе“. Это—одна изъ лучшихъ книгъ, по которой можно познакомиться съ фактами, изложенными свѣтскимъ историкомъ и освѣщенными не съ конфессіональной точки зрѣнія. Соціальныхъ отношеній эпохи и религіозныхъ формъ, развивавшихся параллельно съ правовѣрнымъ протестантствомъ, а также и умственной жизни того времени авторъ почти не касается. Напротивъ, Бэрдъ (№ 8710), широко мыслящій и образованный протестантскій священникъ, въ своей небольшой и содержательной книжкѣ обращаетъ главное вниманіе именно на культурную сторону реформаціи и стремится выяснить ея отношенія къ мышленію и знанію среднихъ вѣковъ, съ одной стороны, и новаго времени—съ другой, „изложить исторію развитія разума и свободы до нашихъ дней“. Съ той же стороны изучаетъ реформацію и Каррьеръ (№ 3). Съ философской стороны характеризуетъ эпоху небольшая книжка Бергера (№ 8705), разсматривающая реформацію, какъ „культурную борьбу, которая велась противъ средневѣковыхъ культурныхъ идеаловъ по четыремъ главнымъ направленіямъ: въ смыслѣ національнаго самосознанія, свѣтской культуры, индивидуалистическаго міровоззрѣнія и свѣтской религіи“. Эти культурныя задачи реформаціи и выясняетъ авторъ. Экономическія основы ея стремится выяснить Каутскій, который даетъ (№ 8715, ч. I) картину экономическаго строя въ данную эпоху и общій очеркъ возникшихъ, на данной соціальной почвѣ, коммунизма монастырскаго и „еретическаго“, ученій альбигойцевъ, Дольчино (о немъ см. № 13255), беггардовъ, лоллардовъ, таборитовъ, богемскихъ братьевъ, Томаса Мюнцера (о немъ см. еще указанія на стр. 115), анабаптистовъ (о нихъ см. ниже, „Реформація въ Голландіи“ и въ отдѣлѣ „Соціально-экономич. строй“). О соціально-экономическихъ причинахъ реформаціи см. № 8721, 5750, 2012а, 6710. Съ той же точки зрѣнія освѣщаютъ разныя событія реформаціи Бебель (№ 7615), Випперъ (№ 8712 и ст. въ „Мірѣ Бож.“ 1896 г., № 3, „Общество, государство и культура на Западѣ“). Много вниманія удѣлено экономической сторонѣ реформаціи Любовичемъ (№ 8727—29). О соціальныхъ движеніяхъ въ эпоху реформаціи см. №№ 2012а, 7615, 8706, 8707, 8732, 8739, 8746, 8749 и въ отд. исторіи. Съ фактической стороной соціальныхъ отношеній эпохи,—экономическихъ и правовыхъ,—знакомитъ Янсенъ (№ 8752, отрывки изъ его „Geschichte des deutschen Volkes seit dem Ausgange des Mittelalters“). Наиболѣе разносторонне охватываетъ реформацію въ своей „Исторіи“ Н. Карѣевъ (№ 6717, т. II), дающій подробный отчетъ и объ иностранной литературѣ вопроса. Изъ общихъ сочиненій по исторіи реформаціи не пер. Fischer „The Reformation“, Laurent „Les guerres de la religion“ (IX т. его „Etudes“). Ranke. „Geschichte des Zeitalters der Reformation“, въ Германіи, Франціи и т. д. О реформаціи въ отдѣльныхъ странахъ см.: а) въ Германіи: обширный трудъ Бецольда (№ 8707, обстоятельный и разносторонній, гл. образомъ фактическій обзоръ, борьба за религіозные интересы описывается въ связи съ исторіей борьбы за интересы соціально-экономическіе и политическіе), Лампрехта (№ 7641, т. III и слѣд.), только-что упомянутаго Янсена (№ 8752)

Послѣдній авторъ не вполнѣ объективно подчеркиваетъ процвѣтаніе Германіи до реформаціи и упадокъ послѣ нея. Еще см. №№ 8708, 8720, 8723, 8730, 8730а, 8739—40, 6470; б) во Франціи: см. прежде всего вышеупомянутый трудъ Осокина объ альбигойцахъ, предшественникахъ реформаціи (№ 8696, 7930), затѣмъ цвѣтистый очеркъ Мишле (№ 7916), I—III гл. въ I т. Луи Блана (№ 7791—2) и №№ 7787а, 7933, 8722 (оригинальныя изслѣдованія), Лучицкаго (№ 7888, 7889а, исторія демократическаго движенія съ религіозной окраской на основаніи архивныхъ данныхъ), 8713, 8694а; в) въ Англіи: общій очеркъ англійской реформаціи содержитъ нѣсколько устарѣвшая книжка Вейнгартена (№ 8711), которую Бернштейнъ называетъ „тщательно разработаннымъ и заслуживающимъ вниманія трудомъ". Авторъ даетъ „яркое и сильное изображеніе душевнаго катаклизма, пережитаго англійскимъ обществомъ въ эпоху реформаціи". Но одной психологіей авторъ не ограничивается, стремясь понять самыя основы англійской реформаціи, отличительная особенность которой въ томъ и состояла, что „ея дѣятели представляли себѣ политическіе вопросы въ религіозной оболочкѣ и, отстаивая вполнѣ реальныя блага, были искренне убѣждены, что борются за спасеніе души". Изложеніе охватываетъ періодъ XVI—XVII в. (до 1688). О классическомъ трудѣ Гизо см. на стр. 122. Тамъ же о книгѣ Бернштейна (№ 8706, извлеченіе изъ № 2012а) и Гардинерѣ (№ 8713, оставляетъ почти въ тѣни общественные идеалы сектантовъ). Еще объ англійской реформаціи см. №№ 8750, 8706, 8745, 8710, 8713, 8714, 8717, 8733, 8742—45, 8709. О квакерахъ №№ 8706, 4320. Не пер. Ранке „Geschichte der Reformationszeit von Grossbritanien". Ватсона „History of the religions trought"; г) въ Швейцаріи: см. прежде всего оригинальный трудъ Р. Виппера (№ 8712), который, на основаніи архивныхъ матеріаловъ, „изслѣдуетъ какъ церковное, такъ и политическое ученіе", развившееся въ раннемъ центрѣ кальвинизма, стараясь выяснить связь и отношеніе его къ фактамъ мѣстнаго церковнаго и политическаго развитія, словомъ сказать, происхожденіе кальвинизма, въ связи съ біографіей Кальвина, и „вліяніе Кальвина и кальвинизма на политическія ученія и движенія XVI в.". Еще см. Ванъ-Мюйденъ (№ 7981), а также №№ 8741, 6715, т. I, 8723; д) въ Голландіи и Бельгіи: см. прежде всего замѣчательный трудъ Мотлея (№ 8734, о немъ на стр. 147), затѣмъ №№ 8732, 8746, 8748; е) въ Испаніи: см. Бокль (№ 8334, т. II, гл. I), 6470, 6715, т. I, а также въ исторіи инквизиціи и іезуитовъ (см. выше, на стр. 251); ж) въ Италіи: см. № 8715 (о Дольчино), 8748, 8010, 8012, 8026, 8699—8700 (капитальный трудъ, главнымъ образомъ о политической сторонѣ событій), 8701, 8704, 8695, 8694а, 6470; з) въ Чехіи: (о Гусѣ и гуситскихъ и таборитскихъ войнахъ) см. №№ 8708, 8717а, 8723, 8735, 8737, 8747, 8753, 8694а, (№ 13255, т. I) и очень цѣнныя статьи С. Венгерова въ „Вѣстникѣ Европы" 1882 г. №№ 8, 9. Достойна вниманія замѣчательная книжка Хельчицкаго, проповѣдывавшаго возвращеніе къ первобытному христіанству и христіанскій коммунизмъ (№ 8998, 7604а); і) въ Польшѣ и Венгріи: №№ 8719, 8727—29, 8736 и въ отд. исторіи §§ 201 и 206. О предшественникахъ реформаціи №№ 8679а, 8715, 8682, 8695—96, 8704, 8731 и литературу о гуситахъ (см. выше и указ. въ № 6469, т. II); о католической реакціи: №№ 8748, 8699—700, 8734 и литературу по исторіи инквизиціи и іезуитовъ (см. указан. выше).

ж) Исторія Греко-восточной и Русской церкви. Въ §§ 245—248 мы даемъ списки книгъ по исторіи православія, начиная съ момента раздѣленія церквей до настоящаго времени. Къ этимъ же §§ отнесены книги, трактующія о подготовкѣ этого раздѣленія въ нѣдрахъ Византіи. Наиболѣе полный, главнымъ образомъ фактическій, обзоръ этой исторіи, начиная съ эпохи вселенскихъ соборовъ, даютъ обширные, тяжело изложенные труды проф. А. Лебедева (№№ 8776—77). О византійской церкви см. еще №№ 8788 (солидный трудъ, богатый фактами), 8176, 8788б, 8649—50, 6671 и въ отд. исторіи Византіи (§ 215). Объ иконоборствѣ см. указанія на стр. 167. Еще см. Лебедевъ (№ 8644, ч. II), Герцбергъ (№ 8164), Васильевскій (№ 4263, „Константинопольскій соборъ 848 г. и утвержденіе православія"), Успенскаго (№ 8176), Кургановъ (№ 8777а), Спасскій (№ 8788т), Андреевъ (№ 8755а). Не пер. Шлоссеръ „Geschichte der Bilderstürmer". Объ отношеніи византійской церкви къ русской см. №№ 8759, 8769, 8770, 8756, 8756а, 8758, 8760, 8770. О Кириллѣ и Меѳодіи см. ниже. О вліяніи Византіи и византизма на Россію см. указ. на стр. 166. О гоненіи на язычниковъ и еретиковъ въ христіанской Византіи см. № 8922, 8176 и въ отд. исторіи этихъ церквей вообще.

А. Переходя теперь къ исторіи **Русской церкви**, прежде всего нельзя не отмѣтить слабую разработку ея въ научной, не-апологетической литературѣ,—фактъ, засвидѣтельствованный всѣми наиболѣе выдающимися церковными историками. Какъ извѣстно, цѣлый рядъ даже далеко не смѣлыхъ попытокъ подвергался тѣмъ не менѣе неоднократнымъ гоненіямъ, напр., труды Голубинскаго (№ 8759), Терновскаго (№ 8650), отбивая у мало-мальски независимыхъ людей науки охоту приниматься за разработку русской церковной исторіи. Такимъ образомъ, эта послѣдняя обязана своимъ зачаточнымъ состояніемъ самой же церкви, ея бюрократическимъ представителямъ, оттолкнувшимъ отъ научной разработки церковной исторіи какъ ученыхъ писателей, такъ и читателей, стремящихся къ познанію истины, и сдѣлавшими церковно-историческую науку достояніемъ однихъ профессіоналовъ. Тѣмъ не менѣе, знакомство съ церковной русской исторіей нельзя не признать крайне желательнымъ даже въ цѣляхъ общаго образованія. „Культурное вліяніе церкви и религіи,—говоритъ проф. Милюковъ,—было безусловно преобладающимъ въ исторической жизни русскаго народа. Таково оно всегда бываетъ у народовъ, находящихся на одинаковой съ нами ступени развитія. Однако же было мнѣніе, по которому преобладающее вліяніе церкви считалось специальной національной особенностью именно русскаго народа“. Говорили,—и до сихъ поръ еще говорятъ,—что „качества истиннаго христіанина суть вмѣстѣ съ тѣмъ и національныя черты русскаго характера“, что „русскому свойственна въ высшей степени та преданность волѣ Божьей, та любовь и смиреніе, та общительность съ ближними и устремленіе всѣхъ помысловъ къ небу, которыя составляютъ самую сущность христіанской этики“. Таково, напр., мнѣніе славянофиловъ. Но рядомъ съ нимъ существуетъ и болѣе распространенный взглядъ прямо противоположный, формулированный еще Чаадаевымъ (№ 4876а): „Если Россія отстала отъ Европы, если прошлое ея жалко, а будущее темно, если она рискуетъ навѣки застыть въ своей китайской неподвижности, то это—вина растлѣнной Византіи. Изъ этого отравленнаго источника мы взяли великую идею христіанства; жизненная же сила этой идеи была въ корнѣ подрѣзана византійскимъ формализмомъ и казенщиной. Такимъ образомъ вліяніе византійской культуры, дѣйствительно, было велико, но это было вліяніе разрушительное“. Исторія Русской церкви показываетъ, что послѣднее мнѣніе болѣе согласуется съ фактами (что подтверждаетъ даже Д. Иловайскій, № 6773, т. I). „Въ первые вѣка существованія,—говоритъ П. Милюковъ,—Русская церковь была слишкомъ слаба по составу своихъ представителей, и языческая русская старина слишкомъ долгое время оставалась неприкосновенной и мирно уживалась рядомъ съ оффиціальными формами новой вѣры. Эта послѣдняя начала производить свое дѣйствіе на общество не раньше конца XV в. Дѣйствіе это и могло быть только такимъ, какою въ русской средѣ стала сама вѣра, которая пріобрѣла характеръ обрядоваго формализма. Въ этомъ направленіи и начала работать интеллигентская русская мысль XVI в. Результаты ея были оригинальны, но скоро оказались неправильными. Представители Русской церкви, съ помощью своихъ греческихъ руководителей, скоро открыли, что эти результаты русской работы стоятъ въ противорѣчіи съ вселенскимъ преданіемъ. Этого рода работа была осуждена. Къ другого же рода дѣятельности въ области религіи общество было тогда неспособно, да и вообще дѣятельному отношенію къ дѣламъ вѣры ставились очень узкіе предѣлы. Церковь лишила общественную мысль ея кровнаго достоянія и ничего не дала взамѣнъ. Но работу мысли нельзя было остановить. Изъ культурныхъ слоевъ она перешла въ XVII в. къ народу и вызвала въ немъ такое оживленіе религіознаго чувства, подобнаго которому не было до тѣхъ поръ на Руси. Впрочемъ, весь этотъ запасъ религіознаго одушевленія прошелъ даромъ для тогдашней интеллигенціи и для церкви. Наученная опытомъ, церковь крѣпко берегла свое добро. Большинство интересовавшихся живою работою религіозной мысли ушло теперь совсѣмъ изъ церковной ограды (расколъ). Церковь же, поставленная со своими притязаніями лицомъ къ лицу съ могущественною государственною властью и находившая лишь слабую поддержку со стороны паствы, должна была подчиниться и войти въ рамки другихъ государственныхъ учрежденій“. Такъ появился Св. Синодъ, съ оберъ-прокуроромъ во главѣ. „Для церкви это было даже удобнѣе, такъ какъ окончательно подчеркивало ея исключительно охранительный характеръ и освобождало отъ обязанности руководить духовной жизнью страны. Жизнь эта продолжалась такъ же самостоятельно, какъ и началась въ XVI—XVII вв. Со ступени на ступень народная вѣра прошла въ слѣдующіе два вѣка цѣлый рядъ фазисовъ развитія. Церковь дѣйствовала по отношенію къ ней только какъ органъ правительственнаго надзора. Этому состоянію церкви вполнѣ соотвѣтствовалъ (и до сихъ поръ соотвѣтствуетъ) низкій умственный уровень пастырей, превращенныхъ въ чиновниковъ духовнаго вѣдомства и стаціонарное состояніе ученія вѣры, запертаго въ стѣны духовной школы и довольствующагося пережевываніемъ полемическихъ аргументовъ западнаго богословія“. Оживленіе религіозной общественной мысли съ половины 1900 годовъ, какъ извѣстно, вскорѣ привело къ фактической отмѣнѣ указа о вѣротерпимости, съ одной стороны, и къ ряду небывалыхъ скандаловъ съ другой. Туманныя же религіозныя стремленія богоискателей и богостроителей, при своей неопредѣленности, не захватили,—да и не могли захватить,—широкихъ круговъ, въ обстановкѣ жизни, вопіющей о цѣломъ рядѣ самыхъ реальныхъ преобразованій, имѣющихъ мало общаго съ заоблачными исканіями легко отрывающейся отъ почвы и размагничивающейся интеллигенціи. Эволюція русской религіозно-церковной жизни, выше формулированная Милюковымъ, въ достаточной степени иллюстрируется всею наличностью научной литературы по исторіи Русской церкви.

Переходя теперь къ ея обзору, мы вводимъ въ него лишь тѣ книги, которыя даютъ возможность прежде всего познакомиться, во-1-хъ, съ главнѣйшими фактами самой религіозно-церковной жизни, во-2-хъ—съ главными теченіями религіозной мысли въ этой области. Литературу апологетическую какъ господствующей церкви, такъ и сектантства, мы оставляемъ въ сторонѣ, направляя желающихъ къ упомянутымъ на стр. 245 указателямъ Янжула, Битовта, Свѣтлова и Карпова о литературѣ господствующей церкви, а о расколѣ и сектантствѣ—Пругавина (№ 8844) и Андреева (№ 8800, съ характеристиками 60 книгъ). По новѣйшей литературѣ такихъ указателей, къ сожалѣнію, нѣтъ.

1. Изъ общихъ обзоровъ исторіи Русской церкви отмѣтимъ прежде всего II вып. „Очерковъ по исторіи русской культуры“ П. Милюкова (№ 6785), книга котораго освѣщаетъ философскую и соціальную сторону церковной исторіи и представляетъ изъ себя оригинальное изслѣдованіе на основаніи сырого матеріала и прекрасное введеніе въ изученіе судебъ не только русской церкви, но и русской народной религіозной жизни. Авторъ трактуетъ вопросъ о церкви, ея судьбахъ и ея значеніи глубоко и оригинально (см. выше), изслѣдуя ея исторію въ связи съ исторіей вѣры, творчества и образованія, начиная съ древнѣйшихъ временъ до XX в. Въ книгѣ много мѣста удѣлено исторіи старообрядчества и сек-

тантства, исторiи церковной литературы и церковнаго искусства. Солидный трудъ проф. П. Знаменскаго (№ 8765) представляетъ изъ себя прежде всего изложенiе фактовъ болѣе или менѣе объективное и дающее обзоръ церковной исторiи съ древнѣйшаго времени до XX ст. Изложенiе ясно, толково и просто. То же можно сказать о трудѣ Доброклонскаго (№ 8759г). Довольно много мѣста удѣлено исторiи церкви въ трудѣ С. Соловьева (№ 6805—6) (до Екатерины II включительно). Самымъ обширнымъ трудомъ по исторiи Русской церкви является, впрочемъ неоконченная, исторiя еп. Макарiя (Винницкаго) (№ 8778, доведена до эпохи Никона включительно), содержащая много выписокъ изъ первоисточниковъ и дающая освѣщенiе фактовъ строго ортодоксальное,—отрицательной сторонѣ церковной жизни авторъ удѣляетъ мало вниманiя. Изложенiе почти исключительно внѣшне-фактическое, безъ критико-историческихъ изысканiй. То же можно сказать про „Исторiю“ Филарета Черниговскаго, не столь обширную (№ 8791а). Большую научную цѣнность представляетъ монументальный трудъ Голубинскаго (№ 8759), доведенный до митр. Макарiя, 1563 г., чуждый всякаго лицепрiятiя и щепетильно-добросовѣстно знакомящiй съ такою церковной стариной Руси, какою она и была въ дѣйствительности. Благодаря этому, рукопись талантливаго и добросовѣстнаго изслѣдователя около 20 лѣтъ не могла быть напечатана, и авторъ, какъ онъ самъ говоритъ, „отложилъ - было всякую о томъ мысль“. „Русская церковная исторiя, — говоритъ Голубинскiй,—по своему качеству принадлежитъ и имѣетъ принадлежать къ числу исторiй вовсе не высокихъ“, „потому что мы сами представляемъ изъ себя историческiй народъ невысокаго качества“. Авторъ излагаетъ церковную исторiю въ связи съ исторiей русскаго государства и общества и его просвѣщенiя. Одно изъ выдающихся достоинствъ книги — тонкiй историко-критическiй анализъ и осторожное отношенiе къ легендамъ и сказанiямъ, которыя авторъ оставляетъ въ сторонѣ. Хорошая популярная книжка по общей исторiи русской церкви см. № 8782а.

2. Изъ монографiй по русской церковной исторiи укажемъ:

а) О древнемъ перiодѣ (989—1237 г., до татарскаго нашествiя). Литература о вѣрованiяхъ славянъ до принятiя христiанства указана на стр. 242 (§ 245). Разборъ легенды объ апостолѣ Андреѣ № 8759, т. I. О первоучителяхъ Кириллѣ и Меѳодiи см. т. I, стр. 11, § 22, также №№ 5546б, 8756—56а, 7444, 8758в, 8759, 8769, 8778 и библ. указ. въ № 6469, т. II. О крещенiи Руси см. прежде всего Костомарова (№ 7454, ч. I. „Преданiя первоначальной русской лѣтописи“—критическiй разборъ легенды), затѣмъ №№ 6783, ч. I, 8756, 8759, 8769, 8778, 8758. Къ характеристикѣ того же перiода въ его цѣломъ лучше всего у Голубинскаго (№ 8759). Кратко въ № 8760. О разныхъ сторонахъ того же перiода см. №№ 8769, 8772а (капитальный трудъ), 8776, 8781, 8787, 8788, 8791, 5540, 3998а. Церковные памятники этого перiода см. § 42: Патерикъ (№ 8771а,—о немъ Костомаровъ (№ 7454, ст. „Черты народной южно-русской исторiи“), 5539, 5523аа; соч. преп. Нестора (№ 1727), Луки Жидяты (№ 1678), Ѳеодосiя Печерскаго (№ 6783, ч. I, 1732), Кирилла Туровскаго (№ 1726).

б) Отъ нашествiя монголовъ до московскаго патрiаршества (1237—1589 г.). Наиболѣе объективный обзоръ у Голубинскаго (№ 8759, ч. II) и въ дѣльной и содержательной статьѣ Н. Никольскаго (№ 5528а). Обширный трудъ Жмакина (№ 8763) даетъ бытовую картину общественной и церковной жизни второй половины XV ст. Объ идеѣ государственной церкви и оппозицiи этой идеѣ см. у Иконникова (№ 8769). Объ измѣненiи отношенiй къ грекамъ и о нацiонализацiи Русской церкви № 8770. О флорентiйской унiи №№ 8759, 8796а (оригинальное фактическое изслѣдованiе; авторъ сочувственно относится къ союзу церкви и государства), Пирлингъ (№ 6946), Дьяконовъ (№ 10109), Каптеревъ (№ 8770). О митр. Петрѣ № 8759, т. II, митр. Алексѣѣ № 8759, т. II. О преп. Сергiѣ № 6783, о Нилѣ Сорскомъ №№ 6783, 8763, 5518, Iосифѣ Санинѣ №№ 8763, 5537, 8763, митр. Данiилѣ № 8763, о митр. Макарiи №№ 239, т. III, 234, о Максимѣ Грекѣ №№ 8763, 5523, 5531, 6783, о митр. Филиппѣ № 8763, о Стефанѣ Пермскомъ № 8759, т. II. О русскомъ миссiонерствѣ вообще № 4371, т. III. О Ягелло и успѣхахъ католичества въ Литвѣ см. въ исторiи Польши. О ереси стригольниковъ № 8759, ч. II, стр. 396—407 и №№ 6783, 8176. Еще популярн. оч. № 8870а. О ереси жидовствующихъ: №№ 8763, 8759, ч. II, стр. 560—605, 8870а. О Башкинѣ и Косомъ № 7454 и № 6783. О томъ же перiодѣ см. еще 8770, 8787, 8791, 8792—94 (цѣнное изслѣдованiе), 5519. Памятники перiода: см. §§ 42, 39, „Просвѣтитель“ Iосифа Волоцкаго (№ 1693), соч. Максима Грека (№ 1697), соч. Нила Сорскаго (№ 1697а), Четьи-Минеи (№ 1696), Стоглавъ (№ 1702, 5521а, 5524), Домострой (№ 1698, о немъ №№ 8761, 5528, 5525 и указ. у № 1701). Объ исторiи православiя въ Малороссiи: см. №№ 6783, 5518а, 5618—19, 5596. О Петрѣ Могилѣ см. № 8763. О братствахъ №№ 7480, 6783 и указ. на стр. 100. О брестской и литовской унiяхъ №№ 8774 (тенденцiозна), 8795, 8764, 6783, 7550—50а, 7553а и указ. на стр. 107.

в) О перiодѣ московскихъ патрiарховъ и о времени Никона (1589—1700 г.). Лучшимъ и основнымъ пособiемъ для внѣшней и догматической исторiи раскола до сихъ поръ остается книга еп. Макарiя (№ 8831). Наиболѣе полное и безпристрастное изслѣдованiе эпохи—обширный трудъ проф. П. Каптерева (№ 8817), который, объективно изслѣдуя происхожденiе старообрядчества, приходитъ къ тому выводу, что въ спорѣ съ нимъ православная церковь не права: „древнiе наши церковные чины и обряды,—говоритъ почтенный авторъ,—никогда никѣмъ у насъ не искажались и не портились, а существовали въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ мы, вмѣстѣ съ христiанствомъ, и приняли ихъ отъ грековъ: только у грековъ нѣкоторые изъ нихъ позднѣе измѣнились, а мы остались при старыхъ, неизмѣненныхъ, почему впослѣдствiи и явилась рознь между московскими церковными чинами и обрядами и позднѣйшими греческими“. То же двоеперстіе, изъ-за котораго православная церковь пролила столько русской крови, по изслѣдованію проф. Каптерева, „есть настоящій древній православный обрядъ, перешедшій къ намъ отъ православныхъ грековъ, у которыхъ онъ ранѣе употреблялся“. Противъ Каптерева выступилъ въ журналѣ „Братское Слово“ проф. Н. Субботинъ, который въ концѣ-концовъ представилъ соч. Каптерева К. Побѣдоносцеву, „какъ очень вредное для православной церкви“, а „личность автора—какъ неудобную для профессуры въ Духовной Академіи“. Научность выводовъ Каптерева подтвердилъ и проф. Е. Голубинскій (см. его „Къ полемикѣ нашей со старообрядцами“. М. 92 г). Въ своемъ трудѣ (№ 8817) Н. Каптеревъ ставитъ себѣ задачей „представить Никона, какъ церковнаго реформатора, со всѣми сопровождающими его дѣятельность обстоятельствами и показать тѣ особыя отношенія Никона къ свѣтской власти государственной, въ какія онъ въ своемъ лицѣ поставилъ патріаршескую власть“. Авторъ доказываетъ, что „инициатива произвести церковную реформу“, въ смыслѣ объединенія нашихъ церковныхъ чиновъ, обрядовъ и богослужебныхъ книгъ съ тогдашними греческими, принадлежитъ не Никону, а царю Алексѣю Михайловичу и его духовнику Стефану Бонифатьевичу. Самъ же Никонъ задачу и смыслъ своего патріаршества видѣлъ вовсе не въ книжныхъ и обрядовыхъ исправленіяхъ, а въ томъ, чтобы освободить церковь, въ лицѣ патріаршества, отъ подавляющей ее всецѣлой зависимости отъ государства, и поставить патріарха рядомъ съ царемъ и подчинить контролю патріарха не только церковную, но и всю государственную и общественную жизнь“,—„священство выше царства“ (см. II т. № 8817). Ср. № 8837а (авторъ—выдающійся старообрядческій дѣятель). Еще о Никонѣ см. №№ 6783, 8818—19, 8758 г., 8778, 8822. О томъ же періодѣ см. также №№ 8773, 8794, 8796, 8841а, 8863. О боярынѣ Морозовой—№ 4745, т. II.

г) Объ уничтоженіи патріаршества и объ исторіи русской церкви въ XVIII в. (до 1800 г.). Яркую картину состоянія церкви въ началѣ XVII в. даетъ Щаповъ (№ 8866). Популярный, очень живо написанный краткій общій очеркъ—№ 8782а. Обстоятельное изслѣдованіе Благовидова объ юридическихъ и дѣловыхъ отношеніяхъ оберъ-прокуроровъ къ св. Синоду (№ 8758б), ст. Т. Барсова (№№ 8758а, 7677 (капитальное изслѣдованіе), 8893, 8786, 8795б, 8863, 8913. О Димитріи Ростовскомъ см. №№ 6783, 8783, 8796, 8786. О Симеонѣ Полоцкомъ см. № 6783 и указ. при № 1692б. Его соч. № 1692. О Ѳеофанѣ Прокоповичѣ №№ 6783, 8780, 8795б, 8786, 4674 и указ. при № 1683, 5021а. Его соч. №№ 1683, 5021—21а. О Стефанѣ Яворскомъ: №№ 8786, 4674, его соч. № 1681—82а. О вольнодумцахъ его времени № 4745, т. II.

д) О второй половинѣ XVIII в.: №№ 8767, 8768 (капитальный трудъ). Объ Арсеніи Мацѣевичѣ № 8783. О секуляризаціи (экспропріаціи) церковныхъ имуществъ госуд. властью при Екатеринѣ Великой см. №№ 8913 (капитальный трудъ), 8783 (вводитъ въ обстановку административныхъ и церковныхъ порядковъ, симпатизируетъ Мацѣевичу), 8894. (Въ „Исторіи Россіи“ Соловьева, т. XX, Приложеніе 14, цифры секуляризаціи).

е) Объ исторіи русской церкви въ XIX и XX вв. Общій обзоръ даетъ П. Знаменскій и №№ 8766, 8767, 8768. О томъ же періодѣ № 8757 (разсказъ о борьбѣ правительства противъ Библіи, о нежелательности для него перевода Библіи на русскій языкъ и о преградахъ этому съ его стороны), №№ 8757а, 8762, 8785, 8795в, 8820, 8876 (одна изъ самыхъ яркихъ и основательныхъ характеристикъ русской церкви начала XX в. Въ качествѣ лекарства авторъ предлагаетъ избраніе іерарховъ путемъ народнаго голосованія, а главное—контроль надъ ними церковной общины съ правомъ смѣщенія недостойныхъ). Еще см. Огневъ (№ 4540в—40д), Гр. Петровъ (№ 4552—560), Розановъ (№ 4646), Рейснеръ (№ 8922).

ж) О русскомъ монашествѣ и монастыряхъ: № 8771а (Ѳеодосій Печерскій), Щаповъ (№ 4918, т. I. („Древнія пустыни и пустынножители на сѣверо-востокѣ Россіи“), № 6783 („Соловецкіе чудотворцы“ и др.), №№ 8762, 8787, 8788а, 8788б, 8791, 8811, 8823, 8833, 8834, 8845—46, 8847, 8850, 8860, 8864, 812—21, 8914—15, 921, 8915, 8920.

з) О житіи русскихъ святыхъ см. №№ 8771а, 8763, 8779, 6858б, 6783, 8791б (узко-ортодоксальн. точка зрѣнія).

Изъ православныхъ журналовъ заслуживаютъ наибольшаго вниманія: „Богословскій вѣстникъ“, изданіе Московской духовной академіи (въ Сергіевѣ-Посадѣ), „Вѣра и Разумъ“, богословско-философскій журналъ (въ Харьковѣ), „Колоколъ“ (воинствующій противо-сектантскій журналъ, реакціоннаго направленія), изд. въ С.-Петербургѣ, „Миссіонерское Обозрѣніе“, журналъ того же направленія, какъ предыдущій, „Православный Собесѣдникъ“, изд. Казанской духовной академіей, „Русскій Паломникъ“, духовно-литературный журналъ для семьи и школы (въ Спб.), „Странникъ“, духовный журналъ (въ Спб.), „Труды Кіевской духовной академіи“, „Христіанинъ“ (въ Спб.), „Христіанское Чтеніе“, изд. Спб. духовной академіи, „Церковный Вѣстникъ“, изд. С.-Петербургской духовной академіи, „Церковныя Вѣдомости“, изд. Св. Синода, „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, духовный, учено-литературный журналъ (въ Москвѣ).

Б. **О русскомъ старообрядчествѣ**. Историческое и даже догматическое оправданіе его см. въ кн. Н. Каптерева (№ 8817). (О ней см. выше). Освѣщеніе его съ православной догматической точки зрѣнія см. у еп. Макарія (№ 8831). Общій очеркъ исторіи старообрядчества даетъ М. Н. Никольскій въ № 7085, т. III (происхожденіе раскола, поповщина, безпоповщина), т. V (Общій характеръ русск. сектантства. Сектантство XVIII—XIX в.). Еще см. № 6715, т. I. Плотниковъ (№ 8841б), излагающій его довольно объективно, также В. Андерсонъ (№ 8799), Смирновъ (№ 8856а), 8832а.

Еще см. № 8779 и ст. „Расколъ“ въ „Энц. Слов.“ Брокгауза. Для первоначальнаго знакомства см. Милюковъ (№ 8779), Юзовъ (№ 8868), Пругавинъ (№№ 8843, 8845), Андерсонъ (№ 8799). До сихъ поръ не утратила своего значенія капитальная диссертація А. Щапова (№ 8866), который разсматриваетъ расколъ не какъ явленіе религіозно-церковной жизни только, а какъ явленіе соціальное, экономическое и политическое, — „характеристическое явленіе въ историческомъ развитіи русскаго народа, особенно его низшихъ классовъ“. „Старая вѣра, старые обряды, старыя книги раскола—это только символъ“. Сущность же его, какъ доказываетъ Щаповъ,—„церковно-гражданскій демократизмъ подъ покровомъ мистико-апокалипсическаго символизма, отрицаніе реформы Петра Великаго, возстаніе противъ иноземныхъ началъ русской жизни, вопль противъ имперіи и правительства, смѣлый протестъ противъ подушныхъ переписей, податей и „даней многихъ“, противъ рекрутства, крѣпостного права, областного начальства и т. п.; это—многознаменательное выраженіе народнаго взгляда на общественный и государственный порядокъ Россіи, проявленіе недовольства низшихъ классовъ народа“. Основная мысль замѣчательнаго труда Щапова—„раскрыть историческую основу раскола и старообрядчества, показать тѣ элементы, изъ которыхъ онъ сложился“. Изложеніе опирается на массу фактовъ, извлеченныхъ изъ первоисточниковъ. Въ другой, также замѣчательной работѣ: „Земство и расколъ“ (№ 8867),—тотъ же авторъ раскрываетъ связь раскола съ народными движеніями земли, земщины,—крестьянскими и казацкими волненіями, разиновщиной, разбойничествомъ и т. д. Ср. № 8837, 8856а. Къ Щапову примыкаетъ, по своимъ основнымъ взглядамъ, Андреевъ со своей интересной компиляціей (№ 8800) и Юзовъ (№ 8868). Обѣ послѣднихъ книжки, особенно Юзова (Каблица), богаты фактами, удобны для начинающихъ и совершенно чужды какой-либо конфессіональной нетерпимости. Обѣ говорятъ какъ о старообрядчествѣ, такъ и о сектантствѣ. Еще см. № 8868а. О противоправительственныхъ теченіяхъ въ расколѣ много матеріаловъ въ сб. № 8820. (Сюда между прочимъ вошли: Вып. I. „Краткое обозрѣніе существующихъ въ Россіи расколовъ, ересей и сектъ“, донесеніе чиновника Липранди объ этихъ теченіяхъ. Исторія Преображенскаго кладбища. О заграничныхъ раскольникахъ. Записка о русскомъ расколѣ П. Мельникова. Записка игумена Силуана и др. Вып. II. Изъ секретныхъ записокъ экспедиціи 1852 г. О странникахъ. Монтаны-скакуны. Правительственныя распоряженія при Николаѣ I и Александрѣ II. Синаксаръ о подвигахъ страдальцевъ. Объ антихристѣ. Вып. III. О скопцахъ. Вып. IV. Записка И. Синицына. О расколѣ въ Ярославской губ. Письмо протопопа Аввакума къ его ученику Ѳедору. Обвинительныя статьи противъ православія. Сто статей московскихъ, поморскаго согласія. Ученіе секты Федосѣева. Ученіе Евфимія, основателя страннической секты, и др. О расколѣ въ Костромской губ. Записка гр. Стенбока о причинахъ быстраго распространенія раскола). Обширный трудъ Ливанова (№ 8830) представляетъ тоже сборникъ сырыхъ матеріаловъ какъ о старообрядчествѣ, такъ и о сектантствѣ. О знаменитомъ борцѣ и мученикѣ старообрядчества, протопопѣ Аввакумѣ, см. №№ 8798, 8807, 8821, 8835, 8839 и указанія при № 1685. О братьяхъ Денисовыхъ—№ 8864. О старообрядчествѣ см. №№ 8788а, 8799, 8800, 8868а, 8800а, 8803 и 8806а (къ исторіи поморскаго согласія), 8805, 8806а (о Стародубьѣ), 8809, 8811, 8813—15, 8817—19, 8820, 8822, 8823, 8827, 4471, 8830—31, 8833, 8836—38, 8844 (превосходный библіографическій указатель), 8845 (очень интересные, написанные по непосредственнымъ наблюденіямъ, очерки), 8841б, 8852, 8856—56а, 8857, 8858 (авторъ тенденціозенъ и конфессіоналенъ), 8860. О самосожженіяхъ, вызванныхъ жестокимъ гоненіемъ правительства и православнаго духовенства: №№ 8855, 8861, 8864. Картина самосожженія въ ром. Мережковскаго „Петръ и Алексѣй“, № 826. О поповщинѣ: №№ 8838, 8857, 8779 (ч. I, гл. IV), 8856 (книга эта,—какъ говоритъ П. Милюковъ,—„особенно важна для исторіи внутренней жизни и догматическихъ споровъ въ первоначальномъ расколѣ. Эсхатологическій вопросъ рѣзко выдвинутъ на первый планъ“). О Петрѣ Великомъ, какъ „антихристѣ“, см. „Чтенія въ Общ. исторіи и древностей“ 1863 г. („Выписана исторія печатная о Петрѣ“). О дьяконѣ Александрѣ № 8813, ч. I. Объ иргизскихъ монастыряхъ № 8857 и № 857—8. О Бѣлокриницкой іерархіи № 8858, ч. I. Тамъ же „Окружное посланіе“. Еще см. статьи: „Бѣглопоповщина“, „Бѣлокриницкая іерархія“, „Единовѣріе“, въ „Энцикл. слов.“ Брокгауза. О безпоповщинѣ, кромѣ общихъ сочиненій по исторіи старообрядства, см. №№ 8779, 8868, 8820, 8864, 8806а, 8855. О современныхъ теченіяхъ въ старообрядчествѣ см. Пругавина (№№ 8845, 8837а), „Голосъ Правды“ (№ 8809а). Оффиціальная статистика, совершенно не соотвѣтствующая дѣйствительности, дана въ „Исторіи Мин. Вн. Дѣлъ“ Варадинова (см. юр. отд.) и въ № 8852б. О ней см. №№ 8845, 8910.

В. Переходя теперь къ обзору **сектантства**, отмѣтимъ прежде всего: 1. Сектантство въ народной средѣ. А. Сектантство раціоналистическое. Введеніемъ въ его изученіе могутъ служить №№ 8868а, 8779, ч. II и №№ 8799, 8865, еще ст. Я. Абрамова „Къ вопросу о вѣротерпимости“, въ „Отечеств. Записахъ“ 1882 г., №№ 1, 2. Общій очеркъ ученій русскихъ сектантовъ даетъ № 8815а,—руководство для русскихъ православныхъ миссіонеровъ (изложено съ узко-православной точки зрѣнія и проникнуто духомъ религіозной нетерпимости). Объ отдѣльныхъ раціоналистическихъ сектахъ: а) о странникахъ и бѣгунахъ см. №№ 8803, 8820, в. II, 8834, 8847, 8852а (ортодокс.), 8918, ч. I, 8779 еще ст. Розова въ журн. „Вѣстникъ Европы“ 1872 г., № 11, 12 и 1873 г., № 1 и ст. Харламова въ ж. „Русская Мысль“, 1884 г. №№ 4—6; б) о молоканахъ № 8830 (очень подробно, много документовъ), 8826, 8828. в) О духоборахъ: №№ 8801, 8802а, 8802б, 8802в, 8803, 8804, 8806, 8801а, 8811а, 8812, 8830, 8840, 8840а, 8852б, 8859, 8862, 8862а и ст. В. Б. Б. въ „Нар. Хозяйствѣ“ 1901 г. ,№ 1. О штундистахъ: №№ 8803, 8805, 8841в, 8847, 8854 (авторъ, православный священникъ, даетъ много фактическаго матеріала), 8806а, 8868 и ст. Харламова въ „Русск. Мысли“ 1884 г., № 4, 5, 6. Желательно появленіе ст. Харламова и Я. Абрамова отдѣльными изданіями. О баптистахъ: №№ 8803, 8841б, 8864. О Новомъ Израилѣ № 8805 (обстоятельный трудъ, много документовъ). О малеванщинѣ: №№ 8842, 8802, еще проф. Сикорскаго въ его „Изслѣдованіяхъ“. (Авторъ приравниваетъ глубоко убѣжденнаго и религіознаго Малеваннаго къ психически-больнымъ, оправдывая такимъ образомъ многолѣтнее заключеніе религіознаго фанатика въ психіатрической больницѣ). О разныхъ другихъ религіозныхъ сектахъ: №№ 8803, 8805, 8810, 8841, 8844а, 8847, 8848, 8863а, 8863б, 8864, 8868а, 8865, 269а, 997, 8855а. Б. Сектантство мистическое: а) хлысты: №№ 8810, 8820, в. II, 8829, 8854а, 8812—18 („На горахъ“ и „Въ лѣсахъ“), № 8853, 4918, ч. I, ст. П. Мельникова „Бѣлые голуби“, въ „Русск. Вѣстникѣ“ 1869 г., № 3, и Захеръ-Мазоха въ „Нивѣ“ 1880 г., №№ 3, 4, 5 и слѣд. О скопцахъ: №№ 8803, 8806а, 8820, в. IV, 8829, 8853 (много фактовъ, но освѣщеніе ихъ очень тенденціозное), 4918, ч. I, 8420, 8854а. О связи русскаго народнаго сектантства съ мистическими вѣрованіями см. № 4918. 2. Сектантство великосвѣтское: №№ 8849 (ярко написанные очерки), 750 („Великосвѣтскій расколъ“). Еще см. „Лордъ-апостолъ“, ром. кн. В. Мещерскаго. Психологію радѣній стремятся выяснить Коноваловъ (№ 8987), Краинскій (въ отд. психологіи), Мережковскій (№ 826) и Гиппіусъ (№ 516) („Сокотилъ“). О неплюевщинѣ: № 269. Соч. Неплюева № 4532. О мистицизмѣ въ эпоху Александра I см. въ отдѣлѣ исторіи и исторіи литературы. Сектантство интеллигентское—см. №№ 8870а, 8872, 8873б, 8875, 8879, 8883в, 1223, 651 („Борская колонія“, „Учитель жизни“), 4427, 4708, 6316, 6338, 4508, 6362, 6362а, 4871, 4643. О Толстомъ см. указ. при № 4856. Объ инославныхъ исповѣданіяхъ въ Россіи см. №№ 8895, 8928—29, 8888, 8792. О современномъ движеніи религіозной мысли въ народѣ см. №№ 8879б, 8803—6, 8870а, 8868а.

Изъ религіозныхъ журналовъ, посвященныхъ старообрядческой сектантской и свободной религіозной мысли, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе: „Баптистъ“, органъ русскихъ баптистовъ (въ Одессѣ), „Духовный христіанинъ“, народный свободомыслящій религіозно-нравственный журналъ (въ Спб.), „Златоструй“, старообрядческій иллюстрированный журналъ (въ Москвѣ), „Израиль моя слава“, израильско-христіанскій духовно-нравственный журналъ (въ Ростовѣ на-Дону), „Молоканинъ“, религіозно-общественный журналъ (въ Тифлисѣ), „Старообрядческая мысль“, церковно-общественный журналъ (въ Москвѣ), „Церковь“, старообрядческій церковно-общественный журналъ (въ Москвѣ).

Г. Укажемъ теперь главнѣйшія теченія современной религіозной мысли въ русскомъ обществѣ. Наиболѣе характерными представителями ортодоксальнаго православія въ эпоху его упадка и распаденія (въ концѣ XIX и въ началѣ XX вв.) нельзя не считать митр. Филарета московскаго (№ 8771. Объ его отрицательномъ отношеніи къ освобожденію крестьянъ см. №№ 7191, 7209а), митр. Макарія (№ 8877а), К. П. Побѣдоносцева (№№ 4594—4606, особенно №№ 4594, 4603, 4606. Съ послѣдней книгой, принадлежащей перу г-жи Бахметьевой, какъ извѣстно, вышелъ инцидентъ послѣ ея появленія подъ флагомъ К. Побѣдоносцева), затѣмъ Іоанна Кронштадтскаго (№ 4681аа—4681ад). О Побѣдоносцевѣ см. № 4187ж, 4216 (ст. „Нигилизмъ на религіозной почвѣ“). Большой интересъ представляетъ его ст. въ оправданіе еврейскихъ погромовъ. Сюда же принадлежатъ Никаноръ, еп. херсонскій (№ 4531б), писавшій, что „свобода совѣсти значитъ абсурдъ“ (см. Розановъ № 4643, т. I, 218 стр.), Левъ Тихомировъ (№ 4738), Антоній Волынскій (№ 8868в). Обращаютъ на себя вниманіе его I, II, III докладныя записки Св. Синоду, ст. о Толстомъ, о „Царствѣ Божіемъ“ (т. III, стр. 292—339), письмо къ В. К. Саблеру съ похвальнымъ словомъ ему, ст. о духовной школѣ, рѣчи въ маѣ 1902 г. въ Госуд. Совѣтѣ противъ ходатайства объ амнистіи, противъ свободы вѣроисповѣданія (стр. 442—47) и т. д. Произведенія Антонія Волынскаго представляютъ большой интересъ въ смыслѣ пониманія религіозныхъ, общественныхъ, политическихъ и иныхъ тенденцій православной церкви начала XX вѣка. Въ нихъ авторъ является опредѣленнымъ защитникомъ абсолютизма въ политикѣ, автократическаго начала въ церковности, противникомъ вѣроисповѣдной свободы и выборнаго начала въ организаціи церкви. Защищая идею патріаршества (№ 8886в, т. II) и вмѣстѣ съ тѣмъ горячо восхваляя оберъ-прокурора Св. Синода (В. К. Саблера) (№ 4668), авторъ между прочимъ пишетъ въ одной изъ своихъ докладныхъ записокъ Св. Синоду: „никто, кромѣ епископовъ, не долженъ быть допущенъ на (церковный) соборъ“. „На соборѣ подобаетъ быть только епископамъ“. „Епископство и понынѣ остается храмомъ неповрежденной вѣры, и сіе-то и вооружаетъ противъ него враговъ православія“. „Пренебреженіе къ ученію церковному и мірское республиканское настроеніе новаторовъ побуждаетъ насъ обнаруживать это истинно-церковное ученіе“, такъ какъ новаторы эти и на соборѣ „начнутъ домогаться не иного чего, какъ того, что они пишутъ въ газетахъ и журналахъ“. Эти слова автора подали поводъ В. Розанову формулировать его основную тенденцію слѣдующимъ образомъ: „мы, архіереи, одни вправѣ говорить и рѣшать на будущемъ соборѣ русской церкви, ибо мы—церковь; намъ однимъ, и никому другому, ввѣрена истина Христова, пріемство дара апостоловъ“ (№ 4643, I. стр.). Основную идею книги Л. Тихомирова Вл. Соловьевъ формулировалъ слѣдующимъ образомъ: „Всѣ партикулярные вообще должны быть прокляты за самочинное умствованіе“ (№ 4706, т. V, стр. 433). „Частные люди не способны сами по себѣ, внутренней работой своего духа, достигать истины и добра, а должны безусловно подчиниться въ этомъ руководству „законныхъ пастырей“ или „пойти на выучку къ духовенству“, какъ выражается Тихомировъ. Только духовенство обладаетъ истиной, „знаетъ вѣру“ и носитъ въ себѣ вѣковую мудрость, оно одно только составляетъ церковь in concreto. „Нашему образованному обществу,—говоритъ Л. Тихомировъ,—нужно поэтому искать помощи извнѣ, самостоятельно, добровольно подчинившись оздоравливающему вліянію церкви, или, говоря конкретнѣе,—духовенства“ (курсивъ Тихомирова). А такъ какъ „наше образованное общество ищетъ религіозной истины помимо оффиціальнаго руководства, такъ какъ оно предается самовольной и самочинной работѣ духа“ и стремится „умствовать“ вмѣсто того, чтобы скромно подчиняться, то г. Тихомировъ подвергаетъ его безусловному осужденію“ (В. Соловьевъ). Ср. Побѣдоносцевъ (№ 4594), Грингмутъ (№ 4329, I, стр. 206—12 и др.). Мнѣнія, интересныя для характеристики религіозныхъ и церковныхъ взглядовъ духовенства и его отношенія къ до-конституціонному и конституціонному режиму, высказывалъ въ Госуд. Совѣтѣ еп. Евлогій (противъ вѣротерпимости), Буткевичъ (въ защиту смертной казни). См. стеногр. отчеты Госуд. Совѣта. Еще см. рѣчи депутатовъ-священниковъ въ томъ же направленіи въ III Госуд. Думѣ. Нельзя не считать крайне характернымъ представителемъ православія въ эпоху его распада іеромонаха Иліодора, автора нѣсколькихъ интересныхъ и поучительныхъ брошюръ (въ которыхъ онъ громитъ „жидовъ, чиновниковъ, полицію, Синодъ и богачей“, наконецъ, пр. Восторгова и Гр. Распутина (о немъ см. запросъ въ стенографическ. отчетѣ третьей Госуд. Думы въ мартѣ 1912 г. и рядъ статей въ газетѣ „Рѣчь“ 1911—12 г.) Еще см. для характеристики православія журн. „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1910—11 гг. „Колоколъ“ 1908—12 гг. и отчеты миссіонерскихъ съѣздовъ 1897—1912 гг. О темныхъ сторонахъ соврем. православной церкви см. также въ соч. Никанора (№ 4531б). Списокъ произведеній о другихъ представителяхъ господствующей церкви того же періода см. въ книгѣ проф. Свѣтлова „Что читать по богословію“.

Съ другой стороны, всегда не переставали появляться въ нѣдрахъ православія и такіе мыслители, которые стремились внести живую струю въ религіозно-церковную жизнь какъ въ предѣлахъ, допускаемыхъ основными догматами греко-восточной церкви, такъ и выходя болѣе или менѣе за ихъ предѣлы, мыслители, не порывавшіе съ вѣрою въ сверхъестественное Божество, какъ источникъ и объектъ своего вѣрованія и стремившіеся вдунуть въ русскую религіозно-церковную жизнь новую струю, обновить содержаніе распадающейся православной церкви истинно-христіанскимъ настроеніемъ, чуждымъ человѣконенавистничества и гнета, и опирающимся на доброжелательное отношеніе къ ближнему, на истинно-христіанское уваженіе къ человѣческой личности, ея достоинству и свободѣ. Общій обзоръ см. Бердяевъ (№ 4216) („Русскіе богоискатели“). О религіозныхъ исканіяхъ конца XVIII в. см. въ исторіи русскихъ масоновъ (стр. 53). О Сковородѣ—№ 1910—12 (см. въ отд. философіи). О религ.-обществ. теченіяхъ въ началѣ XIX в. см. на 57—58 стр. (салонный мистицизмъ временъ Александра I). О томъ же см. т. I, стр. 312. Къ представителямъ свѣтской религіозной мысли XIX в. слѣдуетъ отнести: Чаадаева (№ 4876—76б), Гоголя (№ 1465), славянофиловъ и нѣк. др. Объ отношеніи къ православію славянофиловъ, сочувственно относившихся къ соборному, выборному началу въ организаціи православной церкви, см. въ I т., 223—46 стр. Особенно характерны взгляды А. Хомякова (№ 4874). О немъ см. книгу Бердяева (№ 8869а). Еще см. Кирѣевскаго (№ 4402), К. Аксакова (№ 4177), Ю. Самарина (№ 4674), К. Леонтьева (№ 4454—54б), Достоевскаго (№ 592). (О религіозныхъ воззрѣніяхъ и исканіяхъ этого послѣдняго см. №№ 5174, т. II, 8868в, т. II, и указ. при № 593); Вл. Соловьева (№ 4706, 8885д, 8885 г.). Чаадаева (№ 4876—76б). Интересна въ исторіи религіозно-общественныхъ теченій полемика въ 1884 г. по поводу ст. Вл. Соловьева „О догматическомъ развитіи церкви“ („Правосл. Обозр.“ 1885 г. и № 4706, т.). О церковно-религіозныхъ взглядахъ Вл. Соловьева см. № 8884а и литературу о немъ въ отд. философіи. Объ его идеяхъ „вселенской церкви“—тамъ же. Въ своей книгѣ о вселенской церкви (№ 8885д) авторъ стремится доказать необходимость и неизбѣжность воскрешенія средневѣковой теократіи въ цѣляхъ преобразованія всей соціальной и политической жизни на основахъ Евангелія; государство должно стать „политическимъ органомъ церкви, мірской владыка долженъ быть словомъ владыки духовнаго“. См. выше стр. 199—200. Антоній Волынскій о Соловьевѣ, № 8868в, т. III. Изъ позднѣйшихъ авторовъ, примыкающихъ къ православію, упомянемъ ново-временскаго В. Розанова (№№ 4643, 4645а, 4646, 4642, 4640), многочисленныя и несомнѣнно талантливыя произведенія котораго на религіозно-церковныя темы представляютъ изъ себя смѣсь противорѣчій, исканій и подлаживаній, самоуничиженія и самомнѣнія (см. его „Уединенное“ № 8883д) размышленій о „Сладчайшемъ Іисусѣ“ и человѣконенавистническаго и узкаго націонализма, смѣлаго обличенія церковнаго распада и—доносничества на инакомыслящихъ. Интересны для характеристики церковныхъ отношеній Розанова его нападки на Св. Синодъ, на Антонія Волынскаго и порицаніе отлученія Синодомъ Льва Толстого. „Синодъ—учрежденіе безъ всякой собственной души въ немъ, волненія, совѣсти, свободы,—непремѣнныхъ элементовъ религіозности. Синодъ не есть религіозное учрежденіе, почти не есть, очень мало есть. И не имѣетъ ни традицій, ни формъ, никакихъ способовъ религіозное судить религіозно. Отсюда прозаичность бумажки о Толстомъ, имъ выпущенной: именемъ Божьимъ что-нибудь сказать Синодъ просто не можетъ, не умѣетъ, не имѣетъ формы, по отсутствію въ самомъ немъ образа и подобія Божія“. Между тѣмъ Толстой, при полной наличности ужасныхъ и преступныхъ его заблужденій, ошибокъ и дерзкихъ словъ, есть огромное религіозное явленіе,—можетъ-быть, величайшій феноменъ религіозной русской исторіи за XIX вѣкъ, хотя и искаженный“. „А, такъ вотъ въ чемъ наша вѣра,—могли воскликнуть русскіе въ параллель толстовской „Въ чемъ моя вѣра“. Даже бѣсы видѣли Іисуса и трепетали. Но Синодъ вовсе не видѣлъ никакого Іисуса и похожъ на рожденныхъ до Христа: ни мученій, ни слезъ,—ничего, а только способность написать „бумагу“. Тамъ же Розановъ доказываетъ, что Антонія Волынскаго „съ его злобностью“, „очевидно, нельзя впустить ни въ какіе союзы, корпораціи, государство, да онъ угрюмо и самъ никуда не войдетъ иначе, какъ съ желаніемъ и цѣлью сѣсть всѣмъ на головы и стать надъ всѣми „владыкой“. Розановъ рѣзко ополчается противъ мертвой церковности, доказывая непримиримость церкви въ настоящее время съ цивилизацией. „Церковь,—говоритъ онъ,—есть поклоненіе гробамъ“... Уподобиться мощамъ, перестать вовсе жить, двигаться, двигать, въ особенности волноваться,—есть общій и великій идеалъ церкви. Всякое волненіе—„отъ лукаваго“. А прогрессъ есть волненіе, цивилизація есть движеніе“ (№ 4643, т. II). Характерна для религіозныхъ взглядовъ Розанова его ст. „Объ основномъ идеалѣ церкви“, „Объ адогматизмѣ христіанства“, „Таблица вопросовъ религіозно-философскихъ“ (№ 4643, т. II). О Розановѣ см. № 4870 и ст. П. Берлина въ „Нов. Журн. для Всѣхъ“ 1912 г., № 4, Струве („Patriotica“) и „Вѣстникъ Европы“ 1906 г., № 5 („Составляя психологическую задачу своимъ участіемъ въ нѣкоторыхъ реакціонныхъ изданіяхъ, г. Розановъ вотъ ужъ нѣсколько лѣтъ неутомимо подтачиваетъ основы тѣхъ твердынь, которыя еще недавно казались, неприступными“). Изъ представителей духовенства, выступившихъ послѣ 1905 г. съ искренними обновленческими стремленіями, нельзя не отмѣтить Устьинскаго (его письмо напечатано въ книгѣ Розанова, № 4643), к.-д. Огнева (№ 4540в—40д), Тихвинскаго, Брильянтова и многихъ другихъ (см. стенографич. отчеты 1, 2, 3 Госуд. Думы). Еще дальше идетъ въ своихъ религіозныхъ исканіяхъ и церковныхъ идеалахъ свящ. Гр. Петровъ (№ 4552—56о), вынужденный, какъ и вышеперечисленные „обновленцы“, сложить съ себя священническій санъ. Г. Петровъ видитъ въ современномъ „православномъ синодальномъ вѣроисповѣданіи нѣкоторое подобіе храма Св. Софіи въ Константинополѣ „Основы, стѣны, сущность—Іисусъ Христосъ и его Евангеліе“, но „все это глубоко вросло въ землю и загромождено всякаго рода надстройками и пристройками: синодомъ, синодальными конторами, консисторіями, циркулярами и предписаніями. Съ трудомъ, съ громадными усиліями черезъ эту наносную толщу доберешься до живого Христа“. „Духовенство сузило широкую правду Христову, засорило русскій евангельскій потокъ въ жизни“. „То, что сейчасъ дѣлаетъ въ Россіи духовенство, особенно духовенство высшее, монашествующее, одобряя всѣ ужасы властей,—это, можетъ-быть, и есть преданность существующему самодержавному строю но это,—несомнѣнно, измѣна задачамъ церкви, измѣна правдѣ Христа, презрѣніе къ нуждамъ родины, принесеніе народныхъ страданій въ жертву правящимъ властямъ“. „Чтобы безпрепятственно пользоваться со стороны правительства полною административной властью внутри церкви, церковные сановники, князья церкви размежевались съ государственной властью: правительству оставили неприкосновенную власть надъ обществомъ и государствомъ, себѣ взяли управленіе надъ церковью. Но вѣдь неправильной, насильнической власти не повиновались сами апостолы“. „Церковная побѣдоносцевщина такъ далеко стоитъ въ своемъ содержаніи отъ Евангелія, что Евангеліе служитъ ей живымъ укоромъ“. „У насъ нѣтъ папизма, но у насъ цезарепапизмъ“. „Цезарепапизмъ у насъ даже въ законѣ (т. I, гл. VII, стр. 42), гдѣ государь названъ главою церкви: въ подлинной церкви ея глава — Христосъ“. У насъ теперь забываютъ, что „церковь не союзъ истинно-русскихъ людей, не мѣстная духовная черносотенная организація. Церковь—союзъ міровой“. „Я вѣрую во единую святую, соборную и апостольскую церковь, но раболѣпное монашеское византійство, бездушную побѣдоносцевщину подъ видомъ православія я отметаю всѣмъ моимъ разумѣніемъ и всею крѣпостью силы“. „Вѣрую, что правда Христова все осилитъ и что какъ русская церковь, такъ и русскій народъ будутъ свободны и будутъ свободно строить на своей родинѣ церковь Божію“. Какъ извѣстно, за такіе взгляды самъ Г. Петровъ былъ „отметенъ“ не только духовной, но и свѣтской властью. Той же участи подвергся и цѣлый рядъ другихъ искреннихъ и талантливыхъ ораторовъ изъ духовенства въ 1-й, 2-й и 3-й Государственной Думѣ, выступившихъ со своей оцѣнкой русской дѣйствительности съ истинно-христіанской точки зрѣнія и поднимавшихъ свои голоса за обновленіе церкви (Тихвинскій, Брилліантовъ, Огневъ и др.). Рядомъ съ Г. Петровымъ въ числѣ обновленцевъ стоитъ архимандритъ Михаилъ (№ 4510—13д), народный соціалистъ, по его собственному признанію (№ 4510), затѣмъ вошедшій въ лоно старообрядческой церкви, которая, какъ извѣстно, допускаетъ въ настоящее время болѣе свободы для искренно вѣрующей личности, чѣмъ церковь православная. Еще дальше идетъ въ своемъ анализѣ церковныхъ отношеній Л. Толстой (№ 4749—4856), который слѣдующими словами формулируетъ свою вѣру: „Вѣрю я въ слѣдующее: вѣрю въ Бога, котораго понимаю, какъ Духъ, какъ Любовь, какъ начало всего. Вѣрю въ то, что Онъ во мнѣ и я въ Немъ. Вѣрю въ то, что воля Бога яснѣе, понятнѣе всего выражена въ ученіи человѣка-Христа, котораго понимать Богомъ и которому молиться считаю величайшимъ кощунствомъ. Вѣрю въ то, что истинное благо человѣка въ исполненіи воли Бога, воля же Его въ томъ, чтобы люди любили другъ друга и, вслѣдствіе этого, поступали бы съ другими такъ, какъ они хотятъ, чтобы поступали съ ними, какъ и сказано въ Евангеліи,—что въ этомъ весь законъ и пророки. Вѣрю въ то, что смыслъ жизни каждаго человѣка поэтому только въ увеличеніи любви, что это увеличеніе любви ведетъ отдѣльнаго человѣка, въ жизни этой, къ все большему и большему благу, и дастъ послѣ смерти тѣмъ большее благо, чѣмъ больше будетъ въ человѣкѣ любви, и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе всего другого содѣйствуетъ установленію въ мірѣ царства Божія, т.-е. такого строя жизни, при которомъ царствующіе теперь раздоръ, обманъ и насиліе будутъ замѣнены свободнымъ согласіемъ, правдой и братской любовью людей между собою“. „Я не говорю, чтобы моя вѣра была одна несомнѣнно во всѣ времена истинна, но я не вижу другой—болѣе простой, ясной и отвѣчающей всѣмъ требованіямъ моего ума и сердца. Если я узнаю такую, я сейчасъ же приму ее, потому что Богу ничего, кромѣ истины, не нужно“. „То, что я отрекся отъ церкви, называющей себя православной, это совершенно справедливо“. „Сказано, что я отвергаю таинства. Это совершенно справедливо“. „Всѣ таинства я считаю нарушеніемъ самыхъ прямыхъ указаній Евангелія“. „Какъ бы кто ни понималъ личность Христа,—то ученіе Его, которое уничтожаетъ зло міра, такъ просто, легко, несомнѣнно даетъ благо людямъ, если только они не будутъ извращать его,—это ученіе все скрыто, все передѣлано... такъ что отъ ученія ничего не осталось. И если когда какой человѣкъ попытается напомнить людямъ то, что... не въ молебствіяхъ, обѣдняхъ, свѣчахъ, иконахъ—ученіе Христа, а въ томъ, чтобы люди любили другъ друга, не платили зломъ за зло, не судили, не убивали другъ-друга,—то поднимается негодованіе тѣхъ, которымъ выгоденъ этотъ обманъ, и люди эти во всеуслышаніе, съ непостижимой дерзостью, говорятъ въ церквахъ, печатаютъ въ книгахъ, газетахъ, катехизисахъ, что Христосъ никогда не запрещалъ клятву (присягу), никогда не запрещалъ убійство (казни, войны), что ученіе о непротивленіи злу съ сатанинской хитростью выдумано врагами Христа. (Рѣчь Амвросія, епископа харьковскаго). Ужасно главное то, что люди, которымъ это выгодно, обманываютъ не только взрослыхъ, но, имѣя на то власть, и дѣтей,—тѣхъ самыхъ дѣтей, про которыхъ Христосъ говорилъ, что горе тому, кто ихъ обманетъ. Ужасно то, что люди эти для своихъ маленькихъ выгодъ дѣлаютъ такое ужасное зло, скрывая отъ людей истину, открытую Христомъ и дающую благо, которое не уравновѣшивается и въ тысячной долѣ получаемой ими отъ того выгодой“. Объ отношеніи Л. Толстого къ церкви и государству см. на стр. 208. О религіи Толстого см. сб. № 8884а, Мережковскаго, № 5174, т. II („Религія Толстого и Достоевскаго“), № 8873б (дебаты по вопросу: „Левъ Толстой и русская церковь“), № 4489 („Л. Толстой и церковь“,—благородное заявленіе: „если вы отлучаете Толстого, отлучите и насъ всѣхъ, потому что мы съ нимъ, а мы съ нимъ потому, что вѣримъ, что съ нимъ Христосъ“, стр. 312). Протестъ В. Розанова противъ отлученія Толстого, № 4643, т. II. „Это отлученіе—кощунство, а не религіозный фактъ, и менѣе всего—фактъ церковной жизни)“. Переходя теперь къ религіознымъ исканіямъ русской интеллигенціи въ годы безвременья, слѣдовавшіе за революціоннымъ подъемомъ 1905—7 гг., отмѣтимъ прежде всего въ этихъ исканіяхъ ихъ несомнѣнную искренность, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ туманность, а также и ихъ непосредственную связь съ настроеніями, явившимися какъ результатъ внѣшняго разгрома, оторвавшаго русскую общественную мысль отъ познанія реальности и отъ непосредственнаго дѣланія и отбросившаго ее къ познанію Непознаваемаго при невозможности творческой созидательной работы общественной, при разочарованіи внутреннемъ и на общемъ фонѣ хронической способности русской интеллигенціи къ „размагничиванію“. О религіозныхъ исканіяхъ 1908—12 гг. см.: Плехановъ (№ 4585а), Д. Философовъ (№ 4876, „Споръ о вѣрѣ“), Базаровъ (№ 4940, ст. „Богоискательство и богостроительство“), П. Юшкевичъ (№ 8886е,—авторъ стремится „выдѣлить нѣкоторые общіе соціально-психологическіе факторы, объясняющіе эти исканія и вытекающіе изъ самаго существа нашей цивилизаціи“. Вошли отчасти въ I—II т. № 4940). Нѣкоторымъ введеніемъ въ это теченіе мысли можетъ служить № 8873б (объ этомъ № см. № 4489), который содержитъ подробные отчеты спб. религіозно-философскихъ собраній, гдѣ обсуждались слѣдующіе вопросы религіозно-церковной жизни: „Объ отношеніи церкви къ интеллигенціи“, „Л. Толстой и русская церковь“, „О свободѣ совѣсти“, „Духъ и плоть“, „О бракѣ“, „О догматическомъ развитіи“. Участвовали въ преніяхъ и выступали какъ докладчики: Д. Мережковскій, В. Розановъ, арх. Михаилъ, арх. Антонинъ, Н. Минскій, еп. Сергій, М. Меньшиковъ. Отчеты эти, по цензурнымъ условіямъ, смогли появиться въ печати лишь въ 1906 г. Изъ авторовъ самыхъ разнородныхъ направленій и толковъ, принявшихъ участіе въ обсужденіи религіозно-церковныхъ вопросовъ, упомянемъ: Бердяева (№№ 4216—17, 4219, 8869—69а), С. Булгакова (№№ 8871, 4233—35), Андрея Бѣлаго (№ 4257в—57д), Вячеслава Иванова (№ 4377б), Свентицкаго (№ 4676—77б), Д. Мережковскаго (№№ 4488—91, 4893). Еще см. Луначарскаго (№ 8971), Минскаго (№ 4507—9), В. Розанова (см. выше и №№ 4640, 4640б, 4642, 4643, 4645—46), Дурново (№ 8873аа. Введеніемъ къ пониманію этого теченія мысли могутъ служить слѣдующія книги, въ которыхъ можно найти объясненія той интересной эволюціи (отъ марксизма черезъ идеализмъ къ богоискательству), которую проявили нѣкоторые изъ вышеперечисленныхъ авторовъ за короткій промежутокъ времени 1902—1908 гг. См. прежде всего сб. „Проблемы идеализма“ (№ 4963), затѣмъ Булгакова (№ 4232). Въ своей статьѣ „О противорѣчивости современнаго безрелигіознаго міровоззрѣнія (интеллигенція и религія)“ (прилож. къ № 8420) Булгаковъ стремится разъяснить „всю важность религіознаго углубленія для нашего времени“. (Другая ст. „Интеллигенція и религія“, см. въ „Русской Мысли“ 1908 г., № 3 и отд. изд.). „И въ литературѣ, и въ публикѣ,—говоритъ Булгаковъ,—отношеніе между марксизмомъ и идеализмомъ нерѣдко изображается совершенно превратно. Идеализму приписывается сплошное отрицаніе всего въ марксизмѣ, т.-е. не только теоретическихъ основъ міросозерцанія, но и его соціально-политическаго credo, а слѣдовательно, и историческихъ задачъ связаннаго съ этимъ общественнаго движенія“. С. Булгаковъ энергично отвергаетъ это. „Все теперешнее идеалистическое міровоззрѣніе не можетъ и не должно быть сплошнымъ отрицаніемъ марксизма. Напротивъ, оно стремится къ самоуглубленію и обоснованію того общественнаго идеала, который начертанъ на знаменахъ марксизма и составляетъ его душу. Можно въ извѣстномъ смыслѣ сказать, что идеализмъ стремится выполнить относительно соціальнаго идеала ту службу, которую въ марксизмѣ служитъ ему экономическій матеріализмъ. Идеализмъ въ Россіи стоитъ подъ знакомъ соціальнаго вопроса и теоріи прогресса. Онъ нуженъ его представителямъ не затѣмъ, чтобы уйти отъ земли и ея интересовъ, но чтобы придать абсолютную санкцію и тѣмъ непререкаемо утвердить нравственные и общественные идеалы; поэтому онъ не миритъ съ дѣйствительностью, а зоветъ къ борьбѣ съ нею во имя абсолютнаго идеала“. „Существуютъ два типа идеалистическаго міровоззрѣнія: 1) идеализмъ этическій (Сократа, Канта, въ значительной степени Фихте, Л. Толстого) и 2) идеализмъ болѣе широкій, не останавливающійся на одной этической программѣ, а стремящійся привести ее въ связь съ проблемами онтологіи, космологіи, философіи и исторіи (Платонъ и Плотинъ, Шеллингъ и Гегель, Шопенгауэръ и Э. Гартманъ); блестящимъ представителемъ такого идеализма, который можно назвать платоническимъ, является Вл. Соловьевъ. Въ художественной литературѣ ему соотвѣтствуетъ Ѳ. Достоевскій. Въ религіозной философіи идеализма этого типа утверждается внутренняя и неразрывная связь, существующая между метафизикой и христіанской этикой, что составляетъ между прочимъ основную особенность религіозно-философскихъ воззрѣній Соловьева“. Булгаковъ „раздѣляетъ гносеологическія и метафизическія мнѣнія Вл. Соловьева и стремится дать синтезъ философіи Соловьева и реальной политики“. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ дѣлаетъ и шагъ къ религіи. Въ другомъ своемъ трудѣ (№ 8871) Булгаковъ, изслѣдуя вопросъ „объ истинной природѣ культурно-общественнаго идеала, объ его послѣдней основѣ, уже видитъ эту основу въ религіи и противопоставляетъ религіи человѣкобожества религію богочеловѣчества“. „Религія есть ферментъ общественности, тотъ базисъ, на которомъ воздвигаются различныя „надстройки“. „Человѣкъ есть существо общественное—лишь поскольку онъ есть существо религіозное“. По мнѣнію автора, „во всей европейской исторіи ставится антитеза теизма и пантеизма, христіанства и человѣкобожья“. „Двѣ души живутъ въ нашей культурѣ, двойственной въ духовныхъ своихъ потенціяхъ. Два града строятся въ ней“. Природу ихъ, какъ общественныхъ идеаловъ, авторъ и изслѣдуетъ, стараясь доказать, что гуманизмъ, въ которомъ смѣшиваются два начала: Христово и антихристово, нуждается въ проникновеніи религіозной истиной и вѣрой. Далѣе, см. „Вѣхи“ (№ 4946), также литературу о нихъ. Письмо арх. Антонія Волынскаго къ авторамъ „Вѣхъ“—см. его соч. (№ 8868в, т. III, стр. 552—68). Бердяевъ (№ 4946), стоявшій въ 90-хъ и въ началѣ 900-хъ гг. въ средѣ марксистовъ (см. т. I, стр. 242), затѣмъ передвинувшійся къ идеализму, къ „Вѣхамъ“, богоискательству и мистицизму, выясняетъ понятіе богоискательства въ ст. „Русскіе богоискатели“. Въ ст. „Нигилизмъ на религіозной почвѣ“ (№ 4216) Бердяевъ рѣзко отрицательно относится къ побѣдоносцевщинѣ (тамъ же письмо къ Антонію Волынскому). Въ другой своей книгѣ онъ проводитъ ту мысль, что „философія свободы есть философія, исходящая изъ свободы, въ противуположность философіи рабства, исходящей изъ необходимости; свободная философія есть философія религіозная, интуитивная, а истина дана человѣку въ мистическомъ воспріятіи“. „Нельзя двигаться, нельзя подниматься, не имѣя подъ собою утвержденія божественнаго, не имѣя благодатной помощи, будучи оторваннымъ отъ вселенской души“. Далѣе (№ 8869,—„Проблема познанія съ точки зрѣнія христіанства“), Бердяевъ уже борется противъ „трехъ могучихъ теченій: 1) противъ старой, омертвѣвшей церкви, стараго, остановившагося религіознаго сознанія и освященной имъ государственности; 2) противъ позитивизма и атеизма, стараго раціоналистическаго сознанія и освященной имъ соціаль-демократической лже-религіи; 3) противъ анархическаго ирраціонализма, хаотической мистики и основаннаго на нихъ общественнаго нигилизма“. „Первое и послѣднее въ моемъ религіозномъ, философскомъ и общественномъ отношеніи къ бытію,—такъ характеризуетъ Бердяевъ самъ себя,—есть реально-мистическое ощущеніе личности, напряженное самоощущеніе, вопрошающее міровую тайну объ индивидуальной судьбѣ“. По мнѣнію автора, „не философія оправдываетъ религію, а обратно“, и „не отъ разума надо исходить для постиженія высшей истины, но обратно—интуитивное познаніе религіозной истины нисходитъ къ разуму, его оправдываетъ и дѣлаетъ своимъ орудіемъ“. Нѣсколько въ сторонѣ отъ этого мистически-идеалистическаго теченія, все болѣе приближающагося къ ортодоксальному православію, стоитъ Д. Мережковскій (№ 4488—93), Чулковъ (№ 4897—98а), Вяч. Ивановъ (№ 4377б) и другіе мистики анархисты. О нихъ см. № 4870 (ст. „Мистическій анархизмъ“). Изъ соч. Д. Мережковскаго особенно характерны для него №№ 5174, 4490 (противъ позитивистическихъ теченій). Авторъ называетъ эту книгу „опытомъ постановки на живомъ наглядномъ примѣрѣ отвлеченнаго мистическаго вопроса о возможномъ соединеніи двухъ противоположныхъ полюсовъ христіанской святости: святости духа и святости плоти“. Мережковскій, какъ формулируетъ его воззрѣнія С. Франкъ, „убѣдился, что историческое христіанство не вмѣщаетъ всей полноты религіозной истины: будучи противоположнымъ язычеству и ветхозавѣтной религіи, оно утверждаетъ односторонній аскетизмъ, бѣгство отъ земли на небо, вражду къ культурному прогрессу. Отсюда авторъ дѣлаетъ выводъ о необходимости „третьяго откровенія“, „религіи Св. Духа, которая должна сочетать землю съ небомъ, освѣтить доселѣ антирелигіозное или внѣрелигіозное творчество, примирить религію съ мірской жизнью и тѣмъ завершить „богочеловѣческій процессъ“. Далѣе, „руководимый потребностью отыскать „церковь“, которая воплощала бы на землѣ его новую религію такъ, какъ государственная церковь воплощаетъ историческое христіанство“, авторъ, предъ лицомъ русской революціи, столь богатой свѣтлыми и святыми жертвами, „стремится обрѣсти эту новую церковь въ русской интеллигенціи“, хотя она, по его мнѣнію, „еще не осознала ни содержанія той религіи, которая вдохновляетъ ее на подвиги, ни даже самаго факта своей религіозности. Невѣрующая, атеистическая русская интеллигенція, по мнѣнію Д. Мережковскаго, въ дѣйствительности глубоко религіозна, и безсознательно исповѣдуемая ею вѣра тождественна съ „новымъ религіознымъ сознаніемъ“. Это послѣднее авторъ исповѣдуетъ и возвѣщаетъ, пріурочивая его къ старымъ догматическимъ формамъ и выражая свою переоцѣнку религіозныхъ цѣнностей не въ отрицаніи старыхъ догматовъ, а въ новомъ ихъ толкованіи. Свое ученіе авторъ считаетъ „религіей Св. Троицы“ и основываетъ на апокалипсисѣ“. (Франкъ. № 8886б). Сб. №№ 6885, 8872 содержатъ рядъ статей богоискателей и обновленцевъ. Стоящій совершенно на иной точкѣ зрѣнія А. Луначарскій (№ 8971) стремится доказать, что „научный-то соціализмъ и есть высшая форма религіозности, полагающая центръ не въ Богѣ и не въ личности, а въ коллективѣ, вокругъ котораго личность вращается, но съ которымъ она чувствуетъ свое коренное единство“, и объяснить, „съ точки зрѣнія людей пролетарскаго чувствованія, насколько и чѣмъ именно „полезны“, „вредны“ и „опасны“ всѣ иныя религіозныя воззрѣнія“. Авторъ изучаетъ взаимоотношенія религіи и соціализма. „Мы утверждаемъ,—говоритъ онъ,—что религія жива и будетъ жить“. „Рѣшеніе религіозныхъ проблемъ міра предполагаетъ допущеніе высшей силы, родственной индивиду, близкой ему, на которую онъ и можетъ возложить свои упованія. Для стараго религіознаго человѣка эти духи—боги или богъ: они выражаютъ собою сверхъ-индивидуальный элементъ религіи. Для ново-религіознаго человѣка существуетъ лишь то, что онъ находитъ въ опытѣ; сверхъ-опытное онъ отвергаетъ. Но въ опытѣ даны двѣ сверхъ-индивидуальныя величины: космосъ и человѣчество. Старымъ религіямъ присуща идея индивидуальнаго безсмертія духа человѣческаго въ его твореніяхъ. Но человѣкъ можетъ побѣдить смерть и безсознательно побѣждаетъ ее,—говоритъ авторъ,—половой любовью, размноженіемъ, заботой о дѣтяхъ, а сознательно—любовью къ своему виду и своей культурѣ“. Центръ тяжести, такимъ образомъ, переносится „съ себя самого на видъ, и прежде всего на тѣ посредствующія сверхъ-индивидуальныя величины, которыя способствуютъ развитію вида (школа, партія, классъ). Для соціалиста такъ и должно быть“. „Онъ глубоко проникъ въ сущность отношеній индивида и вида, для него реальность—видъ, человѣчество, а индивидъ есть лишь частное выраженіе этой сущности. Отвергая себя ради вида, соціалистъ находитъ себя удесятеренно-сильнымъ. Такимъ образомъ,—говоритъ авторъ,—„соціалистъ религіознѣе старо-религіознаго человѣка“. Къ этому теченію примыкаетъ и Горькій (№ 1415, „Исповѣдь“). „Безусловное сознаніе наличности прогресса,—говоритъ этотъ послѣдній,—должно возбуждать въ человѣкѣ религіозное чувство, т.-е. сложное творческое чувство вѣры въ свои силы, надежды на побѣду, любви къ жизни“. Соціализмъ — религіозное чувство, которое должно расти. Объ отношеніи Горькаго къ религіи см. ѣдкую статью въ № 4870. Бердяевъ (№ 4217 „Соціализмъ какъ религія“) стремится, напротивъ, вскрыть „демоническую природу соціаль-демократіи“, оговариваясь, что „не матерія соціализма есть зло, а духъ его, обоготворяющій матерію жизни,—зло“. Рѣзкія возраженія Луначарскому по существу и вообще характеристику „богоискательства“ см. у Плеханова (№ 4585а); см. также Базарова (№ 4196, ст. „Мистицизмъ и реализмъ нашего времени“, „Личность и любовь въ свѣтѣ новаго религіознаго сознанія“—о Философовѣ; „Мистеріи или бытъ“, „Христіане третьяго завѣта и строители башни Вавилонской“—о Мережковскомъ; „Апоѳеозъ безпочвенности“—о Шестовѣ), Л. М—ва (№ 4953, ст. „Религія и марксизмъ“), Философова (№ 4870, „Игра въ религію“), Юшкевича (№ 8886е). Г. Плехановъ въ своей интересной статьѣ опредѣляетъ религію какъ „болѣе или менѣе стройную систему представленій, настроеній и дѣйствій. Представленія образуютъ миѳологическій элементъ религіи; настроенія относятся къ области религіознаго чувства, а дѣйствія—къ области религіознаго поклоненія или культа“. „Представленія, свойственныя религіи, всегда имѣютъ анимистическій характеръ. Съ его устраненіемъ остается лишь нравственность, въ широкомъ смыслѣ слова. Но нравственность—не религія, она можетъ возникать ранѣе религіи и можетъ существовать безъ ея санкціи“. Г. Плехановъ отрицательно относится къ попыткѣ связать соціализмъ съ религіей, сдѣланной Луначарскимъ, который, „пообѣщавъ намъ религію безъ Бога, не удержался и придумалъ бога—человѣчество“ и религію, которая „не болѣе, какъ модная игра“. О Плехановѣ см. № 8886е. Шестовъ (№ 4907) называетъ исканія Бердяева „похвалой глупости“. Плехановъ, какъ и Базаровъ, являются представителями того теченія философской мысли, отношеніе котораго къ религіознымъ вопросамъ, чуждое какихъ-либо теологическихъ или супра-натуралистическихъ построеній, опредѣляется примѣненіемъ и къ этой области критерія точныхъ знаній; тѣ же вопросы, къ рѣшенію которыхъ эти критеріи не могутъ быть примѣнены, признаются относящимися къ непознаваемой тайнѣ, или еще непознанному неизвѣстному. О философско-научныхъ теченіяхъ религіозной мысли см. въ отдѣлѣ философіи религіи (§§ 251—53). Популярные (фельетонные) очерки богоискательства см. №№ 8870а, 8879б.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 232—47, могутъ быть отнесены къ:

1) Библіотекамъ I типа: №№ 8416, 8418, 8420, 8423, 8437—38, 8440, 8442—43а, 8450, 8451, 8454, 8455—6, 8458, 8460, 8465а, 8469, 8473, 8474, 8475, 8476, 7478, 8484а, 8487—8, 8494, 8500, 8503, 8507, 8519, 8528, 8534, 8536—38, 8540, 8542, 8543, 8550, 8554, 8558, 8563, 8564, 8571—77, 8580а, 8585, 8586, 8591, 8592, 8591а, 8603, 8605—10, 8612—13, 8621, 8630,

8633, 8660, 8670—73, 7675—76, 8678, 8685—6, 8688, 8697, 8704, 8708, 8717а, 8723, 8730, 8736, 8740—41, 8745, 8747, 8756—56а, 8758г, 8772, 8775, 8782, 8782а, 8798, 8800—802, 8803—6, 8812, 8802а, 8812а, 8815—16, 8821—23, 8833—39, 8840б, 8841—43, 8845—50, 8841б, 8851, 8852, 8862а, 8863а—63б, 8865.

2) Библіотекамъ II типа: №№ 8417, 8419, 8421, 8422, 8424, 8425, 8425а, 8426, 8439, 8446, 8447, 8448, 8448а, 8463, 8466, 8467, 8467а, 8467б, 8468, 8470—1, 8479—80, 8481, 8485, 8489—91, 8493, 8494а, 8496, 8497, 8502, 8505, 8508, 8509, 8509а, 8510, 8514—15, 8515а, 8518, 8518а, 8523, 8524, 8524б, 8530, 8532, 8534а, 8535, 8539б, 8541, 8541а, 8545, 8547, 8553, 8556, 8562а, 8566 — 7а, 8568, 8570, 8578 — 9, 8581, 8582, 8584, 8588—90, 8590а, 8593—95, 8596, 8595а, 8597, 8622—26, 8627—29, 8632, 8634, 8637, 8639а, 8640, 8641, 8642, 8643, 8646, 8647, 8649 — 50, 8657, 8660б, 8674, 8677, 8679 — 79а, 8682—4, 8687, 8690, 8692 — 3, 8694, 8694а, 8695 — 6, 8698, 8701—2, 8704а, 8705—7, 8709—11, 8713 — 17, 8721, 8726, 8731—34, 8736а, 8739, 8746, 8748 — 52, 8754 — 55, 8758б, 8760, 8765, 8767, 8769, 8772а, 8773, 8779, 8785а, 8785б, 8789—90, 8801а, 8806а, 8807, 8811, 8814, 8817—20, 8824—27, 8828, 8844а, 8855, 8855а, 8859, 8860, 8862, 8866—68.

3) Библіотекамъ III типа: №№ 8428, 8429, 8430, 8431, 8432, 8441, 8444, 8444а, 8445, 8448б, 8449, 8452, 8457, 8459, 8462, 8462а, 8464, 8466, 8466а, 8468а, 8473а, 8476а, 8477, 8480а, 8482, 8483 — 84, 8486, 8492, 8495а, 8495б, 8498, 8501, 8504, 8506, 8518б, 8520, 8521, 8525, 8529, 8530, 8531, 8533, 8539, 8544, 8546--46а, 8548, 8549, 8551, 8551а, 8554а, 8555, 8557, 8560 — 62, 8569, 8583, 8586а, 8587, 8615—20, 8629а, 8631, 8636, 8639, 8639б, 8644—45б, 8648, 8650а, 8651—52, 8653, 8654, 8655—8а, 8659, 8661—68, 8680, 8689, 8691, 8699—700, 8703, 8712, 8718—20, 8722, 8724—5, 8727—29, 8735,8737—8, 8742—44, 8753, 8757—58б, 8759—59б, 8761—64, 8766, 8768, 8770—71, 8774, 8776—78а, 8780 — 81, 8783, 8783а, 8786—88а, 8791—96а, 8809—10, 8813, 8829—30, 8840, 8841б, 8844, 8852, 8852а, 8853, 8853в, 8854, 8854а, 8856—58, 8861, 8863, 8864.

А. Общіе обзоры религіозныхъ системъ и ихъ исторія.

§ 232. **8416.** I. **Андреевъ, Н. (Николинъ, Н.).** Исторія первобытныхъ вѣрованій. Изд. Ф. Павленкова. (Культурно-историч. библ.). Спб. 908 г. Съ рис. 35 к.

8417. Ахелисъ, Т., д-ръ. Очеркъ сравнительнаго изученія религіи. Изд. «Библ. самообраз.». Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г.

8418. II. **Беттани и Дугласъ.** Великія религіи Востока. Пер. подъ ред. проф. А. Краснова. (Религія Ведъ. Современный индуизмъ. Буддизмъ, ламаизмъ, джайнизмъ. Зороастризмъ. Конфуціанство. Таоизмъ). Изд. И. Сытина. (Отдѣлъ Н. Рубакина). М. 99 г. 2 р. 25 к.

8419. Бринкнеръ, М. Страдающій богъ въ религіяхъ древняго міра. («Религія и церковь въ свѣтѣ научной мысли и свободной критики»). Изд. «Пирамида». М. 907 г. 30 к.

8420. II. **Ельчаниновъ, А.** Исторія религій. Съ прилож. ст. проф. С. Булгакова. Изд. «Польза». («Народный университ.»). М. 901 г. 1 р. 50 к.

8420а. Ельяшевичъ, С. Два завѣта. Матеріалы по исторіи Ветхаго и Новаго завѣта. Изд. Знаменскаго. М. 912 г.

8421. Каутскій, К. Античный міръ. Іудейство и христіанство. Пер. Рязанова. Изд. «Шиповникъ». Спб. 909 г. 2 р.

8421а. Лафаргъ, П. Происхожденіе религіи. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 7 к.

8421б. Лютгенау. См. № 8972.

8422. Мензисъ, А., проф. Исторія религіи. Очеркъ первобытн. вѣрованій и характеръ великихъ религіозныхъ системъ. Пер. съ англ. М. Ченинской. Изд. 3-е, Ф. Павленкова. Спб. 905 г. 1 р.

8422а. Мюллеръ, М. См. №№ 9019—20.

8423. II. **Прайсъ, Е.** Исторія религій. Краткій очеркъ религіозныхъ вѣроисповѣданій. Пер. М. Ловцовой. Изд. В. Губинскаго. Спб. 904 г. 50 коп.

8424. Пфлейдереръ, О. О религіи и религіяхъ. Сущность религіи. Религія и мораль. Религія и наука. Начало религіи. Обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ религій. Пер. съ нѣм. П. Юшкевича. Изд. «Прометей». Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

8425. II. **Рейнахъ, С.** Орфей. Всеобщая исторія религій. Пер. съ 7-го франц. изд. Р. Изд. А. Picard. Парижъ. 909 г. 2 р. 50 к.

8426. Ренанъ, Э. Очерки по исторіи религіи. Пер. съ франц. Вл. Кауфмана. Кн. I. Спб. 907 г. 60 к.

8427. Самаринъ, Ю. По поводу сочиненій Макса Мюллера по исторіи религій. См. № 4674. Т. VI.

8428. III. **Хрисанфъ, архим.** Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Истор. изслѣд. 3 тт. Спб. 73—78 гг. По 3 р. за т. (Распр. У букин. 25—30 р.). Въ каталогѣ Тузова за три тома 30 р. Отдѣльно 3-й т. 3 р.

8429. Шантепи-де-ля-Соссей. Иллюстрированная исторія религій. Пер. подъ ред. В. Линда. Съ прилож. библіограф. указат. русской литературы по исторіи религій. Изд. «Книжн. Дѣла». М. 99 г. 6 р.

Б. Обзоры религіозныхъ системъ отдѣльныхъ народовъ.

I. РЕЛИГІИ НЕ-ХРИСТІАНСКІЯ.

I. Религіозныя вѣрованія дикихъ народовъ.

§ 233. **8430**. **Анатолій, архим.** Въ странѣ шамановъ. Индіане Аляски. Бытъ и религія ихъ. Одесса. 907 г.

8431. III. **Кузнецовъ.** Культъ умершихъ и загробныя вѣрованія луговыхъ черемисъ. Вып. I. М. 75 к.

8432. Леббокъ, Д. Начало цивилизаціи. См. № 6528.

8433. II. **Михайловскій, В.** Шаманство. Сравнительно-этнографич. оч. («Извѣст. Имп. моск. общ. любит. естествознанія и этнографіи». Т. 75). М. 92 г. 1 р. 50 к.

8434. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. Т. I. См. соч. Спенсера. Пер. подъ ред. Н. Рубакина, въ отдѣлѣ философіи.

8435. Стэнли, Г. См. № 3558.

8436. Тейлоръ. См. № 6553 (Анимизмъ).

См. также Летурно, № 6529, Шурцъ №№ 6561—62, Пешель, № 6540а, Ратцель, № 6544, Гельвальдъ, № 8338 и др. въ отд. народовѣдѣнія.

2. Религіи Востока.

§ 234. **8437.** I. **Арнольдъ, Э.** Свѣтъ Азіи. Поэма. (Излож. буддизма, біографія Будды). См. №№ 2547—8.

8438. — То же. Пер. А. М. Федорова. Съ предисл. и примѣч. С. Ольденбурга. Иллюстрир. изд. «Свѣточа». Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

8439. II. **Бартъ, А.** Религіи Индіи. Пер. подъ ред. С. Трубецкого. Изд. «Р. М.». М. 97 г. 2 р.

8439б. Беттани и Дугласъ. См. № 8418.

8440. Буддійскій катехизисъ. Изд. Митюрникова. Спб. 902 г. 30 к.

8441. Буддійскія Сутты. Пер. съ нѣм. Съ прим. и вступ. ст. проф. Рисъ-Дэвидса. Русскій пер. и предисл. Герасимова. М. 900 г. 1 р. 25 к.

8442. II. **Буланже, П.** Жизнь и ученіе Конфуція. Со ст. Л. Н. Толстого: «Китайское ученіе». Изд. «Посредн.». М. 904 г. 75 к.

8443. I. — Конфуцій, жизнь его и ученіе. Подъ ред. Л. Толстого. Изд. «Посредн.» 909 г. 4 к.

8443а. — Жизнь и ученіе Сиддарты Готамы, прозваннаго Буддой, т.-е. «Совершеннѣйшимъ». Съ приложеніемъ извлеченія изъ буддійскихъ писаній. Подъ ред. Л. Толстого. Изд. «Посредника». М. 911 г. 25 к.

8444. III. **Васильевъ, В.** Религіи Востока: конфуціанство, буддизмъ, таоизмъ. Спб. 73 г. (Изд. распр.).

8444а. III. — Буддизмъ, его догматы, исторія и литература. Спб. 57. (Рѣдк.).

8445. III. **Веды.** Восемь гимновъ—Ригъ-Веды. Пер. А. Крушевскаго. Каз. 79 г. (Распр.). См. № 3535.

См. также №№ въ отдѣлѣ индусской литературы.

8446. Гарди. Будда. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. (Изъ серіи «Деш. библ. для самообразованія», по подпискѣ). Спб. 906 г.

8447. II. **Генкель, Г.** Боги Японіи. Попул. оч. вѣрованій японцевъ. Съ рис. Изд. Сойкина. Спб. 30 к.

8448. Георгіевскій, С. Принципы жизни Китая. Изд. Панафидина. Спб. 88 г. 2 р, 50 к. (Распр.).

8448а. Грубе, В. Духовная культура Китая. Литература, религія, культъ. Пер. съ нѣм. П. Эфруси. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 912 г. 2 руб.

8448б. Деличъ, Ф. Вавилонъ и Библія. См. № 8510.

8448в. Дилленъ. Маздеизмъ въ Авестѣ. Спб. 80 г.

8449. III. **Езникъ.** Объ ученіи персидскихъ маговъ. Пер. съ армянской рукописи V в. Г. Езника. Спб. 58 г. 1 р. 50 к.

8250. Зендъ-Авеста. Четыре ст. изъ Зендъ-Авесты. Пер. К. Коссовича. Изд. Акад. Наукъ. Спб. 61 г. 1 р. 50 к. (Рѣдк.).

8451. Зороастръ. См. № 8450. Карьеръ № 3. Шантепи-де-ля-Соссей № 8429. Погодинъ № 8468 и Беттани и Дугласъ № 8418.

8452. I. **Ивановъ, Ив.** Разсказы о старинѣ. Будда и буддизмъ. Культурно-историч. оч. Изд. Д. Тихомирова. М. 907 г. 75 к.

8453. I. **Изреченія китайскаго мудреца Лаоцзы,** избранныя Львомъ Толстымъ. Изд. «Посредникъ». М. 910 г. 10 к.

8454. I. **Индійскій мудрецъ Будда.** Изд. «Посредн.». М. 6 к.

8455. II. **Карягинъ, К.** Сакья-Муни. (Будда). «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8456. II. — Конфуцій, его жизнь и философская дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8457. Конфуцій. См. Георгіевскій № 8448.

8457а.— Середина и постоянство. Пер. съ китайск. Конисси. М. 96 г.

8458. II. **Корелинъ, М., проф.** Иллюстр. чтенія по культурной исторіи. Вып. I. Египетскіе боги, ихъ храмы и изображенія. Съ рис. Вып. III. Финикійскіе мореплаватели и ихъ культура. Изд. 2-е. Вып. IV. Ассирійскій народъ и его боги-покровители. Изд. «Русск. Мысль». Ц. кажд. вып. по 30 к.

8459. Лао-Цзы. Тао-те-Кингъ. Пер. съ кит. Конисси. М. 93 г. 40 к.

8460. I. **Лебедевъ, П.** Будда и буддизмъ. Изд. Сытина, 2-ое. М. 911 г. 10 к.

8461. Лихаревъ, Н. Душа Востока. Догматы буддійской религіи. Изд. 2-е, испр. и дополн., Сойкина. Спб. 30 к.

8462. Лунный свѣтъ. Санкья истины. Пер. съ санскритскаго Р. Гарбе. («Вост. библ.». Т. III). М. 900 г. 1 р. 25 к.

8462а. Миллеръ, Вс. Очерки арійской миѳологіи. М. 76 г. (Распрод.).

8463. Миллеръ, Максъ. Религіи Китая. Конфуціанство, даосизмъ, буддизмъ и христіанство. Изд. т-ва «Книговѣдъ». Спб. 901 г. 50 к.

8464. — Шесть системъ индійской философіи. Изд. К. Солдатенкова. Спб. 97 г. 2 р.

8465. III. **Минаевъ, И.** Буддизмъ. Т. I. Вып. I. Спб. 87 г. (Изд. не оконч.).

8465а. I. **Ми-ти,** китайскій философъ. Ученіе о всеобщей любви. Сост. П. А. Буланже. Подъ ред. Л. Н. Толстого. Изд. 2-е. «Посредника». М. 911 г.

8466. Овсянико-Куликовскій, Д. Къ исторіи культа огня у индусовъ въ эпоху Ведъ. Изслѣд. Одесса. 87 г. 1 р. (Также см. № 4540 Т. VI. Основы ведаизма: культъ огня и опьяненіе маговъ напитками).

8466а. — Опытъ изученія вакхическихъ культовъ индо-европейской древности въ связи съ ролью экстаза на раннихъ ступеняхъ развитія общественности. Ч. I. Божество Сома въ древней Индіи въ эпоху Ведъ. Од. 84 г.

8467. II. **Ольденбергъ, Г.** Будда. Его жизнь, ученіе и община. Пер. П. Николаева. Изд. 2-е, М. Клюкина. М. 98 г. 2 р.

8467б. Пишель, Р. Будда, его жизнь и ученіе. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. Д. Анучина. Изд. Кушнерева. М. 911 г. 1 р.

8468. Погодинъ, А., проф. Религія Зороастра. **Джаксонъ, проф.** Жизнь Зороастра. Пер. А. Погодина. Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 60 к.

8468а. III. **Позднѣевъ, А.** Очерки быта буддійскихъ монастырей. Спб. 77 г. 3 р. (Рѣдк.).

8469. Путь къ истинѣ. Изреченія буддійской нравственной мудрости. Пер. и предисл. Герасимова. М. 98 г. 60 к.

8470. Рисъ-Дэвидсъ. Буддизмъ. Пер. О. Семеновой. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 40 к.

8471. — То же. Изд. Губинскаго. Спб. 906 г. 80 к.

8472. Россовъ, П. Религіозныя воззрѣнія китайцевъ. Изд. П. Арсеньева. Спб. 908 г. 50 к.

8473. Свѣтъ на пути. Изъ древняго индусскаго писанія. «Книга золотыхъ правилъ». Пер. съ англ. Е. П. Ученіе о Кармѣ. Сост. Е. П. Изд. «Посредн.». М. 905 г. 30 к.

8473а. Семенчиковъ, В. Маздазнанъ или ученіе Заратустры о питаніи, дыханіи и концентраціи мысли. Спб. 910 г. 20 к.

8473б. Соловьевъ, В. Китай и Европа. См. № 4706. Т. VI.

8474. II. **Сто великихъ людей.** Зороастръ. Будда. Конфуцій. Изд. Суворина. Спб. 901 г. 20 к.

8475. Сутта-Нипата. Сборникъ бесѣдъ и поученій. Буддійская каноническая книга. Въ пер. д-ра Фаусболя. Русск. пер. и предисл. Герасимова. М. 99 г. 1 р. 25 к.

8476. I. **Толстой, Л. Н.** Будда. «Изъ круга чтеній». Изд. «Посредн.». М. 906 г. 1 к.

8476а. III. **Тураевъ, Б.** Богъ Тотъ. Опытъ изслѣдованія въ исторіи древне-египетской культуры. Лейпц. 98 г. 2 р.

8477. Чаттерджи, Б. См. № 8898а.

8477. II. **Штрейслеръ, Ф.** Буддизмъ, его исторія и сущность. Пер. съ нѣм. Ю. Стеклова. Изд. «Наука и Исскуство». Спб. 911 г. 20 к.

8478. I. **Шюрэ, Э.** Сакья-Муни, древній мудрецъ. Легенды о Буддѣ. Изд. В. Маракуева. М. 86 г. 20 к.

3. Религіи древней Греціи и древняго Рима.

§ 235. 8479. II. **Буасье, Г.** Римская религія отъ Августа до Антониновъ. Пер. М. Корсакъ. Изд. К. Солдатенкова. М. 78 г. 5 р.

8480. II. — Паденіе язычества. Изслѣдованіе послѣдней религіозной борьбы въ IV в. Изд. К. Солдатенкова. М. 92 г. 4 р.

8480а. Буше-Леклеркъ. См. № 8980.

8481. Ветнекъ, Е. Краткій учебникъ миѳологіи грековъ и римлянъ. Изд. 2-е. Спб. 97 г. 50 к.

8482. Властовъ, Г. Значеніе Гезіода и Прометея. Разборъ сказаній. Спб. 97 г. 3 р. См. еще № 5901а.

8483. III. **Воеводскій, Л.** Введеніе въ миѳологію Одиссеи. Ч. I. Одесса. 81 г. 2 р. 50 к. (Т. II не выходилъ).

8484. III. — Каннибализмъ въ греческихъ миѳахъ. Опытъ по исторіи развитія нравственности. Спб. 74 г. (Распр.).

8484а. II. **Вольтеръ, Ф.** Философія исторіи. См. № 8507.

8485. Гау. Минерва. См. № 3366.

8486. III. **Глаголевъ, С.** Греческая религія. Ч. I. Вѣрованія. Серг.-Посадъ. 909 г. 1 р. 30 к. (изд. продолж.).

8487. II. **Готторнъ, Н.** Книга чудесъ. (Миѳологія). Изд. Саблина. М. 907 г. 1 р.

8488. II. — То же. Изд. 3-е, Губинскаго. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

8489. II. **Делявиль.** Элементарная греческо-римская миѳологія. Пер. Первова. М. 900 г. 60 к.

8490. II. **Дютшке.** Олимпъ. Миѳологія древнихъ грековъ и римлянъ. Пер. съ нѣмецк. М. Коршъ. Изд. А. Суворина. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

8491. Ешевскій, С. Очерки язычества и христіанства. См. № 4371. Т. I.

8492. Зееманъ, О. Миѳологія грековъ и римлянъ. М. 93 г. 1 р. 75 к.

8493. Зѣлинскій, Ѳ. Соперники христіанства. (Ст. по исторіи античныхъ религій). Спб. 907 г. По 1 р. 80 к. за т.

8493а. — Язычество греко-римское. См. 81 т. «Энц. словаря» Брокгауза.

8494. I. **Киселева, М.** Разсказы изъ греческой миѳологіи. Спб. 1 р.

8494а. Корелинъ, М. Паденіе античнаго міросозерцанія. Изд. 2-е, Брокгаузъ и Эфронъ, Спб. 907 г.

8494б. Кулаковскій, Ю. Смерть и безсмертіе въ представленіи древнихъ грековъ. Съ рис. Кіевъ. 99 г. 1 р.

8495. II. **Ланге, Э.** Миѳологія. М. 901 г. 80 к.

8495а. Любкеръ. Реальный словарь классической древности. См. № 3368.

8495б. Мазуринъ, К. Олимпія. (Изложеніе по В. Лалу и П. Моисо). М. 92 г. 3 р.

8495в. III. **Новосадскій, Н.** Элевзинскія мистеріи. Спб. 87 г. 1 р. 50 к.

8495г. III. — Культъ кавировъ въ древней Греціи. Изслѣдованіе. Варшава. 91 г.

8495д. II. **Писаревъ, Д.** Аппoлоній Тіанскій. См. № 4559 (т. II).

8496. I. **Погодинъ, А.** Боги и герои Эллады. Изд. О. Поповой. Спб. 904 г. 1 р.

8497. Пфлейдереръ, О. Подготовка христіанства въ греческой философіи. Пер. подъ ред. Н. Никольскаог. Изд. «Пирамида». Спб. 909 г. 2 чч. I ч. 45 к. II ч. 30 к.

8498. Ревиль. Религія въ Римѣ при Северахъ. Пер. съ франц. Подъ ред. В. Линда. Изд. «Книжн. Д.». М. 98 г. 1 р. 50 к.

8498а. Рейснеръ, М. См. № 8922.

8499. Трубецкой, С. Этюды по исторіи греческой религіи. См. № 4862. Т. II.

8499а. — Метафизика въ древней Греціи. М. 90 г. 3 р. (Вошло и въ № 4862).

8499б. III. **Чистовичъ, И.** Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. Историческое изслѣдованіе. Спб. 71 г.

8500. II. **Штолль, Г.** Миѳы классической древности. Пер. съ нѣм. В. Покровскаго и П. Медвѣдева. Изд. 3-е. М. 904 г. 5 р. 50 к.

4. Религія евреевъ.

§ 236. 8501. Агада. Сказанія, притчи, изреченія Талмуда и Мидраша. Пер. съ введен. С. Фруга. Одесса. 910 г. 1 р. 30 к.

8502. Бернфельдъ. Талмудъ. Изд. Б. Звонарева. Спб. 901 г. 50 к.

8502. I. **Библія.** (Ветхій Завѣтъ) на русскомъ языкѣ. (Разн. изд.). 2 р. Въ перепл. 3 р. 25 к.

8504. I. **Библія въ картинахъ.** Полное собраніе 230 картинъ къ Ветхому и Новому Завѣту художника Дорэ. Въ гравюрахъ Паннемакера, Пизана, Гюреля и др. Изд. Вольфа. Спб. 3 р. 50 коп.

8505. Брюнгесъ, Г. Рескинъ и Библія. Къ исторіи одной мысли. Пер. съ франц. Л. Никифорова. Изд. «Посредн.». М. 902 г. 90 к.

8506. Вельгаузенъ, Ю. Введеніе въ исторію Израиля. См. № 8235. Еще см. его же «Израильско-іудейская религія» въ № 8642.

8507. II. **Вольтеръ, М.** Философія исторіи. (Ѣдкія замѣтки Вольтера по вопросамъ библейской исторіи и греко-римской миѳологіи). Пер. съ франц. Подъ ред. В. Зайцева. Спб. 68 г. (Очень рѣдк. Уничтож. цензурою).

8508. I. **Гессенъ, Ю.** Велижская драма. Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Спб. 905 г.

8509. Голльманъ, Г. Религія іудеевъ въ эпоху Іисуса. Пер. съ нѣм. Е. Никольской. Подъ ред. Н. Никольскаго. Изд. Д. Кочановскаго. М. 908 г. 40 к.

8509а. Гопсъ, Д. Правда о Библіи. Пер. съ англійскаго Ж. 99 г.

8510. II. **Деличъ, Фр.** Вавилонъ и Библія. Полн. пер. съ нѣм. Э. Розен—на. Съ примѣч. автора и съ рис. Изд. «Свѣтъ». М. 907 г. 50 коп.

8511. II. — То же. Пер. съ нѣм. бар. А. Нольде. Изд. 5-е, дополн., А. Суворина. Спб. 912 г. 75 к.

8512. II. — То же. Изд. «Всеобщ. библ.». Пер. Е. Волковой. Спб. 911 г. 10 к.

8513. II. — То же. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 60 к.

8513а. — Слово правды о Талмудѣ. Спб.

8514. Каутскій, К. Происхожденіе первобытной библейской исторіи. Изд. «Практикъ». Спб. 906 г. 6 к.

8515. Лафаргъ. Миѳъ объ Адамѣ и Евѣ. Изд. «Практикъ». Спб. 906 г. 7 к.

8516. Лопухинъ, А. Библейская исторія. Ветхій Завѣтъ. Изд. Тузова. Спб. 89 г. 2 р.

8517. — Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ открытій. Роскошн. изд. И. Тузова. Спб. 16 р.

8517а. Львовичъ, М. Ритуальныя убійства. Изд. «Разумъ». Спб. 911 г. 25 к.

8517б. I. **Мандельшатамъ, Л.** Тора. Буквальный пер. Берлинъ. 72 г. 3 р.

8518. Никольскій, Н. Царь Давидъ и псалмы. Спб. 908 г. 65 к.

8518а. II. — Древній Израиль. Изд. т-ва «Міръ». М. 911 г. 1 р. 50 к.

8518аа. Папскія Буллы о кровавомъ навѣтѣ. Изд. «Земля». Спб. 912 г. 40 к.

8518б. Переферковичъ, Н. Что такое Шулханъ-Арухъ? Къ освѣщенію еврейскаго вопроса. Этюдъ. Спб. 99 г. 1 р. 30 к.

8518в. — Талмудъ, его исторія и содержаніе. Ч. I. Мишна. Спб. 97.

8519. I. **Псалтырь** на русскомъ языкѣ. Спб. 15 к. (Разн. изд.).

8520. I. — То же. Нов. пер. Мандельштама. Берлинъ. 72 г.

8521. I. **Пѣснь пѣсней.** См. № 3553.

8522. Раулинсонъ. Библія и наука. Истор. разъясненіе къ Ветхому Завѣту. Изд. И. Глазунова. Спб. 900 г. 25 к.

8523. Ренанъ, Э. Іудейство и христіанство. Изд. «Правда». Варшава 5 к.

8524. — Исторія израильскаго народа. См. № 8249.

8524а. — Очерки по исторіи религіи. Пер. съ франц. Спб. 60 к.

8525б. Святскій, Д. Лѣстница Іакова или сонъ на яву. Библейско-астрономическій этюдъ. Съ предисловіемъ Н. Морозова. (Съ рис., картами и текстомъ апокрифа «Лѣстница»). Спб. 910 г.

8524в. II. **Соденъ, Г.** Палестина и ея исторія. Пер. съ нѣм. В. Линдъ. Изд. «Космосъ». М. 909 г. 60 к.

8524г. Соловейчикъ, М. Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. Т. I. Библейскій періодъ. Подъ ред. М. Кулишера и Л. Сева. 912 г. 1 р. 50 к.

8525. Соловьевъ, Вл. Еврейство и христіанскій вопросъ. М. 84 г. 50 к. См. также собр. соч. № 4706.

8526. — О Талмудѣ. Изд. «Правда». Варшава. 10 к.

8527. — То же. См. № 4706. Т. IV.

8528. I. **Сендерлендъ, I.** Священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта. (Библія. Ея происхожденіе, развитіе и отличительныя свойства). См. № 8558.

8529. Талмудъ. Полн. критич. пер. текста, сдѣлан. оріентал. Н. А. Переферковичемъ. Съ объяснит. примѣч. переводчика и наглядн. чертежами. (Мишна и Тосефта. Изд. Сойкина. Спб. 6 тт. 12 кн.). Т. I. Зераимъ. 2-е изд. Т. II. Моэдъ. 2-е изд. Т. III. Нашимъ. 2-е изд. Т. IV. Незикинъ. Т. V. Кодашимъ, 2-е изд. Т. VI. Техаротъ. За всѣ 6 тт. 15 р. Съ трактатомъ «Авотъ рабби Нафана» 16 р. Отд. томы I, II, III, IV и V по 3 р. Т. VI. 4 р.

8530. — Отдѣльно: Авотъ рабби Нафана. (Въ обѣихъ версіяхъ, съ прибавл. «Трактата Авотъ»). Критич. пер. Н. Переферковича. Спб. 903 г. 1 р.

8531. Франкъ, Ф. Ритуальныя убійства передъ судомъ истины и справедливости. Пер. съ нѣм. Изд. «Земля». Спб. 912 г. 1 р. 25 к.

8531а. Хвольсонъ. Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь? Изд. 3-е. Кіевъ. 912 г.

5. Исламъ.

§ 237. 8532. II. **Айрлендъ.** Психозы въ исторіи. Магометъ. См. въ отдѣлѣ психологіи.

8533. Андесь Китаби. Священнѣйшая книга современныхъ бабидовъ. Спб. 99 г. 1 р. 60 к.

8534. I. **Барсовъ, К.** Магометъ. М. 89 г. 20 коп.

8534а. Батюшковъ, Г. Бабиды. Спб. 97 г. 30 к.

8535. Баязитовъ, А. Отношеніе ислама къ наукѣ и иновѣрцамъ. Спб. 906 г. 20 к.

8536. II. **Вашингтонъ Ирвингъ.** Жизнь Магомета. Пер. Л. Никифорова. Изд. М. Клюкина. М. 904 г. 1 р.

8537. II. — То же. Пер. М. Антоновича. Спб. 72 г. 1 р. 50 к.

8538. I. **Волкова, Е.** Аравія и Магометъ. Ученіе Магомета и распространеніе ислама. Истор. оч. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 910 г. 25 коп.

8539. II. **Гаури, I.** Исламъ и его вліяніе на жизнь его послѣдователей. Пер. съ нѣм. П. Хомутова. Ташкентъ. 93 г. 3 р.

8539а. Гольдцигеръ. Лекціи объ исламѣ. Съ приложеніемъ статьи Г. Вамбери. «Культурное движеніе среди русскихъ татаръ». Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 912 г. 2 р.

8540. I. **Григорова.** Магометъ. М. 90 г. 20 к.

8541. Дози, Г. Очеркъ исторіи ислама. Пер. Каменскаго. Съ предисловіемъ А. Крымскаго и прилож. ст. И. Гольдцигера «Идеалы староарабскіе и идеалы Мохаммеда». Спб. 904 г. 1 р. 75 к.

8541а. Жизнь и ученіе Мохаммеда, или духъ ислама. Т. I. Берлинъ. 902 г.

8542. Знойко. Аравія и арабы. Магометъ, его жизнь и ученіе. Сборн. статей по исторіи среднихъ вѣковъ. Одесса. 901 г. 50 к.

8543. I. **Изреченія** Магомета, не вошедшія въ Коранъ. Избраны Л. Толстымъ. Пер. съ англ. С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М. 910 г. 7 к.

8544. Казанскій. Мистицизмъ въ исламѣ. Самаркандъ. 2 р.

8545. II. **Ковалевскій, П.** Психіатрическіе этюды. Магометъ. Спб. 900 г. 1 р.

8546. Коранъ Магомета. Пер. Саблукова. Спб. 78 г. 2 р. 25 к. (Лучш. пер.).

8546а. — То же. Пер. Казимирскаго. Изд. М. Клюкина. М. 901 г. 2 р.

8547. Крымскій, А. Мусульманство и его будущность. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 99 г. 75 к.

8548. — Исторія мусульманства. 2 чч. Изд. Лазаревскаго института. М. 904 г. 2 р. 75 к.

8549. III. **Машановъ, М.** См. № 8208.

8550. I. **Мельгуновъ, С.** Арабы и Магометъ. М. 901 г. 10 к.

8551. III. **Мюллеръ, А.** Исторія ислама съ основанія до новѣйшихъ временъ. Пер. съ нѣм. Мѣдникова. 4 тт. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 95 г. 10 р. (Плох. пер.).

8552. Надлеръ, А. См. № 8211.

8552а. III. **Остроумовъ, Н.** Аравія и Коранъ. Происхожденіе и характеръ ислама. Опытъ историч. изслѣдованія. Каз. 99 г. 1 р. 50 к.

8552б. III. — Исламовѣдѣніе. Коранъ. Религіозно-законодательный кодексъ мусульманъ. Ч. I. Ташкентъ. 912 г. 1 р.

8553. Ренанъ, Э. Исламъ и наука. Пер. А. Ведрова. Спб. 85 г. 40 к. (См. также № 5660).

8554. II. **Соловьевъ, В.** Магометъ, его жизнь и религіозное ученіе. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 903 г. 25 к. Также см. № 4706. Т. IX.

8554а. Уманецъ, С. Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ исламѣ. Спб. 90 г. 1 р. 25 к.

8555. Шателье, А. Исламъ въ XIX вѣкѣ. Ташкентъ. 900 г. 1 р.

8556. II. **Шерръ, I.** Магометъ и его вѣроученіе. Спб. 15 к.

8556а. II. **Штлейслеръ, Ф.** Коранъ. Основы исламскаго вѣроученія. Пер. съ нѣм. подъ ред. И. Маркона. Изд. книгоиздательства «Наука и Искусство». Спб. 911 г. 10 к.

II. ХРИСТІАНСТВО.

I. Исторія христіанства. Общіе обзоры.

§ 238. 8556б. Вреде. Происхожденіе книгъ Новаго завѣта. Пер. подъ ред. Н. Никольскаго. М. 908 г. 45 к.

8557. Исторія христіанской церкви въ XIX в. Съ рис. Изд. А. Лопухина. Спб. 908 г. 2 тт. (Изд. не оконч.).

8557а. Каутскій, К. См. № 8960.

8557б. III. **Лебедевъ, А.** Церковная исторіографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV вѣка до XX вѣка. Изданіе 2-е, Тузова. Спб. 903 г. 2 р.

8557в. II. **Петровъ, М.** Евангеліе въ исторіи. См. 6470.

8557г. Розановъ, В. Мѣсто христіанства въ исторіи. См. № 4646.

8558. I. Сендерлендъ, I. Священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта. Ихъ происхожденіе и развитіе. Пер. съ англійскаго. Изд. «Мысль». Спб. 60 к.

8559. I. — То же. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 60 к. (Лучш. изд. См. также лонд. изд. В. Черткова).

8560. III. **Робертсонъ, Д.** Исторія христіанской церкви отъ апостоловъ до нашихъ дней. Передѣл. (Сокращ. и приспособлен. къ православію). Пер. съ 4-го англ. изд. А. Лопухина. 2 тт. Изд. И. Тузова. Спб. 90 г. 10 р. (Плох. пер.).

8561. — Исторія христіанской церкви отъ временъ апостольскихъ до Реформаціи. Пер. Ф. Матвѣева. М. 81 г. 3 р. 75 к. (Изд. не окончено).

8562. II. **Терновскій.** Исторія церкви. 2 чч. Кіевъ. 78—83 гг. 10 р. (Распр.).

8562а. Функъ, Ф. Исторія христіанской церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Въ рус. перев. съ значительными измѣненіями, дополненіями и предисловіемъ проф. П. Гидулянова. Изд. Сытина. М. 911 г. 2 руб. 50 коп.

2. Сущность христіанства.

§ 239. 8563. Арнольдъ, Матью. Въ чемъ сущность христіанства и іудейства? Пер. съ англ. Изд. «Посредникъ». М. 908 г. 1 р. 20 к.

8564. Балу, Адинъ. Ученіе о христіанскомъ непротивленіи злу насиліемъ. Пер. съ англ. Съ предисл. И. Горбунова-Посадова. Изд. «Поср.». М. 908 г. 45 к.

8565. Бебель. См. № 8951.

8566. Гарнакъ, А. Сущность христіанства. 16 лекцій, чит. студентамъ всѣхъ факультетовъ въ берлинскомъ университетѣ. Пер. съ нѣм. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 1 р.

8567. — То-же. Со вступит. ст. В. Эрна: «Методы истор. изслѣдов.». и «Сущность христіанства». «Религіозно-общ. библ.». М. 907 г. 65 к.

8567а. — То же. Пер. съ нѣм. В. и М. Блюмъ. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 70 к.

8568. Ницше. Антихристъ. Пер. А. Полилова. Изд. «Прометей». Спб. 907 г.

8569. Тарѣевъ, М., проф. Основы христіанства. 5 тт. Т. I. Христосъ. Т. II. Евангеліе. 2 р. Т. III. Христіанское міровоззрѣніе. Т. IV. Христіанская свобода. 1 р. 85 к. Т. V. Религіозная жизнь. Сергіевъ-Посадъ. 908 г.

8568а. — То же. Подъ названіемъ «Антихристіанинъ». Опытъ критики христіанства. Пер. В. Флерова, подъ ред. А. Я. Ефименко. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 75 к.

8570. — Основы христіанства. (Извлеч. изъ предыдущ.). Изд. «Всеобщ. библ.». Спб. 910 г. 10 к.

8571. Толстой, Л. Соединеніе, переводъ и изслѣдованіе 4-хъ евангелій. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. Т. I. 75 к. Тт. II и III по 1 р. 50 к.

8572. II. — Въ чемъ моя вѣра? Изд. «Посредникъ». М. 906 г. 25 к.

8573. II — То же. См. Полн. собр. соч., запрещ. русской цензурой. Т. IV. Въ чемъ моя вѣра? (Тамъ же. «Критика догматическаго богословія»).

8574. I. — Изложеніе Евангелія. Изд. «Посредникъ». М. 906 г. 15 к.

8575. I. — Какъ читать евангеліе и въ чемъ его сущность. Спб. Изд. «Посредникъ». М.

8576. II. — Царство Божіе внутри насъ. М. 907 г. 1 р.

8577. I. — Церковь и государство. См. № 8935.

8578. Фейербахъ, А. Сущность христіанства. Полн. пер. съ нѣм. Подъ ред. Ю. Антоновскаго. Изд. «Прометей». Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

8579. — То же. Съ біограф. автора, писан. Кронненбергомъ. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 2 р.

3. Исторія происхожденія христіанства.

§ 240. 8580. Бринкнеръ, М. Страдающій богъ въ религіяхъ древняго міра. Пер. подъ ред. Н. Никольскаго. Спб. 909 г. 30 к.

8580а. I. Брихничевъ, I. Христосъ въ міровой поэзіи. Изд. В. Знаменскаго. М. 912 г. 2 р.

8581. Вилькинсонъ, С. Кто былъ Іисусъ Назорей? Рѣчь. Пер. съ нѣм. Изд. Розенберга. Одесса. 910 г.

8582. Вреде, В. Павелъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. Н. Никольскаго. М. 907 г. 35 к.

8583. II. **Гейки, Коннингемъ.** Жизнь и ученіе Христа. Пер. съ англ. Фивейскаго. 4 вып. М. 93—94 гг. 4 р. 50 к. (Передѣл. и искаж. переводъ).

8584. Гретцъ, I., проф. Іисусъ Христосъ и происхожденіе христіанства. Пер. съ нѣм. Е. Волка. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 901 г. 40 к.

8585. I. Гуревичъ, И. Кто виноватъ въ распятіи Іисуса Христа. Спб. 906 г. 20 к.

8585а. Дидонъ. Жизнь Іисуса Христа. Пер. съ франц. 3 ч. Спб. 93 г. 2 р. 25 к.

8586. I. Евангеліе. Дѣянія и Посланія апостоловъ. На русск. языкѣ. 20—55 к. (Разн. изд.).

8586а. Іеремiасъ, А. Вавилонскіе элементы въ Новомъ Завѣтѣ. Пер. В. Шулятикова. Изд. В. Знаменскаго. М. 912 г. 1 р. 50 к.

8587. Іисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ. Ч. I. Спб. 907 г. (Изд. не окончено).

8587а. Кнопфъ, Р. Происхожденіе и развитіе христіанскихъ вѣрованій въ загробную жизнь. Пер. подъ ред. Н. Никольскаго. Спб. 908 г. 30 г. («Религія и церковь»).

8588. II. **Ковалевскій, П.** Іисусъ Галилеянинъ. Изд. «Вѣстн. душевн. болѣзн.». Спб. 908 г. 50 к.

8589. Корелинъ, М. См. № 8495а.

8590. Лафаргъ, П. Миѳъ о непорочномъ зачатіи. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 2 к.

8590а. I. **Неизвѣстная жизнь Іисуса Христа.** (Тибетское евангеліе). Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 50 коп.

8591. Нижегородецъ. Христосъ и церковь. Популярн. излож. труда кн. С. Трубецкого. «Логосъ». Изд. С. Серебровскаго. М. 906 г. 12 к.

8592. II. **П. Н. Переферковичъ.** Истина о Христѣ. Изд. автора. Спб. 906 г. 5 к.

8593. Пфлейдереръ, О. Подготовка христіанства въ греческой философіи. Пер. И. Наумова. Подъ ред. Н. Никольскаго. Спб. 908 г.

8594. — Возникновеніе христіанства. Подготовленіе и основаніе христіанства. Развитіе христіанства въ церковь. Изд. Г. Львовича. Спб. 909 г. 1 р.

8595 I. — Отъ іудейства къ христіанству. Древнѣйшая религія израильскихъ кочевниковъ. Смѣшеніе ея съ религіей хананеянъ. Развитіе монотеизма. Восточныя и западныя вліянія. Христіанство и его значеніе. II. Образъ Христа у древне-христіанской вѣры въ религіозно-историческомъ освѣщеніи. Сынъ Божій—Побѣдитель Сатаны. Чудотворецъ-исцѣлитель. Побѣдитель смерти и жизни. Царь царствующихъ и Господь господствующихъ. Пер. Г. Львовича. Изд. Викулова. Спб. 909 г. 70 к.

8595а. Пэджъ-Гсппсъ, Д. Іисусъ: Богъ или Сынъ Божій. Пер. съ англійскаго. Жен. 902 г.

8596. Ревиль, А. Іисусъ Назареянинъ. Пер. со 2-го нѣм. изд. Съ предисл. проф. О. Зѣлинскаго. 2 тт. Изд. «Свѣточъ». Спб. 908—9 гг. 4 р.

8597. II. **Ренанъ, Э.** Исторія первыхъ вѣковъ христіанства. Изд. Н. Глаголева. 6 тт. Т. I. Жизнь Іисуса. Пер. О. Крыловой. Спб. 906 г. 1 р. Т. II. Апостолы. Пер. М. Шишмаревой. Спб. 906 г/ 80 к. Т. III. Св. Павелъ. Пер. З. Журавской. Спб. 907 г. 80 к. Т. IV. Антихристъ. Пер. М. Энгельгардта. Спб. 907 г. 80 к. Т. V. Евангеліе и второе поколѣніе христіанства. Пер. Э. Серебрякова. Спб. 907 г. 1 р. Т. VI. Христіанская церковь. Царствованіе Адріана и Антонина Благочестиваго. Пер. В. Обручева. Спб. 907 г. 1 р. Т. VII. Маркъ Аврелій и конецъ античнаго міра. Пер. В. Обручева. Спб. 908 г. 80 к.

8598. II. — Жизнь Іисуса. Полн. пер. съ 25 изд. А. Усовой. Подъ ред. А-ра Веселовскаго. Изд. «Свѣточъ». Спб. 906 г. 1 р. 50 к. (Одно изъ лучш. изд.).

8599. II. — То же. Пер. Е. Святловскаго. Изд. М. Пирожкова. Спб. 906 г. 1 р. 50 к. (Одно изъ лучш. изд.).

8600. II. — То же. Пер. Н. Варшавскаго и В. Харитонова. Изд. «Новѣйш. библ.». Спб. 906 г. 1 р. (Плохой перев.).

8601. II. — То же. Изд. С. Ивановичъ. Кіевъ. 906 г. 80 к.

8602. II. — То же. Полн. пер. А. и Ю. Полетика. Изд. «Сиріусъ». Спб. 907 г. 1 р. Изд. безъ примѣчаній.

8603. — То же, но безъ прим., сокращ. изд.: 1) Изд. Н. Глаголева. Пер. О. Крыловой. Спб. 906 г. 60 к. 2) То же. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 906 г. 50 к. 3) То же. Изд. «Попул. научн. библ.». Спб. 906 г. 4) То же. Изд. Мукомолова. Спб. 906 г. 5) То же. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 40 к.

8604. II. — То же. Пер. М. Синявскаго. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 60 к.

8605. II. — Апостолы. Пер. безъ сокращ. Е. Святловскаго. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 1 р. 50 к. (Лучш. пер.).

8605а. — То же. Пер. Ѳ. Латернера. Спб. 911 г. 75 к.

8606. II. — То же. Полн. пер. Изд. С. Иванова и К°. Кіевъ. 906 г. 60 к.

8607. II. — Св. Павелъ. Пер. съ франц. Ф. Латернера. Изд. 4-е. Спб. 910 г. 80 к.

8608. II. — То же. Пер. Д. Г. Изд. Д. Ефимова. М. 907 г. 1 р. 25 к.

8609. II. — То же. Полн. пер. В. Кауфмана. Спб. 907 г. 1 р. 10 к.

8610. II. — Антихристъ. Пер. Д. Г. Изд. Д. Ефимова. М. 907 г. 1 р. 25 к.

8611. II. — То же. Пер. безъ всякихъ сокращ. со 2-го изд. Е. Святловскаго. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 1 р. 50 к. (Лучш. перев.).

8612. I. **Толстой, Л. Н.** Жизнь Іисуса Христа. II. Какъ читать Евангеліе. Спб. 906 г.

8613. I. — Ученіе 12 апостоловъ. Съ предисл. Л. Толстого. Изд. «Посредн.». 50 к. (Распр.).

8614. — То же. Пер. К. Попова. Изд. «Посредникъ». М. 15 к.

8614а. — Краткое изложеніе евангелія. См. № 4780.

8614б. — Соединеніе и переводъ четырехъ евангелій. Изд. «Всем. В.». Спб. 907 г.

8615. II. **Фарраръ, Ф.** Жизнь Іисуса Христа. Пер. А. Лопухина. (Приспособленное къ православному вѣроученію). Роскошн. иллюстр. 8-е изд. И. Тузова. Спб. 900 г. 6 р. Въ перепл. 8 р.

8616. II. — То же. Общедоступное изд. Пер. Лопухина. Изд. Тузова. Спб. 99 г. 2 р. 50 к.

8617. II. — Пер. Ф. Матвѣева. (Сокращ.). Изд. 3-е, К. Тихомирова. М. 1 р.

8618. II. — Жизнь и труды апостола Павла. Пер. А. Лопухина. (Приспособл. къ правосл.). 2-е роскошн. изд. И. Тузова. Спб. 8 р.

8619. II. — То же. Общедост. изд. Пер. А. Лопухина. 4-е изд. И. Тузова. Спб. 911 г. 3 р.

8620. II. — То же. Пер. Ф. Матвѣева. 2 чч. М. 1 р.

8621. I. **Френсенъ, Г.** Рукопись. Изъ Романа. «Hilliginlei». (Жизнь Іисуса). Пер. А. Губерта. Изд. 2-е. Спб. 908 г. 75 к. См. № 2501.

8621а. Штейнеръ, Р. Мистеріи древности и христіанство. Изд. «Духовное Знаніе». М. 912 г. 1 руб.

8622. Штраусъ, Д. Жизнь Іисуса. Полн. пер. съ нѣм. М. Синявскаго. Подъ ред. Н. Никольскаго. Изд. Д. Ефимова. 2 тт. М. 907 г. По 1 р. 50 к. за т. (Лучш. изд.).

8623. — То же. Пер. В. Ульриха. Ч. I. Введеніе и истор. оч. жизни Іисуса Христа.

Ч. II. Миѳическая исторія Іисуса. Изд. «Мысль». Спб. 907 г. За 2 чч. 2 р. 50 к.

8624. — То же. Кн. I. Полн. пер. подъ ред. I. Яшунскаго. Спб. 907 г. 75 к.

8625. — Миѳическая исторія Іисуса. (Кн. II). Пер. съ нѣм. Изд. «Библ. свободомыслящаго». Спб. 907 г. 1 р.

8626. — Чудеса Христа. Научно-критич. изслѣдованіе. Пер. съ нѣм. А. З—ана. Изд. «Волна». Спб. 40 к.

8627. Энгельсъ, Ф. Происхожденіе христіанства. Изд. «Практикъ». Спб. 906 г.

8628. — Изъ исторіи первоначальнаго христіанства. Спб. 906 г. 8 к.

4. Первые вѣка христіанства. (До раздѣленія церквей).

§ 241. 8629. Алларъ. Христіанство и римская имперія отъ Нерона до Ѳеодосія. Спб. 98 г. 1 р.

8629а. Алфіоновъ, Я. Императоръ Юліанъ и его отношенія къ христіанству. Казань. 77 г. 2 р.

8630. I. **Андреевъ, Н. (Николинъ, Н.).** Крестомъ и мечомъ. (Распростран. христіанства въ III в. въ Европѣ). Изд. Павленкова. Спб. 908 г. 15 к.

8631. Барсовъ, Н. Исторія христіанской первобытной проповѣди (до IV в.). Спб. 85 г. 2 р. 50 к.

8632. II. **Буасье, Г.** Паденіе язычества. Пер. съ франц. подъ ред. М. Корелина. Изд. Солдатенкова. М. 95 г. 4 р.

8633. — Катакомбы. Пер. Е. Векиловой, съ предисл. В. Эрна. «Катакомбы и современность». Изд. «Религіозно-общ. библ.». М. 907 г. 30 к.

8634. Гарнакъ, А. Монашество, его идеалы и его исторія. Пер. съ 7-го нѣм. изд. Н. Никольскаго. Спб. 908 г. 25 к.

8635. — См. еще № 8642.

8636. Герье, В. Блаженный Августинъ. Зодчіе и подвижники «Божьяго царства». Ч. I. М. 909 г. 3 р. 50 к.

8637. Гефкенъ, проф. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 50 к.

8638. Гиббонъ. См. № 6671.

8639. Гидуляновъ, П. Изъ исторіи развитія церковно-правительственной власти въ Восточн. Римск. имперіи. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. М. 905 г. 3 р. 50 к.

8639а. III. **Дѣянія вселенскихъ соборовъ,** изданныя въ русскомъ переводѣ при казанской духовной академіи. Т. I. Изд. 3-е, Казанской дух. акад. Казань. 910 г. 4 р.

8639б. Дюшенъ, Л. Исторія древней церкви. Т. I. Пер. съ франц., подъ ред. проф. И. Попова и проф. А. Орлова. Изд. «Путь». М. 912 г. 2 р.

8640. Ешевскій, С. Очерки язычества и христіанства. См. № 4371. Т. I.

8640а. Зомъ. См. № 8900.

8641. Зѣлинскій, Ф., проф. Соперники христіанства. (Статьи по исторіи религій). См. № 5904.

8641а. III. **Иванцовъ-Платоновъ.** Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ. М. 76 г.

8642. Изъ исторіи ранняго христіанства. Сборн. статей: **А. Гарнака** «Церковь и государство до образованія государственной церкви», **Ю. Велльгаузена** «Израильско-іудейская религія», **А. Юлихера** «Религія Іисуса отъ начала христіанства до Никейскаго собора». Пер. съ нѣм. Н. Никольскаго. М. 907 г. 90 к.

8642а. Каутскій. № 8960.

8643. Корелинъ, М. Паденіе античнаго міросозерцанія. (Культурный кризисъ въ Римской имперіи). Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 903 г. 75 к. (Изъ серіи № 6453).

8644. Лебедевъ, А. Исторія вселенскихъ соборовъ. Ч. I. Вселенскіе соборы IV и V вв.. (Обзоръ ихъ догматич. дѣятельности, въ связи съ направленіемъ школъ Александрійской и Антіохійской). Ч. II. Вселенскіе соборы VI, VII и VIII вв. 2 тт. Изд. 3-е, Тузова. Спб. 904 г. По 2 р. за томъ.

8645. — Исторія раздѣленія церквей въ IX, X и XI вв. Съ подробнымъ указателемъ русской литературы, относящейся къ этому предмету съ 1841 по 1900 г. Изд. 2-е, Тузова. Спб. 905 г. 2 р.

8645а. — Эпоха гоненій на христіанъ. Изд. 3-е. Спб. 904 г. 2 р.

8645б. — Церковно-историческія повѣствованія. Изд. 2-е. Спб. 903 г. 2 р.

8646. Морозовъ, Н. «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ». Изд. «Былое». Спб. 907 г. 1 р. 35 к.

8646а. III. **Муретовъ.** Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова. М. 85 г.

8646б. Рейснеръ, М. См. № 8922.

8647. II. **Ренанъ, Э.** Первыя вѣка христіанства. См. № 8597. Тт. IV—VII.

8648. III. **Спасскій, А.,** проф. Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени). Т. I. Тринитарный вопросъ. Сергіевъ Посадъ. 906 г. 2 р. 50 к.

8649. Терновскіе, Ф. и С. Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Съ прилож. русск. и иностр. библіограф. по предмету чтеній исторіи византійской церкви IV и V вв. 2 тт. Кіевъ. 83—85 тт. (Рѣдк.).

8650. — Три первые вѣка христіанства. 20 чтеній, составл. преимущественно по Гизелеру и Гагенбаху. Кіевъ 77 г. (Распр.).

8650а. III. — Очерки по церковно-исторической географіи до IX в. Кіевъ 99 г. (Рѣдк.).

8651. Трубецкой, Е. Религіозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V в. I ч. Міросозерцаніе блаженнаго Августина. М. 92 г. 1 р. 50 к.

8652. — Религіозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ XI в. Вып. I. М. 99 г. 2 р. 50 к. (II вып. не выходилъ).

8653. III. **Трубецкой, С.** Ученіе о Логосѣ въ его исторіи. М. 90 г. 2 р. 50 к. См. также собран. соч. № 4862. Т. III и т. IV.

8654. Тьери, А. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдокія. Христіанскія общества Востока. Изд. Л. Поливанова. М. 84 г. 3 р.

8655. — Несторій и Евтихій, ересіархи V в. (Сокращ. и передѣлан.). Пер. свящ. Поспѣхова Кіевъ. 83 г. 3 р.

8657. II. **Фарраръ, Ф.** Первые дни христіанства. Пер. А. Лопухина. Изд. И. Тузова. Спб. 92 г. 4 р.

8657а. II. — Жизнь и труды св. отцовъ и учителей церкви. Пер. съ англ. А. Лопухина. Изд. И. Тузова. 2 тт. Спб. 902 г. 5 р. (Плох. пер.).

8658. II. — Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Григорій Богословъ. «Дешевая библ.» А. Суворина. Спб. По 15 к. за кн. (Отрывки изъ предыдущаго труда Фаррара).

8659. III. **Фрикенъ.** Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства. 4 чч. М. 72—85 гг. 7 р.

8660. II. **Чернышевъ, В.** Гоненія на христіанъ въ Римской имперіи. Изд. М. Пирожкова. Спб. 904 г. 50 к.

5. Отцы церкви и ихъ творенія.

§ 242. **8661.** **Августинъ, блажен.** Творенія. («Библ. твореній св. отцовъ и учителей церкви западныхъ». Изд. Кіевской духовной академіи). Кіевъ. 910 г. Изд. 2-е. (Изд. продолж.).

8662. — О градѣ Божіемъ и Признанія. (См. въ прилож. къ трудамъ Кіевской духовной академіи). (Вошло въ предыдущее изд.).

8662а. — Исповѣдь. Изд. «Путь». М. (Печ.).

8663. **Іоаннъ Златоустъ.** Полное собраніе твореній. Въ русскомъ пер. 12 тт. Спб. 96—906 гг. 37 р. Отд. тома I—XI по 3 р. XII т. 4 р.

8664. **Іустинъ.** Философъ и мученикъ. Сочиненія. Изд. въ русск. пер. Со введен. и примѣч. къ нимъ протоіер. П. Преображенскаго. Изд. 2-е. М.

8565. **Лактанцій.** Творенія. Пер. В. Карнѣева. Спб. 49 г. 2 р. 50 к. (Рѣдк.).

8666. **Сочиненія древнихъ** христіанскихъ апологетовъ. Со введеніемъ и примѣч. прот. П. Преображенскаго. Изд. 2-е. Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

8667. **Тертулліанъ.** Творенія. Апологетическія соч. Пер. съ библіографіей и комментаріемъ Н. Щеглова. Изд. Кіевской духовной академіи. («Библ. твор. св. отц.»). Ч. I. Кіевъ. 910 г. Ч. II. Догматико-политическія сочиненія. Кіевъ. 912 г. 2 р. (Изд. продолжается).

8668. — Творенія Тертулліана, христіанскаго писателя въ концѣ II в. и въ началѣ III в. Пер. Е. Карасева. 2 ч. Спб. 47 г. (Рѣдк.).

Примѣчаніе: Творенія Іоанна Златоуста печатались также въ прилож. къ журн. „Русскій Паломникъ". Старый переводъ этихъ твореній помѣщенъ въ трудахъ Спб. Духовной Академіи. Творенія Василія Великаго, Григорія Богослова, Афанасія Великаго, Григорія Нисскаго, Ефрема Сирина, Епифанія Кипрскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Кирилла Александрійскаго, Феодорита Киррскаго, Исидора Пелусіота, Нила Синайскаго, Іоанна Лѣствичника,—помѣщены въ трудахъ Московской духовной Академіи. Творенія Кипріана, Іеронима, Августина,—помѣщены въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи, которая издаетъ „Библіотеку твореній св. отцовъ и учителей церкви". (Изд. продолж.). Творенія Діонисія Великаго, епископа Александрійскаго,—въ трудахъ Казанской Духовной Академіи. Творенія Оригена—тамъ же.

6) Исторія западно-европейскаго христіанства. Католицизмъ, протестантизмъ и другія христіанскія исповѣданія. Исторія реформаціи.

а) Исторія римско-католической церкви.

§ 243. **8670.** I. **Андреевъ, Н. (Николинъ, Н.).** Борьба за власть. (Имперія и папство). Изд. Ф. Павленкова. Съ рис. Спб. 909 г. 25 к.

8671. **Баринъ, А.** Францискъ Ассизскій. Пер. съ франц. В. Алова. «Всеобщая библ.». Спб. 910 г. 10 к

8672. II. **Барро, М.** Торквемада, его жизнь и дѣятельность въ связи съ исторіей инквизиціи. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

8673. II. **Біограф. библ. Ф. Павленкова.** (По 25 к. за кн.). Сюда вошли еще между прочимъ біограф.: Григорія VII № 8678, Лойолы № 8675, Савонаролы № 8704, Торквемады № 8672, Франциска Ассизскаго № 8697.

8674. **Брайсъ, Г.** Священная Римская имперія. См. № 7681.

8675. II. **Быковъ, А.** Игнатій Лойола, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

8676. I. **Величкина, В.** Очерки исторіи инквизиціи. I ч. Изд. «Посредникъ». М. 906 г. 1 р. 25 к. (II ч. не выходила).

8677. II. **Вызинскій, Г., проф.** Папство и священная Римская имперія въ XIV и XV вв. М. 57 г. 2 р. (Распрод. изданіе, которое не повторяется, вслѣдствіе неизвѣстности того лица, которому принадлежитъ нынѣ право собственности на изданіе этой прекрасной книги).

8678. II. **Вязигинъ, А.** Григорій VII, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8679. **Галлуа.** Исторія инквизиціи. Пер. съ франц. В. Модестова. Изд. 2-е. Спб. 73 г. 1 р. 25 к.

8679а. **Гаусратъ.** Средневѣковые реформаторы. См. № 5640б.

8680. **Герье, В.** Францискъ, апостолъ нищеты и любви. М. 908 г. 1 р. 50 к.

8680а. **Геттэ.** Исторія іезуитовъ, составленная по подлиннымъ, отчасти неизданнымъ документамъ. Пер. О. Циклинской. Т. I. Кн. 1—3. 1491—1598. М. 912.

8681. **Гиббонъ.** См. № 6671.

8682. II. **Глазеръ, А.** Савонарола. Культурно-истор. оч. временъ Возрожденія во Флоренціи и Римѣ. Изд. А. Суворина. Спб. 84 г. 2 р.

8683. **Грановскій, П.** Аббатъ Сугерій. См. соч. № 4320.

8684. II. **Губеръ, Ж.** Іезуиты, ихъ исторія, ученіе, организація и практическая дѣятельность въ сферѣ общественной жизни, политики и религіи. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 99 г. 1 р.

8685. I. **Гусевъ, Н.** Разсказы объ инквизиціи. Изд. «Посредникъ». М. 905 г. 30 к.

8686. Ельчаниновъ, А. Житіе св. Франциска Ассизскаго. Изд. «Религіозно-общ. библ.». 8 к.

8687. Жебаръ, Э. Мистическая Италія. Оч. изъ исторіи Возрожденія религіи въ среднихъ вѣкахъ. Пер. съ франц. Изд. М. Петрункевича. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

8688. I. **Ильинъ, А.** Іезуиты и ихъ вліяніе на исторію человѣчества. Изд. Истор. ком. общ. распростр. техн. знан. М. 905 г. 30 к.

8688а. Карсавинъ, Л. Монашество въ средніе вѣка. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 912 г. 1 р.

8689. Катехизисъ римско-католическаго исповѣданія. Для руков. при преподав. Зак. Бож. во всѣхъ учебн. зав. Сост. Дом. Стацевичъ. Вильно. 99 г. 60 к.

8690. II. **Корелинъ, М.** Важнѣйшіе моменты въ исторіи средневѣковаго папства. (Борьба съ имперіей). Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 903 г. 75 к. (Изъ серіи № 6453).

8691. III. **Котляревскій, С.** Ламеннэ и новѣйшій католицизмъ. М. 904 г.

8692. Ланглуа. Инквизиція. Пер. Василевскаго. Подъ ред. Н. Карѣева. Изд. П. Гершунина. Спб. 904 г. 40 к.

8693. — То же. Изд. Кушнерева. М. 903 г. 50 к.

8694. Ланфре, П. Политическая исторія папъ. Пер. съ франц. Спб. 70 г. 2 р.

8694а. Ли, Г. Исторія инквизиціи въ средніе вѣка. Пер. съ фр. А. Башкирова, подъ ред. С. Лозинскаго. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 911 г. 18 р.

8694б. III. **Морошкинъ, М.** Іезуиты въ Россіи съ царствованія Екатерины II и до нашего времени. Спб. 67—70 гг. 5 р.

8695. II. **Осокинъ, Н.** Савонарола и Флоренція. Каз. 65 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

8696. II.—Исторія альбигойцевъ. См. № 7930.

8697. II. **Пименова, Э.** Францискъ Ассизскій, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 96 г. 25 к.

8698. Пономаревъ. Средневѣковыя мистеріи, ихъ церковное и историческое значеніе. См. также хрестоматію Покровскаго № 239. Т. III.

8699. Ранке, Л. Римскіе папы, ихъ церковь и государство въ XVI и XVII вв. 2 тт. Спб. 69 г. 5 р.

8700. — Римскіе папы за послѣднія четыре столѣтія. Изд. 2-е. Спб. 74 г. 5 р.

8701. II. **Рашковъ, С.** Чтенія по срдневѣковой исторіи. Четыре представителя духовной жизни XII в.: Норбертъ Премонстранскій, Петръ Клюнійскій, Арнольдъ Брешіанскій, Папа Адріанъ IV. Изд. Истор. общ. при московск. университетѣ. М. 907 г. 75 к.

8702. Сабатье, П. Жизнь Франциска Ассизскаго. Пер. съ франц. Изд. «Посредн.». М. 95 г. 90 к. О немъ же см. еще **Гаусратъ** № 5640б. Т. II. **З. Венгерова** № 5639.

8703. Самаринъ, Ю. Іезуиты и ихъ отношеніе къ Россіи. См. № 4674. Т. VI.

8704. II. **Шеллеръ, А.** Савонарола, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

8704а. Эйкенъ, Г. Исторія и система средневѣкового міросозерцанія. Пер. съ нѣм. В. Линдъ. Со вступительн. ст. проф. И. Гревса. Спб. 907 г. 4 р. 50 к.

б) Исторія реформаціи, протестантизма и кальвинизма. Предшественники реформаціи.

§ 244. 8705. Бергеръ, Ар. Культурныя задачи реформаціи. Введеніе въ біографію Лютера. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. Форстена. Изд. М. Петрункевича. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

8706. Бернштейнъ, Э. Общественное движеніе въ Англіи (Левеллеры). См. № 7696 и № 13255.

8707. Бецольдъ-фонъ, Фр. Исторія реформаціи въ Германіи. 2 тт. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 5 р. 50 к.

8708. II. **«Біографическая библіотека».** Ф. Павленкова. Сюда вошли біографіи: Гуса, см. № 8747, Лютера № 8740, Цвингли № 8741а. Кальвина № 8741, Кромвеля № 8745.

8709. Брентано, проф. Христіанско-соціальное движеніе въ Англіи. Пер. съ нѣм. С. Софронѣева. Съ предисл. С. Булгакова. Изд. Ефимова. М. 906 г. 40 к.

8709а. I. **Брихничевъ, I.** Апостолы реформаціи: Д. Виклефъ, И. Гусъ, М. Лютеръ, I. Кальвинъ, У. Цвингли, Д. Ноксъ, Д. Фоксъ. Изд. ж. «Новая Земля». М. 912 г. 30 к.

8710. Бэрдъ. Реформація XVI вѣка въ ея отношеніи къ новому мышленію и знанію. Пер. подъ ред. проф. Н. Карѣева. Изд. О. Поповой. Спб. 97 г. 1 р. 25 к.

8711. Вейнгартенъ, Г. Народная реформація въ Англіи XVII в., ея возникновеніе и развитіе. Пер. подъ ред. М. Покровскаго и Н. Шамонина. М. 901 г. 1 р. 75 к.

8712. Випперъ, Р. Церковь и государство въ Женевѣ въ эпоху кальвинизма. М. 94 г. 3 р. 50 к.

8713. II. **Гардинеръ, С.** Пуритане и Стюарты, 1603—1660 гг. **Эйри, О.** Реставрація Стюартовъ и Людовикъ XIV, отъ Вестфальскаго до Нимвегенскаго мира. Пер. А. Каменскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р. 75 к.

8714. Гаррисонъ, Ф. Оливеръ Кромвель. Пер. съ англ. Подъ ред. В. Гольцева. Изд. «Книжн. Дѣла». М. 901 г. 80 к.

8715. Гаусратъ. Средневѣковые реформаторы. См. № 5640б.

8716. II. **Гейссеръ.** Исторія реформаціи. Пер. В. Михайловскаго. Спб. 82 г. 4 р. 50 к.

8717. Гизо, Ф. Исторія англійской революціи. См. № 7718.

8717а. I. **Иванъ Гусъ.** Изд. «Общ. Польза». Спб. 10 к.

8718. Источники по исторіи реформаціи. См. въ № 5702б.

8719. Карѣевъ, Н. Очеркъ реформаціоннаго движенія и католической реакціи въ Польшѣ. См. № 7542.

8720. Катехизисъ краткій д-ра Мартина Лютера. Объясненъ въ вопросахъ и отвѣтахъ. Спб. 95 к. Въ перепл. 95 к.

8721. Каутскій, К. Вѣкъ гуманизма и реформаціи. См. его «Очерки» въ экономич. отд. Также № 2012а.

8722. Клячинъ. Политическія собранія и политическія организаціи кальвинистовъ во Франціи въ XVI в. Кіевъ. 82 г. 2 р.

8723. II. **Лихачева, Е.** Европейскіе реформаторы. Гусъ, Лютеръ, Цвингли, Кальвинъ. Спб. 72 г. 1 р. 25 к.

8724. Лучицкій, И. Феодальная аристократія и кальвинисты во Франціи. 2 вып. Кіевъ. 71 г. 3 р.

8725. — Католическая лига и кальвинисты во Франціи. Опытъ исторіи демократическаго движенія во Франціи во второй половинѣ XVI в. Т. I. Кіевъ. 77 г. 2 р. 50 к.

8726.—Проповѣдникъ религіозной терпимости въ XVI в. Изд. «Посредн.». Москва. 95 г. 30 коп.

8727. Любовичъ, Н. Исторія реформаціи въ Польшѣ. Варшава. 83 г. 3 р.

8728. — Начало католической реакціи въ Польшѣ. Варшава. 90 г. 3 р.

8729.—Люблинскіе вольнодумцы въ XVI в. (Антитринитаріи и анабаптисты). Варшава. 902 г. 35 к.

8730. I. **Лютеръ, Мартинъ** (Изъ «Ясной Поляны»). Спб. 10 к.

8730а. Лютеръ, М. Къ христіанскому дворянству нѣмецкой націи. Объ улучшеніи христіанскаго состоянія. Пер. В. Рожицына. Харьковъ. 912 г. Еще см. № 5702б.

8731. Михайловскій, В. Предвѣстники и предшественники реформаціи въ XV в. Прилож. къ № 8716.

8732. II. **Михайловъ, А.** Революціонный анабаптизмъ. Спб. 1 р. 25 к. См. собр. соч. № 1299. Т. XV.

8733. Морлей, Д. Новое жизнеописаніе О. Кромвеля. См. № 7747.

8734. II. **Мотлей.** Исторія Нидерландской революціи. См. № 7991а.

8735. Надлеръ, А. Причины и первыя проявленія оппозиціи католицизму въ Чехіи и Западной Европѣ въ началѣ XIV и въ концѣ XV вв. Харьковъ. 64 г. 3 р. (Рѣдк.).

8736. II. **Ольховскій, В.** Назарены въ Венгріи и Сербіи. Къ исторіи сектантства. Изд. «Посредн.» Москва. 905 г. 30 к.

8736а. II. **Осокинъ, Н.** Исторія альбигойцевъ. См. № 7930.

8737. Пальмовъ, П. Вопросъ о чашѣ въ Гуситскомъ движеніи. Спб. 81 г. 2 р. 50 к. (Рѣдк.).

8738. Паскаль. Письма о морали и политикѣ іезуитовъ. См. № 5837.

8739. II. **Петровъ, М.** Томасъ Мюнцеръ. См. № 6470.

8740. II. **Порозовская, Б.** Мартинъ Лютеръ, его жизнь и реформаторская дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 25 к.

8741. II. — Іоаннъ Кальвинъ, его жизнь и реформаторская дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 2-е изд. 99 г. 25 к.

8741а. II. — Ульрихъ Цвингли, его жизнь и реформаторская дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 91 г.

8742. Потѣхинъ, А. Очерки изъ исторіи борьбы англиканства съ пуританствомъ при Тюдорахъ (1550—603). Каз. 94 г. (Распрод.).

8743. Савинъ, А. Англійская секуляризація. Москва. 906 г. 3 р.

8744. Соколовъ, В. Реформація въ Англіи. Москва. 81 г. 2 р.

8745. II. **Соловьевъ, Е.** О. Кромвель. Его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

8746. Тумбольтъ. Перекрещенцы. Соц. и религ. движеніе во время реформаціи. Пер. съ нѣм. Спб. 902 г.

8747. II. **Филипповъ, М.** Янъ Гусъ, его жизнь и реформаторская дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 902 г. 25 к.

8748. Филиппсонъ, М. Религіозная контръ-революція въ XVI в. Пер. съ франц. Спб. 902 г. 2 р. 60 к.

8749. Циммерманъ. Исторія крестьянской войны. См. № 7667.

8750. Штернъ. Исторія революціи въ Англіи. См. № 7773.

8752. Янсенъ, I. Экономическое, правовое и политическое состояніе германскаго народа передъ реформаціей. См. № 7674.

8753. Ястребовъ, Н. Этюды о Петрѣ Хельчицкомъ и его времени. (изъ исторіи Гуситской мысли). Вып. I. Спб. 908 г. 2 р.

в) Исторія Восточной Православной Церкви.

I. Религія славянъ до принятія христіанства.

§ 245. 8754. Афанасьевъ, А. Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу. Опытъ сравнит. изученія славянск. преданій и вѣрованій въ связи съ миѳич. сказаніями другихъ родственныхъ народовъ. Изд. К. Солдатенкова. 3 тт. Москва. 66—69 гг. (Изд. распр.).

8754а. Костомаровъ, Н. Славянская миѳологія. Кіевъ. 47 г. (Рѣд.).

8754б. Терещенко, А. Бытъ русскаго народа. 4 части. Спб. 1848 г. (Рѣдк.).

8755. III. **Фаминцынъ, А.** Божества древнихъ славянъ. Спб. 84 г. Вып. I, 3 р. (II т. не вых.).

2. Исторія русской церкви въ связи съ исторіей церкви византійской.

§ 246. **8755а.** III. **Андреевъ.** Константинопольскіе патріархи (отъ Халкедонскаго собора до Фотія). М. 907 г.

8756. II. **Аристовъ, Н.** Первыя времена христіанства въ Россіи по церковно-историческому содержанію русскихъ лѣтописей. Спб. 88 г. 1 р.

8756а. II. **Архангельскій, А.** Свв. Кириллъ и Меѳодій и совершенный ими переводъ св. Писанія. Каз. 85 г. 40 к.

8757. Астафьевъ, Н. Опытъ исторіи Библіи въ Россіи. (Исторія мистицизма въ царствованіе Александра I-го). Спб. 89 г.

8757а. — Общество для распространенія св. Писанія въ Россіи. Истор. оч. Спб. 95 г. 1 р.

8758. III. **Барацъ, Г.** Библейско-агадическія параллели къ лѣтописнымъ сказаніямъ о Владимірѣ Святомъ. Кіевъ. 908 г. 75 к.

8758а. Барсовъ, Т. Св. Синодъ въ его прошломъ. См. № 8888а.

8758б. Благовидовъ. Оберъ-прокуроры св. Синода. См. № 8888в.

8758в. Будиловичъ, А. Рѣчь о славянскихъ первоучителяхъ. Варш. 85 г. 30 к.

8758г. II. **Быковъ, А.** Патріархъ Никонъ, его жизнь и дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8759. III. **Голубинскій, Е.** Исторія русской церкви. Т. I. Чч. I и II. Періодъ Кіевскій или домонгольскій. М. 901 г. Ц. по 5 р. за ч. Т. II. Ч. I. Періодъ Московскій, отъ нашествія монголовъ до митрополита Макарія включительно. Изд. 2-е. М. 906 г. 4 р. 50 к.

8759а. III. — Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей, болгарской, сербской и румынской. М. 78 г. 3 р.

8759б. III. — Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. М. 903 г.

8759в. — Кириллъ и Меѳодій. См. № 175.

8759г. Доброклонскій, А. Руководство по исторіи русской церкви. В. I и II. Періоды: Домонгольскій (988—1237) и Сѣверо-русской митрополіи (1237—1588). Изд. 2-е. Рязань. 89 г. 1 р. 75 к. Вып. III.: Патріаршій періодъ (1589—1700). М. 89 г. 1 р. 25 к.

8760. Довнаръ-Запольскій, М. Церковь и духовенство до-монгольскаго ига. Изд. «Соврем. библ.» Сытина. М. 906 г. 15 к.

8761. Дубакинъ, Д. Вліяніе христіанства на семейный бытъ русскаго общества въ періодъ до появленія Домостроя. Спб. 89 г. 80 к.

8762. Ешевскій, С. Миссіонерство въ Россіи. См. № 4371. Т. III.

8763. III. **Жмакинъ, В.** Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. Изд. «Имп. Общ. Ист. и древн. Рос.». М. 81 г. 3 р. 50 к.

8764. Жуковичъ, П., проф. Сеймовая борьба западно-русскаго дворянства съ церковной уніей (въ 1609 г.). 3 вып. Спб. 906 г.

8765. II. **Знаменскій, П.** Руководство къ русской церковной исторіи. Каз. 88 г. 1 р. 50 к.

8766.—Чтенія изъ исторіи русской церкви за время царствованія имп. Александра I. Казань. 85 г. 1 р. 25 к.

8767.—Приходское духовенство въ Россіи со временъ реформы Петра Великаго. Казань. 73 г. (Распр.).

8768. — Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла I. М. 80 г. (Распр.).

8769. Иконниковъ, В. Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 69 г. (Распр.).

8770. Каптеревъ, Н. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII вв. М. 85 г. 3 р. (Распр.).

8771. Катехизисъ пространный христіанской православной церкви на русскомъ яз. Спб. 15 коп.

8771а. Кіево-Печерскій Патерикъ. Полное собраніе житій святыхъ, въ Кіево-Печерской лаврѣ подвизавшихся. Составленъ тремя печерскими святыми: Несторомъ, лѣтописцемъ печерскимъ, Симономъ, епископомъ владимірскимъ и Поликарпомъ, архимандритомъ печерскимъ. Изд. 3-е. 1 р.

8772. I. **Кильчевскій, В.** См. № 8903.

8772а. Ключевскій, В. Древне-рус. житія святыхъ, какъ историч. источникъ. См. № 6858б.

8773. Костомаровъ, Н. Церковно-историческая критика въ XVII в. См. № 4413а. Т. XII.

8774. III. **Кояловичъ, М.** Литовская церковная унія. Мысль объ уніи и попытка ввести ее. Начало церковной уніи 1596 г. Спб. 59—61 гг. 4 р. (Распр.).

8774а. III. **Кургановъ.** Отношенія между церковью и гражданской властью въ Византійской имперіи. Кзз. 80 г. 3 р.

8775. II. **Лазаревъ, Е.** Гавайскій сенаторъ и вожди русскаго православія. Епископъ Владиміръ и К. Побѣдоносцевъ. Съ прилож. документ. отъ изд. Ж. 902 г. (То же въ «Быломъ» 1907 г.).

8776. Лебедевъ, А. Очерки внутренней исторіи Византійско-Восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. Изд. 2-е, испр. и дополн. М. 902 г. 2 р. 40 к.

8776а. — Историческіе очерки исторіи Византійско-Восточной церкви отъ конца XI в. до половины XV. Изд. 2-е, пересм. М. 902 г. 3 р. 20 к.

8777.—Исторія Греко-Восточной церкви подъ властію турокъ отъ паденія Константинополя (въ 1453 г.) до настоящаго времени. Изд. 2-е, Тузова. Спб. 904 г. 4 р.

8777а. — Вселенскіе соборы. См. № 8644.

8778. III. **Макарій, еп. Винницкій.** Исторія русской церкви. 12 тт. Спб. 83 — 903 гг. 24 р. 50 к.

8778а. III. — Православно-догматическое богословіе. 2 т. Изд. 4-е. Спб. 83 г. 6 р.

8779. Милюковъ, П. Очерки по исторіи русской культуры. См. № 6785. Ч. II. (Церковь и школа).

8780. Морозовъ, П. Ѳеофанъ Прокоповичъ. См. № 5484.

8780а. Морошкинъ, М. См. № 8694б.

8781. Никитскій, А. Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ. Спб. 79 г.

8782. I. **Николаевъ, А.** Вѣра православная. «Крестьянская библ.». Спб. 5 к.

8782а. I. **Петрищевъ, А.** По пути къ синоду. (Изъ исторіи восточн. государств. церкви). См. № 4551а.

8783. Поповъ, М., свящ. Арсеній Мацѣевичъ, митрополитъ Московскій и Ярославскій. Спб. 905 г. 2 р.

8783а.—Святитель Дмитрій Ростовскій и его труды. Спб. 910 г. 2 р.

8784. Православная богословская энциклопедія, или богословскій энциклопедическій словарь. Подъ ред. А. Лопухина. 8 тт., по 2 р. 50 к. за т. Спб. 900—907 гг. (печат. доведенъ до буквы К).

8785. Преображенскій, И. Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 гг. по 1890—91 гг. Спб. 97 г.

8785а. Розановъ, В. Русская церковь. Спб. 40 к. Еще см. № 4643.

8785б. Русскій заграничный сборникъ. Описаніе сельскаго духовенства. Парижъ. 1858 г.

8786. Самаринъ, Ю. Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичъ. См. № 4674.

8787. Серебрянскій, Н. Очерки по исторіи монастырской жизни въ Псковской землѣ, съ критико-библіографическимъ обзоромъ литературы и источниковъ по исторіи Псковскаго монашества. Изд. Имп. Общ. Истор. и Росс. древностей. М. 908 г. 3 р.

8788. III. **Скабалановичъ, Н.** Византійское государство и церковь въ XI в. Спб. 84 г. 3 руб.

8788а. III. **Собраніе постановленій по части раскола.** Постановленія М. В. Д. 2 т. Л. 63 г. (Рѣдк.).

8788б. Соколовъ, А. Состояніе монашества въ Византійской церкви съ половины XI в. до конца XIII в. Каз. 94 г. 2 р. 50 к.

8788в. Соловьевъ, В. Россія и вселенская церковь. Пер. съ фр. Г. Рачинскаго. Изд. «Путь». М. 911 г. 2 р. 25 к.

8788г. III. **Спасскій.** Исторія догматическаго развитія движенія въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Т. I. М. 906 г.

8789. Терновскій, Ф. См. №№ 8649—50.

8790. Толстой, Л. Критика догматическаго богословія. Перепеч. съ полн. изд. «Своб. Слова». Подъ ред. В. Черткова. Изд. Е. Герцыка. Спб. 908 г. 1 р. (Сокращ.).

8791. Толстой, М., гр. Русскія святыни и древности. Ч. I. Ростовъ Великій. М. 66 г. 1 р. 50 к. Ч. II. Псковъ. М. 61 г. Ч. III. Великій Новгородъ. М. 62 г. 1 р. 20 к. См. о томъ же **Грабарь** № 3998а. **Милюковъ** № 6785.

8791а. III. **Филаретъ, арх. Черниговскій** (Чумилевскій). Исторія русской церкви. Изд. 6-е. Спб. 94 г. 3 р.

8791б. — Житія святыхъ, чтимыхъ православной церковью. Изд. 3-е. Спб. 900 г. 12 т. 15 руб.

8792. III. **Цвѣтаевъ, Д.** Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Истор. изслѣд. М. 90 г. 6 р. (Распрод).

8793.—Литературная борьба съ протестантствомъ въ Московскомъ государствѣ. М. 87 г. 1 р. 50 к. (Распрод.).

8794.—Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII вв. М. 83 г. 80 к.

8795. Чистовичъ, И. Очеркъ исторіи западн. рус. церкви. 2 чч. 82—84 гг. 2 р. 75 к.

8795а.—Исторія перевода Библіи на рус. языкъ. 2-е изд. Спб. 99 г. 2 р.

8795б.—Ѳеофанъ Прокоповичъ. См. № 5513.

8795в. — Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ первой половинѣ текущаго столѣтія. Спб. 94 г.

8796. Шляпкинъ, И. Св. Дмитрій Ростовскій и его время. (1651—709 гг.). Спб. 91 г. 3 р.

8796а. Шпаковъ, А. Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московскомъ государствѣ. Ч. I. Кіевъ. 1904 г. Ч. II. К. 912 г.

Соч. Ѳ. Прокоповича, см. № 1683, *Дмитрія Ростовскаго* № 1678 (печатаются въ прилож. къ „Русскому Паломнику"), *Стефана Яворскаго,* см. № 1681, *Максима Грека,* см. № 1697, *Іосифа Волоцкаго* № 1693, *Макарія* № 1696, *Нила Сорскаго* № 1697а, *Сильверста* № 1698—701. *А. Суханова* № 1704, *Иларіона* № 1724, *Іакова Мниха* № 1725, *Луки Жидяты* № 1678, *Ѳеодосія Печерскаго* № 1732, *Кирилла Туровскаго* № 1726, *Нестора* № 1727.

3. Исторія русскаго старообрядчества и сектантства.

§ 247. 8797. I. **Абрамовъ, И.** См. № 269.

8797а. I. **Абрамовъ, Я.** См. № 269а.

8798. Аввакумъ, протопопъ. Житіе, написанное имъ самимъ. Изд. 2-е, Бѣляева. Спб. 904 г. 15 к.

8798а. — То же. Подъ ред. Н. Тихонравова. Изд. Кожанчикова. Спб. 62 г. 75 к. — То же. См. № 8858. В. V и VIII.

8799. Андерсонъ, В. Старообрядчество и сектантство. Историч. оч. русскаго религ. разномыслія. Изд. В. Губинскаго. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

8800. II. **Андреевъ, В.** Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. Спб. 70 г. 2 р. 50 к. (У букин. 1 р.).

8800а. III. **Б. А.** Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола. 2 части. Спб. 61 г.

8800б. III. **Барсковъ, Я.** Памятники первыхъ лѣтъ русскаго старообрядчества. Спб. 912 г. 2 р.

8801. II. **Бирюковъ, П.** Духоборцы. Сб. статей, воспомин. и др. документовъ. Съ прил. рис. и избран. духоборческихъ псалмовъ. Изд. «Посредн.». М. 908 г. 1 р.

8802. I. — Малеванцы. Изд. «Посредн.». М. 907 г. 7 к.

8802а. II. — Духоборецъ П. В. Веригинъ. (Мое свиданіе съ нимъ и отчетъ о лондонскомъ митингѣ). Изд. Международной группы антимилитаристовъ. Ж. 903 г.

8802б. II. **Бирюковъ, П. и Чертковъ, В.** Положеніе духоборовъ на Кавказѣ въ 1896 г. и необходимыя средства облегченія ихъ участи. Л. 97 г. (гр.).

8802в. Бодянскій, А. Духоборы. Сб. разсказовъ, писемъ, документовъ и статей по религіознымъ вопросамъ. 2 вып. Варш. 910—11 г. Ц. по 1 р. за вып.

8802г. I. **Бондаревъ.** Торжество земледѣльца. См. № 4228.

О немъ см. Успенскій № 4866а и № 8863а.

8803. Бончъ-Бруевичъ, В. Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства. Вып. I. Баптисты, бѣгуны, духоборцы. Л. Толстой о скопчествѣ. Павловцы, поморцы, старообрядцы, скопцы, штундисты. Спб. 908 г. 2 р.

8804. — То же. Вып. II. Животная книга духоборцевъ. Спб. 909 г. 2 р.

8805. — То же. Вып. III. Штундисты. Постники. Свободные христіане. Духовные скопцы. Старообрядцы. Спб. 910 г. 2 р.

8805а. — То же. Вып. IV. Новый Израиль. Спб. 911 г. 5 р.

8806. — Списокъ псалмовъ, писемъ, разсказовъ и другихъ рукописей по изслѣдованію ученія, жизни и переселенія въ Канаду закавказскихъ духоборовъ. Изд. «Своб. Слова». Ж. 900 г.

8806а. II. **Бороздинъ, А.** Русское религіозное разномысліе. 2-е дополн. изд. «Прометей». Спб. 907 г. 1 р.

8807. — Протопопъ Аввакумъ. Очерки изъ исторіи умственной жизни русскаго общества въ XVII в. Изд. 2-е. Спб. 900 г. 2 р. 50 к.

8808. II. **Быковъ, А.** Патріархъ Никонъ, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

8809. Витевскій, В. Расколъ въ Уральскомъ войскѣ и отношеніе къ нему духовной и военно-гражданской власти въ концѣ XVIII и въ XIX вв. Кіевъ. 78 г. 1 р. 75 к.

8809а. Голосъ истины. Иллюстр. церковно-народн., апологетич. ежедневн. изд. IV-й годъ изд. (Спб.).

8810. Добротворскій, И. Люди Божіи. Русская секта такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ. Казань. 69 г. 1 р. 25 к.

8811. Дружининъ, В. Расколъ на Дону въ концѣ XVIII в. Изслѣдованіе. Спб. 89 г. 2 р.

8811а. I. **Духоборы въ дисциплинарномъ баталіонѣ.** Изд. подъ ред. В. и А. Чертковыхъ. Л. 902 г.

8812. I. **Духоборцы въ началѣ XIX стол.** Записка 1805 г. Изд. «Посредн.». Москва. 907 г. 5 к.

8813. Есиповъ, Г. Раскольничьи дѣла XVIII в. (Извлеченіе изъ дѣлъ Преображенскаго приказа). 2 тт. Изд. Кожанчикова. Спб. 61—63 гг. 4 р. 50 к. (Распрод.).

8814.—Люди стараго вѣка. См. № 6987.

8815. Жилкинъ, И. Старообрядцы на Волгѣ. Изд. В. Самсонова. Саратовъ. 905 г. 35 к.

8815а. III. **Ивановскій, Н.** Руководство по исторіи и обличенію русскаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ раціоналистическихъ и мистическихъ. Изд. 6-е. Каз. 901 г.

8816. I. **Исповѣдь сектанта.** Изд. «Посредн.». М. 907 г. 5 к.

8817. Каптеревъ, Н., проф. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ. Т. I. Сергіевъ Посадъ. 909 г. 3 р.; т. II. Сергіевъ Посадъ. 1912 г. 3 р.

8818.—Патріархъ Никонъ и его отношеніе къ исправленію книгъ. М. 87 г. 1 р. 30 к.

8819.—Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Вып. I. М. 77 г. 1 р. 30 к. (Распр. Вып. II не выходилъ).

8819а. — Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси. М. 74 г.

8820. Кельсіевъ, В. Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ. 4 вып. Лондонъ. 60—62 гг. (Рѣдк.).

8821. II. **Кизеветтеръ, А.** Протопопъ Аввакумъ. Изд. «Донской Р.». Ростовъ-на-Д. 904 г. 8 коп.

8822. I. **Князьковъ, С.** Какъ начался расколъ русской церкви. Изд. 2-е, исправл. и дополн. «Донск. Рѣчь». 906 г. 25 к.

8823. II. **Колчинъ, М.** Ссыльные и заточенные въ острогѣ Соловецкаго монастыря въ XVI—XIX вв. Истор. оч. съ предисл. А. Пругавина. Изд. «Посредн.». М. 908 г. 70 к.

8824. Костомаровъ, Н. Великорусскіе религіозные вольнодумцы въ XVI вѣкѣ. Матвѣй Башкинъ и его соучастникъ Ѳеодосій Косой. См. № 7454. Т. I.

8826. — Воспоминанія о молоканахъ. См. № 7454. Т. XII.

8827.—Исторія раскола у раскольниковъ. См. № 7454. Т. XII.

8828. Кудиновъ, Н. Столѣтіе молоканства въ Россіи. (1805—1905 гг.). Баку. 909 г. 1 р.

8829. Кутеповъ, К. Секты, хлысты и скопцы. Изд. 2-е. Ставрополь. 900 г. 2 р.

8830. Ливановъ, Ф. Раскольники и острожники. 4 тт. Спб. 72 г. 11 р. 40 к. (Распр.).

(Сюда вошли оффиц. свѣдѣнія о молоканахъ. Во II т. старый духоборческій катехизисъ).

8830а. Липранди. Краткое обозрѣніе существующихъ въ Россіи расколовъ, ересей и сектъ, какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ ихъ значеніи. Л. 53 г. См. № 8820.

8831. III. **Макарій.** Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изд. 2-е. Спб. 89 г. 2 р. 50 к.

8832.—Исторія русской церкви. См. № 8778.

8832а. II. **Макаровъ, В.** Очеркъ исторіи старообрядчества отъ Никона до нашихъ дней. М. 911 г. 40 к.

8833. I. **Максимовъ, С.** Соловецкій монастырь. Съ рис. Изд. 5-е. 10 к.

8834. — Бродячая Русь. Изд. 2-е, т-ва «Просвѣщеніе». Спб. 2 тома 3 р. См. № 4471. (О странникахъ и бѣгунахъ).

8835. II. **Мельгуновъ, С.** Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 5 к.

8836. I.—Старообрядцы и свобода совѣсти. Изд. «Нар. право». М. 906 г. 20 к.

8837. I.—Старообрядчество и освободительное движеніе. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 6 коп.

8827а. Мельниковъ, Е. Блуждающее богословіе. Обзоръ вѣроученія господствующей церкви. М. 911 г. 75 к. (Конф.).

8838. II. **Мельниковъ, П. (Печерскій).** Соч.

См. №№ 812—18. Тт. XIII и XIV. Изд. Вольфъ. Спб. 98 г. (Сюда вошли «Историч. очерки поповщины»).

8839. II. **Мякотинъ, В.** Протопопъ Аввакумъ, его жизнь и дѣятельность. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 906 г. 25 к. См. то же въ № 5050а.

8840. Новицкій, Ор. Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе. Изд. 2-е, испр. и дополн. Кіевъ. 82 г. 2 р. (1-е изд. предпочитается).

8840а. I. **Обращеніе** канадскихъ духоборовъ ко всѣмъ людямъ и другіе документы по столкновенію ихъ съ канадскимъ правительствомъ Съ предисл. П. Бирюкова. Изд. «Свободная Мысль». Ж. 901 г.

8841. I. **Осиповичъ, А.** Какъ живутъ духовные христіане. Изд. «Библ. дѣло». Спб. 906 г. 2 к.

8841а. Перовъ, И. Епархіальныя учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII вв. Ряз. 82 г. 1 р. 50 к.

8841б. Плотниковъ, К. Исторія русскаго раскола старообрядчества. Изд. 6-е. Спб. 911 г. 1 р. 15 к.

8841бв. Поповъ, Е. Жизнь и смерть Е. Д. Дрожжина. 2-е изд. В. Черткова. Л. 903 г. 60 к. (Конф.).

8841в. I. **Преслѣдованіе баптистовъ евангелической секты.** Подъ ред., вступит. статьей и примѣч. В. Бончъ-Бржевича. Съ предисл. А. и В. Чертковыхъ. Л. 902 г.

8842. I. **Привѣтствіе русскому народу отъ Кондрата Малеваннаго.** Съ предисл. И. Трегубова. М. 8 к.

8843. II. **Пругавинъ, А.** Расколъ и сектантство въ русской народной жизни. Съ критич. замѣчаніями духовнаго цензора. М. 905 г. 30 к.

8844. III. — Расколъ-сектантство. Матеріалы для изученія религіозно - бытовыхъ движеній русскаго народа. Вып. I. Библіографія старообрядчества и его развѣтвленій. М. 87 г. 3 р.

8844а. II.—Расколъ внизу, расколъ вверху. Очерки совр. сектантства. Спб. 82 г. (Уничтож. цензурой).

8845. I.—Старообрядчество во второй половинѣ XIX вѣка. (Содержаніе: 2 милліона или же 20 милліоновъ? Уральское старообрядчество. Отчего растетъ расколъ? Запросы и проявленія культурной жизни въ расколѣ. Старообрядческіе архіереи въ Суздальской крѣпости. Старообрядческій епископъ Савватій). Изд. И. Сытина. М. 904 г. 1 р.

8846. I.—Старообрядческіе архіереи въ Суздальской крѣпости. Изд. 2-е, «Посредн.». М. 908 г. 40 к. (Вошло въ № 8845).

8847. I.—Религіозные отщепенцы. Очерки современнаго сектантства. Вып. I и II-й. Изд. «Посредн.». М. 906 г. По 75 к. (Вып. I. Сютаевцы. Апостолъ Зосима. Еретики. Въ монастырѣ. Соловецкая тюрьма. Больной или преступникъ. Вып. II. Немоляки. Медальщики. «Вредныя секты». Бѣгуны. Неплательщики. Лучинковцы. Новая секта (сѣкачи). Штунда среди великороссовъ. Бѣлоризцы. Интеллигентная секта).

8848. I.—Сютаевцы. Изд. В. Яковенко. Спб. 910 г. 40 к.

8849. II.—Расколъ вверху. Очерки религіозныхъ исканій въ привилегированной средѣ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 909 г. 1 р.

8850. I.—Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ. Изд. 2-е, дополн. «Посредн.». М. 905 г. 80 к.

8851.—Предполагавшееся заточеніе Л. Толстого въ Суздальскій монастырь. Изданіе «Посредн.». М. 908 г. 7 к.

8851а. II. — «Братцы и трезвенники». Изъ области религіозныхъ исканій. Изд. к-ва «Златоцвѣтъ». М. 912 г. 40 к.

8852. III. **Пыпинъ, А.** Сводный старообрядческій синодикъ. 2-е изд. синодика по четыремъ рукописямъ XIX вѣка. Изд. «Имп. общ. любит. древней письменности». Спб. 83 г. 1 р.

8852а. III. **Пятницкій, И.** Секта странниковъ и ея значеніе въ расколѣ. Изд. 2-е, И. Тузова. Спб. 912 г. 1 р.

8852б. I. **Разсказъ духоборца Васи Позднякова.** Съ прилож. документовъ объ избіеніи и изнасилованіи духоборческихъ женщинъ казаками. Подъ ред., съ прилож. и примѣч. В. Бончъ-Бруевича. Л. 901 г.

8852в. III. **Распредѣленіе** старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ по переписи 1897 г. Изд. Центр. статист. ком. Спб. 97 г.

8853. Реутскій, Н. Люди Божіи и скопцы. Истор. изслѣд. Изъ достовѣрн. источниковъ и подлинныхъ бумагъ. М. 72 г. 2 р.

8854. Рождественскій, А. Южно-русскій штундизмъ. Спб. 89 г. 2 р.

8854а. — Хлыстовщина и скопчество въ Россіи. М. 82 г.

8855. Сапожниковъ, Д. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ со 2-й половины XVII вѣка до конца XVIII вѣка. М. 91 г. 1 р. 50 к.

8855а. Сикорскій, И. О 25 заживо погребенныхъ. См. «Статьи». Т. I, въ отд. психологіи.

8856. III. **Смирновъ, П.** Внутренніе вопросы въ расколѣ XVII в. Спб. 98 г. 3 р.

8856а.—Исторія русскаго раскола старообрядчества. Изд. 2-е. Спб. 95 г. 1 р. 30 к.

8857. Соколовъ, Н. Расколъ въ Саратовскомъ краѣ. Опытъ изслѣдов. по неизданнымъ матеріаламъ. Т. I. Поповщина до 50-хъ годовъ настоящаго столѣтія. Саратовъ. 88 г. 3 р.

8857а. Старообрядецъ. Ежемѣс. журн., посвященный исторіи и защитѣ старообрядческ. церкви. Изд. съ 1906 г. Нижн.-Новг.

8858. III. **Субботинъ, Н.** Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Изд. Братства св. Петра митрополита. Подъ ред. Н. Субботина. 8 тт. 75—90 гг. По 2 р. 50 к. за томъ. (Распрод.). («Окружное посланіе» напечатано въ «Чтеніяхъ Имп. Общ. истор. и древн.». 65 г. III).

8859. II. **Сулержицкій, Л.** Въ Америку съ духоборами. Изд. «Посредн.». М. 905 г. 1 р. 30 к.

8860. Сырцовъ. Возмущеніе соловецкихъ монаховъ старообрядцевъ въ XVII в. Кострома. 89 г. 1 р. 75 к.

8861.—Самосожигательство сибирскихъ старообрядцевъ въ XVII и XVIII стол. Тобольскъ. 88 г. 75 к.

8862. II. **Танъ, В.** Духоборы въ Канадѣ. Изд. «Народная Мысль». М. 906 г. 20 к. Также см. соч. Тана № 1173. T. V.

8862а. Тверской, П. Духоборческая эпопея. Спб. 900 г.

8863. Терновскій, Ф. Московскіе еретики въ царствованіе Петра I-го. Кіевъ. 65 г. (Рѣдк.).

8863а. I. **Ученіе М. К. Болдарева.** Предисл. и изложеніе гр. Л. Н. Толстого. Изд. М. Элпидина. Ж. 92 г.

8864б. I. **Ученіе духовныхъ христіанъ.** Библ. «Народныхъ листковъ». Ж. 903 г.

8864. III. **Филипповъ, И.** Исторія Выговской старообрядческой пустыни. Изд. по рукописи Ив. Филиппова. Спб. 62 г. 3 р.

8864а. I. **Чертковъ, Я.** Что поютъ русскіе сектанты. В. I. «Псальмы» малеванцевъ. 3 вып. Изд. Черткова. 911 г. 1 р.

8865. I. **Что такое сектанты и чего они хотять?** Вып. I. Съ предисл. И. Наживина. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 25 к.

8866. II. **Щаповъ, А.** Русскій расколъ старообрядчества, разсматриваемый въ связи съ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и въ первой половинѣ XVIII в. Опытъ истор. изслѣдов. о причинахъ происхожденія и распространенія русскаго раскола. Казань. 59 г. 3 р. (Распр.). Вошло въ собр. соч. № 4918.

8867. II. — Земство и расколъ. Изд. Д. Кожанчикова. Спб. 62 г. 75 к. (Распр.). То же вошло въ собр. соч. № 4918.

8868. II. **Юзовъ, I.** Русскіе диссиденты. Спб. 81 г. 1 р.

8868а. Ясевичъ-Бородаевская, В. Борьба за вѣру. Историко-бытовые очерки и обзоръ законодательства по старообрядчеству и сектантству. Спб. 912 г. 4 р.

4. Разные вопросы русской церковной и религіозно-общественной жизни.

§ 248. **8868б. Амфитеатровъ, А. и Аничковъ, Е.** См. № 4187ж.

8868в. Антоній, архіеп. (Храповецкій). Полное собраніе сочиненій. 3 т. Изд. 2-е, Тузова. Спб. 911 г. Ц. за 3 тома 6 р.

8868г. Антоновъ, Н. Русскіе свѣтскіе богословы и ихъ религіозное общественное міросозерцаніе. Т. I. М. 912 г. 2 р. (Изд. продолж.).

8868д. Базаровъ, В. См. № 4196.

8868е. Бакунинъ, М. См. №№ 4197—4198 и 4204.

8869. III. **Бердяевъ, Н.** Философія свободы. Изд. «Путь». М. 911 г. 2 р.

8869а. — А. Хомяковъ. (Рус. мыслители). Изд. «Путь». М. 912 г. 1 р. 60 к. См. еще №№ 4216—17, 4219.

8869б. Б—ичъ. См. № 4222.

8870. Бороздинъ, А. См. № 8806а.

8870а. Боцяновскій, В. Богоискатели. Изд. т-ва М. Вольфа. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

8871. III. **Булгаковъ, С.** Два града. Изслѣдованія о природѣ общественныхъ идеаловъ. 2 т. Изд. «Путь». М. 911 г. Ц. по 1 р. 50 к. См. также №№ 4232, 4234—35.

8871а. Бѣлинскій, В. Письмо къ Н. В. Гоголю. См. № 4256.

8871б. Валуевъ, П. См. №№ 4262б—62в.

8871в. Васильевъ, А. См. № 4264.

8872. Вопросы религіи. Сборн. статей: В. Свенцицкаго, проф. С. Булгакова, В. Эрна, П. Флоренскаго, Волынскаго и др. 2 вып. М. 906 г. 1 р. 50 к. за томъ.

8873. Гиляровъ-Платоновъ, Н. См. № 4294а.

8873а. Гоголь, Н. См. № 4298а.

8873аа. Дурново, Н. О Восторговѣ. Спб. 906.

8873б. Записки петербургскихъ религіозно-философскихъ собраній. (1902—1903 гг.). Изд. М. Пирожкова. Спб. 906 г. 4 р.

8874. Знаменскій, П. Православіе и современная жизнь. Изд. «Свободн. Совѣсть». М. 906 г. 30 к.

8875. II. **Кильчевскій.** См. № 8903.

8875а. Куклярскій, Ѳ. Послѣднее слово. Къ философіи современнаго религіознаго бунтарства. Спб. 911 г. 75 к.

8875б. Катковъ, М. О церкви. М. 905 г. 75 к. (См. также соч. № 4398).

8876. I. **Лебедевъ, проф.** Слѣпые вожди. М. 906 г.

8876а. Леонтьевъ, К. Собраніе сочиненій. 3 т. М. 912 г. См. № 4454а.

8877. Луначарскій, А. См. № 8971.

8877а. Макарій. Православно-догматическое богословіе. 2 р. Спб. 1883 г. 6 р. См. № 8778а.

8877б. Мейеръ, А. Религія и культура. По поводу современныхъ религіозныхъ исканій. Изд. «Прометей». Спб. 909 г. 50 к.

8878. Мережковскій, Д. См. №№ 4493, 4488—89, 4491 и др. соч.

8878а. Минскій, Н. См. №№ 4507—4509.

8878б. Михаилъ, архим. См. №№ 4511—4513а. и 4513в.—4513г.

8878в. Никаноръ, архіеп. херсонскій. См. № 4531б.

8878г. Неплюевъ, Н. См. № 4532 и прил. къ нему.

8878д. Николаевъ, Ю. См. № 4534.

8879. Огневъ, Н., свящ. См. №№ 4540в-40д.

8879а. Озеровъ, И. Религія и общественность. Изд. Сытина. М. 907 г. 2 к.

8879б. Панкратовъ, А. Ищущіе Бога. Очерки современныхъ религіозныхъ исканій и настроеній. 2 т. М. 911 г. Ц. за оба т. 2 р.

8880. Петрищевъ, А. См. №№ 4551а—4551б и 8782а.

8881. Петровъ, Гр., свящ. Запросы современной церкви. Спб. 906 г. 35 к. См. его же №№ 4552 и слѣд.

8882. Плехановъ, Г. См. № 4585а.

8883. Побѣдоносцевъ, К. См. №№ 4594, 4597—99, 4602—6.

8883а. Погодинъ, М. См. № 4615.

8883в. Пругавинъ, А. О Л. Толстомъ и толстовцахъ. Очерки, воспоминанія, матеріалы. Изд. автора. М. 911 г. 80 к.

8883г. Розановъ, В. Люди луннаго свѣта. Метафизика христіанства. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

8883д. — Уединенное. Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

8884. — Темный ликъ. Метафизика христіанства. Спб. 911 г. 2 р. 50 к. См. также №№ 4643, 4645а, 4646.

8884а. Сборники, из. «Путь». М. 911 г. Ч. I. «Вл. Соловьевъ». Ст. С. Булгакова, Е. Трубецкого, Н. Бердяева, Эрна, А. Блока. Съ прил. библіографіи Вл. Соловьева.

8884б. — Ч. II. О религіи Л. Толстого. М. 912 г. 1 р. 70 к. (Изд. продолж.).

8884в. Свенцицкій, В. См. №№ 4676, 4677а—4677б.

8885. Свободная совѣсть. Литературно-философскій сборн. 2 тт. М. 906 г. Т. I. 1 р. 25 к. Т. II. 1 р. 70 к. См. № 4966а.

8885а. Сергіевъ, I. (Іоаннъ Кронштадтскій). См. №№ 4681аа—4681ад.

8885б. Слонимскій, Л. См. № 3696в.

8885в. Смирновъ, Н. См. № 4696д.

8885г. Соловьевъ, В. О духовной власти въ Россіи. См. № 4706, а также № 4707а.

8885гг. — Исторія и будущность теократіи. (Изслѣдованіе всемірно-историческаго пути къ истинной жизни). Т. I. Загребъ. 87 г. (Вошло въ № 4706).

8885д. — Россія и вселенская церковь. Пер. съ фр. Г. А. Рачинскаго. Изд. «Путь». М. 911 г. 2 р. 25 к.

8885е. Страховъ, Ѳ. См. №№ 4727—4727аа.

8885ж. Тихомировъ, Л. См. № 4738.

8885з. Толстой, Л. См. №№ 4749—4856.

8886. III. **Трубецкой, С.** См. № 4862.

8886а. Философовъ, Д. Слова и жизнь. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

8886б. Франкъ, С. См. № 4871.

8886в. Храповицкій. См. № 8864а.

8886г. Чертковъ, В. См. № 4893б.

8886д. Эрнъ, В. Борьба за Логосъ. Опыты философскіе и критическіе. Изд. «Путь». М. 911 г. 2 р.

8886е. Юшкевичъ, П. Новыя вѣянія. Очерки современныхъ религіозныхъ исканій. Изд. «Прометей». Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

Церковное право. Церковь, государство и соціальный строй.

Предварительныя примѣчанія. Въ §§ 249—250 мы даемъ списки книгъ, характеризующихъ, во 1-хъ, организацію церкви, ея юридическую сторону, во 2-хъ, отношеніе церкви къ политическому и соціальному строю. Такимъ образомъ, читатель найдетъ въ этихъ §§ книги: а) по церковному праву, б) по вопросу о взаимоотношеніи церкви и государства, в) по вопросу о соціальныхъ основахъ религіи и церкви и о соціальномъ значеніи ихъ. „Церковное право, говоритъ проф. Суворовъ, имѣетъ своимъ предметомъ регулированіе церковныхъ" отношеній, которыя могутъ быть или внутреннія, въ самой церкви (отношенія власти и подчиненности, мѣры и средства къ достиженію церковныхъ задачъ и т. д.), или внѣшнія, порождаемыя соприкосновеніемъ церкви, какъ общественнаго союза, съ внѣ ея находящимися общественными союзами и отдѣльными лицами. По различію отношеній, внутреннихъ и внѣшнихъ, церковное право есть или внутреннее церковное право, которое можно назвать церковнымъ правомъ въ тѣсномъ смыслѣ, или внѣшнее церковное право, которое распадается на междувѣроисповѣдное право, регулирующее отношенія различныхъ исповѣданій въ данномъ государствѣ, и государственно-церковное право, занимающееся выясненіемъ вопроса объ отношеніяхъ между государствомъ и церковью". Изъ книгъ по церковному праву мы указываемъ лишь наиболѣе выдающіеся и цѣнные или общіе обзоры его, и затѣмъ—монографіи по нѣкоторымъ наиболѣе важнымъ вопросамъ, представляющимъ, по нашему мнѣнію, интересъ для не спеціалистовъ: во 1-хъ, монографіи по вопросамъ внутренняго церковнаго права,—церковнаго права въ тѣсномъ смыслѣ слова (напр., по вопросу о церковномъ устройствѣ и его исторіи, о церковно-правительственной власти, объ имущественномъ правѣ церкви, о брачномъ правѣ); во 2-хъ, монографіи по вопросамъ внѣшняго церковнаго права (какъ, напр., по вѣроисповѣдному праву, регулирующему отношенія различныхъ вѣроисповѣданій въ данномъ государствѣ), наконецъ, по государственному церковному праву, занимающемуся вопросомъ объ отношеніи церкви и государства, „меча духовнаго и меча свѣтскаго". Этотъ послѣдній вопросъ, въ виду его громаднаго теоретическаго и практическаго значенія, несомнѣнно заслуживаетъ особаго вниманія. Съ этимъ вопросомъ неразрывно связанъ и вопросъ о свободѣ совѣсти и вѣры, а, значитъ, и о религіозныхъ гоненіяхъ, которыя, несмотря на свой средневѣковой характеръ, до сихъ поръ находятъ не столько авторитетныхъ, сколько вліятельныхъ защитниковъ, видящихъ въ церковной власти мощное орудіе борьбы за имущественные интересы командующихъ классовъ.

А. Переходя къ общимъ обзорамъ церковнаго права какъ „науки, изслѣдующей, разъясняющей и систематизирующей правовыя нормы религіозной общественности", прежде всего мы должны отмѣтить крайнюю бѣдность русской литературы, оригинальной и даже переводной, такими обзорами. Тяжелое, ненормальное состояніе русской церковной жизни, какъ-ни-какъ, а все-таки переросшей свои казенныя, узкія рамки,—отражается крайне печально и на литературѣ по церковному праву. Изъ общихъ обзоровъ церковнаго права на русскомъ языкѣ слѣдуетъ прежде всего отмѣтить изъ оригинальныхъ: труды проф. Суворова (№ 8928—29), Павлова (№ 8918а), Горчакова (№ 8895),—наиболѣе распространенные въ качествѣ университетскихъ руководствъ—затѣмъ Бердникова (№ 8888б) и Соколова (№ 8926а). Изъ переводныхъ—Никодима, еп. Далматскаго (№ 8909а), Штутца (№ 8948). Изъ этихъ обзоровъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены обширные труды Суворова (№ 8928—29). Всѣ основные и побочные вопросы, вытекающіе изъ вышеприведеннаго опредѣленія науки церковнаго права, разработаны авторомъ въ строгой юридической послѣдовательности, причемъ авторъ обстоятельно знакомитъ читателя не только съ церковнымъ правомъ православной церкви, но и съ каноническимъ правомъ римско-католической и евангелической церквей, подробно излагая исторію образованія и развитія церковнаго устройства какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Въ отдѣлѣ, изложенномъ подъ названіемъ „управленія“, авторъ говоритъ о законодательствѣ, надзорѣ, церковномъ судѣ, учительствѣ, культѣ и священнодѣйствіи, о бракоразводномъ правѣ и, наконецъ, о правѣ церковно-имущественномъ; въ отдѣлѣ „внѣшняго церковнаго права“ дается краткій, но хорошо составленный очеркъ постепеннаго развитія церковно-государственныхъ взаимоотношеній. Въ 3-мъ изданіи этой книги, въ отличіе отъ предыдущихъ двухъ, къ сожалѣнію, опущены всѣ литературно-библіографическія указанія. Учебникъ церковнаго права Павлова (№ 8918а), уступая во многомъ курсу Суворова въ смыслѣ точности юридическаго опредѣленія и анализа понятій, отличается своимъ популярнымъ изложеніемъ. Проф. Горчаковъ въ своей книгѣ (№ 8895) даетъ ученія: 1) объ источникахъ церковнаго права, 2) объ устройствѣ церкви православной, римско-католической, евангелическо-лютеранской и армяно-грегоріанской, 3) объ организаціи и предметахъ церковнаго управленія въ государствѣ, 5) о положеніи церкви среди другихъ общественныхъ союзовъ“. Самую науку церковнаго права авторъ опредѣляетъ какъ такую, которая „изображаетъ церковь, какъ Богомъ учрежденное для достиженія христіанскихъ, религіозно-нравственныхъ цѣлей общество людей, вѣрующихъ во Христа, канонически и юридически организованное въ своемъ устройствѣ, въ отправленіяхъ и самоуправленіи, и находящееся въ опредѣленныхъ правовыхъ отношеніяхъ къ государству и обществу“. Краткій курсъ Бердникова (№ 8888б), излагающій церковное право православной греко-россійской церкви, тоже приспособленъ къ потребностямъ университетскаго преподаванія. Изъ остальныхъ отмѣченныхъ нами обзоровъ книга проф. Соколова (№ 8926а) представляетъ только начало полнаго церковнаго права. Общія понятія и основные вопросы этой дисциплины разработаны здѣсь ясно и точно. Изъ переводныхъ обзоровъ отмѣтимъ курсъ Никодима (Милаша), епископа Далматскаго (№ 8909а), въ основу котораго положена, главнымъ образомъ, русская литература, и курсъ Штутца (№ 8948), трактующій церковное право инославныхъ вѣроисповѣданій. По западно-европейскому церковному праву, за исключеніемъ этой книги, не имѣется общихъ обзоровъ на русскомъ языкѣ. Ни одинъ изъ капитальныхъ трудовъ о церковномъ правѣ, католическомъ и протестантскомъ, не пер. Между тѣмъ, на Западѣ литература каноническаго права громадна и очень богата обширными капитальными трудами. Таковы, напр., труды протестантскихъ ученыхъ О. Мейера, Цэрна, Фридберга (всѣ подъ заглавіемъ: „Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 1885 г.), то же Richter-Dove-Kahl'я, затѣмъ труды Thudicum und Hinschius „Das Kirchenrecht der Katholicismus und Protestantismus“, 1869 г. Изъ католическихъ авторовъ укажемъ, напр., обширный трудъ Schulte „Lehrbuch des kathol. und evangelischen Kirchenrechts“, 1886, затѣмъ соч. Permaneder, Phillips, Vering, Walter и др. Изъ французскихъ авторовъ—Dubief et Gotofrey „Code ecclésiastique“, „Traité de l'administration des cultes“ (1892) и др.

Переходя теперь къ монографіямъ по отдѣльнымъ вопросамъ церковнаго права, прежде всего по вопросу о церковномъ устройствѣ и церковной организаціи въ связи съ ея исторіей, отмѣтимъ здѣсь, кромѣ соотвѣтствующихъ отдѣловъ въ перечисленныхъ выше общихъ обзорахъ по исторіи церкви, №№ 8557, 8560—62а, 8896а, 8597, 8615—20, 8639б, 8644—45, 8776—78. Для характеристики церковнаго устройства и его исторіи въ западной церкви см. №№ 8948, 6464 (т. V, ст. Добшюца „Древнѣйшія христіанскія общины“), Гиббонъ (№ 6671, гл. XV), еще №№ 8892, 8896а, 8925, 8944, 8900 (авторъ стремится выяснить „замкнутую связь развитія церковнаго устройства отъ перво-христіанства до нашихъ дней“). Литература объ организаціи іезуитскаго ордена, столь характерная для католической церкви, когда-то искавшей въ немъ для себя помощи, указана на стр. 251. Объ организаціи папства и его исторіи см. въ § 243, №№ 8639а—39б, 8644—45, 8670, 8674, 8677, 8678, 8690, 8694, 8699, 8700, 8712, 8921, 8936, Объ организаціи восточно-католической и православной русской церкви см. №№ 8645б, 8654, 8760, 8765—68, 8649, 8781, 8782а, 8783—83а, 8785—85б, 8786—87, 8788в, 8888а, 8888б, 8891, 8893—95, 8898—99, 8910, 8913а, 8922, 8924, 8775, 8776—78, 8928—29, 8758а—58б, 8759—59а, 8919. Переходя теперь къ вопросу объ организаціи церковно-правительственной власти, какъ власти законодательной, законо-исполнительной и церковно-судебной,—отмѣтимъ здѣсь прежде всего книгу Гидулянова (№ 8639), въ которой авторъ разсматриваетъ вопросъ о постепенномъ происхожденіи епископовъ и ихъ епархій и о выдѣленіи ихъ изъ равныхъ въ древне-христіанской общинѣ. Авторъ подробно останавливается также на выясненіи причинъ такого выдѣленія и возвышенія, противорѣчащаго самому духу христіанскаго ученія. Объ имущественномъ положеніи и имущественномъ правѣ церкви см. №№ 8891, 8893—94, 8783, 8898—99, 8913, 8916, 8918. Объ экономической сторонѣ церковной жизни см. №№ 8903, 8909, 8925, 8926 (въ Англіи). Брошюра Кильчевскаго (№ 8903) даетъ систематично сгруппированныя и очень интересныя цифры, рисующія экономическое благосостояніе современнаго духовенства въ Россіи, и въ этомъ отношеніи заполняетъ довольно существенный пробѣлъ въ нашей литературѣ по указанному вопросу. Монографіи по вопросу о брачномъ правѣ церкви см. въ § 257. Переходя теперь отъ вопросовъ внутренняго церковнаго права — или церковнаго права въ тѣсномъ смыслѣ—къ вопросамъ внѣшняго церковнаго права, прежде всего необходимо остановиться на такъ-называемомъ „междувѣроисповѣдномъ церковномъ правѣ“, т.-е. на изслѣдованіяхъ отношеній различныхъ вѣроисповѣданій въ одномъ и томъ же государствѣ. О юридической сущности ихъ см. въ общихъ обзорахъ церковнаго права. Фактическая исторія этихъ отношеній излагается въ исторіи церквей. Въ томъ же смыслѣ интересны №№ 8517а, 8531—31а, 8508,—книги, рисующія яркіе эпизоды фактическихъ отношеній господствующей церкви къ тѣмъ исповѣданіямъ, которыя ею же самою признаны, какъ „покровительствуемыя“. Далѣе см. №№ 8518аа, 8639а, 8641а, 8644—45б, 8649, 8694б, 8729, 8736, 8742, 8753, а также въ § 247 (книги по исторіи русскаго сектантства). Еще см. №№ 8908, 8930.

Б. Переходя теперь къ важнѣйшему вопросу государственно-церковнаго права,—вопросу объ отношеніи между церковью и государствомъ, отмѣтимъ прежде всего главнѣйшіе этапы этихъ отношеній, какъ ихъ формулируетъ проф. Суворовъ(№ 8928—9). Въ его книгѣ читатель найдетъ краткій очеркъ фактическихъ отношеній между духовной и свѣтской властью, начиная съ библейскихъ временъ до нашихъ дней. (Отрицательное отношеніе первыхъ христіанъ къ государственной власти. Византійская система, начиная отъ Константина Великаго, съ ея характерными чертами, каковы, напр., сліяніе церкви съ государствомъ, принципіальная невыясненность отношеній между императорской властью и духовной іерархіей, участіе епископовъ въ дѣлахъ государственнаго управленія и надзоръ органовъ этого управленія за соблюденіемъ церковнаго порядка. Іерархическая система среднихъ вѣковъ, теоретически обоснованная въ ученіи бл. Августина о „двухъ свѣтилахъ и двухъ мечахъ“. Папство. Реформація. Естественное право и вліяніе его на церковно-государственныя отношенія. Полицейское государство и отношеніе его главы къ религіознымъ обществамъ. Система государственной церковности. Французская революція. Отдѣленіе церкви отъ государства). Кромѣ обширнаго труда Суворова, къ числу общихъ обзоровъ „отношеній между мечемъ духовнымъ и свѣтскимъ“ могутъ быть отнесены: прежде всего очень богатый фактами трудъ Жане (№ 10330) (II т. его не пер.), капитальная „Исторія политическихъ ученій“ Б. Чичерина (№ 10342), и отчасти монографія Рейснера (№ 8922). Введеніемъ въ пониманіе самыхъ основъ и характера той борьбы, которую уже столько времени ведутъ иногда межъ собой церковь и государство, могутъ служить: стр. 512—64 въ 1-мъ томѣ „Рус. государств. права“ Коркунова (§ 48 „Религіозная свобода“; § 49 „Вѣротерпимость въ Россіи“). Монографіи по вопросу объ отношеніяхъ церкви и государства вообще, см. №№ 8950, 8887, 8892, 8895, 8897, 8896б, 8902, 8909, 8917, 8919, 8925, 8924а, 8931, 8932, 8933, 8934—6, 8938—41, 8943—8944, 8952а, 8963. Объ отношеніяхъ церкви и государства въ Россіи,—общій обзоръ вопроса,—см. у Милюкова (№ 6785, вып. II). О попыткахъ Никона подчинить государственную власть церковной см. въ § 247, прежде всего въ капитальномъ трудѣ проф. Каптерева (№ 8817—19). Объ антиправительственныхъ и антигосударственныхъ тенденціяхъ въ расколѣ см. въ § 247, особенно у Щапова (№ 8866—67), Андреева (№ 8800), Юзова („Русск. Мысль“, 1882 г., № 5), С. Мельгунова „Религіозно-обществ. движенія рус. народа въ XVII в.“ (въ № 7085, т. I). Фармаковскаго („Отеч. Записки“, 1866, №№ 11—12). О подчиненіи русской церкви государству см. въ § 249. Тамъ же о русской церкви, какъ орудіи государственной власти, Еще см. въ отчетахъ 1-ой и 2-ой Государствен. Думы. Не пер.: Э. Бауэръ „Der Streit der Kritik mit Kirche und Staat“ (1843 г. Процессъ Бауэра за напечатаніе этой книги изданъ отдѣльной брошюрой), Laurent „L'église et l'état“, Bluntschli „Psychologische Studien über Staat und Kirche“, Friedberg „Die Grenzen zwischen Staat und Kirche“, Wiermann „Geschichte des Kulturkampfs“, Guieysse, Ch. „L'église au dix-neuvième siècle: cléricaux, gouvernants et révolutionnaires“. 1904 (Исторія борьбы съ клерикализмомъ въ XIX в.). Meyrac. „La lutte contre le clericalisme“. P. 1906. La-Chesnais: „L'église et les états: trois exemples de séparation: Belgique, Etast-Unis, Mexique. 1904. Martens. „Die Beziehungen der Ueberordnung, Nebenordnung und Unterordnung zwischen Kirche und Staat“.

В. На общемъ фонѣ исторической дѣйствительности, на почвѣ фактическихъ отношеній между государствомъ и церковью, ихъ интересовъ и домогательствъ, создавались и создаются и различныя теоріи этихъ отношеній, попытки оправдать эти отношенія съ точки зрѣнія опредѣленныхъ принциповъ, придать этимъ домогательствамъ болѣе или менѣе благообразный видъ, замаскировать борьбу реальныхъ интересовъ, въ ихъ основѣ лежащихъ, оправдать хотя бы внѣшнимъ образомъ иной разъ черезъ-чуръ беззастѣнчивое отстаиваніе этихъ послѣднихъ. По этимъ тремъ главнымъ направленіямъ распредѣляются и представители русской общественной мысли, писавшіе объ отношеніяхъ церкви и государства. См. т. I, стр. 253. Характернѣйшими представителями двухъ крайнихъ мнѣній являются, несомнѣнно, съ одной стороны—К. Побѣдоносцевъ (№ 4594—606), съ другой—Л. Толстой (№ 4749—856). О взглядахъ К. Побѣдоносцева см. главнымъ образомъ № 4594, ст. „Церковь и государство“. „Церковь, какъ общество вѣрующихъ,—говоритъ бывшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода,—не отдѣляетъ и не можетъ отдѣлять себя отъ государства, какъ общества, соединеннаго въ гражданскій союзъ“. „Личное вѣрованіе не отдѣляетъ себя отъ вѣрованія церковнаго, такъ какъ существенная его потребность есть единеніе въ вѣрѣ, и этой потребности оно находитъ удовлетвореніе въ церкви“. „Отдѣленіе церкви отъ государства: это—одни слова, но нѣтъ единой идеи“. „Церковь, хранящая свое достоинство, никогда не откажется отъ своего законнаго вліянія въ вопросахъ, относящихся и до семьи, и до гражданскаго общества“. „Пусть не дивятся граждане и гражданскія власти, если когда-нибудь возведенное ими зданіе рухнетъ и ихъ задавитъ обломками,—вотъ куда ведетъ отлученіе государства отъ сознанія церкви“. „Церковь не можетъ отказаться отъ своего вліянія на жизнь гражданскую и общественную, если вмѣстѣ съ тѣмъ не отречется отъ своего божественнаго призванія и своего долга учительства и наставленія". „Страстные проповѣдники свободы ошибаются, полагая свободу въ равенствѣ. Такимъ же заблужденіемъ было бы предположить, что въ уравненіи церквей и вѣрованій передъ государствомъ состоитъ и отъ уравненія зависитъ самая *свобода* вѣрованія" (курсивъ К. П.). О Побѣдоносцевѣ см. Н. Бердяевъ (№ 4216, „Нигилизмъ на религіозной почвѣ"). Изъ другихъ представителей того же теченія общественной и казенной мысли слѣдуетъ указать: Валуева (№ 4262а), Грингмута (№ 4329), Іоанна Кронштадтскаго (4681аб), Никанора Херсонскаго (№ 4531б), Антонія Волынскаго (№ 8868в), Л. Тихомирова (№ 4738), Д. Толстого (№ 4747), Саблера (№ 4668—72), Т. Филиппова (№ 4869—69а), М. Каткова (№ 4398). „Не только языческое, но и прямо безбожное и безчеловѣчное обоготвореніе русской государственности, — говоритъ Бердяевъ (№ 4217), — нашло себѣ завершеніе въ „государственномъ исламѣ" (выраженіе Вл. Соловьева) Каткова. Для Каткова государство выше Бога и человѣка, выше религіи и нравственности; государственная власть, сосредоточенная въ абсолютномъ кесарѣ, не подчинена никакому высшему началу и все подчиняетъ себѣ". О взглядахъ Л. Толстого см. на стр. 208. Объ отношеніи церкви и государства см. еще Н. Бердяева (№ 4217, стт.: „Государство", „Теократія"), № 4216 (ст.: „Къ вопросу объ отношеніи христіанства къ общественности", „Распря церкви и государства въ Россіи", „Христосъ и міръ" и др.), у Розанова (№ 8884, ст. „Объ Іисусѣ Сладчайшемъ и горькихъ плодахъ міра"), у Мережковскаго (№ 4491, ст. „Революція и религія"), № 4489 („Христіанство и государство", „Христіанство и кесаріанство"), № 4488 (ст. „Аракчеевъ и Фотій"). См. еще ст. Вл. Соловьева (№ 4706, т. III, „О духовной власти въ Россіи" „Духовныя основы жизни", т. IV, „Исторія и будущность теократіи", „Великій споръ и христіанская политика"). См. также „Предв. примѣчанія" къ § 248.

Переходя теперь къ западно-европейскимъ *теоріямъ объ отношеніяхъ церкви и государства* и пользуясь при этомъ классификаціей проф. Горчакова (№ 8895), мы имѣемъ передъ собой нижеслѣдующія *направленія* въ области этихъ теорій, смотря по тому, какую систему фактическихъ отношеній или какой идеалъ данная теорія стремится объяснить или оправдать. Классификація этихъ системъ является, по Горчакову, основаніемъ и для классификаціи теорій. Главныхъ системъ—двѣ: во-первыхъ, система смѣшенія государственной и церковной власти; во-вторыхъ, система раздѣленія ихъ,—идеалъ, который находитъ въ настоящее время все большее и большее число сторонниковъ. Переходною формой между первой и второй системой является такъ-называемая координаціонная.

I. *Система смѣшенія церкви и государства*, проявляющаяся въ двухъ главныхъ формахъ, смотря по тому, получаетъ ли преобладаніе элементъ государственный (система территоріальная) или религіозный (теократія, іерархическое государство). а) При *территоріальной* системѣ, религія считается не личнымъ, а государственнымъ дѣломъ, и самое ея установленіе зависитъ отъ государственной власти, по принципу „Cujus regio, ejus religio" (чья страна—того и религія). Теоретикамъ территоріальной системы взаимоотношеній между церковью и государствомъ является Гоббсъ, въ своемъ „Левіафанѣ" (№ 10369), отрицавшій всякую внутреннюю цѣнность религіозной жизни, доказывавшій, что религія имѣетъ законное основаніе лишь въ формѣ церкви, установленной государствомъ, что религія можетъ быть вводима исключительно государственной властью, что религіозное общество не можетъ существовать само по себѣ, что всѣ подданные должны исповѣдывать ту религію, которую имъ укажетъ государство — всепоглощающій Левіафанъ. Воля государственной власти является единственнымъ источникомъ религіозныхъ убѣжденій добраго гражданина. Содержаніе религіи и дѣятельность государства—одно и то же. При санкціи же государства даже всякое суевѣріе становится религіей. Принципъ государственной церкви, господствовавшій въ эпоху Реформаціи,—говоритъ Виндельбандъ,—получилъ у Гоббса опредѣленную и точную формулировку. Съ крайней нетерпимостью требуетъ Гоббсъ, чтобы государство принуждало къ полному признанію принятой имъ религіи, и ставитъ для этого условіемъ, чтобы религія вполнѣ зависѣла отъ воли государственной власти. А эта послѣдняя должна знать, какой родъ вѣрованій ея подданныхъ окажется самымъ полезнымъ для поддержанія законнаго порядка и будетъ помогать прекращенію войны всѣхъ противъ всѣхъ („bellum omnium contra omnes"). Самымъ же гибельнымъ, съ точки зрѣнія Гоббса, является то, когда церковь желаетъ независимо отъ государства обладать наряду съ нимъ или въ немъ „свѣтской властью",—тогда церковь становится революціонной, и противъ нея, какъ таковой, нужно бороться вплоть до полнаго ея уничтоженія". „Левіафанъ" Гоббса, гдѣ изложены эти мысли, какъ извѣстно, былъ уничтоженъ русской цензурой въ 70-хъ годахъ.

б) Въ противоположность съ предыдущей, *теократическая* система, получившая свое наиболѣе разработанное выраженіе въ римско-католической церкви, состоитъ въ томъ, что представителямъ религіознаго элемента предоставляется вся совокупность верховныхъ правъ не только въ одномъ государствѣ, но даже и во многихъ. Основная мысль этой системы заключается въ томъ, что на землѣ должно существовать единое всемірное государство,—въ этомъ и состоитъ идея такъ называемаго папизма, причемъ папа разсматривается какъ намѣстникъ Божій на землѣ, глава христіанскаго міра, и однимъ изъ назначеній его является распространеніе христіанской религіи на весь міръ. Имѣя же въ себѣ всѣ верховныя права во всемъ мірѣ, папа передаетъ ихъ въ отдѣльныхъ государствахъ королямъ и монархамъ, которые и должны быть поэтому послушны папѣ, а власть свою учреждать, соотвѣтственно его указаніямъ, къ распространенію и утвержденію на землѣ христіанскаго царства. Такимъ образомъ, религія, церковь, по этой теоріи, должна поглощать въ себѣ всѣ стороны жизни и народа и государства. Представителями этого теченія являются, напр., де-Местръ, доказывавшій, что религія составляетъ истинное основаніе всѣхъ человѣческихъ учрежденій и что непогрѣшимость въ духовной области и полновластіе въ свѣтской — два понятія тождественныя. (Его „Du pape“, 1819 г., не пер.). Сюда же относится другой представитель послѣ-революціонной реакціи, Бональдъ, проповѣдывавшій необходимость вмѣшательства религіи во всѣ общественныя дѣйствія (его „Théorie du pouvoir politique et religieux“, 1796, не пер.), Ламеннэ (№ 8965—67, въ первой половинѣ своей дѣятельности). О немъ см. С. Котляревскій (№ 5823б). Изъ русскихъ — Чаадаевъ (№ 4876а—76б) (о немъ на стр. 216), отчасти Вл. Соловьевъ (№ 4706, „Происхожденіе и будущность теократіи“ и др.). Свой высшій идеалъ всемірной теократіи Вл. Соловьевъ выразилъ въ слѣдующихъ словахъ предисловія къ своей книгѣ „Исторія и будущность теократіи“, заграничное изданіе 1887 г.: „Если священство представляетъ прошедшее церкви, то настоящее ея есть народъ, государство, царство. Раздѣленіе по народамъ и національнымъ государствамъ есть дѣйствительное состояніе христіанскаго міра. Что это дѣленіе не можетъ быть окончательною и господствующею формой жизни для человѣчества, что оно должно быть подчинено высшему моменту, хотя и съ сохраненіемъ національной свободы и государственной сферы отношеній, — объ этомъ нѣтъ спора съ религіозной точки зрѣнія. Но какъ же освободиться отъ исключительности настоящаго состоянія, какъ перейти отъ національнаго партикуляризма ко всемірному братству народовъ, не ставши прежде въ положеніе истиннаго сыновства къ началу международнаго (или сверхнароднаго) единства, не признавши сперва отеческой всеединящей власти вселенскаго первосвятительства?“ (стр. XX—XXI). Что же касается желательныхъ отношеній между государствомъ и церковью въ настоящее время, въ предѣлахъ царства, то Вл. Соловьевъ говоритъ: „Истинное отношеніе церкви и государства... есть обоюдная свобода... свобода согласнаго взаимодѣйствія въ служеніи одной общей цѣли — устроенію истинной общественности на землѣ“ (№ 4706, т. III. „О духовной власти въ Россіи“). Изъ новыхъ авторовъ видитъ свой общественный идеалъ въ теократіи Н. Бердяевъ (№ 4217). „Теократія, — говоритъ онъ, — есть органическая общественность, когда люди благоговѣйно поклоняются общимъ святынямъ и перестаютъ уже бороться другъ съ другомъ за власть, такъ какъ признаютъ только правду власти Божьей и отрицаютъ неправду власти человѣческой“. Только теократія,—по мнѣнію г. Бердяева, можетъ „оживить человѣческія души, умертвить въ корнѣ самолюбіе и самообожаніе, злобу и завистливую обиду, освободить людей отъ рабства и зависимости другъ отъ друга и соединить ихъ внутренно“. Впрочемъ, будучи сторонникомъ церкви и теократіи, авторъ не забываетъ, что „подъ внѣшней маской церковности можетъ скрываться самый несомнѣнный демонизмъ... что подъ православно-церковнымъ обликомъ слишкомъ часто скрывались черныя души, слишкомъ много было у церкви звѣрства и изувѣрства, самаго злобнаго демонизма, и все это нынѣ сказывается въ связи черной реакціи съ православіемъ... что католическая концепція церковнаго авторитета и отчасти православная, совершаютъ великое преступленіе передъ Богомъ, такъ какъ дерзаютъ человѣческія выдумки и человѣческія ошибки выдавать за волю Божью, обожествлять человѣческія изобрѣтенія“ (№ 4217).

в) Видоизмѣненіемъ и смягченіемъ теократической системы, по Горчакову, является система іерократическая, или теорія „государства въ церкви“. Въ силу этой теоріи, государственная власть должна руководиться тѣми принципами, „которые указаны духовнымъ лицамъ церкви“. Представителями этой теоріи являются, напр., іезуиты (см. литературу о нихъ, указан. въ отдѣлѣ католич. церкви, („предв. прим.“). Разборъ ея у Паскаля (№ 9036). Объ іезуитахъ въ Парагваѣ см. указ. тамъ же. Іерократическая система существовала съ 1516 г. по 1852 г. въ Черногоріи. См. литературу по исторіи этой страны. Главнымъ же образомъ эта теорія развивалась въ XV—XVII вв. въ предѣлахъ римско-католической церкви и была причиной жестокихъ гоненій противъ такъ-называемыхъ еретиковъ во Франціи, Испаніи, Германіи. Ея представители въ XIX—XX в.—партія центра въ прусскомъ парламентѣ, клерикальная или ультра-монтанская партія во Франціи (см. литературу о партіяхъ: Лоуэлль, (№ 10192), Берлинъ, (№ 10187) и др. Какъ извѣстно, партіи эти держатся того мнѣнія, что государство должно быть христіанскимъ, а потому должно служить выраженіемъ христіанскихъ принциповъ. Такого рода теоріи и привели въ конечномъ своемъ итогѣ, будучи осуществляемы на практикѣ, къ наибольшему дискредитированію христіанской идеи.

г) Система подчиненности, или теорія „церкви въ государствѣ“, является полной противоположностью предыдущей и является смягченіемъ и видоизмѣненіемъ территоріальной системы. По этой теоріи, государство считаетъ „образованіе и развитіе религіи одною изъ самыхъ важныхъ задачъ государственной жизни и потому принимаетъ въ свою организацію, въ свое устройство церковь, какъ составную часть. Верховное руководительство и законодательная власть по всѣмъ предметамъ религіи принадлежитъ монарху или представителю государственной власти,—церковной же власти предоставляется вѣдать исключительно догматическія дѣла, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ — и дѣла, касающіяся богослуженія. Представителями этой теоріи являются: Томазій (его „Das Recht evangelischer Fürsten in theologischen Streitigkeiten. Instittutiones jurisprudentiae divinae“ и др. сочиненія не пер.), Лейбницъ (его „Systema theologicum“ не пер.), Пуффендорфъ (его „De jurae naturae et gentium“, „De habitu religionis christianae“ и др. соч. не перев. Изложенія см. у Чичерина, № 10342).

II. Координаціонная система отношеній церкви и государства, т.-е. теорія совмѣстнаго равноправнаго существованія церкви и государства, заключается въ томъ, что церковь и государство разсматриваются какъ два отдѣльныхъ организма, различныхъ по своему существу и назначенію: церковь считается учрежденіемъ, установленнымъ непосредственно Богомъ, и создана для нравственнаго возрожденія людей, тогда какъ государство установлено людьми и стремится къ доставленію людямъ возможнаго земного благополучія. Поэтому данная теорія утверждаетъ, что церковь и государство могутъ развиваться совершенно самостоятельно и находиться между собою въ опредѣленныхъ отношеніяхъ, устанавливаемыхъ путемъ договора между государствомъ и папой, по аналогіи съ международными договорами (конкордатами). Въ силу этой теоріи, государство не имѣетъ надъ церковью верховнаго права; церковь не должна имѣть средневѣковыхъ притязаній на верховное руководство государствомъ, а всякая перемѣна въ положеніи церкви должна быть проводима по соглашенію власти церковной и государственной.

III. Теоріи, стремящіяся обосновать отдѣленіе церкви отъ государства.

а) Теорія свободной церкви въ свободномъ государствѣ, имѣющая два главныхъ типа: 1. Сѣверо-американскій, характерными особенностями котораго являются слѣдующіе принципы, формулированные въ основныхъ законахъ С.-А. Соед. Штатовъ: „Принадлежности къ какому-либо вѣроисповѣданію со стороны людей, даже тѣхъ, кто желаетъ занимать государственныя должности,—не требуется“; „никакихъ законовъ относительно основаній религіи и относительно стѣсненія свободы какой-нибудь религіи правительство издавать не должно. Ни одно государство не можетъ издать закона о признаніи какой-либо религіи государственной. Законы государства не могутъ принуждать гражданъ къ платежу податей на религіозныя учрежденія, и власть не можетъ принимать, по отношенію къ гражданамъ какихъ-либо принудительныхъ мѣръ, которыя бы заставляли ихъ участвовать въ какихъ-нибудь религіозныхъ учрежденіяхъ, въ богослуженіи и т. д. Ни одно государство не можетъ издавать законовъ, ограничивающихъ свободу религіозныхъ мнѣній и богослуженій“; 2. По западно-европейской теоріи свободной церкви, вовсе не требуется со стороны государства признанія права на существованіе какой-либо религіозной общины. Всякая религіозная община имѣетъ право на существованіе, и не въ силу признанія ея со стороны государства, какъ въ сѣверо-американскомъ типѣ,—это право дается самымъ фактомъ ея существованія. Представителями этого теченія являются многочисленные выдающіеся юристы XIX столѣтія.

б) Система правомѣрнаго отношенія государства и церкви, получившая свое названіе отъ современнаго понятія правового государства. Сущность этой теоріи сводится къ слѣдующему. Церковь и государство различаются между собой по своимъ задачамъ и цѣлямъ. Задача церкви—религіозно-нравственное воспитаніе человѣчества; задача государства—установленіе и охрана правового порядка. Правовое государство не можетъ и не должно стѣснять личной самодѣятельности человѣка, но съ тѣмъ, чтобы этотъ просторъ не служилъ ущербомъ для другихъ лицъ. Правовое государство регулируетъ положеніе церкви, какъ и другихъ союзовъ и общинъ, и указываетъ ей, какъ и тѣмъ, предѣлы ея дѣятельности, а также границы права, требуемаго другими союзами. Правовое государство установляетъ для религіозныхъ обществъ правовыя нормы, согласно значенію каждаго изъ нихъ. Главнѣйшими отличительными признаками правомѣрнаго отношенія государства къ церкви, по этой теоріи, является слѣдующее: государству неотъемлемо принадлежитъ, въ его предѣлахъ, верховность правъ въ установленіи юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ положеніе религіозныхъ обществъ въ государствѣ и всякихъ общественныхъ союзовъ. Государственное законодательство указываетъ степень свободы и пространство дѣятельности каждому религіозному обществу въ предѣлахъ государства. Церковь же должна своею дѣятельностью и ученіемъ, въ области религіозно-нравственной жизни народа, доказать полезность ея ученія безъ нарушенія правъ государства и другихъ обществъ, и черезъ то пріобрѣсти себѣ отъ государства права на расширеніе самостоятельности въ своемъ устройствѣ и въ управленіи, и во всѣхъ отношеніяхъ. Но правовое государство нарушило бы справедливые предѣлы своего назначенія, измѣнило бы характеръ церкви и нарушило бы свободу развитія правосознанія въ народѣ, если бы оно предоставило принудительную силу церкви или стѣснило бы ее въ области нравственной жизни ея членовъ, дѣятельность ея въ области вѣроученія, богослуженія и внутренняго отношенія между членами церкви; правовое государство должно стремиться къ обособленію церкви отъ государственной жизни, отъ государственнаго устройства, т.-е. къ выдѣленію изъ вѣдѣнія церкви тѣхъ предметовъ и дѣлъ, которыя имѣютъ значеніе въ гражданской и политической жизни. Черезъ это выдѣленіе церковь остается съ тѣмъ назначеніемъ, которое, по существу религіи, ей принадлежитъ, и чрезъ это получаетъ большую самостоятельность по отношенію къ государству. (Горчаковъ).

в) Французская система отдѣленія церкви отъ государства по закону 2 января 1907 г. Теоретическіе начатки этой системы выражены были въ началѣ XIX ст. въ Германіи—Шлейермахеромъ (№ 9047 а), въ Швейцаріи—А. Винэ (его „Sur la libertè des cultes“ P. 1826, не пер.), во Франціи—Лакордеромъ (его сочин. не пер. Вмѣстѣ съ Ламеннэ и Монталамберомъ издавалъ журналъ „L'avénir“) и Монталамберомъ (его „Des intéûts catholique au XIX“ не пер.). Послѣдовательно и полно система эта была проведена лишь во французскомъ законѣ 2 января 1907 года. Горчаковъ называетъ французскую систему въ томъ видѣ, какъ она проводится „принудительными мѣрами правительства“, „системой борьбы правительственной партіи съ религіей, системой гоненія на религію и религіозныя общества и въ особенности—римско-католической церкви“. Врядъ ли нужно доказывать односторонность такой оцѣнки, сдѣланной французской системѣ русскимъ священникомъ. Эта послѣдняя сводится къ слѣдующему: государственная власть отказывается отъ общенія и союза съ религіозными обществами, существующими во Франціи, въ томъ числѣ и съ римско-католической церковью, отмѣняя конкордатъ 1801 г.; не признаетъ за этими обществами общественно-правового значенія въ смыслѣ публичнаго права, игнорируетъ и ихъ строй, не допускаетъ никакихъ проявленій и признаковъ религіи въ государственныхъ учрежденіяхъ, отмѣняетъ въ государственныхъ и общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе религіи, не допускаетъ учрежденія конфессіональныхъ училищъ, объявляетъ собственностью націи церковныя имущества, движимыя и недвижимыя. Религіозныя учрежденія и союзы пользуются гражданскими правами наравнѣ со всѣми ассоціаціями, существующими для достиженія дозволенныхъ въ государствѣ цѣлей. См. А. Франсъ (№ 8944). Не переведенъ знаменитый докладъ А. Бріана „La séparation des églises et de l'Etat. Rapport, presenté à la Chambre au nom de la Commission“ 1905 г., А. Франса „Le parti noir“: Grünebaum. Ballin „La séparation des églises“ (О проектѣ Бріана, съ предисл. А. Франса). 1905 г.

Наиболѣе полно и послѣдовательно требованіе отдѣленія церкви отъ государства и объявленія религіи частнымъ дѣломъ проводится въ программахъ соціалистическихъ партій. (§ 250). Какъ извѣстно, германская соціаль-демократическая партія такъ формулировала на Эрфуртскомъ партійномъ съѣздѣ (1891 г.) свои взгляды на отношенія государства и церкви: „Объявленіе религіи частнымъ дѣломъ. Прекращеніе всякихъ расходованій общественныхъ средствъ на церковныя и религіозныя цѣли. Церковныя и религіозныя общины должны считаться частными союзами, совершенно самостоятельно распоряжающимися своими дѣлами“. „Французская Соціалистическая Партія“ тотъ же принципъ формулировала такъ: „До тѣхъ поръ, пока религія касается только небесныхъ дѣлъ, не вмѣшиваясь въ дѣла земныя, мы можемъ и должны (ибо этого требуютъ интересы пролетаріата) разсматривать ее какъ частное дѣло,—дѣло совѣсти каждаго человѣка“. „Россійская соціаль-демократическая рабочая партія“ и „Партія соціалистовъ-революціонеровъ“ въ своихъ программахъ формулируютъ тотъ же принципъ „отдѣленія церкви отъ государства“ и высказываются за полную религіозную свободу. Писатели-теоретики соціалистическаго направленія въ своихъ изслѣдованіяхъ однако не ограничиваются одной критикой отрицательныхъ сторонъ современной государственной церкви, они ставятъ вопросъ о происхожденіи религіи вообще, какъ системы представленій, настроеній и дѣйствій и, вскрывая ея экономическую подкладку, стараются прослѣдить ея вліяніе, видя въ ней одинъ изъ самыхъ отрицательныхъ факторовъ въ соціальной жизни человѣчества. Послѣдователи историческаго матеріализма видятъ въ религіозныхъ системахъ прежде всего продуктъ существующихъ въ обществѣ производственныхъ отношеній. Основатель матеріалистической школы Марксъ въ одномъ мѣстѣ своего „Капитала“ формулируетъ этотъ взглядъ слѣдующимъ образомъ: „Міръ религіозный есть лишь отраженіе міра реальнаго. Для общества товаропроизводителей, общественно-производственное отношеніе которыхъ заключается въ томъ, что они относятся къ своимъ продуктамъ какъ къ товарамъ, т.-е. какъ къ цѣнностямъ, и въ этой вещной формѣ относятъ одну къ другой свои частныя работы, какъ одинаковый человѣческій трудъ,—для такого общества христіанство съ его культомъ абстрактнаго человѣка, особенно христіанство въ его буржуазной формѣ—протестантизмѣ, деизмѣ и т. д.,—представляетъ самую подходящую религію“. Другой представитель этой же школы, К. Каутскій (№ 8960), говоритъ: „Если мы желаемъ понять воззрѣнія, характерныя для данной эпохи и отличающія ее отъ воззрѣній другой эпохи, то мы должны поставить на первомъ планѣ изслѣдованіе свойственныхъ ей проблемъ и нуждъ, коренящихся, въ послѣднемъ счетѣ, въ присущемъ ей способѣ производства,—способѣ, какимъ общество даннаго времени добывало себѣ средства къ жизни“. „Не сознаніе опредѣляетъ бытіе, а бытіе—сознаніе“,—говоритъ г. Плехановъ (№ 4585а); „не психика общественнаго человѣка опредѣляетъ способъ его жизни, а складъ его жизни опредѣляетъ собою его психику. Но это еще не значитъ, что намъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ извѣстенъ тотъ процессъ, который приводитъ къ возникновенію данной психики на основѣ данной формы общественнаго быта. Что касается, въ частности, религіи, то здѣсь ужъ нельзя сомнѣваться въ томъ, что не сознаніе опредѣляетъ собою бытіе; но и здѣсь процессъ опредѣленія сознанія бытіемъ остается еще для насъ въ очень многихъ отношеніяхъ неяснымъ“. „Организація не только производства, но и всего общественнаго быта“, — говоритъ тотъ же авторъ, — „разъ возникнувъ, начинаетъ оказывать огромное вліяніе на религіозныя представленія. Это—лишь частный случай того общаго правила, согласно которому въ обществѣ, раздѣленномъ на классы, развитіе идеологій совершается подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ междуклассовыхъ отношеній“. Вопросъ о возникновеніи и развитіи религіи съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма разрабатываетъ и Лютгенау (№ 8972). Естественными религіями авторъ называетъ тѣ, которыя являются „отраженіемъ зависимости человѣка отъ природы“, соціальными же—тѣ, которыя „являются отраженіемъ той же зависимости отъ общественныхъ силъ, сущность и характеръ дѣйствія которыхъ человѣку неизвѣстенъ“. „Зависимость религіи отъ общественныхъ силъ означаетъ не заблужденіе или искаженность религіи, а самую ея сущность. Съ ней падаетъ въ концѣ-концовъ и сама религія, хотя, по всей вѣроятности, она и переживаетъ тотъ общественный строй, изъ котораго вытекаетъ“. Авторъ дѣлаетъ обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ религіозныхъ системъ, затѣмъ разсматриваетъ отношенія религіи къ обществу и государству. О книгѣ Лютгенау см. у Плеханова (№ 4585а). Вопросъ о соотношеніи религіи съ соціально-экономическимъ строемъ имѣетъ уже на русскомъ языкѣ довольно богатую, хотя и очень разбросанную литературу. Морганъ (№ 6534), Энгельсъ (№ 6622—24а) и Липпертъ (№ 6531) въ своихъ изслѣдованіяхъ показываютъ, въ какой тѣсной связи находится развитіе вѣрованій съ развитіемъ производительныхъ и вообще экономическихъ отношеній. Экономическую подкладку религіозныхъ вѣрованій выясняютъ Каутскій (№ 8960) Лафаргъ (№ 8968—69). См. еще Бебель (№ 8951), Менгеръ, Гофманъ (№ 8956). Мижуевъ (см. его „Очерки“ въ отд. соціологіи). Всѣ эти авторы, какъ и №№ 8953, 8955, 8958—63, 8971—72, 8973—4, 8977—78, стоятъ на точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма. О книгѣ Каутскаго см. въ „предв. прим.“ къ отд. рел.-церк. строя. О книгѣ Луначарскаго см. въ прим. къ § 288. Не пер.: А. Гамонъ „Капитализмъ, христіанство, соціализмъ“, Ньювангуисъ „Церковь и государство“, К. Малато „Религія и патріотизмъ“, съ введеніемъ Реклю (1906 г.).

г) Врядъ ли нужно доказывать, что самая сущность религіознаго строя, какъ политическая, такъ и соціальная, ярче всего проявляется въ отношеніи государства и церкви къ вопросу о вѣротерпимости и неразрывно связана съ вопросомъ о религіозныхъ гоненіяхъ. Философская сторона этого вопроса съ замѣчательной ясностью и убѣжденностью разработана Д. С. Миллемъ (№ 8911—12) въ его знаменитой и замѣчательной книгѣ „О свободѣ“ (№ 8911). Эта классическая книга содержитъ глубоко-обоснованныя, логически стройныя, философскія и этическія обоснованія свободы вѣры и совѣсти, свободы мысли и критики и, наконецъ, вѣротерпимости, естественно вытекающей изъ принциповъ этой свободы. Д. С. Милль ставитъ своей цѣлью „установить тотъ принципъ, на которомъ должны основываться отношенія общества къ индивидууму, т.-е. на основаніи котораго должны быть опредѣлены какъ тѣ принудительныя и контролирующія дѣйствія общества по отношенію къ индивидууму, которыя совершаются съ помощью физической силы въ формѣ преслѣдованія, такъ и тѣ дѣйствія, которыя заключаются въ нравственномъ насиліи надъ личностью черезъ общественное мнѣніе“. Популярное изложеніе этой книги даетъ В. Покровскій (№ 80521а). Д. С. Милль выступаетъ горячимъ и убѣжденнымъ защитникомъ свободы совѣсти безъ всякихъ ограниченій. Принципъ, имъ защищаемый, состоитъ въ томъ, что „люди индивидуально или коллективно могутъ справедливо вмѣшиваться въ дѣйствія отдѣльной личности только ради самосохраненія“. „Ничто не имѣетъ права принуждать человѣка что-либо дѣлать или что-либо не дѣлать на томъ основаніи, что отъ этого ему самому было бы лучше, и т. п. Власть общества надъ индивидуумомъ не должна простираться и далѣе того, насколько дѣйствія индивидуума касаются другихъ людей“. Къ такой категоріи принадлежатъ и религіозныя вѣрованія, и ихъ выраженія, а также и распространеніе ихъ, что Д. С. Милль блестяще и доказываетъ. Для пониманія самыхъ основъ отношеній и правъ государства и церкви надъ вѣрованіями и убѣжденіями каждаго отдѣльнаго человѣка знакомство съ книгой Д. С. Милля незамѣнимо до сихъ поръ никакой другой. Горячо и рѣзко высказывается за отдѣленіе церкви отъ государства Г. Спенсеръ въ „Соц. статикѣ“: „Государство не можетъ установить религію, не претендуя на непогрѣшимость. Государственная поддержка для какого бы то нибыло вѣроученія есть зло“.

Много яркихъ, а иногда и остроумныхъ, страницъ написанныхъ въ защиту той же свободы совѣсти, можно найти въ „Персидскихъ письмахъ“ Монтескье (№ 5829), въ нѣкоторыхъ статьяхъ Вольтера (№ 2853), въ томъ числѣ его „Философія исторіи“ (№ 8336), далѣе у Мильтона (№ 5758а). Еще см. въ юридическомъ отдѣлѣ § 332, особенно №№ 10510а, 10526. Огромное большинство авторовъ, писавшихъ за послѣднія 150 лѣтъ, высказывается за свободу совѣсти, а значитъ и за отдѣленіе церкви отъ государства. Блестящія страницы на ту же тему можно найти у цѣлаго ряда русскихъ писателей, начиная съ Новикова (№ 5003—6), Радищева (№ 5010—15), М. Сперанскаго (№ 4714—16), декабристовъ (см. § 183), у нашихъ выдающихся славянофиловъ, какъ К. Аксаковъ (№ 4177), И. Аксаковъ (№ 4176), Ю. Самаринъ (№ 4674), А. Хомяковъ (№ 4874), у большинства западниковъ, наприм., у Герцена (№ 4284), Бѣлинскаго (№ 4250), М. Бакунина (№ 4197). (См. т. I., стр. 253).

Особенно ярко и много разъ высказывается по тому же вопросу Л. Толстой (№№ 8935, 8937, 8932—41). „Учрежденіе, называющее себя христіанскою церковью,—говоритъ онъ,—не есть христіанское учрежденіе, а мірское, не согласное съ христіанствомъ, а, скорѣе, враждебное ему. Собственное утвержденіе всякой церкви о томъ, что она одна въ истинѣ, имѣетъ ровно столько же вѣса, какъ и утвержденіе всякаго человѣка, говорящаго: „Ей-Богу, я—правъ, а неправы всѣ несогласные со мною. Ей-Богу, мы одни составляемъ истинную церковь“—въ этомъ, и только въ этомъ, заключаются всѣ доказательства непогрѣшимости всякой церкви. Такая основа, и такъ шаткая, имѣетъ еще и тотъ недостатокъ, что исключаетъ всякую повѣрку всего того, что проповѣдуетъ признающая себя непогрѣшимой церковь, она открываетъ безграничное поле для всякихъ спутанныхъ фантазій, выдаваемыхъ за истину. Когда же неразумныя и фантастическія утвержденія выдаются за истину, то естественно являются люди, протестующіе противъ такихъ утвержденій. Для принужденія же людей вѣрить въ такія утвержденія есть только одно средство—насиліе. Это средство всегда и употреблялось и употребляется церквами. Но церковь не имѣетъ орудій насилія. Эти послѣднія употребляются не самой церковью, а, по ея настоянію, имѣющими власть правительствами и правящими классами, и потому является вопросъ: для чего они поддерживаютъ церковь? Во всякое время религіозныя вѣрованія соотвѣтствуютъ общественному устройству. Каковы религіозныя вѣрованія народа, таково и его религіозное устройство. Это знаютъ правительства и правящіе классы и потому всегда поддерживаютъ то религіозное ученіе, которое соотвѣтствуетъ ихъ положенію. Они знаютъ, что истинная христіанская религія отрицаетъ власть, основанную на насиліи, отрицаетъ различіе сословій, накопленіе богатствъ, казни, войны,—все то, вслѣдствіе чего правительства и правящіе классы занимаютъ свое выгодное положеніе, а потому считаютъ необходимымъ поддерживать ту вѣру, которая поддерживаетъ ихъ положеніе. А извращенное церквами христіанство дѣлаетъ это, предоставляя ту выгоду, что, извративъ истинное христіанство, скрываетъ отъ людей доступъ къ нему". Л. Толстой доказываетъ, что „вѣротерпимымъ можетъ быть только истинное, свободное христіанство, не связанное ни съ какими мірскими учрежденіями и потому ничего и никого не боящееся и имѣющее цѣлью только большее и большее познаніе божеской истины и большее и большее осуществленіе ея въ жизни". Л. Толстой горячо отстаиваетъ такое христіанство, а значитъ и полную свободу совѣсти, вмѣстѣ съ тѣмъ горячо протестуя противъ насилія, въ какомъ бы видѣ и гдѣ бы оно ни проявлялось. Его главнѣйшимъ произведеніемъ, направленнымъ противъ насилія, является № 4851. Еще см. №№ 4849а, 4759. Противъ вѣротерпимости и отдѣленія церкви отъ государства высказывается арх. Антоній Волынскій (Храповицкій) (№ 8868в): „Свобода вѣроисповѣданій (а не свобода совѣсти—это выраженіе безсмысленное),—говоритъ авторъ,—должна быть охраняема въ государствѣ: нѣтъ цѣли держать какой-либо силой въ господствующей церкви; объявляющихъ же себя внѣ вѣроисповѣданія *)—тоже слѣдуетъ отлучать отъ Церкви по двукратномъ увѣщаніи. Но это—совсѣмъ иное дѣло, чѣмъ свобода религіозной пропаганды. Пропаганда же иновѣрія, по мнѣнію автора, „возможна лишь чрезъ хитрость, обманъ и насиліе", въ подтвержденіе чего авторъ приводитъ разсказъ о томъ, какъ „латиняне (католики) совратили 200,000 православныхъ, убѣдивъ ихъ, что вся Высочайшая фамилія и даже о. Іоаннъ Кронштадтскій перешли въ ихъ ересь, что будто бы всѣхъ католиковъ перепишутъ въ шляхту и надѣлятъ землей, а православныхъ возвратятъ въ крѣпостное состояніе" и т. д., и т. д. „Установить равноправіе всѣхъ вѣръ въ русскомъ государствѣ,—говоритъ авторъ,—это значитъ упразднить Россію, какъ историческій фактъ, какъ историческую силу, это значитъ произвести большее насиліе надъ тысячелѣтнимъ народомъ, чѣмъ произвели татарскіе ханы или самозванцы смутнаго времени". См. еще Л. Тихомировъ (№ 4738), Ю. Николаевъ (№ 4534), Н. Страховъ (№ 4719), Сыромятниковъ (№ 4682), Розановъ (№ 4643, г. I).

Переходя теперь отъ теоретической стороны вопроса о вѣротерпимости и гоненіяхъ къ его юридической практикѣ и исторіи, отмѣтимъ прежде всего общій историко-юридическій очеркъ проф. Рейснера (№ 8922), который доказываетъ, что только въ представительномъ государствѣ возможна полная свобода религіозныхъ исканій. При этомъ авторъ рисуетъ картину религіозныхъ гоненій въ языческомъ Римѣ, православной Византіи, въ католическихъ странахъ средневѣковья, въ протестантской Европѣ и, наконецъ, въ Россіи, которой и удѣляетъ больше всего вниманія (съ главахъ 6, 7, 9: „Мораль, право и религія по русскому закону", „Вѣроотступничество и ст. 29 Мир. уст.", „Свобода совѣсти и законъ 17 апрѣля 1905 г."). О религіозныхъ гоненіяхъ въ Зап. Европѣ см. литературу о религіозныхъ войнахъ, о реформаціи (§ 244), объ инквизиціи (§ 243). О гоненіяхъ въ славянскихъ земляхъ см. №№ 7573, 7575, 7576, 7591а, 7604а. Въ Германіи и Австріи: №№ 7615, 7638, 7641, 7654, 7657, 7666, 7667, 7668, 7680, также 7670а, 7681, 7682а, 7682б. Въ Англіи: №№ 7696, 7696б, 8334, 7708, 7714, 7715, 7716, 7718, 7721—2, 7727а, 7732, 7738, 7746, 7747, 7761, 7771б, 7772, 7773. Во Франціи: №№ 7818, 7855, 7888—89б, 7916—18, 7921 (яркая бытовая картина внутренняго религіознаго распада во Франціи наканунѣ революціи). О томъ же Рокенъ (№ 7944,—картина борьбы философской мысли съ религіею и церковью въ ту же эпоху. Тамъ же, въ прилож., списокъ книгъ, осужденныхъ церковью, съ 1715 г. по 1789 г.). Еще № 7930. Въ Испаніи и Португаліи: №№ 7997—98, 7999, 8000, 8002. Въ Италіи: №№ 8010, 8012, 8020, 8023а, 8026, 8028—28а, 8036. Не пер.: Allard „Hist. des persécutions" 1903, его же „Dix leçons sur des martyrs" 1908. Aubé „Hist. des persécutions". Объ отношеніи русской государственной власти къ вопросамъ вѣры и о гоненіяхъ на инако мыслящихъ имѣется большая литература, доказывающая, что въ настоящее время на всемъ земномъ шарѣ нѣтъ правительства, столь же нетерпимаго къ чужимъ вѣрованіямъ, какъ правительство русское, и нигдѣ наиболѣе этическіе элементы страны, искренно ищущіе религіозной истины, не испытываютъ такого гоненія, какъ у насъ. Общій очеркъ религіозной нетерпимости въ Россіи и обусловленныхъ ею гоненій даетъ небольшая книжка того же Рейснера (№ 8924), отчетливо формулирующая самую суть русскихъ религіозно-церковныхъ отношеній. „Религіозная полиція и вторженіе государства въ церковную область,—говоритъ авторъ,—имѣли вначалѣ свою хорошую сторону: они освободили государство отъ церковнаго гнета, открыли ему просторъ свѣтскаго развитія, экономическаго процвѣтанія и нравственнаго подъема. Реформа была нужна; на своемъ знамени она несла если не свободу совѣсти, то вѣротерпимость. Но вмѣстѣ съ тѣмъ эта система была построена на превращеніи прежней церкви въ управу духовнаго благочинія, въ орудіе полицейской добродѣтели, государственной религіозности, политической благонамѣренности и послушанія. И чѣмъ болѣе обострялись отношенія между абсолютнымъ государствомъ и новымъ обществомъ, тѣмъ больше вырождалась церковь въ чисто-политическое учрежденіе, въ средство борьбы противъ стремленій къ свободной нравственности, къ правамъ человѣка и представительному „общественному" государству. Страшнѣе всего и упорнѣе и дольше протекалъ

---

*) Конечно, воспрещая сынамъ Церкви заключать съ ними браки и примѣняя къ нимъ пр. каноны (подстрочное примѣчаніе Антонія Волынскаго).

этотъ процессъ въ Россіи: лишенная самобытности церковь, проникнутая византизмомъ особенно легко приняла свое новое крещеніе. Нигдѣ западная полицейская идея не была такъ глубоко воспринята, какъ у насъ, нигдѣ западная церковность не имѣла такихъ громадныхъ успѣховъ. Почти два вѣка Россія несетъ на себѣ это иго: византійскія цѣпи смѣнила она на смирительную рубашку старой полицейской Европы. Даже прогрессивныя идеи Запада стали ей проклятіемъ... Одно мы можемъ сказать съ полной опредѣленностью: въ русскомъ церковномъ строѣ нѣтъ ничего самобытнаго; заложила его дряхлая Византія, достроила полицейская Европа XVIII вѣка". Ср. № 6785 (Вып. II). Для характеристики духовнаго гнета надъ русской политической общественной и научной мыслью см. прежде всего № 8905 (масса матеріаловъ). Еще см. № 8943 и № 8910 (сб. газетныхъ статей, рисующихъ разныя стороны церковной жизни до указа о вѣротерпимости и въ 1905—1906 гг.). О роли правительства и высшаго православнаго духовенства въ религіозныхъ гоненіяхъ до Петра Великаго: №№ 8821, 8758г, 8763, 8792—4, 8835, 8796а, 8798. 8811, 8817—19, 8807, 8823, 8839, 8855, 8860. 8861. 8866, 8867. Въ XVIII в.: №№ 8786, 8795б, 8800, 8758б, 8809, 8811, 8813 (разсказы объ ужасахъ гоненій), 8823—8830, 8855. 8861—8863, 8864, 8866, 8867. Въ XIX—XX вв.: №№ 8757а, 8766, 8795а. 8800, 8801, 8802а, 8862. 8862а, 8805, 8812, 8811, 8823, 8828—30, 8840, 8841б, 8845—48. 8850, 8851—52а, 8854, 8857, 8859, 8868, 8889, 8910, 8920—21, 8946. Для характеристики русскаго законодательства о сектантствѣ и расколѣ имѣютъ наибольшую цѣнность №№: 8889, 8888, 8901, 8920, 8921, 8922, 8946—47.

д) Въ заключеніе этого § скажемъ о соціально-историческихъ итогахъ религіозно-церковной жизни человѣчества. Литература о положительномъ значеніи религіи и церкви въ исторіи человѣчества громадна, и на этомъ сходятся мыслители самыхъ разнообразныхъ направленій, начиная отъ представителей оффиціальныхъ церквей, духовенства (указаны выше), переходя затѣмъ къ мыслителямъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ „Предв. примѣчаніяхъ“ къ § 251 (о богоискателяхъ и богостроителяхъ см. „Примѣч.“ къ § 248), наконецъ, къ такъ-называемымъ крайнимъ направленіямъ (соціализму и анархизму), среди которыхъ также немало принципіальныхъ защитниковъ религіи, признающихъ ея положительное значеніе и въ обществѣ и въ исторіи человѣчества, хотя и не въ той формѣ, какую защищаютъ представители ортодоксіи. Признаетъ громадное соціальное значеніе истинной религіи и дарвинистъ Киддъ (№ 8985а), и соціалистъ-народникъ Н. К. Михайловскій (№ 4514), и соціаль-демократъ Луначарскій (№ 8971), и религіозный анархистъ Л. Толстой (№ 4749—51) и т. д. Перечислять авторовъ и книги, трактующія о положительномъ значеніи религіи въ человѣчествѣ, мы считаемъ поэтому излишнимъ, такъ какъ это значило бы повторять и повторять сотни названій. Укажемъ поэтому лишь нѣкоторыя книги, стремящіяся выяснить, формулировать, подвести итоги отрицательныхъ сторонъ религіознаго строя, выяснить его отрицательное значеніе. Такихъ книгъ на русскомъ языкѣ очень немного, и однѣ изъ нихъ принадлежатъ перу такихъ авторовъ, которые не имѣютъ ничего общаго ни съ соціализмомъ, ни съ анархизмомъ; другія же написаны съ точки зрѣнія этихъ двухъ направленій. Изъ авторовъ первой категоріи отмѣтимъ прежде всего книгу бывшаго министра И. Гюйо, написанную отчасти въ объясненіе и оправданіе французской системы подчиненія церкви государству. И. Гюйо (№ 8957), одинъ изъ противниковъ соціальдемократіи, выясняетъ въ широкомъ смыслѣ слова, соціальное значеніе религіи (христіанской). Его книжка очень живо, но нѣсколько фельетонно написанная, представляетъ изъ себя своего рода обвинительный актъ. „Полезно,—говоритъ авторъ,—разоблачить религіозныя идеи отъ всего ихъ пустого наряда и изложить ихъ въ ихъ реальномъ видѣ. Полезно показать, какъ христіанское духовенство умѣло развивать, питать и эксплоатировать субъективизмъ народовъ, которые находились въ его власти, и, наконецъ, отвѣтить на слѣдующіе важные вопросы: какую роль играетъ наша церковь въ современномъ обществѣ? Какою она должна быть? Слѣдуетъ ли намъ подчиняться ея вмѣшательству, терпѣть его?“ Авторъ отвѣчаетъ словами Бокля: „Всѣ когда-либо осуществленныя великія реформы заключались не въ созиданіи чего-либо новаго, а въ разрушеніи чего-либо стараго“. Въ I ч. авторъ дѣлаетъ историческій обзоръ выработки соціальныхъ доктринъ христіанства, затѣмъ ихъ примѣненія, развертывая при этомъ картину тѣхъ гоненій, вина за которыя падаетъ на христіанскія церкви, и, наконецъ, рисуетъ печальную картину современнаго (главнымъ образомъ римско-католическаго) христіанства, въ борьбѣ съ которымъ за отдѣленіе церкви отъ государства во Франціи, какъ извѣстно, самъ авторъ принималъ дѣятельное участіе. Объ отрицательномъ же значеніи религіи и церкви въ исторіи человѣчества говоритъ Дрэперъ, иллюстрируя свою мысль громаднымъ количествомъ фактовъ (№ 9014, „Вѣкъ вѣры въ Европѣ“). Авторъ яркими красками рисуетъ на многихъ страницахъ своей книги тотъ ужасъ и гнетъ, которые испытывало человѣчество въ такъ - называемый имъ періодъ „европейской вѣры“. „Доведенные до ужаса, люди уничтожали свои библіотеки изъ боязни, чтобы какое-либо несчастное выраженіе въ одной изъ книгъ не повело къ гибели ихъ и семей ихъ... Никто не возвышалъ голоса въ защиту умственной свободы. Таинственность вещей, возвышавшихся надъ разумомъ, заставляла принимать ихъ на-вѣру; признавалось большимъ достоинствомъ для человѣка, если онъ можетъ привести себя въ такое умственное состояніе, когда вѣра предшествуетъ пониманію". „Безпристрастная исторія должна признать, что всѣ эти скандальныя и тираническія дѣйствія гражданской власти обязаны своимъ происхожденіемъ власти духовенства и что послѣднее отвѣтственно за нихъ". Тотъ же авторъ въ № 9013 рисуетъ яркими штрихами отрицательное вліяніе латинскаго христіанства не только на умственную, но и на матеріальную жизнь Запада. О томъ же см. книги о старомъ порядкѣ во Франціи (стр. 129—30). Еще см. Гиббонъ (№ 6671), Шерръ (№ 6484), Лекки (№ 8990), Писаревъ (№ 4559—61, ст. „Переломъ въ умств. жизни Европы“ и др.), Карѣевъ (№ 6712) и др. (О подготовкѣ реформаціи). Соціальное значеніе религіи (главнымъ образомъ христіанской) подробно выясняетъ въ цѣломъ рядѣ замѣчательныхъ главъ своего труда и Т. Бокль (№ 8334—34а), заключеніе котораго сводится къ тому, что „никакая страна не можетъ достигнуть высокой степени развитія, пока духовная власть пользуется въ ней большимъ значеніемъ“. Еще см. Бебель (№ 8951), С.-Форъ (№ 8976), Геккель („Мір. загадки“) (№ 9010б).

Что касается отношенія соціалистовъ къ догматическимъ основамъ христіанскаго вѣроученія, то здѣсь мы можемъ наблюдать нѣсколько теченій.

„Большинство современныхъ соціалистовъ убѣждено въ томъ, что ихъ міровоззрѣніе несовмѣстимо съ христіанско-догматическимъ, подобно тому, какъ большинство вѣрующихъ христіанъ полагаетъ, что ихъ христіанская точка зрѣнія обусловливаетъ отрицаніе основныхъ понятій соціализма. Но есть также соціалисты, видящіе въ соціализмѣ истинное завершеніе христіанскаго міровоззрѣнія, и есть христіане, раздѣляющіе эту точку зрѣнія. Третье мнѣніе исходитъ изъ того, что христіанское и соціалистическое міровоззрѣнія просто не имѣютъ между собою ничего общаго, потому что касаются двухъ совершенно обособленныхъ областей,—слѣдовательно, не могутъ взаимно ни исключать, ни обусловливать другъ-друга“. „Такія различныя мнѣнія объясняются только тѣмъ, что представители разныхъ мнѣній,—говоритъ Ф. Штампфлеръ (№ 8978),—различно представляютъ себѣ понятіе христіанства (см. отдѣлъ философіи религіи) и понятіе соціалистическаго міровоззрѣнія“. Но, во всякомъ случаѣ, „какъ только религія становится факторомъ общественной, политической и экономической жизни, соціализмъ оказывается вынужденнымъ заняться религіей“ и „сознаетъ, что только въ борьбѣ съ догматами церкви онъ могъ сдѣлаться тѣмъ, что онъ есть. Но онъ отказывается отъ роли особенно жестокаго врага этихъ догматовъ и не настаиваетъ на авторскихъ правахъ для своего антидогматическаго міровоззрѣнія“. Взгляды соціалистовъ на религію и религіозно-церковный строй см. №№ 8951, 8952а, 8953 (утопическій соціализмъ), 8956, 8958—63, 8968, 8972—8973, 8977, 8975а, 8978 (одна изъ наиболѣе содержательныхъ книжекъ). Русскіе соціалисты: №№ 8964, 8954, 8971, 8952, 4514. Подвергая рѣзкой критикѣ современную церковную организацію, соціалисты всѣхъ теченій прежде всего отмѣчаютъ отрицательную роль религіи, какъ соціальнаго фактора, останавливаясь на христіанствѣ. Бебель (№ 8951) говоритъ: „Нѣтъ ни одной религіи въ мірѣ, которая бы стоила человѣчеству болѣе крови и слезъ, чѣмъ христіанская; никакая другая не давала столько поводовъ къ преступленіямъ, и священники всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій донынѣ готовы, когда дѣло идетъ о войнѣ и массовомъ убійствѣ, давать на это свое благословеніе“. Съ другой точки зрѣнія объ отношеніи религіи и соціализма см. П. Струве („Patriotica“). Д. Философовъ (№ 8886а). Рѣзко отрицательно относятся къ религіозно-церковному строю современной жизни съ соціальной же точки зрѣнія и анархисты. См. еще въ №№ 8949—50, 8976, 8972а. Объ отношеніи анархистовъ къ религіи см. общій обзоръ ихъ мнѣній у Цокколи „Анархизмъ“, стр. 240 и слѣд. Наиболѣе рѣзко выражены ихъ взгляды въ знаменитои брошюрѣ І. Моста „Религіозная язва“. (Жен), сверкающей, по выраженію Цокколи, „искрами самаго свирѣпаго возмущенія“. Брошюра эта вызвала возраженіе даже у другихъ анархистовъ (см. Тэккеръ „Вмѣсто книги“). Краткое, обезцвѣченное изложеніе взглядовъ Моста см. у Цокколи, стр. 240—51 („Роль религіи въ соціальной эволюціи человѣчества“). Авторъ говоритъ: „Богатые и власть имущіе дѣлаютъ все возможное для поддержанія религіи; это, такъ сказать, ихъ ремесло. Для буржуазіи, для класса эксплоататоровъ является вопросомъ жизни и смерти держать народъ въ туманѣ религіи. Ихъ власть растетъ или падаетъ, смотря по степени религіознаго безумія. Это оттого, что чѣмъ болѣе человѣкъ религіозенъ, тѣмъ болѣе онъ склоненъ вѣрить; чѣмъ болѣе онъ вѣритъ, тѣмъ меньше знаетъ; чѣмъ меньше знаетъ, тѣмъ глупѣе; чѣмъ онъ глупѣе, тѣмъ легче имъ править“. Такъ же рѣзко сужденіе по тому же вопросу у Бакунина. „Появляется Богъ,—говоритъ Бакунинъ,—и человѣкъ сводится на ничто, и чѣмъ величественнѣе становится Божество, тѣмъ несчастнѣе дѣлается человѣчество. Такова исторія всѣхъ религій; таково дѣйствіе всѣхъ откровеній и божественныхъ законодательствъ. Въ исторіи имя Божіе является всесокрушающей дубиной, которою пророки и прочіе великіе геніи побивали свободу, достоинство, разумъ и благосостояніе людей“. („Богъ и государство“).

Не пер.: „Das Evangelium der Gottesleugners“ О. Вихерса-фонъ-Гога, „Gotteslogik“ К. Фрейлиха. „Понятіе о Богѣ“ и „Церковь и государство“ Д Ньювангуиса, его же „La religion et la question sociale“ Монтсени, „Del deismo“ Феррари, „Капитализмъ, христіанство и соціализмъ“ А. Гомона, „Наука и религія“ Гора, „Религія и патріотизмъ“ Малато.

Изъ книгъ указанныхъ въ §§ 24—49, по своему типу относятся къ:

I. Библіотекамъ I типа: №№ 8790, 8796, 8897, 8901, 8903, 8904, 8908, 8909, 8910, 8914—15, 8916, 8921, 8923—4, 8925, 8927, 8932—42, 8951, 8953, 8955—56, 8958, 8959, 8963—69, 8972а, 8975а, 8976, 8977—78.

II. Библіотекамъ II типа: №№ 8887—8, 8889, 8891а, 8892, 8896б, 8902, 8995—6, 8911—12, 8917, 8919, 8920, 8922, 8931, 8943, 8944, 8945, 8949, 8951а, 8942, 8952а, 8954, 8957, 8960, 8961, 3970—8973, 8975.

III. Библіотекамъ III типа: №№ 8887а—88б, 8891, 8893—95, 8896а, 8998—99, 8913, 8913а, 8918, 8926, 8928—9, 8930, 8946, 8947, 8947а, 8948.

а) Церковь и государство. Политическое значеніе и политическая роль религіи. Вопросъ о вмѣшательствѣ государства въ дѣла церкви. Законы о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти. Церковное право. (Церковная организація и управленіе).

§ 249. **8887**. II. **Ардашевъ**. Абсолютная монархія. См. № 10152.

8888. Арсеньевъ, К. Свобода совѣсти и вѣротерпимость. Сб. статей. Изд. «Общ. Польза». Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

8888а. III. **Барсовъ, Т.** Св. Синодъ въ его прошломъ. Спб. 96 г. 5 р.

8888б. Бердниковъ, И. Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви. 1888 г. 2 р.

8888в. Благовидовъ, Ѳ. Оберъ-прокуроры св. Синода въ XVIII в. и въ первой половинѣ XIX в. 2-е изд. Казань. 900 г. 2 р.

8889. Бобрищевъ-Пушкинъ, А. Судъ и раскольники-сектанты. Спб. 902 г. 1 р. 35 к.

8890. I. **Благовѣщенскій, Н.** Среди богомольцевъ. Афонъ. Спб. 64—71 г. (Рѣдк.).

8891. Всеподданнѣйшіе отчеты оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія. (Выходятъ ежегодно, хотя съ очень большимъ запозданіемъ).

8891а. Вульфіусъ, А. Очерки по исторіи идеи вѣротерпимости и религіозной свободы въ XVIII вѣкѣ. (Вольтеръ. Мотескье. Руссо). Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

8892. Гарнакъ. Церковь и государство до образованія государствен. церкви. См. № 8642.

8893. Горчаковъ, М. Монастырскій приказъ (1649—1725 гг.). Опытъ историко-юридич. изслѣдованія. Спб. 68 г. 3 р.

8894. III. — О поземельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода. (988—1733). Спб. 71 г. (Рѣдк.).

8895. — Церковное право. Лекціи, читанныя въ Спб. университетѣ. Изд. А. Ширяева. Спб. 909 г. 3 р. 50 к.

8896. I. **Драгомановъ, М.** О свободѣ вѣры. Спб. 906 г. 5 к.

8896а. Заозерскій, Н. Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Казань. 78 г. 1 р. 50 к.

8896б. — Церковь и государство. Изд. Н. Елова. Сергіевъ-Посадъ. 911 г. 30 к.

8896в. — О сущности церковнаго права. 75 к.

8897. II. **Зиминъ, А.** Церковь и государство. Изд. «Вѣрный путь». Спб. 907 г.

8898. Знаменскій, П. Приходское духовенство въ Россіи съ Петра Великаго. Казань. 73 г. 5 р. (Распр.).

8899. — Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла I. М. 90 г. (Распр.).

8900. Зомъ, Р. Церковный строй въ первые вѣка христіанства. Пер. А. Петровскаго и П. Флоренскаго. Изд. «Религ. Общ. библ.». М. 907 г.

8901. Именной Высочайшій указъ 17 апрѣля 905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Спб. 905 г. 25 к.

8902. Карѣевъ, Н. Абсолютныя монархіи. См. № 6713.

8903. Кильчевскій, В. Богатства и доходы духовенства. Изд. 2-е, значит. дополн., С. Бунина. Спб. 908 г. 15 к.

8904. I. **Коробка, Н.** Свобода совѣсти. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 5 к.

8905. II. **Котовичъ, Ал.** Духовная цензура въ Россіи (1799—1855 гг.). Спб. 909 г. 2 р. 75 к.

8906. — Къ вопросу о духовной цензурѣ. Спб. 906 г.

8907. Кохъ. См. № 10334.

8908. I. **Кузьмичевъ, І.** Вражда къ евреямъ предъ судомъ Евангелія. Кіевъ. 906 г. 8 к.

8909. Къ церковному собору. Сборн., составл. группой петербургскихъ священниковъ. Спб. 906 г. 1 р.

8909а. Милашъ, Никодимъ (епископъ далматскій). Православное церковное право. Пер. съ сербскаго Мил. Г. Петровича. Спб. 3 р.

8910. II. **Мельгуновъ, С.** Церковь и государство въ Россіи (къ вопросу о свободѣ совѣсти). Сб. статей. 2 вып. Изд. Сытина. М. 909 г. 1 руб.

8911. Милль, Д. О свободѣ. Пер. съ англ. М. Ловцовой. Изд. В. Губинскаго. Спб. 901 г. 75 к.

8912. — То же. Пер. Е. Конради. Спб. 76 г. 2 р. 25 к. (См. главу вторую).

8913. III. **Милютинъ, В.** О недвижимыхъ имѣніяхъ духовенства въ Россіи. Изслѣд. Спб. 60 г. (Распрод.).

8913а. Неволинъ, К. О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи. См. № 4530б.

8914. I. **Немировичъ-Данченко.** Крестьянское царство. 2 тт. Спб. 81 г. 2 р. 50 к. См. № 921.

8915. II. — Наши монастыри. Соловки. Женская обитель. Святогоры. Валаамъ. Изд. 5-е, П. Сойкина. Спб. 2 р. 50 к.

8915а. Олартъ, Е. Монастырскія тюрьмы. Изд. к-ва «Дѣло». М. 912 г. 10 к.

8916. Опытъ изслѣдованія объ имуществахъ и доходахъ нашихъ монастырей. Спб. 76 г.

8917. Орловъ, А. Церковь и государство. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 910 г. 20 к.

8918. Павловъ, А. Истор. оч. секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи (1503—1580). Одесса. 71 г. (Рѣдк.).

8918а. — Церковное право. Од. 906 г.

8919. Передъ церковнымъ соборомъ. Труды московской комиссіи по церковнымъ вопросамъ. Изд. «Правовѣдѣніе». М. 906 г. 1 р. 35 к.

8920. Познышевъ, С. Религіозныя преступленія съ точки зрѣнія религіозной свободы. Къ реформѣ нашего законодательства о религіозныхъ преступленіяхъ. М. 906 г. 1 р. 50 к.

8921. I. **Пругавинъ, А.** Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ. (Къ вопросу о вѣротерпимости). (Съ критич. замѣчаніями духовнаго цензора). Изд. «Посредн.». М. 905 г. 60 к.

8922. II. **Рейснеръ, М.** Государство и вѣрующая личность. Сборн. статей. Изд. «Общ. П.». Спб. 905 г. 2 р. 50 к.

8923. — Право свободы религіознаго исповѣданія. Томскъ. 99 г. 20 к.

8924. — Духовная полиція въ Россіи. Изд. М. Вольфа. Спб. 907 г. 75 к.

8924а. — Христіанское госуарство. Томскъ, 1899 г. 1 р.

8924б. Руффини, Ф. Религіозная свобода. Пер. съ итал. А. Ильинскаго, подъ ред. проф. В. Сперанскаго. Изд. Н. Карбасникова. (Печ.).

8925. I. **Рюминскій, В.** Духовенство и народъ. (Церковь и государство). Изд. «Свободн. Земля». Спб. 906 г. 8 к.

8926. Савинъ. Англійская секуляризація. См. № 8743.

8926а. Соколовъ, Н. Изъ лекцій по церковному праву. М. 74 г. (Распр.).

8927. I. **Струмилинъ.** Въ защиту свободы совѣсти. Изд. «Нов. библ.» Р.-на-Д. 907 г. 20 к. (Конф.).

8928. Суворовъ, Н. Учебникъ церковнаго права. Изд. 4-е, Карцева. М. 912 г. 3 р.

8929. III. — Курсъ церковнаго права. 2 тт. Яросл. 902 г. 6 р. 50 к.

8930. Таганцевъ, Н. Уголовное уложеніе 22-го марта 903 г. Глава 2. О нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій. Съ мотивами и добавленіями 17 апрѣля 906 г. Спб. 906 г. 1 р.

8931. Таубе, М., бар., проф. Христіанство и международный миръ. Изд. «Посредн.». М. 905 г. 25 к.

8932. I. **Толстой, Л. Н.** Обращеніе къ духовенству. О религіозномъ воспитаніи. Изд. «Обновленіе». 5 к. (Конф.).

8933. I. — Отвѣтъ Синоду. Какъ читать Евангеліе и въ чемъ его сущность. Изд. «Обновленіе». Спб. 906 г. 3 к. (Конф.).

8934. II. — Царство Божіе внутри васъ. Съ изд. «Свободн. Слова». Подъ ред. В. Черткова. Изд. Е. Герцика. Спб. 908 г. 1 р.

8935. I. — Церковь и государство. Спб. 906 г. 5 к. (Конф.). (Сокращ. сравнительно съ № 4850а).

8936. I. — Возстановленіе ада. Изд. ред. «Всемірн. Вѣстн.». Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

8937. I. — О вѣротерпимости. Спб. 906 г. 3 к.

8938. I. — Письмо къ фельдфебелю. См. № 4750. (Конф.).

8939. I. — Христіанство и воинская повинность. 3 к. (Конф.).

8940. I. — Христіанство и патріотизмъ. См. № 4849а. (Конф.).

8941. I. — Патріотимъ и правительство. См. № 4825. (Конф.).

8942. I. **Трегубовъ, И.** Голосъ древней церкви въ защиту свободы вѣры. Изд. В. Черткова. Лондонъ. 97 г.

8943. Троицкій, П. Церковь и государство въ Россіи. М. 909 г. 1 р. 25 к.

8944. Франсъ, Анатоль. Отдѣленіе церкви отъ государства. Изд. «Радикалъ». М. 906 г. 40 к.

8945. II. **Фроме.** Монархія или республика (къ вопросу о помазаніи). См. № 10452.

8946. Ширяевъ, В. Религіозныя преступленія. Историко-догматич. очерки. Ярославль. 909 г. 2 р. 50 к.

8947. — Уголовно-правовая охрана религіозной свободы. Изд. Ж. Мин. Юстиц. Спб. 907 г.

8947а. Шпаковъ, А. Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московскомъ государствѣ отъ Флорентійской уніи до учрежденія патріаршества. Ч. I. Княженіе Василія Васильевича Темнаго. Кіевъ. 904 г. 1 р. 50 к.

8947б. — То же. Ч. II. Царствованіе Ѳеодора Ивановича. Учрежденіе патріаршества въ Россіи. Одесса. 912 г. 2 р.

8948. Штутцъ, Ульрихъ. Церковное право. Пер. подъ ред. Е. Темниковскаго. Ярославль. 905 г. 2 р.

б) Соціальное значеніе религіи. Религія и соціализмъ.

§ 250. 8949. Бакунинъ, М. Федерализмъ, соціализмъ и антитеологизмъ. Изд. «Мысль». Спб. 40 к.

8950. — Богъ и государство. См. № 4198.

8951. Бебель, А. Христіанство и соціализмъ. Изд. «Прометей». Спб. 908 г. 5 к. (Конф.).

8951а. Брентано, Л. Христіанско-соціалистическое движеніе въ Англіи. Пер. съ нѣм. С. Софронѣева. Съ пред. С. Булгакова. М. 906 г. 40 к.

8952. Булгаковъ, С., проф. Карлъ Марксъ, какъ религіозный типъ. (Изъ этюдовъ о религіи человѣкобожества). Изд. Д. Жуковскаго. Спб. 907 г. 25 к.

8952а. Вандервельдъ. Соціализмъ и религія. Изд. «Земля». Спб. 906 г. 20 к.

8953. Вейтлингъ, В. Евангеліе бѣднаго грѣшника. Пер. съ нѣм. д-ра А. Ц—на. Изд. «Мысль». Спб. 907 г. 30 к.

8954. Герценъ, А. Соціальное значеніе религіи. Русская религіозная мысль. Изд. «Религ.-философ. библ.». М. 909 г. 2 к.

8955. I. **Герэ, П.** Какъ священникъ сталъ соц.-демократомъ. Пер. съ нѣм. Подъ ред. Е. Смирнова. Изд. «Нов. Міръ». М. 906 г. 5 к.

8956. I. **Гофманъ.** Десять заповѣдей правящихъ классовъ. Спб. 906 г.

8957. II. **Гюйо, Ивъ.** Соціальныя ученія христіанства. Пер. съ дополн. франц. изд. Ф. Капелюша. Изд. «Мысль». Одесса. 907 г. 1 р. (Конф.).

8958. II. **Дитцгенъ, Г.** Религія соціаль-демократіи. Пер. С. Компанейца. Изд. «Работникъ». Спб. 907 г. 10 к.

8959. II. **Кальверъ, Р.** Христіанство и соціаль-демократія. Спб. 906 г. 5 к.

8960. Каутскій, К. Античный міръ, іудейство и христіанство. См. № 8421.

8961. — Соціаль-демократія и католическая церковь. Религія и духовенство. Буржуазія и церковь. Пролетаріатъ и церковь. Изд. «Трудъ». Спб. 907 г. 15 к.

8962. — То же. Изд. Мягкова. 5 к.

8963. I. **Куттеръ.** Они должны! Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 40 к.

8964. II. **Лавровъ, П. (Арнольди).** Кому принадлежитъ будущее. Изъ рукописей 90-хъ годовъ. Изд. «Народная Мысль». М. 905 г. 30 к.

8965. I. **Ламеннэ, Ф.** Слова вѣрующаго. Изд. «Общ. П.». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

8966. II. — То же. Изд. «Народн. Мысль». М. 906 г. 5 к. (Сокращ.).

8967. II. — То же См. сб. № 4966а. Т. II.

8968. Лафаргъ, П. Причины религіозности буржуазіи. Изд. Горской. Кіевъ. 906 г. 10 к.

8969. — Причины вѣры въ Бога въ современныхъ классахъ общества. Спб. 906 г. 8 к.

8970. Леруа-Болье, А. Христіанство и демократія. Христіанство и соціализмъ. Пер. съ франц. С. Троцкаго. Спб. 906 г. 20 к.

8971. Луначарскій, А. Религія и соціализмъ. Изд. «Шиповникъ». Спб. Т. I. Общія замѣчанія. Важнѣйшія до-христіанскія религіи. 2 р. Т. II. Христіанство. Религіозная философія. Утопическій и научный соціализмъ. 911 г. 3 р.

8972. Лютгенау, Фр. Естественная и соціальная религія. Пер. съ нѣм. В. Величкиной. Изд. «Прометей». Спб. 908 г. 1 р.

8972аб. Михаилъ, арх. Какъ я сталъ народнымъ соціалистомъ. См. № 4510.

8972а. Мостъ, I. Религіозная язва. Изд. группы анархистовъ, Женева. 98 г. (Запр.).

8973. Паннекекъ, А. Соціализмъ и религія. Пер. съ нѣм. А. Ратнера. Подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знан.». Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

8974. — То же. Изд. Амиранъ. Спб. 906 г. 10 к. (То же. Изд. «Свободн. Слово». 11 к.). (То же. Кіевъ. 906 г. 25 к.).

8975. Пибоди, Ф. Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ. Пер. съ нѣм. С. Никитскаго. Изд. 2-е. М. 907 г. 1 р. 25 к.

8975а. Терманъ, М. Религія и классовыя противорѣчія. Изд. «Трибуна». Вильна. 906 г. 20 к.

8976. III. **Форъ, С.** Преступленія Бога. Изд. «Солидарность». М. 15 к. (Конф.).

8977. Шнеенъ-фонъ, В. Іисусъ и соціализмъ. Пер. съ нѣм. Е. Слуцкаго. Изд. Е. Горской. Кіевъ. 906 г. 6 к.

8978. Штампферъ, Фр. и Вандервельдъ, Э. Соціаль-демократія и религія. I. Религія—частное дѣло. II. Рабочая партія и религія. Пер. съ франц. М. 907 г. 25 к.

Философія религіи.

Предварительныя замѣчанія. Религіозно-церковный строй и религіозныя вѣрованія, лежащіи въ его основѣ, имѣютъ не только свою организацію и исторію, но и свою философію. „Религія,—говоритъ Геффдингъ,—сама есть одинъ изъ видовъ или формъ духовной жизни, и потому правильную оцѣнку она можетъ получить лишь тогда, когда разсматривается въ связи съ другими видами и формами этой жизни. А такъ какъ всѣ духовныя силы должны служить къ углубленію и обогащенію развитія жизни духа, то въ задачу философіи религіи входитъ поэтому прежде всего найти средство для выясненія, насколько религія, при данныхъ условіяхъ нашей культуры, способна къ выполненію указанной роли. Къ разрѣшенію или, по крайней мѣрѣ, къ наилучшему разслѣдованію этой проблемы философія религіи не можетъ приступить съ иными предпосылками, нежели тѣ, которыя всякая другая наука привноситъ въ обработку своего матеріала. Очень часто, конечно, философія религіи вынуждена констатировать существованіе вопросовъ, на которые не можетъ быть дано отвѣта: соотношенія въ духовной области гораздо запутаннѣе, чѣмъ думаютъ отрицательные и положительные догматики. Но изслѣдованіе религіозныхъ проблемъ отъ этого все же не лишается значенія. Кромѣ того, такая работа изощряетъ проницательность въ опредѣленіи тѣхъ условій, въ какихъ развивается наша культура“.

Къ философіи религіи должны быть отнесены такіе вопросы, какъ, напримѣръ, о сущности религіи, о Богѣ и его отношеніи къ міру и человѣку, о Промыслѣ, о происхожденіи зла въ мірѣ, о душѣ, о загробной жизни, о типахъ и формахъ религіозной мысли, объ ихъ развитіи и т. п. Слѣдуя общему плану нашего труда, въ этомъ же отдѣлѣ мы должны сдѣлать общій обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ направленій религіозно-философской мысли, поскольку въ нихъ выражалось и выражается религіозно-философское міропониманіе.

Врядъ ли нужно доказывать, что исторія философской мысли въ области религіи есть лучшее введеніе въ философію религіи, и знакомство съ различными направленіями этой мысли въ данной области,—лучшій способъ исканія живыхъ отвѣтовъ на столь жгучіе вопросы, каковы, напримѣръ, вопросы о томъ, необходима или не необходима религія вообще и религіозная вѣра для каждаго человѣка? Существуетъ или не существуетъ Богъ, и въ чемъ состоитъ доказательство его бытія или небытія? Можетъ или не можетъ быть познана человѣкомъ природа божества и какова она? Представляетъ ли изъ себя Богъ, если Онъ существуетъ, личное существо, сверхъестественное, стоящее отдѣльно отъ міра и внѣ міра, или онъ неотдѣлимъ отъ этого послѣдняго, и то, что мы называемъ вселенной, это и есть Богъ? Далѣе, если Богъ—существо личное, то вмѣшивается ли онъ, или не вмѣшивается въ дѣла міра и въ человѣческія дѣла, руководитъ или не руководитъ ими? Если да, то въ чемъ выражается это вмѣшательство,—въ сотвореніи міра, въ созданіи человѣческой души, въ Промыслѣ, т.-е. въ руководительствѣ какъ судьбой міра, такъ и каждаго отдѣльнаго человѣка, предопредѣленіи, откровеніи, чудесахъ? Въ какомъ отношеніи долженъ стоять къ Божеству въ такомъ случаѣ человѣкъ? и т. д., и т. д. Цѣлый рядъ глубоко важныхъ и болѣзненно жгучихъ вопросовъ, относящихся къ религіи и ея философіи стоитъ передъ каждымъ человѣкомъ. Исторія религіозно-философской мысли развертываетъ грандіозную картину возвышенныхъ исканій

Бога и порывовъ къ Нему, мучившихъ душу наиболѣе выдающихся умовъ человѣчества. Библіографическій обзоръ этихъ исканій мы и должны теперь сдѣлать.

Исторія религіозно-философской мысли человѣчества, въ связи съ исторіей мысли научной, показываетъ, что: 1) съ ходомъ вѣковъ какъ представленія, такъ и самыя отвлеченныя идеи о божествѣ постоянно мѣняются, въ зависимости отъ тѣхъ измѣненій, какія испытываетъ человѣкъ, его умственное развитіе и строй его личной и соціальной жизни; 2) въ этихъ измѣненіяхъ, въ этомъ ходѣ развитія религіозно-философской мысли, ясно намѣчаются тѣ же три главныя фазы, какія указалъ О. Контъ (см. стр. 186,—фаза теологическая, метафизическая и научно-позитивная), по направленію отъ фетишизма и анимизма къ политеизму, монотеизму, деизму, атеизму, агностицизму; 3) религія отходитъ изъ области мышленія въ область настроеній, отыскивая для себя земные объекты; и центральное мѣсто въ человѣческой психикѣ все больше и больше занимаетъ точное знаніе и нравственность, этика, не опирающаяся ни на какіе внѣшніе авторитеты; 4) вѣра въ сверхъестественное падаетъ, и понятіе о сверхъестественномъ исчезаетъ; 5) вѣра въ сверхъестественную первопричину міра тоже падаетъ; 6) тоже и вѣра въ личное, внѣ міра стоящее высшее существо и его вмѣшательство въ судьбы міра и человѣка; 7) знаніе, становясь все болѣе и болѣе точнымъ, перестаетъ быть слугою вѣры, и сама вѣра начинаетъ видѣть свою опору именно въ знаніи; 8) новыя богоисканія являются ничѣмъ инымъ, какъ повтореніемъ на болѣе или менѣе новый ладъ исканій старыхъ, уже отжившихъ и отвергнутыхъ; 9) вѣчнымъ остается только признаніе вокругъ насъ и въ насъ чего-то непознаваемаго, которому нѣтъ и не можетъ быть никакого названія и которое не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ качествъ и никакихъ кличекъ, потому что всѣ онѣ были и всегда будутъ исключительно человѣческаго происхожденія.

Введеніемъ въ философію религіи можетъ служить небольшая книжка Ахелиса № 8417), представляющая изъ себя краткое философское резюме сравнительнаго изученія всѣхъ главнѣйшихъ религій человѣчества и вкратцѣ формулирующая всѣ главнѣйшія обобщенія, основанныя на такомъ изученіи. При этомъ авторъ говоритъ не о какихъ-либо отдѣльныхъ религіяхъ, а о религіи вообще, показывая ея отдѣльныя стороны и освѣщая каждую на основаніи науки о религіяхъ, задача которой заключается въ томъ, чтобы, „провѣривъ тщательно, съ должной критикой, весь имѣющійся матеріалъ, изучить затѣмъ тѣ общія черты и направленія въ различныхъ религіяхъ, которыя, какъ своеобразно типическія, встрѣчаются повсюду на опредѣленныхъ ступеняхъ развитія; а это, въ свою очередь, предполагаетъ связное психологическое и теоретико-познавательное изученіе соотвѣтствующихъ религіозныхъ воззрѣній. Изъ этого уже сами собой вытекаютъ важныя параллели. „Только путемъ такого органическаго изслѣдованія,—справедливо говоритъ авторъ,—можно установить дѣйствительные (а не мнимые) законы религіознаго рязвитія, нисколько не противорѣчащіе фактамъ“. Авторъ даетъ понятіе о задачахъ науки, о религіяхъ, затѣмъ объ основныхъ чертахъ ея развитія. 1. Составныя части религіи: Религія. Развитіе и значеніе представленія о Богѣ. Понятіе души. Загробная жизнь. Искупленіе. Природа и Богъ. Человѣкъ и Богъ. Сфера культа. Молитва. Обѣтъ и жертвоприношеніе. Обряды. Жречество. 2. Основныя черты религіознаго развитія (фетишизмъ, шаманизмъ). Высшія ступени (политеизмъ и болѣе развитыя естественныя религіи). Этическія религіи. Далѣе авторъ говоритъ о принципахъ науки и религіи. (Понятіе о религіи. Сущность, происхожденіе и характеръ ея. Законы религіознаго развитія. Общезначимые элементы въ религіи). Въ заключеніе авторъ стремится выяснить огромное значеніе религіозной проблемы для современности. Это перечисленіе главнѣйшихъ вопросовъ, сущность которыхъ изложена на 170 страницахъ, представляетъ изъ себя, вмѣстѣ съ тѣмъ, краткій конспектъ философіи религіи. Общую эволюцію религіозно-философской мысли съ научно-позитивной точки зрѣнія даетъ Лавровъ (№№ 8161б—г.) Небольшая, очень популярная книжка Мальвера (№ 9018) содержитъ главнымъ образомъ факты, иллюстрирующіе развитіе разныхъ сторонъ вѣрованій и культа въ разныхъ религіозныхъ системахъ съ сравнительно-научной точки зрѣнія. О сравнительномъ изученіи вѣрованій см. еще классическіе труды М. Мюллера (№ 9019—20), Тэйлора (№ 8436), Леббока (№ 8433). Изъ общихъ обзоровъ собственно философіи религіи, основныхъ религіозныхъ проблемъ, отмѣтимъ прежде всего солидный научный трудъ датскаго философа Геффдинга (№ 9026), который „съ огромной эрудиціей соединяетъ честность и строгость мысли, замѣчательную чистоту и благородство чувства“ и обладаетъ способностью яснаго и живого изложенія. „Проблема религіи,—говоритъ авторъ,—возбуждаетъ во мнѣ не только интеллектуальный интересъ своимъ огромнымъ захватывающимъ матеріаломъ—нѣтъ, я приступаю къ ней полный особаго психическаго настроенія, вызваннаго сознаніемъ, что здѣсь предо мною форма духовной жизни, въ которую человѣчество въ теченіе тысячелѣтій вкладывало наиболѣе глубокіе и наиболѣе истинные результаты своего опыта“. Свой трудъ Геффдингъ раздѣляетъ на 3 части. Въ 1—идетъ рѣчь о гносеологической философіи религіи, въ другихъ двухъ—о психологической и этической. Въ ней изслѣдуется, „въ какой степени религія въ силахъ разрѣшить ту загадку, какую не въ состояніи разрѣшить наука“. Авторъ показываетъ, что религіозныя представленія ни по отношенію къ цѣлому, ни къ частностямъ не даютъ намъ того, что можно назвать „пониманіемъ“ или „объясненіемъ“. Является вопросъ, въ чемъ же состоитъ значеніе религіозныхъ представленій, имѣютъ ли они какое-либо значеніе и какое? На это дается отвѣтъ во II части (психологической). Авторъ даетъ здѣсь „описаніе религіозной жизни духа и въ особенности той связи“, какая существуетъ между сложившимися представленіями, съ одной стороны, религіознымъ опытомъ и религіознымъ чувствомъ—съ другой. Анализъ показываетъ, что внутренняя сущность религіи состоитъ не въ пониманіи, а въ оцѣнкѣ бытія, что религіозныя представленія выражаютъ собою ту связь, которая соединяетъ фактическое бытіе,—бытіе, какъ оно намъ дано непосредственно, съ тѣмъ, что сообщаетъ нашей жизни ея высшую цѣнность. Зерно религіи, по Геффдингу, есть вѣра въ сохраненіе цѣнности въ мірѣ. „Принципъ сохраненія цѣнности, — говоритъ авторъ, — есть специфическая религіозная аксіома, получающая свое выраженіе во всѣхъ религіяхъ, но лишь въ различной формѣ и съ различныхъ точекъ зрѣнія“. Здѣсь же авторъ даетъ классификацію религій, съ одной стороны, и человѣческихъ типовъ—съ другой, показывая зависимость религіозности отъ индивидуальности. Въ III части книги изслѣдуется, какую этическую цѣнность имѣетъ самая вѣра въ сохраненіе цѣнности. По мнѣнію автора, конечный масштабъ для оцѣнки религіи должна дать этика, гдѣ находятъ свое завершеніе всѣ духовные расчеты и оцѣнки“. Общій очеркъ философіи религіи даетъ еще Виндельбандъ въ своихъ „Прелюдіяхъ“ (см. въ отд. философіи ст. „Святыня“). О типахъ религіознаго мышленія см. еще Джемса (№ 9029), также у Карлейля (№ 6414. „Герой какъ пророкъ. Герой какъ пастырь“) и Тарѣева (№ 8569). Къ числу введеній въ философію религіи надо отнести „Введеніе въ философію“ Паульсена (въ отд. философіи) и „Основныя начала“ Г. Спенсера (№ 9022. Ч. I. Непознаваемое. Гл. II. Конечныя религіозныя идеи и гл. IV. Относительность всякаго знанія“. См. собр. соч. Спенсера, пер. подъ ред. Н. Рубакина), гдѣ рѣчь идетъ о границахъ религіознаго мышленія и доказывается, что Непознаваемое, существованіе коего нельзя отрицать, еще не логично называть божествомъ. О Г. Спенсерѣ см. ниже, въ обзорѣ направленій религіозно философской мысли. Къ введеніямъ же въ философію религіи можно отнести и замѣчательную книгу М. Гюйо (№ 9027—28), который, какъ говоритъ о немъ Геффдингъ, „захватилъ религіозную проблему такъ глубоко, какъ немногіе“, и, по оцѣнкѣ проф. Д. Овсянико-Куликовскаго, установилъ „оригинальное, по многимъ пунктамъ, новое воззрѣніе на существо религіи, на ея прошлыя судьбы и на ея будущее“. „Философію Гюйо,—говоритъ тотъ же авторъ,—вообще можно назвать философіей освободительной по преимуществу: въ этикѣ онъ строитъ идею или идеалъ „морали безъ санкціи и обязательности“, въ религіи выставляетъ идею „религіозной аноміи“ или „религіознаго индивидуализма“. Убѣжденный, что въ этомъ направленіи и идетъ закономѣрная всемірно-историческая эволюція человѣчества, Гюйо предвидитъ въ будущемъ не упадокъ морали и религіи, а, напротивъ, расцвѣтъ моральнаго и религіознаго творчества, окрыленнаго не только внѣшними гарантіями свободы совѣсти и мысли, но и внутреннею свободою человѣка отъ путъ догматизма въ вопросахъ религіознаго и нравственнаго сознанія. Эту внутреннюю свободу онъ и обозначаетъ терминомъ irréligion. Это, по мысли Гюйо, не есть ни отрицаніе религіи, ни ея упраздненіе, а лишь ея высшая ступень, соотвѣтствующая высшей ступени цивилизаціи, основанной на началахъ свободы. Гюйо понимаетъ подъ религіей „универсально-соціологическое объясненіе міра въ миѳической формѣ“ и ставитъ вопросъ о религіи на соціологическую почву. Въ основѣ всякой религіи лежитъ, по мнѣнію Гюйо, миѳологическая или мистическая соціологія. Въ I части авторъ оригинально и ярко трактуетъ вопросъ о происхожденіи религіи, показывая, что наибольшую прочность представляютъ, съ ходомъ развитія, этическіе, эстетическіе и метафизическіе элементы религіи, тогда какъ собственно религіозные оказываются непрочными и преходящими. Богъ постепенно становится олицетвореніемъ нравственнаго идеала, и этическій моментъ въ религіи выступаетъ на первый планъ. Главная задача автора состоитъ въ томъ, чтобы показать, что чисто религіозныя традиціи, съ теченіемъ времени, вытѣсняются и вывѣтриваются. Но безвѣріе не есть невѣріе. Безвѣріе будущаго—высшая ступень религіи и религіознаго творчества. Безвѣріе будущихъ временъ можетъ сохранить „наиболѣе чистую часть религіознаго чувства: съ одной стороны восхищеніе передъ Космосомъ и тѣми безконечными силами, которыя въ немъ развиваются; съ другой—исканіе идеала, не только индивидуальнаго, но и соціальнаго, и даже космическаго, превосходящаго существующую реальность“. Во II части Гюйо говоритъ „о разложеніи и упадкѣ религіи въ современномъ обществѣ, вслѣдствіе этическихъ и эстетическихъ переживаній человѣчества. Анализъ религіи показываетъ, что „традиція не въ силахъ противостоять разлагающему вліянію болѣе сложной душевной жизни человѣчества“. То, что для одного поколѣнія было догматомъ, вѣрой, для другого становится суевѣріемъ“. Въ III части Гюйо, главнымъ образомъ, разбираетъ разныя метафизическія гипотезы, приходящія на смѣну догматизма (теизмъ, пантеизмъ, идеалистическій, матеріалистическій и монистическій натурализмъ), успѣхъ которыхъ въ будущемъ, какъ стремится доказать Гюйо, болѣе чѣмъ сомнителенъ. Религія, какъ догматическій теизмъ, будетъ замѣнена, по мнѣнію Гюйо, гипотезой натуралистическаго монизма. Религія, какъ ассоціація или общество людей и боговъ, смѣнится свободными ассоціаціями людей. „Будущее,—говоритъ авторъ,—вмѣсто того, чтобы обѣщать намъ религіозное единеніе, напротивъ, собирается, повидимому, создать все возрастающее различіе, раздѣленіе на все болѣе многочисленныя и независимыя группы, все большую индивидуализацію“. „Съ другой стороны, развитіе общительности повсюду создаетъ все болѣе обширныя ассоціаціи умовъ и хотѣній, не мирящихся съ тѣсными рамками общины вѣрующихъ. Состраданіе и милосердіе, поэзія, краснорѣчіе, музыка, культъ природы и искусства не только освобождаются отъ религіозной санкціи, но и прямо идутъ наперекоръ ея исключительному характеру“. Впрочемъ, два основныхъ начала,—индивидуальность и общественность, отнюдь не исключаютъ одно другое. „Всякая индивидуальность, говоритъ Гюйо, въ силу самаго развитія своего, стремится превратиться въ общественность“.

Къ отдѣлу философіи религіи мы относимъ, во-первыхъ, классификацію религіозныхъ системъ, во-вторыхъ, классификацію направленій религіозно-философской мысли.

I. Классификація религіи. Врядъ ли нужно доказывать всю трудность такой классификаціи—трудность, прежде всего обусловленную неопредѣленностью самаго термина „религія“, отъ пониманія котораго зависитъ не только распредѣленіе различныхъ вѣрованій по опредѣленнымъ категоріямъ, но даже и простой подсчетъ этихъ вѣрованій. Классификація религій, какъ и всякая другая классификація, должна быть произведена на основаніи наиболѣе существенныхъ признаковъ ихъ, но то, что однимъ авторомъ признается за существенное, то для другого имѣетъ лишь подчиненное значеніе, и мы всегда „подвергаемся опасности раздѣлить однородное и соединить вмѣстѣ разнородное“ (Шантепи-де-ля-Соссей). „Философы и богословы,—говоритъ кн. С. Н. Трубецкой,—опредѣляли религію различно, выдвигая впередъ ту или другую особенность отношеній человѣка къ тому высшему существу или тѣмъ высшимъ силамъ, которому или которымъ онъ поклоняется. Одни полагали сущность религіи въ субъективной вѣрѣ, другіе въ объективномъ откровеніи; одни опредѣляли религію, какъ индивидуальное отношеніе человѣческой души къ божественному, другіе сводили ее къ тому собирательному творчеству и той соціальной организаціи, которыми создается культъ, догматъ, религіозная община и іерархія. Въ самой сферѣ психологіи религія понималась различно; преимущественное значеніе придавалось либо интеллектуальному элементу, т.-е. она опредѣлялась какъ своего рода пониманіе или представленіе сущаго (Гегель), либо элементу эмоціональному—чувству (напримѣръ, „чувство зависимости“ у Шлейермахера), либо, наконецъ, элементу человѣческой воли, въ ея отношеніи къ высшей нравственной волѣ (Кантъ). Тѣмъ не менѣе, всѣ означенные моменты, несомнѣнно, присущіе религіи, не исчерпываютъ ея“. Этой неопредѣленностью термина объясняется и неудача всѣхъ попытокъ классифицировать религіозныя вѣрованія. Наиболѣе примитивнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и наивнымъ, и все-таки особенно распространеннымъ, является дѣленіе всѣхъ религій на „истинныя“ и „ложныя“,—дѣленіе, по своей субъективности и произвольности не выдерживающее никакой критики передъ лицомъ религіозной исторической жизни всего человѣчества, и проникнутое узостью конфессіональныхъ воззрѣній, ихъ исключительностью и нетерпимостью. Тѣмъ не менѣе, и его придерживаются милліоны людей, съ оффиціальными представителями церковныхъ организацій во главѣ, въ особенности же представители господствующихъ церквей, заинтересованные экономически въ сохраненіи религіозно-церковнаго status quo. При такой классификаціи всѣ религіи раздѣляются на двѣ группы. Къ одной изъ нихъ принадлежитъ своя собственная, къ другой—всѣ прочія въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ приближаются къ первой по своему содержанію и характеру. Далѣе существуетъ дѣленіе религій на „естественныя“ и „откровенныя“, котораго придерживаются до сихъ поръ нѣкоторые богословы, но которое, какъ говоритъ Шантепи-де-ля-Соссей (№ 8429), не можетъ быть сохранено, такъ какъ „естественная религія есть чистая абстракція, не основанная ни на какой дѣйствительности“, и даже ортодоксальные богословы признаютъ, что „сферу откровенія невозможно точнымъ образомъ отграничить отъ сферы естественной“. По такому дѣленію, къ религіямъ откровенія принадлежатъ—іудейская и христіанская, къ естественнымъ—всѣ прочія. Затѣмъ нѣкоторые дѣлятъ религіи на „естественно-возникшія“ и „установленныя“, на „народныя“ и на „личныя“, смотря по тому, созданы ли онѣ общимъ ходомъ исторической народной жизни, или отдѣльными личностями. — Буддой, Зороастромъ, Конфуціемъ, Христомъ, Магометомъ и т. д. Но и эта классификація не выдерживаетъ критики, такъ какъ трудно разграничить созданіе цѣлаго народа отъ творчества отдѣльной личности. По морфологическому принципу дѣлятъ религіи на „монотеистическія“ и „политеистическія“,—дѣленіе не полное, такъ какъ есть религіи и атеистическія (буддизмъ, конфуціанство) и догматически-дуалистическія (религія Зороастра древнихъ персовъ). Кромѣ того, „какъ бы важно ни было значеніе понятій о Божествѣ, его однако нельзя признавать за исключительное основаніе для классификаціи. Далѣе, существуетъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ классификацій, смотря по принципу, положенному въ ихъ основу, напримѣръ, классификаціи „по содержанію понятій, по формѣ ученія, по богослуженію, по характеру благочестія, по роду дѣйствующаго чувства, по тѣмъ благамъ, къ которымъ люди стремятся путемъ религіи, по отношенію религіи къ государству, къ наукѣ, искусству, нравамъ и т. д. Такимъ образомъ, бываютъ религіи, миѳологическія и догматическія; бываютъ такія религіи, въ которыхъ преобладаетъ или разумъ, или чувство, или воля (слѣдовательно, раціоналистическія или эстетическія, или этическія)—такія, въ которыхъ чувство доходитъ до экстаза, или остается спокойнымъ, въ которыхъ оно подавлено или приподнято; религіи съ частичной или съ общей нравственностью; относящіяся къ міру положительно или отрицательно (аскетически); выражающіяся внѣшнимъ образомъ или преимущественно въ живописи и ваяніи или въ музыкѣ и т. д.“ Гораздо больше значенія имѣетъ классификація религій на частныя, т.-е. ограничивающіяся извѣстной національностью и всемірныя (распространяющіяся между самыми разнообразными человѣческими расами). Ко второй группѣ должны быть отнесены: буддизмъ, христіанство, исламъ, къ первой—всѣ прочія. Но противъ этой классификаціи Шантепи-де-ла-Соссей приводитъ цѣлый рядъ возраженій, указывая, между прочимъ, на ея неопредѣленность. Лучшими классификаціями религій Шантепи-де-ла-Соссей признаетъ классификаціи Гегеля, Гартмана и Тиля, которыя мы здѣсь и приводимъ:

а) Классификація Гегеля. 1. Религіи природы. II. Непосредственная религія (чародѣйство). 2. Раздвоеніе сознанія въ самомъ себѣ. Религіи субстанціи: а) Религія мѣры

(Китай). б) Религія фантазіи (Браманизмъ). в) Религія „въ себѣ бытія“ (In-sich-sein) (Буддизмъ). 3. Переходъ отъ религіи природы къ религіи свободы. Борьба субъективности: а) Религія добра или свѣта (Персія). б) Религія страданія (Сирія). в) Религія тайны (Египетъ). II. Религіи духовной индивидуальности. 1. Религія возвышеннаго (іудеи). 2. Религія красоты (греки). 3. Религія цѣлесообразности или разума (римляне) III. Абсолютная религія (христіанство).

б) Классификація Гартмана. 1. Натурализмъ. I. Натуралистическій генотеизмъ, (т.-е., согласно М. Мюллеру, состояніе сознанія, когда единичныя божества еще не имѣютъ опредѣленности и устойчивости и каждое можетъ замѣнять всѣхъ). 2. Человѣкоподобное одухотвореніе генотеизма. а) Эстетическое облагороженіе (эллины). б) Утилитарная секуляризація (римляне). с) Трагико-этическое углубленіе (германцы). 3. Теологическая систиматизація генотеизма: а) Натуралистическій монизмъ (египтяне). б) Половинный натурализмъ (персы). II. Супранатурализмъ. 1. Отвлеченный монизмъ или идеалистическая религія спасенія: а) Акосмизмъ (браманы). б) Абсолютный иллюзіонизмъ (буддисты). 2. Теизмъ: а) Первоначальный монотеизмъ (пророки). б) Религія закона или религія гетерономіи (мозаизмъ, іудейство, попытки реформъ, въ томъ числѣ исламъ). в) Реалистическая религія спасенія (христіанство).

в) Классификація Тиле. I. Религія природы. 1. Полизоическій натурализмъ (гипотетическій). 2. Полидемонически-магическія религіи съ господствомъ анимизма (религіи дикарей). 3. Очищенныя или организованныя магическія религіи. Политеизмъ съ обожаніемъ людей и животныхъ: а) Неорганизованныя религіи (японцевъ, дравидійцевъ, финновъ и эстовъ, древнихъ арабовъ, древнихъ пеласговъ, италійскихъ племенъ, этрусковъ, древнихъ славянъ). б) Организованныя религіи полукультурныхъ народовъ Америки, древняя китайская государственная религія, религія египтянъ. 4. Поклоненіе существамъ, имѣющимъ человѣческія формы, но сверхчеловѣческое могущество, и существамъ полуэтическаго характера. Антропоморфическій политеизмъ (религія ведійскихъ индусовъ, древнихъ персовъ, позднѣйшихъ вавилонянъ и ассиріянъ, культурныхъ семитическихъ народовъ, кельтовъ, германцевъ, эллиновъ, грековъ и римлянъ). II. Этическія религіи (спиритуалистически-этическія религіи откровенія). 1. Національныя номистическія (номотетическія) религіозныя общества (таоизмъ и конфуціанство, браманизмъ, джайнизмъ, маздеизмъ, мозаизмъ и іудейство; оба послѣднія образуютъ уже переходъ къ 2). 2. Всемірныя религіозныя общества (буддизмъ, христіанство; что касается до ислама съ его исключительными и номистическими составными частями, то, по Тиле, онъ только на половину относится сюда). Особеннаго вниманія заслуживаетъ классификація Зибека.

г) Классификація Зибека. Религія природы, религія мірового утвержденія безъ этическаго опредѣленія (религіи народовъ, не дошедшихъ до культурнаго состоянія). Религія нравственности, представляющая много степеней (мексиканцы, перуанцы, аккады, китайцы, египтяне, индусы, персы, римляне; высшую ступень образуетъ здѣсь греческая религія). Переходъ отъ религіи нравственности къ религіи спасенія составляетъ іудейство. Религія спасенія, обращенная въ одну сторону въ смыслѣ отрицанія міра: буддизмъ. Положительная религія спасенія: христіанство. Возвратъ къ религіи нравственности: исламъ.

II. Направленія религіозно-философской мысли, какъ извѣстно, совпадаютъ съ направленіями философской мысли вообще, а потому классификацію ихъ и см. въ отдѣлѣ исторіи философіи. Здѣсь же мы даемъ перечисленіе главнѣйшихъ авторовъ, писавшихъ по вопросамъ религіи съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней и дѣлавшихъ попытки философскаго объясненія этихъ вопросовъ, причемъ распредѣляемъ авторовъ въ хронологическомъ порядкѣ, по эпохамъ исторіи, а для новаго и новѣйшаго времени, кромѣ того, и по вѣкамъ и по странамъ. Такое распредѣленіе, за немногими исключеніями, которыя мы указываемъ особо, находится вмѣстѣ съ тѣмъ въ полномъ соотвѣтствіи и съ общей эволюціей религіозно-философской мысли, прошедшей, какъ извѣстно, тѣ же фазисы, какіе формулировалъ О. Контъ: во-первыхъ, теологическій съ его стадіями фетишизма, анимизма, политеизма, къ которому можно отнести и дуализмъ, и, наконецъ, монотеизма; во-вторыхъ, фазисъ метафизическій, къ которому, въ сущности, относятся философскіе пантеизмъ и деизмъ; въ-третьихъ, фазисъ позитивный (атеизмъ и агностицизмъ). Въ виду того, что только-что упомянутые термины употребляются разными мыслителями далеко не всегда въ одномъ и томъ же смыслѣ, считаемъ не лишнимъ дать такія опредѣленія ихъ, которыя соотвѣтствуютъ нижеслѣдующему нашему тексту. Подъ теизмомъ мы, согласно Канту, будемъ понимать вѣру въ личнаго Бога и въ существованіе личнаго Промысла; подъ политеизмомъ, какъ одной изъ разновидностей теизма,—вѣру въ многихъ боговъ; подъ дуализмомъ, другой его разновидностью,—вѣру въ то, что вселенная образовалась и существуетъ благодаря дѣйствію двухъ противоположныхъ, но одинаково необходимыхъ и одинаково важныхъ, а, слѣдовательно, и независимыхъ одно отъ другого началъ; подъ монотеизмомъ—вѣру въ единаго Бога. Къ переживаніямъ теологическаго періода мы относимъ и мистицизмъ, который, отнюдь не представляя изъ себя религіозной системы, является пережиткомъ супранатурализма, въ болѣе или менѣе очищенной, но и обезцвѣченной его формѣ, вплоть до теософіи, спиритизма и даже телепатіи, оставляя, конечно, въ сторонѣ телепатію, какъ одинъ изъ отдѣловъ науки экспериментальной психологіи. „Отличительныя черты правовѣрнаго мистицизма Вл. Соловьевъ формулируетъ слѣдущимъ образомъ. По его мнѣнію, онѣ состоятъ, во-первыхъ, въ признаніи нравственныхъ условій для соединенія человѣческаго духа съ Богомъ;

во-вторыхъ, въ представленіи самаго соединенія, какъ процесса постепеннаго, причемъ обыкновенно различаются три главныя степени, называемыя: мистикой очистительною (purgativa), мистикой просвѣтительной или озарительной (illuminativa) и мистикой соединительной въ тѣсномъ смыслѣ (unitiva); наконецъ, въ-третьихъ, также отличительною чертою правовѣрнаго мистическаго богословія является и тотъ принципъ, что внутреннее общеніе съ Богомъ не исключаетъ внѣшнихъ формъ благочестія и что высшее духовное совершенство не отмѣняетъ низшихъ заповѣдей. Въ противоположность этому, еретическая теософія среднихъ вѣковъ унаслѣдовала отъ древнихъ гностиковъ принципъ, что для чистаго все чисто, духовному все позволено, и для совершеннаго вѣдѣнія необходимо все испытать (Вл. Соловьевъ). Одной изъ разновидностей современнаго мистицизма является мистическое богопознаніе и самопознаніе,—теософія, представляющая, по словамъ Вл. Соловьева, исполненную противорѣчіями смѣсь пантеизма, матеріализма и многобожія, съ большими заимствованіями изъ буддизма и браманизма, особенно культивируемое международнымъ „Теософическимъ обществомъ", основаннымъ Е. Блаватской. О теософіи см. Лапшина въ „Энциклопед. Сл." Брокгауза, т. 64 и Вл. Соловьева („Вопросы философіи и Психологіи" № 18); Рибо „Творческое воображеніе" (въ отд. психологіи). Въ отличіе отъ теологіи, представляющей систему знаній о божествѣ, основанную на откровеніи и догматахъ, теософія, какъ извѣстно, опирается „на непосредственныя данныя мистическаго воспріятія, съ тѣмъ отличіемъ отъ другихъ формъ мистицизма, что теософы, по большей части стараются придавать своимъ индивидуальнымъ мистическимъ откровеніямъ форму законченной и связной системы. По ученію теософовъ, „Божество, какъ Богъ Спинозы, не мыслитъ и не творитъ, ибо оно и само есть мысль и творчество, оно есть то, что постоянно развивается, цикловая эволюція, вѣчное движеніе видимой и невидимой природы". Изложеніе теософическихъ ученій, какъ имѣющихъ спеціальный интересъ, выходитъ за предѣлы поставленныхъ нами цѣлей. Къ метафизическому фазису мысли мы относимъ пантеизмъ и деизмъ, исходя изъ контовскаго опредѣленія теологическаго фазиса мышленія, характерной особенностью котораго является, по Конту, вѣра въ сверхъестественныя существа и въ ихъ вмѣшательство въ судьбы человѣка и міра, что, какъ извѣстно, не признается ни философскимъ пантеизмомъ, ни деизмомъ, возникшими подъ вліяніемъ умственнаго движенія XVII и, главнымъ образомъ, XVIII и XIX стт. Что касается до браманскаго пантеизма, то, какъ народная религія, онъ относится къ теологическому фазису, а какъ философская система—къ метафизическому, тогда какъ пантеизмъ и деизмъ новаго времени народными религіями никогда не были. Первый терминъ (т.-е. пантеизмъ) употребляется обыкновенно въ двухъ значеніяхъ: во-первыхъ, какъ ученіе, отожествляющее Бога съ природой, въ смыслѣ поглощенія Бога природой; во-вторыхъ, какъ ученіе, отожествляющее природу съ Богомъ, въ смыслѣ поглощенія природы Богомъ. Подъ деизмомъ же мы понимаемъ „систему ученій, которая признаетъ Бога послѣдней причиной всего существующаго", но, въ противоположность пантеизму, не только такого Бога, который не слитъ съ міромъ, отличается отъ него и противополагается ему. Въ противоположность же теизму, деизмъ принимаетъ, что „Богу чуждо живое, непрестанное отношеніе къ міру и что Онъ не проявляетъ себя въ немъ". Что же касается до атеизма, то подъ этимъ словомъ мы понимаемъ отсутствіе вѣры въ какое-либо божество,—ученіе, отрицающее самое существованіе Бога. Одною изъ разновидностей атеизма является агностицизмъ,—направленіе философской мысли, подчеркивающее непознаваемость того, что выходитъ за предѣлы возможнаго опыта, и отказывающееся называть Непознаваемое именемъ божества. Вопросъ о бытіи Бога, какъ и о первой причинѣ, относится, по мнѣнію агностиковъ, къ той же области Непознаваемаго.

Вышесказаннымъ исчерпываются всѣ главнѣйшія направленія религіозно-философской мысли. Впрочемъ, классификація отдѣльныхъ мыслителей и по этимъ направленіямъ все-таки представляетъ также непреоборимыя трудности, потому что многіе мыслители занимаютъ въ ней, несомнѣнно, промежуточное положеніе, по крайней мѣрѣ по цѣлому ряду самыхъ существенныхъ вопросовъ. Изъ этихъ послѣднихъ въ нашемъ обзорѣ эволюціи религіозно-философской мысли мы обращаемъ главное вниманіе лишь на слѣдующіе: на вопросъ о Богѣ и его природѣ и на вопросъ объ отношеніи Бога къ міру и къ человѣку и къ ихъ судьбамъ. Около этихъ вопросовъ, какъ извѣстно, и сосредоточиваются всѣ религіозныя исканія человѣчества. Исторія этихъ исканій есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія религіозной мысли, медленно, подъ вліяніемъ непреоборимаго напора, все растущаго знанія и науки и все развивающейся критики, разбивающей узы супранатурализма и догматизма, исторія разрушенія этихъ послѣднихъ, а значитъ и разрушенія вѣрованій, не нуждающихся въ знаніи, добытомъ и провѣренномъ при помощи точныхъ научныхъ методовъ, на него не опирающихся и ему противорѣчащихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, это—исторія отдѣленія этики отъ религіи и замѣны этой послѣдней этикою; наконецъ, исторія все болѣе и болѣе яснаго сознанія той роковой необходимости, которая заставляетъ умъ человѣческій признать свое безсиліе передъ лицомъ Непознаваемаго и отказаться отъ всякихъ попытокъ надѣлять Непознаваемое какими-либо не только человѣческими, но и всякими другими качествами и кличками, давая ему наименованія того или иного божества и приписывая ему качества болѣе или менѣе человѣческаго происхожденія. Общей исторіи религіозно-философской мысли человѣчества на русскомъ языкѣ не существуетъ, если не считать краткихъ очерковъ ея во „Введеніяхъ въ философію" Паульсена и Вундта. Нѣтъ даже общаго обзора ея исторіи съ XVI по XX в., если не считать извѣстныхъ трудовъ А. Ланге (№ 9015), Дрэпера (№№ 8344 и

9013), Кидда (8985а), Лекки (№ 9017), П. Лаврова (№№ 8361а—61в), трактующихъ объ исторіи религіозно-философской мысли лишь мимоходомъ. Исторія этой мысли излагается попутно въ общихъ обзорахъ исторіи философіи (см. этотъ отдѣлъ). Не пер. слѣдующія соч., дающія понятіе о развитіи религіозно-философской мысли, главнымъ образомъ въ новое время: Фейербахъ. „Geschichte d. n. philos. von Bacon bis B. Spinosa“. 1833. (Переводъ этой капитальной книги гдѣ отведено много мѣста религіозной философіи, очень желателенъ). Pfleiderer. „Religionsphilosophie auf geschichtlichen Gründlage“ (I. Geschichte der Religionsphilosophie von Spinoza bis auf die Gegenwart, Zaufl. 1893; II. Genetisch-speculative Religionsphilosophie, Zaufl. 1896). G. Pünjer „Geschichte der christlichen Religionsphilosophie seit der Reformation“ 2 т. 1883.

Монографіи объ отдѣльныхъ теченіяхъ исторіи религіозно-философской мысли и объ ихъ представителяхъ распредѣляются **въ хронологическомъ** порядкѣ слѣдующимъ образомъ:

1. Религіозно-философскія исканія дикихъ и первобытныхъ народовъ. О первобытной религіозной философіи, поскольку можетъ итти о ней рѣчь въ средѣ первобытныхъ народовъ, см. ст. Вундта въ „Общей исторіи философіи“. Т. I, стр. 1—26, и у Г. Спенсера „Основанія соціологіи“. Т. I (Первобытныя идеи). Также въ исторіи языка (М. Мюллеръ, № 15—17, Шрадеръ, № 52, И. Тэйлоръ, № 51, Э. Тэйлоръ, № 33а, 33в). Не пер. Mannhardt „Wald-und Feldkulte“. Wundt. „Völkerpsychologie“. T. II. Schultz. „Psychologie der Naturvölker“. 1900.

2. Религіозно-философскія исканія народовъ Востока. а) Индія. Памятникомъ древнѣйшаго философскаго браманскаго политеизма, съ его представленіемъ различныхъ силъ природы, одаренныхъ разумомъ и волей по образцу человѣка, являются Веды (№ 8445). Литературу о нихъ см. въ § 234 и на стр. 238. Позднѣе древне-индусское мышленіе переходитъ въ пантеизмъ, который и составляетъ основу религіи брамановъ. При этомъ разнообразные боги соединяются въ браманскую троицу въ лицѣ трехъ главныхъ боговъ (Брама—творецъ, Шива—разрушитель, Вишну—охранитель), которые, въ свою очередь, представляются различными силами единаго духа, а міръ разсматривается какъ эманація божества, которая производитъ міръ, „любовью, смѣшанной съ его желаніемъ“. Съ ученіемъ объ эманаціи тѣсно слито ученіе о переселеніи душъ, въ силу чего каждое существо занимаетъ во Вселенной мѣсто и имѣетъ форму, соотвѣтствующую степени его моральнаго развитія. Нѣтъ внѣшней судьбы, управляющей жизнью существъ; каждая изъ нихъ своими пороками и добродѣтелями создаетъ свою собственную судьбу. О философской сторонѣ браманизма см. Каррьеръ (№ 3) и въ особенности М. Мюллеръ (№ 8464), гдѣ излагаются главнѣйшія религіозно-философскія и философскія системы древней Индіи. (Сенсуализмъ Капилы, логическая система Готамы, мистицизмъ Патанджали и др.). О религіозной философіи Будды см. указанія на стр. 239 (и въ § 234) Еще см. Ф. Щербатскаго „Теорія познанія и логика по ученію позднѣйшихъ буддистовъ“. Спб. 903—909 г. 2 т. Еще см. у Г. Ольденберга въ „Общей исторіи философіи, ч. I, 27—41 стр. Философія Санкья—см. № 8462. Позднѣйшая теософія, искаженная на европейскій ладъ, см. Чаттерджи (№ 8477), Лодыженскій (8991аа), Безантъ (№ 8978аб). Не перев. Paul Deussen. „Allgemeine Geschichte der Philosophie mit besonderer Berücksichtigung der Religionen. I Bd. Allgemeine Einleitung und Philosophie des Veda bis auf die Upanischads“. Leipzig. 1894. S. XVI—336. P. Deussen. „Das System der Vedanta“. R. Garte. „Die Sankya-Philosophie“ (1894). Его же „Sankya und Ioga“. Древнѣйшій, дошедшій до насъ памятникъ индусской мистической философіи—Упанишады, умозрительная часть ведійскихъ священныхъ сборниковъ, не пер. Мистическій элементъ преобладалъ также и въ главныхъ школахъ позднѣйшей индійской философіи, основная мысль которыхъ—поглощеніе всего индивидуальнаго въ абсолютномъ единствѣ міровой души (Соловьевъ). О ней см. № 8464.

б) Ассиро-вавилоняне. О троицѣ древнихъ вавилонянъ и ассирянъ (Ану, Белъ, Эа) см. Шантепи де-ла-Соссей (№ 8429), еще №№ 3, 8198, 8200, 8462а.

в) Персія. О философской сторонѣ дуалистической религіи Зороастра см. № 8429 и № 8468. По представленію древне-персидской религіозно-философской мысли, какъ ее формулируетъ А. Фулье, книгой котораго („Исторія философіи“) мы здѣсь руководствуемся, міръ состоитъ изъ свѣта и мрака, истины и лжи, добра и зла; Ормуздъ, представитель добра, есть мысль; онъ творитъ міръ чрезъ посредство вѣчнаго слова, выраженія истины и разума. Ариманъ, представитель зла и мрака, есть символъ вещества. Добро и зло находятся въ вѣчной борьбѣ, и въ концѣ-концовъ Ормуздъ одерживаетъ побѣду. Рождаясь на свѣтъ, человѣкъ неизбѣжно долженъ принять чью-либо сторону—Ормузда или Аримана—и вступить въ борьбу,—характерная черта въ религіозной системѣ персовъ, отводящая человѣку активную роль въ жизни міра и божества. Метафизикѣ Зороастрова ученія сооотвѣтствуетъ и его этика, въ которой нравственное благо есть истина, которая выражается въ искренности словъ и въ чистотѣ дѣятельности, что обусловливаетъ культъ чистоты и искренности,—образовъ видимаго и невидимаго свѣта, которымъ древніе персы и поклонялись подъ символомъ огня. (О персахъ-огнепоклонникахъ и ихъ философіи см. въ отд. географіи).

г) Китай. Однимъ изъ существенныхъ признаковъ религіозно-философской мысли конфуціанства является ученіе о философской нравственности безъ примѣси теологіи,—отдѣленіе этики отъ религіи, философско-этическое пониманіе этой послѣдней, устраняющее изъ нея понятіе Божества,—идеалъ, къ которому мало-по-малу приближается и европейская религіозная и научно-философская мысль. При этомъ „человѣкъ представляется въ гармоніи съ общимъ ходомъ Вселенной, опредѣляющимъ въ то же время и нормы нравственности“. Конфуцій, какъ формулируетъ А. Фулье его ученіе, „понимаетъ долгъ, какъ всеобщій, неизмѣнный самъ по себѣ обязательный законъ“. Законъ земли есть совершенствованіе; законъ неба—совершенство: нравственность сама по себѣ выше природы, и міръ не можетъ включить ее въ себѣ; истинный принципъ всего есть совершенство“. Изъ этихъ принциповъ Конфуцій выводитъ обязанности справедливости или взаимности, обязанности милосердія или любви: мы должны любить людей отъ всего сердца и поступать съ другими такъ, какъ мы хотѣли бы, чтобы они поступали съ нами. О религіозно-философской сторонѣ конфуціанства см. прежде всего: Вл. Соловьевъ, № 4706, т. VI („Китай и Европа“), Георгіевскій (№ 8448), Буланже (№ 8442—3), Карьеръ (№ 3), ст. В. Грубе въ „Общей исторіи философіи“, ч. I, стр. 41—63 (тамъ же объ японской философіи). Менцзы (№ 8448) возрождаетъ и совершенствуетъ ученіе Конфуція, вводя въ него политическій и соціальный элементы, называя тирановъ „грабителями большой дороги“, утверждая, что „самое благородное на свѣтѣ — народъ“, отрицая касты и рабство. Представителемъ китайскаго мистицизма является Лао-цзы съ его ученіемъ объ абсолютномъ безразличіи—Тао, своеобразномъ выраженіи пантеистическаго начала. О религіозно - философскомъ ученіи Лао-цзы, о Тао (Разумѣ, Логосѣ) и таосистской этикѣ („воздавать за вражду благодѣяніемъ“, „справедливостью платить за несправедливость, добромъ за зло“) см. прежде всего у Георгіевскаго (№ 8448), затѣмъ въ №№ 8429, 8451, 8472. Не пер. Dworak. „Confucius und seine Lehre“. (1895). Faber. „Der Naturalismus bei den alten Chinesen“ (1877).

д) Египетъ. Религіозно-философскія теченія среди египтянъ плохо извѣстны. См. №№ 3,6437, т. I. Представляетъ особый интересъ ученіе древнихъ египтянъ о загробномъ мірѣ и о безсмертіи. См. особенно Тураевъ (№ 8224а), вкратцѣ Карьеръ (№ 3) и Шантепи де-ла-Соссей (№ 8429).

е) О религіозно-философскихъ ученіяхъ у кельтовъ и галловъ (культъ личности, ученіе о свободной волѣ и безсмертіи, о переживаніи привязанности, о возможности вновь появиться на землѣ при посредствѣ преданности къ другому, о переселеніи душъ, объ отсутствіи идеи о вѣчныхъ наказаніяхъ, о вѣрѣ галловъ въ прогрессъ всего сущаго) см. въ „Исторіи философіи“ А. Фулье, стр. 31—36, (Страбонъ въ отд. географіи, гл. IV), Цезарь (№ 8160а, т. VI), Карьеръ (№ 3), Гизо (№ 7821).

ж) О теченіяхъ религіозно-философской мысли у древнихъ евреевъ можно лучше всего судить по книгамъ пророковъ. Объ этихъ теченіяхъ см. Карьеръ (№ 3), Ренанъ (№ 8524). „Идея, преобладающая въ религіозной литературѣ евреевъ,—говоритъ А. Фулье,—не есть идея о всеобщей сущности, а объ индивидуальной причинѣ; Богъ есть свободная сила, создавшая міръ актомъ свободной воли; человѣкъ—тоже свободная сила: онъ повинуется или отказывается отъ повиновенія Богу тоже на основаніи свободной воли; обязанности вытекаютъ изъ аттрибутовъ Бога, котораго человѣкъ долженъ любить всѣми силами своей души, но эти обязанности отрицательныя и санкціи ихъ земныя“. О религіозной философіи іудейства см. В. Соловьевъ (№ 4706, т. IV). Представляетъ большой интересъ развитіе идеи доброжелательства и милосердія въ философскихъ школахъ евреевъ (о нихъ см. № 8524). Гиллелъ (100 л. до Р. Х.) проповѣдуетъ кротость и любовь къ людямъ: „не дѣлай другимъ того, чего не хочешь, чтобы дѣлали тебѣ“. О немъ см. №№ 8238, 8246, т. VI, ст. Каценельсона; его же ст. въ ж. „Восходъ“ 1898 г., №№ 9—11. О суровой созерцательной религіозно-этической философіи ессеевъ и терапевтовъ см. № 8246. О позднѣйшихъ религіозно-философскихъ теченіяхъ у евреевъ см. № 8246. О талмудизмѣ см. особенно у Вл. Соловьева (№ 4706, т. VI), №№ 8246 и 8526. О другихъ теченіяхъ въ „Общей исторіи философіи“, т. I, стр. 104—10. Мистическимъ теченіемъ еврейской религіозно-философской мысли является Каббала, умозрительное ученіе котораго исходитъ, какъ формулируетъ его Вл. Соловьевъ, „изъ идеи сокровеннаго, неизреченнаго Божества, которое, будучи выше всякаго опредѣленія, какъ ограниченія, можетъ быть названо только: Ничто или Безконечное. Чтобы дать въ себѣ мѣсто конечному существованію, Безконечное должно само себя ограничить. Эти самоограниченія не измѣняютъ неизреченнаго въ немъ самомъ, но даютъ ему возможность проявляться, т.-е. быть и для другого. Конкретная Вселенная представляетъ различныя степени удаленія божественнаго свѣта отъ его первоисточника. Принадлежа ко всѣмъ мірамъ, человѣкъ однако непосредственно коренится въ низшемъ матеріальномъ мірѣ, который черезъ него соединяется съ божествомъ“ (Вл. Соловьевъ). О философіи Талмуда см. №№ 4706, 5660, 4643, ч. I и на стр. 243. О Каббалѣ см. № 8246, 4706. О Маймонидѣ см. №№ 8241, 8242—45, 9015. О теченіяхъ новѣйшаго времени: Филиппсонъ (№ 8253), Карпелесъ (№ 3347), Дубновъ (№№ 8242, 8245). Не пер. Franck. „La Cabbale“, Block. „Geschichte der Entwickelung der Kabbalah und der judischen Religionsphilosophie“ (1894), D. Kaufmann. „Geschichte der Attributenlehre in der judischen Religionsphilosophie“. 1877, L. Levy. „La métaphisique de Maimonide“ (1905), S. Horovitz. „Die Psychologie bei den judischen Religionsphilosophen der Millelalters“ (1898—906).

з) Исламъ, строго монотеистическая религія полнѣйшей преданности волѣ Божіей, представляя изъ себя крайне неблагопріятную почву для развитія свободной религіозно-философской мысли, тѣмъ не менѣе породилъ цѣлый рядъ религіозно-философскихъ школъ, существующихъ и въ настоящее время. О нихъ см. Гольдцигеръ (№ 8539а), Вамбери („Исламъ въ XIX в.“, ст. въ журналѣ „Знаніе“ 1876, № 1, 2, 3), Мюллеръ (№ 8551), Крымскій (№ 8547—48), Пфлейдереръ (№ 8424). „Вскорѣ же послѣ своего возникновенія,—говоритъ

Гольдцигеръ (№ 8539а),—исламъ вступилъ въ періодъ своего теологическаго развитія; и содержаніе вѣрованій ислама сдѣлалось предметомъ размышленій. Философія Аристотеля, съ которою ознакомился міръ ислама, не могла не затронуть религіознаго мышленія широкихъ круговъ образованныхъ людей". О свободомысліи въ Исламѣ см. также у Гольдцигера. Не пер. H. Steiner „О свободомыслящихъ въ исламѣ", также Wellhausen „Religiös-politischen Oppositionsparteien im alten Islam" (1901). Еще см. труды по исторіи арабовъ въ средніе вѣка и по исторіи арабской философіи. „Богъ есть одинъ и Магометъ его пророкъ". „Откровеніе Божіе прошло черезъ шесть ступеней: Адамъ, Ной, Авраамъ, Моисей, Христосъ и Магометъ",—таковы, какъ извѣстно, главнѣйшіе тезисы ислама. Не менѣе важный тезисъ содержитъ въ себѣ вѣру въ неизмѣнное предопредѣленіе Божіе, по которому судьба всѣхъ людей намѣчена заранѣе („чему быть, того не миновать"). Мусульманское ученіе о предопредѣленіи, служащее основой фатализму, стоитъ въ тѣсной связи съ неподвижностью культуры магометанскихъ странъ. О магометанскихъ сектахъ см. у Гольдцигера (№ 8539а), Боголюбскій. О суннитахъ: Гольдцигеръ (№ 8539а), его же „Muhammedanische Studien", т. II, стр. 1—420 не пер., какъ и Dozy „Essai sur l'histoire de l'Islam". О шіитахъ: van Vloten, „Recherches sur la domination arabe, le chritisme et les croyances messianiques sous le chalifat des Omayades". 1894. А. Ф. Кремеръ, „Geschichte der herrsch. Ideen des Islames", 1868, ч. III. И. Гольдцигеръ, „Muhammedanische Studien", т. IV, 1890. См. также Dozy, указ. сочиненіе, затѣмъ по-русски: А. Мюллеръ (№ 8551), А. Крымскій (№ 8547—48). Соч. выдающагося представителя секты мутазелитовъ, Аль Ашади (ум. въ 941 г.), учившаго, что „хотѣніе—дѣло человѣка, а исполненіе—дѣло Божіе", не пер. Объ аверроизмѣ см. Ренанъ (№ 3553). О суфизмѣ, персидскомъ мистическо-спекулятивномъ направленіи персидскаго Ислама, см. № 8539а.

3. **Религіо-философскія исканія классической древности**. а) Характерной чертой греческой философіи является ея отрицательное отношеніе къ политеизму народной религіи и борьбы съ нимъ. О развитіи религіозно-философской мысли въ древней Греціи и о зарожденіи тамъ религіозной философіи см. у Трубецкого (№ 8499, т. IV). О религіозной философіи греческихъ мыслителей см. у Гомперца („Греч. мыслители", въ отд. ист. философіи). См. еще Бутру (№ 9004), Пфлейдереръ (№ 8424), Луначарскій (№ 8971, т. I). Отмѣтимъ не переведенный на русскій языкъ трудъ O. Gruppe „Griechische Mythologie", 1906; I. Harrison, „Religion of ancient Greece", 1905; Steuding „Griech. und röm. Mythologie" 1905; I. Girard. „Le sentiment religieux en Gréce". 1869, A. B. Krische. „Die theologischen Lehren der griechischen Denker", 1840; Heinze. „Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie". 1872. Сжатую и ясную характеристику греческой религіозной философіи находимъ мы у С. Н. Трубецкого (№ 4862, т. III). „Грекъ не полагалъ изначальной границы между богами и природой, но вся природа являлась ему населенной конкретными духовно-тѣлесными божественными силами. И вмѣстѣ съ тѣмъ, не отдѣляя боговъ отъ природныхъ явленій, грекъ не сливалъ, не отождествлялъ ихъ. Для грека явленіе есть лишь образъ,—икона, отражающая бога или божественное событіе; божественное познается посредствомъ поэтизаціи явленія; богъ—не аллегорія явленія, но явленіе—аллегорія бога; человѣкъ не воспринимаетъ бога непосредственно въ тучахъ, громѣ, солнцѣ и водахъ, какъ во времена ведійскія: онъ восходитъ къ нему отъ явленія творческою мыслью: сначала—въ миѳологіи, затѣмъ—въ философіи". „Высшая философія грековъ является лишь наиболѣе отвлеченнымъ, научнымъ выраженіемъ ихъ основныхъ вѣрованій: стихійная матерь, древняя Гея, родившая Небо надъ собою, Рея, родившая Зевса, Деметра, богиня земли, совокупившаяся съ духовнымъ и образующимъ разумнымъ Богомъ силъ небесныхъ,—мало-по-малу просвѣтляется до пассивной и безсамостной потенціи, не переставая быть основою и кормилицей сущаго. Отъ теогоніи Гезіода до онтологіи Платона грекъ не знаетъ свободнаго бога; міровой, космогоническій процессъ обусловливается естественной производительностью божественной природы или же роковымъ погруженіемъ божества въ матерію—два основныхъ понятія, проходящихъ чрезъ всѣ различныя теогоніи и философскія ученія грековъ. Понятіе свободы въ высшемъ смыслѣ неизвѣстно ни въ религіи, ни въ морали" (№ 8499а, стр. 142—147). Общій очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ древней Греціи даетъ Трубецкой (№ 8499а), Гомперцъ („Греч. мыслители") и др., (см. отд. исторіи философіи). О разрушительномъ вліяніи философской мысли на древне-греческую религію см. Р. Рихтеръ („Скептицизмъ въ философіи", т. I), Ланге („Ист. матеріализма") (№ 9015), Дрэперъ (№ 9014). О монотеизмѣ элеата Ксенофана и его борьбѣ съ политеизмомъ см. Гомперцъ („Греч. мыслители") (въ отд. философіи), Трубецкой (№ 8499а). О религіозныхъ взглядахъ Сократа, одного изъ раннихъ греческихъ монотеистовъ, см. тамъ же (т. III, гл. I, „Богословіе Сократа"), у Ксенофонта (№ 8149г) и Платона. Ученіе этого послѣдняго объ единомъ Богѣ, въ своей сущности ученіе этическое, нашло свое выраженіе въ діалогахъ „Федонъ" и „Пиръ". Исходя изъ своего ученія объ идеяхъ и отожествляя божество въ абсолютномъ смыслѣ съ идеей идей, Добромъ, благомъ или благостью, Платонъ является также монотеистомъ и учитъ о Деміургѣ (Зиждителѣ), который, созерцая идеи (первообразы вещей), творилъ по нимъ, какъ по образцамъ, видимый міръ, или самъ, или чрезъ подчинненныя ему творческія силы (Вл. Соловьевъ). Платонъ и Аристотель, говоритъ Вундъ, дѣлаютъ попытку слить въ одно цѣлое какъ религіозное, такъ и научное міросозерцаніе, причемъ приняли принципъ научныхъ объясненій міра также и за основаніе для религіознаго міровоззрѣнiь. Эта тенденція продолжалась въ нѣсколько измѣненной формѣ и у эпикурейцевъ, и у стоиковъ, которые стремились не только къ реформѣ религіозныхъ пред-

ставленій, но и къ замѣнѣ ихъ философіей—стремленіе, объяснимое упадкомъ народной религіи“. О религіозныхъ взглядахъ Платона см. указанія въ отдѣлѣ философіи. Аристотель (въ его „Метафизикѣ“ и др. соч.) предполагаетъ бытіе Божественнаго существа, какъ „перваго двигателя“, являющагося чистой формой, безплотнымъ духомъ. Къ представителямъ древне-греческаго мистицизма относятъ греческихъ мыслителей: Гераклита, пиѳагорейцевъ, Эмпедокла, Платона, Филона, новоплатониковъ, гностиковъ. Къ представителямъ древне-греческаго атеизма—Демокрита, эпикурейцевъ и другихъ матеріалистовъ древняго міра. См. о нихъ Ланге „Исторія матеріализма“, Гомперцъ „Греч. мыслители“, Рихтеръ „Ист. скептицизма“, Таннери (въ отд. философіи) и въ исторіи науки. О греко-римскомъ мистицизмѣ см. Ревилль (№ 8498).

б) Въ высшей степени мѣткую и яркую характеристику древне-римскихъ религіозно-философскихъ воззрѣній даетъ Моммзенъ. Религія латиновъ,—говоритъ знаменитый историкъ,—отличалась чрезвычайною трезвостью и сухостью и рано превратилась въ мелочное и бездушное выполненіе обрядовъ Богъ для италика былъ прежде всего орудіемъ для достиженія очень положительныхъ земныхъ цѣлей. Отношеніе боговъ къ человѣку совсѣмъ такое же, какъ отношеніе кредитора къ должнику: каждый изъ нихъ имѣетъ законное право на извѣстные обряды и приношенія. Такимъ образомъ, страхъ передъ богомъ имѣлъ, пожалуй, большую власть надъ умами массы, но это вовсе не былъ тотъ трепетъ передъ всемогущею природою или всесильнымъ божествомъ, который лежитъ въ основѣ воззрѣній пантеиста или монотеиста; напротивъ, онъ носилъ очень земной характеръ и по существу едва ли отличался отъ того, какой внушало римскому должнику приближеніе его справедливаго, но строгаго и сильнаго заимодавца. Такая религія, очевидно, могла скорѣе мѣшать, чѣмъ содѣйствовать развитію искусства и отвлеченной мысли“. (Моммзенъ, № 8091). О паденіи античнаго міросозерцанія и о напряженной работѣ религіозно-философской мысли въ античномъ мірѣ по направленію отъ политеизма къ монотеизму и объ естественности такого перехода см. №№ 8479—80, 8491, 8493, 8494а, 8497—99 и на стр. 241. О подготовкѣ христіанства въ греческой философіи см. № 8497 (популярный очеркъ, принадлежащій перу выдающагося протестантскаго историка и богослова), римской—№ 8494а, № 8493, т. 3 (популярное и увлекательное излож.). О синкретизмѣ см. №№ 8498, 8479—80. О нео-пифагорейской школѣ и Аполлоніи Тіанскомъ см. № 8498, 4559. Не пер. Baur „Apollonius von Tyana und Christus“. 1876. Жизнеописаніе его, написанное Филостратомъ, не пер. тоже. „Неопиѳагореизмъ,—говоритъ Виндельбандъ,—первая система, выразившая принципъ авторитета въ формѣ божественнаго откровенія и тѣмъ самымъ положившая начало мистическому направленію античной мысли въ противоположность сенсуализму и раціонализму“.

в) Переходная эпоха отъ древности къ Среднимъ вѣкамъ. Александрійская религіозная философія, находящаяся въ близкомъ родствѣ съ неопиѳагореизмомъ и представляющая изъ себя „своеобразное сліяніе платонизма съ іудейскимъ религіознымъ ученіемъ“, имѣетъ своимъ наиболѣе выдающимся представителемъ Филона (20 г. до Р. Х.—54 послѣ Р. Хр.), который, пытаясь „соединить результатъ греческаго умозрѣнія съ закономъ Моисея и откровеніемъ ветхаго завѣта“, для рѣшенія этой задачи заимствуетъ отъ стоиковъ зародившееся понятіе Логоса (всемірнаго божественнаго разума). Его сочиненія не пер. Подробно о немъ см. у С. Трубецкого (№ 4862, т. IV). Общій очеркъ исторіи Логоса см. тамъ же, т. IV. Дальнѣйшая исторія этого понятія см. у Муретова. С. Трубецкой, выясняя филоново ученіе о Логосѣ, показываетъ его связь съ дальнѣйшей исторіей христіанской религіозно-философской догматики (Филонъ уже называлъ Логосъ „единороднымъ сыномъ Божіимъ“, „вторымъ богомъ“, въ отличіе отъ перваго нерожденнаго Божества, а также и отъ „третьяго Бога“, т.-е.—„сотвореннаго міра“, въ которомъ онъ воплощается. „Филоновъ Логосъ,—говоритъ С. Трубецкой,—занимаетъ среднее мѣсто между Логосомъ греческой философіи и глубоко отличающимся отъ него Логосомъ (Богомъ-Словомъ) евангельскаго ученія“ (въ IV Евангеліи, на которое Д. Штраусъ и др., въ отличіе отъ Ренана, не признали возможнымъ опираться, возстановляя образъ историческаго Христа). Въ то время, какъ Филонъ „не только не признаетъ Логосъ особою и самостоятельною ипостасью Божества, нераздѣльною и несліянною съ первой, но считаетъ его Богомъ лишь въ переносномъ смыслѣ, т.-е. вторымъ богомъ, образомъ перваго, какъ міръ есть „третій богъ“ или младшій образъ божественнаго“,—церковь, отъ начала чтившая въ Христѣ истиннаго Бога, признала это слово (Логосъ) истиннымъ богомъ и отвергла вполнѣ понятіе о второмъ богѣ, очевидно, усматривая ограниченіе Божества въ подобной концепціи“ (Трубецкой, № 4862, стр. 1). Еще объ александрійской школѣ см. №№ 8498, 6671, 8648—50, 8654—56, 8658. Не пер. Гарнака „Dogmengeschichte“. Dorner „Lehre von der Person Christi“.

г) О гностицизмѣ см. ст. Вл. Соловьева (№ 4706, т. IX и въ „Энц. Слов“. Брокгаузъ-Ефронъ), Гарнака (№ 8642), затѣмъ С. Трубецкого (№ 4862, т. IV, ч. 2, гл. IV, стр. 312—77, „Начатки гностицизма“), Иванцова-Платонова (№ 8641а), Лебедева (№ 8444), Спасскаго (№ 8648), Терновскаго (№ 8649—50), еще №№ 8654, 8657, 6671, 8491, также соч. Иринея Ліонскаго пер. П. Преображенскаго. М. 71 г.), Ипполита, Климента Александрійскаго, Тертулліана (№ 8667), блаж. Ѳеодорита (№ 8668). Не пер. Münter. „Versuch über die christl. Altertümer der Gnostiker“. Matter. „Histoire critique du gnosticisme“. Baur. „Die christl. Gnosis“. Изъ новыхъ: Гарнака „Zur Quellenkritik der Geschichte der Gnosis“.

д) О неоплатонизмѣ, стремившемся, начиная съ III в., соединить въ себѣ восточные элементы съ греческой философіей, см. Виндельбандъ „Исторія древней философіи“, еще № 8480, кн. VI, Ренанъ (№ 8524, т. V). О Плотинѣ (204—270 гг. по Р. X.), наиболѣе яркомъ представителѣ неоплатонизма, и объ его борьбѣ противъ дуализма его предшественниковъ,—неопиѳагорейцевъ и платониковъ (его соч. не пер.) см. М. Владиславлева „Философія Плотина“, въ отд. философіи; систематическое изложеніе у Арнима („Исторія древней философіи“, стр. 230—49). По Плотину, Божество есть первоначальная, стоящая выше всѣхъ противорѣчій, недоступная конечнымъ опредѣленіямъ, вполнѣ неизъяснимая первосущность: внѣ условій времени оно порождаетъ изъ себя міръ и присутствуетъ во всѣхъ тваряхъ, но само отъ ихъ множественности отдѣлено и отлично. Подобно тому, какъ свѣтъ съ удаленіемъ отъ источника все болѣе и болѣе ослабѣваетъ, точно такъ же и созданія Божества являются только отблескомъ Его величія, которое, спускаясь со ступени на ступень, понемногу затемняется и кончается, наконецъ, полнымъ мракомъ (Виндельбандъ, см. въ отд. философія). Еще см. соч. Оригена (№ 8668) (объ Оригенѣ въ литературѣ вселенск. соборовъ), Лонгина (№ 8668), Климента Александрійскаго (№ 8776—77а), Афинагора, Ямблиха (не пер.), Плутарха (не пер), Гипатія; Юліанъ Отступникъ (№ 8480), Афанасій, Василій Великій, Григорій Нисскій, Григорій Назіанзинъ и даже блажен. Августинъ,—всѣ они подчиняются то прямому, то косвенному вліянію академическихъ и александрійскихъ неоплатоническихъ доктринъ“ (Веберъ). Еще см. №№ 8644, 8648—59, 8654—55, 8657. Не пер. I. Simon „Histoire de l'école d'Alexandrie“. Paris. 1843. E. Vacherot „Histoire critique de l'école d'Alexandrie“. P. 1846. I. Reviele „Le Logos d'après Philon“. Genève 1877. Bartélémy St. Hilaire „Sur le concours ouvert par l'académie etc. sur l'école d'Alexandrie“. P. 1845. K. Vogt. „Neuplatonismus und Christenthum“, Berlin, 1836. A. Harnack. „Dogmengeschlichte“, I. H. von Stein „Verhältniss der Platonismus zur Philosophie der christlichen Zeiten“, его же: „Lieben Bücher zur Geschichte der Platonismus“. „Новоплатоническія вліянія на почвѣ христіанскаго богословія обнаружились у Оригена, а затѣмъ породили религіозно-философскую систему, изложенную въ книгахъ, приписанныхъ Діонисію Ареопагиту и получившихъ большое значеніе съ VI в. Ранѣе началось развитіе особаго типа монашескаго мистическаго богословія въ Египтѣ и Сиріи (въ IV в. Макарій Египетскій, въ VI в. Исаакъ Сиринъ). Впослѣдствіи, сосредоточившись въ аѳонскихъ монастыряхъ, отшельническая теософія все тѣснѣе связывалась съ особымъ психо-физическимъ методомъ для произведенія экстатическихъ состояній (такъ-называемое „умное дѣланіе“), переходя, такимъ образомъ, изъ умозрительной въ „опытную“, или „реальную“ мистику“ (Вл. Соловьевъ).

4 **Религіозно-философскія исканія христіанства.** Развитіе христіанской религіозной философіи распадается на два большихъ періода: въ первый устанавливается ученіе христіанской теологіи съ помощью религіозныхъ преданій и распространенныхъ философскихъ воззрѣній (періодъ патристической философіи, I—V в. и до IX в. по Р. X); задачей второго періода философіи схоластической (IX — XIV вв.) является превращеніе теологическаго ученія, установленнаго въ первый періодъ, въ научную систему догматовъ и дополненіе ихъ съ помощью философіи, воспринявшей также и свѣтское знаніе (Вундтъ). О религіозной философіи отцовъ церкви, „эллинизировавшихъ Евангеліе, сближавшихъ содержаніе вѣры съ результатами древней науки и толковавшихъ эту послѣднюю въ пользу христіанства“ (№ 8666), см. у Виндельбанда „Исторія древн. философіи“ и №№ 8657, 8654—55, 8646а, 8644—45а, 8648, 8650—52, 8653, Чичеринъ, № 10342, т. I („Патристика, Златоустъ и Амвросій“), Творенія отцовъ церкви, см. №№ 8668, 8663—68. О нихъ еще Жанэ (№ 10330). Въ противоположность латинскимъ отцамъ церкви,—Тертулліану (№ 8667), Лактанцію (№ 8665), отвергавшимъ философію, какъ „язычницу, соприкосновенія съ которой надо „избѣгать“, отцы греческіе и египетскіе продолжали заниматься ею, принужденные къ тому самой философіей и нападками ея на Евангеліе. См. Юстинъ Мученикъ „De monarchia“ (противъ политеизма); св. Ириней „Пять книгъ противъ ересей“ (противъ гностиковъ) и др. Христіанская патристическая философія послѣдовательно разрѣшаетъ, съ точки зрѣнія чистаго мистицизма, слѣдующія главнѣйшія проблемы религіозной метафизики: космологическую, теологическую и этическую: 1) Въ ученіи о созданіи міра утверждается догматъ о его созданіи изъ ничего, впервые выставленный Иринеемъ. 2) Проблема теологическая (объ отношеніи Бога отца къ Богу сыну и св. Духу) рѣшается согласно дьякону Афанасію, и устанавливается догматъ Троицы, принимающій одновременно и тождество, и различіе трехъ лицъ Божества. 3) Этическая проблема (объ искупленіи) рѣшается въ философіи Августина. Въ патристическій періодъ господствующее ученіе стремится сохранить за догматами христіанства безусловно мистическій характеръ, такъ чтобы его нельзя было ни постигать разумомъ, ни представлять въ образахъ фантазіи. Тенденцію патристической мысли лучше всего характеризуетъ изреченіе Тертулліана „credo quiabsurdum“ (потому-то я и вѣрю, что то, во что я вѣрю,—нелѣпость). (Вундтъ). Подробныя указанія на иностранную литературу, не имѣющуюся въ русскомъ переводѣ, см. у Виндельбанда (въ отд. исторіи философіи). Особо укажемъ слѣдующія сочиненія, трактующія о религіозной философіи отцовъ церкви: A. Harnack. „Lehrbuch der Dogmengeschichte“ Bd. I, 1886. Baur „Das Christenthum der ersten drei Jahrhunderten“. 1860. I. Alzog „Grundriss der Patrologie“, 1876. F. Havet. „Le Christianisme et ses origines“, 2 v. P. 1871. F. Krüger „Geschichte der altchristilchen Literarur der ersten drei Jahrhunderten“. 1897.

Религіозная философія среднихъ вѣковъ. Въ отличіе отъ древняго періода развитія греческой философской мысли, когда лишь философія оказывала вліяніе на религію, въ средніе вѣка становится господствующей силой религія, и религіозное міросозерцаніе подчиняетъ себѣ философское. При этомъ задача философіи сводится къ тому, чтобы придать новымъ религіознымъ убѣжденіямъ научную форму. (Вундтъ). Общій обзоръ см. Эйкенъ (№ 8704а), Виндельбандъ („Исторія древн. философіи“, прил. I), Штёкль („Ист. фил. средн. вѣк.“), Жанэ (№ 10330). Центральное мѣсто здѣсь занимаетъ бл. Августинъ (№ 8661—2а), „истинный учитель среднихъ вѣковъ, въ философіи котораго сплетаются нити христіанскаго и неоплатоновскаго мышленія, идеи Оригена и Плотина“. Кромѣ того, Августинъ же „концентрируетъ всѣ мысли своего времени вокругъ потребности спасенія и вѣры въ удовлетвореніе этой потребности при помощи церковной общины“. „Ученіе Августина, — говоритъ Виндельбандъ, это—философія христіанской церкви. Въ немъ онъ далъ строго объединенную систему, которая и легла въ основу научнаго образованія европейскихъ народовъ, и въ этой-то именно формѣ наслѣдство грековъ стало достояніемъ романскихъ и германскихъ народовъ“. Объ Августинѣ и его религіозно-церковной философіи см. прежде всего у Е. Трубецкого (№ 8651), В. Герье (№ 8636), Эйкена, (№ 8704а), Чичерина (№ 10342, т. I), Жанэ (№ 10330), Буасье (№ 8480), Зѣлинскаго (№ 8641, т. 3 „Древнее христіанство и римская философія“), Луначарскаго (№ 8971, т. II), Гарнака (№ 8634) и указ. при №№ 5968, 10363. Центромъ богословскихъ ученій бл. Августина является его ученіе о свободѣ воли (см. его знаменитый споръ съ Пелагіемъ). „По мнѣнію Августина,—говоритъ Челпановъ (см. отд. философіи),—воля человѣческая послѣ грѣхопаденія не пользуется полной свободой, но вслѣдствіе воздѣйствія благодати она можетъ сдѣлаться свободной. т.-е. направляться къ добру. Это понятіе свободы, по Августину, вполнѣ согласимо съ Божескимъ предопредѣленіемъ и предвѣдѣніемъ...

Хотя Богъ предвидитъ всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершаетъ человѣкъ, тѣмъ не менѣе это не препятствуетъ, чтобы человѣческая воля оставалась свободной, потому что „знать не значитъ предопредѣлять“ (Челпановъ, стр. 447). Интересно отмѣтить, что бл. Августинъ былъ чрезвычайно нетерпимъ къ инакомыслящимъ и проповѣдывалъ самыя жестокія гоненія на еретиковъ на томъ основаніи, что „язвы, причиненныя другомъ, лучше, нежели обманчивые поцѣлуи врага“ (см. объ этомъ у П. Жанэ, № 10330, кн. I). Августинъ сыгралъ важную роль въ созданіи ученія объ исключительномъ значеніи церкви. „Внѣ ея нѣтъ спасенія. Внѣ ея нѣтъ науки. Догматы, формулируемые ею, суть истина—слѣдовательно, дѣло не въ томъ, чтобы отыскивать ее. Въ смыслѣ отыскиванія истины философія не существуетъ для церкви. Съ точки зрѣнія философіи среднихъ вѣковъ, философствовать—значитъ объяснять догматы, выводить изъ нихъ заключенія, доказывать ихъ истину. Такимъ образомъ, философія, по Августину, сливается съ положительной теологіей. Внѣ ея всякая философія—ересь. Не будучи въ состояніи освободиться отъ оковъ догматовъ, философія углубляется въ нихъ, изслѣдуетъ ихъ и разрабатываетъ. Такъ возникаетъ философія христіанской школы, схоластика. Основатель ея—Скоттъ Эригена (IX в.), пантеистическая философія котораго носитъ мистическій характеръ (его „De divisione naturae“ и „De divina praedestinatione“ не пер.), а наиболѣе выдающіеся представители—Ансельмъ Кентерберійскій (XI в.)—реалистъ, съ именемъ котораго связано онтологическое доказательство бытія Божія („отрицаніе Бога является мыслью, самой себѣ противорѣчащей“) (его „Monologium“ и „Proslogium“ не пер.); Абеляръ (1079—1142) (его „De Trinitate“, „Introductio ad Theologiam“, „Theologia“ и „Sic et non“ не пер.); Ѳома Аквинскій [1225(27)—1274] (его „Summa Theologiae“ не пер.); Д. Скоттъ—„послѣдній и самый оригинальный, по словамъ Вл. Соловьева, представитель золотого вѣка средневѣковой схоластики и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ предвѣстникъ иного міровоззрѣнія“ (его соч. не пер.). Номиналистъ Росцелинъ не оставилъ никакихъ трудовъ. Его горячій противникъ—Вильгельмъ Шампо, въ своемъ реализмѣ дошедшій до пантеизма (его соч. не пер.). Фулье различаетъ три періода средневѣковой схоластики: 1) Подчиненіе философіи и діалектики теологіи и мистицизму. 2) Соединеніе этихъ двухъ элементовъ. 3) Ихъ разъединеніе и антагонизмъ. О схоластической религіозной философіи среднихъ вѣковъ см. Виндельбандъ „Ист. древн. философіи“, Веберъ „Ист. философіи“, Фулье „Исторія философіи“, Жанэ (№ 10330) (подробно о Ѳомѣ Кемпійскомъ) и др. общ. обзоры исторіи философіи, Гаусратъ (№ 8679а), Чичеринъ (№ 11320, т. I, стр 135—292. „Теорія двухъ мечей“). Не пер.: Rousselot „Etudes sur la philosophie du moyen âge;“ H. Reuter „Geschichte des religiosen Aufklärung im Mittelalters“ 1875—7; Horéau „Histoire de la philosophie scolastique“ 1880; W. Raulich „Gesch. der scolastischen Philosophie“ 1863; Rémusat. „Abélard“ (1845). Соч. мистика Рюйсбрука (1293—1381 г.) см. № 8994а; соч. еще болѣе знаменитаго мистика Ѳомы Кемпійскаго пер. П. Мѣщаниновымъ и К. Побѣдоносцевымъ. Соч. другого выдающагося мистика Оккама не пер. Крупнѣйшимъ представителемъ мистическаго міровоззрѣнія на исходѣ среднихъ вѣковъ является Парацельзъ (1493—1541 г.), по ученію котораго между Богомъ, человѣкомъ и природой имѣются извѣстныя посредствующія силы, на нашихъ глазахъ производящія чудеса; человѣкъ находится въ постоянной связи со всѣми скрытыми силами Вселенной, и, сообразно тому, входитъ ли онъ въ сношеніе съ одной или съ другой изъ этихъ силъ, или же свою дѣятельность подчиняетъ ихъ дѣйствію,—онъ достигаетъ счастливыхъ результатовъ или же подпадаетъ подъ власть тѣхъ силъ, надъ которыми онъ долженъ былъ бы самъ господствовать. Объ идейной борьбѣ свѣтской власти съ духовной см. въ главѣ по исторіи папства (§ 244) Еще у Е. Трубецкого и Жанэ (№ 10330). Къ концу среднихъ вѣковъ относится знаменитый споръ по вопросу о томъ, можетъ ли философія служить вѣрѣ или послѣдняя стоитъ на своемъ собственномъ основаніи, а философія можетъ доставить лишь познаніе чувственнаго міра. Понемногу вопросъ рѣшается въ послѣднемъ смыслѣ. Къ концу же среднихъ вѣковъ, подъ вліяніемъ арабской философіи и византійской логики, относится появленіе такъ-называемаго ученія о двоякой истинѣ, философской и богословской, которыя могутъ будто бы существовать рядомъ, не смотря на то, что онѣ совершенно противоположнаго содержанія (см. Ренанъ „Аверроизмъ“, № 5660). Не пер. Maiwald „Die Lehre von der zweifacher Wahrheit“).

Религіозная философія эпохи Возрожденія и Реформаціи есть философія эпохи распаденія теологическо-церковнаго міросозерцанія подъ вліяніемъ изученія классической древности, научныхъ открытій, пробужденія скептицизма и свободной мысли и, наконецъ, религіозной реформы. О движеніяхъ религіозно-философской мысли въ эпоху Возрожденія см. указанія въ I т. на стр. 337 и въ отд. философіи. Обширная иностранная библіографія по данному вопросу имѣется въ „Ист. новой философіи“ Фалькенберга. Тамъ читатель найдетъ литературу обо всѣхъ мыслителяхъ, которые будутъ у насъ указаны. См. также Ибервегъ-Гейнце (въ отд. исторіи философіи). О религ. воззрѣніяхъ Данте см. указ. при № 3300 и № 10370б, Петрарки—при № 3326, Монтеня, скептика, признававшаго откровеніе, см. въ отдѣлѣ философіи. О религіозной философіи протестантизма см. Ибервегъ-Гейнце „Ист. нов. философіи“ (въ отдѣлѣ философіи). „Принципіально держась библейскихъ источниковъ и догматовъ древнѣйшей церкви, протестанство отвергло средневѣковую іерархію и схоластическое раціонализированіе догмата и учило, что „совѣсть субъекта находится въ противорѣчіи съ путемъ ко спасенію, предписаннымъ церковью; на этомъ пути совѣсть не достигаетъ внутренняго покоя и примиренія съ Богомъ и не доходитъ до преодолѣнія противоположности между закономъ и грѣхомъ. Эту противоположность сдѣлала неразрѣшимой мораль, имѣющая свою высшую точку въ монашескихъ обѣтахъ и принижающая нравственное значеніе труда, брака, самостоятельности, всѣхъ естественныхъ основъ духовной жизни; эту же противоположность только маскировали, но не уничтожали отпущенія и другія очистительныя средства. Протестантская религіозно-нравственная философія учила, что религіозное убѣжденіе субъекта не подкрѣпляется, а ослабляется школьнымъ разумомъ. Спасаетъ не церковное дѣло, а личная вѣра. Человѣческій разумъ противорѣчитъ вѣрѣ, внушаемой Духомъ Святымъ“. Объ антирелигіозныхъ и антицерковныхъ теченіяхъ мысли см. въ отдѣлѣ исторіи науки и научнаго міросозерцанія и философіи. Религіозно-философскія ученія главнѣйшихъ представителей реформаціи: Лютера (1483—1546 гг.) см. № 8720, 5702б, Кальвина (1509—64 гг.) („Institutio religionis christianae“ не пер.), Цвингли (1484—1531 г.) (его: „De vera et falsa religione“, „Fidei ratio“ и „Christianae fidei expositio“, „De Providentia“, „Apologeticus“ и др. не пер.), Меланхтона (1497—1560 гг.) (его „Epitome doctrinae christianae“, „Repetitio confessionis augustanae saxonica“ не пер.)

Религіозная философія новаго времени (отъ реформаціи по 1800 г.) характеризуется разрушеніемъ догматизма и супранатурализма, разграниченіемъ теологіи и науки, вѣры и знанія. Исторію религіозной философіи этого времени мы излагаемъ главнымъ образомъ по Ибервегу-Гейнце („Ист. нов. философіи“).

I. Религіозная философія XVII—XVIII столѣтія. Однимъ изъ раннихъ и виднѣйшихъ представителей новой религіозной философіи является пантеистъ Дж. Бруно (1548—1600 г.), учившій о Богѣ, какъ о высочайшей причинѣ, началѣ и единомъ, какъ о чемъ-то Непознаваемомъ, а три ипостаси Божества сводившій къ силѣ, мудрости и любви и доказывавшій множественность міровъ. Литература о Бруно указ. въ отд. философіи. Его соч. не пер. Тоже и религіозно-философскія соч. Кампанеллы (1568—1639 г.), который признавалъ двоякое откровеніе—въ Библіи и въ природѣ—и изъ нашего представленія о Богѣ пытался психологически доказать его существованіе. Провозвѣстникомъ новаго движенія научной мысли, разрушительно подѣйствовавшей на отжившія свой вѣкъ старыя религіозныя вѣрованія, является Фр. Бэконъ (1561—1626 г.). (Его соч. см. въ отд. исторіи философіи). Бэконъ рѣзко разграничилъ область вѣры отъ области разума. Съ бэконовской точки зрѣнія,—говоритъ К. Фишеръ,—религіозная вѣра не можетъ быть ни присвоена человѣческому разуму, ни повѣряема имъ. Она не терпитъ никакой критики разума. Она желаетъ слѣпого принятія статутовъ божественнаго откровенія. Будучи сверхъестественны въ своемъ источникѣ, эти откровенія суть непроницаемыя тайны для человѣческаго разума. Бэконъ доказываетъ совершенную непримиримость вѣры и разума, видя ихъ полное противорѣчіе. Впрочемъ, самъ Бэконъ еще не выражалъ прямо своего сопротивленія религіи, какъ это сдѣлало большинство его послѣдователей, и признавалъ и утверждалъ положительную систему вѣры. Тѣмъ не менѣе, научно-философская мысль, получившая такое толкованіе въ данномъ направленіи, пошла въ области религіи своей собственной дорогой, въ направленіи внѣрелигіозномъ. Фр. Бэконъ доказывалъ, что религію хотя и надо оставить въ неприкосновенности, но отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать съ наукой, что „духъ необходимо освободить отъ суевѣрій и всякаго рода предразсудковъ, чтобы онъ, подобно чистому зеркалу, постигалъ вещи такъ, какъ онѣ есть. Насколько познаніе Бога вытекаетъ изъ откровенія,—оно не есть знаніе, а вѣра. Представителями новой философской мысли, заставлявшей ихъ трактовать старые религіозные вопросы съ новыхъ точекъ зрѣнія, являются въ XVII ст. Гуго Гроцій (1583—1645 г.), одинъ изъ основателей теоріи естественнаго права („De jure belli ac pacis“ не пер.), доказывалъ, что „естественное право стоитъ на такомъ прочномъ основаніи, что и самъ Богъ не можетъ измѣнить его, подобно тому, какъ не можетъ сдѣлать, чтобы дважды два не составило четырехъ“. Гоббзъ (1588—1679 г.) (№ 10369), доказывавшій, что „Богъ вовсе не предметъ философіи, что религія и суевѣріе сходятся въ томъ, что онѣ суть не что иное, какъ страхъ передъ невидимыми силами, выдуманными или принятыми по преданію: страхъ передъ такими невидимыми силами, которыя признаются государствомъ, обыкновенно называютъ религіей, страхъ же передъ силами, не признанными имъ,—суевѣріемъ". Ученіе Гоббза до сихъ поръ представляетъ, несомнѣнно, громадный интересъ съ точки зрѣнія эволюціи религіозной мысли, благодаря той разрушительной логикѣ, съ которою Гоббзъ, примыкая къ принципамъ Бэкона и опираясь на физику Галилея, приходилъ къ полному детерминизму въ философіи и къ деспотизму въ политикѣ,—къ ученію о полномъ поглощеніи церкви государствомъ и къ отрицанію всякаго внутренняго оправданія всякой религіи. Его сочин., кромѣ „Левіафана" (уничтоженнаго цензурой) (см. отд. философіи), не пер. О Гоббзѣ, см. при № 10369 и въ отд. философіи.

Представителями философскаго теизма въ XVII столѣтіи являются два величайшихъ философа этого періода,—Р. Декартъ и Лейбницъ. Декарту (1596—1650 гг.), исходившему изъ того, что „мое мышленіе опредѣляетъ мое сознаніе" (cogito—ergo sum), принадлежитъ такъ-называемое онтологическое доказательство бытія Божія (углубленіе и дальнѣйшее развитіе аргумента Ансельма Кентерберійскаго, не пер.): „въ самомъ понятіи Бога уже содержится его существованіе". Дѣйствительное бытіе безконечнаго существа доказывается изъ простого понятія о такомъ существѣ: если бы на самомъ дѣлѣ такого существа не было то это значило бы, что понятіе о немъ составилъ „я самъ"; но если бы я былъ въ состояніи самъ составить его, то я могъ бы и уничтожить, а это, очевидно, нелѣпо,—говоритъ Декартъ,—слѣдовательно, внѣ меня долженъ существовать нѣкоторый образецъ, съ котораго я и скопировалъ это понятіе". Декарту же принадлежитъ и психологическое (антропологическое) доказательство бытія Божія, причемъ изъ ясной идеи всесовершеннаго существа выводится реальность Бога, такъ какъ необходимый признакъ совершенства есть существованіе. Это доказательство умозаключаетъ отъ природы человѣка, поскольку она несовершенна и поскольку она представляетъ себѣ совершенство, къ существу и бытію Бога. „Не будь Бога, не могъ бы существовать и я самъ, имѣющій эту идею". По Декарту, представленіе Бога такъ же врождено, какъ и представленіе о себѣ самомъ. Подробное изложеніе теологическихъ взглядовъ Декарта см. у Куно Фишера: „Исторія новой философіи", т. I. Декартовскія доказательства бытія Божія, какъ извѣстно, не выдержали критики Э. Канта и другихъ позднѣйшихъ мыслителей. См. Ибервегъ-Гейнце—„Ист. новой философіи", стр. 82. Д. С. Милль—„Логика", переводъ Ивановскаго, стр 657. „Въ аргументѣ Декарта,—говоритъ Д. С. Милль, вскрывшій его нелогичность,—двусмысленность заключается въ мѣстоименіи „я", подъ которымъ въ одномъ случаѣ надо понимать мою волю, а въ другомъ—законы моей природы. Такимъ аргументомъ совершенно такъ же можно было бы доказывать и реальное существованіе привидѣній и вѣдьмъ". Изъ ученія Декарта послѣдующее развитіе религіозно-философской мысли черпало доводы какъ за, такъ и противъ извѣстныхъ догматовъ христіанства". Къ Декарту примыкаетъ мистикъ Блэзъ Паскаль (1623—62 г.) (№ 9036), утверждавшій, что „сердце имѣетъ свои доводы, которыхъ разумъ не знаетъ", и что „религіозное чувство беретъ въ свое распоряженіе познаніе,—именно познаніе Божества и благодати,—что подобно тому, какъ сердце чувствуетъ, что въ пространствѣ имѣются три измѣренія, точно такъ же чувствуетъ оно, если только оно не извращено, что существуетъ и Богъ", разумъ же не можетъ найти полной истины своими собственными средствами; впрочемъ, онъ въ состояніи познать и принять спасеніе, данное въ христіанствѣ. Изложенныя блестящимъ слогомъ „Мысли о религіи" Паскаля представляютъ изъ себя попытку объяснить факты жизни съ помощью христіанской религіи и доказать, что иначе они и объясняться не могутъ. По мнѣнію Паскаля,—говоритъ проф. Стороженко,—человѣкъ, исполненный противорѣчій въ своей нравственной и физической природѣ, есть загадка, разрѣшимая только при посредствѣ христіанской религіи. „Кромѣ доказательствъ истинности христіанской религіи, „Мысли" изобилуютъ размышленіями о человѣческой природѣ, о душѣ и о нравственности. Съ другой стороны, къ христіанству склонялся деистъ Пьеръ Бэйль,—о немъ см. ниже. Лейбницъ (1646—1716 г.), также являющійся представителемъ философскаго теизма XVI в., строитъ свое богословіе на основѣ ученія о монадахъ, о субстанціональныхъ единствахъ, внѣшнимъ проявленіемъ которыхъ является протяженная матерія и которыя живутъ „въ предустановленной гармоніи"; „гармонію же и взаимное соотвѣтствіе монадъ, безъ которыхъ онѣ не могли бы составлять міра. Лейбницъ объясняетъ ихъ „общимъ источникомъ", а этотъ источникъ и есть Богъ, изъ котораго истекаютъ и излучаются монады" (Геффдингъ, „Учебн. ист. нов. философіи"). По Лейбницу, Богъ тоже есть не что иное, какъ монада, только исконная,—первичная субстанція, всѣ же прочія монады суть лишь ея отблески. Стремясь согласовать религіозныя воззрѣнія съ естественно-научными, Лейбницъ учитъ, что существующій міръ,—какъ произведеніе Бога,—лучшій изъ всѣхъ возможныхъ міровъ, и что въ согласіи съ нимъ находится міръ нравственный, управляемый Богомъ. „Ибо, будь возможенъ міръ лучше того, который дѣйствительно есть, то мудрость Божія его и познала бы, благость восхотѣла бы, а всемогущество должно бы было создать". Такіе доводы Лейбница въ защиту Бога, какъ извѣстно, неоднократно были обращаемы противъ возможности Его существованія. Свои доказателььтва такой религіозной гипотезы Лейбницъ, какъ извѣстно, приводитъ въ своей „Теодицеѣ", стремясь оправдать Бога за то зло, какое существуетъ въ мірѣ. (Пер. „Теодицеи" см. въ журн. „Вѣра и Разумъ" 1887 г, №№ 13, 15—18; 88 г. № 3; 1889 г., №№ 1, 2, 8, 14, 15; 1890 г. №№ 12, 14, 22, 24; 1891 г., №№ 5, 6, 13, 14, 18, 21, 23; 1892 г., №№ 4, 6, 7, 11). Въ „Теодицеѣ" Лейбницъ ставитъ слѣдующія три проблемы: 1) согласовать въ исторіи предвѣдѣніе божества съ свободою человѣка и свободу божества съ его неизмѣняемостью; 2) согласовать благость Божію съ существованіемъ зла въ мірѣ или оправдать Провидѣніе; 3) доказать, что существующій міръ есть наилучшій. Соч. Лейбница: „Исповѣданіе природы противъ атеистовъ“, „О томъ, что независимо отъ чувства и матеріи“, „О единомъ всеобщемъ духѣ“, „Защита Бога“, „Новая система природы“, „Начало природы и благодати“ и др. вошли въ сборникъ его „Избранныхъ соч.“ (см. въ отд. философіи). Его же „Монадологія“ (пер. Е. Боброва, см. въ журн. „Вѣра и Разумъ“, 1892 г. № 20. Тамъ же ст. К. Истомина „Оч. жизни Лейбница въ связи съ его богословской дѣятельностью“ (1887 г., №№ 9, 10). — попытка использовать Лейбница въ интересахъ православія). Еще о немъ см. Герье („Лейбницъ и его время“ въ отд. исторіи философіи). Интересна полемика Лейбница съ П. Бэйлемъ, который зло и жестоко разрушилъ всѣ тезисы его „Теодицеи“. Эта полемика изложена Стасюлевичемъ (№ 8374). См. о ней еще у Куно Фишера въ „Исторіи новой философіи“, т. III. Также зло вышутилъ это ученіе Вольтеръ—см. Панглосъ въ его „Кандидѣ“ (№ 2853, 2858—60). О Лейбницѣ см. указ. при № 10374в и въ отд. философіи. „На религію XVIII в.,—говоритъ Ибервегъ, — Лейбницъ подѣйствовалъ главнымъ образомъ своей попыткой доказать союзъ разума съ вѣрой (въ „Теодицеѣ“), что ослабило значеніе откровенныхъ ученій вообще, хотя самъ Лейбницъ не отступалъ отъ нихъ, вплоть до ученія о Троицѣ, и вмѣстѣ съ Вольфомъ проложилъ путь къ богословскому раціонализму, который впослѣдствіи получилъ отъ кантіанства еще большее развитіе, хотя и въ другомъ родѣ“. Къ гармоніи между знаніемъ и вѣрой стремился и знаменитый педагогъ Я. А. Коменскій (1592—1671 г.) (№ 9580, 9582а). О немъ см. въ отд. педагогіи. Систематизировать мысли Лейбница сдѣлалъ своей задачей Хр. Вольфъ (1679—1754 г.), который довелъ раціонализмъ „до послѣднихъ предѣловъ“, а своимъ утвержденіемъ о монадахъ, не имѣющихъ представленій, въ конецъ подорвалъ монизмъ Лейбница. Вольфъ же придаетъ особенное значеніе космологическому доказательству бытія Божія, также опровергнутому Кантомъ (см. ниже). Онъ же разработалъ доказательство бытія Божія, идущее отъ случайностей міра. „Міръ съ его вещами случаенъ, ибо онъ могъ быть и инымъ. Но все случайное имѣетъ свое основаніе въ необходимомъ, и потому должна быть внѣміровая причина, то-есть Богъ“. Его „Разумныя мысли о силахъ человѣческаго разума и ихъ исправномъ употребленіи въ познаніи правды“ существуютъ въ переводѣ XVIII в. (Спб. 1765 г.). Другія соч. Вельфа не пер. Декарту, Лейбницу и Вольфу многимъ обязана въ своемъ развитіи раціональная теологія новаго времени. Рядомъ съ ними слѣдуетъ упомянуть теиста Томазія; къ этому же теистическому направленію религіозно-философской мысли XVII и XVIII вв. слѣдуетъ отнести и двухъ знаменитыхъ картезіанцевъ-окказіоналистовъ: Мальбранша и Гелинкса. Гелинксъ (1625—1669 г.) признавалъ, что соотношеніе между духовной и физической сторонами въ человѣкѣ есть продуктъ непосредственнаго вмѣшательства Божества. Его соч. не пер. Мальбраншу (1638—1715 г.) (см. въ отд. философіи его „Разысканіе истины“) принадлежитъ ученіе о томъ, что Богъ есть мѣстопребываніе духовъ, подобно тому, какъ находящійся внѣ Бога дѣйствительный пространственный міръ есть мѣстопребываніе тѣлъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ Богъ имѣетъ также и протяженіе, хотя протяженіе „умопостигаемое“, а не чувственное; „у Бога есть идея протяженія“, въ которой и развиваются „идеи“ тѣлъ, какъ модификаціи первой идеи. Душа, какъ ограниченный модусъ безконечнаго духа, находится въ Богѣ. А такъ какъ и душа и идеи тѣлъ находятся въ Богѣ, то душа можетъ непосредственно имѣть эти идеи, то-есть созерцать ихъ (Ремке). Такимъ образомъ, Мальбранша нѣкоторые авторы разсматриваютъ какъ переходное звено между теизмомъ и пантеизмомъ. б) Если у Мальбранша мы видимъ лишь зачатки пантеизма, то у Б. Спинозы онъ достигаетъ своего полнаго расцвѣта и, развитый до конца, даже граничитъ съ атеизмомъ. Б. Спиноза (1632—1677 г.) (№№ 6006, 9043а, 10389а—89б и въ отд. философіи) преобразовалъ картезіанскій дуалистическій пантеизмъ въ пантеизмъ съ основной идеей единства субстанціи. По ученію Спинозы, есть только одна субстанція, и эта субстанція—Богъ, который—все равно что природа: онъ поглощенъ природой. Индивидуальнаго существованія у Бога нѣтъ, иначе онъ былъ бы конечнымъ и небезусловнымъ. Даже у Бога отнята возможность поступать или не поступать произвольно, то-есть внѣ причинной связи. Его „Tractatus brevis de deo et homine eiusquo felicitate“ не пер. Въ первомъ Спиноза защищаетъ свободу мысли и слова въ области религіи, доказывая, что до религіи не должно быть никакого дѣла никакому правительству и никакому общественному авторитету. О Спинозѣ см. указ. при № 6007 и 10389б и въ отд. философіи (въ особенности „Ист. нов. философіи“ Фалькенберга). Отмѣтимъ еще Гете (№ 2364), который въ своихъ произведеніяхъ „Прометей“, „Богъ“ и „Фаустъ“ популялизируетъ пантеистическія идеи Спинозы. Къ пантеистамъ относятъ еще Лессинга и Гердера (Паульсенъ). в) Къ пантеистическому же теченію религіозной мысли XVII в. долженъ быть отнесенъ Яковъ Бёме (1575—1624 г.), величайшій представитель мистицизма въ философіи и теософіи, выработавшій свое міросозерцаніе на идеяхъ Парацельса: Богъ, по мнѣнію Бёме,—общая субстанція всего сущаго, Онъ есть и субстанція зла: зло—демонъ, адъ въ немъ же, какъ и все остальное. „Онъ—Богъ, онъ—небо, онъ—адъ, онъ—міръ“ По Бёме, зло необходимо, ибо желанія, препятствія и страданія суть существенныя условія всяческихъ благъ какъ нравственныхъ, такъ и физическихъ. Если бы въ природѣ не было противорѣчій, она никогда не познала бы того начала, изъ котораго она вышла, и, такимъ образомъ, Богъ оставался бы скрытымъ и неизвѣстнымъ. Человѣкъ есть образъ и вѣнецъ всего сущаго: онъ родственъ Богу своей душой, начало которой божественно; сущностью своего тѣла онъ принадлежитъ природѣ вѣчной; своимъ тѣломъ, въ собственномъ смыслѣ этого слова, онъ принадлежитъ природѣ видимой". Соч. Беме не пер. („Aurora oder die Morgenröte im Aufgang" и др. Есть сокращ. пер.). XVIII в. „Форма исповѣданія, взятая изъ твореній Якова Бёма" (оч. рѣдка).

Къ XVII в. относятъ возникновеніе такъ-называемаго деизма, сущность котораго въ томъ, что Божество признается стоящимъ внѣ міра и что хотя оно и создало этотъ міръ, но міръ устроенъ имъ настолько совершенно, что Божеству нѣтъ никакой надобности вмѣшиваться въ дальнѣйшій ходъ міровой жизни, да это и противорѣчило бы его совершенству, потому что, если есть необходимость вмѣшиваться въ жизнь міра, значитъ онъ устроенъ очень несовершенно" (Челпановъ „Введ. въ философію", стр. 494). Деизму чужды антропоморфическое представленіе Божества и вѣра въ возможность его вмѣшательства, въ видѣ Промысла, чудесъ и т. п., въ управленіе міромъ. Деистическое направленіе религіозной мысли разсматривается какъ естественный и необходимый результатъ научныхъ открытій, вызваннаго ими развитія духовной культуры и связаннаго съ этимъ движенія раціоналистической мысли, съ ея защитой свободы совѣсти, съ ея борьбой съ суевѣріями и ея стремленіемъ видѣть самую основу религіи не въ чемъ иномъ, какъ въ нравственности. По ученію деистовъ, „существуетъ религія естественная, единственное содержаніе которой составляютъ: нравственность, этика и мораль; она же, въ сущности, сводится къ двумъ слѣдующимъ заповѣдямъ: вѣрь въ Бога и исполняй свой долгъ. Съ точки зрѣнія естественной религіи подлежатъ оцѣнкѣ всѣ положительныя религіи... Разумъ измѣряетъ историческую религію мѣркой религіи естественной и отличаетъ истинное откровеніе отъ мнимаго по согласію его содержанія съ разумомъ: деистъ вѣритъ въ Писаніе благодаря разумности его ученія, а не обратно—считаетъ его ученіе истиннымъ, потому что оно стоитъ въ Библіи" (Фалькенбергъ). „Принципомъ и критеріемъ деизма,—говоритъ проф. Э. Радловъ,—былъ разумъ въ формѣ такъ-называемаго „здраваго смысла", общаго всѣмъ людямъ. Отсюда—его борьба противъ всего, что превышаетъ пониманіе здраваго смысла, и отсутствіе исторической точки зрѣнія на явленія религіозной жизни и мысли. Къ числу первыхъ деистовъ должны быть отнесены: англичане: Г. Шербери (1581—1648 гг.) (его „De veritate" и „О религіи язычниковъ и о причинахъ ихъ заблужденій" не пер.), а къ числу самыхъ выдающихся—Д. Локкъ (1632—1704 г.), для котораго замѣной и образцомъ положительной религіи является религія естественная. Шербери доказывалъ, что нельзя принимать богооткровенныя истины на вѣру, что необходима ихъ критика и что критеріемъ должны быть врожденныя или общія идеи, въ томъ числѣ идея о Богѣ. Гораздо дальше его шелъ Локкъ, который въ исторіи деизма занимаетъ одно изъ центральныхъ мѣстъ. Локкъ уже требуетъ отъ откровенія, чтобы оно находилось въ согласіи съ закономъ разумнаго познанія, доказываетъ, что вѣра не должна быть сверхразумной, что предметъ ея во всякомъ случаѣ долженъ быть понятенъ. (Его „Опытъ о человѣческомъ разумѣ" см. въ отд. филос. Его „Reasonblenne sof christianity" (1695 г.) и „О вѣротерпимости", не пер. Въ душѣ, по Локку, нѣтъ никакихъ „врожденныхъ принциповъ", въ томъ числѣ и представленія о Богѣ, которое не только весьма различно у разныхъ людей, но у многихъ совсѣмъ отсутствуетъ; до понятія о Богѣ мы доходимъ, лишь преувеличивая до безконечности понятіе о силѣ, продолжительности, разсудкѣ и волѣ. Вѣра въ божественное откровеніе лежитъ по ту сторону разумнаго познанія, но нельзя считать за вѣру то, что̀ противорѣчитъ удостовѣренному познанію разума. Вѣчный, безконечный, премудрый и благой Богъ, по Локку, создалъ ограниченный по пространству и времени міръ; міръ отражаетъ въ себѣ безконечныя свойства Бога и представляетъ собой безконечное разнообразіе. Назначеніе человѣка—познаніе и прославленіе Бога, и, благодаря этому,—блаженство въ этомъ и иномъ мірѣ" (Радловъ. См. его ст. въ „Энцикл. Сл."). О Локкѣ см. указ. при № 10374в и въ отд. философіи. О религіозныхъ взглядахъ Локка см. монографію Серебренникова въ отдѣлѣ философіи и у К. Фишера въ „Ист. нов. философіи". Беркли (1685—1753 г.) тоже относятъ къ деистамъ. Его „Трактатъ о человѣческомъ разумѣніи" см. въ отд. философіи. Его „Theory of vision" не пер. Беркли исходитъ изъ того, что существуютъ только представленія и акты воли, но такъ какъ они подчинены закону и непреоборимо дѣйствуютъ на насъ, то у нихъ должна непремѣнно быть внѣшняя причина, а это и есть Божество. О Беркли см. А. Смирновъ „Философія Беркли", въ отд. фил., и ст. К. Истомина „Религіозная философія Беркли" въ журн. „Вѣра и Разумъ", 1887 г., № 25,—съ узко-православной точки зрѣнія Слѣдуетъ отмѣтить и знаменитаго современника Локка, величайшаго математика и физика Исаака Ньютона (1643—1727 гг.), который хотя и стоялъ далеко отъ спеціальныхъ разысканій въ области религіи, но все же не былъ совсѣмъ чуждъ религіознымъ гипотезамъ, могущимъ болѣе или менѣе объяснять основную и конечную тайну міра, въ ожиданіи той поры, когда успѣхи точнаго знанія дѣйствительно намѣтятъ предѣлы человѣческому разуму, ихъ же не прейдеши. Ньютонъ, замѣчательное произведеніе котораго „Naturalis philosophiae principia mathematica", къ стыду русской научной литературы, до сихъ поръ еще не пер., обращался къ физикѣ съ возгласомъ: „берегись метафизики", восхвалялъ изгнаніе схоластическихъ ухватокъ изъ области человѣческаго мышленія, укорялъ картезіанцевъ, что „они слишкомъ запутались въ гипотезахъ", не рѣшался называть Бога душою міра, но все же не отрицалъ Его бытія, считая доказательствомъ этого „изысканную разумность и искусство, которыя сказываются въ строеніи міра, а въ особенности въ организмѣ каждаго живого существа",—фактъ, нынѣ нашедшій себѣ, какъ извѣстно, полное научное объясненіе и безъ вмѣшательства сверхъестественныхъ силъ. Толкованіе Ньютона на „Апокалипсисъ“ не пер. О Ньютонѣ см. ниже, въ отд. исторіи науки и научнаго міросозерцанія, а также математики, астрономіи, физики. Г. Шербери и Д. Локкъ занимаютъ центральное мѣсто въ исторіи деизма. Къ нимъ примыкаетъ рядъ менѣе крупныхъ религіозныхъ мыслителей Англіи: Дж. Толандъ (1670—1722 г.), который „на требованіе поклоняться тому, чего мы не понимаемъ, отвѣчалъ, что разумъ есть единственное основаніе достовѣрности, и онъ одинъ рѣшаетъ вопросъ о божественности писанія по его содержанію. Его „Христіанство безъ таинствъ“ не пер.; А. Коллинзъ (1676—1729 г.) (его сочин.: „A philosophical enquiry concerning human liberty and necessity“ 1715, „A dissertation on liberty and necessity“ 1729 и „Discourse of free-thinking 1713 не пер.), доказывавшій право свободнаго самоопредѣленія мысли... „Преступно думать,—говоритъ онъ,—что заблужденіе можетъ быть полезно, а истина—вредна... Одно только духовенство проклинаетъ свободу мысли“... Къ деистамъ долженъ быть отнесенъ и Шефтсбери (1671—1713 г.), „послужившій, по словамъ Фалькенберга, дѣлу свободомыслящихъ тѣмъ, что онъ сводилъ нравственность къ естественному инстинкту прекраснаго, дѣлалъ ее независимой отъ религіи и съ тонкой насмѣшкой велъ борьбу противъ мистицизма и ортодоксіи“ („Enquiry concerning vertue and merit“. 1699, Characteristics of men, manners, opinions, times“—не перев.“). Основной книгой деизма слѣдуетъ считать „Christianity as old as creation“ (не пер.) М. Тиндаля 1656—1733). „Религія, съ его точки зрѣнія, есть нравственность... Согласіе нашего поведенія съ правилами разума составляетъ наше совершенство, а на немъ покоится наше счастье“. Наконецъ, Юмъ (1711—1776 г.) (№ 9051) явился въ англійской религіозной философіи одновременно и завершителемъ и разрушителемъ деизма. „Изъ трехъ положеній деизма (религія, ея возникновеніе и ея истинность есть объектъ научной критики; религія имѣетъ свой источникъ въ разумѣ и сознаніи долга; естественная религія есть болѣе ранняя, положительная религія—вырожденіе и возстановленіе ея) Юмъ принимаетъ первое и отбрасываетъ оба другихъ. Религія, по его мнѣнію, можетъ быть согласна съ разумомъ и можетъ противорѣчить ему, но не можетъ проистекать изъ него... Разумъ не способенъ ни дойти путемъ надежныхъ заключеній до сущности Бога, ни постичь истинности христіанской религіи съ сопровождающими ее чудесами. Нѣтъ ни одного чуда, которое подтверждалось бы достаточнымъ числомъ свидѣтелей, заслуживающихъ довѣрія по своему образованію и честности, и которому нельзя было бы противопоставить еще большаго числа противорѣчащихъ опытовъ и свидѣтельствъ болѣе высокой вѣроятности. Недоступное же опыту не можетъ быть предметомъ доказательства и знанія, а лишь предметомъ вѣры. Непрерывное чудо,—говоритъ Юмъ,—переживаетъ въ самомъ себѣ тотъ, кого заставляетъ его вѣра соглашаться съ вещами, противорѣчащими всякому опыту и привычкѣ“. Самъ Юмъ не отрицалъ существованія Бога, но и не утверждалъ. „Его послѣднее слово есть сомнѣніе и неизвѣстность“. Въ своихъ „Діалогахъ о естественной религіи“ 1779 г. (№ 9051) Юмъ даетъ уничтожающую критику доказательствъ бытія Бога, въ особенности же доказательства телеологическаго, опирающагося на наблюдаемую въ мірѣ цѣлесообразность явленій, а въ „Естественной исторіи религіи“ 1755 т. (не пер.) строитъ психологическую теорію происхожденія всѣхъ религій, въ которой источникомъ религіозной вѣры является не разумъ, но страхъ и надежда, а также олицетворяющее природу антропоморфизирующее воображеніе“ (Кюльпе). Объ англійскомъ деизмѣ см. подробнѣе у Фалькенберга („Ист. философіи“ и въ отд. философіи).

Къ группѣ французскихъ деистовъ слѣдуетъ отнести, во-первыхъ, Ж. Бодена (его соч. не пер.), защищавшаго право свободной мысли въ сферѣ религіи; скептика Пьера Бейля (1647—1705 г.) (изд. имъ період. изданіе „Nouvelles de la République des lettres“ не пер.), впрочемъ, склонявшагося къ атеизму и отвергавшаго положеніе деистовъ, что религія не приноситъ съ собой ничего противоразумнаго, но только сверхразумное. „Религіозныя утвержденія,—доказывалъ Бэйль,—совершенно противны разуму, и только при такомъ предположеніи является заслугой вѣрить въ нихъ“ (см. выше: credo, quia absurdum,—вѣрю, потому что нелѣпо). На примѣрѣ ученія о грѣхопаденіи Бэйль образно доказывалъ правильность своихъ мнѣній. „Какъ бы вѣра ни объясняла грѣхъ изъ божественнаго опредѣленія, каждому изъ ея положеній,—говоритъ Бэйль,—каждому догмату противорѣчитъ нѣкоторое положеніе разума. Фактъ грѣхопаденія вмѣстѣ съ толпой нравственныхъ золъ, которыя за нимъ слѣдуютъ, кажется ему совершенно необъяснимымъ. Или человѣкъ не свободенъ—и тогда его дѣйствія не есть грѣхъ; или онъ свободенъ—и тогда его свобода проистекаетъ отъ Бога: или Богъ хотѣлъ грѣха, что противорѣчитъ его святости, или Онъ его не хотѣлъ, а отнесся къ нему только попуская. Но что это значитъ? Онъ не воспрепятствовалъ, чтобы грѣхъ совершился. Итакъ, Богъ или хотѣлъ не препятствовать, слѣдовательно, не былъ благъ, или Онъ не могъ воспрепятствовать несмотря на все желаніе,—слѣдовательно, былъ не всемогущъ. Со всѣхъ сторонъ разумъ видитъ себя въ лабиринтѣ сомнѣній, какъ скоро онъ ищетъ объясненія грѣхопаденія, нравственнаго зла въ мірѣ. Безъ грѣха не было бы искупленія, безъ искупленія—христіанской религіи: итакъ, откровенныя истины вѣры суть непроницаемыя тайны для человѣческаго разума“ (Куно Фишеръ). Не находя, слѣдовательно, никакого примиренія между догматами вѣры и разумомъ, Пьеръ Бэйль неизбѣжно долженъ былъ въ рѣзкой формѣ опровергать господствовавшее въ теченіе среднихъ вѣковъ мнѣніе, что между религіей и философіей можетъ быть согласіе; на примѣрѣ царя Давида онъ доказывалъ что святой человѣкъ еще не есть человѣкъ нравственный. Къ деизму же причисляютъ двухъ величайшихъ мыслителей Франціи въ XVIII вѣкѣ: Руссо и Вольтера.

Въ „Исповѣди вѣры савойскаго викарія“ (№ 3144) Ж. Ж. Руссо (1712—1778 г.) проповѣдуетъ деизмъ въ формѣ религіи чувства. „Богъ не требуетъ никакого другого почитанія, кромѣ почитанія сердца... Авгоритетъ отцовъ и священниковъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, потому что всякая религія объявляетъ себя откровенной и единственно истинной: магометанинъ такъ же въ правѣ оставаться вѣрнымъ религіи своего отца, какъ христіанинъ — религіи своего. Такъ какъ всякое откровеніе доходитъ до насъ чрезъ человѣческое преданіе, то только разумъ можетъ судить о божественности религіи... Изслѣдованіе разума приводитъ къ „почтительному сомнѣнію“: „Я,—говоритъ Руссо,—ни принимаю, ни отвергаю откровенія, но я отвергаю обязательность признавать его. Но для сердца священное величіе и возвышенная простота Св. Писанія есть убѣдительнѣйшее доказательство того, что оно есть нѣчто большее, чѣмъ твореніе рукъ человѣческихъ, и что тотъ, исторію котораго оно въ себѣ содержитъ, есть нѣчто большее, чѣмъ человѣкъ“. (Фалькенбергъ, „Ист. нов. фил.“, въ отд. филос.). Вольтеръ (1694—1778 г.) (№№ 8507, 2853—60) рѣзко, зло и остроумно нападавшій на церковь и церковность, тѣмъ не менѣе не отрицалъ существованія Божества, полагая, что его можно доказать космически и телеологически, и даже доказывалъ полезность вѣры въ Бога, говоря, что „если бы Бога не было, его нужно бы было выдумать; впрочемъ, вся природа кричитъ намъ, что Богъ существуетъ“. Вопросъ о томъ, какъ примирить существованіе зла въ мірѣ съ благостью, мудростью и всемогуществомъ Божьимъ, Вольтеръ тѣмъ не менѣе считаетъ неразрѣшимой задачей и рѣзко высмѣиваетъ „Теодицею“ Лейбница въ своемъ „Кандидѣ“ (№ 2853, 2858—60). Чудеса, пророчества, культъ и т. п. Вольтеръ тоже вышучиваетъ и высмѣиваетъ (№ 8507), какъ и историческое христіанство вообще. По Вольтеру, это послѣднее рѣзко нарушило „поступательное развитіе цивилизаціи и разума, а печальная роль его въ исторіи объясняется тѣмъ, что оно, въ отличіе отъ религій древности, принесло съ собой ученіе о двухъ властяхъ (кесаревой и Божьей) и богословскіе споры“ (Вульфіусъ). Изъ такого взгляда на христіанство вытекаетъ крайняя нетерпимость Вольтера къ устройству, культу и ученію христіанскихъ церквей вообще и католической въ частности и его проповѣдь о необходимости полнаго господства государства надъ церковью. Съ религіозными взглядами Вольтера совпадаютъ въ существенныхъ чертахъ взгляды Монтескье (1689—1755 г.) (№№ 8364, 5829). По его ученію, „твореніе, которое кажется произвольнымъ актомъ, предполагаетъ такія же неизмѣнныя правила, какъ и рокъ атеистовъ. Было бы безсмысленно утверждать, что Создатель могъ бы управлять этимъ міромъ безъ этихъ законовъ, ибо міръ не могъ бы существовать безъ нихъ“. По справедливому замѣчанію Вульфіуса, „деизмъ Монтескье такъ же, какъ и деизмъ Вольтера, отличается отъ атеистическаго пониманія Вселенной лишь постулированіемъ акта творенія Божествомъ, въ остальномъ же совершенно совпадаетъ съ нимъ. О религіозныхъ взглядахъ Руссо, Вольтера и Монтескье см. особенно книгу Вульфіуса (№ 8891a). Слѣдуетъ замѣтить, что Монтескье болѣе склоненъ, чѣмъ Вольтеръ, вѣрить въ безсмертіе души и свободу воли и считаетъ культъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ развитія религіознаго чувства и признаетъ въ общемъ болѣе благотворное вліяніе историческаго христіанства на развитіе человѣческаго духа и государственныхъ формъ. „Христіанская религія,—говоритъ Монтескье,—чуждается чистаго деспотизма, благодаря столь настойчиво предписываемой Евангеліемъ кротости, она противится неукротимому гнѣву, побуждающему государя къ самоуправству и жестокости“ (№ 5829). Монтескье стоитъ за отдѣленіе церкви отъ государства и свободу совѣсти и вѣры. „Потому что,—говоритъ онъ,—можно принять за общее правило, что религія, которую притѣсняютъ, въ свою очередь, обнаруживаетъ склонность къ притѣсненію: какъ только случай позволитъ ей освободиться отъ притѣсненія, она нападаетъ на религію, которая ее притѣсняла,—не какъ на религію, а какъ на тиранію“. О Монтескье см. указ. при № 5829. Желательно переизданіе прекрасной книги Морлея (№ 5830).

Въ группѣ нѣмецкихъ деистовъ XVII и XVIII вв. видное положеніе занимаетъ Реймарусъ г. (1694—1764 г.), который доказывалъ, что единственнымъ божественнымъ чудомъ является твореніе, всѣ же остальныя чудеса находятся въ противорѣчіи съ божественной мудростью и совершенствомъ. Цѣлью Бога при твореніи міра было произвести всѣ возможныя живыя существа и согласовать всѣ возможныя приспособленія съ возможно большимъ удовольствіемъ живыхъ тварей. Реймарусъ доказываетъ цѣлесообразность въ устройствѣ міра и въ „мудромъ устройствѣ мірозданія видитъ откровеніе Божіе“. Его „Abhandlungen von den vornehmsten Wahrheiten der natürlichen Religion“ не пер. О немъ D. Strauss, „Reimarus“ (не пер.). Деистъ Мендельсонъ (1720—1786 г.) въ своихъ соч. „Разсужденіе о духовномъ свойствѣ души человѣческой“ (М. 1806 г., пер. Я. Толмачева), „Федона“ (М. 1811 г.) полемизируетъ и противъ христіанства и противъ атеизма, защищаетъ естественную религію, стремится строго философски доказать бытіе Бога и безсмертіе человѣческой души и защитить свободу совѣсти и вѣры. Къ эпохѣ просвѣщенія же относятъ Песталоцци (1746—1818 г., см. № 9601—02. О немъ см. въ отд. педагогики), Лихтенберга (1742—99 г.) (№ 6216), возстававшаго противъ „позорной двойки въ мірѣ“, то-есть ученія о душѣ и тѣлѣ, какъ двухъ различныхъ и раздѣльныхъ субстанціяхъ, такъ какъ „душа и косная матерія — простыя отвлеченія“. Деистическія ученія являются, какъ извѣстно, переходной ступенью къ дальнѣйшей эволюціи религіозно-философской мысли. „Поскольку деизмъ видитъ въ разумѣ какъ источникъ, такъ и критерій истинной религіи,—говоритъ Фалькенбергъ,—онъ есть раціонализмъ, поскольку онъ отъ сверхъестественнаго свѣта откровенія и наитія свыше обращается къ естественному свѣту разума—онъ есть натурализмъ; поскольку для него откровеніе вмѣстѣ съ его источниками не только не служитъ границей для испытующаго разума, но и становится самъ важнѣйшимъ объектомъ этого послѣдняго,—его сторонники принадлежатъ къ числу свободныхъ мыслителей“ (стр. 146).

Общею чертою для всѣхъ вышеуказанныхъ великихъ мыслителей XVII—XVIII в., несмотря на всѣ ихъ разногласія по многимъ основнымъ вопросамъ религіозной философіи, несомнѣнно, является раціонализмъ. Не только Декартъ и Лейбницъ, не только Спиноза и Вольтеръ, не только Локкъ и Юмъ, но и Руссо прежде всего првовозглашали права свободной критики, права разума. И это-то ихъ требованіе свободной критики и раціоналистическое отношеніе къ величайшимъ вопросамъ человѣческой жизни и человѣческой вѣры и подготовили то, что принято называть просвѣщеніемъ XVIII в. Эти же философы подготовили рядъ другихъ мыслителей, которые уже не остановились и на пантеизмѣ, но положили философскую основу для раціональнаго атеизма. „Раціонализмъ,—говоритъ—Ибервегъ, содѣйствовалъ философіи просвѣщенія своимъ требованіемъ яснаго и отчетливаго познаванія, основаннаго на разумѣ. Просвѣщеніе стремится главнымъ образомъ къ тому, чтобы освободить духъ отъ суевѣрій, отъ религіозныхъ предразсудковъ. Для всего оно ищетъ основаній и доказательствъ и хочетъ устроить практическую жизнь на разумныхъ началахъ. Личность человѣческая должна такимъ образомъ получить свои права, встать на ноги. Съ разумнымъ же познаніемъ связаны вмѣстѣ добродѣтель и счастье, и практическая цѣль, именно счастье человѣка выступаетъ даже на первый планъ, такъ что въ этомъ счастьѣ и заключается, въ сущности самая цѣль просвѣщенія“. „Философія просвѣщенія,—говоритъ Бутру (№ 9024),—соединила Бэкона съ Декартомъ и сложилась въ своеобразный эмпирическій и даже матеріалистическій раціонализмъ, въ корнѣ враждебный религіознымъ вѣрованіямъ. Она съ энтузіазмомъ превозносила успѣхи наукъ и проповѣдывала своего рода религіозную вѣру въ моральный и политическій прогрессъ, разсматривая этотъ послѣдній какъ естественное и необходимое послѣдствіе прогресса научнаго и интеллектуальнаго. Это благородное довѣріе къ практической мощи просвѣщенія нашло себѣ наиболѣе совершенное воплощеніе въ знаменитой работѣ Кондорсе „Прогрессъ человѣческаго разума“ (№ 5823а). Хр. Вольфъ доказывалъ, что „духъ не долженъ опираться на авторитеты и ничего не долженъ принимать безъ критики. Такимъ образомъ,—замѣчаетъ Ибервегъ, — отдѣльный человѣкъ становится самостоятельнымъ, а съ этимъ связано свободомысліе. Для поборниковъ даннаго направленія устанавливается, подъ вліяніемъ церковниковъ, названіе „вольнодумцевъ“. Но и церковь понимается этими послѣдними во многихъ случаяхъ какъ преграда этому счастью, какъ нѣчто, сковывающее и человѣческій разумъ, и человѣческую личность вообще, и потому подлежащее уничтоженію. Ея судьбу, по этому представленію, въ большей или меньшей степени должна раздѣлить и религія, своего рода теорія церковнаго строя, или по крайней мѣрѣ отодвинуться на задній планъ, превратившись въ ученіе о божествѣ, которое ни во что не вмѣшивается и никакихъ касательствъ до судебъ человѣческихъ и человѣка не имѣетъ. Особенное вниманіе удѣляется при этомъ физико-теологическому доказательству бытія Божія (т.-е. на основаніи изученія природы и разныхъ ея отдѣловъ). Отсюда возникаютъ такіе отдѣлы теологіи,—астро-теологія, лито-теологія, фитотеологія, инсектотеологія и т. д.“.

Къ нѣмецкому просвѣщенію относятъ, кромѣ вышеупомянутыхъ Реймаруса и М. Мендельсона, прежде всего и главнымъ образомъ Лессинга (1729—1781 г.), склонявшагося къ пантеизму и детерминизму и, въ противоположность блаж. Августину, на вопросъ, что лучше: стремленіе къ истинѣ и изслѣдованію или обладаніе ею,—высказывавшагося въ пользу изслѣдованія. О немъ и его религіозной философіи см. указ. при № 2443а. Объ его взглядахъ на религію и отношеніе къ вопросу вѣротерпимости даетъ понятіе его „Натанъ Мудрый“ (сказка „О трехъ братьяхъ“, см. дѣйствіе III, явленіе 7-е) (№ 2441—43) Другимъ крупнѣйшимъ представителемъ нѣмецкаго просвѣщенія былъ Гердеръ (1744—1803 г.) (о немъ см. № 5698), раздѣлявшій съ Лессингомъ стремленіе держаться одинаково крѣпко и пантеизма, и индивидуализма. Богъ, согласно Гердеру,—всеединая, безконечная, духовная (не личная) первосила, которая открываетъ себя всецѣло въ каждой вещи. Повсюду одна и та же жизнь въ возрастающемъ рядѣ силъ и формъ съ незамѣтными переходами (Фалькенбергъ).

„Французское просвѣщеніе, — говоритъ Ибервегъ, — въ XVIII в. является преимущественно оппозиціей противъ господствующихъ догматовъ и существующаго порядка въ церкви, какъ и въ государствѣ, а также основаніемъ новаго міросозерцанія на натуралистическихъ началахъ. Путь къ этому направленію проложилъ главнымъ образомъ П. Бэйль съ его скептицизмомъ (см. выше). Введеніемъ въ пониманіе религіозно - философскихъ направленій французскаго просвѣщенія могутъ служить книги: Вульфіуса (№ 8891а), Геттнера (№ 2769, т. II), Морлея (№ 5830), Рокена (№ 5843). Вульфіусъ стремится формулировать религіозныя возрѣнія Вольтера, Монтескье и Руссо. Наиболѣе видными представителями крайняго направленія просвѣтительной философіи этого времени были Ламетри, Гольбахъ, Гельвецій, Кондорсэ (№ 5823а, о немъ см. выше и въ отд. философіи). Предшественникомъ ихъ во многихъ отношеніяхъ считаютъ Бэкона (см. выше и въ отд. философіи). Матеріалистъ Ламетри (1709—51 г.) (см. его „Человѣкъ-машина“ въ отд. философіи. Его „Histoire naturelle de l'âme“ не перев.) является представителемъ матеріалистическаго атеизма и считаетъ теологовъ „дѣлателями божества“ (Fabricateurs de la divinité), а образованіе представленій о Богѣ—плодомъ ихъ глубокой политики. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ болѣе или менѣе и Гиббонъ (№ 6671). О Ламетри см. у Ланге „Исторія матеріализма“ (№ 9015) и въ отд. философіи. Гольбахъ (1723—89 г.) доказываетъ, что представленіе о Богѣ не только не нужно, но даже вредно, и его надо избѣгать,—оно ничего не уясняетъ, никого не утѣшаетъ, а только пугаетъ. Сочиненія Гольбаха (въ томъ числѣ „Евангеліе матеріализма") не пер. Тоже и соч. Гельвеція (1715—1771 г.), доказывавшаго, что религія вовсе не оказываетъ вліянія на совершенствованіе человѣка.

Одновременно съ французскимъ просвѣщеніемъ и во взаимодѣйствіи съ нимъ развилась религіозная философія англійскаго просвѣщенія и въ ея нѣдрахъ,—скептицизмъ Юма (1711—76 г.) (№ 9051. О немъ см. выше, на стр. 309), который, объясняя понятіе причинности ничѣмъ инымъ, какъ привычкой, дѣлалъ отсюда выводы, что умозаключать къ бытію Божію нѣтъ философскаго основанія, что субстанція—выдумка нашей фантазіи, а нравственнымъ началомъ является не что иное, какъ чувство счастія и горя людей. Всѣ наши идеи — суть слабыя представленія или копіи съ нашихъ впечатлѣній, въ томъ числѣ и идея Бога, которую разсудокъ пріобрѣтаетъ, преувеличивая до безконечности человѣческія свойства мудрости и благости. Кромѣ Локка (см. выше) и Юма, къ представителямъ англійскаго просвѣщенія относятъ ассоціаціонныхъ психологовъ и деистовъ, философовъ шотландской школы. Представителемъ мистицизма и теософіи въ XVIII в. является теистъ Сведенборгъ (№ 5999а). По Сведенборгу (1688—1772 г.), нѣтъ Божества, какъ отвлеченнаго начала. Богъ вѣчно имѣетъ свою опредѣленную форму, которая есть форма человѣческаго тѣла. Богъ вѣчно существуетъ, какъ великій человѣкъ, именно какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ которомъ обитаетъ полнота Божества тѣлесно". Истинно и дѣйствительно есть только универсальный Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ и Его царство, т.-е. совокупность человѣческихъ существъ, изнутри опредѣляемыхъ въ своей сущности и своемъ существованіи отношеніемъ ихъ воли къ тому добру и ихъ ума къ той истинѣ, которыя воплощены въ Іисусѣ Христѣ, а наружно выражающихъ свое бытіе въ мірѣ формъ, связанныхъ между собою по принципу соотвѣтствій (Соловьевъ). О Сведенборгѣ см. „Этюды Шлейдена" (въ отд. общаго естествознанія), Леманнъ (№ 8991).

II. Религіозная философія XIX столѣтія ведетъ свое начало отъ Э. Канта (1724—1804 г.) (№ 9032, другія см. въ отд. философіи). Въ одной изъ раннихъ его статей о религіи („Der einzigmögliche Beweisgrund zur einer Demonstration des Daseins Gottes" не пер.) Кантъ выражаетъ убѣжденіе, что Провидѣніе (въ существованіи котораго онъ впослѣдствіи усомнился) „не хотѣло, чтобы наши взгляды, крайне необходимые для блаженства, основывались на хитроуміи тонкихъ умозаключеній, но оно предоставило ихъ непосредственному здравому разсудку". „Очень необходимо убѣдиться въ существованіи Божіемъ,—писалъ здѣсь Кантъ,—но вовсе не такъ необходимо доказывать его". Позднѣе, въ „Критикѣ чистаго разума", Кантъ блестяще и съ поразительной глубиной доказалъ невозможность всякаго теоретическаго доказательства бытія Божія и подвергъ глубочайшей и разрушительной критикѣ всѣ аргументы, приводимые въ пользу бытія Божія, показавъ такимъ способомъ лишь кажущуюся убѣдительность ихъ. Какъ извѣстно, эти доказательства таковы: онтологическое, космологическое и телеологическое, или физико-теологическое. Первое „заключаетъ отъ понятія Бога какъ всереальнѣйшаго существа, къ его существованію, такъ какъ существованіе,—именно необходимое существованіе,—принадлежитъ къ реальностямъ и оттого содержится въ понятіи всереальнѣйшаго существа. „Кантъ оспариваетъ это положеніе. Существованіе Бога, по Канту, нельзя вывести изъ понятія Бога. Изъ того, что мы имѣемъ понятіе о чемъ-либо, еще нельзя утверждать, что то, что мы мыслимъ, существуетъ въ дѣйствительности. Одно дѣло—мыслить какое-либо существованіе, бытіе, и совсѣмъ другое дѣло—дѣйствительно существовать. „Бытіе не можетъ быть извлечено аналитически изъ понятія. Если прибавить къ понятію такой признакъ, какъ бытіе, то содержаніе понятія не становится богаче,—„сто дѣйствительныхъ талеровъ содержатъ не больше, чѣмъ сто мыслимыхъ". Космологическое доказательство тоже не выдерживаетъ критики. Такое доказательство, по Канту, по существу то же, что онтологическое, только въ скрытомъ видѣ: космологическое отъ существованія міра умозаключаетъ къ существованію Бога, какъ его первой причины, доказываетъ неограниченную реальность Божества изъ заранѣе данной, безусловной его необходимости; онтологическое, наоборотъ, необходимость Божества доказываетъ его высшей реальностью. Слабыя стороны космологическаго аргумента,—указываетъ Кантъ,—заключаются въ томъ, что въ заключеніи отъ случайнаго къ его причинѣ оно переступаетъ границу чувственнаго міра, заходитъ въ ту область, которая внѣ нашего познанія, кромѣ того дѣлаетъ изъ субъективнаго принципа изслѣдованія принципъ объективный. Кантъ не согласенъ съ тѣмъ, чтобы „принципы употребленія разума давали намъ право продолжать цѣпь причинъ за предѣлы всякаго опыта; да если бы такое доказательство и дѣйствительно привело къ внѣміровой и просто необходимой причинѣ, т.-е. Богу, то однако еще не доказано, что эта причина — безусловно совершенное существо. Телеологическое доказательство существованія Бога заключаетъ отъ цѣлесообразности природы къ безусловной мудрости и могуществу ея виновника, т.-е. Творца. Этому аргументу Кантъ также отказываетъ въ какомъ-либо научномъ значеніи. Понятіе цѣли, по Канту, такъ же мало, какъ и понятіе причины можетъ дать право къ заключеніямъ, которыя выводятъ насъ за міръ явленій вообще, потому что понятіе цѣли также есть созданіе нашего „я", вносится человѣкомъ въ вещи, но не имѣетъ никакого значенія для трансцендентальнаго объекта. Но если бы телеологическое заключеніе,—доказываетъ далѣе Кантъ,—и привело къ внѣміровому виновнику міра, то онъ все же оказался бы только міроустроителемъ съ высшимъ могуществомъ и мудростью соотвѣтственно цѣлесообразности, открывающейся въ мірѣ, а не всемогущимъ и премудрымъ Творцомъ"

(Ибервегъ). Такимъ образомъ, по Канту, ни одно доказательство бытія Божія не выдерживаетъ критики разума. „Своеобразная черта философіи религіи Канта заключается,—говоритъ Фр. Паульсенъ (см. въ отд. философіи),—въ рѣшительномъ преобладаніи морали. Практическій разумъ, нравственный масштабъ, есть мѣрило истины и цѣнности всякой религіи. Согласно Канту, истинность всякаго внѣшняго откровенія должна оцѣниваться и измѣряться посредствомъ божественнаго элемента въ насъ, путемъ сравненія откровенія съ нравственнымъ закономъ. Библія должна истолковываться согласно морали, а не мораль согласно Библіи. Даже Сына Божьяго можемъ мы признать Богомъ только потому, что онъ соотвѣтствуетъ идеѣ Бога въ насъ. Истинную церковь Кантъ считаетъ этическимъ обществомъ людей подъ руководствомъ однихъ только законовъ добродѣтели. Церковь,—говоритъ Кантъ, — становится вырождающеюся, когда она превращается въ принудительное учрежденіе, имѣющее цѣлью лишь поддерживать согласный уставамъ порядокъ исповѣданія вѣры, культа и церковнаго строя. „Религія въ предѣлахъ только разума“ (№ 9032) (рус. переводъ этой замѣчательной книги, до сихъ поръ сохраняющей свое значеніе, сдѣланный Соколовымъ, неудовлетворителенъ; резюме этой книги даетъ Ибервегъ въ „Ист. нов. философіи“) есть, по словамъ Паульсена, чрезвычайно энергичное нападеніе на всякую стѣсненную уставами церковь и религію, которая управляетъ душою человѣка посредствомъ страха и суевѣрія, нападеніе на всякое внѣшнее благочестіе, стремящееся втереться къ Богу въ милость посредствомъ барщины и придворной службы“. По мнѣнію Ф. Паульсена, „ученіе Канта о религіи можетъ быть сведено къ слѣдующимъ тезисамъ: 1) сущность религіи заключается не въ вѣрѣ въ сверхъестественныя существа (въ демоновъ, въ деміурговъ), которыя могутъ вліять на природу и судьбу человѣка, а въ вѣрѣ въ Бога, въ управляющую всѣмъ міромъ волю къ добру, которая осуществляется въ природѣ и исторіи; 2) доказательствомъ религіи служатъ нравственный законъ или воля въ насъ, направленная на высшее благо, а не историческіе факты (чудеса, откровенія); 3) задача религіи заключается не въ подчиненіи воли или разсудка какимъ-нибудь силамъ земного или неземного міра, а исключительно въ укрѣпленіи въ насъ воли къ добру. О религіи Канта см. В. Соловьевъ (№ 4706, „Критика отвлеченныхъ началъ“), Куно Фишеръ „Ист. нов. фил.“ (въ отд. философіи). Еще см. Pünjez „Die Religionslehre Kants“ 1874, P. Bridel „La philosophie de la religion de Kant“.

Среди мыслителей, опирающихся на Канта, наблюдается какъ теистическое и пантеистическое, такъ и атеистическое теченіе религіозной мысли. Къ Канту примыкаетъ философъ вѣры Ф. Г. Якоби (1743—1819 г.) (см. Панаевъ „Пути къ раціональному міровоззрѣнію“ въ отд. философіи), который, тѣмъ не менѣе, видитъ сущность христіанства въ теизмѣ, вѣрѣ въ личнаго Бога, а также и въ нравственную свободу и въ вѣчность человѣческой личности. Особое мѣсто занимаетъ примыкающій къ Канту старшій І. Г. Фихте (1762—1814 г.) (см. его ст. „Объ основаніи нашей вѣры въ божественное міропониманіе“, не пер.). Фихте поставилъ своею задачею уничтоженіе деистическихъ понятій о Богѣ и безсмертіи, какъ негодныхъ и даже недостойныхъ. Фихте старается доказать, что Богъ можетъ существовать въ одномъ только моральномъ мірѣ,—„во внутреннемъ голосѣ обязанности проявляется нѣчто сверхчувственное,—вотъ Богъ! Но дѣлать это сверхчувственное особой субстанціей, т.-е. существующимъ и дѣйствующимъ въ пространствѣ и времени существомъ, долженствующимъ создать блаженство,—это совершенно невозможно и противорѣчиво, говоритъ Фихте. „Такой Богъ—не Богъ, а идолъ“. Фихте возстаетъ противъ теистическаго міровоззрѣнія, которое представляетъ себѣ Бога, какъ личность, какъ существо, подобное человѣку. (О Фихте см. Панаевъ въ отд. философіи и др., указ. тамъ же. Еще А. Градовскій № 4318).

а) Къ теистамъ XIX ст. долженъ быть причисленъ Гербартъ (1776—1841 г.), по воззрѣнію котораго „бытіе Божіе не доказуемо при помощи телеологическаго аргумента, оно—лишь гипотеза, но гипотеза столь же высоко вѣроятная, какъ предположеніе, что въ окружающихъ насъ человѣческихъ тѣлахъ живутъ человѣческія души... Надежность вѣры иная, но не менѣе высокая, чѣмъ достовѣрность логики и опыта. Мы должны представлять себѣ Бога личнымъ, внѣ міра, всемогущимъ и творцомъ, но не самыхъ вещей, реалій, а лишь ихъ цѣлесообразныхъ связей (Фалькенбергъ). „Всякая попытка теоретически разработать философское ученіе о Богѣ,—говоритъ Ибервегъ,—не соединима съ метафизикой Гербарта. Образованіе вѣры обусловлено, по Гербарту, этикой. Вѣрой въ Бога удовлетворяется именно этическая способность, но и то только въ томъ случаѣ, если человѣкъ можетъ молиться Богу или по крайней мѣрѣ находить успокоеніе въ вѣрѣ въ него. Изъ соч. Гербарта пер. только „Психологія“ (см. въ отдѣлѣ психологіи) и „Педагогич. соч.“ (№ 9570. См. ч. II „Объ обученіи религіи“). Его цѣль—„выводить за предѣлы знаній, но не обучать за этими предѣлами“. Близокъ къ Гербарту Ф. Э. Бенеке (1798—1854 г.) (№ 9565), педагогъ и психологъ, развивавшій психолого-философское ученіе, опирающееся исключительно на внутренній опытъ, и проводившій ту мысль, что мы знаемъ о Божествѣ очень мало, а потому остается только вѣрить. Къ Гербарту же примыкаетъ Лотце (1817—1881 г.) (см. его „Микрокосмъ“ въ отд. философіи), философская система котораго представляетъ изъ себя примиреніе идеализма и матеріализма, индивидуальнаго и абсолютнаго; по своимъ религіозно-философскимъ воззрѣніямъ Лотце долженъ быть отнесенъ тоже къ представителямъ теизма. Богъ для Лотце есть личность. „Наша душа,—говоритъ онъ,—стремится познать, какъ дѣйствительность, то высшее, о чемъ позволено ей имѣть неясное предчувствіе, и только на личномъ существованіи его можетъ успокоиться ея стремленіе“. Наконецъ, теистическая точка зрѣнія въ религіозной философіи нашла своеобразное выраженіе въ „индуктивной метафизикѣ“ В. Вундта (см. отд. философіи), для котораго идея Бога является предметомъ вѣры и никакими логическими аргументами его существованіе доказано быть не можетъ. Но, признавая, что идеи Бога и безсмертія суть предметъ вѣры, Вундтъ настаиваетъ на томъ, что имъ должно удѣлять въ нашемъ міросозерцаніи столько же мѣста, сколько и логическимъ идеямъ, потому что вѣра есть функція воли, а воля есть существенный элементъ нашей духовной жизни. Законъ природы, по Вундту, суть законъ божеской міровой воли, и Богъ принимаетъ участіе въ міроустройствѣ и мірообразованіи. Богъ Вундта не тождественъ съ міромъ, какъ у пантеистовъ, онъ мыслится внѣ міра и въ этомъ смыслѣ,—говоритъ Челпановъ,—вундтовское пониманіе отношенія Бога къ міру представляетъ собою одно изъ теистическихъ пониманій. Вообще о теизмѣ см. A. C. Fraser „Philosophy of Theisms“, 2 vol. 1895—96. Съ христіанской точки зрѣнія философія теизма разсмотрѣна у Lindsay. „Recent advances in Theistic Philosophy of Religion“, 1897.

б) Переходя теперь къ пантеистическому направленію религіозно-философской мысли въ XIX ст., необходимо прежде всего отмѣтить Шеллинга (1775—1854 г.), примыкающаго къ идеализму Фихте. Исходя изъ своего основного принципа, что объектъ и субъектъ, идеальное и реальное, природа и духъ, тождественны въ абсолютѣ, Шеллингъ и называетъ этого послѣдняго Богомъ, или „безконечнымъ“, хотя это слово и не выражаетъ собою обычнаго богословскаго понятія (см. его Бруно въ отд. философіи). Лекціи Шеллинга по философіи религіи не пер. Къ тому же теченію примыкаетъ Гегель (1770—1831 г.), для котораго религія совпадаетъ съ философіей, хотя по формѣ стоитъ ниже ея. Соч. Гегеля см. въ отдѣлѣ философіи. Отождествляя бытіе и сознаніе, Гегель приходитъ къ тому выводу, что конечныя вещи означаютъ для насъ то, что имѣетъ основу своего бытія не въ себѣ, а во всякой божественной идеѣ. Въ природѣ и духѣ открывается, по Гегелю, абсолютный разумъ, который не только лежитъ въ ихъ основѣ, какъ субстанція, но и какъ субъектъ, въ силу непрерывнаго развитія отъ низшихъ къ высшимъ ступенямъ, возвращается изъ своего отчужденія къ самому себѣ. Въ религіи народы изложили то, какъ они представляютъ себѣ субстанцію міра; въ ней образно представляется и ощущается единство безконечнаго и конечнаго. Она не только чувство благочестія, но и постиженіе абсолютнаго. Религія и философія по существу такъ дѣйственны потому, что имѣютъ своимъ объектомъ Бога или истину. Религія, какъ и все въ мірѣ, обнаруживаетъ историческое развитіе, главныя фазы котораго и стремится формулировать Гегель, показывая, какимъ образомъ всѣ религіи являются послѣдовательными ступенями развитія разумнаго діалектическаго процесса и могутъ быть представлены въ порядкѣ этихъ ступеней, который діалектически и ведетъ отъ самыхъ элементарныхъ формъ къ высшей религіи,—къ той, въ которой понятіе религіи достигаетъ полнаго развитія, причемъ, концепція Божества, какъ духа, принимается здѣсь въ ея подлинномъ смыслѣ. Прочной истиной гегелевской философіи религіи,—говоритъ Геффдингъ, — является взглядъ, что религіозныя представленія протекшихъ временъ могутъ сохранить для насъ значеніе лишь тогда, когда мы находимъ, что они какимъ-либо образомъ выражаютъ нашъ собственный опытъ и наше собственное мышленіе“. Гегелевская философія въ примѣненіи къ религіи имѣла, несомнѣнно, огромное вліяніе на дальнѣйшее развитіе религіозной мысли въ сторону, противоположную теологической ортодоксіи, и повлекла, какъ констатируетъ тотъ же Геффдингъ (см. его „Исторію новѣйшей философіи“) переходъ отъ дуалистическаго міросозерцанія къ натуралистическому или монистическому. Это скоро обнаружилось во время религіозно-философской распри въ школѣ Гегеля“. Въ дальнѣйшей исторіи религіозно-философской мысли XIX ст. наблюдается два главныхъ теченія: кантіанское и гегельянское. А. Кантіанское теченіе: Х. Ф. Краузе (1781—1832 г.) выдвинулъ своеобразный пантеизмъ,—ученіе о присутствіи всего въ Богѣ, полагая, что онъ нашелъ соотношеніе между субъективизмомъ Канта и Фихте и абсолютизмомъ Шеллинга и Гегеля. Соч. Краузе не пер. Къ Канту примыкаетъ и Шлейермахеръ (1768—1834 г.) (№ 9047а), который отдѣляетъ религію отъ метафизики и этики, отъ знанія и дѣятельности и полагаетъ въ основу своей философіи мысль, что „наше пониманіе обусловлено дѣятельностью чувствъ, при помощи которой бытіе вещей принимается въ наше сознаніе“, видитъ сущность религіи въ созерцаніи Вселенной и въ чувствѣ абсолютной зависимости. Божество для Шлейермахера есть не что иное, какъ „единство мірового цѣлаго“. Для насъ возможны только или отрицательныя или образныя, антропоморфическія выраженія о Божествѣ. Религіозныя представленія или положенія— не что иное, какъ способы, какими проявляется религіозное чувство, и, какъ таковые, они совершенно отличны отъ научной точки зрѣнія, которая стремится воспроизвести объективную дѣйствительность въ сознаніи субъекта. Ни философія къ богословію, ни богословіе къ философіи не должны находиться въ подчиненномъ положеніи,—каждая свободна въ предѣлахъ своей области“ (Ибервегъ). „Богъ,—говоритъ Шлейермахеръ,—никогда не существовалъ помимо міра. Онъ не существуетъ ни до, ни внѣ міра. Мы познаемъ Его лишь въ самомъ себѣ и въ вещахъ. Уже Гегель выдвинулъ вѣскія возраженія противъ обоснованія религіи на чувствѣ, какъ это дѣлаетъ Шлейермахеръ. „Чувство, какъ таковое, еще не въ состояніи оправдать себя, потому что цѣнность самаго чувства зависитъ отъ его содержанія и объекта. Чувство не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, ибо оно обще какъ человѣку, такъ и животному, и если бы дѣло было только въ этомъ, то собака была бы лучшимъ христіаниномъ“ (Геффдингъ, „Ист. нов. философіи“, стр. 157). О Шлейермахерѣ см. въ отд. философіи. Въ новѣйшее время завѣты кантовской философіи были восприняты такъ-называемыми нео-кантіанцами, къ которымъ принадлежатъ такіе мыслители, какъ Ланге, Когенъ, Паульсенъ. Въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Исторія матеріализма“ Ф. А. Ланге (1828—75 г.) (№ 9015), отрицательно относящійся къ теистическому міросозерцанію, равно какъ и къ матеріалистическому, видящій въ научномъ матеріализмѣ могущественное орудіе изслѣдованія, дастъ яркую картину побѣды свободной философско-научной мысли надъ религіозно-церковными воззрѣніями и постепеннаго „исчезанія ореола почтенности и неприкосновенности религіознаго преданія“. По Ланге, изъ всѣхъ метафизическихъ теорій матеріализмъ—наиболѣе пріемлемъ. Но тѣмъ не менѣе, теорія познанія Канта лишаетъ его права на существованіе въ качествѣ философской системы. Въ „Исторію матеріализма“ вошли между прочимъ слѣдующія главы: „Монотеистическія религіи въ ихъ отношеніи къ матеріализму“, „Схоластика“, „Естественно-научная космогонія“, „Дарвинизмъ и телеологія“, „Христіанство и просвѣщеніе“, „Теоретическій матеріализмъ въ его отношеніи къ этическому и къ религіи“. По мнѣнію Ланге, „религія является результатомъ той самой творческой дѣятельности, благодаря которой созидаются и метафизика, и искусство. Религія имѣетъ отношеніе къ морали, но она не имѣетъ никакого отношенія къ наукѣ. Догматы религіи никогда не могутъ быть доказаны. Поэтому Ланге относится отрицательно ко всѣмъ раціоналистическимъ обоснованіямъ религіи. Чувство зависимости есть, согласно Ланге, основа всякой религіи“ (Челпановъ). Не пер. труды другого выдающагося новокантіанца Г. Когена (род. 1842 г.) (см. о нихъ въ отдѣлѣ философіи), который между прочимъ доказываетъ, что „идея Бога не можетъ быть и основой этики,—этика, скорѣе, должна бы включить ее въ свое содержаніе, не мѣняя при этомъ своего принципа и не превращаясь въ религію; только путемъ пріобщенія идеи Бога къ научной этикѣ вѣра въ Бога становится истинною, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ сознаніи человѣка является единство и достовѣрность. Конечно, божество при этомъ сходитъ съ трона не только въ области природы, но и въ нравственномъ мірѣ, исчезаютъ и основанія удерживать его въ той и другой области“. Какъ законы природы регулируютъ природу, такъ и нравственный законъ регулируетъ нравственный міръ, вѣра въ будущее, осуществленіе его есть вѣра въ силу добра, „которую обновленная всемірная исторія и приметъ какъ вѣру въ Бога“. Къ ново-кантіанцамъ относятъ и Фр. Паульсена (1846—1908 г.), который видитъ въ философіи Канта основу философіи будущаго и старается доказать, что вѣра въ сверхчувственный міръ не противорѣчитъ научной точкѣ зрѣнія. По Паульсену, религіозность есть чувство благоговѣнія передъ Безконечнымъ, а также увѣренность въ томъ, что основой и конечной цѣлью міра является абсолютное благо. (см. о немъ еще ниже). Точку зрѣнія Канта раздѣляетъ Вундтъ, считающій возможнымъ продолжать философію въ области Непознаваемаго, слѣдуя индуктивному методу. Къ нео-кантіанцамъ принадлежитъ также Виндельбандъ (см. отд. философіи). (Его соч. см. въ отд. философіи). Подъ значительнымъ вліяніемъ неокантіанства создалось въ протестантской теологіи такъ-называемое ричліанское направленіе. Исходя изъ кантіанскаго убѣжденія о невозможности и несостоятельности всякой метафизики, Ричль въ своихъ соч. („Die christliche Lehre von der Rechtfertigung und Versöhnung“, 3 т. и „Theologie und Methaphysik“, не пер.) доказываетъ необходимость принципіальнаго отверженія всѣхъ христіанскихъ постулатовъ или догматовъ,—другими словами, отрицаетъ всякое вліяніе метафизики на богословіе, основу котораго видитъ исключительно въ вѣрѣ. Къ ричліанскому направленію принадлежитъ и Гарнакъ (№№ 8566—67, 8642, 8634), котораго одни называютъ „Моммзеномъ современной теологіи“, другіе—„разрушителемъ христіанства“, и который тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, есть мыслитель, вѣрующій въ божественную истинность христіанства. Нѣсколько своеобразную позицію въ нѣмецкой религіозно-философской мысли послѣдняго времени занимаетъ Р. Эйкенъ (род. 1846 г.) (№ 9050), глубоко убѣжденный, что „цѣнности могутъ быть установлены лишь тогда, если мы позади и по ту сторону міра опыта признаемъ существованіе высшей дѣйствительности, въ которой духовная жизнь, обнаруживающаяся въ опытѣ раздробленно и въ измѣнчивой формѣ, является въ формѣ единства и вѣчности“. (Геффдингъ). Ни натурализмъ, сводящій все къ механикѣ, ни идеализмъ, сводящій все къ логикѣ, по словамъ Карѣева (№ 6712, т. VI), не удовлетворяютъ Эйкена, дѣлающаго основнымъ своимъ понятіемъ „самостоятельную сверхъ-природную жизнь духа, находящуюся въ глубочайшемъ противорѣчіи съ природною дѣйствительностью. На почвѣ этого конфликта, по Эйкену, и возникаетъ религіозное стремленіе.

В. Гегельянское теченіе: Переходя теперь къ дальнѣйшему развитію религіозно-философской мысли подъ непосредственнымъ вліяніемъ Гегеля, прежде всего приходится отмѣтить распаденіе гегеліанства на двѣ вѣтви, главнымъ образомъ по вопросамъ о Богѣ, о личномъ безсмертіи и личности Христа, о чемъ самъ Гегель высказывался недостаточно. Такъ-называемая правая вѣтвь гегельянства склонилась въ этихъ пунктахъ къ ортодоксіи и къ супранатурализму и въ общемъ сочувствуетъ ученію церкви, доказывая, что въ ученіи Гегеля обоснованъ и теизмъ, и личное безсмертіе, и понятіе о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ. Къ представителямъ правой вѣтви гегельянства должны быть отнесены по своимъ религіозно-философскимъ взглядамъ очень многіе протестанскіе богословы сочиненія которыхъ б. ч. не пер. на русскій языкъ. Изъ переведенныхъ заслуживаетъ вниманія Пфлейдереръ (род. 1839 г., см. №№ 8424, 8594, 8595, 8497), стремящійся устранить изъ „истиннаго монотеизма, какъ деистическія, такъ и пантеистическія абстракціи“ и понимающій подъ словомъ Богъ—„я“,— сущее въ себѣ и само себя различающее отъ всякой конечности,—всеобъемлющее цѣлое, имѣющее все въ себѣ и подъ собою, но ничего внѣ себя“. Богъ, по Пфлейдереру, „не поглощается міромъ, но и не исключенъ изъ него, а включаетъ его въ себѣ какъ раскрытая система своихъ собственныхъ мыслей и силъ“. Какъ бы ни было туманно такое опредѣленіе, изъ него все же можно видѣть, что Богъ Пфлейдерера не есть Богъ ортодоксальной теологіи. Религія, по Пфлейдереру, „вовсе не хочетъ теоретически объяснить міръ, а только правильно поставить отношеніе чувствующаго и хотящаго „я“ къ міру, сводя собственную жизнь со всѣми впечатлѣніями міра, господствующими надъ этой жизнью, непосредственно къ самой силѣ, правящей міромъ“. Не пер. его „Religionsphilosophie auf geschichtlichen Grundlage“. Въ противоположность правому теченію гегельянства, лѣвая его вѣтвь съ самаго своего появленія не хотѣла даже и допускать, чтобы ученіе церкви вліяло на развитіе философіи и вступилась или за пантеистическое понятіе о Богѣ, по которому Богъ, какъ вѣчная и всеобщая субстанція доходитъ до самосознанія только въ человѣчествѣ, далѣе за вѣчность духа вообще, въ противоположность безсмертію духа индивидуальнаго, и за пониманіе богочеловѣчества, какъ идеи человѣчества, или, въ лицѣ многихъ своихъ представителей, склонялась къ атеизму. Къ лѣвому гегеліанству относится: знаменитый тюбингенскій ученый и богословъ Бруно Бауеръ (во второй половинѣ его жизни). Его капитальный трудъ „Kritik der evangelischen Geschichte des Johannes“ (1840) и „Kritik der synoptischen Evangelium“ (1841—2), „Hegels Lehre von Religion“, „Philo, Strauss und Renan und das Urchristentum“ (1874), „Christus und die Caesaren“ (1877) и др. не пер. Другой, быть можетъ, самый видный, представитель лѣваго гегельянства въ религіозно-философской мысли, Л. Фейербахъ (1804—1872 г.) (№ 8578), не удержался и на пантеистической точкѣ зрѣнія и занялъ крайнюю позицію, открыто заявивъ себя атеистомъ и сдѣлавшись, такимъ образомъ, родоначальникомъ всего послѣдующаго атеистическаго и матеріалистическаго направленія, не порывавшаго никогда и вполнѣ съ гегелевской философіей. Фейербахъ превращаетъ гегелевскую философію въ натурализмъ и доказываетъ, что развитіе религіи и развитіе философіи діаметрально противоположны, такъ какъ онѣ относятся одна къ другой какъ фантазія, сердце съ одной стороны, и мышленіе—съ другой, или какъ болѣзнь и здоровье. Фейербахъ объявляетъ священнымъ долгомъ борьбу противъ понятій и представленій, которыя признаны ложными и ошибочность которыхъ можно доказать всякому мыслящему человѣку. Вѣру и знаніе, по Фейербаху, нельзя примирить между собой. Въ религіи человѣкъ ищетъ не познанія, хотя бы несовершеннаго, а удовлетворенія своей физической нужды, такъ какъ религію создало эгоистическое сердце человѣка: не богъ создалъ человѣка, а человѣкъ создаетъ бога по своему образу и подобію, увеличивая до безконечности свое собственное существо и затѣмъ противопоставляя себѣ же это свое созданіе, какъ божество, чтобы, почитая это божество, доставить себѣ исполненіе желаній, котораго не даетъ ему дѣйствительность. Религія,—доказываетъ Фейербахъ,—прямо обезчеловѣчиваетъ, отвлекаетъ отъ всеобщаго и, такимъ образомъ, усиливаетъ эгоизмъ. Божество есть не что иное, какъ всеобщая сущность человѣка, противополагаемая ему только въ мысли. Вѣрно то, что всемогущество, милосердіе, любовь—божественны; это обыкновенно извращаютъ такъ: Богъ всемогущъ, милосердъ, Богъ есть любовь. Загробная жизнь, по Фейербаху, тоже есть не что иное, какъ идеализированная земная жизнь. Такимъ образомъ, теологію Фейербахъ превращаетъ въ антропологію, и дальнѣйшія, строго научныя изслѣдованія цѣлаго ряда ученыхъ, напр. Тэйлора (№ 6553), Леббока (№ 6527—28), Спенсера (№ 6550) и т. д. индуктивно подтвердили правильность основной мысли Фейербаха. Не пер. его „Ueber Philosophie und Christentum“, „Das Wesen der Religion“, „Das Wesen des Glaubens“, „Vorlesungen über das Wesen der Religion“, „Theogonie nach den Quellen des classichen, hebraïschen und christlichen Altertums“. Списокъ другихъ главнѣйшихъ сочиненій Л. Фейербаха, не переведенныхъ на русскій языкъ, см. у Іодля (въ отд. философіи). Съ православной точки зрѣнія идеи Фейербаха о религіи разбираютъ: П. Свѣтловъ („Вѣра и Разумъ“, 1885 г., №№ 12, 14, 15), А. Шугаевскій (тамъ же, 1886 г., № 21). Научная литература о Фейербахѣ указана въ отдѣлѣ философіи. Къ лѣвому гегельянству принадлежитъ и Д. Ф. Штраусъ (1808—74 г.) (№№ 8622—26) религіозныя воззрѣнія котораго запечатлѣны духомъ пантеизма. Въ своей догматикѣ Штраусъ даетъ глубокую и неопровержимую по своему существу критику не только чудесъ, ихъ опроверженіе и отрицаніе, но и отдѣльныхъ догматовъ, исторически слѣдя за ихъ возвникноеніемъ и развитіемъ и доказывая, что уже въ ихъ развитіи дано было ихъ разложеніе и уничтоженіе, что христіанство, какъ теизмъ, не можетъ примириться съ философіей, какъ пантеизмомъ, что Богъ есть не лицо рядомъ съ другими лицами или выше ихъ, а нѣчто безконечное, которое олицетворяется и доходитъ до сознанія въ отдѣльныхъ лицахъ, въ людяхъ,—мышленіе во всемъ мыслящемъ, но въ то же время и жизнь во всемъ живущемъ. Въ своей книгѣ „О старой и новой вѣрѣ“ (№ 9049). Штраусъ уже подходитъ къ монизму, пытаясь объяснить совокупность явленій изъ одного принципа, ополчается противъ „расщепленія человѣка на душу и тѣло, человѣческаго бытія—на время и вѣчность. Опираясь на ученіе Дарвина, Штраусъ стремится отбросить телеологію. Для него міръ есть великое Все, закономѣрное, полное разума и жизни, и къ этой-то высшей идеѣ Штраусъ и требуетъ того же благочестія, какого человѣкъ вѣрующій стараго стиля требовалъ для своего Бога. Что касается культа и его назидательнаго значенія, то, по мнѣнію Штрауса, его слѣдуетъ замѣнить искусствомъ. Эта книга Штрауса есть своего рода исповѣдь и попытка формулировать цѣлостное міросозерцаніе. Въ I ч. авторъ выясняетъ свое отношеніе къ старой вѣрѣ, во II ч. излагаетъ систематически исповѣдуемое имъ новое міросозерцаніе. „Церковная вѣра есть христіанство“. Прежде всего авторъ спрашиваетъ, христіане ли мы, и даетъ на это рѣшительный отрицательный отвѣтъ. „Но такъ какъ, отказавшись отъ христіанства, можно все же оставаться религіознымъ человѣкомъ“, то авторъ спрашиваетъ далѣе: имѣемъ ли мы вообще религію? На этотъ вопросъ авторъ отвѣчаетъ положительно, если религіей считать чувство зависимости, смиренія и внутренней свободы, вытекающей изъ пантеистическаго міросозерцанія“. Во II части книги Штраусъ старается согласовать тѣ взгляды на міръ и цѣль жизни, которыми онъ былъ обязанъ философіи, съ данными естественныхъ наукъ, причемъ авторъ отнюдь не отрицаетъ, что многое въ этихъ послѣднихъ требуетъ болѣе точнаго изслѣдованія и обоснованія. (Христіане ли мы? Имѣемъ ли мы религію? Какъ мы понимаемъ міръ? Какъ мы устраиваемъ свою жизнь?). Книга написана Штраусомъ въ преклонныхъ лѣтахъ, и въ немъ отчетливо чувствуется непониманіе соціальныхъ движеній его времени. Объ его знаменитой и замѣчательной книгѣ „Жизнь Христа“ см. на стр. 247. Его „Die Christliche Glaubenslehre in ihrer geschichtlichen Entwickelung und in Kampfe mit der modernen Wissenschaftdargestellt“ (1840—41). „Charakteristiken und Kritiken“ (1839), „Der Romantiker auf dem Throne der Caesaren“ (Юліанъ), „H. Reimarus“, „Der Christus des Glaubens und der Jesus der Geschichte“ (1865). Еще см. его книгу о Вольтерѣ (№ 5861—63) (была въ свое время уничтожена цензурой). О немъ см. Н. Михайловскаго (№ 4514, ст. „Идеализмъ, идолопоклонство и реализмъ“), К. Арсеньевъ (ст. въ журн. „Вѣстникъ Европы“ 1878 г., №№ 9, 10), Циглеръ (№ 5722а). Къ лѣвому же гегельянству принадлежитъ и К. Марксъ, послѣдовательный атеистъ, подобно Фейербаху. (Его взгляды на религію см. у Луначарскаго (№ 8971). См. также ст. С. Булгакова: „Карлъ Марксъ, какъ религіозный типъ“ (№ 8952). С. Булгаковъ видитъ въ К. Марксѣ глубоко религіознаго человѣка, понимая подъ религіей „тѣ высшія и послѣднія цѣнности, которыя признаетъ человѣкъ надъ собой и выше себя, и то практическое отношеніе, въ которое онъ становится къ этимъ цѣнностямъ“. Въ этомъ смыслѣ „можно говорить о религіи у всякаго человѣка, какъ у религіозно-наивнаго, такъ и у отрицающаго всякую опредѣленную форму религіозности“. Вся доктрина Маркса,—доказываетъ Булгаковъ,—вытекла изъ его основного религіознаго мотива,—изъ его „воинствующаго атеизма“. (Ср. Вл. Соловьевъ, № 4706, „Три разговора“). Къ этому же теченію религіозной мысли долженъ быть отнесенъ І. Дицгенъ (№ 8958), принадлежащій къ одному общественному направленію съ К. Марксомъ, и заявляющій, что „пока разумъ не освободился отъ религіознаго тумана, онъ (разумъ) не понимаетъ самъ себя... Если религія,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ своей книжки,—заключается въ вѣрѣ въ неземныя или сверхъестественныя матеріальныя существа и силы, въ вѣрѣ въ высшихъ боговъ и духовъ, то у демократіи нѣтъ религіи. На мѣсто ея она ставитъ сознаніе недостаточности единичнаго, которое для своего совершенства нуждается въ дополненіи и, слѣдовательно, въ подчиненіи общему. Культурное человѣческое общество, это—то высшее существо, въ которое мы *вѣруемъ*; наша *надежда* основывается на соціаль-демократическомъ переустройствѣ этого общества“. Объ отношеніи соціаль-демократіи къ религіи вообще и къ христіанству въ частности см. Бебель (№ 8951); Каутскій (№ 8960—61); Вандервельдъ (№ 8952а); Ф. Штампферъ (№ 8978); Кальверъ (№ 8959); Лафаргъ (№ 8968—69); Лютгенау (№ 8972); Плехановъ (№ 4585а); Луначарскій (№ 8971); см. также книгу Менгера (№ 10421), хотя и не принадлежащаго къ діалектическому матеріализму, но стоящаго въ данномъ вопросѣ на точкѣ зрѣнія современнаго историческаго матеріализма. О взглядахъ этой школы на сущность, происхожденіе и эволюцію религіи см. еще въ „Предв. замѣч.“ къ отдѣлу „Церковь и государство“. Такимъ образомъ, лѣвое гегельянство и примыкающій къ нему діалектическій матеріализмъ, какъ и кантовскій критицизмъ, одинаково пришли къ отрицанію метафизики во имя научнаго отношенія къ дѣйствительности, и въ силу этого традиціоннымъ религіознымъ идеямъ оба эти міровоззрѣнія объявили войну.

в) *Атеизмъ въ Германіи* нашелъ себѣ сторонниковъ не только въ средѣ лѣвыхъ гегельянцевъ и отдѣлившихся отъ нихъ матеріалистовъ съ Марксомъ и Энгельсомъ во главѣ, но и среди мыслителей, ведущихъ свою преемственность непосредственно отъ Канта, хотя и разошедшихся съ этимъ послѣднимъ по многимъ вопросамъ метафизики. Таковы Шопенгауэръ и его послѣдователи. Религіозно-философская мысль Шопенгауэра (1788—1860 г.) (№ 9048) близка къ атеизму. (Его ст. „О религіи“ см. въ XIV вып. „Собр. соч.“, стр. 923—88, въ отдѣлѣ философіи). По мнѣнію Шопенгауэра, религіозныя вѣрованія вообще необходимы человѣку, вслѣдствіе его неудовлетворенности настоящей жизнью, гдѣ царятъ постоянное горе, несчастья, безысходная нужда. Не видя никакого выхода, никакого просвѣта среди своихъ страданій, люди и создаютъ себѣ лучшій міръ — міръ сверхчувственныхъ вещей, который удовлетворилъ бы ихъ запросамъ, ихъ надеждамъ на счастье и лучшее будущее. Религія — созданіе толпы, въ противоположность философіи, доступной пониманію только очень небольшого числа избранниковъ. Христіанство хотя и лучшая изъ религій, все-таки оно несовершенно, именно потому, что оно—религія, то-есть облекаетъ истину въ аллегорію, примѣняется къ уровню толпы. Догматическая сторона религіи вообще вызываетъ страстное негодованіе и осужденіе Шопенгауэрга, какъ противорѣчащая разуму и подрывающая культуру, а потому во многихъ мѣстахъ его сочиненій можно встрѣтить рѣзкія нападки на нее и на ея защитниковъ. (О филос. религіи Шопенгауэра см. ст. Karl'a Weidel'a „Schopengauers Religionsphilosophie“ въ „Archiv für Geschichte der Philosophie“. XX Band. 1906—1907 и рецензію на эту статью въ кн. 96 (1) „Вопр. Филос. и Псих.“ (1909). Шопенгауэръ, излагая свои ѣдкія замѣчанія о религіи и религіозной сторонѣ жизни въ видѣ діалога, устами

Филалета доказываетъ, что „ради простоты однихъ нельзя относиться съ почтеніемъ къ лжи и обману“, и возражаетъ противъ мнѣнія Демофела, для котораго религія—единственный способъ, помощью котораго глубоко погрязшая въ низменныхъ заботахъ и матеріальномъ трудѣ толпа, съ ея грубымъ смысломъ и коснымъ разсудкомъ, можетъ представить себѣ и почувствовать высокое значеніе жизни“. (Ср. Побѣдоносцевъ, № 4594), Л. Толстой „Воскресеніе“, ч. II, гл. XXVII полнаго изданія). Но нельзя видѣть въ религіи „истину въ одеждѣ лжи“,—здѣсь истина вступаетъ въ пагубный для насъ союзъ. Говорятъ, что пусть даже „метафизическое содержаніе всѣхъ религій ложно, зато моральное во всѣхъ ихъ будетъ истиннымъ“. На это Шопенгауэръ устами Филалета возражаетъ: „чѣмъ подтверждается логическое правило, что изъ ложныхъ посылокъ можетъ слѣдовать вѣрное заключеніе?“ „Для царей Господь Богъ, это—тотъ бука, съ помощью котораго они укладываютъ спать большихъ дѣтей, когда не дѣйствуютъ уже никакія другія средства: потому они и держатся за него очень крѣпко“. (Ср. Библію: I книга Цар., гл. VIII). „Языческая древность менѣе жестока, чѣмъ средневѣковое христіанство: нельзя служить двумъ господамъ—разуму и писанію: или вѣра, или философія“. „Религія—порожденіе невѣжества“. Еще см. въ XIV вып. §§ 175—182 („Вѣра и Знаніе“, „Откровеніе“, „О христіанствѣ“, „О теизмѣ“, „Ветхій и Новый завѣтъ“, „Секты“). Іудейская религія, по Шопенгауэру,—самая грубая и плохая изъ всѣхъ и состоитъ только въ нелѣпомъ и возмутительномъ теизмѣ, который сводится къ тому, что создавшій міръ хочетъ быть почитаемымъ, поэтому ревнуетъ къ прочимъ богамъ, и если имъ приносятъ жертвы, то гнѣвается, и его евреямъ приходится плохо“. Впрочемъ, и „религія, имѣющая своей основой одно единственное событіе и даже стремящаяся сдѣлать это событіе, которое случилось тамъ-то и тамъ-то и тогда-то и тогда, поворотнымъ пунктомъ для міра и всего бытія, обладаетъ столь слабой основой, что ея существованіе становится невозможнымъ, какъ скоро люди начинаютъ сколько-нибудь размышлять“. „Въ прежніе вѣка религія была лѣсомъ, за которымъ могли держаться и скрываться цѣлыя арміи. Теперь же, послѣ многихъ порубокъ, она—лишь кустарникъ, въ которомъ при случаѣ прячутся плуты“. Къ Шопенгауэру примыкаетъ (не будучи, впрочемъ, атеистомъ) Э. Гартманъ (1842—1906 г.) (см. въ отд. фил.), считавшій свою пессимистическую „философію безсознательнаго“ синтезомъ гегелевской и шопенгауэровской философіи и доказывавшій, что міровой процессъ представляетъ собою три стадіи: воплощеніе абсолюта, его страданіе и, наконецъ, его освобожденіе отъ страданій; переведя же это на языкъ религіозной философіи, по Гартману, „реальное бытіе есть воплощеніе Бога, міровой процессъ есть исторія страданій воплотившагося Бога и въ то же время путь для освобожденія распятаго во плоти“ (Челпановъ). Полнѣйшее отрѣшеніе отъ всѣхъ авторитетовъ, будь то лицо или идея, въ томъ числѣ и религіозныя, проповѣдуютъ М. Штирнеръ (1806—56 г.) (№ 6015) и Ф. Ницше (1877—1900 г.) (№ 5991), бывшій въ теченіе долгаго времени горячимъ послѣдователемъ Шопенгауэра. Исходя изъ того, что творитъ міръ не абсолютное „я“, а индивидуальное, такъ какъ только это послѣднее дѣйствительно, абсолютное же существуетъ, напротивъ, только въ воображеніи,—Штирнеръ приходитъ къ тому выводу, что „нѣтъ надобности служить высшему существу, Богу, идеѣ, обществу, а слѣдовательно, и человѣчеству,—допускать все это было бы еще религіей, т.-е. суевѣріемъ. Эпоха просвѣщенія, конечно, преодолѣла Бога, но человѣкъ умертвилъ Бога, чтобы стать выше всего, „всеединымъ богомъ“. Потусторонній міръ внѣ насъ удалось вымести, но потусторонній міръ въ насъ сталъ новымъ небомъ и зоветъ насъ къ новому натиску на небо: „богъ долженъ былъ уступить мѣсто, но не намъ, а человѣку. Какъ можете вы думать, что богочеловѣкъ умеръ, прежде чѣмъ въ немъ не умеръ, кромѣ бога, также и человѣкъ? О Богѣ говорятъ: „Нѣтъ имени тебѣ“. „Это приложимо и ко мнѣ: ни одно понятіе не выражаетъ меня, ничто изъ того, что относятъ къ моей сущности, не исчерпываетъ меня“. О Штирнерѣ см. указ. при № 6015б. Ницше самъ сравнивалъ себя съ минеромъ, который подкапывается подъ основаніе наиболѣе прочно установленныхъ догматовъ. „Ученіе о сверхчеловѣкѣ,—говоритъ А. Риль,—занимаетъ у Ницше мѣсто философіи религіи. Впрочемъ, и у Ницше, несмотря на его атеизмъ и отрицаніе религіи, чрезвычайно сильно религіозное настроеніе: „Ницше былъ религіозно настроенной натурой, въ немъ было чувство благоговѣнія, и даже его атеизмъ проникнутъ религіозной страстностью. Онъ вкладываетъ въ вопросъ о религіи серьезность и глубину чувства. Гибель вѣры въ Бога кажется ему чѣмъ-то страшнымъ, и онъ стремится восполнить образующійся пробѣлъ въ духовной жизни людей“. (см. „Радостная наука“, „Человѣческое, слишкомъ человѣческое“ Ницше). Сверхъ-человѣческія и сверхъ-естественныя метафизическія сущности, которыя обыкновенно предполагаются существующими внѣ человѣка, въ томъ числѣ и грѣхъ, искупленіе, царство Божье, вѣчная жизнь, наконецъ, самое понятіе „Богъ“,—не что иное, какъ призраки воображенія (по выраженію Ницше, „формула великой клеветы на этотъ міръ“, „обожествленное ничто“). Въ глазахъ христіанина мораль является откровеніемъ свыше, и все существованіе человѣка должно быть всецѣло подчинено ей. По Ницше, мораль—лишь человѣческое изобрѣтеніе, удовлетворяющее извѣстнымъ человѣческимъ инстинктамъ. Фикціи и иллюзіи христіанства выросли на почвѣ ненависти къ дѣйствительности, въ средѣ вырождающейся породы людей, въ жизни которыхъ сумма страданій превышала сумму радостей, въ породѣ людей усталыхъ, больныхъ, склонныхъ къ пессимизму, къ отрицанію жизни и жаждущихъ возврата къ небытію. Ницше посвящаетъ цѣлый рядъ своеобразно-злыхъ и ѣдкихъ страницъ разрушенію религіи вообще и въ особенности христіанства, религіи страждущаго человѣчества, „религіи состраданія“, которую Ницше считаетъ особенно вредной, потому что она мѣшаетъ свободному функціонированію естественнаго отбора, покровительствуетъ вырождающимся и оберегаетъ ихъ, что угрожаетъ нравственному здоровью человѣчества и даже самому появленію лучшихъ его представителей, тормазитъ эволюцію человѣка въ сверхъ-человѣка“ („Къ генеалогіи морали“, № 5994). Ницше восклицаетъ: „Непристойно быть христіаниномъ!..“ По Ницше, „никакая религія ни прямо, ни косвенно, ни догматически, ни аллегорически не содержала истины“. Да и вообще вѣра есть „нежеланіе знать, что истина“, ибо каждая религія родилась изъ страха и нужды и вторглась въ жизнь чрезъ заблужденіе разума“; „что теологъ находитъ истиннымъ, то должно быть ложнымъ: въ этомъ мы имѣемъ почти критерій истины“. „Въ мірѣ нѣтъ достаточно религіи даже для того, чтобы только разрушить религію“. „Развѣ въ мірѣ такъ много любви и благости, чтобы расточать ихъ невидимымъ существамъ?“ (См. т. III „О религіозномъ воспитаніи“, стр. 110). Въ неоконченномъ „Антихристѣ“ (№ 5993) Ницше сосредоточиваетъ свою критику главнымъ образомъ на христіанствѣ, называя этотъ свой трудъ „осужденіемъ христіанства“, а это послѣднее—„искусствомъ свято лгать“. Оно для него—„форма смертельной вражды къ реальности“, церковь—„больное варварство, форма смертельной вражды ко всякой честности, всякой высотѣ души, дисциплинѣ духа и искренней и доброй человѣчности“, жрецъ — „пожиратель бифштексовъ“. „Даже при самой искренней претензіи на честность, нынче должно знать, что теологъ, жрецъ, папа каждымъ высказываемымъ ими положеніемъ не только заблуждаются, но и лгутъ, и это не по невинности и невѣдѣнію, потому что то, что они говорятъ, не можетъ не быть извѣстно и имъ, ибо „всѣ понятія церкви познаны какъ самая злостная поддѣлка, какая только есть, съ цѣлью обезцѣнить природу, природныя цѣнности; самъ жрецъ познанъ какъ то, что онъ есть,—опаснѣйшій видъ паразита, настоящій ядовитый паукъ жизни“. (Ср.: Нордау, № 6170). О нѣмецкихъ философахъ и натуралистахъ, пришедшихъ къ атеистическому же міропониманію, см. ниже. Е. Дюрингъ (р. 1833 г.) (№ 6063, 6156), являющійся представителемъ позитивизма на германской почвѣ, также отрицательно относится къ теологическимъ вѣрованіямъ, равно какъ и къ спенсеровскому Непознаваемому, доказывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что религіозное чувство прежнихъ временъ будетъ въ концѣ-концовъ замѣнено стремленіемъ къ добру, какъ универсальнымъ аффектомъ, который и будетъ овладѣвать человѣчествомъ по мѣрѣ его прогрессивнаго приближенія къ торжеству идей добра и справедливости. (Его „Ersatz der Religion durch Vollkommeneres“ не пер.) О Дюрингѣ см. при № 5977а въ I томѣ.

Наиболѣе выдающимися и популярными представителями лѣваго крыла религіозно-философской мысли въ Германіи являются натуралисты: Л. Бюхнеръ (1824—99 г.) (№ 9005—08) и Э. Геккель (род. 1834) (№ 9010а—10 г.). Бюхнеръ въ своей знаменитой книгѣ (№ 9007—8),—нынѣ нѣсколько устарѣлой въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ и сдѣлавшейся архаизмомъ въ другихъ, такъ какъ факты и идеи, въ ней изложенныя, можно найти въ сотняхъ научныхъ книгъ,—рисуетъ картину міра и излагаетъ систему научно обоснованнаго міросозерцанія съ точки зрѣнія научнаго матеріализма или, точнѣе говоря, монизма. Авторъ даетъ въ своей книгѣ „очеркъ естественнаго міропорядка вмѣстѣ съ основанною на немъ моралью“. Въ книгу вошли такія главы, какъ „Цѣлесообразность въ природѣ“, „Міръ и душа“, „Мысль“, „Сознаніе“, „Мѣстопребываніе души“, „Прирожденныя идеи“, „Идея Бога“, „Личное безсмертіе“. Авторъ основываетъ свое изложеніе на „новыхъ великихъ пріобрѣтеніяхъ эмпирическихъ наукъ“, „все болѣе и болѣе устанавливающихъ несовмѣстимость того, что макроскопическое и микроскопическое бытіе во всѣхъ моментахъ своего возникновенія, жизни и уничтоженія повинуется только механическимъ законамъ, заложеннымъ въ самыхъ вещахъ, познаніе же этого неизмѣннаго отношенія между силой и матеріей, какъ ненарушимаго основанія Вселенной, должно привести эмпирико-философское разсматриваніе природы къ результатамъ, рѣшительно исключающимъ изъ объясненія ея явленій всякаго рода супранатурализмъ и идеализмъ и представляющимъ ихъ совершенно независящими отъ участія какихъ-либо внѣшнихъ силъ“. „Наука и опытъ—вотъ лозунгъ времени. Мы должны брать вещи такими, каковы онѣ въ дѣйствительности“. „Богъ,—говоритъ Бюхнеръ,—не имѣетъ личности въ мірѣ и, слѣдовательно, не можетъ имѣть также ощущеній, а только, какъ полагалъ Спиноза, является матеріальной основой міра. Вмѣстѣ съ этимъ отпадаетъ вѣра въ творческій и сохраняющій принципъ, и высшимъ извѣстнымъ намъ духовнымъ принципомъ является человѣческій разумъ“. „Не богъ создаетъ міръ, а вѣрующій создаетъ бога“. Надо искать мотивы своей нравственности“ не во внѣшнихъ отношеніяхъ къ внѣміровому или сверхъ-естественному Богу, а въ самомъ себѣ и въ счастіи человѣчества. „Тѣ же идеи, но въ еще болѣе рѣзкой формѣ, Бюхнеръ развиваетъ въ другой своей книжкѣ (№ 9005), одновременно ополчаясь въ ней и противъ пантеизма. Въ ней же онъ разбираетъ, съ фактами въ рукахъ, всѣ доказательства бытія Божія, доказывая, въ свою очередь, ихъ недоказательность и противорѣчивость. Дарвинистъ Э. Геккель (р. 1834) прочнымъ фундаментомъ религіи, какъ и этики, считаетъ исключительно чистый разумъ, т.-е. міровоззрѣніе на основѣ науки, опыта и разумной вѣры (научной гипотезы), въ противоположность всѣмъ религіямъ, опирающимся на откровеніе, т.-е. на сверхъ-естественныя явленія, и противорѣчащимъ научному опыту и чистому разуму“. Геккель противопоставляетъ свое міросозерцаніе дуализму и называетъ его монизмомъ. Дуализмъ,—говоритъ Геккель—разлагаетъ Вселенную на двѣ совершенно различныя субстанціи—матеріальный міръ и нематеріальнаго Бога, который противопоставляется міру, какъ его создатель, хранитель и управитель. Монизмъ же, напротивъ, признаетъ во Вселенной лишь единственную субстанцію, которая есть въ одно и то же время и Богъ и природа. „Тѣло и духъ (или матерія и энергія) для монизма неразрывно связаны“. Единое Геккеля господствуетъ надъ эфиромъ и вѣсомой матеріей, надъ мертвой матеріей и матеріей живой, надъ протяженіемъ и мыслью, надъ міромъ и Богомъ. Оно по существу своему одушевлено, одарено чувствами, способно къ дѣйствію, обладаетъ разумомъ вплоть до его послѣднихъ глубинъ. (Бутру, № 9004). Такимъ образомъ, Геккеля можно считать представителемъ научно-монистическаго пантеизма, который, впрочемъ, по справедливому замѣчанію Кюльпе, ничѣмъ не отличается отъ атеизма, подобно тому, какъ и пантеизмъ Спинозы тоже ничѣмъ не отличался по существу отъ атеизма. Книга Геккеля (№ 9010б) написана далеко не такъ популярно, какъ книга Бюхнера и содержитъ меньше фактовъ, которые предполагаются извѣстными, и вообще носитъ болѣе философскій характеръ. Обѣ книги написаны съ большимъ воодушевленіемъ. О взглядахъ Геккеля на религіозный вопросъ см. Бутру (№ 9004). Брошюра есть не что иное, какъ глава изъ его „Міровыхъ загадокъ“ (№ 9010б). Его „Religion et evalution“ не пер., есть фр. изд.). № 9010в и № 9010г развиваютъ тѣ же идеи, какъ и № 9010б. Къ атеистическому теченію мысли въ Германіи примыкаютъ К. Фогтъ (его „Köhlerglaube und Wissenschaft“ не пер.), Молешоттъ (см. отд. естествознанія),

Переходя теперь къ французской философіи XIX вѣка, приходится начинать ея обзоръ съ эпохи великой революціи, открывшей философскому мышленію необходимый просторъ и въ области религіи, съ одной стороны, но и вызвавшей теологическую реакцію—съ другой. Къ представителямъ этой послѣдней принадлежатъ: Бональдъ (1754 1840 г.) (его „Théorie du pouvoir politique et religieux“ не пер.); Шатобріанъ (1769—1848 г.) (№ 3199—3201; 5858), указывавшій на религію и въ особенности на католицизмъ, какъ на необходимый элементъ прогресса; Жозефъ де Местръ (о немъ см. въ отдѣлѣ философіи исторіи), защищавшій Провидѣніе отъ упрековъ въ томъ, что существуетъ зло, проникнутый теологической идеей наслѣдственности грѣха, видѣвшій во всякомъ злѣ, особенно соотвѣтствующемъ интересамъ абсолютизма и церкви,—только искупленіе и наказаніе для народныхъ массъ“, и безъ того не избалованныхъ судьбою. Къ этому же теченію принадлежалъ въ первой половинѣ своей дѣятельности Ламменэ (1782—1854 гг.), сначала католическій священникъ и пылкій защитникъ папства, надѣявшійся поставить его во главѣ демократіи, долженствующей охватить все человѣчество и основываться на всеобщемъ избирательномъ правѣ, затѣмъ соціалистъ, горячо и страстно вѣрующій въ Бога, осужденный въ 1834 г. за смѣлость идей, высказанныхъ имъ въ „Словахъ вѣрующаго“ (№ 8965), и, наконецъ, сдѣлавшійся страстнымъ противникомъ католической церкви, впрочемъ, до конца дней остававшійся теократомъ, мечтавшимъ о царствѣ Божіемъ на землѣ. Ламменэ стремится доказать, что болѣзнь нашего вѣка заключается въ индифферентизмѣ, и ставитъ вопросъ: почему люди переходятъ отъ теизма къ деизму, отъ деизма къ атеизму и, наконецъ, къ индифферентизму?—и видитъ причину этого въ томъ, что „разумъ теряетъ довѣріе къ себѣ и приходитъ къ безусловному самонедовѣрію“. Ламменэ доказываетъ необходимость ограничить преувеличенныя притязанія разума. Ибервегъ считаетъ Ламменэ представителемъ теологической школы. О немъ см. Котляревскій (№ 8691), Ренанъ (№ 5660). „Библія свободы“ аббата Констана (1840 г.) не пер. Представителями французской эклектической спиритуалистической школы являются, напримѣръ: Рэйе-Колларъ (1763—1845 г.) (его „Fragments philosophiques“ не пер. О немъ см. Верморель, № 7814), Реклю (№ 7942а), Вейль (№ 7811), Кузенъ (1792—1867 гг.) (его „Du Vrai, du Beau et du Bien“ и „Fragments philosophiques“ не пер.). Объ этомъ теченіи см. Л. Штейнъ (№ 7974в), Тэнъ („Фр. философія“ въ отд. философіи), Фагэ (№№ 2778; 5853). Пти де Жюльвиль (№ 2777). Изъ новыхъ авторовъ апологетомъ религіи является извѣстный геологъ и минералогъ Лаппаранъ (1839—1908 гг.) (№ 9015а), который ставитъ себѣ задачей показать, „что между религіей и наукой не существуетъ никакого антагонизма. Если религіозная истина и недоступна для чисто раціональныхъ доказательствъ, то, съ другой стороны, ничто въ наукѣ не противорѣчитъ религіозной истинѣ. „По мнѣнію Лаппарана, открытые наукой законы лишь подтверждаютъ бытіе высшаго разума и Провидѣнія. Впрочемъ, самъ авторъ сознается, что въ своей книгѣ онъ отнюдь не опровергъ всѣхъ возраженій, дѣлаемыхъ во имя науки противъ религіи, и что его доводы не имѣютъ неотразимой силы убѣдительности“.

Гораздо лучше представлены во Франціи XIX в. пантеистическое и атеистическое теченія религіозно-философской мысли, примыкающія непосредственно къ матеріалистической философіи французскаго просвѣщенія (см. выше на стр. 311). Однимъ изъ раннихъ представителей этого теченія въ XIX в. является докторъ Кабанисъ (1757—1806 г.). Его соч. „Отношенія между физической и моральной природой человѣка“ см. въ отд. психологіи. Его „Lettre sur les causes premières“ 1824 г. не пер. Какъ одинъ изъ предшественниковъ позитивизма, Кабанисъ оставляетъ вопросъ о сущности души въ сторонѣ, а относительно существованія Бога и другихъ „духовныхъ субстанцій“ говоритъ, что категорически доказать ихъ существованіе или небытіе,—совершенно невозможно, хотя и можно допустить существованіе причины міра, одаренной разумомъ и волей, и приходитъ, такимъ образомъ, къ своеобразному стоическому пантеизму, граничащему съ позитивизмомъ. Пантеистическій характеръ имѣетъ и религія г-жи Сталь (1766—1817 гг.), исключающая всѣ внѣшніе обряды и основывающаяся только на философскихъ взглядахъ и нравственныхъ чувствахъ и въ конечномъ итогѣ сводящаяся къ „поэтическому воодушевленію и оптимистическому довѣрію къ божеству, которое одушевляетъ и наполняетъ весь міръ и насъ самихъ“. О Сталь см. Брандесъ (№ 5634), Шаховъ (№ 5860) и указанія при № 3147. Изъ болѣе новыхъ авторовъ причисляется многими къ пантеистамъ Э. Ренанъ (1823—1882 гг.) (№№ 5660—61, 3118а—18б), религіозно-философскія воззрѣнія котораго, впрочемъ, не отличаются ясностью, но въ общемъ не чужды пантеизму. „Двѣ мысли,—говоритъ Геффдингъ,—лежатъ въ основѣ философскаго завѣщанія Ренана. Первая мысль сводится къ тому, что всякое движеніе нашего разума, въ какомъ бы направленіи оно ни совершалось, приводитъ насъ къ безконечному. Вторая мысль дополняетъ первую. Среди загадокъ и опасностей, окружающихъ насъ, поднимаются четыре возвышенныхъ авторитета—любви, религіи, поэзіи, добродѣтели. Въ нихъ слышится голосъ Вселенной или, если угодно, голосъ Бога. Это—гармонія небесныхъ сферъ, пѣніе „Безконечнаго“. Съ другой стороны, Ренанъ доказывалъ, что Богъ составляетъ „таинственное завершеніе міра, хотя и не участвуетъ въ немъ; сама природа не открываетъ намъ Бога, такъ какъ она равнодушна къ нравственности и совершенству, но непреодолимая сила, съ которою человѣчество возвысилось до пониманія и культа совершенства, служитъ признакомъ имманентности Бога въ мірѣ. Вся природа путемъ постепенной дифференцировки возвышается отъ безсознательнаго механизма до совершенства и сознанія. Всякій прогрессъ истины, добра и красоты содѣйствуетъ освобожденію человѣчества отъ матеріи, ведетъ его къ идеалу. „Изъ сочиненій Ренана не пер. нѣкоторые діалоги („Dialogues et fragments philosophiques“). Литература о немъ указ. при № 3118б. Еще см. № 4963. Болѣе рѣзко выражено атеистическое направленіе у Сенъ-Симона, П. Леру, Фурье, въ особенности же у О. Конта. Всѣ эти авторы, развивавшіе во многомъ совершенно различныя ученія, тѣмъ не менѣе являются представителями такъ-называемой „положительной философіи“ и рѣзко-отрицательно относятся къ теологіи и церкви, стремясь основывать свои ученія только на наукѣ, понимая эту послѣднюю какъ изученіе природы путемъ точныхъ пріемовъ. С.-Симона (1760—1825 гг.) (№ 8372б и въ экономическомъ отд.) религія интересуетъ какъ явленіе общественное и какъ орудіе для осуществленія соціальныхъ идеаловъ. Главнѣйшая заповѣдь Христа,—„люби ближняго, какъ самого себя“,—говоритъ С.-Симонъ,—теперь можетъ и должна быть выражена иначе: „всякое общество должно заботиться о возможно болѣе быстромъ улучшеніи нравственнаго и физическаго состоянія самаго бѣднаго класса. Новое христіанство должно быть преобразованіемъ стараго“. „У новыхъ христіанъ,—говоритъ далѣе С.-Симонъ,—также будетъ культъ, будутъ догматы; но нравственное ученіе будетъ у нихъ самымъ главнымъ, а культъ и догматы—лишь своего рода придаткомъ“. О немъ см. № 5818 и указанія при № 10387 и № 13319. Не пер. его „Le nouveau christianisme“.—Не пер. Weil „Un précurseur du socialisme“, 1894, его же: „L'École S.-Simon“, 1896. О попыткѣ учениковъ Сенъ-Симона,—Базара, Анфантена, Шевалье,—фактически основать новую соціальную религію, представляющую своеобразный компромиссъ между язычествомъ и христіанствомъ, съ ея главными догматами (объединеніе всѣхъ людей съ цѣлью промышленной эксплоатаціи природы, равенство половъ, подъемъ дѣлъ плоти въ противоположность дѣламъ духа) см. въ отд. соціальнаго строя. Соч. Леру „De l'humanité'“ и „Du christianisme“,—не пер. О Пьерѣ Леру (1797—1871 гг.) см. тамъ же. Взгляды Пьера Леру на человѣчество оказали несомнѣнное вліяніе на О. Конта (1798—1857 гг.) О Контѣ см. и въ отдѣлѣ философіи, т. I, стр. 186 и 202. Контъ уже совершенно отрицательно относится къ теологическому и метафизическому мышленію и къ вѣрѣ въ сверхъ-естественныя существа, силы и сущности, съ которыми обыкновенно и манипулируютъ религія, церковь и ихъ приверженцы и всѣ представители богословской и метафизической мысли. Контъ находитъ безсмысленнымъ какое-либо изслѣдованіе о томъ, что называется „начальными или конечными причинами“,—первой причиной и цѣлями. Теологическую фазу мышленія (см. стр. 186) Контъ считаетъ пережиткомъ прошлаго. Стремясь къ сближенію своей философіи съ жизнью, Контъ, первоначально отвергавшій всякую религію и культъ, во вторую половину своей жизни сталъ доказывать (см. его „Systéme de la politique positive“,—не пер., отрывки см. въ № 8732б), что положительная философія должна быть положена и въ основу правилъ общественной и частной жизни, политики и религіи, и не только въ теоріи, но и на практикѣ. Вмѣстѣ съ этимъ Контъ дѣлаетъ попытку создать такую организацію всей человѣческой жизни, которая болѣе удовлетворяла бы и разумъ, и чувство, и волю, чѣмъ всѣ прежнія соціальныя системы. Отсюда знаменитая контовская религія человѣчества съ ея философіей и культомъ. Отвергая и теизмъ, и пантеизмъ, и атеизмъ, и даже матеріализмъ, какъ ученія, вышедшія изъ метафизическихъ размышленій, отвергая и Бога, и природу въ смыслѣ объекта религіи, Контъ дѣлаетъ предметомъ своей религіи и культа человѣчество, которое и является для него Великимъ и Высшимъ Существомъ („Grand Etre suprême“). Это существо, по Конту, безконечно превосходитъ отдѣльныя лица какъ временемъ своего существованія, такъ и протяженіемъ, обладаетъ кромѣ того почти суверенною властью надъ ними, благодаря тому вліянію, какое оказываетъ на нашу судьбу прошлая жизнь человѣчества и заботы объ его будущемъ; тѣмъ не менѣе, это вовсе не абстрактная идея властелина, чуждаго нашей сферѣ,—скорѣе мы познаемъ его, постигая непосредственно, такъ что оно можетъ быть предметомъ нашего знанія, дѣятельности и любви. Контъ горячо и убѣдительно доказываетъ, что мы обязаны работать съ цѣлью поддерживать человѣчество и развивать въ насъ его сущность, подобно тому, какъ Ѳома Аквинскій говоритъ о любви къ Богу: Amem te, plus quam me nec me nisi propter te (да возлюблю я тебя больше, чѣмъ себя, а себя не иначе, какъ черезъ тебя). Отсюда формула: любовь—какъ принципъ, порядокъ—какъ основа, прогрессъ—какъ цѣль. Семья и родина у Конта являются объектомъ почестей, какъ священныя звенья между человѣчествомъ и личностью. Развивая свою религію еще далѣе, Контъ точно опредѣлилъ даже и церемоніалъ, и вообще культъ своей религіи, ставя его цѣлью—возбуждать воспоминанія о любимыхъ людяхъ или чествовать память великихъ людей, и далъ позитивистскій календарь съ 84 праздниками и даже ввелъ девять „общественныхъ таинствъ“, мечтая построить общество по плану среднихъ вѣковъ съ философами и учеными вмѣсто духовенства. О „Религіи человѣчества“ см. его „Politique positive“ и „Catéchisme positiwiste ou sommaire exposition de la religion universelle“ (не пер.) Еще см. Д. С. Милль „О. Контъ и позитивизмъ“, Бутру (№ 9004) и др. соч., указ. при №№ 5983, 10373б и въ отд. соціологіи. Не пер. Littré. „A. Comte et philosophie positive“; Caird, „The social philosophie and religion of Comte“. Разборъ религіозныхъ взглядовъ О. Конта съ православной точки зрѣнія см. въ ст. К. Истомина, въ журн. „Вѣра и Разумъ“, 1889 г., №№ 9 и 11. Не пер. также соч. П. Лаффита (р. 1823 г.), ученика Конта, „Les grands types de l'humanité“—1895 г. (Въ его домѣ до послѣдняго времени совершался культъ контовской религіи). О другихъ французскихъ позитивистахъ см. въ отд. психологіи и философіи. Представителями другого теченія атеистической мысли во Франціи являются Фулье и Гюйо, представители французскаго эволюціонизма. Фулье (1838—1912 гг.) (въ отд. философіи), являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ волюнтаризма въ философіи (ideés forecs), рисуетъ себѣ жизнь Вселенной какъ одно цѣлое, какъ солидарную совокупность стремящихся силъ. Внутреннее основаніе и сокровенное стермленіе этой универсальной солидарности бытія Фулье называетъ Богомъ, не придавая, впрочемъ, этому термину никакого богословскаго смысла (см. Геффдингъ „Соврем. философы“ въ отд. фил.). Особеннаго вниманія заслуживаютъ религіозные взгляды М. Гюйо (1854—1888 гг.) (№ 9027—28), главнаго представителя французскаго философскаго эволюціонизма. Объ его замѣчательной книгѣ „Безвѣріе будущаго“ (№ 9027) см. выше. Объ его теоріи морали см. т. I., стр. 451—458, также его „Очеркъ морали“. Считая мораль чистой наукой, имѣющей цѣлью сохраненіе и размноженіе жизни, М. Гюйо видитъ въ религіи еще большее расширеніе ея, и къ тому же жизни еще болѣе глубокой; религія, по Гюйо, есть чувство солидарности человѣка со всѣмъ міромъ, универсальный „соціоморфизмъ“, стремящійся сдѣлаться личнымъ дѣломъ всякаго индивида. Этотъ религіозный индивидуализмъ,—доказываетъ Гюйо,—долженъ въ будущемъ перейти въ безвѣріе, которое будетъ заключаться, впрочемъ, не въ борьбѣ съ религіей, а въ религіозной свободѣ, причемъ всякій будетъ самостоятельно создавать себѣ свою религію и свою нравственность въ отношеніи экстенсивности своей жизни.

Переходя теперь къ обзору англійской религіозно-философской мысли XIX ст., поскольку она представлена въ русской переводной литературѣ, отмѣтимъ: В. Гамильтона (1788—1856 гг.), доказывавшаго возможность теологіи и утверждавшаго, что вѣрѣ доступны нѣкоторыя истины, объяснить которыя мы никогда не будемъ въ состояніи, и что мотивы для религіозной вѣры вытекаютъ изъ сущности человѣка, какъ нравственной личности. Гамильтонъ не отрицая бытія Божія, отрицаетъ его познаваемость. „Божество не можетъ быть нами познано. Познаваемый Богъ не былъ бы Богомъ“. Но,—говоритъ Гамильтонъ,—въ сего можно и должно вѣрить. Гдѣ прекращается философія—тамъ начинается теологія. Предметъ же ея—вѣра въ существованіе „абсолютнаго“, вѣра эта основывается на непосредственномъ свидѣтельствѣ сознанія. Именно сознаніе нашей неспособности познавать то, что выходитъ за границы относительнаго, создаетъ вѣру въ существованіе безусловнаго, лежащаго по ту сторону явленій. Соч. Гамильтона не пер. О немъ см. Д. С. Милль „Философія В. Гамильтона“, въ отд. философіи. Къ Гамильтону примыкаетъ Г. Мансель (1843—71 гг.). Отрывки изъ его соч. см. въ „Основн. началахъ“ Г. Спенсера (№ 9042), опирающагося на его ученіе. Его „The limits of the religions thougth“ не пер., какъ и др. соч. Мансель развиваетъ идею о непознаваемости абсолютнаго въ пользу христіанскаго откровенія. Къ представителямъ пантеистическаго теченія относятъ иногда Карлейля (1795—1881 гг.), который, впрочемъ, самъ называетъ свою точку зрѣнія на религію „естественнымъ супранатурализмомъ“. Дѣятели внутри и внѣ насъ для него—это „силы божества“. Но онѣ дѣйствуютъ внутреннимъ, естественнымъ образомъ. Каждый человѣкъ долженъ искать свою религію. Подъ религіей же онъ разумѣетъ не церковное исповѣданіе, къ которому относится отрицательно, не символъ вѣры, но то, „во что всякій человѣкъ вѣритъ на практикѣ (самъ сплошь да рядомъ не сознавая ясно),—то, что онъ на практикѣ принимаетъ къ сердцу и считаетъ достовѣрнымъ въ своемъ внутреннемъ отношеніи къ этой таинственной Вселенной. Стараться глубже постичь сущность Божества, по мнѣнію Карлейля, безполезно. Но идея бога проникаетъ у него все,—и духовный, и физическій міръ. Есть ли его понятіе теистическое или пантеистическое,—этого вопроса Карлейль не хочетъ рѣшать. Во всякомъ случаѣ, богъ Карлейля—не личный богъ. См. его „Sartor resartus“ (№ 2633).

Виднѣйшій представитель позитивизма въ Англіи Д. С. Милль (1806—1873 гг.) въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ во многомъ приближается къ Конту. Вѣра въ Бога или боговъ,—говоритъ онъ,—держится только тамъ, гдѣ незыблемость законовъ природы считается истиной общею, но не всеобщею“. Его посмертный трудъ „Опыты о религіи“ („Tree essays on Religion“) не оконченъ и не пер. Милль утверждаетъ, что и въ религіозномъ вопросѣ должно отправляться отъ опыта и что въ своихъ предположеніяхъ о Богѣ мы должны руководиться разсмотрѣніемъ природы. Возражая Манселю и Гамильтону, Милль рѣзко опровергаетъ ихъ мнѣніе, что противорѣчія въ свойствахъ Божества не должны смущать насъ, такъ какъ ни наша логика, ни наша этика не могутъ быть приложимы къ Божеству. „Я не назову добрымъ,—говоритъ Д. С. Милль,—никакое существо, которое не похоже на то, что я считаю добрымъ, примѣняя эти слова къ подобнымъ мнѣ. Природа,—доказываетъ Милль,—въ томъ видѣ, какъ она существуетъ, не даетъ права заключать о всевѣдущемъ, всемогущемъ и всеблагомъ Творцѣ; она даетъ имущимъ и безсердечна къ неимущимъ. Совмѣстить это съ вѣрою въ Бога можно лишь предположивъ, что Божество, правда, имѣетъ благость, но не всемогущество. Міровая матерія и сила не созданы, и съ ихъ свойствами не можетъ не считаться даже Творецъ мірового порядка. Что касается до человѣка, то ему тоже придется лишь бороться: настроеніе, которое будетъ присуще религіи будущаго, будетъ состоять, по Миллю, въ воодушевляющемъ чувствѣ, что человѣкъ есть сотрудникъ Божества,—чувствѣ, не совмѣстимомъ безъ внутренняго противорѣчія съ вѣрой во всемогущаго Бога. Волю Божію можно узнать, только принимая въ соображеніе все то, что имѣетъ своею цѣлью въ природѣ общее благо и развитіе жизни, и въ этой борьбѣ добрыхъ и злыхъ силъ можетъ имѣть значеніе даже лепта вдовицы. (Ср. съ ученіемъ Зороастра, манихеевъ, см. выше). Нѣсколько,—хотя бы и очень немного,—содѣйствовать торжеству добра, это—одно изъ самыхъ животворящихъ и бодрящихъ мыслей, способныхъ воодушевить человѣка. Эта мысль, по Миллю, и будетъ основной мыслью религіи будущаго. Въ ст. „Nature the utility of religion and theism“ (вошло въ его Tree Essays) Милль доказываетъ, что если бы религіозное представленіе и не допускало доказательствъ, то все-таки религія не исчезла бы, пока она приноситъ пользу человѣку. Сущность всякой религіи состоитъ въ томъ, что чувство и стремленія энергично и ревностно направляются къ идеальному объекту. Религія человѣчества Конта, по Миллю, выполняетъ это условіе лучше, чѣмъ любая изъ тѣхъ религій, которыя проповѣдуютъ вѣру въ Бога, какъ Творца міра. Чувство единства съ человѣчествомъ, чувство глубокой симпатіи къ его благу и успѣхамъ есть безкорыстное чувство, не заключающее въ себѣ ничего подозрительнаго ни въ логическомъ, ни въ этическомъ отношеніяхъ. Даже христіанство,—говоритъ Милль,—гораздо больше вліяло своимъ образомъ Христа, чѣмъ идеей Бога. И если смотрѣть на Христа съ чисто исторической точки зрѣнія, то все-таки вліяніе этого идеала не уничтожится“ (Гефдингъ). На рѣзко атеистической точкѣ зрѣнія стоитъ Бредло (№ 9003).

Къ позитивистическому направленію примыкаетъ Д. Г. Льюисъ (см. въ отд. философіи) и Т. Бокль (1822—62 г.), котораго Кюльпе, впрочемъ, относитъ къ деистамъ. Въ своемъ знаменитомъ трудѣ (№ 8334) Бокль выступаетъ глубокоубѣжденнымъ противникомъ господствующихъ религій и церковныхъ учрежденій, рѣзко отрицательно относясь къ ихъ исторической роли. Сюда же примыкаетъ и американецъ Дрэперъ (№ 9013—14) и мн. др. (см. въ отд. психологіи и философіи). Англійскому научному позитивизму, представляющему продолженіе и углубленіе французскаго, особенно многимъ обязана наука о религіяхъ и ихъ происхожденіи, развитіи, психологіи, и цѣлый рядъ изслѣдованій, посвященныхъ явленіямъ религіозной жизни, внутренней и внѣшней, въ корнѣ преобразовавшихъ современные взгляды на религію, навсегда изъялъ ее изъ вѣдѣнія одной только теологіи. Наиболѣе мощнымъ теченіемъ въ позитивизмѣ является несомнѣнно философія эволюціонная, также оставившая неизгладимый слѣдъ въ исторіи религіозно-философской мысли, доказавъ неопровержимо, что и въ религіозной жизни человѣчества наблюдается эволюція, и вѣра въ того или иного бога является ея результатомъ. Наиболѣе выдающимися представителями эволюціоннаго теченія являются Г. Спенсеръ (№ 6550), Дарвинъ (№ 6510), затѣмъ Тэйлоръ (№ 6553—55), Леббокъ (№ 6527—28). О нихъ см. на стр. 12—13. Сюда же относятся Грантъ Алленъ (№ 6646), Сутерландъ (№ 6260), Клоддъ (№ 6517), Мензисъ (№ 8422), Мальверъ (№ 9018), Шурцъ (№ 6561—63), Гельвальдъ (№ 8338), Ратцель (№ 6544), Липпертъ (№ 6531), Пешель (№ 6540а), французъ Рэклю (№ 6544а), Летурно (№ 6529, его „Evolution de la religion“ не пер.), изъ русскихъ: Лавровъ (№№ 6526, 6526а, 6526б), Петри (№ 6540) и др. Эволюціонная точка зрѣнія на явленія религіозной жизни является въ настоящее время преобладающей, а взглядъ на религію, какъ на актъ откровенія того или иного божества не находитъ себѣ защитниковъ ни въ наукѣ, ни въ научной философіи даннаго направленія. Сверхъестественный элементъ также всецѣло исключается ими изъ области религіи, и послѣдняя разсматривается какъ одно изъ явленій не только духовной, но и соціальной жизни человѣчества. Тщательное научное изученіе низшихъ, первобытныхъ и наименѣе сложныхъ явленій религіозной жизни у дикарей и у древнихъ народовъ выясняетъ тѣ психическія и соціальныя условія, которыя приводятъ впервые человѣка къ вѣрѣ въ религіозныя фикціи (душа, духъ, духи предковъ боги, божество и т. д.). Леббокъ даетъ въ своей книгѣ (№ 6528), богатый, главнымъ образомъ фактическій, матеріалъ, Тэйлоръ (№ 6553—54),—не только матеріалъ, но и тонкій анализъ. Тэйлоръ видитъ въ миѳахъ предварительную ступень не только болѣе развитыхъ религіозныхъ взглядовъ, но и спиритуалистическихъ системъ философіи. Множествомъ фактовъ онъ доказываетъ, что для первобытныхъ народовъ анимизмъ играетъ роль какъ первоначальной метафизики, такъ и первоначальной религіи. Цѣлый рядъ англійскихъ богослововъ примыкаетъ, какъ извѣстно, къ ученію Дарвина. Съ другой стороны, есть и естествоиспытатели, доказывающіе совмѣстимость дарвинизма не только съ христіанствомъ (Друммондъ), но и съ богословіемъ. Спенсеръ (1820—1903 г.) тоже на основаніи подавляющаго матеріала рисуетъ картину возникновенія всѣхъ основныхъ религіозныхъ понятій (№ 6550, ч. I: Первобытный умъ, чувства, идеи. Идеи объ одушевленномъ и неодушевленномъ. Идеи о снѣ и сновидѣніяхъ, объ обморокѣ и о разныхъ формахъ экстатическаго и безчувственнаго состоянія, о смерти и воскресеніи, о душахъ, тѣняхъ, привидѣніяхъ, духахъ, демонахъ, о загробной жизни, о сверхъестественныхъ дѣятеляхъ, о вдохновеніи и заклинаніи, колдовствѣ, о священныхъ мѣстахъ (храмахъ, алтаряхъ), жертвоприношеніяхъ, постѣ, молитвахъ, поклоненіи предкамъ, изъ котораго развивается поклоненіе покровителямъ-богамъ, о поклоненіи идоламъ, животнымъ, растеніямъ и вообще природѣ, божествамъ). Въ VI ч.

своихъ „Основаній соціологіи“ („Церковныя учрежденія и ихъ эволюція“ не пер. по цензурнымъ условіямъ) Спенсеръ рисуетъ общую картину происхожденія и развитія этихъ учрежденій, являющихся въ результатѣ, по его мнѣнію, крайне важнымъ тормазомъ прогресса человѣчества вообще. Очень горячія страницы для доказательства той же мысли Спенсеръ посвящаетъ въ своей „Соціальной статикѣ“ (см. отд. соціологіи). Для пониманія религіозной эволюціи человѣчества знакомство съ сочиненіями Спенсера, Тэйлора и Леббока особенно рекомендуется. Эволюціонная точка зрѣнія, послѣдовательно проведенная до самаго конца, бросаетъ новый и яркій свѣтъ на тѣ вопросы религіозной жизни человѣчества, на какіе ортодоксальныя теоріи отвѣта не даютъ и при своей догматичности и боязни свободнаго изслѣдованія и дать не могутъ. Тѣмъ не менѣе, эволюціонная философія отнюдь не непримирима съ вѣрой „въ бытіе Бога, создавшаго этотъ самый законъ эволюціи“ (см. мнѣнія нѣкоторыхъ современныхъ ученыхъ по данному вопросу въ № 9022а). На этой же точкѣ зрѣнія стоятъ еще, напримѣръ, Друммондъ (№ 9030а) и Хэттонъ (Его „Чтенія объ эволюціи“ см. въ отд. общ. естествознанія). Другіе эволюціонисты, отбрасывая далеко отъ себя ортодоксальныя вѣрованія, приходятъ къ созданію новыхъ религіозныхъ теорій.

Кореннымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ спорнымъ вопросомъ въ области религіозныхъ переживаній является вопросъ о первой причинѣ и конечной цѣли мірозданія. Какъ извѣстно, мыслители позитивистическаго направленія религіозной мысли (О. Контъ и др.) останавливаются передъ этимъ вопросомъ, какъ передъ такимъ, который выходитъ изъ области научнаго изслѣдованія. Передъ лицомъ того же вопроса, въ средѣ позитивистическаго и эволюціоннаго теченія мысли, возникаетъ такъ-называемый агностицизмъ (слово придумано Т. Гексли отъ латинскаго слова agnosco — „не вѣдаю“, „не знаю“). По убѣжденію агностиковъ, все существующее по отношенію къ человѣческому мышленію раздѣляется на двѣ области: познаваемаго и непознаваемаго. Первая изъ этихъ областей, въ свою очередь, раздѣляется на область познаннаго и непознаннаго. Признавая бытіе непознаваемаго (абсолютнаго), къ какой же изъ этихъ трехъ сферъ или областей должно быть отнесено божество? О непознаваемомъ, какъ о таковомъ, никто ничего сказать не можетъ; поэтому называть его божествомъ — большая логическая ошибка. Тоже ничего нельзя сказать и о непознанномъ, пока оно еще не познано. Что касается до области познаннаго, то-есть условнаго, то здѣсь не можетъ быть мѣста понятію „божества“, которое по тому самому, что оно „божество“, не можетъ быть обусловленнымъ. „Агностики думаютъ, — говоритъ Бруно Вилле, — что мы, люди, не можемъ ничего знать о высшихъ религіозныхъ догматахъ и не можемъ дать никакихъ отвѣтовъ на „метафизическіе“ вопросы. Въ существованіи какого-либо бога въ томъ видѣ, какъ это учитъ церковь, агностики совершенно не могутъ быть убѣждены, и поскольку дѣло идетъ объ этомъ, постольку они атеисты. Но они никоимъ образомъ и не отрицаютъ въ принципѣ какой-либо идеи „Бога“, — идеи, которая въ качествѣ предположенія, гипотезы, можетъ выдержать критику разума, и съ этой стороны агностики не являются аггрессивными (нападающими) „атеистами“.

Наиболѣе виднымъ и яркимъ представителемъ агностицизма является Спенсеръ (№ 9042). Въ I ч. „Основныхъ началъ“ изложено его ученіе о предѣлахъ познанія и объ отношеніи между религіей и наукой. Еще см. его „Основы психологіи“ и въ I т. „Основаній соціологіи“. Спенсеръ доказываетъ, что „во всякомъ заблужденіи, а въ томъ числѣ во всякой религіи, есть своя доля истины, которою собственно религія и сильна, которой она всегда держалась и держится. Истина, которую утверждала и распространяла религія, среди всѣхъ своихъ безчисленныхъ ошибокъ и извращеній, заключается въ „вездѣприсутствіи чего-то превосходящаго всякое пониманіе“, то-есть Непознаваемаго. Это абстрактнѣйшее вѣрованіе, общее всѣмъ религіямъ, дѣлается все яснѣе и яснѣе по мѣрѣ ихъ развитія. Къ сожалѣнію, каждая религія не только признаетъ эту тайну, она тотчасъ же начинаетъ дѣлать попытки объяснить эту тайну и этимъ самымъ говоритъ, что это — не такая тайна, которая превышала бы человѣческое разумѣніе. Но изслѣдованіе объясненій, даваемыхъ религіями, неизмѣнно обнаруживаетъ, что всѣ эти рѣшенія несостоятельны, и потому тайна, признаваемая всѣми религіями, оказывается тайной болѣе трансцендентной, чѣмъ каждая изъ нихъ предполагаетъ, — тайной не относительной, а абсолютной“. Такимъ образомъ, по Спенсеру, всѣ такого рода вопросы, какъ о бытіи Бога, его аттрибутахъ, его отношеніи къ міру и человѣку, находятся за предѣлами человѣческаго разумѣнія. Бытіе Бога нельзя признавать, но нельзя и отрицать: это — непознаваемый X, который никогда не сдѣлается доказанной истиной. На признаніи Непознаваемаго религія, по Спенсеру, можетъ и должна примириться съ наукой. Эта послѣдняя, по Спенсеру, также разсматриваетъ каждое явленіе, какъ проявленіе безграничной и непостижимой силы. Поскольку религія и наука признаютъ одну и ту же основную истину, постольку онѣ не противорѣчатъ другъ другу, а согласуются между собой. „Увѣренность, что существуетъ такая сила и что вмѣстѣ съ тѣмъ природа ея превышаетъ силы нашего сознанія и недостижима нашему воображенію, — это и есть увѣренность, къ которой постепенно, съ ходомъ прогресса, приближается нашъ умъ. Наука неизбѣжно дойдетъ до этого вывода когда достигнетъ своихъ предѣловъ, а религія непреодолимо ведется къ нему критикой. Этотъ выводъ удовлетворяетъ требованіямъ строжайшей логики и въ то же время даетъ религіозному чувству самую широкую, какую только возможно, сферу дѣйствій. И мы должны принять его съ готовностью и безъ оговорокъ“. „Нашъ долгъ, — говоритъ Спенсеръ, — подчиниться со всѣмъ смиреніемъ фактическимъ предѣламъ нашего ума, а не возмущаться противъ него". О религіи Г. Спенсера см. Бутру (№ 9004). На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Дарвинъ (1809—1882 г.), ученіе котораго имъ же самимъ примѣнено и къ области религіозной эволюціи (№ 6510) и который немало содѣйствовалъ тому, что „привычка мыслить научно и обходиться при этомъ безъ теологическихъ причинъ, сдѣлалась болѣе распространенной среди естествоиспытателей, а затѣмъ и въ болѣе широкихъ кругахъ". Дарвинъ подробно описываетъ эволюцію своей религіозной мысли: „Я никогда не былъ атеистомъ, чтобы отрицать существованіе Бога, — говоритъ Дарвинъ. — Въ общемъ, хотя и не всегда, мнѣ кажется (и чѣмъ старше становлюсь, тѣмъ чаще мнѣ это кажется), что слово агностикъ правильнѣе всего выражало бы мое душевное состояніе". О своемъ безусловно отрицательномъ отношеніи къ церковнымъ вѣрованіямъ и объ эволюціи такого отношенія Дарвинъ самъ разсказываетъ (см. его „Автобіографію" въ собр. соч. т. I и „Мое міросозерцаніе" въ отд. фил.). Подобно Д. С. Миллю, Дарвинъ считалъ совершенно невозможнымъ примирить страданія и дисгармонію въ мірѣ съ заботливымъ Провидѣніемъ всемогущаго и всеблагого Существа (ср. выше П. Бэйль). (Книга Aveling „The religions views of Ch. Darwin", 1883, не пер.). Какъ извѣстно, очень многіе ученые, въ особенности же натуралисты, привыкшіе считать истиной лишь знаніе точное, достовѣрное и доведенное до послѣднихъ степеней ясности, стоятъ на той же точкѣ зрѣнія агностицизма.

Своеобразную позицію въ исторіи религіозно-философской мысли занимаетъ американецъ Джемсъ (№ 9029—30). Въ своей ст. „Рефлекторные акты и теизмъ" Джемсъ опредѣляетъ Бога, какъ „силу, лежащую внѣ насъ, признающую насъ и дѣйствительно справедливую". Міровоззрѣніе безъ Бога Джемсъ признаетъ не раціональнымъ, но вопросъ объ объективной достовѣрности теизма оставляетъ въ сторонѣ, подчеркивая его субъективное обоснованіе, которое заключается въ соотвѣтствіи его нашей природѣ. „Независимо отъ согласія или несогласія теизма съ истиной,—говоритъ онъ,—въ этомъ субъективномъ соотвѣтствіи кроется весьма сильная гарантія въ прочности этого направленія. „По воззрѣніямъ Джемса (№ 9029), основа всякой религіи есть религія личная. Единой для всѣхъ и неизмѣнной религіи нѣтъ и быть не можетъ,—она не что иное, какъ „пустая схоластическая сущность". Религій столько же, сколько личностей. Тѣмъ не менѣе, религіозное сознаніе выражаетъ дѣйствительный фактъ, заявляя о своей связи съ нѣкоторымъ болѣе могущественнымъ „Я", ниспосылающимъ ему благо, мощь и радость". „Реальность объекта религіознаго опыта дана въ самомъ этомъ опытѣ" (Бутру).Исходя изъ вышеупомянутыхъ предпосылокъ, Джемсъ склоняется къ своеобразному политеизму. „Я думаю,—говоритъ онъ,—что для религіознаго опыта и для практическихъ потребностей религіи совершенно достаточно вѣры въ то, что позади личности каждаго человѣка, какъ ея непосредственное продолженіе, существуетъ нѣкая высшая сила, благоволящая къ нему и его идеаламъ. Единственно, къ чему обязываетъ свидѣтельство фактовъ, это—то, что сила эта отлична отъ нашего сознательнаго „Я" и шире его. Безконечность для нея не такъ ужъ необходима. Отсюда возможенъ и вполнѣ мыслимъ возвратъ къ политеизму (стр. 517). О Джемсѣ см. ниже.

Литература объ эволюціи русской религіозно-философской мысли уже была указана нами выше, а именно о первыхъ ея періодахъ до XVIII в. на стр. 253—55 (въ „Предварительныхъ примѣчаніяхъ" къ исторіи русской церкви), о XVIII вѣкѣ—на стр. 256, тамъ же о XIX в. и о XX в. Неблагопріятныя политическія условія, въ которыхъ совершалось это развитіе, тяжелый гнетъ, при которомъ оно происходило, крайне угнетающе отозвались на русской религіозно-философской литературѣ, которая, несмотря на прославленную религіозность русскаго человѣка, никогда не достигала у насъ такого-же развитія, какъ на „гниломъ и невѣрующемъ Западѣ", хотя, казалось бы, религіозно-настроенный народъ въ ней-то и долженъ былъ бы проявить себя ярче всего. Нельзя не отмѣтить и подражательнаго характера русской религіозно - философской мѣсли, несущей на себѣ слѣды несомнѣнной забитости, неоригинальной и вѣчно кому - либо подражающей, — то византійскимъ богословамъ, то французскимъ вольтеріанцамъ, то нѣмецкимъ шелингіанцамъ, то англійскимъ позитивистамъ. Условія русской общественности, неблагопріятно отразившіяся, какъ мы видѣли, на развитіи русской религіозно-церковной жизни, такъ же отразились и на развитіи русской религіозно-философской мысли, лишній разъ доказывая, что тѣ, кто убиваетъ чужую жизнь и мысль, вмѣстѣ съ тѣмъ убиваетъ и свою собственную,—печальный итогъ русской исторіи, который намъ и приходится констатировать въ заключеніе религіознаго отдѣла. Къ представителямъ русской православной мысли, стоящимъ на точкѣ зрѣнія ортодоксально-церковной, принадлежатъ: Макарій (№ 8877а), Никаноръ (№ 4531б), Антоній Волынскій (№ 8868в), Іоаннъ Кронштадтскій (№ 4681аа) и, несмотря на свое сектантство, Неплюевъ (№ 4532а). Къ болѣе лѣвому крылу религіозно-философской мысли принадлежатъ разошедшіеся съ ортодоксальнымъ пониманіемъ божества и его отношенія къ міру и къ человѣку арх. Михаилъ (№ 4510—13), Гр. Петровъ (№ 4552—56), Тарѣевъ (№ 8569) и отчасти В. Розановъ (№ 4642—3). Попытки обосновать русское православіе метафизически были сдѣланы Кудрявцевымъ (№ 4437), Хомяковымъ (№ 4874), Гиляровымъ-Платоновымъ (№ 4294а), Дебольскимъ, А Козловымъ, Ѳ. Голубинскимъ (№ 9026а). Къ метафизикамъ же относится Вл. Соловьевъ (№ 4706). Какъ извѣстно, наиболѣе оригинальнымъ и выдающимся русскимъ религіознымъ мыслителемъ считается именно Вл. Соловьевъ, философія религіи котораго изложена имъ въ его многочисленныхъ сочиненіяхъ, въ особенности въ слѣд. трудахъ: „Исторія и будущность теократіи", „Чтенія о богочеловѣчествѣ", „Духовныя основы жизни", „Оправданіе добра", Центромъ религіозныхъ взглядовъ Соловьева, какъ ихъ излагаетъ проф. Радловъ, является христіанство, на основѣ котораго Соловьевымъ и была построена слѣдующая чрезвычайно сложная метафизическая система. Вл. Соловьевъ вѣритъ и въ триипостаснаго Бога, и въ богочеловѣчество Христа, и въ дьявола, придавая, впрочемъ, всѣмъ этимъ объектамъ вѣры свое особенное толкованіе. „Бытіе Бога для Соловьева есть фактъ первичный и не сводимый ни къ чему иному. Реальность же Бога чисто внутренняя. Онъ есть безусловная субстанція. Дѣйствія Бога, не будучи опредѣлены внѣшними причинами, представляютъ чистое и полное воспроизведеніе собственнаго бытія единой субстанціи... Нашъ міръ есть только обратное изображеніе, иллюзорное представленіе полноты божества (трехъипостаснаго)... Душа міра, будущая потенціальная мать міра, существующаго внѣ Бога, соотвѣтствуетъ, какъ идеальное дополненіе, вѣчно актуальному отцу тріединаго Бога... Только въ человѣкѣ тварь соединяется совершеннымъ образомъ съ Богомъ, т.-е. свободно и взаимно; премудрость Бога только въ человѣкѣ, а не въ ангелахъ, находитъ усладу, ибо ограниченный и условный характеръ человѣческой свободы дозволяетъ человѣку сохранять и проявлять постоянную свободу выбора и оставаться, даже послѣ паденія, сотрудникомъ Божества... Соединеніе человѣчества съ Богомъ, будучи по необходимости троякимъ, въ сущности создаетъ только одно существо, Богочеловѣка, воплощеніе Логоса, центральное проявленіе котораго, притомъ вполнѣ личное, и есть Христосъ, а женское дополненіе Его—Св. Дѣва, всемірное распространеніе же—Церковь“ (Э. Радловъ). О Вл. Соловьевѣ см. въ отдѣлѣ философіи. См. также стр. 199, 200 и стр. 249 въ I томѣ. Отмѣтимъ еще Б. Чичерина (№ 9022б), который, исходя изъ формулъ Гегелевскаго „діалектическаго закона развитія“, и добавляя къ тремъ членамъ четвертый („бытіе“), полагаетъ, что предстоящій намъ періодъ универсализма приведетъ насъ къ новому религіозному синтезу, который, не уничтожая, а восполняя предыдущіе, полнѣе раскроетъ намъ существо духа, сводящаго противоположности къ конечному единству, что будетъ завершеніемъ всего человѣческаго развитія“.

Совершенно на другой точкѣ зрѣнія стоитъ Л. Н. Толстой. По мнѣнію Толстого (1828—1910 г.) (его сочин. см. въ отд. публицистики, также № 9044), „истинная религія есть такое согласное съ разумомъ и знаніями человѣка, установленное имъ отношеніе къ окружающей его безконечной жизни, которое связываетъ его жизнь съ этой безконечностью и руководитъ его поступками“. Но если религія устанавливаетъ отношеніе человѣка къ Богу утвержденіями, не согласными съ разумомъ и современными знаніями людей, то это уже не религія, а подобіе ея“. Естественной религіей, какъ извѣстно, Толстой считалъ христіанство, но не церковное, а правильно, раціоналистически понятое. Богъ же, по христіанскому ученію, какъ Его понимаетъ Толстой и какъ онъ Его принимаетъ, „есть та сущность жизни, которую человѣкъ сознаетъ въ себѣ и познаетъ во всемъ мірѣ, какъ желаніе блага, и вмѣстѣ съ тѣмъ и та причина, по которой сущность эта заключена въ условія отдѣльной и тѣлесной жизни. Богъ проявляется въ разумномъ человѣкѣ желаніемъ блага всему существующему, и въ мірѣ, въ отдѣльныхъ существахъ, стремящихся каждый къ своему благу“ (Л. Толстой. „Христіанское ученіе). Какъ справедливо замѣчаетъ Булгаковъ (№ 8884а, ч. II, стр. 11), „въ религіозномъ своемъ міровоззрѣніи Толстой является безпримѣрнымъ представителемъ просвѣтительскаго раціонализма, какъ онъ вырабатывается, начиная съ XVII вѣка, съ его чудобоязнью и отрицаніемъ сверхъестественнаго откровенія и откровенной религіи. Вѣра въ естественную религію, открывающуюся въ каждомъ человѣкѣ, съ особенной же ясностью въ религіозныхъ мыслителяхъ, но въ существѣ своемъ всюду тождественную, вполнѣ раздѣляется Толстымъ съ другими просвѣтителями“ (см. выше о деистахъ).

Изъ представителей русскаго атеизма и агностицизма укажемъ: М. Бакунина (№ 4197—98, 4204), Н. Чернышевскаго (№ 4893), Д. Писарева (№ 4559), П. Лаврова (№ 4443—48), Михайловскаго (№ 4514—19), Г. Плеханова (№ 4566—93), А. Луначарскаго (№ 8971) и многихъ другихъ. Представителемъ самаго разнузданнаго атеизма является Алисовъ (см. его собраніе сочиненій 3 тома, Женева). Оч. рус. философіи, гл. образомъ библіографическій, дѣлаетъ Я. Колубовскій въ I-мъ изданіи „Ист. нов. философіи“ Ибервега-Гейнце (во 2-е изд. не вошелъ). Въ этомъ очеркѣ довольно много мѣста удѣлено религіозной философіи. Авторъ рѣдко выступаетъ противъ матеріалистовъ 60-хъ годовъ и Н. Чернышевскаго.

III. **Психологія религіи.** Особый интересъ представляетъ изученіе съ научной точки зрѣнія психологической стороны религіозной жизни,—во-первыхъ, такъ-называемое религіозное чувство, во-вторыхъ, всѣхъ его проявленій, начиная отъ вѣрованій наиболѣе отвлеченныхъ и кончая его участіемъ въ культѣ. Оставляя въ сторонѣ объектъ вѣрованій и споръ о томъ, существуетъ ли онъ реально, или не существуетъ,—психологія религіи изучаетъ самого вѣрующаго человѣка независимо отъ того, во что или въ кого онъ вѣруетъ, будь это проявленіе собственно религіозной вѣры или такъ-называемаго суевѣрія, отличающагося отъ религіи иногда отнюдь не по существу. Психологія религіи стремится понять явленія религіозной жизни чисто психологически, примѣняя къ ихъ изученію общіе психологическіе пріемы и методы и полагая въ основу изслѣдованій тѣ же предпосылки какъ и въ общей психологіи. „Психологія религіи,—говоритъ Г. Геффдингъ,—отличается отъ другихъ частей общей психологіи лишь своимъ объектомъ, а никакъ не своими предпосылками или же своимъ методомъ. Объектъ же ея есть религія, разсматриваемая какъ особая форма и особое направленіе психологической жизни. Изслѣдуетъ она этотъ объектъ при помощи наблюденія и самонаблюденія и изученія исторіи религіи“. (H. Höffding. „Problème et méthode de la psychologie de la religion. Rapport au VI-me Congrès international de psychologie". Genève. 1907 г., не пер.). Психологіи религіи Г. Геффдингъ посвящаетъ II часть въ своеій книгѣ (№ 9026), понимая философію религіи какъ ученіе о цѣнностяхъ, поскольку онѣ находятъ свое проявленіе въ религіозномъ чувствѣ. Задача описанія его природы сводится, по Геффдингу, къ тому, чтобы выяснить его сходство или отличіе по сравненію съ другими чувствами, стоящими съ нимъ въ наиболѣе близкомъ родствѣ. Всякое чувствованіе, т.-е. всякое удовольствіе или недовольство, какого бы вида оно ни было, является выраженіемъ той цѣнности, какою для насъ обладаетъ извѣстное событіе во внутреннемъ или внѣшнемъ мірѣ" (стр. 104). Собственно о религіозномъ чувствѣ см. въ общихъ трудахъ по психологіи (Г. Спенсеръ, А. Бэнъ, Геффдингъ, гл. VI, Рибо „Психологія чувствъ" и др). Не пер. I. Leuba „A study in the psychology of religions phenomena" (American Journal of Psychology, 1896), Récéjac „Essai sur les fondements de la connaissance mystique". 1897. E. Siarbuck „The psychology of Religion". 1899. Murtsier. „Les maladies du sentiment religieux" P. 1901. Sobatur „Esquisse d'une religion d'après la psychologie" и др.). Спеціальный анализъ того же чувства даютъ Геффдингъ въ своемъ большомъ трудѣ (№ 9026) и В. Джемсъ (№ 9029). Богатый и интересный матеріалъ по психологіи религіозныхъ вѣрованій и другихъ переживаній даетъ оригинальный и капитальный трудъ Джемса (№ 9029), который изслѣдуетъ, съ точки зрѣнія философіи прагматизма, „религіозныя переживанія человѣка въ религіозномъ опытѣ, во всемъ его индивидуальномъ многообразіи". Оставаясь въ границахъ психологіи, авторъ „имѣетъ дѣло не съ религіозными ученіями и обрядами, а съ религіозными чувствами и настроеніями" каждаго человѣка „въ его одиночествѣ", помимо культа церкви и догматики. Религію, какъ учрежденіе, авторъ оставляетъ въ сторонѣ, говоря лишь о „личной религіи". Въ своей книгѣ Джемсъ, „послѣдователь англійскихъ позитивистовъ и рѣшительный сторонникъ эмпирическаго метода, выступаетъ въ защиту религіи въ качествѣ послѣдовательнаго эмпирика же"; свои заключенія онъ основываетъ „главнымъ образомъ на автобіографіяхъ людей, достигшихъ полнаго самосознанія", и вообще на „человѣческихъ документахъ". Къ изученію ихъ религіозныхъ переживаній авторъ подходитъ „исключительно съ біологической и психологической точекъ зрѣнія,—такъ, какъ если бы они были только любопытными фактами индивидуальной исторіи личности". При этомъ онъ не оставляетъ въ сторонѣ и патологическихъ явленій религіозной жизни. Опираясь на собранный имъ богатый матеріалъ, авторъ классифицируетъ людей, по ихъ религіознымъ переживаніямъ, на нѣсколько типовъ и стремится показать плодотворность религіозныхъ переживаній для тѣхъ, кто испытываетъ: радостное самоуглубленіе религіи душевнаго здоровья (гл. IV—V), тихую резиньяцію страждущихъ душъ" (гл. VI—VII), возсоединеніе раздвоенной личности въ религіозномъ порывѣ (гл. VIII), мгновенное просвѣтлѣніе души „обращенныхъ" (гл. IX—X), творчество высшей нравственной природы къ самоудовлетворенной святости (гл. XI—XV), раскрытіе тайнъ души и космоса въ формѣ мистическаго откровенія (XVI—XVII)". Авторъ опредѣленно и рѣшительно отстаиваетъ индивидуализмъ въ религіи, базируя его на чувствѣ. Подъ религіей авторъ понимаетъ „всѣ переживанія человѣка, въ которыхъ онъ ощущаетъ себя причастнымъ къ высшей правдѣ", а подъ религіозной жизнью—„вѣру въ существованіе невидимаго порядка вещей и въ то, что наше высшее благо состоитъ въ гармоническомъ приспособленіи къ нему нашего существа". Джемсъ доказываетъ, что „въ нашихъ религіозныхъ переживаніяхъ господствуетъ подсознательный элементъ нашей психики", а въ этомъ подсознательномъ „я" авторъ видитъ „необходимый терминъ, посредствующій между наукой и религіей". Но авторъ не удовлетворяется констатированіемъ этого факта, а, исходя изъ него, строитъ гипотезу: „подсознательное „я" является посредствующимъ звеномъ между природой и внѣшнимъ міромъ; „чѣмъ бы ни было въ потустороннемъ мірѣ то „нѣчто", общеніе съ которымъ мы переживаемъ въ религіозномъ опытѣ,—по эту сторону оно является подсознательнымъ продолженіемъ нашей сознательной жизни". Однимъ изъ свойствъ подсознательной жизни является, по Джемсу, ея способность казаться чѣмъ-то объективнымъ и внушать человѣку представленіе о себѣ, какъ о внѣшней силѣ. Въ религіозной жизни эта сила кажется высшей, и такъ какъ согласно гипотезѣ Джемса, „вторгающіяся силы суть главнымъ образомъ высшія свойства тайниковъ нашего духа, то чувство общенія съ потусторонней силой имѣетъ своимъ содержаніемъ не нѣчто кажущееся, но дѣйствительно существующее" Авторъ думаетъ, что „нѣтъ философскихъ основаній отвергать возможность реальности невидимаго или мистическаго міра". Эту высшую реальность Джемсъ и называетъ „Богомъ". Такимъ образомъ, Богъ является у Джемса субъективнымъ явленіемъ, имѣющимъ мѣсто въ душѣ людей лишь опредѣленныхъ психическихъ типовъ. Но „религіозная потребность и непосредственный религіозный опытъ вполнѣ покрываются вѣрованіемъ, что позади каждаго человѣка, въ непосредственномъ соприкосновеніи съ нимъ, существуетъ болѣе значительная сила, дружественная ему и его идеаламъ. Вполнѣ допустимо даже, что эта сила есть только болѣе обширное и болѣе богоподобное „я", искаженнымъ выраженіемъ коего является наша сознательная личность, а вся Вселенная—собраніе такихъ „я", не объединенныхъ въ какое-либо абсолютное единство" (ср. съ другимъ трудомъ Джемса „Вселенная съ плюралистической точки зрѣнія"). Авторъ отнюдь не отрицательно относится къ оккультизму (ср. ст. А. Лазарева въ „Вопр. Фил. и Психологіи", № 90). См. еще кн. Джемса № 9030, въ которой авторъ съ точки зрѣнія „радикальнаго эмпиризма" защищаетъ законность религіозной вѣры; по его мнѣнію, „вѣра, основанная на желаніи, является законнымъ, а, быть-можетъ, и неизбѣжнымъ средствомъ для достиженія истины". О религіозной философіи В. Джемса см. еще у Бутру (№№ 8979 и 9024), у Л. Шестова (№ 4909в., т. VI) („Великіе кануны“: „Логика религіознаго творчества“) .См. цѣнную рецензію на книгу о Джемсѣ и его ученіе въ „Рус. Богат.“, 1910 г., № 3. Литература о Джемсѣ и его ученіи см. № 8979, а также въ отд. философіи. Психологіи вѣрованія вообще посвящена небольшая книжка проф. П. Соколова (№ 8995а) и Пэйо (№ 8994). Профессоръ Соколовъ въ своей очень живо написанной книжкѣ разсматриваетъ вѣру, какъ „сложное психическое состояніе, захватывающее всѣ стороны нашей души,—интеллектуальную, эмоціональную, волевую; всѣ эти элементы сливаются въ вѣрѣ въ одно неразложимое цѣлое. Авторъ опредѣляетъ вѣру какъ представленіе объекта, соединенное съ чувствомъ его реальности и выражающееся въ соотвѣтствующихъ ему стремленіяхъ и актахъ“. Основной законъ вѣры: мы вѣримъ въ то, что живо представляемъ и мыслимъ (вѣра въ ощущеніе, въ представленіе, въ идеи-образы, въ чистыя идеи). Пэйо (№ 8994) въ своей небольшой книжкѣ, также посвященной психологіи вѣрованія, ставитъ цѣлью показать, что интеллектъ не есть самостоятельная сила, но что мы думаемъ и вѣримъ всѣмъ своимъ существомъ, нашимъ тѣломъ, такъ же, какъ нашей чувствительностью и разсудкомъ. Обозрѣвъ область вѣрованія, авторъ констатируетъ тотъ фактъ, что реальное остается непостижимымъ для насъ, и что все наше обыденное и научное знаніе внѣшняго міра сводится къ открытію безусловныхъ отношеній между данными нашихъ чувствъ и основными данными мышечнаго порядка. Изслѣдуя сущность вѣрованія, авторъ доказываетъ необходимость сознательно развивать въ себѣ духъ сомнѣнія и вообще необходимость воспитанія вѣры, понимая это слово отнюдь не въ богословскомъ смыслѣ. Авторъ полагаетъ, что „коренныя причины религіозныхъ вѣрованій лежатъ прежде всего въ сложныхъ вліяніяхъ окружающей насъ жизни и въ свойствахъ той умственной и нравственной атмосферы, которою мы дышимъ, и основываетъ вѣру на волѣ, на порывѣ къ дѣйствію. О зависимости вѣры отъ воли см. еще Джемса, № 8983. Еще см. о вѣрѣ и ея патологіи и ея психологическомъ значеніи №№ 8999, 8984, 8988, 8995, 4646 и въ отдѣлѣ психологіи, особенно книги акад. Бехтерева „Внушеніе“, Реньяръ „Умственныя эпидеміи“, Кандинскій „Псих. этюды“. О той роли, которую играетъ въ религіи чувство, см. №№ 9046 (классическій трудъ), 9029, 9027, 8987 (солидное изслѣдованіе). Шарко (№ 8999) доказываетъ цѣлительное значеніе вѣры, впрочемъ, исцѣляющей лишь при наличности опредѣленныхъ условій, субъективныхъ и объективныхъ. О роли внушенія въ области религіознаго вѣрованія см. въ отдѣлѣ психологіи (внушеніе и гипнозъ). Тамъ же о религіозныхъ эпидеміяхъ и религіозномъ помѣшательствѣ. Систематическій очеркъ психологической стороны религіи, ея субъективнаго основанія даетъ Грассери (№ 8981, сокращенный переводъ), который разсматриваетъ религію „какъ отдѣлъ психологіи“, показывая при этомъ, что „ею и развитіемъ ея управляютъ психическіе законы“. Авторъ изслѣдуетъ психическую сторону не только вѣрованій, но и догматовъ и культа, „отыскивая при этомъ психическіе факторы, наложившіе свой отпечатокъ на каждую изъ этихъ областей, и стараясь найти въ состояніи человѣческаго духа первоначальную механическую причину возникновенія религій“. Авторъ объясняетъ различіе религій индивидуальными и этическими особенностями человѣка. Ново-кантіанецъ Паульсенъ въ своемъ „Введеніи въ философію“ (см. отд. философіи) говоритъ, что религія возникаетъ не изъ мышленія, а изъ внутренняго опыта, что относится какъ къ отдѣльному лицу, такъ и къ народамъ. „Жизнь и смерть,—великіе проповѣдники религіи,—говоритъ Паульсенъ,—и пока онѣ будутъ проповѣдывать, до тѣхъ поръ не вымретъ на землѣ религія“. Она коренится, по Паульсену, главнымъ образомъ въ трехъ чувствахъ, которыя суть: страхъ, радость изумленія и разочарованіе. Но „религія можетъ существовать и существуетъ только въ формахъ народныхъ религій, исторически происшедшихъ и конкретно выраженныхъ въ символахъ и священнодѣйствіяхъ“. „Безъ трансцендентнаго не существуетъ ни одной религіи“. Религія требуетъ отъ насъ не того, чтобы мы мыслили то, что не можетъ быть мыслимо, а того, чтобы мы вѣровали въ то, что отвѣчаетъ душѣ и волѣ, мышленію же не противорѣчитъ“. Особенный интересъ представляетъ изученіе той роли, которую играетъ въ области религіозныхъ вѣрованій разумъ. Врядъ ли нужно доказывать, что его роль въ этой области главнымъ образомъ служебная, и онъ является лишь болѣе или менѣе безличнымъ орудіемъ эмоцій и стремленій и разнаго рода импульсовъ, идущихъ изъ области подсознательнаго. Объ этомъ см. №№ 8984, 9026, 8982, 8991, 8994, 9004, 9005, 9007, 9010б, 9030 и въ отд. психологіи и философіи—Паульсенъ, Джемсъ, С. Трубецкой, Лопатинъ и др. Анализъ религіозныхъ вѣрованій, догматовъ и культа даютъ въ своихъ знаменитыхъ произведеніяхъ Давидъ Юмъ (№ 9051), Э. Кантъ (№ 9032), Д. Штраусъ (№ 9049), Фейербахъ (№ 8578), Ницше (№ 9035а), О. Контъ (въ отд. соц.), Г. Спенсеръ (№ 9042), Д. С. Милль (въ „Философіи В. Гамильтона“ и „Essai sur religion“, не пер.) и др. Отмѣтимъ еще остромную и хлесткую ст. Нордау „Ложь христіанская“ (№ 6099). Превосходно и ярко написанная „Исповѣдь невѣрующаго“ помѣщена въ книгѣ В. Розановъ (№ 4643, т. II). См. еще Брэдло (№ 9003), И. Гюйо (№ 8957). Не пер. Ле-Дантека „Athеisme“ (1910 г.). Возраженія ему у Луначарскаго (№ 8971). Ср. Булгаковъ (№ 4232, ст. объ атеизмѣ Ив. Карамазова).

О соціальной сторонѣ религіозной психологіи говорятъ книги Кидда (№ 8985а), Зиммеля (№ 9031), Толстого (№ 9044). См. еще выше (соціальн. значеніе религіи вообще). Своеобразный интересъ съ точки зрѣнія соціологическаго освѣщенія какъ происхожденія, такъ и характера религіозныхъ вѣрованій представляетъ оригинальная книга Кидда (№ 8357а). Доказывая, что вѣра должна быть въ религіи сверхъ-разумной и не можетъ выполнять функціи религіи, если изъ нея удалить этотъ элементъ; Киддъ объясняетъ ея громадное значеніе въ исторіи человѣчества, исходя изъ принциповъ дарвинизма. Въ развитіи общества Киддъ видитъ единый и величественный процессъ, „стремящійся всюду и всегда къ одной и той же цѣли“,—подъему и улучшенію положенія низшихъ классовъ, а направляющія силы его—въ соперничествѣ и борьбѣ за существованіе, съ ея результатомъ въ видѣ переживанія наиболѣе приспособленныхъ, и считаетъ главнымъ орудіемъ, обезпечивающимъ въ общественной борьбѣ побѣду и способствующимъ дальнѣйшему развитію, не умственное превосходство и не развитіе ума, а религію, которая, по мнѣнію Кидда, одна только въ состояніи подчинить личные интересы индивида болѣе широкимъ общественнымъ интересамъ. „Религіозныя вѣрованія,—говоритъ Киддъ,—составляютъ естественное и неизбѣжное дополненіе нашего разума; имъ не только не угрожаетъ въ будущемъ разложеніе и уничтоженіе, но, напротивъ, имъ суждено расти и развиваться по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія общества, сохраняя неизмѣнной и неприкосновенной навсегда основную черту, которою обладаютъ всѣ религіи, а именно—ультра-раціональную (сверхъ-разумную) санкцію поведенія, которою они снабжаютъ человѣка“. Книгу Кидда Н. К. Михайловскій рекомендуетъ какъ одну изъ тѣхъ, которыя заставляютъ много думать. Ср. съ нею ст. Кропоткина „Этика анархизма“ въ сб. № 4973. Въ качествѣ соціолога же подходитъ къ психологіи религіи аналитикъ и индивидуалистъ Г. Зиммель. Въ своемъ соціально-психологическомъ этюдѣ о религіи (№ 9031) Г. Зиммель исходитъ изъ той мысли, что „подъ вѣрою въ Бога подразумѣвается еще нѣчто другое, чѣмъ извѣстное признаніе за истину его существозванія; нѣтъ, этимъ обоначается опредѣленное внутреннее отношеніе къ нему, чувство преданности по отношенію къ нему, направленіе жизни въ соотвѣтствіи съ нимъ“. Зиммель видитъ въ религіи человѣческое переживаніе и интересуется имъ, поскольку оно порождено и оформлено взаимодѣйствіемъ человѣческихъ душъ. Объ общественномъ началѣ въ религіи говоритъ и Шлейермахеръ (№ 9047a). По мнѣнію М. Гюйо (№ 9027), „религіозное чувство начинается тамъ, гдѣ механическій детерминизмъ уступаетъ свое мѣсто моральной и соціальной взаимности, тамъ, гдѣ мы предполагаемъ возможнымъ обмѣнъ чувствъ и даже желаній, извѣстнаго рода общеніе между человѣкомъ и космическими силами, каковы бы онѣ ни были“. О Гюйо см. выше.

Взгляды Толстого (№ 9044) на природу религіознаго чувства сводятся къ слѣдующему: „Всякая дѣятельность человѣческая,—говоритъ онъ,—вызывается тремя побудительными причинами: чувствомъ, разумомъ и внушеніемъ, тѣмъ самымъ свойствомъ, которое врачи называютъ гипнозомъ“. Въ религіи „чувство вызываетъ потребность установленія отношенія человѣка къ Богу; разумъ опредѣляетъ это отношеніе; внушеніе побуждаетъ человѣка къ дѣятельности, вытекающей изъ этого отношенія. Но такъ это происходитъ только тогда, когда религія не подверглась еще извращенію... Всегда же во всѣхъ религіозныхъ ученіяхъ, когда они начинали извращаться, блюстители религіозныхъ ученій употребляютъ всѣ усилія на то, чтобы, приведя людей въ состояніе ослабленія дѣятельности разума, внушать имъ то, что̀ имъ нужно. А какъ только подъ вліяніемъ гипноза принято это, такъ уже и все то, что говорятъ посредники между Богомъ и людьми, принимается какъ святая истина, и достигается главная цѣль извращенія религіи — не только скрытіе закона равенства людей, но и установленіе и утвержденіе величайшаго неравенства, раздѣленіе на касты, дѣленіе на людей и гоевъ, на правовѣрныхъ и невѣрныхъ, на святыхъ и грѣшныхъ. То же самое совершалось и совершается и въ христіанствѣ: было признано полное неравенство между собою людей, раздѣленныхъ не только въ смыслѣ пониманія ученія на клиръ и народъ, но и въ смыслѣ общественнаго положенія на людей, имѣющихъ власть и на долженствующихъ покоряться ей,—которое, по ученію Павла, признается установленнымъ самимъ Богомъ“.

IV. Въ тѣснѣйшей и неразрывной связи съ психологіей религіознаго вѣрованія и религіи находится психологія вѣрованій вообще, и въ томъ числѣ **такъ-называемыхъ суевѣрій**, по своему существу и своимъ психологическимъ свойствамъ тождественныхъ съ первыми. Суевѣріе есть также вѣрованіе, только не признанное оффиціально. Исторія суевѣрій прошлыхъ временъ, а также и современныхъ дней, естественно и неизбѣжно должна разсматриваться въ связи съ исторіей религіознаго строя жизни вообще, какъ одно изъ необходимыхъ его проявленій. Общій очеркъ суевѣрій и психологическихъ и соціальныхъ основъ ихъ существованія и распространенія даетъ обширный трудъ Лемана (№ 8991), цѣль котораго—„изслѣдовать тѣ физическія и психическія явленія, которыя были источникомъ происхожденія различныхъ формъ суевѣрій, въ особенности спиритизма“, связь котораго съ древней магіей авторъ и выясняетъ исторически. Книга раздѣляется на 3 части: I. Историческій очеркъ халдейской мудрости или магія и ея развитіе въ Европѣ. II. Тайныя науки. III. Современный спиритизмъ и оккультизмъ. IV. Магическія состоянія духа (психологія суевѣрія). Авторъ подробно разсматриваетъ и изучаетъ главнѣйшія „суевѣрныя воззрѣнія и магическія дѣйствія“, стремясь такимъ образомъ „получить сколь возможно болѣе широкое основаніе для психологическаго объясненія фактовъ“. Ключъ къ оккультивнымъ явленіямъ авторъ ищетъ въ самомъ человѣкѣ, приходя въ конечномъ итогѣ къ заключенію, что въ той формѣ, въ какой они представляются суевѣрію, они основываются на недостаточномъ знаніи или невѣрномъ наблюденіи явленій, и въ этомъ находятъ свое вполнѣ удовлетворительное объясненіе. Для этого авторъ даетъ подробное изложеніе человѣческой способности наблюденія и ея недостатковъ, состоянія сна и сновидѣній, далѣе—той стороны духовной жизни, которую называютъ безсознательной и подсознательной, и способности человѣка подвергаться внушенію, какъ при нормальныхъ, такъ и при болѣзненныхъ условіяхъ и т. п. Авторъ вдумчиво и обстоятельно доказываетъ неосновательность всѣхъ утвержденій суевѣрія и тѣмъ отнимаетъ у него объективную почву, чтобы затѣмъ на мѣстѣ фантастическаго зданія построить воззрѣніе, основанное на психологіи и естественныхъ наукахъ. По исторіи суевѣрій см. еще №№ 8980 (о ней выше), 8985, 8989, 8990, 8992, 8993, 8996, 8997, 8997а, также капитальный трудъ Тэйлора (№ 6553), Леббока (№ 6527—28), Спенсера (№ 6550). Еще см. Фламаріона „Исторія неба“ (въ отдѣлѣ астрономіи). Не перев. капитальный трудъ Моори „Histoire de soreillerie“, цѣнный до сихъ поръ, несмотря на свою устарѣлость. Исторіи колдовства и вѣрѣ въ чудесное посвященъ капитальный трудъ Лекки (№ 8990), цѣль котораго „возстановить вновь тѣ способы мысли, которыя въ свое время породили суевѣрія, затѣмъ показать, какимъ образомъ открытія науки, перевороты въ философіи, развитіе промышленной и политической жизни разрушили суевѣрія“. (Объ упадкѣ чувства чудеснаго. Магія и волшебство. Чудеса римской церкви. Эстетическое, научное и нравственное развитіе раціонализма. О преслѣдованіи). О томъ же см. Дрэперъ (№ 9013). (Обѣ книги очень богаты фактами). Еще см. Ланге (№ 9015), Буше-Леклеркъ (№ 8980). Болѣе ѣдкое вышучиваніе гонителей и еще болѣе гонимыхъ, вѣрившихъ въ магію, волшебство и вообще суевѣрныхъ, см. у Вольтера (№ 8507).

Изъ вѣрованій нашего времени въ сверхъестественное или „ультра-естественное“, имѣющихъ мистическо-религіозную подкладку, выдѣляются слѣдующія: такъ-называемая теософія, спиритизмъ и оккультизмъ, болѣе или менѣе связанные, соединенные между собой. О толкованіи и объясненіи тѣхъ же самыхъ психическихъ явленій съ научной точки зрѣнія, чуждой туманныхъ, таинственныхъ гипотезъ, догадокъ, предположеній и догматическихъ утвержденій мистиковъ, см. въ отд. психологіи. Тамъ же о точныхъ методахъ изученія тѣхъ же явленій и о результатахъ, къ которымъ приводитъ примѣненіе этихъ методовъ, въ отличіе отъ голословныхъ разсужденій и самовнушеній мистиковъ. Интересно съ этой точки сопоставить изслѣдованія однихъ и тѣхъ же явленій мистиками, съ одной стороны и учеными, чуждыми мистицизма — съ другой. Одной изъ наиболѣе характерныхъ представительницъ современной теософіи является Блаватская (1831—1891 г.), ревностная пропагандистка своеобразнаго ученія, извѣстнаго подъ названіями необуддизма, западнаго буддизма, эзотерическаго буддизма или, чаще всего, теософіи. Не опираясь ни на высшее откровеніе, ни на разумъ, ни на науку, презрительно относясь ко всѣмъ этимъ основамъ религіозной мысли, Блаватская признаетъ приматъ особой „тайной доктрины, доступной немногимъ, способнымъ подготовиться къ воспріятію ея продолжительной умственной и практической дисциплины“. Ей принадлежатъ книги: „Изъ пещеръ и дебрей Индостана“, „Голосъ безмолвія“ и др. „Isis Unveibd“ („Изида безъ покрывала“ 1875 г.), „The sekret doctrine“ и „The key to Theosophy“ переводятся на русскій языкъ. Кромѣ того, см. № 8469а (подъ псевдонимомъ „Радда-Бай“). Къ этому же теченію принадлежитъ и англичанка А. Безантъ, излагающая въ своей книжкѣ (№ 8978аб) доктрину теософіи, которая, по ея опредѣленію, „заключаетъ въ себѣ истины, лежащія въ основѣ всѣхъ религій, и открываетъ въ эзотерической (внутренней) сторонѣ ихъ единство религіозной истины, а также единство въ пониманіи существа души человѣка, которая теософами мыслится какъ особая, отдѣльная отъ тѣла субстанція, состоящая изъ трехъ началъ (астральнаго, ментальнаго и духовнаго). Безантъ принадлежитъ „Древняя мудрость“ (пер. Е. П.) и „Теософія и новая психологія“ (пер. Е. П.). Сюда же надо отнести книги Лодыженскаго (№ 8991аа), Чатерджи (№ 8477) и Шюрэ (№ 8478),—книги, ничего общаго съ наукой не имѣющія, но характерныя для даннаго теченія религіозно-мистической мысли. Для характеристики современной теософіи могутъ еще служить „Вопросы теософіи“ (2 вып. 1907 и 1910 г.) и „Вѣстникъ теософіи“ (1908—12 гг.). Ср. ст. мистика Бердяева (№ 4196, „О мистицизмѣ нашего времени“).

Спиритизмъ и медіумизмъ въ настоящее время, какъ извѣстно, имѣютъ гораздо меньше защитниковъ, чѣмъ противниковъ, и хотя нѣкоторые, даже выдающіеся ученые, какъ, напримѣръ, В. Круксъ (№ 8988а), Уоллэсъ (№ 8997аб), Ломброзо, А. Бутлеровъ (№ 8978г), Н. Вагнеръ (№ 448) и др., принадлежатъ къ спиритамъ, тѣмъ не менѣе врядъ ли можно сомнѣваться, что научная недоказуемость тѣхъ гипотезъ, которыя предлагаются для объясненія такъ-называемыхъ медіумическихъ явленій, а также и многихъ фактовъ, на которые ссылаются спириты и которые имѣютъ сомнительную объективную достовѣрность, заставляетъ отнести спиритизмъ къ числу мистическихъ вѣрованій, удѣльный вѣсъ которыхъ этимъ самымъ и опредѣляется. Введеніемъ въ пониманіе теорій спиритизма и его практики могутъ служить книги Лемана (№ 8991), Карпентера (№ 8985аа), ст. Вл. Соловьева въ „Энц. Словарѣ“ и въ № 4706 и въ особенности „Труды Коммиссіи“, изд. подъ ред. Д. Менделѣева (№ 8991аб), въ достаточной степени доказывающіе субъективный характеръ спиритическихъ явленій. Особенный интересъ представляютъ эти Труды ученой комиссіи для точной провѣрки спиритическихъ явленій и для точнаго и научнаго изслѣдованія тѣхъ условій, при которыхъ они будто бы совершаются. Какъ извѣстно, заключенія этой комиссіи оказались рѣзко отрицательными по отношенію къ спиритизму. Комиссія (№ 8991аб), производившая изслѣдованіе спиритическихъ явленій, путемъ точныхъ наблюденій и опытовъ, доказала неопровержимо наличность обмана, который, впрочемъ, и на этотъ разъ былъ отнесенъ вѣрующими спиритами не къ сипритизму вообще, а лишь къ обличенному медіуму. Э. Гартманъ (№ 8980а), извѣстный философъ, стремится объяснить нѣкоторыя явленія спиритизма тѣмъ, что медіумъ подчиняетъ своему вліянію всѣхъ присутствующихъ и вызываетъ въ нихъ одновременныя галлюцинаціи. Ср. книгу Карпентера „Основы физіологіи ума“, т. I, стр. 255—58 и др. (въ отд. психологіи). Сторонники спиритическихъ явленій Круксъ (8988а) (его „Experimental investigation on psychic force“ не пер.), Уоллэсъ (№ 8997аб), Ломброзо допускаютъ особую психическую силу, исходящую изъ медіумовъ и способную сообщать движенія тѣламъ. Другія приводятъ спиритическія явленія въ связь съ предполагаемымъ существованіемъ пространства четырехъ и большаго числа измѣреній. Соч. Уоллеса не пер. Фламмаріонъ, склоняющійся на старости лѣтъ все больше и больше къ мистицизму и все больше забывающій методы точнаго знанія, въ своей книгѣ пытается отдѣлить въ области спиритическихъ явленій элементъ достовѣрности отъ элемента недостовѣрности и плутни, что, впрочемъ, ему совершенно не удается, и здравый смыслъ ученаго окончательно побѣждается мистицизмомъ вѣрующаго спирита и телепата. Не пер. Саргоп. „Modern spiritualism its facts“, 1855. Stefanoni Luigi. Storia, critica della superstizione“. Изслѣдованіе загадочныхъ психическихъ явленій такъ-называемой телепатіи при помощи возможно точныхъ научныхъ пріемовъ см. въ отдѣлѣ психологіи. Русскими спиритами уже много лѣтъ издается журналъ „Ребусъ“. Статьи одного изъ его руководителей Н. Аксакова изданы отдѣльными книгами („Спиритизмъ и наука“, Спб. 71 г., „Анализмъ и спиритизмъ“, Спб. 93 г. и др.). Изъ соч. спирита Аллэнъ Кардека (Ривеля) пер. „Книга медіумовъ“. Не пер. его же „Livre des esprits“, „Q'est ce que le spiritisme“, „L'évangile selon le spiritisme“. Еще дальше стоитъ отъ науки такъ-называемый оккультизмъ, то-есть „совокупность воззрѣній, вѣрованій и знаній о таинственныхъ силахъ природы. Въ своей основѣ, оккультизмъ—теологическая система или совокупность болѣе или менѣе однородныхъ системъ, стремящаяся охватить всѣ стороны мірозданія“. Главнымъ источниковъ познаній признается при этомъ откровеніе. Ему приписывается происхожденіе всѣхъ главнѣйшихъ религій и ученій (см. Шюре № 8478). Мистицизмъ достигаетъ въ оккультизмѣ своей наиболѣе рѣзко выраженной формы. Общій очеркъ оккультизма даютъ: Леманъ (№ 8991) и Н. Грушке въ 3-мъ доп. къ „Энц. Слов.“ Брокгауза (стр. 325—33). См. также книги по исторіи тайныхъ обществъ (№№ 8980б, 8997аа, 8999аб). Объ оккультизмѣ въ древности см. Буше-Леклеркъ (№ 8980) и литературу объ элевзинскихъ, орфическихъ и другихъ мистеріяхъ. Объ Апполоніи Тіанскомъ и о Плотинѣ— см. укза. выше, о средневѣковой магіи см. Лекки (№ 8990), о Рейсбрукѣ — при его книгѣ (№ 8994а), о Сведенборгѣ, развивавшемъ ученіе о духахъ и загробной жизни, см. Шлейденъ „Этюды“ (въ отд. общ. естествознанія). О магіи — Леманъ (№ 8991), Буше Леклеркъ (№ 8980), а также Лекки (№ 8990). Объ астрологіи см. въ отдѣлѣ исторіи астрономіи. Объ алхиміи, жизненномъ элексирѣ и философскомъ камнѣ см. въ отдѣлѣ исторіи химіи (особенно книгу Н. Морозова „Въ поискахъ философскаго камня“). О процессахъ вѣдьмъ см. выше. О телепатіи (понимая подъ этимъ словомъ не видимое перенесеніе мыслей, чувствъ и ощущеній отъ одного лица на другое на разстояніи) см. № 8988а, 8978аб, 8980в. Въ книгѣ много фактовъ, хотя и сомнительной достовѣрности. О телепатіи см. ст. Лапшина въ „Энц. Слов.“ Брокгауза, В. Джемса (9029), Рише (въ отд. психологіи). Объ „искусственной телепатіи“ (чтеніе мыслей) см. въ отдѣлѣ психологіи. Однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей „научно-философскаго“ оккультизма считается Дю-Прель (№ 8983а), который, исходя изъ ученія Дарвина, стремится доказать существованіе безконечнаго множества міровъ, какъ объективныхъ, такъ и субъективныхъ („представленіе о мірахъ“). По Дю-Прелю задатки будущаго человѣка уже кроются въ его психическихъ проявленіяхъ и даютъ себя знать главнымъ образомъ въ явленіяхъ сна и сомнамбулизма, когда проявляется „новое и высшее сознаніе“, не имѣющее непосредственной связи съ обычнымъ и указывающее на существованіе какого-то особаго носителя душевной жизни, котораго Дю-Прель называетъ „трансцендентальнымъ субъектомъ“ (№ 8983а). Этого послѣдняго, по Дю-Прелю, не убиваетъ и смерть, и онъ снова и „добровольно воплощается въ матерію“. Дю-Прель видитъ въ этомъ своемъ трудѣ введеніе „въ область мистики путемъ изслѣдованія природы нашей собственной души“ при помощи методовъ и разсужденій, которыя, впрочемъ, не только не научны, но и антинаучны. Такой же характеръ носятъ и другія книги того же автора (№№ 8983б—в). О научности этихъ трудовъ Дю-Преля также говорить не приходится. Все, что въ нихъ есть дѣйствительно научнаго, и помимо него уже давно входитъ въ область явленій, изучаемыхъ наукой психологіей при помощи научныхъ пріемовъ; а то, что выходитъ за эти предѣлы, никакого отношенія къ наукѣ не имѣетъ, относясь къ области мистическихъ вѣрованій и настроеній. Не пер.: Maury. „La magie et l'astrologie“. Berthelot. „Les origines de l'alchimie“, „L'introduction à l'étude de la chimie des anciens et du moyen âge“, 1889 и „La chimie au moyen âge“, 1893. Kiesewetter. „Geheimnisswissenchaften“, „Der Occultismus des Altertums“, „Gesch. des neueren Occultismus“, Behr. „Spiritisten, Okkultisten, Mistiker und Theosophen“, 1890. A. Frank. „La Kabbale“.

V. **Религія и наука.** Сводя къ одному всѣ религіозныя и мистическія теченія философской мысли съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ, нельзя не видѣть, во-первыхъ, ихъ несомнѣнной живучести въ душѣ даже культурнаго человѣчества, во-вторыхъ, ихъ постоянной измѣняемости и приспособляемости къ научнымъ даннымъ подъ вліяніемъ той борьбы, которую уже давно и успѣшно ведетъ съ ними наука, точное и достовѣрное знаніе, стремящееся къ послѣднимъ степенямъ ясности и опирающееся на точные методы изслѣдованія. Однимъ изъ важнѣйшихъ проявленій умственнаго переворота въ серединѣ XIX в. слѣдуетъ признать вытѣсненіе научными точками зрѣнія и пріемами мысли прежнихъ религіозно-мистическихъ, метафизическихъ и романтическихъ идей, не только въ общемъ міросозерцаніи, но и въ пониманіи общественныхъ задачъ и способовъ ихъ рѣшенія. „Въ современной философіи,—говоритъ проф. Карѣевъ,—несомнѣнно преобладаетъ тяготѣніе не въ сторону религіи, а въ сторону науки, ибо свои проблемы наука и философія понимаютъ, ставятъ и стремятся разрѣшить, какъ проблемы знанія, а не какъ постулаты вѣры. Этимъ опредѣляется и доминирующее отношеніе новѣйшей научной философіи къ религіи. Конечно, имѣются различныя пониманія взаимныхъ отношеній между наукой, философіей и религіей, начиная требованіемъ сдѣлать изъ философіи лишь прислужницу теологіи (Энциклика папы Льва XIII, 1879 г. „Aeterni Patris“) и кончая разными комбинаціями между знаніемъ и вѣрой въ болѣе независимой философіи религіи. Но для критико-позитивныхъ направленій философія религіи естественно и необходимо превращается въ психологію религіи и въ исторію религіи, дающія матеріалъ для общаго пониманія эволюціи религіи и ея роли въ интеллектуальной, моральной и соціальной жизни человѣчества“ (Карѣевъ, № 6712, IV, стр. 581). Основная и наиболѣе характерная черта современной научной мысли, ея стремленіе сводить всякое явленіе къ опредѣленнымъ условіямъ, при которыхъ оно только и совершается, естественно приводитъ къ все болѣе и болѣе глубокому отрицанію какихъ-либо сверхъестественныхъ вмѣшательствъ. „Характерная особенность времени,—говоритъ Паульсенъ,—это внѣдреніе научнаго духа даже въ чистое умозрѣніе, и тотъ фактъ, что за рѣшеніе философскихъ проблемъ нынѣ берутся люди съ основательной естественно-научной подготовкой“. Говоря о современныхъ отношеніяхъ между религіозно-мистическими вѣрованіями и наукой, прежде всего нельзя не различать трехъ основныхъ вопросовъ, около которыхъ ведется споръ между ними: во-первыхъ, вопросъ объ отношеніи и границахъ знанія и вѣры вообще, во-вторыхъ, объ отношеніи науки и религіи вообще, въ-третьихъ, объ отношеніи науки къ церкви и къ церковному ученію. Поскольку эти послѣднія всецѣло и нераздѣльно защищались и защищаются ортодоксами разныхъ религій, споръ между ними и людьми науки несомнѣнно окончился не въ пользу первыхъ и привелъ къ полному пораженію ортодоксальныхъ ученій. О первомъ изъ этихъ вопросовъ см. въ отд. гносеологіи и философіи. На второй и третій даетъ детальный и обстоятельный отвѣтъ исторія различныхъ отраслей знанія и общей науки, историко-библіографическому обзору которыхъ и посвященъ этотъ нашъ трудъ (см. его научные отдѣлы). Здѣсь мы намѣрены дать отчетъ лишь о тѣхъ книгахъ, которыя, во-первыхъ, даютъ общіе историческіе обзоры тысячелѣтняго спора религіи и науки, а во-вторыхъ, книги, освѣщающія съ двухъ прямо противоположныхъ точекъ зрѣнія наиболѣе спорные вопросы, относящіеся къ данной области. Общую картину спора, блестяще и горячо изложенную, даетъ въ своихъ трудахъ В. Дрэперъ (№ 9014). Дрэперъ рисуетъ широкую и увлекательную картину историческаго развитія науки и ея торжества надъ религіей по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ (о началѣ міра, о древности земли, объ управленіи вселенной, о Промыслѣ, о душѣ, о свойствахъ Бога и Его отношеніи къ человѣку и міру, объ исторіи земли, объ авторитетѣ и критикѣ и т. д.) Книга написана съ точки зрѣнія научнаго позитивизма, а основныхъ психологическихъ вопросовъ о религіи и ея сущности не касается. Въ другой своей книгѣ (№ 9013) тотъ же авторъ столь же увлекательно разказываетъ исторію цѣлаго ряда столкновеній между религіей и наукой (по вопросу о природѣ души, о природѣ міра, о древности земли, критеріи истины, объ управленіи вселенной). Русскій переводъ съ сокращеніями; въ оригиналѣ книга называется „Исторія столкновеній религіи и науки“. Желателенъ ея полный переводъ. Лекки въ своемъ классическомъ трудѣ (№ 8990) ставитъ своей задачей „представить исторію духа раціонализма“, подъ которымъ авторъ понимаетъ „извѣстный складъ мысли, наклонность къ разсужденіямъ, побуждающую людей во всѣхъ случаяхъ подчинять догматическую теологію требованіямъ разума и совѣсти и, какъ необходимое слѣдствіе этого, значительно сокращать ея вліяніе на жизнь“ Второй томъ этого труда уничтоженъ русской цензурой. Исторія раціоналистической мысли, изложенная въ книгѣ Лекки, показываетъ, что вопросъ о вмѣшательствѣ сверхъестественныхъ силъ въ жизнь міра и человѣка и даже самомъ бытіи ихъ все болѣе и болѣе склоняется съ теченіемъ вѣковъ къ опредѣленно отрицательному рѣшенію. Еще глубже захватываетъ вопросъ объ отношеніи религіознаго и научно-философскаго міросозерцанія А. Ланге (№ 9015). Замѣчательный трудъ его представляетъ изъ себя не только исторію матеріализма, но и исторію тысячелѣтняго философскаго спора разума и вѣры (см. особенно т. I, гл. I во второмъ отдѣлѣ и отдѣлъ II во второмъ томѣ). (Значеніе точнаго изслѣдованія. Сила и вещество. Космогонія. Телеологія. Положеніе человѣка. Мозгъ и душа. Христіанство и просвѣщеніе. Отношеніе матеріализма и религіи, особенно стр. 694—723). Ново-кантіанецъ Ланге лишній разъ доказываетъ, что было бы ошибкой смѣшивать матеріализмъ метафизическій съ научнымъ, но что и первый, въ своей борьбѣ съ супранатурализмомъ, имѣлъ громадное и плодотворное вліяніе на развитіе науки и вообще на прогрессъ человѣчества. Ланге доводитъ свое изложеніе до второй половины XIX вѣка. Историко-философскій очеркъ эволюціи научно-критической мысли и ея принципіальныхъ столкновеній съ мыслью супранатуралистической и религіозной даетъ въ своихъ трудахъ П. Лавровъ (№ 8361а—61г). О разрушительныхъ вліяніяхъ разума, объ его борьбѣ съ религіозными настроеніями, основанными на эмоціяхъ и стремленіяхъ, идущихъ изъ области безсознательнаго, см. №№ 9017, 9013, 9016, 9015, 9026, 9027—28, 9049, 9003, 9004, 9005—8, 9010, 8989. Много мѣста анализу этого вопроса отводятъ: Контъ (о немъ см. на стр. 186), Бокль (№ 8334) и Спенсеръ (№ 9042) („Основныя начала“, ч. I и II, „Конечныя религіозныя идеи“). Еще см. Льюисъ „Вопросы о жизни и духѣ“ (въ отд. философіи), Петцольдъ, Фолькманъ, Клейнпетеръ, Джевонсъ („Основы науки“), Пирсонъ („Грамматика науки“) и др. въ отд. философіи. №№ 9005—8 и 9010—10в представляютъ изъ себя фактически обоснованное изложеніе научныхъ взглядовъ, опирающихся на данныя точныхъ наукъ и научныхъ методовъ, на тѣ же основные вопросы, которые рѣшаются теологіей въ смыслѣ существованія и вмѣшательства сверхъестественныхъ силъ. О современныхъ отношеніяхъ религіи и науки говоритъ книга Бутру (№ 9004), стоящаго, какъ и Спенсеръ (№ 9042) и Джемсъ (№ 9029), на почвѣ ихъ примиренія и взаимнаго дополненія. Въ книгу Бутру вошли: краткій очеркъ отношеній религіи и науки съ античныхъ временъ, затѣмъ характеристика религіозныхъ взглядовъ О. Конта, Г. Спенсера, Геккеля, Ричля и Джемса и нѣк. др. Книга Табрума (№ 9022а) ставитъ своей цѣлью опровергнуть довольно распространенное мнѣніе, что „большинство современныхъ ученыхъ, если не всѣ, люди невѣрующіе“. Книга содержитъ болѣе ста отвѣтовъ англійскихъ ученыхъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ, на поставленные имъ вопросы, лишній разъ доказывая, что наука отнюдь не является противницей христіанской этики и не отрицаетъ, но и не утверждаетъ существованія Божества, не желая вмѣстѣ съ тѣмъ называть этимъ именемъ то, что еще не познано или не познаваемо. О безвѣріи будущаго и, въ конечномъ итогѣ, о сліяніи религіи съ этикой см. Гюйо (№ 9027, о немъ выше), Геффдингъ (№ 9026) (см. о немъ въ первомъ томѣ, стр. 354). Объ отношеніи религіи и нравственности см. въ первомъ томѣ, стр. 379.

Врядъ ли нужно доказывать, что коренной вопросъ, лежащій въ основѣ всего спора между религіей и наукой, сводится къ вопросу объ отношеніяхъ, границахъ и задачахъ вѣры и знанія. Каковы ихъ задачи и каковы ихъ предѣлы? Объ этомъ подробности см. въ отдѣлѣ гносеологіи философіи. Общій очеркъ вопроса даетъ Паульсенъ въ своемъ „Введеніи въ философію“, Спенсеръ (№ 9042, Ч. I. Конечныя религіозныя идеи. Конечныя научныя идеи. Относительность всякаго знанія. Примиреніе), Геффдингъ (№ 9026), Лопатинъ (въ отдѣлѣ философіи). О томъ же съ монистической точки зрѣнія говоритъ Э. Геккель (№ 9010б, ч. IV, гл. 16), который различаетъ „естественную вѣру“ науки отъ „сверхъестественной вѣры“ религіи, представляющей принципіальную противоположность первой. „Религіозная вѣра,— говоритъ Геккель,—есть всегда вѣра въ чудеса и, какъ таковая, всегда находится въ непримиримомъ противорѣчіи съ естественной вѣрой разума. Въ противоположность послѣдней, она признаетъ сверхъестественныя явленія, которыхъ наука не знаетъ и не допускаетъ и которыя созданы ложными воспріятіями и обманчивыми созданіями фантазіи“. Литература по исторіи современнаго научнаго міросозерцанія указана въ отдѣлѣ „Общее естествознаніе“. Списокъ 200 лучшихъ русскихъ книгъ напечатанъ въ № 6 журнала „Природа“ за 1912 г. и вошелъ въ „Письма къ читателямъ о самообразованіи“ Н. Рубакина (всѣ книги описаны характеризованы). Относясь рѣзко-отрицательно къ богословскимъ построеніямъ и устарѣвшимъ вѣрованіямъ, современная наука отнюдь не отрицаетъ значенія собственно вѣры и религіознаго чувства и даже религіознаго настроенія. О громадномъ историческомъ значеніи этого послѣдняго говоритъ въ своей книгѣ Б. Киддъ (№ 8985а). Исторія религіозныхъ движеній и европейской научно-философской мысли показываетъ, что съ теченіемъ времени религозное настроеніе все болѣе и болѣе находитъ для себя, вмѣсто прежнихъ сверхъестественныхъ и неземныхъ объектовъ, объекты земные и естественные, и прежде всего идеалъ Царства Божія, то-есть царства правды и справедливости на землѣ. См. исторію утопій въ отдѣлѣ „Соціальный строй“, а также исторію общественныхъ движеній въ отдѣлѣ исторіи. Исторію тѣхъ измѣненій, которыя произошли и до сихъ поръ происходятъ съ теологическими понятіями, см. въ научномъ отдѣлѣ, въ особенности же въ отдѣлѣ общаго естествознанія.

Считаемъ нелишнимъ дать здѣсь нѣкоторыя указанія на литературу различныхъ мнѣній по главнѣйшимъ религіознымъ, богословскимъ и церковнымъ вопросамъ, представляющимъ, несомнѣнно, жгучій и живой интересъ для широкихъ круговъ читателей, работающихъ надъ выработкой своего религіознаго міросозерцанія. Литература, здѣсь указываемая нами по нижеслѣдующимъ вопросамъ, принадлежитъ авторамъ двухъ главнѣйшихъ направленій: 1) церковно-догматическаго и мистическаго, стремящагося доказать и обосновать церковные догматы, и 2) критическо-научнаго, стремящагося дать отвѣты на тѣ же самые вопросы, исходя изъ основныхъ принциповъ научнаго мышленія и опираясь на научныя данныя. Что касается до догматической литературы, то задача наша облегчается тѣмъ, что самое понятіе догматичности уже требуетъ гораздо большаго единства взглядовъ по отношенію къ религіознымъ вопросамъ, чѣмъ какое возможно въ облости научно-критической мысли. Поэтому наши указанія на догматическую литературу не могутъ быть столь же подробны, какъ указанія на литературу научную, тѣмъ болѣе, что первая и не отличается на русскомъ языкѣ большимъ богатствомъ, какъ это и можно видѣть изъ библіографическаго указателя прот. Свѣтлова, къ которому мы и отсылаемъ всѣхъ интересующихся русскимъ догматическимъ богословіемъ. Въ этотъ указатель, какъ и въ нашъ каталогъ, макулатура, фабрикуемая такими богословскими предпринимателями, какъ Тузовъ и К°, входитъ лишь въ видѣ немногихъ исключеній, и къ рекламамъ этого предпринимателя мы рекомендуемъ относиться съ большой осторожностью.

Литература, трактующая о нѣкоторыхъ религіозныхъ вопросахъ (съ догматической и научно-критической точекъ зрѣнія).

Объ естественномъ и сверхъестественномъ: а) догматически: 8995аб; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 5, 8, 16, 17; 6607, гл. 4; 6645, 8507, 8578, 8980, 9007, 9010а, 9021, Льюисъ „Вопросы о жизни и духѣ“ (въ отд. философіи).

О происхожденіи религіи: а) догматически: 8516 — 17; б) научно-критически: 8578 и на стр. 18, 23, 237.

Объ отношеніи религіи и нравственности: а) догматически: 8868в, т. II и III; б) научно-критически: 4706, 4862, т. II; 8424, 8569, 8578, 8871, 8891а. 8934, 8958, 8963, гл. IV; 8972, 8978, 8981, 9004, 9007, 9010б, 9010в, 9018, 9026, 9027, 9035, 9049, Спенсеръ (см. въ отд. филос.), Спенсеръ „Соц. статика“ (см. въ отд. соціологіи); Дицгенъ „Сущн. головн. раб. чел.“, гл. V. Еще см. въ I т., стр. 354 и 379.

О вѣрѣ: а) догматически: 4594, 4706, т. IX; 8644, 8771, 8778а, 8784, 8868в, т. II; 8878в, 8885а, 8934, 9036, гл. 8-я; б) научно-критически: 4749 („о вѣрѣ“), 4816, 4849, 8572, гл. 9-я; 8578, гл. 27-я; 8869, ч. I-я, гл. 2-я; 8953, 8994, 8995а, 8999, 9010, 9010б, § 16, 9026, 9027, 9029, 9030, 9031, 9032, стр. 107 и сл.; 9035 („Разговоръ первый“); 9035а, 9044, 9051, Локкъ „Опытъ“, кн. 4-я, гл. 18-я; Шопенгауэръ, соч., в. XIV, §§ 174 и 175 (см. отд. фил.); Куно Фишеръ „Фихте“, кн. IV, гл. 3-я.

Объ откровеніи: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8868в, т. II; 8878в, 8885а, ст. Вл. С. „Откровеніе“ въ Энц. Сл. Брок. и Ефр.; б) научно-критически: 8510, 8578, 8981, 9010, 9035б, Шопенгауэръ, соч., в. XIV, §§ 176, 181 (см. въ отд. филос.).

О Богѣ, Его бытіи или небытіи: а) догматически: Декартъ, см. отд. филос.; блаж. Августинъ; 4706, т. VIII; 8771; 8778а, 8784, 8788г, 8868в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6645, 8578, 8790, 8982; Паульсенъ „Введеніе“, см. въ отд. философіи; 9005, 9010, 9010а, 9027а, 9032, 9051.

О Богѣ, Его сущности: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8788г, 8868в, 8878в, 8885а, 9047а; б) научно-критически: 4198, 4789, 4849, 6510, 6526б, ч. II-я; 6528, 6529, 6531, 6540, 6540а, 6550, т. I, гл. 20—25; 6553, т. II, гл. 15—16; 6561, 6645, 6646, 6651, 8578, 8790, 8971, т. II, гл. 6; 8972; гл. 8-я; 9010, 9010б, 9029, стр. 27 и сл., 9035, 9035а, §§ 16 и сл., 9049, Шопенгауэръ, соч., в. XIV, §§ 174 и 175 (въ отд. филос.).

О свойствахъ Божества: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а, 8868в, т. II; б) научно критически: 6646, 6651, 8578, 8790, 9005, 9032, 9051; Паульсенъ „Введеніе въ филос.“ (см. въ отд. филос.).

О Богѣ-Творцѣ и о сотвореніи міра: а) догматически: 8516—17, 8771, 8778а, 8784, 8788г, 8878в, 8885а, 9015а; б) научно-критически: 6526б, ч. I; 6645, 8506, 8510, 8514, 8578, 8790, гл. VI, 9007, 9010б, 9051—52, 9027а, 9049, 9035, 9010в, Шопенгауэръ, в. XIV, § 177 (см. въ отд. фил.).

О сотвореніи человѣка: а) догматически: 8516—17; б) научно-критически: Фохтъ, гл. 15; 8514, 8515, 8524г, 8578 и въ отд. біологіи.

О Промыслѣ: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8688в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6645, 8507, 8578, Паульсенъ „Введеніе въ филос.“ (см. въ отд. филос.), 8790, 8891а, 8957, 9007, 9027а, 9051, 9013—14, 9049, 9010б.

О Трехъ Ипостасяхъ: а) догматически: 8648, 8771, Бердяевъ „Филос. свободы“; 8868в, т. II; 8778а, 8784, 8788г, 8878в, 8885а; б) научно-критически: № 8578, 8344—45.

О Богѣ-Сынѣ, о Мессіи, о богочеловѣчествѣ, рождествѣ и воплощеніи: а) догматически: 8644, 9047а, 9036, 8569, 4706, т. III и V; 8878в, 8885а, 8771, 8868в, т. II; 8778а, 8784, 8788г; ст. „Хиліазмъ“ въ Большой Энц.; ст. „Хиліазмъ“ и „Мессія“ въ Энц. Слов. Брокг. и Ефр.; 8871, 9047а, 8615; б) научно-критически: 8419, 8598, 8588, 9035а, 8622, 4198, 8566, 8642, 8953, 8963, 8568, 8578, гл. 5-я; 8957, 8972, гл. 9-я; 9049, 9035 (Разговоръ седьмой), 8612, 8574, гл. I-я; 8573, т. IV, гл. II-я; 8571, гл. I-я и сл., 8595а, 8582, 8584, гл. II-я; 8960, 8426, 8425, 8568, 8578, Шопенгауэръ, соч., в. XIV, § 179 (въ отд. фил.); 8580, 8590а, 8595, 8595а, 8596—97, 8790, 8622.

О сущности христіанства: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 9035а, 8578.

О догматахъ и о догматизмѣ: а) догматически: 8648, 8657, 8771, 8778а, 8784, 8788г, 8878в, 8885а, 8868в, т. II; 8873б; б) научно-критически: 4443, гл. 15-я; 6526а, этюдъ 5-й; 8361а, гл. 5-я; 8578, 8622, гл. 29-я; 8653, 8790, 8869б, 9013—14, 9026, 9027, 9027а; 9049, § 16.

О непорочномъ зачатіи: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8788г, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 8578, 8590, 8622, т. II; 8790, 8957, 9010, 9010б.

О воскресеніи: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8788г, 8868в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6550, гл. 12-я; 6553, т. II, гл. 12-я; 8419, 8578, 8622, 8790, 8957.

Объ антихристѣ и страшномъ судѣ: а) догматически: 8615, 8771, 8778а, 8784, 8868в, т. I.; 8878в, 8885а; б) научно-критически: 4706 („Три разговора“), 8596, 8597, т. IV; 8610—11, 8637, 8957, стр. 105 и слѣд., 8998, 9010б, гл. XIII; 9015а, 9049, §§ 26 и слѣд.; Шопенгауэръ, соч., вып. XIV; § 179.

О загробной жизни, раѣ и адѣ: а) догматически: 8494б, 8499б, 8516—17, 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а; Платонъ „Федонъ“ (въ отд. филос.); Григорій Двоесловъ въ § 242; 8983б; б) научно-критически: 4759, 6550, т. I, гл. 14 и 15; 6553, т. II, гл. 12 и 13-я; 6645, 8235, 8506, 8510—13, Шопенгауэръ, соч. в. XIV, § 177; 8578, 8587а, 8978в, 8990, 9007, 9010, 9010б, 9027а, 8981, ч. II, гл. I-я; 8972, гл. 2-я; 9042; Куно-Фишеръ „Кантъ“ (въ отд. фил.).

О таинствахъ: а) догматически: 8560, 8562а, 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8878в, 8885; б) научно-критически: 6553, т. II, гл. XVIII; 8495в, 8495д, 8498, ч. I, гл. V, § 7, 8507, 8578, 8593, 8621а, 8790, 8805а, 8933, 8981, 9010в, 9011, 9018, 9035а, 9049; Шопенгауэръ, соч., вып. XIV, § 174 (см. въ отд. филос.).

О чудесахъ: а) догматически: 8516—17, 8615—20, 8771, 8778а, 8784, 8878б, 8885а, 9036; б) научно-критически; 6645, 8426, 8505а, 8532, 8571—75, 8578, 8595, 8622, 8626, 8900, 8934, гл. III; 8953, 8957, 8982, 9005, 9010б, 9010в, 9018, 9021, 9027а, 9032, 9051; Шопенгауэръ „Ueber Geistessehen“.

О пророкахъ, пророчествахъ и гаданіяхъ: а) догматически: 8516—17, 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а, 9036, 9047; б) научно-критически: 6553, т. I, гл. IV; 8506, 8507, 8518а, 8532, 8536—37, 8545, 8554, 8558, 8571—75, 8596, 8605, 8622, 8971, 8995, 9005, 9027а.

Объ ангелахъ: а) догматически: 8516—17, 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6553, т. II, гл. 15-я; 8997а.

О діаволѣ: а) догматически: 8516—17, 8771, 8778а, 8878в, 8784, 8885а; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 13-я; 6553, т. II, гл. 14-я; 8514, 8578, 8595, 8997а.

О святыхъ, о подвижникахъ и объ аскетизмѣ: а) догматически: 4706, т. VII; 8657—57а, 8771, 8771а, 8759б, 8778, 8778а, 8784, 8788б, 8791а—91б, 8868в: т. I, гл. 2-я; 8878в, 8885а; б) научно-критически: 4643, 4646, 8421, 8467, 8467б, 8498, ч. II, гл. IX; 8578, 8634, 8772а, 8841бв, 8871, 8884, 8957, 8982, 8998, 9018, Шопенгауэръ, соч. в. XIV, §§ 168 и др. (см. въ отд. философіи).

Объ экстазѣ, о просвѣтленіи и о мистицизмѣ: а) догматически: 8615—20, 8869, 8978аб, 8983а, 8991аа, 8998а; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 11, 17, 18-я; 6553, т. II, гл. 11-я; 8437, 8532, 8545, 8554, 8578, 8588, 8702, 8982; ст. Вл. Соловьева „Мистика“ и „Мистицизмъ“ въ Энц. Слов. Брокгаузъ и Ефронъ, 8991, 9027, 9027а; Куно-Фишеръ „Кантъ“, т. II, кн. 2-я, гл. 7-я (въ отд. философіи).

О мощахъ: а) догматически: ст. „Мощи“ Н. Б—ова въ Энц. Слов. Брокг. и Ефронъ; 8562а, 8778, 8868в, т, I.; б) научно-критически: 9014, 9018, 4559 („Переломъ въ умственной жизни средневѣковой Европы“).

О молитвѣ: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8868в, т. II; 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 19-я; 6553, т. II, гл. 18-я; 8578, 9018, 9027а, 4706, т. III; 8998, 8972, гл. IV; 8981, 9049, 8982, 8614в; 9027.

О грѣхѣ и добродѣтели: а) догматически: 4706, т. VII; 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8878в, 8885а, 9036; б) научно-критически: 4849, 6607, гл, 5-я; Куттеръ, „Они должны“, 8578, 9032, 9035а, 8953, 8990, Куно-Фишеръ „Кантъ“, т. II, кн. 2-я, гл. 4-я.

О предопредѣленіи: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а, Ст. Вл. Соловьева „Предопредѣленіе“ въ Энц. Слов. Брокг. и Ефр.; б) научно-критически: 8578, Шопенгауэръ, соч.. в. XIV, § 177 (въ отд. философіи).

О грѣхопаденіи и искупленіи: а) догматически: ст. Васильева „Благодать“ въ Энц. Сл. Брокгауза и Ефр.; Августинъ; 4706, т. III („Дух. основы жизни“); 8516—17, 8615, 8771, 8778, 8784, 8788г, 8868в, т. II; 8878в, 8885а, 9036; б) научно-критически: 4198, 8417, 8419, 8420, 8424, 8467, 8510, 8514—15, 8524г, 8578, 8580, 8585, 8595, 8622, 8642, 8790, гл. 7 и 10; 8869, 8957, 8971, 8981, ч. II, гл. I; 9010в, 9018, 9035, 9035а, 9049, Шопенгауэръ, соч., в. XIV, §§ 174 и 177.

О происхожденіи зла въ мірѣ: а) догматически: 8516—17, 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6553, т. II, гл. 17; 6653, 8515, 8578.

О всемірномъ потопѣ: а) догматически: 8516—17; б) научно-критически: 6554 (гл. „Миѳы наблюденія“), 8506, 8524г, 8510, 8906, 8995; ст. въ Энц. Слов., 9021, Неймайръ „Ист. земли“, т. I, стр. 341—44, И. Мушкетовъ „Сказанія о потопахъ“ (Собр. соч. и „Горн. Журналъ“ 1893 г., IV).

Объ отпущеніи грѣховъ: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 8578, 8790, 8998, Шопенгауэръ, в. XIV, § 174 (въ отд. филос.).

О жертвоприношеніяхъ: а) догматически: 8516—17, ст. „Жертва“, въ Энц. Слов. Бр. и Ефр.; б) научно-критически: 4643, 6550, т. I, гл. 19-я; 6553, т. II, гл. 18-я; 6578, 8578, 8506, 8972, 8989, 9011, 9027а. Шопенгауэръ, в. XIV, § 174 (въ отд. филос.).

О постахъ: а) догматически: 8878в; 8885а, б) научно-критически: 4706, т. III (Дух. осн. жизни); 6553, т. II, гл. 18-я; 6607, гл. 7-я.

О помазаніи: а) догматически: 8516—17, 877 1, 8778а, 8784, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6595, 6617, 10543, 8498, ч. I, гл. 1-я; 8506.

Объ исцѣленіяхъ: а) догматически: 8516—17, 8771, 8778, 8784, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 8622, 8995, 8999, 9021.

Объ изгнаніи бѣсовъ и о заклинаніяхъ: а) догматически: 8516—17; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 17 и 18-я; 6553, т. II, гл. 14-я; 8578.

О колдовствѣ: а) догматически: 8516—17; б) научно-критически: 6526в, гл. 14-я; 6550, т. I, гл. 18-я; 6553, т. I, гл. 4-я; 6607, 8433, 8980, 8991.

О проклятіяхъ: а) догматически: 8516—17; б) научно-критически: 1783, 6550, т. I; 6607, гл. 5-я; 8433, 8578, 8980, 8991.

О чудесныхъ и вѣщихъ снахъ: а) догматически: 8516—17, 8983а, 8991, 8995; б) научно-критически: 4514, Маудсли (въ отд. психологіи); 6550, т. I, гл. 10-я; 6526 в, гл. 11-я; 6553, т. II, гл. 11 и 15-я; 8524б, 8532, 8536—37, 8545, 8554, 8578.

О видѣніяхъ и привидѣніяхъ: научно-критически: 4796, т. IX, 6553, т. II, гл. 11 и 15-я; 6645, 8578, 8991, 8995, Тэнъ, Карпентеръ (въ отд. психологіи).

О праздникахъ: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 8506, 8981, 8972, 9018.

Объ иконахъ и другихъ священныхъ предметахъ: а) догматически: 8516—17, 8644, ч. 2-я; 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6526в, гл. 11 и 14-я; 6526б, ч. II; 6550, т. I, гл. 21—24; 6553, т. II, гл. 14-я; 6649, 8578, 9018.

О храмахъ и капищахъ: а) догматически: 8516—17, 8560, 8771, 8778, 8778а, 8784, 8878в, 8885а, 8778; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 19-я; 8506, 8507, 8614б, 8805а, 8981.

Объ обрядахъ: а) догматически: 8771, 8778а, 8784, 8878в, 8885а; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 18 и 19-я; 6553, т. I, гл. 3-я; 6553, т. II, гл. 18-я; 6560, 6561, 6596, гл. 5-я; 8506, 8578, 8614в, 8981, 8972, 8982, 9018, 9027, 9027а, 9049; Шопенгауэръ, соч., в. XIV, § 174 (въ отд. филос.).

О священствѣ и жречествѣ: а) догматически: 8516—17, 8560, 8771, 8776, 8777, 8878в, 8885а, 8868, т. II и III; б) научно-критически: 4643, т. II; 6526, гл. 13-я; 8421, 8506, 8868д, 8998, 9032, 8957, 8900, 8873б, 8932, 8790, Шопенгауэръ, соч., в. XIV, § 174 (въ отд. филос.), 8871.

О Священномъ Писаніи и священныхъ книгахъ: а) догматически: 8516—17, 8569, т. II, 8615, 8517, 8646а, 8656, 8771, 8778а, 8784, 8868в, т. III; 8878в, 8885а; б) научно-критически: 4759, 8214а, 8235, 8505, 8506, 8507, 8509а, (1899 г. № 2) 8510, 8514, 8518, 8518а, 8522, 8524, 8524а, 8524б, 8524г, 8528, 8556б, 8558, 8561, 8571—75, 8578, 8586а, 8590а, 8592, 8593, 8597, 8598, т. V; 8599, 8612, 8614а—14б, 8622, 8646, 8727, 8953, 8971, т. II; 8972, 9007, 9010, 9010б, 9027а, 9035а, 9035б, 9049, Шопенгауэръ, соч., в. XIV, § 179 (см. въ отд. филос.).

О священномъ преданіи: а) догматически: 8516—17, 8759 (объ Андреѣ Первозванномъ), 8771, 8778а, 8784; б) научно-критически: 8514—15, 8578, 8595, 9035а.

О миѳахъ: а) догматически: 8516—17; б) научно-критически 6526а, 6526б, ч. II; 6553, т. II, гл. 8 и 10; 6634, гл. 2-я и др. 8578.

О религіозномъ фанатизмѣ и религіозныхъ преслѣдованіяхъ: а) догматически: 8675; б) научно-критически: 8334, 8672, 8855, 8855а; литература о протопопѣ Аввакумѣ; 8861; Вольтеръ; ст. по исторіи инквизиціи на стр. 251, также 250 и въ отд. „Государство и церковь“, 8734, 9013—14.

О душѣ: а) догматически: 8516—17, 8569, 8771, 8778а, 8784, 8868в, 8873б, 8878в, 8885а, 8983в; б) научно-критически: 6526б, ч. II; 6526а, 6550, т. I, гл. 9 и 13-я; 6553, т. II, гл. 11-я; Ферворнъ „Рѣчи“; 6645, 8507, 8790, 8578, 8972, 8978в, 9010б, 9013, гл. V. Петцольдъ, § 2 и сл. (въ отд. филос.), также въ отд. психологіи.

О жизни и смерти: а) догматически: 4706, т. III; 8516—17, 8771, 8778а, 8878в, 8784, 8885а, 9036; б) научно-критически: 6550, т. I, гл. 12-я; 6553, т. II, гл. 12-я; 6607, гл. 5-я; Спенсеръ „Осн. біологіи“, въ отд. біологіи; М. Ферворнъ, тамъ же; ст. Тарханова „Жизнь“ въ Энц. Сл. Брок. и Ефр.; ст. Шимкевича „Смерть“, тамъ же; 4809, 9035, 9039, 9040, также въ отд. біологіи, 9151.

Въ дополненіе къ этому укажемъ нѣкоторыя книги по спорнымъ вопросамъ религіи и науки, еще не переведенныя на русскій языкъ:

Saintyves. Les vierges, mères et les noissances miraculeuses. 1908. Его же. Les saints successeurs des dieux. 1908. Его же. Le miracle et la critique historique. 1907. Его же. Le miracle et la critique scièntifique, 1907; Ламетри. Histoire naturelle de l'ame; M. Stern. Philosophischer und naturwissenschaftlicher Monismus. 1885. D. Strauss. Gesam. Schriften. 1890. L. Büchner. Das künftige Leben und die moderne Wissenschaft. 1888. C. Vogt. Kochlerglaube und Wissenschaft. 1855. Swoboda. Gestalten des Glaubens. H. Wolf. Kosmos. 1890. P. Holbach. Systeme de la nature. 1770. W. Strecker. Welt und Menschheit. C. Sterne. Die algemeine Weltanschauung. 1889. P. de Regla (P. Desjardin). Iesus von Nasareth. 1894. E. Hartmann. Die Selbstzersetzung des Christentums. 1784. Haeckel. Bildungsgeschichte unseres Nervensystems 1903; Swoboda. Der Seelenwann. 1886; G. Kuhn. Naturphilosophische Studien, frei von Mysticismus, 1895. M. I. Savage. Die Unsterblichkeit (въ сб. „Die Religion in Lichte der Darwinischen Lehre“. 1896. H. Loriaux. L'autorité des Evangiles; A. Dupin. Le Dogme de la Trinité dans les trois premiers siècles. D-r E. Michaud. Les Enseignements essentiels du Christ; I. Brugerette. Vers l'unité de croyanse; L. Lévy. Une Religion rationelle et laique. H. Bois. La Valeur de l'expérience religieuse; I. Francais. L'Eglise et la Science; G. Herzog. La sainte vierge dans l'histoire. N. Uranga. Iesus et la religion naturelle ou le rationalisme chrétien P. 1880. E. Haeckel. Religion et Evolution. Ch. Bartholmèss. Histoire critique des doctrines religieuses de la phiiosophie moderne. 2 v. P. 1885. F. le Dantec. L'athéisme. P. 1909. A. Dastre. La vie et la mort; Biottot. Les grands inspirés devant la sciense G. D'alviella. L'évolution religieuse contemporaine chez les Anglais, les Americains et Ies Hiudous. P. et. Buxelles. 1884. A. Loisy. L'Evangile et l'Eglise. 4-е изд. 1908. Его же. Histoire critique du texte et des versions de l'Ancien Testament, 2 vol. 1893; P. le Breton. La Koncrection du Christ. P. 1908.

Д. Философія религіи.

I. Психологія религіи въ связи съ исторіей суевѣрій. Мистицизмъ. Оккультизмъ. Спиритизмъ. Теософія.

§ 251. 8978аб. Безантъ, А. Путь ученичества. Изд. «Вѣстн. Теософіи». Спб. 1911 г. 80 к.

8978бб. — Древняя мудрость. Очеркъ теософическихъ ученій. Основное единство всѣхъ религій. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

8978вв. — Теософія и новая психологія. Спб. 908 г. 50 к.

8978аа. Блаватская. Голосъ безмолвія. Пер. съ англ. Спб. 909 г.

8978б. — (Радда-Бай). Загадочныя племена на Голубыхъ горахъ. Спб. 93 г. 1 р. 75 к.

8978а. Брэдло, Ч. См. № 9003—9003а.

8978в. Бурдо, Л. Вопросъ о смерти и его различныя рѣшенія. Пер. съ 3 фр. изд. Е. Предтеченской. Изд. Суворина. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

8978г. Бутлеровъ, А. Статьи по медіумизму. Спб. 89 г. 2 р.

8978д. — «Спиритическій» методъ въ области психо-физіологіи. Спб. 85 г. 40 к.

8978е. — Кое-что о медіумизмѣ и объ изученіи медіумическихъ явленій. Спб. 84. г. 60 к.

8979. Бутру, Э. Вильямъ Джемсъ и религіозный опытъ. Пер. съ франц. подъ ред. Н. Соловьева. Изд. «Творч. М.». М. 908 г. 30 к.

8980. Буше-Леклеркъ. Изъ исторіи культуры. Истолкованіе чудеснаго (вѣдовство) въ античномъ мірѣ. Пер. съ франц. Ф. Мищенко. Изд. Ильницкаго. Кіевъ. 81 г. 2 р. 50 к.

89880а. Гартманъ, Э. Спиритизмъ. Пер. съ нѣм. А. Бутлерова. Спб. 87 г. 1 р.

8980б. Геккертернъ, Ч. Тайныя общества всѣхъ временъ и народовъ. Изд. Е. Ахматова. Спб. 76 г. 3 р. 50 к.

8980в. Герней, Э., Майерсъ, Э. и Подморъ, Ф. Прижизненные призраки и другія телепатическія явленія. Сокр. пер. съ англ., подъ ред. и съ предисл. В. Соловьева. Спб. 93 г. 2 р.

8981. Грассери, Р. Психологія религіи. Пер. съ франц. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 901 г. 1 р. 25 к.

8982. Джемсъ, В. Многообразіе религіознаго опыта. Пер. съ англ. подъ ред. С. Лурье. Изд. «Русск. М.». М. 910 г. 2 р. 50 к.

8983. — Зависимость вѣры отъ воли. См. № 9030.

8983а. Дю-Прель, К. Философія мистики или двойственность человѣческаго существа. Пер. съ нѣм. М. Аксенова. Изд. 2-е, М. Аксенова. К. 911 г. 2 р. 50 к.

8983б. — Загадочность человѣческаго существа. Введеніе въ изученіе оккультическихъ наукъ. Пер. М. Аксенова. Изд. 2-е. М. 904 г. 1 руб.

8983в. — Монистическое ученіе о душѣ. Пособіе къ рѣшенію загадки о человѣкѣ. Пер. М. Аксенова. М. 908 г. 1 р. 50к.

8984. Жанэ-Пьеръ. Неврозы и фиксированныя идеи. См. въ отд. психологіи.

8984а. Зиммель, Г. Религія. См. № 9031.

8985. II. **Канторовичъ, Я.** Средневѣковые процессы о вѣдьмахъ. Изд. 2-е. Спб. 99 г. 1 р.

8985аб. Карденъ, А. Книга медіумовъ. Изл. и обзоръ спиритич. явленій. Спб. 904 г. 2 р. 50 к.

8985б. — Небо (рай) и садъ или божеств. справедливость съ точки зрѣнія спиритизма. Доктрины о переходѣ изъ жизни тѣлесной въ духовную. М. 07 г. 4 р.

8985в. — Сочиненія. 4 т. М. 08 г.

8985аа. Карпентеръ, В. Месмеризмъ, одилизмъ, столоверченіе и спиритизмъ съ исторической и научной точекъ зрѣнія. Пер. съ англ. Изд. И. И. Билибина. Спб. 1878 г.

8985а. Киддъ, Б. Соціальная эволюція. (См. отд. соціологіи, особенно V глава).

8986. I. **Колдуны и вѣдьмы.** Изд. Слѣпцовой. Спб. 15 к.

8987. II. **Коноваловъ, Д.** Религіозный экстазъ въ русскомъ мистическомъ сектантствѣ. Сергіевъ Посадъ. 908 г. 2 р. 25 к.

8988. II. **Краинскій.** Порча, кликуши и бѣсноватые, какъ явленія русской народной жизни. Новгородъ. 900 г. 1 р. 50 к.

8988а. Круксъ. Спиритуализмъ и наука. Опытныя изслѣдованія надъ психологической силой. Пер. А. Аксакова. Спб. 71 г. 1 р. 25 к.

8988б. Лафаргъ, П. Происхожденіе религіозныхъ вѣрованій. Пер. Б. Мироновой. Изд. «Набатъ». 906 г. 8 к. (Конф.).

8989. Лебонъ. Современная магія и наука. Пер. съ франц. Н. Ильина. Изд. «Вѣстн. Знан.». Съ рис. Спб. 910 г.

8990. Ленки, В. Г. Исторія возникновенія и вліянія раціонализма въ Европѣ. Т. I. Спб. 71 г. (II т. 72 г. уничтож. цензурой и не выходилъ въ продажу).

8991. II. **Леманнъ, д-ръ.** Иллюстрированная исторія суевѣрій и волшебства отъ древности до нашихъ дней. Пер. съ нѣм. подъ ред. В. Линда. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 901 г. 4 р.

8991аа. Лодыженскій, М. Сверхсознаніе и пути къ его достиженію. Спб. 911 г. 2 р.

8991а. II. **Максимовъ, С.** Нечистая, невѣдомая и крестная сила. Изд. «Этнограф. бюро» кн. Тенишева. Спб. 903 г. Также въ № 4471.

8991аб. Матеріалы для сужденія о спиритизмѣ. Съ 20 черт. и рис. Изд. Д. Менделѣева. Спб. 76 г. 4 р.

8991б. Матушевскій, И. Дьяволъ въ поэзіи. См. № 2022.

8992. Новомбергскій, Н. Колдовство въ Московской Руси XVII стол. Спб. 906 г. 1 р.

8993. I. **О суевѣріяхъ.** Изд. А. Калмыковой. 2 к.

8993а. Подморъ, Ф. Спиритизмъ. Историч. и критич. изслѣд. 2 т. Спб. 05 г. 4 р.

8994. Пэйо, Л. О вѣрованіи. Популярно-философскій очеркъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 97 г. 50 к.

8994а. Рейсбрукъ Удивительный. Одѣяніе духовнаго брака. Съ пред. М. Метерлинка. Пер. Сизова. Кн-во «Мусагетъ». М. 910 г. 2 р.

8994б. Рише, Ш. Сомнамбулизмъ, демонизмъ и яды интеллекта. Пер. съ франц. Спб. 1885 г. 1 р. 50 к.

8995. I. **Рубакинъ, Н.** Среди тайнъ и чудесъ. См. № 9021.

8995аа. Сведенборгъ. См. № 5999а.

8995аб. Свѣтловъ, П. Пророческіе или вѣщіе сны. Кіевъ. 92 г. 2 р.

8995а. Соколовъ, П. Вѣра. Психологич. этюдъ. М. 902 г. 60 к.

8995б. Суоми Вивакананда. Философія Іога. Лекціи, чит. въ Нью-Іоркѣ о раджа-іогѣ или подчиненіи внутренней природы. Пер. съ англ. Л. Попова. Изд. 2-е. Сосница. 911 г. 2 р. 50 к.

8996. II. **Сперанскій, Н.** Вѣдьмы и вѣдовство. Изд. «Научн. Слова». М. 906 г. 1 р. 40 к.

8997. I. **Тяжкіе грѣхи темныхъ людей.** Изд. «Общ. Польза». 2 к.

8997аб. Уоллесъ. Защита новѣйшаго спиритуализма. Х. 89 г. 75 к.

8997аа. Финдель, I. Исторія франкъ-масонства отъ возникновенія его до настоящаго времени. Пер. подъ ред. В. Ильина. 2 т. Спб. 72—74 гг. Ц. за оба тома 5 руб.

8997а. Фишеръ, В. Исторія дьявола. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 25 к.

8997бб. Фламмаріонъ, К. «Неизвѣстное». Явленія въ области психизма: ясновидѣніе, внушеніе, телепатія, явленіе призраковъ, предчувствія, вѣщіе сны. Спб. 1902 г. 1 р.

8997б. Фрейль, З. Психологическіе этюды. Навязчивыя дѣйствія и религіозные обряды. Подъ ред. Н. Вырубова. Изд. 2-е. М. 912 г. 35 к.

8998. I. **Хельчицкій, П.** «Сѣть вѣры». Пер. съ чешскаго Анненкова. Изд. «Посредн.». М. 907 г. 40 к.

8998а. Чаттерджи. Сокровенная религіозная философія Индіи. Лекціи, чит. въ Брюсселѣ. Пер. съ фр. Калуга. 906 г. 70 к.

8999. II. **Шарко, д-ръ.** Исцѣляющая вѣра. Пер. съ франц. Изд. «Книжн. Д.». 99 г. 15 к.

8999а. Шопенгауэръ, А. О духовидѣніи. Пер. Р. Кресинъ. Х. 90 г. 60 к.

8999аа. Штаркъ, Г. Кровь въ вѣрованіяхъ и суевѣріяхъ человѣчества. Пер. подъ ред. проф. И. Андреева. Спб. 911 г. 1 р.

8999аб. Шустеръ, Г. Тайныя общества, союзы и ордена. Пер. съ нѣм. О. Волькенштейнъ, подъ ред. проф. А. Погодина. Изд. О. Поповой. 2 т. Спб. 905 г. 3 р.

8999б. Ѳома Кемпійскій. О подражаніи Христу. Пер. И. Мѣщанинова. Спб. 1 р.

8999в. — То же. Пер. К. Побѣдоносцева, 4-е изд. Спб. 90 г. 60 к.

2. Религія въ ея взаимодѣйствіи съ наукой *).

§ 252. 9000. II. **Бельше, В.** Религія нашего времени. Пер. С. Чериковера. Изд. «Библ. для всѣхъ». М. 910 г. 10 к.

9001. II. — Дни творенія. См. отд. общ. естествознанія.

9002. II. — Новая книга бытія. Научная Библія. Изд. «Вѣстн. Знан.» Спб. 908 г. 35 к.

9003. Бредло, Ч. Атеизмъ. (Естественная религія). Изд. «Потокъ». Спб. 907 г. 20 к.

9003а. — Нищета или физическая, половая и естественная религія. Изд. «Потокъ». Спб. 906 г. 25 к.

9004. Бутру, Э. Наука и религія. См. № 9024—25.

9005. II. **Бюхнеръ, Л.** Богъ и наука. Идея о божествѣ и ея значеніе въ настоящее время. Пер. съ послѣдн. исправл. изд. Ф. Маркуса. Изд. «Потокъ». Спб. 907 г. 50 к. (Конф.).

9007. II. — Сила и матерія. Пер. Н. Полилова. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

9008. II. — То же. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

9009. Васманъ, Э. Неодарвинизмъ и христіанство. Спб. 907 г. 30 к.

9010. Геккель, Э. Богъ въ природѣ. Пер. съ нѣм. Г. Сонина. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 906 г. 35 к. (извлеч. изъ № 9010б).

9010а. — Естественная исторія мірозданія. См. въ отд. общаго естествознанія.

9010б. — Міровыя загадки. См. отд. естествознанія.

9010в. — Чудеса жизни. Пер. со 2-го нѣм. изд. Н. А. Алексѣева. Спб. 908 г.

9010г. — Монизмъ, какъ связь между религіей и наукой. Изд. «Мысль». Спб. 907 г 30 к.

9010аб. — Борьба за идею развитія. Пер. Брауна. М. 907 г. 60 к.

9010аа. — Борьба за свободу мысли. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 907 г.

9011. Грантъ-Алленъ, проф. Эволюція идеи божества. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 1 р. 40 к.

9011а. Гюйо. Иррелигіозность будущаго. См. № 9027—8.

9012. Додель. Моисей или Дарвинъ. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 25 к.

9012а. — То же. Изд. Трибуна. Спб. 25 к.

9013. II. **Дрэперъ, Д.** Исторія отношеній между религіей (католицизмомъ) и наукой. Пер. А. Пыпина. Спб. 76 г. 2 р.

9014. II. — Исторія умственнаго развитія Европы. См. № 8344.

9014а. Каутскій, К. Происхожденіе первобытной библейской исторіи. Изд. «Практикъ». Пер. С. Роттеръ. Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

9015. Ланге, А. Исторія матеріализма и критика его значенія въ настоящее время. Перев. Н. Страхова. Изд. 2-е. Спб. 1899 г.

9015а. Лаппаранъ, А. Наука и апологетика. Пер. Н. Цвѣтковой. Съ предисл. и подъ ред. С. Глаголева. Изд. «Нов. Слово». Сергіевъ Посадъ. 911 г. 1 р.

9016. Лафаргъ, П. Происхожденіе религіозныхъ вѣрованій. Изд. «Набатъ». Одесса. 10 к.

---

*) Изслѣдованія о происхожденіи религіозн. вѣрованій см. на стр. 18 и въ § 167 этого тома.

9016а. — Миѳъ о непорочномъ зачатіи. Изд. М. Малыхъ. Спб. 2 к. (Конф.).

9016б. — Миѳъ объ Адамѣ и Евѣ. Спб. 906 г. 7 к. (Конф.).

9017. Лекки, В. Исторія раціонализма въ Европѣ. См. № 8990.

9018. II. **Мальверъ, А.** Наука и религія. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 907 г. 75 к.

9018а. Морозовъ, Н. См. № 8646. (См. также № 8524а).

9019. Мюллеръ, М. Религія, какъ предметъ сравнительнаго изученія. Харьковъ. 87 г. 75 к.

9020. — Сравнительная миѳологія. М. 63 г. (См. тоже въ «Лѣтописяхъ русской литературы». Изд. Н. Тихонравова. Т. V).

9020а. Паульсенъ, Ф. Кантъ и протестантство. Пер. съ нѣм. Спб. 1907 г.

9021. I. **Рубакинъ, Н.** Среди тайнъ и чудесъ. Съ рис. Изд. Е. Трауцкой. Спб. 909 г. 75 к.

9022. Спенсеръ, Г. Основныя начала. Ч. I. См. № 9042.

9022а. Табрумъ, А. Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ. Пер. съ англ., подъ ред. В. Кожевникова и Н. Соловьева. М. 912 г. 1 р.

9022аа. Форъ, С. Преступленія Бога. Пер. съ франц. В. Э. Изд. «Солидарность». М. 906 г. 15 к. (Конф.).

9022б. Чичеринъ, Б. Наука и религія. М. 79 г. 4 р.

3. Философія религіи.

§ 253. 9022в. Бакунинъ, М. См. № 4198.

9023. Булгаковъ, С. Религія человѣкобожества у Л. Фейербаха. М. 906 г. 30 к.

9024. Бутру, Э. Наука и религія въ современной философіи. Пер. съ франц. подъ ред. Н. Соловьева. Изд. «Творч. М.». М. 910 г. 2 р.

9025. — То же. Пер. В. Базарова. Изд. «Шиповникъ». Спб. 910 г. 2 р. 25 к.

9026. Геффдингъ, Г. Философія религіи. Пер. съ нѣм. В. Базарова и И. Степанова. Изд. 2-е, «Общ. Польза». Спб. 911 г. 1 р. 75 к.

9026а. Голубинскій, Ѳ. Лекціи философіи, 4 вып. М. 1870—80.

9027. Гюйо, М. Безвѣріе будущаго. Соціологическое изслѣд. Съ біограф. замѣткой о Гюйо А. Фуллье и съ предисл. проф. Д. Овсянико-Куликовскаго. Пер. съ франц. подъ ред. Я. Сакера. Изд. «Общ. П.». Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

9028. — То же. Подъ назв. «Иррелигіозность будущаго». Пер. съ франц. подъ ред. В. Фриче. М. 909 г. 2 р. 40 к.

9029. Джемсъ, В. Многообразіе религіознаго опыта. См. № 8982.

9030. — Зависимость вѣры отъ воли и др. опыты популярной философіи. Пер. съ англ. С. Церетелли. Изд. М. Пирожкова. Спб. 904 г. 1 р. 75 к.

(Зависимость вѣры отъ воли. Стоитъ ли жить? Чувство раціональности. Рефлекторные акты и теизмъ. Детерминизмъ и связанная съ нимъ дилемма. Философъ-моралистъ и моральная жизнь. Труды общества для психическихъ изысканій).

9030а. Друммондъ, Г. Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Пер. съ англ. С. Долгова. Съ прилож. рѣчей Друммонда: «Какъ преобразить нашу жизнь», «Миръ съ вами». Изд. И. Сытина. М. 98 г. 2 р.

9030б. — Самое великое въ мірѣ. Рѣчь. Пер. съ англ. С. Долгова. Изд. И. Сытина. М. 900 г. 25 к.

9031. III. **Зиммель, Г.** Религія. Соціально-психологич. этюдъ. Пер. съ нѣм. М. Бердоносова и О. Лямбекъ. Подъ ред. Котляревскаго. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 909 г. 40 к.

9032. Кантъ, Э. Религія въ предѣлахъ только разума. Пер. съ нѣм. Изд. В. Яковенко. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

9033. Лафаргъ, П. Вѣра въ Бога. Изд. Мягкова. М. 8 к.

9034. Мейеръ, А. Культура и религія. Изд. «Прометей». Спб. 909 г. 50 к.

9035. III. **Минскій, Н.** Религія будущаго. (Философскіе разговоры). Изд. М. Пирожкова. Спб. 905 г. 2 р.

9035а. Ницше, Ф. Антихристіанинъ. Опытъ критики христіанства. Пер. В. Флеровой, подъ ред. А. Ефименко. Изд. М. Пирожкова. М. 907 г. (Конф.).

9035аа. — Антихристъ. Пер. Н. Полилова. Изд. «Прометей». Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

9035б. Паркеръ, Т. О вопросахъ религіи. Съ біографіей автора. Пер. съ англ., подъ ред. В. Черткова. 901 г.

9036. Паскаль, Б. Мысли о религіи. Пер. Парвова. Изд. 2-ое, И. Сытина. М. 99 г. 1 р. 50 к.

9037. Пфлейдереръ, О. О религіи и религіяхъ. См. № 8424.

9038. Роговинъ, С. Деизмъ и Давидъ Юмъ. (Анализъ «Діалоговъ о естественной религіи»). М. 908 г. 75 к.

9039. Сабатье, Ар. Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма. Лекціи. Пер. В. Обреимова. Изд. 2-е, Ф. Павленкова. Спб. 50 к.

9040. — Жизнь и смерть. Публ. лекціи. Изд. Ф. Павленкова .Спб. 75 к.

9041. III. **Соловьевъ, Вл.** См. № 4706. (Духовныя основы жизни и др.).

9042. Спенсеръ, Г. Основныя начала. Пер. съ англ. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 97 г. 2 р. (Ч. I. «Непознаваемое»).

9043. — То же. Пер. подъ ред. Н. Рубакина. (Собр. соч. Г. Спенсера, см. въ отдѣлѣ философіи).

9043а. Спиноза, Б. Богословско-политическій трактатъ. Пер. съ латин. М. Лопаткина. Казань. 907 г. 3 р. 50 к.

9044. II. **Толстой, Л. Ч.** Мысли о религіи. См. № 4749.

9045. III. **Трубецкой, С.** См. № 4862.

9046. Фейербахъ. См. № 8578.

9047. Чичеринъ, Б. См. № 9022б.

9047а. Шлейермахеръ, Ф. Рѣчи о религіи. Къ образованнымъ людямъ, ее презирающимъ. Монологи. Пер. съ нѣм. С. Франка; съ 2 портр. и вступит. статьей переводчика. К-во «Русская Мысль». М. 911 г. 2 р. 50 к.

9048. Шопенгауэръ, Арт. О религіи. Діалогъ. Пер. П. Пороховщикова. Спб. 908 г. 40 к. (Еще см. его собр. соч. въ отд. философіи).

9049. Штраусъ, Д. Старая и новая вѣра. Съ біограф. автора. Пер. съ нѣм. Ф. Капелюша. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 1 р.

9050. Эйкенъ, Р. Основныя проблемы соврем. философіи религіи. Пер. съ нѣм., подъ ред. прив.-доц. С. Поварнина. Изд. О. Богдановой. Спб. 909 г. 75 к.

9051. III. **Юмъ, Давидъ.** Естественная исторія религіи. Діалоги о естественной религіи. О безсмертіи души. О самоубійствѣ. Пер. съ англ. С. Церетелли. Юрьевъ. 909 г. 1 р. 50 к.

9052. — То же. Съ прилож. статей: «О безсмертіи души» и «О самоубійствѣ». Пер. съ англ. С. Роговина. Изд. Кушнерева. М. 908 г. 1 р. 50 к.

Строй семейный и его исторія.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ **254—67** мы даемъ краткій списокъ книгъ, посвященныхъ семейному строю и его эволюціи, начиная съ антропологической и физической основы его, т.-е. съ анатомо-физіологическихъ различій двухъ половъ, и кончая сложнымъ женскимъ вопросомъ, который есть не что иное, какъ одна изъ составныхъ частей вопроса соціальнаго. Въ § **254** указываются книги, трактующія о физической основѣ семьи и брака, книги, изучающія антропологію, сравнительныя анатомію, физіологію и психологію двухъ половъ и физіологическія отношенія этихъ послѣднихъ (половой вопросъ); въ § **255** — книги по исторіи семьи, начиная съ ея зарожденія въ царствѣ животныхъ и кончая семьей современной; въ § **256**—книги объ этой послѣдней; въ § **257**—объ ея дальнѣйшей эволюціи въ будущемъ, о той коренной реформѣ брака, какъ института юридическаго, которая уже назрѣваетъ въ нѣдрахъ современнаго общества; наконецъ, въ §§ **258—64**—книги о женскомъ вопросѣ, его сущности и основахъ (§ **258**), его исторіи въ Россіи (§ **259**) и въ другихъ странахъ (§ **260**), его современномъ положеніи. Въ § **262** указаны книги, дающія матеріалъ для рѣшенія вопроса, многимъ кажущагося спорнымъ и до сихъ поръ,—о способностяхъ женщинъ на одинаковыя съ мужчинами образованіе и интеллектуальную и общественную работу; въ § **263**—книги объ юридическомъ и политическомъ равноправіи женщины, въ § **264**—объ ея экономической зависимости и борьбѣ съ этой послѣдней, въ § **265** — о проституціи, представляющей изъ себя печальное и неизбѣжное слѣдствіе современнаго соціальнаго строя, въ связи съ вопросомъ о преступности женщинъ.

Врядъ ли нужно доказывать, сколь громадный и животрепещущій интересъ представляютъ всѣ вышеозначенные вопросы для пониманія самой сущности не только семейнаго, но и вообще всего соціальнаго строя, начиная отъ біологическаго фундамента семьи и кончая высшими проявленіями соціальной солидарности. „Нѣтъ ничего болѣе важнаго для пониманія культурной жизни народа, какъ знаніе формъ его половой жизни, этого базиса общественнаго развитія,—говоритъ, согласно съ Бебелемъ, д-ръ I. Миллеръ (№ 9063). Половыми функціями обусловлено самое существованіе человѣчества; формы, въ которыя укладывается ихъ отправленіе, религіозныя, соціальныя и правовыя нормы, регламентація, обузданіе или свобода полового влеченія въ бракѣ и внѣ брака,—все это оказываетъ громадное вліяніе на общественную, религіозно-нравственную и государственно - правовую жизнь, косвенно же—на поэзію и искусство". „Семья съ ея измѣнчивыми—хорошими и дурными—условіями,—говоритъ Элленъ Кей,—является самымъ первымъ и самымъ лучшимъ средствомъ для органическаго развитія чувства солидарности со всѣмъ цѣлымъ. Сама жизнь вызываетъ въ семьѣ тѣсную связь между отдѣльными ея членами, сочувствіе къ судьбѣ другихъ, соприкосновеніе съ реализмомъ жизни, съ серьезностью работы,—все въ такой степени, какъ этого не можетъ сдѣлать какое-либо учрежденіе". Вопросъ о семейномъ строѣ и его организаціи есть прежде всего вопросъ о положеніи женщины сравнительно съ положеніемъ мужчины не только въ семьѣ, но и въ обществѣ, отъ устройства котораго, въ свою очередь, зависятъ судьбы семьи. Поэтому изученіе семейнаго строя тѣснѣйшимъ образомъ связано съ изученіемъ женскаго вопроса, который, какъ уже давно было сказано, „совпадаетъ съ вопросомъ, какой видъ и организацію должно принять человѣческое общество, чтобы угнетеніе, эксплоатація, нужда и нищета замѣнились физическимъ и соціальнымъ здоровьемъ отдѣльныхъ личностей и всего общества" (№ 9094). Введеніемъ въ пониманіе самыхъ основъ семейнаго строя можетъ служить пользующаяся громаднымъ успѣхомъ книга Бебеля (№ 9109), развертывающая въ очень популярной и живой формѣ общую картину семейнаго строя, въ связи съ его исторіей и дальнѣйшей эволюціей. (Женщина въ прошломъ. Женщина въ настоящемъ. Женщина, какъ половое существо. Бракъ. Затрудненія и преграды къ браку. Заработки и правовое положеніе женщины. Государство и общество. Соціализація общества. Женщина въ будущемъ. Международность). Книга очень богата фактами и написана очень популярно и увлекательно и трактуетъ вопросъ во всей его широтѣ и глубинѣ. Къ общимъ же обзорамъ относится нѣсколько устарѣвшій, тоже популярно написанный компилятивный трудъ С. Шашкова (№ 9157), также знакомящій съ эволюціей семейнаго строя, начиная съ доисторическихъ и до новыхъ временъ (изложеніе доведено до 70-хъ гг. XIX в.). Авторъ—горячій сторонникъ женской самостоятельности и равноправія, которыя и находятъ у него обстоятельную защиту. Книга Летурно (№ 6529—30), стоящая на той же точкѣ зрѣнія, представляетъ изъ себя собраніе фактовъ, классифицированныхъ безъ особой критики. Его „Evolution de la famille" не пер-

Еще см. Плосса (№ 9065, т. 2, главы 66—69) и Фореля (№ 9070), затѣмъ Липгартъ (№ 6612а), Энгельсъ (№ 6622, о немъ на стр. 16—17, т. I), Ковалевскій (№№ 6600, 6602), Фуксъ (9087аа). Этими книгами и исчерпывается русская литература общихъ обзоровъ семейнаго строя. Гораздо богаче литература монографій.

I. Изъ книгъ **о физической основѣ семьи** укажемъ прежде всего книги, посвященныя общебіологической сторонѣ вопроса. Среди нихъ на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ классическій трудъ Ч. Дарвина „Половой подборъ“ (см. о ней въ отдѣлѣ біологіи); далѣе укажемъ Вестермарка (№ 6592) и популярную книжку К. Гюнтера (№ 9058а) (Образованіе половъ. Вторичные половые признаки. Борьба за существованіе у разныхъ половъ. Выборъ самкой и т. д.). Выходя изъ взглядовъ Дарвина и Уоллеса (см. отд. біологіи), Гюнтеръ строитъ свою общественную теорію полового подбора, объясняющую появленіе наиболѣе характерныхъ признаковъ самцовъ, „половымъ запугиваніемъ“. Съ его точки зрѣнія, половые признаки развиваются благодаря самкамъ, а не для самокъ, и предназначены для воздѣйствія не на ихъ половую сферу, а на психику конкурирующихъ самцовъ. Не пер. Geddes Thomson „The evolution of sex“ 1889. См. еще №№ 9069, 9064а и „Науку о человѣкѣ“ Бушана (въ отд. антропологіи). Сравнительному изученію двухъ половъ (антропологическому, анатомо-физіологическому, психологическому) посвящена и небольшая содержательная, богатая фактами книга Г. Эллиса (№ 9074а), представляющая собою введеніе въ этотъ отдѣлъ. (Сравнительное устройство тѣла. Умъ. Чувство. Движеніе. Интеллектуальные и артистическіе импульсы. Легкая возбудимость женщины. Болѣзненныя психическія явленія и т. д.). Роскошно изданный коллективный трудъ „Мужчина и женщина“ (№ 9064а) представляетъ изъ себя несомнѣнную научную цѣнность, поскольку посвященъ антропологіи и психологіи обоихъ половъ; поскольку же онъ говоритъ о семьѣ и ея организаціи, то стоитъ на крайне узкой нѣмецкой буржуазной точкѣ зрѣнія. Популярная книга Е. Дрентельнъ (№ 9059) стремится выяснить основанія полового и женскаго вопросовъ въ ихъ взаимной связи путемъ сравнительнаго изученія физическихъ особенностей мужчины и женщины; .2-я часть книги посвящена сравнительной психологіи и ея значенію въ индивидуальной и общественной жизни. Мужчина и женщина разсматриваются „какъ существа равноцѣнныя, но не равныя, которыхъ „физическія и духовныя стороны расцвѣтаютъ лишь при взаимномъ сближеніи“. Еще см. въ отдѣлѣ антропологіи и біологіи. Изъ книгъ, посвященныхъ изученію физической стороны женщины, нельзя не поставить на первомъ мѣстѣ капитальный трудъ Плосса (№ 9065), представляющій изъ себя богатѣйшій складъ и отчасти научную сводку фактовъ, освѣщающихъ положеніе женщины у разныхъ народовъ, начиная съ дикихъ и съ древнѣйшихъ и до нашихъ временъ. Авторъ даетъ подробное описаніе физическихъ особенностей женщины и ея функцій, начиная съ дѣтства вплоть до смерти, и послѣдовательно разсматриваетъ различное отношеніе къ ней. Изданіе Щепанскаго (№ 9065а), лучше, чѣмъ изд. Іогансона (№ 9065). Книга Швейгеръ Лерхенфельдъ „Женщина“ (№ 9168), роскошно изданная, представляетъ изъ себя не что иное, какъ популярную, но далеко не научную, компиляцію этнографическаго характера. Проф. Винкель (№ 9057а) изучаетъ общую патологію женскаго организма, общія причины женскихъ болѣзней, въ томъ числѣ нервныхъ, и вообще физическую и психическую организаціи женщины, въ связи съ ея положеніемъ въ обществѣ и семьѣ. Физической сторонѣ посвящены еще №№ 9059а, 9062ж, 9059е, 9065гд, 9062а, 9059, 9065д (строго-научное изслѣдованіе, главнымъ образомъ дѣтей, съ описаніями методовъ), №№ 9092а, 9093а. (Еще см. въ § 294 въ отд. педагогики). Извѣстный трудъ Стокгэмъ „Токологія“, наука о дѣторожденіи (№ 9068), которую Л. Толстой называетъ „одной изъ рѣдкихъ книгъ, говорящей о томъ, о чемъ никто не говоритъ и что всѣмъ важно и нужно“, трактуетъ о физической сторонѣ материнства, о болѣзняхъ дѣтей и женщинъ. (Не пер. Gourmont „Physik der Liebe“). О психической сторонѣ женщины на первомъ планѣ должно быть поставлено солидное изслѣдованіе Гейманса (№ 9057б), который, исходя изъ того, что „психическія различія между мужчинами и женщинами ни въ какомъ случаѣ не должны быть разсматриваемы, какъ различія по цѣнности, а только какъ различія фактическія“,— показываетъ, что оба пола обладаютъ всѣми духовными свойствами, присущими людямъ, но отдѣльными изъ этихъ свойствъ—въ разныхъ степеняхъ. Книга Гейманса—лучшій, наиболѣе объективный и научный трудъ по данному вопросу. Книга Каптерева (№ 9174б) представляетъ изъ себя рядъ интересныхъ популярныхъ лекцій. Основное положеніе автора— „одинаковость женщинъ и мужчинъ по основнымъ психическимъ элементамъ и процессамъ, и различіе въ сочетаніи этихъ послѣднихъ, обусловливаемое анатомо-физіологическими особенностями ихъ“. Много нашумѣвшая книга Вейнингера (№ 9055) также посвящена психологіи женщины или, точнѣе говоря, сравнительной психологіи половъ. Основная идея книги, какъ ее формулируетъ А. Волынскій, заключается въ томъ, что „въ мірѣ человѣка, какъ и въ мірѣ растеній и животныхъ, не существуетъ индивидовъ однополыхъ. Каждое живое существо есть промежуточное явленіе между двумя полярно-противоположными началами,— мужскимъ и женскимъ („М“ и „Ж“), сплетающимися въ разныхъ пропорціяхъ въ особяхъ того и другого пола. Поэтому, мужчина—не вполнѣ мужчина, и женщина—не вполнѣ женщина. На этой почвѣ складывается половая жизнь человѣчества со всѣмъ разнообразіемъ въ оттѣнкахъ влеченій и страстей, нормальнаго и ненормальнаго типа. Вейнингеръ стремится доказать, что „М“ и „Ж“ не только противоположныя, но и неравноцѣнныя начала. „М“— это полнота человѣческой духовности, все богатство разума, фантазіи и воли. „М“ идетъ впереди міровой исторіи и ведетъ ее за собой; „М“—духъ, „М“ животворитъ Вселенную, творитъ и пересоздаетъ ее, разбиваетъ старыя и куетъ новыя цѣнности. Напротивъ, „Ж“ не что иное, какъ сексуальность въ самомъ грубомъ и матеріальномъ смыслѣ слова: это—то, что не имѣетъ души и духа, не имѣемъ никакой личной цѣнности, живетъ только чужими цѣнностями, можетъ быть интересно лишь постольку, поскольку представляетъ собой отраженіе творческой фантазіи мужчины“. Книга Вейнингера—своего рода обвинительный актъ противъ женщинъ, и авторъ восклицаетъ: „Долой... все женское движеніе, которое въ столь многихъ рождаетъ противоестественное, искусственное и въ основѣ своей лживое стремленіе“. Критическій разборъ книги Вейнингера см. въ №№ 9072а, 9065б и ст. П. Мокіевскаго въ „Рус. Бог.“, 1908, № 12. Извѣстный неврологъ Мёбіусъ (№ 9176), повторяя во многомъ женоненавистническія мнѣнія Шопенгауэра, стремится доказать отчасти фактами, односторонне подобранными, но преимущественно разсужденіями, еще болѣе односторонними, а иногда полемическими и легковѣсными, что духовная даровитость женщины, сравнительно съ мужчиной, слаба. Психологіи женщины посвящены еще прекрасные очерки Э. Кей (№ 9060), затѣмъ №№ 9062д (не смѣшивать съ Цез. Ломброзо), 9068, 9062вв, 9072, 9053, 9057а, 9059, 9060. Сюда же можно отчасти отнести блестящую книжку Бокля (№ 9170), которая даетъ сравнительную оцѣнку умственнаго склада женщины и мужчины и приходитъ къ тому заключенію, что „женщины дедуктивнѣе мужчинъ“ и „оказали наукѣ великую, хотя и безсознательную услугу, поощряя и поддерживая въ людяхъ наклонность къ дедуктивному мышленію“, и „если бы не онѣ, то люди науки были бы слишкомъ индуктивны, и успѣхи нашего знанія были бы замедлены. О психологіи женщины см. еще въ отд. психологіи. Довольно богатую литературу о женской психологіи можно найти также въ отдѣлѣ исторіи литературы и литературной критики (см. эти отдѣлы), каковы, напр., книги Левеса (№ 5756) и Гервинуса (№ 5739), Гейне (5738а), о женскихъ типахъ Шекспира, о психологіи русск. женщины ст. Писарева (№ 4559), Овсянико-Куликовскаго (№ 5194) и мн. др. Не пер. Goltz „Zur Charakteristik u. Naturgeschichte der Frauen“, Ellis „Das Gesclechtsgefühl“, его же „Geschlechtstrieb und Schamgefühl“, его же „Die krankhafte Geschlechts-empfindungen“ (всѣ пер. съ англ.), H. Lange „Intellectuellen Grenzlinien zwischen Mann und Frau“, Simmel „Zur Psychologie der Frauen“ 1890, H. Thompson „Vergleichende Psychologie der Geschlechter“, 1905, Danville „Psychologie de l'amour“ 1900.

Переходя теперь къ литературѣ полового вопроса, но отнюдь не ставя своей задачей исчерпать эту литературу, нельзя прежде всего не отмѣтить, что при всей ея многочисленности она крайне бѣдна дѣйствительно цѣнными и дѣйствительно научными книгами, и обзоръ нашъ приходится начинать съ предупрежденія противъ макулатурно-порнографическихъ изданій, въ изобиліи выпускаемыхъ разными промышленниками, въ родѣ Аскархановыхъ и К^0, отъ которыхъ, за немногими, особо переименованными исключеніями, намъ остается только предупредить читателя. Тѣмъ не менѣе, и въ настоящее время можно уже составить большой списокъ книгъ по данному вопросу, которыя, несомнѣнно, заслуживаютъ вниманія и которыя помогутъ читателю разобраться возможно объективно во всѣхъ сторонахъ его. Превосходными общими обзорами полового вопроса во всей его запутанной сложности могутъ прежде всего служить капитальные труды А. Фореля (№№ 9069—71) и И. Блоха (№ 9053). „У человѣка,—говоритъ А. Форель,—какъ у всякаго живого существа, первенствующей цѣлью всякой половой функціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и половой любви, является продолженіе рода. Поэтому она должна прежде всего разсматриваться естественно-научно, психо-физіологически и соціологически. Человѣчество, ради своего счастья, должно желать, чтобы его размноженіе было связано съ прогрессивнымъ повышеніемъ всѣхъ его физическихъ и психическихъ (духовныхъ) свойствъ какъ въ отношеніи силы и тѣлеснаго здоровья, такъ и въ отношеніи характера, разсудка, воли, творческой фантазіи, оптимистической любви къ труду, жизнерадостности и соціальнаго чувства солидарности. Сообразно съ этимъ, всякая попытка рѣшенія полового вопроса должна быть направлена на будущее и на счастье нашего потомства“. Авторъ, внѣпартійный соціалистъ по убѣжденіямъ, очень широко понимаетъ свою задачу и превосходно выполняетъ ее, разсматривая половой вопросъ какъ съ физической и психической (нормальной и патологической) стороны, такъ и съ точки зрѣнія этнологіи, политической экономіи, права, морали, политики, педагогики и искусства, и вообще изучая разныя стороны человѣческой жизни въ связи съ половымъ чувствомъ. По мнѣнію Фореля, новѣйшими источниками ненормальности половой жизни являются „культъ золотого тельца и алкоголь“. Изложеніе очень популярное и увлекательное. Одинъ изъ лучшихъ переводовъ сдѣланъ подъ ред. В. Поссе (№ 9070). Обширный трудъ И. Блоха (№ 9053) представляетъ своего рода энциклопедію половой жизни. Половую проблему авторъ разсматриваетъ не только съ точки зрѣнія врача, но и съ точки зрѣнія антрополога и историка культуры: „Для того, чтобы оцѣнить значеніе любви для индивидуальной и общественной жизни и культурнаго развитія человѣчества,—говоритъ авторъ,—слѣдуетъ сдѣлать ее объектомъ изученія науки о человѣкѣ вообще,—науки, въ которой и съ которой должны соединиться всѣ остальныя науки, какъ, напримѣръ, общая біологія, антропологія и народовѣдѣніе, философія и психологія, медицина, исторія литературы и въ особенности исторія культуры въ полномъ ея объемѣ. Авторъ стремится объединить всѣ эти точки зрѣнія въ интересахъ всесторонняго и объективнаго разсмотрѣнія данныхъ проблемъ, причемъ особенное вниманіе удѣляетъ такимъ стремленіямъ соціальнаго, хозяйственнаго и расово-гигіеническаго характера, какъ, напр., общественная борьба съ половыми болѣзнями, проституціей и т. д. Въ основу своего труда авторъ кладетъ анализъ элементарнаго феномена человѣческой любви, затѣмъ изучаетъ ея вторичныя проявленія (физическія и духовныя), „пути духа въ область человѣческой любви, въ связи съ религіей, съ исторіей одежды и т. д., ярко рисуетъ эволюцію духовныхъ сторонъ любви, ея индувидуализаціи, ея романтическихъ и эстетическихъ элементовъ; далѣе переходитъ къ соціальнымъ формамъ половой жизни (бракъ, любовь свободная, случайная, внѣбрачная, проституція). Цѣлый рядъ главъ посвященъ патологической сторонѣ физической и духовной любви (половыя болѣзни, половая психопатія, женоненавистничество, гомосексуализмъ и т. д.); въ заключеніе авторъ говоритъ о половомъ воздержаніи, неомальтузіанствѣ, половой гигіенѣ, о порнографіи во всѣхъ ея отраженіяхъ въ искусствѣ, литературѣ, общественной жизни и, наконецъ, объ отраженіяхъ полового вопроса въ беллетристикѣ и научной литературѣ. Изложеніе книги вполнѣ научное, богатое фактами и указаніями на иностранную литературу вопроса. Много нашумѣвшая когда-то книга неизвѣстнаго автора (№ 9064аа) представляетъ одну изъ раннихъ ласточекъ неомальтузіанства на русскомъ языкѣ. Авторъ убѣжденъ, что на свѣтъ родится слишкомъ много людей, что̀ ведетъ къ нищетѣ и бѣдности, и даетъ въ своей книгѣ совѣтъ: „любите, но не рождайте“, рекомендуя соразмѣрять размноженіе людей съ производительностью почвы. Точка зрѣнія автора—„открыто матеріалистическая и соціалистическая“, которую онъ откровенно и выясняетъ (ч. I. Физическая религія,—культъ тѣла. Ч. II. Половая религія. Ч. III. Естественная религія. Ч. IV. Соціальная наука). Книга представляетъ изъ себя изложеніе полового вопроса въ связи съ вопросомъ соціальнымъ. Изъ другихъ книгъ по половому вопросу заслуживаютъ еще вниманія книга Ролледера (№ 9065в), также I. Миллера (№ 9063, строго фактическое и объективное изслѣдованіе половой жизни у народовъ первобытныхъ, древнихъ и христіанскихъ, богатое цитатами, скудное на обобщенія). Изъ популярныхъ книжекъ укажемъ докладъ, читанный Геймомъ передъ студенческой аудиторіей (№ 9058) и ратующій за половое воздержаніе юношества. Отмѣтимъ еще хорошую книжку П. Викторова (№ 9056б), являющагося также сторонникомъ полового воздержанія и трактующаго вопросъ о половой жизни юношества въ связи съ общей психоорганической жизнью человѣка. Въ этой же книжкѣ разсматривается вопросъ о бракѣ, какъ естественномъ установленіи самой природы, и семьѣ, какъ основѣ совершенствованія человѣка и общества. Въ противоположность двумъ только-что упомянутымъ авторамъ, М. Маркузе (№ 9062жж) не только считаетъ половое воздержаніе вреднымъ для здоровья, но видитъ въ немъ одну изъ причинъ преступности. Въ своихъ выводахъ авторъ пытается порой опереться на изслѣдованія Фрейда. См. также №№ 9059, 9059ж, 9059аа, 9062з, 9059в, 9064б, 9091а (также книга Кетчера, № 9062в — біологическое и философское освѣщеніе основъ полового вопроса). О сексуальномъ чувствѣ, его біологическихъ основахъ и его пробужденіи см. Молль (№ 9064), Ролледеръ (№ 9065в), Кетчеръ (№ 9062в, — увлекательно написанный очеркъ половой психологіи юношества), Фрейдъ (№ 9071б,—собр. трехъ статей: „Половое извращеніе“, „Половая жизнь въ дѣтствѣ“, „Измѣненія въ періодѣ половой зрѣлости“,—въ освѣщеніи новой оригинальной теоріи), Л. Левенфельдъ (№ 9062вв),—даетъ анализъ теоріи Фрейда; авторъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія и пытается дать общее и исчерпывающее опредѣленіе такъ-называемой „сексуальной конституціи“ и изслѣдуетъ роль сексуальнаго влеченія, какъ двигательной силы въ духовной жизни). О патологіи полового чувства см. №№ 9053 (въ книгу вошла длинная исповѣдь мазохиста), 9056б, 9055, 9059б, 9059г, 9062б, 9062вв, 9069, затѣмъ книги П. И. Ковалевскаго, Тарновскаго, Краффтъ-Эбинга (см. въ отд. психіатріи). О соціальной сторонѣ полового вопроса см. прежде всего №№ 9109, 9053—4, 9056б, 9069—71, 9063, 9064аа, 9063а, 9057а, 9071а, 9062, 9064а (узко-буржуазная точка зрѣнія), 9062д, 9062з, 9077. Не пер.: Каутскій „Der Einfluss der Volksvermehrung auf den Fortschritt der Gesellschaft“, 1880 (впослѣдствіи Каутскій отказался отъ неомальтузіанства). Объ этической сторонѣ полового вопроса см. т. I, стр. 390. Не пер. Wylm „La morale sexuelle“, 1907. О воспитаніи полового чувства у дѣтей и юношества, кромѣ тѣхъ, которыя указаны въ §§ 155 и въ отд. педагогики, § 294, см. №№ 9056б, 9058, 9065г, 9073, 9058. Объ онанизмѣ и его лѣченіи лучшая книга проф. Ролледера (№ 9065вг), еще см. №№ 9059б, 9059г, 9069. Не пер. „Studies in the Psyhhologie of Sex“, 1906. Stoll „Das Geschlechtsleben in der Völkerpsychologie“. Leipz, 1908 г. Ch. Feré „L'instinct sexuel, evolution et dissolution“, 1899. L. Berg. „Geschlechter“, 1906. Marro. „La puberité chez l'homme et chez la femme, étudiée dans ses rapports avec l'antropologie, la psychiatrie, la pédagogie et la sociologie“, 1902. R. Müller „Sexual Biologie. Verglichend Etwickelung-geschichtliche Studien über das Geschlechtsleben des Menschen und der höheren Tiere“, 1907.

II. Семья и ея эволюція. Общій очеркъ разнообразныхъ ученій о происхожденіи и эволюціи семьи даетъ небольшая и дѣльная книжка Максимова (№ 6612б), которая и можетъ служить краткимъ введеніемъ въ пониманіе даннаго вопроса. Еще см. „Семья“, ст. Р. Р. Минцлова въ „Энцикл. Слов.“ Брокгауза. О животномъ происхожденіи семьи см. Сутерландъ (№ 6653), Эспинасъ (№ 6624б), Дарвинъ (№ 6510), Вестермаркъ (№ 6592) и въ отд. зоологіи. Изъ книгъ по эволюціи семьи уже указаны общіе очерки ея; какъ, напр., Шашкова (№ 9157), Летурно (№ 9529), Плосса (№ 9065), Бебеля (№ 9109), Фореля (№ 9070); изъ книгъ, посвященныхъ главнымъ образомъ эволюціи первобытныхъ и начальныхъ формъ семьи, укажемъ также упомянутыя выше книги Энгельса (№ 6622), Моргана (№ 6534), Липперта (№ 6612а), Вестермарка (№ 6592—92а,—сокращ. рус. пер.), Старке (№ 6618), Шурца (№ 6561), Спенсера (№ 6550), Зибера (№ 6596), Каутскаго (№ 6597—98), Гроссе (№ 6594), Телона (№ 6620), Тарда (№ 6619), Харузина (№ 6621), М. Ковалевскаго (№ 6600, 6602), Краулея (№ 6607). Еще № 6551. Общій очеркъ литературы о происхожденіи семьи данъ на стр. 15 и 16 этого тома. Всѣ вышеперечисленные авторы во многомъ совершенно несогласны между собой, и до сихъ поръ вопросъ о происхожденіи и первичной формѣ семейныхъ отношеній —вопросъ темный. Тѣмъ не менѣе, огромное большинство авторовъ считаетъ доказаннымъ, что „современная индивидуальная семья, союзъ одного мужчины съ одной женщиной—явленіе сравнительно новое, и что вмѣсто нашей индивидуальной семьи, съ ея системой супружескихъ и родственныхъ отношеній, въ началѣ человѣческаго общежитія существовала материнская или матріархальная семья, не признававшая никакихъ другихъ связей кромѣ какъ между ребенкомъ, его матерью и ея родственниками по женской линіи". (М. М. Ковалевскій, № 6600).Знаменитые труды Бахофена „Mutterrecht" (1861) и Макъ-Леннана „Studies in Ancient History, compresing a Reprint of primitive Mariage" 1876, произведшихъ настоящій переворотъ во взглядахъ на исторію семьи и доказавшихъ всю несостоятельность старой теоріи, которая утверждала, что первобытныя семейныя отношенія складывались по типу семьи патріархальной, до сихъ поръ не переведены. Бахофенъ въ своемъ „Mutterrecht" (1861 г.) развиваетъ, какъ извѣстно, слѣдующую теорію (матріархата): 1) люди вначалѣ жили въ неограниченномъ половомъ общеніи (гетеризмъ); 2) вслѣдствіе того, что такое общеніе исключаетъ опредѣленное происхожденіе отъ отца,—происхожденіе могло считаться только по женской линіи — по материнскому праву, и это существовало первоначально у всѣхъ народовъ древности; 3) вслѣдствіе этого женщина занимала въ первобытномъ обществѣ главенствующее положеніе (гинекократія); 4) переходъ къ единобрачію, гдѣ жена принадлежала исключительно одному мужу, заключаетъ въ себѣ нарушеніе исконной религіозной заповѣди (т.-е., на дѣлѣ, нарушеніе исконнаго притязанія остальныхъ мужчинъ на одну и ту же женщину),—нарушеніе, допущеніе котораго должно было быть искуплено женою посредствомъ временной отдачи себя. Взгляды Макъ-Леннана сводятся къ слѣдующему: „Такъ какъ экзогамія, т.-е. выборъ женъ внѣ данной племенной группы, и многомужество происходятъ отъ одной и той же причины—отсутствія равнаго числа лицъ обоихъ половъ,—мы должны считать, что у всѣхъ экзогамныхъ расъ было первоначально многомужество и что первою системой родства у экзогамныхъ расъ была та, которая знаетъ только кровное родство съ материнской стороны". „М. Леннанъ,—говоритъ Ф. Энгельсъ,—зналъ только три формы брака: многоженство, многомужество и единобрачіе. Но у первобытныхъ народовъ существовали и существуютъ другія формы брака, и прежде всего такая, гдѣ рядъ мужчинъ обладаетъ рядомъ женъ",—этотъ именно фактъ установили и объяснили Леббокъ (№ 9081) и Л. Морганъ (№ 6534). Особенное значеніе имѣютъ для пониманія эволюціи семьи труды Моргана, который въ своей знаменитой книгѣ намѣчаетъ слѣдующія фазы: семья первобытная, кровнородственная, пуналуальная, синдіасмическая и патріархальная, моногамная. Первоначальное родство, по Л. Моргану, въ отличіе отъ современнаго, было не индивидуальнымъ, а классовымъ. Цѣлыя категоріи лицъ попадали въ положеніе братьевъ и сестеръ, матерей и отцовъ, сыновей и дочерей, не будучи ими на самомъ дѣлѣ. Члены этихъ группъ не могли вступать въ бракъ между собой, но ничто не мѣшало имъ заключать союзы за предѣлами своей группы" (см. предисловіе М. М. Ковалевскаго къ книгѣ Моргана, № 6534). Еще см. стр. 15—16. Къ теоріи матріархата примыкаютъ еще Г. Спенсеръ (№ 6550), Энгельсъ, книга котораго (№ 6022), является въ значительной степени изложеніемъ большого изслѣдованія Моргана (№ 6534) и прослѣживаетъ исторію семьи въ связи съ эволюціей государства и въ зависимости отъ исторіи частной собственности и матеріальныхъ основъ жизни вообще. Изъ трехъ главныхъ эпохъ, на которыя Морганъ дѣлитъ исторію семейнаго быта,—дикое состояніе, варварство, цивилизація,—Энгельсъ, слѣдуя Моргану, останавливается почти исключительно на первыхъ двухъ (I. Доисторическія ступени культуры; II. Семья; III. Родъ Ирокезовъ; IV. Греческій родъ; V. Происхожденіе Аѳинскаго государства; VI. Родъ и государство въ Римѣ; VII. Родъ у кельтовъ и германцевъ; VIII. Образованіе государства германцевъ; IX Варварство и цивилизація) сюда же относятся книги Бебеля (№ 9109), Тэйлора (№ 6553—55), Тахтарева (№ 6551), Лафарга (№ 9080), Липперта (№ 6612а), который, впрочемъ, изображаетъ эволюцію семьи очень упрощенно, подраздѣляя ее лишь на двѣ эпохи: матріархата и патріархата. къ достоинствамъ книги должно быть отнесено обиліе фактическаго матеріала, иллюстрирующаго положенія автора, также А .Максимовъ (№№ 9083 и 6612б), М. М. Ковалевскій (№№ 9078, 6601—6), видящій въ исторіи семьи три фазы: матріархальную, патріархальную и современную, типической формой которой является индивидуальная семья, характеризующаяся преобладаніемъ власти мужа и отца. Въ своихъ популярныхъ лекціяхъ (№ 6600) авторъ говоритъ о такихъ пережиткахъ древнихъ семейныхъ отношеній, какъ семейная община, и излагаетъ эволюцію семьи въ связи съ эволюціей рода и собственности. По мнѣнію М. М. Ковалевскаго, переходъ отъ матріархальной семьи къ патріархальной произошелъ главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія населенія, которое привело къ раздробленію прежняго рода. Отцовская власть устанавливается вмѣстѣ съ установленіемъ частной собственности, которое, въ свою очередь, стоитъ въ связи съ разложеніемъ общины, бывшей результатомъ выдѣленія имущественныхъ классовъ. На иной точкѣ зрѣнія стоятъ: Старке (№ 9087), одинъ изъ самыхъ видныхъ противниковъ матріархальной теоріи, Т. Мэнъ (№ 6613—15), Вестермаркъ (№ 6592—92а), Гроссе (№ 6594), Кроулей (№ 6607), не соглашающіеся съ теоріей матріархата. О Старке и Краулеѣ см. на стр. 16. Гроссе находитъ, что схема Моргана очень плохо обоснована фактами: „Чѣмъ дальше и глубже проникаетъ глазъ изслѣдователя въ дѣйствительную жизнь народовъ,—говоритъ онъ,—тѣмъ недостаточнѣе кажется сухая, прямолинейная схема Моргана передъ необходимымъ множествомъ пестро переплетающихся, разнообразныхъ формъ. Живое развитіе безконечно богаче и развитѣе того, что констатировалъ Морганъ“. О Гроссе см. на стр. 16. Къ противникамъ моргановской теоріи принадлежитъ и Каутскій (№ 6598), полагающій, что первичной формой отношеній между полами у человѣка была не общность женъ, а моногамія. Еще см. № 9083. Вестермаркъ (№ 6592) стремится доказать, что первобытный человѣкъ жилъ изолированными парами, что бракъ, т.-е. постоянный союзъ мужчины съ одной или нѣсколькими женщинами, или союзъ женщины съ однимъ или нѣсколькими мужчинами былъ исконной формой общественности, и что семья, а не родъ или племя, была основной общественной единицей. Для доказательства этого положенія авторъ приводитъ краткій очеркъ существованія брака у различныхъ животныхъ, въ особенности у птицъ и высшихъ обезьянъ, и затѣмъ отъ этихъ послѣднихъ находитъ возможнымъ прямо перейти къ человѣку нашего времени. Существуютъ разногласія и въ основныхъ точкахъ зрѣнія на движущія пружины смѣны семейныхъ формъ, на тѣ факторы, которые обусловливаютъ появленіе и исчезновеніе тѣхъ или иныхъ семейныхъ институтовъ. Такъ, Вестермаркъ въ основу своего объясненія происхожденія и развитія брака кладетъ факторъ біологическій (подборъ, борьба за существованіе, врожденныя привычки и т. д.). Морганъ, Гроссе, Энгельсъ, Каутскій, Тахтаревъ, отчасти Липпертъ разсматриваютъ бракъ какъ надстройку надъ экономическимъ фундаментомъ жизни, какъ порожденіе и отраженіе производственныхъ отношеній и ихъ смѣны, а переходъ семьи матріархальной въ патріархальную объясняютъ перемѣной, происшедшей въ этихъ отношеніяхъ, переходомъ отъ охотничьяго промысла къ скотоводству и земледѣлію, поставившимъ мужчину и мужской трудъ во главѣ хозяйства. М. М. Ковалевскій ищетъ объясненія въ „идейныхъ причинахъ наравнѣ съ причинами матеріальнаго характера“ (ростъ населенія) (№ 6551) (см. стр. 16). Спенсеръ, Леббокъ, Тэйлоръ и другіе представители антропологической школы разсматриваютъ бракъ и семью, подобно всѣмъ другимъ явленіямъ человѣческой культуры, какъ явленіе, подверженное, въ свою очередь, всеобщему закону біологической эволюціи. „При обсужденіи семейной организаціи того или иного рода,—говоритъ Спенсеръ,—мы должны смотрѣть прежде всего на то, въ какой степени она помогаетъ сохраненію того общественнаго аггрегата, въ которомъ она существуетъ. Человѣческій родъ продолжаетъ сохранять свое существованіе въ силу выживанія отдѣльныхъ его обществъ. И такъ какъ выживаніе расы, такимъ способомъ достигаемое, есть самое первое и самое главное требованіе, то относительно годными домашними отношеніями мы должны считать тѣ, которыя наиболѣе способствуютъ выживанію даннаго общества“ (№ 6550, т. II). Оригинальную теорію развитія семьи, ея соціологическое и философское освѣщеніе см. у Н. К. Михайловскаго въ ст. „Борьба за индивидуальность“ (№ 4514, т. I). Михайловскій разсматриваетъ эволюцію семьи съ точки зрѣнія своей доктрины „борьбы за индивидуальность“ и приходитъ къ тому выводу, что „индивидуальная и половая, генетическая дѣятельность во всѣхъ отношеніяхъ„ находятся во взаимномъ антагонизмѣ. Чѣмъ рѣзче выражена индивидуальность, чѣмъ индивидуумъ крупнѣе, сложнѣе и дѣятельнѣе, тѣмъ онъ менѣе плодовитъ... Антагонизмъ индивидуальности и генезиса есть только частное выраженіе общаго антагонизма двухъ сосѣднихъ ступеней индивидуальности“. Не пер.: E. Schroeder, „Das Recht in der geschlechtlichen Ordnung (1896). Lapouge „Les selections sociales“. Kunow „Die Verwandschaftsorganisationen der Australenneger“. E. Durkheim „La prohibition de l'inceste et ses origines“ (въ „Année sociologique“ 1898). I. Kohler „Zur Urgeschichte der Ehe Darquin“. „Studien zum ältesten Familienrecht“. Tillien. „Le mariage, sa genèse, son evolution“. Fraser „The golden Bough“.

Еще большее разнообразіе наблюдается въ теоретическихъ гаданіяхъ разныхъ мыслителей о дальнѣйшей эволюціи семьи,—о семьѣ будущаго, въ зависимости отъ личныхъ и общественныхъ (классовыхъ, сословныхъ, групповыхъ) идеаловъ даннаго автора. Одни авторы доказываютъ неизбѣжное сохраненіе современной моногамной семьи и въ будущемъ. Таковы, во-первыхъ, представители богословской мысли, опирающейся на библейскіе тексты; во-вторыхъ, представители консервативныхъ общественныхъ теченій, видящіе въ моногамной семьѣ одно изъ средствъ для удержанія женщины въ подчиненномъ положеніи, орудіе господства мужчины надъ женщиной, и отводящіе женщинѣ роль жены, хозяйки и матери (drei K: Kinder, Kirche und Küche,—ребята, церковь и кухня, по выраженію имп. Вильгельма II, раздѣляющаго эти воззрѣнія. Къ этому прибавляютъ еще четвертое К,—Kleider,—наряды). Въ-третьихъ, въ моногамной же семьѣ видятъ лучшую форму семейныхъ отношеній двухъ половъ и нѣкоторые мыслители либеральные и соціалистическіе, исходящіе изъ совершенно иной точки зрѣнія; въ ихъ глазахъ моногамная семья—наиболѣе благопріятное условіе для сотрудничества и равноправія мужчины и женщины во всѣхъ сферахъ жизни. „Въ настоящее время,—говоритъ умѣренный соціалистъ А. Менгеръ (№ 9105),—браки въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются сословными, т.-е. заключаются между такими лицами, которыя равны по своему положенію, образованію и состоянію. Поэтому также и современному брачному праву присущи та односторонность и несправедливость, которыя встрѣчаются вездѣ, гдѣ сталкиваются между собой интересы различныхъ классовъ населенія. Напротивъ, въ рабочемъ государствѣ матеріальные интересы будутъ играть гораздо меньшую роль при заключеніи брака, чѣмъ въ современномъ обществѣ, и это, несомнѣнно, поведетъ къ исчезновенію самыхъ крупныхъ недостатковъ нашего брака“. „Согласно дѣйствующему частному праву, мужъ обязанъ доставлять своей женѣ соотвѣтственное положенію содержаніе. Эта обязанность можетъ исчезнуть въ народномъ рабочемъ государствѣ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ жена имѣетъ самостоятельное право на существованіе; въ такомъ случаѣ, если право мужа и жены на полученіе опредѣленнаго количества средствъ потребленія принадлежитъ къ различнымъ категоріямъ, опредѣляющимъ моментомъ для обоихъ супруговъ явится, естественно, право мужа. Съ другой стороны, жена будетъ нести общую всѣмъ обязанность труда, которая въ первой линіи будетъ заключаться въ выполненіи работъ домашнихъ, а затѣмъ и общественныхъ, внѣдомашнихъ работъ (№ 10440). Ортодоксальный соціаль-демократъ К. Каутскій въ Эрфуртской программѣ (№ 13507) говоритъ: „Сущности соціалистическаго производства современная семья вовсе не противорѣчитъ. Поэтому осуществленіе соціалистическаго общества само по себѣ вовсе не требуетъ разрушенія существующей формы семьи"... Но „трудъ въ общественномъ крупномъ производствѣ сдѣлаетъ женщину экономически равноправной съ мужчиной и дастъ ей одинаковое право на участіе въ дѣлахъ общества; женщина станетъ свободной подругой мужчины, освобожденной (эмансипированной) не только отъ рабства домашняго хозяйства, но и отъ рабства капитала. Располагая собой свободно, подобно мужчинѣ, она положитъ конецъ всякой проституціи, какъ законной, такъ и незаконной, и впервые во всемірной исторіи одинаковый для мужчины и женщины моногамный бракъ станетъ дѣйствительнымъ не на бумагѣ только, а существующимъ учрежденіемъ". (Эрфурт. прогр.). Эти слова мы съ полнымъ основаніемъ можемъ разсматривать, какъ выраженіе мнѣнія огромнаго большинства германской соціаль-демократіи. „Только соціализмъ въ состояніи достигнуть чистоты брака, какъ явленія постояннаго, — говоритъ І. Штернъ (№ 10425), желая этимъ подчеркнуть, что никто больше, чѣмъ соціалисты, не стоитъ за моногамную семью. Иныхъ взглядовъ придерживаются другіе соціалисты. Такъ, П. Л. Лавровъ (см. прим. къ Шеффле, № 13767) совершенно опредѣленно говоритъ: „Женщина, какъ работникъ мышцами и мозгомъ, какъ членъ экономическаго, политическаго, культурнаго союза, будетъ вполнѣ независима отъ мужчины и вполнѣ ему равноправна. Проституція, какъ всякій торгъ чѣмъ бы то ни было, имѣть мѣста не можетъ. Всѣ орудія труда мышечнаго и мозгового не могутъ быть монопольною собственностью семьи, какъ отдѣльной группы. Единственною связью останется привязанность въ разныхъ ея формахъ половой страсти, личной симпатіи, гармоніи идей, товарищества по труду и цѣлямъ, уваженія, можетъ-быть, родительскаго чувства, и всѣ эти привязанности будутъ безспорными дѣятелями общежитія лишь *на то время*, пока онѣ существуютъ, и *въ той мѣрѣ*, въ какой онѣ существуютъ. Но много ли останется въ семейной жизни, основанной *на этой* связи, изъ нынѣшней семейной жизни? — спрашиваетъ П. Лавровъ. И отвѣчаетъ: „Изъ самой сущности соціалистическаго строя слѣдуетъ, что онъ, когда вполнѣ установится, не можетъ сохранить въ значительной мѣрѣ элементъ *нынѣшней* семьи, *нынѣшняго* государства, *нынѣшней* собственности, *нынѣшней* религіи, и что онъ, выполняя *задачи* нынѣшняго либеральнаго строя, какъ и всякой цивилизаціи,—именно возможно полнѣйшее развитіе личности и возможно крѣпчайшую общественную солидарность,—выполнитъ ихъ въ *иныхъ совсѣмъ формахъ*" (курсивы Лаврова). Касательно этихъ „совсѣмъ иныхъ формъ" мнѣнія нѣсколько расходятся: А. Менгеръ (№ 13307) насчитываетъ ихъ три: во-первыхъ, свободная любовь или общинный бракъ. „Его сущность заключается въ томъ, что каждый членъ общины, при наличности извѣстныхъ данныхъ, можетъ предъявлять къ члену другого пола требованіе вступить съ нимъ въ половыя сношенія". За свободную любовь высказывается А. Бебель (№ 9103) и анархисты: В. Моррисъ (№ 13660), Теккеръ (№ 13943—44), Ж. Гравъ (№ 13893). „Вторая группа соціалистовъ,—говоритъ А. Менгеръ,—главнымъ представителемъ которыхъ является Платонъ (№ 13313), хочетъ подчинить половыя сношенія организаціи, которая можетъ быть названа *государственнымъ бракомъ*... „Государственная власть, согласно Платону,—должна сама, по собственному усмотрѣнію доставлять отдѣльнымъ гражданамъ женъ, даже должна руководить и наблюдать за ихъ сожительствомъ, чтобы такимъ путемъ обезпечить рожденіе здоровыхъ и энергичныхъ дѣтей". „Наконецъ, третья группа соціалистовъ хочетъ устранить недостатки современной организаціи половыхъ отношеній путемъ *многобрачія* (многомужества, многоженства)". Изъ соціалистическихъ защитниковъ многобрачія слѣдуетъ упомянуть прежде всего Фурье (№ 13324, „Théorie des quatre mouvements". 1808 г., не пер.). Фурье предлагаетъ въ этомъ своемъ сочиненіи комбинацію многобрачія со свободной любовью. Оцѣнку всѣхъ этихъ теорій даетъ А. Менгеръ (13307). Укажемъ нѣкоторыхъ представителей изложенныхъ теорій.

Сторонники моногамной семьи безъ коренного измѣненія современнаго общественнаго строя: Бьернстерне-Бьернсонъ (№ 9091а), Дюрингъ (№ 9116), Ланге (№ 9119), Д. Милль (№ 9122), Э. Кей (№ 9062), Стетсонъ (№ 9208а) и большинство другихъ.

Защитники моногамной семьи, освобожденной отъ гнета современнаго общественнаго строя (соціалисты): А. Менгеръ (№ 9105), Каутскій (№ 13507), Л. Браунъ (№ 9113), Цеткина (№ 9209).

Сторонники свободной любви и общиннаго брака (нѣкоторые соціалисты и большинство анархистовъ): А. Бебель (№ 9103), В. Гумпловичъ (№ 9104), Мени (№ 9106), Лафаргъ (№ 9120).

Сторонники „государственнаго брака": Платонъ (№ 13313).

Сторонники многобрачія: Фурье № 13324) и нѣкоторые его ученики.

III. Переходя теперь къ **обзору историческихъ судебъ женщины** въ разныя эпохи, укажемъ: а) *Общіе обзоры* этихъ судебъ отчасти уже перечислены выше; см. также всѣ тѣ книги, которыя трактуютъ объ исторіи семейнаго строя вообще, а именно: №№ 9069, 9109, 9157, 9158, 9156, 6529, 9063, 9065, 6622, 9113, 9118, 9155, 9186, 9202, 9231, 6560, 6598, также № 9713 и др. книги по исторіи образованія (см. въ отд. педагогикн). Что касается до монографій, то изъ нихъ укажемъ:

б) О первобытныхъ временахъ: №№ 9065—65а, 6534, 6618, 6528, 6561, 6592—92а, 9083, 6551, 6594, 6596, 6598, 6601, 6602, 6607, 6612а, 6616, 6619, 6620, 6621, 6622, 6534 и въ отдѣлѣ географіи и этнографіи.

в) О древнемъ и современномъ Востокѣ: №№ 9168, 9157, 8208, 8211, 8219, 8228а, 8260, 8267 и въ отдѣлѣ географіи и этногафіи.

г) О классической древности: №№ 9148а, 9149, 9152, 9153, 9165, 8041, 8045, 8057, 8063, 8074—75, 8120а, 8122, 8136, 8138а, 8153, 9158 (Аспазія, Туснельда (I в.) Мессалина).

д) О среднихъ вѣкахъ и эпохѣ Возрожденія: №№ 7446 (соч. т. III), 9062з, 9121а, 9149а, 9151, 9151а, 7626, 7641, 7664, 7766а, 7565, 8003, 8004. 7933, 8161, 8171—73, 9158 (Элоиза. Іоанна д'Аркъ), 5640б, (Элоиза), 7444, т. I (женщина-папа, Росвита, Іоанна Безумная), 7017, 8694а.

е) О новомъ времени (до французской революціи включительно): №№ 9076, 9148, 9151б, 9154, 9155в, 9156а, 9159, 7641, 7727а, 7451, 7766а, 7862, 7872, 7911, 7921, 7944а, 7969б, 9158 (Екатерина Аррагонская, Анна Болейнъ. Нинонъ де-Ланкло, Матильда Датская, Марія Антуанета, Каролина Англійская, Ламерти, Шарлотта Кордэ), 6783 (Марина Мнишекъ).

ж) О новѣйшемъ времени: №№ 9155а, 9159а, 9168, 9168а, 9169, 9160—69, 9172а, 9177—78, 9175, 9190, 9190а, 9198, 9200а, 9228, 9230, 7953, 9086. Еще см. въ § 264, №№ 9200—120 и въ отд. географіи и эконом. строй. О женскомъ трудѣ см. также въ отд. „Соціальный строй“ (рабочій вопросъ). О женщинахъ-писательницахъ см. въ отд. литературы (т. I). Не пер.: Mari Child „History of Women“ 1854. Scherr, „Gesch. der deutschen Frauenwelt“ 1865. Anderson, „Les femmes de la Réformation“, Michelet. „Les femmes de la revolution“. Его же: „La sorcière“. L. Morgan „System of consanguinity and affinity of the human family“.

Исторіи русской женщины посвящены сводные труды Шашкова, Чудинова, Мордовцева. Наиболѣе систематическій обзоръ историческихъ судебъ русской женщины даетъ книга Шашкова (№ 9146 и въ № 4901, т. I), которая представляетъ изъ себя увлекательно написанный историческій очеркъ, составленный на основаніи многочисленныхъ источниковъ и проникнутый горячей вѣрой автора въ силы, способности и въ свѣтлое будущее русской женщины. „Знаніе былыхъ судебъ русской женщины,—говоритъ авторъ,—представляется не только интереснымъ, но и практически важнымъ для дѣла освобожденія. Настоящее постоянно находится подъ вліяніемъ традиціоннаго авторитета. Въ современной жизни дѣйствуетъ такъ много архаическихъ принциповъ, что о прошедшемъ нельзя говорить, не задѣвая въ то же время жизненныхъ вопросовъ дня. Брачная и семейная жизнь крестьянства, мѣщанства, купечества, духовенства, мелкаго чиновничества, напр., по своимъ основнымъ характеристическимъ чертамъ имѣетъ такъ мало общаго съ современными понятіями и формами, что мы имѣемъ полное основаніе разсматривать ее въ связи съ жизнью русскаго общества XVI и XVII ст.“ Такую классификацію матеріала авторъ и считаетъ полезной „для большаго уясненія прошлаго посредствомъ тѣхъ остатковъ его, которые продолжаютъ существовать до сихъ поръ“. Изложеніе, одухотворенное гуманно-соціальной идеей, доведено до половины XIX ст. Въ книгѣ собрано очень много интересныхъ фактовъ. Въ нѣкоторыхъ своихъ деталяхъ книга нѣсколько устарѣла, но въ общемъ до сихъ поръ незамѣнима никакой другой и заслуживаетъ большого вниманія читателя, а особенно читательницъ, желающихъ нѣсколько вникнуть въ многострадальныя судьбы русской женщины. Къ книгѣ приложенъ обширный списокъ источниковъ, которыми пользовался авторъ. Чудиновъ въ своихъ лекціяхъ (№ 9145) стремится намѣтить главнѣйшія стадіи, чрезъ которыя прошла эволюція русской женщины, при помощи „ряда характеристикъ поэтическихъ женскихъ типовъ, послѣдовательно являвшихся въ нашей литературѣ“. Въ книтѣ 6 лекцій (Древне-русская женщина-язычница. Періодъ до-петровскій. Эпоха Петра Вел. Вѣкъ Екатерины II. Женскіе типы временъ Карамзина и Пушкина. Женскіе типы новаго времени). Авторъ отмѣчаетъ „незаконность причинъ, задерживавшихъ развитіе русской женщины“, и старается внушить „увѣренность, что цѣльное и гармоничное развитіе русской женщины составляетъ необходимое и вполнѣ справедливое ея призваніе въ будущемъ“. Серія книгъ Д. Мордовцева (№ 9139—41 представляетъ изъ себя рядъ полубеллетристическихъ біографическихъ очерковъ, начиная со св. Ольги и кончая XVIII в. При этомъ, описывая личности, авторъ не дѣлаетъ никакихъ обобщеній. Другихъ общихъ очерковъ историческихъ судебъ женщины не существуетъ до сего времени, и о нихъ не мѣшало бы подумать русскимъ авторамъ и издателямъ. Изъ монографій укажемъ:

а) О женщинѣ до-петровской Руси: №№ 9134 (общ. очеркъ), 9147 (общ. очеркъ), 9130, 9128 (вошло въ № 9108), 9134а (капитальный трудъ), 6824 (Ольга), 6844 (Ольга, Рогнѣда), 6863 (анализъ преданій объ Ольгѣ и Рогнѣдѣ), 6905а, 6919, 5562, 6783 (Софья). Вышла изъ продажи и устарѣла книга В. Шульгина „О положеніи женщины въ до-петровскій періодъ“, М. 50 г.

б) О русскихъ женщинахъ XVIIIв.: №№ 9138 (жизнь русской женщины, большей частью лишь высшихъ классовъ, въ видѣ цѣлаго ряда обобщающихъ очерковъ, рисующихъ жизнь женщины-императрицы, женщины-помѣщицы, писательницы, артистки, ученой, благотворительницы, отшельницы, субретки, и т. д.), 6958а, 6959, 6960, 6997, 7021—21а, 7021б, 7024, 7027, 7029, 7033, 7034, 7034а, 7035, 7038, 7041—42а, 7044, 7044а, 7046, 7049, 7051, 7062, 820, 7064а, 7067, 7083а, 7446, (т. II), 7448, 7451, 7452, 9158 (Екатерина II), 7444 (тт. II—IV,—Екатерина II), 7033, 6783 (императрица Анна, имп. Елизавета).

в) О русскихъ женщинахъ XIX ст.: №№ 9119 (ст. Мировичъ), 9137, 9131, 9142, 9142аа Общій очеркъ даетъ Д. Овсянико-Куликовскій (№ 9142а). О немъ см. т. I, стр. 397). Той же темѣ въ примѣненіи ко 2-й половинѣ XIX ст. посвящена компиляція Трубицына, показывающаго, какъ новѣйшая русская литература изображаетъ общественную роль женщины. Анализу подвергнуты произведенія Помяловскаго, Гончарова, Тургенева, Толстого, Чехова, Горькаго. См. также Авдѣева (№ 256) и №№ 7112в, 7115в, 12529 (о крестьянск. женщинѣ).

г) О русской женщинѣ въ освободительномъ движеніи (1825—1912 гг.) см.: №№ 9128 и въ № 9108 (общ. обзоръ), 7084а, 7089, 9118 (общ. обзоръ), 9119 (ст. Мировичъ), 9129, 9142, 9143, 9142а, 9144б, 7123, 7124а, 7143, 7223, 7227—30, 7236, 7237б, 7245, 7246, 7250, 7258, 7264, 7270, 7277а, 7280, 7283, 7284—86, 7290, 7352, 7369, 4096.

IV. Въ непосредственной связи съ вопросомъ о положеніи женщины находится т.-наз. „**женскій вопросъ**“, — вопросъ о равноправіи и экономической и юридической самостоятельности женщины какъ въ семейной, такъ и въ общественной жизни, сущность котораго сводится къ слѣдующему: „Принципъ, господствующій надъ нынѣшними соціальными отношеніями между обоими полами,—легальное подчиненіе одного пола другому,—есть зло въ самой своей сущности и одна изъ главнѣйшихъ преградъ человѣческому прогрессу,—говоритъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ защитниковъ женскаго равноправія Д. С. Милль (№ 9122—23). Этотъ принципъ долженъ быть оставленъ и замѣненъ принципомъ полнаго равенства, не допускающимъ никакого преобладанія или привилегій, съ одной стороны, никакой неправоспособности—съ другой“ (Д. С. Милль № 9122). Знаменитая книга Д. С. Милля является до сихъ поръ превосходнымъ теоретическимъ введеніемъ въ пониманіе самой сущности женскаго вопроса. Авторъ блестяще выясняетъ основные принципы женскаго равноправія и самостоятельности и горячо и убѣжденно доказываетъ, что тѣ выгоды, которыя пріобрѣтаетъ человѣчество, предоставивъ женщинамъ обширное поле дѣятельности,—не только индивидуальнаго, но и соціальнаго свойства. Новый порядокъ вещей повлечетъ за собой увеличеніе активныхъ силъ, а вслѣдствіе этого и увеличеніе всѣхъ отраслей дѣятельности“. Поэтому Д. С. Милль обращается съ призывомъ не только къ женщинамъ, но и къ мужчинамъ. „Женщины никогда ничего не предпримутъ для своей эмансипаціи, пока значительная масса мужчинъ не изъявитъ готовности присоединиться къ нимъ въ этомъ предпріятіи“. Идеи Милля горячо и убѣжденно развиваются въ очень популярной формѣ въ книгѣ М. Михайлова (№ 9125), одного изъ раннихъ русскихъ революціонеровъ. Къ числу такихъ же введеній должны быть отнесены еще № 9116а, включающій статьи по женскому вопросу: Э. Ожешко (Женское движеніе въ Польшѣ), Карменъ Сильвы (Румынская женщина), m-me А. Додэ (о французской женщинѣ), г-жи Менанъ (объ индійской женщинѣ) и др.; Э. Кей, 9164, 9062 (книга, правда, посвященная психологіи любви и брака, но въ которой есть главы, трактующія о женскомъ движеніи и его сущности, напр., гл. о „Материнствѣ общества“), затѣмъ Хиггинсонъ (№ 9127),—разсматривающая женщину съ физіологической стороны, со стороны ея темперамента, домашней жизни, съ общественной точки зрѣнія, въ отношеніи воспитанія, занятій. Заключеніе автора: „Если женщины, какъ классъ, непригодны въ настоящее время для политики, то это потому, что онѣ не имѣютъ того побужденія со стороны личнаго интереса и личной отвѣтственности, посредствомъ котораго мужчины безсознательно воспитываются. Дайте это,—замѣчаетъ Хиггинсъ,—а остальное довершитъ личный интересъ, поддерживаемый тою добросовѣстностью, которой въ женщинахъ, конечно, не меньше, чѣмъ въ мужчинахъ“. Авторъ, трактуя женскій вопросъ, имѣетъ въ виду главнымъ образомъ Англію и С.-Амер. Соед. Штаты. Книга О. Шрейнеръ (№ 9212аа), извѣстной трансваальской писательницы, представляетъ изъ себя горячій протестъ женщины, не желающей быть общественнымъ паразитомъ изъ боязни вырожденія человѣческаго рода вслѣдствіе такого паразитизма. „Я была до сихъ поръ рабою и игрушкой въ рукахъ мужчины; я не хочу больше подчиняться его гегемоніи; я требую себѣ равныхъ правъ и личной свободы во всѣхъ сферахъ жизни; я требую труда и заработка по той же расцѣнкѣ, какъ у мужчинъ; отказываюсь признавать выдуманный для меня мужчиною традиціонный обычай“ (Н. Чайковскій въ предисловіи къ книгѣ). „Ни женщина безъ мужчины, ни мужчина безъ женщины не являются полными представителями полнаго человѣческаго ума“, и каждый полъ долженъ вносить свою долю въ духовный и соціальный укладъ человѣчества“. Заслуживаетъ также вниманія гл. XVI въ „Соціальной статикѣ“ Спенсера „Если отвергать права женщинъ,—говоритъ онъ, — то надо отвергать и права мужчинъ: они происходятъ отъ одного источника“. По отношенію къ теоретической сущности женскаго вопроса передъ нами цѣлый рядъ болѣе или менѣе рѣзко расходящихся мнѣній, въ зависимости отъ той соціальной среды (классовой, сословной и т. д.), интересы которой отражаетъ данный авторъ, въ зависимости отъ его общественнаго міровоззрѣнія. Одними авторами женскій вопросъ и женское движеніе понимаются въ смыслѣ уравненія женщины съ мужчиной въ предѣлахъ современнаго соціальнаго строя, современной семьи и вообще безъ коренной ломки какой-либо стороны существующаго порядка вещей. Таковъ женскій вопросъ въ его общепрогрессивной, не соціалистической, большей частью буржуазной постановкѣ. Сб. № 9064а, Нордау (№ 9098), Дюрингъ (№ 9116), Е. Ланге (№ 9119), О. Шрейнеръ

(№ 9212аа), Кальмановичъ (№ 9116в), Милль (№ 9122), „Труды“ (№ 9126), Хиггинсонъ (№ 9127), Лихачева (№ 9135), Некрасова (№ 9142), Чудиновъ (№ 9145), П. Безобразовъ (№ 9159а), (Сборникъ № 9174а), Ожешко (№ 9179), Л. Петражицкій (№ 9194), Хвостовъ (№ 9198), Пирсторфъ (№ 9206), Стетсонъ (№ 9208а), Конради (№ 4407), Скабичевскій (№ 4683—84, т. 2), Цебрикова (№ 9156а), Благосвѣтловъ (№ 4223). Своеобразное освѣщеніе основъ женскаго вопроса даютъ: Рескинъ (№ 2682), отводящій женщинѣ крупнѣйшую историческую роль и видящій могущество женщины въ ея вліяніи на мужчину и въ ея способности вносить всюду миръ и порядокъ. Э. Ожешко (№ 9179), ставящая женщину выше мужчины и считающая, подобно Рескину, историческую миссію женщины будущаго всеобъемлющей, — женщина XX вѣка, по ея словамъ, „это—женщина-апостолъ, женщина-реформаторъ, мудрецъ и ангелъ вмѣстѣ“. Еще соч. Метерлинка (№ 3046а), „Сокровище смиренныхъ“, гл. V. „О женщинахъ“). Напротивъ, болѣе радикально ставятъ вопросъ соціалисты. См. Энгельсъ, (№ 9088), Амфитеатровъ (№ 9108), Бебель (№ 9109), Браунъ (№ 9113, 9172, 9200—200а), Коллонтай (№ 9118), Лафаргъ (№ 9120), Михайловъ (№ 9125), Шашковъ (№ 9146), Э. Кей №№ (9060—62, 9164), Вандервельдъ (№ 9181), Кудринъ (№ 9187), П. Луи (№ 9204), К. Цеткина (№ 9209—12), Гумпловичъ (№ 9104), Мантегацца (№ 9062ж, 9096), Форель (№ 9069—70), Фриче (№ 9072а), Менгеръ (№ 9105), А. Новиковъ (№ 9125а), Кампфмейеръ (№ 9219), Чернышевскій (№ 4893, т. I и IX), Михайловскій (№ 4514, т. I, II, V, № 4516, т. I, гл. IX). Къ нимъ можно отнести въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ Писарева (№ 4561, т. I, III, V). Для авторовъ этой группы данный вопросъ есть лишь частица великой соціальной проблемы, и корни его находятся въ экономическомъ подчиненіи женщины. Для нихъ рѣшеніе женскаго вопроса невозможно безъ соціалистическаго переворота. „Женскій полъ,— говоритъ Бебель (№ 9103),—въ своей массѣ страдаетъ въ двойственномъ отношеніи: во-1-хъ, онъ страдаетъ вслѣдствіе соціальной и общественной зависимости отъ мужчинъ,—эта зависимость смѣняется, но не устраняется, формальною равноправностью передъ законами и въ правахъ; во-2-хъ, онъ страдаетъ и отъ экономической зависимости, въ которой находятся женщины вообще и пролетарскія женщины въ особенности, наравнѣ съ пролетаріями-мужчинами. Изъ этого вытекаетъ, что всѣ женщины безъ различія ихъ соціальнаго положенія, какъ полъ, находящійся, вслѣдствіе нашего культурнаго развитія, въ подчиненіи у мужчинъ, заинтересованы въ томъ, чтобы это состояніе было какъ можно скорѣе устранено измѣненіями въ законахъ и учрежденіяхъ существующаго государственнаго и общественнаго порядка. Но огромное большинство женщинъ живѣйшимъ образомъ заинтересовано въ томъ, чтобы существующій государственный и общественный порядокъ былъ измѣненъ въ самой своей основѣ, чтобы было устранено какъ рабство наемной платы, отъ котораго больше всего страдаетъ женскій пролетаріатъ, такъ и половое рабство, неразрывно связанное съ нашими имущественными и производительными отношеніями“. Одна изъ задачъ автора— выяснить тѣснѣйшую связь вопроса женскаго съ соціальнымъ. Такъ же глубоко понимаютъ женскій вопросъ и соціалистки К. Цеткина (№ 9209) и Лили Браунъ (№ 9113); послѣдняя горячо и обстоятельно проводитъ въ своихъ произведеніяхъ ту идею, что женское движеніе постольку слѣдуетъ считать разумнымъ и прогрессивнымъ, поскольку оно ставитъ своей задачей достиженіе болѣе справедливыхъ соціальныхъ отношеній“. „Передовая демократія,— говоритъ она,—борется въ конечномъ счетѣ не за реформы и обманчивые палліативы, а за превращеніе классоваго общества съ его капиталистическимъ хозяйствомъ въ общественную организацію съ единымъ общественнымъ хозяйствомъ. Освобожденіе женщины отъ нравственной и матеріальной зависимости, отъ рабства, наемничества и проституціи, какъ и освобожденіе пролетаріата, можетъ быть проведено только такимъ путемъ“ (№ 9200а). Будучи сама лично выдающейся и дѣятельной работницей въ сферѣ пролетарскаго женскаго движенія, Л Браунъ относится отрицательно „къ дѣятельности тѣхъ представительницъ женскаго движенія въ средѣ буржуазныхъ классовъ, которыя выдвигаютъ на первый планъ исключительные интересы женщинъ въ противоположность интересамъ мужчинъ“. Заслуживаютъ большого вниманія и полнаго перевода мемуары Л. Браунъ (отрывки напеч. въ „Рус. Мысли“ 1912 г.). Другая выдающаяся дѣятельница женскаго движенія, шведская соціалистка Элленъ Кей, стремится выяснить ту внутреннюю связь, которая не можетъ не существовать между женскимъ движеніемъ буржуазнымъ и соціалистическимъ, отнюдь не противопоставляя ихъ одно другому. „Между этими женскими движеніями,—говоритъ Э. Кей (№ 9231а),— часто возникали недоразумѣнія, и только въ послѣднее время совершилось сближеніе между буржуазнымъ и соціалистическимъ женскимъ движенімъ для достиженія многихъ общихъ цѣлей, напримѣръ, для защиты правъ матери, но прежде всего для завоеванія права голоса. Это сближеніе разсѣяло предубѣжденія, царившія въ обоихъ лагеряхъ, и теперь они начинаютъ понимать силу и цѣли другъ-друга. Соціализмъ и женское движеніе подобны двумъ сильнымъ потокамъ, которые уносятъ въ своемъ теченіи часть почвы; но не нужно забывать, что такъ образуются новые острова“. Та же писательница въ слѣдующихъ словахъ оцѣниваетъ услугу, какую оказалъ женскому движенію соціализмъ: „Черезъ соціализмъ идеи феминизма проникли въ широкіе слои общества. Буржуазное женское движеніе употребило бы цѣлыя столѣтія на то, что соціализму удалось въ нѣсколько десятилѣтій. Ничто не доказываетъ такъ ясно слѣпоту предубѣжденій феминистокъ, какъ ихъ боязнь соціализма“. (Э. Кей, № 9231а).

Переходя теперь къ литературѣ о женскомъ движеніи въ связи съ исторіей положенія женщины, отмѣтимъ прежде всего общіе обзоры этого дви женія. Изъ нихъ долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ обширный и обстоятельный трудъ Л. Браунъ (№ 9113), которая беретъ исходнымъ пунктомъ своего изслѣдованія экономическое положеніе женщины, лежащее въ основѣ какъ правового, такъ и духовнаго порабощенія ея. „Только оцѣнивая по достоинству все значеніе экономическихъ факторовъ и отношеній,—говоритъ авторъ,—можно раскрыть связь между вопросомъ женскимъ и соціальнымъ, составной частью котораго онъ является“. Книга содержитъ, во-1-хъ, сжатую исторію развитія женскаго вопроса и женскаго движенія съ древнѣйшихъ временъ до XIX ст., затѣмъ, во-2-хъ, подробно разсматриваетъ экономическую сторону женскаго вопроса, рисуетъ экономическое положеніе женщины въ важнѣйшихъ культурныхъ странахъ, знакомитъ съ нынѣ дѣйствующимъ соціально-политическимъ законодательствомъ, даетъ его критику, устанавливаетъ предѣлы возможнаго его вліянія и намѣчаетъ тѣ условія, при которыхъ возможно органическое рѣшеніе женскаго вопроса. Гражданско-правового и публично-правового положенія женщины, а также психологической и этической стороны женскаго вопроса авторъ не касается. Изложеніе очень богато фактами. Изданіе Д. Ефимова лучше изд. ж. „Образованіе“. Книга Э. Кей (№ 9164) знакомитъ читателя съ основами, сущностью и соціальными причинами женскаго движенія и ставитъ себѣ задачей „указать, какъ измѣнились взгляды общества подъ вліяніемъ женскаго движенія, опираясь при этомъ главнымъ образомъ, на свои собственныя наблюденія. (Внѣшніе результаты женскаго движенія. Женщины и мужчины вообще. Бракъ. Материнство). Книга А. Коллонтай (№ 9202), извѣстной русской соціаль-демократки и дѣятельной поборницы женской самостоятельности, въ связи съ пролетарскимъ движеніемъ, содержитъ много интересныхъ и цѣнныхъ данныхъ изъ исторія женскаго движенія въ Россіи и за границей, причемъ авторъ, стоящій на с.-д. точкѣ зрѣнія, относится рѣзко-отрицательно къ движенію чисто феминистскому, идущему помимо движенія рабочаго. Хорошій указатель лучшихъ книгъ по женск. вопросу см. № 9236а. Еще см. „Сѣв. Вѣстникъ“ 1887 г., № 7—8. Также можетъ быть отнесена къ числу введеній въ изученіе женскаго вопроса небольшая книжка Елены Ланге (№ 9119), которая, будучи также одной изъ выдающихся дѣятельницъ женскаго движенія, не раздѣляетъ соціалистическихъ убѣжденій Л. Браунъ и Э. Кей, но отрицательно относится и къ феминистскимъ увлеченіямъ, и къ „соціализаціи“, и къ обезличенію женщины. Основная идея книжки Ланге: „общая работа обоихъ половъ во имя цѣлостной культуры“. Авторъ видитъ въ семейственности тотъ моментъ, безъ котораго женщина не закончена, не специфична. По мнѣнію автора, двойное бытіе женщины, какъ матери и какъ профессіональной работницы,—„неизбѣжный фактъ, ничѣмъ не устранимый“. „Никакія внѣшнія силы, никакія учрежденія,—говоритъ авторъ,—не могутъ устранить этого дуализма и гарантировать полное и безболѣзненное сліяніе семейныхъ и общественныхъ интересовъ въ жизни женщины“. Ланге переноситъ „центръ тяжести съ государства, съ политической эмансипаціи на всякую женскую индивидуальность особо“. Всестороннюю картину современнаго положенія женщины въ Европѣ и въ Америкѣ и ея борьбѣ за свою эмансипацію даетъ въ своей небольшой книжкѣ Б. Ф. Брандтъ (№ 9161), удѣляя особенное вниманіе экономической сторонѣ вопроса. Подобную же картину даетъ Кечеджи-Шаповаловъ (№ 9165), рисующій положеніе женщины и женское движеніе во всѣхъ странахъ Европы, Америки, Австраліи и Россіи. Къ противникамъ женскаго движенія слѣдуетъ отнести: Вейнингера (№ 9055), Мебіуса (№ 9176), а изъ русскихъ: К. Побѣдоносцева (№ 4594, „Нов. вѣра и новые браки“), К. Скальковскаго (его пасквиль—№ 4692а). Не пер. книги: Stanton'a „TheWomen question in Europa“, 1884. R. Willbrandt „Die Frauenfrage, ein Problem des Kapitalismus“, 1906. Alice Salomon, „Die Ursachen der ungleichen Entlohnung von Männer und Frauenarbeit“, 1906. G. Bäumer, „Die Frau in der Kulturbewegung der Gegenwart“, 1904. Scherr. „Gesch. der deutschen Frauenwelt“, капитальный трудъ E. H. Lange und H. Bäumer „Handbuch der Frauenbewegung“, Roessler „Frauenfrage“, Schapire-Neurath „Abriss einer Geschichte der Frauenbewegung“, рядъ книжекъ изъ серіи „Die Kultureaufgaben der Frau“, Lamperière. Le rôle social de la femme“, 1898.

Какъ извѣстно, женское движеніе въ Россіи,—не моложе, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы, а интенсивностью и яркостью даже опередило женское движеніе гораздо болѣе цивилизованныхъ странъ. Прежде всего нельзя не отмѣтить того замѣчательнаго факта, что въ Россіи движеніе собствено женское всегда шло нога въ ногу съ движеніемъ общественнымъ, не изолируясь и не спеціализируясь на узкихъ задачахъ узкаго феминизма. „Не слѣдуетъ забывать,—писалъ еще въ 1873 году Н. К. Михайловскій,—что женскій вопросъ есть только часть вопроса такъ-называемаго „мыслящаго пролетаріата“, а этотъ послѣдній вопросъ самъ составляетъ только часть общаго соціальнаго вопроса, а потому отнюдь не долженъ быть уединяемъ“ (Н. К. Михайловскій № 4514, т. I, 887 стр.). Ничто еще „не даетъ никакого права тощей коровѣ женскаго вопроса поглощать тучную корову такого широкаго и глубокаго движенія, какимъ было движеніе пятидесятыхъ и шестидесятыхъ годовъ“,—говоритъ тотъ же Н. К. Михайловскій въ другомъ мѣстѣ (№ 4514, II т., стр. 652). Записка министра юстиціи гр. Палена (№ 7277а), въ свою очередь, отмѣчаетъ тѣсную связь, въ которой находилось еще въ 70-хъ годахъ женское движеніе съ движеніемъ революціоннымъ, и приписываетъ главный успѣхъ революціонной пропаганды имѣющимся въ революціонной средѣ въ немаломъ количествѣ молодымъ женщинамъ и дѣвушкамъ, содѣйстовавшимъ „покрыть сѣтью революціонныхъ кружковъ большую половину Россіи“. Изъ 23 пунктовъ пропаганды, поименованныхъ Паленомъ, 6 находились подъ руководствомъ женщинъ: Лешернъ фонъ-Герцфельдъ, Субботиной, Цвѣтковой, Андреевой, Колесниковой, Брешковской, Охроменко. Гр. Паленъ съ нескрываемымъ ужасомъ отмѣчаетъ также и факты многочисленныхъ побѣдъ революціи въ семейныхъ нѣдрахъ самыхъ, казалось бы, благонадежныхъ и монархическихъ очаговъ.

Большой историческій интересъ для характеристики идейной теоретической стороны русскаго женскаго движенія въ общемъ ходѣ его развитія въ XIX в. имѣютъ слѣдующіе публицисты: В. Бѣлинскій (№ 4251), А. Герценъ (№ 4284а), Г. Благосвѣтловъ (№ 4223), Н. Добролюбовъ (№ 4348), М. Л. Михайловъ (№ 9125), Д. Писаревъ (№ 4561), Н. Михайловскій (№ 4514—17), Н. Шелгуновъ (№ 4905), А. Скабичевскій (№ 4683), Чернышевскій (№ 4893), С. Шашковъ (№ 4901).

Изъ женщинъ, писавшихъ по вопросамъ женской эмансипаціи, отмѣтимъ: С. Ковалевскую (№ 662), Е. Конради (№ 4407), Е. Лихачеву (№ 9135), Е. Некрасову (№ 9142); изъ новыхъ — А. Вербицкую (№ 456—73), А. Н. Казину (№ 9400), Л. Гуревичъ (№ 565), А. А. Давыдову (отд. изд. нѣтъ), Е. Дьяконову (№ 9131—33), А. Коллонтай (9202), Мировичъ (№ 9137), М. Покровскую (№ 9195), О. Попову (№ 1035), Тарновскую (№ 9197в), А. Тыркову (отд. изд. нѣтъ).

Изъ русскихъ критиковъ и публицистовъ послѣднихъ 3—4-хъ десятилѣтій, писавшихъ по женскому вопросу и другимъ вопросамъ, съ нимъ связаннымъ, отмѣтимъ: Авдѣева (№ 256), Ю. Айхенвальда (№ 4174б), В. Базарова (№ 4196), Н. Бердяева (№ 4217), А. Богдановича (№ 4224), Б. Глинскаго (№ 4298), А. Горнфельда (№ 4313), К. Кавелина (№ 4391), Е. Колтановскую (№ 4404а), Н. Костомарова (№ 688а), С. Максимова (№ 4471), М. Меньшикова (№№ 4482, 4486), П. Милюкова (№ 4506), Н. Минскаго (№ 4507), П. Николаева (№ 4533), О. Нотовича (№ 4538), В. Поссе (№ 4625), А. Пѣшехонова (№ 4629), А. Пятковскаго (№ 4639), В. Розанова (№№ 4648, 4647, 4646), Вл. Соловьева (№ 4706), А. Суворина (№ 4732), Н. Троцкаго (въ сб. № 4950), С. Южакова (№ 4926).

V. Къ женскому вопросу непосредственно примыкаетъ вопросъ о **проституціи** какъ извѣстно, представляющей собою, въ самой ужасной и унизительной формѣ, одинъ изъ непосредственныхъ и неизбѣжныхъ результатовъ духовнаго и экономическаго порабощенія женщины при современномъ соціальномъ строѣ. Изъ общихъ очерковъ исторіи проституціи съ древнѣйшихъ временъ до начала XIX ст. занимаетъ до сихъ поръ одно изъ первыхъ мѣстъ извѣстный трудъ С. Шашкова (№ 9157), продолженіемъ котораго могутъ служить соотвѣтствующія главы въ книгахъ: Блоха (№ 9053), Фореля (№ 9070), затѣмъ книги Дрентельнъ (№ 9217), Дюфуръ (№ 9217а) и Ренье (№ 9223), Миллера (№ 9063), Бебеля (№ 9109). Ф. Ренье (проф. свободной школы соціальныхъ наукъ и лауреатъ Академіи Наукъ) проводитъ ту мысль, что „голодъ является самымъ ужаснымъ развратителемъ, какъ для народовъ, такъ и для отдѣльныхъ лицъ". Книга имѣетъ главнымъ образомъ фактическій характеръ. Въ I-ой ея части содержится краткій историческій очеркъ проституціи съ древнѣйшихъ временъ. II-ая часть — обзоръ ея современнаго положенія въ разныхъ странахъ, главнымъ образомъ во Франціи. Въ III-ей части рѣчь идетъ о регламентаціи и аболиціонизмѣ. Изъ книгъ о русской проституціи слѣдуетъ признать одной изъ самыхъ лучшихъ книжку д-ра Бентовина (№ 9214), — непосредственныя наблюденія врача надъ жизнью и психологіей русской проститутки (первоначально печ. въ „Рус. Бог."); въ дополненіе къ ней — брошюры Окорокова (№ 9221), Баранова (№ 9213), М. Покровской (№ 9221б). Въ послѣдней рѣчь идетъ объ „Обществѣ защиты несчастныхъ женщинъ" и организаціи его. По вопросу о томъ, какими мѣрами надо бороться съ проституціей и съ ея послѣдствіями, какъ извѣстно, существуетъ разногласіе: одни авторы полагаютъ возможнымъ и вполнѣ раціональнымъ примѣненіе принудительныхъ мѣръ полицейскаго надзора и регламентацію проституціи. Другіе же, такъ-называемые „аболиціонисты", считаютъ такую регламентацію вредной и въ гигіеническомъ, и въ моральномъ, и въ соціальномъ отношеніяхъ. Съ первой точки зрѣнія вопросъ трактуется въ №№ 9217, 9223 (тезисъ автора: „полицейская регламентація полезна для націй мало развитыхъ, народы высокой культуры могутъ обойтись безъ нея"), 9222 и еще см. въ § 337. въ отд. „Полицейское право". Въ духѣ аболиціонизма написаны: №№ 9214а, 9217, 9218—18а, 9214, 9224а, 9109. Въ книжкѣ Дрентельнъ (№ 9217) совершенно не затрогивается вопросъ о связи между проституціей и женскимъ вопросомъ, и соціальной проблемой вообще. Этотъ пробѣлъ восполняютъ Бебель (№ 9109), Блохъ (№ 903), Форель (№ 9069), Шашковъ (№ 9157), Блашко (№ 9214а) и Кампфмейеръ (№ 9219), также Канторовичъ (№ 9220), видящіе возможность уврачеванія общественнаго недуга, называемаго проституціей, не въ палліативныхъ мѣрахъ, а въ коренной перестройкѣ всего нашего соціальнаго уклада жизни. Д-ръ М. Покровская въ своей книгѣ (№ 9221б), на основаніи оффиціальныхъ статистическихъ данныхъ и наблюденій очевидцевъ, даетъ картину тяжелаго положенія проститутокъ, производящую прямо потрясающее впечатлѣніе. См. также Т. Шлезингеръ-Экштейнъ (№ 9169, гл. „Бракъ, проституція, материнство"), Амфитеатровъ (№ 9108 „О борьбѣ съ проституціей" и въ № 9128), Мантегацца (№ 9096), Винкель (№ 9057а). Книга Ломброзо и Феррера (№ 9220а) разсматриваетъ вопросъ о проституціи съ антропологическо-патологической точки зрѣнія, подчеркивая при этомъ прирожденную склонность къ разврату у нѣкоторыхъ вырождающихся типовъ, и выясняетъ связь проституціи съ преступностью. Нормальная женщина. Преступность женщины. Патологическая анатомія и антропометрія преступницъ и проститутокъ. Ихъ біологія и психологія. Авторы считаютъ проституцію одною изъ специфическихъ формъ женской преступности. Подобно книгѣ г-жи Дрентельнъ (№ 9217), книга Ломброзо и Феррера представляется нѣсколько односторонней. Авторы,—говоритъ Тардъ,—для подтвержденія правилъ приводятъ случайно подобранный матеріалъ (Ср. протестъ противъ ихъ взглядовъ у Глѣба Успенскаго, № 1223).

Въ заключеніе укажемъ **литературу по нѣкоторымъ наиболѣе важнымъ вопросамъ семейнаго строя и интимной жизни семьи.**

1. О бракѣ: о женщинѣ, какъ супругѣ и какъ товарищѣ мужа: №№ 9127, 9062, 9057а (гл. V), 9053 (гл. X, сто типичныхъ браковъ и нѣсколько характеристикъ супружеской жизни въ разныхъ классахъ общества), 4946ж, 4625, 9065гд, 9065, 9070, 4486, 6099, 9119 (гл. IV), 9116а, 9093, 9059з, 9059, 9056б, 9080, 9092а, 9097, 9098, (изъ № 6099), 9099, 9100, 9109, 9105, 9108, 9125, 9125а, 9169, 9186а, 9193, 9197б, 9161, 9057б, 9084, 6504, 6528, 6531, 6534, 6592, 6596 6598, 6600, 6607, 6612а, 6616, 6618—24б, 4514 (т. I „Борьба за индивидуальность", т. II, III, V, VI).

2. О чувствѣ любви и ея психологіи: №№ 9053, 9062, 9065, 9070, 9149б, 9062в, 4486, 9062вв, 9055, 9059, 9060, 9061—2, 9056а, 9059аа, № 4404а („Проблема пола"), 4506, 4538, 4625, 4706 (т. VI, „Смыслъ любви"), 4533, 4514 (т. V, „О порнографіи"), 4893 („Русскій человѣкъ на рандеву"), 4224, 4950, 9064, 9108, 9125, 9142а, 6510, 6653, 6652, 5650, (тт. I—III, VI, XI), 4196 („Личность и любовь при свѣтѣ новаго религіознаго сознанія"), 4217 („Метафизика пола и любви"). Еще см. Бельше „Любовь въ природѣ" (въ отд. біологіи) и въ отд. психологіи.

3. О цѣломудріи и безбрачіи: №№ 9053 (гл. XXV), 9062, 9065 (т. I), 9070, 9062в, 9059, 9059в—59д, 9063а, 9066, 9073, 9091а, 9056б, 4629, 6652, 4625 и въ § 155 въ I т.

4. Объ эротикѣ: №№ 9053, 9065, 9070, 9062в, 9062вв, 9055, 9059, 9058, 4313, 9072а, 9065б.

5. О дѣторожденіи: №№ 9068, 9065гд, 9057а, 9065, 9070, 9092а.

6. О неомальтузіанствѣ: №№ 9053 (гл. XXVII), 9057а (гл. VI и XX), 9065 (т. I, гл. 22—4), 9070, 9064аа, 9069, 9059, 4625 („Борьба съ дѣторожденіемъ"), 9072, 9109, 9157.

7. О дѣтоубійствѣ: №№ 9157, 9065, 6529.

8. О материнствѣ: №№ 6062 (гл. V—VI), 9065гд, 9065, 9070, 9055 (гл. X), 9119, (гл. V „Профессія и материнство"), 9116, 9059, 9060, 9063а, 9064аа, 9068, 9074б, 9090, 9215, 9092а, 9094, 9102, 9169, 9173, 9201, 9083а, 6653, 9208а.

9. О женоненавистничествѣ: №№ 9053 (гл. XVIII), 9055, 4692а, 9146, 9147, 9134, 9157, 4683, т. II (также соч. Шопенгауэра въ отд. философіи).

10. О свободной любви: №№ 9053 (гл. XI), 9062, 9080, 9109, 9104, 9106, 9125, 9125б.

11. О гражданскомъ бракѣ: №№ 6099, 9109, 9108, 9125, 9193, 6099, 4639 и въ особенности въ книгѣ проф. Суворова (№ 9101), въ которой приводится: „Гражданскій бракъ, въ границахъ государственной необходимости, не есть ни кощунственная пародія на бракъ, ни нападеніе на народную нравственность, ни покушеніе на индивидуальную человѣческую свободу, а означаетъ успѣхъ человѣческой культуры и завоеваніе человѣческаго ума, указываетъ на прогрессъ въ исторіи человѣчества, даже служитъ признакомъ христіанской цивилизаціи, которая, въ отличіе античной цивилизаціи, совершенно смѣшивавшей и сливавшей религіозное съ государственнымъ и государственное съ религіознымъ до насилія надъ совѣстью человѣческою, зиждется на различеніи Божьяго и кесарева". „Съ церкви снято было бы,—говоритъ далѣе авторъ,—нареканіе, что она навязываетъ свои священнодѣйствія, преподаетъ ихъ насильственно людямъ, совершенно не раздѣляющимъ вѣроученія церкви". Суворовъ отмѣчаетъ необходимость гражданскаго брака и въ виду существованія у насъ сектъ, не признающихъ священства.

12. О семейномъ деспотизмѣ: №№ 9122, 9127, 6099, 9125, 5585, 4223, 4249 (т. II), 688а („Сем. бытъ"), 4683 (т. II), 4348 („Темное царство", „Лучъ свѣта въ темномъ царствѣ") и въ юридическомъ отдѣлѣ.

13. О разводѣ: №№ 9062 (гл. VIII), 6099, 9093 (обстоятельно и подробно), 9095аа, 9125 и въ отд. гражданскаго и церковнаго права.

14. О семейномъ правѣ: №№ 9093, 9092, 9070, 9088а, 10977, 10978д, 10990, 10968.

15. Объ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ: №№ 9093, 9092, 9186б, 9186в, 6618, 4174б (о В. Гюго), еще гл. XVII въ „Соціальной статикѣ" Спенсера и въ отд. педагогіи и юридич.

16. О незаконнорожденныхъ: №№ 9093, 9062і, 9091б, 9186б, 9195аа и въ юридич. отд.

17. О родствѣ и его системахъ: №№ 6528, 6534, 9083, 9083а, 6551, 6618.

18. О борьбѣ поколѣній („отцовъ" и „дѣтей"): №№ 6561 (крайне важная и новая точка зрѣнія), 6365, 4559.

19. О женщинѣ какъ хозяйкѣ: №№ 9200, 9109, 9201б, 9064а, 9203, 9206, 9207, 9126, 9208а, 9112а, 9212аа, 9212б, 9116а, 6594, 9208а.

Литература о гражданскомъ и экономическомъ положеніи женщины указана въ особыхъ §§.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 254—67 относятся:

1. Къ библіотекамъ I типа: №№ 9059б — 59і, 9074б, 9097, 9098, 9099, 9104, 9120, 9125а, 9127б, 9128, 9128б, 9129, 9134, 9139, 9143, 9144а, 9144б, 9146, 9150, 9153, 9155б, 9156, 9162а, 9163, 9181, 9183а, 9184, 9185, 9187, 9191, 9192, 9195, 9197а, 9200, 9200а, 9200б, 9201, 9201б, 9205, 9208, 9209, 9211, 9213, 9214, 9218б, 9228, 9235.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 9053, 9056б, 9057б, 9058, 9058а, 9059—59а, 9659аа, 9060—62, 9062б, 9062в, 9062вв, 9062е, 9064аа, 9064в, 9065, 9068, 9069—9071б, 9072а, 9073, 9074а, 9076, 9080, 9087а, 9088, 9090, 9091, 9092а, 9093а, 9004—95б, 9100, 9101, 9102, 9105—6, 9109, 9113, 9115, 9116а, 9118, 9121б, 9122, 9125, 9125б, 9126, 9127а, 9131—33а, 9136, 9137, 9138, 9142, 9142а, 9147, 9148, 9148а, 9149, 9149а, 9149б, 9151, 9151а, 9151аа, 9152, 9154, 9155в, 9156а, 9157, 9158, 9159, 9159а, 9160, 9161, 9164, 9165, 9166, 9167, 9167а, 9169, 9170, 9172, 9161а, 9174а, 9174б, 9177, 9178, 9178а, 9179, 9179б, 9183, 9189, 9190, 9190а, 9194, 9196, 9197, 9198, 9198а, 9199, 9201а, 9204, 9206, 9208а, 9212а, 9212аа, 9214а, 9215, 9217, 9217а, 9219, 9221, 9221б, 9218аа, 9222, 9223, 9224, 9230, 9230а, 9231а, 9233.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 9055, 9057, 9057а, 9063, 9063а, 9064а, 9065в, 9065д, 9065гд, 9072, 9083, 9184, 9087аа, 9093, 9100а, 9119, 9127, 91·0, 9134, 9135, 9151б, 9155, 9155а, 9168, 9173, 9174, 9176, 9186, 9186а, 9188, 9193, 9203, 9207, 9212б, 9195аа, 9216, 9218—18а, 9220, 9220а, 9224а—24б, 9225, 9236.

Н.

СТРОЙ СЕМЕЙНЫЙ И ЕГО ИСТОРІЯ *). ✓

1. Физическія основы семьи и брака.

Физіологія и психологія пола. Половой вопросъ.

§ 254. **9052а. Бехтеревъ, В.** О половомъ оздоровленіи. Спб. 25 к.

9053. Блохъ, И. Половая жизнь нашего времени и ея отношеніе къ современной культурѣ. Пер. Е. Гордонъ и В. Вулихъ, подъ редакц. М. Бройдо. 2-е изд., «Общ. П.». Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

9054. — То же. Пер. П. Лурье и Гибермана. Изд. «Соврем. медиц. и гигіены». Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

9055. Вейнингеръ, О. Полъ и характеръ. Теоретическое изслѣдованіе. Пер. съ нѣм. А. Бѣлова. Изд. Сытина М. 909 г. 1 р. 50 к.

9056. — То же. Пер. съ нѣм. В. Лихтенштедта, подъ ред. и съ предисл. А. Волынскаго. Изд. 3-е, «Посѣвъ». Спб. 910 г. 3 р. (Лучш. изд.).

9056а.—То же. Пер. съ послѣдн. нѣм. изд., подъ ред. д-ра Г. Наміота. Изд. кн-ва «Сотрудникъ». Спб. 912 г. 2 р.—То же. Полн. пер. съ 10 нѣм. изд., подъ ред. А. Грепа. Изд. 5-е кн-ва «Наука и жизнь». М. 912 г. 2 р.—То же. Пер. С. Пресса, подъ ред. А. Грепа. Изд. «Сфинксъ». М 909 г. 1 р. 50 к. ✓

9056б. — Послѣднія слова. Посмертн. произведенія. Съ біогр. и предисл. Д. Раппопорта. Изд. «Сфинксъ». М. 909 г. 1 р. 25 к.

Перъ-Гюнтъ и Ибсенъ. (Кое-что объ эротикѣ, ненависти и любви. Психологія садизма и мазохизма и т. д. Къ характерологіи. Объ этич значеніи времени. Психологія преступника и др.).

9057. Викторовъ, И. Гигіена и этика брака, въ связи съ вопросомъ о половой жизни юношества. Изд. К. Тихомірова. М. 904 г. 40 к. ✓

9057а. Винкель, Ф., фонъ. Общая гинекологія. Изученіе женщины съ точки зрѣнія врача. Ея физическая и психологическая организація, семейное и соціальное положеніе. Пер. съ нѣм. д-ра Н. Мусатова. Съ предисл. проф. Н. Побѣдинскаго. Изд. «Совр. Пробл.» М. 911 г. 3 р.

9057б. Геймансъ, Г. Психологія женщины. Изд. О. Богдановой. Спб. 911 г. 1 р. 50 к. ✓

9058. П. **Геймъ.** Половая жизнь съ точки зрѣнія естественной исторіи развитія. Пер. съ нѣм. со вступ. замѣтк. Л. Толстого. Изд. «Посредн.». М. 912 г. 15 к. ✓

9058а. Гюнтеръ, К. Борьба за самку въ царствѣ животныхъ и человѣка. Пер. съ нѣм. подъ ред. прив.-доц. А. Колмогорова. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 1 р. 10 к. ✓

9059. Дрентельнъ, Е. Этюды о природѣ женщины и мужчины. Основанія полового и женскаго вопросовъ въ ихъ взаимной связи. Изд. Брейтигама. Харьк. 908 г. 1 р. 60 к. ✓

9059а. — Здоровье женщины. Спб. 99 г. 65 к. ✓

9059аа. Дюрингъ, Е. Любовь и половая жизнь. Пер. Л. А. Золотарева. М. 92 г. 30 к.

9059б. I. **Золотаревъ, Л.** Опасный врагъ юности (онанизмъ). М. 35 к.

9059в. I. — Родителямъ для сыновей. (О размноженіи). М. 99 г. 25 к.

9059г. I. — Родительскія заботы. В. I. О борьбѣ съ онанизмомъ. 2-е изд. М. 901 г. 30 к. В. II. О предупрежденіи до-брачныхъ половыхъ сношеній. 2-е изд. М. 99 г. 20 к.

9059д. I. — Супружескія измѣны. Ихъ значеніе и причины. 3-е изд. М. 901 г. 3 к. ✓

9059е. I. — Гигіена супружеской жизни. М. 99 г. 80 к.

9059ж. I. — Что говоритъ наука о половой потребности. Изд. 4-е. М. 900 г. 30 к.

---

*) О происхожденіи семьи и брака см. также въ отд. первобытной культуры, § 167.

9059з. I. — Этика брака. Изд. 2-е. М. 900 г. 30 к.

9059і. I. — Устои семьи. Гигіенич. и психологич. условія брака. М. 96 г. 30 к.

9059к. Каптеревъ, П. См. № 9174б.

9060. II. **Кей, Э.** Очерки. Женщина. Жизненныя потребности. Индивидуальность. Эволюція души. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 1 р.

9061. II. — Проблема любви. Спб. 906 г. 20 к.

9062. II. — Любовь и бракъ. Очерки. Пер. подъ ред. В. Невѣжиной. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 1 р. 50 к.

9062а. — Жизнь женщины. Совѣты врача. Изд. «Сотруд.». Кіевъ. 910 г. 1 р.

9062б. Кейра, Д. Извращеніе половой идеи. М. 904 г. 10 к.

9062в. Кетчеръ, Л. Пробужденіе полового сознанія. Половое созрѣваніе и его аномаліи. Психологич. и психіатрич. этюдъ. Пер. съ нѣм. Р. Певзнеръ, подъ ред. Россолимо, Челпанова и др. Изд. И. Сытина. М. 911 г. 60 к.

9062бв. Кохманскій, П. Половой вопросъ. Разборъ современныхъ формъ половыхъ отношеній. Изд. автора. М. 912 г. 80 к.

9062вв. Левенфельдъ. Сексуальныя проблемы. Пер. подъ ред. и съ предисл. Н. Вырубова. Изд. «Современныя Проблемы». М. 912 г. 2 р.

9062д. Ломброзо, П. Женщина. Ея физич. и духовн. природа и ея культурная роль. Пер. съ итал. М. Тимофеевой и Полтавскаго. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 909 г. 40 к.

9062е. Лурбе, Ж. Женщина передъ судомъ современной науки. Изд. Павленкова Спб. 97 г. 30 к.

9062ж. Мантегацца, П. Физіологія женщины. (Женскій вопросъ). Изд. Губинскаго. Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

9062жж. Маркузе, М. Опасность полового воздержанія для здоровья. Пер. съ нѣм. д-ра мед. Г. Итина. Изд. Г. М. Итина. Спб. 912 г. 60 к.

9062з. Маркузэ, Ю. Половой вопросъ и христіанство. Полн. пер. Изд. «Сфинксъ». М. 909 г. 90 к.

9062і. — Дѣвушки-матери. Документы большого города. Изд. Брейтигама. Харьк. 908 г. 60 к.

9063. III. **Миллеръ, I., д-ръ.** Половая жизнь человѣчества. Изд. «Eos». Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

9063а. — Половая мораль и освобожденіе женщины. Научно-популярн. оч. Пер. подъ ред. А. Балавинскаго. Съ прилож. ст. А. Фореля «Половой вопросъ и медицина». М. 910 г. 1 р. 25 к.

9064. Молль, А. Половое чувство. (Libido sexualis). Пер. д-ра Б. Шехтера. Изд. Аскарханова. Ч. II. Спб. 910 г. 1 р.

9064а. Мужчина и женщина. Ихъ взаимныя отношенія и положеніе, занимаемое ими въ современной культурной жизни. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ дополн. А. Догеля, Д. Клеменца и А. Шабановой. Русск. роскошн. изд. «Просвѣщеніе». Спб. 910—12 гг. Т. II. Спб. 912 г. (печ.).

9064аа. Начала соціальной науки или физическая, половая и естественная религія. Объясненіе настоящей причины и средства противъ трехъ главныхъ общественныхъ золъ: нищеты, проституціи и безбрачія. Доктора медицины. Пер. съ 14-го англ. изд. Женева. 78 г. (рѣд.).

9064б. Нистромъ, А. Половая жизнь и ея законы. Пер. Л. Золотарева. М. 90 к.

9064в. Нордау, М. Новые парадоксы. См. въ отд. философіи.

9065. Плоссъ. Женщина въ природовѣдѣніи и народовѣдѣніи. 2 т. Изд. Н. Іогансона. Кіевъ. 903 г. 3 р.

9065а. — То же. Изд. Щепанскаго. Спб. 900 г. 10 р. (Лучш. изд.).

9065б. Пробстъ, Ф. и Майзель Гессъ, Г. Анти-Вейнингеръ. Излож. и критич. разборъ № 9055. Съ прилож. біогр. оч. О. Вейнингера. Пер. съ нѣм. Спб. 909 г. 75 к.

9065в. Ролледеръ. Половое влеченіе и половая жизнь человѣка. Перев. съ нѣм. д-ра Б. Шехтера. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

9065вг.—Онанизмъ (см. въ отд. психопатол.).

9065г. Сикорскій, И. Здравоохранительное значеніе цѣломудрія. См. «Сб. статей» въ отд. психологіи.

9065гд. Симонъ. Гигіена женщины. Съ предисл. проф. Н. Побѣдинскаго. Изд. «Совр. Пробл.» М. 912 г. 2 р.

9065д. Скойтенъ, М. Воспитаніе женщины (физич., умственное, моральное и домашнее). Пер. подъ ред. Н. Румянцева и съ предисл. автола и А. Нечаева. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

9066. Спенсеръ, Г. Цѣломудріе, бракъ и родительство (этика половыхъ отношеній). Пер. Л. Золотарева. Изд. 2-е. М. 900 г. 30 к.

9067. — То же. Изд. П. Сойкина. Спб. 15 к. (Отрывокъ изъ «Основаній этики» Спенсера. см. собр. его сочин.).

9068. Стокгэмъ. Токологія. Съ предисл. Л. Толстого. Изд. 2-е, «Посредн.» М. 92 г. 1 р. 25 к.

9068а. Темный, В. Брачный вопросъ Изданіе 3-е. М. 910 г. 20 к.

9069. Форель, А., проф. Половой вопросъ. Пер. Р. Марковичъ, съ предисл. В. Бехтерева. 2 т. Изд. 3-е, «Освобожденіе». Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

9069а.—То же. Пер. съ посл. нѣм. изд. Н. Борисова, съ предисл. В. Сперанскаго. 2 т. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

9070. — То же. Пер. М. Энгельгардта, подъ ред. и съ предисл. В. Поссе. Изд. Спб. 908 г. За два тома 2 р.

9070а.—То же. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 2 р. 50 к.

9070б.—Половая этика. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 20 к.

9071 — То же. Пер. С. Фуксъ. Изд. 2-е, А. Суворина. Спб. 907 г. 4 р.

9071а. — Алкоголь, наслѣдственность и половая жизнь. Изд. «Вз. Польза». М. 907 г. 50 к.

9071б. Фрейдъ, С. Теорія полового влеченія. Пер. А. Вяхирева и И. Полякова. Книгоизд. «Наука». М. 911 г. 75 к.

9072. Фридлендеръ, Ю. Нравственныя эпидеміи. (Эпидемич. вытравленіе плода. Разстройство организма отъ предохранительныхъ мѣръ. Безплодіе вслѣдствіе невѣжества). Изд. Брейтигама. Харьк. 1 р. 50 к.

9072а. **Фриче, В.** Торжество пола и гибель цивилизація. (По поводу книги О. Вейнингера). Изд. «Совр. Проблемы». М. 909 г. 55 к.

9073. **Членовъ, М.** Половая перепись московскаго студенчества и ея общественное значеніе. М. 906 г. 50 к.

9074. **Штурмфельсъ, Е.** Женщина—болѣзнь нашей современности. Полн. пер. съ нѣм. С. Пресса. Изд. «Сфинксъ». М. 911 г. 75 к.

9074а. **Эллисъ.** Мужчина и женщина. Изд. Павленкова. См. № 15917.

2. Исторія семьи *).

§ 255. 9074б. II. **Блокъ.** Матери великихъ людей. Пер. съ франц. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 60 к.

9075. **Вестермаркъ.** См. № 6592. (Плох. пер.).

9075а. **Бебель, А.** Женщина и соціализмъ. См. № 9109.

9075б. **Берсонъ.** Женскій вопросъ и брачное право по Талмуду. Кіевъ. 92 г. 1 р.

9076. II. **Диксонъ. В.** Духовныя жены. 2 ч. Съ прилож. исторіи піэтическихъ проэктовъ въ Кенигсбергѣ, изд. проф. Заксомъ. Пер. съ англ. Б. Зайцева. Спб. 69 г. 2 р. (У бук. 50—75 к.).

9077. II. **Каутскій, К.** См. № 6598.

9078. **Ковалевскій, М.** См. № 6600.

9079. **Краулей, Э.** См. № 6607.

9080. **Лафаргъ, П.** Супружеская невѣрность въ прошломъ и настоящемъ. Пер. Н. Замятина. Изд. М. Малыхъ. «Совр. библ.». Спб. 905 г. 20 к.

9081. **Леббокъ.** См. № 6528.

9082. **Липпертъ, Ю.** См. №№ 6612а, 6531.

9083. **Максимовъ, А.** Групповой бракъ. М. 908 г.

9083а. **Морганъ.** См. № 6534.

9084. **Нильскій, П.** Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Истор. очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Спб. 69 г. 2 р. 75 к.

9085. **Плоссъ.** См. № 9065.

9086. **Ранке.** Человѣкъ. См. отд. антропологіи.

9087. **Старке, К.** См. № 6618.

9087а. **Чемберлэнъ, А.** Дитя. Очерки по эволюціи человѣка. Пер. съ англ. 2 т. Изд. «Моск. книгоиздательство». М. 911 г., по 1 р.

9087аа. **Фуксъ.** Иллюстрированная исторія нравовъ. Т. I. Ренессансъ. Пер. съ нѣм. В. Фриче. Изд. «Совр. Проблемы». М. М. 912 г. 7 р. (и дешевое изданіе 3 р.).

9087б. **Шашковъ, С.** См. № 4901, т. I.

9088. **Энгельсъ, Ф.** См. № 6622.

3. Современная семья.

Правовая организація брака. Материнство.

§ 256. 9088а. **Абрамовъ, Я.** Бракъ и семья. (по рус. закон.) См. отд. гражд. права.

9089. **А., К.** Семья и женщина. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 10 к.

9090. **Браунъ, Лилли.** Охрана материнства. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 909 г. 20 к. См. еще № 9201.

9091. **Брэ, Руфь.** Право на материнство. См. № 9215.

9091а. **Бьерстьернъ-Бьернсонъ.** Одноженство и многоженство. См. № 6242.

9091аб. **Гергардъ и Симонъ.** См. № 9173.

9091б. **Гессенъ.** Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти. Спб. 902 г. 35 к.

9091в. — Раздѣльное жительство супруговъ. Спб. 912 г. 30 к.

9092. **Гуревичъ, И.** Родители и дѣти. (Съ прилож. постан. русск. дѣйствующаго законодательства). Изд. 2-е. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

9092а. **Жукъ, В.** Мать и дитя. См. въ отд. дѣтск. гигіены.

9093. **Загоровскій, А., проф.** Курсъ семейнаго права. Изд. 2-е, дополн. Од. 909 г. 4 р.

9093а. **Іозефсонъ, И., д-ръ.** Женщина и мать. Съ пред. проф. П. Т. Садовскаго. Изд. кн-ва «Альфа». Спб. 912 г. 1 р. — То же. Изд. «Земля». Спб. 912 г. 1 р.

9094. **Кей, Э.** Вѣкъ ребенка. Пер. съ нѣм. Е. Залога и В. Шахно. Подъ ред. и съ предисл. Ю. Айхенвальда. Изд. Ефимова. М. 90 г. 1 р. 25 к.

9095. — То же. Пер. Е. М. Изд. В. Саблина, М. 906 г. 1 р. 50 к.

9095а.—Мать и дитя. Изд. «Совр. Проблемы». М. 30 к.

9095аа. **Кулишеръ, М.** Разводъ и положеніе женщины. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

9095б. **Лафаргъ, П.** Супружеская невѣрность въ прошломъ и настоящемъ. Изд. М. Малыхъ Спб. 905 г. 20 к.

9096. II. **Мантегацца, П.** Современная женщина. Изд. 2-е, «Совр. Пробл.». М. 910 г. 1 р.

9097. II. **Михаилъ, арх.** Законный бракъ. Проблемы брака, материнства, школы. Сб статей. Изд. автора. Спб. 908 г. 60 к.

9098. II. **Нордау, М.** Ложь современнаго брака. Пер. И. Мандельштамъ. М. 908 г. 35 к. См. также № 6099.

9099. **Поссе, В.** Бракъ, семья и школа. «Библ. рабочаго». № 12. Спб. 906 г. 10 к.

9099а. **Путернъ, М.** Историческій обзоръ призрѣнія внѣбрачныхъ дѣтей и подкидышей и настоящее положеніе этого дѣла въ Россіи и въ другихъ странахъ. Спб. 910 г. 4 р.

9099б. **Рабиновичъ, А.** Родители, дѣти и родственники. I. Очеркъ дѣйствующаго русскаго законодательства о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ. II. Текстъ закона съ необходимыми разъясненіями, провѣренными по послѣднимъ оффиціальнымъ изданіямъ. III. Образцы документовъ и судебныхъ бумагъ. Таблица родства. Изд. В. Саблина. М. 912 г. 1 р. 50 к.

---

*) См. еще § 174. „Происхожденіе семьи и брака“.

9100. Рейтеръ, Г. Проблема брака. Пер. съ нѣм. Р. Марковичъ. Изд. «Совр. Литер.». Спб. 908 г. 30 к.

9100а. Розановъ, В. Семейный вопросъ въ Россіи. 2 т. Спб. 903 г. Ц. за оба т. 4 р. 50 к.

9101. Суворовъ, Н. Гражданскій бракъ. Изд. 2-е, Канторовича. Спб. 99 г. 80 к.

9102. Франкъ, Л., д-ръ, Кейферъ и Менжи, Л. Охрана материнства. Пер. Рахманова. Съ предисл. проф. Макѣева. М. 98 г. 1 р.

4. Будущее брака.

§ 257. 9103. **Бебель, А.** Женщина и соціализмъ. См. 9109.

9104. Гумпловичъ, В. Бракъ и свободная любовь. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 8 к. (То же, изд. «Демосъ» 10 к.).

9105. **Менгеръ, А.** Экономическая и семейная жизнь въ народномъ рабочемъ государствѣ. Пер. съ нѣм. Изд. «Демосъ». Спб. 906 г. 20 к. (Глава изъ кн. Менгера «Новое ученіе о государствѣ).

9106. Мени, Ж. (Месниль). Любовь и свободный бракъ. Пер. С. Зайцева. Изд. «Трудъ и Знан.». Спб. 906 г. 10 к. (То же, изд. «Своб. Мысль» 10 к.).

9106а. Милль, Д. С. См. № 9122.

9106б. Ришель, Л. См. № 9125б.

9107. Форель, А. См. № 9069—71.

5. Женскій вопросъ. Положеніе женщины въ обществѣ.

а) Общіе обзоры вопроса.

§ 258. 9108. II. **Амфитеатровъ, А.** Женское нестроеніе. Сб. статей. 3-е дополн. изд. Спб. 908 г. 1 р. 50 к. (О ревности. Женщина въ общ. движ. Россіи. Заря русской женщины. Французскія барышни. Прошлое гражданскаго брака. Насильники. О борьбѣ съ проституціей. О равноправіи).

9109. Бебель, А. Женщина и соціализмъ. Пер. съ 34 нѣм. изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 1 р.

9110. — То же, изд. Мягкова. М. 905 г. 80 к.

9111. — То же. Прилож. къ журн. «Вѣстн. Зн.». Съ рис. Спб. 909 г.

9112. — То же. Изд. Алексѣевой. Спб. 906 г. 70 к.

9112а. — То же. Изд. «Соціалдемократъ». Спб. 70 к.

9112б.—То же. Изд. «Трудъ». М. 60 к.

9113. Браунъ, Л. Женскій вопросъ, его историческое развитіе и экономическое значеніе. Пер. Гроссмана. Изд. «Образованіе». Спб. 903 г. 2 р.

9114. — То же. Изд. Д. Ефимова. М. 903 г. 2 руб.

9115. Граве, О. Женскій вопросъ. Спб. 907 г. 1 р.

9116. Дюрингъ, Е. Право половъ. (Изъ книги «Соціальное спасеніе въ дѣйствительномъ правѣ»). Пер. съ нѣм. Дм. Ройтмана. Изд. «Цѣнность жизни». Спб. 908 г. 10 к.

9116а. Женщина. Сб. статей Э. Ожешковой, А. Додэ, П. Базанъ, К. Сильвы и др. Изд. «Рус. Мысли». М. 98 г. 40 к.

9116б. Исполатова, С. Самосознаніе женщины, какъ факторъ обновленія общественнаго строя. Дополн. докладъ, чит. на Всерос. женск. съѣздѣ. Кн. скл. «Наука» М. 912 г. 15 к.

9116в. Кей, Э. Женское движеніе. См. № 9164.

9117. Кеттлеръ. Что такое женская эмансипація? Изд. Юровскаго. Одесса. 15 к

9118. Коллонтай, А. Соціальныя основы женскаго вопроса. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

9119. Ланге, Елена. Женскій вопросъ въ его современной постановкѣ. Пер. съ нѣм. И. и В. Слонимъ. Подъ ред. и съ предисл. Ю. Айхенвальда, съ прилож. ст. Н. Мировичъ «Женское движеніе въ Россіи XX в.» Изд. «Космосъ». М. 909 г. 50 к.

9120. Лафаргъ, П. Женскій вопросъ. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. 6 к.

9121. — То же. Изд. 2-е, Алексѣевой. Одес. 906 г. 8 к.

9121а. Люлева. Свободная женщина и христіанство. Изд. «Міръ Труда». М. 906 г. 10 к.

9121б. Мижуевъ, П. Женскій вопросъ и женское движеніе. Изд. Львовича. Спб. 20 к.

9122. Милль, Д. Подчиненность женщины. Пер. Н. Михайловскаго. Изд. С. Звонарева. Спб. 69 г. (Лучш. пер.).

9123. — То же. Подъ назв. «О подчиненіи женщины». Спб. 70 г 1 р.

9124. — То же. Изд. В. Губинскаго. Спб. 906 г. 60 к.

9125. II. **Михайловъ, М.** Женщины, ихъ воспитаніе и значеніе въ семьѣ и обществѣ. Женщины въ университетѣ. Джонъ Стюартъ Милль объ эмансипаціи женщинъ. Уваженіе къ женщинамъ. Прудонъ о женщинѣ. Мишле о любви. Елизавета Блеквель и Женни Д. Эрикуръ. Воспоминанія о Михайловѣ, Н. В. и Л. П. Шелгуновыхъ. (Изъ «Современника» 1858—66 гг.). Изданіе П. Картавова. Спб. 903 г. 1 р. 25 к.

9125а. II. **Новиковъ, А.** Женщина—товарищъ мужчины. Изд. «Къ свѣту». Рост.-на-Д. 906 г. 8 коп.

9125б. Ришель, Л. Свободная женщина. О женскомъ вопросѣ и свободѣ женщинъ. Пер. Наумова. М. 79 г. 2 р.

9125в. Семеновъ, Е. Женщина и культура будущаго. М. 911 г. 40 к.

9126. Труды 1-го всероссійскаго женскаго съѣзда при русскомъ женскомъ общ. въ Спб. 10—16 декабря 1908 г. Спб. 909 г. 3 р. 50 к.

9126а. Хвостовъ, В. См. № 9198а.

9127. Хиггинсонъ, Т. Здравый смыслъ и женскій вопросъ. Пер. Д. Муратова. М. 94 г. 1 руб.

9127а. Цеплеръ, В. Проблемы женской жизни. Изд. «Трудъ». М. 906 10 к.

9127б. Эфросъ. Женскій вопросъ. Изд. «Трудъ» и Воля». М. 906 г. 8 к.

б) Исторія общественнаго положенія и общественнаго служенія женщинъ.

§ 259. 9128. II. **Амфитеатровъ, А.** Женщина въ общественныхъ движеніяхъ Россіи. Изд. «Живое Слово». Спб. 907 г. 35 к. (конф.). См. также № 9108.

9128а. Бебель. См. 9109.

9128б. Буслаевъ, Ѳ. Идеальные женскіе характеры древней Руси. М. 25 к.

9129. Вересовъ, Л. Подвиги русской женщины. Страница изъ исторіи общественнаго движенія въ Россіи. Спб. 906 г. 20 к.

9130. Добряковъ. Русская женщина въ домонгольскій періодъ. Спб. 66 г. (Распр.).

9131. II. **Дьяконова, Е.** Дневникъ русской женщины. 1896—1895 гг. Литературные этюды и статьи. Т. I. Изд. Балашова. Спб. 905 г. 2 р.

9132. II.—Дневникъ. На высшихъ женскихъ курсахъ (1895—99 гг.). Изд. Балашева. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

9133. II.—Дневникъ русской женщины. Парижъ (1900—902 гг.). Изд. 3-е, Балашева. 1 р. 75 к.

9133а. То же. Нов. доп. изд. въ одномъ томѣ. Спб. 912 г. 5 р.

9134 Забѣлинъ, И. Женщина въ до-петровскомъ обществѣ. Изд. А. Суворина. Спб. 20 к. (См. также № 7447а).

9134а. — Домашній бытъ русскихъ царицъ. См. № 6908.

9134б. Кальмановичъ, А. Женское движеніе и отношеніе партій къ нему. Докладъ, чит. на 1-мъ Всерос. Женск. Съѣздѣ. Спб. 911 г. 10 к.

9135. Лихачева, Е. Матеріалы по исторіи женскаго образованія въ Россіи. 2 тт. См. № 4414б.

9136. Маргольмъ, Л. Книга о женщинѣ. Пер. съ предисл. В. Генкеля. (Башкирцева. Эдгренъ. Дузэ. Эгертонъ. Скрамъ. Ковалевская). Кіевъ. 95 г. 1 р.

9137. Мировичъ, Н. Изъ исторіи женскаго движенія въ Россіи. Изд. Сытина. М. 908 г.

9138. II. **Михневичъ, В.** Русская женщина въ XVIII ст. Истор. этюды. Кіевъ 96 г. 1 р. 25 коп.

9139. II. **Мордовцевъ, Д.** Русскія женщины новаго времени. Біографич. очерки изъ русской исторіи. I. Женщины первой половины XVIII в. II. Женщины второй половины XVIII вѣка. III. XIX вѣкъ. Спб. 74 г. По 2 р. 50 к. за томъ.

9140. — То же. Изд. Перевозникова. 4 т., по 1 р. 25 к. (вошло въ № 857).

9141. — То же. Деш. изд., прилож. къ журн. «Сѣверъ». Спб. 901 г. (У бук. по 30—40 к. за т.).

9142. Некрасова, Е. Изъ прошлаго женскихъ курсовъ. Изд. Карцева. М. 86 г. 75 к.

9142а. Овсянико-Куликовскій, Д. Исторія русской интеллигенціи. См. № 4540.

9142б. Орловская, М. О женскомъ движеніи въ Россіи. Спб. 911 г. 10 к.

9143. Покровскій Жены декабристовъ. М. 906 г. 1 р. 25 к.

9144. Спрудина, Т. Русскія женщины нашего времени. Психолог. оч. Изд. 2-е, дополн. Спб. 908 г. 50 к.

9144а. Трубицынъ, Н. Общественная роль женщины въ изображеніи новѣйшей русской литературы. М. 907 г. 40 к.

9144б. Ульяновскій. Женщина въ процессѣ 50-ти. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 15 к.

9145. Чудиновъ. Очерки изъ исторіи русской женщины въ послѣдовательномъ развитіи ея литературныхъ типовъ. Лекціи. Спб. 73 г.

9146. II. **Шашковъ, С.** Исторія русской женщины. Изд. 2-е. Спб. 1 р. 75 к. Также см. собраніе соч., № 4901, т. I.

9147. Щаповъ, А. См. № 4918, т. II. (Значеніе народной женщины въ антропологическомъ и соціальномъ развитіи русской народности. Вліяніе общественнаго міросозерцанія на соціальное положеніе женщины въ Россіи. Положеніе женщины въ Россіи по до-петровскому воззрѣнію). Т. III. Міросозерцаніе, мысль, трудъ и женщина въ исторіи русскаго общества.

§ 260. 9148. Адлеръ, Э. Знаменитыя женщины великой французской революціи. Пер. съ нѣм. Изд. «Освобожд. Труда». Одесса. 906 г. 85 к. (То же. Изд. «Свободн. Слово». Спб. 906 г. 80 к. и изд. Богдзевичъ. М. 906 г. 1 р. 35 к.).

9148а. Буасье, Г. Римскія женщины—ихъ воспитаніе и положеніе въ обществѣ. Спб. 75 г.

9149. Бузескулъ, В., проф. Женскій вопросъ въ древней Греціи. Изд. Брейтигама. Харьк. 905 г. 40 к. (То же вошло въ № 8051а).

9149а. Бюзеръ. Женскій вопросъ въ средніе вѣка. Одесса. 96 г.

9149б. Веселовскій, А. Женщина и старинныя теоріи любви. Изъ поэтики розы. Спб. 912 г. 75 к.

9150. Германъ, Ф., д-ръ. Заслуги женщины въ дѣлѣ ухода за больными и ранеными. Изд. Брейтигама. Харьк. 906 г. 60 к.

9151. Ешевскій, С. Женщина въ средніе вѣка въ Европѣ. См. № 4371, т. III.

9151а. Канторовичъ. Средневѣковые процессы о вѣдьмахъ. Спб. 80 к.

9151аа. Ильмановичъ, А. Суффражистки и суффражетки. Спб. 910 г. 60 к.

9151б. Кирхейзенъ, Г. Женщины вокругъ Наполеона. Пер. Л. Коганъ. Изд. «Заря». М. 912 г. 2 р. 50 к.

9152. Кудрявцевъ, П. Римскія женщины. Истор. разсказы по Тациту. Изд. 3-е, А. Карцева. М. 2 р. 50 к.

9153. — То же. 3 вып. (Сокращ. изд. «Всеобщ. библ.»). Спб. 909—910 гг., по 10 к. за вып.

9154. Лассеръ. Коллективное участіе женщинъ во франц. революціи. См. № 7872.

9155. Легувэ, Э. Исторія духовной жизни женщины. М. 96 г. 75 к. (То же, подъ назв. «Исторія нравственнаго положенія женщинъ». М. 62 г. 1 р.).

9155а. Массонъ, Ф. Наполеонъ и женщины. Пер. съ фр. I. Гольденберга. Изд. кн-ва «Современныя Проблемы». М. 912 г. 2 р.

9155б. Мордовцевъ, Д. Замѣчательныя историческія женщины на Руси. Отъ княгини Ольги до нашихъ временъ. Популярные разсказы изъ исторіи русской земли. Изд. Перевозникова. Спб. См. № 857.

9155в. Плещеевъ, А. Женщина въ XVIII в. (по Гонкуру). Спб. 88 г. 75 к.

9156. I. **Резенеръ, Ф.** Славныя жизни. 10 біографій замѣчательныхъ женщинъ. Спб. 85 г.

9156. Роланъ. См. № 7944а.

9156. Цебрикова, М. Американка въ XVIII ст. Спб. 71 г. 1 р. 50 к.

9157. Шашковъ, С. Историческія судьбы женщины. Дѣтоубійство. Проституція. (См. № 4901, т. I).

9158. Шерръ, I. Историческія женщины. Пер. съ нѣм. Н. Есипова. 2-е дополн. изд. Голубинскаго. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

9159. Шлоссеръ, Ф. Женщины французской революціи. Сталь и Роланъ. Спб. 903 г. 35 к.

в) Современное положеніе женщины.

§ 261. **9159а. Безобразовъ, П.** О современномъ положеніи женщины. Публ. лекціи. Изд. 4-е. М 900 г. 20 к.

9160. Беконъ, Алиса. Женщина въ Японіи. Пер. съ 10-го америк. изд. подъ ред. и съ «Очеркомъ современнаго образованія въ Японіи» Н. П. А. Изд. О. Поповой. Спб. 1 р. 30 к.

9161. **Брандтъ, Б.** Современная женщина. Ея положеніе въ Европѣ и Америкѣ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 96 г. 60 к.

9161а. Богдановичъ, Л. Среди женщинъ Англіи. Силуэты англійскихъ женщинъ. М. 901 г. 1 р.

9162. Браунъ, Лили. См. №№ 9113—14.

9162а. Волкова, А. Женское движеніе въ разныхъ странахъ. По Ширмахеру. Спб. 900 г. 40 к.

9163. Гольцева, Н. Женское движеніе въ Соедин. Штатахъ. Изд. И. Сытина. М. 7 к.

9164. Кей, Э. Женское движеніе. Пер. Л. Пэшенсъ. Изд. В. Саблина. М. 910 г. 1 р.

9164в. Кальмановичъ. Отчетъ о международномъ женскомъ конгрессѣ. Сарат. 904 г. 10 к.

9165. Кечеджи - Шаповаловъ. Женское движеніе въ Россіи и за-границей. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

9166. Мировичъ, Н. Женское движеніе въ Европѣ и Америкѣ. Изд. И. Сытина. М. 907 г. 15 к.

9167. Петровъ, А. Женское движеніе въ Японіи въ его прошломъ и настоящемъ. Спб. 909 г.

9167а. Сигеле, С. Модная Ева. Пер. съ итал. В. Протопопова. Спб. 911 г. 1 р. 25 к. ✓

9168. Швейгеръ - Лерхенфельдъ. Женщина, ея жизнь, нравы, обществ. поолженіе у всѣхъ народовъ. Съ прилож. ст. В. Немировича-Данченко о русск. женщинахъ. Изд. Девріена. Спб. 82 г. 5 р.

9169. Шлезингеръ-Экштейнъ, Т. Женщина къ началу XX вѣка. Пер. съ нѣм. С. Штернъ. подъ ред. Н. Анненковой-Бернаръ. Изд. «Совр. библ.» Спб. 904 г. 20 к.

9169а.—То же. Пер. А. Генкеля. Изд. «Популярн.-научн. библ.» Спб. 906 г.

г) Способности женщины и ея права на одинаковое съ мужчиной образованіе и интиллектуальную и общественную работу *).

§ 262. **9170**. II. **Бокль, Г.** О вліяніи женщинъ на успѣхи знанія. Пер. А. Буйницкаго. Спб. 64 г. 30 к.

9171. II. — То же. Изд. В. Губинскаго. Спб. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 8 к.

9172. Браунъ, Лили. Женщины и политика. 900 г. 25 к.

9172а. Будде, Е., проф. Нравственная личность женщины при современномъ общественномъ строѣ. Изд. Вольфа. М. 911 г. 30 к.

9172б. Вейнингеръ, О. См. № 9055.

9172в. Геймансъ, I. Психологія женщины. См. № 9057.

9173. Гергардъ, А. и Симонъ, Е. Материнство и умственный трудъ, Спб. 907 г. 1 р.

9174. Дюрингъ, Е. Высшее женское образованіе и университеты. Пер. Д. Ройтманъ. Изд. «Образ.». Спб. 902 г. 40 к.

9174а. Женщина. Мысли Э. Ожешко,Арменъ Сильва, м-мъ А. Додэ, Пардо-Бассанъ, Л. Маргольмъ. М. 98 г. 40 к

9174б. Каптеревъ, П. Душевныя свойства женщины. Спб. 95 г. 75 к.

9175. Лялина, М. Академическая женщина во Франціи. Лицеистка, курсистка, профессоръ. Составлено по книгамъ Ревалъ. Спб. 907 г. 75 к.

9176. Мебіусъ, П. Физіологическое слабоуміе женщины. Изд. «Сфинксъ». М. 909 г. 1 р. 25 коп.

9176а. Метерлинкъ. О женщинахъ. Пер. И. Хвойника. Изд. «Библ. для всѣхъ». М. 910 г. 10 к.

---

*) См. еще § 274: „Женск. образованіе"

9177. Мижуевъ, П. Женское образованіе и общественная дѣятельность женщинъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Спб. 93 г. 50 к.

9178. — Женское образованіе и общественная дѣятельность женщинъ въ Германіи. Изд. «Русск. Школы». Спб. 905 г. 60 к.

9178а. Морсье, де, А. Права женщины. Вопросы соціальнаго воспитанія. Изд. Пирожкова. Спб. 904 г. 50 к.

9178б. Мужчина и женщина. См. № 9064а.

9179. Ожешко, Э. О равноправности женщины передъ лицомъ знанія, труда и человѣческаго достоинства. М. 99 г. 15 к.

9179а. Сикорскій, И. Значеніе опыта въ рѣшенія учебнаго женскаго вопроса. См. ниже.

9179б. Скойтенъ, М. См. № 9065д.

9179в. Эллисъ. См. № 15917.

9179бв. Федернэ. Женщина предъ судомъ справедливости и логики. Изд. «Парусъ». Спб. 10 к.

д) Женщина предъ лицомъ закона. Политическое и юридическое равноправіе женщинъ *).

§ 263. 9180. Бебель, А. Женщина и соціализмъ. См. № 9109.

9180а. Браунъ, Л. Женщина и политика. Изд. «Молотъ». М. 906 г. 8 к. (То же. Изд. «Работникъ». 8 к.).

9181. Вандервельдъ, Э. Женское избирательное право въ Бельгіи и соціаль-демократія. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 2 к.

9182. — То же, подъ назв. «Борьба за избирательныя права женщинъ въ Бельгіи». Изд. «Амиранъ». Спб. 906 г. 3 к.

9182а. Вилье, М. Женскіе клубы и легіоны амазонокъ. Пер. и пред. Ю. Стеклова. Изд. «Современныя Проблемы». М. 912 г. 3 р.

9183. Глѣбовъ, П. Политическія права женщинъ въ мѣстномъ самоуправленіи. Изд. «Парусъ». М. 906 г. 8 к.

9183а. I. Гуревичъ, Л. Почему нужно дать женщинѣ всѣ права и свободу? Изд. «Вѣрн. Путь». Спб. 906 г. 4 к.

9184. Давыдовъ, Н. Женщина предъ уголовнымъ судомъ. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 15 к.

9184а. Дружининъ, Н. Крестьянская женщина. (См. въ его книгѣ «Юридич. положеніе крестьянъ» № 12522).

9185. Женскій вопросъ въ Гос. Думѣ. 16 рѣчей депутатовъ о женскомъ равноправіи. Изд. «Вѣрн. Путь». Спб. 906 г. 8 к.

9186. Жидь, П. Гражданское положеніе женщины съ древнѣйшихъ временъ. Пер. съ франц., подъ ред. проф. Ю. Гамбарова. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 902 г. 2 р.

9186а. Канторовичъ, В. Законъ о женщинѣ. См. №№ 9234, 9193.

9186б. Кечеджи - Шаповаловъ. Къ свободѣ. Спб. 906 г. 15 к.

9187. Кудринъ, Н. О равноправности женщинъ. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 905 г. 8 к.

9188. Кулишеръ, М. Разводъ и положеніе женщины. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

9189. Милль, Д. Избирательныя права женщинъ. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 10 к.

9190. Мировичъ, Н. Побѣда женскаго движенія въ Финляндіи. Лекціи, чит. въ Москвѣ и въ Костромѣ. М. 907 г. 10 к.

9190а. — Посланіе англійскихъ гражданокъ къ женщинамъ другихъ странъ. М. 906 г. 5 к.

9191. П. **Мовичъ.** Избирательное право и женщина. Изд. «Голосъ». Спб. 906 г. 10 к.

9192. П. **Новикъ, И.** Борьба за политическія права женщинъ. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 15 к.

9192а. Окуневъ, Н. Англійскій законъ о дѣтяхъ. Спб. 909 г. 1 р.

9193. Оровичъ, Я. Женщина въ правѣ. Съ приложеніемъ всѣхъ постановленій дѣйствующаго русскаго законодательства, относящихся до лицъ женскаго пола. Изд. 3-е. Спб. 99 г. 1 р. 60 к.

9194. Петражицкій, Л., проф. О пользѣ политическихъ правъ женщинъ. Спб. 907 г. 10 к.

9195. Покровская, М. Защитники и противники равноправія женщинъ въ первой Гос. Думѣ. Изд. «Женск. Вѣстн.» Спб. 907 г. 5 к.

9195а. Полянскій. См. № 9236.

9196. Рейнгардъ, И. Женщина передъ судомъ уголовнымъ и судомъ исторіи. Спб. 900 г. 50 к.

9197. Ривсъ. Политическія права женщинъ въ Австраліи. Пер. съ нѣм. Морозова. **Мижуевъ, П.** Результаты предоставленія политическихъ правъ женщинамъ въ штатѣ Колорадо. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 10 к.

9197а. Рутценъ, П. Равноправіе женщинъ. Изд. думск. фр. парт. «Нар. Свободы». 4 к.

9197б. Синайскій, В. М. Личное и имущественое положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ. Юрьевъ. 910 г. 2 р. 50 к.

9197в. Суворовъ, П. Гражданскій бракъ. См. № 9101.

9198. Хвостовъ, В., проф. Женщина наканунѣ новой эпохи. Два этюда по женскому вопросу. Изд. П. Путиловой. М. 905 г. 30 к.

9198а. — I. Психологія женщины. II. О равноправіи женщинъ. М. 911 г. 50 к.

9199. Южаковъ, С. Женщина-избирательница. Изд. Худякова. М. 906 г. 3 к.

е) Женщина въ экономической жизни. Экономическое равноправіе женщинъ.

§ 264. 9200. Браунъ, Лили. Женскій трудъ и домашнее хозяйство. Изд. О. Рутенбергъ. Спб. 906 г. 10 к. (То же, подъ названіемъ «Женскій трудъ въ программѣ будущаго». Изд. «Демосъ». Од. 905 г. 10 к.).

9200а. — Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ соціальномъ строѣ. Изд. «Демосъ». Од. 905 г. 10 к.

9200б. Ванъ-Вортъ. Американскія работницы. Изд. О. Поповой. Спб. 50 к.

---

*) См. также отдѣлъ гражданскаго права.

9201. — Профессія и материнство. (О страхованіи материнства). Пер. съ нѣм. М. Роговичъ. Спб. 908 г. 20 к.

9201а. **Зинченко, Н.** Женщина-адвокатъ. (По Луи Франку). Спб. 98 г. 80 к.

9201б. **Клингенъ, И.** Роль женщины, какъ образованной сельской хозяйки въ обновленіи русской деревни. Спб. 903 г. 40 к.

9202. **Коллонтай, А.** Соціальныя основы женскаго вопроса. Изд. «Знаніе». Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

9203. **Левенсонъ-Лессингъ, Ф.** О занятіяхъ женскаго населенія Спб. по переписямъ 81—90 и 900 гг. Спб. 905 г.

9204. **Луи, П.** Женскій трудъ во Франціи. Изд. «Набатъ». Одесса. 5 к.

9205. **Михаилъ, архим.** Женщина-работница. Изд. «Своб. Христіанство». Спб. 906 г. 15 к.

9206. **Пирсторфъ.** Женскій трудъ и женскій вопросъ. Пер. Либинъ, подъ ред. Н. Рубакина. Изд. П. Гершунина. Спб. 902 г. 50 к.

9206а. **Саблина.** Женщина-работница. Изд. «Пролетаріатъ». Спб. 906 г. 15 к.

9207. **Сборникъ** статей по вопросамъ женскаго сельско-хозяйственнаго образованія. Спб. 905 г. 2 руб.

9208. **Станлей, Модъ.** Женскіе рабочіе клубы въ Англіи. Спб. 902 г. 85 к.

9208а. **Стетсонъ, Ш.** Экономическое рабство женщины. Пер. и изд. Шамуровскаго. М. 905 г.

9208б. — То же, подъ названіемъ: «Женщины и экономическое отношеніе». Пер. А. Каменскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 902 г. 1 р.

9209. **Цеткина, Кл.** Женщина и ея экономическое положеніе. Изд. «Молотъ» М. 905 г. 10 к.

9210. — То же. Изд. Е. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 6 к.

9211. — Интеллигентный пролетаріатъ, женскій вопросъ и соціализмъ. Изд. «Впередъ». Спб. 906 г. 8 к.

9212. — То же. Изд. Козмана. 8 к.

9212а. П. **Шелгуновъ, Н.** Женское бездѣлье. См. № 4905.

9212аа. **Шрейнеръ, О.** Женщина и трудъ. Пер. съ англ. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. Л. Крумбюгель, 2-е, исправл. и дополн. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

9212б. **Штейнъ, Л.** Женщина въ области политической экономіи. Каз. 76 г. 40 к.

ж) Женщина-проститутка и преступница *).

§ 265. 9213. **Барановъ, А.** Въ защиту несчастныхъ женщинъ. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 40 к.

9214. **Бентовинъ, Б., д-ръ.** Торгующія тѣломъ. Очерки современной проституціи. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

9214а. **Блашко.** Проституція къ началу XX в. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

9215. **Брэ, Р.** Право на материнство. Призывы къ борьбѣ съ проституціей, женскими и половыми болѣзнями. Пер. съ нѣм. Н. Коршъ. Изд. Гроссманъ и Кнебель. М. 905 г. 40 к.

9215а. **Гремяченскій, Д.** Сборн. статей о проституціи. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 10 к.

9216. **Джіакомо-ди, С.** Публичныя женщины въ Неаполѣ въ XV, XVI и XVII вв. Изд. «Сфинксъ». М. 910 г. 1 р. 40 к.

9217. **Дрентельнъ, Е., женщ.-врачъ.** О проституціи съ точки зрѣнія динамики жизни. М. 908 г. 60 к.

9217а. **Дюжуръ, П.** Исторія проституціи романскихъ, германскихъ и славянскихъ народовъ. Спб. 911 г. 1 р.

9218. **Елистратовъ, А.** О прикрѣпленіи женщинъ къ проституціи. Каз. 903 г. 2 р.

9218а. — Борьба съ проституціею въ Европѣ. Каз. 909 г. 2 р. 50 к.

9218аа. **Елистратовъ, А.** Задачи государства и общества въ борьбѣ съ проституціею. Изд. «Наука». М. 911 г. 25 к.

9218б. **Золотаревъ, Л. А.** Личная и общественная борьба съ развратомъ. Изд. 2-е. М. 1900 г. 30 к.

9219. **Кампфмейеръ, П.** Проституція, какъ общественно-классовое явленіе и общественная борьба съ нею. Пер. съ нѣм. П. Афанасьева. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 20 к.

9220. **Канторовичъ.** Проституція и общественный развратъ. Спб. 907 г. 75 к.

9220а. **Ломброзо, Ц. и Ферреро, Ж.** Женщины преступницы и проститутки. Пер. д-ра Гордона. Изд. Іогансона. К. 98 г. 2 р. 50 к. (Оч. плох. перев.).

9221. **Окороковъ, В.** Международная торговля дѣвушками для цѣлей разврата и мѣры къ ея прекращенію. М. 92 г. 50 к.

9221а. **Папприцъ.** Общественно-экономическія причины проституціи. Изд. Пирожкова. Спб. 25 к.

9221б. **Покровская, М.** О жертвахъ общественнаго темперамента. Спб. 902 г. 50 к.

9222. **Приклонскій, И, д-ръ.** Проституція и ея организація. Истор. очеркъ. Изд. Карцева. М. 903 г. 75 к.

9223. **Реньо, Ф.** Проституція. Истор. развитіе и современное состояніе проституціи. Пер. съ франц. Изд. Л. Крумбюгеля и Н. Худякова. М. 907 г. 1 р. 30 к.

9224. **Сабининъ, А.** Проституція. Историко-профилактическій этюдъ. Спб. 905 г. 1 р.

9224а. **Тарновскій.** Проституція и аболиціонизмъ. Спб. 88 г.

9424б. **Тарновская.** Женщины-убійцы. Антропологическое изслѣдованіе. Спб. 902 г.

9225. **Филосъ, д-ръ.** Сцена и проституція. Пер. съ нѣм. Съ прилож. ст. д-ра Б. Бентовина. «Проститутки въ освѣщеніи современной русской сцены». Спб. 910 г. 80 к.

9226. **Шашковъ, С.** См. № 4901.

---

*) О полицейской борьбѣ съ проституціей см. въ отдѣлѣ административнаго права: „Полиція нравовъ“. Также см. №№ 9053, 9069—71, 4901а.

з) Задачи современнаго женскаго движенія.

§ 266. 9227. **Бебель, А.** Женщина и соціализмъ. См. № 9109.

9228. — Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ. Изд. «Буревѣстникъ». Спб. 905 г. 8 к.

9229. **Браунъ, Лили.** Женскій вопросъ. См. №№ 9113—14.

9230. **Гижицкая, Л.** Положеніе женщины въ настоящемъ и будущемъ. Спб. 905 г. 10 к.

9230а. **Исаевъ, А.** Чего ожидать женщинѣ отъ соціализма. Спб. 35 к.

9231. **Кальмановичъ, А.** Женское движеніе и его задачи. Краткій историч. оч. Спб. 908 г. 30 к.

9231а. **Кей, Э.** Женское движеніе. Изд. В. Саблина. М. 1 р.

9232. **Трубицынъ, Н.** Общественная роль женщины въ изображеніи новѣйшей русской литературы. М. 907 г. 40 к.

9233. **Хвостовъ, В., проф.** См. № 9198а.

і) Справочныя изданія.

§ 267. 9233а. **Аріянъ, П.** Первый женскій календарь на 1911 г. Спб. 911 г. 1 р. 25 к. (Изд. продолж.).

9234. **Канторовичъ.** Законы о женщинахъ. Спб. 99 г. (Справочн. изд.).

9235. **Кильчевскій, В.** Необходимыя свѣдѣнія женщинамъ о нихъ самихъ. Изд. «Работникъ». Спб. 908 г. 10 к.

9236. **Полянскій.** Русская женщина на государственной службѣ. Спб. 901 г. (Справ. изд.).

9236а. **Указатель** важнѣйшихъ сочиненій по женскому вопросу. Изд. «Союза равноправія женщинъ». М. 907 г. 5 к.

III.

СТРОЙ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ И ВОСПИТАНІЯ.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 268—303 мы даемъ краткіе списки книгъ по народному воспитанію и образованію, ихъ практикѣ и теоріи, характеризующія ихъ современное состояніе и ихъ исторію. Къ этому отдѣлу нашего труда мы относимъ, во-первыхъ, книги, знакомящія читателя съ внѣшней организаціей образованія и воспитанія школьнаго (§§ 270—74) и внѣшкольнаго (§§ 276—87), во-вторыхъ, съ внутренней постановкой его, зависящей, съ одной стороны, отъ самого учащагося, съ другой—отъ учащихъ, отъ тѣхъ теорій, послѣдователями которыхъ являются эти послѣдніе въ своихъ стремленіяхъ проводить и осуществлять ихъ на практикѣ. Вопросы образованія собственно школьнаго, распредѣлены въ этомъ отдѣлѣ слѣдующимъ образомъ: § 270—образованіе низшіе (въ связи съ вопросомъ о всеобщемъ обученіи); § 271—образованіе среднее, § 272—образованіе высшее; § 273—профессіональное; § 274—женское. Вопросы образованія внѣшкольнаго, задача котораго содѣйствовать продолженію, дополненію и усовершенствованію образованія школьнаго, классифицированы нами такъ: § 276—общіе обзоры и общіе вопросы внѣшкольнаго образованія, § 277 — литература о воскресныхъ и вечернихъ школахъ и курсахъ; § 278—о разныхъ просвѣтительныхъ обществахъ, ассоціаціяхъ, кружкахъ, союзахъ, съѣздахъ и т. п.; § 279—о народныхъ университетахъ и народныхъ домахъ; §§ 280 — 81 — о народныхъ чтеніяхъ и лекціяхъ; § 282 — о библіотекахъ и читальняхъ; § 283 — о народной литературѣ; § 284—о книжной торговлѣ, книгоиздательствѣ и книжномъ дѣлѣ вообще; § 285—о музеяхъ и мастерскихъ учебныхъ пособій; § 286—о народномъ театрѣ. Слѣдующій § 287 содержитъ списокъ книгъ по вопросу о сущности, цѣляхъ и задачахъ образованія и самообразованія въ смыслѣ выработки общаго міросозерцанія при помощи внѣкласснаго чтенія. Далѣе мы переходимъ къ обзору литературы по педагогикѣ, представляющей изъ себя не что иное, какъ теорію народнаго образованія и воспитанія, его методологію и философію. Отдѣлъ педагогики составленъ нами по слѣдующему плану. Прежде всего мы указываемъ книги общаго характера, изъ которыхъ читатель могъ бы познакомиться съ главнѣйшими педагогическими теоріями, какъ древнѣйшими, такъ и новыми, какъ иностранными (§ 288), такъ и русскими (§ 289—90). Въ § 291 указаны книги по исторіи воспитанія, образованія и педагогики, служащія историческимъ комментаріемъ предыдущихъ §§. Переходя затѣмъ къ болѣе детальному обзору педагогической литературы по разнымъ ея отдѣламъ, мы указываемъ въ § 292—301 книги по домашнему и дошкольному воспитанію и обученію дѣтей нормальныхъ. Къ этому § отнесены и книги о дѣтскихъ садахъ, книги очень немногочисленныя. Въ §§ 293—301 указаны книги по воспитанію школьному и прежде всего: а) физическому, а именно: въ § 293—книги по школьной гигіенѣ и о физическомъ воспитаніи вообще; въ § 294—о половомъ вопросѣ въ школѣ; въ § 295—о спортѣ и гимнастикѣ; § 296—о ручномъ трудѣ; § 297—о дѣтскихъ играхъ, затѣмъ: б) по школьному воспитанію умственному и нравственному (§ 298), въ связи съ вопросомъ о дѣтскомъ чтеніи (§ 299), далѣе в) по воспитанію эстетическому (§ 300) и, наконецъ, г) по воспитанію общественному (§ 301). Отъ педагогической литературы о дѣтяхъ нормальныхъ мы переходимъ къ литературѣ о дѣтяхъ ненормальныхъ (§ 302), въ связи съ вопросомъ о дѣтскомъ переутомленіи и о самоубійствахъ дѣтей (§ 303). Въ заключеніе этого отдѣла мы указываемъ литературу о школѣ будущаго (§ 304). въ связи съ вопросомъ о коренной реформѣ всего строя народнаго образованія и воспитанія, необходимость которой, какъ извѣстно, все больше и больше назрѣваетъ съ каждымъ годомъ. Таковъ общій планъ, котораго мы придерживаемся въ этомъ отдѣлѣ. Изъ вышеприведеннаго перечисленія §§ видно, до какой степени пестрый и разнообразный матеріалъ въ него входитъ. Къ сожалѣнію, распредѣляя все наиболѣе цѣнное, что имѣется въ русской педагогической литературѣ, по вышенамѣченнымъ вопросамъ, приходится прежде всего констатировать довольно печальный фактъ: при всемъ ея обиліи книгами, русская педагогическая литература оставляетъ еще желать очень многаго если не въ количественномъ, то въ качественномъ отношеніи. Она далеко не богата книгами капитальными и обобщающаго характера. Есть такіе вопросы, даже очень важные въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи, по которымъ вовсе нѣтъ болѣе или менѣе солидныхъ и цѣнныхъ трудовъ, хотя бы своднаго и справочнаго характера. Многія книги приходится указывать лишь за неимѣніемъ лучшихъ. Даже вторая половина перваго десятилѣтія XX вѣка не рѣзко выразилась оживленіемъ педагогической литературы,—во всякомъ случаѣ, гораздо слабѣе, чѣмъ, наприм., въ отдѣлахъ религіи, политики и экономики. Съ другой стороны, мы отнюдь не ставимъ своей задачей дать болѣе или менѣе исчерпывающіе списки книгъ по педагогикѣ, такъ какъ уже существуетъ въ продажѣ цѣлый рядъ спеціальныхъ библіографическихъ указателей педагогической литературы. Въ наши списки, которые, за недостаткомъ мѣста, поневолѣ должны быть краткими, мы не вводимъ, во-первыхъ, учебниковъ и методикъ по разнымъ отраслямъ знаній, такъ какъ лучшіе изъ нихъ указаны въ соотвѣтствующихъ научныхъ отдѣлахъ этого труда; во-вторыхъ, педагогическія книги, такъ сказать, техническаго, прикладного характера, руководства для учащихъ и дидактики, которыя, какъ относящіяся къ отдѣлу прикладныхъ знаній, остаются внѣ нашей основной темы и задачи. Далѣе, мы, по возможности, исключаемъ изъ нашихъ списковъ литературу, имѣющую слишкомъ текущій и мимолетный интересъ, а стараемся указывать главнымъ образомъ такія книги, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ сохранить цѣнность болѣе или менѣе длительную. Впрочемъ, отъ этого послѣдняго намѣренія, къ сожалѣнію, нерѣдко приходится отступать, такъ какъ по многимъ, даже весьма важнымъ, вопросамъ воспитанія и образованія такихъ книгъ съ длительной цѣнностью вовсе не имѣется въ русской литературѣ. За всѣмъ тѣмъ, разумѣется, приходится быть очень осторожнымъ, оцѣнивая педагогическія книги и съ принципіальной стороны, въ смыслѣ общей характеристики главнѣйшихъ теченій въ области народнаго образованія и педагогики.

Строй народнаго образованія и воспитанія, понимаемый въ широкомъ смыслѣ слова, есть тотъ самый строй, подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ котораго формируется личность человѣческая, попадающая съ самаго своего появленія на свѣтъ въ полное распоряженіе того самаго поколѣнія, смѣнить и замѣнить которое она-то и должна вмѣстѣ съ другими такими же личностями. Строй народнаго образованія и воспитанія не въ меньшей степени являлся и до сихъ поръ является ареной вопіющихъ насилій человѣка надъ человѣкомъ, чѣмъ и строй религіозный, политическій и соціальный, съ тою только разницей, что, въ данномъ случаѣ, насилія совершаются главнымъ образомъ надъ дѣтьми, надъ ихъ душами и тѣлами. Какъ справедливо замѣчаетъ Лагранжъ, продѣлываются при этомъ такія насилія, сознательно и безсознательно,—съ тою цѣлью, чтобы вложить въ душу ребенка то, что свойственно душѣ взрослой,—заставляя такимъ образомъ дѣтскую душу „скорѣе состарѣться". Исторія народнаго образованія и воспитанія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія насилія людей взрослыхъ надъ людьми подрастающими и беззащитными, насилія, совершаемаго по методамъ и на основаніи всевозможныхъ теорій, обыкновенно заскорузлыхъ и отжившихъ свой вѣкъ, и пріемовъ, унаслѣдованныхъ чуть не съ доисторическихъ временъ (до побоевъ и избіеній включительно). Правда, исторія народнаго образованія и воспитанія есть вмѣстѣ съ тѣмъ и исторія разрушенія такихъ теорій и пріемовъ, а также появленія новыхъ, болѣе человѣчныхъ принциповъ свободы, уваженія и любви человѣка къ человѣку и, главное, все большаго и большаго пониманія взрослыми поколѣніями дѣтской психологіи. Къ сожалѣнію, разрушеніе уже отжившаго идетъ и въ этой области чрезвычайно медленно, хотя здѣсь-то особенно тяжело и отражается всякое промедленіе. То поколѣніе, которое и должно бы было явиться наиболѣе энергичнымъ защитникомъ новыхъ принциповъ, съ осуществленіемъ которыхъ наиболѣе связано его же счастье, т.-е. поколѣніе молодое, именно и не можетъ этого сдѣлать, т.-е. постоять за самого себя. И его освобожденіе изъ-подъ власти всякаго рода насилій со стороны взрослыхъ являлось и является, какъ извѣстно, не чѣмъ инымъ, какъ результатомъ примѣненія и въ области семьи и школы тѣхъ самыхъ принциповъ свободы, равенства и братства, которые въ области общественной жизни явились результатомъ не только пониманія, но и завоеванія человѣкомъ человѣческихъ правъ. Человѣческая личность не есть орудіе, а—самоцѣль. Всѣ люди, независимо отъ ихъ возраста, какъ и отъ ихъ пола, національности и вообще происхожденія,—равноцѣнны. Каждый возрастъ имѣетъ право на свое собственное счастье, независимо отъ чужихъ мѣрокъ для этого послѣдняго. Всякая жизнь, въ томъ числѣ и ребенка, способна расширяться и расти по-своему, въ смыслѣ полноты, глубины, возвышенности, напряженности и красоты переживаній, и творческой и всякой иной дѣятельности, различной въ различныхъ возрастахъ. Насиліе есть всюду и всегда насиліе, т.-е. преступленіе. Все, противорѣчащее этимъ принципамъ, наконецъ-то внѣдряющимся въ область педагогики, должно быть изгнано изъ этой послѣдней, какъ пережитокъ давно минувшихъ временъ. „Задача воспитанія, — совершенно справедливо говоритъ Гюйо (№ 9571), — заключается въ томъ, чтобы отыскать средства вырастить возможно большее количество индивидуумовъ вполнѣ здоровыхъ и одаренныхъ возможно лучше развитыми физическими и нравственными способностями, а въ силу этого и пригодныхъ содѣйствовать прогрессу человѣчества“. Педагогика должна быть не чѣмъ инымъ, какъ „искусствомъ приспособлять новыя поколѣнія къ условіямъ жизни наиболѣе интенсивной и плодовитой, какъ для индивидуума, такъ и для рода“. „Воспитаніе,—справедливо доказываетъ тотъ же авторъ,—должно стремиться и къ индивидуальной, и къ соціальной цѣли,—и къ той и къ другой. Его задача — согласовать жизнь индивидуальную, наиболѣе интенсивную, съ жизнью соціальной, наиболѣе экстенсивной“. Гюйо такъ формулируетъ задачи педагогики: 1) гармоническое развитіе всѣхъ способностей, присущихъ человѣку и полезныхъ роду; 2) особенное развитіе всѣхъ способностей, спеціально присущихъ данному индивидууму, въ размѣрахъ, не вредящихъ общему равновѣсію организма; 3) Остановка, задержка инстинктовъ и наклонностей, способныхъ нарушить это равновѣсіе“ (№ 9571). „Разъ человѣкъ появился на свѣтъ,—говоритъ А. Лэзанъ, выдающійся французскій ученый и педагогъ-анархистъ,—нужно гармонически развить всѣ его способности, такъ чтобы онъ могъ потомъ проявить ихъ во всей силѣ на пользу себѣ и себѣ подобнымъ“. „Задача воспитанія,—говоритъ проф. Монро,—передавать каждому послѣдующему поколѣнію элементы культуры и соціальной жизни и ея институтовъ, признанныхъ цѣнными въ исторіи прошлаго, съ присоединеніемъ къ этому того культурнаго приращенія, которое создано трудами очередного поколѣнія. Кромѣ того, задача воспитанія—также предоставить каждому идивидууму полную свободу въ формулированіи своихъ собственныхъ цѣлей въ жизни и въ осуществленіи ихъ на практикѣ въ формѣ того или иного рода дѣятельности“. „Задача школы — сдѣлать молодое поколѣніе способнымъ внести самостоятельный вкладъ въ общую сокровищницу и улучшить, по мѣрѣ силъ, общественную жизнь“. Одно изъ главныхъ средствъ, ведущихъ къ этой цѣли,—развитіе самостоятельнаго характера, то высшее изъ всего личнаго, чѣмъ владѣетъ человѣкъ. Характеръ, справедливо говоритъ Монро, есть существенный факторъ жизни, полезной для ближнихъ и счастливой въ самой себѣ“. Наконецъ, задача образованія, — говоритъ Паульсенъ, — „можетъ быть опредѣлена слѣдующимъ образомъ: оно должно такъ направлять развитіе человѣка, чтобы онъ сталъ способенъ понимать свою естественную и историческую обстановку и дѣйствовать въ ней. Сюда уже само собою входитъ и правильное отношеніе ко всѣмъ великимъ сферамъ и задачамъ жизни, къ религіи и поэзіи, къ наукѣ и искусству, къ профессіи и общественной жизни, къ обычаямъ и нравамъ. Образованъ тотъ, кто умѣетъ вполнѣ сознательно и убѣжденно опредѣлять свое отношеніе къ мыслямъ и идеямъ, къ жизненнымъ формамъ и стремленіямъ своей исторической среды“ (№ 9547, стр. 18).

Воспитаніе и образованіе, хотя и ставятъ для себя не вполнѣ совпадающія задачи,—первое главнымъ образомъ этическую, второе, — интеллектуальную, но по существу они неотдѣлимы одно отъ другого, и мы, не только въ семьѣ, но и въ школѣ, и, наконецъ, въ обществѣ, представляющемъ послѣднюю и важнѣйшую школу для индивидуума, разсматриваемъ ихъ, какъ двѣ неразрывныя стороны одного и того же процесса, задача котораго состоитъ въ созданіи духовно свободныхъ и сознательныхъ людей,—не только „благонамѣренныхъ“ и „благовоспитанныхъ“, и не только „образованныхъ“, но интеллигентныхъ прежде всего, въ лучшемъ и самомъ высокомъ смыслѣ этого слова,—а также въ повышеніи уровня интеллигентности въ человѣчествѣ независимо отъ національности, религіи, пола, возраста и т. д. Подъ интеллигентнымъ человѣкомъ мы понимаемъ въ данномъ случаѣ такого, который настолько знаетъ и понимаетъ жизнь и ея ходъ, и ея потребности, и ея нужды, всегда и вездѣ выражающіяся прежде всего въ положеніи трудящихся массъ, и настолько чутокъ и отзывчивъ въ этомъ отношеніи, что въ любой моментъ можетъ проявить себя ихъ дѣйствительнымъ и активнымъ выразителемъ въ смыслѣ творчества новыхъ условій не только личной, но и соціальной и исторической жизни. Какъ извѣстно изъ исторіи народнаго образованія и школы, командующіе классы, въ рукахъ которыхъ находится не только правительственная власть, но и судьбы школьнаго и внѣшкольнаго образованія, ставятъ этому послѣднему иныя задачи и преслѣдуютъ иныя цѣли, болѣе соотвѣтствующія ихъ реальнымъ интересамъ, далеко не всегда совпадающимъ съ интересами трудящихся массъ. (См. слова имп. Екатерины II, № 4994, т. I., стр. 305). „Въ большинствѣ случаевъ,—говоритъ тотъ же Лэзанъ,—оффиціальное образованіе взываетъ къ помощи мистическо-религіозныхъ или туманныхъ метафизическихъ и т. п. не-раціоналистическихъ основаній; да иначе и быть не можетъ при современномъ строѣ жизни, такъ какъ правительства имѣютъ въ виду подчиненныхъ, а не людей. Лишь разумно свободный человѣкъ является агентомъ дѣйствительнаго прогресса, и, слѣдовательно, каждый шагъ впередъ по пути къ рѣшенію проблемы воспитанія—есть вмѣстѣ съ тѣмъ шагъ назадъ для стоящихъ у власти. Но вѣдь воспитаніе должно быть освобожденіемъ, тѣмъ болѣе, что умъ и совѣсть толпы обыкновенно ищутъ для себя естественную опору въ гражданскихъ и религіозныхъ установленіяхъ. Между тѣмъ, правительство уже само по себѣ предполагаетъ подчиненіе авторитету. Оффиціальное воспитаніе означаетъ примиреніе между свободой и рабствомъ, или, вѣрнѣе,—сохраненіе рабства съ видомъ уступки свободѣ“. Исторія народнаго образованія и воспитанія показываетъ, что постановка всего дѣла въ школахъ, какъ устраиваемыхъ самими правительствами, такъ и существующихъ съ его дозволенія, нерѣдко совершенно не согласуется съ интересами свободной человѣческой личности, а преслѣдуетъ прямо противоположную задачу дрессировки личности и ея обезличенія въ интересахъ церкви, государства, имущественно и юридически командующихъ классовъ и вообще даннаго соціальнаго строя; въ цѣляхъ сохраненія этого послѣдняго, она направляется къ борьбѣ съ интеллигентностью народной массы, что съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ въ разныхъ странахъ и достигается, въ ущербъ интересамъ народа и самой личности и расширенію ея жизни. Поэтому голоса, доказывающіе, что современная организація народнаго образованія и воспитанія въ разныхъ странахъ нерѣдко больше беретъ и отнимаетъ отъ личности, чѣмъ даетъ ей,—раздаются все чаще и чаще, и къ нимъ нельзя не прислушиваться.

Вопросы народнаго образованія и воспитанія и вообще вопросы педагогическіе—одни изъ тѣхъ, которые самымъ близкимъ и интимнымъ образомъ насъ касаются. И это не только потому, что каждый изъ насъ, въ большей или меньшей степени, является и членомъ семьи, и воспитанникомъ, и воспитателемъ, но и потому, что каждый изъ насъ нравственно обязанъ возможно глубже вникать и возможно полнѣе знакомиться съ этими вопросами, такъ какъ непосредственное участіе и работа въ области народнаго образованія доступны всѣмъ даже при современныхъ русскихъ условіяхъ, а эта работа представляетъ изъ себя лучшую и самую серьезную школу общественно необходимаго и общественно полезнаго труда и борьбы.

Переходя теперь къ обзору педагогической литературы, мы прежде всего должны констатировать почти полное отсутствіе на русскомъ языкѣ такихъ книгъ, которыя содержали бы *общій очеркъ народнаго образованія въ связи съ народнымъ воспитаніемъ*, всего строя ихъ, какъ единаго цѣлаго, его практики и идеологіи, находящихся въ полномъ соотвѣтствіи со всѣми другими сторонами общественной жизни. Изъ немногихъ книгъ, болѣе или менѣе удовлетворяющихъ такому требованію, можно указать, во-первыхъ, двухтомную „Исторію педагогики" Монро (№ 9697а) и монументальный шеститомный трудъ К. Шмидта (№ 9713), но и то съ нѣкоторыми оговорками, такъ какъ тотъ и другой авторъ ставятъ главной своей задачей—изложить исторію педагогическихъ идей и ихъ воплощеніе въ школьной организаціи и школьныхъ нравахъ, оставляя въ сторонѣ соціальную сторону вопроса. Объ этихъ двухъ книгахъ см. ниже, въ отд. педагогики, гдѣ рѣчь идетъ о другихъ общихъ очеркахъ исторіи педагогическихъ идей. „Эволюція воспитанія" Летурно (№ 9694), представляющая изъ себя, подобно другимъ трудамъ того же автора, обильное собраніе не достаточно критически анализированныхъ и классифицированныхъ фактовъ,—трактуетъ главнымъ образомъ о воспитаніи и обученіи первобытныхъ и классическихъ народовъ и почти оставляетъ въ сторонѣ средніе вѣка и новое время и лишь слегка касается эволюціи педагогическихъ идей и организаціи учрежденій. Большую цѣнность представляетъ I т. Вильмана (№ 9569), который даетъ цѣлый рядъ характеристикъ новѣйшихъ типовъ народнаго образованія и воспитанія съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ (съ оттѣнкомъ ультрамонтанства). Окольскій (№ 9252) характеризуетъ отношеніе правительствъ—вообще государства—къ нар. образованію на протяженіи вѣковъ.

Изъ монографій о состояніи народнаго образованія въ различные періоды исторіи укажемъ:

а) *У народовъ восточныхъ*: №№ 9697а, т. I, 9672а, 9694, 9569, т. I, 8448.

б) *Въ древней Греціи и Римѣ*: №№ 9252, 9385, 8049, 8051—2, 8063, 8074—75, 8097а, 8138а, 8131, 9712, 8149 („Кiропедія"), 11318 („Софисты" и литературу о нихъ, указ. при № 6093, Пельманъ (№ 8116), ст. Бузескула „Школьное дѣло у древн. грековъ" въ „Вѣстникѣ Европы" 1911 г., № 4.

в) *Въ средніе вѣка и въ эпоху Возрожденія*: №№ 9252, 9253, 9299 9358, 9372, 9375, 9380, 6446, 6678а, 6699а, 8004, 5880, 8034, 8034а, 8688а, 8788б, 8788, ст. Н. Любимова „Средневѣковая наука въ школѣ и дома" „Рус. Вѣстн." 1893 г., № 1.

г) *Въ новое время*: №№ 9252, 9253, 9367, 9372, 9388, 6712, 6715, 7604а, 7670а, 8684.

д) *Въ XIX вѣкѣ*: №№ 9252, 9253, 9372, 9386.

Кромѣ того, см. ниже въ примѣч. къ §§ 288—304, въ исторіи педагогическихъ идей, которая многими авторами излагается въ связи съ исторіей нар. образованія вообще. Тамъ же см. и иностранную литературу по нар. образованію.

Переходя теперь къ *общимъ очеркамъ собственно народнаго образованія*, т.-е. школьнаго дѣла и его организаціи въ разныхъ государствахъ, на первомъ мѣстѣ необходимо поставить капитальный, хотя и устарѣвшій трудъ Левассера (№ 9240). Въ этой книгѣ собранъ богатый фактическій матеріалъ о народномъ образованіи большинства европейскихъ и внѣевропейскихъ странъ, гдѣ только существуетъ статистика и сдѣлана сравнительная обработка этого матеріала по многимъ важнымъ сторонамъ дѣла народнаго образованія. Къ русск. переводу приложены статьи о народномъ образованіи въ Финляндіи и Россіи, составляющія особый (второй) томъ. Капитальный въ свое время трудъ Лавелэ (№ 9239) интересенъ своей убѣжденной защитой демократическихъ принциповъ народнаго образованія, но уже совершенно устарѣлъ, такъ какъ вышелъ еще до того времени, когда почти во всѣхъ странахъ развилось широкое общественное движеніе въ области народнаго образованія, выразившееся въ крупныхъ законодательныхъ реформахъ школьнаго дѣла. Книжка проф. Іолли (№ 9237) представляетъ изъ себя, главнымъ образомъ, небольшой статистическій справочникъ, тоже устарѣвшій. Болѣе новыя данныя даетъ книга Г. Генкеля (№ 9236б), знакомящая читателя и съ основными задачами, цѣлями и средствами народнаго образованія, и съ его организаціей и современнымъ положеніемъ его въ разныхъ странахъ міра. Эта книжка удобна для начинающихъ. Заслуживаетъ вниманія, какъ общій обзоръ, еще № 9260. Книга П. Мижуева (№ 9247а) представляетъ дѣльный и обстоятельный обзоръ начальнаго, средняго и высшаго образованія въ главнѣйшихъ странахъ Зап. Европы и Америки. При этомъ авторъ стремится познакомить читателя не столько съ общимъ уровнемъ образованія сколько съ разными типами его, описывая каждый типъ по мѣсту его возникновенія,—на основаніи данныхъ той страны, гдѣ онъ получилъ наибольшее свое развитіе. (Вопросъ о религіозномъ воспитаніи дѣтей въ общественныхъ школахъ Англіи и ея колоніяхъ. Свѣтскость общественной начальной школы во Франціи. Вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей въ Бельгіи. Что такое начальная школа во Франціи, Германіи, С. Америкѣ и т. д.). Книга даетъ довольно отчетливое представленіе о строѣ народнаго образованія, о характерѣ этого послѣдняго, о современныхъ теченіяхъ мысли въ данной области. Превосходнымъ введеніемъ въ исторію западно-европейской начальной и средней школы являются книги проф. Н. Сперанскаго (№№ 9299, 9335). (Возникновеніе нар. школы. Строй западно-европейскаго образованія въ средніе вѣка. Средняя школа въ Германіи XVI—XIX вв.).

О народномъ образованіи отдѣльныхъ и главнѣйшихъ странъ Европы, кромѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя даются общими обзорами (№№ 9247а, 9236б, 9239, 9237, 9240), см. въ алфавитномъ порядкѣ:

I. Въ различныхъ странахъ Европы: а) Великобританіи: №№ 9241, 9247а, 9282, 9317, 9328, 7754, 7766а; б) Бельгіи: № 9247а; в) Германіи: №№ 9240, 9253, 9247а, 9296, 9327, 9335, 9371—72, 9386, 9390, 9425е, 7632, 7668, 7670а. Не пер.: Koldwey „Gesch. des Schulwesens im Herzogtum Braunschweig (капитальный трудъ общаго интереса), A. Specht „Gesch. d. Unterrichtswesens in Deutschland bis zur Mitte d. XIII Jahrh“ (1885 г.), Heppe „Das Schulwesen des Mittelalters“ 1860 г.; г) Норвегіи: № 9245; д) Славянскихъ земель: №№ 9412а, 7604а; е) Франціи: №№ 9244, 9247а, 9278, 9300, 9329, 9367, 9375, 9388, 7867, 7944, 7946, 7579 7965; ж) Швеціи: №№ 9240, 9246, 9236в.

II. С. и Юж. Америки: №№ 9240, 9243. 9247а, 9312б, 9319, 10300. 10297, 8306.

III. Въ различныхъ странахъ Азіи: №№ 9240, 9242, 9397, 8264, 8261, 8448, 8267, 4905, т. I, 8539а, 8553, 8535.

IV. Въ различныхъ странахъ Африки: № 9240.

V. Въ различныхъ странахъ Австраліи: № 9240.

Переходя теперь къ Россіи, укажемъ прежде всего общіе очерки народнаго образованія у насъ. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ несомнѣнно стоитъ капитальный трудъ П. Милюкова (№ 6785, ч. II). VII очеркъ этой незамѣнимой книги даетъ краткій обзоръ историческихъ судебъ русской школы и образованія (высшаго, средняго и низшаго съ древнѣйшихъ временъ до нашего времени). „Русская церковь, — говоритъ авторъ, — въ періодѣ своего преобладанія въ духовной жизни страны, оказалась не въ состояніи устроить школу не только для распространенія знаній въ обществѣ, но и для поддержанія знаній въ своей собственной средѣ. Въ результатѣ, знанія проникали въ общество помимо школы. На первый разъ, къ XVI в. это были знанія, одобренныя церковью и почерпнутыя изъ благонадежнаго византійскаго источника. Но такими знаніями, восходившими къ IX—X в. нашей эры, общество не могло удовлетвориться. Въ томъ же XVI в. стали проникать на Русь обрывки средневѣковой науки XI—XII ст. Послѣ тщетнаго и безсильнаго сопротивленія сами представители церкви подчинились понемногу вліянію этой науки. Скоро настало время, когда „школа понадобилась государству. Съ самаго начала своего существованія школа стала у насъ вдвойнѣ правительственной: по своему происхожденію и по своему назначенію. Школа готовила или для школы же, или для службы. Съ частной школой правительство вступило въ борьбу, и общественное образованіе сосредоточилось вполнѣ въ рукахъ власти. Но результаты школьнаго преподаванія не совсѣмъ соотвѣтствовали намѣреніямъ государственной власти“. Общество и народъ выдвинули изъ своей среды свою собственную интеллигенцію и предъявили въ ея лицѣ свои собственныя требованія и къ школѣ, и къ образованію, и къ политическому, и къ соціальному строю. Прекрасная книга Милюкова представляетъ лучшее введеніе въ пониманіе историческихъ судебъ народнаго просвѣщенія въ Россіи и его значенія какъ для современной жизни, такъ и для будущаго. Изъ болѣе популярныхъ очерковъ народнаго образованія въ Россіи въ его цѣломъ мы можемъ указать еще сборникъ № 9250, изд. Харьковскимъ Обществомъ, изложенный популярно и очень элементарно. Книга эта охватываетъ всѣ главнѣйшія области народнаго образованія и знакомитъ какъ со строемъ, такъ и съ исторіей этого строя, какъ со школьнымъ, такъ и внѣшкольнымъ образованіемъ. Въ этомъ его преимущество предъ другими книгами. Содержаніе: Исторія народнаго образованія. Начальное образованіе. Всеобщее обученіе. Внѣшкольное образованіе. Просвѣтительныя общества. Учителя и учительницы. Народные дома и народная литература. Среднее, высшее и профессіональное образованіе. Отдѣлы о народн. литературѣ и о библіотекахъ разработаны очень плохо. Содержательная книга Фальборка и Чарнолусскаго (№№ 9260а, 9303), составленная на основаніи самостоятельныхъ изслѣдованій, представляетъ изъ себя весьма цѣнное введеніе въ изученіе русскаго начальнаго образованія. (Историческій очеркъ. Современная организація начальнаго народнаго образованія. Статистика изданія по народному образованію. Финансовыя средства. Главныя статистическія данныя. Грамотность населенія). Авторы доказываютъ глубоко отрицальную роль государства, какъ тормоза народнаго просвѣщенія и отрицательно относятся къ участію духовенства въ школьномъ дѣлѣ

„Главная заслуга въ созданіи народной школы, по справедливому мнѣнію авторовъ, безспорно принадлежитъ тѣмъ свѣжимъ общественнымъ силамъ, которыя появились у насъ въ послѣ-реформенную эпоху и прежде всего — земству“. Средняго, высшаго и внѣшкольнаго образованія авторы не касаются. Книга С. Князькова и Н. Сербова (№ 9238в) также имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, школьную систему низшаго образованія, а историческихъ судебъ средней и высшей школы касается лишь мимоходомъ. Непосредственнымъ продолженіемъ этой книги служитъ книга Н. В. Чехова (№ 9262), написанная болѣе или менѣе по тому же плану. Обѣ эти книги представляютъ единое цѣлое и даютъ наиболѣе связный общій исторический очеркъ народнаго образованія въ Россіи. Изложеніе доведено до 1912 года. Изъ другихъ общихъ обзоровъ отмѣтимъ №№ 9236, 9256, 9258, 9258в—58г, 9255, 9236б. Превосходнымъ введеніемъ въ пониманіе основныхъ нуждъ и задачъ народнаго образованія въ Россіи, въ связи съ вопросомъ объ участіи общественныхъ силъ въ этомъ дѣлѣ, могутъ служить небольшія, очень содержательныя книжки Чарнолускаго (№№ 9261—61в), одного изъ самыхъ выдающихся работниковъ и борцовъ въ этой области. О вопіющихъ нуждахъ русскаго просвѣщенія въ XIX в. даютъ понятіе тоже №№ 9255, 9251а, 9272, 9289, 9290а, 9294а, 9297, 9298, 9300, 9301в, 9302, 9308. Также см. въ „Исторіи“ С. Соловьева (№ 6805). Оффиціальная картина дана въ № 11537.

Изъ монографій о разныхъ періодахъ исторіи народнаго образованія въ Россіи укажемъ:

а) До Петра Великаго включительно: №№ 9280, 857 (о рус. школьныхъ книгахъ въ древней Руси), 9275а, 9259, 9277а, 6785, 9389, 6805, 7467, 9254, 239, 234, 9377, 9285, 8760, 8761, 8759, 7454 (т. XII), 5522, 7508, 7471а, 7480, 6990, 6992, 6998, 7447а, 6799, 6854, 5514, 5472 — 73, 5640, 9378, 5508 — 9, 9401, 9373, 9309, 6812а, 9307е, 5554, 6859, 5511, 9401, 9686 и ст. В. Ключевскаго „Два воспитанія“ въ сб. его статей.

б) Отъ Петра Великаго до Александра I-го (1725—1801 гг.): №№ 9275, 9258г, 9281б, 9315а, 9337—38, 9373, 9377, 9378, 9381, 9387а, 6785, 6805, 5474, 5490—91, 5498, 7071, 8888в, 9401, 9686, 7115в.

в) Въ первой половинѣ XIX в. (1801—55 гг.): №№ 8394, 9387а, 9401, 6785, 7085, 6805, 9258б, 9259а, 9259в, 9263, 9258г, 9308а, 9315а, 9344, 9347—8, 9350, 9352, 9355, 5054, 9362, 9686, 4960, 7101, 5297, 7115, 7115в, 7451, 4551, 4714а, 8007. Много свѣдѣній въ № 7085. Тамъ же библіографич. указанія.

г) Послѣ 1855 г. Прежде всего № 7085, затѣмъ: №№ 9258, 9268, 9269а, 9276, 9279, 9308а, 9315, 9315а, 9354, 9376, 9378а, 9401, 9417, 7251а, 7251б, 6785, 7187б, 9326, 7444, (т. II), 9258в и др. Еще см. указ. на стр. 87—98.

Для характеристики дѣятельности гр. Д. Толстого представляютъ интересъ ст. М. Каткова (№ 4398, тоже заключающая его статьи 1865—71 г.), Любимова (№№ 4465—67), Георгіевскаго (№ 4282), Еленева (№ 4365—65а), самого Д. Толстого (№ 4747), бар. Николаи (ст. „Pia desideria“ въ ж. „Рус. Архивъ“, 1899 г. № 8, Кошелева („Голосъ изъ земства“), Васильчикова (№ 4265б), В. Розанова (№ 4648). Его ст. указ. на стр. 253—54 въ I т. Для внутренней характеристики толстовской школы интересны восп. Бѣлявскаго (№ 9407), „Оч. гимназич. жизни“ А. Яблоновскаго (№ 1330), восп. Петрищева (№ 9418), также изслѣдованіе о самоубійствахъ учащихся (см. § 303). Общій историческ. оч. дѣятельности русск. бюрократіи послѣ 1861 г. см. въ ст. Ершова „Нар. просвѣщеніе и бюрократія послѣ 1861 г.“, въ ж. „Образованіе“ 1908 г., №№ 4—6. О положеніи университета и студенч. волненіяхъ см. въ отд. русской исторіи, ст. П. Милюкова „Университетъ“ въ Энц. Слов. Брокгауза-Ефрона, затѣмъ Бородина въ № 7085, ст. С. Ашевскаго въ ж. „Міръ Бож.“ 1905 г., №№ 2—6 и „Совр. Міръ“ 1907 г., № 2, 7—11, восп. Пантелѣева (№ 5066—7), Спасовича (№ 4711), В. Острогорскаго (№ 9417), Скабичевскаго (№ 4683), Кавелина (его „Записка“, № 4391, т. II). Ешевскаго (№ 4371), Аристова (№ 5083) ст. Г. Лучинскаго при I т. собр. соч. Щапова (№ 4918), восп. Сѣченова (№ 7205б). Гончарова (№ 551, изд. Маркса), Буслаева (№ 5261а), Никитенко (№ 5065), Писарева (№ 4559).

Классификацію русскихъ публицистовъ, писавшихъ по вопросамъ народнаго образованія XIX—XX вв., см. въ I т., стр. 253—4

По отдѣльнымъ вопросамъ народнаго школьнаго и внѣшкольнаго образованія книги, по нашему мнѣнію, наиболѣе заслуживающія вниманія, достаточно подробно квалассифицированы самымъ распредѣленіемъ на §§, и болѣе детальная классификація, по самой задачѣ нашего труда, на его страницахъ дана быть не можетъ. Читатели, еще ближе интересующіеся практикой и теоріей народнаго образованія, найдутъ библіографическія указанія въ „Практической школьной энциклопедіи“ Тулупова и Шестакова (№ 9257а), гдѣ приведена также и литература журнальная. По исторіи народнаго образованія къ Россіи литература указана въ № 9238в. Также при №№ 7085 (народное образованіе въ Россіи въ XIX в.), 9310а, 9250, 9281, 9235. О библіотекахъ — при № 9490, о музеяхъ № 9512а. Заслуживаетъ вниманія обширный библіографич. трудъ В. Межова „Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи“. Спб. 72 г. Наиболѣе полное представленіе о томъ вопросѣ, которому посвящены, даютъ нижеслѣдующія книги изъ числа указанныхъ въ §§ 270 — 87 указываемъ лишь главнѣйшія, очень немногія книги).

а) О начальномъ образованіи вообще: №№ 9240, 9250, 9236б, 9261г, 9261д, 9240.

б) О начальномъ образованіи въ Россіи: №№ 9262, 9238в, 9286 (всероссійская статистистическая анкета И. Вольно-Экономич. Общества въ Спб., блестяще исполненная безъ содѣйствія правительства).

в) О всеобщемъ обученіи и о его введеніи въ Россіи: №№ 9306, 9272, 9269, 9306б (авторъ—чиновникъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; эта его книга подверглась крайне рѣзкимъ, но почти единодушнымъ отрицательнымъ отзывамъ въ спеціальной и общей печати), 9291, 9312, ст. Страннолюбскаго „Обязательность и всеобщность нач. образованія“ въ ж. „Образ.“ 1895 г., №№ 1, 2.

г) Объ организаціи школы: №№ 9238а, 9281, 9279, 9267а, 9274, 9279а.

д) О рус. земской школѣ: №№ 9261а—61б, 9269а, 9261, 9279, 10781, 10811, 10819.

е) О школѣ церковно-приходской: №№ 9294, (ея идеологія), 9276 (апологія), 9285 (тоже), 9290 (отрицательн. отношеніе), 9298 (тоже), 9401.

ж) О среднемъ образованіи: №№ 9315а, 9315, 9258, 9326, 9258в, 9258г, 5054 ст. Личкова, № 9258.

з) О классицизмѣ: №№ 9316, 9335, 4559, 9562 (ст. Д. С. Милля), 4926а, 9649 (ст. „Чего хотятъ московскіе педагоги?“), 9248. Его защитники: №№ 4398, 4467, 9253в, см. еще выше.

и) О высшемъ образованіи: №№ 9548, 9371—72, 9354, 9364.

й) О профессіональномъ образованіи: №№ 9393 (голосъ жизни), 9389.

і) О женскомъ образованіи: № 9401 (документальное историческое изслѣдованіе), М. Михайловъ (№ 9125), Д. С. Милль (№ 9122).

к) О нуждахъ учащихъ, ихъ положеніи и дѣятельности: №№ 9422, (голосъ жизни), 9257а, 9418, 9405, 9422, 9426, 9412а

л) О единеніи учащихъ: №№ 9422 (ст. П. Долгорукова и др.), 9448а, 9420, 9257а.

м) О кружкахъ и постановкѣ дѣла въ нихъ см. № 9422 (т. II, ст. В. Филимонова), № 9556, ст. Б. въ „Учительскомъ Вѣстникѣ“ (1909 г., № 7), 9534, 9543.

н) О главнѣйшихъ отрасляхъ внѣшкольнаго образованія: №№ 9432 (талантливо написанная книга, возбуждающая живой интересъ къ вопросамъ народнаго образованія въ душѣ тѣхъ, кто еще не знакомъ съ этой областью. Устарѣла по матеріалу, но не устарѣла по настроенію), 418, 9257а, 9434 (очень дѣльный общій очеркъ), 9437, 9449, 9460а, 9463, 9474, 9490, 9492, 9519, 9550—52, 9559а, 9561, 9449, 9431 (ст. Н. Тимковскаго „О репертуарѣ народнаго театра“ въ „Журн для всѣхъ“, 1899 г. № 4), 9512а, 9431. Вып. I.

о) О самообразованіи: см. №№ 9561 (очень дѣльная и содержательная книжка), 9534а—34б, 9550, 9551, 9552, 9559а, 9556, 9422 (ст. Э. Вахтеровой, Сѣрополко и др.), ст. Ивановскаго („Вопросы философіи и психологіи“ № 43), ст. А. Титова „Къ исторіи самообразованія въ Россіи“ въ ж. „Русск. Мысль“ 1908 г., №№ 6—7, ст. В. Чарнолускаго „Союзы молодежи и общества самообразованія“ въ ж. „Русск. Школа“ 1908 г., № 2. Не пер.: „Poradnik dla Samouków“. Сост. Л. Крживицкій, Г. Форштетеръ, И. Матушевскій, С. Познеръ, А. Свентоховскій и др. 900—905 гг.; W. Kosłowsky. Jak czytać utwory piękna. 909 г.

Въ заключеніе укажемъ нѣкоторыя книги о принципіальныхъ вопросахъ народнаго образованія собственно (см. также ниже, въ предв. примѣчаніяхъ къ отдѣлу педагогики).

п) Изъ книгъ, трактующихъ объ отношеніи общества къ народному образованію, заслуживаетъ вниманія книга Леклерка (№ 9241), представляющая изъ себя своего рода введеніе въ пониманіе той внутренней связи, которая существуетъ между народнымъ просвѣщеніемъ, съ одной стороны, и организаціей свободы въ странѣ—съ другой. Авторъ, на основаніи оригинальныхъ изслѣдованій, рисуетъ картину воспитанія общественнаго, не только школьнаго, стремясь отвѣтить на слѣдующій вопросъ: гдѣ беретъ Англія своихъ общественныхъ дѣятелей, которыми она такъ богата? Какими средствами ихъ подготовки она располагаетъ? Чѣмъ обязаны они семьѣ и національному духу, и чѣмъ школѣ и педагогикѣ? Что дѣлаетъ для нихъ государство, законъ, общество? (Воспитаніе среднихъ и правящихъ классовъ. Его методы. Школы. Вліянія, исходящія не отъ школы. Государство, университетъ, печать. Профессіи и общество въ Англіи. Профессіи и люди. Экономическая жизнь. Нравы и идеи. Религія). Подъ воспитаніемъ авторъ понимаетъ всѣ факты, вліяющіе на измѣненіе физическихъ, нравственныхъ и умственныхъ свойствъ человѣка (семью, школу, жизнь). Объ отношеніи общества къ народному образованію см. еще: №№ 9267, 9269а, 9271, 9261а, 9261б, 9261д, 9262, 6785, ч. II, Ренанъ (№ 5600) („Объ участіи семьи и государства въ дѣлѣ воспитанія“). Не пер. Delvaille „La vie sociale et l'éducation“.

р) Объ экономическомъ значеніи народнаго образованія см. №№ 9265, 9247, 9261д, 9265а, 9267, 9271, 9289а, 9266а, 9266.

с) О вліяніи государства на народное образованіе: №№ 9272, 9252, 9300, 9241, 9255, 9256, 9258 (ст. Личкова, характеризующая цифрами разгромъ русск. средней школы въ половинѣ 80-хъ годовъ), 9269а, 9261а, 9284, 9308, 9315, 9259б.

т) Объ отношеніи школы и церкви см.: №№ 9300, 9256, 9258б, 9259б, 9267, 9277а, 9280, 9285, 9289, 9290, 9294 (въ защиту церковно-приходской школы), 9298, 9299, 9307. Заслуживаетъ вниманія брошюра Кадмина (№ 9842а), который спокойно и обстоятельно доказываетъ, что „въ религіозномъ воспитаніи узость, односторонность, нетерпимость являются величайшими насиліями надъ человѣческой личностью, нравственнымъ уродованіемъ беззащитнаго ребенка“. Авторъ рекомендуетъ „не навязывать дѣтямъ своихъ вѣрованій, не препятствовать религіозному творчеству, вдавливая въ старыя формы религіи новаго человѣка будуащго".

у) Объ искусственныхъ препятствіяхъ въ области нар. образованія и другихъ причинахъ относительной отсталости рус. народа: №№ 9432, 1065 (Докладъ, чит. на III съѣздѣ дѣятелей по професс. образованію), 6785 9255, 9256, 9258, 9259б, 9261а, 9261б, 9261е. 9262, 9269а, 9272, 9286, 9287, 9289, 9289б 9290, 9290а, 9294а, 9295, 9297, 9301в, 9302, 9303, 9308, 9310а, 9315, 9315а, 9320, 9326, 9334 9350, 9354, 9359а, 9383а, 9374а. 9376а, 9378а, 9382, 9387, 9393, 9405—9, 9418, 9421, 9422 9430, 9446, 9447, 9449, 9460а, 9498.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 268—87, отмѣтимъ главнѣйшія, которыя относятся:

1) къ библіотекамъ I-го типа: №№ 9250, 9256, 9264, 9267, 9271, 9261а, 9277, 9286а—87а, 9289в, 9290, 9302, 9387, 9410, 9411, 9413, 9414, 9415, 9418, 9423, 9448а, 9451, 9452, 9465, 9468, 9472а, 9474б, 9476, 9482, 9483, 9488, 9490а, 9477а, 9496, 9499, 9502, 9510, 9506а, 9513б, 9518, 9521, 9522а, 9526—27, 9533, 9534, 9536—40, 9542, 9545, 9552а, 9553—56, 9557, 9558—59, 9560.

2) Къ библіотекамъ II-го типа: №№ 9238а, 9238в, 9241, 9247, 9249, 9251, 9253, 9247а, 9259, 9261—63, 9265, 9265а, 9265б, 9272, 9261, 9261б, 9289а, 9291, 9294а, 9281а, 9297, 9298, 9299, 9300, 9302, 9303, 9306, 9308, 9301а, 9308—10а, 9314, 9315. 9316, 9318, 9322, 9326, 9330, 9339, 9353, 9354, 9356, 9358, 9363, 9364. 9364а, 9366аа, 9368—69, 9371—72, 9374. 9380, 9381, 9384, 9388, 9389, 9390а, 9391. 9384а, 9400, 9401. 9404, 9405, 9406, 9407, 9409, 9416, 9417, 9419—20, 9422, 9426, 9428, 9430а, 9431, 9432, 9434. 9435, 9437, 9445, 9445а, 9446. 9449, 9455, 9460а, 9474, 9475, 9476б, 9478, 9481, 9485, 9486, 9490, 9491а, 9492, 9493, 9498, 9499а, 9510б, 9512а, 9519, 9520, 9520а, 9519а, 9529—31, 9531а, 9534а, 9534б, 9547, 9548—49, 9550—52, 9556а, 9559а. 9560а, 9561, 9562, 9559б, 9561б.

3) Къ библіотекамъ III-го типа: №№ 9236, 9240, 9255, 9258, 9258б—58в, 9259б, 9266, 9269а, 9261в, 9276, 9277а, 9284—85, 9286, 9289б, 9301, 9301б, 9304, 6306б, 9307, 9315а, 9334, 9336—37, 9344—45, 9347—48, 9352, 9355, 9359, 9362, 9373, 9376, 9377—78, 9381, 9387а, 9393, 9401б, 9421, 9487, 9503. 9505, 9509, 9532.

III.

А) Народное образованіе и воспитаніе вообще и ихъ исторія.

I. Общіе обзоры.

§ 268. **Аксеновъ, И., Городецкій, Н., Гусаковъ, В., Зеленинъ, К., Касаткинъ, Н., Киселевъ, А., Сахаровъ, М.** Vademecum (Иди за мной). Сб. правилъ и условій поступленія въ учебн. заведенія, для прохожденія курса которыхъ требуется дипломъ средней школы. В. II. Средн. уч. заведенія: общеобразовательныя и спеціальныя, муж. и женскія. Низшія уч. заведенія. Изд. Сытина. М. 907—8 гг. Ц. I в. 75 к., II вып. 1 р.

Ананьинъ, С. и Цитронъ, М. Педагогическій календарь-справочникъ на 1910—11, 1911—12, 1912—13 гг. Изд. «Сотрудникъ». Кіевъ. 910—13 гг. Ц. по 1 р. 10 к. (Изд. продолж.).

Буржуа, Л. Воспитаніе французской демократіи. Недостатокъ общественнаго образованія. М. 904 г. 1 р.

§ 269. **9236а. Бѣлецкій, В.** Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе императора Николая I. Изд. «Рус. Шк». Спб. 94 г. 1 р.

9236б. Генкель, Г. Народное образованіе на Западѣ и у насъ. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 906.

9236в. Георгіевскій, А. И. См. № 9523в.

9236г. Готлибъ, А. Очеркъ народнаго образованія Швейцаріи. Изд. «Рус. Шк.». Спб. 07 г. 80 к.

9236. Григорьевъ, В. Истор. очеркъ русск. школы. М. 900 г. 2 р.

9236а. Демоленъ. Аристократическая раса. Пер. съ фр. М. 903 г. 1 р. 25 к.

9236б. Довнаръ-Запольскій, М. См. № 9275.

9237. II. **Іолли, Л.** Народное образованіе въ разныхъ странахъ Европы. Пер. съ нѣм. А. Санива. Изд. О. Поповой. Спб. 900 г. 1 р.

9238. I. **Кайданова, О.** Школа. Изд. Харьк. Общ. Грам. 4 к.

9238а. Кершенштейнеръ, Г. Основные вопросы школьной организаціи. Пер. съ нѣм. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 85 к.

9238б. — То же. Пер. подъ ред. Е. Герье. Со вступ. ст. Н. Сперанскаго «Новая струя въ народн. образованіи». Изд. И. Сытина М. 911 г. 70 к.

9238в. Князьковъ, С. и Сербовъ, Н. Очеркъ народнаго образованія въ Россіи до реформъ Александра II. Подъ ред. проф. Н. Рождественскаго. Изд. Антикъ. М. 911 г. 1 р. 60 к.

9239. Лавелэ, Э. Народное образованіе. Публ. лекціи. (О самообразованіи. О нар. воспитаніи. О народн. библіотекахъ). Спб. 76 г. 3 р.

9240. **Левассеръ, Э.** Народное образованіе въ цивилизованныхъ странахъ. 2 тт. Т. I. Положеніе народнаго образованія въ отдѣльныхъ странахъ. Т. II. Сравнительный очеркъ положенія народнаго образованія въ цивилизованныхъ странахъ. Подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолускаго. Изд. Изд. «Знаніе». Спб. 98—99 гг. 3 руб.

9241. **Леклеркъ, М.** Воспитаніе и общество въ Англіи. Пер. М. Шишмаревой, подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолускаго. 2 чч. Ч. I. Воспитаніе среднихъ и правящихъ классовъ Англіи. Ч. II. Профессіи и общество въ Англіи. Изд. «Знаніе». Спб. 99 г. 3 р.

9242. Мечниковъ, Л. Эра просвѣщенія Японіи. Изд. К. Гронковскаго. Каз. 900 г. 25 к.

9442а. Поставскій, П., Бергманъ, Е. и Поставская, М. Вспомогательныя школы за границей. Развитіе, современное положеніе и организація ихъ. М. 912 г. 1 р. 40 к.

9243. Мижуевъ, П. Школа и общество въ Америкѣ. Изд. «Техн. Обр.». Спб. 902 г. 75 к.

9244. — Образованіе во Франціи. Низшее, среднее, высшее. Изд. Залшупина. Спб. 901 г. 1 руб.

9245. — Народное образованіе и реформа средней школы въ Норвегіи. По Отто Андерсену и др. источникамъ. Изд. «Техн. Обр.». Спб. 903 г. 50 к.

9246. — Начальное и среднее образованіе въ Швеціи. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 903 г. 25 к.

9246а. — Очерки развитія и современнаго состоянія народнаго образованія въ Англіи. Изд. ж. «Рус. Шк.». 96 г. 30 к.

9247. II. — Вліяніе народнаго образованія на народное богатство, здоровье, нравственность и др. стороны общественной жизни. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 901 г. 80 к.

9247а. — Современная школа въ Западной Европѣ и Америкѣ. («Педагогическая Академія»). Изд. «Польза». М. 912.

9247б. Милюковъ, П. См. № 6785, ч. II-я.

9248. Модестовъ, В. Школьный вопросъ. 15 статей. Спб. 80 г. 1 р. 50 к.

9249. Мюнхъ, В. Родители, учителя и школы нашего времени. Пер. съ нѣм. Золотаревой. М. 50 к.

9250. Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній Харьковскаго общества Грамотности. Т. X. Народное образованіе въ Россіи. Изд. Харьк. Общ. распростр. въ народѣ грамоти. М. 910 г.

9251. Обуховъ, А. Народное образованіе въ Мюнхенѣ. М. 909 г. 1 р. 20 к.

9251а. — Ближайшіе практическіе вопросы народнаго образованія въ Россіи. М. 910 г. 1 р.

9252. Окольскій, А., проф. Объ отношеніи государства къ народному образованію. Изд. Д. Кожанчикова. Спб. 72 г. 3 р.

9253. Паульсенъ, Ф. Истор. очеркъ развитія образованія въ Германіи. Пер. подъ ред. Н. Сперанскаго. Изд. «Библ. для самообразов.» М. 908 г. 1 р. 30 к.

9253а. — Образованіе. См. № 9547.

9254. Пекарскій. Наука и литература при Петрѣ Великомъ. 2 тт. Спб. См. № 5492. (Распр.).

9255. Петерсонъ, Н. Просвѣщеніе. (Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи). Спб. 904 г.

9256. Петрищевъ, А. Изъ исторіи русской школы. Изд. «Прометей». Спб. 907 г. 5 к. (Также вошло въ его книжку «Церковь и школа»).

9257. Пироговъ, Н. О еврейскомъ образованіи. Неизданная записка. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 907 г. 20 к.

9257а. Практическая школьная энциклопедія. Настольная книга для народныхъ учителей и др. дѣятелей въ области народнаго образованія. Подъ ред. Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова. Изд. журн. «Для Народнаго Учителя». М. 912. Ц. 3 р. 50 к.

9258. Производительныя силы Россіи. Изд. Министерства Финанс. Спб. 96 г.

См. отд. XIX. Народное образованіе: Ст. *Л. Личкова* „Высшее и среднее образованіе“ и *А. Я. Острогорскаго* „Начальное образованіе“.

9258аб. Протоколы III делегатскаго съѣзда Всероссійскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію 7—10 іюля. Изд. Союза. 900 г.

9258б. Реклю, Э. Человѣкъ и земля. См. № 6544а т. VI. Гл. X. Религія и наука. Гл. XI. Воспитаніе.

9258в. Рождественскій, С. Истор. обзоръ дѣятельности министерства народнаго просвѣщенія. 1802—1902 гг. Спб. 902 г.

9258г. — Очерки по исторіи системъ народнаго просвѣщенія въ Россіи въ XVIII и XIX вв. Т. I. Записки ист.-фил. фак. Спб. Унив. Ч. CIV. Спб. 912 г.

9259. II. **Соболевскій, проф.** Образованность Московской Руси XVI—XVII вв. Спб. 94 г. 40 к.

9259а. Стоюнинъ, А. С. Шишковъ. См. № 4913.

9259б. Сухомлиновъ, М. Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе имп. Александра I. См. № 5054.

9260. Фальборкъ и Чарнолускій. Народное образованіе. См. Энциклопед. словарь Брокгауза и Эфрона, т. 40.

9260а. — Народное образованіе въ Россія. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р. 50 к. (См. также №№ 9240а, т. II. и 9303).

9261. Чарнолускій, В. Итоги общественной мысли въ области образованія. Изд. «Знаніе» Спб. 906 г. 50 к.

9261а. — Земство и народное образованіе. 2 ч. Спб. 1911 г. По 1 р.

9261аб. — Къ школьной реформѣ. Изд. Сытина. М. 908 г. 30 к.

Проекты органическаго закона и временныхъ правилъ по народному образованію. Законопроектъ о всеобщемъ обученіи *М. Н. П.*—Проекты Лиги образованія и московскаго отдѣла Лиги.—Проекты школьной реформы *А. В. Овсянникова* и *С. И. Шохоръ-Троцкаго*, *Я. И. Душечкина*, *Н. В. Чехова*, *В. Самсонова*, *Н. Сторожева*, *Г. А. Фальборка* и др. — Проекты народной школы высшаго типа.

9261б. — Вопросы народнаго образованія на первомъ общеземскомъ съѣздѣ. Изд. т-ва «Знаніе». Спб. 1912 г. 1 р.

9261в. — Настольная книга по народному образованію. Т. IV. 5 р.

9261г. — Основные вопросы организаціи школы въ Россіи. Изд. «Знаніе». Спб. 909 г. 85 к.

9261д. — Соціализмъ и народное оразованіе. Спб. 907 г. 20 к.

9261е. Частный починъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Изд. М. К-та Гр. М. 95 г. 1 р. 1 руб.

9261е. Частный починъ въ дѣлѣ народнаго въ Россіи съ 60-хъ годовъ XIX в. Съ рис. «Пед. Академія въ очеркахъ и монографіяхъ». Подъ ред. А. Нечаева. Изд. «Польза». М. 912 г.

9263. Чистовичъ, И. Руководители и дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи. Спб 94 г.

9264. Щерба, Вл. Изъ исторіи русской школы. Изд. «Дон. Р.». 904 г. 10 к.

9265. Экономическая оцѣнка народнаго образованія. **И. Янжулъ.** «Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли». **А. Чупровъ.** «Знаніе и народное богатство». **Ек. Янжулъ.** «Вліяніе громотности на производительность труда». Съ прилож. извлеч. изъ докладовъ на II съѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію въ Москвѣ въ 1895—96 гг. Спб. 96 г. 50 к.

9265а. Янжулъ, И. И. Между дѣломъ. Очерки по вопросамъ народнаго образованія, экномической политики и общественной жизни. Спб. 1904 г. 2 р. 50 к.

9265б. Янжулъ, Ек. Американская школа. Очерки методовъ американской педагогики. 4-е, дополн. изд. Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

2. Низшее народное образованіе.

§ 270. **9266.** III. **Боголѣповъ, И.** Грамотность среди дѣтей школьнаго возраста въ Моск. и Можайск. уѣздахъ, сост. по поручен. Моск. Земск. Управы. М. 94 г. 75 к.

9266а. Бсрисовъ, Н. Къ вопросу о вліяніи занятій, экономич. положенія и грамотности населенія на нѣкоторыя стороны нач. народнаго образованія. М. 907 г.

9267. Бунаковъ, Н. Сельская школа и народная жизнь. Наблюденія и замѣтки сельскаго учителя. Спб. 906 г. 1 р.

9267а. — Школьное дѣло. Спб. 1 р. 50 к.

9268. Бѣляевскій, А. Истор. очеркъ развитія элементарной школы въ біографіяхъ замѣчательныхъ педагоговъ и по уставамъ правительства. Спб. 905 г. 50 к.

9269. II. **Вахтеровъ, В.** Всеобщее обученіе. Изд. И. Сытина. М. 97 г. 1 р.

9269а. Веселовскій, Б. Исторія земства. Т. I. Народное образованіе. См. № 10791.

9270. Виноградовъ, П. Борьба за школу на скандинавскомъ сѣверѣ. Публ. лекція. Спб. 902 г. 25 к.

9271. I. **Вологдинъ, Б.** Народная школа и рабочій классъ. Подъ ред. Н. А. Рожкова. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 8 к.

9272. Всеобщее образованіе въ Россіи. Сб. статей: Л. Блинова, И. Боголѣпова, Н. Бунакова, Н. Бычкова, В. Муринова, Ѳ. Ольденбурга. А. Шингарева и А. Штевенъ. Подъ ред. Дм. Шаховского. Вып. I. М. 902 г. 1 р.

9273. Гринченко, Б. На безпросвѣтномъ пути. Объ украинской школѣ. Кіевъ. 906 г. 25 к.

9274. Даниловъ, Ф. Альбомъ плановъ школьныхъ зданій. Изд. И. Сытина. М. 910 г. 2 р. 40 к.

9274а. Демковъ, М. Начальная народная школа, ея исторія, дидактика и метоика. Изд. Сытина. М. 1 р.

9274б. Дидо. Замѣтки и наблюденія сельскаго учителя. Изд. «Рус. Шк.». Спб. 902 г. 50 к.

9275. Довнаръ-Запольскій, М. проф. Реформа общеобразовательной школы при императрицѣ Екатеринѣ II. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 15 к.

9275аб. Елисѣевъ, В. Программы и правила городскихъ училищъ. (Городскія училища по положенію 31 мая 1872 г.; Александровское Евангелическое училище въ Москвѣ: городскія училища Виленскаго, Рижскаго и Варшавскаго уч. окр.; ремесленные классы и курсы для взрослыхъ. Изд. «Родн. Сл.». 912 г. 35 к.

9275аа. Ельницкій, К. Основы начальнаго школьнаго воспитанія и обученія. Изд. 2-е. М. 95 г. 60 к.

9277аб. — Народная жизнь и школа. В. I. Статьи по вопросамъ преподаванія въ начальной школѣ. Изд. Сытина. М. 912 г. 40 к.

9275а. Забѣлинъ, И. Характеръ начальнаго образованія въ до-петровской Руси. См. № 6854.

9276. За четверть вѣка. Къ исторіи церковно-приходскихъ школъ. 1884—1909 гг. Съ порт. и рис. М. 910 г. 2 р.

9277. Звягинцевъ, Е. Попечительства при народныхъ школахъ, зачѣмъ и какъ ихъ устраивать. Изд. «Для народнаго учителя» № 1. М. 909 г. 15 к.

9277аб. Зеленко, А., Фортунатова, Е. и Шлегеръ, Л. Планъ занятій въ начальной школѣ, выработанный на основаніи программъ американскихъ школъ. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 10 к.

9277а. Иконниковъ, В. Опытъ изслѣдованія о культурномъ вліяніи Византіи въ русской исторіи.

9277б. Кершенштейнеръ, Г. Основные вопросы школьной организаціи. Пер. съ нѣм. подъ ред. Е. Герье и со вступ. статьей Н. Сперанскаго. М. 911 г. 40 к.

9277в. Клюжевъ, И. Объединеніе управленія начальными училищами въ одномъ вѣдомствѣ. М. 911 г.

9278. Компейре. Жанъ Масе и обязательное образованіе. Пер. П. Первова. Изд. К. Тихомірова. М. 908 г. 25 к.

9279. Корфъ, Н. Наше школьное дѣло. М. 73 г. 2 р.

9279а. — Русская начальная школа. Руководство для земскихъ гласныхъ и учителей сельскихъ школъ. Спб. 78 г. Ц. 1 р. 25 к.

9280. Лавровскій, Н. О древне-русскихъ училищахъ. Харьк. 54 г. (Распр.).

9280а. Ладыженскій и Орелкинъ. Бесѣды по вопросамъ воспитанія и обученія въ народной школѣ. Спб. 75 к.

9281. Лебедевъ, А. Школьное дѣло. Вып. I. Школа. Какъ правильно построить и оборудовать школу въ санитарно-техническомъ и педагогическомъ отношеніяхъ. Съ 71 рис. въ текстѣ. планы русск. и заграничныхъ школъ. Примѣрные списки учебниковъ и руководствъ, наглядныхъ пособій и ученической библіотеки. Изд. И. Сытина. М. 909 г. 90 к. Вып. II. Дѣти. (Какъ и чему обучать въ народной школѣ). М. 911 г. Вып. III. Учитель. (Готов. къ печати).

9281а. Левитина, М. Опытъ новой школы. Свободная школьная община «Викерсдорзъ» въ Германіи). **Оеттли, Н.** Объ одной швейцарской школѣ. (Школа въ замкѣ Гларивеггъ на берегу Боденскаго озера). Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 25 к.

9281б. Майковъ, П. Ив. Ив. Бецкій. См. № 9695.

9282. Мижуевъ, П. Лондонскія школы и народное образованіе въ Англіи. Изд. «Образов.». Спб. 40 к.

9282а. Методы работъ въ начальной школѣ Сѣверн. Америки и Зап. Европы въ примѣненіи къ русской начальной школѣ. М. 909 г. 40 к.

9283. Миклашевскій, А. Обязательное обученіе въ народной школѣ. (Народная школа—основа соціальной реформы). Юрьевъ. 906 г. 75 к.

9283а. Милюковъ, П. См. № 6785.

9284. Миропольскій, С. Школа и государство. Обязательность обученія въ Россіи. (Историч. этюдъ). Изд. 3-ье. Спб. 1910 г. 2 р.

9285. — Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени. Т. I. Отъ основанія школъ при св. Владимірѣ до монгольскаго ига. Т. II. Школа и образованіе въ эпоху монгольскаго ига. Т. III. Образованіе и школы на Руси въ XV—XVII вв. (Печат.).

9286. Начальное народное образованіе въ Россіи. Подъ ред. Фальборка и В. Чарнолускаго. Изд. Имп. Вольно-экономическаго Общества. Спб. 97—900 гг. 4 тт. по 3 р.

9287. I. **Николаевъ, А.** Для чего нужно всеобщее образованіе. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 10 к.

9288. I. — Народная школа. Изд. «Крестьянск. библ.» Спб. 906 г. 5 к.

9289. II. **Новиковъ, А.** Записки о сельской школѣ. Спб. 902 г. 1 р.

9289а. Оберучевъ, К. Крестьянство и народная школа. К. 911 г.

9289б. Ольденбургъ. Народныя школы Европ. Россіи въ 1892—1893 гг. Статист. очеркъ. Спб. 96 г. 50 к.

9289в. Орловскій, С. Высшая народная школа въ Швеціи. Изд. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 45 к.

9289г. Пекарскій, П. См. № 5492.

9290. Петрищевъ, А. Церковь и школа. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 906 г. 15 к.

9290а. Петровъ, В. Вопросы народнаго образованія въ Московской губ. В. I—II. М.

9290б. — Обязательность обученія. М. 911 г. 15 коп.

9290в. Покровскій, В. О школьной переписи 18 января 1911 г. Спб. 911 г.

9291. Проектъ школьнаго закона. Съ прилож. примѣрн. исчисленія стоимости введенія всеобщаго образованія въ Россіи. Изд. 2-е «Лиги образованія». Спб. 909 г. 50 к.

9292. Программы начальныхъ училищъ. Подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолускаго Изд. «Знаніе». Спб. 905 г. 30 к.

9293. III. **Пругавинъ, А.** Законы и справочныя свѣдѣнія по начальному народному образованію. 2-е дополн. изд. «Общ. П.». Спб. 904 г. 3 р. 50 к.

9294. Рачинскій, С. Сельская школа. Изд. 4-е. М. 99 г. 75 к.

9294а. Резолюціи III съѣзда русск. дѣятелей по техническому и профессіональному образованію въ Россіи. 1903—4 гг. Спб. 906 г. 60 к.

9295. Рубакинъ, Н. Грамотность. См. Энцикл. словарь Брокгауза и Ефрона. См. еще его докладъ, чит.на III съѣздѣ дѣятелей по профес. образованію (въ приложеніи къ № 1065).

9296. Рюле, О. Народная школа въ Германіи, какъ она есть. Изд. Скирмунта. Спб. 906 г. 15 к.

9297. Самсоновъ, В. и Тумановъ, Г. Труды перваго всероссійскаго съѣзда учителей. Т. I. Спб. 910 г. 2 р. 50 к. Т. II. 2 чч. Спб. 910 г. по 2 р.

9298. Сахаровъ, И. Ненормальное состояніе современной церковно-народной школы и попытка учащихъ раскрѣпоститься. М. 909 г. 30 к.

9299. II. **Сперанскій, Н.** Очерки изъ народной школы въ Западной Европѣ. Съ прилож. автобіографіи Платтера. М. 96 г. 2 р.

9300. — Борьба за школу. Изъ прошлаго и настоящаго на Западѣ и въ Россіи. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 1 р. 20 к.

9301. Статистическія свѣдѣнія по начальному образованію въ Россійской имперіи за 1896 г. Спб. 98 г. Вып. I. 2 р. Вып. II. Данныя за 1898 г. 3 р. Вып. VII. Данныя за 1905 г. Одесса. 1908 г.

9301а. Труды I, II и III съѣздовъ дѣятелей по профессіональному образованію. Секція общихъ вопросовъ. См. 9393.

9301б. Толстой, Л. Яснополянская школа. Изд. «Библ. своб. воспит. и обр.». М. 912 г. 16 к.

9301бб. — О народномъ образованіи (статьи). См. собр. соч. (и отд. 911 г.).

9302. Труды I всероссійскаго съѣзда учителей городскихъ по положенію 1864 г. училищъ 14 іюля. Т. I. Спб. 909 г. 2 р. 50 к. Т. II. 2 р.

9302а. Тулуповъ и Шестаковъ. Чему учатъ въ народной школѣ на Западѣ. М. 1910 г. 75 к.

9303. II. **Фальборкъ, Г. и Чарнолускій, В.** Народное образованіе въ Россіи. Истор. оч. Совр. организація начальн. образованія въ Россіи. Статистика и изданія по народному образованію. Финансовыя средства народнаго образованія. Главныя статистическія данныя о совр. положеніи народнаго образованія. Грамотность населенія. Таблицы. Литература. Съ прилож. ст. В. Скалона «Народное образованіе въ Финляндіи». Изд. «Зн.» Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

9304 — Настольная книга по народному образованію. Законы, распоряженія, правила, инструкціи, уставы, справочныя свѣдѣнія и проч. Пособіе для земскихъ и городскихъ обществ. учрежденій, директоровъ и инспекторовъ народн. училищъ, учрежденій и лицъ духовнаго уч. вѣдомства, народн. учител. и др. дѣятелей по народн. образованію. 3 тт. Т. I. Завѣдываніе нар. образованіемъ. Т. II. Общія узаконенія и распоряженія, имѣющія отношеніе къ нар. образованію. Т. III. Узаконенія и распоряженія, касающіяся государств. службы. Уч. заведенія и испытанія, дающія право на учительскія званія. Т. IV. Указанія и распоряженія о низшихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Изд. 4-е. «Знан.». Спб. 904—905 гг. За 3 тт. 8 р. Т. IV (дополн.). Систем. сводъ новыхъ постановленій, распоряженій, справочныхъ свѣдѣній и т. п., составляющій продолженіе томовъ I—III, съ присоединен. 2-хъ новыхъ отд.: «Дошкольное образованіе», «Школьная гигіена, санитарія и архитектура». Изд. «Знаніе». Спб. 911 г. 5 р.

9305. — Инструкція директорамъ и инспекторамъ народн. училищъ. Систем. сводъ законовъ, распоряженій и справочныхъ свѣдѣній. Изд. «Зн.» Спб. 903 г. 40 к.

9306. Фальборкъ, Г. Всеобщее образованіе въ Россіи. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 1 р.

9306а. — Инородческія и иновѣрческія училища. Спб. 903 г. 50 к.

9307. Фармаковскій, Вл. Начальная школа министерства народнаго просвѣщенія (по оффиціальнымъ источникамъ). Изд. журн. «Русск. Шк.» Спб. 900 г. 1 р.

9307а. Фальборкъ и Чарнолускій. Министерскія училища. Сист. сводъ законовъ, распоряженій, правилъ, инструкцій, программъ и спр. свѣд. о двуклассныхъ и одноклассн. уч. М. Н. Пр. Изд. «Знаніе» Спб. 25 к.

9307б. — Частныя училища и домашнее образованіе. Сист. сводъ законовъ, правилъ, распоряженій и справочн. свѣдѣній о частныхъ уч. заведен. II и III разряда, домашнемъ обученіи въ училищахъ Имп. Русск. техн. Общ. и горнозавод. училищахъ. Изд. «Знаніе». Спб. 50 к.

9307в. — Народныя училища по положенію 25 мая 1874 года. Сист. сводъ зак., распоряж., правилъ, инструкцій, программъ и справочн. свѣдѣній. Изд. «Знаніе» Спб. 75 к.

9307г. — Программа начальныхъ училищъ. Примѣрные программы М. Н. Просв. 1897 г. по зак. Божію, по преподав. музыки; пѣнія, ручного труда, ремеслъ, рукодѣлій и сельскаго хозяйства. О внѣклассныхъ чтеніяхъ, вечерахъ, праздн. экскурсіяхъ и конкурсахъ. О преподаваніи гимнастики и школьныхъ играхъ. Дополнительныя распоряженія и свѣдѣнія по учебно-воспитательной части въ начальныхъ училищахъ. Изд. «Знаніе». Спб. 30 к.

9307д. — Приходскія училища. Систематическій сводъ законовъ, постановки и распоряженій о приходскихъ училищахъ по уставу 1828 г. и о городскихъ начальн. училищахъ въ Москвѣ по полож. 1839 г. Изд. «Знаніе». Спб. 25 к.

9307ж. Фортунатова, Е., Шлегеръ, Л. и Фортунатовъ, А. Первый годъ обученія въ начальной школѣ. (Изъ опыта одной экспериментальной школы). Изд. «Библ. новаго воспит. и образ.». М. 912 г. 50 к.

9307е. Харламовичъ, К. Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII вв. Казань. 98 г. 3 р.

9308. Чарнолускій, В. Земство и народное образованіе. Ч. I. Спб. Изд. «Зн.» Спб. 910 г. 1 р. Ч. II. Спб. 911 г. 1 р.

9308а. — Начальное образованіе въ первой и второй половинѣ XIX ст. См. № 7085. (Вып. 13, 27 и 28).

9309. — Основные вопросы организаціи школы въ Россіи. Изд. «Зн.». Спб. 909 г. 85 к.

8309а. — Школьная гигіена, санитарія и архитектура. Систематическій сводъ постановленій, распоряженій, инструкцій и справочныхъ свѣдѣній о санитарномъ обзорѣ за учебными заведеніями, школьной гигіенѣ, заразныхъ и другихъ болѣзняхъ учащихся, санитарномъ контролѣ за учебниками и учебными пособіями, школьной мебели и школьныхъ помѣщеніяхъ, врачахъ при учебныхъ заведеніяхъ и врачебно-санитарной отчетности. Спб. 1911 г. 60 к.

9310. — Къ школьной реформѣ. Проекты органическаго закона и временныхъ правилъ. Законопроектъ по народному образованію. Законопроектъ по всеобщ. обученію и проч. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 30 к.

9310а. — Ежегодникъ народн. школы. 2 в. М. 910—11 гг.

9311. — Сводъ законовъ, циркуляровъ и справочныхъ свѣдѣній по народному образованію въ переходн. періодъ. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 1 р. 50 к. (Вошло въ № 9304, т. IV).

9311а. Чебышева-Дмитріева, Е. А. Вопросы начальной школы и педагогическіе очерки. Спб. 905 г. 1 р.

9312. Чижевскій, П. Всеобщее обученіе и земство. Изд. «Лиги Образованія». Спб. 910 г. 1 руб.

9312а. Школа, земство и учитель. Сб. статей Е. Звягинцева, Н. Чехова, С. Сѣрополко, И. Бѣлоконскаго и др. Изд. журн. «Нар. учитель». М. 911 г. 1 р.

9312б. Школа Гораса Манна въ Нью-Іоркѣ. I. Какъ ведется обученіе на первой ступени начальной школы. Пер. съ англ. В. Кошевичъ. Изд. «Библ. свободн. воспит. и образов.». М. 912 г. 40 к.

9313. Шутце. Училищевѣдѣніе. Пер. съ нѣм. Бѣлявскаго. 92 г. 1 р. 50 к.

3. Среднее образованіе.

§ 271. 9314. Аграевъ, Г. Родители, учителя, ученики. Жизнь средней школы за послѣдніе годы. Родительскіе комитеты и организаціи. Спб. 907 г. 1 р.

9315. Алешинцевъ, И. Сословный вопросъ и политика въ исторіи нашихъ гимназій въ XIX вѣкѣ. Истор. оч. Изд. «Русск. Школа» Спб. 908 г. 50 к.

9315а. — Исторія гимназическаго образованія въ Россіи (XVIII и XIX вв.). Изд. О. Богдановой. Спб. 1912 г. 3 р.

9315аа. Березинъ, Н. Географическія экскурсіи Тенишевскаго училища. Съ 22 иллюстраціями. Спб. 906 г. 60 к.

9316. Бреаль, М. Древніе языки въ среднемъ образованіи. Лекціи, читан. студент. филологамъ Сорбонны въ 1891 г. Пер. Н. Сперанскаго. Изд. Сабашниковыхъ. М. 92 г. 75 к.

9317. Брейль, К., д-ръ Организація средняго образованія въ Великобританіи. Пер. съ нѣм. Д. Королькова. М. 904 г. 1 р.

9318. Бѣляевъ, С. Семинарскіе очерки. Съ предисл. свящ. Гр. Петрова. М. 1 р.

9319. Вилеръ, Б. и Терберъ, Ч. Организація средняго образованія въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Пер. съ нѣм. Королькова. М. 903 г. 40 к.

9320. Герцъ, С. Разгромъ средней школы и необходимость въ ней коренныхъ реформъ. Изд. Холчева. М. 35 к.

9320а. Гильдебрандъ, Р. О преподаваніи родного языка въ школѣ и о національномъ воспитаніи и образованіи вообще. Пер. съ нѣм. Е. Якушкина. Изд. С. Сабашниковыхъ. М. 902 г. 1 р.

9321. Джунковская. Средняя школа новаго типа въ западно-европейскихъ государствахъ. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Спб. 902 г. 75 к.

9322. Динзе, Вл. Очерки по исторіи средне-школьнаго движенія. Изд. О. Богдановой. Спб. 909 г. 50 к.

9323. Дружининъ, Н. Какая намъ нужна средняя школа? Ярославль. 903 г. 35 к.

9324. Ежегодникъ Спб. восьмикласснаго коммерческаго училища въ Лѣсномъ. Первый годъ. Спб. 908 г. 1 р. 20 к. (То же. Годъ II. Спб. 910 г. (Изд. продолж.).

9324а. Задача и устройство средней школы. Три доклада Г. Корнемуса, Э. Рейзингера и Г. Кершенштейнера. Подъ ред. Г. Зоргенфрея. Пер. съ нѣм. Ѳ. Гратцъ. Спб. 911 г. 20 к.

9324аб. Елисѣевъ, В. Программы и правила приготовительнаго и первыхъ четырехъ классовъ мужскихъ гимназій и прогимназій М. Н. П. Съ приложеніемъ послѣднихъ доп. и разъясн. М. Н. П. Изд. «Родное Слово». Спб. 910 г. 35 к.

9324ав. — Программы и правила приготовительныхъ и первыхъ четырехъ классовъ реальныхъ училищъ. Изд. «Родн. Слово». Спб. 911 г. 35 к.

9324аг. — Программы и правила испытанія лицъ, желающихъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися 1-го и 2-го разряда. Съ приложеніемъ послѣднихъ разъясненій и дополненій. Изд. «Родное Слово». Спб. 912 г. 30 к.

9324ад. — Программы и правила всѣхъ классовъ мужскихъ гимназій и прогимназій М. Н. П. Съ послѣдними дополненіями и разъясненіями. Изд. «Родное Слово». Спб. 912 г. 50 к.

9324ае. — Программы и правила всѣхъ классовъ реальныхъ училищъ. Съ прилож. послѣднихъ дополненій и разъясненій М. Н. П. Изд. «Родное Слово». Спб. 911 г. 50 к.

9325. Засѣданіе педагогич. отдѣла историко-филолог. общ. при Новороссійскомъ университетѣ по вопросу о реформѣ средн. школы. Одесса. 905 г.

9326. Знаменскій, С. Средняя школа за послѣдніе годы. Ученич. волненія 905—906 гг. и ихъ значеніе. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

9326а. Капнистъ, П. Къ вопросу о реорганизаціи средней школы. М. 900 г.

9326б. Личковъ. См. № 9258.

9327 Мижуевъ, П. Средняя школа въ Германіи. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 903 г. 60 к.

9328. — Очеркъ развитія и современнаго состоянія средняго образованія въ Англіи. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 98 г. 80 к.

9329. — Вопросъ о реформѣ средней школы во Франціи. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 902 г. 80 к.

9329а. — Начальное и среднее образованіе въ Швеціи. Спб. 903 г. 25 к.

9330. Никоновъ, Г. Въ стѣнахъ гимназіи. (Очерки школьной жизни). Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

9331. Орловъ. Новѣйшіе учебные планы, правила и программы съ объяснительными записками мужскихъ гимназій и прогимназій вѣдомства М. Н. Просвѣщ., съ дополн. и разъясненіями, вышедшими по 1 апрѣля 908 г. Спб. 908 г. 60 к.

9331а. Острогорскій, В. См. № 9417.

9332. Павловъ, А., проф. Реформа средняго образованія. М. 908 г. 25 к.

9333. Пиленко, Ал. Забастовки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Спб. Изд. Клуба Общ. дѣятелей. Спб. 906 г. 50 к.

9334. Протоколы I-го Всероссійскаго съѣзда учителей и дѣятелей средней школы на Иматрѣ. 9—11 февраля 1906 г. Изд. «Новая Жизнь». 906 г. 50 к.

9335. Сперанскій, Н. Очерки по исторіи средней школы въ Германіи. М. 98 г. 1 р.

9336. Съѣздъ учителей и дѣятелей средней школы въ Петербургѣ въ іюнѣ 1906 г. Изд. «Новая Жизнь». Спб. 907 г. 85 к.

9337. III. **Толстой, Д., гр.** Взглядъ на учебную часть въ Россіи въ XVIII вѣкѣ—до 1782 г. Спб. 86 г. 40 к.

9338. III. — Академическая гимназія въ XVIII ст. Спб. 86 г. 45 к.

9339. Труды курсовъ для учителей средней школы (II годъ) 5—25 іюня 1907 г. Подъ общей редакціей А. Закса и С. Знаменскаго. 908 г. 3 р.

9340. Труды I-го съѣзда преподавателей русскаго языка въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Изд. Педагогич. музея, подъ ред. П. Петрова. Спб. 904 г. 2 р.

9341. Труды руководителей и слушателей педагогическихъ курсовъ военно-учебныхъ заведеній. Спб. 906 г. 2 р.

9342. Филипповъ, М. Реформа гимназій и университетовъ. Изд. Б. Звонарева. Спб. 901 г. 75 к.

9342а. Фрей, В. Сельскія гимназіи. Изображеніе и критика современной новой школы. Пер. съ нѣм. Пашуканиса. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9342б. Христіановичъ, П. Опытъ устройства общеобразовательной школы съ цѣлью большей подготовки учащихся къ жизни. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 35 к.

9343. Школьныя экскурсіи (средн. уч. зав.), ихъ значеніе и организація. Сб. статей подъ ред. Б. Райкова. («Педагогическій Ежегодникъ», изд. при спб. Лѣсномъ Коммерч. училищѣ. Т. 2-й. Годъ 1910). Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

9344. Шмидтъ, Е. Исторія среднихъ учебныхъ заведеній въ Россіи. Пер. съ нѣм. Нейлисолъ. Спб. 78 г.

9345. Шрадеръ, В. Гимназіи и реальныя училища (гимназ. педагогика). Пер. съ нѣм. Янчевецкаго. Ревель. 90 г. 3 р.

9346. Ярошъ, А. До университета. Изъ жизни средней школы. Спб. 905 г. 1 р.

4. Высшее образованіе *).

§ 272. 9346а. Аксаковъ, К. Воспоминанія студентства. 1832—1835 гг. М. 60 к.

9347. Багалѣй, Д. Опытъ исторіи Харьковскаго университета. Т. I. Харьк. 98 г. 6 руб.

9348. Багалѣй, Д., Сумцовъ, Н. и Бузескуль, В. Краткій очеркъ исторіи Харьковскаго университета за первыя сто лѣтъ его существованія (1805—1905 гг.). Изд. университетск. Харьковъ. 906 г.,

9349. Бенасинъ, М. Студенчество въ цифрахъ по даннымъ переписи 1907 г. въ Юрьевѣ. Подъ ред. и съ предисл. проф. В. Святловскаго «Студенческія переписи въ Россіи». Изд. Общ. русскихъ студентовъ въ Юрьевѣ. 909 г. 60 к.

9350. Благовидовъ, Ф. Этюдъ изъ исторіи высшаго образованія въ Россіи. (Магницкій и Руничъ). Казань. 902 г. 50 к.

9351. Богдановичъ, Л. Заатлантическіе университеты. М. 900 г. 1 р.

9351а. Булгаковъ, В. Университетъ и университетская наука. Съ приложеніемъ письма Л. Н. Толстого къ автору объ образованіи. М. 912 г. 30 к.

9352. Буличъ, Н. Изъ первыхъ лѣтъ Казанскаго университета. Изд. 2-е. Спб. 904 г.

9353. Вагнеръ, В. Чѣмъ долженъ быть университетъ. Спб. 907 г 30 к.

9354. Ванновскій. Докладъ о студенческихъ безпорядкахъ. См. № 7309.

9355. Владимірскій-Будановъ, М. Исторія Имп. Университета св. Владиміра. Т. I. Кіевъ. 84 г. 4 р.

9356. II. **Воспоминанія о студенческой жизни:** В. Ключевскаго, П. Обнинскаго, Д. Свербеева, С. Соловьева, А. Кирпичникова, В. Гольцева, Ф. Буслаева и др. Изд. Общ. распр. полезн. книгъ. М. 900 г.

9357. Гамбаровъ, Ю. и Ковалевскій, М. Русская высшая школа общественныхъ наукъ въ Парижѣ. М. 903 г. 30 к.

9358. Гаусратъ. Средневѣковые реформаторы. (Біограф. Абеляра и др. Средневѣковые университеты). См. № 5640б.

9359. Голубевъ, С. Исторія кіевской духовной академіи. Вып. I. Кіевъ 86 г. 2 р.

9359а. Гороховъ, В. и Энгель, Г. Изъ исторіи студенческихъ движеній 1899—906 гг. Изд. В. Сердаковскаго. Спб. 50 к. См. № 7308д.

9360. Д. 1905 и 906 гг. въ Спб. университетѣ. Изд. И. Балашова. 907 г. 40 к.

9361. Дубровскій, Н. Оффиціальная наука въ Царствѣ Польскомъ. (Варшавскій университетъ по личнымъ воспоминаніямъ и впечатлѣніямъ). Спб. 908 г. 45 к.

9362. Загоскинъ, Н. Исторія Имп. Казанскаго университета за первыя сто лѣтъ его существованія (1804—1904 г.). 4 тт. Казань. 902—906 г. (Изд. продолж.).

9362а. Золотаревъ, А. Студенческое пьянство, его значеніе и причины. М. 98 г. 20 к.

9362б. Зѣлинскій, Ф. Vivat universitas. Университетскій вопросъ въ 1906 г. Спб. 906 г. 30 к.

9363. К., А. и К., М. Наука, ея приложенія и учебныя заведенія. Руководство въ выборѣ высшаго учебнаго заведенія для молодыхъ людей, кончившихъ среднюю школу. Кіевъ 908 г. 70 к.

9364. Карѣевъ, Н. Выборъ факультета. Руководство для учениковъ старшихъ классовъ средн. учебн. завед. Изд. 3-е, передѣланное. Спб. 905 г. 50 к.

9364а. Ковалевскій, М. М. Необходимость общеобразовательныхъ высшихъ курсовъ. **Вагнеръ, В.** Университетская реформа снизу. Спб. 1911 г. 15 к.

9365. Кольцовъ, Н. Къ университетскому вопросу. (Оставленные при университетѣ, лаборанты, ассистенты, приватъ-доценты и профессора). Изд. 2-е, «Наука». М. 910 г. 35 к.

9366. Къ характеристикѣ современнаго студенчества. (По даннымъ переписи 1909—910 гг. въ Технологич. Инст.). Подъ ред. и съ пред. прив.-доц. М. Бернацкаго и при участіи д-ра Никольскаго. 910 г. 50 к.

9366а. Либановъ, Г. Студенческое движеніе 1899 г. Съ документальными приложеніями Г. М. Либанова. Изд. Ф. В. Рус. прессы. Ж. 1901 г.

9367. Ліаръ, Л. Французскіе университеты наканунѣ великой французской революціи. Пер. съ примѣч. А. Готлиба. Изд. «Русск. Школы». Спб. 905 г. 1 р.

9368. Марголинъ, Д. Студенческій справочникъ. Т. I. Руководство для поступающихъ во всѣ высшія учебныя заведенія Россіи. Изд. «Сотрудникъ». Кіевъ. 909 г. 1 р. 25 к.

9369. — То же, для поступающихъ въ высшія учебныя заведенія за границей. Изд. «Сотрудникъ». Кіевъ. 909 г. 1 р. 25 к.

9370. Мельгуновъ, С. Студенческія организаціи 80—90-хъ годовъ въ Московскомъ университетѣ. (По архивнымъ даннымъ). Изд. «Свободн. Россія». М. 908 г. 50 к.

9371. Паульсенъ, Фр., проф. Германскіе университеты. Пер. съ нѣм. Г. Гроссмана. Изд. «Образован.» Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

---

*) О женскомъ высшемъ образованіи см. § 274. О студенческихъ волненіяхъ еще см. § 192.

9372. — Нѣмецкіе университеты и ихъ историческое развитіе. Пер. съ нѣм. Н. Вернадской, подъ ред. В. Вернадскаго. Изд. «Книжн. Д.». М. 98 г. 40 к.

9373. Пекарскій, П. Исторія Имп. Академіи наукъ. 2 тт. Спб. 70—73 гг.

9374. Петражицкій, Л. Университетъ и наука. См. № 9548.

9374а. Писаревъ, Д. Наша университетская наука. См. «Собр. соч.», № 4559.

9375. Предтеченскій. Парижскій университетъ въ средніе вѣка. Каз. 901 г. 30 к.

9376. Пѣтуховъ, Е. Имп. Юрьевскій, бывшій Дерптскій, университетъ въ послѣдній періодъ своего столѣтняго существованія (1865—902 гг.). Истор. оч. Спб. 1 р. 50 к.

9376а. Рождественскій. Сословный вопросъ въ русскихъ университетахъ въ первую четверть XIX в. Спб. 907 г.

9377. Смирновъ, С. Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи. М. 54 г 2 р. 50 к.

9378. — Исторія Московской духовной академіи. М. 79 г. 2 р. 75 к.

9378а. Спасовичъ, В. 50-лѣтіе Спб. университета. См. № 4711.

9379. Студенческій квартирный вопросъ въ Москвѣ. (Студенческая квартирная перепись въ Москвѣ въ 1907 г.). М. 908 г. 25 к.

9380. Суворовъ, Н., проф. Средневѣковые университеты. М. 98 г. 1 р. 25 к.

9381. Сухомлиновъ, М. Исторія Россійской академіи. Спб. 74—87 гг. См. также Пекарскаго, № 5492.

9382. Титовъ, А. Изъ воспоминаній о студенческомъ движеніи. 1901 г. Изд. Саблина. М. 907 г. 30 к.

9383. Труды совѣщанія объ экономическихъ нуждахъ студенчества города Спб. 26—31 марта 1908 г. Со вступ. статьями проф. Ф. Брауна и В. Тотоміанца. Изд. Студенческ. кассы взаимопомощи Спб. Политехн. института. Спб. 909 г. 30 к.

9383а. Ѳеоктистовъ, Е. Магницкій. Спб. 65 г.

9383б. Ферлюдинъ, П. Историческій обзоръ мѣръ по высшему образованію въ Россіи. I. Академія и университетъ. Спб. 94 г.

9384. Фортунатовъ, К. Пассивное обученіе и научное образованіе въ высшихъ школахъ. Изд. Горбунова-Посадова. 909 г. 15 к.

9384а. Фромметъ, Б. Очеркъ по исторіи студенчества въ Россіи. Съ предисл. В. Водовозова. Изд. т-ва М. Вольфъ. Спб. 912 г.

9385. Цвѣтаева, М. Изъ жизни высшихъ школъ Римской имперіи. М. 902 г.-1 р. 50 к.

9386. Циглеръ. Нѣмецкій студентъ конца XIX столѣтія. Съ предисл. Н. Карѣева. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 50 к.

9387. Чертковъ, В. Русскіе студенты въ освободительномъ движеніи. Изд. Дубровскаго. М. 907 г. 25 к.

9387а. Шевыревъ. Исторія И. Московскаго университета. Спб. 55 г. (Распр.).

9387б. Шейнисъ, Д. Еврейское студенчество въ цифрахъ. (По даннымъ переписи 1909 г. въ Кіевскомъ Унив. и Политехнич. институтѣ). Кіевъ. 1911 г. 35 к.

9388. Эритье, Л. Революціонное студенчество во Франціи. Пер. съ нѣм. Е. Шетера. Изд. Парамонова Ростовъ-на-Д. 4 к.

5. Профессіональное образованіе.

§ 273. **9389. Владимірскій-Будановъ, М.** Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в. Ч. I. Система профессіональнаго образованія отъ Петра I до Екатерины II. Ярославль. 74 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

9390. Голубевъ, С. Высшее сельско-хозяйственное образованіе въ Германіи. Спб. 900 г 90 коп.

9390а. Кечеджи-Шаповаловъ, М. Коммерческое образованіе, его значеніе, задачи, методъ и организація (въ Россіи и за границей). Изд. «Улей». Спб. 911 г. 2 руб.

9391. Мещерскій Н. Народная школа и сельское хозяйство. Сб. статей. 2 вып. Спб. 906 г., по 1 руб. за вып.

9392. Стебутъ. См. № 9404.

9393. III. **Труды, I, II и III съѣздовъ дѣятелей по профессіональному образованію.** Спб. —Москва, 1892—1904 гг. (Собраніе докладовъ по разнымъ вопросамъ школьнаго образованія, общаго и профессіональнаго, низшаго, средняго и высшаго).

9394. Шварабовичъ, А., инж.-техн. Техническіе университеты. М. 910 г. 20 к.

9394а. Юницкій, П. Справочникъ по организаціи низшаго промышленнаго образованія въ Россіи. Изд. Сытина. М. 912 г. 75 к.

6. Женское образованіе *).

§ 274. **9395. Арсеньевъ, Н.** Женское медицинское образованіе въ Россіи. М. 98 г. 20 к.

9396. Бокль, Г. См. № 9170.

9397. Ганике, А. Женскій университетъ въ Японіи. Изд. «Богатырь». Спб. 907 г. 10 к.

9398. Дюрингъ, Е. Высшее женское образованіе и университетъ. Пер. Д. Ройтмана. Изд. «Образованіе». Спб. 902 г. 40 к.

9400. II. **Казина, А.** Картинки домашняго воспитанія. Изд. 2-е, дополн. Спб. 85 г. 1 р.

9401. Лихачева, Е. Матеріалы для исторіи женскаго образованія въ Россіи. Т. I (1086—1856 гг.). Спб. 92 г. 3 р. Т. II. 1856—80 гг. Спб. 901 г. 4 р.

9401а. Лялина. См. № 9175.

9401б. Матеріалы и труды комиссіи по вопросамъ женскаго образованія. Спб 904 г.

---

*) См. также „Женскій вопросъ", § 263.

9402. Мижуевъ, П. См. №№ 9177—78.

9402а. Михайлова, Е., женщ.-врачь. Физическое воспитаніе женской молодежи. М. 905 г. 1 руб.

9403. С.-Петербургскіе высшіе женскіе курсы за 25 лѣтъ. Спб. 903 г. 2 р.

9404. Стебутъ, И. Нуждается ли русская интеллигентная женщина въ сельско-хозяйственномъ образованіи? Спб. 91 г. 40 к.

7. Учащіе. Задачи ихъ дѣятельности. Ихъ положеніе, ихъ нужды.

§ 275. **9405. Бунаковъ, Н.** Записки. Моя жизнь, въ связи съ общерусской жизнью, преимущественно провинціальной (1837—1905 гг.). (Какъ я сталъ и пересталъ быть учителемъ учителей). Изд. «Общ. П.». Спб. 906—909 гг. 50 коп.

9406. Бѣлозерскій, Н. Записки учителя. Изд. М. Пирожкова. 2 ч. Спб. 905 г. 75 к.

9407. Бѣлявскій, Е. Педагогическія воспоминанія (1861—1902 гг.). Изд. «Вѣстн. Воспит.». М. 905 г. 1 руб.

9408. Васильевичъ, В. Московскій съѣздъ представителей учительскихъ обществъ взаимопомощи. Съ прилож. проектовъ, уставовъ, правилъ, выработанныхъ съѣздомъ, и докладовъ. Изд. Сытина. М. 905 г. 50 к.

9409. Велскій, Арк. Записки педагога. Съ вступит. письмомъ проф. Лесгафта. Изд. «Общ. П.». Спб. 909 г. 1 р.

9409а. Вireніусъ, А. Гигіена учителя. Спб. 40 к.

9410. Давыдова, О. Изъ воспоминаній учительницы. Изд. Раппа и Потапова. Кіевъ. 904 г. 30 к.

9410а. Елисѣевъ, В. Программы и правила испытанія на званія: а) учителя уѣзднаго училища, б) домашняго учителя и учительницы, в) учителя и учительницы начальныхъ уч., г) учителя и учительницы церк.-прих. школъ. Изд. «Родное Слово». Спб. 912 г. 35 к.

9411. Звягинцевъ, Е. (ред.). Вопросы и нужды учительства. Серія сборн. статей и справокъ. Изд. И. Сытина. М. 909—911 гг. По 10 к. (Изд. продолж.).

9412. Земскіе общеобразовательные курсы для учителей. Сборн. статей: В. Вагнера, В. Вахтерова, В. Игнатьева, А. Нечаева, С. Платонова, Д. Тихомирова, С. Шохоръ-Троцкаго. Изд. комиссіи имени К. Ушинскаго. Спб. 906 г. 75 к.

9412а. И., К. Болгарскій народный учительскій союзъ. Изд. «Вятск. Т-ва». 908 г. 6 к.

9413. I. **Кибшенко, Н.** Дневникъ учительницы. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 88 г.

9414. Кросби, Э. Л. Н. Толстой, какъ школьный учитель. Пер. съ англ. Съ дополн. изъ писемъ Л. Толстого о воспитаніи. Изд. Горбунова-Посадова. М. 906 г. 40 к.

9414а. Лихачева. См. № 9401.

9415. I. **Николаевъ, А.** Сельскій учитель. Изд. «Крестьянск. библ.» Спб. 906 г. 5 к.

9416. Николаевъ, С. Современная бурса. (Изъ воспоминаній объ учительскомъ институтѣ). Изд. В. Кирьякова. М. 905 г. 30 к.

9417. II. **Острогорскій, В.** Изъ исторіи моего учительства. Какъ я сдѣлался учителемъ. (I. Гимназія. II. Университетская наука. III. Университетскій кружокъ. IV. Василеостровская школа. V. Ф. Резенеръ. VI. Переходный періодъ 1862—64 гг. VII. Тридцать лѣтъ назадъ). (1851—64 гг.). Изд. О. Поповой. Спб. 95 г. 1 р. 25 к.

9418. Петрищевъ, А. Замѣтки учителя. (Подготовка учителей. Школьная наука. Печать и школа. Воспитаніе учителей. Воспитавшійся учитель. Религіозное воспитаніе. Національизмъ въ школѣ. Дисциплина). Изд. «Знаніе». 905 г. 1 руб.

9419. Русскіе учителя за границей. Изд. Комиссіи по организаціи образовательныхъ экскурсій при Учебн. отд. Общ. распространен. технич. знан. Ч. I. М. 910 г. 75 к.

9419а. — Годъ второй. I. Обзоръ кампаніи 1910 года. Анкета среди экскурсантовъ. Впечатлѣнія отъ поѣздокъ. II. Статьи лекторовъ комиссіи по искусству, нар. образов. и общ. жизни Зап. Евр. и Востока. III. Прилож.: проекты маршрутовъ на 1911 г. и правила записи на нихъ. Изд. Ком. по орг. образов. экскурс. при Общ. распр. техн. зн. М. 911 г. 1 р. 60 к. Годъ третій. М. 912 г. 50 к.

9419б. Смирновъ, О. Н. Календарь-справочникъ на 1909—10 учебный годъ. «Народный учитель» въ двухъ частяхъ. Изд. кн. маг. «Трудъ». М. За 2 ч. 50 к.

9420. Справочная книга учительскихъ обществъ взаимопомощи. М. 905 г. 1 р.

9421. Съѣздъ учителей и дѣятелей средней школы въ Петербургѣ. Іюнь 1906 г. Изд. «Рус. Школы». Спб. 906 г. 50 к.

9422. Труды I-го всероссійскаго съѣзда представителей обществъ вспомоществованія лицамъ учительскаго званія, бывш. въ Москвѣ въ 1902—903 гг., подъ ред. В. Евтѣева. Т. I. Изд. кн. Долгорукова и А. Стаховича. М. 907 г. За два тома 4 р. 50 к.

9423. Тулуповъ, Н. и Шестаковъ, П. Германскій учительскій союзъ. М. 905 г. 5 к.

9424. — Къ вопросу объ устройствѣ всероссійскаго учительскаго союза. М. 905 г. 8 к.

9425. Фальборкъ, Г. и Чарнолускій, В. Испытанія на званіе уѣздныхъ, домашнихъ и начальн. учителей, на вольноопредѣляющ. II-го разр. и на первый классный чинъ. Систем. сводъ законовъ, распоряженій, правилъ, инструкцій, программъ и справочн. свѣдѣній для экзаменаторовъ и подвергающихся испытаніямъ. 3-е, значител. дополн. изд. «Знанія». Спб. 1 р.

9425а. — Испытаніе на званіе начальнаго учителя. Систем. сводъ законовъ, распоряж., правилъ, инструкц., программъ и справочныхъ свѣдѣній для экзменаторовъ и подвергающихся испытаніямъ. Изд. 4-е. Спб. 910 г. 50 к.

9425б. — Учительскія семинаріи и школы. 901 г. 2 р.

9425в. — Учительскія общества, классы, курсы и съѣзды. Изд. «Знаніе. Спб. 901 г. 50 к.

9425г. — Учительскія семинаріи и школы Систем. сводъ законовъ и распор., правилъ, инстр., программъ и справочныхъ свѣдѣній для учащихъ и учащихся въ учит. семинар. и школахъ всѣхъ вѣдомствъ, а также для готовящихся поступить въ нихъ. Изд. «Знаніе». Спб. 2 р.

9425д. Фальборкъ, Г. Пенсіонная касса народн. учителей. Уставъ кассы съ инструкціями и правилами. Изд. «Знаніе». Спб. 15 к.

9426. Чарнолускій, В. Спутникъ народнаго учителя и дѣятеля по народному образованію. Изд. «Знаніе». Спб. 908 г. 85 к.

9427. — Учительскія организаціи въ Россіи. Оттискъ изъ «Ежегодника народной школы». Вып. I. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 60 к. (Конф.).

9428. Чеховъ, Н. Учительскія общества, ихъ задачи и организація. М. 904 г. 12 к.

9429. II. **Штевенъ, А.** Изъ записокъ сельской учительницы. Спб. 95 г. 75 к.

8. Образованіе внѣшкольное.

а) Внѣшкольное образованіе вообще.

§ 276. 9430. Вахтеровъ, В. Внѣшкольное образованіе народа. М. 96 г. 1 р.

9430а. Николаевъ, А. Хлѣба и свѣта. См. № 6364а.

9431. Общее дѣло. Сборникъ статей по вопросамъ распростр. образов. среди взрослаго населенія. Составл. подъ ред. В. Костроминой. Вып. I. Изд. 2-е. М. 905 г. 1 р. 25 к. Вып. II. М. 902 г. 1 р. 60 к. В. III. М. 912 г. 1 р. 75 к.

9432. II. **Пругавинъ, А.** Запросы народа и обязанности интеллигенціи въ области просвѣщенія. Изд. 2-е. Спб. 95 г. 2 р. 50 к.

9432а. Сѣрополко, С. Внѣшкольное образованіе. Сборн. статей. Изд. журн. «Педагогич. Листокъ». М. 912 г. 40 к.

9432б. Тулуповъ, Н. и Шестаковъ, П. Образовательныя учрежденія для взрослыхъ. Законы и другія справочныя свѣдѣнія о школахъ, курсахъ, классахъ, учебныхъ мастерскихъ и лекціяхъ, устраиваемыхъ для взрослаго населенія. (Для народнаго учителя. Вып. III). М. 904 г. 8 к.

9433. Фальборкъ, Г. и Чарнолускій, В. Внѣшкольное образованіе. Систем. сводъ законовъ, распоряженій, правилъ, инструкцій, уставовъ, справочныхъ свѣдѣній и проч.: о цензурѣ и печати, типографіяхъ книжной торговлѣ, публичныхъ, общественныхъ и народныхъ библіотекахъ всѣхъ видовъ, музеяхъ, выставкахъ и съѣздахъ, театрѣ, публичныхъ зрѣлищахъ и увеселеніяхъ, лотереяхъ, публичныхъ лекціяхъ и чтеніяхъ, народныхъ чтеніяхъ всѣхъ видовъ, курсахъ для взрослыхъ, домашнемъ чтеніи; обществахъ, имѣющихъ отношеніе къ дѣлу народнадо образованія, учебныхъ учрежденіяхъ, клубахъ и обществахъ, приходскихъ попечительныхъ обществахъ, приходскихъ попечительствахъ и братствахъ, попечительствахъ о народной трезвости и т. д., со списками просвѣтительныхъ обществъ и учрежденій. Изд. «Знаніе». Спб. 905 г. 2 р. (Какъ справочн. изд., значительно устарѣло).

9434. Чарнолускій, В. Основные вопросы организаціи внѣшкольнаго образованія въ Россіи. Изд. «Знан.». Спб. 909 г. 60 к.

9435. — Ежегодникъ внѣшкольнаго образованія. Просвѣтительныя общества. Народные университеты и дома. Курсы, классы и школы. Публичныя лекціи и народныя чтенія и проч., и проч. Вып. I. Изд. И. Сытина. М. 907 г. 1 р. Вып. II. Изд. «Знаніе». 910 г. 2 р. 25 к.

9436. — Сборникъ законовъ и справочныхъ свѣдѣній о печати, собраніяхъ, съѣздахъ, лекціяхъ, народныхъ чтеніяхъ, курсахъ для взрослыхъ и проч. «Библ. народнаго образ.». Изд. И. Сытина. М. 907 г. 40 к.

9436а. — Справочникъ по устройству собраній, лекцій, чтеній, обществъ, союзовъ, курсовъ для взрослыхъ, библіотекъ, музеевъ и книжныхъ складовъ. Изд. т-ва «Знаніе». Спб. 908 г. 25 к.

б) Учрежденія для пополненія и продолженія школьнаго образованія. Воскресныя и вечернія школы и курсы.

§ 277. 9437. II. **Абрамовъ, Я.** Наши воскресныя школы. Ихъ прошлое и настоящее. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

9438. Алчевская, Х. Полгода изъ жизни воскресной школы. (Изъ записной тетради учительницы воскресной школы). Спб. 95 г.

9438а. Вахтеровъ, В. См. № 9430.

9439. Вольфсонъ, Дм. Отчетность воскресной школы. Томскъ. 903 г. 15 к.

9439а. — Сибирскія воскресныя школы. Томскъ. 903 г. 1 р.

9440. Мижуевъ, П. Вечерніе курсы и школы въ Англіи. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 908 г. 50 к.

9441. Миропольскій, С. Школа и общество. Частная Харьковская женская воскресная школа. Спб. 92 г. 30 к.

9442. Небольсинъ, А. Организація курсовъ для взрослыхъ рабочихъ. (Докладъ на торгово-промышл. съѣздѣ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ). Изд. журн. «Техн. Обозрѣніе». Спб. 97 г.

9442а. Общее дѣло. См. № 9431.

9442б. Поставскій, П., Бергманъ, Е. и Поставская, М. Вспомогательныя школы за границей. Развитіе, современное положеніе и организація ихъ. М. 912 г. 1 р. 40 к.

9442б. Пречистенскіе классы для рабочихъ И. Р. Т. О-ва въ Москвѣ. (Статьи Н. Гольцевой, Е. Услаль, М. Критской). М. 912 г. (Вошло также въ № 9431, т. III).

9443. Программа 4-классная сельскаго училища, проектированная Харьковскимъ Общ. Грамотности. Харьк. 902 г. *).

9444. Салтыкова, М. Хроника воскресныхъ школъ. Подъ ред. Х. Алчвской. Изъ журн. «Русск. Школа» за 1897 и 1898 гг. М. 900 г.

в) Просвѣтительныя общества, ассоціаціи, кружки, союзы и съѣзды.

§ 278. **9445. Арсеньевъ, Н.** Родительскіе кружки и союзы. Родительскій кружокъ въ Петербургѣ. Спб. 906 г. 40 к.

9445а. Диксонъ, К. и Кетрицъ, Б. Спб. Комитетъ грамотности (1861—911 гг.). Историч. оч. и воспоминанія. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г.

9445б. Лига народнаго воспитанія въ Берлинѣ и домъ Песталоци-Фребеля. Съ нѣм. И. Шнеерсонъ. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 20 к.

9445в. Лига народнаго образованія. См. № 9261аб.

9445в. Обуховъ, А. Клубы для учащихся и вообще для молодежи. Балашовъ. 909 г. 20 к.

9446. Протопоповъ, Д. Исторія С.-Петербургскаго комитета Грамотности, состоящаго при Вольно-Экономическомъ Общ. (1861—1895 гг.). Изд. Имп. Вольно-Экономич. Общ. Спб. 95 г. 2 р. (Рѣдк., уничтож. цензурой).

9446а. Сахаровъ, И. Обзоръ дѣятельности Московскаго комитета грамотности. М. 94 г.

9447. Тулуповъ, Н. и Шестаковъ, П. Первый всероссійскій съѣздъ представителей обществъ взаимопомощи лицамъ учительскаго званія. Матеріалы для выработки мѣръ по улучшенію учительскаго быта. М. 903 г. (Рѣдк., уничтож. цензурою).

9447а. — Для народнаго учителя. Вып. III. Образовательныя учрежденія для взрослыхъ. Изд. неоффиціальное. М. 904 г. 8 к.

9448. Уставъ Всероссійской лиги образованія. Спб. 905 г.

9448а. Хейсинъ, М. Л. Общества самообразованія для рабочихъ (ихъ сущность и организація). Изд. 2-е. 912 г. 20 к.

9449. Чарнолускій, В. Частная иниціатива въ дѣлѣ народнаго образованія. Спеціальное значеніе, типы, основные вопросы и очередныя практическія задачи свободы просвѣтительныхъ обществъ и организацій въ современной Россіи. Изд. «Знаніе». Спб. 910 г. 1 р.

9449а. — Справочникъ по устройству собраній, лекцій, чтеній, обществъ, союзовъ, курсовъ и классовъ для взрослыхъ, библіотекъ, музеевъ и книжныхъ складовъ (съ примѣрными формами изложеній и заявленій и примѣрнымъ уставомъ). Изд. «Знаніе». Спб. 908 г. 25 к.

г) Народные университеты и народные дома.

§ 279. **9450. Веббъ и Вельсъ.** Универсальныя учрежденія для рабочихъ въ Лондонѣ. (Лондонскіе политехникумы). Спб. 901 г. 40 к.

9451. Генкель, Г. Что такое народный университетъ? Его исторія, задачи и организація. Изд. «Спб. общ. нар. университетовъ». Спб. 908 г. 15 коп.

9451а. Гиршъ, М. Народные университеты. М. 907 г. 20 к.

9452. Граціановъ, Н. Народные университеты въ Западной Европѣ, Сѣверной Америкѣ и въ Россіи. Изд. «Сѣятель». Н.-Новгородъ. 10 к.

9453. Данилевскій, В. Народный домъ и его общественно-воспитательное значеніе. Харьк. 98 г. 25 к.

9453а. Дмитріевъ, Н. Задачи народныхъ университетовъ. Спб. 10 к.

9454. Леклеркъ, М. Народные университеты въ Англіи. Пер. Ф. Латернера. Съ предисл. И. Потапенко. Спб. 906 г. 20 к.

9455. Мижуевъ, П. Народные университетскіе дома въ Лондонѣ. Со ст. Сиднея Вебба «Лондонскіе политехникумы». Изд. 2-е. Спб. 907 г. 75 к.

9456. Московскій городской народный университетъ имени Шанявскаго. Уставъ и отчеты за всѣ годы.

9457. Московское общество народныхъ университетовъ. Секція народной средней школы. 1906—907-й учебный годъ. М. 907 г. 40 к.

9458. Народный университетъ. Воспитательно-образовательныя учрежденія для народа въ Англіи. Свѣдѣнія о главнѣйшихъ учрежденіяхъ, составл. на основаніи докладовъ членовъ комитетовъ этихъ учрежденій. Сокращ. пер. съ франц. Е. Т—ой. Спб. 909 г.

9459. Ризонъ. У. Университетскія и соціальныя поселенія. Пер. подъ ред. проф. Д. Петрушевскаго. Изд. «Образованіе». Спб. 903 г. 80 к.

9460. Руссель, Д. Народные университеты въ Англіи и Америкѣ. Пер. Зака. Одесса. 97 г. 50 к.

9461. Труды I съѣзда дѣятелей общества народн. университетовъ и др. просвѣтительныхъ учрежденій въ Спб. 3—7 янв. 1908 г. Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

д) Народныя чтенія и лекціи **).

§ 280. **9462. Балталонъ, Ц. и В.** Воспитательное чтеніе. Пособіе для учителей и учительницъ. Изд. 2-е. М. 911 г. 80 к.

9462а. Бѣлевичъ, В. Наши чтенія. Изд. «Общественная польза». Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

---

*) Имѣетъ историч. интересъ. Въ настоящее время вышелъ рядъ новыхъ программъ по отдѣльнымъ предметамъ кар. школъ; мы ихъ не указываемъ здѣсь въ виду ихъ текущаго интереса

**) О приготовленіи картинъ для волшебныхъ фонарей см. также въ отдѣлѣ фотографіи.

9463. II. **Вахтеровъ, В.** Народныя чтенія. Изд. «Русск. Шк.». Спб. 97 г. 1 р.

9464. **Елачичъ, Е.** Сборникъ программъ, лекцій по біологіи, со вступит. ст. о постановкѣ и задачахъ лекцій по естествознанію въ народныхъ аудиторіяхъ. Изд. «Спб. общ. народныхъ университетовъ». Спб. 908 г. 50 к.

9465. **Лебедевъ, А.** Дѣтская и народная литература. См. № 9496.

9466. **Программы систематическихъ народныхъ чтеній.** Вып. I. Естествознаніе. (Физика, химія, ботаника, зоологія и міровѣдѣніе). Изд. Моск. Губерн. Земства. М. 905 г. 10 к.

9467. **Руководство къ устройству и веденію публичныхъ народныхъ чтеній.** Изд. Харьк. Общ. Грамотности. Харьковъ.

9467а. **Руководство къ устройству народныхъ чтеній.** Изд. «О-ва содѣйствія внѣшк. образ.». М. 904 г. 50 к.

9468. **Сборникъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ** въ школѣ и дома. Труды Комиссіи по устройству чтеній для трудящихся. Изд. Сытина. Ч. I. М. 904 г. Ч. II. М. 905 г. по 1 р. 50 к.

9469. **Справочникъ по устройству медицинскихъ народныхъ чтеній.** Изд. Общ. русск. врачей въ память Пирогова. Комиссія по школьной гигіенѣ и распространенію гигіеническихъ знаній. Спб. 904 г.

9470. **Фальборкъ, Г. и Чарнолускій, В.** Публичныя лекціи и народныя чтенія. Систематич. сводъ законовъ, распоряженій, правилъ, инструкцій и проч. Изд. «Знаніе». Спб. 905 г. 25 к. (Устарѣло).

9471. **Чарнолускій, В.** Справочн. по устройству собраній, лекцій и чтеній и т. д. (съ примѣрными формами прошеній, заявленій и примѣрными уставами). Изд. «Знаніе». Спб. 908 г. 25 к.

§ 281. 9471а. **Буяковичъ.** Волшебный фонарь. Спб. 1 р.

9472. **Вальтеръ.** Волшебный фонарь. Устройство его и обращеніе съ нимъ. М. 98 г. 1 р.

9472а. **Волшебный фонарь.** Изд. Моск. музея прикладн. знаній. М. 25 к.

9472б. **Въ помощь семьѣ и школѣ.** См. № 9814.

9473. **Готвальтъ, Ю.** Кинематографъ (Живая фотографія). Его происхожденіе, устройство, современное и будущее общественное и научное значеніе. Съ иллюстр. М. 909 г. 40 к.

9474. **Даниловъ, Ф.** Волшебный фонарь. Устройство его и способъ употребленія. Изд. 2-е, К. Тихомирова. М. 902 г. 60 к.

9474а. **Дитмаръ.** Пособіе для устройства демонстративныхъ чтеній. Спб. 75 к.

9474б. **Дюшенъ и Семеновъ.** Кинематографъ, его устройство и примѣн., съ прилож. ст. В. Фисейскаго «Какъ устроить самому кинематографъ». Изд. Сойкина. Спб. 909 г.

9474в. **Захарьинъ.** Самодѣльный волшебный фонарь. М. 10 к.

9475. **Краткое руководство къ изготовленію картинъ для волшебнаго фонаря.** Состав. Комиссіей по составленію коллекцій тѣневыхъ картинъ при учебн. отд. Московск. музея прикладныхъ знаній, подъ ред. А. Гартвига. М. 98 г. 25 к.

9476. **Морсховецъ, Пр.** Простѣйшій проэкціонный фонарь, дешевое изготовленіе его, рисунковъ къ нему и таблицъ для аудиторій. М. 903 г. 40 к.

9476а. **Народныя чтенія** 1910—1911 гг. Народныя и школьныя изданія, свѣтовыя картины, проекціонные аппараты и принадлежности къ нимъ. Изд. Постоянной комиссіи народн. чтеній. Спб. 910 г.

9476б. **Рахмановъ, В.** Волшебный фонарь. См. № 9814б.

9476б. **Руководство** для изготовленія картинъ для волшебнаго фонаря. Изд. Моск. музея прикладн. знаній. М. 25 к.

9476в. **Самуйленко, Е. и Никоновъ, Л.** Кинематографъ и его просвѣтительная роль. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 60 к.

9477. **Фуртье, Г.** Волшебный фонарь. (Проекціонный аппаратъ). Туманыя картины и научная проекція. Пер. съ фр. со многими дополн. и рис. А. Мина и Н. Топальскаго. Съ прилож. статьи, составл. по «Scientific American» А. Миномъ: «Проекціи живыхъ фотографій». Спб. 97 г.

9477б. **Хонольдъ, Е.** Какъ устроить самому волшебный фонарь и картины для фонаря. Изд. «Посредн.». М. 25 к.

9477в. — Какъ устроить самому волшебный фонарь для непрозрачныхъ картинъ. Изд. «Посредн.». М. 35 к.

9478. **Чернышевъ.** Любительское приготовленіе картинъ для волшебнаго фонаря. Изд. «Физ.-любителя». Спб. 25 к.

9479. **Шнауссъ.** Руководство къ изготовленію діапозитивовъ. М. 902 г. 1 р.

е) Библіотеки и читальни.

§ 282. 9480. II. **Балабанова, Е.** Библіотечное дѣло. Изд. 2-е. Спб. 902 г. 40 к.

9480а. **Боднарскій, Б.** Краткое изложеніе десятичной библіографической классификаціи. 2-ое доп. изд. кн. маг. «Трудъ». М. 911 г.

9480аб. — Десятичная библіогр. классификація. Изд. «Рус. Библіогр. О-ва». М. 913 г. 2 р. (Печ.).

9480бб. — Сущность десятичной классификаціи. М. 912 г. 10 к.

9480ав. **«Библіографич. Ежегодникъ».** Подъ ред. **И. Владиславлева.** См. отд. библіограф. (Классифицируется по десятичной классиф.). 75 к. Ч. II. Абонементныя правила. 90 к. Ч. III. Отчетность. 90 к. Ч. IV. Управленіе. 90 к.

9480б. **Васильевъ, В.** Библіотечное дѣло. Руководство для устройства и содержанія въ порядкѣ общественныхъ, земскихъ, школьныхъ и частныхъ библіотекъ. Изд. М. Вольфъ. Спб. 912 г. Ч. I. Инструкція для библіотекарей.

9480в. **Всероссійскій съѣздъ** по библіотечному дѣлу 1—7 іюня 1911 г. Труды съѣзда. Спб. 912 г. 4 р. 50 к.

9481. **Деруновъ, К.** Примѣрный каталогъ. Избранная литература по всѣмъ отраслямъ знанія. Ч. I. Изд. 2-е. Спб. 908 г. 60 к. Ч. II. Спб. 911 г. 40 к.

9482. Звягинцевъ, Е. Учительскія библіотеки ихъ значеніе, организація и списокъ книгъ. Изд. Н. Тулупова и П. Шестакова. М. 15 к.

9483. Кирсановъ, С. Самая необходимая библіотека. (Указатель книжекъ по программнымъ вопросамъ). «За книжкой». М. 906 г. 6 к.

9483а. Нормальный планъ постановки библіот. техники. Докл. I Всер. съѣзду по библіот. дѣлу. Спб. 911 г.

9483б. Костинъ, М. Психологія, криминальная антропол. и гипнотизмъ въ десят. системѣ библіографической классификаціи. Съ изложеніемъ основныхъ принциповъ десятичной системы и указаніемъ способа примѣненія ея въ библіотечномъ дѣлѣ и библіографіи. Изд. Психо-Неврологическаго института. Спб. 911 г.

9484. Племмеръ, М. Руководство для небольшихъ библіотекъ. (Съ объясненіями и дополненіями С. Поварнина). Спб. 905 г. 75 к.

9484а. Пфанкухе. Безплатныя общественныя библіотеки. Пер. съ нѣм. А. Верблюнеръ. Изд. «Соціальный успѣхъ». Спб. 906 г. 5 к.

9485. Рубакинъ, Н. Основныя задачи библіотечнаго дѣла. Докладъ, читанный 25 марта 1907 г. при передачѣ библіотеки Л. Т. Рубакиной въ собственность Спб. отдѣла Всероссійск. Лиги образованія. Спб. 907 г. 30 к.

9486. Рубакинъ, Н. и Ульяновъ, Н. Руководство къ устройству и веденію общеобразовательныхъ библіотекъ. Изд. «Наука». М. 913 г. (Печ.).

9487. Сокращенныя таблицы десятичной библіографической системы. Пер. съ франц. изд. Международнаго библіографическаго института, подъ ред. и съ предисл. **Б. Боднарскаго.** Изд. «Трудъ». М. 910 г. 50 к.

9487а. Статистич. ежегодникъ Полтавск. губ. земства за 1903 г. Полт. 905 г. (О домашнихъ библіотекахъ).

9488. Сѣрополко, С. Народныя библіотеки. Порядокъ открытія библіотекъ и ихъ организація. Изд. журн. «Педагогическій Листокъ». М. 910 г. 15 к.

9489. Фальборкъ, Г. и В. Чарнолускій. Библіотеки (общественныя и народныя) и книжная торговля. Систематическій сводъ законовъ, распоряженій, правилъ, инструкцій и проч. о публичныхъ, общественныхъ и народныхъ библіотекахъ и проч. Изд. «Знаніе». Спб. 905 г. 50 к. (Значительно устарѣло).

9490. II. **Хавкина, Л.** Библіотеки, ихъ организаціи и техника. Изд. 2-е. Спб. 911 г. 3 р.

9490а. — Руководство для небольшихъ библіотекъ. Изд. Сытина. М. 911 г. 35 к.

9490б. Чарнолуская, Е. Общественныя библіотеки въ Америкѣ. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 60 к.

9491. II. **Шульце, Э., д-ръ** Общедоступныя библіотеки, народныя библіотеки и читальни. Пер. съ нѣм. Самуйленко. Изд. И. Скирмунта. М. 903 г. 2 р.

9491а. Эйхлеръ, Ф. Библіотековѣдѣніе высшаго порядка въ его отношеніи къ методамъ научнаго изслѣдованія и преподаванія. Пер. съ нѣм. С. Бернштейна, подъ ред. Э. Вольтера. Изд. газ. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г. 47 к.

ж) Народная литература*).

§ 283. 9492. II. **Ан—скій, С.** Очерки народной литературы. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 94 г. 80 к.

9493. Вагнеръ, А. О научномъ мышленіи и популяризаціи въ наукѣ. Пер. съ нѣм. Э. К. Спб. 900 г. 15 к.

9494. Ворсковъ, И. Матеріалы по народному образованію въ Воронежской губ. Подъ ред. Ф. Щербины. Изд. Воронежскаго земства. Воронежъ. 99 г.

Въ эту книгу вошли статьи: 1). Отношеніе крестьянъ къ образованію. 2) Ихъ отношеніе къ книгѣ. 3) Ихъ грамотность. 4) Школа и учащіеся. Статистич. изслѣдованія.

9495. Громбахъ, А. Народная и дѣтская литература съ 1880 по 1905 гг. Сборникъ сводныхъ отзывовъ. Изд. Московскаго губернск. земства. Вып. I. Географія. М. 906 г.

9524. Ежегодникъ. Опытъ обзора книгъ для народнаго чтенія. Изд. Моск. Комитета грамотности. М. 91 г. 15 к., 92 г. 30 к., 93 г. 50 к.. 94 г. 1 р.

9496. Лебедевъ, А. Дѣтская и народная литература. Опытъ руководства для систематич. чтенія. Вып. I и II. Изд. 4-е, дополн. Н.-Новгородъ. 908 г.

9496а. Малиновскій, Н. Систематическій указатель книгъ. В. I. Всеобщая и русская исторая. Спб. 907 г. 20 к.

9497. Народная литература. Сборн. отзывовъ библіотечной комиссіи «Кіевскаго общества грамотности» о книгахъ для народныхъ чтеній. Вып. I. 903 г. 75 к. Вып. II. 904 г. 40 к. Вып. III. 906 г. 60 к. Кіевъ. 903—906 гг.

9498. Некрасова, Е. Народныя изданія въ ихъ борьбѣ съ лубочной литературой. Истор. оч. (до 1887 г.). Спб.*903 г. 40 к.

9499. I. **Николаевъ, А.** Книга въ деревнѣ. («Крестьянская библ.»). Спб. 5 к.

9499а. Рубакинъ, Н. Среди книгъ. 911—913 г.

9500. Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы. Изд. Спб. Комитета грамотности. Спб. 78 г. (Болѣе новое изд., неоконченное. Спб. 93 г.).

9501. Статистическій ежегодникъ Вятской губерніи за 1899 г. Вятка. 901 г.

Въ эту книгу вошло изслѣдованіе сельскихъ общественныхъ библіотекъ Вятскаго губ. земства и ихъ читаленъ.

9502. Толковый указатель книгъ для чтенія. Подъ ред. В. Алексѣева, проф. А. Кирпичникова, проф. А. Реформатскаго и друг. Изд. Моск. попечительства о народн. трезвости. Вып. I. М. 904 г. Вып. II. М. 907 г. 60 к.

9503. Что читать народу? Критическій указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія. Составл. учительницами Харьковск. воскресн. школъ. Т. I. 84 г. Т. II. 89 г. Т. III. М. 906 г. 1 р. 75 к.

---

*) См. также списокъ библіограф. указателей, въ прилож. къ этой книгѣ.

з) Книжная торговля и книгоиздательство. Книжное дѣло вообще.

§ 284. 9503а. «Библіогр. Ежегодникъ». М. Изд. «Наука». 1912—1913 гг. (изд. продолж.). См. отд. библіогр.

9504. Вольфсонъ, Н. Адресная и справочная книга «Газетный Міръ» на 1911 г. Спб. 3 р. 75 к.

9505. Гинлейнъ, Р. Адресная книга книгопродавцевъ, издателей, торговцевъ нотами, редакцій газетъ и журналовъ, библіотекъ для чтенія и заведеній печати. Спб. 910 г. 2 р.

9506. Казанскій, П., проф. Международный союзъ книговѣдѣнія. Одесса 97 г.

9506а. Какъ завести книжную торговлю и открыть библіотеку-читальню. Тип. Сытина. М. 912 г.

9507. III. **Книжное дѣло.** Пер. съ нѣм. переработ. А. К. С. Т. I. Книжный торговецъ. Теорія, практика, отчетность. Изд. Н. Строчилова. Спб. 904 г. (II т. не выход.).

9508. Муриновъ, В. Задачи и организація книжныхъ земскихъ складовъ. Изд. «Русск. М.» М. 96 г.

9508а. Рубакинъ, Н. Среди книгъ. Изд. «Наука». 2 тт. М. 911—13 гг.

9508аа. Отчеты выставокъ печатнаго дѣла 1908, 909, 910 и слѣдующихъ годовъ. Спб. (Изд. ежегодно).

9509. Труды перваго (и слѣд.) съѣзда русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу въ С.-Петербургѣ (5—12 апрѣля 1895 г.). Спб. 1896—1910 гг.

9510. Черенинъ, Н. Какъ открывать и вести книжную торговлю въ провинціи. Изд. «Посредникъ». М. 909 г. 6 к.

и) Музеи и мастерскія учебныхъ пособій.

§ 285. 9510а. Гусевъ, Н. Школьный музей какъ учебное пособіе при занятіяхъ съ дѣтьми нач. школахъ. Изд. Гросманъ и Кнебель. М. 908 г. 50 к.

9510б. Касторская, О. Опытъ организаціи земского подвижного музея наглядн. пособій.

9510в. Костромина, С. Школьные музеи. См. № 9431, т. I.

9511. Наглядныя пособія въ оцѣнкѣ Педагогическ. музея, бывш. педагогическаго общ. Вып. I. Географія. Исторія. Подъ ред. И. Тарасова. Изд. И. Сытина. М. 910 г. 50 к.

9512. Новорусскій, М. Итоги 15-лѣтней дѣятельности Подвижного музея при постоянной Комиссіи по техническому образованію. Имп. Р. Т. Общества. Спб. 910 г.

9512а. — Музеи и ихъ общеобразовательное значеніе. Спб. 910. См. № 9814б.

9513. Отчетъ экспертной комиссіи по выставкѣ наглядныхъ учебныхъ пособій, устроенной Московскимъ городскимъ управленіемъ 17—29 апрѣля 1907 года. Изд. Моск. городск. обществ. управленія. М. 908 г. 35 к.

9513а. Полный иллюстрированный каталогъ наглядныхъ учебныхъ пособій. Изд. т-ва «Культура». Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

9513б. Скалозубовъ. Сельско-хозяйственный музей при начальной школѣ. Изд. Девріена. Спб. 75 к.

9514. Страхова, М. Подвижные музеи наглядныхъ пособій въ Россіи, ихъ задачи и образовательное значеніе. Спб. 903 г.

9514а. — Подвижной музей наглядныхъ пособій въ С.-Петербургѣ. Спб. 90 г. 20 к.

9515. Указатель наглядныхъ пособій для начальнаго обученія. Сост. Подвижн. музей Имп. Русск. Техн. Общ. Изд. 4-е. Спб. 906 г. 35 к.

9516. Чеховъ, Н. Наглядность обученія и наглядныя пособія въ начальной школѣ. «Для народнаго учителя». Вып. IV.

і) Народный театръ.

§ 286. 9517. Алфавитные списки драматич. произведеній, разрѣш. къ представленію на народныхъ театрахъ, о разрѣшеніи которыхъ опубликовано въ газ. «Правит. Вѣстн.». Изд. «Прав. Вѣстн.». Спб. 910 г.

9517а. Бахтинъ, Н. Театръ и его роль въ воспитаніи. См. № 9814б.

9518. Карповъ, Е. и Окуловъ, Н. Организація народнаго театра и полезныхъ развлеченій для народа. Спб. 99 г. 25 к.

9519. Народный театръ. (Разработка вопроса о народномъ театрѣ). Сборн. Изд. Н. Попова и Е. Лавровой. М. 96 г. 2 р.

9519а. Ролланъ. Народный театръ. Изд. «Знаніе». 911 г.

9520. Щегловъ, И. Въ защиту народнаго театра. (Замѣтки и впечатлѣнія). Съ прилож. списка книгъ и статей на русск. языкѣ по народн. театру за послѣднее десятилѣтіе. Спб. 904 г. 1 р.

9520а. — Народный театръ въ очеркахъ и картинкахъ. Изд. А. Суворина, 3-ье.

9520б. — Народъ и театръ. Очерки и изслѣдованія современ. народнаго театра. Изд. Сойкина. Спб. 911 г. 3 р.

9. Образованіе и самообразованіе. Цѣли и задачи общаго образованія. Вопросы самообразованія и внѣшкольнаго чтенія.

§ 287. 9521. Авиновъ, Н. Опытъ программы систематическаго чтенія по вопросамъ земскаго самоуправленія. М. 905 г. 20 к.

9521а. Богдановъ, А. Культурныя задачи нашего времени. Изд. А. Чарушникова и Доровавтовскаго. М. 911 г. 60 к.

9521аа. Ананьинъ, С. и Цитронъ, М. Педагогическій календарь. См.

9521б. Библіографическій указатель переводной беллетристики въ связи съ исторіей литературы и критикой. Съ предис. Н. Рубакина. Изд. библіотеки Л. М. Рубакиной. Спб. 96 г. 1 руб.

9521бб. II. **Балталонъ, Ц.** Пособіе для литературныхъ бесѣдъ и письменныхъ работъ. Изд. 910 г. 75 к.

9521аб. Битовтъ, Ю. Книга о книгахъ. Толковый указатель книгъ для самообразованія по всѣмъ отраслямъ знанія. Изд. Спиридонова. М. 907 г. 80 к.

9522. Бычковъ, А. Систематическій указатель журнальныхъ статей и книгъ для чтенія по вопросамъ общаго образованія. Томскъ. 905 г. 40 к.

9522а. Верещагинъ. Иллюстриров. автобіографіи нѣсколькихъ замѣчательныхъ русскихъ людей съ фототип. Изд. 2-е. М. 96 г. 1 р.

9523. Вирховъ, Р. Школа и наука. Пер. съ нѣм. М. 93 г. 30 к.

9523а. Владиславлевъ, И. Русскіе писатели XIX—XX ст. Опытъ библіографич. пособія по новѣйшей рус. литературѣ. Изд. 2-ое, перераб. и дополн., «Наука». М. 913 г. 75 к.

I. Художественная литература. II. Критика и публицистика. III. Исторія литературы. IV. Систематическій указатель по эпохамъ, въ связи съ историч. и историко-лит. матеріалами.

9523б. — Иностранные писатели. Опытъ библіогр. пособія по всеобщей литературѣ. (Гот. къ печ.).

9523в. — Тетрадь для записи о прочитанныхъ книгахъ. Пособіе для учащихся. М. 912 г. 20 коп.

I. Предислвіе. II, Къ читателямъ. III. Мысли о чтеніи и книгахъ. IV. Нѣсколько словъ по поводу записи о книгахъ научнаго содержанія. V. Примѣрный планъ записи.

9523г. — Что читать? Указатель систематическаго дом. чтенія для учащихся. Съ предисл. Н. Рубакина. Вып. II. (См. № 9866г).

9523д. Георгіевскій, А. И. Къ исторіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

9523е. Дюбуа, П. Самовоспитаніе. Пер. съ фр. Н. Пальчинскаго. Изд. «Общ. Польза». 1 р. 50 к.

9523ж. Дюрингъ, Е. Мысли о лучшей постановкѣ преподаванія и изученія математики въ средней и высшей школѣ и о самостоятельныхъ штудіяхъ. Съ прилож. этюда «Критика основъ дифференціальнаго исчисленія». Пер. съ нѣм. Н. Маракуева. М. 904 г. 1 р.

9524а. Жизнь и творчество крестьянъ Харьковской губерніи. Подъ ред. В. Иванова. Изд. Харьк. Губерн. Статистич. Ком. Т. I. Харьковъ. 98 г. 1 р.

9525. Зибекъ. О сущности и цѣли научнаго образованія. Пер. съ нѣм. М. 97 г. 20 к.

9526. Золотаревъ, Л. Первые шаги самообразованія. Практич. совѣты и указанія по самообразованію для лицъ, не получившихъ средняго образованія. М. 900 г. 30 к.

9527. — Самообразованіе сельскихъ хозяевъ. Изд. 2-е. М. 906 г. 30 к.

9528. Зомбартъ, В. Путеводитель по соціалистической литературѣ. Пер. съ 5-го нѣм. изд. Спб. 906 г. 6 к. (То же, прилож. къ № 12823).

9529. Карѣевъ, Н. Письма къ учащейся молодежи о самообразованіи. Изд. 9-е. Спб. 907 г. 50 к.

9530. — Бесѣды о выработкѣ міросозерцанія. Изд. 5-е. Спб. 904 г. 50 к.

9531. — Идеалы общаго образованія. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 40 к.

9531а. Кечеджи-Шаповаловъ. «Коммерческій университетъ» для всѣхъ. Указатель книгъ по всѣмъ отраслямъ коммерческихъ знаній. Со статьей о коммерч. самообразованіи. Спб. 910 г. 50 к.

9532. Книга о книгахъ. Толковый указатель для выбора книгъ. Подъ ред. проф. И. Янжула. М. 92 г. 3 р. (Распр.).

9533. Краткій указатель литературы по крестьянскому вопросу. Составленъ Комиссіей по устройству отдѣла имени Глѣба Успенскаго, при Тульской общ. библіотекѣ. Тула. 904 г. 20 к.

9534. Кр—ковъ. Программа занятій въ кружкахъ высшаго типа. Конспектъ лекцій Изд. «Впередъ». Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

9534а. Лавровъ, П. (П. М—въ). Очерки систематическаго знанія. «Знаніе» 71 г., № 11; 72 г., №№ 1, 3, 8; 73 г.; №№ 4, 5.

9534б. — Знаніе и революція. Изд. «Мол. Росс.». М. 906 г. 10 к. (Конф.).

9535. Леббокъ. Сто лучшихъ книгъ. М. 94 г.

9536. Лебедевъ, А. Что читать крестьянамъ и рабочимъ. Какъ завести библ. въ деревнѣ или на фабрикѣ. Ниж.-Новгородъ. 907 г. 12 к.

9537. — Въ помощь самообразованію. Ниж.-Новгородъ. 906 г. 10 к.

9537а. Лебедевъ, А. М. Въ помощь изучающимъ родную литературу. Яросл. 911 г. 35 к.

9538. Лебедевъ, П. Библіотека соціаль-демократа. Изд. 2-е, переработ. и дополн. Н.-Новгородъ. 906 г. 15 к.

9639. Л—о, Л. Надо знать не меньше... Конспектъ лекцій. Спб. 906 г. 25 к.

9639а. Малининъ, Д. Что читать по русской литературѣ XIX в. 2-е изд. Карчагина. М. 910 г. 40 к.

9540. Малиновскій, Н. См. № 9496а.

9540а. Мезіеръ, А. Русская словесность. См. № 230.

9541. II. **Мнѣнія русскихъ людей о лучшихъ книгахъ для чтенія.** Изд. М. Ледерле. Спб. 95 г. 1 р.

9542. Нестеровъ, Гр. Библіотека соціалиста. Систематич. указатель книгъ. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 30 к. (Конфиск.).

9543. Обуховъ, М. Чтенія въ крестьянскихъ кружкахъ для самообразованія. (Опытъ указателя книгъ). Изд. «Сѣятель». Казань. 906 г. 4 коп.

9544. О цѣли образованія. Н. Пироговъ, Л. Толстой, В. Несмѣловъ, Амосъ-Коменскій, К. Ушинскій. Вышній-Волочокъ. 905 г. 30 к.

9545. Пановъ, А. Домашнія библіотеки. Опытъ систематическаго указателя книгъ для самообразованія. Испр. и дополн. Изд. 2-е, В. Самсонова. Саратовъ. 903 г. 40 к.

9546. — Домашнія библіотеки. Изд. 3-е, дополн. Съ біограф. очерк. и стат. I. Гессена. Изд. «Общ. П.» Спб. 906 г. 40 к. (Это изд. является искаженіемъ предыдущаго).

9547. Паульсенъ, Ф. Образованіе. Пер. съ нѣм. М. 900 г. 15 к.

9548. Петражицкій, Л., проф. Университетъ и наука. Опытъ теоріи и техники университетск. дѣла и научное самообразованіе. Съ прилож.

о высшихъ спеціальн. учебн. заведеніяхъ и средн. образованіи. Т. I. Теоретическія основы. Спб. 907 г. 2 р. 25 к.

9549. — То же. Т. II. Практическіе выводы. Спб. 907 г. 2 р. 25 к.

9550. — **Программы домашняго чтенія** на I, II, III и IV года систематическаго курса. Изд. Комиссіи по организаціи домашн. чтенія, состоящ. при Учебн. отд. Общ. распростр. техническ. знаній. М. 907—908 гг. Вып. I. Изд. 8-е. 35 к. Вып. II. Изд. 4-е. 50 к. Вып. III. Изд. 3-е, 60 к. Вып. IV, изд. 2-е, 55 к.

9550а. — То же. Курсъ средняго образованія. I отдѣлъ. Философія. Математика. Естествознаніе. М. 910 г. 30 к.

9551. Программы домашняго чтенія. Эпизодическія программы. 2 вып. М. 904 г., по 15 к.

9552. II. **Программы чтенія для самообразованія.** Изд. отд. для содѣйствія самообразованію при Спб. педагогическомъ музеѣ. Изд. 6-е. Спб. 911 г. 40 к.

9552а. Ремизовъ, И. Самоучки. Матеріалы для исторіи народнаго просвѣщенія въ Россіи. Спб. 86 г. 1 р. 50 к.

9553. II. **Ричардсонъ, Ч.** Какъ читать книги, чтобы онѣ приносили намъ пользу. Пер. А. Валуевой-Мунтъ. Изд. М. Ледерле. Спб. 93 г.

9554. Рубакинъ, Н. Кругъ знаній. Наставленіе къ выбору книгъ для товарищескихъ общеобразовательныхъ библіотекъ. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 909 г. 20 к.

9554а. — Списки научно-популярныхъ книгъ по разнымъ отраслямъ естествознанія. Изд. К. Тихомирова. М. 911—13 гг. Ц. по 5 к.

9555. — Руководство для самообразованія. (Готовится къ печати).

9555а. — Письма къ читателямъ о самообразованіи. Изд. Карбасникова. Спб. 913 г.

9555б. — Среди книгъ и читателей. Пособіе по самообразованію. Изд. «Наука»». М. 913 г. (Печ.).

9556. Сборникъ программъ для чтенія по вопросамъ государств. строя. Изд. ком. по организаціи дом. чтенія при Уч. Отд. О. Р. Т. З. Изд. 2-е. М. 913 г. 60 к.

9556б. Спенсеръ, Г. См. № 9610.

9557. Слюнинъ. Русскія народныя знаменитости. Разсказы о самоучкахъ, съ портретами. Проблемы народнаго ума. Малоизвѣстныя самоучки. (Терентій Ив. Волосковъ, Лебедевъ, Голдыревъ и др.). Спб. 80 г. 20 к.

9557а. Списокъ книгъ, отпускаемыхъ учителямъ на половинныхъ расходахъ губ. и уѣздн. земствъ, для подготовленія учителей къ школьнымъ занятіямъ. Изд. справочно-педагогическаго бюро Курскаго земства. Курскъ. 906 г.

9558. Списокъ книгъ, рекомендуемыхъ **для деревни и учителя.** Изд. группы членовъ «Всероссійскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію». Спб. 905 г.

9559. Струмилинъ, С. Что читать соціаль-демократу? Краткіе систематическіе указатели: агитаціонной литературы, литературы для самообразованія и алфавитный указатель с.-демократической литературы. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 25 к. (Конф.).

9559а. Тулузъ, д-ръ. Какъ развивать наши душевныя силы. Пер. съ 4-го фр. изд. Никифораки. Изд. О. Богдановой. Спб. 910 г. 75 к.

9560. Хейсинъ, М. Общества самообразованія среди рабочихъ. См. № 9448а.

9560а. Трошинъ, А. Психологич. основы чтенія по новѣйшимъ экспер. изслѣдованіямъ. Спб. 900 г. 35 к.

9560б. Указатель книгъ по исторіи и общественнымъ вопросамъ. Изд. Подвиж. музея. И. Р. Т. О. Спб. 910 г. 2 р. 60 к.

9559в. Фагэ, Э. Какъ читать. Пер. съ фр. А. Гретманъ. Изд. кн-ва «Звѣзда». Н. Орфенова. М. 912 г. 50 к.

9560г. Чаннингъ, В. О самовоспитаніи. О самоотреченіи. О духовной свободѣ. Перев. съ англ. Буланже. Изд. «Поср.». М. 912 г. 50 к.

9560д. Цвѣтаевъ, Г. Указатель по всеобщей литературѣ. Пособіе при изученіи всеобщей литературы. Спб. 910 г. 1 р.

9561. Чарнолускій, В. О самообразованіи. Изд. «Знаніе». Спб. 909 г. 65 к.

9561а. Чеховъ, Н. Спутникъ самообразованія. Бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ для дѣтей и подростковъ до 15 лѣтъ. Изд. 2-е, Сытина. 15 коп.

9561б. Шербина, А. Спутникъ читателя. Систематическій указатель для учащихся среднихъ и старшихъ классовъ. Одесса. 911 г. 40 к.

9562. Юмансъ, Э. и Милль. Новѣйшее образованіе, его истинныя цѣли и требованія. Сборн. статей. Пер. М. Антоновича. Спб. 67 г. 3 р. (У букин. 75 к.).

Теорія образованія и воспитанія. Педагогика.

Предварительныя замѣчанія. „Какъ искусство,—говоритъ проф. Циглеръ—педагогика есть искусство воспитанія и обученія. Какъ теорія, она носитъ всегда критическій и нормативный характеръ. Въ этомъ смыслѣ педагогика близко соприкасается съ этикой, къ которой она близка и по своему методу. Она не ограничивается описаніемъ фактической стороны воспитанія безъ критическаго къ нему отношенія. Исходя изъ опредѣленнаго взгляда на цѣль воспитанія, на основаніи изученія различныхъ пріемовъ, ведущихъ къ этой цѣли, она высказываетъ сужденіе относительно условій окружающей дѣйствительности и указываетъ на средства и пути, необходимые для достиженія намѣченной цѣли". Разныя времена, разные общественные слои,—сословія, классы и др. группы, —ставятъ воспитанію и образованію различныя цѣли, диктуемыя имъ жизнью, всѣмъ ея укладомъ, строемъ, ея потребностями,—духовными и матеріальными потребностями данной общественной среды. Поэтому разобраться въ различныхъ теченіяхъ педагогической мысли, какъ и всякой другой можно, лишь принимая въ разсчетъ историческую и соціальную обстановку, въ нѣдрахъ которой возникли, распространялись и осуществлялись данныя педагогическія теоріи. „Въ культурномъ и историческомъ смыслѣ весьма цѣнно знакомство съ системами воспитанія, выдвигаемыми разными авторами, какъ идеалъ. Чѣмъ талантливѣе и геніальнѣе творцы педагогическихъ идеаловъ, тѣмъ полнѣе они отражаютъ въ своихъ произведеніяхъ лучшія и высшія стремленія своего вѣка и наиболѣе жгучія нужды своего народа, тѣмъ сильнѣе ихъ теоріи, въ свою очередь, оказываютъ вліяніе на соотвѣтствующую эпоху. Но исторія же показываетъ, что единичная личность, со всѣми ея способностями и знаніями, со всѣми ея новыми идеями, является лишь незначительнымъ звеномъ въ огромной цѣпи историческаго процесса. Исторія же учитъ, что школьное дѣло и наши взгляды на воспитаніе подчинены закону развитія и что въ области педагогики далеко не все существующее разумно,— а лишь разумное достойно существованія и сохраненія". „Воспитаніе и обученіе, пріучиваніе и наставленіе, упражненіе и ученіе,—говоритъ далѣе проф. Т. Циглеръ,—тѣсно связаны между собой и лишь вмѣстѣ взятыя составляютъ единое цѣлое, а именно педагогику. Задача воспитанія и обученія сливается въ единое цѣлое. Объектомъ воспитанія служитъ единичная человѣческая личность, индивидуумъ. Но единичная личность въ дѣлѣ воспитанія имѣетъ значеніе лишь настолько, насколько ея блага и страданія связаны съ благомъ и страданіемъ всего общества. Впрочемъ, не слѣдуетъ думать, будто единичная личность приносится въ жертву общественному благу: само собой разумѣется, для блага общества въ его цѣломъ требуется благо каждаго члена общества въ отдѣльности, т.-е. каждой единичной личности".

Въ нашемъ обзорѣ педагогической литературы мы будемъ держаться слѣдующаго порядка: прежде всего укажемъ такія книги, которыя, по нашему мнѣнію, могли бы служить общими введеніями для ознакомленія читателя съ кругомъ тѣхъ вопросовъ, разработкой которыхъ занимается педагогика; затѣмъ книги, рисующія историческую эволюцію педагогическихъ идей, начиная съ древнѣйшихъ временъ до XX ст., и, наконецъ, приведемъ тѣхъ авторовъ, которые являются главнѣйшими представителями различныхъ направленій педагогической мысли, западно-европейской и русской, классифицированныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, и по основнымъ и наиболѣе характернымъ теченіямъ, и классификацію **этихъ послѣднихъ**

I. Говоря объ общихъ обзорахъ современной педагогики и вопросовъ ею выдвинутыхъ, методовъ, ею практикуемыхъ, мы укажемъ здѣсь прежде всего такія книги изъ которыхъ читатель могъ бы легче познакомиться съ этой областью въ ея научномъ пониманіи, съ которымъ, какъ извѣстно, многочисленныя старыя педагогическія теоріи имѣютъ иногда очень мало общаго. Отправнымъ пунктомъ новой педагогики является самъ ребенокъ и его психическій міръ. „Поэтому и воздѣйствовать на развивающуюся личность новая педагогика хочетъ, прежде всего и всегда считаясь съ душевнымъ содержаніемъ этой личности, а не прибѣгая къ простому внѣдренію познаній и правилъ поведенія, какъ это практиковалось, да и понынѣ еще практикуется педагогами стараго закала. Естественно, что при такой постановкѣ выдвигаются на первый планъ не столько вопросы обученія ребенка, сколько вопросъ изученія его. Новая педагогика утверждаетъ, что только на твердо установленныхъ психологическихъ основахъ возможно строить разумную теорію воздѣйствія на дѣтей", и потому придаетъ огромное значеніе психологіи дѣтскаго возраста (№ 9594, предисл.). Вмѣстѣ съ представителями старой гуманистической школы въ педагогіи, новая педагогика разсматриваетъ личность ребенка не какъ орудіе какой-либо внѣшней силы или организаціи, каковы, напр., государство, церковь, общественные классы и т. п., а какъ самоцѣль. Исходя изъ этихъ принциповъ новой педагогіи, мы можемъ отнести къ числу введеній въ данную область нижеслѣдующія книги. Самымъ краткимъ и элементарнымъ введеніемъ является ст. „Педагогика" въ IX т. „Народной Энциклопедіи", изд. Харьк. О-ва Грамотности" (стр. 134—92). Здѣсь на 58 страницахъ очень популярнымъ языкомъ выясняется, что такое педагогика, какіе вопросы она, какъ наука, изучаетъ какой должна быть школа и чему должно учить въ общеобразовательной школѣ. Въ заключеніе на 8 страницахъ дается общій очеркъ педагогіи въ Россіи. Далѣе, общій очеркъ педагогики, какъ науки, даетъ ст. извѣстнаго нѣмецкаго педагога В. Мюнха (№ 9614, стр. 331—67). (Историч. обзоръ. Основные теоретическіе вопросы. Пониманіе ребенка. Методы и средства педагогики. Внутренняя организація воспитанія. Основные вопросы преподаванія. Внѣшняя организація преподаванія). Изложеніе отвлеченное, но популярное. Переводъ плохъ. Циглеръ въ своей небольшой книжкѣ (№№ 9618—19) стремится указать тѣ новѣйшіе вопросы и проблемы, которыми занимается педагогика. Книжка посвящена разработкѣ „общихъ вопросовъ народнаго воспитанія", каковы, напр., цѣль и мотивы воспитанія (физическое, умственное и нравственно-религіозное воспитаніе, организація воспитанія, кто долженъ воспитывать? какъ слѣдуетъ воспитывать?). Авторъ—сторонникъ „соціальной педагогики", которая считаетъ педагогику „частью великаго соціальнаго вопроса". Въ противовѣсъ нѣмецкому увлеченію профессіонализмомъ, авторъ доказываетъ, что „каждый человѣкъ является не только спеціалистомъ; его прямое назначеніе—стать прежде всего и всецѣло человѣкомъ,—иначе получатся уродливыя существа": будутъ „рабочія руки" и „дѣльцы", но не люди. „Авторъ высказывается противъ кастовыхъ преимуществъ въ области высшаго образованія и полагаетъ, что право на него должны давать только выдающіяся способности.

Къ числу введеній можетъ быть отнесена до сихъ поръ не устарѣвшая книжка Спенсера „О воспитаніи" (№ 9610), проводящая ту же идею. О немъ см. ниже. То же можно сказать про превосходную книжку проф. Гурлитта (№ 9570б), который справедливо предполагаетъ, что „новая культура придетъ только тогда, когда весь народъ достигнетъ признанія своихъ человѣческихъ правъ и самостоятельности". „Только новый переворотъ, который охватитъ весь нашъ народъ, долженъ и можетъ превратить наши педагогическія желанія въ дѣйствительность. При правильномъ воспитаніи, но только тогда, новыя поколѣнія создадутъ себѣ и своему народу новое царство". „Со временъ Спенсера,—говоритъ проф. Оршанскій,—никто такъ широко и глубоко не разрабатывалъ проблемы воспитанія, какъ Гурлиттъ, который въ своей книгѣ рѣзко и съ поразительной прямотой и честностью мысли раскрываетъ заскорузлость и нелѣпость господствующихъ педагогическихъ теченій среди педагоговъ и родителей и является „другомъ дѣтей, пламеннымъ защитникомъ ихъ интересовъ, врагомъ ихъ притѣснителей". (I. Пути и цѣли естественнаго воспитанія. Общепригодной для всѣхъ педагогики не существуетъ. Что даетъ природа ребенку? Происхожденіе господствующихъ системъ воспитанія. Что должна дать новая педагогика? Естественное воспитаніе, примѣръ и привычка. Долгъ. Конфликты. Личность. II. Опыты новаго воспитанія. Какъ избѣжать конфликтовъ? Дѣтскіе недостатки. Художественное образованіе. Воспитаніе воли. Воспитаніе дѣвочекъ. Учебныя заведенія. Физическое воспитаніе. Культурная форма общеній). Лакомбъ въ своей небольшой книжкѣ (№ 9588) убѣжденно и горячо доказываетъ, что воспитаніе должно основываться на психологіи и считаться съ природой ребенка, что ею мы не можемъ распоряжаться, какъ намъ вздумается, и вмѣсто того, чтобы спрашивать, напр., „какія знанія мы хотимъ дать ребенку, необходимо спрашивать: „чему онъ можетъ научиться"? Авторъ ставитъ вопросъ: „какова цѣль разумнаго воспитанія, чуждаго произволу?—и отвѣчаетъ: оно должно готовить къ единственной профессіи, про которую мы достовѣрно знаемъ, что ребенокъ принадлежитъ къ ней,—къ профессіи человѣка, и дать ему возможность выполнить свое назначеніе съ наибольшимъ счастьемъ для себя и съ наибольшой пользой для другихъ". Авторъ показываетъ, какъ и при помощи какого метода сдѣлать это. Введеніемъ въ область новой экспериментальной педагогики могутъ служить книги Лая (№№ 9586—7) и Меймана (№ 9594). Въ своей „Эксперимент. педагогикѣ" (№ 9586) Лай собралъ „въ одно цѣлое общія педагогическія основныя положенія этой новой науки, опирающейся не на теоріи, возникшія въ головахъ педагоговъ и воспитателей, а на экспериментальное опытное изслѣдованіе тѣхъ, для кого эти теоріи предназначаются". Въ книжкѣ выясняется сущность, значеніе и задачи экспериментальной педагогики, затѣмъ резюмируются главнѣйшіе результаты экспериментальныхъ изслѣдованій въ дѣлѣ изученія индивидуальныхъ, соціальныхъ и иныхъ факторовъ воспитанія и различныхъ сторонъ учащихся. Книга эта служитъ введеніемъ въ капитальный трудъ того же автора „Экспериментальная дидактика" (№ 9587). Этотъ послѣдній трудъ, увлекательно написанный, даетъ больше, чѣмъ обѣщаетъ его названіе, и представляетъ собой экспериментально-психологическое введеніе въ изученіе психической и физической жизни ребенка, центральное мѣсто въ которой занимаютъ воля и мускульное чувство, движеніе. (I. Общія основы ученій о волѣ, мускульномъ чувствѣ и движеніи. Образованіе способности реальныхъ воспріятій, разсудочной дѣятельности, настроеній, воли. Единство, предметность, естественность и культурность преподаванія). Книга даетъ массу фактовъ, конкретно описанныхъ. См. объ этой книгѣ ниже и въ отд. психологіи. Наиболѣе полнымъ и систематическимъ введеніемъ въ современную педагогику, несомнѣнно, является капитальный трудъ Меймана (№ 9594. Его нѣм. заглавіе: „Лекціи, служащія введеніемъ въ экспериментальную педагогику и ея психическія основы"). Авторъ этого капитальнаго и обширнаго труда—одинъ изъ самыхъ выдающихся работниковъ въ данной области. Въ своей книгѣ онъ даетъ „сводку всѣхъ психологическихъ матеріаловъ, какіе могутъ быть привлечены на службу педагогикѣ", подводитъ итоги „всему тому, что въ этой области до сихъ поръ сдѣлано", не скрывая пробѣловъ, но на каждомъ шагу фактами и цифрами доказывая плодотворность новаго педагогическаго метода. Въ книгѣ старые вопросы воспитанія и обученія получаютъ новую постановку и, даже не будучи еще разрѣшены, все же вводятъ въ кругъ новыхъ взглядовъ, сообщаютъ новыя точки зрѣнія. (Ч. I. Сущность новой педагогики. Умственное и физическое развитіе ребенка. Ч. II. Индивидуальныя особенности дѣтей. Ч. III. Наглядное обученіе. Обученіе чтенію, письму, рисованію, ариѳметикѣ). Пер. подъ ред. Н. Виноградова, энергично работающаго надъ пропагандой новыхъ педагогическихъ идей, вполнѣ хорошъ. Болѣе краткимъ введеніемъ въ пониманіе психологической основы педагогики могутъ служить небольшая книжка Джемса (№ 9572), затѣмъ капитальный оригинальный трудъ Бинэ (№ 9567) и его русская популяризація (№ 9837). Превосходную сводку нашихъ знаній и углубленіе и расширеніе научныхъ изслѣдованій о ребенкѣ съ соціологической и этнологической точекъ зрѣній даетъ книга сѣверо-американскаго ученаго Чемберлена (№ 9620 аб), который разсматриваетъ ребенка „при свѣтѣ литературы объ эволюціи человѣка и освѣщаетъ ученіе о ребенкѣ данными біологіи и соціологіи. Цѣль автора „сообщить во взаимной связи и объяснить, насколько возможно, нѣкоторыя изъ наиболѣе интересныхъ и важныхъ явленій начальной жизни индивида человѣческаго рода". (Значеніе безпомощности въ младенческомъ возрастѣ. Роль игры въ дѣтскомъ возрастѣ. Различные виды сходства въ раннемъ періодѣ развитія. Періоды въ дѣтскомъ развитіи. Языкъ и искусство въ дѣтскомъ возрастѣ. Ребенокъ, какъ средство узнать прошлое человѣческаго рода. Дитя и дикарь. Дитя и преступникъ. Дитя и женщина. Итоги). Рядомъ съ Чемберлэномъ слѣдуетъ указать капитальные труды Д. Болдуина (№ 9828в, 9568а). Въ первомъ изъ нихъ авторъ стремится „привести въ связь индувидуальное развитіе ребенка съ развитіемъ человѣческаго рода и объяснить первое послѣднимъ, во второмъ старается показать, „какъ слагается въ ребенкѣ соціальное существо благодаря вліяніямъ окружающей среды“. По тому же вопросу еще см. въ отд. дѣтской и общей психологіи. Къ числу введеній могутъ быть отнесены и №№ 9564 (печ.), 9566, 9568, 9574а, 9593, 9597, 9608—9, 9665, 9 07а, а также обширный трудъ Вильмана (№ 9569). Послѣдній задается цѣлью „привести въ соприкосновеніе и взаимодѣйствіе работы по теоріи обученія, особенно новѣйшей, построенной на философскихъ началахъ, результаты изслѣдованій по исторіи воспитанія и образованія и начатки ученія объ образовательныхъ учрежденіяхъ, къ которымъ привела соціологія нашего времени“. Авторъ особенно останавливается на выясненіи недостаточности индивидуальной и соціальной точекъ зрѣнія на воспитаніе, взятыхъ отдѣльно, самихъ по себѣ, и на необходимость ихъ сочетанія. Не пер.: Sallwürk. „Haus., Welt und Schule“. Baumeister. „Handbuch der Erziehungs-und Unterrichtslehre für höhere Lehranstalten“. 4 т.т. (I т. пер.). Dewey. „The school and society“. Kehrein-Keller. „Handbuch der Erziehung und des Unterrichts“. Niemeyer. „Grundsätze der Erziehung und des Unterrichts“. 3 т.т. Lipps. „Weltanschaunung und Bildungsideal“. Rein. „Erziehungs-und Bildungsideale“. Budde. „Die Wandlung des Bildungsideals in unserer Zeit. Bund für Schulreform. Aufgaben und Ziele des Forschung und Unterricht in Jugendkunde“. Jtscher. „Unterrichtslehre“. 2 т. R. Ardigo. „La scienz a della educazione“. Compayré. „L'éducation intellectuelle et morale“. P. 1908. Deway. „Moral education“. Döring. „System der Pädagogik im Umris“. Dupanloup. „De l'éducation“. 3 т.т. Dürr „Einführung in d. Pädagogik“. Förster. „Jugendlehre“. Lehmann. „Erziehung und Erzieher“. Lindner. „Allgemeine Erziehungslehre“. Messner. „Lehrbuch der allgemeinen Pädagogik“. Paulsen. „Pädagogik“. Rein. „Prinzipielle Grundlagen der Pädagogik und Didaktik“. Его же. „Pädagogik in systematischer Darstellung“. Sallwürk. „Prinzipien und Methoden der Erziehung“. Schiller. „Handbuch der praktischen Pädagogik für höhere Lehranstalten“. Stadler. „Philosophische Pädagogik“. Stöckl. „Lehrbuch der Pädagogik“. Weber. „Äesthetik als Grundwissenschaft der Pädagogik“. Ziller. „Allgemeine Pädagogik“. Kerschensteiner. „Der Begriff der staatsbürgerl. Erziehung“. Его же. „Staatsbürgerliche Erziehung der Jugend“. Le Bon. „Psychologie de l'éducation“. Linde. „Persönlichkeitspädagogik“. Münch. „Gedanken über Fürstenerziehung“. Sadler. „Moral, instruction und training in schools“. K. Moore. „The mental development of a child“. Baldwin „Mental development in the child and the race“. Его же. „Social and ethical interpretation in mental development“. M. Shinn. „Notes on the development of a child“. Изъ общихъ энциклопедій укажемъ: № 9743—рядъ брошюръ далеко не одинаковой научной цѣнности, посвященныхъ разнымъ вопросамъ семейнаго воспитанія). Не перевед. капитальная энциклопедія Rein'a „Encyclopädisch. Handbuch der Pädagogik“. 10 т.т. 1906 г. Buisson. Dictionnaire de pédagogie“ 1888 г. и еще болѣе устарѣвшая монументальная „Encyclopädie der gesammten Erziehungs und Unterrichts-Wesens“. 1887 г. Изъ нихъ въ энциклопедіи Рейна очень много мѣста удѣлено новой педагогикѣ (экспериментальной и психологической). Также: „Enzyklopädisches Hadnbuch des Kinderschutzes u. Fürsorgewesens. 2 т. Loos. „Enzyklopädisches Handbuch d. Erziehungskunde. 2 т. „Pädagogischer Ratgeber“. Hrsg. v. H. Schreiber. „Pädagogisches Jahrbuch“. Hrsg. v. der Zeutratstelle der Lehrervereins.

Монографія по различнымъ педагогическимъ вопросамъ на рус. языкѣ настолько многочисленны, что мы не имѣемъ никакой возможности, по недостатку мѣста, сдѣлать ихъ детальнаго обзора въ нашемъ, и безъ того черезчуръ разросшемся трудѣ. Общій планъ ихъ распредѣленій см. выше. Описаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ мы дѣлаемъ при общемъ обзорѣ эволюціи педагогической мысли. Кромѣ того, см. въ отд. психологіи, гдѣ, психологіи педагогической и психологіи дѣтскаго возраста отведено не мало мѣста.

II. Переходимъ теперь къ обзору педагогической литературы въ ея историческомъ развитіи, и прежде всего къ общимъ историческимъ очеркамъ педагогическихъ теорій и ученій. Въ настоящее время на рус. языкѣ имѣется цѣлый рядъ общихъ очерковъ по исторіи педагогики. Изъ нихъ самымъ обширнымъ является капитальный трудъ К. Шмидта (№ 9713), обнимающій, какъ мы уже упоминали (въ отд. нар. образ.), весь строй народнаго воспитанія и образованія и всю область педагогики и представляющій изъ себя своего рода историко-педагогическую энциклопедію, богатѣйшій складъ фактовъ. Желательно было бы его переизданіе. Весь трудъ „проникнутъ духомъ германскаго гуманизма, созданнаго реформаціей и, по словамъ автора, стремится примирить тенденцію гуманизма съ тенденціями христіанства. Задачу воспитанія Шмидтъ видитъ въ томъ, чтобы „микрокосмъ человѣка направить къ той цѣли, къ которой стремится макрокосмъ человѣчества“. Авторъ изучаетъ исторію педагогики неразрывно въ связи съ культурой вообще. Впрочемъ, по замѣчанію Т. Циглера,—К. Шмидту „недостаетъ ясной обще философской точки зрѣнія, глубины и независимости сужденій и, несмотря на либеральный образъ мыслей автора, также и паѳоса убѣжденій.“ Въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ капитальный трудъ К. Шмидта устарѣлъ. То же можно сказать и о книжкѣ Раумера (№ 9706), имѣющейся въ рус. пер. со стараго нѣм. изд. (есть новое нѣм. 1902 г.), а также въ передѣлкѣ Модзалевскаго (№ 9697). Въ этой книгѣ излагается исторія педагогики лишь начиная съ эпохи Возрожденія. Изложеніе очень живое и яркое, въ отличіе отъ К. Шмидта, но автора справедливо упрекаютъ за крайнюю односторонность сужденій и за теологическую окраску ихъ. Изъ болѣе новыхъ историческихъ обзоровъ на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена книга Т. Циглера (№ 9712а), представляющая изъ себя капитальный трудъ европейски извѣстнаго философа-педагога. Авторъ, какъ это видно по вышеприведеннымъ цитатамъ изъ этого труда, понимаетъ свою задачу широко и глубоко. „Исторія педагогики,—говоритъ онъ,—должна установить, каково было фактическое воспитаніе у такого-то народа въ такую-то эпоху, а тѣмъ самымъ становясь исторіей культуры, она должна использовать всѣ средства культурно-историческаго изслѣдованія, не исключая и статистики; исторія педагогики должна удѣлять вниманіе и теоріи, и ею установленнымъ педагогическимъ идеаламъ, „которые указываются основными потребностями вѣка“. Авторъ—сторонникъ „соціальной педагогики“ и считаетъ педагогику не чѣмъ инымъ, какъ „частью великаго соціальнаго вопроса. Книга охватываетъ исторію педагогики, начиная со среднихъ вѣковъ до настоящаго времени (1910 г.). Трудъ Циглера—одна изъ тѣхъ книгъ, знакомство съ которыми необходимо для всякаго серьезнаго педагога. Въ книгѣ дается много библіографическихъ указаній съ краткими характеристиками, главнымъ образомъ, нѣмецкихъ педагогическихъ трудовъ. Нѣкотораго пристрастія къ нѣмецкому и нѣкотораго возвеличиванія германской современности нельзя не поставить въ вину автору. Авторъ, главнымъ образомъ, излагаетъ исторію педагогики германской. Въ книгѣ чувствуется духъ нѣмецкаго протестантизма.

Большой интересъ представляетъ для русскаго читателя превосходный трудъ нью-йоркскаго проф. Монро, который „ставитъ своею цѣлью: 1) дать запасъ историческихъ фактовъ, какъ конкретный матеріалъ и основу для всякихъ теорій; 2) намѣтить, главнымъ образомъ при помощи классификаціи этого фактическаго матеріала, основныя точки зрѣнія, избѣгая при этомъ скороспѣлыхъ обобщеній; 3) ознакомить съ духомъ источниковъ; 4) выяснить связь между исторіей педагогики и другими сторонами исторіи цивилизаціи; 5) въ своемъ изложеніи отдавать предпочтеніе педагогическимъ теченіямъ, а не характеристикамъ отдѣльныхъ выдающихся людей; 6) установить зависимость между педагогическими теоріями и школьной практикой въ ея историческомъ развитіи; 7) провести нити къ педагогическимъ фактамъ нашего времени“. Всѣхъ этихъ цѣлей авторъ и достигаетъ съ большимъ талантомъ и съ истинно американской дѣловитостью, практичностью, а главное, „безъ европейскихъ соціальныхъ предразсудковъ“. Особымъ отличіемъ книги Монро отъ вышеуказ. ист. обзоровъ являются цѣли, отмѣченныя въ пунктахъ 3, 4, 6, 7. Книга очень богата историческими фактами и написана просто и увлекательно. Это исторія педагогики въ связи съ исторіей просвѣщенія, исторія цивилизаціи, изложенная съ точки зрѣнія выработки воспитательныхъ идеаловъ и пріемовъ и ихъ эволюціи. Къ сожалѣнію, авторъ не освѣщаетъ эту послѣднюю съ точки зрѣнія основныхъ соціальныхъ нуждъ времени. I т. даетъ исторію педагогики до эпохи Возрожденія, причемъ особенно подробно излагается греческая система воспитанія, впервые выработавшая понятіе свободной личности, осуществляющей свои цѣли чрезъ посредство общественныхъ учрежденій. Т. II посвященъ новому времени. Изложеніе доведено до нашихъ дней. Удѣляется довольно вниманія новѣйшимъ педагогическимъ системамъ. Обстоятельный обзоръ историческаго развитія педагогической мысли съ древнихъ временъ до нашихъ дней дается въ книгѣ швейцарскаго педагога Ф. Ге (№ 9672) (характеристики главнѣйшихъ педагогическихъ системъ въ связи съ школьнымъ образованіемъ). Въ приложеніи къ этой книгѣ данъ краткій очеркъ исторіи воспитанія въ Швейцаріи (особенно романской) Основная задача автора—связать исторію педагогики съ исторіей обще-философской мысли. Большая часть книги (600 страницъ изъ 645) посвящена исторіи педагогики въ новое время, начиная съ Реформаціи. I т. капитальнаго труда Вильмана (№ 9569, т. I) также представляетъ изъ себя историческій очеркъ развитія педагогическихъ системъ воспитанія, образованія и ихъ организаціи, мѣткія и глубокія характеристики ихъ. Слѣдуетъ еще отмѣтить общій историческій очеркъ, вошедшій въ книгу Баумана (№ 9665). Еще см. Вессель (№ 9707а), Гольцевъ (№ 9674). Небольшая популярная книжка Веймара (№ 9667) (изъ серіи Гёшена) посвящена главнымъ образомъ исторіи педагогики нѣмецкой. Тоже небольшая книжка Квика (№ 9689) даетъ лишь рядъ біографій, не представляя изъ себя систематическаго обзора. Не пер. капитальный (коллективный) трудъ K. A. Schmisdt „Gesch. der Erziehung vom Anfang an bis auf unsere Zeit“ (1889—902), также—Kramer „Gesch. der Erziehung“ (древность и средніе вѣка въ Нидерландахъ), Ф. Паульсена „Gesch. des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen und Universitäten von Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart“ (1897), H. Schiller „Lehrbuch der Gesch. der Pädagogik“ (1904), L. Grassberg „Geschishte und Unterricht im klassischen Altertum“ 3 т. (1864—81 т.); о томъ же: Ussing'a (1885), Freeman. „Schools of Hellas“ (1908). G. Compayré. „Histoire critique des doctrines de l'éducation en France dépuis XVI siècle.“ 2 т. M. Kappes. „Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik“. 1898. Compayré. G. „Histoire de la pédagogie“. 12 е изд. P. 1897; G. Dumesnie. „La pédagogie révolutionnaire“. 1883. J. Parmentier. „Histoire de l'éducation en Angleterre dépuis les origines jusqu'au commencement du XIX-me siècle“. 1896; Williams. „The history of modern education“. 1892; Martig. E. „Geschichte der Esziehung in ihren Grundzügen“. 1901; Rausch. E. „Geschichte der Pädagogik und des gelehrten Unterrichtes“, 1900. Baumgarten. „Gessh. der Pägagogik in besonderer Berücksichtigung des Yolksschulwesens“ 1902. Vincent. „Histoire de la pédagogie“. Laurie. „Studies in the history of education alopinions“. P. Barth. „Die Geschichte der Erziehung“. Kellner „Die Erziehungsgeschichte in Skizzen und Bildern“. 1899. Andreä. „Die Entwickelung der theoretischen Pädagogik“. Schiller. „Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik“. Stöckl. „Lehrbuch der Geschichte der Pädagogik“. Переходя отъ общихъ обзоровъ переводныхъ къ оригинальнымъ, мы должны отмѣтить, какъ самый обширный изъ нихъ, трудъ Демкова (№ 9677). Цѣль автора—„дать руководство, которое въ связномъ, научномъ изложеніи охватывало бы важнѣйшіе этапы исторіи педагогики на Западѣ и въ живой картинѣ представило бы смѣну педагогическихъ идей и настроеній". Авторъ вводитъ въ свой обзоръ педагогику дикихъ и восточныхъ народовъ, а изложеніе доводитъ до Г. Спенсера и гербартіанцевъ (Вильманъ, Циллеръ и др.), не касаясь новѣйшихъ теченій. Авторъ обстоятельно, иной разъ даже „по пунктамъ", знакомитъ читателей не только съ наиболѣе выдающимися, но и съ второстепенными теоріями, въ связи съ біографіями ихъ авторовъ, впрочемъ, почти не касаясь ихъ связи съ духомъ того времени, когда тѣ учили, и со всѣмъ складомъ духовной, соціальной и политической жизни. Большое достоинство книги въ томъ, что она даетъ отчетливое представленіе о педагогическихъ теоріяхъ, которыя излагаются толково, объективно, полно и простымъ хорошимъ языкомъ. Соціальная и философская сторона въ книгѣ Демкова не разработаны. Въ авторѣ прежде всего сказывается педагогъ, а не соціологъ. Къ общимъ обзорамъ русской педагогической мысли въ связи съ исторіей мысли западно-европейской слѣдуетъ отнести талантливо написанную книгу Е. Водовозовой (№ 9831);—первая часть этой книги даетъ сжатый историческій очеркъ эволюціи воспитанія въ Россіи и на Западѣ съ XVI в. и до послѣдняго времени. „Въ книгѣ Водовозовой—говоритъ Каптеревъ—вопросы воспитанія ставятся въ самую тѣсную связь съ жизнью и настроеніемъ общества и государства; въ ней авторъ стремится къ подъему общественныхъ и воспитательныхъ идеаловъ". Для читателей съ элементарной подготовкой, еще не знакомыхъ вовсе съ теченіями педагогической мысли, хорошую службу сослужитъ небольшая, дѣльно и толково составленная книжка С. Золотарева (№ 9685), цѣль котораго—дать „очеркъ развитія педагогическихъ идеаловъ въ ихъ наиболѣе чистомъ выраженіи“, устраняя біографіи, сокращая свѣдѣнія по исторіи педагогической психологіи, школьной организаціи и т. д. При этомъ авторъ дѣлаетъ довольно успѣшную попытку „связать эволюцію педагогическихъ идей на Западѣ и въ Россіи въ одно цѣлое“ и съ большой подробностью останавливается на предметахъ, наиболѣе близкихъ къ намъ. Свой обзоръ авторъ начинаетъ съ древней Греціи и доводитъ его до настоящаго времени. Въ послѣднихъ двухъ главахъ рѣчь идетъ о педагогическихъ принципахъ современной государственной школы и объ идеалахъ школы будущаго. Авторъ—горячій защитникъ свободы развитія личности въ свободномъ и справедливомъ общественномъ строѣ и горячо протестуетъ противъ того, что „правительство и руководящіе классы, нуждаясь въ покорныхъ слугахъ, путемъ школьнаго обученія, поддерживаютъ въ подрастающемъ поколѣніи ложныя идеи, суживая и стѣсняя свободное развитіе личности, прививая дѣтямъ стадныя чувства". „Проблемы индивидуализма и соціализма должны, по мнѣнію автора, опредѣлить отношеніе ко всѣмъ текущимъ вопросамъ современности". По задачамъ исполненія ближе всего подходитъ къ книгѣ Золотарева книга Медвѣдкова (№ 9696б), который понимаетъ подъ исторіей педагогики исторію образовательнаго (въ широкомъ смыслѣ этого слова) процесса и даетъ ей культурно-историческое и психологическое освѣщеніе. Около половины книги посвящено исторіи педагогики XIX—XX ст. Излагая исторію педагогики, авторъ приходитъ къ выводу, что въ XX в. „школа будетъ приспосабливаться въ сторону реализма, примѣняться къ потребностямъ жизни, въ сторону подчеркиванія соціальной задачи воспитанія, сближенія съ семьей и обществомъ, въ сторону большаго приспособленія къ индивидуальности и развитію свободы и активности учащихся; въ сторону большей независимости просвѣщенія отъ политики (церкви и государства) и большей его самостоятельности, наконецъ, въ сторону истинно-всеобщаго народнаго образованія, въ коемъ женщина и четвертое сословіе получатъ свою долю“. Исторіи русской педагогики авторъ не касается. Изложеніе живое и очень популярное. Изданіе Антика (№ 9701а), не представляетъ той идейной стройности и цѣльности, какой отличаются книги Золотарева и Медвѣдкова. Это—сборникъ статей разныхъ авторовъ, большей частью біографическаго и монографическаго характера („Исторія педагогики и ея задачи". „Педагогическія идеи античнаго міра, христіанства, средневѣковья, возрожденія". „Очеркъ жизни и ученія Я. А. Коменскаго, Локка, Руссо, Ф. А. Вольфа и новогуманистовъ: Песталоцци, Гербарта, Фребеля, Спенсера, Наторпа"). Составители, не гонясь за совершенной полнотой изложенія и его систематической связанностью, ставятъ себѣ цѣлью „выяснить наиболѣе существенные моменты въ исторіи педагогическихъ ученій“, не рисуя общей эволюціи ихъ и не касаясь педагогики русской, которой издатель намѣренъ отвести особый томъ. Въ книгѣ данъ хорошо подобранный библіографическій указатель. Труды Демкова, Монро и Циглера тоже не говорятъ о русской педагогикѣ.

Переходя теперь къ общимъ историческимъ обзорамъ русской педагогики, мы должны поставить на первый планъ обширный капитальный трудъ П. Каптерева (№ 9686), одного изъ самыхъ выдающихся современныхъ русскихъ педагоговъ-психологовъ. Его книга рисуетъ эволюцію главнымъ образомъ русской педагогической мысли въ связи съ исторіей ея учрежденій, ея воплощенія въ жизнь, съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ. Авторъ показываетъ, какъ русская педагогика и русская школа первоначально бывшія религіозно-церковными, постепенно сдѣлались государственными и, наконецъ, общественными, пройдя черезъ тѣ же фазы развитія, черезъ какія проходили педагогическая мысль и школа и на Западѣ. Въ этомъ порядкѣ авторъ и излагаетъ ихъ исторію съ присущимъ ему талантомъ и эрудиціей. Свою задачу авторъ понимаетъ глубоко-жизненно. Исторія русской педагогики, по его мнѣнію,—требуетъ разрѣшенія цѣлаго ряда основныхъ вопросовъ, какъ, напримѣръ, вопроса о независимости школы, педагогіи и всего просвѣщенія отъ политики, о самостоятельности школы и воспитанія, о неразрывной связи школы съ семьей и обществомъ. Лишь при разрѣшеніи всѣхъ этихъ вопросовъ въ сторону свободы, по справедливому мнѣнію автора,—и русская школа, и русская педагогія, и вообще русское просвѣщеніе перестанутъ влачить существованіе, „незавидное во всѣхъ отношеніяхъ“. Трехтомный компилятивный трудъ М. Демкова (№ 9676) ставитъ болѣе скромную цѣль, чѣмъ предыдущій, и представляетъ, по справедливому признанію автора, „первую попытку свести воедино разбросанные факты изъ исторіи русскаго воспитанія и образованія“. Книга содержитъ весьма богатый запасъ фактовъ. Авторъ излагаетъ исторію русской педагогики въ тѣсной связи съ исторіей просвѣщенія, впрочемъ, избѣгая обобщеній не только философскихъ и соціологическихъ, но и историческихъ. Въ послѣдней своей части трудъ Демкова представляетъ изъ себя главнымъ образомъ выдержки изъ сырыхъ матеріаловъ, систематизированныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Изложеніе доведено до конца XIX ст. Въ трудѣ Демкова отведено большее мѣсто исторіи учрежденій, чѣмъ въ трудѣ П. Каптерева. Отмѣтимъ еще краткіе очерки исторіи русской педагогики въ книжкѣ Е. Водовозовой (№ 9719) и у С. Золотарева (№ 9685). О нихъ см. выше. До сихъ поръ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, какъ историко-соціологическій очеркъ общей эволюціи русской педагогической мысли, книга А. Щапова (№ 4918), который вмѣстѣ съ тѣмъ обращаетъ особенное вниманіе на выясненіе того глубоко-отрицательнаго вліянія, какое оказывали на русскую педагогическую мысль политическій и религіозно-церковный строй русской жизни. Еще см. прекрасную книгу Милюкова (№ 6785). О ней см. выше. Книга Григорьева (см. отд. нар. образ.), трактующая лишь объ организаціи рус. школы, представляетъ изъ себя не вполнѣ заслуженный панегирикъ, хотя и даетъ не мало фактовъ. Въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи исторической эволюціи педагогической мысли на Западѣ и въ Россіи мы будемъ, главнымъ образомъ, придерживаться характеристикъ, сдѣланныхъ Т. Циглеромъ (№ 9712а), Монро (№ 9697а), и Каптеревымъ (№ 9686), изрѣдка прибѣгая къ другимъ источникамъ.

III. Переходя теперь къ обзору историческаго развитія педагогической мысли, всемірной и русской, прежде всего мы должны констатировать крайнюю бѣдность этой литературы переводами произведеній тѣхъ мыслителей, имена которыхъ, съ точки зрѣнія исторіи, не должны-бы быть забыты и труды которыхъ сохраняютъ болѣе или менѣе значительную долю интереса, съ той же точки зрѣнія, и до сего дня. Исторія педагогики отмѣчаетъ цѣлый рядъ авторовъ, писавшихъ по педагогикѣ и почти совершенно неизвѣстныхъ въ Россіи. Какъ извѣстно, на нѣмецкомъ языкѣ существуетъ цѣлый рядъ крайне дешевыхъ изданій, представляющихъ изъ себя собраніе произведеній всѣхъ мало-мальски выдающихся педагоговъ и мыслителей, писавшихъ о воспитаніи и обученіи и занимающихъ болѣе или менѣе видное мѣсто въ исторіи педагогики. Таковы, напр., „Bibliothek pädagogischer Klassiker“ Fr. Mann'a, „Pädagogische Klassiker“ Lindner'a (въ Вѣнѣ), серія подъ тѣмъ же названіемъ K. Richter'a (въ Лейпцигѣ), „Seiten gewordene pädagogische Schriften“ Израэля (Zschopan), „Neudruckte pädagogische Schriften“ A. Richter'a (въ Лейпцигѣ), „Bibliothek der katolischen Pädagogik“ (Фрейбургъ), „Klassiker der Pädagogik“ (школьн. изд.) „Die pädogogischen Klassiker“ E. Friedrich'a и H. Gehrig'a, „Schriften hervorragender Pädagogen für Seminaristen und Lehrer“ и т. д. На рус. яз. существуетъ лишь превосходное изданіе К. Тихомирова „Педагогическая библіотека“, въ которую входятъ переводы произведеній (полностью или въ извлеченіяхъ) наиболѣе выдающихся представителей педагогической мысли (Я. А. Коменскій, Раблэ, Монтэнь, Фенелонъ, Ролленъ, Локкъ, Руссо, Кантъ, Песталоцци, Фребель, Гербартъ Л. Келльнеръ и нѣк. др. Изданіемъ этой превосходной библіотеки К. Тихомировъ оказалъ несомнѣнную услугу русской педагогической литературѣ. Желательно возможное расширеніе и удешевленіе такой библіотеки.

Въ **хронологическомъ порядкѣ** представители педагогической мысли человѣчества распредѣляются по вѣкамъ слѣдующимъ образомъ:

Западная Европа и Востокъ. I. Древность: Конфуцій (551—479 г. до Р. Х.) (№ 8442) (см. его „Весна и осень“ и другія соч., указ. на стр. 238). Лао-цзы (№№ 8459, 8448, 8453, см. его „Путь къ добродѣтели“ („Тао те-Кингъ“). Сократъ (469—399 г. до Р. Х., его жизнь и ученіе излож. въ соч. Платона и Ксенофонта). Ксенофонтъ (434—359 г. до Р. Х.), (№ 8149 г.) („Киропедія“ „Memorabilia“). Платонъ (427—347 г. до Р. Х.) (№ 9603) („О государствѣ“, „О законахъ“, „Филебъ, Федонъ“, „Парменидъ“, „Пиръ“). Аристотель (385—322 г. до Р. Х.) (№ 9563) (еще „Органонъ“ и „Политика“). Цицеронъ (106—43 г. до Р. Х.) (№ 8160), его „Объ обязанностяхъ„, „Объ ораторскомъ искусствѣ“, „Похвала старости“, „О дружбѣ“ и др. соч.) Горацій (65—8 г. до Р. Х.) (№№ 3384а, 3382) („Оды“ и „Посланія“, „Epistolae“). Сенека (54 г. до Р. Х.—39 г. по Р. Х.) (№ 3414). См. его „Письма“ въ ж. „Вѣра и Разумъ“ (1884—87). Плиній (старшій) (23—79 г. по Р. Х.), не пер. Отрывки въ хрестоматіи Первова, см. № 9702. Квинтилліанъ (35—100 г. по Р. Х.) (№ 9577а) (его „De institutione oratoria). Тацитъ (55—120 г. по Р. Х.) (№ 8153, см. его „Разговоры объ ораторахъ“). Ювеналъ (60—130 г по Р. Х.) (№№ 3422—23) („Сатиры“). Светоній (75—160 по Р. Х.) (№ 8152, его соч. въ изд. C. Roth (1875) (не пер.) Маркъ Аврелій (121—180 г. по Р. Х.) (№ 5987—89, его „Къ себѣ самому“). Златоустъ I. (347—407) (№ 8663) („О воспитаніи дѣтей“ есть въ отд. рус. изд. и пер. Филарета Черниговскаго).

II. Средніе вѣка и эпоха Возрожденія: Августинъ (354—430 г.) (№ 8661—62а), см. его „Исповѣдь“ и „Градъ Божій“. Также трактатъ о діалектикѣ. Боэцій (470(5)—524 г.), см. отд. филос. „Утѣшенія философіи“ не пер. Кассіодоръ (480—575 г.), его „Institutiones divinarum et humanarum lectionum“, не пер. Исидоръ (570—636 г.), его „Этимологія“ (Origines) не пер. Алкуинъ (735—804), его педагогическія соч. (изд. Фробена, 2 т. т. Регенбургъ 1777), не пер. Отрывокъ у Стасюлевича (№ 6690), т. II, стр. 69—88. Рабанъ Мавръ (776—856 г.), его „De clericorum institutione“ и др. педагогическія соч., не пер. Скоттъ Эригена (810—875 г.), его соч. не пер. Гуго-Сенъ-Викторъ (1097—1141 г.), его „De Sacramentis fidei cristianae“ и „Eruditis didascalica“ не пер. Петръ Ломбардъ (1100—1160 г.), его „Sententiarum libri IV“, не пер. Ѳома Аквинскій (1225—1274 г.), его комментаріи на Петра Ломбарда и др. соч. не пер. Вильгельмъ Оккамскій (1280—1347 г.), его „Summa totius logices“, „Questiones super IV libri Sententiarum“ и др. соч. не пер. Петрарка, Ф. (1304—1374 г.) (№ 3326), его „Epistola ad posteros“, „De secreto conflictu curarum suarum“ и др. соч. не пер.

III. Новое время: Витторино Рамбальдони да Фальтре (1378—1446 г.), о немъ см. у Корелина (№ 5877). Леонардо Бруни (1369—1447), его „De institutione adolescentium ad ubertinum Carrariensem“, не изд. отдѣльно и не пер. Пикколомини, Э. С. (папа Пій II) (1405—1464) („О воспитаніи дѣтей“, не пер). Агрикола, Р. (1443—1485 г.) („О постановкѣ обученія“; „О діалектическомъ изобрѣтеніи“, не пер.). Мурмелліусъ, I. (1480—1517 г.) („Хлѣбецъ для мальчиковъ“; „Руководство для учащихъ“; „Противъ защитниковъ невѣжества и ненавистниковъ гуманности“, не пер.). фонъ-Гуттенъ, У. (1488—1523) (№ 5702б). Рейхлинъ (1455—1522 г.), его „De verbo morifico“ и „Augenspiegel“, не пер. Эразмъ Роттердамскій (1467—1536 г.) (№ 2535—36), его „Бесѣды“ и „Изреченія“, „Методъ обученія“, „Свободное воспитаніе дѣтей“, не пер. Цвингли (1484—1531 г.) („Нѣсколько наставленій, какимъ образомъ должны быть воспитаны юноши“. Не пер.). Томасъ Моръ (1480—1535 г.) (№ 2671—72). Мулькастеръ, Р. („Положенія, въ которыхъ разсматриваются первоначальныя условія, необходимыя для воспитанія дѣтей, какъ въ искусствѣ изучать книги, такъ и въ умѣньи сохранить здоровое тѣло“, не пер. Якобусъ Садолетусъ (1477—1547 г.) („О правильномъ наставленіи дѣтей“). Лютеръ, М. (1483—1546) (№ 5702б), его „О Вавилонскомъ плѣненіи церкви“ и др. соч., не пер. Меланхтонъ, Ф. (1479—1560), его педагогическія соч. изд. Hartfelder—„Melanchthonia Pädagogica“, „De officiis“, не пер. Вивесъ, Л. (1492—1540 г.). Его „De disciplinis“, „О христіанскомъ наставленіи“ и др., не пер. Лойола, Игн. (1491—1556 г.), его „Constitutiones“, не пер. Рабле, Ф. (1495—1553 г.) (№ 9604). Монтэнь, М. (1533—1552 г.) (№ 9404). Вергерій, П. (1498—1565 г.) („Книга о благородныхъ нравахъ и занятіи свободными науками“, не пер. Ашамъ, Роджеръ (1515—1568 г.). Его трактатъ „Школьный учитель“, не пер. Рамусъ, П. (1515—1572 г.). Его „Prooemium reformandae Pariensis Academiae“, „Все то, что ни сказано Аристотелемъ все то ложно“, не пер. Буллингеръ (1504—1575 г.) („Правила и взгляды“ 1532 г., не пер.). Томасъ Платтеръ (1499—1582 г.). Его автобіогр. см. въ № 9299. Іоганнъ Штурмъ (1507—1589 г.) („Совѣты учителямъ“; „Книга о правильномъ учрежденіи школы“, „Классныя письма“, не пер. Боденъ, Ж. (1530—1596 г.) „Совѣтъ о воспитаніи княжескаго характера“, не пер. Бэконъ, Ф. (1561—1626 г.) (см. въ отд. философіи, въ собр. соч.: „О достоинствѣ и усовершенствованіи націи, „Новый органонъ“; „О мудрости древнихъ“), его утопія „Новая Антлантида“, не пер. Ретке (Ратихій), В. (1571—1635 г.). Его „Desiderata methodus nova“; „Nova didactica“. 1602 г., не пер. Декартъ, Р. (1596—1650 г.) (см. въ отд. филос. „Разсужденіе о методѣ“). Коменскій, А. (1592—1670 г.) (№№ 9580—84), его „Vestibulum“, „Artium“, „Thesaurus“, „Orbis Sensualium pictus“ и мн. др. соч., не пер. Мильтонъ, Дж. (1608—1674 г.) (№ 211), его „Трактатъ о воспитаніи“, не пер. Локкъ, Дж. (1632—1704 г.) (№№ 9590—91). Лейбницъ, Ф. (1646—1716 г.). Его „Nova methodus docendi discendique juris“; „Kurzes u. wohlgemeintes Bedenken vom Abgang der Studien und wiedenen zu helffen“ и „Projet de l'education d'un prince“, не пер. Фенелонъ (1651—1715 г.) (№ 9613). Томазіусъ, Х. (1655—1728 г.). Его „О плачевномъ положеніи студентовъ“ не пер. О его педагогическихъ взглядахъ см. у Циглера „Исторія педагогики“. Франке, А. (1663—1727 г., его „Kurtzer und einfältiger Unterricht wie die Kinder zur wahren Gottseligkeit und christlichen Klugheit auzuführen sind“, не пер. Ролленъ (1661—1741 г.) (№ 9605). Геснеръ, I. (1691—1761 г.). Его „Institutiones rei scholasticae“; „Primae lineae isagoges in eruditionem universalem“ и „Проекты объ улучшеніи школъ“, не пер. Эрнести, I. A. (1707—1781 г.). Его „Initia doctrinae solidioris“ не пер. Вольтеръ (1694—1788 г.) (№№ 2853—60). Руссо, Ж.-Ж. (1712—1778 г.) (№ 9606). Кондильякъ (1715—1780 г.), его „Cours d'études“, „Art de penser“, „Art de raisonner“, „Art de parler“, „Art d'écrire“, не пер. Гельвецій (1715—1771 г.), его „De l'homme, des ses facultés intellectuelles et de son éducation“, не пер. Дидро (1713—1784 г.) (№ 2907—8), его „Réfutation suivie du livre d'Helvétius sur l'homme“ и „Plan d'une Université pour la Russie“, не пер. Базедовъ, I. (1723—1790 г.), его „Методическое обученіе естественной и библейской религіи“, „Обращеніе къ друзьямъ человѣчества и къ лицамъ, облеченнымъ властью, о школахъ, о воспитаніи и его вліяніи на счастье людей“, „Книга о методѣ“ и др., не пер. Кантъ, Э. (1724—1804 г.) (№ 9577).

IV. Девятнадцатое и двадцатое столѣтія: Гердеръ I (1742—1803 г.), (см. № 5698). Его „Объ истинномъ понятіи прекрасныхъ наукъ и о размѣрѣ изученія ихъ въ школѣ“. „Дневникъ моего путешествія въ 1769 г.“ и „Vitae non scholae discendum“, не пер. Песталоцци, Ф. (1746—1827 г.) (№№ 9601—02). Гёте, В. (1749—1838 г.) (№ 2364). См. его „Вильгельмъ Мейстеръ“, „Родство душъ“. Фихте, I. (1762—1814 г.). См. его „Рѣчи къ нѣмецкому народу“, не пер. Рихтеръ, Ж. П. (1763—1825), см. его „Левана или ученіе о воспитаніи“, не пер. Гумбольдтъ, В. (1767—1835). См. его „О предѣлахъ власти государства“ въ прилож. къ № 5698а. Шлейермахеръ. (1768—1834 г.). Его „Ученіе о воспитаніи“ и „Мысли объ университетахъ въ нѣмецкомъ духѣ“, не пер. Ланкастеръ (1771—1838 г.), его

„Improvement in Education". Л. 1805, „The Britisch System of Education", 1810 г., не пер. Арндтъ, Э. (1769—1860 г.). (Его „Фрагменты о человѣческомъ образованіи" 2 т.т. не пер.). Гербартъ, I. (1776—1841 г.) (№ 9570). Оуенъ, Р. (1771—1858 г.) (№ 9599б). Фребель, Ф. (1782—1852 г.), (№№ 9616—17, 9740). Бенеке, Ф. (1798—1854), (№ 9565). Дистервегъ, А. (1790—1866 г.), (№ 9574). Маннъ, Г. (1796—1859 г.) (№ 9942а). Его соч. не перев. („Life and complete Works of Horace Mann" Кембр. 1867 г.). Бокль, Б. (1822—62 г.), (№ 9170). Шмидтъ, К. (1819—1864 г.), (№ 9713). Милль, Дж. Ст. (1806—1873 г.), (№№ 9594, 9888). Эскиросъ, А. А. (1812—1876 г.), (№ 9621), его „L'Evangile du peuple" не пер. Розенкранцъ, I. К. (1805—1879 г.), его „Философія педагогики" не пер. Лабулэ, Э. (1811—1883 г.), (№№ 9239, 2984). Бэнъ, А. (1818—1903 г.), (№ 9566). Моррисъ, В. (1834—1896 г.), (№ 9596). Спенсеръ, Г. (1820—1903 г), (№ 9610). Гексли, Ж. Г. (1825—1895 г.). Его многочисленныя сочин. по вопросамъ воспитанія не пер. Левассеръ, Э. (1828—1903 г.), (№ 9240). Смайльсъ, С. (1816—1904 г.), (№№ 9861, 6233). Реклю, Э. (1830—1905 г.), (№ 9258а), Дюрингъ, Е. (род. 1833 г.), (№№ 9398, 9575). Леббокъ, (род. 1834 г.), (№ 9535). Вильманъ, О. (род. 1839 г.), (№ 9569), его „Pädagogische Vorträge" не пер. Джемсъ, В. (1842—1910 г.). (№№ 9572—73). Циглеръ, Т. (род. 1846 г.), (№№ 9618—19, 9712а, 9386). Паульсенъ, Ф. (род. 1846 г.), (№№ 9942, 9253, 9371—72, 9547). Кей, Э. (род. 1849 г.), (№№ 9730—32). Буржуа, Л. (род. 1851 г.), (№ 9895). Гюйо, М. (1854—1888 г.), (№ 9571). Наторпъ (род. 1854 г.), (№№ 9598—99а). Бинэ, А. (1857—1912 г.), (№№ 9567, 9908б, 9745). Холлъ, С. (соврем.), (№№ 9617а—17б). Флери, М. (№ 9615). Тома, Ф. (соврем.), (№ 9611). Демоленъ, Э. (соврем.), (№№ 9927—28). Друммондъ, У. (соврем.), (№ 9574б). Мейманъ (соврем.), (№ 9594). Мюнхъ, В. (соврем.), (№ 9941). *Лай, В. (соврем.), (№№ 9586—87). Монро (соврем.), (№ 9697а). Ге, Ф. (№ 9672). Лакомбъ,* П. (соврем.). (№ 9588). Моссо, А. (род. 1846 г.), (№ 9765). Летурно, Ш. (род. 1831 г.), (№ 9694).

В. **Россія** *). „Древне-русская педагогія,—говоритъ, В. Демковъ,—начинается со временъ Владиміра Святого и Ярослава Мудраго". Ея представителями необходимо считать представителей древне-русской поучительной и назидательной литературъ, о которыхъ см. въ исторіи древне-русской словесности (т. I, стр. 67—72) и въ исторіи рус. церкви. Изъ нихъ, по Демкову (№ 9676) и Каптереву (№ 9686), должны быть отмѣчены нижеслѣдующіе авторы, въ произведеніяхъ которыхъ встрѣчается изложеніе педагогическихъ принциповъ или защита и описаніе педагогическихъ пріемовъ того времени. *XI вѣкъ.* Лука Жидята (ум. около 1060 г.), (№ 1678) Иларіонъ, митроп. Кіевскій, (№ 1724) Ѳеодосій Печерскій (1036—1074 гг.), (№ 1732). Преп. Несторъ (р. 1056 г.), (№ 1727). *XII вѣкъ.* Кириллъ Туровскій (1130—1182 гг.), (№ 1726). Владиміръ Мономахъ (1053—1125 гг.), (№№ 1715—1716). Даніилъ Заточникъ (№ 1716а). *XIII вѣкъ.* Серапіонъ Владимірскій (ум. 1275 г.), (№ 1678). *XIV вѣкъ.* Св. Петръ (ум. 1326 г.), (см. его „Игуменомъ, попомъ и діакономъ"). Св. Алексій (1293—1377 гг.). Митроп. Купріянъ (1376—1406 гг.). Пр. Кириллъ Бѣлозерскій (1337—1427 гг.). *XV вѣкъ.* Геннадій Новгородскій (1484—1504 гг.). Іосифъ Волоцкій (1440—1516 гг.), (№ 1693). Нилъ Сорскій (1433—1508 гг.), (№ 1697а). *XVI вѣкъ.* Максимъ Грекъ (1480—1556 г.г.). (№ 1697). „Стоглавъ" (1551 г.), (№№ 1702—1703). Митроп. Даніилъ (1492—1547 гг.). Сильвестръ, (№№ 1698—1701). Митроп. Макарій (1482—1563 гг.), (№ 1696). Іоаннъ Грозный (1530—1584 гг.), (№ 1695). Кн. А. Курбскій (1528—1583 гг.), (№ 1695). *XVII вѣкъ.* а) Юго-западная школа: Голятовскій (ум. 1688 г.). Уставъ Луцкой школы, (№ 9679). Ант. Радивиловскій (ум. 1688 гг.). Лазарь Барановичъ (1620—1693 г.). См. его „Новая мѣра старой вѣры". Завитневичъ (ум. 1683 г.). Епифаній Славинецкій (ум. 1675 г.), см. его „Проповѣди и поученія". Гизель (ум. 1683 г.). Петръ Могила (1596—1647 гг.). (О юго-запад. школахъ см. № 239, т. III и X). б) Россія: „Прологъ" (М. 1641 г.), (см. № 1711). Дмитрій Ростовскій (1651—1709 гг.) (№№ 9679, 1678). Симеонъ Полоцкій (1629—80 гг.), (№ 9679), см. его „Обѣдъ душевный", „Вечеря душевная". Котошихинъ, Гр. (1630—1667 гг.), (№ 1688—89). Ю. Крижаничъ (р. 1617 г.) (№№ 1690—91). Лихудъ, У. (1643—1717 гг.). Лихудъ, С. (1652—1730 гг.). Посошковъ (1653—1726 гг.). (№№ 5007—08), Ѳеофанъ Прокоповичъ (1681—1736 гг.) (№ 5021). Стефанъ Яворскій (1658—1722 гг.) (№№ 1681—82а). Татищевъ (1686—1750 гг.) (№ 5018, 239, т. IV). Ломоносовъ, М. (1711—1765 гг.) (№ 1644). Бецкій, И. (1704—1795 гг.), см. его „Генеральное учрежденіе о воспитаніи обоего пола юношества". „Краткое наставленіе, выбранное изъ лучшихъ авторовъ съ нѣкоторыми физическими примѣчаніями о воспитаніи дѣтей, отъ рожденія и до юношества" (въ № 9679, стр. 51—77, № 239, т. VII). Сумароковъ (1718—1777 гг.) (№ 1653). Екатерина II. (1729—1796 гг.) (№№ 4994—5000). (Ея „Инструкцію кн. Салтыкову при назначеніи его къ воспитанію великихъ князей" см. въ № 9679). Митроп. Платонъ (1737—1812 гг.) (№ 9679, отрыв. изъ его ст. „О воспитаніи"). Новиковъ, Н. (1744—1818 гг.) (№№ 9679, 239, т. XIV, 242). Отр. изъ ст. „О воспитаніи и наставленіи дѣтей для распространенія общеполезныхъ знаній и всеобщаго благополучія" см. № 9679). Янковичъ де Миріево (1741—1814 гг.). Отрывки изъ „Руководства учителямъ I-го и II-го класса нар. училищъ", „О любви къ отечеству", „Изъ книги о должностяхъ человѣка и гражданина", „Предисловіе къ начертанію естественной исторіи", см. въ № 9679. Фонъ-Визинъ (1745—1792 гг.) (№ 1658). Сковорода (1722—1794 гг.) (№ 1910—11, ст. „О значеніи воспитанія", „О народномъ воспитаніи", „Глава дѣлу", отр.

---

*) Въ этомъ спискѣ рядомъ съ именами нѣкоторыхъ авторовъ указываются названія ихъ произведеній, не только въ виду ихъ спеціальнаго значенія, но и потому, что отд. изданій ихъ не существуетъ, и они разбросаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. О нихъ см. указанія въ № 230, ч. I.)

въ №9679). Радищевъ, А. (1749—1802 гг.) (№№ 5010—15, 239, т. XV). Прокоповичъ-Антонскій (1762—1848 гг.). Отрывки изъ ст. „О воспитаніи“ см. въ № 9679, стр. 132—45. *XIX вѣкъ.* Енгалычевъ, П. (1769—1829). См. его „Словарь физическаго и нравственнаго воспитанія“. 2 ч. 1827 г. „Словарь добродѣтелей и пороковъ“, 1828 г., отр въ № 9679, стр. 154—64. Шишковъ (1754—1841 гг.) (№№ 4913—16). Каразинъ, В. (1773—1842 гг.) (Отд. соч. не изд.). Жуковскій, В. (1783—1852 гг.) (№ 1493). Пушкинъ, А. (1799—1837 гг.) (№ 1584). Хомяковъ, А. (1804—1860 гг.) (№ 4874). Давыдовъ, И. И. (1794—1863 гг.) (№ 1480). Его ст. „О согласованіи воспитанія съ развитіемъ душевныхъ способностей“, см. отр. въ № 9679, стр. 165—74. Арх. Евсевій (Орлинскій) (1805—1883 гг.). См. его ст. „О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія“. Отр. въ № 9679. Шевыревъ (1806—1864 гг.) (№ 9679). Рѣдкинъ (1808—1891 гг.) (№ 9679). Бѣлинскій, В. (1810—1848 гг.) (№ 9622а, 4250). Пироговъ, Н. (1810—1881 гг.) (№ 9257). Гротъ, Я. (1812—1893 гг.) (№ 4330, отр. въ № 9679). „Замѣтка о значеніи идеаловъ въ воспитаніи“, Гогоцкій, С. С. (1813—89 гг.), см. его „Объ историч. развитіи воспитанія и образованія въ древнія и новыя времена. К. 74 г.“ „Краткій обзоръ педагогики“, изъ лекцій. К. 82. Катковъ, М. (1818—1887 гг.) (№№ 4398—4400). Яновскій, К. (1829—1902 гг.) (№ 9655). Ванновскій, П. (1822—1904 гг.) (№ 9354). Толстой, Д. графъ (1823—1889 гг.) (№ 9337—38). Ушинскій, К. (1824—70 гг.) (№№ 9649—52, 9777) Шелгуновъ, Н. (1824—91 гг.) (№ 9653). Юркевичъ, П. (1826—1874 гг.) (№ 4928—30). См. его „Чтенія о воспитаніи“ Спб. 65 г. „Курсъ общей педагогики. 1869 г. „Сердце и его значеніе въ духовной жизни человѣка“ („Труды Кіевской духовной академіи“ 1860 г.), отрывки въ № 9679. Стоюнинъ, В. (1826—88 гг.) (№ 9647). Водовозовъ, В. (1827—1886 гг.) (№№ 3574, 9679). Побѣдоносцевъ, К. (1827—1907 гг.) (№№ 4594, 4600, 4601, 4605, 4604). Пекарскій (1828—72 гг.) (№№ 9254, 9373). Чистовичъ, И. (1828—1894 гг.) (№ 9261а). Толстой, Л., графъ (1828—1910 гг.) (№№ 9648—48л, 9862). Страховъ, Н. (1828—1896 гг.) („О методѣ ест. наукъ“, см. въ отд. логики). Добролюбовъ, Н. (1836—1861 гг.) (№ 4348—49). Евтушевскій, В. (1836—88 гг.). Писаревъ, Д. (1840—68 гг.) (№ 4559—62) („Наша университетская наука“). Корфъ, Н., баронъ (1834—1883 гг.) (№№ 9632аб, 9279). Ширинскій-Шихматовъ, графъ (ум. 1884 г.) (№ 9679). Рачинскій, С. (1836—1902 гг.) (№ 9294). Бунаковъ, Н. (1836—1904 гг.) (№№ 9267—67в, 9405). Острогорскій, В. (1840—1902 гг.) (№№ 9701, 9889, 9417). Дебольскій, П. (род. 1842 г.) (№ 9679) (также см. прим. на стр. 369, т. I). Сиповскій, В. (1843—95 г.) (№ 9642а). Конради, Е. (1838—98 г.) (№ 9632). Лавровъ, П. (1823—1900 гг.) (№№ 4443, 4446, 4447). Владимірскій-Будановъ (род. 1833 г.) (№ 9389). Окольскій (род. 1838 г.) (№ 9252). Эрисманъ, Ѳ. (род. 1842 г.) (№ 9782). Янжулъ, И. (род. 1846 г.) (№ 9265а). Скворцовъ, И. (род. 1847 г.) (№№ 9643—45, 9773). Модестовъ, В. (1839—1907 гг.) (№ 9248). Модзалевскій, Л. (1837—96 гг.) (№ 9697) Лесгафтъ, П. (1837—1910 гг.) (№№ 9633, 9734, 9762—63). Острогорскій, А. (род. 1840 г.) (№№ 9636, 9700, 9736). Струве, Г. (род. 1840 г.). Его ст. „О значеніи и образованіи юношескаго идеализма“ въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ (1878 г.). Отр. въ № 9679. Миропольскій, С. (род. 1842 г.) (№№ 9284—85, 9441). Кропоткинъ, П. (род. 1842 г.) (№№ 4433, 4434, 4434и, 9937). Мечниковъ, И. (род. 1845 г.) (№ 9634). Южаковъ, С. (1849—1910 гг.) (№ 9654а). Пругавинъ, А. (род. 1850 г.) (№№ 9293, 9432). Ковалевскій, П. (род. 1850 г.) (№№ 9848, 9911). Карѣевъ, Н. (род. 1850 г.) (№№ 9898, 9935, 9364, 9529—31). Гердъ, А. (1841—88 гг.) (№ 9815) Лихачева, Е. (1847—1904 гг.) (№ 9401). Дриль, Д. (род. 1846 г.) (№ 9836). Каптеревъ, П. (род. 1849 г.) (№№ 9627—31, 9686—88, 9728, 9743, 9143, 9143а). Кривенко, С. (1847—1906 гг.) (№ 9760). Водовозова, Е. (род. 1844 г.) (№ 9719). Гольцевъ, В. (1850—1906 гг.) (№№ 9623, 9674). Царевскій, Д. (род. 1855 г.) Янжулъ, Е. (род. 1855 г.) (№ 9654). Вахтеровъ, В. (род. 1855 г.) (№№ 9622б—22в, 9829, 9269, 9430, 9463). Бехтеревъ, В. (род. 1857 г.) (№ 9892—93). Абрамовъ, Я. (род. 1858 г.) (№№ 9663—64, 9437). Покровскій, Е. А. (1860 г.) (№ 9821—23). Отр. въ № 9679). Новиковъ, А. (род. 1861 г.) (№ 9289). Рубакинъ, Н. (род. 1862 г.) (№№ 9707, 9876, 9215, 9485—86, 9508а, 9554—56). Фальборкъ, Г. (род. 1864 г.) (№№ 9260, 9303—06а, 9307а—7е, 9425—25д, 9433, 9470—89). Чарнолускій, В. (род. 1865 г.) (№№ 9780а, 9948—49, 9261а—61в, 9303—05, 9307а—8, 9308—11, 9425—25г, 9433—36, 9449—49а, 9470—71, 9489, 9561). Петражицкій, Л. (род. 1868 г.) (№№ 9548—49). Нечаевъ, А. (род. 1870 г.) (№ 9852). Чеховъ, Н. (совр.) (№№ 9950, 9578а—78б, 9261г, 9428, 9516, 9561а). Сикорскій, И. (совр.) №№ 9641—41а). Первовъ, П. (совр.) (№ 9702). Пановъ, А. (совр.) (№№ 9545—46). Некрасова, Е. (№ 9498). Муриновъ, В. (совр.) (№ 9508). Мижуевъ, П. (совр.) (№№ 9243—47). Лебедевъ (совр.) (№ 9632б). Кайданова, О. (№№ 9934, 9238). Золотаревъ, С. (совр.) (№ 9685). Демковъ, М. (совр.) (№№ 9625, 9675—79а). Горбуновъ-Посадовъ, И. (совр.) (№ 9833).

I. Различныя направленія педагогической мысли съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Исторія педагогической мысли находится въ тѣснѣйшей связи съ мыслью этической, религіозной и вообще съ философскимъ міросозерцаніемъ, и всѣ педагогическія теоріи могли бы быть классифицированы по тѣмъ же схемамъ, по какимъ уже классифицируются различныя системы философіи, этики, религіи и т. д. Цѣлый рядъ мыслителей, занимающихъ почетное мѣсто въ исторіи педагогики, занимаетъ не менѣе почетное мѣсто и въ исторіи мысли философской, этической, религіозной, и характеристики ихъ взглядовъ даны въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ. Тѣмъ не менѣе, направленія педагогической мысли предполагаютъ и свою особую классификацію, въ основу которой можетъ быть положенъ иной принципъ, спеціально педагогическій. Такимъ принципомъ можно взять, напр., отношеніе взрослаго человѣчества къ человѣчеству подрастающему, ту цѣль, которую ставятъ этому послѣднему, или средства, которыя при этомъ примѣняются. Мыслима также классификація направленій педагогической мысли и въ комбинаціи вышеупомянутыхъ основаній классификаціи, при чемъ вырисовываются различные типы воспитанія и образованія, соотвѣтствующіе разнымъ эпохамъ и народамъ. Такую классификацію и даютъ Монро (№ 9697а) и Вильманъ (№ 9569), а именно классификацію по типамъ воспитанія и обученія, какъ они чередовались въ исторіи, въ связи со смѣной типовъ соціальнаго строя и культуры. Классификація Монро состоитъ въ слѣдующемъ: I. Древность 1. Воспитаніе, какъ не прогрессирующее приспособленіе,—воспитаніе у первобытныхъ народовъ. 2. Воспитаніе, какъ повтореніе,—воспитаніе восточное; китайское, какъ примѣръ таковаго. 3. Воспитаніе, какъ прогрессивное приспособленіе,—воспитаніе свободное. Примѣръ—воспитаніе древне-греческое. 4. Воспитаніе, какъ приготовленіе къ практической жизни (римское). II. Средніе вѣка. Воспитаніе, какъ дисциплина. 1. Раннее христіанство. 2. Воспитаніе, какъ моральная дисциплина,—монашеское. 3. Воспитаніе, какъ общественная дисциплина,—рыцарское. 4. Воспитаніе, какъ умственная дисциплина,—схоластика. III. Новое время. 1. Возрожденіе и гуманистическое образованіе. 2. Реформація, контръ-реформація и религіозная концепція воспитанія. 3. Реалистическое воспитаніе. 4. Воспитаніе дисциплинирующее (Локкъ). 5. Натуралистическое (Руссо). 6. Психологическое направленіе въ воспитаніи. 7. Естественно-научное теченіе. 8. Соціологическое. 9. Эклектическое. Вильманъ въ 1-мъ т. своего труда (№ 9569), намѣчаетъ слѣдующіе типы образованія и воспитанія, совпадающіе съ общимъ ходомъ исторіи: 1. Образованіе восточное. 2. Греческое. 3. Римское. 4. Христіанское образованіе на римской почвѣ. 5. Средневѣковое. 6. Эпоха Возрожденія. 7. Эпоха Просвѣщенія. 8. Современное. Циглеръ (№ 9712а) не даетъ никакой классификаціи направленій, ограничивая свое изложеніе картиной ихъ общей эволюціи Совершенно по другому принципу классифицируетъ теченія педагогической мысли (впрочемъ, только въ русской педагогикѣ) проф. Каптеревъ (№ 9686), который полагаетъ въ основу своей классификаціи не отношеніе поколѣній, а отношеніе общественныхъ силъ и ихъ преобладаніе (идейное и реальное) въ различныя эпохи. „Обыкновенно бываетъ такъ,—говоритъ авторъ,—когда возникаютъ вопросы объ образованіи и воспитаніи, когда начинается болѣе или менѣе серьезная педагогія, тогда уже существуютъ два могучихъ учрежденія—государство и церковь. Эти учрежденія завладѣваютъ воспитаніемъ, подчиняютъ его себѣ, навязываютъ ему свои задачи. Поэтому педагогія начинается періодомъ несамостоятельнаго бытія, періодомъ осуществленія извнѣ поставленныхъ ей задачъ. Изъ такого подневольнаго состоянія она старается выбиться, стать на свои ноги, развиться по присущимъ ей законамъ, преслѣдуя свои собственныя задачи. Это стремленіе она выполняетъ при участіи общества и его дѣятелей въ разработкѣ педагогическихъ идей. Они мало-по-малу создаютъ науку воспитанія подрастающихъ поколѣній“. Отсюда проф. Каптеревъ устанавливаетъ 3 главныхъ періода развитія педагогической мысли. Въ основу нашего обзора исторической эволюціи направленій педагогической мысли мы кладемъ классификацію Монро, который, при обзорѣ этой эволюціи до XVII ст. отмѣчаетъ лишь типы воспитанія и образованія, а при обзорѣ новой и новѣйшей исторіи педагогики западно-европейскаго типа,—и различныя направленія мысли въ предѣлахъ этого послѣдняго.

Характерныя особенности различныхъ типовъ воспитанія, по Монро, являются въ нижеслѣдующемъ видѣ:

1. Первобытное воспитаніе (въ стадіи первобытной дикости и варварства). Средства воздѣйствія старшаго поколѣнія на младшее примѣняются большею частью безсознательно, во всякомъ случаѣ лишены теоретическаго характера и вліяютъ непосредственно. „Во всемъ господствуетъ безсознательное подражаніе. Методъ и система появляются лишь въ концѣ варварской стадіи Цѣль воспитанія—подготовить ребенка къ удовлетворенію практическихъ жизненныхъ потребностей. Цѣль эта считается достигнутой, когда индивидуальность ребенка совершенно стушевывается въ образѣ дѣйствій, строго и точно опредѣленныхъ обычаемъ. Никакого воспитательнаго механизма, кромѣ семьи, нѣтъ. Право личности и значеніе отдѣльнаго человѣка не сознаются“. См. объ этомъ періодѣ: Летурно (№ 9694), Монро (№ 9697а т., I, гл. I.), Плоссъ (№ 9065), Морганъ (№ 6534), Покровскій (№ 9770), еще см. №№ 9620аб, 9568а. Также книги по исторіи семьи, указ. на стр. 15—16.

2. Восточный типъ, наиболѣе яркимъ представителемъ котораго является воспитаніе китайское, конфуціанское. Цѣль этого воспитанія—направить каждаго индивидуума на путь долга. На этомъ пути всякая мелочь, касающаяся занятій и житейскихъ отношеній, самымъ тщательнымъ и подробнымъ образомъ опредѣлена и предписана. Въ продолженіе столѣтій эти мелочи остаются неизмѣнными. „Путь долга“ есть поддержаніе существующаго въ прежнемъ состояніи, безъ измѣненій. Задачей воспитанія является обученіе немногихъ руководителей народа древней мудрости, т.-е. древнему пониманію общественнаго порядка и разнообразныхъ жизненныхъ отношеній, а также обученіе всего населенія должному поведенію во всѣхъ родахъ дѣятельности и во всѣхъ жизненныхъ его положеніяхъ въ цѣляхъ подавленія индивидуальности съ помощью религіи и особой системы образованія. Складъ и направленіе жизни, цѣль и система образованія подчинены деспотической власти авторитета. Индивидууму отводится въ обществѣ мѣсто, опредѣляемое какимъ-нибудь внѣшнимъ авторитетомъ заранѣе. Формализмъ и подчиненіе господствуютъ. Представители китайской педагогической мысли: Конфуцій (№№ 8457, 8457а, 8448), Лао-Цзы (№ 8453), Мен-Цзы (№ 8448). О китайскомъ образованіи: Шмидтъ (№ 9713), Монро (№ 9697а), (9694) и въ отд. географіи: Макгованъ, Гессе-Вартегъ. Къ тому же типу, хотя и не столь рѣзко выраженному, относится и воспитаніе индусовъ съ его нирваной и уничтоженіемъ инди-

видуальности. См. №№ 9713, 8437, 8467 и соч. о Буддѣ (стр. 239). Не пер.: E. Biot. Essai sur l'insrtuction publique en Chine. E. Renan. Histoire de l'instruction publique en Chine (въ „Melanges d'histoire et de voyages“).

3. Древне-греческій типъ опредѣляется соціальнымъ императивомъ,—бытомъ и потребностями государства-города. Здѣсь этотъ послѣдній играетъ ту же роль, какъ семья у китайцевъ и теократія у евреевъ. См. о древне-греч. воспитаніи вообще: Уссингъ (№ 9712), Велишскій (№ 8063), Шмидтъ (№ 9713), Монро (№ 9697а), Вильманъ, (№ 9569), Гиро (№ 8074), Окольскій (№ 9699), Бузескулъ (№ 8056), Тэнъ (№ 4061). Но, какъ извѣстно, въ области древне-греческой педагогики наблюдаются слѣдующія теченія, въ зависимости отъ пониманія государствомъ города и обязанности гражданъ: во-первыхъ, спартанское, ставящее себѣ цѣлью „довести каждаго индивидуума до физическаго совершенства, пріучить его къ такому мужеству и такому полному повиновенію законамъ, чтобы изъ него вышелъ идеальный воинъ, первый по храбрости, и человѣкъ, беззавѣтно преданный гражданскимъ обязанностямъ; во-2-хъ, воспитаніе аѳинское, согласно идеалу котораго „заслуга передъ государствомъ и превосходство не только надъ варварами, но и надъ людьми низкаго происхожденія, можетъ обнаруживаться лишь въ такихъ жизненныхъ интересахъ и проявленіяхъ, которые находятся подъ особеннымъ покровительствомъ Музъ, т.-е. въ изящныхъ искусствахъ, наукахъ и философіи. При этомъ благородство считается достоинствомъ или добродѣтелью въ духовномъ смыслѣ не менѣе, чѣмъ въ болѣе практическомъ, матеріальномъ“. Аѳинское воспитаніе—первый образецъ такого, гдѣ личность не подавляется ни сознательно, ни безсознательно, и извѣстное проявленіе индивидуальности считается даже желательнымъ въ интересахъ общества. „Впервые выдвигается задача обезпеченія индивидууму, точнѣе говоря, гражданину даннаго государства-города, такой свободы и иниціативы сужденія, которая благопріятствовала бы прогрессивному развитію въ рамкахъ общественнаго порядка, въ связи съ такой организаціей, которая гарантировала бы права всѣмъ“. (Развитіе личности политическое, моральное, интеллектуальное, эстетическое). Далѣе, изъ отдѣльныхъ же греческихъ системъ воспитанія слѣдуетъ отмѣтить еще систему софистовъ съ ихъ „абсолютнымъ скептицизмомъ въ области теоретической, утилитаризмомъ въ области нравственной, съ ихъ отрицаніемъ всякаго абсолюта и, во всякомъ случаѣ, отрицаніемъ его познаваемости, „софистовъ, строившихъ свою, иногда опредѣленно-индивидуалистическую, педагогику на томъ, что „нравственности, какъ и мудрости, можно научить теоретически, что индивидууму должно быть предоставлено самому опредѣлять свои цѣли въ жизни, имѣть собственные критеріи поведенія въ достиженіи этихъ цѣлей и указывать размѣръ своихъ заслугъ передъ государствомъ“; что „основы нравственности субъективны и ее слѣдуетъ искать внутри себя, въ своемъ умственномъ и моральномъ существѣ, и при этомъ видѣть ея опору въ разумѣ, а не въ обычаѣ и традиціи, нашедшихъ выраженіе въ религіозной мысли и въ установленіяхъ общественныхъ и политическихъ“. Все относительно, все условно. Мѣра всему есть человѣкъ, его мнѣніе и его произволъ. Истины нѣтъ. Она не можетъ быть извѣстна: есть только мнимая видимость Знанія тоже нѣтъ: есть только мнѣніе, болѣе или менѣе убѣдительное. Учить—значитъ убѣждать, а убѣдить можно всѣхъ во всемъ. О софистахъ см. указанія при № 6003, еще Циглеръ (№ 9712а), Шмидтъ (№ 9713), Коршъ (№ 1), Рѣдкинъ (№ 6290), Трубецкой (№ 8499а) и Гиляровъ въ отд. философіи. Представителемъ противоположнаго теченія въ области педагогической мысли является противникъ софистовъ Сократъ, который, какъ извѣстно, выдвинулъ новые нравственные критеріи не только въ философіи но и въ педагогіи, и доказывалъ, что, „лишь руководствуясь въ своихъ поступкахъ такими понятіями, которымъ присуще одинаковое и обязательное для всѣхъ людей значеніе, а не простыми мнѣніями, человѣкъ живетъ добродѣтельною жизнью. („Добродѣтель есть знаніе, только оно обладаетъ универсальной цѣнностью“). Если же это такъ, то цѣль воспитанія—не въ сообщеніи поверхностныхъ свѣдѣній и обученіи внѣшне-блестящему краснорѣчію, какъ-то соотвѣтствовало идеалу софистовъ, а въ томъ, чтобы дать образованіе, развивая мыслительную способность и опираясь на нравственную природу самого человѣка“. О Сократѣ см. указанія при № 6002, также №№ 1, 9665, 9683, К. Шмидтъ (№ 9713), Рѣдкинъ (№ 6290), Уссингъ (№ 9712) и въ отд. философіи. Ученикъ Сократа Платонъ, „исходя изъ ученія объ идеяхъ и ученія о добрѣ, развиваетъ въ своемъ „Государствѣ“ (№ 9603) основной этическій принципъ, что каждый человѣкъ долженъ посвятить себя тому дѣлу, къ которому онъ наиболѣе приспособленъ отъ природы, т.-е. осуществленію своего особеннаго блага въ жизни. Только такимъ путемъ онъ сможетъ достигнуть наивысшаго для самого себя и послужить обществу во всей полнотѣ своихъ силъ. Отсюда основной педагогическій принципъ Платона: задача воспитанія, руководимаго философами, состоитъ въ томъ, чтобы опредѣлить частное благо и достоинство каждаго индивидуума (т.-е. то, къ чему каждый индивидуумъ наиболѣе пригоденъ отъ природы) и затѣмъ подготовить его къ выполненію предстоящихъ ему обязанностей“. О Платоновской педагогіи см. указанія при № 5997а. Не пер.: A. Kapp. „Platons Erziehungslehre“, 1883. Подобно Платону, и Аристотель полагаетъ, что „воспитаніе есть подготовленіе гражданина къ полезной или хорошей жизни“ и, выражаясь еще точнѣе, что „высшее благо достигается только черезъ государственную службу, которая развиваетъ способность оцѣнивать высшія блага жизни и пользоваться ими“, что „воспитаніе—жизненный процессъ, у каждой стадіи котораго есть свое соотвѣтствующее благо и своя непосредственная цѣль, тогда какъ конечная цѣль воспитанія есть жизнь, полная умственной дѣятель-

ности и наслажденія и которая возможна при выполненіи лишь ограниченныхъ и все сокращающихся обязанностей". Но, въ противоположность Платону, слѣдовавшему въ данномъ отношеніи за Сократомъ, Аристотель видитъ „добродѣтель не въ знаніи, такъ какъ знаніе даетъ лишь мудрость,—а въ извѣстномъ состояніи воли, въ которомъ нужно видѣть не столько постоянное свойство, сколько процессъ; поэтому доброта, благость, высшая цѣль, достижимая человѣкомъ, не есть неподвижное качество, а дѣятельность". Но такъ какъ характеръ человѣка, заложенный въ него природой, находится внѣ его власти, то остается лишь воспитать индивидуума, выработать въ немъ необходимыя привычки; затѣмъ, когда хорошія привычки уже сложились, необходимо, чтобы были вскрыты и укрѣпились и хорошіе задатки, вложенные природой; другими словами, работа воспитанія можетъ быть дополнена теоретическимъ образованемъ. Таковы, по Аристотелю, задачи воспитанія". (Монро). О педагогикѣ Аристотеля см. указ. при №№ 5969, 9712, 6290, 10341—42.

4. Римскій типъ — типъ прежде всего не идеалистическій, а практическій: подготовленіе къ практическимъ обязанностямъ жизни,—семьянина, гражданина, воина и т. д. „Въ противоположность греческой склонности измѣрять всѣ вещи мѣркой разумности, гармоніи или пропорціональности, римляне стоятъ на точкѣ зрѣнія полезности и реальнаго значенія ихъ. У каждой категоріи обязанностей есть свой курсъ обученія". Представителемъ древне-римской педагогической мысли является поборникъ древне-римской республиканской добродѣтели Катонъ (235—149 до Р. Х.). Его соч. „Поученіе къ сыну" сохранилось лишь въ отрывкахъ, въ которыхъ прославляется земледѣліе и сельская жизнь, какъ разсадники храбрыхъ защитниковъ отечества и нравственно сильныхъ гражданъ. О Катонѣ см. книгу Зедергольма „О жизни и соч. Катона старшаго". М. 57 (рѣдк.) и ст. В. Модестова въ „Энц. Слов." Брокгауза. Цицеронъ (107—43 г. до Р. Х.), жившій въ эпоху гражданскихъ воинъ, въ которыхъ древняя республика и погибла, въ своемъ соч. „Объ ораторскомъ искусствѣ" (№ 8160) рисуетъ воспитательный идеалъ, уже сильно окрашенный греческими вліяніями. Въ этотъ идеалъ входитъ доблесть, честность, умственное развитіе, приличіе, которое „не можетъ быть отдѣлено отъ понятія честнаго". Цицеронъ доказываетъ, „что умъ человѣческій питается ученіемъ и размышленіемъ, что непрестанное стремленіе къ знанію и мудрости и усердныя занятія наукой суть отличительные признаки человѣческаго рода, что для развитія нравственной жизни нужна религія". Въ книгѣ „Объ обязанностяхъ" Цицеронъ намѣчаетъ задачи воспитанія, которое для него есть не что иное, какъ „завершеніе способностей, дарованныхъ отъ природы". Изъ другихъ римскихъ мыслителей, имѣющихъ отношеніе къ педагогикѣ, слѣдуетъ еще отмѣтить: Сенеку (№ 3414—15), который доказывалъ, „что мы должны учиться для жизни, а не для школы", и что „результатъ достигается скорѣе примѣромъ, чѣмъ наставленіемъ", далѣе, Марка Аврелія (№№ 5987—89), стоика на тронѣ и гонителя христіанъ (о немъ см. указанія при № 8989), далѣе Квинтиліана (11256), одного изъ римскихъ послѣдователей Платона (см. его „Наставленія оратору") и Тацита (№ 8153, „Объ ораторахъ"). О римскомъ воспитаніи см. №№ 9713, 9712, 9697а, 8063, 8075, 9699, 9569. О классическихъ типахъ воспитанія: №№ 9687, 9683, 9698, 9712. Не перев: J. Grassberg. Erziehung und Unterricht im Classischer Altertum. J. Cramer. Geschichte der Erziehung u. d. Unterrichts im Altertum. 1832. Ziebarth. Aus dem griechischen Schulwesen.

5. Христіанскій типъ воспитанія прежде всего не слѣдуетъ смѣшивать съ церковнымъ, который, какъ извѣстно, имѣетъ очень мало общаго съ идеалами Евангелія. Указывая путь жизни духомъ, утверждая, что Богъ есть Духъ и что поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ, Христосъ, по справедливому замѣчанію М. Демкова, „требуетъ высокаго уваженія и къ дѣтямъ и признанія и въ нихъ личнаго достоинства (Марк., X, 14). Дѣти сами по себѣ являются для Христа образцомъ личнаго совершенства, стремиться къ которому долженъ каждый человѣкъ въ своемъ сознаніи, такъ, чтобы быть и сдѣлаться сознательно такимъ, какими дѣти являются безсознательно. Христосъ завѣщаетъ родителямъ горячую любовь къ дѣтямъ и велитъ отцу принять радушно даже самого блуднаго, но возвратившагося сына. По заповѣдямъ Христа, воспитать человѣка—это значитъ извлечь его изъ преходящаго бытія и естественной ничтожности и вознести въ область духовной, нравственной свободы и богоподобія [ср. Л. Толстого (№№ 9648—48ж), съ одной стороны, и К. Побѣдоносцева (№№ 4605, 4604, 4594),—съ другой]. Объ отношеніи Христа къ воспитанію и дѣтямъ см. въ соч., указанныхъ на стр. 246—47. Переходя отъ христіанства Христа къ христіанству отцовъ церкви, приходится отмѣтить прежде всего ихъ стремленіе наставлять въ вѣрѣ, прежде всего въ вѣрѣ, отодвигая на второй планъ воспитаніе интеллектуальное, подавлять воспитуемыхъ авторитетомъ самаго источника, и распространять христіанскія вѣрованія на земномъ шарѣ среди людей всѣхъ возрастовъ, состояній и національностей. Далѣе, къ распространенію вѣры, т.-е. внутренняго сознанія, религіознаго чувства, по мѣрѣ выработки христіанскихъ догматовъ, примѣшивается и распространеніе этихъ послѣднихъ, которые находятъ свою основу въ извѣстномъ изреченіи Тертулліана: „Вѣрю, потому что нелѣпо". См., напримѣръ, еще Климента Александрійскаго (№ 8668), считающаго первымъ условіемъ для науки вѣру, которая „необходима для познанія, какъ дыханіе для жизни, ибо всеобщее, простое, сущее безъ матеріи подлежитъ только вѣрованію". Для Климента всѣ люди—дѣти, а ихъ наставникъ—Логосъ, слово, ставшее плотію, философія же есть пропедевтика, долженствующая вознести вѣру на высшую ступень развитія. Вѣра—основа и мѣрило знанія; наука слѣдуетъ за вѣрой и укрѣпляетъ ее. Впрочемъ, такое воззрѣніе на цѣль воспитанія и образованія складывается не сразу,

Напр., Оригенъ (не пер.), въ общемъ оставаясь на почвѣ теологіи, еще выдвигаетъ правило: не преподавать ученикамъ никакого ученія, котораго онъ самъ не стремился бы осуществить, и стремится слить новую вѣру съ греческой наукой. Оригенъ же преподаетъ діалектику и естествознаніе, стремясь возбудить въ ученикахъ „удивленіе ко вселенной, столь чудно сотворенной“. Онъ же, въ отличіе отъ многихъ другихъ отцовъ церкви, стремится знакомить своихъ учениковъ и съ важнѣйшими философскими ученіями и разрѣшаетъ имъ все изслѣдовать и критиковать совершенно свободно. Блажен. Іеронимъ (№ 8668) и Григорій Назіанзинъ (№ 8668) еще горячо защищаютъ древнюю образованность, но Василій Великій уже ставитъ вопросъ: „что предпочтительнѣе,—наука или душа? Если вы можете соединить и то и другое, сдѣлайте это во что бы то ни стало; если же нѣтъ,—выбирайте изъ двухъ наиболѣе цѣнное“. Напротивъ, Тертулліанъ (№ 8668) уже смотритъ на греческое образованіе, какъ на нѣчто связанное съ ересью. Для него первое не что иное, какъ „ученія человѣка и демоновъ, созданныя для жадныхъ ушей мірской мудрости“. „Развѣ возможно примиреніе еретиковъ съ христіанами? Долой же всѣ попытки создать христіанство, пестрящее мыслями стоиковъ, платониковъ и т. д.“. См. его соч. „О школьныхъ учителяхъ и ихъ распряхъ“, „Объ идолопоклонствѣ“. Противъ классической науки возставалъ въ болѣе поздній періодъ своей жизни и блажен. Августинъ (№ 8661), на которомъ лежитъ личная отвѣтственность за постановленіе Карѳагенскаго собора о воспрещеніи философскихъ и литературныхъ занятій. Іоаннъ Златоустъ (№ 8663, 9686) относится къ образованію съ нѣкоторымъ презрѣніемъ: „Я давно уже оставилъ эти глупости, ибо нельзя посвятить всю свою жизнь дѣтскимъ забавамъ“. „Цѣль воспитанія, по мнѣнію Іоанна Златоуста,—чисто аскетическая, суровая, монашеская,—приготовлять Богу благочестивыхъ служителей и рабовъ, или, лучше сказать, ангеловъ“. „При такой воспитательной задачѣ всѣ свѣтскія науки и искусства, всѣ гражданскія доблести отходятъ на задній планъ, теряютъ серьезное значеніе для жизни“. Тѣхъ же взглядовъ придерживался и бл. Августинъ. Какъ извѣстно, ихъ взгляды были осуществлены на практикѣ различными монашескими орденами въ монастырскихъ школахъ. Представителями этого періода могутъ служить Марціанъ Капелла, Кассіодоръ, Исидоръ Севильскій (ихъ соч. не пер.), Боэцій. Объ отцахъ церкви см. на стр. 251 и указанія при № 5994а. О христіанск. типѣ воспитанія см. № 9688, 9696в (послѣдняя книга съ ортодоксально-церковной точки зрѣнія).

6. *Монашескій типъ* воспитанія и образованія ставитъ своей задачей „подготовлять людей къ аскетической жизни, суровой и полной лишеній, проникнутой послушаніемъ, подчиненной суровой дисциплинѣ“. „Идеалы средневѣковаго монашества, какъ извѣстно—говоритъ Монро,—обыкновенно сводились къ тремъ идеямъ: цѣломудрія, бѣдности и послушанія или, выражаясь технически, обращенія „грѣшника, твердости духа и послушанія“. Такимъ образомъ, „въ трехъ великихъ добродѣтеляхъ монашескій идеалъ отрицаетъ три великихъ стороны соціальной жизни: семью, промышленную дѣятельность общества и государство, и представляетъ типъ дисциплинарнаго воспитанія, которое оставило безъ вниманія эти три большихъ класса общественныхъ потребностей, подчеркивая и развивая лишь моральныя добродѣтели, находившія въ ихъ ограниченномъ, специфическомъ смыслѣ выраженіе въ лонѣ церкви и религіи“. Насиліе надъ ребенкомъ, природа котораго трудно поддается аскетическимъ требованіямъ, является такимъ образомъ неизбѣжнымъ методомъ воспитанія. Той же системы, по существу, придерживается и Карлъ Великій (см. о немъ №№ 9299, 6690, 6678а, 7641 и отрывки въ № 6690), ставившій себѣ задачей установить единеніе между германцами и римлянами и привить первымъ, на почвѣ этого единенія, при помощи монастырей, латинскій языкъ, церковную ученость и римскую культуру. Важнѣйшимъ проводникомъ воззрѣній Карла В. является Алкуинъ и его сотрудники въ школахъ.

7. *Типъ схоластическій*. Схоластическая система образованія стремится соединить формальную логику съ теологическими понятіями, отодвигая на самый задній планъ или даже рѣзко и рѣшительно отбрасывая провѣрку идей и логическихъ выводовъ непосредственнымъ наблюденіемъ явленій природы. Логика господствуетъ надъ фактами, разумъ надъ изученіемъ природы, школа надъ реальной дѣйствительностью, догматъ надъ знаніемъ, авторитетъ надъ критикой. Содержаніе схоластическаго обученія составляютъ *семь свободныхъ искусствъ*—trivium и quadrivium (грамматика, логика, реторика, съ одной стороны,—музыка, ариѳметика, геометрія и астрономія, съ другой). „Центральное положеніе религіознаго элемента—говоритъ О. Вилльманъ (№ 9569),—которое характеризуетъ внутреннюю жизнь христіанскаго средневѣковья, опредѣляетъ собой и духъ и направленіе его образовательной дѣятельности. Средневѣковому человѣку чуждо представленіе, что пріобрѣтеніе знаній, занятіе, изслѣдованіе, духовное образованіе должны имѣть цѣль въ себѣ самихъ; наоборотъ, они разсматриваются какъ средство къ христіанскому совершенству“. Для схоластическаго ума знаніе представляется прежде всего, какъ теологія и философія, т.-е. метафизика, а изъ научныхъ формъ особенно цѣнится дедуктивная логика. Виднѣйшими представителями этого типа образованности и педагогики слѣдуетъ считать Петра Ломбардскаго (не пер.) и Ѳому Аквинскаго (не пер.), давшихъ своимъ современникамъ наиболѣе полные компендіумы схоластическихъ принциповъ и ученій. Изъ другихъ великихъ схоластиковъ упомянемъ Винцента де-Бовэ, Бонавентуру, Альберта Великаго и Дунса Скота, номиналиста Вильгельма Оккамскаго, Абеляра (№ 2781), Жерсона, при которомъ университетская схоластика приняла болѣе гуманитарный характеръ (не пер.). Говоря о средневѣковой учености, нельзя не отмѣтить, сколь громадную роль въ дѣлѣ средневѣковаго про-

свѣщенія сыграли университеты. О нихъ см. №№ 9371-2, 9358, 9375, 9380. Разновидностью монашеско-схоластическаго типа средневѣковаго воспитанія является воспитаніе мистическое,—извѣстно, что „всѣ средневѣковые мистики были монахами“. Въ основѣ этого типа лежитъ вѣра въ то, что „цѣль жизни состоитъ въ достиженіи совершенства души, высшаго сознанія и духовнаго удовлетворенія съ помощью соотвѣтствующихъ упражненій; а эта цѣль можетъ быть достигнута удаленіемъ всего, что связано съ внѣшними чувствами, сосредоточеніемъ ума на самомъ себѣ и въ отождествленіи индивидуума въ мірѣ съ безконечной реальностью или съ цѣлымъ“. Къ числу очень немногочисленныхъ представителей средневѣковаго мистицизма въ области педагогики относятся послѣдователи Плотина (см. на стр. 303), Джонъ Скотъ и Гуго Сен-Викторъ, доказывавшій, что „путь къ Богу лежитъ чрезъ погруженіе въ себя“. О мистицизмѣ литература указана на стр. 330, 335.

8. Рыцарское воспитаніе, по справедливому замѣчанію Монро, представляетъ изъ себя типъ замкнутаго, кастового воспитанія, совершенно чуждаго широкимъ массамъ. Цѣль этого воспитанія—подготовить „благороднаго“ человѣка, джентельмена, на которомъ лежатъ опредѣленныя обязанности къ Богу, къ своему сюзерену и къ своей дамѣ, и долгъ котораго—защищать церковь, бороться съ невѣрными, уважать священство, защищать женщинъ и бѣдныхъ, заботиться о сохраненіи спокойствія въ странѣ, проливать свою кровь за своихъ братьевъ. Высшій рыцарскій идеалъ—идеалъ услужливости и повиновенія, съ одной стороны, и физической силы—съ другой. Умственный элементъ во всемъ процессѣ подготовленія къ рыцарскому званію почти никакой роли не играетъ. Даже умѣніе писать считается въ первые вѣка рыцарства признакомъ изнѣженности. О рыцарствѣ см. №№ 6689, 6676, 6676г, 6677, 6678а, 6679, 6691 и указанія на стр. 26. Много характерныхъ чертъ рыцарскаго воспитанія отмѣчено Сервантесомъ (№ 3251). О типѣ Донъ-Кихота см. Тургеневъ (№ 1214)) и литературу, указ. при № 3257б.

9. Воспитаніе въ эпоху Возрожденія, являющуюся эпохой возстановленія классической идеи свободнаго воспитанія, даже въ тѣхъ терминахъ, какими пользовались Платонъ, Аристотель, Квинтиліанъ, представляетъ изъ себя, въ своихъ основныхъ чертахъ, отрицаніе воспитанія средневѣковаго, съ его подчиненіемъ разума церковнымъ и инымъ авторитетамъ, съ его зависимостью знаній отъ вѣры и догматовъ, съ его схоластическими традиціями. Оно уже не ставитъ своей цѣлью приспособленіе человѣческой личности къ установленнымъ системамъ мысли и дѣйствій, ее обезличивающимъ. Умственными вождями этой эпохи являются три великихъ поэта Италіи,—Данте (№ 3294), Боккачіо (№ 3279), Петрарка (№ 3326, о немъ см. указанія при томъ же №), причемъ послѣдній стоитъ въ непосредственной близости къ спеціально педагогическому движенію ранняго итальянскаго Возрожденія. Петрарка борется противъ педагогическихъ идей средневѣковья, противопоставляя древне-греческихъ и латинскихъ классиковъ и учащимъ и учащимся того времени, школѣ, церкви и духовенству. При этомъ цѣлью воспитанія снова является созданіе совершеннаго человѣка,—индивидуалистическій идеалъ, впрочемъ, очень опредѣленно отличающійся отъ „практическаго идеала личнаго успѣха“, отъ идеала уединеннаго созерцанія добра, отъ идеала внѣшней дисциплины схоластиковъ. „Мы,—писалъ въ концѣ XIV ст. одинъ изъ педагоговъ того времени Павелъ Вергерій,—выражая немногими словами такой идеалъ, называемъ свободнымъ такое изученіе, которое достойно свободнаго человѣка, тѣ науки, съ помощью которыхъ мы достигаемъ добродѣтели и мудрости и примѣняемъ ихъ въ жизни, то воспитаніе и образованіе, которыя вызываютъ къ жизни, дисциплинируютъ и развиваютъ высшіе дары тѣла и души, которыя облагораживаютъ человѣка и которыя справедливо становятся по ихъ достоинству на одинъ уровень съ добродѣтелью“. О раннемъ гуманизмѣ см. прежде всего Карелина (№ 5877), затѣмъ Фойгта (№ 5887б) и Буркгардта (№ 5869б), Монье (№ 5880). Также указанія на стр. 337 въ I т. Въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей педагогія этой эпохи выставляетъ уже и такое требованіе, чтобы свободный человѣкъ ставилъ себѣ моральной цѣлью послужить своими знаніями и способностями на пользу родинѣ и ближнимъ. (Монро). Съ этимъ широкимъ направленіемъ эпохи Возрожденія не надо смѣшивать болѣе узкаго гуманистическаго образованія, которое ставило своей единственной цѣлью ознакомленіе съ классической литературой или съ нѣкоторой частью ея, превосходной съ риторической точки зрѣнія, а также имѣло въ виду умѣніе писать и говорить на латинскомъ языкѣ. Къ представителямъ педагогическихъ идей итальянскаго Возрожденія, кромѣ Петрарки, относятся: Баттисто Гуарино, Э. Пикколомини (папа Пій II, не пер.). Въ Германіи гуманистическое теченіе въ воспитаніи было представлено Р. Агриколой, I. Мурмеліусомъ, Я. Вимпфелингомъ, С. Брантомъ, I. Рейхлиномъ (не пер.). Величайшими педагогами эпохи Возрожденія считаются: въ Италіи,—Витторино да Фальтра, педагогъ-практикъ, ставившій своею цѣлью „исправлять недостатки и развивать достоинства всѣхъ сторонъ человѣческой природы, основываясь на изученіи индивидуальностей своихъ питомцевъ“; въ Германіи,—Эразмъ Роттердамскій. Главное значеніе Эразма Роттердамскаго, какъ педагога, заключается въ его переводахъ, извлеченіяхъ и комментаріяхъ на древнихъ классическихъ писателей, въ его сатирахъ на современное воспитаніе и схалостическія толкованія Библіи (№№ 2535—6); педагогическіе же взгляды его сводятся къ тому, что „сочиненія классическихъ писателей, отцовъ церкви и Св. Писаніе содержатъ все необходимое для руководительства жизнью, но нужно знать эти источники въ ихъ оригинальной, неискаженной формѣ“; что „всегда слѣдуетъ подчеркивать моральную цѣну образованія, а изученіе религіозной литературы и участіе въ религіозной службѣ есть

необходимая часть воспитательно-образовательной программы". О гуманизмѣ см. №№ 5699, 6724а, 5877—77а, 6712, 6715. На границѣ этой эпохи и эпохи Реформаціи стоитъ знаменитый Ульрихъ фонъ Гуттенъ (№№ 5702а—2б), одинъ изъ самыхъ видныхъ борцовъ съ средневѣковой педагогикой и одинъ изъ авторовъ „Писемъ темныхъ людей" (см. въ тѣхъ же №№).

10. Воспитаніе въ идеяхъ Реформаціи. „Педагоги эпохи Реформаціи,—говоритъ проф. Монро,—приняли программу гуманистическую, хотя и пользовались ею въ иныхъ цѣляхъ, чѣмъ ранніе педагоги-гуманисты. Это принятіе одной и той же программы объясняется не только тѣмъ, что значеніе классическихъ языковъ было существеннымъ условіемъ непосредственнаго изученія Св. Писанія и писаній отцовъ церкви въ оригиналѣ, но и живой связью между обоими движеніями. Изученіе священной литературы считается при этомъ прямой цѣлью протестантскаго образованія и уже занимаетъ выдающееся мѣсто въ протестантскихъ школахъ". Величайшимъ воспитателемъ нѣмецкаго народа въ духѣ новаго протестантизма является М. Лютеръ, съ его „осужденіемъ воспитательно-образовательной дѣятельности монастырскихъ и церковныхъ школъ". Въ своихъ сочиненіяхъ и проповѣдяхъ Лютеръ (его „Pädagogische Schriften" не пер.) понимаетъ подъ воспитаніемъ „существенную подготовку къ исполненію обыкновенныхъ жизненныхъ обязанностей въ домѣ и семьѣ, по должности въ государствѣ и церкви. Поэтому и на семью онъ смотритъ какъ на воспитательный институтъ, равный школѣ въ своемъ педагогическомъ значеніи. Воспитаніе, такимъ образомъ, становится шире школьнаго обученія". Не пер. Hausrath'а „Luthers Leben" 1905. О педагогич. взглядахъ Лютера см. E. Wagner. „Luther als Pädagog" 1906 (не пер.). Идеи, лишь намѣченныя Лютеромъ, яснѣе формулируются Ф. Меланхтономъ (не пер.), „учителемъ Германіи, основавшимъ въ Германіи многочисленныя школы новаго типа съ господствомъ классическаго образованія, ставшія прототипами будущихъ гимназій. Рядомъ съ Меланхтономъ долженъ быть поставленъ Іоганнъ Штурмъ, вліяніе котораго на развитіе педагогики въ Германіи было громадно (не пер.). Въ отличіе отъ свѣтскаго направленія педагогіи гуманистовъ, педагогія эпохи Реформаціи руководительницей воспитанія важнѣйшимъ и необходимѣйшимъ элементомъ народнаго обученія считаетъ религію а лучшими учителями—такихъ, которые дѣльно объясняютъ десять заповѣдей, символъ вѣры и молитву Господню. Таковы, напр., взгляды, Лютера. Но, считая просвѣщеніе въ наиболѣе широкомъ размѣрѣ необходимымъ для христіанина, Лютеръ призываетъ на помощь семьѣ государство, которое и само заинтересовано въ образованіи подданныхъ" (см. № 9712а). Въ нѣмецкой Швейцаріи то же гуманистическо-реформаторское направленіе въ педагогикѣ нашло своихъ выразителей въ лицѣ У. Цвингли, Буллингера и Т. Платтера (№ 9299). Величайшій изъ нихъ, Ульрихъ Цвингли (1484—1531), подобно Лютеру, внося въ свою образовательную программу принципы гуманизма, настаиваетъ на воспитательной сторонѣ образованія, которое цѣлью своей имѣетъ не обученіе чтенію и письму, или умѣнье переводить того или другого автора, но воспитаніе дѣтей въ благочестіи, страхѣ Божіемъ и благоразуміи" (см. Ге, № 9672а). Жанъ Кальвинъ (1509—1464), стремившійся основать въ Женевѣ суровую теократію, Гильзанъ Форель, Пьеръ Вире, Антуанъ Фроманъ и цѣлый рядъ другихъ дѣятелей романской Реформаціи проводятъ педагогическія идеи въ духѣ строгаго протестантизма. Въ Англіи своеобразное сочетаніе идей Реформаціи и гуманитарной педагогики нашло выраженіе въ дѣятельности и въ сочиненіяхъ выдающагося преподавателя Колета (не пер.), Томаса Мора (см. № 2671), Рожера Ашама, Р. Мулькастера. Въ XIX вѣкѣ подобные же взгляды характерны для Л. Кельнера (№ 9578) и отчасти Вильмана (№ 9569) и К. Шмидта (№ 9713). Но если Реформація до извѣстной степени освободила школу отъ чрезмѣрнаго давленія церковнаго авторитета и церковной узости,—то католическая реакція, за нею послѣдовавшая, сдѣлала рѣшительныя попытки возстановить дореформенное положеніе вещей, пуская въ дѣло новое оружіе. Впрочемъ, даже и реакція не могла освободиться отъ духа времени, отъ гуманистическихъ идей и постаралась лишь приспособить ихъ къ своимъ задачамъ. Отсюда возникаетъ въ педагогикѣ новое оригинальное сочетаніе—идей гуманизма съ католицизмомъ. Преобладаніе гуманистическихъ идей замѣтно у такихъ католическихъ писателей, какъ Я. Содолетусъ въ Италіи, Л. Вивесъ въ Испаніи, П. Рамусъ и Ж. Баденъ во Франціи. Во главѣ настоящаго воинственнаго реставраціоннаго движенія выступаютъ іезуиты. См. Лойола „Corpus institutionum Societatis Jesu". 1709 (не пер.). Для іезуитовъ человѣкъ, въ томъ числѣ и учащійся, есть не что иное, какъ орудіе. Задача воспитанія—сдѣлать изъ людей орудія, выработать преданныхъ людей, покорныхъ и слѣпыхъ, для борьбы за господство папы и католичества. Свободомысліе нетерпимо. Пробуждать самостоятельность мысли нежелательно. Необходимо заняться воспитаніемъ исключительно формы, воображенія, вкуса и краснорѣчія. Большое вниманіе обращается на слова, а не на содержаніе и идеи. Основные принципы іезуитской педагогіи: во-первыхъ, слѣпое повиновеніе, во-вторыхъ—цѣль оправдываетъ средства. Литература объ іезуитахъ указана на стр. 251 и при № 5978. Тѣмъ не менѣе, іезуиты создаютъ новый типъ воспитанія, которое оказываетъ громадное вліяніе на послѣдующія теченія педагогической мысли. „Іезуиты,—говоритъ Монро,—сдѣлали большой шагъ впередъ, выдвинувъ соревнованіе вмѣсто принужденія и страха передъ физическимъ наказаніемъ, какъ побудительный мотивъ прилежанія. Они же опираются на принципъ, что гораздо лучше дать учащемуся небольшое количество знаній, но пройти ихъ основательно, чѣмъ дать неопредѣленное представленіе о предметѣ или несовершенное знаніе количественно большого матеріала". Съ другой стороны, „все должно дѣлаться во имя величайшей славы Господа (Ad majorem Dei gloriam). Въ практическомъ приложеніи этотъ послѣдній принципъ означаетъ полное под-

виненіе каждаго въ отдѣльности члена ордену, а ордена и всѣхъ, кого онъ воспитывалъ или на кого онъ вліялъ,—церкви. Снова, какъ въ принципѣ, такъ и на практикѣ, индивидуумъ всецѣло стушевывается передъ учрежденіемъ". Не пер. слѣд. соч. объ іезуитскомъ типѣ воспитанія: S. Weicker. „Das Schulwesen der Jesuiten nach den Ordengesetzen" 1863. M. Pachtler. „Ratio studiorum et iustitutiones scholasticae societatis Jesu". 3 т. 1887—90 гг. „Противъ іезуитскаго метода воспитанія возстаютъ янсенисты, такъ-называемая Портъ-Рояльская школа, виднѣйшимъ представителемъ, которой является Б. Паскаль (№ 5995). Его знаменитая книга „Письма провинціала" представляютъ изъ себя рѣзкую, остроумную и ѣдкую критику іезуитской педагогіи. Въ противоположность іезуитамъ, янсенисты требуютъ развитія сужденія, разума, мысли,—однимъ словомъ, логики. „Логика" Портъ-Рояля не пер. Янсенисты же стараются всѣми средствами пробудить способность размышленія. Они хотятъ, чтобы ребенокъ думалъ и понималъ, лишь только становится къ тому способнымъ" (Ф. Ге). Важной заслугой янсенистовъ является ихъ организація преподаванія всѣхъ предметовъ на родномъ, т.-е. французскомъ языкѣ, изученію котораго они придавали большое значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, янсенисты же довели до крайности господствовавшій тогда религіозный взглядъ на воспитаніе, „будто ребенокъ, по своей природѣ, есть носитель зла, задача же воспитанія состоитъ въ искорененіи этого зла и замѣненіи его истинно-религіознымъ духомъ". Въ извѣстной мѣрѣ педагогическіе взгляды Портъ-Рояльской школы раздѣлялъ и видный янсенистъ Ролленъ (№ 9605). О янсенистахъ см. №№ 5995, 6271, 5843 и въ отд философіи.

11 Воспитаніе реалистическое. Непосредственно къ гуманизму примыкаетъ вышедшій изъ него реалистическій типъ воспитанія, виднѣйшими выразителями котораго Монро считаетъ: Раблэ, Д. Мильтона, Монтэня, Ф. Бэкона, Ратке, Я. А. Коменскаго и піетиста Франке, опредѣлявшихъ задачу воспитанія различнымъ, впрочемъ, образомъ. Представителями реализма гуманистическаго являются Раблэ и Мильтонъ. Жизнерадостный Ф. Раблэ въ своей извѣстной сатирѣ (№№ 3112—13, 9604) ратуетъ „за включеніе въ воспитаніе соціальнаго, моральнаго, религіознаго и физическаго элементовъ. Онъ хочетъ такого воспитанія, которое приводило бы къ свободѣ мысли и дѣйствія, вмѣсто угодливой зависимости отъ авторитета схоластиковъ, классиковъ или церкви". „Онъ же необычайно горячо настаиваетъ на культивированіи естественныхъ наукъ". О Раблэ см. указанія при № 3113. Въ № 9604 вошли избранныя мѣста изъ „Гаргантуа" и „Пантагрюэля" (о наглядности обученія, о привычкѣ къ самостоятельному мышленію, о гармоническомъ развитіи тѣла и духа, о воспитаніи примѣнительно къ жизни, объ его методѣ). Напротивъ, пуританинъ Мильтонъ (№№ 2665, 211) видитъ цѣль образованности въ томъ, чтобы искупить паденіе нашихъ первыхъ прародителей и снова познать истиннаго Бога,—путь же къ этому познанію—въ гуманитарной программѣ образованія, основанной на изученіи книгъ и языковъ. „Законченнымъ и благороднымъ онъ считаетъ такое воспитаніе, которое подготовляетъ человѣка къ справедливому, искусному и великодушному выполненію всѣхъ обязанностей, частныхъ и общественныхъ, въ мирной жизни и на войнѣ". Представителемъ такъ-называемаго соціальнаго реализма является Монтэнь (№ 9604). По его воззрѣніямъ, „образованіе должно развивать способность сужденія и характеръ, чтобы обезпечить юношеству успѣшную и пріятную жизненную карьеру. Соціальный реализмъ смотритъ на образованіе съ самой откровенной утилитарной точки зрѣнія, видя въ немъ прямую подготовку къ жизни „человѣка въ свѣтѣ". О Монтэнѣ см. въ отд. философіи. Въ № 9604 вошли избранныя мѣста изъ его „Опытовъ". См. эту книгу въ отд. философіи. Ф. Бэконъ въ области философіи является виднѣйшимъ представителемъ той педагогической доктрины, которую Монро называетъ „реализмомъ чувственныхъ воспріятій" или „реализмомъ сенсуалистическимъ". Бэконъ, закладывая новый фундаментъ воспитанію и образованію, учитъ, что „все знаніе имѣетъ своимъ первоначальнымъ источникомъ внѣшнія чувства, что его необходимо реорганизовать такъ, чтобы оно послужило усовершенствованію человѣческаго благополучія и даже перерожденію общества; основой соціальной жизни должны быть отнынѣ не старыя литературныя знанія, имѣющія отношеніе къ человѣку, а новыя научныя знанія о природѣ, имѣющія дѣло съ единствомъ, а не безконечнымъ разнообразіемъ явленій". Школьное образованіе должно, по Бэкону, обезпечить распространеніе этого знанія. Бэконъ энергично борется съ тѣми „идолами", которые мѣшаютъ познанію и распространенію истины: племенныя заблужденія (idola tribus), случайные идіотизмы (idola specus) историческіе, опирающіеся на нравы, обычаи, привычки, порожденныя человѣческими отношеніями (idola fori) или общественными преданіями, наслѣдуемыми на великомъ позорищѣ человѣчества однимъ поколѣніемъ отъ другого" (idola theatri). Соч. Бэкона см. въ отд. философіи. О Бэконѣ см. тамъ же, главнымъ образомъ книгу Куно Фишеръ „Бэконъ Веруламскій", гдѣ излагаются съ блестящей ясностью основныя идеи Бэкона. Философскія идеи Бэкона были въ педагогическихъ терминахъ формулированы В. Ратке (Ратихіемъ) (не пер.). Мыслью, лежавшей въ основѣ его педагогической теоріи, было „утвержденіе, что все должно дѣлаться въ согласіи съ естественнымъ порядкомъ вещей, не уклоняясь отъ природы", что „всякое неестественное насильственное обученіе и ученіе вредно и ослабляетъ природу". Во Франціи вождемъ аналогичнаго движенія въ области педагогической мысли можетъ считаться Р. Декартъ (см. въ отд философіи), въ качествѣ основного педагогическаго принципа выставлявшій правило очевидности (надо „вести мысль въ порядкѣ отъ наиболѣе простыхъ и легкихъ вещей къ болѣе сложнымъ"), и его виднѣйшій послѣдователь Фенелонъ (№№ 9613, 3172—72). Живую струю въ новую педагогію XVII ст.

вноситъ Я. А. Коменскій, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ педагоговъ новаго времени (№№ 9580—84), опредѣляющій задачу воспитанія какъ совершенное познаніе Бога, природы и искусства, и познаніе физическихъ явленій природы считающій самой важной отраслью знанія, ведущаго къ познанію божественнаго. Коменскій выдвигаетъ, какъ основныя положенія: „всему нужно обучать, подходя прямо къ предмету, а не сложнымъ образомъ“, всему нужно учить въ связи съ его истинной природой и его происхожденіемъ, т.-е. черезъ ознакомленіе съ его причинами“. Т. Циглеръ формулируетъ основные принципы педагогики Я. А. Коменскаго слѣдующимъ образомъ: 1) Строго непрерывная постепенность; 2) способъ преподаванія, ведущій къ цѣли быстро и прямо; 3) параллелизмъ словъ и вещей; 4) наглядность съ помощью картинъ и примѣровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, А. Коменскій одинъ изъ первыхъ настаиваетъ на образованіи всеобщемъ, народномъ, доступномъ для всѣхъ, въ томъ числѣ и для женщинъ, и на родномъ языкѣ. Ничто не должно быть изучаемо на основаніи однихъ только чужихъ мнѣній, а черезъ объясненіе и доказательство, частью чувственное, частью умственное. Самостоятельными продолжателями дѣла Коменскаго, давшими свое собственное обоснованіе и толкованіе его идеямъ, могутъ считаться Лейбницъ (см. отд. философіи) и Томазіусъ (не пер.).

12. Воспитаніе, какъ дисциплина (формалистическое). Сущность его, по Монро, заключается въ томъ, „что въ дѣлѣ образованія важны не изучаемые предметы, а самый процессъ изученія, не содержаніе, а форма изученія, умѣнье“. Образованіе есть дисциплина,— по существу оно должно быть формальнымъ. Виднѣйшимъ представителемъ „дисциплинарнаго взгляда на образованіе и воспитаніе“ въ XVIII вѣкѣ является Дж. Локкъ (№№ 9590—91), который формулируетъ свои взгляды слѣдующимъ образомъ: „Великое дѣло воспитателя— повліять на нравъ, образовать душу, заложить въ воспитанникѣ хорошія привычки и достойные принципы добродѣтели и мудрости, дать ему мало-по-малу представленіе о человѣчествѣ и вызвать въ немъ любовь и подражаніе всему превосходному и похвальному и въ преслѣдованіи этихъ цѣлей развить въ немъ крѣпость, активность и трудолюбіе“. Основная мысль Локка, — говоритъ Монро, — дѣлающая Локка представителемъ дисциплинирующаго воспитанія,—это его представленіе о человѣческой душѣ, какъ о бѣломъ листѣ, на которомъ внѣшнія воздѣйствія запечатлѣваютъ свои знаки. Благодаря внѣшнимъ впечатлѣніямъ, въ душѣ, путемъ привычки, образуются способности и добродѣтели. У воспитанія, по взгляду Локка, три стороны: физическая, нравственная и умственная. Соотвѣтственными цѣлями являются: крѣпость тѣла, добродѣтелъ и знаніе. Первая основная цѣль—фундаментъ всего остальнаго. Когда осуществленіе ея обезпечено, встаютъ другія цѣли въ слѣдующемъ порядкѣ ихъ важности: сначала добродѣтель, затѣмъ мудрость, благовоспитанность и образованность“ (Монро). „Взглядъ на воспитаніе и образованіе, какъ на дисциплину,—говоритъ Монро,—представляетъ большое разнообразіе формъ, которыя, впрочемъ, сходятся на одномъ пунктѣ, а именно, что особая активность или опытность спеціальнаго интеллектуальнаго характера, если она хорошо выбрана и направлена, этимъ самымъ и приводитъ къ развитію способности или искусности, чрезвычайно превосходящей количество энергіи, затраченной на ея развитіе; способность эта окажется пригодной во множествѣ разнообразныхъ родовъ опыта и дѣятельности, полезной въ каждомъ положеніи, примѣнимой для разрѣшенія проблемъ, скрывающихся въ каждомъ предметѣ, какъ бы онѣ ни были далеки отъ той, которая дѣлаетъ возможнымъ первоначальный дисциплинирующій опытъ. Болѣе спеціальная теорія устанавливаетъ, что одинъ или два предмета, усвоенные ученикомъ основательно, болѣе цѣнны въ педагогическомъ смыслѣ, чѣмъ занятія 5—6 предметами, требующими такого же времени и труда, что изученіе математики, логики, грамматики, языковъ и т. п. предметовъ, благодаря ихъ формальному характеру содержанія и распредѣленія матеріала, представляетъ изъ себя прекрасную формальную тренировку различныхъ человѣческихъ способностей, которая имѣетъ громадное значеніе для педагогики“,—взглядъ, нашедшій своеобразное примѣненіе въ Россіи въ рукахъ гр. Д. Толстого и т. п. Въ XVIII вѣкѣ наблюдаются, по Монро, два формалистическихъ теченія въ области педагогіи: во-1-хъ, ортодоксальный, религіозно-піэтическій формализмъ, во-2-хъ, раціоналистическій формализмъ „просвѣщенія“. Представителемъ піэтистическаго формализма является, напр., нѣмецкій пасторъ Франке (1663—1722 г.), видѣвшій въ религіи главнѣйшій предметъ изученія, каково бы ни было призваніе, къ которому готовится ученикъ: „только дѣйствительно благочестивый человѣкъ полезенъ обществу. Безъ благочестія,—доказываетъ Франке,—всякая наука, всякая мудрость болѣе вредна, нежели полезна, такъ какъ нѣтъ увѣренности, что не злоупотребляешь ими“. (См. Ге). Представителями же формализма просвѣщенія являются Вольтеръ (№№ 2853—60, 8507), Дидро (№№ 2905—8), Гиббонъ (№ 6671), Даламберъ (№ 8372б) и др. „Этотъ формализмъ,—говоритъ Монро,—былъ матеріалистическій, и, въ противоположность религіозному,—былъ скептическимъ и раціоналистическимъ, а кромѣ того, въ отличіе отъ формализма демократическаго, носилъ аристократическій характеръ. По своему происхожденію онъ былъ реакціей противъ существующаго формализма въ области мысли и вѣрованій и противъ церковнаго абсолютизма. Положительная цѣль Вольтера состояла въ томъ, чтобы освободить человѣческую мысль отъ суевѣрій и путъ традицій, установить право на индивидуальное сужденіе, способствовать просвѣщенію народа и превознесенію разума. А такъ какъ предразсудки и суевѣрія коренятся въ религіи, сохраняются и закрѣпляются церковью, то является необходимость ниспровергнуть церковь и поставить на ея мѣсто религію разума или природы“. (Монро). О Вольтерѣ см. указанія при № 2860, о Дидро указ. при № 2908, о Даламберѣ и энциклопедистахъ см. №№ 5831, 5843. Его классификацію наукъ см. въ № 8372б. См. еще „Письма“ лорда Честерфильда.

13. Воспитаніе натуралистическое или воспитаніе, согласное съ природой,—является реакціей предыдущему формалистическому и находится въ непосредственной связи съ реалистическимъ. Виднѣйшимъ представителемъ натуралистическаго воспитанія является Ж.-Ж. Руссо (№№ 9606—7, 3141—5, 5998—99), который свои воззрѣнія на задачи воспитанія, опирающіяся на его ученіе о „естественномъ состояніи“,—формулируетъ въ „Эмилѣ“ (№№ 9606—7) слѣдующимъ образомъ: „Наше воспитаніе имѣетъ три источника: природу, человѣка, міръ вещей. Воспитаніе, полученное отъ этихъ трехъ учителей, нуждается въ гармонизаціи—иначе индивидуумъ оказывается плохо воспитаннымъ“. „Только тотъ,—говоритъ Руссо,—въ комъ совпадаютъ вліянія всѣхъ трехъ факторовъ и въ комъ они ведутъ къ одной и той же цѣли, идетъ по направленію своего назначенія и живетъ гармонично; такой человѣкъ дѣйствительно хорошо воспитанъ“. Надъ двумя изъ факторовъ человѣкъ обладаетъ значительной властью; относительно третьяго, своей природы—внутренняго развитія нашихъ способностей—онъ безсиленъ. Гармонія въ воспитаніи пріобрѣтается подчиненіемъ двухъ воспитательныхъ факторовъ—человѣка и вещей—третьему: природѣ“. Отъ природы человѣкъ добръ, злымъ же его дѣлаетъ неправильное воспитаніе. „Основныя идеи ученія Руссо,—говоритъ проф. Монро,—слѣдующія: воспитаніе есть естественный, а не искусственный процессъ; оно есть развитіе извнутри, а не приращеніе извнѣ; оно совершается черезъ работу естественныхъ инстинктовъ и интересовъ, а не черезъ воздѣйствіе внѣшней силы, оно есть раскрытіе естественныхъ способностей, а не пріобрѣтеніе свѣдѣній,—оно сама жизнь въ настоящемъ, а не подготовленіе къ будущему состоянію, отдаленному по своимъ интересамъ и особенностямъ отъ жизни дѣтства“. (тр. 198, т. II). Литература о Руссо указ. при № 3145. Ср. „Робинзонъ Крузо“ Дефо (№№ 2612—14а), о которомъ Руссо отзывался восторженно. Развитіе идей Руссо примѣнительно къ школьной практикѣ принадлежитъ нѣмецкому педагогу Базедову (не пер.), большинство изданій котораго касалось религіозной проблемы и пропагандировало идеи Руссо объ естественной религіи и естественной нравственности.

14. Воспитаніе психологическое явилось непосредственнымъ результатомъ натуралистическаго теченія. Его основной мыслью является убѣжденіе, что „воспитаніе—не искусственная процедура, съ помощью которой молодое поколѣніе усваиваетъ знаніе формъ языка и литературы или вообще знанія формальнаго характера, но что оно—естественный процессъ роста извнутри, развертыванія способностей, врожденныхъ нашей натурѣ“. „Что касается до существеннаго различія между идеями Руссо и принципами психологическаго воспитанія, то оно заключалось преимущественно въ отрицательномъ и разрушительномъ характерѣ первыхъ; психологическое же теченіе стремилось къ формулированію тѣхъ же идей въ положительномъ духѣ и къ воплощенію ихъ въ конкретной, практической школьной работѣ“. Другой отличительной чертой психологическаго направленія является его примирительная тенденція по отношенію къ старому воспитанію принужденія. Къ этому направленію должны быть отнесены Кантъ, Гербартъ, Песталоцци. Основная идея соч. Э. Канта „О педагогикѣ“ (№ 9577) заключается въ томъ, какъ онъ самъ ее формулировалъ, что „человѣкъ—единственное существо, нуждающееся въ воспитаніи“, понимая подъ этимъ послѣднимъ „хожденіе за ребенкомъ (береженіе и кормленіе его), наставленіе и обученіе вмѣстѣ съ культурой“. „Задатки развитія заложены въ самой природѣ, но совершенствуются они лишь благодаря воспитанію. Воспитаніе есть развитіе и совершенствованіе всей человѣческой природы. Въ человѣкѣ, который по природѣ ни добръ, ни золъ,—много задатковъ, не получившихъ развитія. Наша задача—позаботиться о ихъ ростѣ, развивая природныя дарованія въ ребенкѣ въ должныхъ соотношеніяхъ и принять мѣры къ тому, чтобы человѣкъ выполнилъ свое назначеніе“. „Такъ, чуть не впервые, дѣлается намекъ, — говоритъ Монро, — на необходимость согласовать воспитаніе, сообразующееся съ природными склонностями и интересами, съ дисциплинирующимъ воспитаніемъ. Вмѣстѣ съ Руссо Кантъ настаиваетъ на воспитаніи ребенка ради него самого, но полагаетъ вмѣстѣ съ этимъ, что воспитаніе должно быть не для настоящаго, а для усовершенствованія жизни человѣка въ будущемъ“. Еще см. Канта же №№ 5979, 5981. О Кантѣ см. при № 5982 въ отд. философіи. № 9577 представляетъ изъ себя полн. переводъ его лекцій о педагогіи. Другимъ представителемъ психологическаго направленія педагогической мысли является Песталоцци (№ 9601—2), который „первый выяснилъ и заставилъ другихъ признать, что педагогическую проблему необходимо разсматривать съ точки зрѣнія развивающагося ума ребенка“. Сущность ученія Песталоцци, какъ формулируетъ его Дистервегъ, сводится къ слѣдующимъ принципамъ: основы воспитанія не должны сочиняться произвольно, теоретически, а корениться въ психологическихъ свойствахъ человѣка. Въ природѣ человѣка лежитъ живое стремленіе къ развитію. Задача воспитанія—привести ребенка къ истинной человѣчности, сдѣлать изъ него полнаго человѣка. Истинное воспитаніе только отстраняетъ препятствія на этомъ пути и лишь развиваетъ и укрѣпляетъ способности воспитанника. Положительная задача воспитанія—возбуждать; наука воспитанія—теорія возбужденія. Развитіе ребенка начинается съ ощущеній, растетъ съ увеличеніемъ опыта и достигаетъ высшей ступени въ разумной самостоятельности дѣйствій. Средство укрѣпленія самостоятельности — самодѣятельность. Развитіе духовныхъ и физическихъ силъ одинаково необходимо. „Воспитаніе,—писалъ Песталоцци,—не есть нѣчто, навязываемое извнѣ,—это внутреннее развитіе способностей, имѣющихся въ зародышѣ въ каждомъ, себя самого не знающемъ человѣкѣ, котораго однако всѣ его инстинкты побуждаютъ къ дѣятельности“. „Ребенокъ, какъ и растеніе, есть организмъ, развивающійся благодаря постепенной ассимиляціи свойственныхъ его природѣ элементовъ“. „Воспитаніе заключаетъ въ себѣ

развитіе физическое, развитіе нравственное и развитіе умственное". При этомъ необходимо знать и уважать индивидуальность ребенка. „Во всякомъ обученіи, какова бы ни была его цѣль, какова бы ни была религіозная или нравственная доктрина, въ которой желаютъ вырастить дѣтей, надо брать за исходный пунктъ данное состояніе ихъ мыслей и чувствъ, согласно правилу, что „для того, чтобы привести кого-либо куда бы то ни было,—надо взять его сначала тамъ, гдѣ онъ есть". „Истинная причина матеріальной нищеты народа, говоритъ Песталоцци объ отношеніи образованія къ жизни, есть его умственная и нравственная нищета. Можно помочь какъ слѣдуетъ только тому, кто самъ себѣ помогаетъ. И для того, чтобы улучшить положеніе народа, надо сперва дать ему образованіе и улучшить его нравственность". Песталоцци считается родоначальникомъ новѣйшей соціологической теоріи воспитанія. См. у Наторпа №№ 9598—99а. Къ числу послѣдователей Песталоцци относятся: Фихте (№№ 6008—9 „Deduzierter Plan einer zu Berlin zu errichtenden höheren Lehranstalt"; его же: „Über die Bestimmung und über das Wesen der Gelehrten", не пер.), Ланкастеръ (не пер.), Р. Оуэнъ (№ 9599б и его соч., прилож. къ № 6737, т. II). О Фихте см. отд. философіи. О Р. Оуэнѣ см. ниже, на стр. 404. На психологическомъ фундаментѣ строитъ свою педагогику и Гербартъ (№ 9570), великимъ вкладомъ котораго въ дѣло воспитанія Монро считаетъ привлеченіе психологіи въ педагогику, установленіе имъ дѣла воспитанія на основѣ цѣлостной, объединенной душевной жизни и развитія. Полагая въ основу своей психологіи понятіе о душѣ, какъ о единствѣ, о душѣ, не обладающей ни интуитивными, ни врожденными способностями, Гербартъ приходитъ къ выводу, что воспитаніе, опредѣляющее, какія представленія получаетъ душа, и указывающее также способы и роды ихъ сочетаній при переходѣ въ высшіе умственные процессы, есть главная опредѣляющая сила, формирующая душу и характеръ. На этой ассимилирующей функціи души Гербартъ и строитъ свои педагогическія теоріи. Конкретными задачами воспитанія являются, по Гербарту: 1. Обогатить душу представленіями или опытомъ. 2. На основѣ этихъ представленій „завершить кругъ мыслей идеями и мотивами дѣйствій". Къ Гербарту примыкаютъ Бенеке (№ 9565), который такъ же говоритъ о научной психологіи (по своему методу изслѣдованія близкой къ естествознанію), какъ о краеугольномъ камнѣ воспитанія, затѣмъ Дигтесъ (№ 9574а, 9680) и Дистервегъ (№ 9574), считающій общей основой воспитанія свободу развитія, гармоническаго, индивидуальнаго. Согласно Дистервегу, „идеальная цѣль воспитанія заключается въ самостоятельности воспитаннаго человѣка, въ служеніи истинѣ, добру и красотѣ"... „Первой основой такого воспитанія является свобода развитія... Школа должна освободиться отъ бюрократическаго равненія, проникшаго въ программы обученія и пріемы воспитанія, иначе людей можно будетъ различать только по шляпѣ". „Люди существуютъ не для учебныхъ плановъ и удобствъ начальства, а для удовлетворенія своихъ, прирожденныхъ имъ потребностей и стремленій". „Представленіе,—говоритъ Золотаревъ,—о какомъ-то религіозномъ уваженіи къ человѣческой личности, связанномъ съ широкими общественными идеалами гуманности и демократизма и съ самоотверженной борьбой противъ рутины и мракобѣсія, въ чемъ бы они ни прятались, представленіе, сросшееся у насъ съ именемъ Бѣлинскаго,—исторія европейской педагогической мысли привычно соединяетъ съ именемъ Дистервега". Примыкаетъ къ Песталоцци и Ф. Фребель (№№ 9616—1), расходящійся, впрочемъ, съ Гербартомъ. Основныя положенія Ф. Фребеля С. Золотаревъ резюмируетъ такъ: „всякое знаніе цѣнно, поскольку оно развиваетъ способности. Изученіе природы должно занять въ воспитаніи первое мѣсто. Всѣ методы обученія должны быть научны. Тѣлесное развитіе заслуживаетъ такого же вниманія, какъ и умственное. Дѣти цѣнны для воспитанія, какъ таковыя, безъ отношенія къ ихъ будущему положенію. Богатые и бѣдные, мужчины и женщины должны имѣть одинаковое право на обученіе. Учителя, какъ врачи, должны проходить курсъ профессіональной подготовки" (№ 9685). Главнѣйшимъ методомъ въ процессѣ развитія является самодѣятельность. Фребель горячо настаиваетъ на наглядномъ способѣ обученія путемъ игръ, ручныхъ занятій, на изученіи природы въ школѣ, на устройствѣ дѣтскихъ садовъ и т. д., что и проводилъ самъ на практикѣ. О Фребелѣ см. №№ 9762, 98025, 9701а, 9707а, 9539). Къ психологическому теченію педагогической мысли примыкаетъ и Сэлли (№№ 9608—9) и американскій педагогъ-практикъ Горацій Маннъ (№ 9942а). Изъ сочетанія двухъ послѣднихъ типовъ воспитанія (реалистическаго и психологическаго) въ Германіи возникъ типъ такъ называемый нео-гуманистическій, виднѣйшими представителями котораго Т. Циглеръ считаетъ Геснера, Эрнести (не пер.), А. Гейне (не пер.), Гердера (№ 5698), В. фонъ Гумбольдта (№ 5698а), Гёте (№ 2364), Ж. П. Рихтера (№№ 2475—6. Его „Levana", не пер.), Арндта (его „Fragmente über Menschenbildung" не пер.), Шлейермахера (№ 9047). Къ этому же направленію можетъ быть причисленъ и Л. Кельнеръ (№ 9578), хотя рѣзко католическая, церковная окраска его педагогической дѣятельности ставитъ его нѣсколько особнякомъ. Главная его заслуга—въ употребленіи живого метода преподаванія языка.

15. Воспитаніе естественно-историческаго типа, ведущее свое начало отъ реалистовъ-сенсуалистовъ XVII в., прошедшее черезъ фазу натуралистическую, характеризуется, по Монро, слѣдующими двумя общими и основными особенностями: во-первыхъ, главный источникъ истины и соціальнаго прогресса оно видитъ въ познаніи явленій природы, во-вторыхъ, особое значеніе въ изученіи какого-либо предмета придается методу индуктивному. При этомъ практическое вліяніе Песталоцци, сказавшееся на введеніи предметнаго обученія въ школахъ и на упражненіи чувственныхъ воспріятій, сочетается здѣсь, въ различныхъ пропорціяхъ, съ новымъ факторомъ,—съ развитіемъ научныхъ знаній и усовершен-

ствованіемъ различныхъ естественныхъ наукъ и ихъ методовъ. Данное теченіе естественнаго воспитанія находится въ антагонизмѣ и ведетъ борьбу съ теченіемъ формалистическимъ и выступаетъ противъ государства, дисциплинирующаго воспитаніе, настаивающаго на изученіи классическихъ языковъ и математики. Среди германскихъ педагоговъ, — говоритъ Монро, — противодѣйствіе господствующему дисциплинарному воспитанію опиралось на основанія психологическія и философскія, сосредоточиваясь поэтому прежде всего вокругъ вопроса о методѣ преподаванія. Напротивъ, въ англійской и сѣверо-американской педагогіи противодѣйствіе тому же направленію въ значительной степени опирается на основанія практическія и соображенія „здраваго смысла“, концентрируясь вокругъ вопроса о предметахъ преподаванія. Однимъ изъ первыхъ формулировалъ естественно-научную теорію воспитанія Г. Спенсеръ (1820—1903 г.) (№ 9610). „Во всякой педагогической системѣ,—говоритъ Спенсеръ,—имѣется вопросъ о цѣли и вопросъ о средствахъ воспитанія: мораль необходима для рѣшенія перваго изъ этихъ вопросовъ, а психологія показываетъ намъ пути и средства для преодолѣнія препятствій“. Для Спенсера человѣческое назначеніе въ томъ, чтобы „жить полной жизнью“, и цѣль воспитанія—въ подготовкѣ человѣка къ удовлетворенію различныхъ родовъ активности, съ которой онъ имѣетъ дѣло. Въ ряду этихъ активныхъ проявленій человѣка имѣются такія, которыя касаются индивидуальной жизни, другія семейной и, наконецъ, третьи—соціальной жизни человѣка. Согласно этому, Спенсеръ и классифицируетъ эти роды дѣятельности въ такомъ порядкѣ: 1. Дѣятельность, имѣющая своимъ объектомъ прямое самосохраненіе индивидуума; 2. Дѣятельность, которая, въ заботахъ о житейскихъ потребностяхъ, способствуетъ посредственнымъ образомъ его самосохраненію, т.-е. дѣятельность, которая проявляется въ ремеслѣ, въ профессіи; 3. Дѣятельность, направленная на поддержаніе и воспитаніе семьи; 4. Дѣятельность, направленная на поддержаніе общественнаго и политическаго порядка; 5. Дѣятельность, еще болѣе разнообразная, долженствующая заполнить досуги жизни путемъ удовлетворенія вкусовъ и чувствъ,—другими словами, путемъ литературы и искусствъ“. „Наука есть основа воспитанія“ — и чѣмъ сложнѣе дѣятельность, тѣмъ необходимѣе наука и вообще знаніе, т.-е. повышеніе ея необходимости соотвѣтствуетъ только что приведенной градаціи различныхъ родовъ человѣческой дѣятельности. Основные принципы воспитанія таковы: 1. Умъ долженъ итти отъ простого къ сложному, отъ однороднаго къ разнородному. 2. Онъ долженъ двигаться отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. 3. Отъ конкретнаго къ абстрактному. 4. Воспитаніе ребенка должно согласоваться съ воспитаніемъ человѣчества. 5. Умъ долженъ направляться отъ эмпирическаго къ раціональному. Спенсеръ, такъ охотно прибѣгавшій къ аналогіи, характеризуетъ слѣдующимъ образомъ ходъ воспитанія: „Такъ какъ цѣль нравственнаго воспитанія заключается въ образованіи существа, способнаго управлять самимъ собой, а не быть на поводу у другихъ, пусть исторія нашего домашняго законодательства будетъ, въ маленькомъ видѣ, исторіей нашего политическаго законодательства; въ началѣ деспотическая власть, когда эта власть дѣйствительно необходима; затѣмъ, зарождается конституціонализмъ, при которомъ въ извѣстныхъ пунктахъ признается свобода подданнаго; затѣмъ послѣдовательное расширеніе свободы вплоть до окончательнаго отреченія учителя“ (№ 9672а). „Большимъ вкладомъ Спенсера въ педагогику, — говоритъ Монро, — является то, что онъ снова выдвинулъ на первый планъ три пункта, впервые опредѣленные Бэкономъ, изложилъ ихъ въ терминахъ новѣйшей науки и новѣйшей педагогики и облекъ доводы въ такую форму, которая близка къ мысли XIX вѣка“. Замѣчательнымъ послѣдователемъ Спенсера является А. Бенъ (1818—1903 г.) (№ 9566), одинъ изъ основателей экспериментальной психологіи, разсматривающій воспитаніе, въ сущности, лишь какъ культуру ума, не придавая большого значенія въ своей системѣ культурѣ сердца. (Ср. идеи Г. Т. Бокля, № 8634 и Д. С. Милля въ его „Автобіографіи“, № 9595). Къ тому же теченію педагогической мысли принадлежитъ знаменитый естествоиспытатель Т. Гексли (1825 — 95 гг.) (его педаг. соч. не пер.), много содѣйствовавшій развитію въ англійскомъ обществѣ вкуса къ естественнымъ наукамъ.

16. Соціологическое теченіе въ педагогикѣ не противорѣчитъ психологическому,—говоритъ Монро,—и соотвѣтствующія имъ понятія взаимно не исключаются. Термины лишь указываютъ на то, что именно выдвигается на первый планъ, и на различіе точекъ зрѣнія. Приверженцы психологическаго направленія смотрятъ на воспитаніе, какъ на процессъ развитія индивидуума, и исходятъ изъ изученія психической активности существа, подчеркивая при этомъ важность метода,—метода, какъ процесса развитія ума и какъ опредѣленной классной практики. Соціологи видятъ въ воспитаніи процессъ соціальнаго развитія и исходятъ изъ изученія соціальной структуры, соціальной дѣятельности и общественныхъ потребностей; они понимаютъ цѣль воспитанія въ смыслѣ подготовки индивидуума къ успѣшному участію къ экономической, политической и соціальной дѣятельности его ближнихъ. Одной изъ характерныхъ особенностей даннаго теченія является его отношеніе къ вопросу о воспитательныхъ цѣнностяхъ. Какое знаніе наиболѣе цѣнно для индивида, какъ члена общества, т.-е. какое знаніе наиболѣе обезпечиваетъ ему достойное положеніе и полезную дѣятельность въ обществѣ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ предполагаетъ переоцѣнку воспитательныхъ цѣнностей, переоцѣнку всѣхъ традиціонныхъ предметовъ преподаванія и изученія съ точки зрѣнія ихъ воспитательнаго и общественнаго значенія. При этомъ соціологической школой все меньше и меньше значенія придается освѣдомленности лингвистической и литературной, а на первый планъ выдвигается знаніе явленій окружающей природы, ея законовъ и силъ, съ одной стороны, и знаніе соціальныхъ учрежденій и явленій—съ другой.

Такимъ образомъ, старое такъ-называемое гуманистическое образованіе отодвигается, а впередъ выступаютъ науки естественныя и соціальныя. Другой особенностью того же соціологическаго направленія является взглядъ на воспитаніе, какъ на процессъ развитія общества и какъ на одно изъ лучшихъ средствъ для соціальнаго усовершенствованія, причемъ, какъ выводъ отсюда, является та мысль что всѣ члены общества должны принимать участіе въ этомъ развитіи. Монро совершенно справедливо замѣчаетъ, что ростъ соціологическаго пониманія воспитанія совпадаетъ съ развитіемъ и утвержденіемъ всеобщаго и свободнаго образованія. Соціологическое и естественно-научное теченіе педагогической мысли также не разграничены и не противорѣчатъ одно другому. И то, и другое подчеркиваютъ важность значенія образовательныхъ матеріаловъ и оба находятся въ оппозиціи со взглядами сторонниковъ дисциплинирующаго воспитанія по вопросу о первостепенной важности процесса пріобрѣтенія знаній. Изъ авторовъ, трактовавшихъ вопросъ о воспитаніи съ соціологической точки зрѣнія, слѣдуетъ отмѣтить, кромѣ Песталоцци (№№ 9601—2), столь расходящихся во многихъ отношеніяхъ: Р. Оуэна (№ 9599б), эволюціониста С. Уорда (см. его „Динамическую соціологію"), позитивиста Д. С. Милля (№№ 9595, 9888), эволюціониста М. Гюйо (№ 9571), а изъ новыхъ—неокантіанца Наторпа (№№ 9598—99а). Р. Оуэнъ ставитъ вопросъ о воспитаніи на соціальную и юридическую почву и видитъ главную задачу воспитанія „не только въ томъ, чтобы распространять знанія, но и показать ихъ примѣненіе, а главное — привить юношеству такія мысли и чувства, которыя содѣйствовали бы будущему счастью какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и всего государства. Болѣе высокая задача воспитанія — выработка „раціональнаго характера". Одинъ изъ недостатковъ современнаго общества заключается въ томъ, что нѣтъ воспитанія такихъ характеровъ, которые способствовали бы достиженію возможно большей суммы личнаго счастья, что достижимо только при счастьѣ общемъ, соціальномъ. Къ этому счастью ведетъ физическое развитіе, занятіе хорошо направленнымъ полезнымъ трудомъ, разумное воспитаніе, — но все, разумѣется, при наличности новыхъ соціальныхъ условій. Оуэнъ возлагаетъ безграничныя надежды на воспитаніе, вплоть до измѣненія самыхъ основъ современнаго соціальнаго строя, и говоритъ власть имущимъ: „Или удержите низшіе классы, если вы это можете, въ состояніи глубочайшаго невѣжества, наиболѣе подходящаго къ скотской жизни, или же рѣшитесь превратить ихъ въ разумныхъ существъ, дѣятельныхъ и полезныхъ членовъ государства". Оуэну же принадлежитъ одинъ изъ первыхъ проектовъ закона о всеобщемъ обученіи. Для Наторпа соціальный вопросъ есть вопросъ педагогическій, а педагогическій—соціальный. Поэтому соціологія и педагогика въ своихъ глубочайшихъ основахъ представляются Наторпу по существу объединенными и неразрывно связанными, что авторъ и стремится показать. анализируя ихъ взаимное отношеніе и поднимаясь до философскихъ основъ той и другой Въ своей „Соц. педагогикѣ" (№ 9599) авторъ выдвигаетъ на первый планъ соціальную сторону воспитанія, а въ другомъ своемъ трудѣ (№ 9599) анализируетъ роль личности въ педагогическомъ процессѣ. Къ соціологическому теченію долженъ быть отнесенъ и М. Гюйо (№ 9571), о педагогическихъ взглядахъ котораго было оказано выше, П. Бартъ (№ 9564). См. о соціологическомъ направленіи сочиненіе П. Барта „Geschichte der Erziehung in sociologischer Bedeutung" (въ „Viertelsahrsch f. w. Philosophie und Sociologie.". XXX. II, 4). См. также Bergemann. „Soziale Pädagogik".

Въ заключеніе обзора соціологическихъ теорій слѣдуетъ упомянуть о педагогическихъ теоріяхъ соціализма и анархизма. Общій очеркъ первыхъ даетъ прекрасная ст. В. Чарнолускаго (№ 9261г и въ ж. „Русская Школа" 1906 г., № 11). Сущность соціалистическаго взгляда на воспитаніе и образованіе, ихъ задачи и организацію, заключается въ слѣдующемъ, Признавая автономію личности, базируя на признаніи ея какъ самоцѣли и ея достоинства, неотъемлемаго права не только на жизнь, но и на возможно полную и гармоничную и красивую жизнь, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицая самыя основы современнаго общества, стремясь перестроить его на началахъ обобществленія земли и средствъ производства, соціалистическая доктрина не можетъ не касаться по существу и вопросовъ педагогики и народнаго образованія. Объ отношеніи соціалистовъ къ нимъ идетъ рѣчь въ программахъ всѣхъ соціалистическихъ партій и въ произведеніяхъ самыхъ выдающихся соціалистическихъ мыслителей. (См. Рюле. (№ 9296), Кл. Цеткина (№ 9307ж), К. Каутскій въ „Эрфуртской программѣ" (№ 13507). „Мы держимся того мнѣнія,—говоритъ К. Цеткина (№ 9947),—что образованіе отъ низшей до высшей ступени является культурнымъ общественнымъ благомъ, что каждый членъ общества долженъ имѣть ничѣмъ неограниченныя права на части этого блага. что на обществѣ лежитъ поэтому обязанность сдѣлать всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи образовательныя учрежденія, созданныя трудомъ эксплоатируемыхъ массъ, абсолютно доступными для всѣхъ членовъ его. Но буржуазное общество принизило образовательныя учрежденія до положенія товара, который продается и долженъ покупаться, какъ всякій другой товаръ,—сдѣлало образованіе монополіей; не талантъ и врожденная склонность являются рѣшающими моментами, а деньги и состояніе". „Классовое государство и классовая школа носитъ одно общее имя, и имя это—несправедливость,—говоритъ К. Рюле (9296). Такой порядокъ вещей, при которомъ возможность пріобрѣсти образованіе ставится въ зависимость отъ соціальнаго положенія, отъ принадлежности къ благопріятствуемымъ классамъ, отъ имущества родителей, есть вопіющая несправедливость, худшій видъ неравенства... Мы боремся съ классовымъ государствомъ какъ съ противорѣчащимъ разуму и издѣвающимся надъ неизвращеннымъ чувствомъ человѣческой справедливости; мы, само собой разумѣется, безусловные враги и классовой школы. Мы говоримъ: долой классовое образованіе и классовую школу". „Въ пролетаріатѣ,—говоритъ другой соц.-дем. К. Каутскій,—растетъ жажда знаній и притомъ безкорыстная. Но свободное развитіе духа невозможно въ современномъ обществѣ. Вѣдь пролетаріи не имѣютъ средствъ учиться. Они предоставлены всѣмъ случайностямъ и трудностямъ безсистемнаго самообразованія. И прежде всего не имѣютъ досуга“. Исходя изъ этихъ соображеній, соціалисты развертываютъ стройную и выдержанную картину тѣхъ условій, при которыхъ современныя ненормальности только и могутъ быть устранены. Основнымъ условіемъ является прежде всего признаніе полной свободы совѣсти, слова, печати, собраній и союзовъ неотъемлемыми правами человѣка и гражданина. Исходной точкой для построенія всей системы является для соціалиста признаніе равнаго для всѣхъ гражданъ права на образованіе, затѣмъ такая организація, которая откроетъ доступъ къ образованію и бѣдняку: полная отмѣна всѣхъ привилегій и ограниченій, содержаніе школы на государственный или общественный счетъ, безплатность обученія („пользованіе стипендіями есть пользованіе милостынями и убиваетъ таланты, создаетъ рабскіе умы“), подотчетность школы по отношенію къ каждому плательщику-гражданину и всѣмъ имъ вмѣстѣ, обязательность обученія. Требованія, предъявляемыя соціалистами къ внутренней сторонѣ школы, заключаютъ между прочимъ слѣдующіе пункты: профессіональное образованіе на основѣ общаго удаленія изъ школы политики (школа не должна быть ея орудіемъ), устраненіе уроковъ Закона Божія, такъ какъ за каждымъ человѣкомъ должно быть признано право воспитывать своихъ дѣтей въ той религіи, въ какой кто находитъ это нужнымъ; организація всей учебно-воспитательной стороны школы на началахъ строгой научности и уваженія къ личности учащихъ и учащихся, введеніе обученія началамъ физическаго труда для обоихъ половъ (Бельгійская рабочая партія, Швейцарская соціаль-демократическая партія), гармонія умственнаго и физическаго труда, обученіе гимнастикѣ и военнымъ играмъ (такъ какъ „свободный народъ долженъ умѣть владѣть оружіемъ, а школа должна воспитывать людей, способныхъ носить оружіе“). „Только тотъ достоинъ называть себя свободнымъ человѣкомъ, кто умѣетъ владѣть оружіемъ, кто умѣетъ защитить кровью свободу своего народа, кто готовъ умереть за нее“ („Комментаріи“ Каутскаго и Шенланка къ программѣ Германской Соц.-Дем. Партіи). Та же партія выставляетъ требованіе равнаго для всѣхъ народнаго образованія. (То же и въ рус. партіи Соц.-Революціонеровъ и Рос. Соц.-Дем. Р. П.). Далѣе отмѣтимъ требованіе полнаго равноправія половъ въ дѣлѣ образованія и совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, запрещенія труда малолѣтнихъ, безъ чего невозможно посѣщеніе ими школъ. Соціалисты требуютъ, чтобы современная школа перестала отбывать „унизительную барщину въ пользу господствующихъ классовъ современнаго общества, капитала, церкви и милитаризма“, они доказываютъ, что школа еще безконечно далека отъ того, чтобы стать дѣйствительнымъ убѣжищемъ благородной и смѣлой мысли, истиннаго образованія и дѣйствительнымъ разсадникомъ настоящей міровой культуры. Для этого нужно, чтобы общество было проникнуто инымъ духомъ, чѣмъ духъ современнаго общества, нужны новые идеалы воспитанія, рожденные изъ нѣдръ истинной внутренней свободы, для этого нужно мужество и настойчивость, сила и выносливость, здравый смыелъ, сильная воля и широта взглядовъ, оружіе ума, а все это неизбѣжно предполагаетъ другое соціально-экономическое основаніе и иной общественный строй (Рюле). „Только новое соціалистическое общество откроетъ пролетаріату всѣ источники образованія“ (Каутскій). „Только соціалистическое общество,—говоритъ умѣренный соціалистъ Менгеръ (№ 10420),—будетъ располагать средствами для рѣшенія великой проблемы воспитанія. Только оно „одинаково будетъ заботиться о всѣхъ дѣтяхъ“, и только въ немъ „уходъ за дѣтьми и воспитаніе ихъ сдѣлается общественнымъ дѣломъ“ (Энгельсъ „Происхожденіе семьи“). Взгляды анархистовъ на образованіе и воспитаніе во многихъ отношеніяхъ согласны со взглядами соціалистовъ. И тѣ и другіе смотрятъ на человѣческую личность, какъ самоцѣль. См., напр.: ст. П. Кропоткина (№№ 9937, 4433), Лезанъ (№ 9939), Тукеръ (№ 13943—4), Л. Толстой (№№ 9648—48л), Ферреръ (№ 9946, 9946а), Жанъ Гравъ („Будущее общество“, гл. XXIII, „Дѣти въ будущемъ обществѣ“, №№ 13893—5). „Обученіе, какъ мы его понимаемъ,—говоритъ Ж. Гравъ,—должно имѣть цѣлью развитіе данной личности, смотря по ея особенностямъ и въ зависимости отъ нихъ, устраняя предвзятыя идеи и предразсудки и давая факты, которые и могутъ образовать оригинальные взгляды и пониманіе вещей“. „Пріучить къ мысли, что въ дѣйствіяхъ своихъ надо разсчитывать только на себя, пріучить думать, и притомъ самостоятельно,— это и будетъ лучшей пропагандой анархизма,—правда, косвенной, но зато надежной“. Въ основѣ анархистскаго взгляда на воспитаніе лежитъ отрицательное отношеніе къ государственности и государству, какъ организованному насилію, приносящему безусловный вредъ и въ дѣлѣ воспитанія и обученія. „Государственная власть, — говоритъ программа одной анархистской группы,— стремится при воспитаніи и обученіи сдѣлать человѣка рабомъ еще въ ребенкѣ, когда его разсудокъ не силенъ, когда его память открыта для воспріятія, а воображеніе чисто и довѣрчиво. Чтобы держать разсудокъ и волю въ рабствѣ, государство взяло въ свои руки науку и просвѣщеніе и окутало ихъ ложью и предразсудками. Вслѣдъ за церковью и государство присвоило себѣ право налагать свою деспотическую руку на умы и сердца, чтобы оставлять тамъ неизгладимый свой слѣдъ. Государство преподаетъ собственную мораль, собственную исторію, защищая существующій порядокъ вещей, то-есть силу, основанную на правѣ. Преподаватели нашего времени, это—своего рода мастеровые, слуги, выполняющіе заказанную работу, безъ возможности открыто сказать то, что считаютъ истиной. Школа нашего времени, это—преддверіе казармы, гдѣ и доканчивается воспитаніе юноши полнымъ обращеніемъ его въ рабство. Помимо физическаго угнетенія, школы и педагоги извращаютъ и нравственное чутье юноши, восхваляя преступленія и прославляя грубую силу, воровство, грабежъ, убійство; вселяютъ уваженіе къ великимъ завоевателямъ и презрѣніе къ смѣлымъ борцамъ, павшимъ за дѣло народнаго освобожденія, пріучая къ поклоненію предъ богатыми и къ отвращенію ко всѣмъ прежнимъ и новымъ жертвамъ тираніи, нетерпимости и правительственной низости. Въ воспитаніи на самыхъ широкихъ началахъ свободы должны быть устранены: а) дисциплина, такъ какъ она учитъ лжи и притворству; б) всякаго рода программы, ибо онѣ нивеллируютъ всѣ личныя качества, убиваютъ духъ иниціативы и чувство отвѣтственности, и в) всякаго рода раздѣленія, потому что они вызываютъ соперничество, ревность и зависть. По устраненіи изъ обученія этихъ золъ оно должно быть: а) интегральнымъ, т.-е. должно стремиться къ гармоническому развитію всей личности, давая ей нѣчто цѣльное, законченное, связное и постепенно усложняющееся въ каждой изъ областей науки, причемъ начало должно быть положено въ самые ранніе годы ребенка; б) раціональнымъ, т.-е. должно быть основано на разумѣ и сообразно съ данными науки, а не на вѣрѣ; на развитіи достоинства и личной независимости, а не на чувствѣ состраданія и повиновенія, на устраненіи лживой сказки о богахъ, которая всегда и непремѣнно служила до сихъ поръ, какъ орудіе порабощенія; в) смѣшаннымъ, т.-е. совмѣстнымъ воспитаніемъ обоихъ половъ въ постоянномъ и братскомъ общеніи; это совмѣстное обученіе не представляетъ никакой опасности, а, наоборотъ, удаляетъ у ребенка дурныя мысли и можетъ стать, при разумной постановкѣ дѣла, порукой за высокую нравственность; г) либертарнымъ, т.-е. приносящимъ идею власти въ жертву принципу свободы, такъ какъ конечная цѣль воспитанія—образовать людей свободныхъ, которые чувствовали бы уваженіе и къ свободѣ другого. „Всѣ эти тезисы въ 1898 г. были приняты и одобрены группой выдающихся анархистовъ (въ числѣ членовъ которой были Э. Реклю, Луиза Мишель, П. Кропоткинъ, Л. Толстой, Ж. Ферреръ, Ж. Гравъ и др.). Не пер. A. de Potter „Объ обязательномъ обученіи“, М. Арнольдъ „Культура и анархизмъ“, Т. Девиде „Право на воспитаніе“, Р. Рисмаръ „Индивидуализмъ и соціализмъ въ педагогическомъ развитіи нашего столѣтія“, О. Вальдекъ „Изъ міра бѣдствій“.

17. Свободное воспитаніе основывается на слѣдующихъ положеніяхъ Въ организаціи свободной школы должны принимать видное и дѣятельное участіе: 1. Какъ родители учащихся, такъ и 2. Сами учащіеся. 3. Ученіе должно основываться исключительно на интересѣ. 4. Оно покоится на началѣ индивидуальнаго воспитанія и обученія. 5 На взаимномъ довѣріи учащихъ и учащихся и на обоюдной симпатіи. 6. Учителямъ предоставляется полная свобода въ методическомъ отношеніи. Учитель долженъ жить общей жизнью съ учениками, а ученики должны пользоваться полной свободой и возможностью естественно проявлять свою любознательность и активность. Учитель равноправенъ съ учениками во всемъ, за исключеніемъ относительно большихъ познаній. Всѣми этими особенностями данное направленіе, несомнѣнно, носящее на себѣ вліяніе Руссо, Песталоцци, Гербарта, Фребеля и Спенсера,—отличается отъ другихъ педагогическихъ теченій и прежде всего тѣмъ, что и учащимъ и учащимся оно предоставляетъ максимумъ свободы (№ 9696б). Однимъ изъ главныхъ и самыхъ выдающихся представителей этого теченія является Л. Толстой (№№ 9648а—48л). который довольно полно и первый по времени осуществилъ идею свободнаго воспитанія и на практикѣ (о немъ см. ниже въ обзорѣ русской педагогической литературы. См. еще литературу о Толстомъ и объ Ясно-полянской школѣ при №№ 4856 6037. Къ этому же теченію принадлежатъ Редди (не пер.), Литцъ (не пер.), Демоленъ (№ 9927), Дьюи (№ 9930). Лакомб (№ 9588. О немъ см. выше), Компейре (№ 9847, 9690—3). Эльсландеръ (№ 9950б), В. Моррисъ (№ 9596), Друммондъ (№ 9574б), Эбертъ-Штокенгеръ (№ 9620а), Пабсть (№ 9600).

18. Индивидуалистическое направленіе является дальнѣйшимъ развитіемъ предыдущаго теченія, въ особенности же идеи индивидуализаціи и свободы учительской дѣятельности, и цѣлью воспитанія и обученія ставитъ развитіе личности учащагося, творческихъ силъ воспитываемыхъ, а главнымъ средствомъ воздѣйствія на нее считаетъ личность учителя, въ которомъ видитъ „художника, свободнаго въ своей работѣ, не стѣсняемаго ни методическими предписаніями, ни учебными планами и руководящагося лишь настроеніями дѣтей“. Принципами индивидуалистической педагогіи являются: культъ чувства въ противоположность культуру разума и отрицаніе всякой опредѣленной системы педагогики. Вмѣсто точно выработаннаго плана выдвигается живая личность учителя. Содержаніе матеріала безразлично, лишь бы онъ явился средствомъ для пробужденія самыхъ разнообразныхъ силъ въ ребенкѣ. Но и отъ преподавателя требуется очень много,—онъ долженъ быть образцомъ того, чему хочетъ научить другихъ. Къ этому теченію принадлежитъ Гильдебрандъ, его основатель (№ 9570а) (Его „Ges. Aufsätze und Vorträge zum deutschen Unterricht“ не пер.), Линде (не пер.), Гансбергъ (не пер.) Шаррельманъ (не пер.), Элленъ Кей (№ 9730—2), Мюнхъ (№ 9597а—97б). Однимъ изъ самыхъ яркихъ представителей этого теченія является Гурлиттъ (№ 9570аб) который, „мечтая о переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей и отвергая христіанскую мораль, ставитъ цѣлью воспитанія полноту развитія суверенной личности, ничего не признающей надъ собой. (О немъ см. выше Не пер. „Arbeitschule. Beiträge aus Theorie und Praxis„. Braun „Die Emancipation des Kindes“. „Die Schule“. Ostwald. „Wider das Schulelend“. Otto. „Lehrgang der Zukunftsschule“. Его же „Kindesmundart“. Weissenfels. „Die Bildungswirren des Gegenwart“. Wetekamp. „Selbstbetätigung und Schaffensfreude in Erziehung und Unterricht“.

19. Направленіе эклектическое, какъ его характеризуетъ Монро, „пытается

подвести итоги педагогическимъ теченіямъ недавняго прошлаго (XVIII—XIX вв.) и связать существенные принципы каждаго изъ нихъ въ одно самостоятельное цѣлое. Тогда какъ психологическое направленіе въ педагогіи гл. образомъ настаиваетъ на опредѣленномъ методѣ, (естественно-научномъ), на опредѣленномъ предметѣ изученія, а соціологическое—на болѣе широкой цѣли и лучшей организаціи всего воспитательнаго механизма, „эклектическій характеръ современной педагогической теоріи и практики сказывается, во-1-хъ, въ сліяніи психологическаго, естественно-научнаго и соціологическаго взглядовъ на воспитаніе, во-2-хъ, въ стремленіи сочетать въ теоріи и въ школьной практикѣ элементы свободнаго интереса и вынуждаемаго усилія“. Педагогика даннаго направленія придаетъ большое значеніе интересу ребенка, считая этотъ интересъ исходнымъ пунктомъ воспитательнаго процесса, дисциплину же считаетъ послѣднимъ. Стремясь устранить конфликтъ интереса и дисциплины, субъекта и объекта воспитанія, данное направленіе непосредственно апеллируетъ къ свободному, самопроизвольному вниманію и къ врожденному интересу ребенка. Къ этому теченію могутъ быть отнесены: В. Джемсъ (№ 9572—73 и въ отд. психологіи), Монро (№ 9697а) и многіе другіе.

Не перев. слѣдующія сочиненія, трактующія объ исторіи педагогической мысли въ новое время (кромѣ указанныхъ выше общихъ исторіи педагогики): Heman. „Geschichte der neueren Pädagogik“; Rissmann. „Deutsche Pädagogik der 16. Jahrhunderts“; Scherer. „Die Pädagogik als Wissenschaft von Pestalozzi bis zur Gegenwart“; Spranger. „Wilhelm v. Humboldt u. die Humanitätsidee“.

20. Въ послѣднее время получаетъ широкое распространеніе еще одно, нѣсколько особнякомъ стоящее, направленіе педагогической мысли. Его особое положеніе среди другихъ системъ воспитанія объясняется тѣмъ, что его задача чисто методологическая—ввести въ педагогику прежде всего новый методъ, основанный на экспериментальной психологіи. Впрочемъ, принадлежность къ экспериментальному направленію еще не опредѣляетъ воспитательныхъ идеаловъ писателя даннаго направленія и не исключаетъ возможности его принадлежности къ одному изъ вышеуказанныхъ теченій. (Напр., В. Джемсъ, относимый Монро къ эклектическому теченію, является вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ основателей экспериментальной педагогики). Экспериментальная педагогика и педологія ставятъ своей цѣлью всестороннее естественно-научное изученіе ребенка, какъ объекта воспитанія, и его изслѣдованіе, соотвѣтствующее современному состоянію науки. Педологію Крисманъ опредѣляетъ какъ науку обо всемъ томъ, что касается существа и развитія дитяти, или науку о ребенкѣ вообще, не только объ его воспитаніи. Стремясь сдѣлаться возможно точной и самостоятельной наукой, педологія вмѣстѣ съ тѣмъ стремится использовать въ своихъ цѣляхъ точные пріемы естествознанія,—его методъ, не только наблюденіе, но и опытъ, опираясь прежде всего на экспериментальную психологію, основаніе которой положили Фехнеръ и В. Вундтъ (см. отд. психологіи). Одною изъ отраслей педологіи является также опирающаяся на экспериментальную психологію—экспериментальная педагогика или дидактика, изслѣдующая практическіе вопросы воспитанія и обученія и, главнымъ образомъ, основанная на экспериментѣ; она стремится разрѣшить всѣ педагогическіе вопросы опытнымъ путемъ, исходя отъ ребенка и пользуясь школой, какъ педагогической и психологической лабораторіей для производства экспериментовъ. При этомъ собственно эксперименты комбинируются съ методомъ статистическимъ. „Справедливо упрекая традиціонную психологію въ томъ, что у нея часто нѣтъ эмпирическаго фундамента, состоящаго изъ положительныхъ данныхъ о фактическихъ условіяхъ для выдвигаемыхъ ею правилъ, экспериментальная педагогика стремится сдѣлать каждаго педагога способнымъ дать себѣ ясный отчетъ въ обоснованіи каждой изъ принимаемыхъ имъ педагогическихъ мѣръ“. Къ этому направленію принадлежитъ Мейманъ (№ 9594), Лай (№ 9586—7), Прейеръ (№ 9858), Геймансъ (№ 9057б), Анри (№ 9908аб), Скойтенъ (№ 9609а), Тома (№ 9611-12, Моссо (№ 9804г), Штернъ (№ 9865з), Э. Клапаредъ (№ 9579), Бинэ (№ 9567, 9908б, 9828а) и въ отд. психологіи), Стенли Холлъ (№ 9617а-17б). Для первоначальнаго знакомства съ идеями даннаго направленія особенно заслуживаетъ вниманія блестяще написанная книга Лая (№ 9586) (о ней см. выше), который, не соглашаясь съ Гербартомъ, что центромъ тяжести въ дѣлѣ образованія является выработка умственнаго кругозора, проводитъ ту мысль, что психологической основой воспитанія и обученія должно стать мускульное чувство и дѣйствіе, и что „не воля коренится въ кругѣ представленій, а цѣль нашихъ мыслей имѣетъ источникомъ волю“. Цѣлью жизни, воспитанія и обученія Лай считаетъ идеалъ нравственной дѣятельной силы и труда и рекомендуетъ разсматривать классъ какъ рабочую общину“, высшая цѣль которой—физическое и духовное совершенствованіе ея членовъ и которая должна принять форму разнообразной и интенсивной жизни (Ср. Гюйо, № 9571).

Изъ русскихъ представителей экспериментальной педагогики отмѣтимъ А. Нечаева (№ 9852), Балталона (№ 9866а), А. Крогіуса (см. отд. психологіи), Поварнина (см. отд. психологіи), Россолимо (№ 9912д—12е, 9811м), Н. Румянцева (№ 9640), Кащенко (№ 9908д), Лазурскаго (№ 9632а). Еще см. въ отд. психологіи.

Не пер. слѣдующія сочин., относящіяся къ разнымъ отдѣламъ педагогики: Montessori. „Il metodo della pedagogia scientitica“. Pabst. „Moderne Erziehungsfragen“. Schulze. „Aus der Werkstatt der experimentellen Psychologie u. Pädagogik“ Hellwig. „Die 4 Temperamente bei Kindern“. Heller. „Über Psychologie und Psychopathologie des Kindes“. King. „The psychology of child development“. Meumann. „Die Entstehung der ersten Wortbedeutungen“ Strümpell. „Psychologische Pädagogik. Herausgegeben v. Spitzner“. Его же. „Pädagogische

Pathologie". James. „Psychologie und Erziehung". Jahn. „Pzychologie als Grundwissenschaft der Pädagogik". Hoff., A. „Die Körperliche Erziehung der Jugend". A. Mosso. „Les exercices phisiques et le développement intellectuel". R. Hordhausen. „Sport und Körperpflege". Baginsky. „Handbuch der Schulhygiene". Dufestel. „Hygiène scolaire", „Encyklopaedisches Handbuch der Schulhygiene". I. Trump. „Gesundheitspflege im Kindesalter".

Русская педагогія. Переходя къ историческому обзору различныхъ направленій педагогики русской, прежде всего мы должны констатировать тотъ основной фактъ, что эта послѣдняя въ значительной степени является отраженіемъ тѣхъ теченій педагогической мысли, какія созданы культурой Западной Европы. Тѣмъ не менѣе, примѣнять западно-европейскую мѣрку для классификаціи русскихъ теченій педагогической мысли во многихъ отношеніяхъ неудобно, такъ какъ въ Россіи и Западн. Европѣ кристаллизація и распредѣленіе педагогическихъ силъ по разнымъ теченіямъ происходили подъ вліяніемъ далеко не одинаковыхъ культурныхъ условій, главнымъ образомъ, политическихъ, которыя характеризуются, какъ извѣстно, своеобразными коллизіями трехъ факторовъ,—церкви, государства и общества, — и отношеніемъ къ нимъ даннаго мыслителя и дѣятеля у насъ въ Россіи прежде всего и опредѣляется его направленіе. Правда, каждый русскій теоретикъ или дѣятель въ области воспитанія и образованія, по своимъ теоретическимъ воззрѣніямъ можетъ примыкать къ тому или иному европейскому теченію педагогической мысли и поклоняться тому или иному западно-европейскому авторитету, но, въ качествѣ педагога русскаго, ни одинъ изъ нихъ не можетъ стоять въ сторонѣ отъ коллизіи трехъ вышеуказанныхъ общественныхъ силъ и избѣгнуть ихъ опредѣляющаго вліянія, благодаря которому и идеи западно-европейскихъ авторитетовъ становятся орудіями то церкви, то государства, то общества, по одиночкѣ или въ ихъ комбинаціяхъ. Такимъ образомъ, и самыя педагогическія идеи получаютъ у насъ своеобразный русскій оттѣнокъ, съ которымъ и нельзя не считаться прежде всего. Поэтому мы кладемъ въ основу нашего обзора русской педагогики схему П. Каптерева (№ 9686), которая кажется намъ наиболѣе рельефно выражающей дѣйствительное положеніе вещей въ Россіи и подчеркивающей характернѣйшія особенности русской педагогической мысли. Впрочемъ, принимая эту классификацію и распредѣляя по ней авторовъ, мы, при характеристикѣ отдѣльныхъ русскихъ педагоговъ, попутно отмѣчаемъ и ихъ отношенія къ тому или другому педагогическому теченію западно-европейской педагогической мысли.

Въ исторіи русской педагогики П. Каптеревъ (№ 9686), трудъ котораго мы кладемъ въ основу нашего обзора, намѣчаетъ три главныхъ періода въ исторіи русской педагогики: I. Религіозно-церковная педагогія до Петра Великаго. II. Государственная педагогія до эпохи освобожденія крестьянъ. III. Общественная педагогія до настоящаго времени, „представляющая попытку построить самостоятельную, болѣе или менѣе теоретическую педагогію и выдвинуть дѣятельное участіе общества и организаціи педагогическихъ учрежденій".

I. Церковно-религіозная педагогія до Петра I. Педагогія этого періода—педагогія, заимствованная главнымъ образомъ изъ Византіи и отъ грековъ. Заимствованіе дѣлается прежде всего въ интересахъ церкви и религіозно-церковной жизни. Основныя педагогическія идеи берутся изъ Библіи и изъ твореній отцовъ церкви, главнымъ образомъ Іоанна Златоуста (№ 8663). Апокриѳы, исторія, космологія являются дополненіемъ къ нимъ. Воспитательный идеалъ—ветхозавѣтный, суровый, исключающій самостоятельность и свободу дѣтской личности, всецѣло подчиняющій дѣтей волѣ родительской и не желающій даже знать и считаться со вполнѣ естественными потребностями дѣтей даже въ игрѣ, смѣхѣ и весельѣ. Образованіе—церковно-религіозное, заключающееся въ изученіи церковно-богослужебныхъ книгъ. Всякія иныя знанія пополняются путемъ начетничества. Цѣль образованія, какъ и воспитанія—спасеніе души; задача его—сдѣлать людей лучше, научивъ ихъ премудрости и страху Божію. Спеціальная педагогическая литература отсутствуетъ. Идеалъ воспитанія выражается слѣдующими словами стариннаго русскаго книжника: „Братіе, не высокоумствуйте, но въ смиреніи прибывайте и вся прочая разумѣвайте. Аще кто ти речетъ: вѣси ли философію,—и ты ему рцы: книжныхъ борзостей не текохъ, съ риторскими астрономами не бывахъ, учуся книгамъ благодатнаго закона, какъ бы грѣшную душу свою спасти" (см. Щаповъ „Міросозерцаніе, трудъ и женщина по допетровскому воззрѣнію"). Для знакомства съ идеалами воспитанія этого періода приходится обращаться къ различнымъ произведеніямъ письменности, отъ поученій и проповѣдей и до сборниковъ въ родѣ „Пчелъ", Измарагдовъ, Златоструевъ и т. п. (о нихъ см. въ отд. исторіи литературы), до „Домостроя" (№№ 1698—701). Педагогическіе вопросы трактуются въ связи съ другими нравственными вопросами и съ точки зрѣнія преимущественно религіозно-церковной. Собственно педагогическая литература даннаго періода ограничивается азбуковниками (№ 5492) и учебниками, но и тѣ отличаются заимствованнымъ характеромъ и весьма малой оригинальностью. Особое сословіе педагоговъ отсутствуетъ. Учителями являются представители бѣлаго и чернаго духовенства и „мастера грамоты" (помощники дьячковъ и т. п.). Педагогическая подготовка не считается обязательной для учителя. Какъ видно изъ этой характеристики, основныя черты даннаго періода въ значительной степени сходны съ типическими чертами монашескаго и схоластическаго воспитанія,—съ тою разницей, что у насъ церковно-религіозный типъ воспитанія держится значительно дольше, чѣмъ на Западѣ. Представители педагогической мысли даннаго періода (съ XI—XVII вв. включительно, до братьевъ Лихудовъ), равно какъ и литературные памятники, знакомящіе съ главнѣйшими этапами ея развитія, перечислены выше, на стр. 391. О нихъ см. въ отд. исторіи литературы. Тамъ же указаны и критико-біографическія статьи о нихъ.

Отголоски даннаго направленія встрѣчаются, напр., у современныхъ идеологовъ церковно-приходской школы—Рачинскаго (№ 9294, 4639аб), Побѣдоносцева (№№ 4594, 4600—1, 4604, 4605, Н. Горбова (въ предисловіи къ книгѣ Рачинскаго, № 4639аб). О церковно-приходской школѣ и школѣ грамоты см. ниже. Памятники стариннаго рус. воспитанія, кромѣ № 9679, см. въ „Чтеніяхъ И. Общества исторіи и древностей Рос.“ 1861 г., іюль—сентябрь. Древне-рус. „Пчела“—изд. В. Семенова. Спб. 93 г. Уставъ Луцкой школы см. у Демкова.

II. Государственная педагогія отъ Петра В. до 1861 года. Педагогія этого періода—по-прежнему заимствованная, съ тою лишь разницей, что мѣсто Византіи занимаютъ въ ней другія страны. Но заимствованіе при этомъ дѣлается уже не въ интересахъ церкви, а въ интересахъ государства, которое замѣняетъ первую въ дѣлѣ образованія. Образованіе, единое для всѣхъ въ первомъ періодѣ, дѣлается здѣсь сословнымъ и раздробляется на многіе типы и виды. Создаются школы профессіональныя, свѣтскія и духовныя разныхъ типовъ, сначала съ принудительной посылкой дѣтей извѣстныхъ, опредѣленныхъ сословій въ опредѣленныя школы. При Екатеринѣ II и Александрѣ I дѣлаются попытки поставить образованіе болѣе свободно и гуманно, дать школамъ общеобразовательный курсъ, сдѣлать ихъ безсословными, а посѣщеніе ихъ необязательнымъ. Для завѣдыванія школами создается особый органъ. Но, заботясь объ устройствѣ школъ, государство заботится собственно не столько о нихъ и о просвѣщеніи гражданъ, сколько о лучшей постановкѣ государственной службы, для чего школа и является лишь орудіемъ. Собственно къ народному образованію государственная власть по большей части относится недовѣрчиво и цѣнитъ не столько самое образованіе, сколько его политическую благонадежность и удовлетвореніе, при помощи просвѣщенія, профессіональныхъ государственныхъ потребностей. Поэтому и органъ для завѣдыванія школами, созданный государствомъ, является не столько органомъ дѣйствительнаго народнаго просвѣщенія, сколько органомъ надзора, по требованіямъ политики момента, за благонадежностью просвѣщенія“. Самое народное просвѣщеніе развивается очень туго, такъ какъ матеріальныя средства, на это отпускаемыя государствомъ, крайне скудны, а потому народъ остается въ полномъ невѣжествѣ, какъ и въ первомъ періодѣ. Правда, учительское сословіе уже возникаетъ, но государственная власть дѣлаетъ его, на-ряду съ другими, тоже сословіемъ служилымъ,—учителя являются особой разновидностью чиновниковъ, для которыхъ государственная дисциплина обязательна, такъ же какъ и исповѣданіе (на словахъ и на дѣлѣ) принятыхъ государственныхъ началъ. Желанія общества и родителей подчинить школу контролю общественнаго мнѣнія, общественной критикѣ государственная власть и ея исполнители не считаютъ обязательными и полезными. Возникаетъ полное раздѣленіе между школой и обществомъ. Школа обособляется отъ общественной жизни и „постепенно наклоняется въ тѣ стороны, въ которыя дуетъ политическій вѣтеръ“, дѣлается орудіемъ правительственной политики, проповѣдницей политическихъ взглядовъ и теченій небольшой правящей группы земельной аристократіи, сосредоточившей власть въ своихъ рукахъ. „Самостоятельность и устойчивость школы теряются. Одновременно съ этимъ государство стѣсняетъ и частную дѣятельность въ дѣлѣ народнаго образованія, закрываетъ частныя школы или навязываетъ имъ свои программы и простираетъ свою руку и на семью: отбираетъ малолѣтнихъ дѣтей въ свои школы, производитъ экзамены дѣтямъ, учащимся въ своихъ семьяхъ, стремится и семью превратить въ служебный органъ своихъ цѣлей. Все это крайне неблагопріятно отражается на развитіи русской педагогіи, школьнаго образованія и семейнаго воспитанія, подрывая въ обществѣ интересъ къ педагогическому дѣлу, устраняя отъ него общество“. Личность учащагося при этихъ порядкахъ выигрываетъ крайне мало. Гнетъ продолжается и въ семьѣ, и въ школѣ. Объ естественныхъ потребностяхъ дѣтскаго возраста, и физическихъ и психическихъ, заботятся мало. Гуманные взгляды на дисциплину не прививаются. Въ школахъ попрежнему царитъ суровая дисциплина. Въ области теоретической педагогики XVIII в. необходимо отмѣтить слѣдующихъ авторовъ, въ произведеніяхъ которыхъ ея вопросамъ удѣляется болѣе или менѣе значительное мѣсто и имена которыхъ тѣсно связаны съ исторіей русскаго просвѣщенія Много матеріаловъ для общей характеристики этого періода даетъ „Истор. хрестоматія“ В. Покровскаго (№ 239, т. X, XI и др.). Изъ наиболѣе раннихъ выдѣляется крестьянинъ Посошковъ (№ 5007—8), съ его „Завѣщаніемъ отеческимъ“, которое М. Демковъ справедливо называетъ „Домостроемъ XVIII в.“, излагающимъ „правила жизни“, въ томъ числѣ семейной: изъ нихъ одно изъ важныхъ—„учить дѣтей прежде всего вѣрѣ неоплошно и держать ихъ въ великой грозѣ“. Но тотъ же Посошковъ, являющійся приверженцемъ петровскихъ реформъ, высказывается за всеобщее и обязательное обученіе народа и за участіе народа въ законодательствѣ. Посошковъ въ значительной степени продолжаетъ религіозно-церковную традицію предыдущаго періода педагогіи. Подобно Посошкову, Татищевъ (1686—1750 гг.) (№ 5018) стоитъ за широкое религіозное воспитаніе, впрочемъ, уже пропитанное духомъ свободной критики. Онъ же обвиняетъ духовенство въ „своекорыстной поддержкѣ народнаго невѣжества“ и полемизируетъ съ тѣми, кто опасается бунта со стороны просвѣщенныхъ массъ. Татищевъ является представителемъ практической тенденціи въ педагогикѣ и даже даетъ своеобразную классификацію наукъ (на нужныя, полезныя, щегольскія и вредныя). Кантемиръ (№№ 1635—7), хорошо знакомый съ педагогическими идеями Локка (см. выше), популяризируетъ ихъ въ формѣ сатиръ См. въ особенности его сатиру „Къ уму своему“. М. В. Ломоносовъ (№№ 1644—7), по силѣ своего таланта и любви къ просвѣщенію являющійся однимъ изъ крупнѣйшихъ представителей русской педагогики XVIII в., кладетъ начало національному воспитанію, выдвигая на первый планъ задачу — „выработать хорошихъ работниковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія и дѣятелей, проникнутыхъ сознаніемъ той пользы, какую они приносятъ русскому государству и его славѣ". Государственныя тенденціи въ педагогическихъ взглядахъ Ломоносова занимаютъ видное мѣсто. Та же національная тенденція замѣчается и у Сумарокова (№ 1653), который ратуетъ за преподаваніе на родномъ языкѣ вмѣсто церковно-славянскаго и латинскаго. Онъ же высказываетъ справедливую мысль: „нѣкоторые говорятъ, что когда всѣ люди будутъ просвѣщены, тогда исчезнетъ повиновеніе,—слѣдовательно, не будетъ и порядка. Это мнѣніе принадлежитъ мелкимъ душамъ и мелкимъ умамъ". Екатерина II (№№ 4994—5000) въ своихъ педагогическихъ теоріяхъ является послѣдовательницей Руссо и Локка, впрочемъ, далеко не искренней, и мечтаетъ о воспитаніи свободнаго и естественнаго человѣка. Эти самыя свои мечты на практикѣ она сводитъ къ „производству новаго рода подданныхъ". Религія сердца Руссо отождествляется при этомъ съ Закономъ Божіимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Екатерина же въ письмѣ къ Салтыкову совѣтуетъ „черни не давать образованія" (см. т. I, стр. 305). Стремленіе Екатерины устранить недостатки семейной жизни въ конечномъ итогѣ приводитъ къ уродливому разобщенію всей системы съ живой жизнью. Съ именемъ Екатерины II неразрывно связаны практическія начинанія И. И. Бецкаго (№№ 9679, 9695) относительно „воспитанія новой породы людей, не зараженныхъ пороками современныхъ поколѣній и къ тому же воспитанія строго государственнаго", по-просту сказать, воспитательныхъ домовъ для подкидышей: „Ясно, — писалъ Бецкій Екатеринѣ, — что корень всему злу и добру—воспитаніе. Держась сего неоспоримаго правила, единое токмо средство остается, т.-е. произвести сперва способомъ воспитанія, такъ сказать, новую породу или новыхъ отцовъ и матерей, которые могли бы и дѣтямъ своимъ тѣ же прямыя и основательныя правила воспитанія въ сердце вселить, какія получили они сами, и отъ нихъ дѣти передали бы паки своимъ дѣтямъ, и такъ слѣдовало бы изъ родовъ въ роды въ будущіе вѣка". Самое пониманіе воспитательныхъ пріемовъ у Бецкаго отличается чрезвычайною гуманностью, и отъ него „вѣетъ бодростью, довѣріемъ къ людямъ, радостнымъ настроеніемъ, уваженіемъ къ человѣческой личности и человѣческой природѣ, признаніемъ полной необходимости и разумности удовлетворять всѣмъ ея законнымъ требованіямъ, не отравлять дѣтей педантизмомъ" и т. д. (Каптеревъ). И. И. Бецкій является представителемъ государственнаго теченія въ исторіи русской педагогической мысли екатерининскихъ временъ. Рядомъ съ этимъ вырисовывается въ ту же эпоху другое теченіе, общественное, которое мало-по-малу, начиная съ этого времени, проявляетъ все большее развитіе. Что касается до государственныхъ тенденцій въ началѣ XIX в., когда въ области педагогической мысли тенденціи общественныя вырисовываются все болѣе опредѣленно, то въ этотъ періодъ представителемъ государственныхъ тенденцій является А. С. Шишковъ (№№ 4913—16), по мнѣнію котораго „главнѣйшая цѣль народнаго просвѣщенія—образованіе, приспособленное къ потребностямъ разныхъ состояній, т.-е. сословій. Рядомъ съ Шишковымъ нельзя не упомянуть гр. Уварова (нѣтъ отд. изд.), согласно которому „хотя просторное развитіе умственныхъ способностей и полезно, но оно должно быть соразмѣрено съ будущимъ назначеніемъ въ жизни гражданской". По мнѣнію Уварова, „быть достойнымъ орудіемъ правительства, это—первая обязанность профессоровъ и наставниковъ, а тщиться о преподаваемыхъ предметахъ, это - вторая обязанность". Въ области практическаго примѣненія данной доктрины особенно проявили себя, какъ извѣстно, Руничъ и Магницкій (нѣтъ отд. изд. ихъ циркуляровъ). Къ представителямъ того же государственнаго теченія при Александрѣ II принадлежатъ Катковъ (№№ 4398—4400), Д. Толстой (№ 4747), А. Георгіевскій (нѣтъ отд. изд. собр. его соч.). Ярый защитникъ классицизма и бюрократической тенденціи въ средней и въ особенности въ высшей школѣ, основатель лицея цесаревича Николая въ Москвѣ, Катковъ является виднѣйшимъ противникомъ свободной школы и свободнаго общественнаго воспитанія. Таковы же и тенденціи Д. Толстого и А. Георгіевскаго. О классицизмѣ и о толстовщинѣ въ исторіи русской школы см. выше. Являясь ярыми приверженцами формализма въ дѣлѣ обученія, эти представители государственной тенденціи въ XIX в., тѣмъ не менѣе, оказали весьма существенную услугу дѣлу русскаго общественнаго сознанія, вызвавъ не только въ обществѣ, но и въ народѣ рѣзкую и опредѣленную реакцію противъ тѣхъ идей, которыя онѣ энергично проводили путемъ насилія. Этой-то реакціи и обязано столь многимъ общественное направленіе въ педагогикѣ, которое характеризуетъ третій, нынѣ нами переживаемый періодъ развитія русской педагогической мысли.

III. Общественный періодъ развитія рус. педагогической мысли, какъ мы видѣли выше, начинается уже въ концѣ XVIII вѣка. Виднѣйшимъ представителемъ этого теченія въ эпоху Екатерины II является Новиковъ (№№ 4979, 4982, 4992, 5003—6), который провозглашаетъ право дѣтей на самостоятельность, ставитъ умственное развитіе не выше и не ниже, а рядомъ съ нравственнымъ воспитаніемъ, считая педагогическую связь между всѣми способностями души неразрывной, и настаиваетъ на томъ, что не слѣдуетъ удалять съ дѣтскихъ глазъ „трогающія" явленія жизни, отрицательно относится къ тѣлеснымъ наказаніямъ дѣтей и стремится положить въ основу отношеній учащихся и учащихъ принципъ взаимнаго уваженія. Новиковъ же, какъ извѣстно, является иниціаторомъ перваго дѣтскаго журнала въ Россіи. Къ общественному же теченію педагогической мысли этого времени долженъ быть отнесенъ рядомъ съ Новиковымъ и Фонъ-Визинъ (№№ 1657—8), который, начавъ съ популяризаціи екатерининской педагогіи въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ, скоро разошелся съ нею, отрицательно относясь къ ея компромиссамъ. Находившійся подъ вліяніемъ Руссо украинскій мыслитель Сковорода (№ 1910) также долженъ быть упомянутъ въ числѣ представителей педагогической мысли эпохи Екатерины II. Сковорода доказываетъ, что „учитель и врачъ нѣсть врачъ и учитель, а только служители природы, единственной и истинной врачебницы и учительницы“. „Воспитаніе должно „благородить“, сохранять здоровье и научать благодарности. Этой цѣли, по мнѣнію Сковороды, служитъ прежде всего „Мать-Библія, но не обрядовое благочестіе,—обряды безъ силы Божіей—пустяки“. На границѣ второго и третьяго періода стоитъ Радищевъ (№№ 5010—15), который въ главѣ „Крестьцы“ популяризируетъ идеи Руссо о воспитаніи. По Радищеву, цѣль воспитанія — довести воспитаніе до полной независимости. Общественныя тенденціи сказываются у Радищева еще рѣзче, чѣмъ у Новикова. Доказывая необходимость изученія иностранныхъ языковъ, Радищевъ говоритъ: „упругость духа вольности, переходя въ изображеніе рѣчи, пріучаетъ и разумъ къ твердымъ понятіямъ, столь во всякихъ направленіяхъ нужнымъ“. „Молодые люди должны воспитываться въ строгомъ подчиненіи закону добродѣтели, и онъ для нихъ выше всего“. Радищевъ же настаиваетъ на пріученіи воспитываемыхъ къ тому, чтобы тѣ уважа и гражданскій законъ, „ибо онъ есть связь общества“, чтобы тѣ „не боялись никакой казни и стояли за правду, несмотря ни на какіе раболѣпные обычаи, царящіе въ высшемъ кругу“. Радищевъ является представителемъ педагогическихъ тенденцій будущаго, т. е., по Каптереву, „періода общественной педагогіи“. Представителями той же общественной тенденціи, которую выражалъ собой въ XVIII вѣкѣ Радищевъ, являются въ XIX в.: А. С. Пушкинъ (№ 1584), В. А. Жуковскій (№ 4373а, см. его „Планъ ученія наслѣдника цесаревича“), В Бѣлинскій (№№ 4250—57),—въ своихъ произведеніяхъ эти два поэта и критикъ удѣляютъ немало вниманія вопросамъ педагогіи и главнымъ образомъ воспитанія. А. С. Пушкинъ въ своей „Запискѣ о народномъ воспитаніи“, поданной имп. Николаю I въ 1826 г., доказываетъ, что „образованіе должно быть общественнымъ, но подъ надзоромъ правительства“ и стоитъ за уничтоженіе тѣлесныхъ наказаній, ибо „жестокое воспитаніе дѣлаетъ палачей“, предлагаетъ усилить или заново ввести въ школы преподаваніе политической экономіи (по системѣ Сея и Сисмонди) и исторіи права. Что касается исторіи, то онъ рекомендуетъ преподавать ее научно, не искажая фактовъ и не стараясь оберечь юношей отъ такъ-называемыхъ „республиканскихъ разсужденій“. Главная задача при преподаваніи отечественной исторіи должна состоять въ томъ, чтобы „подготовить дворянскую молодежь къ великому подвигу улучшенія государственныхъ постановленій“. Для Жуковскаго „цѣль воспитанія—образованіе для добродѣтели“, а средство—„въ развитіи и упражненіи природныхъ добрыхъ качествъ“, въ укрѣпленіи нравственныхъ привычекъ правилами разума и силою религіи. Бѣлинскій выше всего ставитъ „нравственное воспитаніе, не замкнутое въ предопредѣленныя рамки какой-нибудь соціальной задачи; воспитать нравственно—значитъ сдѣлать не ученаго, не администратора, не воина, не политика, а просто человѣка“. Сочиненія Бѣлинскаго справедливо называютъ „энциклопедіей гуманнаго общественнаго воспитанія, убѣжденной проповѣдью общественнаго подвига, борьбы и, если надо, погибели для блага братьевъ“. Литература о Бѣлинскомъ указана при № 4257. Эпоха т. наз. „великихъ реформъ“ 60-хъ г.г. XIX вѣка является тѣмъ періодомъ, когда общественныя тенденціи русской педагогической мысли получаютъ доступъ въ жизнь и даютъ свои блестящіе плоды. Въ этотъ же періодъ замѣчается и широкое развитіе педагогики теоретической, причемъ возникаетъ значительная педагогическая литература, книжная и журнальная, появляются разные методы обученія, составляются безчисленные учебники и учебныя пособія. Возрастаетъ число школъ, развивается образованіе внѣшкольное. Все это доказываетъ, что дѣло народнаго образованія, воспитанія и обученія все болѣе и болѣе дѣлается дѣломъ общества и народа. Характернѣйшей чертой этого періода является „борьба общества за непосредственное участіе въ устройствѣ народнаго образованія вмѣстѣ съ государственной властью и дѣйствительное участіе въ этомъ дѣлѣ. Въ отличіе отъ второго періода, когда одно время въ дѣлѣ народнаго образованія государство шло впереди, а общество позади, въ третьемъ періодѣ роли мѣняются въ противоположную сторону. Общество и народъ все болѣе и болѣе признаютъ не только культурную, но и политическую цѣнность народнаго образованія, а государственная власть сомнѣвается въ этой послѣдней, и тогда какъ общество настаиваетъ на распространеніи просвѣщенія, государственная власть стремится сдѣлать его возможно благонадежнѣе, опредѣляя его политическую благонадежность къ тому же съ точки зрѣнія политическихъ вѣяній момента“. „Каждый педагогическій успѣхъ,—говоритъ Каптеревъ,—дается при этомъ обществу съ бою; весьма многаго изъ своихъ просвѣтительныхъ начинаній общество все же не въ силахъ отстоять, и они погибаютъ для народа.. Но вообще можно сказать, что то, что въ третій періодъ было сдѣлано для народнаго образованія, въ широкомъ смыслѣ этого слова, было сдѣлано, въ сущности, съ идейной стороны, именно обществомъ, и даже государственныя школы питались идеями, выработанными педагогами-общественниками, усвоивали ихъ методы, учебники и т. п.“. „Безъ общественной педагогической работы тьма невѣжества, и до сихъ поръ еще облегающая русскій народъ, была бы несравненно гуще, темнѣе и пространнѣе“. (Каптеревъ, стр. 532—533). Исторія современной русской школы и русской педагогики есть исторія неустанной борьбы общества съ правительствомъ, которое, какъ и въ XVIII вѣкѣ, стоитъ на томъ, что „черни не должно давать образованія“, и въ настоящее время судьбы русскаго просвѣщенія находятся во власти глубоко-невѣжественныхъ, вырождающихся „истино-русскихъ“ враговъ его.

Каптеревъ различаетъ въ третьемъ періодѣ развитія русской педагогической мысли три главныхъ направленія, болѣе или менѣе ясно выраженныхъ: 1) гуманитарное, 2) національное, 3) свободное.

1. Гуманитарное направленіе. Педагогическіе идеалы этого направленія,—говоритъ Каптеревъ,—какъ основанные на наукѣ и мышленіи, отличаются общечеловѣческимъ характеромъ. Все временное, мѣстное, случайное тонетъ въ вѣчномъ, общемъ, постоянномъ. Протестуя противъ односторонности государственной педагогіи, постоянно впадающей въ узкій профессіонализмъ, педагоги этого направленія стремятся въ своемъ построеніи указать вѣковѣчные устои воспитанія и образованія. Родоначальниками этого направленія,—по Каптереву,—могутъ считаться П. Г. Рѣдкинъ (№ 6290) и Н. И. Пироговъ (№ 9639), собр. сочиненій котораго мы имѣемъ въ прекрасномъ изданіи „Пироговскаго общества" (сильно дополнено сравнительно съ прежнимъ). „Человѣкъ,—говоритъ Рѣдкинъ въ своей статьѣ „Что такое воспитаніе" („Журналъ для воспитанія" 1857 г., см. также въ извлеченіи въ № 9679),—есть единство тѣла и духа, а потому истинное образованіе должно развивать и духъ и тѣло въ ихъ единствѣ, словомъ, развивать всего человѣка для полной человѣчности". „Цѣль воспитанія,—по Пирогову,—сдѣлать насъ людьми, т.-е. тѣмъ, чего не достигаетъ ни одна реальная школа въ мірѣ, заботясь сдѣлать изъ насъ, съ самаго нашего дѣтства, негоціантовъ, солдатъ, моряковъ, духовныхъ пастырей или юристовъ". Въ своихъ статьяхъ (см. № 9639, т. I. „Вопросы жизни"),—Пироговъ выступаетъ рѣшительнымъ защитникомъ „общечеловѣческаго идеала" въ воспитаніи: „быть человѣкомъ—вотъ къ чему должно готовить воспитаніе". Вся статья есть развитіе этой мысли. „Начало воспитанія—познай себя. Самый главный результатъ самопознанія—сознаніе непрерывной борьбы между наружнымъ и внутреннимъ человѣкомъ, между влеченіемъ инстинктовъ и силой воли". „Нужно учиться безъ всякой задней мысли, изъ одного глубокаго убѣжденія, что образованіе необходимо какъ пища". Воспитаніе необходимо для всѣхъ, безъ различія сословій и состояній. Спеціализація совершенно ненормальна. Идеально нормальное просвѣщеніе въ томъ, что всѣ безъ различія однимъ путемъ должны вступать въ жизнь,—путемъ широкимъ, университетскимъ". Особенное значеніе въ дѣлѣ воспитанія Пироговъ придаетъ авторитету. Какъ извѣстно, „Вопросы жизни" Пирогова вызвали рѣзкую критику Добролюбова (№№ 4348—49), котораго, впрочемъ, также необходимо отнести къ тому же гуманитарному направленію, съ довольно рѣзко выраженнымъ соціальнымъ оттѣнкомъ. Въ своей статьѣ „О значеніи авторитета въ воспитаніи" Добролюбовъ, привѣтствуя общіе идеалы Пирогова и его починъ, въ то же время оспариваетъ его основной принципъ, а именно, что „все вниманіе должно быть построено на послушаніи и на безусловномъ повиновеніи авторитету". Добролюбовъ доказываетъ неосновательность и опасность этого принципа. „Воспитатель, — говоритъ онъ, — не можетъ стать выше цѣлаго поколѣнія. Ребенокъ готовится жить въ новой средѣ, обстановка его жизни будетъ уже не та, что была за 20—30 лѣтъ, когда получилъ образованіе его воспитатель. И обыкновенно воспитатель не только не предвидитъ, а даже просто не понимаетъ потребностей новаго времени и считаетъ ихъ нелѣпостью... Такое воспитаніе, безъ сомнѣнія, есть врагъ всякаго усовершенствованія и успѣха и ведетъ къ мертвой неподвижности и застою". Добролюбовъ же является популяризаторомъ идеи о физіологическихъ основахъ воспитанія и о громадномъ значеніи естественно-историческаго знанія въ школѣ. Къ гуманитарному теченію относятся и Я. К. Гротъ (№ 4330), и П. Юркевичъ (№№ 4928—30). Гротъ, между прочимъ, доказываетъ, что „идеалы имѣютъ громадное значеніе при воспитаніи". См. его ст. „Замѣтка о значеніи идеаловъ въ воспитаніи" (въ № 9679) и др. ст. тамъ же. „Въ дѣтяхъ,—говоритъ Юркевичъ, во взглядахъ котораго сказывается христіанско-богословская тенденція,—самое человѣчество, чистый образъ богоподобнаго человѣка, а не орудіе эгоизма родителей, общества и государства, потому что существеннѣйшее зло, поражающее дѣтей, состоитъ въ томъ, что силы молодого поколѣнія направляются не къ тому, что составляетъ благо самихъ воспитанниковъ, но къ тому, что полезно для этихъ мощныхъ воспитателей". Послѣдователемъ того же направленія является и педагогъ-практикъ бар. Н. А. Корфъ (№ 9632б, „Наши педагогич. вопросы"), земскій дѣятель и одинъ изъ первыхъ организаторовъ земскихъ школъ, опредѣлявшій задачи народной школы слѣдующимъ образомъ: „она не готовитъ ремесленниковъ или земледѣльцевъ, но воспитываетъ людей, а потому и должна сообщать не спеціальное, а общее начальное образованіе, необходимое всякому человѣку". Къ той же группѣ педагоговъ-практиковъ принадлежатъ: В. И. Водовозовъ (№ 3574), много занимавшійся вопросами русской средней школы и ратовавшій какъ противъ увлеченія заграничными образцами, такъ и противъ крайняго самобытничества; В. А. Евтушевскій, И. П. Деркачевъ, І. Паульсенъ, Н. Ѳ. Бунаковъ (№ 9267), В. П. Острогорскій (№ 9331а, 9636, 9889, 3581а), А. Н. Острогорскій (№ 9637—8, 9736), В. Д. Сиповскій (№ 9642а), Я. Г. Гуревичъ (№ 9926аа), Ельницкій (№ 9625а), Страннолюбскій (къ сожалѣнію, не изд. собр. его соч.), Д. И. Тихомировъ (собр. соч. не издано), Зѣлинскій (№ 5904), П. Ф. Лесгафтъ (№№ 9633, 9734, 9762—3, 9849—50), посвятившій много вниманія вопросу о физическомъ воспитаніи. „Въ школѣ,—говоритъ Лесгафтъ,—желаютъ только учить по опредѣленной программѣ, по утвержденному шаблону и этимъ ограничиваются; но ребенокъ—не машина и не поддается этому. Приходится спрашивать вмѣстѣ съ Лессингомъ, почему почти нѣтъ самостоятельныхъ людей, которые умѣли бы творчески проявляться? На это можно отвѣтить: потому что школа только учитъ и угнетаетъ ученика и забываетъ объ образованіи „человѣка" Задача школы, согласно П. Ф. Лесгафту,—„выясненіе значенія личности человѣка и ограниченіе произвола въ его дѣйствіяхъ". Къ этому же теченію долженъ быть отнесенъ и проф. Н. И. Карѣевъ (№№ 9898, 9933, 9864, 9529—31), своими работами

по самообразованію и по популяризаціи историческихъ знаній занимающій одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ среди воспитателей русской молодежи.

2. Національное направленіе въ третьемъ періодѣ является въ значительной степени реакціей гуманитарному, точнѣе говоря, тенденціямъ этого послѣдняго „подражать западно-европейскимъ теоріямъ, забывая, что характеръ народовъ не можетъ не отражаться и на школьномъ дѣлѣ и на педагогическихъ теоріяхъ.“ Русская школа въ своемъ складѣ должна отражать,—по мнѣнію педагоговъ этого направленія,—„народный характеръ и особенности народной жизни“. Во всякомъ случаѣ, „старая школа, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, была, по ихъ мнѣнію,—народной школой, до извѣстной степени самобытной“. Националистическія тенденціи въ педагогіи можно найти уже у раннихъ славянофиловъ, у А. С. Хомякова (№ 4874), который слѣдующимъ образомъ формулируетъ свой воспитательный идеалъ: „Воспитаніе, чтобы быть русскимъ, должно быть согласно съ началами не богобоязненности вообще, и не христіанства вообще, но съ началами православія, которое есть единственное истинное христіанство, съ началами жизни семейной и съ требованіями сельской общины, поскольку она распространяетъ свое вліяніе на русскія села“... (А. С. Хомяковъ. Соч. т. I „Объ общественномъ воспитаніи въ Россіи“, стр 353—354). Однимъ изъ первыхъ и виднѣйшихъ представителей даннаго направленія, хотя и стоящимъ далеко отъ славянофильства, какъ и многіе другіе представители того же теченія, является К. Д. Ушинскій (№№ 9649—52), по мнѣнію котораго „общественное воспитаніе укрѣпляетъ и развиваетъ въ человѣкѣ народность, развиваетъ въ то же время его умъ и его самосознаніе, могущественно содѣйствуетъ развитію народнаго самосознанія, вообще вноситъ свѣтъ сознанія въ тайники народнаго характера и оказываетъ сильное и благодѣтельное вліяніе на развитіе общества, его языка, его литературы, его законовъ, словомъ на всю его исторію (см. у Демкова № 9676, ч. III). „Глубокіе, задушевные принципы патріархальнаго быта... преобладаніе то льющагося непримѣтнымъ ручьемъ, то разстилающагося широкой рѣкой славянскаго чувства... необыкновенное обиліе инстинктовъ... древняя православная религія, превратившаяся въ кровь и плоть народа,—вотъ что,—говоритъ Ушинскій,—должно проявиться въ народности русскаго воспитанія“. (Собр. педагогич соч., стр. 274). Какъ справедливо замѣчаетъ Каптеревъ, самое содержаніе этого національнаго воспитанія „въ русскомъ духѣ“ у Ушинскаго весьма туманно. Особенный интересъ для характеристики отношеній рус. правительства къ школѣ представляетъ исторія гоненія на учебники Ушинскаго. Къ національному же теченію Каптеревъ относитъ столь различныхъ по существу своихъ взглядовъ, съ одной стороны—В. Стоюнина (№ 9647), практическая дѣятельность котораго была посвящена средней школѣ, и съ другой—проф. С. А. Рачинскаго (№ 9294). Первый изъ этихъ педагоговъ, В. Стоюнинъ, сильно приближается по своимъ воззрѣніямъ къ представителямъ гуманитарнаго направленія, но тѣмъ не менѣе, и онъ настаиваетъ на томъ, что „школу нужно устраивать на почвѣ данныхъ народной психологіи и исторіи, согласовать ее съ общественными потребностями, и при ея организаціи принять во вниманіе характеръ и строй семьи, экономическія, климатическія и всякія другія условія народной жизни, нужныя для того, чтобы русская школа руководилась русскими, а не иностранцами“. (Каптеревъ, стр. 346). Бывшему переводчику соч. Дарвина и основателю церковно-приходской школы въ Татевѣ, проф. Рачинскому, русское народное образованіе обязано какъ идеей такъ и идеализаціей церковно-приходской школы,—идеей, подхваченной и взлелѣянной К. П. Побѣдоносцевымъ и В. И. Шемякинымъ. По С. А. Рачинскому, „народная школа можетъ развиваться лишь подъ руководствомъ духовенства, которое и само можно оздоровить, занявъ школьнымъ трудомъ его зимніе досуги, заполненные теперь хожденіемъ въ гости, игрою въ карты и пошлыми удовольствіями“. Рачинскій признаетъ церковно-славянскій языкъ въ народной школѣ педагогическимъ кладомъ, а изученіе его—благотворнымъ для ума; въ церковномъ богослуженіи цѣнитъ чрезвычайно высоко его глубокій догматическій смыслъ и высокій поэтическій характеръ; церковное чтеніе и пѣніе считаетъ весьма важными искусствами, имѣющими великую воспитательную силу. Къ школамъ земскимъ и министерскимъ Рачинскій относится отрицательно, въ смыслѣ качественной стороны ихъ. Рядомъ съ Рачинскимъ нельзя не упомянуть Н. Горбова (впослѣдствіи разошедшагося съ побѣдоносцевскимъ направленіемъ) и С. И. Миропольскаго (№№ 9284—5), также одного изъ дѣятелей въ области церковно-приходской педагогики. Наиболѣе крупнымъ представителемъ националистическаго направленія, рѣзко выраженнаго государственно-церковнаго оттѣнка, слѣдуетъ считать К. П. Побѣдоносцева (1827—1907 г.г.) (№№ 4594, 4600, 4601, 4604—5), который, впрочемъ, нѣкоторыми своими мыслями о народной школѣ сходится съ нѣкоторыми взглядами Л. Н. Толстого и вообще, представителей „свободной школы“, (№ 4601 содержитъ много выписокъ изъ Демолена) (№№ 9927—8). „Нѣтъ спора,—говоритъ Побѣдоносцевъ, что ученіе—свѣтъ, а неученіе—тьма, но въ примѣненіи этого правила необходимо знать мѣру и руководствоваться здравымъ смысломъ, а главное—не насиловать самую свободу. Школа становится одною обманчивою формой, если не вросла самыми корнями своими въ народъ, не соотвѣтствуетъ его потребностямъ, не сходится съ экономіей его быта. Только та школа прочна въ народѣ, которая люба ему, которой просвѣтительное значеніе видитъ онъ и ощущаетъ; противна ему та школа, въ которую пихаютъ его насиліемъ, подъ угрозою еще наказанія, устраивая самую школу не по народному вкусу и потребностямъ, а по фантазіи доктринеровъ школъ“. Такою вредною школою Побѣдоносцевъ считаетъ школу земскую. Переходя далѣе къ положительному построенію своихъ взглядовъ, К. П. Побѣдоносцевъ говоритъ, что слѣдуетъ обращать вниманіе не на воспитаніе ума, не на развитіе

способности логическаго мышленія, а на развитіе нравственнаго чувства, которое, согласно ему, состоитъ въ покорности волѣ Божіей, въ подчиненіи старшимъ и родителямъ, въ любви къ царю и родинѣ и т. д.,—всѣ же пріемы просвѣщенія, основаннаго на логикѣ,—отъ лукаваго. „Ночью, когда люди спятъ или въ просонкахъ безсильны, приходитъ лукавый и потихоньку, подъ видомъ добраго и благонамѣреннаго человѣка, „сѣетъ свои плевелы". („Народное просвѣщеніе" въ № 4594). Въ другомъ мѣстѣ Побѣдоносцевъ стремится доказать, что идеи неясныя слѣдуетъ предпочитать яснымъ (№ 4594). Къ „національному направленію принадлежитъ и крупный чиновникъ М. Н. Просвѣщенія Н. Г. Дебольскій, идеалъ котораго—религіозно-нравственный и народный характеръ школы (см. примѣчаніе на 369 стр. въ I т.), также К. П. Яновскій (1822—1902 г.г.), бывшій относительно-либеральный попечитель Кавказскаго учебнаго округа (№ 9655), проф. Ярошъ (№ 9346), проф. Сикорскій (№ 9641а—42, 9738), авторъ брошюры о націонализмѣ и ст. о ритуальныхъ убійствахъ.

3. Особое мѣсто въ общественной педагогикѣ XIX—XX в. Каптеревъ отводитъ такъ называемому „свободному воспитанію и образованію", причемъ этимъ словамъ придается не вполнѣ тотъ смыслъ, о какомъ мы говорили на стр. 406. Во всякомъ случаѣ, отличительной чертой этого направленія является его критическое отношеніе ко всѣмъ выше охарактеризованнымъ направленіямъ. „Все существующее въ педагогіи разрушимъ, и на мѣстѣ разрушеннаго создадимъ новое". „Все старое никуда не годится"—такъ формулируетъ Каптеревъ отношеніе главныхъ представителей даннаго направленія къ педагогической проблемѣ, которую они стремятся разрѣшить самымъ радикальнымъ образомъ. Наиболѣе выдающимися представителями этого направленія, какъ уже сказано (см. стр. 406), являются: Л. Толстой (№№ 9648—48л, 9862), Д. И. Писаревъ (№№ 4559—62), П. Кропоткинъ (№№ 9848а, 4433, 4434, и 9937), П. Каптеревъ (№№ 9627—31, 9686—88, 9727—81, 9843—4), И. Горбуновъ-Посадовъ (№ 9833, одинъ изъ выдающихся и дѣятельныхъ распространителей идей свободнаго воспитанія), Е. Горбунова (№ 9815а). Къ нему же принадлежитъ К. Венцель (№№ 9830, 9918—9922), Порѣцкій (№ 9811л), Золотаревъ (№ 9685). Къ идеямъ свободнаго воспитанія несомнѣнно близки и Шелгуновъ (№ 4905) и Е. Конради (№ 9632), проводившіе идеи свободнаго воспитанія еще въ 60-хъ г.г. Особенности этого направленія уже были указаны нами выше. Взгляды Толстого (№ 9448), какъ ихъ формулируетъ П. Каптеревъ, сводятся къ слѣдующему: „такъ какъ природа дѣтей совершенна, а взрослыхъ испорчена, такъ какъ современная культура искусственна и фальшива, а между тѣмъ взрослые принудительно воспитываютъ дѣтей въ духѣ своихъ принциповъ, то принудительность образовательныхъ системъ есть самый основной и самый большой недостатокъ и прежней и современной педагогики. Школы и образованіе должны быть совершенно свободными, весь ихъ строй долженъ опредѣляться желаніемъ учащихся. „Только свобода выбора со стороны учащихся того, чему и какъ учить, можетъ быть основой всякаго обученія". Школа, построенная на принципахъ свободы, будетъ всесторонней и самою разнообразною сознательною дѣятельностью одного человѣка на другого съ цѣлью передачи знаній, не принуждая учащагося ни прямо насильственно, ни дипломатически,—воспринимать то, что намъ хочется... Школа, построенная на принципѣ свободы, должна имѣть одну цѣль—передачу свѣдѣній, знанія, не пытаясь переходить въ нравственную сферу, вмѣшиваться въ формулированіе вѣрованій, убѣжденій и характера образовывающихся. (Каптеревъ, стр. 394—95). И И. Горбуновъ-Посадовъ въ своемъ журналѣ „Свободное Воспитаніе", принадлежащемъ къ числу лучшихъ педагогическихъ журналовъ,—популяризируетъ главнымъ образомъ взгляды Л. Н. Толстого. Писаревъ (№ 4559), начавшій писать свои статьи на годъ раньше Толстого, затѣмъ продолжавшій писать не безъ его вліянія, въ своихъ статьяхъ прежде всего даетъ рѣзкую разрушительную критику на старую школу, какъ дореформенную, такъ и пореформенную. Для Писарева „ребенокъ есть человѣческая личность, не только имѣющая, но даже и сознающая свои естественныя и неотъемлемыя права". „Всякое нравственное принужденіе должно быть устранено". „Свободное образованіе должно ограничить и по возможности вытѣснить воспитаніе. Воспитаніе ставитъ воспитателя между ребенкомъ и между окружающей природой, а образованіе ставитъ ребенка въ непосредственное отношеніе къ природѣ. Воспитаніе заставляетъ только повиноваться, а образованіе учитъ будущаго человѣка жить и распоряжаться своими силами. Воспитывать нужно какъ можно менѣе. Дитя нуждается въ знаніяхъ, а не въ нравоученіяхъ. Человѣчество подвигается впередъ знаніями и открытіями, нравственныя же истины не имѣютъ почти никакого вліянія на быстроту и успѣшность историческаго развитія. Человѣческій трудъ весь цѣликомъ основанъ на наукѣ". (Ср. Бокль, № 8334). Кропоткинъ (№ 9977), раздѣляя, какъ мы видѣли, основные взгляды на воспитаніе, изложенные на стр. 405, особенно настаиваетъ, между прочимъ, на конкретности образованія и на отведеніи большой роли въ воспитаніи физическому труду, съ тѣмъ, чтобы постепенно стереть современное разграниченіе работы на умственную и физическую—и доставить, такимъ образомъ, „полноту пользованія жизнью для всякой отдѣльной личности, которая проистекаетъ отъ соединенія умственныхъ и физическихъ силъ". О представителяхъ русской экспериментальной педагогики см. на стр. 407. П. Каптеревъ, горячій сторонникъ свободной школы, слѣдующимъ образомъ формулируетъ сущность своихъ взглядовъ: „Свободная школа предполагаетъ удовлетвореніе, а не подавленіе потребностей учащагося, гармонію интересовъ, а не деспотическую тиранію одного. Русскій послѣдователь М. Гюйо, К. И. Вентцель (№ 9918—22), такъ формулируетъ одну изъ важныхъ идей свободнаго воспитанія: „Семейная школа (т.-е. тоже свободная) задается цѣлью весь процессъ воспитанія и образованія дѣтей обратить въ процессъ самовоспитанія и самообразованія".

Изъ русскихъ педагогическихъ журналовъ заслуживаютъ вниманія нижеслѣдующіе: „Вопросы и нужды учительства". Сборникъ статей и справокъ. Ред. Е. А. Звягинцевъ. Изд. Сытина. За 10 вып.—1 р. „Воспитаніе и обученіе". Ежемѣс. Ред. Н. Альмедингенъ. Спб. ц. 1 р. „Вѣстникъ воспитанія". Научно-популярн. журн. 9 кн. въ годъ. Ред. Н. Ф. Михайловъ. М. 6 р. „Вѣстникъ Народнаго Образованія", при ближайшемъ участіи В. И. Чарнолусскаго. Спб. 1 р. „Вѣстникъ народныхъ университетовъ". Ред. М. М. Грантъ. Спб. „Вѣстникъ О-ва распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи". Ежемѣс. 3 р. Ред. Я. Б. Эйгеръ. Спб. „Для народнаго учителя". Два раза въ мѣсяцъ. 2 р. 50 к. Ред. Н. Тулуповъ и П. Шестаковъ. М. „Дошкольное воспитаніе". 9 разъ въ годъ. 2 р. Ред. Н. Д. Лубенецъ. Кіевъ. „Журналъ М-ва Нар. Просвѣщенія". Ежемѣс. 14 р. 25 к. Ред. Э. Л. Радловъ. Спб. „Коммерческое Образованіе". 8 разъ въ годъ 4 р. Ред. Е. Е. Сиверсъ. Спб. „Народное Образованіе". Ежемѣс. 3 р. Ред. П. П. Мироносицкій. Изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Спб. „Народное Образованіе въ Виленскомъ учебномъ округѣ". Ежемѣс. 1 р. 50 к. Ред. Вильна. Канцелярія Попеч. Учебн. Округа. „Народное Образованіе". Одинъ изъ отдѣловъ „Извѣстій Московской Городской Думы". „Народный учитель". 20 разъ въ годъ. 2 р. 50 к. Ред. О. Н. Смирновъ. М. „Новости Дѣтской Литературы". Ред. А. Колмогоровъ. М. 2 р. 50 к. въ годъ. „Обновленіе школы". Ежемѣс. 2 р. Ред. А. И. Зачиняевъ. Спб. „Педагогическій Вѣстникъ Моск. Учебнаго Округа". Сост. изъ трехъ частей: I. Средняя школа. II. Низшая школа и III. Официальныя извѣстія по Моск. уч. окр. Ред.-Изд. А. А. Флеровъ. М. „Педагогическій Листокъ". 42-й годъ изд. 8 кн. въ годъ. 2 р. Ред. Д. И. Тихомировъ. М. „Педагогическое Обозрѣніе". Ред. А. Флеровъ. М. 3 р. „Педагогическій Сборникъ", издаваемый при Главн. Управленіи военно-учебныхъ заведеній. Ежемѣс. 5 р. Ред. И. С. Симоновъ. Спб. „Русская школа". Ежемѣс. 7 р. (Для сельскихъ учителей 6 р.). Ред. Я. Я. Гуревичъ. Спб. „Русскій Начальный Учитель". Ежемѣс. 3 р. Ред. В. Латышевъ. Спб. „Свободное Воспитаніе". Ежемѣс. 2 р. 50 к. Ред. И. Горбуновъ-Посадовъ. М. „Світло". Ежемѣс. журн. на малорос. языкѣ. 4 р. Кіевъ. „Техническое и Коммерческое Образованіе". Органъ постоянной комиссіи по технич. образ. при Импер. Рус. Техн. Обществѣ. 8 разъ въ годъ. 3 р. Ред. А. Г. Неболсинъ. Спб. „Физическое образованіе и спортъ". Ред.-изд. С. Архангельскій. Ежемѣс. Спб. 5 р. „Школа и Жизнь". Еженедѣльная общественно-педагогическая газета. Ред. Г. А. Фальборкъ. На годъ 6 р. Спб.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 288—304, относятся къ библіотекамъ:

1. Библіотекамъ I-го типа: №№ 9596, 9621, 9622, 9622в, 9634а, 9648—48а, 9648б, 9648ж, 9648к, 9656, 9659а, 9659б, 9666, 9668, 9671, 9673, 9675, 9677а, 9678, 9681—82б, 9689, 9696, 9696а, 9702, 9704—5, 9707, 9708, 9711, 9716, 9718а, 9724, 9723а, 9792а, 9800б, 9809, 9811г, 9811л, 9811п, 9811с, 9815а, 9842, 9848а, 9861, 9862, 9865д, 9865б, 9865в, 9866в, 9866г, 9866д, 9871, 9872, 9873, 9872а, 9878а, 9903а, 9905а, 9908а, 9932—33.

2. Библіотекамъ II-го типа: №№ 9564, 9567—8, 9568а, 9571, 9572—3, 9574, 9574б, 9575, 9579, 9580, 9585, 9586—7, 9588, 9589, 9594, 9595, 9597—99а, 9599б, 9600—2, 9606—9, 9609а, 9610, 9611, 9614, 9615, 9616—20а, 9620аб, 9622, 9622б, 9622е, 9622ж, 9623, 9624, 9627—31а, 9632а, 9632б, 9633, 9632аа, 9634, 9635, 9638, 9639—41, 9642, 9643, 9647, 9648в—48е, 9648з—48и, 9649—50, 9653—4а, 9656а, 9661, 9662, 9661а, 9661б—61в, 9664а, 9665, 9674, 9679, 9683, 9684, 9685, 9686—88, 9690—93, 9693а, 9694, 9696б, 9697а, 9697аа, 9700, 9701, 9701а, 9697б, 9701в—701д, 9703: 9707б, 9707в, 9709, 9709а, 9709б, 9710, 9712, 9712а, 9714, 9714а, 9715, 9717—18, 9718б, 9719, 9720—23б, 9725, 9725а, 9726, 9727—28, 9719а, 9729—33, 9734—37, 9737а—41, 9742—43, 9744, 9746—48, 9749а, 9749б, 9747г—48, 4749а—65, 9768—69, 9771, 9772—3, 9775, 9777, 9779, 9780б, 9781, 9782, 9783а, 9784а, 9784б, 9785, 9786, 9787, 9788, 9789, 9789а, 9790, 9791, 9792, 9793, 9793а 9793б, 9794, 9795—6, 9797, 9798—800, 9801, 9801а, 9801б, 9802—3, 9804—4б, 9804д, 9805—9807—в, 9807г—8, 9810б, 9810а, 9811б, 9811в, 9811, 9811дд, 9811е, 9811ж, 9811з, 9811и, 9811і, 9811м, 9811н, 9811т, 9812—13б, 9814—15, 9816, 9817—19а, 9820—26, 9827, 9827а, 9828а—28г, 9829а, 9830—32а, 9833—9838, 9843—48, 9848б,—50, 9850а, 9251, 9853—60, 9861а—61б, 9863—64а, 9865а, 9865в, 9865г, 9865е, 9865з, 9866, 9866б, 9866в, 9866г, 9866д, 9866е, 9867, 9867а, 9868, 9868а, 9874, 9876, 9868а 9877, 9878, 9878б, 9878в, 9878г, 9879, 9879а, 9879б, 9880, 9881, 9881а, 9883, 9883б, 9884—91б, 9892—903, 9904—8, 9908аб, 9908в, 9908ж, 9908д, 9909, 9909а, 9910а, 9911б, 9912б, 9912в, 9912г, 9914—14г, 9914е, 9915—31, 9933а—9950в

3. Библіотекамъ III-го типа: №№ 9563, 9565, 9566, 9569, 9570а, 9574а, 9576, 9577, 9577а, 9578, 9581—4, 9590—4, 9603—4, 9613, 9622г, 9622з, 9625, 9625а, 9626, 9632, 9632аб—9633а, 9634б, 9637, 9641а, 9642а, 9644—6, 9650—2а, 9652б, 9654б, 9655, 9657—57г, 9658, 9659в, 9959г, 9660, 9667, 9670, 9676, 9677, 9680, 9695, 9696в, 9697, 9698, 9706, 9707а, 9713, 9741, 9766—67, 9770, 9774, 9776, 9778, 9800а, 9807в, 9810, 9811, 9811а, 9816а—16б, 9828, 9839, 9840—41, 9850б, 9852, 9865, 9666в-д, 9869, 9870, 9875, 9877, 9877а, 9877б 9882, 9908ав, 9908е, 9910, 9910б, 9911—11а, 9911в, 9911д, 9912а, 9912б, 9912д—13, 9913б, 9914.

В. ТЕОРІЯ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ И ВОСПИТАНІЯ. ПЕДАГОГИКА.

1. Сочиненія общаго характера *).

§ 288. 9563. III. **Аристотель.** О воспитаніи. См. его «Политику».

9564. **Бартъ, П.** Элементы воспитанія и обученія на основаніи современной психологіи и философіи. Пер. съ нѣм. Подъ ред. В. Волковичъ. Изд. О. Богдановой. Спб. 912 г. 3 р.

9565. **Бенеке, Ф.** Руководство къ воспитанію и обученію. 2 тт. Спб. 71—72 г.

9566. **Бенъ, А., проф.** Наука воспитанія. Изд. «Семья и школа». Спб 81 г. 2 р. 50 к.

9567. **Бинэ, А.** Современныя идеи о дѣтяхъ. Пер. съ франц. подъ ред. Г. Шпетта. Изд. «Космосъ». М. 910 г. 1 р. 50 к.

9568. **Болдвинъ, Д.** Психологія въ ея примѣненіи къ воспитанію. Краткій оч. для учителей и родителей. М. 904 г. 20 к.

9568а. — Духовное равитіе ребенка съ соціологической и этической точекъ зрѣнія. Изд. «Моск. Книгоиздательства» (печ.).

9569. **Вильманъ, О.** Дидактика въ ея отношеніи къ соціологіи и исторіи образованія. 2 тт. Изд. К. Тихомірова. Т. I. Историческіе типы образованія. Пер. съ нѣм. А. Дружинина. М. 2 р. 50 к. Т. II. Цѣли образованія.—Образовательное содержаніе учебныхъ матеріаловъ. Образовательная дѣятельность. Органъ образованія. Пер. съ третьяго исправленнаго авторомъ нѣм. изд. А. Дружинина. М. 905 г. I т. Ц. 2 р. 50 к. II т. Ц. 3 р. 50 к.

9570. **Гербартъ, I.** Главнѣйшія педагогическія сочиненія въ системат. излож. А. В. Адольфа. Изд. К. Тихомирова. М. 906 г. 2 р. 25 к.

9570а. **Гильдебрандъ, Р.** О преподаваніи родного языка въ школѣ и о національномъ воспитаніи и образованіи вообще. Пер. Е. Якушкина. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 1902 г. 1 р.

9570аб. II. **Гурлиттъ, Л.** Творческое воспитаніе. (Моя жизнь съ ѣтьми). Пер. съ нѣм. Е. Дунаева. Изд. «Библ. свободн. воспит. и образованіе». М. 912 г. 25 к.

9570б. — О воспитаніи. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 1 р.

9571. **Гюйо, М.** Воспитаніе и наслѣдственность. Спб. 91 г. 1 р. 75 к. (См. собраніе его сочиненій въ отд. философіи).

9572. II. **Джемсъ, У.** Психологія въ бесѣдахъ съ учителями. Пер. съ англ. В. Ивановскаго. Изд. В. Линда и Д. Байкова. М. 902 г. 50 к.

9573. II. — То же. Бесѣды съ учителями о психологіи. Пер. съ англ. А. Громбаха. Изд. 3-е. «Міръ». М. 910 г. 50 к.

9574. II. **Дистервегъ, А.** Избранныя педагогическія сочиненія. Т. I. Спб. Спб. 85 г. 1 р. 50 к.

9574а. **Диттесъ, Ф.** Очеркъ практической педагогики. Пер. съ нѣм. Паульсона. Спб. 86 г. 1 р. 25 к.

9574б. **Друммондъ, У.** Введеніе въ изученіе ребенка. Изд. «Моск. изд.» М. 910 г. 1 р. 50 к.

9575. **Дюрингъ.** Цѣнность жизни. Пер. Антоновскаго. (Глава о воспитаніи). Спб. 98 г. 2 р. 50 к.

9576. **Іегеръ, О.** Педагогическое завѣщаніе. Практическія замѣтки по педагогикѣ и дидактикѣ. Пер. С. Крылова. Изд. 2-е, К. Тихомирова. М. 50 к.

9577. **Кантъ, Э.** О педагогикѣ. Пер. С. Любомудрова. Изд. 2-е, К. Тихомирова. М. 907 г. 80 к.

9577а. III. **Квинтилліанъ.** См. № 11256а.

9578. **Кельнеръ, Л.** Мысли о школьномъ и домашнемъ воспитаніи. Пер. О. Масловой и Н. Горбова. Изд. 3-е, К. Тихомирова. М. 902 г. 1 р. 25 к.

9579. **Клапаредъ, Э.** Психологія ребенка и экспериментальная педагогика. Пер. подъ ред. Д. Кацарова. Съ предисл. и дополненіями автора къ русск. изд. Изд. О. Богдановой Спб. 910 г. 1 р.

9580. **Коменскій, Янъ Амосъ.** Избранныя педагогическія сочиненія. Ч. I. Великая дидактика. Пер. съ латинск. А. Адольфа и С. Любомудрова. Изд. 4-е. К. Тихомирова. М. 912 г. 1 р. 75 к. Ч. II—III. Мелкія сочиненія, примыкающія къ великой дидактикѣ. Пер. съ нѣм. А. Адольфа и С. Любомудрова. Съ введеніемъ и объяснит. примѣчаніями. Изд. К. Тихомирова. М. 902 г. 1 р. 50 к.

9581. — Материнская школа. Пер. съ нѣм. М. Воскресенской. Спб. 92 г. 50 к.

9582. — Уставъ материнской школы. Пер. съ чешскаго Ф. Румича. Н.-Новгородъ. 93 г. 50 к.

9582а. — Лабиринтъ свѣта и рай сердца. Пер. съ чешск. Н. Степанова. Спб. 904 г. 1 р.

9583. — О культурѣ природныхъ дарованій. Пер. съ латинскаго. Л. Модзалевской. Спб. 93 г. 30 к.

9583а. — Законы благоустроенной школы. Пер. съ латинск. съ предисл. и примѣчан. Каптерева. Спб. 93 г. 25 к.

9584. — Открытая дверь языковъ. Пер. съ латинск. Изд. «Гимназія». Ревель. 94 г. 1 р.

9585. **Компейре, Г.** Отрочество, его психологія и педагогія. Пер. С. Вознесенскаго. Изд. О. Богдановой. Спб. 910 г. 50 к.

9586. **Лай, В.** Экспериментальная педагогика. Пер. Воскресенской, подъ ред. В. Игнатьева. Изд. 2-ое, И. Сытина. М. 912 г. 75 к.

9587. II. — Экспериментальная дидактика. (Съ подробнымъ изложеніемъ ученія о мускульномъ чувствѣ и волѣ). Пер. подъ ред. А. Нечаева. Изд. Н. Карбасникова. Спб. 906 г. 3 р.

9588. II. **Лакомбъ.** Воспитаніе, основанное на психологіи ребенка. Изд. 2-е, «Посредн.». Спб. 50 к.

9589. **Ле-Бонъ, Г.** Психологія воспитанія. Пер. съ 2-го франц. изд. С. Будаевскаго. Съ портр. автора. Спб. 910 г. 90 к.

---

*) Книги по психологіи дѣтскаго возраста см. въ отдѣлѣ психологіи.

9590. Локкъ, Д. Мысли о воспитаніи. Пер. А. Басистова. Изд. 2-е, К. Тихомирова. М. 904 г. 1 р. 25 к.

9591. — То же. Пер. П. Вейнберга. Изд. «Русск. Шк.» Спб. 92 г. 1 р.

9591а. Ломброзо, П. Жизнь ребенка. Какъ обнаруживается инсткитъ самосохраненіе дѣтей. Мышленіе ребнка и законъ наименьшаго усилія. Эволюція идей у дѣтей. Пер. съ итал. Жихаревой. Изд. Яковенко. Спб. 905 г. 75 к.

9592. II. **Маллесонъ, Ф.** Первоначальное воспитаніе дѣтей. Изд. «Книжн. Д.» М. 98 г. 50 к.

9593. Маттіасъ, А., д-ръ. Практическая педагогика для средн. уч. заведеній. Пер. съ нѣм. Королькова. М. 99 г. 1 р. 50 к.

9594. Мейманъ, Э. Лекціи по экспериментальной педагогикѣ. Пер. подъ ред. Н. Виноградова. Ч. I. Физическое и умственное развитіе дѣтей. Ч. II. Индивидуальныя особенности дѣтей. Ч. III. Наглядное обученіе, обученіе чтенію, письму, рисованію и ариѳметикѣ. Изд. «Міръ». М. 911 г. I и II части по 1 р. 60 к., III часть 1 р. 25 к.

9595. II. **Милль, Д.** Автобіографія. (Исторія моей жизни и убѣжденій). М. 96 г. См. въ отд. философіи.

9596. II. **Моррисъ, В.** Вѣсти ни откуда. (Утопическая теорія воспитанія). Изд. 2-е, «Дѣло». Спб. 906 г. 50 к.

9597. Мюнстербергъ, Г., проф. Психологія и учитель. Пер. съ англ. А. Громбаха. Изд. «Міръ». 910 г. 1 р. 50 к.

9597а. Мюнхъ, В. Родители, учителя и школы нашего времени. Пер. съ нѣм. А. Золотаревой. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 50 к.

9597б. — Будущая школа. См. № 9941. Еще см. № 9614.

9598. Наторпъ, П. Философія, какъ основа педагогики. Пер. съ нѣм. Шпетта. Изд. Н. Клочкова. М. 910 г. 80 к.

9599. — Соціальная педагогика. Теорія воспитанія воли на основѣ общности. Пер. А. Громбаха. Изд. О. Богдановой. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

9599а. — Развитіе народа и развитіе личности. Пер. съ нѣм. А. Пальчика. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9599б. II. **Оуэнъ, Р.** Образваніе характера. Новый взглядъ на общество. (По 3-му изд. 1817 г.). Съ объясненіями проф. О. Колльмана. Пер. С. К. Изд Битнера. Спб. 909 г.

9599в. — То же. 3-е (полное) изд. И. Билибина. М. 93 г. 80 к.

9599г. — То же (не полн.). Спб. 65 г. (безъ имени автора).

9600. Пабстъ, А. Практическое воспитаніе. Пер. съ нѣм. В. Кошевичъ. Изд. Н. Горбунова-Посадова. М 910 г. 20 к. (То же, изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 910 г. 40 к.).

9601. Песталоцци, Ф. Избранныя педагогическія сочиненія. Пер. В. Смирнова. 3 тт. Изд. К. Тихомирова. Т. I. Лингардтъ и Гертруда, ч. I и II. Изд. 3-е. М. 909 г. 2 р. Т. III. Мелкія сочиненія. Изд. 2-е. М. 909 г. 2 р. 50 к.

9602. — Исповѣдь. Рига. 93 г. 50 к.

9603. III. **Платонъ.** Государство. Пер. Карпова. См. сочиненія Платона въ отд. философіи.

9604. II. **Раблэ и Монтэнь.** Мысли о воспитаніи. Избр. отрывки изъ «Гаргантуа» и «Пантагрюэля» Раблэ и «Опытовъ» Монтэня. Пер. В. Смирнова. Изд. К. Тихомирова. М. 96 г. 1 руб.

9605. Ролленъ. Трактатъ объ образованіи. Пер. съ франц. П. Первова. Изд. К. Тихомирова. М. 911 г. 3 р. 50 к.

9606. II. **Руссо, Ж. Ж.** Эмиль или о воспитаніи. Пер. П. Первова. Изд. К. Тихомирова. М. 911 г. 3 р. 50 к.

9606а. — То же. Пер. М. Энгельгардта. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9607. — То же. Изд. Н. Тиблена. Спб. 66 г. 3 р. (У бук. 1 р. 50 к.)

9607а. — Человѣкъ, будь человѣченъ. Выбралъ изъ произведеній великаго писателя Гансбергъ. Пер. Энгельгардта. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9608. Селли, Д. Основы общедоступной психологіи и ея примѣненіе къ воспитанію. Пер. М., подъ ред. Л. Оболенскаго. Изд. 4-е, В. Губинскаго. Спб. 908 г. 1 р. 35 к.

9608а. — Педагогическая психологія. Пер. съ пятаго англійскаго изданія, подъ редакціей Громбаха. Изд. Товарищества «Міръ». М. 912 г. 3 р.

9609. — Очерки психологіи дѣтства. Пер. Громбаха. Изд. 2-е, К. Тихомирова. М. 2 р.

9609а. Скойтенъ, М. Воспитаніе женщины. См. № 9065г.

9610. II. **Спенсеръ, Г.** Воспитаніе умственное, нравственное и физическое. Спб. 98 г. 75 к. Также см. «Собр. соч.». Г. Спенсера, подъ ред. Н. Рубакина. Изд. И. Сытина и «Издателя».

9611. II. **Тома, Ф.** Внушеніе и его роль въ воспитаніи. Пер. съ послѣдн. франц. изд. Л. Бессель. Подъ ред. и съ предисл. Н. Рубакина. Съ прилож. списка книгъ по педагогикѣ и экспериментальной психологіи и по вопросамъ гипнотизма и внушенія. Изд. К. Тихомирова. М. 911 г. 70 к.

9612. — То же. Изд. «Образованіе». Спб. 96 г. 40 к.

9613. Фенелонъ. О воспитаніи дѣвицъ. Пер. В. Недачина. Изд. К. Тихомирова. М. 75 к.

9614. Философія въ систематическомъ изложеніи. Изд. «Общ. П.» 909 г. 3 р. (См. ст. В. Мюнха «Педагогика»).

9615. Флери, М. Физическое и нравственное воспитаніе ребенка. Изд. Д. Ефимова. М. 900 г. 75 к.

9616. Фребель, Ф. Избранныя сочиненія. Т. I. Воспитаніе человѣка. Пер. съ нѣм. И. Городецкаго. Изд. К. Тихомирова. М. 906 г. 1 р. 75 к.

9617. — Дѣтскіе сады. Спб. 80 г. 50 к.

9617а. Холль, Стэнли. Сборникъ статей по психологіи дѣтства. Изд. «Моск. изд.» (печ.).

9617б. — Ранняя юность. Изд. «Моск. Книгоиздательства» (печ.).

9618. II. **Циглеръ, Т.** Очеркъ общей педагогики. Пер. съ нѣм. М. Ефремовой, подъ ред. М. Лихарева. Изд. «Образованіе». Спб. 903 г. 50 к.

9619. II. — Общая педагогика. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 908 г. 50 к.

9620. Чевасъ, д-ръ. Уходъ за дѣтьми и воспитаніе ихъ по англійскому способу. Пер. съ англ. Е. Ильиной. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

9620аб. Чемберленъ, Н. См. № 9742а.

9620а. II. **Эбертъ-Штонингеръ, К.** Естественное воспитаніе. Пер. съ нѣм. М. Леватина. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 20 к.

9621. II. **Эскиросъ.** Эмиль XIX ст. Пер. подъ ред. съ предисловіемъ и приложеніемъ статьи «Теорія воспитанія Спенсера». М. Цебриковой. Спб. 1 р. 25 к.

§ 289. **9622. Айхенвальдъ, Ю.** Отдѣльныя страницы. Сб. педагогич., философск. и литератури. статей. (Шопенгауэръ. О дѣтяхъ. Очеркъ педагогич. воззрѣній Фихте. О воспитаніи Д. Милля. Викторъ Гюго, какъ поэтъ семьи и дѣтей. Чувство пола у дѣтей. Застѣнчивость. Изъ мыслей Гете и Соловьева). М. 1 р. 25 к.

9622а. II. **Бѣлинскій, В.** Педагогическія сочиненія. Съ вступит. ст. Г. А. Фальборка и очеркомъ жизни и педагогической дѣятельности Бѣлинскаго и библіогр. указаніями А. Г. Фомина. Изд. «Школа и Жизнь. Спб. 911 г. 1 р.

9622б. Вахтеровъ, В. Предметный методъ обученія. Изд. 3-е. И. Сытина. М. 911 г. 80 к.

9622в. II. — Спорные вопросы образованія. Вып. II. Изд. Сытина. М. 907 г. 25 к. См. еще № 9829.

9622вг. Венцель, К. См. № 9830.

9622г. Вессель, Н. Руководство къ преподаванію общеобразовательныхъ предметовъ. Изд. Н. Весселя. Т. I. Спб. 73 г. Т. II. Спб. 74 г.

9622д. Водовозова, Е. См. № 9719.

9622е. II. **Волковичъ, В.** Педагогика-наука передъ судомъ ея противниковъ. Изд. 2-е, О. Богдановой. Спб. 909 г. 45 к.

9622жж. Володкевичъ, Н. 1) Задачи педагогич. дѣятельности. 2) О принципахъ, которые должны быть положены въ основу преподаванія естествознанія въ средн. школѣ. Кіевъ. 1905 г.

9622ж. II. **Галанинъ, Д.** Образованіе и обученіе. Изд. «Наука». М. 912 г. 50 к.

9622з. Гогоцкій, С. Краткое обозрѣніе педагогики. Вып. I. Изд. 2-е, испр., Е. Федорова. Кіевъ. 82 г. 1 р.

9623. Гольцевъ, В. Воспитаніе, нравственность и право. Изд. 2-е, И. Сытина. М. 97 г. 75 к.

9624. Грунскій, Н., проф. Лекціи по педагогикѣ. Юрьевъ. 908 г. 2 р. 50 к.

9625. Демковъ, М. Курсъ педагогики для учит. институтовъ, высш. женскихъ курсовъ и педагогич. классовъ женск. гимназій. Ч. I. Основы логики, дидактики и методики. М. 907 г. 1 р. 50 к.

9625а. Ельницкій, К. Избранныя педагогическія статьи. Изд. К. Тихомирова. М. 96 г. 2 р. 50 к.

9625б. II. **Казина, А. (А—ва).** Мысли и думы о дѣтяхъ и ихъ воспитаніи. Спб. 912 г. 65 к.

9626. Кайгородовъ, Н. На разныя темы. Изд. А. Суворина. Спб. 901 г. 1 р.

9627. II. **Каптеревъ, П.** Педагогическій процессъ. Изд. «Русск. шк.». Спб. 905 г. 75 к.

9628. II. — Педагогическая психологія для учителей, воспитателей и воспитательницъ. Изд. 2-е. Спб. 77 г. 2 р. 50 к.

9629. II. То же. 2-е, переработанное изд. 81 г. Ч. I. 2 р. 50 к. (II ч. не выход.).

9630. II. — Дидактическіе очерки. Спб. 85 г. 1 р.

9631. — О природѣ дѣтей. Спб. 99 г. 30 к. Еще см. №№ 9743, 9727—8,

9631а. Карѣевъ, Н. См. №№ 9898, 9933, 9864, 9529—31.

9632. Ксиради, Е. Общественныя задачи домашняго воспитанія. (Исповѣдь матери). Книга для матерей. Спб. 83 г. 3 р. 50 к. (Также вошло въ собр. соч. Е. Конради. 2 т. Изд. Балавдиной. Спб. 901 г. 5 р. (Отд. кажд. томъ по 2 р. 75 к.).

9632аб. Корфъ, Н. Наши педагогическіе вопросы. Изд. А. К. Залѣсской. М. 82. Ц. 2 р. 25 к. Т. II. М. 86 г. 60 к. См. также въ отд. нар. образованія.

9632а. Кульманъ, Н., Шохоръ-Троцкій, В. Петрова и С. Знаменскій Методы первоначальнаго обученія. Ч. I. Изд. «Польза». М. 906 г. 1 р. 60 к.

9632аа. Лазурскій, А. Школьныя характеристики. Спб. 1908.

9632б. Лебедевъ. Школьное дѣло. Вып. II. Дѣти. Теорія и практика воспитанія. Для учителей, родителей и воспитателей. Н.-Новгородъ. 911 г. 1 р. 60 к.

9633. Лесгафтъ, П. См. Школьные типы. Посмертное сокращ. изд. Спб. Біологич. Лаборат. Лесгафта. Спб. 911. 60 к. Еще см. №№ 9734, 9762—63.

9633а. Лубенеръ, Т. Педагогическія бесѣды. Изд. кн. маг. Луковникова. Спб. 903 г. 1 р.

9634. Мечниковъ, И. Воспитаніе съ антропологической точки зрѣнія.

9634а. II. **Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній.** Т. IX. Философія и педагогика. Изд. Харьковск. О-ва распростр. въ народѣ грамотности. М. 911 г.

9634б. Нечаевъ, А. Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія. Т. I. Введеніе. Искусство объясненія урока. Т. II. Заучиваніе. Школьный день. Школьный возрастъ. Спб. 912 г. I т. Изд. 2-е—1 р. 30 к. II т.—1 р. 80 к.

9635. Останинъ, И. Факторы дѣтскаго счастья. Педагогич. очерки. Одесса. 901 г. 1 р. 25 к.

9636. Острогорскій, В. См. №№ 9889, 3581а, 9331а.

9637. Острогорскій, А. Педагогическія экскурсіи въ область литературы. Изд. К. Тихомирова. М. 97 г. 1 р. 50 к.

9638. — Образованіе и воспитаніе. Спб. 97 г. 50 к. Еще см. № 9743.

9639. II. **Пироговъ, Н.** Сочиненія, 2 тт. Изд. «Пироговскаго Т-ва». Кіевъ. 1911 г. 3 р. (по 1 р. 50 к. за т.).

9640. Румянцевъ, Н. Педагогія, ея возникновеніе, развитіе и отношеніе къ педагогикѣ. Изд. О. Богдановой. Спб. 910 г. 25 коп.

9641. Сикорскій, И., проф. Душа ребенка. Съ кратк. описаніемъ души животн. и души взрослаго человѣка. Изд. 3-е, дополн. Кіевъ, 911 г. 1 р. 50 к.

9641а. — Сборникъ научно-литературныхъ статей по вопросамъ общественной психологіи, воспитанію и нервнопсихической гигіены. 5 тт. Изд. 7-е. Кіевъ 1900 г. 5 р. Т. II. Статьи по вопросамъ воспитанія. (Воспитаніе въ возрастѣ перваго дѣтства. О развитіи рѣчи у дѣтей. О дѣтяхъ, трудныхъ въ воспитательномъ отношеніи. Воспитателямъ, управит. учебныхъ заведеній. О лѣченіи, воспитаніи и призрѣніи слабоумныхъ и отсталыхъ дѣтей).

9642. — Психологическія основы воспитанія и обученія. Изд. 3-е, дополн. Кіевъ. 909 г. 1 р.

9642а. Сиповскій, В. Избранныя педагогическія сочиненія. Съ портр. автора, съ предисл. прф. В. Сиповскаго и съ литературно-біографическимъ очеркомъ Н. Леонтьевой. Изд. Я. Башмакова. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

9643. Скворцовъ, И. Гигіена воспитанія и образованія. Изд. «Русск. Школа». Спб. 906 г. 1 руб.

9644. — Записки по педагогикѣ. 2 ч. Изд. бр. Башмаковыхъ. Спб. 909 г., въ перепл. по 80 к. за томъ.

9645. — Основныя задачи воспитанія. М. 90 г. 40 к.

9646. Соколовъ, П. Педагогическая психологія. Изъ педагогическихъ чтеній на курсахъ для народныхъ учителей. Съ систематич. указателемъ сочин., журналовъ и журн. статей по вопросамъ психологіи и педагогики. Изд. 4-е, исправл. и дополн., Я. Башмакова и К°. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

9647. Стоюнинъ, В. Педагогическія сочиненія. Изд. 3-е, съ портр. автора. Спб. 911 г. 2 р. 75 к.

9648. II. **Толстой, Л.** О просвѣщеніи, воспитаніи и объ образованіи. Изд. Горбунова-Посадова. М. 907 г. 35 к. (Также см. соч. Л. Толстого, т. 4-й).

9648а. II. — Ясно-полянская школа. Педагогич. статьи. Изд. «Посредн.». М. 911 г. 16 коп.

9648б. II. — Прогрессъ и опредѣленіе образованія. Пед. ст. Вып. IV. Изд. «Посредн.» М. 911 г. 6 коп.

9648в. II. — Педагогическія статьи. Изд. «Посредника». М. 911 г. 40 к.

9648г. II. — О народномъ образованіи. Педагогическія статьи. Изд. «Посредника». 1875 г. М. 911 г. 10 к.

9648д. II. — О народномъ образованіи (ст. 1862 г.). Изд. «Посредн.». М. 911 г. 4 к.

9648е. II. — Кому у кого учиться писать— крестьянскимъ ребятамъ у насъ, или намъ у крестьянскихъ ребятъ. Изд. «Посредника». М. 911 г. 5 к.

9648ж. II. — Воспитаніе и образованіе. Изд. «Посредника». М. 911 г. 6 к.

9648з. II. — Педагогич. сочиненія. Со вступительной статьей С. Венгерова, очеркомъ и библ. указаніями А. Фомина. 3 ч. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

9648и. II. — Педагогическія статьи трехъ періодовъ: 60-хъ, 70-хъ годовъ и послѣдняго времени. Библіотека Л. Н. Толстого. Подъ ред. П. И. Бирюкова. М. 912 г. 75 к.

9648к. II. — О воспитаніи. Три статьи, написанныя въ 1909 г. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 10 к.

9648л. II. — О методахъ обученія грамотѣ. Статья 1862 г. 2 вып. Изд. «Посредн.». М. 911 г. по 4 коп.

9649. Ушинскій, К. Собраніе педагогич. сочинен. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

9650. — Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія. Опытъ педагогич. антропологіи. Сокращ. 12-е изд., подъ ред. Сентъ-Илера и Д. Модзалевскаго. Съ портр. автора. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

9651. — То же. Полн. изд. 2 т. Изд. 2-е. Спб. 905—907 гг. 4 р. 50 к.

9652. — Собраніе неизданныхъ сочиненій. Матеріалы для педагогической антропологіи. Матеріалы для біографіи. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

9652а. Фармаковскій, В. Педагогика дѣла. Теорія и практика трудового обученія въ школѣ. Од. 911 г. 75 к.

9652б. Челпановъ, Г. Сборникъ статей. (Психологія и школа). М. 912 г. 25 к.

9653. II. **Шелгуновъ, Н.** Письма о воспитаніи. См. № 4905. Т. II.

9654. Янжулъ, Е. Американская школа. Очерки методовъ американской педагогіи. Изд. 4-е, значит. дополн. по новѣйшимъ источникамъ. Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

9654а. Южаковъ, С. Вопросы просвѣщенія. Публицистическіе опыты. (Реформа средней школы. Система и задачи высшаго образованія. Гимназическіе учебники. Вопросъ всенароднаго обученія. Женщина и просвѣщеніе. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

9654б. III. **Юркевичъ П.** Курсъ педагогики. Спб. 69 г. Его же см. № 4928—30.

9655. Яновскій, К. Мысли о воспитаніи и обученіи. Изд. ж. «Рус. Школа». Спб. 900 г. 2 р. См. № 4937а.

§ 290. 9656. I. **Вопросы и нужды учительства.** VII сборниковъ статей и справокъ. Подъ ред. Е. Звягинцева. Изд. И. Сытина. М. 910 г., по 10 к. за вып.

9656а. Вопросы воспитанія. Сборникъ статей Мейера, Рахманова и Румянцева. Изд. газеты «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 40 к.

9656б. Душевная жизнь дѣтей. Библіотека педагогической психологіи. Подъ ред. Н. Виноградова и А. Громбаха. Изд. «Моск. книгоизд». См. еще №№ 9574б, 9568а, 9828б, 9856, 9856б, 9853, 9819, 9617а—б.

9657. Ежегодникъ экспериментальной педагогиги. Подъ ред. А. Нечаева. Спб. 909 г, 2 р.

9657а. — То же, за 1909 г. Спб. 910 г. 1 руб:

9657б. — То же, за 1910 г. Спб. 911 г. 1 р.

9657в. — То же, за 1911 г. Спб. 912 г. 1 р.

9657г. Педагогика и педологія. «Педагогич. библ.» подъ ред. А. Нечаева. Изд. М. Пейкеръ. Спб. 904 г. 40 к.

9658. Педагогическая мысль. Изд. Коллегіи П. Галагана. Подъ ред. проф. И. Сикорскаго и прив.-доц. Гливенко I и II вып. Кіевъ. 904 г., по 1 р. за вып.

9659. Педагогическая академія въ очеркахъ и монографіяхъ. (Воспитаніе въ семьѣ и школѣ). Подъ общ. ред. А. Нечаева, въ 15 тт.

Изд. «Польза» Антикъ и К⁰. 20 р. (Съ доставк.). (См. въ соотвѣтствующихъ §§ этого отд.).

9659а. Педагогическій календарь на 1911—1912 уч. годъ. Подъ общей ред. С. Ананьина и М. Цитрона. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е, «Сотрудникъ». Кіевъ. 911 г. 1 р. 10 к.

9659б. II. **Практическая школьная энциклопедія.** Настольная книга для народныхъ учителей и другихъ ближайшихъ дѣятелей въ области народнаго образованія. Подъ общей ред. Н. Тулупова и Шестакова. Изд. журн. «Для народнаго учителя». М. 912 г. 3 р. 50 к.

9659в. Сборникъ педагогическихъ статей въ честь редактора журнала: «Педагогическій Сборникъ» А. Н. Острогорскаго, по случаю 25-лѣтія его редакторской дѣятельности. Подъ ред. Б. Петрова. Спб. 907 г. 2 р.

9659г. Труды перваго Всероссійскаго съѣзда по экспериментальной педагогикѣ въ Спб. съ 26 по 31-е декабря 1910 г. Отчетъ, составленный секретаремъ съѣзда Н. Е. Румянцевымъ. Изд. Бюро съѣзда. Спб. 911 г. 2 р.

9660. Труды Спб. Педагогической академіи. Вып. I. «Начало дѣла». Спб. 80 к.

9661. Каталогъ книгъ по психологіи, психопатологіи, педагогикѣ, гигіенѣ, анатоміи и физіологіи, составл. при участіи лекторовъ педагогическихъ курсовъ «Отдѣломъ спеціальной литературы Комитета выставки при I Всероссійскомъ Съѣздѣ педагогич. психологіи». Общій перечень сочин. Примѣрный списокъ книгъ, рекомендуемыхъ для небольшой систематич. библ. по педагогіи. (Въ 100 р. 50 р. и 25 р.). Изд. К. Риккера. Спб. 906 г. Также см. прилож. къ книгамъ Джемса и Штерринга въ отд. психологіи.

9661б. Рубакинъ, Н. Списокъ книгъ по вопросамъ педагогической и экспериментальной психологіи. Изд. К. Тихомирова. М. 911 г. 5 к.

9661в. — Списокъ книгъ по психопатологіи и школьной гигіенѣ. Изд. К. Тихомирова. М. 911 г. 5 к.

9662. Флеровъ, А. Указатель книгъ по вопросамъ воспитанія и обученія. Критическій обзоръ педагогической литературы. Руководство для учителей и учительницъ, а также для родителей и воспитателей. М. 905 г. Вып. I. 1 р. 50 к. Вып. II. 1 р.

2. Исторія воспитанія. Исторія педагогики.

§ 291. 9663. II. **Абрамовъ, Я.** Песталоцци. Его жизнь и педагогическая дѣятельность. Біографич. библ. Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

9664. II. Каразинъ, В. Его жизнь и общественная дѣятельность. Біограф. библ. Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

9664а. Бартъ. Исторія воспитанія въ свѣтѣ соціологіи и исторіи духовнаго развитія. Изд. Богдановой. (Печ.).

9665. Бауманъ, Ю. Введеніе въ педагогику. Исторія педагогическихъ теорій. Общая педагогика. (Педагогическая психологія). Пер. съ нѣм. Г. Зоргенфрея. Спб. 905 г. 1 р.

9666. II. **Біографическая библіотека Ф. Павленкова.** Сюда вошли біографіи: Н. Новикова, В. Каразина, Песталоцци, Локка, Канта, Руссо, Я. А. Коменскаго, по 25 к. за кажд.

9667. Веймеръ, Г. Исторія педагогики. Съ нѣм. пер. К. Тюлеліевъ. Изд. М. О. Вольфъ. Спб. и М. 1 р.

9668. Веригинъ, Н. I. Г. Песталоцци. Кратк. біограф. оч. Изд., 2-е, исправл., В. Линда и Д. Байкова. М. 99 г. 40 к.

9669. Вессель, Н. См. № 9707а.

9670. Витбергъ, Ф. Стоюнинъ, какъ педагогъ и человѣкъ. Спб. 99 г. 20 к.

9671. II. **Волковичъ, В.** Другъ человѣчества—Н. Пироговъ. «Философско-педагогич. библ.». Изд. О. Богдановой. Спб. 910 г. 40 к.

9672. Ге, Ф. Исторія образованія и воспитанія. Пер. П. Первова. Изд. К. Тихомирова. М. 912 г. 3 р. 50 к.

9673. Гершензонъ, М. Мысли двухъ философовъ о школѣ. (В. Гумбольдтъ и Кондорсэ). М. 905 г. 10 к.

9674. Гольцевъ, В. Очеркъ развитія педагогическихъ идей въ новое время. (XVI—XVII столѣт.). М. 80 г. 1 р.

9675. Демковъ, М. Краткая исторія педагогики для учит. институтовъ и семинарій, педагогическихъ классовъ женск. гимназій и институтовъ, педагогич. курсовъ при городск. училищахъ и для народн. учителей. Изд. 2-е, Сытина. М. 912 г. 75 коп.

9676. — Исторія русской педагогіи. 3 ч. Ч. I. Древне-русская педагогія (X—XVII вв.). Изд. 2-е. Спб. 99 г. 2 р. Ч. II. Новая русская педагогія (XVIII в.). М. 910 г. 3 р. Ч. III. Новая русская педагогія. (XIX в.). Спб. 909 г. 3 руб.

9677. — Исторія западно-европейской педагогики. Изд. Сытина. М. 912 г. 2 р.

9677а. — Педагогика западно-европейская и русская. Педагогич. хрестоматія. Изд. Сытина. М. 911 г. 1 р. 25 к.

9678. — Очерки по исторіи русской педагогики. М. 909 г. 60 к.

9679. — Русская педагогика въ главнѣйшихъ ея представителяхъ. Опытъ педагогич. хрестоматіи. Изд. К. Тихомирова. М. 98 г. 2 р. 50 к.

9680. Диттесъ, Ф. Исторія воспитанія и обученія. Для учителей и воспитателей. Пер. съ нѣм. К. Модзалевскаго. Спб. 75 г. 1 р.

9681. I. **Ермиловъ, В.** Нашъ народный учитель. К. Ушинскій. Изд. «Д. Чт.». М. 903 г. 20 коп.

9682. I. — Идеалы воспитанія. К. Ушинскій. Изд. «Совр. библ.». 7 к.

9682а. — Реформаторы воспитанія. Амосъ

Коменскій. Великая книга Локка. Изд. Сытина. М. 10 к.

9682б. I. — Поборники свободы въ воспитаніи: Бецкій и Новиковъ. Изд. Сытина. М. 12 к.

9683. Ждановъ, А. Сократъ, какъ педагогъ. Харьковъ. 92 г. 30 к.

9684. Завьяловъ, Н. Педагогическая хрестоматія. М. 906 р. 1 р.

9685. II. **Золотаревъ, С.** Очерки по исторіи педагогики на Западѣ и въ Россіи. Изд. бр. Башмаковыхъ. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

9686. II. **Каптеревъ, П.** Исторія русской педагогіи. Изд. О.Богдановой. Спб. 910 г. 3 р.

9687. II. —Идеи о первоначальномъ воспитаніи въ классической древности. Спб. 30 к. См. № 9743.

9688. II. — Значеніе христіанства въ постановкѣ первоначальнаго воспитанія и христіанскія теоріи. Спб. 900 г. 30 к. См. № 9743.

9689. II. **Квикъ.** Реформаторы воспитанія. Изд. «Вѣстн. Восп.». М. 93 г. 2 р

9690. Компейре. Руссо и естественное воспитаніе. Спб. 903 г. 40 к.

9691. — Песталоцци и элементарное воспитаніе. Пер. подъ ред. А. Нечаева. Изд. М. Пейкера. Спб. 904 г. 40 к.

9692. — Гербертъ Спенсеръ и научное воспитаніе. Пер. Л. Степановой. «Педагог. библ.», изд. подъ ред. А. Нечаева. Вып. I. Изд. М. Пейкера. Спб. 903 г. 50 к.

9693. — Жанъ Масе и обязательное образованіе. Пер. П. Первова. Изд. К. Тихомирова. М. 908 г. 25 к.

9693а. II. **Князьковъ, С. и Сербовъ.** Очерки исторіи народнаго образованія въ Россіи до эпохи реформъ Александра I. Подъ ред. С. Рождественскаго, съ рис. Изд. «Польза». М. 910 г.

9694. II. **Летурно, Ш.** Эволюція воспитанія у различныхъ человѣческихъ расъ. Изд. «Знаніе». Спб. 900 г. 2 р.

9695. Майковъ, П. И. И. Бецкой. Спб. 904 г. 4 руб.

9696. Македоновъ, Л. Н. Бунаковъ, его жизнь и дѣятельность. Біограф. оч. Изд. М. Гутзаца. Спб. 907 г. 30 к.

9696а. II. **Малисъ, Ю.** Н. И. Пироговъ, его жизнь и научно-обществ. дѣятельность. Біограф. очеркъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

9696б. II. **Медвѣдковъ, А.** Краткая исторія педагогики въ культурно-историческомъ освѣщеніи. Изд. Я. Башмакова. Спб. 912 г. 1 р. 20 коп.

9696в. III. **Миролюбовъ, Н.** Педагогическія воззрѣнія святыхъ отцовъ церкви. Харьк. 900 г. 1 р. 50 к.

9697. Модзалевскій, Л. Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ. Для педагоговъ и родителей. 2 т. Спб. 92 г. 4 р.

9697а. II. **Монро, П., проф.** Исторія педагогики. Ч. I. Древность и средніе вѣка. Ч. II. Новое время. Пер съ англ. М. Райхъ. Подъ ред. Н. Виноградова. 2 т. Изд. т-ва «Міръ». М. 911 г. Ц. за обѣ части 2 р. 80 к.

9697аа. — Амосъ Коменскій, основатель новой педагогики. Изд. Н. Мартынова. Спб. 92 г. 20 к.

9697б. Наторпъ, П. Песталоцци. Его жизнь и его идеи. Перев. съ нѣм. М. Энгельгардта. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9698. Новссадскій, Н. Педагогическіе идеалы Платона. Варшава. 904 г.

9699. Окольскій. См. № 9259.

9700. Острогорскій, А. Педагогическая хрестоматія. Изд. И. Казначеева и И. Симонова. Спб. 1 р. 50 к.

9701. II. **Острогорскій, В. и Семеновъ, Д.** Русскіе педагогическіе дѣятели. I. Н. Пироговъ. II. К. Ушинскій. III. Н. Корфъ. Изд. 2-е, Сытина. М. 909 г. 30 к.

9701а. II. **Очерки по исторіи педагогическихъ ученій.** Сост. В. Успенскій, проф. В. Ивановкій, А. Ельчаниновъ, А. Красновскій, Н. Смирновъ, Е. Дедюлинъ, прив.-доц. А. Музыченко, проф. И. Лапшинъ. Изд. Антикъ. М. 911 г. 1 р. 60 к.

9701в. Памяти Н. И. Пирогова (1810—1910). Сб. статей Г. Фальборка, А. Кони, А. Васильева, В. Вагнера и А. Фомина. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г.

9701г. Памяти К. Д. Ушинскаго. По случаю 25-лѣтія со дня кончины. Спб. 96 г. 50 к.

9701д. «Памяти П. Ф. Лесгафта». Сборн. подъ ред. Совѣта біологической лабораторіи. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 3 р.

9702. Первовъ, П. Педагогическая хрестоматія. Коменскій, Локкъ, Руссо, Песталоцци, Ушинскій, Пироговъ. Пособіе при изученіи педагогики въ VIII классѣ женскихъ гимназій и въ институтахъ. Изд. К. Тихомирова. М. 907 г. 1 руб.

9703. Песковскій, М. Баронъ Н. А. Корфъ въ письмахъ къ нему разныхъ лицъ. Спб. 95 г. 1 р.

9704. II. — Н. А. Корфъ. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

9705. — К. Ушинскій. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

9706. Раумеръ, К. Исторія воспитанія и обученія отъ Возрожденія классицизма до нашего времени. Пер. подъ ред. Н. Веселя. 2 тт. 75—78 гг. 5 р. (Распр.).

9707. I. **Рубакинъ, Н.** Янъ Амосъ Коменскій, страдалецъ за вѣру. Изд. «Посредникъ». М. 910 г. 12 к.

9707а. Руководство къ преподаванію общеобразовательныхъ предметовъ. Изд. подъ ред. Н. Веселя. Спб. 73—74 гг. 2 тт. (Въ руководство включенъ обширный историческій очеркъ).

9707б. Румянцевъ, Н. Н. И. Пироговъ, его взгляды на природу дѣтей и задачи воспитанія. Спб. 910 г. 15 к.

9707в. Сакулинъ, П. Н. И. Пироговъ, какъ педагогъ. Изд. Карцева. М. 907 г. 10 к.

9708. Сахаровъ, И. Изъ исторіи педагогики. Мысли великихъ педагоговъ, древнихъ и новыхъ писателей о воспитаніи и обученіи. М. 907 г. 40 к.

9707. Семевскій, В. В. И. Водовозовъ. Біогр. оч. Спб. 50 к.

9709а. Современное значеніе педагогическихъ идей Н. И. Пирогова. Изд. Общ. Экспер. Педагогики. Спб. 911 г. 40 к.

9709б. Соколовъ, П. Исторія общей педагогики. Изд. Богдановой. Спб. 912 г. 2 р.

9710. Стороженко, Н. Педагогическія теоріи эпохи Возрожденія. См. «Изъ области науки».

9711. П. **Усова, С.** П. Новиковъ, его жизнь, литературная и общественная дѣятельность. «Біографическая библ.» Ф. Павленкова. Спб. 90 г. 25 к.

9712. Уссингъ, Ж. Воспитаніе и обученіе у грековъ и римлянъ. Пер. съ нѣм. Федоровой. Спб. 99 г. 75 к.

9712а. Циглеръ, Т. Исторія педагогики. Пер. съ 3-го испр. и дополн. нѣм. изд. Е. Цитронъ и А. Карнауховой. Подъ ред. прив.-доц. С. А. Ананьина. Изд. «Сотрудникъ». Спб.—Кіевъ. 911 г. 2 р. 50 к.

9713. Шмидтъ, К. Исторія педагогики, изложен. въ ея всемірно-историч. развитіи и органич. связи съ культурною жизнью народовъ. Пер. Э. Циммермана. Изд. К. Солдатенкова. М. 81—90 гг. 21 р. Т. I. 90 г. Т. II. 80 г. Т. III. 80 г, Т. IV, ч. I. 80 г.; ч. II. 80 г.

3. Семейное (домашнее) воспитаніе. Дѣтскіе сады.

§ 292. 9714. Арсталь, А. Семья и ея задачи. Книга для родителей и воспитателей, составл. родителями и друзьями дѣтей, подъ ред. А. Арсталя. Пер. съ норвежск. А. и П. Ганзенъ. Изд. 2-е, А. Маркса. Спб. 2 р.

9714а. Бехтеревъ, В. Вопросы воспитанія въ возрастѣ перваго дѣтства. Спб. 25 к.

9715. Бидертъ, проф. Дитя. Руководство по уходу за больнымъ и здоровымъ ребенкомъ со дня его рожденія до школьнаго возраста. Съ рис. Пер. съ нѣм. д-ра А. Лазарева, съ предисл. проф. Д. Соколова. Изд. «Сотрудникъ». Кіевъ. 908 г. 2 р.

9716. П. **Блонъ, М.** Матери великихъ людей. Изд. 2-е, Ф. Павленкова. Спб. 905 г. 50 к.

9717. Бомштейнъ, И. и Лунцъ, Р., д-ръ. Вскармливаніе ребенка со дня рожденія до пятилѣтняго возраста. М. 908 г. 1 р. 50 к.

9718. Брейтманъ, М. Питаніе и вскармливаніе дѣтей съ современной точки зрѣнія. Съ рис. Изд. «Соврем. медиц. и гигіена». Спб. 907 г. 2 р.

9718а. Браунъ, Лили. Охрана материнства. Изд. «Вѣстн. Знан.» Спб. 20 к.

9718б. Вериго, М. Какъ занять дѣтей дошкольнаго возраста. Бесѣды, игры, занятія. Пер. со 2-го польскаго изд. Трошовскаго. Спб. 912 г. 1 р.

9719. Водовозова, Е. Н. Умственное и нравственное воспитаніе дѣтей отъ перваго появленія сознанія до школьнаго возраста. Книга для воспитателей. Спб. 907 г. 2 р.

9719а. Вопросы дошкольнаго воспитанія. Сборн. первый. 1912 г. Изд. Спб. О-ва содѣйств. дошк. воспит. Спб. 912 г. 1 р. 25 к.

9720. Галанинъ. Письма къ матерямъ. Объ уходѣ за здоровымъ и больнымъ ребенкомъ. Спб. 96 г. 1 р. 75 к.

9721. Гундобинъ, Н., проф. Воспитаніе и лѣченіе ребенка до семилѣтняго возраста. Изд. К. Риккера. Спб. 907 г.

9722. — Дѣтская смертность въ Россіи и мѣры борьбы съ нею. Спб. 906 г. 40 к.

9723. Деникеръ. Семейное воспитаніе во Франціи. Спб. 30 к. М. 900 г. 50 к. См. № 9743.

9723а. Дернова-Ярмоленко, А. Азбука матери. Первые уроки по уходу за ребенкомъ. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 55 к.

9723б. Дитя и уходъ за нимъ. Пер. съ нѣм. и дополн. д-ръ М. М. Гурфинкель. Изд. К. Тихомирова. М. 95 г. 1 р.

9724. П. **Дорошевичъ, В.** Семья и школа. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 1 р.

9725. Друммондъ, В. Дитя, его природа и воспитаніе. Пер. съ англ. Каррика и Феодоровича. Спб. 902 г.

9725а. — Введеніе въ изученіе ребенка. См. № 9574б.

9726. П. **Жукъ, В.** Мать и дитя. Гигіена въ общедоступномъ изложеніи. Спб. 3 р.

9727. Каптеревъ, П. Основныя начала семейнаго обученія. Изд. 2-е. Спб. 912 г. 40 к.

9728. Каптеревъ, П. и Мальцевъ, А. Вопросы матерямъ о дѣтяхъ. Спб. 81 г. 25 к.

9729. Каупе, В. Грудной ребенокъ. Вскармливаніе и уходъ за нимъ. Съ рис. Съ предисл. И. Филиппова. Изд. «Космосъ». М. 909 г. 75 к.

9730. П. **Кей, Э.** Мать и дитя. Пер. М. Кадишъ. Изд. «Современ. проблемы». М. 908 г. 30 к.

9731. П. — Вѣкъ ребенка. Пер. съ нѣм. Е. Залога и В. Шахно, подъ ред. Айхенвальда. Изд. Д. Ефимова. М. 905 г. 1 р. 25 к.

9732. П. — То же. Пер. Юрасова. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 1 р.

9733. Кергомаръ, П. Дошкольное воспитаніе и дѣтскіе сады во Франціи. (Материнскія школы). Пер. съ 4-го изд. Л. Товстоногъ, А. Цвѣтковой и З. Веселкиной. Подъ ред. Н. Чехова. Изд. И. Сытина. М. 911 г. 50 к.

9734. Лесгафтъ, П. Семейное воспитаніе и его значеніе. Ч. I. Школьные типы. Ч. II. Основныя проявленія ребенка. Ч. I. Изд. 6-е, Ч. II. Изд. 5-е. Спб. 1910 г. Ц. по 1 р. 50 к.

9735. Ломброзо, П. Жизнь ребенка. Пер. съ итальянск. К. Жихаревой. Изд. В Яковенко. Спб. 905 г. 75 к.

9736. Острогорскій, А. Семейныя отношенія и ихъ воспитательное значеніе. Спб. 98 г. 30 к. См. № 9743.

9737. Перэ, Б. Первые три года жизни ребенка. Пер. М. Цебриковой. Спб. 79 г. 1 р. 50 коп.

9737а. Поворинская, В. Дѣтскій садъ и огородъ. Изд. Спб. Род. Кружка. Спб. 25 к.

9738. Сикорскій, проф. Воспитаніе въ возрастѣ перваго дѣтства. Спб. 84 г. 50 к. (То же см. № 9641а).

9739. Симоновичъ, А. Дѣтскій садъ. Практич. руководство для дѣтск. садовницъ. Перераб., съ рис. работъ, съ играми, нотами и разсказами. 3-е изд. И. Сытина. М. 909 г. 3 р. 50 к.

9740. Фребель, Ф. Дѣтскіе сады. Спб. 80 г. 50 к.

9741. Цигельротъ. Гигіена для молодыхъ женщинъ и уходъ за ребенкомъ дошкольнаго возраста. Спб. 99 г. 60 к.

9742. — Азбука для молодыхъ женъ и матерей. Спб. 80 к.

9742а. Чемберлэнъ, А. Дитя. Очерки по эволюціи человѣка. Пер. съ англ. Изд. «Моск. изд». 2 т. М. 911 г. Ц. по 1 р. 50 к. за т.

9742б. Шенихенъ, В. Природовѣдѣніе въ американской школѣ. **Корбеттъ, Л.** Школьный садъ. Изд. «Библ. своб. воспит. и обр.». Подъ ред. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 45 к.

9742в. Швейцеръ, Р. Гигіена грудного ребенка. Книга для матерей и нянь. Изд. «Наука». 912 г. 30 к.

9743. П. **Энциклопедія семейнаго воспитанія и обученія,** подъ общ. ред. П. Каптерева. Преимущественно вопросы семейнаго воспитанія. Выходитъ съ 1898 г., въ вып. по 20—90 к.

1. *П. Каптеревъ.* Задачи и основы семейнаго воспитанія. Ц. 30 к 2. *Алексѣй Н. Острогорскій.* Семейныя отношенія и ихъ воспитательное значеніе. Ц 30 к. 3. *И. Фесенко.* Городъ и деревня въ дѣлѣ первоначальнаго воспитанія дѣтей. Ц. 25 к. 4. *П. Каптеревъ* О дѣтскихъ играхъ и развлеченіяхъ. Ц. 30 к. 5. *И. Фесенко.* Награды и наказанія въ семейномъ воспитаніи. Ц. 25 к. 6. *П. Каптеревъ.* О дѣтской подражательности. Ц. 30 к. 7. *Его же.* Основныя начала семейнаго обученія (дидактика семьи). Ц. 30 к. 8. *Н. Карцовъ.* Капризы и раздражительность дѣтей. Ц. 30 к. 9. Пр.-доц. *П. Розенбахъ.* Наслѣдственность. Ц. 30 к. 10. *К. Ельницкій.* Привычки, ихъ значеніе и воспитаніе. Ц. 30 к. 11. *В. Поворинская.* Дѣтскій садъ и огородъ. Ц. 25 к. 12. *Н. Переселенцева.* Семейное воспитаніе въ Финляндіи. Ц. 30 к. 13. *П. Литвинскій.* Игрушки, ихъ назначеніе и выборъ. Ц. 30 к. 14. Д-ръ *М. Ванъ-Путеренъ.* Нормальная дѣтская. Ц. 20 к. 15. Д-ръ *А. Виреніусъ.* Искривленіе позвоночника. Ц. 30 к. 16. Проф. *А. Лимбергъ.* Уходъ за зубами. Ц. 30 к. 17. *П. Каптеревъ.* О дѣтской природѣ. Ц. 30 к. 18. Протоіерей *А. И. Маляревскій.* Религіозное воспитаніе въ семьѣ. Ц. 30 к. 19. *Э. Брейтфусъ.* Семейное воспитаніе въ Германіи. Ц. 30 к. 20. Д-ръ *В. Гориневскій.* О закаливаніи человѣческаго организма, какъ средствѣ воспитанія. Часть первая Теорія закаливанія. Ц. 30 к 21. *Его же.* О закаливаніи человѣческаго огранизма, какъ средствѣ воспитанія. Часть вторая. Практика закаливанія. Ц 30 к. 22. *А. Острогорскій.* Объ отношеніи семьи къ школѣ. Ц. 30 к. 23. Д-ръ *В. Гориневскій.* О нормальной дѣтской обуви. (Съ 12 рис.). Ц. 30 к. 24 *П. Каптеревъ.* Идеи о первоначальномъ воспитаніи въ классической древности. Ц. 30 к. 25. Д-ръ *А Филипповъ* О физическихъ упражненіяхъ дѣтей. Ц. 30 к. 26. *П. Литвинскій,* Изученіе числа и мѣры малыми дѣтьми. Ц. 30 к. 27. *П. Каптеревъ.* Значеніе христіанства въ постановкѣ первонач. воспитанія и христіанскія теоріи. Ц. 30 к. 28. Д-ръ *П Енько.* Уходъ за глазами дитяти (съ 6 рис.). Ц. 30 к. 29. *А. Селивановъ.* Учрежденія по призрѣнію дѣтей. Ц. 30 к. 30—32. Проф. *И. Сикорскій.* Душа ребенка (съ рис. и таблицами). Ц. 90 к 3. Д-ръ *П. Поповъ.* Семейное воспитаніе у сѣверо-американцевъ. Ц. 30 к. 34. Д-ръ *М. Манасеинъ.* Общая гигіена кожи. волосъ и ногтей. (съ 1 рис.). Ц. 30 к. 35. Д-ръ *А. Виреніусъ.* Сонъ ребенка Ц. 30 к. 36. *І. и Д. Деникеръ.* Семейное воспитаніе во Франціи. Ц. 30 к. 37—38. *П. Ѳ. Каптеревъ.* О страхѣ и мужествѣ въ первоначальномъ воспитаніи. Ц. 60 к. 39—40. Проф. *А. Пузыревскій* Пѣніе въ семейномъ воспитаніи (съ нотами). Ц. 50 к. 41. Д-ръ *П. Статкевичъ* О болѣзняхъ дѣтскаго возраста. Ц. 30 к. 42. Д-ръ *А. Филипповъ* Анатомо-физіологическія свойства дѣтскаго организма. Ц. 30 к. 43. *П. Каптеревъ.* О развитіи въ дѣтяхъ правдивости. Ц. 30 к. 44—46. Проф. *И. Сикорскій.* Объ умственномъ нравственномъ развитіи и воспитаніи дѣтей. Ц. 60 к. 47. *П. Литвинскій.* Изученіе природы малыми дѣтьми. Ц. 30 к. 48—49. *Е. Корсакова.* Обученіе родному языку въ семьѣ Ц. 50 к. 50. *В. Поворинская* Пріученіе дѣвочекъ къ хозяйству. Ц. 30 к. 51. Прив.-доц. *А. Лазурскій.* О развитіи воли и характера у дѣтей. Ц. 40 к. 52. *А Виреніусъ.* Характеристика ребенка. Ц. 30 к. 53. Проф. *П. Ковалевскій* Отсталыя дѣти,—причины отсталости и борьба съ нею Ц. 30 к. 54. *Н Карцовъ.* Иностранные языки въ семьѣ. Ц. 40 к. 55 *Н. Казминъ.* Современное воспитаніе въ Россіи. Спб 1908, ц 40 к. 56. *П Каптеревъ.* Объ общественно-нравственномъ развитіи и воспитаніи дѣтей. Спб. 1908, ц. 30 к. 57. *Е. и Л. Тихѣевы.* О чтеніи дѣтей. Спб. 1909, ц. 40 к. 58. *Ковалевскій, П.,* проф Нервныя болѣзни дѣтскаго возраста. Спб. 1909, ц. 30 к.

4. Воспитаніе нормальныхъ дѣтей школьнаго возроста.

а) Физическое воспитаніе вообще. Школьная гигіена.

§ 293. **9744. Бидертъ, Ф., проф.** Болѣзни дѣтей школьнаго возраста. Школьная гигіена. Пер. д-ра Б. Герденъ, съ предисл. проф. Дм. Соколова. Изд. «Сотрудникъ». Кіевъ. 909 г. 1 р.

9745. Бинэ и Анри. Умственное утомленіе. См. №. 9908аб.

9746. Босма, Г. Нервныя дѣти. Медицинскія, педагогическія и общія замѣчанія. Пер. съ нѣм. Н. Кашина, подъ ред. Д. Королькова. Изд. К. Тихомирова. М. 908 г. 50 к.

9747. Брейтманъ, М. Школьная гигіена. (По Л. Котельману). Изд. «Русская Школа». Спб. 906 г. 40 к.

9748. Брюнке, Е. Какъ охранять жизнь и здоровье своихъ дѣтей. Изд. Карцева. М. 92 г.

9749. Бургерштейнъ, Л. и Нетолицкій, А. Руководство по школьной гигіенѣ. 2 ч. Пер. со 2-го дополн. изд., подъ ред. проф. Г. Хлопина. Изд. К. Риккера. Спб. 907 г. 7 р.

9749а. Бургерштейнъ, Л. Охрана здоровья учащагося юношества. Руководство для родителей и воспитателей. Пер. съ 10-го нѣм. изд. 905 г. 15 к.

9749б. Галанинъ. Школьная гигіена. Спб. 1 р. 50 к.

9749в. Гиппіусъ, А. Дѣтскій врачъ, какъ воспитатель. М. 1 р. 75 к.

9750. Гундобинъ. Школьная гигіена. Спб. 60 к.

9751. Делабель, Ж., д-ръ. Школьная гигіена. Пер. подъ ред. д-ра А. Виреніуса. Спб. 905 г. 1 руб.

9752. Демени, Г. Научныя основанія физическаго воспитанія. Пер. съ франц. подъ ред. пр.-доц. В. Игнатьева. Изд. Д. Тихомирова. М. 905 г. 1 р.

9752а. Демини, Г., Филиппъ, Ж., Расинъ, Г. Теоретич. и практич. курсъ воспитанія. Пер. съ фр. М. Владимирскаго. Изд. Сабашникова. М. 912 г. 1 р. 75 к.

9752аб. Джюветтъ, Ф. Берегите ваше здоровье. Азбука гигіены для дѣтей въ школѣ и семьѣ. Пер. съ англ. Хлѣбникова. Съ 61 рис. Изд. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 55 к.

9753. Дорнблитъ, Ф. Гигіена школьнаго возраста. Пер. съ нѣм. Изд. 2-е, «Библ. народн. здрав.». Спб. 900 г. 20 к.

9754. Дѣтскій организмъ въ борьбѣ съ болѣзнями и смертью. Публичныя лекціи по гигигіены. Пер. съ нѣм. Д. Королькова, подъ ред. хова, В. Зеренина, В. И. Игнатьева, Л. А. Тарасевича. В. Я. Канель, Г. А. Грауэрмана, С. А. Четверикова и Р. Э. Швейцара. Изд. «Наука». М. 910 г. 1 р. 75 к.

9755. Закчъ, Н. Переутомленіе учащихся дѣтей. Изд. «В. В.». М. 97 г. 30 к.

9756. Золотаревъ, Л. О предупрежденіи куренія табака въ дѣтскомъ возрастѣ. М. 903 г. 25 коп.

9757. Комбъ. А. Дѣтская нервозность. Четыре конференціи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 904 г. 50 к.

9758. Котельманъ, Л., д-ръ. Основы школьной гигіены. Пер. съ нѣм. Д. Королькова подъ ред и съ примѣч. В. Игнатьева. М. 906 г. 1 р. 75 к.

9759. Крепелинъ, Э. Гигіена труда, умственный трудъ, переутомленіе. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 30 к.

9760. II. **Кривенко, С.** Физическій трудъ, какъ необходимый элементъ образованія. Изд. 2-е. Спб. 87 г. 1 р. 50 к. (То же вошло въ № 4427б).

9761. Лагранжъ, Ф. Реформа физическаго воспитанія. (М. Б—ка). Одесса. 95 г. 20 к.

9761а. — Гигіена физич. упражненій. См. № 9802.

9762. Лесгафтъ, П. Руководство по физическому образованію дѣтей школьнаго возраста. Изд. 2-е, просмотр. и дополн. 2 ч. Спб. 909 г. Ч. I. 1 р. 75 к., ч. II. 2 р.

9763. — Отношеніе анатоміи къ физическому воспитанію и главныя задачи физическаго образованія въ школѣ. М. 88 г. 1 р.

9763а. Михайлова, Е. Физическое воспитаніе женской молодежи. М. 905 г. 1 р.

9764. Михайловъ, Н. Дѣтскія вакаціонныя колоніи въ Россіи и за границей. М. 35 к.

9765. Моссо, А., проф. Физическое воспитаніе юношества. Пер. съ итальянск. В. Суслиной. Изд. «Образов.». Спб. 905 г. 60 к.

9766. III. **Никитинъ, А.** Справочная книга для школьныхъ врачей. Съ предисл. зав. врач.-санитарн. частью М. Н. Пр. проф. Хлопина. Спб. 908 г.

9767. — Изслѣдованіе учебныхъ книгъ въ гигіеническомъ отношеніи и его методика. Подъ ред. проф. Хлопина. Спб. 907 г.

9768. Оппенгеймъ, проф. Воспитаніе и нервныя страданія дѣтей. Пер. д-ра С. К—на. Изд. «Совр. пробл.» М. 908 г. 30 к.

9769. — Нервныя болѣзни и воспитаніе. Пер. съ нѣм. А. Б., подъ ред. Е. Бориспольскаго. Спб. 908 г. 50 к.

9770. Покровскій, Е. Физическое воспитаніе дѣтей у различныхъ народовъ, преимущественно въ Россіи. М. 84 г. (Распр.).

9771. — Первоначальное физическое воспитаніе дѣтей. Популярное руководство для матерей. М. 95 г. 1 р. 50 к.

9772. Римбольдъ, д-ръ. Школьная гигіена. Популярное руководство для родителей и воспитателей. Пер. съ нѣм. д-ра И. Рахманинова. М. 90 г. 1 р. 25 к.

9773. Скворцовъ, И., проф. Гигіена воспитанія и образованія. Изд. «Русск. Шк.». Спб. 906 г. 1 р.

9774. Трахтенбергъ, А. Матеріалы къ вопросу о санитарномъ состояніи школъ въ Россіи. Диссертація на степень д-ра медиц. Спб. 903 г.

9775. Уффельманъ. Руководство частной и общественной гигіены ребенка. Спб. 90 г. 2 р. 50 к.

9776. — Школьная гигіена. Реальная энциклопедія медиц. наукъ. Т. XX. Спб. 97 г.

9777. Ушинскій, К. Трудъ въ его психическомъ и воспитательномъ значеніи. Спб. 905 г. 10 коп.

9778. Фармаковскій, В. Охрана здоровья учащихся. Сводъ практическихъ свѣдѣній, относящихся къ сбереженію здоровья дѣтей, посѣщающихъ школу. Од. 905 г. 1 р. 50 к.

9779. Филипповъ, А. Гигіена дѣтей. Изд. 4-е. М. 900 г. 2 р.

9780. — Физическое воспитаніе учащихся. М. 98 г.

9780а. Чарнолускій, В. Школьная гигіена, санитарія и архитектура. Справочн. книга. Изд. «Знаніе». Спб. 911 г. 60 к.

9780б. Чевасъ. Уходъ за дѣтьми и воспитаніе ихъ по англійскому способу. Пер. съ англ. Е. Ильиной. М. 97 г. 1 р. 50 к.

9781. Черни, А., проф. Врачъ, какъ воспитатель ребенка. Пер. съ нѣм., съ предисл. д-ра Г. Гордона. Изд. «Освобожденіе». Спб. 909 г. 50 коп.

9781а. Честертонъ. Теорія физическаго воспитанія въ элементарныхъ школахъ. Спб. 904 г. 1 р.

9781б. Щепинскій, А., д-ръ. Школьная гигіена. Спб. 904 г.

9782. Эрисманъ, Ѳ. Школьная гигіена. Спб. 92 г. 1 р. 25 к.

б) Половой вопросъ въ школѣ *).

§ 294. 9783. Бернштейнъ, А. Вопросы половой жизни въ программѣ семейнаго и школьнаго воспитанія. М. 908 г.

9783а. Бушъ, В. Долой сказки объ аистахъ. Практическ. руководство, какъ разсказать дѣтямъ правду половой жизни и предохранить свою семью отъ нравственной порчи. Пер. съ нѣм. И. В. Спб 908 г. 1 р.

9784. Вегенеръ, Г. Грядущее поколѣніе. Половая проблема въ воспитаніи дѣтей. Пер. съ нѣм. М. Кадишъ. Изд. «Звѣзда». М. 909 г. 75 коп.

9784а. Вяземскій, Н. О половой зрѣлости съ педагогической точки зрѣнія. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

9784б. II. **Геймъ.** См. № 9058.

9785. Геллеръ, К. Половой вопросъ и школа. Пер. И. Варшавскаго. Изд. «Взаимн. П.». Спб. 908 г. 50 к.

9786. Громбахъ, А. То, о чемъ не говорятъ (о такъ называемомъ половомъ воспитаніи). М. 909 г. 30 к.

9787. Дрентельнъ, Е. Аномалія развитія полового чувства у дѣвочекъ. Спб. 25 к.

---

*) См. также отд. „Школьная гигіена“, § 293 и „Половой вопросъ“, § 254

9788. **Жаринцова, Н.** Объясненіе полового вопроса дѣтямъ. Ч. I. Письмо къ нѣкоторымъ русскимъ родителямъ. Ч. II. Письмо къ дѣтямъ. Спб. 905 г. За обѣ части 1 р. 10 к.

9789. П. **Золотаревъ, Л.** Родительскія заботы. Вып. I. О борьбѣ съ онанизмомъ у дѣтей. 30 к. Вып. II. О предупреженіи до-брачныхъ половыхъ сношеній. Изд. Кушнерева. М. 30 к.

9789а. **Кетчеръ, М.** Пробужденіе полового сознанія. См. № 9062в.

9790. **Лишневская, М.** Половое воспитаніе дѣтей. Пер. съ нѣм. М. Кадишъ. Изд. 2-е. «Совр. пробл.» М. 909 г. 30 к.

9791. **Маркюзе, Ю.** Основы сексуальной (половой) педагогики. Пер. съ нѣм. Спб. 910 г. 80 к.

9792. **Молль, А.** Половая жизнь ребенка. Пер съ нѣм. Д. Рохальскаго, подъ ред. Б. Бентовина. Изд. «Новая Жизнь». Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

9792а. **Океръ-Бломъ, М., д-ръ.** Что разсказывалъ дядя-докторъ мальчику-племяннику. Первоначальныя свѣдѣнія изъ области половой жизни). Пер. съ франц. Е. Попова. Изд. Горбунова-Посадова. М. 908 г. 15 к.

9793. **Роледеръ.** Онанизмъ (причины, сущность, предупрежденіе, леченіе). Пер. съ нѣм. Изд. Аскарханова. Спб. 901 г. 2 р.

9793а. — Основы сексуальной педагогики для врачей, педагоговъ и родителей. Съ предисл. проф. Мартына Гартманна. М. 912 г. 90 к.

9793б. **У источника жизни.** Настольная книга по половому воспитанію. Съ предисл. проф. А. П. Нечаева и вступит. статьей женщины-врача Л. В. Писаревой. Изд. «Освобожд.». Спб. 910 г. 1 р. 75 к.

9794. **Фурнье, А.** Для нашихъ сыновей, когда имъ будетъ 18 лѣтъ. Совѣты врача юношеству Пер. съ франц. М. 904 г. 20 к.

9795. П. **Шепердъ, Е.** Молодымъ людямъ и отцамъ для сыновей. Бесѣды о половой жизни человѣка съ отрочества, въ связи съ развитіемъ въ немъ физической и духовной чистоты и силы. (Съ необходимыми общими свѣдѣніями по физіологіи). Пер. съ англ. Е. Дунаевой. Изд. 2-е, «Посредн.». М. 908 г. 55 к.

9796. П. — Матерямъ для дочерей. Краткія свѣдѣнія по женской физіологіи и гигіенѣ. Пер. Дунаевой. Изд. 4-е, «Посредн.». М. 908 г. 45 к.

9797. **Штиль, Е.** Одна изъ обязанностей матери. Пособіе по сексуальному воспитанію дѣтей. Пер. съ нѣм. Л. Золотарева. М. 905 г. 30 к.

в) Воспитаніе физическое. Спортъ, гимнастика.

§ 295. 9798. **Ангерштейнъ.** Домашняя гимнастика для женщинъ и дѣвочекъ. Изд. 2-е. Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

9798а. **Ангерштейнъ и Эклеръ.** Домашняя гимнастика для здоровыхъ и больныхъ. Изд. 3-е. 98 г. 1 р.

9798б. **Архангельскій, С.** Указатель литературы по тѣлесному воспитанію, развитію о образованію. Спб. 909 г. 75 к.

9798б. **Блюнчъ, Г. и Андрэ, Э.** Гигіена тѣлесныхъ упражненій и самооборона. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 50 к.

9799. **Бутовскій, А.** Система шведской гимнастики. Изд. 2-е. Спб. 903 г. 1 р. 35 к.

9799а. **Гарманъ, Н. и И. Ганконъ.** Джю-Джицу. Методъ японской атлетики. Спб. 1 р. 50 к. (См. еще № 9800б).

9799б. **Гердъ, И.** Практическое руководство къ раціональной педагогической гимнастикѣ. Спб. 75 к.

9800. **Дюперронъ, Г.** Легкая атлетика. Спб. 909 г. 80 к.

9800а. — Шведская гимнастика. Изд. Березовскаго. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

9800б. **Жіу-Житсу.** Японская система физическаго развитія и самозащиты. По проф. Кара-Аппиката. (Пер. съ англ. изд.). Изд. 4-е. М. 911 г. Съ рис. 3 р.

9801. **Залѣсова, Е.** Педагогическая гимнастика и дѣтскія игры для занятій дома и въ школѣ. Спб. 98 г. 1 р.

9801а. **Ивановъ, М.** Физическое воспитаніе въ школахъ Запада. Изд. Казан. Педаг. Музея. Казань. 911 г. 25 к.

9801б. **Игнатьевъ, В.** Физическое воспитаніе. Гимнастика, спортъ, подвижныя игры. Изд. «Польза». В. Антикъ. М. 912 г. 1 р. 60 к.

9802. **Лагранжъ, Ф.** Гигіена физическихъ упражненій дѣтей и молодыхъ людей. Пер. д-ра Е. Дементьева. Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

9802а. — Физическія упражненія—дѣйствительное средство противъ болѣзней и истощенія. Пер. съ послѣдн. фр. изд. К. Маслянникова. Изд. Сытина. М. 910 г. 1 р.

9802б. **Лесгафтъ, П.** Руководство по физическому образованію дѣтей школьнаго возраста. Ч. I. Изд. 3-е (посмертное). Спб. 912 г. 1 р. 75 к. Еще см. № 9762.

9803. **Микуличъ.** Ортопедическая гимнастика. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

9804. **Миллеръ, І.** Моя система 15 минутъ ежедневной работы для здоровья. Пер. съ испр. и дополн. нѣм. изд. Г. Ромма. Изд. «Сотрудникъ». Спб. 911 г. 75 к.

9804а. — Вступительныя объясненія и программа научной демонстраціи моей системы. М. 911 г. 5 к.

9804б. — Моя система для дѣтей. Ч. I. Для младенцевъ и дѣтей до 5 лѣтъ. Изд. «Здоровье и красота». М. 911 г. 75 к.

9804в. — Моя система для дамъ. Пер. съ рукописи автора на англ. языкѣ. П. Н. Изд. «Здоровье и Красота». М. 911 г. 1 р.

9804г. **Моссо, А.** Физическое воспитаніе юношества. Перев. В. Сусалиной. Изд. ж. «Образованіе». Спб. 95 г. 60 к.

9804д. **Нормандеръ, К.** Гимнастика и спортъ по системѣ Линга. Пер. съ шведск. А. Полторацкаго. Спб. 75 к.

9805. **Орловскій, Н.** Книга спорта. Зимнія развлеченія для юношества. Спб. 902 г. 30 к.

9805а. **Система Миллера-Россо.** Японская система упражненій. Подъ ред. А. Анохина. 2-е изд. К. 908 г. 75 к.

9806. Скотакъ, А. Упражненія съ палками. Руководство для веденія гимнастическихъ упражненій въ учебномъ заведеніи. Спб. 901 г. 50 к.

9807. — Упражненія съ булавами. Руководство для упражненія въ учебн. зав. Спб. 902 г. 90 к.

9807бъ Слетовъ, Н. Курсъ массажа и врачебной гимнастики. Изд. 7-е, автора. М. 911 г. 2 руб.

9807в. Фабенсъ, Р. и Кюмліенъ, Л. Полный курсъ физическгао воспитанія юношества. Пер. О. Палимжестовой. Изд. Вольфа. Спб. 912 г.

9807. Цабель, Н. Игры и физическія упражненія, какъ необходимыя средства для полнаго развитія духовныхъ и физическихъ силъ. Изд. 3-е. М. 25 к.

9808. Цандеръ, Р. Тѣлесныя упражненія и ихъ значеніе для здоровья. Съ рис. Спб. 901 г. Прилож. къ ж. «Спутникъ здоровья».

9809. Честертонъ, Т. Теорія физическаго воспитанія въ элементарныхъ школахъ. М. 904 г. 1 р.

9810. Шмидтъ, К. Руководство для гимнастики въ средн. и низш. учебн. зав. Спб. 90 г. 1 р. 60 к.

9810а. Шредеръ, О. Шведская комнатная гимнастика для дѣтей, женщинъ и мужчинъ. Съ предисл. д-ра мед. I. Кирса, проф. К. Кромана и Кнудсена. Пер. съ датскаго А. Полторацкаго. Изд. кн-ва «Сотрудникъ». Спб. 912 г. 75 коп.

9010б. Штюренбургъ, Неуберъ, ген.-майоръ, **Шенкендорфъ, Э.** О военномъ воспитаніи молодежи. Перев. съ нѣм. Пашуканиса. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9811. Эйгорнъ. Врачебно-педагогическая гимнастика и дѣтскія игры. Изд. 2-е. Спб. 902 г. 2 руб.

г) Ручной трудъ.

§ 296. 9811а. **Бедринскій, К.** и **Селецкій, С.** ручного труда по работамъ изъ дерева. М. 1 р. 50 к.

9811б. Виреніусъ, А. Трудъ съ точки зрѣнія санитарной и этической. Спб. 904 г. 50 к. См. № 9830а.

9811б. Гельмгольцъ, Г. Значеніе развитія органовъ чувствъ и ручной умѣлости. Спб. 93 г. 20 к.

9811г. Гердъ, И. Работы и ремесла для дѣтей. Простѣйшіе опыты. Физическіе приборы и модели. Изд. 2-е, испр. и доп.

9811д. Гошкевичъ, М. Основы гигіены ручного труда. Херсонъ. 905 г. 1 р.

9811дд. П. **Графиньи.** Ручной трудъ. Домашнія занятія ремеслами. Съ франц. 2-е изд. Ф. Павленкова. 1 р. 50 к.

9811е. Групе, М. Новое рукодѣліе. Книга для школы и семьи, составленная согласно съ новыми программами для женскихъ среднихъ школъ, учительскихъ семинарій и т. д. Перев. съ нѣмецкаго Н. Оеттли. Вып. I. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 50 к.

9811еж. Дюмонъ и **Филиппонъ.** Ручной трудъ изъ проволоки, папки, бумаги, глины и т. п. 6 выпусковъ, по 40 к. вып.

9811е. Зикингеръ, А. и **Гансбергъ, Ф.** Школа труда. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 50 к.

9811зз. Карелль, И. К. Педагогическій ручной трудъ. По датской системѣ. Спб. 1905 г. 1 р. 50 к.

9811и. Касаткинъ, Н. Ручной трудъ изъ бумаги и папки въ общеобразоват. школахъ. М. 909 г. 20 к.

9811і. П. **Кривенко, С.** Физическій трудъ, какъ необходимый элементъ образованія. См. № 4427—27б.

9811к. Микельсонъ, А. См. № 9811.

9811л. П. **Порѣцкій, С.** Давайте работать! Практич. руководство къ тому, какъ научиться самому работать картонажнымъ, переплетнымъ, столярнымъ, токарнымъ по дереву, выпиливанію и рѣзьбѣ по дереву, слесарнымъ, токарнымъ и ругимъ работамъ по металлу, гальванопластикѣ, формированію изъ металла, гипса и цемента, изготовленію моделей кораблей и настоящихъ лодокъ и изготовленію физическихъ приборовъ. По иностраннымъ и русскимъ источникамъ. Съ рис. Изд. «Посредн.». М. 905 г. 2 р. 80 к., въ папкѣ 3 р.

Это же изданіе имѣется въ продажѣ и въ отдѣльныхъ выпускахъ: Выпускъ I. Картонажныя и переплетныя работы Съ 150 рис. Ц. 80 к. Вып. II. Столярныя работы. Работы изъ необдѣланнаго дерева и изъ испанскаго камыша. Выпиливаніе и рѣзьба по дереву. Токарныя работы. Съ 198 рис Ц. 80 к. Вып. III. Работы ло металлу. Гальванопластика. Формованіе изъ металла, гипса и цемента. Изготовленіе моделей кораблей, лодокъ и физическихъ приборовъ. Разныя работы изъ бумаги, дерева и металла. Съ 216 рис. Ц. 1 р. 20 к.

9811м. Россолимо, М. и Р. Работы изъ папки. Вып. I. М. 1 р.

9811н. Сакульскіе, С. и **В.** Работы изъ глины. 32 табл. и 16 рис. Перев. съ польск. М. А. Н. Изд. К. И. Тихомірова. М. 912 г. 60 к.

9811о. Соломинъ, Е. За работу! Изд. «Посредника». М. Вып. I. Работы ножомъ. 15 к. Вып. II. Простѣйшія столярныя работы. 25 к. Вып. III. Работы изъ папки и картона. 25 к. Вып. IV. Работы изъ проволоки. 12 к.

9811п. — Праздничныя занятія и развлеченія. Изд. Горбунова-Посаова. М. 912 г. 25 к.

9811р. Соломинъ, О. Столярный ручной трудъ. Краткое руководство къ педагогической постановкѣ работъ изъ дерева въ общеобразовательной школѣ и семьѣ. Пер. со шведскаго Е. Соломина. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 45 к.

9811с. Столпянскій, Н. Опытъ руководства для занятій ручнымъ труомъ. Спб. 90 г. 75 к.

9811т. Христіановичъ, П. Опытъ устройства общеобразовательной школы съ цѣлью большей подготовки учащихся къ жизни. Изд. 2-е, Горбунова-Посадова. М. 912 г. 35 к.

9812. Цируль, К. Ручной трудъ въ общеобразовательной школѣ. Спб. 94 г. 2 р. 50 к.

9813. — Руководство къ ручному труду. Спб. 2 р. 50 к.

9813а. — Руководство по ручному труду изъ металла. Спб. 98 г. 2 р. 50 к.

9813б. — и **Касаткинъ, Н.** Систематическое руководство по ручному труду. Изд. 2-е. Спб. 94 г. 3 р.

5. Дѣтскія игры.

§ 297. 9814. Аренсъ, В. Математическія игры и развлеченія. Пер. съ нѣм. Г. В. Ящунскаго. Изд. «Физика». Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

9814а. Бокинъ, П. Подвижныя игры. Руководство для родителей воспитателей и самихъ учащихся. Съ рис. Спб. 902 г. 2 р.

9814б. Въ помощь семьѣ и школѣ. Дѣтскіе сады. Игрушки. Дѣтскій театръ. Педагогич. музеи. Волшебный фонарь. Сост. Н. Бахтинъ, Е. Дедюлинъ, М. Новорусскій, Л. Оршанскій, В. Рахмановъ. Изд. Антикъ. М. 911 г. 1 р. 60 к.

9814аб. Бреговская. Дѣтская жизнь. (Пѣсни и нѣсколько игръ съ пѣніемъ). 2 р. 15 к.

9815. II. **Герль, А.** Сборникъ игръ и полезныхъ занятій для дѣтей всѣхъ возрастовъ. Изд. 5-е, испр. и дополн., кн-ва «Шиповникъ». Спб. 912 г.

9815а. Горбунова, Е. Подвижныя игры въ комнатѣ и на открытомъ воздухѣ. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 18 к.

9816. Дементьевъ, Е. Англійскія игры на открытомъ воздухѣ. Спб. 97 г. 60 к.

9816а. Игрушка. Ея исторія и значеніе. Сборн. статей подъ ред. Н. Бертрамъ. Изд. Сытина. М. 912 г. 1 р. 25 к.

9816б. Игрушка—радость дѣтей. Изд. Сытина. М. 912 г. 1 р.

9817. Каптеревъ, П. О дѣтскихъ играхъ. Спб. 908 г. 30 к. (См. № 9743).

9818. Кейра. Дѣтскія игры. Изслѣдованіе о творческомъ воображеніи у дѣтей. Пер. съ нѣм. М. Пичета, подъ ред. Н. Соловьева. М. 908 г. 80 к.

9819. Колоцца, Д. Дѣтскія игры, ихъ психологическое и педагогич. значеніе. Пер. съ итальян., подъ ред. Н. Виноградова и А. Громбаха. Изд. «Моск. книгоизд.». М. 911 г. 1 р. 50 коп.

9819а. Кольраушъ и **Вагнеръ.** Подвижныя игры. Изд. Губинскаго. Спб. 1 р.

9819б. Лагранжъ. См. № 9802.

9819в. Лесгафтъ. Руководство къ физическому воспитанію. Т. II. См. № 9802б.

9820. Павлова, С. Сборникъ подвижныхъ игръ. Изд. 3-е. М. 902 г. 1 р.

9821. Покровскій, Е. Дѣтскія игры, преимущественно русскія, въ связи съ исторіей, этнографіей, педагогіей и гигіеной М. 95 г. 2 р.

9822. — Русскія дѣтскія подвижныя игры. М. 96 г. 75 к.

9823. — Площадки для дѣтскихъ игръ. М. 99 г. 20 к.

9824. Сборникъ игръ съ указаніями, относящимися къ воспитательному значенію ихъ. Сост. подъ ред. **Я. Душечкина, С. Алымовой, Ю. Бѣлявской, М. Рохлецовой, В. Шелеховой и Головиной.** Спб. 903 г. 2 р.

9825. Скотакъ, А. Гимнастическія игры. Руководство для веденія повижныхъ игръ въ учебныхъ завееніяхъ. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 1 р. 20 к.

9825а. Ссломинъ, Е. Праздничныя занятія и развлеченія. Библ. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 25 к.

9825б. Уэльсъ, Г. Игры на полу. Пер. съ англ. Э. Вульфсонъ. Съ рис. І. Синклеръ. Изд. К. Тихомирова. М. 912 г. 20 к.

9826. Филитисъ, Н. Подвижныя игры дома и въ школѣ. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 25 к.

6. Умственное и нравственное воспитаніе.

§ 298. 9827. Анри, В. Воспитаніе памяти. (Этюды по психологіи и педагогіи). М. 901 г. 40 к.

9827а. Антегъ, О. Іенсенъ, Р. Ламсцусъ, В. Школьныя сочиненія. Новые методы въ ихъ постановкѣ. Пер. съ нѣм. Пашуканиса. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 912 г.

9828. Березинъ, Н. Географическія экскурсіи Тенишевскаго училища. Спб. 906 г. 60 к.

9828а. Бинэ, А. и **Симонъ, Т.** Развитіе интеллекта у дѣтей. Съ предисл. А. Н. Берштейна. Пер. С. Н. Зандеръ. Изд. Саблина. М. 911 г. 75 к.

9828б. Бонъ, К., проф. Гимнастика мозга. Изд. 2-е, т-ва Вольфъ. Спб.—М. 911 г. 15 к.

9828в. Болдуинъ, Д. Духовное воспитаніе дѣтскаго индивидуума и человѣческаго рода. 2 тт. Изд. «Моск. изд.» (Печ.)

9828г. — Духовное развитіе съ соціологической и этической точки зрѣнія. Изд. «Моск. изд.». (Печ.).

9829. Вахтеровъ, В. Нравственное воспитаніе и начальная школа. М. 901 г. 1 р.

9829а. Ватенампъ, проф. Самодѣятельность и творчество въ воспитаніи и преподаваніи. Особенно въ первомъ школьномъ году. Съ XI табл., изображающ. школьную работу по плану автора: лѣпку, рисованіе, изученіе грамат. Пер. съ нѣм. В. Кошевичъ. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 20 к.

9830. Венцель, К. Этика и педагогика творческой личности. Т. I. Этика творческой личности. К. Тихомирова. М. 911 г. 2 р. Т. II. (Печ.)

9830а. Виреніусъ. А. Трудъ съ точки зрѣнія санитарной и этической. Спб. 904 г. 50 к.

9831. Водовозова, Е. Умственное и нравственное воспитаніе дѣтей отъ первоначальнаго проявленія сознанія до школьнаго возраста. Книга для воспитателей. Спб. 907 р. 2 р.

9831а. Вопросы воспитанія. Сборн. статей. **О. Месмеръ.** Гармоническое и общее образованіе. **Н. Румянцевъ.** Значеніе воспитанія и его границы. **В. Рахмановъ.** Внушеніе и воспитаніе. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 910 г.

9832. Гаудинъ, Г. Дидактическія ереси. Пер. со 2-го нѣм. изд. Н. Клюева. Изд. «Педагог. музея». Казань. 910 г. 1 р.

9832а. Гольцевъ, В. Воспитаніе, нравственность, право. Сборн. статей. Изд. И. Сытина. М. 75 к.

9833. II. **Горбуновъ-Посадовъ, И.** Состраданіе къ животнымъ и воспитаніе нашихъ дѣтей. Изд. «Посредникъ». М. 912 г. 25 к.

9834. **Гундобинъ, Н.** Темпераментъ и характеръ ребенка. Спб. 97 г. 40 к.

9835. II. **Дагаевъ, И., д-ръ.** Искусство работать, умственный трудъ, его гигіена и методика. Изд. «Медиц. Ж.». Спб. 906 г. 25 к.

9836. **Дриль, Дм.** Этюды по педагогической психологіи. Вып. I. Роль чувства въ жизни души. Спб. 907 г.

9837. **Душевная жизнь дѣтей.** Очеркъ по педагогической психологіи. Подъ ред. А. Лазурскаго и А. Нечаева. («Педагог. академія въ очеркахъ и монографіяхъ, подъ общ. ред. А. Нечаева»). Изд. «Польза». М. 910 г.

9838. **Дюпра, Ж., проф.** Ложь. Пер. съ франц. Д. Соловьева. Изд. «Новь». Саратовъ. 905 г. 40 коп.

9838а. **Дюга.** Застѣнчивость и ея леченіе. Пер. съ франц. Андреевъ. Спб. 99 г. 35 к.

9839. **Ельницкій, К.** Привычки, ихъ значеніе и воспитаніе. Спб. 98 г. 50 к. См. № 9743.

9840. **Зеленскій, М.** Основы для ухода за правильнымъ развитіемъ мышленія и чувствъ. Основы для развитія ума. Спб. 82 г. 5 р. 50 к.

9841. — Объ умѣ и методѣ его воспитанія. Спб. 90 г. 2 р.

9842. II. **Золотаревъ. В.** Борьба съ лѣнью. Популярно-научный очеркъ. М. 907 г. 60 к.

9843. **Каптеревъ, П.** О дѣтской подражательности. Спб. 98 г. 30 к. См. № 9743.

9844 — О страхѣ и мужествѣ въ первоначальномъ воспитаніи. Спб. 60 к. См. № 9743.

9844а. — О развитіи въ дѣтяхъ правдивости. Спб. 901 г. 30 к.

9845. **Кейра, Ф.** Развитіе мышленія у дѣтей. Пер. съ франц. Егуновыхъ. Спб. 904 г. 40 к.

9846. II. **Казминъ-Вьюговъ, Н.** О религіозномъ воспитаніи дѣтей. Спб. 908 г. 35 к.

✓ 9846а. **Клаустонъ, Т., проф.** Гигіена ума. Съ предисл. и примѣч. и дополн. главой проф. А. Фореля. Пер. А. Кукеля. М. 910 г. 1 р. 25 к.

9847. **Компейре, Г.** Умственное и нравственное развитіе ребенка. Пер. съ франц. Спб. 1 р. 50 к.

9847а. — То же. Пер. М. Владимірскаго. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 912 г. 2 р.

9848. **Ковалевскій, П.** Борьба съ преступностью путемъ воспитанія. Изд. М. Вольфа. Спб. 50 к.

9848а. II. **Кропоткинъ, П.** Умственный и ручной трудъ. Пер. А. Коншинъ. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 12 к.

9848б. **Леви.** Раціональное воспитаніе воли. Пер. съ 7 франц. изд. А. Никифораки. Изд. О. Богдановой. Спб. 912 г. 1 р.

✓ 9849. **Лесгафтъ, П.** Семейное воспитаніе ребенка и его значеніе. Ч. I. Школьные типы. Ч. II. Основныя проявленія ребенка. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

9850. — Школьные типы. Посмертное сокращ. изд. Изд. «Совѣта Спб. Біологич. лаборат. П. Лесгафта». Съ портр. 60 к.

9850а. **Лозинскій, Е.** Вегетаріанство и воспитаніе. Изд. «Посредника». М. 912 г. 25 к.

9850б. **Лотцкій.** Душа твоего ребенка. Книга для родителей. Пер. съ нѣм. Е. Максимовичъ, подъ редакц. и съ предисл. проф. П. Ковалевскаго. Изд. т-ва М. Вольфъ. Спб. 910 г. 1 р.

9850в. **Мартенсъ.** О воспитаніи характера. См. № 6221.

9851. **Мохначева, М.,** врачъ и преподавательница. Духовное воспитаніе дѣтей младшаго возраста. Спб. 905 г. 65 к.

9852. **Нечаевъ, А.** Труды по экспериментальной педагогич. психологіи слушателей воспит. курсовъ при Педагогич. музеѣ воен.-уч. зав. Спб. 902 г. 60 к.

9853. **Оши, М.** Роль активности въ жизни ребенка. Пер. съ англ. «Библ. педагог. психологіи», подъ ред. Н. Виноградова и А. Громбаха. Изд. «Моск. кн—ва». М. 910 г. 1 р. 0 к.

9854. **Пенцигъ, Р.** Серьезные отвѣты на дѣтскіе вопросы. Избран. главы изъ руководства къ домашнему воспитанію. Пер. съ нѣм. Л. Гурладій-Васильевой. Изд. О. Богдановой. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

9855. **Пэйо, Ж.** Воспитаніе воли. Изд. 4-е. Ф. Павленкова. Спб. 903 г. 60 к.

9856. **Пэрэ, Б.** Нравственное воспитаніе, начиная съ колыбели. Пер. съ 4-го франц. изд., подъ ред. Н. Виноградова и А. Громбаха. «Библ. педаг. психолог.». Изд. «Моск. кн-ва». М. 910 г. 1 р. 50 к.

9856а. — Умственное воспитаніе ребенка съ колыбели. Изд. «Русск. М.». М. 97 г. 50 к.

9856б. — Дитя отъ трехъ до семи лѣтъ. Изд. «Моск. изд.» (Печ.).

9857. **Покровская, М.** Вопросы воспитанія. О развитіи душевной энергіи у дѣтей. О воспитаніи цѣломудрія у мальчиковъ. Спб. 902 г. 50 коп.

9857а. **Полетаева, О.** Три года преподаванія естествознанія и географіи. Изд. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 1 р. 30 к.

9858. **Прейеръ, Б.** Духовное развитіе въ первомъ дѣтствѣ. Пер. П. Каптерева. Спб. 94 г. 1 р. 20 к.

9858а. — Душа ребенка. Пер. подъ ред. проф. Сикорскаго. Спб. 94 г. 1 р. 20 к.

9859. **Роковъ, Г.** Лѣность и лѣнтяи. М. 98 г. 30 коп.

9860. **Ротфуксъ, Ю.** Воспитывающее обученіе. Пер. съ нѣм. Королькова. М. 94 г. 80 к.

9861. II. **Смайльсъ, С.** Характеръ (воспитаніе и образованіе). Пер. С. Майковой. Спб. 909 г. 80 коп.

9861а. II. **Столица, З.** Развитіе въ дѣтяхъ жизнерадостности и борьба съ пессимизмомъ. Изд. т-ва Вольфъ. Спб. 912 г. 60 к.

9861б. I. — Выработка характера Изд. т-ва Вольфъ. Спб.—М. 912 г. 40 к.

9862. **Толстой, Л.** О религіозномъ воспитаніи. Спб. 5 к.

9863. **Тома, Ф.** Нравственность и воспитаніе. Спб. 901 г. 30 к.

9864. — Воспитаніе чувствъ. Пер. съ франц. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 900 г. 80 к.

9864а. **Трояновскій, И.** Педагогическіе этюды. 1. Въ чемъ сущность умственнаго развитія. 2. Задачи школы въ достиженіи умственнаго развитія. 3. О достиженіи сознательнаго чтенія. 4. О письменномъ изложеніи учениками своихъ мыслей. Изд. 2-е, И. Сытина. М. 911 г. 50 к.

9865. **Ферстеръ, Ф.** Школа и характеръ. Пер. съ нѣм. Зоргенфрея. Изд. К. Тихомирова. М. 910 г. 80 к.

9865а. Флери. Лѣнь и ея лѣченіе. Пер. съ франц. В. К. Андреева. Изд. 3-е. Спб. 911 г. 15 к. См. еще № 9615.

9865б. Чаннингъ, В. О самовоспитаніи. О самоотреченіи. О духовной свободѣ. Пер. съ англ. Н. Буланже. Изд. «Посредника». М. 911г. 50 к.

9865в. II. **Чеховъ, Н.** Наглядность обученія и наглядныя пособія въ начальной школѣ. Для народнаго учителя. Вып. IV. Изд. Сытина. М. 904 г. 12 к.

9865г. II. **Шарпъ, Ф.** Успѣхъ въ жизни. Курсъ нравствен. обуч. старш. клас. С.-Ам. ср. уч. завед. Пер. А. Мертваго. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

9865д. Шанихенъ, В. Корбетъ, Л. Природовѣдѣніе въ школѣ. Школьный садъ. Со многими рис. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 45 к.

9865е. Шиннъ. Записки о развитіи ребенка. 2 тт. Изд. «Моск. изд.». (Печ.).

9865ж. Шнеерсонъ, И. Воспитаніе нравственно-испорченныхъ дѣтей въ воспитательномъ заведеніи. «Амъ-Урбанъ», близъ Берлина. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 25 к.

9865з. Штернъ, К. Монографія о душевномъ развитіи ребенка. Воспоминаніе, показаніе и ложь въ раннемъ дѣтствѣ. Авторизованный переводъ М. Штейнгаузъ. Изд. О. Богдановой. Съ рис. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

7. Вопросы дѣтскаго чтенія.

§ 299. **9866. Бахтинъ, Н.** Чтеніе съ воспитательными цѣлями. Изд. «Педаг. сборн.». Спб. 906 г.

9866а. Балталонъ, Ц. и В. Воспитательное чтеніе. Для педагогическихъ классовъ, курсовъ, учителей и учительницъ. Изд. 2-е, значительно дополненное. М. 911 г. 90 к.

9866б. Бѣлинскій, В. О воспитаніи и книгахъ для дѣтскаго чтенія. Подъ ред. Тулупова и Шестакова. М. 911 г. 10 к.

9866в. I. **Владиславлевъ, И.** Что читать? Указатель систематич. домашняго чтенія для учащихся. Вып. I. Средній возрастъ. Изд. «Наука». М. 911 г. 25 к.

9866г. — Вып. II. Старшій возрастъ. Съ предисл. Н. Рубакина. Изд. «Наука». М. 911 г. 40 к.

9866д. — Вып. III. Общественныя науки. (печ.).

9866е. — Тетрадь для записи о прочитанныхъ книгахъ. Пособіе для учащихся. (Предисловіе. Къ читателямъ. Мысли о чтеніи и книгахъ. Нѣск. словъ по пов. записи о кн. научн. содержанія. Примѣрный планъ записи). Изд. «Наука». М. 912 г. 20 к.

9866ж. Вольгастъ, Г. Проблемы дѣтскаго чтенія. Пер. съ нѣм., съ предисл. д-ра Л. Г. Оршанскаго. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 80 к.

9867. Гриневичъ, В. Избранныя книги для дѣтей отъ 2-хъ до 15 лѣтъ. Изд. «Русск. Шк.». Спб. 908 г.

9867а. Душечкинъ, Я. Чтеніе въ соотношеніи съ психологическимъ развитіемъ учащихся. Труды второго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

9868. Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей, составл. Комиссіей по дѣтскому чтенію. При Учебн. Отд. Общ. распростр. техн. знаній. Изд. М. Бередниковой. М. 908 г. 30 к.

9868а. Каталогъ книгъ для дѣтскаго чтенія. Сост. отдѣломъ дѣт. чтенія комиссіи по организаціи домашн. чтенія при уч. Отд. «О. Р. Техн. Зн.». Изд. «Дѣтск. библ.». М. Бередниковой. М. 912 г. 75 к.

9869. Ксрольковъ, А. Что читать дѣтямъ. Сборн. рецензій на лучшія дѣтскія книги и журналы. Пособіе при изученіи дѣтской литературы. Изд. К. Тихомирова, 2-е. М. 908 г. 1 р. 25 к.

9870. Кругловъ, А. Литература «маленькаго народа». Критико-педагогич. бесѣды по вопросамъ дѣтской литературы. Вып. I. М. 97 г. 85 к. Вып. II. 97 г. 85 к.

9871. I. **Лебедевъ, А.** Дѣтская и народная литература. 2 вып. Вып. I. 5-е. переработ. изд. Н.-Новгородъ. 908 г. 50 к.

9872. — Вып. II. Старшій возрастъ. Изд. 2-е, дополн. Н.-Новгородъ. 905 г. 50 к.

9873. Малиновскій, Н. Библіотека начальной школы, какъ ее составить и какъ ею пользоваться. Изд. «Вятскаго т-ва». 910 г. 40 к.

9874. Новыя книги для дѣтей отъ 4-хъ до 16 лѣтъ. (907—908—909 гг.). Первый сборникъ рецензій, составл. «Комиссіей по дѣтскому чтенію при Учебн. Отд. Общ. распр. техн. знаній». Изд. М. Бередниковой. М. 909 г. 65 к.

9875. О дѣтскихъ книгахъ. Критико-библіогр. указатель книгъ, вышедшихъ до 1 январи 907 г., рекомедуемыхъ для чтенія дѣтямъ въ возрастѣ отъ 7-ми до 16-ти лѣтъ. Составл. кружк. преподавателей и писателей, подъ ред. А. Анненской, В. Герда, Н. Лихаревой, С. Порѣцкаго, Е. Рѣпьевой, Е. Соломина и О. Флоровской. Изд. «Трудъ». Спб. 908 г. 2 р.

9875а. Писаревъ, Д. См. № 4559. (Ст. «Школа и жизнь» и г. X—XI).

9876 Рубакинъ, Н. Этюды по психологіи читательства Ч. I. Психологія книжнаго вліянія. Разные вопросы внѣкласснаго чтенія. Ч. II. Внѣклассное чтеніе. М. 913 г. (Печ.).

9877. Соболевъ, М. Справочная книга по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ. (Книги и журналы съ 1870 г. по 1906 г.) Изд. 2-е, дополн., А. Маркса. Спб. 2 р.

9877а. Соллогубъ, Б. и Симонсвскій, В. Указатель лучшихъ по отзывамъ печати, учебниковъ, наглядныхъ учебныхъ пособій и методическихъ руководствъ на русск. и украинск. языкахъ. Пособіе для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ и подготовительныхъ школъ, двухклассныхъ училищъ, воскресныхъ школъ, вечернихъ классовъ, городскихъ начальныхъ училищъ, для первоначальнаго домашняго обученія и для инородческихъ школъ. Изд. т-ва «Общественная Польза». Спб. 1909 г. 2 р.

9877б. Тихѣевы, Е. и Л. О чтеніи дѣтей. Спб. 909 г. 40 к. (См. № 9743).

9877в. Тулуповъ, Н. и Шестаковъ, П. Библіотеки для юныхъ читателей. М. 911 г. 15 к.

9878. Флеровъ, А. Указатель книгъ для дѣтскаго чтенія (въ возрастѣ отъ 7-ми до 14-ти лѣтъ). Опытъ критическаго обзора дѣтскихъ книгъ и систематическ. расположенія ихъ концертами, примѣнительно къ расположенію учебнаго матеріала, проходимаго на урокахъ объяснительнаго чтенія въ начальной школѣ. Изд. К. Тихомирова. М. 905 г. 1 р. 50 к.

9878а. П. **Чеховъ, Н.** Спутникъ самообразованія. См. № 9561а.

9878б. — Книги для дѣтскаго чтенія, учебники и учебныя пособія. Изд. П. Путиловой. М. 905 г. 25 к.

9878в. Дѣтская литература. Съ прилож. библіографія по дѣтской литературѣ и дѣт. чтенію, сост. Е. Корольковымъ. Изд. «Польза».

9878г. Что читать народу? См. № 9503.

9878д. Что читать дѣтямъ? Изд. Пед. муз. воен.-уч. зав. Спб. 98 г. 60 к.

9879. Чуковскій, К. Матерямъ о дѣтскихъ журналахъ. Спб. 911 г. 60 к.

9879а. Школьныя библіотеки для дѣтей до 15-лѣтняго возраста. Каталогъ, сост. кружкомъ учительницъ. Изд. 2-е. М. 908 г. 50 к.

9879б. Эккартъ. Руководство къ чтенію поэтическихъ произведеній. См. № 3587.

9880. Ѳеоктистовъ, И. Къ вопросу о дѣтскомъ чтеніи. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

9881. — Сводъ мнѣній Бѣлинскаго о дѣтской литературѣ. Изд. 2-е. Спб. 98 г. 30 к.

8. Эстетическое воспитаніе.

§ 300. 9881а. Аугсбургъ, Ж. Новая школа рисованія. Пер. съ англ. Н. Живаго. Кн. I. Рисованіе для дѣтей младшаго и средняго возраста, Изд. 2-е. «Библ. новаго воспитанія». М. 912 г. 70 коп.

9882. Брауншвигъ, М. Искусство и дитя. Очеркъ эстетическаго воспитанія. Пер. съ франц. Е. Чарнолуской. Изд. «Знаніе«. Спб. 908 г. 1 р. (Плохой переводъ).

9883. К. **Буше, Е.** Давайте рисовать! Легкія упражненія для самихъ дѣтей и для ихъ матерей и учительницъ. Съ краткимъ самоучителемъ рисованія для матерей, воспитательницъ и для учительницъ дѣтскихъ садовъ. Изд. 3-е, И. Горбунова-Посадова. М. 908 г. 85 к.

9883а. Вальтеръ, К. Какъ рисовать кистью. Изд. «Посредн.». М. 25 к.

9883б. Дауге, А. Искусство и творчество въ воспитаніи. Сб. статей. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 75 к.

9884. Кипріанова, З. Художественное образованіе въ школѣ и новые пріемы его постановки. Изд. ж. «Русск. Шк.». Спб. 908 г. 35 к.

9885. Кульманъ, Ф. Новые пути преподаванія рисованія. Изд. Брокманъ. М. 906 г. 20 к.

9886. Ланге, К., проф. Художественное воспитаніе въ дѣтской. М. 95 г. 50 к.

9887. Лэддъ, Л. Новый путь для художественнаго воспитанія. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 1 р. 50 к.

9887а. Мартыновъ, Н. Курсъ рисованія. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 2 р.

9888. Милль, Д. Значеніе искусства въ общей системѣ воспитанія. Статья, напечатанная въ приложеніи къ переводу: «Философія искусства» Тэна. Ворон. 69 г.

9889. П. **Острогорскій, В.** Письма объ эстетическомъ воспитаніи. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 25 коп.

9890. Прангъ. Преподаваніе искусства дѣтямъ. Спб. 1 р. 70 к.

9890а. — Элементарный курсъ художественнаго воспитанія. Изд. «Вѣстн. учителей рисованія». М. 907 г. 1 р. 25 к.

9891. Пузыревскій, Пѣніе въ семейномъ воспитаніи. Спб. 60 к.

9891а. Тэддъ Либерти. Новый путь для художественнаго воспитанія юношества и дѣтей. Руководство къ одновременному воспитанію рукъ, глаза и ума. Изд. Горбунова-Посадова. М. 909 г. 1 р. 50 к.

9891б. Чада, Э., проф. Педагогическое значеніе дѣтскихъ рисунковъ. Пер. съ чешскаго Н. Бахтина. Съ 15 рис. Спб. 911 г.

9891в. Юдинъ. Искусство въ семьѣ. Спб. 2 р.

9. Общественное воспитаніе.

§ 301. 9892. Бехтеревъ, В., акад. Вопросы общественнаго воспитанія. Изд. психо-невралог. института. М. 910 г. 35 к.

9893. — Личность и условія ея развитія и здоровья. Изд. 2-е, К. Рикера. Спб. 1905 г. 40 к.

1893а. Болдуинъ, Д. См. № 9568а.

9894. Броцковскій, С. Школьный дѣтскій праздникъ. Кіевъ. 904 г. 75 к.

9895. Буржуа, Л. Воспитаніе французской демократіи. Недостатки общественнаго образованія. М. 900 г. 1 р.

9896. Бутми, Э. Политическая психологія англійскаго народа въ XIX в. Пер. съ франц. Изд. С. Колбасиной. Спб. 907 г. 1 р.

9897. Каптеревъ, П. Объ общественно-нравственномъ развитіи и воспитаніи дѣтей. Спб. 908 г. 30 к. См. № 9143а.

9898. Карѣевъ, Н. Мысли о сущности общественной дѣятельности. Спб. 50 к.

9998а. Конради, Е. Общественныя задачи домашняго воспитанія. См. № 4407.

9899. Кропоткинъ, П. См. №№ 4434и, 4433.

9900. Лавровъ, П. См. №№ 4447, 4446, 4443.

9901. Леклеркъ, М. Воспитаніе и общество въ Англіи. Пер. М. Шишмаревой. Изд. «Зн.». Спб. 99 г. 3 р.

9902а. Наторпъ, П. Соціальная педагогика. Теорія воспитанія воли на основѣ общности. Пер. А. Грамбаха. Изд. О. Богдановой. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

9903. Обуховъ, А. М. Клубы для учащихся и вообще для молодежи. Балашевъ. 909 г. 20 к.

9903а. О военномъ воспитаніи молодежи. Сборн. статей Г. Штюренбурга, ген.-майора

Неубера и Э. Шенкендорца. Пер. съ нѣм. Е. М. Пашуканиса. Изд. газеты «Школа и Жизнь». Спб. 1902 г.

9904. Орловскій, С. Клубы для мальчиковъ въ Стокгольмѣ. Изд. «Посредн.». М. 907 г. 15 к.

9905. Пабстъ, А. Практическое воспитаніе. Пер. съ нѣм. В. Кошевичъ. Изд. И.Горбунова-Посадова. М. 910 г. 20 к.

9905а. Пирсонъ, К. Наука и обязанности гражданина. М. 905 г. 25 к.

9906. Познышевъ, С. Задачи общественныхъ наукъ въ связи съ основами этики. М. 908 г. 90 коп.

9907. Раппопортъ. Дѣловая Англія. Народъ богатырь. См. отд. географіи.

9908. Спенсеръ. См. № 9610. Гл. III.

9908а. П. **Чеховъ, Н.** Для народнаго учителя. Вып. VI-й. Школьные праздники, ихъ воспитательное значеніе и организація. Изд. Сытина. М. 905 г. 8 к.

См. также литературу, указан. въ § 159. (Объ интеллигенціи).

10. Воспитаніе дѣтей ненормальныхъ. Переутомленіе учащихся.

Ненормальныя и нервныя дѣти. Глухонѣмыя и слѣпыя.

§ 302. **9908б. Бине, А. и Симонъ, Т.** Ненормальныя дѣти. Руководство при пріемѣ ненормальныхъ дѣтей въ спеціальные классы. Съ предисл. Л. Буржуа. Пер. съ франц. М. Владимірскаго. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 911 г. 1 р.

9908аб. — Развитіе интеллекта у дѣтей. Пер. съ фр. Зандеръ. М. 911 г. 75 к.

9908ав. Бинэ, А., и Анри, В. Умственное утомленіе. Пер. Ек. Анри. Подъ ред. В. Анри. Изд. «Вѣстн. Воспитанія». М. 99 г. 2 р. 50 к.

9908в. Босма, Г. Нервныя дѣти. Пер. съ нѣм. Н. Кашина, подъ ред. Д., Королькова. Изд. К. Тихомирова. М. 908 г. 50 к.

9908г. Вопросы педагогической патологіи въ семьѣ и школѣ. Подъ ред. А. Владимірскаго, Л. Оршанскаго и Г. Фальборка. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 1 р.

9908д. Дефективныя дѣти и школа. Сборникъ статей Воскобойникова, И., Кащенко, В., Крюкова. С. и Шуберта, А. Подъ ред. В. Кащенко. Изд. К. И. Тихомирова. М. 912 г. 1 р. 50 к.

Кащенко В. Общество, школа и дефективныя дѣти. *Шубертъ А.* Опредѣленіе умственной отсталости дѣтей. Характеристики трехъ дефективныхъ школьниковъ. *Крюковъ.* Нравственное воспитаніе дѣтей. *Воскобойниковъ.* Спеціальныя дарованія и творчество дефективныхъ дѣтей. *Кащенко.* Ист. и совр. сост. восп. дефект. дѣтей въ Россіи.

9908е. Грачева, Е. Руководство по занятіямъ съ отсталыми дѣтьми и идіотами. Спб. 907 г. 80 к.

9908ж. — Вспомогательныя школы. Спб. 909 г. 30 к.

9909. Демооръ, Ж. Ненормальныя дѣти и воспитаніе ихъ въ школѣ и дома. Пер. Е. Певзнеръ, съ примѣч. д-ра Россолимо. Изд. Сытина. М. 909 г. 1 р.

9909а. — Психическое разстройство въ дѣтскомъ возрастѣ. Спб. 90 г.

9910. Енько, П. Методика обученія глухонѣмыхъ по естественному способу. Для родителей и учителей. Вып. I. Обученіе рѣчи. Спб. 907 г. 2 р.

9910а. Егурновъ, И. Малоспособность учащихся и пріемы борьбы съ нею. Спб. 911 г. 60 к.

9910б. Исправительное воспитаніе несовершеннолѣтнихъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Спб. 911 г. 1 р.

9911. Ковалевскій, П. Отсталыя дѣти. (Идіоты, отсталыя и преступныя дѣти). Ихъ леченіе и воспитаніе. Изд. «Вѣстн. Душ. Бол.» Харьк. 906 г. 1 р. Еще см. № 9743.

9911а. — Отсталыя и ненормальныя дѣти (идіоты, тупоумныя, отсталыя, неуравновѣшанныя и др.). ихъ леченіе и воспитаніе. М. Вольфа. Спб. 911 г. 1 р.

9911б. — Борьба съ преступностью путемъ воспитанія. Спб. 50 к.

9911в. Коллекція спеціальныхъ пособій для формальнаго развитія и изслѣдованія умственно-дефективныхъ школьниковъ и для занятій въ дѣтскихъ садахъ. Подъ ред. В. Кащенко. М. 912 г. 60 к.

9911г. Комбъ, А. Нервозность ребенка. М. 903 г. 80 к.

9911д. Liebmann, А. Паталогія и терапія заиканья и косноязычія. Спб. 901 г. 50 к.

9912. Маляревская, Е. Отсталыя дѣти. Спб. 902 г.

9912а. Маньянъ и Легранъ. Вырождающіеся. Спб. 903 г. 80 к.

9912б. Мэннель, Б. Школы для умственно-отсталыхъ дѣтей. Перев. врача М. Владимірскаго. Предисл. докт. медиц. А. Щеглова. Изд. изд—ства «Посѣвъ». Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

9912в. Оппенгеймъ. Воспитаніе и нервныя страданія дѣтей. Изд. «Соврем. Пробл.». М. 908 г. 50 к.

9912г. Оффнеръ, М. Умственное утомленіе, методы его измѣренія и польза этихъ измѣреній для обученія. Пер. съ нѣм. Ф. Кнопъ. Подъ ред. А. Нечаева. Съ пред. и дополн. къ рус. изд. автора. Спб. 911 г. 50 к.

9912д. III. **Россолимо, Г.** Общая характеристика психологическихъ профилей психически недостаточныхъ дѣтей и больныхъ нервными и душевными болѣзнями. М. 910 г. 1 р.

9912е. — Планъ изслѣдованія дѣтской души въ здоровомъ и болѣзненномъ состояніи. См. № 16399.

9913. Сегенъ, Э. Воспитаніе, гигіена и нравственное лѣченіе умственно ненормальныхъ дѣтей. Пер. съ франц. М. Лебедевой, подъ ред. В. Енько. Изд. М. Лихтенштадтъ. Спб. 903 г. 2 руб.

9913а. Сикорскій, И. О лѣченіи, воспитаніи и призрѣніи слабоумныхъ и отсталыхъ дѣтей. См. № 9651а.

9913б. Фельцманъ, О. Вспомогательныя школы для психически отсталыхъ дѣтей. Кн-во «Наука». М. 912 г. 50 к.

9914. Филиппъ, Ж. и Бонкуръ, Н. Психическія аномаліи учащихся. Пер. А. Рубакина, подъ ред. и съ предисл. Н. Рубакина. Изд. К. Тихомирова. М. 911 г. 65 к.

9914а. — Воспитаніе ненормальныхъ дѣтей. Основы воспитанія физическаго, умственнаго и нравственнаго. Пер. съ франц. И. Балашева, подъ ред. В. Е. Игнатьева. Изд. «Космосъ».. М. 911 г. 1 р. 25 к.

9914б. Шнеерсонъ, М. Воспитаніе нравственно-испорченныхъ дѣтей въ заведніи «Умъ Урбанъ» близъ Берлина. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 35 к.

9914в. Шольпъ, Ф. Ненормальности дѣтскихъ характеровъ. Пер. съ нѣм. Счексновича. М. 94 г. 1 р. 50 к.

9914в. Штекель, В. Причины нервности. Новый взглядъ на ея возникновеніе и предупрежденіе. Пер. Гарбовой. Изд. «Наука». М. 912 г. 40 к.

9914г. Штрюмпель, А. Нервность и воспитаніе. Кн-во «Соврем. Пробл.». 912 г. 30 к.

11. Самоубійство дѣтей.

§ 303. 9914д. Бернацкій, В. Самоубійства среди воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній. Изд. ж. «Педагог. Сборн.». Спб. 911 г. 50 к.

9914е. Пановъ, Н., д-ръ. Современная эпедемія школьныхъ самоубійствъ въ Россіи. Клиническіе матеріалы. Казань. 911 г. 80 к.

9915. Проаль, Л. Воспитаніе и самоубійство дѣтей. Психолог. и соціолог. этюдъ. Пер. А. Г. Заруднаго. Спб. 908 г. 1 р.

9915а. Самоубійства, покушенія на самоубійства и несчастные случаи среди учащихся учебн. завед. Мин. Нар. Просвѣщ. 1909 г., подъ ред. проф. Г. В. Хлопина. Спб. 911 г. (пятый годъ).

9916. Хлопинъ, Г., проф. Самоубійства, покушенія на самоубійство и несчастные случаи среди учащихся русскихъ учебныхъ заведеній. Спб. 906 г. (Изд. ежегодно).

9917. Хорошко, В. Самоубійства дѣтей. Съ предисл. Г. Россолимо. Изд. И. Сытина. М. 909 г. 75 к.

9917а. Боголѣповъ, М. Естественно-историческія основы общеобразовательной школы. М. 910 г. 75 к.

12. Вопросъ о реформѣ въ области образованія и воспитанія (низшаго, средняго и высшаго, мужского и женскаго).

§ 304. 9918. Венцель, К. Новые пути воспитанія и образованія дѣтей. I. Идеальная школа будущаго, способы ея осуществленія. 2. Дѣятельность учителей. 3. Какъ бороться съ проступками и недостатками дѣтей. 4. Культура и воспитаніе. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 909 г. 45 к.

9918а. II. — То же, вып. II. Изд. И. Сытина. «Библіотека для учащихся». 907 г. 25 к.

9919. — Какъ создать свободную школу. «Домъ свообднаго ребнка». Изд. 2-е, доп., И. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 55 к.

9920. II. — Борьба за свободную школу. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 907 г. 85 к.

9921. — Цѣпи невидимаго рабства. Изд. «Посредн.». М. 906 г. 5 к.

9922. II. —Освобожденіе ребенка. Изд. Горбунова-Посадова. М. 906 г. 10 к.

9923. Веселовскій, Ю. Трагедія дѣтской души. Очерки. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 907 г. 55 к.

9924. Ветекампъ, проф. Самодѣятельность и творчество въ воспитаніи и преподаваніи. Особенно въ первомъ школьномъ году. Съ таблиц., изображ. школьную работу по плану автора: лѣпку, рисованіе, изученіе грамоты. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 20 к.

9925. Гартвигъ, А. Школьная реформа снизу. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 50 к.

9926. Гердъ, Н. Родителямъ и педагогамъ. Спб. 906 г. 25 к.

00000. Гуревичъ, Я. Къ вопросу о реформѣ системы средняго образованія, въ особенности же классическихъ гимназій. Изд. журн. «Русская Школа». Спб. 900 г. 30 к.

9926а. II. **Гурлиттъ, Л.** О воспитаніи. I. Пути и цѣли естественнаго воспитанія. II. Опыты новаго воспитанія. Пер. съ нѣм. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г. 1 р.

9926б. II. — О творческомъ воспитаніи. Пер. съ нѣм. Е. Дунаева. Подъ ред. Н. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 25 к.

9927. Демоленъ, Э. Новое воспитаніе. Реформа средняго воспитанія съ замѣной классицизма болѣе практическимъ обученіемъ, имѣющимъ въ виду всестороннее развитіе духовныхъ и физическихъ способностей учениковъ. Пер. съ франц. Спб. 900 г. 80 к.

9928. — То же. Изд. В. Маракуева. М. 900 г. 65 к. (См. еще изд. К. Побѣдоносцева № 4601).

9928а. Дугунковская, Е. Средняя школа новаго типа въ зап.-европ. государствахъ. Спб. 902 г. 75 к.

9929. II. **Дурылинъ, С.** Въ школьной тюрьмѣ. Исповѣдь ученика. Изд. 2-е, Горбунова-Посадова. М. 909 г. 15 к.

9930. Дьюи, Д. Школа и общество. Изд. Горбунова-Посадова. М. 907 г. 30 к.

9931. Дѣти—работники будущаго. I кн. Московскаго общ. «Сетлементъ». Изд. Горбунова-Посадова. М. 908 г. 55 к.

9932. I. **Ермиловъ, В.** Идеалы воспитанія. Изд. Сытина. М. 906 г. 7 к.

9933. I. — Дѣтская страда. Изд. Горбунова-Посадова. М. 906 г. 20 к.

9933а. Задача и устройство средней школы. Три доклада: Г. Корнеліуса, Э. Рейзингера, и Г. Кершенштейнера. Спб. 20 к.

9933б. Зикингеръ, А. и Гансбергъ, Н. Школа труда. Пер. съ нѣм. Е. Пашуканиса. Изд. «Школа и Жизнь». 911 г. 50 к.

9934. I. **Кайданова, О.** Идеалы народной школы. «Для народнаго учителя». Изд. Тулупова и Шестакова. 905 г. 10 к.

9935. Карѣевъ, Н. Идеалы общаго образованія. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 40 к.

9935а. Кей, Э. См. №№ 9730—32.

9935а. Кершенштейнеръ, Г. Трудовая школа. Пер. съ нѣм. В. Кошевичъ. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 10 к.

9935б. — Основные вопросы школьной организаціи. Со вступ. статьей Н. Сперанскаго: «Новая струя въ народн. образованіи». М. 911 г. 70 к.

9936. Клечковскій, М. Современное воспитаніе и новые пути. Сост. по Эльслендеру. Изд. «Посредн.». М. 905 г. 40 к.

9937. II. **Кропоткинъ, П.** Умственный и ручной трудъ. Пер. съ англ. А. Коншина. Изд. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 12 к.

Лакомбъ. См. № 9588.

Лебенъ. См. № 9589.

9938. Лоджъ, О. Школьное обученіе и реформа школы. Курсъ изъ 4-хъ лекцій, прочит. учителямъ средн. учебныхъ заведеній и приготовляющимся къ этой профессіи въ Бирмингамѣ въ 1905 г. Пер. подъ ред. В. Лермантова. Спб. 907 г. 70 к.

9939. Лезанъ, А. Воспитаніе будущаго. Пер. съ франц. Л. Егунова. Изд. В. Яковенко. Спб. 908 г. 15 к.

9939а. Мессмеръ, О. Рахмановъ, В. Румянцевъ, Н. Вопросы воспитанія. Внушеніе и воспитаніе. Гармоническое и общее образованіе. Значеніе воспитанія и его границы. Изд. «Школа и Жизнь». Спб. 911 г.

9940. II. **Моррисъ, В.** См. № 9596.

9941. Мюнхъ, В. Будущая школа. (Утопіи, идеалы, возможности). Пер. съ нѣм. С. Кондратьева. Изд. К. Тихомирова. М. 906 г. 1 р. 25 к.

9941а. Родители, учителя и школы нашего времени. Перев. съ нѣм. Золотаревой. Изд. Сытина. М. 908 г. 50 к.

9941аа. Новыя идеи въ педагогикѣ. Непер. изд., выходящее подъ ред. Г. Зоргенфрея. Вып. 1-ый. Самоуправленіе въ школѣ. Изд. «Образованіе». Спб. 912 г. 80 к. Вып. 2-й. Спб. 912 г. 80 к. (Изд. продолж.).

9941б. Обуховъ, А. Свободное воспитаніе и дисциплина. М. 910 г. 40 к.

9941в. Пабстъ, А. Практическое воспитаніе. Пер. съ нѣм. В. Кошевичъ. Библ. нов. Воспит. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 20 к.

9942. Паульсенъ, Фр. Общеобразовательная школа будущаго. Пер. подъ ред. проф. К. Поссе. Спб. 901 г. 40 к.

9942а. II. **Передовыя школы.** Изд. Горбунова-Посадова. М. Кн. I—II. Опытъ новой школы. 2. Объ одной швейцарской школѣ. 25 к. Кн. III. Воспитаніе нравственно-испорченныхъ дѣтей въ воспитательномъ заведеніи «Аисъ Урбенъ». 25 к. Кн. IV. Школа Гораса Манна. 40 к. Кн. V. Сиротскій домъ Прево. 25 к. Кн. VI. Школа, полная жизни. (Янъ Литгартъ и его школа въ Гаагѣ, въ Голландіи). По Э. Петерсу. Съ фр. М. Порѣцкая. 20 к.

9943. Сеайль, Г. Воспитаніе и революція. Изд. В. Карчагина. М. 906 г. 10 к.

9943а. II. **Симанъ, Е.** Школа и хлѣбъ. Пер. съ нѣм. Кайдановой. Изд. Горбунова-Посадова. М. 911 г. 25 к.

9944. Столица, З. и Волковичъ, В. Будущее въ нашихъ рукахъ. Задачи общественнаго воспитанія и основные принципы школы. Изд. М. Вольфъ. 60 к.

9945. II. **Толстой, Л.** См. №№ 9648—48 л., 9862.

9946. Ферьеръ, А. Новая школа. Пер. съ франц. О. Кацаровой-Вульфъ. Изд. О. Богдановой. («Философ. педагогич. библ.». Вып. 5-й). Спб. 910 г. 25 к.

9946а. — О новой школѣ. Пер. съ фр. В. Зимина. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 15 коп.

9946б. Христіансвичъ, П. Опытъ устройства общеобразоват. школы съ цѣлью большей подготовки учащихся къ жизни. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. Изд. 2-е. М. 911 г. 35 к.

9947. Цеткина, Кл. Школьный вопросъ и соціаль-демократія. Пер. съ нѣм. Б. Мироновой. Изд. «Новая Заря». Одесса. 905 г. 5 к.

9948. Чарнолускій, В. Къ школьной реформѣ. Изд. И. Сытина. М. 908 г.

9949. — Соціализмъ и народное образованіе. Изд. «Трудъ». Спб. 907 г. 20 к.

9950. Чеховъ, Н. Свободная школа. Опытъ организаціи средней школы новаго типа. Изд. Сытина. М. 906 г. 15 к.

9950а. Эбертъ-Штокингеръ, К. См. № 9620а.

9950б. Эльсландеръ, Ж. Новая школа. Съ франц. Э. Юргенсъ. М. 908 г. 30 к.

IV.

СТРОЙ ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ЮРИДИЧЕСКІЙ.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 305—75 мы дѣлаемъ обзоръ русской и переводной литературы, посвященной описанію и анализу политическаго и неразрывно съ нимъ связаннаго юридическаго строя современной общественной жизни,—во-1-хъ, политическихъ и юридическихъ учрежденій и ихъ практики, во-2-хъ, законодательныхъ нормъ, въ основѣ этихъ учрежденій лежащихъ, въ-3-хъ, теорій, эти нормы обусловливающихъ и обосновывающихъ. Всѣ эти три стороны политической и юридической жизни человѣчества также неразрывнымъ образомъ связаны между собою и потому въ литературѣ часто смѣшиваются и трактуются въ одномъ и томъ же отдѣлѣ и въ однихъ и тѣхъ же произведеніяхъ, благодаря чему классификація книгъ по политическимъ и юридическимъ вопросамъ чрезвычайно затрудняется. Въ нашемъ дальнѣйшемъ изложеніи бы будемъ придерживаться нижеслѣдующихъ основаній. Подъ политическимъ и государственнымъ строемъ мы понимаемъ, какъ это уже было указано въ I-мъ томѣ (стр. 85), „государственныя учрежденія, центральныя и мѣстныя, органы управленія и самоуправленія, какъ они существуютъ въ жизни и на бумагѣ. Къ этому же отдѣлу относимъ мы и международныя политическія отношенія, изучаемыя наукой международнаго права". Такимъ образомъ, объектомъ даннаго отдѣла является власть законодательная и исполнительная, въ отличіе отъ строя юридическаго, подъ которымъ мы, какъ это также уже было указано, понимаемъ „всю совокупность юридическихъ отношеній, существующихъ въ общественной жизни человѣчества, кромѣ отношеній политическихъ", и къ которому относится и власть судебная. Прежде всего мы будемъ говорить о политическо административномъ и международномъ строѣ, иначе говоря—о государственномъ, административномъ (полицейскомъ) и международномъ правѣ,—трехъ отрасляхъ правовѣдѣнія, ставящихъ своею цѣлью изученіе вышеуказанныхъ политическихъ отношеній. Далѣе мы будемъ говорить о строѣ юридическомъ, т.-е. о власти судебной и ея организаціи, объ юридическихъ отношеніяхъ, регулируемыхъ правомъ обычнымъ, гражданскимъ (вмѣстѣ съ римскимъ, лежащимъ до сихъ поръ въ основѣ этого послѣдняго и уголовнымъ. Такимъ образомъ, въ этой нашей классификаціи отдѣлъ, посвященный изученію политическаго и юридическаго строя, раздѣляется на два подъ-отдѣла, которые, въ свою очередь, подраздѣляются на слѣдующія семь рубрикъ: I. Политическій. 1) Строй государственный собственно (государственно-правовыя отношенія—власть законодательная). 2) Строй административный (Управленіе—власть исполнительная. Самоуправленіе). 3) Международныя правовыя отношенія (право международное). II. Юридическій. 4) Обычай и обычное право. 5) Римское право. 6) Гражданское право. 7) Уголовное право. Изъ предыдущаго перечисленія видно, что мы въ нашей классификаціи нѣсколько отступаемъ отъ обычнаго дѣленія права на публичное и частное. Хотя это отступленіе выражается лишь въ томъ, что уголовное право у насъ ставится не непосредственно за международнымъ, а послѣ гражданскаго, благодаря чему достигается объединеніе тѣхъ отраслей правовѣдѣнія, которыя имѣютъ своимъ объектомъ судебную власть, ея организацію, ея формы и отношенія. „Публичное право,—говоритъ Еллинекъ,—есть то право, которое связываетъ обладающее верховной властью общеніе въ его отношеніяхъ къ равнымъ и подчиненнымъ ему лицамъ". „На публичное право опирается поэтому все частное право, всѣ частныя права связаны съ публично-правовымъ ихъ притязаніемъ на признаніе и защиту". Въ отдѣлѣ публичнаго права, согласно съ профессоромъ Шершеневичемъ, мы различаемъ слѣдующіе подотдѣлы: 1) государственное право, содержащее въ себѣ совокупность тѣхъ нормъ права, которыя опредѣляютъ государственное устройство; 2) административное право, включающее въ себѣ тѣ нормы права, которыя лежатъ въ основѣ государственнаго управленія; 3) уголовное право,—соединеніе нормъ права, которыми руководится государственная власть въ своей карательной дѣятельности; 4) финансовое право, т.-е. тѣ нормы права, которыми руководится государственная власть въ своей хозяйственной дѣятельности; 5) судебное право, устанавливающее порядокъ, въ которомъ органы государственной власти (суды) разсматриваютъ случаи нарушенія права". Къ публичному же праву долженъ быть отнесенъ, подъ именемъ публичнаго международнаго права, главнѣйшій отдѣлъ его, трактующій о международныхъ юридическихъ нормахъ, касающихся взаимоотношеній государствъ какъ таковыхъ. Что же касается частно-юридическихъ отношеній между подданными различныхъ государствъ, эти отношенія справедливо относятся большинствомъ иностранныхъ авторовъ и немногими русскими къ другому отдѣлу международнаго права, извѣстнаго подъ названіемъ частнаго международнаго права. Къ области публичнаго же права долженъ быть отнесенъ и одинъ изъ отдѣловъ права церковнаго, а именно отдѣлъ о взаимоотношеніи церкви и государства (см. § 249—50 и стр. 282—88); что касается до церковныхъ каноновъ, имѣющихъ частный характеръ и устанавливаемыхъ только церковью безъ вмѣшательства государства, то эти послѣдніе составляютъ то, что справедливо принято называть частнымъ церковнымъ правомъ. Частное право раздѣляется, какъ извѣстно, на нижеслѣдующіе подотдѣлы: 1) собственно гражданское право и 2) право торговое.—„Вѣрнѣе было бы сказать,—замѣчаетъ проф. Шершеневичъ,—гражданское и частное право это—одно и то же, и гражданское право лишь выдѣляетъ изъ себя особую группу нормъ—торговое право". Гражданское право подраздѣляется на: вещное, обязательственное и наслѣдственное право, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ фактомъ, что „современный гражданскій порядокъ держится на трехъ правовыхъ учрежденіяхъ: на собственности, договорѣ и наслѣдованіи". Къ области того же частнаго права должны быть отнесены, какъ упомянуто выше, и частное международное право, регулирующее отношенія гражданъ одного государства къ гражданамъ другого, и частное церковное право. Что касается права римскаго, то оно разсматривается въ общей системѣ права какъ „лежащее въ основѣ всей современной цивилистической науки и какъ таковое составляетъ фундаментъ такъ-называемой общей теоріи гражданскаго права". (Хвостовъ, № 10964). Наконецъ, право обычное, въ значительной степени уже утратившее свое значеніе на Западѣ, но еще сохраняющее его въ Россіи,—обыкновенно разсматривается какъ одинъ изъ источниковъ права вообще и гражданскаго въ частности. Право церковное, финансовое, торговое выдѣлены изъ отдѣла „Политическій и юридическій строй", такъ какъ, слѣдуя общему плану нашего труда,—концентрировать научную литературу прежде всего по вопросамъ жизни, а не по отраслямъ знанія, съ которыми иныя науки не вполнѣ совпадаютъ,—мы отнесли отдѣлъ церковнаго права къ отдѣлу „Религіозно-церковный строй", для котораго этотъ отдѣлъ права является, какъ мы видѣли, крайне характернымъ; право финансовое, по тѣмъ же соображеніямъ, мы отнесли къ отдѣлу государственнаго хозяйства и, наконецъ, право торговое—къ отдѣлу промышленности и торговли. Вопросъ о собственности отнесенъ нами къ отдѣлу „Соціальный строй“, такъ какъ въ этомъ вопросѣ играетъ главную роль не только моментъ юридическій, но и моментъ соціально-экономическій, и послѣдній имѣетъ, какъ извѣстно, еще большее значеніе. Точно такъ же литературу объ адвокатурѣ и судебномъ краснорѣчіи (§ 370) мы выдѣляемъ въ особый параграфъ, равно какъ и сборники законовъ, въ виду чисто практическаго значенія ихъ (§ 371). При этомъ, слѣдуя общему характеру нашего труда, мы помѣщаемъ въ отдѣлъ законодательныхъ памятниковъ, главнымъ образомъ, основныя справочныя изданія, оставляя въ сторонѣ изданія неоффиціальныя, имѣющія текущій и слишкомъ спеціальный интересъ. Заключительной главой политическаго и юридическаго отдѣла является отдѣлъ общей теоріи и философіи права, причемъ, согласно съ проф. Коркуновымъ, мы отожествляемъ понятія философіи права и энциклопедіи права и разсматриваемъ ихъ какъ подготовительныя стадіи къ образованію одной обобщающей дисциплины, которую и представляетъ изъ себя общая теорія права. „Общая теорія права,—говоритъ проф. Коркуновъ,—провѣряетъ положительное право съ его логической и технической стороны, выясняетъ руководящіе правовые принципы изъ совокупности, связи и сущности общественнаго организма, сводитъ ихъ къ общимъ основамъ людской дѣятельности въ обществѣ и государствѣ, связываетъ отдѣльныя дисциплины и ихъ содержаніе въ одно цѣлое“. Таковы главнѣйшіе подотдѣлы, на которые раздѣляется отдѣлъ „Политическій и юридическій строй“. При всей ихъ многочисленности, этотъ строй представляетъ изъ себя тѣмъ не менѣе единое и связное цѣлое. „Общественная жизнь,—говоритъ В. Гессенъ,—регулируемая правомъ,—едина; отдѣльныя явленія, изъ которыхъ складывается эта жизнь, находятся въ тѣсной и неразрывной связи другъ съ другомъ. Одно явленіе обусловлено другимъ; каждое образуетъ звено неразрывной цѣпи причинъ и слѣдствій. Пониманіе неразрывности и единства соціальной жизни вообще исключаетъ всякую возможность механическихъ представленій о правѣ какъ о безсвязномъ агломератѣ случайныхъ, созданныхъ неограниченнымъ и свободнымъ произволомъ, чуждыхъ другъ-другу юридическихъ нормъ. Являясь функціей соціальной жизни, право, разумѣется, не можетъ не быть закономѣрнымъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ закономѣрной является соціальная жизнь. Право является внутреннимъ единствомъ; объектъ юридической науки—не агломератъ, а система юридическихъ нормъ“. Этого не слѣдуетъ забывать, говоря о различныхъ отдѣлахъ права, т.-е. цѣлаго ряда систематизированныхъ и болѣе или менѣе условныхъ понятій, лежащихъ въ основѣ того сложнаго цѣлаго, которое называется политическимъ и юридическимъ строемъ современнаго общества.

Врядъ ли нужно доказывать, сколь громадное значеніе имѣетъ для каждаго изъ насъ возможно обстоятельное знакомство съ политическими и юридическими отношеніями и умѣніе разбираться въ нихъ какъ въ цѣляхъ самозащиты, такъ и въ цѣляхъ внесенія въ общественную жизнь наибольшей справедливости. „Право,—говоритъ Іерингъ,—не отвлеченная мысль, но живая сила. Право, это—безпрерывная работа не только государственной власти, но и всего народа. Жизнь права, это—такое же зрѣлище неутомимой борьбы и работы цѣлой націи, какъ и въ области ея экономической и духовной дѣятельности. Правосудіе не даромъ изображается въ видѣ женщины, держащей въ одной рукѣ вѣсы, которыми она взвѣшиваетъ право, въ другой—мечъ, которымъ она его защищаетъ. Мечъ безъ вѣсовъ, это—голое насиліе, вѣсы безъ меча, это—безсиліе права. Цѣль права—миръ, средство же достиженія этого мира—борьба, борьба народовъ, правительствъ, сословій, отдѣльныхъ лицъ. Всякій въ отдѣльности, защищая свое право, принимаетъ участіе въ общей національной работѣ и приноситъ свою лепту для осуществленія идеи права на землѣ. Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое; съ момента, когда право перестаетъ быть борьбой, оно прекращаетъ свое существованіе“.

I. Переходя теперь къ общимъ введеніямъ въ изученіе политическаго и юридическаго строя, какъ единаго цѣлаго, мы прежде всего должны опредѣлить, что слѣдуетъ считать такимъ введеніемъ въ его пониманіе. Такимъ введеніемъ слѣдовало бы считать какъ общій обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ сторонъ его, т.-е. всѣхъ отдѣловъ права въ ихъ взаимоотношеніяхъ, такъ и формулировку его сущности, опирающуюся на такой обзоръ. Къ сожалѣнію, въ русской литературѣ подобныхъ введеній не существуетъ, за исключеніемъ популярныхъ учебниковъ законовѣдѣнія, преслѣдующихъ узкія педагогическія цѣли. Поэтому къ числу введеній мы относимъ книги, знакомящія съ соціальнымъ характеромъ совр. политическаго строя и освѣщающія его сущность и эволюцію съ соціологической точки зрѣнія—какъ въ отношеніи самыхъ учрежденій, такъ и въ отношеніи законодательныхъ нормъ и теоріи ихъ. Книги, которыя могутъ быть указаны въ качествѣ введеній въ политическій и юридическій отдѣлъ, естественно распредѣляются по двумъ главнѣйшимъ типамъ: историческому и догматическому. Введенія перваго типа представляютъ изъ себя книги: во-первыхъ, по исторіи самаго строя, политическаго и юридическаго, и его учрежденій, во-вторыхъ, по исторіи законодательныхъ нормъ и теорій. Общія введенія догматическія вводятъ читателя въ пониманіе догмы политическаго и юридическаго строя,—основныхъ современныхъ, нынѣ господствующихъ идей и понятій права и даютъ ихъ анализъ. Разумѣется, такая классификація по двумъ этимъ категоріямъ можетъ быть проведена лишь съ той оговоркой, что и въ догматическихъ сочиненіяхъ почти всегда, въ большей или меньшей степени, присутствуетъ историческій элементъ, равно какъ и обратно. Однимъ изъ положительныхъ достоинствъ историческихъ введеній является то, что политическіе и юридическіе факторы существующаго строя разсматриваются въ связи съ экономическими и духовными, и правовая эволюція выступаетъ болѣе конкретно, тогда какъ введенія догматическаго типа носятъ характеръ дедуктивно-аналитическихъ разсужденій, опирающихся главнымъ образомъ на писанный законъ и логику. Изъ историческихъ введеній необходимо поставить на первомъ мѣстѣ типологическіе курсы проф. Карѣева (№ 6459, о нихъ см. на стр. 8), которые въ своей совокупности рисуютъ картину политической и юридической эволюціи съ древнихъ временъ до нашихъ дней, причемъ особенное вниманіе обращается на эволюцію демократіи. Особыхъ книгъ, спеціально посвященныхъ обзору юридической эволюціи человѣчества вообще съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней и во всѣхъ странахъ, на русскомъ языкѣ не существуетъ. Мы имѣемъ въ общей исторической литературѣ лишь нѣсколько монографій, посвященныхъ главнымъ образомъ новому времени и среднимъ вѣкамъ и содержащихъ, между прочимъ, очерки политической и юридической эволюціи Таковы, напримѣръ, труды проф. Н. Карѣева (№ 6712) и Рамбо и Лависса (№ 6446). Философское освѣщеніе политической и юридической эволюціи даетъ Спенсеръ въ своихъ „Основаніяхъ соціологіи“ (№ 6550, т. II, ч. V, „Развитіе политическихъ учрежденій“: Политическая организація вообще. Политическая интеграція и дифференціація, формы и силы. Политическія главы, единичное и сложное, совѣщательныя и представительныя учрежденія, министры и уполномоченные власти, системы военная, судебная и исполнительная. Законы. Собственность. Доходъ. Воинственный и промышленный типы общества). „Политическая антропологія“ Вольтмана (№ 6504) представляетъ изъ себя соціологическое и философское изслѣдованіе развитія политическаго строя и законодательства съ первобытныхъ временъ до настоящаго времени, причемъ авторъ стоитъ на естественно научной, біологической и антропологической точкѣ зрѣнія. Главы VI—X трактуютъ о развитіи семейнаго права, сословій и занятій, политическаго и юридическаго строя. Изложеніе очень отвлеченное и бѣдное фактами. Вышеуказанные обзоры не касаются Россіи. Не пер. книги Ш. Летурно „Evolution juridique“ и „Évolution politique“. Литературу о происхожденіи современнаго политическаго и юридическаго строя см. также въ обзорѣ монографій объ отдѣльныхъ эпохахъ и странахъ. Всѣ вышеуказанныя книги вводятъ въ пониманіе юридическихъ нормъ и отношеній, исходя изъ исторіи учрежденій. Переходя теперь къ общимъ историческимъ обзорамъ ученій о политическомъ и юридическомъ строѣ, отмѣтимъ прежде всего книгу Чичерина (№ 10341), представляющую изъ себя сокращенное изданіе его большого труда (№ 10342). Оба эти труда даютъ не столько критику, сколько изложеніе различныхъ теорій какъ о государствѣ, такъ и о правѣ вообще, начиная отъ древнѣйшихъ временъ до половины XIX ст. включительно,—впрочемъ, нѣкоторыхъ отдѣловъ правовѣдѣнія они вовсе не касаются. Кромѣ того, авторъ оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о связи политическихъ ученій съ жизнью. Слѣдуетъ отмѣтить, что сокращенное изданіе труда Чичерина, изд. подъ ред. проф. П. Милюкова, П. Новгородцева и др., представляетъ одинъ изъ выпусковъ „Библіот. для самообразованія“, изд. Комиссіей Домашняго Чтенія, и устарѣвшіе взгляды автора, занимавшаго весьма опредѣленное мѣсто въ исторіи рус. общественной мысли (см. т. I, стр. 228, 231, 236, 238, 243, 245), сказываются въ этомъ сокращенномъ изданіи далеко не такъ рѣзко, какъ въ полномъ. Исторія политическихъ и юридическихъ доктринъ кратко излагается и въ типологическихъ курсахъ проф. Карѣева (№ 6459), затѣмъ Алексѣева (№ 10146), Ковалевскаго (№ 10159), Виппера (№ 8401б). Съ новѣйшими идеями права знакомитъ прекрасная книга П. Новгородцева (№ 11326а)—съ эпохи Руссо до настоящаго времени. Основная идея автора—необходимость возрожденія естественнаго права. Много мѣста удѣляется исторіи права и законодательства вообще въ трудѣ проф. Коркунова (№ 11314). См. еще превосходную книгу Коха (№ 10334), имѣющую, впрочемъ, въ виду главнымъ образомъ эволюцію политическихъ ученій XVII—XIX вв. Изъ общихъ введеній догматическаго характера слѣдуетъ отмѣтить, во-первыхъ, книги энциклопедическаго типа, представляющія изъ себя краткіе обзоры главнѣйшихъ отраслей правовѣдѣнія, во-вторыхъ, книги философско-теоретическія, знакомящія съ сущностью правовыхъ отношеній. Къ I типу принадлежитъ, напр., краткій курсъ правовѣдѣнія I. Колера (№ 11324), который знакомитъ съ основными понятіями права вообще и даетъ краткія характеристики всѣхъ главнѣйшихъ отдѣловъ какъ частнаго, такъ и публичнаго права. Колеръ разсматриваетъ правопорядокъ въ его цѣломъ, какъ „обязательный строй человѣческихъ отношеній, сложившійся въ общественную форму подъ вліяніемъ общественной природы человѣка“. „Юридическ. Энциклопедія“ Меркеля (№ 11326) также содержитъ общее ученіе о правѣ вмѣстѣ съ обзорами отдѣльныхъ вѣтвей правовѣдѣнія. Въ очень популярной формѣ съ областью правовыхъ отношеній вообще и съ главнѣйшими отдѣлами права, учрежденіями и теоріями знакомятъ слѣдующія книги: XI томъ „Нар. Энц.“, изд. Харьк. О-ва Грамотности (№ 9962а). (Общее ученіе о правѣ. Уголовное право и уголовное судопроизводство. Государственное право. Административное право. Гражданское и торговое право и гражданское судопроизводство. Международное право). Книга представляетъ изъ себя „коллективный энциклопедическій обзоръ общественно-юридическихъ наукъ безъ намѣренія исчерпать ихъ содержаніе“ (удобна для начинающихъ). Учебники законовѣдѣнія Фалѣева (№№ 9968б, 9968а),—авторъ имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, законовѣдѣніе русское,—также знакомятъ со всѣми главнѣйшими отдѣлами права. Одною изъ особенностей этихъ учебниковъ являются приложенныя къ нимъ схемы-чертежи, наглядно выясняющія юридическія отношенія, выраженныя въ учрежденіяхъ и нормахъ права. Особеннаго вниманія заслуживаетъ атласъ того же Фалѣева (№ 9968а), состоящій исключительно изъ такихъ чертежей-схемъ, съ краткими объясненіями. Изъ другихъ общихъ учебниковъ законовѣдѣнія слѣдуетъ отмѣтить, какъ лучшіе, Зноско-Боровскаго (№ 9960а), Крюковскаго и

Товстолѣса (№ 9960б) и Лаврентьева (№ 9960в). Къ послѣднему имѣется хорошо составленная хрестоматія по западно-европейскому и русскому праву (№ 9960г). О книгахъ II категоріи, т.-е. о книгахъ философско-теоретическихъ, см. въ § 372—4. Изъ нихъ отмѣтимъ небольшую книгу Регельсбергера (№ 11329), которая, въ отличіе отъ вышеуказанныхъ, трактуетъ лишь общіе вопросы права и знакомитъ читателя съ современнымъ состояніемъ ихъ разработки. (Вопросъ о природѣ права, объ отличіи его отъ нравственности и религіи, о т.-наз. естественнномъ и положительномъ правѣ, объ юридическихъ нормахъ и ихъ отличительныхъ признакахъ и т. д.). Изложеніе очень отвлеченное. Къ введеніямъ же можетъ быть отнесенъ курсъ Н. Коркунова (№ 11325),о немъ см. въ отд. философіи права. Къ числу введеній того же типа могутъ быть отнесены также книги, трактующія о соціологическихъ основахъ политическаго и юридическаго строя и о такихъ же основахъ права вообще. Изъ числа такихъ книгъ слѣдуетъ отмѣтить труды Еллинека (№ 10400), Гумпловича (№ 10396а), Рейснера (№ 10408а), Дюги (№ 10399), о которыхъ см. ниже. Рядомъ съ книгой Коркунова слѣдуетъ упомянуть книгу Муромцева (№ 11371), посвященную основнымъ вопросамъ энциклопедіи права, а также Меркеля (№ 11368), (обзоръ отдѣльныхъ вѣтвей правовѣдѣнія).

2. Переходя теперь отъ общихъ обзоровъ политическаго и юридическаго строя (историческихъ и догматическихъ) къ отдѣлу монографій о политическомъ и юридическомъ строѣ вообще, прежде всего отмѣтимъ, что большая часть этихъ монографій трактуетъ о первомъ. Распредѣленіе этихъ монографій по историческимъ періодамъ и по отдѣльнымъ странамъ даетъ слѣдующую картину.

А. **По историческимъ періодамъ**. Здѣсь мы указываемъ книги, въ которыхъ читатель можетъ найти характеристики политическаго и юридическаго строя разныхъ эпохъ, охватывающія разныя страны, а также нѣкоторыхъ моментовъ изъ исторіи политической и правовой жизни отдѣльныхъ странъ, насколько эти моменты имѣютъ особое значеніе для общей характеристики своего времени.

I. Первобытныя правовыя отношенія. Вопросъ о происхожденіи права: №№ 6581, 6622, 6534, 6528, 13520, 6561—62, 6594а, 10396а, 10536, 10929, 11075б, 11234. См. еще на стр. 15—17,

II. Классическая древность и Востокъ: №№ 10936—67а, 8037, 8055, 8058, 8060, 8085, 8097, 8101, 8102, 8107, 8139, 8144, 10157, тт., I и II, 10167, 11251а, 11280—81.

III. Средніе вѣка и эпоха Возрожденія: №№ 6594а, 6687, 7970, 7321, 10200, 10230—31, 10233, 10157, т. III, 10153, 10167, 10160, 10778, 10845—46, 10863, 10911, 11141—42, 11176, 11234, 11239, 11299.

IV. Реформація и новое время: №№ 10213, 10214, 10230—31, 10157, т. IV, 10152, 10153, 10163, 10164, 10167, 10223, 10255, 10265а, 10268, 10160, 10292, 10293, 10273, 10327, 10334, 10328, 10412—13, 10452—53, 10659, 10676, 10701, 10744, 10778, 10845—46, 10860, 10920, 11072, 11074, 11234, 11239.

V. XIX и XX вѣка: №№ 10153, 10155, 10157, т. V, 10160, 10159, 6712, т. V и VI, 10176 (ст. Рейснера), 10200, 10211, 10153, 10161а, 10162, 10163, 10164, 10167, 10169, 10172, 10174, 10177, 10177а, 10178—10185, 10187, 10192, 10223, 10226, 10257, 10270, 10271, 10320—22, 10324, 10327, 10329, 10403, 10404, 10412—13, 10452—3, 10668а, 10676, 10701, 10744, 10860, 10876, 10916, 11019, 11021б, 11072, 11227, 11239.

Б. **По странамъ**. I. Европа. 1) Польша и Литва (древняя и новая): №№ 7523 7527, 7535, 7539—40, 7544—45, 7549, 7550—50б, 7552а, 7553, 7553а—54, 7558, 7561, 10761а,, 11288а, (текстъ Литовскаго статута).

2) Южно-и западно-славянскія земли. Новая Греція и Румынія: №№ 10156, 10169, 10173, 10176, 10178, 10183 и въ отд. географіи.

3) Скандинавскія государства: Швеція, Норвегія, Данія: №№ 10167, 10180, 10183, 10173, 10176, 11288а и въ отд. географіи.

4) Германія и Австро-Венгрія: №№ 10173, 10152, 10169, 10176, 10181, 10178, 10183, 10192, 10193—96, 10239—64, 10700, 10701, 10167, 10761а, 10778, 10971, 11195а, 11288 и въ отдѣлѣ географіи.

5) Англія: №№ 7701, 7769, 7770, 7719, 7720а, 10198, 11214, 7703, 7711, 7728, 7749, 7692, 7767, 7771а, 11288а, 11153, 6678а, т. III, (ст. Н. Романова) 10163, 10159, 10164а, 10167, 11153в, 10153, 10166, 10169, 10176, 10178, 10181—2, 10185—6, 11149а, 10197—233, 11182, 10651, 10701, 10741, 10763, 10765, 10769, 10761а.

6) Франція: №№ 7830а, 10153, 10166, 10176 10178, 10978г, 10980а, 10181, 10182 10192, 11288а, 10265—96, 11150, 10700, 10701, 11179, 10746, 11184, 10748, 10845—46, 11019, 11208, 6613—15, 4318, 10399, 10167, 10412—13, 10659—60, 10761а, 11205б, 10780, 12435, 7777, 7785, 7790а, 7799а, 7801, 7811, 7819а, 7855, 7889, 7922—26, 7928, 7938, 7958, 7970, 7971, 7975, 10173.

7) Швейцарія: №№ 10169, 10176, 10178, 10180, 10192, 10312, 10310, 10325—6 11288а.

8) Бельгія и Голландія: №№ 10169, 10176, 10178, 10183, 10185, 10186, 10234—38, 11288а.

9) Испанія и Португалія: №№ 7998, 10152, 10169 и въ отд. исторіи и географіи.

10) Италія: №№ 10169, 10183, 10192, 10152, 10180, 10173, 11288а и въ отд. географіи.

11) Древняя Греція и Римъ: №№ 10936—67а, 8037, 8055, 8058, 8060, 8085, 8097, 8101, 8102, 8107, 8139, 8144, 10167, 12479.

12) Византія: №№ 8174, 8167, 8164.

II. Внѣ-европейской страны: Азіатскій Востокъ: №№ 8198—200, 8210—11, 8270, 8272, 10176, 10173.

14) Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и Канада: №№ 8297, 7743, 8301, 8302, 8306, 8307, 8319, 10166, 10169, 11163, 10173, 10176, 10178, 10181, 10183, 10188, 10301—6, 10768, 10167, 10761а, 11288а, 11139.

16) Австралазія: №№ 10178, 10183, 10320—21, 10323—24, 8327—31.

III. Россія. Изъ общихъ историческихъ обзоровъ русскаго права вообще прежде всего нужно отмѣтить капитальный трудъ Владимірскаго-Буданова (№ 9953), въ который входитъ исторія русскаго государственнаго, уголовнаго, гражданскаго права и процесса съ древнѣйшихъ временъ до изданія Свода Законовъ. Задача автора—„изложить прогрессивное развитіе юридическихъ нормъ въ жизни русскаго народа“. При этомъ авторъ понимаетъ исторію права, какъ исторію національнаго русскаго права, а не „исторію права русскаго государства“, такъ какъ это послѣднее, во-первыхъ, „не обнимаетъ всей русской націи, а, во-вторыхъ, включаетъ въ себѣ и нерусскія національности“. Главное свое вниманіе авторъ обращаетъ на развитіе не столько права, сколько правовыхъ институтовъ. Тѣмъ же авторомъ, примѣнительно къ вышеуказанному курсу, составлена особая хрестоматія по исторіи русскаго права (№ 11284), содержащая систематическій подборъ всѣхъ главнѣйшихъ памятниковъ этого послѣдняго. Общій обзоръ исторіи русскаго права (госуд., гражд. и угол.) даетъ въ своихъ лекціяхъ (№№ 9963—64) также и Сергѣевичъ, который, впрочемъ, доводитъ свое изложеніе лишь до Екатерины II включительно. Основная задача автора—„указать общеевропейскія начала въ русскомъ правѣ“. Трудъ Сергѣевича, основанный на архивныхъ изысканіяхъ, отличается замѣчательной ясностью и научной объективностью изложенія. Лекціи проф. Латкина (№ 10095б) содержатъ въ себѣ историческій обзоръ лишь внѣшней исторіи памятниковъ русскаго законодательства за московскій и петербургскій періоды русскаго права. Дополненіемъ къ нимъ можетъ служить „Учебникъ“ того же автора (№ 10095), посвященный исторіи государственнаго, уголовнаго и гражданскаго права, а также судопроизводства въ XVIII и XIX вв. Учебникъ Филиппова (№ 9969) представляетъ изъ себя пособіе къ лекціямъ автора. Проф. Филипповъ дѣлаетъ обзоръ исторіи лишь государственнаго права, государственнаго устройства и управленія, начиная съ древнѣйшихъ временъ до Екатерины II включительно. Другихъ сторонъ правовой жизни — права гражданскаго и уголовнаго—авторъ въ I-мъ томѣ не касается. Основной методологическій пріемъ автора заключается въ томъ, что исторію русскаго права онъ ставитъ „въ тѣснѣйшую связь прежде всего съ исторіею права отдѣльныхъ славянскихъ племенъ“, а эту послѣднюю, въ свою очередь, разсматриваетъ, какъ „составную часть всеобщей или общей исторіи права, или такъ наз. „сравнительнаго историческаго правовѣдѣнія“. Въ основу изложенія своего курса Филипповъ кладетъ дѣленіе не по періодамъ, а по отдѣламъ права (ср. Милюкова, № 3785)—т.-е. излагаетъ сначала полную исторію одной отрасли правовой жизни русскаго народа, затѣмъ другой, третьей и т. д.

Изъ старыхъ курсовъ общаго характера слѣдуетъ упомянуть о лекціяхъ славянофила Бѣляева (№ 9952), содержащихъ много фактическаго матеріала, но, по справедливому замѣчанію проф. Загоскина, стоящихъ далеко не на уровнѣ современной науки. „Къ недостаткамъ этого труда Бѣляева относятся: совершенное отсутствіе исторической критики при пользованіи многими источниками, бездоказательность многихъ положеній и не всегда точное разграниченіе юридическихъ понятій“. Примыкающій къ тому же славянофильскому направленію Лешковъ даетъ въ своей книгѣ (№ 9977) обзоръ различныхъ отраслей внутренняго управленія Россіи, начиная съ древнѣйшихъ временъ до начала XVIII вѣка. Въ первой части авторъ дѣлаетъ попытку построить систему общественнаго права, причемъ „признакъ и выраженіе для бытія и дѣятельности русскаго государственнаго общества онъ видитъ въ общинности и общинѣ“. Книга Лешкова, какъ и Бѣляева, сильно устарѣла. I-й единственный томъ стараго труда проф. Леонтовича (№ 9961) касается лишь древнѣйшаго періода исторіи русскаго права (до „Рус. Правды“)—періода господства обычнаго права. Значительная часть небольшой книжки Леонтовича занята соображеніями методологическаго характера и разборомъ главнѣйшихъ теорій дѣленія исторіи русскаго права на періоды. Къ книгѣ приложенъ рядъ извлеченій изъ лѣтописей и другихъ источниковъ, рисующихъ бытъ древнихъ славянъ. Общій обзоръ допетровскаго государственнаго права даетъ еще Хлѣбниковъ (№№ 10145, 10126), о немъ см. стр. 219. Изъ очерковъ исторіи политическихъ и вообще правовыхъ учрежденій слѣдуетъ указать еще небольшую книжку М. Ковалевскаго (№ 9974), написанную для европейской публики, богатую фактами и обращающую главное вниманіе на учрежденія государственныя. Книга Романовскаго (№ 9980) даетъ систематическій, дѣльный, но очень сухой, фактическій обзоръ русскихъ государственныхъ учрежденій, съ древнѣйшихъ временъ до начала 1900-хъ годовъ. Много мѣста исторіи учрежденій отводится въ курсахъ Коркунова, (№ 10149), Градовскаго (№ 10148), Алексѣева (№ 10146). Общую картину политическаго и юридическаго строя даютъ еще Милюковъ (№ 7685) и Ключевскій (№ 6779),—о нихъ см. на стр. 40—41. Еще см. краткій очеркъ исторіи русскаго права, (до начала XVIII вѣка). въ Энц. Слов. Брокгауза Ефрона, т. 55 (ст. М. Дьяконова, В. Нечаева и др.). Напомнимъ еще публицистическій очеркъ М. Александрова (№ 9970), стремящагося вскрыть экономическую и классовую подкладку русскихъ государственныхъ учрежденій. Объ этой книгѣ см. выше, на стр. 38. Изъ болѣе популярныхъ книгъ, знакомящихъ съ русскимъ политическимъ и юридическимъ строемъ, укажемъ т. VIII (2 полутомъ) „Нар. Энциклопедіи“ (№ 9962а), изд. Харьк. Общ. Грамотности, посвященный Россіи и составленный проф. Д. Багалѣемъ и др. (вышелъ во время печатанія этой книги). Въ отличіе отъ другихъ обзоровъ русской исторіи, указанное изданіе представляетъ изъ себя рядъ очерковъ, посвященныхъ эволюціи различныхъ сторонъ русскаго государственнаго и правового строя. Изъ популярныхъ же книжекъ по исторіи учрежденій нельзя не отмѣтить еще весьма содержательныхъ и популярныхъ книжекъ М. Коваленскаго (№№ 9975, 6782), особенно полезныхъ для народныхъ библіотекъ. Этимъ и исчерпывается списокъ общихъ обзоровъ исторіи всѣхъ главнѣйшихъ отдѣловъ русскаго политическаго и юридическаго строя.

Переходя теперь къ обзору монографій о политическомъ и юридическомъ строѣ Россіи и объ его историческомъ развитіи и распредѣляя ихъ по періодамъ развитія права, мы прежде всего должны отмѣтить главнѣйшія системы классификаціи исторіи русскаго права на періоды. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія классификація Кавелина (№ 4391, т. I, ст. „Взглядъ на юридическій бытъ въ Россіи“: I. Періодъ семейнаго или родового быта, поглощающаго человѣческую личность. II. Періодъ господства вотчинныхъ началъ въ устройствѣ и въ управленіи княжества, при чемъ господство родовыхъ началъ уступаетъ мѣсто преобладанію началъ семейныхъ. III. Время уничтоженія удѣловъ и возникновеніе начала личности. IV. Періодъ внутреннихъ преобразованій и выработки содержанія личности); затѣмъ классификація С. М. Соловьева (№ 6892а: I. Господство родовыхъ отношеній. II. Переходъ родовыхъ отношеній въ государственныя (съ XII вѣка по конецъ XVI вѣка). III. Господство началъ государственной жизни. IV. Періодъ реформъ Петра Великаго); Загоскина (№ 9960: I. Періодъ до-московскій или удѣльный. II. Періодъ Московскій и III. Періодъ Петербургскій. „Каждый изъ этихъ періодовъ, говоритъ проф. Загоскинъ, носитъ въ себѣ особыя черты, представляющія рѣзкія характеристическія отличія его отъ двухъ другихъ періодовъ“). Сергѣевичъ (№ 9963—64) въ основу своего дѣленія исторіи русскаго права на періоды кладетъ „различныя отношенія начала личнаго (потребность человѣческой природы) къ началу общаго (область внѣшнихъ явленій, въ данномъ случаѣ семейство, родъ, государство, союзъ государствъ)“. „Различныя отношенія этихъ двухъ началъ,— говоритъ Сергѣевичъ,—непремѣнно отражаются на всемъ государственномъ устройствѣ, управленіи, уголовномъ и гражданскомъ правѣ, процессѣ, церковныхъ порядкахъ и т. д. Отличительная черта перваго періода состоитъ въ преобладаніи частной, личной воли и, соотвѣтственно этому, въ относительной слабости начала общаго, государственнаго. Второй періодъ, въ противоположность первому, отличается преобладаніемъ цѣлаго, подчиненіемъ частной воли волѣ государственной. Согласно Владимірскому-Буданову (№ 9953), „исторія русскаго права дѣлится естественно на три періода: 1) періодъ земскій (или такъ-называемый княжескій), IX—XIII вв.; 2) періодъ Московскій (правильнѣе, двухъ государствъ — Московскаго и Литовскаго), XIV—XVII вв. 3) Періодъ имперіи XVIII—XIX вв. Въ 1-мъ мы находимъ отдѣльныя земли—княженія, во 2-мъ—два большихъ государства, въ 3-мъ—одну имперію. Въ 1-мъ господствуетъ право обычное; во 2-мъ—обычай и законъ въ равной силѣ; въ 3-мъ господствуетъ законъ. Въ частности: въ первомъ періодѣ начало государственное и частное слиты, какъ равносильныя,—напримѣръ, въ семьѣ власть домовладыки есть въ одно и то же время и общественная и частная, въ понятіи „володенія“ государственная власть и частная не разграничены; власть княжеская пріобрѣтается въ одно и то же время и частнымъ наслѣдованіемъ, и завѣщаніемъ, и избраніемъ народа; дань собирается князьями, какъ ихъ личный доходъ, но этотъ доходъ употребляется ими (изъ личныхъ цѣлей) на содержаніе дружины и другія общественныя надобности и т. д. Во второмъ періодѣ право государственное и частное постепенно обособляются“, но вмѣстѣ съ тѣмъ „въ Московскомъ государствѣ государственное право строится по типу частному (территорія государства приравнивается къ вотчинѣ, управленіе имѣетъ характеръ кормленія и т. п.). Въ государствѣ литовско-русскомъ частное право строится по типу государственному: частные вотчинники обладаютъ полными государственными правами суда и управленія въ своихъ имѣніяхъ; права политическія зависятъ отъ частныхъ: только землевладѣльцамъ принадлежитъ право на государственную службу и дѣятельность. Въ третьемъ періодѣ государственное право стремится къ полному очищенію отъ примѣси частно-правовыхъ началъ: въ законахъ опредѣляется существо верховной власти, какъ государственной (при Петрѣ I), издается законъ о порядкѣ престолонаслѣдія (при Павлѣ I), сословія раскрѣпощаются (дворяне и мѣщане при Екатеринѣ II, крестьяне—при Александрѣ II), права семейныя и права собственности утверждаются (при Екатеринѣ II). Литература по исторіи русскаго юридическаго и политическаго строя распредѣляется нами согласно классификаціи Владимірскаго-Буданова, причемъ мы къ его тремъ періодамъ присовокупляемъ еще четвертый, начало которому положило 17 октября 1905 года.

I. Періодъ земскій: №№ 10130—145, 4530б, 10124, 10761а, 9952, 9963—66, 6880, т. VII, 7454, т. I, 6875 (см. еще его ст. „Теорія родового быта въ Россіи“ въ „Вѣстн. Европ.“, 1870 г., № 8), 6862, 7448, 6845—46, 6840, 4177 т. I, 10113, 9077 (см. еще его ст. „Общинный бытъ въ Россіи“ въ „Журн. М. Н. Пр.“, 1856 г., ч. 91), 9976 („Начало единодержавія“), 9962, 6877—78 (литературу о Павловѣ-Сильванскомъ см. на стр. 49), 10132а, 4918, 10138, 4470, 10843в, 11071, 11232, 11234, 11236. Памятники права этого періода: №№ 11284, 11287, 11289а, 11292, 11294, 11288а, 11303, 11308, 11293.

II. Періодъ московскій: №№ 10106—129, 9959, 9976, 9977, 4318, 10139, 10715

11140, 10684а, 10144а, 4613 („Приращеніе Москвы“), 10669, 10108а, 10978вв, 9963—66, 12485, 4951а (ст. „О мѣстничествѣ“), 12455, 10843в, 11727, 7459, 4177, 10131, 4706, 4373, 4918, 11135, 8893, 4177, 10110, 6908, 11396 (ст. Сергѣевича „Земскіе соборы“), 10657, 12443а, 12485, 9971—72, 7454, т. XIX, 11234, 10116а, 9973, 12468, 12653, 4918, 12715, 7459, 11170, 10719—19а, 10786, 11071, 11125, 11145, 11170, 11232, 12461а, 11234, 11236. Еще см. ст. Забѣлина. „Взглядъ на развитіе московскаго самодержавія“, въ „Истор. Вѣстникѣ.“ 1881 г., ст. Ключевскаго „Происхожденіе крѣпостного права“ въ журн. „Русская Мысль“ и сб. статей. Памятники права: №№ 11284, 11289а, 11291, 11292, 11294, 11288а, 11304, 11305—6, 11307, 11308, 11309, 11293.

III. Періодъ императорскій: №№ 9963—64, 10978вв, 10574в, 12471, 9971, 9657, 10833, 10662, 10669, 4530б, 10096, 10095, 10532, 10095а, 10657а, 11135, т. II, 7108, 70109, 10149, т. II (и ст. Семевскаго въ „Быломъ“), 12485, 10843в, 11727, 8893, 8888в, 8988а, 11546, 11171, 11177, 11178, 11153г, 10066—105, 4318, 10574а, 10579, 10584—85, 10576, 10648, 10653, 10654, 10655, 10656, 10660а, 10667—67б, 10670, 10671, 205, 206—7, 10704, 219, 9982, 10715, 10719—19а, 10745, 10752, 10761а, 10791, 10793, 10797, 10811, 10819—21, 10837, 10875, 10978, 10996, 11073, 11123, 11128—29, 11130—31, 11133—34а, 11140, 11178, 11232, 11234, 11236, 4347б, 11274—75, 11277, 11279, 12471, 12451, 7449б (т. IX, ст. В. Семевского о Сперанскомъ) и въ отд. исторіи. Памятники: №№ 11293, 11285, 11289а, 11290, 11292, 11293а, 11295—7, 11288а, 11300—302, 11308а, 11309а, 11310а, 11311, 12427, 10082, 4549, 10098.

IV. Періодъ пословолюціонный: Общую картину русской политической эволюціи послѣ 17 октября даютъ книги: №№ 9984—10059. 10024б, 10030, 9984, 9993, 10010а, 10009. О современномъ конституціонномъ правѣ въ Россіи см. прежде всего № 10063—самый обстоятельный учебникъ по русскому конституціонному праву. Въ книгѣ излагаются основныя начала организаціи новаго государственнаго строя и исторія рус. конституціи. Авторъ—убѣжденный конституціоналистъ, черезъ всю книгу проходитъ идея неизбѣжнаго паденія самодержавія. См. также №№ 10577а, 10665, 10684, 10686а, 11137, 10005а и указ. на стр. 72.. Памятники: №№ 11283, 11286, 11288, 11289, 11289а, 11298—9, 11293.

Библіографическіе указатели книгъ и статей по исторіи политическаго и юридическаго строя Россіи и др. странъ см. прежде всего №№ 9960, 9959, 9961, 10095, 9953, 10134. Затѣмъ полезнымъ пособіемъ могутъ служить ежегодно выпускаемые юридич. каталоги книж. маг. „Право“. Въ качествѣ прекраснаго пособія для изученія государственнаго строя Россіи и западно-европейскихъ державъ заслуживаетъ особеннаго вниманія сб. № 9962в, изд. „Ком. по организаціи дом. чтенія“, въ Москвѣ), а также программы №№ 9532, 9550, 9552, 9556. Еще см. № 8411аб и во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительный указатель, изд. „Подвижнымъ музеемъ учебныхъ пособій“. Изъ періодическихъ изд., посвященныхъ текущей юридической литературѣ, заслуживаетъ вниманія „Юрид. Библіографія“, изд. Демид. Юридич. Лицеемъ, подъ ред. Н. В. Гидулянова, М. Чубинскаго, Р. Орженскаго и др. (Ярославль) и бюллетени, издаваемые книжнымъ магазиномъ „Право“. Изъ юридическихъ журналовъ заслуживаютъ вниманія „Вопросы Права“ (Москва); „Вѣстникъ Права и Нотаріата“ (Москва); „Журналъ Минист. Юстиціи“ (Спб.); „Право“ (Спб.); „Рѣшенія Кассаціонн. Департамента Правительствующаго Сената“ (Спб.); „Сборникъ Опредѣленій Перваго и Второго Департаментовъ, Департамента Герольдій и Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената“ (Спб.); „Сенатскія Вѣдомости“; „Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства“; „Юридическій Вѣстникъ“ М. 1867—92 г. (прекр.); „Вѣстникъ Права“ (прекр.), „Временникъ Демидовскаго Юрид. Лицея“, Яросл. „Юридическія Записки“, изд. Демид. Юрид. Лицея.

1. СТРОЙ ПОЛИТИЧЕСКІЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ. ГОСУДАРСТВО.

Государственная власть и ея органы. Ея исторія и теорія.

I.

Строй политическій или государственный. Его исторія и теорія. Ученіе о государствѣ. Государственное право. Политика.

Переходя теперь къ обзору литературы по различнымъ отдѣламъ правовѣдѣнія, мы начинаемъ его съ отдѣла государственнаго права, въ связи съ исторіей государственныхъ учрежденій и политическихъ ученій, т.-е. идеологіи этихъ учрежденій. Наука правовѣдѣнія разсматриваетъ государственное право какъ основу права публичнаго, которое, въ свою очередь, по справедливому замѣчанію Еллинека, есть основа частнаго права. Соціологія раскрываетъ намъ громадное вліяніе политическаго строя на всѣ прочія стороны общественной жизни. Такимъ образомъ, изученію государственнаго строя и должно было отведено первое мѣсто въ общей системѣ юридическихъ знаній. Врядъ ли нужно доказывать, что государственный строй представляетъ изъ себя явленіе очень сложное, точнѣе говоря, комплексъ явленій, разобраться въ которыхъ и ставитъ себѣ задачей цѣлый рядъ наукъ, называемыхъ государственными науками или, короче говоря, наукой о государствѣ. „Та отрасль этой государственной науки, которая изучаетъ государственную организацію въ ея развитіи и современномъ состояніи, называется наукой о государствѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, или общимъ ученіемъ о государствѣ; та же отрасль, которая изучаетъ государственную дѣятельность, государственныя функціи, называется наукой объ управленіи (администраціи), въ широкомъ смыслѣ слова, распадающейся, въ свою очередь, на нѣсколько самостоятельныхъ ученій. „Общее ученіе о государствѣ,—говоритъ проф. Ивановскій,—преслѣдуетъ тѣ же цѣли, какъ и всѣ другія науки, т.-е раскрытіе познаваемой природы явленій и закономѣрности ихъ существованія. Общее ученіе о государствѣ должно дать отвѣтъ на то, что такое государство вообще, какое мѣсто оно занимаетъ среди другихъ явленій, каковы его элементы и каковы законы развитія государства" (№ 10401). Общее ученіе о государствѣ и представляетъ изъ себя введеніе въ отдѣлъ „Политическій строй", причемъ къ этому послѣднему относятся: строй отношеній внѣшнихъ (международныхъ) (§§ **354—355**) и строй отношеній внутреннихъ (§§ **305—353**), регулируемыхъ, съ одной стороны—нормами законодательными (§§ 229—38) (строй государственный въ собственномъ смыслѣ этого слова),—съ другой—выражающихся въ государственномъ управленіи (строй административный) (§§ **339—353**), которое является въ двухъ видахъ: въ-1-хъ, какъ государственное управленіе собственно, посредствомъ лицъ, назначенныхъ правительствомъ (§§ **339—349**) въ 2-хъ, какъ самоуправленіе (§**350**), т.-е. какъ государственное же управленіе, но производящееся лицами выборными отъ мѣстнаго населенія, непосредственно заинтересованнаго въ положительныхъ результатахъ управленія: самоуправленіе земское (§ **352**), городское (§ **353**), волостное (§ **351**). На эти подъ-отдѣлы мы и раздѣляемъ отдѣлъ „Политическій или государственный строй". „Въ каждомъ государствѣ,—говоритъ проф. В. Ивановскій,—мы находимъ государственныя нормы, т.-е. постановленія дѣйствующихъ въ государствѣ властей, постановленія, которыя распространяются не только на область государственныхъ функцій, не только опредѣляютъ права и обязанности различнаго рода государственныхъ органовъ и частныхъ лицъ, но распространяются и на область государственной организаціи, опредѣляя эту организацію, а равно и существо государственной власти, и отношенія къ ней гражданъ. Правда, организація государства, какъ, въ значительной мѣрѣ, и разнообразныя функціи государства, обусловливаются всей совокупностью соціальныхъ условій и причинъ, среди которыхъ право занимаетъ лишь одно изъ мѣстъ,—но значеніе права въ отношеніи природы государства заключается въ томъ, что въ немъ эта природа получаетъ свое юридическое выраженіе; то, что развилось съ естественной законосообразностью, получаетъ, такъ сказать, юридическую санкцію въ томъ видѣ и въ той формѣ, какія признаются правильными въ каждый данный моментъ времени лицами и организаціями, являющимися руководителями государственной энергіи,—говоря другими словами,—сосредоточивающими въ себѣ государственную власть. Вся совокупность государственныхъ нормъ, юридически опредѣляющихъ государственную организацію, называется государственнымъ правомъ. Совокупность нормъ, опредѣляющихъ государственную дѣятельность, называется правомъ управленія (административнымъ). Впрочемъ, не слѣдуетъ однако забывать, что право не исчерпываетъ собой государственной жизни, что послѣдняя отражается въ правѣ далеко не точно, и что, изучая государство, какъ юридическое учрежденіе, мы изучаемъ государство не какъ таковое, но лишь какъ комплексъ юридическихъ представленій о государствѣ. Наука, изучающая государственныя нормы, опредѣляющая природу и строеніе государства, называется наукой государственнаго права и представляетъ изъ себя науку чисто юридическую—такую, объектомъ которой служатъ исключительно государственныя нормы". Эти нормы опредѣляютъ, каковы должны быть юридическія отношенія между людьми, составляющими государство, и хотя дѣйствительныя отношенія, обусловливаясь не однѣми только юридическими причинами, но и многими другими, обыкновенно не таковы, каковы онѣ должны быть по требованію права, все же право, почерпая въ свою очередь, свое содержаніе изъ жизни, представляетъ для насъ богатый источникъ познанія этой жизни, въ особенности—поскольку дѣло идетъ объ изученіи государства въ цѣломъ.

Наука государственнаго права въ собственномъ смыслѣ, имѣетъ своимъ предметомъ юридическія нормы, опредѣляющія организацію государственной власти и ея отношеній къ подданнымъ. Правда, нормы эти въ различныхъ странахъ не одинаковы (о государственномъ правѣ разныхъ странъ см. указанія на стр. 437, 442), но въ основѣ ихъ лежатъ извѣстныя положенія, которыя оказываются общими всѣмъ современнымъ культурнымъ государствамъ, которыя и являются предметомъ общаго государственнаго права, или, что то же, общей теоріи государственнаго строя. Врядъ—ли нужно доказывать, что каждый мало-мальски образованный человѣкъ, для того, чтобы защитить свое право не только на жизнь, но и на возможно свободную и полную жизнь, которая предполагаетъ и жизнь общественную и творческую работу въ ней независимо отъ воли, желанія и указки власть имущихъ насильниковъ, какъ бы они ни назывались, долженъ имѣть познанія о государственной власти, и о ея дѣятельности, и о своихъ обязанностяхъ и правахъ. Равнымъ образомъ, передъ всѣми нами стоитъ коренной и основной вопросъ: да необходимо ли для счастья человѣчества въ его цѣломъ и каждаго изъ насъ въ отдѣльности,—государство, государственная власть, съ присущимъ ихъ природѣ насиліемъ, какъ это утверждаетъ большинство мыслителей, или вовсе не необходимо, какъ это стремятся доказать анархисты (§ 408—409), и среди нихъ и Л. Толстой, базирующій свои идеи на Евангеліи (объ этомъ см. ниже). Искупается ли все зло, причиняемое государственной властью, тѣмъ добромъ, которое, если оно еще не приноситъ, то, быть можетъ, когда-нибудь станетъ приносить? Далѣе, каковы цѣли и задачи государства, разъ оно—существующій фактъ? „Передъ нами,—говоритъ А. Менгеръ,—современное государство, обширное, сложное зданіе, воздвигавшееся столѣтіями, съ многочисленными башнями, арками, задними лѣстницами и подземными ходами. Въ первомъ этажѣ этого зданія живутъ: дворянство, духовенство, войско и чиновничество; во второмъ—руководители торговли, индустріи и сельскаго хозяйства; третій этажъ занятъ духовными руководителями народа, учеными и художниками; громадныя же массы рабочаго народа изгнаны въ чердачныя каморки. Является вопросъ: Какъ возникла эта удивительная постройка? Каковы были первоначальные планы строителей?“ Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ исторія учрежденій въ связи съ исторіей экономической и соціальной жизни человѣчества. Планъ, который мы кладемъ въ основу отдѣла государственнаго права, заключается въ слѣдующемъ: въ §§ **305—325** мы указываемъ литературу по исторіи государственныхъ учрежденій и государственныхъ законовъ въ разныхъ странахъ: во-первыхъ, въ Россіи (§§ **305—314**, во-вторыхъ, въ Зап. Европѣ (§§ **315—322**). Исторія русскаго государственнаго строя справедливо должна занимать первое мѣсто не только по тому огромному значенію, какое имѣютъ вопросы государственнаго права для Россіи за послѣдніе два вѣка непрестанной борьбы народа и общества съ правительствомъ, но также и потому, какъ справедливо говоритъ проф. Милюковъ, что въ Россіи „государство имѣло огромное вліяніе на общественную организацію, тогда какъ на Западѣ, наоборотъ, общественная организація обусловила государственный строй“. „Нисколько не отрицая зависимости политической надстройки отъ экономическаго фундамента,—говоритъ далѣе проф. Милюковъ,—все-же нельзя не видѣть, что „именно элементарное состояніе экономическаго фундамента вызвало у насъ, въ Россіи, гипертрофію государственной надстройки и обусловило сильное обратное воздѣйствіе этой надстройки на самый фундаментъ“. Въ § **305—6** указаны общіе обзоры и общіе вопросы рус. правового строя и его исторіи (съ IX по XX вв.), въ §§ **307 - 311** — монографіи объ отдѣльныхъ періодахъ этой исторіи, а именно: въ §§ **307-308** — о періодѣ конституціонномъ (въ § **307** — исторія русскаго строя 1904—1913 гг.—исторія подготовки манифеста 17 октября и исторія первыхъ трехъ Думъ; въ § **308** — исторія политическихъ партій въ Россіи. Въ § **309** мы указываемъ книги по русскому конституціонному праву (общіе обзоры его). Въ § **310 — 313** указаны книги по исторіи русскаго государственнаго строя и государственнаго права до 17 октября 1905 г., а именно: въ § **310**—по исторіи XIX столѣтія, въ § **311**—по исторіи XVIII ст., въ § **312**—по исторіи Московской Руси (XIV—XVIII вв.), въ § **313** указаны книги о древнемъ государственномъ строѣ Руси (до XIV в.). Въ § **314** введены общіе учебники русскаго государственнаго права, содержащіе теорію русскаго до-конституціоннаго строя, и по своимъ научнымъ достоинствамъ не потерявшіе значенія до сего времени. Переходя затѣмъ къ Западной Европѣ и Америкѣ, мы указываемъ въ § **315** общіе обзоры исторіи государственнаго строя западно-европейскихъ и внѣевропейскихъ государствъ,—исторіи, которая необходимымъ и неизбѣжнымъ образомъ привела и приводитъ всѣ государства на землѣ къ конституціонному устройству. Общіе и сравнительные обзоры ихъ современныхъ конституцій указаны въ § **316**, а въ § **317** указана литература по исторіи политическихъ партій въ Зап. Европѣ и Америкѣ. Въ слѣдующихъ §§ даются (въ алфавитномъ порядкѣ) списки книгъ о государственномъ строѣ отдѣльныхъ державъ, а именно: въ § **318** — Австро-Венгріи, въ § **319** – Англіи, въ § **320**—Бельгіи, въ § **321** — Германіи, въ § **322** — Франціи, въ § **323** — С.-Амер. Соед. Штатовъ, въ § **324**—Японіи, въ § **325**—разныхъ другихъ государствъ. Переходя затѣмъ къ теоріямъ государственнаго строя, мы указываемъ въ § **326** книги, содержащія общіе обзоры эволюціи этихъ теорій, съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, а въ § **327**—историко-критическія монографіи по тому же вопросу. Въ § **328** указаны произведенія главнѣйшихъ политическихъ мыслителей, имѣющихъ большое значеніе въ исторіи ученій о государствѣ. При этомъ мы указываемъ и историко-критическую литературу о каждомъ мыслителѣ. Въ § **329** указаны общіе обзоры современнаго конституціоннаго права и ученія о государствѣ. Переходя затѣмъ къ детальному обзору современныхъ теорій государственнаго права, прежде всего мы даемъ списокъ книгъ, содержащихъ систематическое изложеніе этихъ теорій, а въ § **330** — книгъ, изъ которыхъ можно познакомиться со стремленіями современной мысли къ болѣе справедливому государственному устройству. Въ § **331** дается списокъ монографій по общимъ и основнымъ вопросамъ государственнаго права; въ §§ **332—338**—по частнымъ вопросамъ его (въ § **332**—о конституціяхъ; въ § **333**—объ избирательномъ правѣ, въ § **334**—о гражданскихъ свободахъ, о правахъ человѣка и гражданина и по вопросу о подданствѣ, въ § **335**—о главѣ государства и о верховной власти; въ § **336**—о народномъ представительствѣ и о парламентаризмѣ· въ § **337**— объ исполнительныхъ органахъ власти; въ § **338** — объ автономіи и федераціи). Вопросы управленія см. § **339—49**, вопросы самоуправленія § **350—3** (земское § **352**, городское § **353**, сельское **351**).

А. Присматриваясь къ общимъ введеніямъ въ изученіе госуд. строя и общимъ обзорамъ его, какіе имѣются въ русской литературѣ (классификацію авторовъ по направленіямъ политической мысли см. въ „Предв. замѣч.“ къ § 326—38), мы прежде всего должны различить два главнѣйшіе типа ихъ: а) общія руководства по государственному праву и его догмѣ, въ связи съ ученіемъ о государствѣ и о его формахъ, б) обзоры государственныхъ учрежденій въ связи съ ихъ исторіей и памятниками законодательства.

1. Изъ книгъ, трактующихъ о государственномъ строѣ вообще, его сущности и основахъ, т.-е. объ общемъ ученіи о государствѣ, необходимо поставить на первомъ планѣ капитальный трудъ Еллинека (№ 10400), который „изслѣдуетъ государство во всѣхъ его существенныхъ проявленіяхъ, во-1-хъ, какъ соціальное явленіе, во-2-хъ, какъ правовой институтъ“ и даетъ въ своей книгѣ общее соціальное ученіе о государствѣ и общее ученіе государ-

ственнаго и отчасти вообще публичнаго права. (Содержаніе: Задачи ученія о государствѣ. Методика и исторія этого ученія. Общее соціальное ученіе о государствѣ. Возникновеніе и прекращеніе государствъ. Главные историческіе типы государства. Государство и право. Общее ученіе о государственномъ правѣ). На стр. 185—217 авторъ знакомитъ съ главными историческими типами государствъ и старается выяснить вопросъ «о характерѣ государственнаго союза и о положеніи, занимаемомъ въ этомъ союзѣ индивидомъ, насколько интересы этого послѣдняго противоположны или совпадаютъ съ соотвѣтственными потребностями современнаго государства и стоятъ къ нему въ отношеніи историческаго преемства“. Главныя достоинства этой книги—богатство содержанія, строгая систематичность и обстоятельность изложенія. Къ недостаткамъ относится тотъ абстрактный методъ, котораго придерживается Еллинекъ, а также его ученіе о самоограниченіи государственной власти (см. ст. П. Новгородцева въ „Вопр. Филос. и Психологіи" №№ 74—75), его ученіе объ органахъ государства и о представительствѣ, направленное на опроверженіе теоріи народнаго суверенитета и на замѣну ея формулой суверенитета государственнаго. Вмѣсто договора, народнаго суверенитета и неотчуждаемыхъ правъ личности, Еллинекъ выдвигаетъ одну основную категорію, а именно понятіе „самообязыванія или связанности государства своимъ собственнымъ правомъ". Рядомъ съ Еллинекомъ слѣдуетъ поставить соціологическое изслѣдованіе Гумпловича (№ 10396а), одного изъ самыхъ выдающихся соціологовъ-юристовъ, который строитъ ученіе о государствѣ на соціологической основѣ, „подходя къ нему, какъ къ явленію естественно-возникшему изъ другихъ предварительныхъ, до-государственныхъ соціальныхъ формацій, которыми являются многочисленныя орды"; такимъ образомъ, главнѣйшимъ факторомъ и возникновенія, и развитія политическаго и юридическаго строя, по Гумпловичу, является не личность, а соціальная группа. Цѣль автора—изслѣдовать и выяснить природу государства съ соціологической точки зрѣнія. (Появленіе государства. Его происхожденіе. Основаніе государствъ въ Европѣ. Соціальные элементы государства. Нація и національность. Общественныя формы. Развитіе государства и его формы. Государственное управленіе. Парламентаризмъ. Обычай и право. Право и наука о немъ. Международныя отношенія. Систематика наукъ о государствѣ и правѣ). Гумпловичъ, по своему признанію классовой борьбы и взглядамъ на государство какъ на организацію господства меньшинства надъ большинствомъ неимущихъ, основанную на экономическомъ могуществѣ, насиліи и хитрости,—ближе всего подходитъ къ представителямъ экономическаго матеріализма, впрочемъ, расходясь, съ другой стороны, съ ними по многимъ другимъ вопросамъ, и прежде всего въ томъ отношеніи, что, въ отличіе отъ экономическихъ матеріалистовъ, относится не только не отрицательно, но скорѣе апологетически къ отмѣченному имъ насильственному и хищническому характеру государства и является, такимъ образомъ, опредѣленнымъ противникомъ соціализма. Выводя государство изъ начала борьбы интересовъ, а не изъ мирнаго развитія соціальныхъ явленій, Гумпловичъ расходится также и съ историческо-органической школой, впрочемъ, близко подходя къ этой послѣдней школѣ тѣмъ, что признаетъ громадную важность общественнаго, союзнаго начала въ судьбахъ государства. На соціологической же точкѣ зрѣнія въ своемъ пониманіи государства стоитъ проф. Рейснеръ (№ 10408а). Авторъ прослѣживаетъ эволюцію государственной санкціи „отъ божественной власти черезъ національное государство къ народу, какъ истинному творцу всякихъ властей“. „А отъ народа,—справедливо говоритъ авторъ,—только одинъ шагъ къ живой человѣческой личности“. Переходя затѣмъ къ правовой конструкціи государства, авторъ констатируетъ „постепенный переходъ отъ фактической гарантіи къ юридическимъ, отъ сосредоточенія власти въ однѣхъ рукахъ—къ послѣдовательному ея раздѣленію между рядомъ самостоятельныхъ факторовъ", по направленію „къ федеральному принципу, съ его глубоко идущимъ раздѣленіемъ не только функцій и властей, но и автономныхъ, другъ надъ другомъ стоящихъ, самоуправляющихся организацій". По мнѣнію автора, „будущій правовой строй не можетъ не опираться на федерацію федерацій, съ одной стороны, а съ другой—на основныя, неприкосновенныя права отдѣльнаго гражданина мірового государства". Вскрывая затѣмъ экономическій факторъ и значеніе классовой борьбы въ политической эволюціи, авторъ показываетъ, „что экономическій интересъ, съ теченіемъ времени, получаетъ все большее и большее преобладаніе надъ факторомъ политическимъ, обрекая этотъ послѣдній на чисто служебную роль. Вмѣстѣ съ тѣмъ становится все болѣе подвижнымъ и гибкимъ тотъ аппаратъ, который служитъ для выясненія и примиренія противоположныхъ интересовъ, и все усиливается значеніе широкихъ народныхъ массъ; право на существованіе обезпечивается, а господство плутократіи подвергается серьезнымъ ограниченіямъ“. Авторъ провидитъ въ будущемъ „воплощеніе основныхъ требованій коллективизма, которыя находятъ все больше приверженцевъ среди трудовыхъ народныхъ массъ“. Основнымъ формамъ юридической организаціи въ будущемъ строѣ посвящаетъ свою содержательную книжку умѣренный соціалистъ А. Менгеръ (№ 10420), который доказываетъ, что переходъ къ будущему народному государству вовсе не предполагаетъ съ юридической точки зрѣнія какой-либо рѣзкой ломки нынѣ существующихъ государственныхъ учрежденій. Авторъ послѣдовательно разсматриваетъ всѣ главнѣйшія стороны правовой жизни (право государственное, гражданское, уголовное) и показываетъ, въ чемъ именно должны состоять возможныя и необходимыя перемѣны при такомъ переходѣ. „Всякій существовавшій до сихъ поръ правовой порядокъ,—говоритъ Менгеръ,—проистекаетъ, въ послѣднемъ счетѣ, изъ того или иного соотношенія силъ и, какъ таковой, всегда имѣетъ своей цѣлью защиту интересовъ могущественннаго меньшинства за счетъ широкихъ народныхъ массъ". „Напротивъ, при соціалистическомъ правовомъ строѣ государство сознательно и преднамѣренно ставитъ цѣлью своего существованія удовлетвореніе всеобщихъ насущныхъ потребностей“, причемъ „охраненіе и поддержаніе индивидуальнаго существованія гражданъ становится цѣлью государственной дѣятельности, а носителемъ всѣхъ правъ, обезпечивающихъ удовлетвореніе этихъ потребностей, является общество“. Продолженіемъ № 10420 служитъ небольшая книжка того же автора. (№ 10442), въ которой Менгеръ желаетъ указать „народнымъ массамъ на тѣ средства, съ помощью которыхъ онѣ могутъ достичь своихъ цѣлей и укрѣпить за собой побѣду, чтобы, преобразовавъ государство въ пользу бѣднѣйшихъ, осуществить достойное человѣка существованіе“. Проф. Петражицкій въ своей книгѣ (№ 11327) строитъ психологическую теорію права и государства, выводя ихъ существо путемъ анализа психической жизни человѣка. Авторъ намѣчаетъ двѣ спеціальныя общественныя функціи права: распредѣлительную и организаціонную, изъ которыхъ первая имѣетъ цѣлью распредѣленіе хозяйственныхъ благъ, вторая—образованіе власти. Авторъ устанавливаетъ понятіе послѣдней слѣдующими словами: „государственная и вообще общественная власть есть не воля и не сила, вообще не нѣчто реальное, а эмоціональная проэкція, эмоціональная фантазма, именно, она означаетъ особый видъ приписываемыхъ извѣстнымъ лицамъ правъ“. Государствомъ Петражицкій называетъ „такія соціальныя группы, которыя не связаны родственными узами и подчинены единой верховной соціальной власти“. Эта же послѣдняя является въ нихъ властью служебной: „важнѣйшимъ служеніемъ общему благу со стороны государственной власти является служеніе праву, а государственная власть есть власть служебная прежде всего, и преимущественно по отношенію къ правамъ гражданъ и праву вообще“. Главное вниманіе авторъ обращаетъ не на теорію государства, а на общую теорію права въ связи съ ученіемъ о нравственности. О теоріи Петражицкаго см. еще въ „Предв. замѣчаніяхъ“ къ общей теоріи права. Б. Н. Чичеринъ въ I т. своего «Курса государственной науки (№ 10410) излагаетъ принципы общаго государственнаго права (Существо и основные элементы государства. Государственное устройство. Права и обязанности гражданъ. Законодательство и судъ. Управленіе). Авторъ—убѣжденный противникъ позитивизма и считаетъ право и государство „субстанціальной основой человѣческой природы, моментомъ въ раскрытіи абсолютнаго“. „Государство,—говоритъ Чичеринъ,—есть союзъ, призванный исполнять извѣстныя общественныя цѣли, совокупность которыхъ сводится къ понятію объ общемъ благѣ; осуществленіе этого послѣдняго есть вмѣстѣ съ тѣмъ раскрытіе самой природы или идеи государства, ибо, проявляя свои идеи въ дѣйствительномъ мірѣ, государство дѣлаетъ все то, что оно способно сдѣлать для общаго блага,—въ этомъ состоитъ его назначеніе“. Во II т. своего труда („Соціологія“) авторъ изслѣдуетъ „все то разнообразіе общественныхъ элементовъ и интересовъ, съ которыми приходится имѣть дѣло государству“. Въ III т. („Политика“), опираясь на первые два, авторъ стремится создать особую науку „о способахъ достиженія государственныхъ цѣлей“. (I. Основанія политики. II. Созданіе государства. III. Политика государственнаго устройства. IV. Политика законодательства. V. Политика управленія и партій). Авторъ—умѣренный конституціоналистъ и въ общемъ отрицательно относится къ абсолютной власти (см. № 4896). Общему ученію о государствѣ отведено довольно значительное мѣсто и въ трудахъ Коркунова (№ 10062), Алексѣева (№ 10146) и Ивановскаго (№ 10006), причемъ проф. Коркуновъ даетъ опредѣленіе государства, какъ «юридическаго явленія или юридическаго отношенія между членами государственнаго общенія»; проф. Алексѣевъ считаетъ государство юридическимъ лицомъ, т.-е. субъектомъ публичныхъ правъ и обязанностей; проф. Ивановскій опредѣляетъ государство какъ „общественный союзъ, имѣющій суверенную власть“. Слѣдуетъ еще отмѣтить здѣсь I и II вып. неоконченнаго, но обѣщающаго быть весьма цѣннымъ вкладомъ въ науку широко задуманнаго труда Кокошкина (№ 10061), посвященные вопросу о существѣ государственной власти, объ ея происхожденіи, о тѣхъ общественныхъ условіяхъ, которыми объясняется подчиненіе ей въ настоящее время. Въ опредѣленіи государства авторъ, слѣдуя Еллинеку, характеризуетъ государство какъ „территоріальный союзъ съ самостоятельной властью“, и кромѣ общаго ученія о государствѣ излагаетъ также основы конституціоннаго права и исторію развитія конституціоннаго устройства въ Англіи и въ другихъ странахъ, выясняя попутно вопросъ о формахъ конституціоннаго государства: монархіи, республики и сложныхъ государствъ. См. еще статьи В. Ивановскаго (№ 10433б). (Природа государства. Общество и государство. Структура современнаго государства. Классификація государственныхъ нормъ. Новое ученіе о законѣ).

Переходя теперь отъ книгъ, содержащихъ ученіе о государствѣ вообще къ курсамъ государственнаго и конституціоннаго права, слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ, въ качествѣ книгъ переходнаго типа, небольшую книжку Н. Коркунова (№ 10404), представляющую извлеченія изъ его № 10062 и содержащую какъ анализъ ученія о государствѣ, такъ и основные принципы государственнаго конституціоннаго права. По отчетливости и, вмѣстѣ съ тѣмъ, краткости изложенія очеркъ долженъ быть признанъ образцовымъ, хотя онъ нѣсколько и устарѣлъ. Рядомъ съ нимъ стоитъ прекрасный учебникъ проф. Ивановскаго (№ 10401) распадающійся на: 1) введеніе въ общее ученіе о государствѣ, 2) современное конституціонное право, 3) русское государственное право (главнымъ образомъ конституціонное). Авторъ стоитъ на соціологической точкѣ зрѣнія. Основныя задачи общаго государственнаго права очень живо и даже популярно изложены въ первыхъ двухъ выпускахъ труда Ѳ. Ѳ. Кокошкина (№ 10061). Авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія психологической теоріи

Петражицкаго и подъ государственнымъ правомъ понимаетъ право конституціонное. Объ этомъ трудѣ см. выше. Укажемъ еще книгу В. Дунаева и А. Никитскаго (№ 10398), знакомящую читателя, въ краткихъ очеркахъ, съ наукой государственнаго права и съ ученіемъ о государствѣ. Авторы стоятъ на точкѣ зрѣнія соціализма. По популярности и живости изложенія книга заслуживаетъ вниманія начинающихъ читателей. Изъ общихъ курсовъ собственно конституціоннаго права слѣдуетъ отмѣтить небольшую книжку проф. Орландо (№ 10407), излагающую, въ очень отчетливой формѣ, основныя положенія конституціоннаго права съ точки зрѣнія историко-юридическаго метода. (Общее ученіе о государствѣ и публичномъ правѣ. Основныя теоріи конституціоннаго права. О суверенитетѣ. О правительственныхъ формахъ. О представительной формѣ правленія. О раздѣленіи власти. Ученіе о представительствѣ. О власти законодательной, исполнительной и судебной. Объ отношеніи между индивидуумомъ и государствомъ). Изложеніе живое, отчетливое. Прекрасная, талантливо написанная книга Дайси (№ 10210), хотя и посвящена главнымъ образомъ изложенію государственнаго права Англіи, тѣмъ не менѣе должна быть включена въ списокъ общихъ курсовъ конституціоннаго права. Авторъ разсматриваетъ всѣ общіе вопросы его, сопоставляя при этомъ формы англійскаго политическаго строя съ формами другихъ государствъ. Краеугольнымъ камнемъ англійскаго государственнаго права авторъ считаетъ ученіе о верховенствѣ парламента, которому и посвящаетъ I-ю ч. II часть трактуетъ о господствѣ права,—терминъ, которымъ Дайси выражаетъ ту мысль, что „никто не можетъ быть наказанъ иначе, какъ за опредѣленное нарушеніе закона, такъ какъ нѣтъ никого и не должно быть, кто бы былъ выше закона“. Въ III-й ч. идетъ рѣчь о соотношеніи писанной конституціи съ конституціей не-писанной, основанной на обычаяхъ и соглашеніяхъ. Изложеніе отличается замѣчательной ясностью, живостью и проникнуто глубокимъ уваженіемъ къ принципамъ широкаго народнаго представительства. Особенно интересны тѣ главы книги, въ которыхъ идетъ рѣчь о способахъ осуществленія въ государственной жизни начала законности, которое признается основою всего современнаго культурнаго государства. Классическій трудъ Эсмена (№№ 10412, 10413) состоитъ изъ 2-хъ ч.: въ I ч. излагаются общія основанія конституціоннаго права, II ч. — посвящена современному конституціонному праву французской республики. Предметъ I ч.—„Учрежденія и принципы, заимствованные западными государствами изъ англійскаго права“ (представительное правленіе, система двухъ палатъ отвѣтственность министровъ, парламентъ и т. д,); II ч.—посвящена принципамъ, раскрытымъ философіей XVIII в. и провозглашеннымъ революціей 1789 г. Здѣсь разсматривается идея народнаго суверенитета, теорія раздѣленія властей, ученіе объ индивидуальныхъ правахъ гражданъ, ученіе объ основныхъ законахъ, стоящихъ выше обыкновенныхъ, теорія писанныхъ конституцій. Анализируя всѣ эти основы конституціоннаго права, Эсменъ изображаетъ какъ историческое развитіе ихъ, такъ и современное положеніе въ законодательствѣ западныхъ державъ. Въ основѣ труда Эсмена лежитъ идея народнаго суверенитета. Государство, по опредѣленію Эсмена, есть юридическое олицетвореніе націи, субъектъ и опора публичной власти, которая и должна имѣть въ виду только интересы всѣхъ. Главную задачу современнаго государственнаго права и законодательства Эсменъ видитъ въ томъ, чтобы „найти такую форму государства и такую систему правленія, которыя производили бы хорошіе законы и обезпечивали соблюденіе установленныхъ законовъ“. Источникъ современныхъ европейскихъ учрежденій и законовъ Эсменъ видитъ „въ англійской конституціи и во французской революціи съ подготовившими ее идейными движеніями“. Изложеніе книги отвлеченное. „Эсменъ,—говоритъ проф. Новгородцевъ,—„представляетъ собою типическаго представителя традиціонной доктрины, совершенно нетронутаго современнымъ критическимъ духомъ“. На совершенно противоположной точкѣ зрѣнія строитъ Дюги. Обширный трудъ этого выдающагося юриста (№ 10399) представляетъ изъ себя изложеніе общей теоріи государства, въ основу которой положена совершенно новая идея соціальной солидарности являющаяся для Дюги тѣмъ единымъ принципомъ, изъ котораго авторъ и стремится вывести всю систему конституціоннаго права. Большая часть этой прекрасной книги имѣетъ чисто юридическій характеръ. Знакомя въ ней читателя съ общей теоріей государства и права, авторъ, по замѣчанію проф. П. Новгородцева, „всецѣло проникнутъ духомъ критики, которая принимаетъ у него подчасъ крайнія формы, переходя въ духъ разрушенія и отрицанія всего, что идетъ отъ прошлаго и что составляетъ принятую норму“. Объ этой книгѣ см. еще ниже. Болѣе кратко и популярно основныя идеи того же автора изложены имъ въ лекціяхъ, читанныхъ въ Высшей Школѣ Соціальныхъ Наукъ въ Парижѣ (№ 10431). Авторъ доказываетъ, что государственная власть вовсе не есть правовое явленіе, а лишь фактическое отношеніе: господство сильныхъ надъ слабыми. Лекціи Дюги даютъ отчетливое понятіе о правѣ вообще, о сущности государства и его несоотвѣтствіи съ индивидуальнымъ правомъ. Конституціонному праву западно-европейскихъ державъ посвященъ капитальный трудъ умѣреннаго конституціоналиста проф. А. Градовскаго (№ 10149). I т. этого труда заключаетъ въ себѣ истор. очеркъ развитія и распространенія конституціонныхъ учрежденій въ Зап. Европѣ, которыя разсматриваются, какъ результатъ нѣкоторыхъ общихъ условій политической, національной, духовной и экономической жизни европейскихъ народовъ. (Ч. I. Англія, ч. II. Франція). II т. посвященъ догматическому изложенію общихъ началъ современнаго конституціоннаго устройства. (Ч. I. Отличительныя черты западно-европейскаго государственнаго устройства, — конституція, гражданскія свободы, раздѣленіе властей. Ч. II. Обзоръ государственныхъ учрежденій, виды конституціонныхъ государствъ, конституціонныя монархіи, народное представительство). Государства федеративныя авторомъ не разсматриваются. Россіи авторъ не касается. (Рус. госуд. праву посвящены другіе труды того же автора, см. № 4318). Слѣдуетъ еще отмѣтить капитальный трудъ Беджгота (№ 10198), развивающаго новую теорію конституціоннаго права, которая „на мѣсто старой теоріи властей, какъ характерный признакъ парламентаризма ставитъ теорію своеобразнаго слиянія исполнительной и законодательной власти“. Автора справедливо упрекаютъ за непониманіе демократическихъ стремленій современнаго міра. Философское резюме многовѣковой борьбы стараго государственнаго строя съ новымъ конституціоннымъ правомъ даетъ прекрасная брошюра проф. Еллинека (№ 10432), доказывающаго, что переходъ отъ перваго ко второму „неизбѣженъ для всякаго народа, который пріобщенъ къ современной культурѣ, и что общество, которое, въ силу проникнувшихъ въ него просвѣтительныхъ идей, разъ перешагнуло рубежъ стараго строя, никогда болѣе къ нему не вернется“,—т. к. „никакая власть никакими средствами не въ силахъ вытравить эти идеи и поддержать старый порядокъ, противорѣчащій общественному сознанію“. Заслуживаютъ вниманія еще слѣд. книги по теоріи конституціоннаго права: Лоу (№ 10219), Боржо (№ 10456), Дюпріе (№ 10215), Стебсъ и Фриманъ (№№ 10230—31), Бутми (№ 10201). Изъ популярныхъ общихъ обзоровъ госуд. права отмѣтимъ прекрасную книжку Устинова (№ 9968аа), толково составленный „катихизисъ для народа“ Хижнякова (№ 9969а, статью о государствен. правѣ въ № 9962б. Не пер.: Leng. „Empirische Untersuchungen zur allgemeinen Staatslehre“. 1890. Rehm. „Allgemeine Staatslehre“. 1899. Bornhak. „Allgemeine Staatslehre“. 1896. Gareis. „Allgemeines Staatsrecht“. 1905 г. Объ основныхъ принципахъ народнаго представительства см. еще прекрасную, до сихъ поръ почти не устарѣвшую, книгу Д. С. Милля (№ 10563, полн. изд.), а также Б. Чичерина (№ 10571). Логическимъ дополненіемъ къ книгѣ Милля можетъ служить его же классическій трудъ „О свободѣ“ (№ 10380), до сихъ поръ представляющій изъ себя лучшее обоснованіе принциповъ гражданской свободы, однимъ изъ проявленій которой является представительное правленіе. Ср.: Спенсеръ „Соціальная статика„; (№ 11381б). Конституціоналистъ Б. Чичеринъ, горячо симпатизирующій англійскому политическому строю, ставитъ цѣлью своей книги „выясненіе понятій о свободѣ“, „изслѣдованіе ея формъ и условій высшаго ея проявленія,—въ области политической“. „Не скрою,—говоритъ авторъ,—я люблю свободныя учрежденія, но я не считаю ихъ приложимыми всегда и вездѣ и предпочитаю честное самодержавіе несостоятельному представительству“. (Существо и свойство нар. представительства. Его виды. Его историческое развитіе въ Европѣ. Условія). Заслуживаетъ вниманія прекрасный сборникъ (№ 10403), изданный газетой „Право“ и объединяющій представителей какъ конституціонно-демократическихъ, такъ и соціалистическихъ теченій мысли, и въ популярной, отчасти догматической, отчасти исторической формѣ систематически излагающій основные принципы и элементы конституціоннаго строя.

2. Переходя къ обзорамъ конституціонныхъ учрежденій въ разныхъ современныхъ государствахъ, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего книгу Котляревскаго (№ 10406), который формулируетъ основные принципы ихъ морфологіи, устанавливаетъ основные типы конституціонныхъ государствъ и анализируетъ взаимоотношенія между составными элементами конституціоннаго государства. Авторъ—убѣжденный конституціоналистъ,—стремится дать нѣчто большее, чѣмъ простую классификацію конституціонныхъ государствъ. Его задача—дать матеріалъ, который позволилъ бы „предугадывать господствующіе процессы, совершающіеся въ данномъ государствѣ, и показать, какія учрежденія обветшали и какія способны къ развитію“. См. его же № 10435а. Общій историческій очеркъ эволюціи государственныхъ учрежденій даетъ В. Вильсонъ (10167), нынѣшній президентъ С.-Америк. Соед. Штатовъ, крайне отрицательно относящійся къ соціализму. Авторъ, какъ формулируетъ М. Ковалевскій его взгляды, „желаетъ раскрыть природу современнаго государства, въ отличіе отъ древняго и средневѣковаго, показать различные его типы и объяснить ихъ происхожденіе не ссылками на индивидуальное творчество того или иного законодателя, и еще менѣе—на удачное или неудачное заимствованіе чужого, а раскрытіемъ внутренняго процесса эволюціи“. Факторами въ этомъ процессѣ, по мнѣнію автора, являются „не только природа и особенности національнаго характера, но главнымъ образомъ историческія судьбы, измѣняющія вліяніе первыхъ двухъ факторовъ“. Вильсонъ доказываетъ неуклонную тенденцію современныхъ народовъ переходить „отъ неограниченнаго правительства одного или меньшинства вождей къ самоуправленію, по возможности, самого общества“. Авторъ—горячій сторонникъ представительства демократіи и правового порядка. Къ книгѣ приложено много историческихъ документовъ. Литература объ эволюціи государственныхъ учрежденій съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ указана нами на стр. 437, 439-40. Эволюція политическихъ учрежденій, въ связи съ эволюціей экономической и культурной, съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ, составляетъ содержаніе типологическихъ курсовъ проф. Карѣева (№ 6459), о которыхъ уже было сказано на стр. 8. Картину эволюціи политическихъ учрежденій даютъ въ особенности слѣдующія книги: Фюстель-де Куланжъ (№ 7970), Гнейстъ (№ 7719), Гизо (№ 8341), Сеньобосъ (№ 6749), Марешаль (№ 6745), Ардашевъ (№ 10152). Не пер.: Вайцъ „Deutsche Verfassungsgeschichte“. Современный государственный строй, въ связи съ исторіей политическихъ партій, во всѣхъ культурныхъ странахъ свѣта подробно описанъ въ превосходныхъ сборникахъ №№ 10176 и 10169. Въ сб. № 10176 входитъ ст. В. Гессена („Теорія правового государства“) и статьи Рейснера о побѣдѣ конституціонной идеи надъ абсолютизмомъ и объ избирательномъ правѣ. Сборникъ содержитъ цѣлый рядъ блестящихъ оригинальныхъ статей о конституціяхъ разныхъ странъ и ихъ исторіи. Точка

зрѣнія—конституціонно-демократическая. Исторіи политическихъ партій составители сборниковъ касаются только мимоходомъ. Составители сб. № 10169 стоятъ на соціаль-демократической точкѣ зрѣнія. Капитальный трудъ Лоуэлля (№ 10192), блестяще написанный, рисуетъ картину политическаго строя во Франціи, Италіи Германіи, Австро-Венгріи и Швейцаріи, въ связи съ исторіей конституцій и партій, которымъ авторъ удѣляетъ немало вниманія. „Для того, чтобы понять, какъ управляется данная страна,—говоритъ авторъ,—еще недостаточно познакомиться только съ остовомъ ея учрежденій,—необходимо прослѣдить весь ходъ политической жизни, и узнавъ, въ какой мѣрѣ различныя государственныя учрежденія осуществляютъ данныя имъ закономъ права, и попытаться открыть истинные источники власти. Однимъ словомъ, необходимо изучить, какъ вся система дѣйствуетъ на практикѣ". Авторъ стремится выяснить связь между развитіемъ партій и механизмомъ правительствъ, затрагивая другіе вопросы лишь постольку, поскольку они имѣютъ отношеніе къ этой его задачѣ. При этомъ соціалистическія партіи игнорируются. Изъ другихъ общихъ обзоровъ учрежденій см. еще №№ 10152, 10155, 10164, 10166, 10172, 10174—75, 10177, 10177а, 10181, 10450, 10163, 10452, 10459, 10403 (ст. Карѣева). Изъ популярныхъ книжекъ особеннаго вниманія заслуживаетъ книжка Олстона (№ 10174). Тексты современныхъ конституцій см. въ №№ 10173, 10178, 10180, 1182—4, 10327. Не пер. слѣд. сочиненія по государств. и конституціонному праву: Arndt „Reichsverfassung", Berolzheimer „System der Rechts- und Wirtschaftsphilosophie", üBdinger „Englische Verfassungsgeschichte", Laband „Staatsrecht des deutschen Reichs." Его же „Reichsstaatsrecht". Marquardsen „Handbuch des öffentlichen Rechts", Schmidt „Allgemeine Staatslehre", Schröder „Deutsche Rechtsgeschichte", Bluntschli: „Allgemeine Staatsrecht (пер. на рус. яз. лишь I ч.). Gareis (подъ тѣмъ же назв.). H. Sidgwick. „The elements of Politics". Benj. Constant. „Cours de politique constitutionelle". E. Linggo. „Empirische Untersuchungen zur allgemeinen Staatslehre". Rehm. „Allgemeine Staatslehre".

Б. Переходя теперь къ общимъ обзорамъ русскаго государственнаго права въ связи съ его исторіей, на первомъ мѣстѣ несомнѣнно слѣдуетъ поставить курсъ проф. Коркунова (№ 10062) въ новомъ, дополненномъ изданіи, согласованномъ съ Основными Законами 1906 г. I т. содержитъ введеніе и общую часть, II т. трактуетъ о верховномъ и подчиненномъ управленіи, о самоуправленіи и объ отвѣтственности властей. Въ каждомъ отдѣлѣ авторъ излагаетъ исторію русскихъ учрежденій и законодательныхъ нормъ, къ нимъ относящихся, а также проводитъ параллель законодательства русскаго съ иностранными. Не довольствуясь изложеніемъ дѣйствующаго права, авторъ развиваетъ и свои самостоятельные взгляды, во многихъ случаяхъ совершенно оригинальные. Къ недостаткамъ книги, написанной при до-конституціонномъ режимѣ, относится недостаточное разграниченіе понятій указа и закона, что еще рѣзче сказалось въ другой работѣ того же автора (№ 10534). По мнѣнію Коркунова, „понятіе власти ни въ чемъ не совпадаетъ съ понятіемъ воли, и властвованіе не предполагаетъ непремѣнно властвующую волю. Власть есть сила, обусловленная сознаніемъ зависимости подвластнаго. При такомъ пониманіи власти, нѣтъ надобности олицетворять государство и надѣлять его волей. Оно можетъ властвовать, лишь бы люди, его составляющіе, сознавали свою зависимость отъ него. Государственная власть—это сила, обусловленная сознаніемъ зависимости отъ государства". Эту точку зрѣнія авторъ и проводитъ въ своемъ трудѣ. Новое изданіе „Курса", написанное до 1905 г., все-таки нѣсколько устарѣло. Трудъ проф. А. Алексѣева (№ 10146) представляетъ собою конспектъ лекцій, догматически и сжато, менѣе систематично, но болѣе популярно изложенныхъ, чѣмъ труды Коркунова и Градовскаго. Изъ новыхъ учебниковъ русскаго государственнаго права долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ прекрасный курсъ лекцій проф. Лазаревскаго (№ 10063), въ основу котораго положенъ взглядъ на Россію, какъ на государство конституціонное хотя и съ очень несовершенной конституціей. Объ этой книгѣ см. стр. 440. Рядомъ съ ней слѣдуетъ поставить обширный трудъ В. Ивановскаго (№ 10060, въ нѣкоторыхъ частяхъ устарѣлъ) и его прекрасный учебникъ (№ 10401), одинъ изъ отдѣловъ котораго посвященъ рус. государств. праву), а также вышеупомянутый конспектъ лекцій Ѳ. Ѳ. Кокошкина (№ 10061) и трудъ Шалланда (№ 10065)—всѣ эти изданія, кромѣ № 10060, еще не окончены. См. также Гессена (№ 10395аб). Особеннаго вниманія начинающихъ заслуживаютъ учебники Ивановскаго (№ 10401) и Устинова (№ 9954). Изъ старыхъ, до-конституціонныхъ курсовъ стоитъ на первомъ мѣстѣ трехтомный трудъ А. Градовскаго (№ 10148). содержащій обширныя историческія данныя и во многихъ отношеніяхъ еще не утерявшій своей цѣнности до сего дня. Большую цѣнность представляетъ тонкая юридическая критика русскаго политическаго строя, сдѣланная авторомъ и блестяще изложенная. Курсъ Романовича-Словатинскаго (№ 10151) представляетъ изъ себя произведеніе полупублицистическое и разсматриваетъ „самодержавный принципъ, какъ силу національной жизни и залогъ свѣтлаго, блестящаго будущаго русскаго народа". По мнѣнію автора, этотъ принципъ „представляетъ собою глубоко христіанскую, поистинѣ демократическую идею и проникнутъ болѣе всѣхъ другихъ западно-европейскихъ теорій и буржуазно-конституціонныхъ практикъ евангельскимъ началомъ равенства всѣхъ людей передъ лицомъ закона и государства". На славянофильской точкѣ зрѣнія стоитъ И. Бѣляевъ (№ 9952). Изъ популярныхъ курсовъ русскаго государственнаго права слѣдуетъ отмѣтить прежде всего превосходный курсъ Устинова (№ 9954), затѣмъ уже устарѣвшую книжку Дружинина (№ 9955), „Харьк. Энц." (№ 9962б). Учебники Лаврентьева (№ 9960в), Фалѣева (№ 9968б), Томашевича (№ 9968), написанные примѣнительно къ программѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, грѣшатъ чрезмѣрной приспособленностью къ этой программѣ. Болѣе свободны отъ этого недостатка учебники Зноско-Боровскаго (№ 9960а), Крюковскаго и Товстолѣса (№ 9960б). См. еще книги по общей исторіи русскаго государственнаго права и государственныхъ учрежденій на стр. 436. Главнѣйшіе сборники законовъ русскаго обновленнаго строя см. въ №№ 10032, 11286, 11288, 9991. Особенное значеніе имѣетъ знакомство съ стенографическими отчетами 1-ой, 2-ой, 3-ей и 4-й Государствен. Думъ *) (№ 9998), отражающими настроеніе страны (въ 3 и 4 Думѣ въ лицѣ оппозиціи) и съ стенографическими отчетами Государственнаго Совѣта (№ 9999), выражающими насгроеніе правящей бюрократіи и правительства. Проектъ основныхъ законовъ Россійской Имперіи, выработанный земскимъ бюро въ 1905 г., см. въ № 10403. Сравнительную характеристику программъ русскихъ политическихъ партій см. № 10048, тексты программъ—№№ 10051, 10056—57. Литература о партіяхъ указана въ § 308.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 305—325, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I-го типа: №№ 9958, 9960а, 9960б, 9960в—60г, 6962а 9667, 6968, 9968а,—98б, 9972, 9975, 9976, 9984, 9985, 9986, 9987, 9988, 9989, 9990, 9991, 9992, 9995, 9996, 9998—99, 10000, 10010, 10011, 10013, 10021—24, 10024б, 10029, 10031, 10034, 10035, 10037—8, 10039, 10040, 10042, 10043, 10044, 10045, 10046—49, 10051, 10052, 10057, 10059, 10085, 10086, 10092, 10093, 10105, 10106, 10107, 10108, 10112, 10118, 10128, 10138, 10157, 10162—63, 10166, 10168, 10171, 10174—75, 10181, 10187, 10190, 10194, 10197, 10200, 10203—4, 10208, 10216, 10217, 10218, 10222, 10234, 10238, 10243—4, 10251, 10276, 10282, 10286, 10287а, 10301, 10307, 10320—22.

2. Библіотекамъ II-го типа: №№ 9951, 9954, 9959, 9963—6, 9970, 9971, 9974, 9973, 9975а, 9979, 9980, 9982, 9993, 9997, 10002—3, 10005, 10005а, 10007, 10008—9, 10012, 10014, 10016—18, 10019, 10024а, 10025, 10030, 10032, 10033, 10035а—35б, 10036, 10041, 10050, 10051, 10053- 55, 10056, 10058, 10059б, 10060, 10061—61а, 10062—63, 10064, 10065, 10066, 10070, 10071, 10072, 10073, 10074, 10075, 10076, 10078, 10080, 10081, 10081а, 10082, 10088, 10089, 10090—91, 10094, 10097, 10098, 10099, 10099а, 10102—3, 10109, 10113, 10114, 10122, 10123, 10129, 10130, 10131, 10132, 10134, 10135—7, 10139, 10140, 10141—42а, 10146, 10149, 10152, 10153—55, 10157, 10159—61а, 10164, 10165, 10167, 10169, 10170, 10172, 10173, 10176, 10177—80, 10182—86, 10187а, 10188, 10189, 10189а, 10191, 10192, 10195—96, 10201—2, 10205, 1209, 10210, 10211—14, 10219—21, 10223—6, 10229—31а, 10236—7, 10241, 10242, 10246, 10249, 10250, 10255, 10258, 10259, 10262, 10263—4, 10265, 10266—7, 10270, 10271, 10273, 10274, 10275, 10277, 10278—81, 10284—5, 10288, 10289—92, 10193—5, 10297, 10298—300, 10302, 10304—6, 10311б, 10307в, 10310, 10312а, 10313—19, 10320—22, 10323, 10323б, 10324, 10325, 10326.

3 Библіотекамъ III-го типа: №№ 9952, 9960, 9960д, 9961, 9961а, 9962, 9969, 9977, 9978а, 9983, 9994, 10004, 10015, 10020, 10024аб, 10026, 10027—8 10067, 10077, 10081а, 10083—4, 10087, 10095—96, 10100, 10101, 10107а, 10108а, 10110—11, 10115, 10116, 10116б, 10117, 10119, 10120, 10121, 10124, 10125—26, 10127, 10132а, 10143—45, 10147, 10148, 10150, 10151, 10151а, 10156, 10198, 10199, 10206—7, 10215, 10227, 10228, 10232, 10135, 10240, 10244а, 10245, 10247—48, 10252, 10253—4, 10256, 10257, 10260—61, 10265а, 10268—69, 10272, 10287, 10292а, 10303, 10306а, 10307а, 10308—9, 10311—12, 10323а, 10323в.

Строй политическій или государственный.

I.

РОССІЯ.

а). Общіе обзоры и общіе вопросы.

I. ОБЩЕЕ ВВЕДЕНІЕ.

1. Общіе обзоры русскаго государственнаго строя и его исторіи (IX—XX вв.).

§ 305. 9951. II. **Алексѣевъ, В.** Борьба за идею законности въ Московской Руси. Изд. «Польза». М. 909 г. 40 к.

9951а. Александровъ, М. См. № 9970.

9952. Бѣляевъ, И. Лекціи по исторіи русскаго законодательства. Изд. 3-е. М. 901 г. 3 р.

9953. Владимірскій-Будановъ, М. Обзоръ исторіи русскаго права (вообще). Изд. 5-е, Н. Оглоблина. Кіевъ. 907 г. 4 р. (Хрестоматія къ этому обзору см. № 11284).

9954. II. **Гернетъ, М., Новицкій, М. и Устиновъ, В.** Основныя понятія русскаго государственнаго, гражданскаго и уголовнаго права. Общедоступн. оч. съ предисл. проф. В. Хвостова. Изд. 3-е, И. Сытина. М. 910 г. 1 р. 10 к.

9954а. II. **Гуляевъ, А.** Краткій учбникъ законовѣдѣнія. Пособіе для учениковъ ср.-уч. завед. Общее ученіе о правѣ и государствѣ. Русское гражданское право и гражданское судопроизводство. Изд. кн-ва «Дѣло». Спб. 912 г. 2 р. 50 к.

9955. I. **Дружининъ, Н.** Общедоступное зако-

---

*) Библіографія литературы о Г. Думѣ (1-ой, 2-ой, 3-ей и 4-ой)— см кн. *В. Брусянина*: „Указатель книгъ и статей о Г. Думѣ“. М. 1913 г. 40 к.

новѣдѣніе. Научно-практическое пособіе. Изд. 2-е. М. 901 г. 1 р.

9956. I. — Общедоступное руководство къ изученію законовъ. Ч. I и II. Изд. 3-е. М. 904 г. 60 к.

9957. II. — Русское государственное, гражданское и уголовное право. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р.

9958. I. — Азбука законовѣдѣнія. Изъ «Книги д лявзрослыхъ». Изд. Хар.к. частн. женск. воскресной школы. М. 902 г. 10 к.

9959. Загоскинъ, Н., проф. Исторія права Московскаго государства (вообще). Казань. 77 г. Т. I. 2 р. Т. II, вып. I. 1 р.

9960. III. — Исторія права русскаго народа. (Библіограф. указатель). Т. I. Казань, 99 г. 3 р. (т. II не выходилъ).

9960а. II. **Зноско-Боровскій, С.** Законовѣдѣніе. 3 вып. Спб. 906—8 гг. Ц. по 80 к. за вып.

9960б. II. **Крюковскій, В.** и **Товстолѣсь, Н.** Учебникъ законовѣдѣнія для гимназій. Изд. 3-е. 907 г. 1 р. 25 к.

9960в. II. **Лаврентьевъ, Д. К.** Законовѣдѣніе. Учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

9960г. — Хрестоматія по законовѣдѣнію. Книга для учащихся и самообразованія. Спб. 912 г.

9960д. Латкинъ, В. Лекціи по исторіи русскаго права. Изд. Имп. училища правовѣдѣнія. Спб. 892 г.

9961. III. **Леонтовичъ, Ф.** Исторія русскаго права. (Библіограф. указ.). Т. I. Варш. 902 г. 3 р. 50 к.

9961а. — Исторія русскаго права. Вып. I. Варш. 92 г.

9962. III. **Мроченъ-Дроздовскій, П.** Исторія русскаго права. Казань. 92 г. 3 р.

9962а. II. **Народная энциклопедія.** Т. VIII. Историческій. Полутомъ II-й. Изд. Харьк. о-ва распространенія въ народѣ грамотности. М. 912.

9962б. — Т. XI. Отдѣлъ общественно-юридическій.

(Общее ученіе о правѣ. Уголовное право и уголовное судопроизводство. Государственное право. Административное право. (Общественное благоустройство). Гражданское и родовое право и гражданское судопроизводство. Международное право. М. 912 г.

9962в. Романовичъ-Славатинскій. См. № 10151. (Распр.).

9963. Сергѣевичъ, В. Лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права. Спб. 83 г. 5 р. (Распр.). (Печ. новое изданіе).

9964. — Лекціи и изслѣдованія по исторіи русскаго права (вообще). Изд. 3-е, дополн. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

9965—6. — Древности русскаго права. Т. I. Территорія и населеніе. Изд. 3-е, съ перем. и дополн. Спб. 909 г. 3 р. Т. II. Вѣче и князь. Совѣтники князя. Изд. 3-е, съ поправками и дополн. Спб. 908 г. То же. Т. III. Землевладѣніе. Тягло. Порядокъ обложенія. Изд. 2-е. Спб. 911 г. 2 р.

9967. II. **Тимофеевъ, А.,** проф. Законовѣдѣніе. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 50 к.

9968. II. **Томашевичъ, В.** Учебникъ законовѣдѣнія для гимназій и реальныхъ училищъ. Вып. I. 905 г. 45 к.

9968аа. Устиновъ, В. См. № 9954.

9968а. I. **Фалѣевъ, Н.** Атласъ для нагляднаго изученія законовѣдѣнія и государственнаго строя Россіи. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М. 911 г. 1 р.

9968б. II. — Учебникъ законовѣдѣнія для гимназій, реальныхъ и коммерческихъ училищъ, военно-учебныхъ заведеній. Пособіе для самообразованія. Изд. И. Сытина. М. 912. 1 р. 60 к.

9969. Филипповъ, А. Учебникъ исторіи русскаго права. Изд. 4-е. Юрьевъ, 912 г. 4 р.

9969а. Хижняковъ, В. Начатки политическихъ знаній (Справочная книжка). Спб. 906 г. 10 к.

2. Монографіи по общимъ вопросамъ русскаго государственнаго строя.

§ 306. 9970. Александровъ, М. Государство, бюрократія и абсолютизмъ въ исторіи Россіи. Изд. «Трудъ и Зн.» Спб. 910 г. 1 р.

9970а. Алексѣевъ, В. См. № 9951.

9971. II. **Дитятинъ, Н.** Статьи по исторіи русскаго права. Изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 2 р. 50 к.

9972. II. — Когда началась рознь между командующими классами и народомъ. Изд. «Донской Рѣчи». Спб. 905 г. 20 к.

9973. Ключевскій, В. Опыты и изслѣдованія. М. 912 г. 2 р. 50 к.

9974. Ковалевскій, М. Очерки по исторіи политическихъ учрежденій Россіи. Пер., съ разрѣшенія автора, А. Баумштейна, подъ ред. Е. Смирнова. Изд. Н. Глаголева. Спб. 908 г. 1 р. 50 коп.

9975. II. **Коваленскій, М.** Изъ исторіи государственной власти въ Россіи. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 25 к.

9975а. Корфъ. Исторія русской государственности. См. № 10134.

9976. II. **Костомаровъ, Н.** Начало единодержавія въ древней Руси. См. № 7454.

9977. Лешковъ, В. Русскій народъ и государство. Исторія русскаго общественнаго права до XVII вѣка. М. 58 г. 2 р. 50 к. (Рѣдк.). (Исторія различныхъ отраслей управленія, начиная съ древнихъ временъ).

9978. Милюковъ, П. См. № 6785. Т. I.

9978а. Паліенко, Н. Основные законы и форма правленія въ Россіи. Харьк. 910 г. 75 к.

9979. Рожковъ, Н. Происхожденіе самодержавія въ Россіи. Изд. Мамонтова. М. 906 г. 1 р.

9980. Романовскій, В. Государственныя учрежденія древней и новой Россіи. Изд. Н. Кнебель. М. 911 г.

9981. Филипповъ. См. № 9969.

9982. Якушкинъ, В. Государственная власть и проекты государственной реформы въ Россіи. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 70 к.

9983. Ясинскій, М. Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права. Спб. 82 г. 1 р. 50 к.

б) Россія конституціонная. Исторія и теорія русскаго конституціоннаго строя.

I. Исторія русскаго конституціоннаго строя (1904—913 гг. *).

§ 307. 9984. II. **Алексѣевъ, В.** Начало и конецъ самодержавія въ Россіи. Изд. «Своб. Росс.». М. 906 г. 15 к.

9985. I. **Б—ичъ, А.** Крестьянская дума въ тюрьмѣ. (Матеріалы къ изученію народнаго правосознанія). Изд. «Труд. союзъ». Спб. 907 г. 7 к. (Конф.).

9986. I. **Б—овъ, М. и Данъ, Ф.** Рабочіе депутаты въ первой Государственной Думѣ. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 60 к. (Конф.).

9987. I. **Боіовичъ, М.** Государственная Дума. Наши депутаты I, II и III созыва. Изд. 6-е, И. Сытина. М. 910 г. (Портр. и біографія). По 50 к.

9988. Бончъ-Осмоловскій, И. Работы I Госуд. Думы. По стеногр. отчету, подъ ред. С. Бондарева. Изд. Спб. Комитета трудовой группы. Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

9989. Бородинъ, Н. Первая Государственная Дума въ цифрахъ. Изд. «Общ. П.» Спб. 906 г. 25 к.

9990. II. **Брусянинъ, В.** Судьба первыхъ депутатовъ. Изд. «Современн.» Спб. 906 г. 20 к.

9990а. — Указатель книгъ и статей о Гос. Думѣ (I-й, II-й, III-й и IV). Изд. «Наука». М. 913 г. 40 к.

9991. Брянчаниновъ, А. Междудумье. Вып. I. Сборникъ матеріаловъ для характеристики политич. положенія передъ созывомъ II Гос. Думы. Спб. 907 г. 1 р. 50 к. (Конф.).

9992 — Роспускъ Государств. Думы. Причины и послѣдствія. Съ прилож. оффиц. документовъ. Псковъ. 906 г. 60 к.

9993. II. **Бѣлоконскій, И.** Земство и конституція. Съ рис. Изд. «Образован.». М. 910 г. 1 р. 75 к.

9994. Винаверъ, М. Конфликты въ I Гос. Думѣ. Спб. 907 г. 60 к.

9995. II. **Водовозовъ, В.** Всеобщее избирательное право и примѣненіе его въ Россіи. Спб. 906 г. 35 к.

9996. II. **Выборгскій процессъ.** Иллюстр. изд. Спб. 908 г. 1 р. 50 к. (См. еще №№ 10002—3).

9997. Гессенъ, В. На рубежѣ. Сборн. статей. Спб. 906 г. 1 р. 50 к. См. № 4290.

9998. II. **Государственная Дума.** Стенограф. отчеты. Госуд. Дума I созыва. 4 р. То же, II созыва. 5 р. То же, III созыва. Сессія первая. 13 р. Сессія вторая. 17 р. (по подп. 18 р., съ перес. 20 р.). Сессія третья 18 р. Сессія четвертая. 17 р. Указатели къ стенограф. отчету I созыва 60 к., II созыва 1 р., III созыва (печат.). Съ указателемъ. (Изд. продолж.).

9998а. Государственная Дума II созыва. Стенограф. отч. 28 и 29 зас. (Обсужденіе законопроекта о величинѣ контингента новобранцевъ). 907 г. 60 к. (Конф.).

9999. Государственный Совѣтъ. Стенографич. отчеты. Сессія I. 2 т. Спб. 906 г. 4 р. То же. Сессія II. Спб. 907 г. 5 р. Сессія III. Спб. 90 к. Съ указателемъ. (Изд. продолж.).

10000. Гурляндъ, М. Дума народнаго гнѣва. Избранныя мѣста изъ рѣчей, произнесенныхъ въ Первой Государственной Думѣ. Спб. 907 г. 1 р. (У бук. 50 к.).

10001. Дашкевичъ, Д. Сборникъ статей. Госуд. избирательн. законы. 1 р.

10002. II. **Дѣло о Выборгскомъ воззваніи.** Стенограф. отчетъ о засѣданіяхъ особаго присутствія Спб. Судебной Палаты 12—18 декабря 1907 г. Спб. 908 г. 50 к.

10003. II. **Дѣло о Выборгскомъ воззваніи въ Правительствующемъ Сенатѣ.** Приговоръ палаты. Кассаціонная жалоба. Стенограф. отчетъ опредѣленій Сената. Сост. О. Пергаментомъ. Спб. 908 г. 40 к. См. также № 9996.

10004. Евреиновъ, Г. Реформа высшихъ государственныхъ учрежденій Россіи и народное представительство. Изд. «Общ. П.». Спб. 905 г. 60 к.

10005. II. **Езерскій, Н.** Государственная Дума перваго созыва. Пенза. 907 г. 80 к.

10005а. «Живой трупъ 17 октября»... Изъ отвѣта гр. С. Ю. Витте А. И. Гучкову. Исторія временъ «организаціи кабинета общественныхъ дѣятелей». Объясненія гр. С. Ю. Витте, А. И. Гучкова, гр. И. И. Толстого, Д. Н. Шипова и В. И. Тимирязева, съ предисл. М. А. Сукенникова. Изд. «Молва». М. 913 г.

10006. II. **Зурабовъ, А.** Вторая Государственная Дума. (Впечатлѣнія). Съ прилож. нѣкотор. рѣчей и резолюцій с.-д. фракціи. Изд. автора. Спб. 908 г. 75 к. (Конф.).

10007. Каминка, А., и Набоковъ, В. Вторая Госуд. Дума. Изд. «Общ. П.». Спб. 907 г. 1 р.

10008. Кузьминъ-Караваевъ, В. Революціонное выступленіе Думы и земельный вопросъ. Спб. 906 г. 25 к.

10009. — Изъ эпохи освободительнаго движенія. См. № 4439.

10010. Лазаревскій, Н. Законодательные акты переходнаго времени. См. № 11286.

10010а. — Лекціи. См. № 10063. Т. I. (Исторія русск. конституціи).

10011. Локоть, П. Первая Дума. Изд. «Польза». М. 906 г. 1 р. 20 к. (Написана до перемѣны убѣжденій).

10012. — Политическія партіи и группы въ Госуд. Думѣ. Характеръ и причины политическаго безсилія первой Думы. Возможный характеръ и задачи второй Думы. Изд. «Польза». М. 907 г. 1 р.

10013. I. **Лункевичъ, В.** Борцы за право и свободу въ Россіи. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 908 г. 30 к. (Конф.).

10014. Магазинеръ, Я. Чрезвычайно-указное право въ Россіи. (Ст. 87 Осн. Зак.). Приложеніе: 1) Практика чрезвычайно-указнаго права въ Россіи. 2) Нормы иностраннаго права, аналогичныя ст. 87. Изд. Стасюлевича. Спб. 911 г. 1 руб.

---

*) См. также отдѣлъ рус. исторіи § 194—195.

10015. Маклаковъ, В., и Пергаментъ, О. Наказъ Гос. Думы. (По работамъ 2-й Гос. Думы). Изд. «Право». Спб 907 г. 1 р.

10016. Милюковъ, П. Годъ борьбы. Изд. «Общ. П.» Спб. 907 г. 2 р. См. № 4504.

10017.—Вторая Гос. Дума. Изд. «Общ. П.». Спб. 908 г. См. № 4502а.

10018.—Третья Гос. Дума и дѣятельность въ ней фракціи народной свободы. Спб. 909 г. 20 к.

10019. Могилянскій, М. Первая Госуд. Дума. Изд. Пирожкова. Спб. 907 г. 1 р.

10020. Муромцевъ, С. Внутренній распорядокъ Госуд. Думы. Наказъ Госуд. Думы (Ч. I—III) и временныя правила. Проектъ остальныхъ главъ наказа съ объясненіями. Спб. 907 г. 50 к.

10020а. — Рѣчи и статьи. Вып. V (1881—1910 г.). См. № 4527а

10021. I. **Некрасовъ, С.** Какъ народные представители спорили съ министрами насчетъ передачи всей земли крестьянамъ. Изд. «Народн. В.». Спб. 906 г. 12 к. (Конф.).

10022. I. — Государственная дума и внутренній врагъ. Изд. «Народн. В.». Спб. 906 г. 12 к. (Конф.).

10023. I. — Кто не желаетъ дать народу ни земли, ни воли. Изд. «Народн. В.». Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

10024. I. **Николаевъ, А.** Первый законъ о первой Госуд. Думѣ. Изд. «Крестьянск. библ.». Спб. 906 г. 5 к.

10024а. Нольде. См. № 10064. (Исторія Основн. Законовъ 1906 г.).

10024аб. Обзоръ дѣятельности Государственной Думы III созыва. 1907—912 гг. Въ 3-хъ частяхъ. Спб. 912 г. 3 р.

10024б. Обнинскій, В. Новый строй. 2 ч. Изд. «Русск. Быль». М. 909 г. 3 р. 50 к.

10025. Первая Госуд. Дума. Сборникъ статей. Изд. А. Муханова и В. Набокова. Спб. 907 г. Вып. I. Политическое значеніе 1-й Гос. Думы. 1 р. 25 к. Вып. II. Законодательная работа. 1 р. 25 к. Вып. III. Аграрная программа и продовольственное дѣло. Изд. «Общ. П.». Спб. 907 г. 75 к.

10026. Первая Россійская Госуд. Дума. Литературно-художественное изд., подъ ред. Н. Пружанскаго. Изд. Н. Андреева. Спб. 906 г. 6 руб.

10027. Пиленко, А. Алфавитный поименный и предметный указатель къ стенограф. отчету засѣдан. первой Госуд. Думы. Спб. 907 г. 40 к.

10028. — Русскіе парламентскіе прецеденты. (Порядокъ дѣлопроизводства въ Госуд. Думѣ). 2 вып. Спб. 907 г. 1 р. 20 к.

10029. Поповъ, И. Дума народныхъ надеждъ. Изд. Саблина. М. 907 г. 85 к.

10030. Рейснеръ, М. Русскій абсолютизмъ и европейская реакція. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 40 к.

10031. I. **Рубакинъ, Н.** Архивъ государственной мудрости. (Государственный Совѣтъ въ цифрахъ). Изд. Распопова. Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

10032. Савичъ, Г. Новый государственный строй въ Россіи. Справочн. книга. Спб. 907 г. 3 р. 50 к.

10033. II. **Слонимскій, Л.** Конституція Россійской имперіи. Изд. «Политич. Энциклоп.». Спб. 908 г. 1 р.

10034. Судъ надъ I Госуд. Думой 12-18 декабря 1907 г. Изд. Водовозова. Спб. 908 г. 20 к.

10035. I. **Танъ.** Мужики въ Госуд. Думѣ. Очерки. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 10 к. (Конф.).

10036. Фальборкъ, Г., и Чарнолускій, В. Національное собраніе. Изд. Глаголева. Спб. 905 г. 1 р.

10037. II. **Цитронъ, А.** 72 дня перваго русскаго парламента. Изд. 2-е. Спб. 50 к.

10038. — 103 дня второй Думы. Спб. 907 г. 75 к.

10039. Чернышевъ, И. О всеобщемъ избирательномъ правѣ и его примѣненіи въ Россіи. Спб. 906 г. 35 к.

10040. Шестьдесятъ двѣ рѣчи министровъ во II Госуд. Думѣ. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

10041. Штильманъ, Г. Внѣпарламентское законодательство въ конституціонной Россіи. (Ст. 87 Основн. Госуд. законовъ). Спб. 908 г. 25 к.

10042. II. **Щепкинъ, Н.** Земская и городская Россія о народномъ представительствѣ. Изд. Парамонова. Спб. 906 г. 10 к.

10043. I. **Южанинъ, Ц.** За что разогнали I Гос. Думу. Изд. «Народн. В.». Спб. 906 г. 6 к.

2. Политическія партіи въ Россіи *).

§ 308. 10044 Ближайшія задачи трудовой (народно-соціалистической) партіи. Спб. 907 г. 3 к. (Конф.).

10045. II. **Богдановъ, А.** Что такое либералы? Изд. «Впередъ». Спб. 907 г. 4 к.

10046. I. **Бондаревъ, С.** Тактика трудовой группы. **Субботинъ, И.** Роспускъ первой Госуд. Думы. Спб. 907 г. (Конф.).

10047. II. **Василевскій, Л.** Политическія партіи на Западѣ и въ Россіи. Изд. «Бирж. Вѣд.». Спб. 906 г. 5 к.

10048. II. **Велиховъ, Л.** Сравнительная таблица русскихъ политич. партій. (Систематизація соврем. политич. направленій). Изд. 3-е, испр. и дополн. Изд. автора. Спб. 906 г. 30 к.

10048а. II. **Дѣятельность** соц.-дем. фракціи во II Госуд. Думѣ. Изд. Ком. думск. с.-дем. фракціи. Спб. 907 г. 6 к. (Конф.).

10049. I. **Захаровъ.** Партія правового порядка. Изд. «Донск. Р.». Спб. 906 г. 7 к.

10050. Закокодательныя проекты и предположенія партіи Народной Свободы 1905—1907 гг. Подъ ред. Н. Астрова, Ф. Кокошкина, С. Муромцева, Н. Новгородцева и кн. Шаховского. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

10051. Ивановичъ, В. Россійскія партіи, союзы и лиги. Сборникъ программъ, уставовъ и справочныхъ свѣдѣній о русскихъ политическихъ партіяхъ, всероссійскихъ профессіонально-политическихъ и профессіональныхъ союзовъ и всероссійскихъ лигъ. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 1 р. (Конф.).

---

*) См. еще въ I т. 205—324 и ниже, въ отд. соціальный строй.

10052. I. **Николаевъ, А.** Партіи и выборы. Изд. «Крестьян. библ.». Спб. 906 г. 5 к.

10053. Отчеты центральнаго комитета к.-д. партіи съ 1905 по 1907 гг. Из. «Нар. Пр.» и «Вят. Тов.». М. 910 г. 50 к.

10054. — То же. 908—911 г. Спб. 908—911 гг. 50 к.

10055. — То же, фракціи народной свободы, съ прилож. рѣчей депутатовъ. (I, II, III, IV V сессіи Госуд. Думы). 909—12 гг.

10056. Политическія партіи. Сборникъ программъ существующихъ въ Россіи политич. партій, съ предисл. и прилож. Изд. Клюкина. М. 906 г. 60 к. (Конф.).

10057. Сборникъ программъ политич. партій въ Россіи. Съ предисл. В. Водовозова. Изд. «Наша Жизнь». 5 вып. Спб. 905—906 гг.

10058. II. **Хвостовъ, В.** Общественное мнѣніе и политическія партіи. М. 906 г. 15 к.

10059. I. **Шершеневичъ, Г.** Программа партіи Народной Свободы въ общедоступномъ изложеніи. Изд. «Нар. Права». М. 906 г. 5 к.

3. Теорія русскаго государственнаго конституціоннаго права. Общіе обзоры русскаго конституціоннаго права.

§ 309. 10059а. Алексѣевъ. Русское государственное право. См. № 10146.

10059б. Елистратовъ, А. Государственное право. М. 912 г. 3 р.

10060. Ивановскій, В. Русское государственное право. Ч. I. Верховная власть и ея органы. Казань. 906 г. 3 р. 50 к. Ч. II. Мѣстныя установленія. Казань. 98 г. 4 р.

10060а. — Учебникъ государственнаго права. Каз. 908 г. 3 р. (Отд. III: «Рус. гос. право»).

10061. Кокошкинъ, Ѳ. Русское государственное право, въ связи съ основными началами общаго государственнаго права. Конспектъ лекцій, сост. Н. Невзоровымъ, подъ ред. лектора. 2 вып. Изд. Общ. Взаимопомощи Студент. Моск. Университета. М. 908 г. Ч. I. 60 к. Ч. II. 1 р. (Изд. продолж.).

10061а. — Лекціи по общему государственному праву. Изд. 2-е, Бр. Башмаковыхъ. М. 912 г. (1-е изд. См. № 1061).

10062. Коркуновъ, Н. Русское государственное право. Изд. 7-е, подъ ред. и съ дополн. З. Авалова, М. Горенберга, К. Соколова и др. 2 т. Спб. 909 г. 7 р.

10063. Лазаревскій, Н., прив.-доц. Лекціи по русскому государственному праву. Т. I. Конституціонное право. Изд 2-е. Спб. 910 г. 3 р. Т. II. Административное право. Ч. I. Органы управленія. Спб. 910 г. 2 р.

10064. Нольде, Б. Очерки русскаго конституціоннаго права. Вып. I. Спб. 908 г. 60 к. Вып. II. Спб. 909 г. 1 р.

10064а. — Очерки русскаго государственнаго права. Спб. 911 г. 3 р.

10065. Шалландъ, Л. Русское государственное право. Конспектъ лекцій. Спб. 908 г. 3 р.

в) Россія до-конституціонная, самодержавная. Исторія и теорія самодержавнаго строя.

I.

ИСТОРІЯ РУССКАГО ДО-КОНСТИТУЦІОННАГО СТРОЯ.

I. Исторія русскаго государственнаго строя и права въ XIX ст.

§ 310. 10066. Витте, с., графъ. Самодержавіе и земство. Спб. 908 г. 1 р. 25 к. См. № 4271.

10067. III. **Волковъ, Н.** Очеркъ законодательной дѣятельности въ царствованіе Имп. Александра III. Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

10068. Декабристы. См. литературу о нихъ въ § 183 и на стр. 58.

10069. II. **Джаншіевъ, Гр.** Эпоха великихъ реформъ. См. № 7191.

10070. Довнаръ-Запольскій, М., проф. Политическіе идеалы М. М. Сперанскаго. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 20 к.

10071. Засѣданіе Государственнаго Совѣта 1881 г. и рѣчь К. П. Побѣдоносцева противъ введенія конституціи въ Россіи. См. ж. «Былое». 906 г. № 1.

10072. Іорданскій, Н. Конституціонное движеніе 60-хъ годовъ. Изд. С. Салтыкова. Спб. 906 г. 30 к.

10073. Кеннанъ, Д. Послѣднее слово либераловъ. См. № 7272.

10074. Конституціонные проекты эпохи Александра I. «Истор. библ.» подъ ред. С. М. Проппера. Спб. 907 г. 10 к.

10075. Конституція Лорисъ-Меликова. Изд. «Своб. М.». 906 г. 25 к.

10076. Корниловъ, А. Общественное движеніе при Александрѣ II. См. № 7197.

10077. Корфъ, М., бар. Жизнь графа Сперанскаго. 2 т. См. № 7105.

10077а. Латкинъ, В. См. № 10095.

10078. Пестель, П. Русская правда. Наказъ временному Верховному правленію. Спб. 906 г. См. № 4549.

10079. Петрашевцы. См. указанія въ § 185, на стр. 87.

10080. Пыпинъ, А. Очерки общественнаго движенія при Александрѣ I. См. № 7109.

10081. Сватиковъ, С. См. № 7088а.

10081а. Середонинъ. Историческій обзоръ дѣятельности Комитета Министровъ. Спб. 902 г. (распр.).

10082. Сперанскій, М., графъ. Планъ государственнаго преобразованія. Введеніе въ изученіе государственныхъ законовъ 1809 г. (Съ прилож. „Записки объ устройствѣ судебныхъ и правительственныхъ учрежденій въ Россіи» (1803 г.), статей «О государственныхъ установленіяхъ», «О крѣпостныхъ людяхъ» и пермскаго письма къ импер. Александру I. Изд. «Русск. М.». М. 905 г. 1 р.

10084. III. **Щегловъ, В.** Государственный Совѣтъ въ царствованіе импер. Александра I. Т. I. М. 92 г. 5 р. Т. II. М. 95 р. 3 р.

10084. — Государственный Совѣтъ въ Россіи въ первый вѣкъ его образованія. М. 903 г. 1 р. 50 к.

10085. II. **Южаковъ, С.** М. М. Сперанскій. «Біографич. библ..» Ф. Павленкова. Спб. 25 к.

О революціонномъ движеніи 1855—910 гг. и о политическихъ взглядахъ и понятіяхъ революціонеровъ **см.** въ §§ 186—91.

2. Исторія русскаго государственнаго строя въ XVIII в. (1686—1801 гг.).

§ 311. **10086.** I. **Богословскій, М.** Конституціонное движеніе 1730 г. Изд. «Свободн. Россія». М. 906 г. 10 к.

10087. Вяземскій, Б. Верховный Тайный Совѣтъ. Спб. 909 г. 1 р.

10088. II. **Гольцевъ, В.** Законодательство и нравы въ Россіи въ XVIII в. Изд. 2-е, О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

10089. Градовскій, А. Законодательныя коммиссіи XVIII в. См. № 4318.

10090. II. **Дитятинъ, И.** Екатерининская Коммиссія 1767 г. Изд. «Дон. Р.». 1905 г. 15 к. (Вошло также въ № 9971).

10091. Загоскинъ, Н. Верховники и шляхетство въ 1730 г. Казань. 81 г. 50 к.

10092. II. **Кизеветтеръ, А.** Изъ исторіи законодательства въ Россіи въ XVII—XIX вв. Изд. «Донск. Р.». 904 г. 15 к.

10093. Конституціонныя попытки до XIX в. «Истор. библ.», подъ ред. С. Проппера. Спб. 907 г. 15 к.

10094. Корсаковъ, Д. Воцареніе имп. Анны Іоанновны. См. № 7024.

10095. Латкинъ, В. Учебникъ исторіи русскаго права періода имперіи (XVIII и XIX ст.). Изд. 2-е. Спб. 909 г. 4 р.

10095а. — Проектъ новаго уложенія, составленный законодательной комиссіей 1764 — 1766 гг. Спб. 93 г.

10095б. — Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права (Московское государство. Россійская имперія). 2-е изд. Спб. 90 г.

10096. III. — Законодательныя комиссіи XVIII вѣка. Т. I. Спб. 87 г. 3 р. 75 к. (т. II не выходилъ).

10097. Милюковъ, П. Верховники и шляхетство. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 15 к. (то же вошло въ № 4506).

10098. Наказъ Е. И. В. Екатерины Вторыя. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 93 г. См. № 4994.

10099. Павловъ-Сильванскій, Н. Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

10099а. Парамоновъ, А. О законодательствѣ Анны Іоанновны. Опытъ систематическаго изложенія. Спб. 904 г. 1 р. 30 к.

10100. III. Филипповъ, А. Исторія сената въ правленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта и кабинета. Ч. I. Сенатъ въ правленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта. Юрьевъ. 95 г. 3 р. 50 к.

10101. — Къ вопросу о Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ. М. 96 г. 35 к.

10102 Памятники русской исторіи XVIII в. См. № 11292..

10103. Памятники законодательства Петра Великаго. См. № 7003.

10104. Тарановскій, Ф. Политическая доктрина въ наказѣ имп. Екатерины. II. См. № 4965г.

10105. II. **Щепкина, Е.** Чтенія по исторіи Россіи въ XVIII в. Вып. I. Государственный строй. Спб. 905 г. 1 р. 20 к. (Изд. продолж.).

3. Исторія государственнаго строя Московской Руси.

§ 312. **10106.** I. **Алексѣевъ.** Земскіе соборы въ Московскомъ государствѣ. Изд. «Дон. Р.». Рост.-на-Д. 10 к.

10107. Бѣляевъ, И., проф. Земскіе соборы на Руси. Изд. 2-е, А. Ступина, М. 902 г. 50 к.

10107а. Гнѣвушевъ, А. Новгородскій дворцовый приказъ въ XVII вѣкѣ. 911 г. 1 р. 25 к.

10108. II. **Дитятинъ, И.** Роль челобитій и земскихъ соборовъ въ управленіи Московскимъ государствомъ. Изд. «Дон. Р.» Рост.-на-Д. 905 г. 15 к. (вошло въ № 9971).

10108а. Дмитріевъ, Ѳ. Исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго судопроизводства отъ Судебника до учрежденія о губерніяхъ. 1859.

10109. Дьяконовъ, М., проф. Власть московск. государей. Спб. 89 г. (распр.).

10110. Загоскинъ, Н. Исторія права Московскаго государства. Казань. 77 г. Т. I. 2 р. Т. II. Вып. I. 79 г. 1 р.

10111.—Уложеніе царя Алексѣя Михайловича и земскій соборъ 1648—49 гг. Казань. 79 г. 50 к.

10112. I. **Клочковъ, М.** Земскіе соборы въ старину. Изд. «Общ. П.». Спб. 905 г. 15 к.

10113. Ключевскій, В. Боярская дума древней Руси. Изд. 4-е. М. 909 г. 2 р. 50 к. См. еще «Курсъ русской исторіи», № 6779.

10114. Костомаровъ, Н. Старинные земскіе соборы. См. № 4413а, или 7454. Т. XIX.

10115. III. **Котошихинъ, I.** См. № 6779.

10114а. III. **Крижаничъ, Ю.** См. № 1690—1691.

10116. III. **Латкинъ,** проф. Земскіе соборы древней Руси, ихъ исторія и организація. Изд. Д. Пантелѣева. Спб. 909 г. 2 р.

10116а. — Лекціи по внѣшней исторіи рус. права. См. № 10095б.

10116б. III. **Лихачевъ.** Разрядные дьяки XVI в.. Опытъ ист.-юрид. изслѣдованія. 888 г.

10116в. Маркевичъ, А. О мѣстничествѣ. Т. I. Русская аристократія въ отношеніи къ мѣстничеству. 1879 г.

10116г. — Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ въ XV—XVII вв. 1888 г.

10117. Мулюкинъ, А. Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское государство. Изъ исторіи русскаго права XVI и XVII вв. Спб. 909 г. 2 р.

10118. Мякотинъ, В. Идеи земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ. Спб. 906 г. 10 к.

10119. Неволинъ, К. Образованіе управленія Россіи отъ Іоанна III до Петра Великаго. См. VI т. соч. Неволина. № 4530б.

10120. Олеарій. См. № 6940—41.

10121. Платоновъ, С. Къ исторіи Московскихъ земскихъ соборовъ. Спб. 905 г.

10122.—Очерки по исторіи смуты. См. № 6947.

10123. Рожковъ, Н. Происхожденіе самодержавія въ Россіи. М. 906. 1 р.

10124. Соловьевъ, С. Взглядъ на исторію установленія государственнаго порядка въ Россіи до Петра Великаго. См. № 4710а.

10125. Флетчеръ. См. № 6951.

10126. Хлѣбниковъ, П. О вліяніи общественныхъ организацій на государство въ царскій періодъ русской исторіи. Спб. 909 г. 2 р.

10127. Чичеринъ, Б. Опыты по исторіи русскаго права. М. 68 г. 1 р. См. его статью «Холопы и крестьяне въ Россіи до XVI вѣка».

10127а. — Областныя учрежденія. См. № 10669.

10128. I. **Что такое земскій соборъ?** Изд. Н. Лагова. Спб. 905 г. 10 к.

10129. II. **Шершеневичъ, Г.**, проф. Земскій соборъ. Публичн. лекція. Каз. 905 г. 50 к.

4. Исторія государственнаго строя древней Руси (до XIV вѣка).

§ 313. 10130. Градовскій, А. Государственный строй въ древней Россіи. См. № 4318.

10131. Дьяконовъ, М. Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси. Изд. 3-е, «Право». Спб. 910 г. 3 р.

10131а. Загоскинъ. См. № 9960.

10132. Кавелинъ, К. Взглядъ на юридическій бытъ древней Руси. См. № 4391.

10132а. III. **Калачевъ.** Изслѣдованіе о Русской Правдѣ». Ч. I. Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. М. 880 г.

10133. Ключевскій, В. См. № 6779, т. I.

10134. Корфъ, С. Исторія русской государственности. (Происхожденіе русскаго государства. Волость и князь. Князь, дружина и церковь. Монгольское иго. Господинъ Великій Новгородъ). Спб. 908 г. Т. I. 2 р. 50 к.

10135. II. **Костомаровъ, Н.** Начало единодержавія въ древней Руси. См. № 7454. Т. XIII.

10136.—Сѣверно-русскія народоправства. См. № 6867. Т. VII.

10137. — Мысли о федеративномъ началѣ древней Руси. См. № 7454, т. I.

10138. I. **Какъ русскій народъ управлялся въ старину.** Изд. «Народн. Права». М. 906 г. 2 коп.

10139. Павловъ-Сильванскій, Н. Феодализмъ древней Руси. См. №№ 6877—78.

10140. Прѣсняковъ, А. Княжое право въ древней Руси. Очерки по исторіи X—XII ст. Спб. 909 г. 2 р.

10141. Сергѣевичъ, В. Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права. Изд. 4-е, дополн. и исправл. Спб. 1910 г. 3 р.

10142.—Древности русскаго права. См. № 9965.

10142а. — Вѣче и князь. Русское государствен. управленіе во времена рюриковичей. М. 67 г. (рѣдк.).

10142б. — Вѣче и кнзь. См. № 9965—6.

10143. Сокольскій, В. Участіе русскаго духовенства и монашества въ развитіи единодержавія и самодержавія въ Московскомъ государствѣ. Кіевъ. 902 г

10144. Соловьевъ, С. Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ. М. 46 г. (рѣдк.). См. еще № 6892а.

10145. Хлѣбниковъ, Н. Общество и государство въ до-монгольскій періодъ русской исторіи. Спб. 72 г. 2. р. 25 к.

II.

ТЕОРІЯ РУССКАГО ДО-КОНСТИТУЦІОННАГО, САМОДЕРЖАВНАГО СТРОЯ.

Общій обзоръ русскаго до-конституціоннаго государственнаго права.

§ 314. 10146. Алексѣевъ, А. Русское государственное право. Конспектъ лекцій. М. 906 г. 2 руб.

10147. Андреевскій, И. Русское государственное право. Т. I. О правительствѣ. Спб. 66 г. 3 р. (II т. не выходилъ).

10148. Градовскій, А. Начала русскаго государственнаго права. 3 т. См. № 4318.

10148а. Ивановскій, В. См. № 10060. (Курсъ обновленъ лишь отчасти).

10149. Коркуновъ, Н. Русское государственное право. 2 т. Т. I. Изд. 2-е. Спб. 93 г. 1 р. 50 к. (распр.). Т. II. Изд. 2-е. 97 г. 2 р. 50 к. (Слѣдующее, обновленное, изд. см. № 10062, въ отдѣлѣ русскаго конституціоннаго права).

10150.—Указъ и законъ. См. № 10534.

10151. Романовичъ-Славатинскій, А. Пособіе для изученія русскаго государственнаго права по методу историко-догматическому. Кіевъ. 79 г.

10151а. Свѣшниковъ. Русское государственное право. 2 т. Спб. 895.

См. также **Сергѣевичъ**, № 10137, 9963—66, **Мрочекъ-Дроздовскій**, № 9962, **Владимірскій-Будановъ**, № 9953.

II.

ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА И АМЕРИКА.

а) Исторія политическаго строя иностранныхъ державъ.

Общіе обзоры *).

§ 315. 10152. Ардашевъ, П. Абсолютныя монархіи на Западѣ. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 902 г. 1 р.

10153. Градовскій, А. Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ державъ. Т. I. 86 г. 3 р.

10154. — То же. См. № 4318.

10155. Дживеллеговъ, А. Ростъ представительныхъ учрежденій на Западѣ. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 10 к.

10156. Зигель. Исторія славянскихъ законодательствъ. Варшава. 910 г. (печ.).

10157. Карѣевъ, Н. Типологическіе курсы по исторіи государственнаго быта. См. № 6459.

10158. Каутскій, К. Развитіе государственнаго строя на Западѣ. Изд. 2-е, Львовича. Спб. 905 г. 6 к. То же, подъ названіемъ «Развитіе формъ государства». Пер. П. Берлина. Изд. «Д. Р.» 7 к.

10159. Ковалевскій, М. Отъ прямого народоправства къ представительному и отъ патріархальной монархіи къ парламентаризму. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 3 т. 5 р. 25 к. (Т. I и II по 2 р. Т. III 1 р. 25 к. (IV т. погибъ во время пожара типографіи И. Сытина).

10160.—Происхожденіе современной демократіи. Изд. К. Солдатенкова. 4 т. М. 9 р. (2-е изд. Спб. 911 г. Печ.).

10161.—Общій ходъ развитія политической мысли во второй половинѣ XIX ст. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 10 к.

10161а. Кохъ. См. № 10334.

10162. II. **Осокинъ, Н.** Политическія движенія въ Западной Европѣ въ первой половинѣ нашего вѣка. Изд. 2-е. Каз. 92 г. 75 к.

10163. I. **Рожковъ, Н.** Отъ самовластія къ народовластію. Очеркъ изъ исторіи Англіи, Франціи и Германіи. Изд. О. Поповой. Спб. 908 г. 1 руб.

10164. Тарле, Е. Паденіе абсолютизма въ Западной Европѣ. Истор. очерки. Ч. I. Изд. Вольфа. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

10164а. Фроме. См. № 10452.

б) Современное государственное устройство конституціонныхъ государствъ.

I. Сравнительные и общіе обзоры его.

§ 316. 10165. Ашлей, П. Мѣстное и центральное управленіе. Сравн. обз. учрежден. Англіи, Франціи, Пруссіи и Соед. Штатовъ. Пер. съ англ., подъ ред. В. Дерюжинскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 909 г. 2 р.

10166. Велиховъ, Б. Сравнительная таблица современныхъ конституцій Россіи и 20 конституціонныхъ странъ. Изд. 3-е, автора. Спб. 906 г. 20 к.

10167. Вильсонъ. Государство. Прошлое и настоящее конституціонныхъ учрежденій. Пер. подъ ред. Ященко. Съ предисл. М. Ковалевскаго. Изд. Саблина. М. 905 г. 3 р. 75 к.

10168. II. **Водовозовъ, В.** Всеобщее избирательное право на Западѣ. Изд. «Д. Р.» 903 г. 4 коп.

10169. Государственный строй и политическія партіи въ Западной Европѣ и Сѣверо-Американскихъ Соед. Штатахъ. Ред. Е. Смирнова. Съ предисл. Ю. Гамбарова. Т. I. **П. Звѣздичъ**—Австрія. Д. **Сатуринъ**—Англія. **Ю. Стекловъ**—Бельгія. Т. II. **Х. Инсаровъ**—Болгарія. **П. Звѣздичъ**—Венгрія. **А. Ковровъ**—Германія. **Ю. Стекловъ**—Голландія. **Д. Григорьевъ**—Греція. Прилож.: **Е. Смирновъ**—«Пропорціональное представительство». Т. III. **Е. Линденъ**—Данія. **А. Винардель-Ройчъ**—Испанія. **Д. Шейнисъ**—Италія. **К. де-Кавало.** Португалія. **И. Гуревичъ**— Соединенные Штаты Сѣверной Америки. **М. Ланинъ**—Швейцарія. Прилож.: **В. Водовозовъ**—«Избирательное право». Изд. Н. Глаголева. Спб. 904—905 гг. 6 р. 75 к. (т. IV не выходилъ).

10170. Занъ, С. Соціально-политическія таблицы всѣхъ странъ міра. Изд. «Сотрудникъ». М. 910 г. 1 р. 50 к.

10171. I. **Какъ управляются народы въ Россіи и въ другихъ странахъ.** Изд. «Нар. права». М. 906 г. 3 к.

10171а. Лоуэлль. См. № 10192.

10172. Мижуевъ, П. Народное представительство и законодательныя собранія въ главныхъ странахъ современнаго міра. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 80 к.

10173. Новикъ, И. Современныя конституціи и положеніе о Государственной Думѣ. Изд. Ефимова. М. 906 г. 2 р.

---

*) О борьбѣ за конституціонное устройство государства, за всеобщее избирательное право, за гарантіи гражданской свободы и т. д. см. также отдѣлъ всеобщей исторіи.

10174. II. **Олстонъ, Л.** Краткій очеркъ современныхъ конституцій. Введеніе въ изученіе политической науки. Пер. съ англ. К. Тимирязева. Изд. 3-е, «Русск. М.». М. 905 г. 30 к.

10175. — То же, съ приложеніемъ очерка конституціи Англіи. Изд. В. Саблина. М. 905 г. 15 коп.

10176.—Политическій строй современныхъ государствъ. Сборникъ статей: **М. Рейснеръ.** Разложеніе абсолютизма. Развитіе конституціонной идеи. Избирательное право. Проф. **П. Виноградовъ**—Англія. **М. Ковалевскій**—Соединенные Штаты. **Н. Кудринъ**—Франція. **П. Милюковъ**—Болгарія. Т. II. **Іоллосъ**—Германія. **М. Ковалевскій**—Бельгія. **В. Водовозовъ**—Швейцарія. **Ѳ. Кокошкинъ и В. Вышеславцевъ**—Австро-Венгрія. **Лео Мехелинъ**—Швеція и Норвегія. **Шрейдеръ**—Японія. **Діонео**—Конституція Британскихъ колоній. Изд. кн. П. Долгорукова и И. Петрункевича. Спб. 905 г. I т. 3 р. II т. 1 р. 50 коп.

10177. Рачіолли, Ф. Государственное устройство свободныхъ державъ. Пер. съ итальянск. Н. Рейнгардта. Спб. 906 г. 40 к.

10177а. Сеньобосъ. Политическая исторія современной Европы. См. № 6749.

10178. Собраніе конституцій. Конституціи: Франціи, Германіи, Пруссіи, Швейцаріи, Австро-Венгріи, Англіи, Соедин. Штатовъ, Швеціи, Норвегіи (Актъ уніи), Болгаріи, Греціи, Румыніи, Сербіи, Австраліи, Японіи, Бельгіи, и «Декларація правъ человѣка». Изд. Саблина. М. 906 г. 1 р. 25 к.

10179. То же. Отд. 5 вып., по 30 к.

10180.—Современныя конституціи. Сборникъ дѣйствующихъ конституціонныхъ актовъ. Т. I. Конституціонныя монархіи. Т. II. Федераціи и республики. Пер. подъ ред. и со вступит. статьями В. Гессена и бар. Б. Нольде. Изд. «Право». 2 т. Спб. 907 г., по 5 р. за т.

10181. II. **Сѣверный, Н.** Государственный строй Англіи, Франціи, Германіи, С.-А. Соед. Штатовъ. Спб. 905 г. 1 р.

10182.—Тексты конституцій. Основные законы Англіи, Французскія конституціи 1791, 1814 и 1830 гг.; Бельгійская конституція. Пер. Ѳ. Кокошкина. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 905 г. 40 к.

10183. Тексты важнѣйшихъ конституцій. Съ историч. введеніемъ. Изд. Гранатъ, М. 907 г., подъ ред. проф. М. Рейснера. Серія I. Германія, Пруссія. 30 к. Серія II. Бельгія, Данія, Италія. 35 коп. Серія III. Соедин. Штаты, Австралія. Ц. 50 к.

10184. Тексты конституцій. Пер. подъ ред. И. Лучицкаго. Изд. «Кіевск. Откл.». Кіевъ. 905 г. 8 вып., по 5 коп. за вып.

10185. Фландэнъ, Э. Политическія учрежденія современной Европы. Англія, Бельгія. Пер. Н. Лихаревой. Изд. В. Яковенко. Спб. 906 г. 1 р.

10186. I. **Виллей, Э.** Какъ производятся выборы въ парламентъ на Западѣ. Пер. Н. Сорина. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 906 г. 15 к.

2. Партіи въ Западной Европѣ и Америкѣ.

§ 317. **10187.** II. **Берлинъ, П.** Политическія партіи въ Западной Европѣ. Изд. «Дѣло». Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

10187а. Бернштейнъ, Э. Парламентаризмъ и соціаль-демократія. Спб. 906 г. 15 к.

10188. Брайсъ. Американская республика. См. № 10301 (о партіяхъ).

10189. Гамбаровъ, Ю. Политическія партіи въ ихъ прошломъ и настоящемъ. Спб. 904 г. 20 коп.

10189а. Госуд. строй и политическія партіи. См. № 10196.

10190. I. **Ивановъ.** Что такое партія? Изд. «Трудъ и Воля». 906 г. 3 к.

10191. II. **Изъ исторіи партійныхъ названій.** Изд. «Библ. раб.» Спб. 906 г. 15 к.

10192. Лоуэлль, А. Правительства и политическія партіи въ Зап. Европѣ. (Франція, Италія, Германія, Австро-Венгрія, Швейцарія). Пер. съ англ. О. Полторацкой, подъ ред. Ф. Смирнова. Изд. Скирмунта. М. 905 г. 2 р.

10192а. Токвиль, А. См. № 10300.

в) Государственное устройство главнѣйшихъ государствъ въ связи съ ихъ исторіей *).

1. Государственный строй Австро-Венгріи.

§ 318. **10193. Адлеръ.** См. № 10470.

10194. II. **Борьба за свободу въ Австріи.** Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 80 к.

10195. II. **Василевскій, Л.** Австро-Венгрія, политическій строй и національные вопросы. Изд. «Бирж. Вѣд.» Спб. 906 г. 5 к.

10196. Тейфенъ. Черная сотня въ Австріи (клерикально-соціальная партія). Изд. «Новое Слово». Одесса. 905 г. 15 к.

См. также № 10173 Кокошкина и Вышеславцева, № 10166 ст. П. Звѣздина. Текстъ австрійской конституціи—см. № 10175.

2. Государственный строй Англіи.

§ 319. **10197.** II. **Аннекштейнъ, А.** Митинги въ Англіи. Изд. «Дон. Р.» Спб. 1905 г. 10 к.

10198. Беджготъ, В. Государственный строй Англіи. Пер. Е. Прейсъ. Изд. Сабашниковыхъ. М. 905 г. 1 р. 60 к.

10199. Брайсъ, Д. Избранныя рѣчи. Изд. Г. Благосвѣтлова. Спб. 76 г. (у бук. 50 к.).

10200. I. **Быкова, А.** Разсказы изъ исторіи Англіи. Очеркъ исторіи конституціоннаго права. (См. № 7703 въ отд. исторіи).

---

*) Книги по исторіи борьбы за политическую свободу см. въ отдѣлѣ исторіи.

10201. II. **Бутми, Е.** Развитіе государственнаго и общественнаго строя въ Англіи. Пер. съ франц. Изд. «Научн.-образ. библ.» М. 904 г. 40 к. (лучш. пер.).

10202. II. — То же, подъ назв. «Развитіе конституціи въ Англіи». Изд. М. Клюкина. М. 97 г. 60 к. (Плох. пер.).

10203. I. **Волькенштейнъ, О.** Борьба за народное представительство въ Англіи. Изд. «Донск. Р.». Спб. 905 г. 15 к.

10204. I.—Какъ англичане выбираютъ народныхъ представителей. Изд. «Борьба». Спб. 3 коп.

10205. **Гаммеджъ.** Исторія чартизма. См. № 7713.

10206. **Гейкингъ, А.** Англія. Ея государственный, общественный и экономическій строй. Спб. 903 г. 3 р.

10267. III. **Гнейстъ, Е.** Исторія государственныхъ учрежденій Англіи. Пер. подъ ред. С. Венгерова. Изд. К. Солдатенкова. М. 85 г. 4 р. 50 к.

10208. II. **Горбуновъ, А.** Гарантіи личной свободы въ Англіи. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 10 к.

10209. **Градовскій, А.** Исторія англійской конституціи. См. № 4318.

10210. **Дайси, А.** Основы государственнаго права въ Англіи. Введеніе въ изученіе англійской конституціи. Пер. О. Полторацкой, подъ ред. проф. П. Виноградова. Изд. Сытина. М. 907 г. 2 р.

10211. **Дерюжинскій, В.** Изъ исторіи политической свободы въ Англіи и Франціи. Спб. 906 г. 2 р.

10212.—Новыя явленія въ развитіи англійской демократіи. Спб. 906 г. 15 к.

10213.—Habeas-corpus-актъ и его пріостановка по англійскому праву. Оч. основн. гарантій личной свободы въ Англіи и ихъ временнаго ограниченія. Юрьевъ. 95 г. 2 р. 50 к.

10214. **Джефсонъ, Г.** Платформа, ея возникновеніе и развитіе. (Исторія публичныхъ митинговъ въ Англіи). Пер. съ англ. Н. Мордвиновой, подъ ред. проф. В. Дерюжинскаго. Спб. 901 г. 2 т. 5 р. 40 к.

10215. **Дюпріе, Л.** Государство и роль министровъ въ Англіи. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 60 коп.

10216. II. **Кабановъ.** Катехизисъ англійскаго гражданина. Изд. «Дон. Р.» Спб. 906 г. 6 к.

10217. II. **Кувшинская, Е.** Борьба рабочихъ за политическую свободу въ Англіи. Изд. «Библ. Обществознанія». Спб. 907 г. 80 к.

10218. II. **Лестеръ, Е.** Къ свободѣ и порядку. Разсказъ о томъ, какъ одичавшій англичанинъ вернулся на родину и усваивалъ законы и обычаи конституціонной страны. Пер. съ англ. Н. Дружининой. Изд. «Юн. Рос.» М. 908 г. 45 к.

10219. **Лоу, С.** Государственный строй Англіи. Пер. съ англ., съ предислов. проф. М. Ковалевскаго. Изд. «Общ. П.» 908 г. 1 р. 50 к.

10220.—То же. Пер. подъ ред. А. Ященко, съ вступит. замѣчаніемъ и ст. проф. П. Виноградова. Изд. Сытина. М. 910 г. 1 р. 75 к.

10221. **Маколей, Т.** См. № 7738.

10222. I. **Мижуевъ, П.** Министръ-каменьщикъ. Жизнь и дѣятельность англійскаго рабочаго, впослѣдствіи члена министерства, Генри Бродгерста. Изд. Львовича. Спб. 1905 г. 50 к.

10223. II. — Исторія колоніальной политики Англіи. Изд. 2-е. Спб. 1 р. 25 к.

10224. **Петрушевскій, Д.** Великая хартія вольностей. Изд. «Дон. Р.». Спб. 1905 г. 75 к. См. № 7749.

10225. II. **Поррить, Э.** Современная Англія. Изд. «Библ. для самообразов.» Спб. 1906 г. 1 р. 60 к.

10226. **Самуэль, Г.** Либерализмъ. Опытъ изложенія программы современнаго либерализма въ Англіи. Съ введеніемъ Г. Асквита. Пер. съ англ. М. Мауровскаго. Изд. И. Романова. М. 1905 г. 3 р.

10227. **Фишель, Е.** Государственный строй Англіи. Пер. Цейдлера. Спб. 62 г. 2 р. 50 к.

10228. **Фонбланкъ, А.** Правленіе Англіи. Учебникъ конституц. правленія и законовъ Британской Имперіи. Пер. Ю. Гамбарова. Съ введеніемъ М. Ковалевскаго и съ предисл. и примѣч. А. Трачевскаго. Изд. А. Ильина. Спб. 1903 г. 1 р.

10229. **Фортунатовъ, Е.** Основныя начала англійской конституціи. Изд. «Своб. Россія». М. 1905 г. 10 к.

10230. **Фриманъ, Э. и Стебсъ, Р.** Опытъ по исторіи англійской конституціи. Пер. подъ ред. М. Ковалевскаго. М. 80 г. 2 р.

102231. **Фриманъ, Э.** Развитіе англійской конституціи съ древнѣйшихъ временъ. Пер. С. Займовскаго. Изд. «Русск. М.». 1905 г. 60 к.

10231а. **Шалландь, Л. А.** Свобода слова въ англійскомъ парламентѣ. Юрьевъ. 1910 г. 50 к.

10232. **Энсонъ, В.** Англійскій парламентъ, его конституціонные законы и обычаи. Пер. съ англ. Н. Захарова. Спб. 1908 г. 2 р. 25 к.

10233. **Ясинскій.** Исторія великой хартіи. Кіевъ. 88 г. 40 к.

3. Государственный строй Бельгіи.

§ 320. **10234.** II. **Купріянова, Л.** Современная Бельгія. См. отдѣлъ географіи.

10235. **Дарестъ.** Бельгійская конституція 7-го февраля 1831 г. Пер. съ франц. А. В. Харитоновыхъ. Изд. «Дон. Р.». Спб. 905 г. 7 к.

10236. II. **Мотлей.** См. № 7991а.

10237. **Пантелѣева, С.** См. № 7992.

10238. II. **Сѣверовъ, Н.** Шербекскіе выборы. (Изъ фламандскихъ нравовъ). Изд. Орѣхова и К°. Спб. 905 г. 50 к.

См. еще №№ 10176, 10178, 10173.

4. Государственный строй Германіи.

§ 321. **10240.** **Арндтъ.** Прусская конституція съ объясненіями. Пер. А. Мейендорфъ. Спб. 905 г. 75 к.

10241. II. **Берлинъ, П.** Первый нѣмецкій парламентъ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 10 к.

10242. **Берне, Л.** См. № 5691—92.

10243. Блоссь, В. См. № 7619.

10244. I. **Богдановичъ, Т.** Выборный день въ Германiи. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 906 г. 5 коп.

10244а. Гнейстъ. Правовое государство и административные суды Германiи. М. 96 г. 1 р. 50 к.

10245. Градовскiй, А. Германская конституцiя. Ч. I. Историческiй очеркъ. Ч. II. Обзоръ дѣйствующей конституцiи. Спб. 76 г. 1 р. 75 к. ((не вошла въ собр. соч. № 4318).

10246. Дживилеговъ, А. Бисмаркъ и Лассаль. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 8 к.

10247. Дюпрiе, Л. Государство и роль министровъ въ Пруссiи. Государство и роль канцлера въ Германiи. Изд. «Дѣло» Спб. 1906 г. 60 коп.

10248. Еллинекъ, Г. Правительство и парламентъ въ Германiи. Пер. подъ ред. и съ предисл. А. Рождественскаго. Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 35 к.

10249. Жорданiя. Происхожденiе и развитiе политическихъ партiй въ Германiи. Изд. Глаголева. Спб. 907 г. 40 к.

10250. II. **Iоллосъ.** Письма изъ Германiи. См. № 7632.

10251. I. **Какъ нѣмцы добыли себѣ свободу.** Изд. «Дон. Р.». Рост.-на-Д. 905 г. 3 к.

10251а. Кауфманъ, Г. См. № 7637.

10252. Лабандъ. Государственный строй германской имперiи. «Междунар. библ.». Од. 94 г. 15 к.

10253. Либкнехтъ, В. Политика соц.-демократiи и отношенiе ея къ рейхстагу. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 5 к.

10254. — Соцiаль-демократiя, парламентаризмъ и политика. Кiевъ. 906 г. 8 к.

10255. Мерингъ, Ф. Просвѣщенный абсолютизмъ Фридриха Великаго (къ исторiи Германiи). Пер. съ нѣм. А. Израилитина. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 60 к.

10256. Наказы рейхстага Германской имперiи и Прусской палаты депутатовъ. Пер. бар. Нольде. Спб. 906 г. 30 к.

10257. Науманъ, Ф. Демократiя и императорская власть. Пер. съ нѣм. И. Шитцъ. Изд. Саблина. М. 907 г. 1 р. 50 к.

10258. Новгородцевъ, А. Германiя и ея политическая жизнь. Спб. 904 г. 1 р. 20 к.

10259. Онкенъ, Г. Фердинандъ Лассаль, какъ политическiй дѣятель. Пер. съ нѣм. Ивашкевичъ. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

10260. Панiерь, К. Конституцiя Германской имперiи. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

10261. Прусская конституцiя съ объясненiями, извлеч. преимущественно изъ комментарiя д-ра Арндта. Пер. А. Мейендорфъ. Спб. 905 г. 75 к.

10262. II. **Сатуринъ, Д.** Германскiй императоръ и народъ. Изд. «Къ свѣту». Р.-на-Д. 906 г. 3 коп.

10263. Утинъ, Б. Вильгельмъ и Бисмаркъ. См. № 7663.

10264. Шенбахъ, Ан. Государственный строй Германской имперiи. Изд. Юровскаго. Одесса. 94 г. 15 к.

5. Государственный строй Францiи.

§ 322. **10265. Ардашевъ, П.** Администрацiя и общественное мнѣнiе во Францiи передъ революцiей. Спб. 905 г. 75 к.

10265а. Боровой, Ал. Исторiя личной свободы во Францiи. Т. I. Старый порядокъ и революцiя. 2 тт. М. 910 г. 4 р.

10266. II. **Буржуа, Л. и Мэтэнъ, А.** Основы государственнаго устройства Францiи. Спб. 905 г. 10 к.

10267. Вейль, Ж. Исторiя республиканской партiи во Францiи съ 1814 г. по 1870 г. Пер. съ фр. Л. Шишко. Изд. С. Скирмунта. М. 906 г. 2 р.

10268. Герье, В. Идея народовластiя и французская революцiя 1789 г. (Введенiе въ исторiю революцiи 1879 г.). М. 904 г. 2 р. 50 к.

10269.—Понятiе о власти и народѣ въ наказахъ 1789 г. М. 84 г. 1 р. (Вошла отчасти въ предыдущiй №).

10270. Градовскiй, А. Государственное право важнѣйшихъ западно-европейскихъ державъ. См. № 4318. (Исторiя французской конституцiи).

10271. Дерюжинскiй, В. Изъ исторiи политической свободы въ Англiи и Францiи. Спб. 903 г. 2 р.

10272. Дюпрiе, Л. Государство и роль министровъ во Францiи. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 60 к.

10273. Еллинекъ, Г. Декларацiя правъ человѣка и гражданина. Пер. подъ ред. А. Вормса. Изд. 3-е, Сытина. М. 906 г. 40 к.

10274. Законодательные акты Францiи. Декларацiя правъ человѣка и гражданина. Конституцiи 1791, 1793, 1748 и 1875 гг. Пер. съ франц. Р. Лембрюкъ. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к.

10275. Инсаровъ. См. № 7847.

10276. I.—**Какъ французы добыли себѣ свободу.** Изд. «Дон. Р.» Р.-на-Д. 906 г. 4 к.

10277. Карѣевъ, Н. Французскiе политическiе писатели XVIII вѣка. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 10 к.

10278. Каутскiй, К. Республика и соцiаль-демократiя во Францiи. Изд. Е. Алексѣевой. Одесса. 906 г. 30 к.

10279.—То же. Изд. Мягкова. М. 905 г. 7 к.

10280. Ковалевскiй, М. Происхожденiе современной демократiи. См. № 10160.

10281. Кохъ, Г. См. № 10334.

10282. Курье, П. Сочиненiя. См. № 5825.

10283. Лозинскiй, С. Учредительное собранiе 1789 г. во Францiи. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 8 к.

10284. Луи, П. Французскiе мыслители и дѣятели XIX вѣка. Изд. «Популярно-научн. библ.». М. 906 г.

10285.—То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 35 коп.

10286. II. **Мовичъ, Л.** Великое учредительное собранiе 1789 г. Изд. 2-е, «Голосъ». Спб. 906 г. 40 к.

10287. Наказъ палаты депутатовъ французской республики. Спб. 906 г. 30 к.

10287а. I. **Наумовъ, Ф.** Какъ французы завоевали себѣ волю и змлю. Изд. «Нар. Мысль». М. 906 г. 3 к.

10288 Оларъ, А. См. № 7922—26.

10289. Политическіе памфлеты. Серія I. Французскіе памфлетисты XIX вѣка. Съ предисл. Н. Кудрина. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 1 р. 60 к. Корменжъ, Войе д'Аржансонъ, Феликсъ Піа, Верморель.

10290. Ренаръ, Ж. См. № 7943.

10291. Слонимскій, Л. Наполеонъ и самодержавіе. Истор. этюдъ. Изд. «Политич. Энц.» Спб. 908 г. 35 к.

10292. Тооквиль. Старый порядокъ и революція. См. № 7958.

10292а. Шалландъ, Л. А. Безотвѣтственность и неприкосновенность депутатовъ во Франціи. Юрьевъ, 910 г. 80 к.

10293. Шантувуанъ, А. Принципы 1789 г. Декларація правъ и декларація обязанностей человѣка и гражданина. Спб. 30 к.

10294. Шампіонъ, Э. Франція наканунѣ революціи по наказамъ 1789 г. Изд. А. Иванчина-Писарева и Н. Кудрина. Спб. 906 г. 50 к.

10295. Шенбахъ, Ан. Государственный строй Франціи. Од. 95 г. 15 к.

10296. Эсменъ, А. См. № 10412—13.

6. Государственный строй Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

§ 323. 10297. Брайсъ. Американская республика. 4 т. Изд. К. Солатенкова. М. 87 г. 10 р.

10298. Вильсонъ, В. Государственный строй Соед. Штатовъ. Пер. съ 20-го изд., подъ ред. П. Гронскаго и Ф. Корсакова, съ предисл. М. Ковалевскаго. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

10299. Гефдингъ, Г. Александръ Гамильтонъ и Сѣверо-Американская конституція. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 10 к.

10300. Токвиль, Ал. О демократіи въ Америкѣ. Изд. «Книжн. Д.» М. 97 г. 2 р. 50 к.

10301. Шеллеръ Соусгетъ, Н., проф. Гражданинъ и его отношеніе къ гражданству.. Книга, написанная американцемъ, чтобы побудить своихъ согражданъ внимательнѣе относиться къ своему участію въ дѣлахъ государства. Вып. I. Пер. съ англ. подъ ред. прив.-доц. В. Лермонтова. Нарва. 75 к.

10302. Шенбахъ, Ан. Государственный строй Сѣверо-Американскихъ Соедин. Штатовъ. Изд. «Международн. б-ки». Од. 94 г. 15 к.

7. Государственный строй Японіи.

§ 324. 10303. Японская конституція Пер. съ нѣм. Н. Секерина. Изд. «Соврем. библ.» Спб. 905 г. 10 к.

10304. Зибольдъ. Эпоха великихъ реформъ въ Японіи. См. № 8270.

10305. Дюмоларъ. Японія. См. отд. географіи.

10306. Іошитание-Санномійя. Государственный строй Японіи. Изд. Сытина. М. 906 г. 40 к.

10306а. Спальвинъ, Е. Г. Обзоръ политическаго устройства Японіи въ прошломъ и настоящемъ. Владивостокъ. 910 г. 3 р. 25 к.

8. Государственный строй разныхъ другихъ державъ.

§ 325. 10307. II. **А. П.** Народовластіе въ древнемъ мірѣ. Изд. 2-е, В. Раппъ. Харьк. 905 г. 8 к.

10307а. Акты для выясненія полит. положенія Великаго кн. Финляндскаго. Спб. 908 г.

10307б. II. **Голобородько, И.** См. № 8182.

10307в. Гумпловичъ, Л. См. № 10396а.

10308. III. **Джаваховъ, И.** Государственный строй древней Грузіи и древней Арменіи. Т. I. Спб. 905 г. 2 р.

13009. Дымша. Государственное право Швеціи. Спб. 901 г. 3 р.

10310. Дюканъ, А. Народное законодательство въ Швейцаріи. Истор. обзор. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 25 к.

10311. Карѣевъ, Н. Историческій очеркъ польскаго сейма. М. 88 г. 1 р.

10312.—Конституція Швейцаріи. Пер. подъ ред. В. Водовозова. Спб. 905 г. 15 к.

10312. Конституція Швейцаріи. Пер. подъ журн. «Вопросы Права». Спб. 911 г. 1 р.

10313. Костомаровъ, Н. Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. См. № 7059.

10314. Курти, Ф. Исторія народнаго законодательства и демократіи въ Швейцаріи. Пер. съ нѣм. Г. Львовича. Изд. «Знаніе». Спб. 908 г. 1 р.

10315.—Всенародное голосованіе въ Швейцаріи. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 7 к.

10319. II. **Кутшеба, Ст.** Очеркъ исторіи общ. государств. строя Польши. Спб. 1907 г. 1 р. 50 к.

10320. II. **Мижуевъ, П.** Счастливая Австралія. Изд. «Общ. П.» 908 г. 1 р.

10321. II. — Передовая демократія современнаго міра. Англійская колонія Новая Зеландія. Изд. 4-е, И. Крайсъ. Спб. 1 р.

10322. II. — Крестьянское царство (Канада). Изд. 2-е. Спб. 75 к.

10323. Пемберъ-Ривсъ, В. Политическія права женщинъ въ Австраліи. Изд. «М. Малыхъ». Спб. 905 г. 10 к.

10323а. Сергѣевскій, Н. Сеймовый уставъ Великаго Княжества Финляндскаго 7—20 іюля 1906 г. Спб. 1907 г. 50 к.

10323б. Студницкій, В. Польша въ политическомъ отношеніи. Спб. 908 г. 1 р.

10323в. Турецкая конституція. Основные законы Турецкой имперіи. Пер. съ тур. С. Хави. Спб. 909 г. 10 к.

10324. II. **Уокеръ, Г.** Развитіе австралійской демократіи. Пер. съ англ., со вступит. ст. и дополн. Д. Сатурина. Изд. Д. Пантелѣева. Спб. 901 г. 1 р. 80 к.

10325. Цейсъ. Государственный строй Швейцарскаго союза. Спб. 97 г. 25 к.

10326. Эдемсъ и Коннингемъ. Швейцарія и ея учрежденія. Спб. 93 г. 25 к.

II. Теорія государственнаго строя.

Предварительныя замѣчанія. Въ **§ 326**—38 мы сосредоточиваемъ литературу по теоріи или философіи политическаго строя, въ связи съ исторіей этихъ теорій. Въ **§ 326** указаны общіе обзоры ихъ исторіи; въ **§ 327** — историческія монографіи объ отдѣльныхъ политическихъ мыслителяхъ; въ **§ 328** дается списокъ главнѣйшихъ изъ этихъ мыслителей съ указаніемъ литературы о каждомъ изъ нихъ—біографій, комментаріевъ. Въ § 329 указаны общіе обзоры конституціоннаго права; въ § 330—книги о государственномъ устройствѣ будущаго. Въ 331—38 мы даемъ списокъ главнѣйшихъ монографій по различнымъ вопросамъ государственнаго права.

Эти монографіи по вопросамъ теоріи государственнаго права мы распредѣляемъ слѣдующимъ образомъ: А. Общіе и основные вопросы (§ 331). В. Частные вопросы (§§ 332—38). 1. Конституція и ея сущность (§ 332). 2. Избирательное право (§ 333). 3. Гражданскія свободы, права человѣка и гражданина, вопросъ о подданствѣ (334). 4. Глава государства, верховная власть (§ 335). 5. Народное представительство. Парламентаризмъ (§ 336). 6. Исполнительные органы власти (§ 337). 7. Автономія и федерація (§ 338). Эти послѣдніе вопросы тѣсно связаны съ вопросомъ національнымъ. Но такъ какъ національный вопросъ представляетъ изъ себя не только вопросъ права и политики, но и соціологіи, то мы и относимъ его къ этой послѣдней. Прекраснымъ пособіемъ, позволяющимъ оріентироваться въ богатой литературѣ монографій по теоретическимъ вопросамъ государственнаго права, можетъ служить во-1-хъ, 6-е изданіе „Программъ чтенія для самообразованія“ (№ 9552), „Сб. программъ, изд. московской комиссіей О. Р. Т. З.“ (№ 9550) и № 9556.

Слѣдуя общему плану нашего труда, мы должны бы были теперь перейти къ классификаціи различныхъ теорій о государствѣ и политическихъ ученій, во-1-хъ, хронологической, во-2хъ по направленіямъ юридической мысли. Но первую классификацію, чтобы избѣжать повторенія многихъ именъ, мы относимъ къ отдѣлу философіи права, а здѣсь даемъ лишь распредѣленіе главнѣйшихъ авторовъ по направленіямъ философико-государственной и политической мысли прошлаго и настоящаго.

Философія государственнаго строя. Теоріи государства и государственнаго права. Политическія ученія. Какъ извѣстно, въ основѣ политическаго и юридическаго строя, въ его современномъ видѣ, лежитъ понятіе государства. Съ этимъ понятіемъ государства въ настоящее время тѣснѣйшимъ образомъ связывается понятіе всякаго права, даже обычнаго, которое находится къ государственному въ очень опредѣленныхъ отношеніяхъ и, въ большинствѣ случаевъ, требуетъ его положительной или молчаливой санкціи. Но что такое государство? Въ чемъ его сущность? Каково его происхожденіе? Какіе факторы исторической, психической и біологической жизни его выдвинули, поддерживаютъ или ведутъ къ гибели? Какіе законы проявляются въ его эволюціи? Каково его отношеніе къ праву, нравственности и религіи? Вотъ вопросы, которые до сего времени рѣшаются чрезвычайно различно, и разобраться въ которыхъ позволяетъ только историческій обзоръ ученій о государствѣ, находящихся, какъ извѣстно, въ тѣсной связи съ эволюціей философской мысли вообще. Въ непосредственной же связи съ эволюціей философскихъ ученій о государствѣ находится и эволюція политическихъ ученій, т.-е. ученій о различныхъ формахъ государственнаго устройства. „Исторія политическихъ ученій,—говоритъ Чичеринъ,—занимаетъ среднее положеніе между философскимъ ходомъ мысли и практическимъ развитіемъ государственныхъ учрежденій. Въ ней, какъ въ зеркалѣ, отражается то и другое. Съ одной стороны, она находится въ непосредственной связи съ исторіей философскихъ системъ, которыя заключаютъ въ себѣ и политическія теоріи; съ другой стороны, она идетъ параллельно съ движеніемъ жизни, то руководствуясь ея требованіями и почерпая изъ нея свои начала, то направляя ее своими идеями. Такимъ образомъ, здѣсь, на общей почвѣ, изображается не только преемственный ходъ мыслей, но и самый ходъ жизни. Поэтому въ исторіи политическихъ ученій всего удобнѣе изслѣдовать историческое развитіе человѣчества и отыскать управляющіе имъ законы“. „Государство, обнимая своимъ владычествомъ всю совокупность человѣческихъ интересовъ, слишкомъ близко касается всѣхъ. Идеалисты и реалисты, либералы и консерваторы, богатые и бѣдные—всѣ обращаются къ нему для исполненія своихъ желаній и надеждъ. Одни отправллются отъ существующаго, другіе хотятъ передѣлать по-своему весь общественный бытъ. Одни видятъ въ личности источникъ и цѣль всего политическаго устройства, другіе смотрятъ на свободу, какъ на революціонное знамя, противъ котораго слѣдуетъ всѣми силами бороться. Каждый выдвигаетъ свою систему, стараясь оправдать свои требованія высшими началами общежитія, упуская, что выдвигаемыя имъ начала не единственныя, что есть и другія столь же существенныя и необходимыя. Изъ этого ясно, какое важное значеніе имѣетъ исторія политическихъ ученій для науки о государствѣ". Эти ученія мы относимъ къ отдѣлу государственнаго права, а не къ теоріи и не къ философіи права вообще, куда нѣкоторые авторы нерѣдко относятъ и ученіе о государствѣ. Такимъ образомъ, намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть въ ихъ непосредственной связи: а) различныя направленія ученій о государствѣ и б) политическія ученія. При такомъ распредѣленіи находитъ себѣ мѣсто исторія всей науки государственнаго права, какъ въ общей части (ученіе о государствѣ), такъ и въ особенной—(ученіе о формахъ государства).

I. Переходя къ общимъ обзорамъ эволюціи философско-юридической мысли въ данной области, мы должны поставить на первомъ мѣстѣ въ числѣ этихъ обзоровъ капитальный трудъ Б. Н. Чичерина (№ 10342) и сокращеніе этого труда (№ 10341), съ тою оговоркой, какая нами была сдѣлана на стр. 436. Въ своемъ большомъ трудѣ Чичеринъ ставитъ себѣ слѣдующую, уже формулированную выше цѣль: „въ исторіи политическихъ ученій изслѣдовать историческое развитіе человѣчества и отыскать управляющіе имъ законы". Полагая въ основу своего изслѣдованія основные принципы гегелевской философіи, авторъ показываетъ, что въ исторіи политическихъ ученій имѣетъ мѣсто постоянное повтореніе однѣхъ и тѣхъ же группъ, которыя, слѣдуя другъ за другомъ въ извѣстномъ порядкѣ, образуютъ въ своей совокупности полный циклъ ученій о государствѣ: отличіе позднѣйшихъ цикловъ отъ предшествующихъ, по мнѣнію Чичерина, состоитъ въ большемъ или меньшемъ развитіи принциповъ, въ методѣ изслѣдованія, иногда въ примѣси постороннихъ элементовъ, но существенное содержаніе всегда остается то же". Авторъ подробно и обстоятельно излагаетъ по первоисточникамъ всѣ главнѣйшія теоріи государства и государственныхъ формъ, въ связи съ общимъ ученіемъ о правѣ и общими философскими системами, начиная съ классической древности и кончая второй половиной XIX в. (Т. I. Древность. Средніе вѣка: патристика, борьба свѣтской власти съ духовной. Т. II. Новое время. Эпоха раціонализма. Т. III—IV. Индивидуализмъ, утилитаризмъ, идеализмъ. Т. V. Идеализмъ и соціализмъ). Сокращеніе этого труда, сдѣланное „Комиссіей Домашняго Чтенія", приспособлено къ нуждамъ самообразованія, причемъ нѣкоторые взгляды автора смягчены. Къ числу краткихъ общихъ очерковъ эволюціи государственныхъ ученій слѣдуетъ отнести и трудъ извѣстнаго спиритуалиста П. Жанэ (№ 10330), который даетъ въ немъ въ сжатомъ изложеніи, очень богатомъ фактами, общую картину этой эволюціи, во 1-хъ, въ связи съ исторіей нравственныхъ ученій, во 2-хъ, въ связи съ исторіей соціальной. II. т этого труда, къ сожалѣнію, не пер. Авторъ глубоко убѣжденъ въ благотворности „совершенной политики и совершеннаго правительства. Задача правительства,—говоритъ Жанэ,—приготовить мало-помалу людей къ тому совершенному состоянію общежитія, когда законы и самое правительство сдѣлаются не нужны". Въ I т. изслѣдуется государственная наука древности, Среднихъ вѣковъ и эпохи Возрожденія. Проф. М. Ковалевскій въ своемъ капитальномъ трудѣ (№ 10159) ставитъ своею цѣлью „представить въ возможно сжатомъ видѣ исторію государства, насколько она выступаетъ въ доктринахъ важнѣйшихъ политическихъ писателей какъ древняго, такъ и новаго міра". Авторъ стремится показать, что „какъ исторія политическихъ ученій, такъ и исторія учрежденій тѣсно связаны другъ съ другомъ и не могутъ быть поняты одна безъ другой". Въ этомъ особенность труда М. Ковалевскаго, такъ какъ П. Жанэ и Б. Чичеринъ оставляютъ въ сторонѣ зависимость политической мысли отъ политической жизни и не выясняютъ „зарожденія тѣхъ или иныхъ доктринъ, задолго до ихъ систематической передачи, какъ въ литературѣ брошюръ, такъ и въ другихъ проявленіяхъ политическихъ настроеній, до періодической печати включительно". Проф. Ковалевскій обращаетъ особенное вниманіе на различное проявленіе политическихъ настроеній и приводитъ ихъ въ непосредственную связь съ собственно научной литературой. (Т. I. Классическая древность, Средніе вѣка, эпоха Возрожденія. Т. II. Новое время до Спинозы включительно. Т. III. Ученіе о прирожденныхъ правахъ человѣка и объ основахъ конституціоннаго образа правленія. Теорія ограниченной и представительной монархіи, построенная на раздѣленіи властей. Теорія прямого народоправства. Генезисъ основной доктрины Руссо и попытка возстановить содержаніе уничтоженнаго имъ общаго „Трактата о политическихъ учрежденіяхъ"). Рукописный оригиналъ IV-го и послѣдняго тома этого капитальнаго труда погибъ въ декабрѣ 1905 года при пожарѣ типографіи Сытина, произведенномъ, какъ это было выяснено на судебномъ процессѣ, усмирителями возстанія. Продолженіемъ этого труда служитъ № 10160 того же автора. Та же идея о непосредственной связи политическихъ ученій и политическихъ и соціальныхъ учрежденій лежитъ въ основѣ и „Типологическихъ курсовъ" проф. Карѣева (№ 6459), также въ его „Исторіи" (№ 6712). Краткій очеркъ политическихъ ученій составляетъ главное содержаніе I ч. курса проф. Алексѣева (№ 10146) и „Конспекта къ лекціямъ по исторіи философіи права" (№ 11316а) проф. П. Новгородцева, который на 240 стр. знакомитъ въ сжатомъ и отчетливомъ изложеніи съ эволюціей политическихъ идей, начиная съ классической древности до Зиммеля включительно. Эволюція политической мысли и служитъ главнымъ содержаніемъ книги. Излагая исторію политическихъ ученій новаго времени, авторъ обращаетъ особенное вниманіе на эволюцію демократическихъ идей и на исторію теоріи народнаго суверенитета. Въ настоящее время печатаются „Очерки по исторіи философіи права" того же автора (№ 11317а), въ которыхъ онъ старается изложить „нѣкоторые основные идеалы общественной жизни въ ихъ послѣдовательной смѣнѣ и внутреннемъ развитіи". Эволюція политической мысли занимаетъ видное мѣсто и въ оригинальныхъ трудахъ Шершеневича (№ 11322) и Коркунова (11314). Въ книгѣ Коркунова (ч. III, гл, IV) дается краткій очеркъ научной разработки права въ Россіи. Проф. Алексѣевъ въ своемъ „Курсѣ русскаго государственнаго права" (№ 10146) даетъ краткій очеркъ политическихъ ученій со временъ классической древности до нашихъ дней. Въ „Энциклопедіи законовѣдѣнія" Неволина (№ 4530б, т. I) на стр 126—499 также дается систематическій очеркъ „исторіи философіи законодательства" отъ начала этой философіи въ Греціи до Гегеля. Будучи устарѣлымъ по нѣкоторымъ своимъ точкамъ зрѣнія, очеркъ тѣмъ не менѣе даетъ обстоятельное представленіе объ излагаемыхъ имъ ученіяхъ. На рус. яз. существуетъ еще обширный трудъ Щеглова „Ист. соц. системъ", т. I. Спб. 91 г. 614 стр., т. II. Спб. 89 г. 939 стр, правда, очень богатый обширными цитатами, но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ не представляющій никакой цѣнности по своей ненаучности и тенденціозности и заслужившій одобреніе лишь Мин. Нар. Пр. Брошюра Поллока (№ 10337) на 124 страницахъ излагаетъ исторію политическихъ ученій, начиная отъ древности и кончая Спенсеромъ и Миллемъ. Брошюра представляетъ изъ себя конспектъ, требующій отъ читателя значительной подготовки. Заслуживаетъ вниманія и книга В. Сперанскаго (№ 10338а). Цѣль автора—„прослѣдить самостоятельную внутреннюю эволюцію передовыхъ политическихъ идей и привести ихъ въ неразрывную связь съ общимъ философскимъ міросозерцаніемъ различныхъ эпохъ, выяснивъ такимъ способомъ положительную общественную роль философіи". Авторъ выдвигаетъ на первый планъ „типическихъ выразителей созидательной энергіи общественной мысли", начиная съ древняго Востока и кончая XVII в. Прекрасный капитальный трудъ А. Фатѣева (№ 10338б) подробно прослѣживаетъ общій ходъ развитія идеи политическаго индивидуализма и постепенное наростаніе элементовъ этой идеи, начиная съ глубокой древности до нашихъ дней. Ср. Мишель (№ 10335, о XVIII и XIX в.). Особое мѣсто въ исторіи политическихъ ученій занимаютъ ученія о будущемъ политическомъ строѣ, представляющія изъ себя болѣе или менѣе рѣзкую критику государственнаго строя, существующаго въ эпоху возникновенія этихъ ученій. На первомъ мѣстѣ изъ историческихъ обзоровъ этихъ ученій слѣдуетъ поставить коллективный трудъ нѣмецкихъ и французскихъ соціалистовъ—Каутскаго, Лафарга, Гуго и Бернштейна (№ 10331). О немъ см. въ экономич. отдѣлѣ, въ исторіи соціализма. Тамъ же указаны и другіе общіе историческіе обзоры различныхъ политическихъ утопій. (Свентоховскій, № 13256, Кирхенгеймъ, № 10332, Фохтъ, № 10339). Этимъ и исчерпывается оригинальная и переводная литература общихъ историческихъ обзоровъ государственныхъ и политическихъ ученій. Къ ней необходимо прибавить соотвѣтствующія главы въ трудахъ Еллинека (№ 10400), Гумпловича (№ 10396а), Ивановскаго (№ 10401) и въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза-Эфрона. Не пер.: Mohl. „Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften". 1855—1856; Rehm. „Geschichte der Staatswissenschafts". 1896. Gumplowicz. „Geschichte der Staatstheorien". Franck. „Réformateurs et publicistes de l'Europe".

2. **Изъ монографій по отдѣльнымъ періодамъ исторіи политическихъ ученій** отмѣтимъ а) О древнемъ періодѣ прежде всего П. Новгородцева (№ 11317, въ I т.. до Сократа включительно), Рѣдкина (№ 11318 — подробное изложеніе ученій классической древности до Платона включительно). Еще см. №№ 10341—2, 10330. См. также указанія при №№ 10364, 10367а, 10373в, 10383—4, 10387а, 10394, 10400, 10535, 13684.

б) Средніе вѣка. Эйкенъ (№ 8704а) (о немъ см. на стр. 251), С. Трубецкой (№№ 8651—52), №№ 10342, т. I., 10330. Еще см. №№ 10153, 10359, 10400, 10452. (См. также указ. при №№ 10363, 10370б, 10370ж, 10382а, 10394ж). Еще см. А. Штёкль. „Ист. средневѣк. философіи", въ отд. филос.

в) Новое время. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ упомянуть о капитальномъ трудѣ Блунчли (№ 10327—I т. его „Allgemeine Staatslehre"), представляющемъ изъ себя обстоятельное изложеніе идей и направленій въ области политическихъ наукъ со временъ Реформаціи до 60-хъ гг. XIX в. Авторъ особенно останавливается на изложеніи ученій главнѣйшихъ представителей политической мысли, въ особенности нѣмецкихъ. „Лекціи по исторіи новой философіи права" П. Новгородцева (№ 11316б) (литографированное изданіе) въ очень сжатой формѣ знакомятъ съ общей эволюціей политической мысли съ XVI до XIX в. Книга отличается тѣми же научными достоинствами, какъ и всѣ другія произведенія автора. Прекрасная книга Коха, одна изъ лучшихъ книгъ по исторіи роста политическихъ идей (№ 10334), ярко, увлекательно и убѣжденно написанная, ставитъ своей цѣлью, какъ и книга Ковалевскаго (№ 10159), выяснить „ту тѣсную взаимозависимость, въ которой стоятъ воззрѣнія политическихъ писателей съ общимъ состояніемъ ихъ странъ". Авторъ подробно разсматриваетъ эволюцію политическихъ идей отъ абсолютизма къ парламентаризму и развитіе демократіи. Блестящее изложеніе, высокая эрудиція и глубокая убѣжденность автора дѣлаютъ книгу Коха особенно цѣнной для начинающихъ. Объ этой книгѣ см. еще на стр. 436. Капитальный трудъ А. Мишеля (№ 10335) содержитъ въ себѣ исторію и критику политическихъ ученій конца XVIII и XIX ст., поскольку въ нихъ отразились судьбы индивидуалистическаго принципа, завѣщаннаго философіей просвѣщенія и Великой французской революціей". Авторъ ставитъ вопросъ „какъ могло произойти, что великодушное и поистинѣ освободительное индивидуалистическое міровоззрѣніе подверглось такимъ ожесточеннымъ нападкамъ, что почти было побѣждено"? Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, авторъ прослѣживаетъ исторію реакціи, какъ со стороны теократовъ, такъ и со стороны соціалистовъ, противъ принципа французской революціи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, исторію попытокъ со стороны индивидуализма отстоять свою точку зрѣнія, и стремится выяснить какъ самое понятіе индивидуализма, такъ и естественную взаимную связь индивидуалистическихъ и соціалистическихъ ученій съ общимъ движеніемъ философскихъ идей, и прежде всего съ идеей о государствѣ, въ связи съ политическими системами (Идеи государства при бюрократической монархіи XVIII в. Преобразовательная философія и теорія просвѣщеннаго деспотизма. Индивидуалистическое движеніе въ XVIII в. Политическая, экономическая и соціальная реакція противъ индивидуализма. Индивидуалистическія воззрѣнія въ XIX в. Государство и личность передъ судомъ научной философіи. Точная постановка проблемы. Проектъ рѣшенія—идея справедливости). Эволюціи же политической мысли въ XIX в. посвящена книга проф. П. Новгородцева (№ 11316в) Авторъ прослѣживаетъ кризисъ современнаго правосознанія, выражающійся, между прочимъ, въ возрожденіи естественнаго права. (Кризисъ теоріи правового государства и народнаго суверенитета. Общественное мнѣніе и политическія партіи. Представительство и народная воля. Референдумъ и народная воля. Идея совершенства учрежденій. Свободная организація общественнаго мнѣнія. Справедливость и общая воля. Принципъ большинства. Границы народной воли. Права личности. Кризисъ теоріи индивидуализма. Идея общественнаго воспитанія. Доктрина солидарности). О прекрасной книгѣ Виппера (№ 10329) см. на стр. 227. Сергѣевичъ (№ 11380) даетъ въ своей книжкѣ чрезвычайно отчетливое изложеніе современныхъ взглядовъ на государство у нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ мыслителей, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на ихъ методологическіе пріемы. Эта книжка, несмотря на то, что появилась еще въ 70-хъ годахъ до сихъ поръ представляетъ изъ себя прекрасное введеніе въ пониманіе различныхъ теорій государственной науки. Еще см. №№ 10153, 10152, 10159 — 61, 10176, 10213, 10214, 10226, 10257, 10265а. 10268—9, 10270, 10273, 10284, 10360, 10293. 10340, 10343, 5804, 10346, 10347—58, 10361—2, 10363а, 10365, 10367, 10367б, 10367в, 10367г—70, 10370в—70д, 10370з—10373б. 10374—82, 10385—87, 10387б—93, 10400, 10412—13, 10452, 10544, 11316, 11317а, 11319, 11336, 11337, 11341, 11341а, 11342, 11344, 11345, 11364, 11372, 11372а, 11377, 11394а, 2268, 2541. 2769, 6712.

II. Слѣдуя общему плану нашего труда, мы должны бы были дать здѣсь прежде всего распредѣленіе представителей юридической мысли, писавшихъ по вопросу о государствѣ и о государственномъ правѣ въ хронологическомъ порядкѣ. Но въ виду того, что одни и тѣ же авторы, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, работаютъ по различнымъ отраслямъ правовѣдѣнія—мы считаемъ болѣе удобнымъ сдѣлать это въ послѣднемъ заключительномъ отдѣлѣ, куда мы и отсылаемъ читателей.

III. Переходимъ теперь къ распредѣленію авторовъ по различнымъ направленіямъ юридической мысли въ области государствовѣдѣнія. „Въ каждомъ поколѣніи,—говоритъ Еллинекъ,—съ психологической необходимостью возникаетъ по отношенію къ государству вопросъ: зачѣмъ вообще государство съ его принудительной властью? Почему индивидъ долженъ мириться съ подавленіемъ его воли другой волей? Почему и въ какихъ предѣлахъ онъ обязанъ приносить жертвы въ интересахъ цѣлаго? Отвѣты на эти вопросы стремятся объяснить индивидууму, почему собственно онъ обязанъ признавать государство. Эти отвѣты, образующіе основу политическаго изученія государства, преслѣдуютъ ясную цѣль: защиты или измѣненія существующаго государственнаго порядка“. Какъ извѣстно, „соціализмъ и анархизмъ подвергаютъ вообще сомнѣнію право государства на существованіе, утверждая, что возможно общество и безъ государства“. Съ другой стороны, мы имѣемъ цѣлый рядъ теоретиковъ-защитниковъ государства вплоть до формъ крайняго абсолютизма. „Можно разсматривать государство,—говоритъ Еллинекъ,—или какъ историческое явленіе, проявляющееся въ разнообразныхъ формахъ, но, несмотря на то, отправляющее опредѣленныя функціи, или же его можно конструировать какъ звено въ цѣпи трансцендентныхъ элементовъ, являющихся истинной метафизической сущностью міра явленій. Подъ вліяніемъ спекулятивной философіи, до второй половины XIX в. господствовала вторая изъ указанныхъ точекъ зрѣнія. Съ паденіемъ господства этой философіи позитивная наука отказывается вообще отъ разрѣшенія проблемъ объ обоснованіи государства, въ убѣжденіи, что эта проблема имѣетъ необходимо спекулятивный характеръ. Государственно-правовыя системы послѣднихъ 40 лѣтъ вовсе не упоминаютъ о ней, такъ какъ вполнѣ достаточнымъ оправданіемъ государства является, съ ихъ точки зрѣнія, самый историческій фактъ его существованія“. „Лишь критика соціалистовъ и анархистовъ, говоритъ тотъ же Еллинекъ,—вновь обратила вниманіе современной науки на высокую важность этой проблемы“. Всѣ ученія и попытки обоснованія государства, по Еллинеку, могутъ быть подведены подъ нѣсколько общихъ категорій, съ точки зрѣнія тѣхъ основныхъ идей, на которыхъ онѣ построены. „Именно—необходимость государства можетъ быть обосновываема съ пяти, коренным образомъ различныхъ, точекъ зрѣнія: 1) религіозной, 2) этической, 3) юридической, 4) психологической или исторической и 5) физической необходимости“.

I. Религіозно-теологическое обоснованіе государства. По этому элементарному воззрѣнію, являющемуся вмѣстѣ съ тѣмъ и древнѣйшимъ, „государство существуетъ въ силу Божественнаго установленія, и всякій, согласно Божественной Волѣ, обязанъ признавать его и подчиняться его порядку“. Древность этого теченія выражается въ томъ, что уже при родовомъ бытѣ власть главы рода сливается съ властью жреца, подобно тому, какъ родоначальникъ сливается съ понятіемъ божества. См. Фюстель-де-Куланжъ (№ 8140) и литературу на стр. 17, 153—161, 301, 237. Оставляя въ сторонѣ первоначальное христіанство, отрицательно относившееся ко всякому насилію, тѣмъ болѣе организованному подъ видомъ государственной власти. и, какъ выражается Еллинекъ, въ лучшемъ случаѣ относившееся къ государству равнодушно, къ числу представителей религіозно-теологической теоріи необходимо отнести отдѣлившихся по своимъ взлядамъ въ этомъ отношеніи отъ первоначальнаго христіанства отцовъ церкви, которые, „въ силу необходимости урегулировать отношеніе христіанъ къ римскому государству“, уже въ первые вѣка христіанской эры начинаютъ исповѣдывать „обязанность признанія государственнаго авторитета и подчиненія ему“. Съ побѣдой христіанства измѣняется и это отношеніе. Оставляя въ сторонѣ самый духъ Христова ученія, представители религіозно-теологическаго направленія стремятся обосновать свое ученіе о государствѣ, о государственной власти и ея формахъ на текстахъ св. Писанія („Воздайте кесарево кесарю“. „Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется“. Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога“...), но вмѣстѣ съ тѣмъ стараются поставить церковь выше государства, сообщая этому послѣднему церковную санкцію. („Законъ свѣтскій не долженъ стоять выше божественнаго“. Амвросій). Къ этому теченію принадлежатъ І. Златоустъ (№ 8663, 10370ж), Амвросій и другіе отцы церкви (№ 10382); характернымъ представителемъ его является и бл. Августинъ. Исходя изъ своего ученія относительно противоположности между началомъ свѣтскимъ и духовнымъ, между государствомъ и церковью, бл. Августинъ (см. № 10363) разсматриваетъ „право, созданное государствомъ и резюмирующее человѣческія отношенія, какъ противное истинной справедливости, ибо только церковное общеніе есть достойное человѣка и праведное передъ Богомъ дѣло“. „Внѣ церкви нѣтъ справедливости“, и поэтому, по ученію бл. Августина, государство, чуждое церкви, ничѣмъ не отличается отъ разбойничьей шайки“. То же ученіе держится и въ теченіе среднихъ вѣковъ, находя свое выраженіе въ воззрѣніяхъ церкви, „усматривающей основаніе государства въ обусловленномъ грѣхопаденіемъ сверхчеловѣческомъ волевомъ актѣ и не могущей поэтому признать человѣческую волю единственнымъ базисомъ государства“. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ, напр., Ѳома Аквинскій (№ 10394ж) (не пер.), который доказываетъ, что „повиноваться властямъ слѣдуетъ лишь настолько, насколько онѣ отъ Бога. Но онѣ могутъ быть не отъ Бога: 1) по неправильному пріобрѣтенію, 2) по злоупотребленію властью“. „Совершеннѣйшее устройство власти будетъ то, гдѣ на вершинѣ стоитъ единый монархъ, правящій на основаніи добродѣтели, а подъ нимъ нѣсколько вельможъ, тоже добродѣтельныхъ, и между тѣмъ эта власть принадлежитъ всѣмъ, либо потому, что правители избираются изъ всѣхъ, либо потому, что они избираются всѣми“. Выразителемъ средневѣковаго міросозерцанія является еще Данте (№ 10370б) (его „De Monarchia“ не пер.). Попытки прикрыть свои притязанія божественной волей и теологически обосновать не только государственную, но и свою собственную власть, наблюдаются и въ новое время, причемъ данному общественному строю также приписывается божественная санкція. См., напр., ученіе анабаптистовъ, съ одной стороны (о нихъ см. на стр. 252), Лютера (о немъ см. № 10374д и литературу на стр 252), и Кальвина № 10370з) — съ другой, протестанскихъ монархомаховъ—съ третьей (№ 10389в. Тамъ же указ. литературы о нихъ) и, наконецъ, іезуитовъ (о нихъ см. № 10370г и литературу на стр. 251). О теоріи королевской власти „Божьей милостью“ см. №№ 10452, 10334, 10159, 10342, 10408а, 6459, т. VI. Къ данному теченію принадлежитъ и Боссюэтъ (№ 10367е), который доказываетъ на основаніи св. Писанія, что „абсолютизмъ есть лучшая, угодная Богу форма государства, что короли суть намѣстники Бога, а престолъ ихъ—въ дѣйствительности престолъ Божій“. По поводу ученія Боссюэта Руссо замѣчаетъ: „Что всякая власть отъ Бога,—это я признаю. Но отъ него же и всякія болѣзнь. Слѣдуетъ ли изъ этого, что мнѣ запрещено приглашать доктора?..“ Изъ русскихъ авторовъ къ этому теченію относятся: Іоаннъ Грозный (№ 1695), Стефанъ Яворскій (№ 5017), Ѳеофанъ Прокоповичъ (№ 5009), отчасти К. Побѣдоносцевъ (№ 4594) и др.

II. Этическая теорія. „Стремленіе выяснить этическую необходимость государства и тѣмъ обосновать его для индивида,—говоритъ Еллинекъ,—вытекаетъ уже изъ теологической теоріи, такъ какъ служащій основаніемъ государства актъ божественной воли заключаетъ въ себѣ, въ то же время, по отношенію къ индивидууму, моральное требованіе признанія государства. Но и независимо отъ религіозной основы попытки этическаго обоснованія государства встрѣчаются уже въ древности. Для античной философіи, въ лицѣ ея лучшихъ представителей, жизнь, достойная человѣка, немыслима внѣ государства. Однимъ изъ раннихъ представителей даннаго направленія является Сократъ (№ 10387а), который, исходя изъ своего ученія „о высшемъ благѣ“, проводитъ ту мысль, что „боги установили неписанные законы, съ которыми человѣческіе законы должны соображаться. Такъ же какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ, владычествовать въ государствѣ должно и знаніе“, по Сократу, совпадающее съ добродѣтелью. Исходя отсюда, Сократъ, какъ извѣстно, склонялся на сторону аристократіи, понимая подъ этимъ владычество лучшихъ людей, и предпочиталъ спартанское и критское устройство аѳинскому. У Платона (№ 10383) и Аристотеля (№ 10364) человѣкъ „лишь въ государственомъ упорядоченномъ общеніи становится человѣкомъ въ полномъ смыслѣ слова, такъ какъ только въ этомъ общеніи можетъ проявиться природа человѣка въ полной ея разносторонности. Нравственное совершенствованіе, стремленіе къ которому является назначеніемъ человѣка, возможно только въ государствѣ“. „Политическій идеалъ Платона,—говоритъ проф. П. Новгородцевъ,—можно охарактеризовать, какъ философскій аристократизмъ (аристократія ума) и какъ государственный соціализмъ“. Платонъ различаетъ четыре образа правленія: тимократію—власть честолюбія, олигархію—правленіе богатыхъ; демократію—т.-е. господство неограниченной свободы, когда каждый считаетъ себѣ все позволеннымъ, „наглость, анархія, распутство, безстыдство владычествуютъ въ обществѣ“; наконецъ, тиранію—„худшій изъ всѣхъ образовъ правленія,—господство безумной и безмѣрной страсти, которая прибѣгаетъ къ какимъ угодно средствамъ для своего удовлетворенія“. Что касается до политическаго идеала Аристотеля, то въ своей „Политикѣ“ (№ 10364) Аристотель называетъ „лучшимъ образомъ правленія тотъ, гдѣ властвуютъ лучшіе люди, все равно,—будетъ ли эта высшая добродѣтель принадлежать одному лицу, или отдѣльному роду, или, наконецъ, извѣстному количеству людей“. Этическій моментъ замѣчается и въ ученіи стоиковъ, родоначальниковъ теоріи о естественномъ правѣ, также придающей значеніе этической оцѣнкѣ и такому же обоснованію правовыхъ учрежденій. Сюда относится Маркъ Аврелій (№№ 5987—89), отчасти Сенека (№ 6000) и Цицеронъ (№ 6010, 10394). По ученію стоиковъ, „надъ государствомъ стоитъ разумъ, право, законъ. Что справедливо, то истинно—и такимъ образомъ разумное совпадаетъ съ этическимъ“. Изъ юристовъ новаго времени къ этическому теченію Еллинекъ относитъ Х. Вольфа, доказывавшаго, что необходимость установленія государства вытекаетъ изъ высшей моральной обязанности къ самосовершенствованію (Его „Jus Naturale“ не пер.) и Э. Канта (№№ 10372, 10889), который признаетъ правовой законъ, какъ и нравственный, категорическимъ императивомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ необходимымъ и „объединеніе людей подъ защитой правовыхъ законовъ, каковымъ ему представляется государство“. Это ученіе Канта находится въ тѣснѣйшей связи съ его общимъ ученіемъ о правѣ, о чемъ см. ниже. Политическіе взгляды Канта сводятся къ слѣдующему основному положенію: „законодательная власть... можетъ принадлежать только соединенной волѣ, ибо всякая частная воля можетъ быть несправедлива относительно другихъ“. Принятыя Кантомъ начала свободы и равенства послѣдовательно приводятъ его къ отрицанію всякихъ наслѣдственныхъ преимуществъ. „Наслѣдственное дворянство,—говоритъ онъ, есть—чинъ, предшествующій заслугамъ и вовсе ихъ не предполагающій; слѣдовательно, это мечта безъ дѣйствительности“. Фихте (№ 10392б),—говоритъ Еллинекъ,—еще энергичнѣй признаетъ абсолютной моральной обязанностью объединеніе съ другими въ государствѣ, добровольную реализацію разумнаго государства. Правовой законъ, по Фихте, заключаетъ въ себѣ, въ то же время, и моральное велѣніе каждому человѣку познать его и затѣмъ повиноваться ему. (Его „Staatslehre“ и „Der geschlossene Handelstaat“ 1800 не пер.). Въ своихъ „Рѣчахъ къ нѣмецкому народу“ Фихте смотритъ на государство, не какъ на „искусственное учрежденіе для охраненія внѣшняго мира и спокойствія“, а какъ на „орудіе духа, призванное воспитывать народъ къ сознанію высшаго нравственнаго порядка въ государствѣ“ (Чичеринъ 206, т. IV). Въ государствѣ Фихте видитъ средство для реализаціи права, въ основѣ котораго, по Фихте, лежитъ взаимоограниченіе дѣятельности разумныхъ существъ. Не вдаваясь въ изслѣдованія о томъ, какая должна быть форма правительства, онъ настаиваетъ на учрежденіи особаго органа надзора за правительствомъ и для созванія народа при нарушеніи закона, такъ какъ носителемъ власти онъ считаетъ народъ. Къ концу жизни взгляды Фихте, какъ извѣстно, измѣнились, и въ своемъ „Замкнутомъ торговомъ государствѣ“ онъ уже дѣлаетъ попытку создать обновленный идеалъ полицейскаго государства, регламентирующаго всю жизнь человѣка. По своимъ взглядамъ на право и государство Фихте, въ началѣ своей дѣятельности, имѣетъ много общаго съ В. Гумбольдтомъ (№ 10370), у котораго много заимствовалъ и Э. Лабулэ (№№ 10351, 10436). Анализируя государство съ индивидуалистической точки зрѣнія и выдвигая, какъ критерій, этическое и политическое развитіе личности, Гумбольдтъ, предъявляетъ къ государству этическія же требованія, и приходитъ къ тому выводу, что государство не удовлетворяетъ имъ, и что государственная регламентація личности есть явленіе вредное. „Только союзъ народа,—говоритъ онъ,—то есть, свободныя отношенія гражданъ, въ состояніи доставить человѣку всѣ тѣ блага, для которыхъ онъ вступаетъ въ общество. Государство же составляетъ только средство для достиженія этой цѣли; оно всегда является не болѣе, какъ необходимымъ зломъ. То устройство наилучшее, которое даетъ государству наименѣе вліянія на характеръ гражданъ и внушаетъ имъ только уваженіе къ чужому праву въ соединеніи съ пламенной любовью къ собственной свободѣ“. Къ этическому же теченію Еллинекъ относитъ Гегеля (№ 10368), который, опираясь на античныя воззрѣнія, конструируетъ этическую необходимость государства, признаетъ это послѣднее высшей діалектической ступенью развитія общественнаго духа и опредѣляетъ его, какъ осуществленіе моральной идеи. Исходя изъ понятія объективирующейся нравственности, Гегель стремится доказать, что государство само по себѣ разумно. Вмѣстѣ съ тѣмъ высшая обязанность индивида состоитъ въ томъ, чтобы быть членомъ государста“. („Philosophie des Rechts“ Гегеля не пер.). Политическимъ идеаломъ Гегеля является конституціонная монархія, при которой „государство, какъ единство противоположностей, является высшимъ осуществленіемъ нравственной идеи. При этомъ Гегель различаетъ власть законодательную, правительственную и княжескую, какъ моменты общій, частный и единичный“. (Тезисъ, антитезисъ, синтезъ). Шеллингъ (№ 10394а), самъ не создавшій никакой политической теоріи, тѣмъ не менѣе своимъ философскимъ ученіемъ кладетъ основу для многихъ послѣдующихъ политическихъ доктринъ. „Человѣчество,—согласно Шеллингу,—предназначено было жить въ полномъ единеніи съ Божествомъ; религія должна была служить ему и внутренней связью. Съ грѣхопаденіемъ эта связь рушилась; взамѣнъ внутренняго единства, человѣкъ принужденъ искать единства внѣшняго. Онъ находитъ его въ государствѣ, которое поэтому и является послѣдствіемъ лежащаго на человѣкѣ проклятія. Въ государствѣ человѣкъ создаетъ себѣ не нравственное, а естественное единство, дѣйствующее посредствомъ физической силы". Къ этому же теченію примыкаютъ изъ русскихъ авторовъ, стремящіеся обосновать государство этически, каждый со своей особой точки зрѣнія, Вл. Соловьевъ (№ 4706) и Петражицкій (№№ 11327—8), имѣющіе между собою, впрочемъ, очень мало общаго въ другихъ отношеніяхъ.

III. Правовыя теоріи. Подъ ними Еллинекъ подразумѣваетъ „ту группу ученій, которыя основываютъ государство на какомъ-либо правоположеніи, разсматривая, такимъ образомъ, само государство, какъ продуктъ права. Всѣ они, высказывая или не высказывая этого, исходятъ изъ воззрѣнія, что существуетъ предшествующій государству и стоящій надъ нимъ правопорядокъ, изъ котораго и должно быть выводимо государство". Исторически правовыя теоріи выступаютъ въ троякой формѣ: государство разсматривается, какъ институтъ права семейнаго, вещнаго или договорнаго, причемъ послѣднее опирается на право естественное, реакціей которому явилась историческая и органическая школа. Такимъ образомъ, мы имѣемъ здѣсь три различныя теченія: а) теорію патріархальную, б) теорію патримоніальную в) естественно-правовую и тѣснѣйшимъ образомъ связанную съ ней договорную.

а) Семейственно-правовое обоснованіе государства. Патріархальная теорія. Сущность этой теоріи заключается въ томъ, что государство разсматривается, какъ общественная форма, происшедшая исторически изъ семьи, что оно представляетъ изъ себя расширенную семью. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ, напримѣръ, Конфуцій (№ 10373в) и нѣкоторые другіе китайскіе мыслители, представляющіе себѣ возникновеніе китайскаго государства, какъ результатъ размноженія 100 семействъ. Подобныя же представленія свойственны и Библіи (№ 10367а). Въ древней Греціи и Римѣ мы также находимъ довольно распространенныя представленія о происхожденіи государства путемъ расширенія семьи. „Патріархальная теорія,—говоритъ Еллинекъ,—является не чѣмъ инымъ, какъ отпрыскомъ теологическаго ученія и пытается обосновать не государство вообще, а только опредѣленный видъ государства, а именно абсолютную монархію. Другихъ формъ государства она не знаетъ. Признавая всѣхъ подданыхъ вѣчно нуждающимися въ опекѣ, она и приверженцевъ себѣ могла найти лишь въ средѣ духовно-незрѣлой" (ср. народные взгляды на главу государства, какъ на отца).

б) Патримоніальная теорія.—Въ основѣ этихъ воззрѣній лежитъ та идея, что именно „порядокъ собственности (patri-monium) во времени, или, по крайней мѣрѣ, логически, предшествуетъ государственному порядку. Платонъ во II книгѣ „Республики" (№ 10383) выводитъ возникновеніе государства изъ объединенія различныхъ экономическихъ профессій, изъ вызваннаго потребностью соединенія отдѣльныхъ видовъ человѣческаго труда. Съ полной ясностью то же воззрѣніе высказано Цицерономъ („Объ общежитіи"), усматривающимъ главный мотивъ къ образованію государства въ защитѣ собственности. Порядокъ собственности нерѣдко разсматривается какъ активная причина и юридическое основаніе государственнаго порядка и въ новѣйшей естественно-правовой литературѣ и въ другихъ ученіяхъ, вплоть до соціалистическихъ нашего времени, хотя отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать патримоніальную теорію въ томъ видѣ, какъ ее формулируетъ Еллинекъ, съ экономическимъ обоснованіемъ происхожденія и развитія государства у экономическихъ матеріалистовъ. (См. объ этомъ въ отдѣлѣ соціологіи). Представители патримоніальной теоріи встрѣчаются, начиная съ среднихъ вѣковъ, среди землевладѣльческаго класса и въ частности феодаловъ. „Такъ, напримѣръ, въ Германіи, — говоритъ Еллинекъ,—король когда-то разсматривался, какъ верховный собственникъ всей земли, и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, теорія, конструирующая государство на основѣ земельной собственности, представляется съ средневѣковой точки зрѣнія вполнѣ обоснованной". Наиболѣе яркимъ представителемъ этой теоріи Еллинекъ считаетъ Галлера (Его „Restavration der Staatswissenschaften" не пер.) Сравн. Марксъ (№ 10387б), Энгельсъ (№ 10387б), Морганъ (№ 6534), Каутскій (№ 10387б).

в) Естественно-правовая и договорная теорія. „Наиболѣе важной изъ всѣхъ правовыхъ теорій,—говоритъ Еллинекъ,—является ученіе о естественномъ правѣ, согласно которому правовою основою государства служитъ договоръ". Сущность этой теоріи заключается въ томъ, что „государство разсматривается, какъ продуктъ договора согражданъ, осуществляющаго государственное общество, причемъ самое понятіе договора предполагаетъ уже равноправность договаривающихся сторонъ, которая и базируется на естественномъ правѣ человѣка". Начало этой теоріи, по Еллинеку, восходитъ къ классической древности, къ эпохѣ софистовъ (см. соч. Платона въ филос. діалогѣ „Протагоръ"). „Впрочемъ, говоритъ тотъ же авторъ,—не столько греческія, сколько іудейскія и римскія представленія оказали величайшее вліяніе на политическую мысль среднихъ вѣковъ и начала новаго времени". Библія даетъ примѣры союза, заключеннаго Богомъ съ его народомъ (II. Царствъ. 23 гл. 1—3 ст., II. Паралипоменонъ, I. Саула, гл. IX—XI, II. Самуила, V гл., 3-й стихъ). Ту же теорію проводятъ и стоики и нѣкоторые римскіе мыслители также развивавшіе идеи естественнаго права (объ этомъ см. у Коркунова № 11314). Изъ римскихъ юристовъ наиболѣе замѣчательнымъ представителемъ естественно-правовой теоріи является Цицеронъ (№ 10394), который, въ согласіи съ ученіемъ стоиковъ, ставитъ надъ государствомъ разумъ, право, законъ. Отдѣльныя государства, по его воззрѣнію, суть только члены великаго цѣлаго, управляемаго разумомъ. Эта всемірная республика и есть истинное идеальное государство. Впрочемъ, изъ этого ученія Цицеронъ, повидимому, еще не сдѣлалъ выводовъ въ сторону договорной теоріи. Къ этому же теченію относятъ М. Сцеволу (не пер.), Гая (№ 10941а), Ульпіана (не пер.), С. Руфа (не пер.) и рядъ другихъ римскихъ юристовъ временъ имперіи. „Римское право“,—говоритъ Еллинекъ,—оказало сильное вліяніе на выработку договорной теоріи въ средніе вѣка (о глоссаторахъ и комментаторахъ см. ниже, въ отд. римскаго права). О реформаціонныхъ движеніяхъ, базировавшихся на Библіи, см. на стр. 552—53. Литература о Лютерѣ указ. на стр. 152, объ анабаптистахъ — на стр. 152. См. также литературу о Реформаціи, стр. 114—15). О договорной теоріи въ средніе вѣка и ея значеніи въ дѣлѣ борьбы различныхъ общественныхъ силъ см. на стр. 26—27. „Впрочемъ, средневѣковая договорная теорія,—говоритъ Еллинекъ,—стремится обосновать не самое учрежденіе государства, а конкретную государственную власть, и было бы тщетно искать въ средніе вѣка ученія, которое усматривало бы въ договорѣ конечное правовое обоснованіе государства. Средневѣковое ученіе является такимъ образомъ по преимуществу ученіемъ о договорѣ подчиненія, который создаетъ опредѣленное устройство государства, но не само государство. Ученіе объ общественномъ договорѣ возникаетъ позднѣе, а полнаго и послѣдовательнаго своего развитія достигаетъ лишь въ Реформаціи“. Впервые проводитъ идею общественнаго договора, какъ основу государства Р. Гукеръ (Его „The Laws of Ecclesiastical Polity“ 1594 г. не пер). Ту же идею проводитъ Г. Гроцій (№ 10369б. Его „Mare liberum“ не пер.), опредѣляющій государство, какъ „совершеннѣйшій союзъ свободныхъ людей для охраненія права и для общей пользы“. Впрочемъ, Гуго Гроцій возражаетъ противъ мнѣнія тѣхъ, которые приписывали верховную власть всегда и вездѣ народу, признавая за послѣднимъ право смѣнять и наказывать царей, если они дурны. Исторія общественнаго договора, какъ научной теоріи, начинается съ Гоббса (№ 10369). Отвергая теологію и конструируя весь физическій и моральный міръ „изъ естественныхъ свойствъ элементовъ существующаго“, Гоббсъ выводитъ всѣ общественныя отношенія изъ природы и свойствъ индивида, причемъ различаетъ двоякаго рода государства: естественное, выросшее исторически, основанное на отношеніяхъ власти и созданное раціоналистически, вытекающее изъ природы человѣка. „Такъ какъ въ общественномъ состояніи,—говоритъ Гоббсъ—существуетъ война всѣхъ противъ всѣхъ, то для сохраненія мира необходимо отказаться отъ права на все, иначе будетъ продолжаться эта война“. Иначе говоря, нуженъ договоръ. Путемъ договора и образуется государство, и его власть неограничена и безусловна. „Ученіе Гоббса,—говоритъ Еллинекъ (№№ 10400, 10370д),—находится въ рѣзкомъ противорѣчіи съ тѣми теоріями, которыя разсматриваютъ самого властителя, какъ договаривающуюся сторону. Не властитель, а только индивиды между собой заключаютъ договоръ. Впрочемъ, Гоббсъ признаетъ и право сопротивленія верховной власти, если она предписываетъ что-либо опасное или безчестное,—подданный обязанъ повиноваться лишь тогда, когда это необходимо для общественной цѣли, то-есть для охраненія мира между людьми или для общей защиты; иначе допускается ослушаніе“. Со времени Гоббса ученіе объ общественномъ договорѣ остается неизмѣнной основой естественно-правового ученія о государствѣ. Популяризаторомъ ученія Гоббса о государственномъ договорѣ является Пуффендорфъ (№ 10385а), для котораго договорная теорія есть историческій фактъ. (Его „De jure naturae et gentium“ не пер.). Къ этой же договорной теоріи относятъ взгляды Томазія (№ 10392) (Его „Institutiones jurisprudentiae divinae“ не пер.), Мильтонъ (№ 10380а) (Его „A neadu and easu way to establish a fru Commonwealts“ не пер.). Въ томъ же историческомъ смыслѣ, а не только принципіальномъ, развиваетъ договорную теорію Локкъ (1632—1704 гг.) (№ 10374г) ученіе котораго Н. Коркуновъ (№ 11314) формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Такъ какъ люди въ естественномъ состояніи всѣ равны и свободны, то никто не можетъ быть подчиненъ государственной власти, иначе какъ съ его собственнаго согласія. Общество, установленное общимъ соглашеніемъ, образуетъ тѣло, дѣйствующее согласно волѣ большинства. Внѣ этого условія единство государства невозможно. Поэтому всякій обязанъ подчиняться рѣшеніямъ большинства. Всякій, вступившій въ государство, долженъ считаться передавшимъ всю власть, принадлежавшую ему въ естественномъ состояніи,—большинству. Только подъ условіемъ представительства всѣхъ большинствомъ возможно законное правительство“. „Единственная его цѣль,—говоритъ Б. Н. Чичеринъ о теоріи Локка,—состоитъ въ охраненіи свободы и собственности. Произвольной же власти надъ поддаными правительство отнюдь не имѣетъ... Являясь опредѣленнымъ сторонникомъ конституціоннаго образа правленія, Локкъ считаетъ абсолютную монархію совершенно несовмѣстимой съ гражданскимъ порядкомъ и вовсе даже исключаетъ ее изъ числа правильныхъ образовъ правленія“, такъ какъ „абсолютный монархъ не имѣетъ надъ собой судьи; онъ самъ является судьей въ собственномъ дѣлѣ, судьею, на котораго нѣтъ апелляціи, и который притомъ располагаетъ произвольно жизнью и имуществомъ подданныхъ“. Локкъ сравниваетъ государство съ акціонернымъ товариществомъ, операціи котораго не должны по закону переходить за предѣлы тѣхъ цѣлей, ради которыхъ оно составилось. На той же точкѣ зрѣнія индивидуальной свободы, на какой стоитъ Локкъ, стоятъ также Фергюсонъ (его „Observations on civil and political Liberty“ не пер.), Гельвецій (№ 10368а) (Его „De l'esprit“ и „De l'homme“ не пер.), Гольбахъ (№ 10369а) (его „Système social“ 1773, „L'èthocratie ou le gouvernemant, fondé sur la morale“ не пер.). Совершенно иначе развиваетъ свою договорную теорію Руссо въ своемъ знаменитомъ „Общественномъ договорѣ“ (№ 10386 и указанія при № 3145), „потрясшемъ,—какъ выражается Еллинекъ,—старый міръ въ самомъ его основаніи“. Цѣль Руссо не въ томъ, чтобы объяснить существующее государство, а въ томъ, чтобы показать и обосновать государство, соотвѣтствующее природѣ человѣка. Исходя изъ того, что человѣкъ, рожденный существомъ свободнымъ, повсюду носитъ оковы, Руссо отнюдь не ставитъ себѣ задачей выяснить, какимъ образомъ развилось современное состояніе,—онъ хочетъ разрѣшить проблему, какимъ образомъ оно можетъ быть обосновано. Подвергнувъ критикѣ и отвергнувъ прежнее ученіе объ основахъ государства, Руссо, согласно съ Локкомъ, исходитъ изъ того положенія, что свобода не отдѣлима отъ самаго существа чоловѣка и поэтому отъ нея нельзя отказаться, и приходитъ къ заключенію, что государство должно быть обосновываемо на общественномъ договорѣ, въ силу котораго участники договора подчиняются общей волѣ. А такъ какъ въ этой общей волѣ содержится также воля каждаго отдѣльнаго индивида, то и въ построенномъ такимъ образомъ государствѣ каждый остается подчиненнымъ только самому себѣ,—свобода сохраняется поэтому и въ государствѣ". По Руссо, „ни одна власть въ государствѣ не можетъ быть верховной. Законодатель не суверенъ, онъ только органъ и слуга сувереннаго общества. Правительство не суверенъ, но посредникъ между обществомъ въ его корпоративномъ и суверенномъ значеніи и его индивидуальными членами, какъ подданными". Руссо считаетъ народную волю неотчуждаемой, и требованія идеальной индивидуальной свободы доводитъ до конечныхъ предѣловъ,—до требованія прямого народоправства. Однимъ изъ виднѣйшихъ представителей теоріи естественнаго права является въ XVIII в. Мабли (его „Des droits et des devoirs du citoyen" 1758 г. не пер.). О немъ см. ст. В. Герье въ „Рус. Мысли" 1883, № 11 и 1885, №№ 1 и 2. Нѣкоторые авторы (напр., проф. Ивановскій, въ отличіе отъ Еллинека) не безъ основанія причисляютъ къ договорной теоріи и Э. Канта (№ 10372), который, „какъ и другіе, признавалъ и естественное состояніе и общественный договоръ въ качествѣ предпосылокъ къ объясненію современнаго политическаго строя, а затѣмъ и государства вообще. Отличительной чертой ученія Канта о государствѣ, говоритъ проф. Ивановскій, является стремленіе построить государство правовое, такую государственную организацію, которая стояла бы на незыблемыхъ основахъ права", причемъ это построеніе Кантъ „выводитъ изъ незыблемыхъ основъ практическаго разума". (См. № 10401). Еллинекъ отмѣчаетъ и принадлежность Конта (№ 10373б) и Спенсера (№№ 10388—9) къ естественно-правовой теоріи договора, но только въ обновленномъ видѣ, такъ какъ оба эти мыслителя, противопоставляя древнѣйшему военному состоянію общества индустріальное его состояніе, основываютъ это послѣднее также на договорѣ, хотя и „перемѣщаютъ къ концу исторіи то, что естественно-правовая теорія разсматривала уже какъ ея начало". Къ договорной теоріи въ ея современной формѣ ученія о народномъ суверенитетѣ примыкаютъ еще Эсменъ (№№ 10412—13), Мишель (№ 10335).

IV. Историческая и органическая теорія. Сущность этой теоріи заключается въ томъ, что государство разсматривается, какъ историческая необходимость. Но „такъ какъ государство существуетъ не рядомъ и не внѣ людей, и жизнь его проявляется всегда лишь въ дѣйствіяхъ человѣка, то эта историческая необходимость, познанная ясно и, стало-быть, научно,—говоритъ Еллинекъ,—можетъ быть опредѣлена только какъ психологическая". Еллинекъ называетъ историческую теорію психологической, такъ какъ „авторы, принадлежащіе къ этому направленію, имѣютъ въ виду чисто психологическое обоснованіе государства изъ обусловленнаго организаціей человѣка исторически необходимаго факта его существованія". Къ этому направленію онъ относитъ всѣхъ тѣхъ, „кто опредѣляетъ и тѣмъ обосновываетъ государство, какъ естественное образованіе, продуктъ народнаго духа, историческій фактъ". Родоначальникомъ всѣхъ этихъ теорій является Аристотель (№ 10364) въ его знаменитыхъ положеніяхъ о государственномъ инстинктѣ человѣческой природы и о вліяніи стремленія къ взаимопониманію, побуждающаго людей къ созиданію высшихъ соціальныхъ образованій. „Согласно историческому воззрѣнію, говоритъ Менгеръ, право и государство суть продуктъ народнаго духа, т.-е. особыхъ духовныхъ свойствъ каждой націи". „Съ историческимъ воззрѣніемъ обыкновенно соединяется органическая теорія государства. Ея сущность заключается въ томъ, что государство, какъ и право, приравниваются къ животному или растительному организму, или разсматриваются, какъ особые духовные организмы... Прежде всего, необходимымъ выводомъ изъ этой теоріи является представленіе, что право и государство могутъ развиваться только медленно и только въ направленіи, данномъ существующимъ состояніемъ, подобно тому, какъ физическіе организмы измѣняются только очень постепенно путемъ накопленія внутреннихъ измѣненій"... Къ родоначальникамъ исторической школы относятъ уже Ж. Бодэна (№ 10367г) и Д. Вико (№ 10367ж). „Всякое государственное устройство, — доказываетъ этотъ послѣдній, — должно соотвѣтствовать естественному порядку, который есть душа государства"... „Имѣются три формы государственнаго устройства: аристократическое, царское и народное"... „Первые два образа правленія болѣе мирны и труднѣй извращаются, нежели свободныя республики, которыя подвержены смутамъ и кратковременны". О Вико см. на стр. 196 (его „De universi juris uno principio et fini una" 1720 г. не пер., а также „Scienza nuova", о ней см. на стр. 196). По нѣкоторымъ своимъ взглядамъ къ той же школѣ можетъ быть отнесенъ Ж. Бодэнъ („его „Шесть книгъ о государствѣ" не пер.), стремившійся, въ цѣляхъ борьбы со средневѣковой феодальной анархіей, юридически обосновать абсолютную монархію, доказать ея цѣлесообразность и разумность. Впрочемъ, Бодэнъ отнюдь не считаетъ ее формой, одинаково пригодной для всѣхъ временъ и народовъ, а, напротивъ, держится того мнѣнія, что форма государственнаго устройства находится въ тѣсной связи съ характеромъ народа, съ климатомъ и почвою страны, которую онъ населяетъ. Бодэнъ даже ставитъ себѣ въ особую заслугу, что онъ первый занялся изслѣдованіемъ зависимости между этими явленіями. Наиболѣе замѣчательнымъ представителемъ исторической теоріи въ XVIII в. является Монтескье (№ 10381). Въ основѣ его замѣчательнаго труда „Духъ законовъ“ лежитъ та идея, что учрежденія всякаго общества зависятъ отъ его особенныхъ условій и должны быть изучаемы только въ связи съ этими условіями. Монтескье стремится отыскивать причины историческихъ явленій и открывать ихъ законы, подготовляя такимъ образомъ зданіе исторической науки, и даетъ классификацію государствъ по образу правленія, различая республику (демократическую и аристократическую), монархію и деспотію, причемъ „у каждой формы правленія имѣется свой жизненный принципъ (у деспотіи — страхъ, у демократіи—гражданская добродѣтель, у монархіи — честь, т.-е. чувство собственнаго достоинства у сословій и корпорацій). Монтескье является убѣжденнымъ поклонникомъ свободы, которую онъ впрочемъ отличаетъ отъ народовластія. Заимствуя у Локка ученіе о раздѣленіи властей, Монтескье нѣсколько видоизмѣняетъ его, подраздѣляя государственную власть на законодательную, исполнительную и судебную. Въ монархіи всѣ эти три власти соединены вмѣстѣ въ лицѣ монарха. „Но въ монархіи, — какъ говоритъ Монтескье, — политика совершаетъ великія дѣла съ помощью возможно меньшаго участія добродѣтели (подъ добродѣтелью разумѣйте всегда любовь къ отечеству и къ свободѣ)“. Къ представителямъ историческаго же пониманія государства могутъ быть отнесены Кондорсэ (№ 10373), знаменитый Э. Боркъ (10367д) (1730—1797г) (его „Vindication of natural society, 1756; Philosophical inquiry into the origin of our ideas of the sublime and beautyful, 1757“, Tracts ou the. Pnery Lows“, „Reflections ou the French Revolution“ не пер.). Первый набросокъ исторической теоріи даетъ Густавъ Гуго (1768—1814г) (его „Lehrbuch des Naturrechts als einer Phylosophie des positiven Rechts“ 1809 г. не пер.), но истиннымъ ея основателемъ считается Савиньи (№№ 10386а) (его „Von dem Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft“, 1814 г., не пер.), который разсматриваетъ „государство, какъ продуктъ не индивидуальнаго разума или индивидуальной воли, а народнаго духа“ — творческой дѣятельности цѣлаго народа въ его единствѣ. Государство растетъ и развивается органически медленнымъ, самопроизвольнымъ историческимъ процессомъ въ тѣсной связи со всей остальной культурой народа. „Рядомъ съ Савиньи необходимо поставить Пухту (№ 10385б, 10961а) который стремится доказать, что государство „образуется непосредственно волей, но воля эта, а слѣдовательно, черезъ ея посредство, и само государство, коренится въ естественномъ состояніи. Народъ здѣсь понимается, какъ естественное цѣлое“. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи историческая школа Пухты и Савиньи, постепенно освобождаясь отъ метафизическихъ элементовъ, дала начало такъ называемой соціологической школѣ, которая въ разработкѣ государственной науки заслуживаетъ особеннаго вниманія. „Будучи подготовлена трудами представителей историческпй школы, подчиняясь въ то же время могучему вліянію естестествознанія съ его позитивнымъ методомъ, соціологическое направленіе въ дѣлѣ изученія государства является въ то же время частью соціологіи, которая могла бы быть названа политической соціологіей“ (Ивановскій). Подробно объ этой школѣ см. въ отд. соціологіи. Къ той же школѣ относятъ Тьерри (№ 11738—9), Гизо (№ 7821), Поста (№ 6617), Франца (№ 10409а), поскольку они признаютъ зависимость государства отъ естественныхъ условій. Къ этому же теченію принадлежатъ: Тардъ (полн. пер. его „Transformation du droit“ нѣтъ), Вильсонъ (№ 10167), Бэджготъ (№ 10198), Фриманъ (№ 10231), Стэбсъ (№ 10230), Лоуэлль (10192), Токвиль (№ 10300, 7958), Кохъ (№ 10334), Бенж. Констанъ (№ 10373а), Дарестъ (№ 6594а). Изъ русскихъ къ той же школѣ (позднѣйшей формаціи) примыкаютъ: Владимірскій-Будановъ (№ 9953), Загоскинъ (№ 9959), Сергѣевичъ (№ 9963), Леонтовичъ (№ 9961), М. Ковалевскій (№ 9974), В. Ивановскій (№ 10060), Кокошкинъ (№ 10061), Коркуновъ (№ 10062), Лазаревскій (№ 10063), Корфъ (10134), Латкинъ (№ 10095), Градовскій (№ 4318), Дитятинъ (№ 9971), Филипповъ (№ 9969), Ключевскій (№ 10113), Романовичъ-Словатинскій (№ 10151), Гамбаровъ (№ 10508), Дерюжинскій (№ 10511). Что касается органической теоріи, которая, какъ мы упомянули, примыкаетъ къ исторической, то зачатки ея также встрѣчаются еще въ классической древности. Такъ, напримѣръ, уже Платонъ уподобляетъ государство индивидууму и стремится доказать, что оно тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ болѣе подобно ему. То же сравненіе государства съ индивидуумомъ встрѣчается и у Аристотеля (№ 10364). Въ новое время Гоббсъ (№ 10369) „проводитъ уже всестороннюю параллель между государствомъ и человѣкомъ: государство „питается“; въ организмѣ его, подобно крови, циркулируютъ деньги; государственныя власти являются органами государства, колоніи — его дѣтьми. Чтобы выразить идею непреодолимой силы, присущей государству, Гоббсъ называетъ его по имени библейскаго чудовища — Левіафаномъ“. Наиболѣе видными представителями органической теоріи въ новѣйшее время являются: юристъ О. Гирке (его „Deutsches Privatrecht“, 1895, не пер.), Краузе (его „Abriss des Systems der Rechtsphilosophie“ не пер.) (онъ является основателемъ органической теоріи въ ея новой формѣ). Аренсъ (№ 10363а) (его „Organische Staatslehre“ не пер.), Редеръ („Grundzüge der Politik des Rechts“. „Grundzüge des Naturrechts“ не пер.) и его послѣдователь Г. Прейссъ. Къ этому же теченію принадлежитъ Блунчли (№ 10367в), который проводитъ параллель между государствомъ и мужчиной до послѣднихъ деталей: „внутреннее управленіе сравнивается съ памятью, народное просвѣщеніе — съ зрѣніемъ, городъ — съ грудью, деревня — съ чувствомъ сантиментальности, уголовное правосудіе — съ пупкомъ, международное управленіе — съ половымъ инстинктомъ“ и т. д. Представителемъ органической теоріи является также Г. Спенсеръ (№ 10388, 10389), который, впрочемъ, вопросомъ этимъ занимается не съ юридической, а съ соціологической стороны, и сравниваетъ съ индивидуумомъ не государство собственно, а общество. Шеффле (№ 3767) (его „Bau und Leben des Social-Körpers" не пер.) и Лиліенфельдъ (его „Мысли о соціальной наукѣ будущаго" см. въ отд. „Соціологія") писали въ томъ же духѣ. Къ органической теоріи государства долженъ быть отнесенъ и Р. Моль (№ 10380б), согласно которому государство есть организмъ, — „постоянный организмъ учрежденій, управляемыхъ единой волей и имѣющихъ назначеніе споспѣшествовать достиженію цѣлей жизни извѣстнаго и занимающаго опредѣленное пространство земли народа и притомъ, какъ отдѣльнымъ его членамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ" (см. Сергѣевичъ, № 11380). Къ числу представителей органической школы проф. Сергѣевичъ относитъ и гегельянца Л. Штейна (№ 10394в, 10644), выводившаго понятіе государственнаго организма изъ существа человѣческой личности, которая у Штейна является какъ бы первообразомъ государства: ея простые элементы въ государствѣ превращаются въ отдѣльные органы государственнаго устройства. „Государство, — говоритъ проф. Сергѣевичъ, — сближенное такимъ образомъ съ личностью, должно отражать въ своей организаціи существо человѣческой личности, но съ такимъ различіемъ: все то, что въ отдѣльной человѣческой личности лежитъ въ состояніи зародыша, не ясно и не развито, то въ государствѣ, какъ высшей личности, должно являться въ видѣ раздѣльныхъ и самостоятельныхъ организмовъ, имѣющихъ свою опредѣленную форму и содержаніе и одаренныхъ опредѣленнымъ назначеніемъ по отношенію къ цѣлому". Политическіе идеалы Л. Штейна сводятся къ конституціонной монархіи, которая, по его мнѣнію, только и можетъ создать прочный порядокъ, возвышающій государство надъ обществомъ. Л. Штейнъ является выдающимся теоретикомъ конституціонной монархіи. Болѣе подробныя свѣдѣнія о представителяхъ органической теоріи общества см. въ отд. „Соціологіи" и отчасти въ отд. „Философіи исторіи".

V. Теоріи силы. „Сущность этого ученія, — говоритъ Еллинекъ, — состоитъ въ томъ, что оно конструируетъ государство, какъ господство сильнаго надъ слабымъ и признаетъ такое отношеніе властвованія даннымъ самою природою. Государство основано, такимъ образомъ, по этой теоріи на законѣ природы, независимомъ отъ усмотрѣнія человѣка. По этой причинѣ государство должно быть признаваемо индивидуумомъ потому, что оно есть неотвратимая сила природы, подобно солнечному теплу, землетрясенію и т. д. Теорія силы представляетъ изъ себя матеріалистическую противоположность теологическому ученію. Какъ послѣднее требуетъ подчиненія волѣ Божьей, такъ матеріалистическая теорія требуетъ подчиненія слѣпымъ силамъ соціальной эволюціи". Къ этому теченію, при такой его формулировкѣ, должны быть отнесены многочисленные и самые разнообразные авторы, въ иныхъ отношеніяхъ расходящіеся по самымъ кореннымъ вопросамъ государственнаго права. Представителями этого теченія въ древности являются софисты, которые уже учили, что государство есть „учрежденіе, существующее для блага сильнаго, т.-е. организація соціальной эксплуатаціи, а право, по своему происхожденію, есть установленіе человѣческое, предназначенное къ обузданію сильнаго въ интересахъ слабаго (см. Платонъ, въ отд. филос., діалогъ „Горгіасъ"). Въ новое время теорія силы возрождается въ связи съ борьбой противъ теологическаго міровоззрѣнія. О силѣ, какъ источникѣ власти, говоритъ Макіавелли (№ 10375—78), который совѣтуетъ своему князю дѣйствовать, опираясь на силу. Впрочемъ, являясь теоретикомъ княжескаго насилія, Макіавелли все-таки стоитъ на демократической точкѣ зрѣнія въ своихъ отношеніяхъ къ другимъ князьямъ. „Всѣ люди, — говоритъ онъ, — безумствуютъ, когда могутъ дѣлать это безнаказанно. Народъ же, хорошо устроенный и связанный законами, благоразумнѣй, постояннѣе и одаренъ лучшимъ сужденіемъ, нежели князь. Гласъ народа—гласъ Божій. Притомъ своевольный народъ легко можетъ быть вразумленъ и введенъ въ настоящую колею; но противъ дурного князя нѣтъ иного лекарства, кромѣ желѣза..." Макіавелли предпочитаетъ народное правленіе аристократическому. Онъ спрашиваетъ: „кому скорѣе можно ввѣрить охраненіе свободы, — народу или вельможамъ?" и рѣшаетъ вопросъ въ пользу перваго, ибо „вельможи всегда хотятъ властвовать, а народъ желаетъ только жить на волѣ и не быть угнетеннымъ". Въ особенности дворянъ Макіавелли считаетъ величайшими врагами свободы. „Устроить республику тамъ, гдѣ много дворянъ, невозможно иначе, какъ истребивши ихъ всѣхъ. Наоборотъ, нельзя установить княжескую власть въ странѣ, гдѣ существуетъ равенство, иначе какъ создавши дворянство". (См. у Чичерина, № 10341—2, т. I, стр. 304—305). „Наилучшее управленіе то, которое соединяетъ въ себѣ всѣ три элемента: монархію, аристократію и демократію. Изъ чистыхъ же формъ управленія онъ отдаетъ предпочтеніе демократіи". Гоббсъ (№ 10369), о которомъ см. выше, уже не знаетъ для права индивида въ естественномъ состояніи другой границы, кромѣ силы, и признаетъ государство, основанное на силѣ, какъ и договорное, равноправными формами государства, одинаково осуществляющими принужденіе по отношенію къ своимъ членамъ. Спиноза (№ 10389а—б) отождествляетъ вообще право и силу, впрочемъ въ томъ лишь смыслѣ, что мы „не имѣемъ никакого объективнаго критерія для измѣренія права и неправа безконечныхъ естественныхъ процессовъ, и что правопорядокъ, лишенный силы, не можетъ отстоять своего существованія". Подобно Гоббсу, Спиноза считаетъ демократію наилучшей формой правленія. Онъ говоритъ: „Если бы толпа умѣла себя умѣрять, воздерживать свое сужденіе насчетъ того, что ей мало извѣстно, и изъ немногихъ данныхъ выводить вѣрныя заключенія, она была бы достойнѣе властвовать, нежели состоять подъ властью. Но, какъ сказано, природа у всѣхъ одна. Всѣ кичатся властью, всѣ наводятъ страхъ, если сами не трусятъ, и вездѣ правда нарушается страстями и своеволіемъ, особенно же тамъ, гдѣ владычествуютъ одинъ или немногіе, которые имѣютъ въ виду не право и не истину, а только умноженіе своего достоянія“. „Для сохраненія равенства между гражданами Спиноза устраняетъ всякія привилегированныя сословія и является врагомъ дворянства, сторонникомъ представительнаго правленія. Менѣе рѣзко выражена принадлежность къ тому же направленію у Лейбница (№ 10374в), который видитъ троякаго рода начала, обуздывающія людей: совѣсть, уваженіе, силу. Совѣсть подчиняетъ людей Богу, уваженіе — князей императору, сила — подданныхъ князю. „Существо княжеской власти состоитъ въ правѣ принуждать или содержать подданныхъ въ повиновеніи“. Но, говоритъ Лейбницъ, „грѣшатъ противъ счастія нашего вѣка тѣ, которые стараются свободныхъ людей обратить въ рабство и возобновить пѣсни старинной кабалы“. Къ этому же направленію принадлежитъ Галлеръ (его соч. „Restauration der Staatswissenschaften“ не пер.). Въ XIX ст. данное направленіе имѣетъ много сторонниковъ, впрочемъ въ большинствѣ случаевъ опирающихся, въ конечномъ итогѣ, не на силу правителей, а на силу демократическихъ массъ, при условіи необходимости борьбы за право для каждаго индивидуума. Среди юристовъ даннаго направленія отмѣтимъ прежде всего Бентама. (№ 10367, его „The Book of Fallacies“, „Anarchical Fallacies“ и ,,Fragement on Gowernement“, не пер.) Исходя изъ основныхъ принциповъ утилитарной этики, Бентамъ доказываетъ, что „цѣлью законодателя должно быть общественное счастье, а основаніемъ сужденій въ законодательствѣ,—общая польза“. Государственная власть должна существовать для того, чтобы „способствовать человѣческому счастью, то-есть каждому отдѣльному человѣку даннаго народа“. „Но и въ такомъ государствѣ, которое стремится къ истинной цѣли, существующая государственная власть, съ точки зрѣнія права, ни законна, ни незаконна, ни правомѣрна, ни неправомѣрна, — это просто-напросто власть фактическая, основанная на народномъ согласіи)“. Въ своемъ „Конституціонномъ Кодексѣ“ (№ 10367), разбирая главнѣйшія задачи государства и средства ихъ осуществленія, Бентамъ является убѣжденнымъ демократомъ и считаетъ демократію единственнымъ образомъ правленія, который имѣетъ и можетъ имѣть предметомъ всеобщее счастье. Всѣ же остальныя формы,—говоритъ Бентамъ,—„заботятся только объ интересахъ меньшинства, оставляя народъ совершенно беззащитнымъ противъ злоупотребленій власти. Всякій правитель, кто бы онъ ни былъ, по самому свойству природы, если облеченъ безотвѣтственной властью, будетъ имѣть въ виду только себя, а не другихъ. „Монархія, по мнѣнію Бентама, всего болѣе удаляется отъ истинной цѣли государства, такъ какъ положеніе подданныхъ, даже при самомъ лучшемъ государѣ“, „все-таки хуже, чѣмъ положеніе скота, ибо скотъ у хорошаго хозяина всегда на виду, тогда какъ государь не видитъ именно тѣхъ подданныхъ, которые подвержены наибольшимъ страданіямъ“. А „такъ какъ монархъ получаетъ свои выгоды въ ущербъ интересамъ подданныхъ, то онъ въ послѣднихъ естественно долженъ видѣть своихъ враговъ, а это, въ свою очередь, возбуждаетъ въ немъ вражду къ нимъ“. По мнѣнію Бентама, монархъ ни что иное, какъ „рабовладѣлецъ въ широкихъ размѣрахъ. Народъ же, въ этомъ образѣ правленія, состоитъ изъ оскорбляющихъ и оскорбляемыхъ, изъ наглецовъ и трусовъ, изъ лицемѣровъ и глупцовъ. Монархъ, единственно въ силу своего положенія, является архинасилователемъ, архитеррористомъ, архиразвратителемъ и архиобманщикомъ; каждое же изъ его орудій есть вице-насилователь, вицетеррористъ, вицеразвратитель и вицеобманщикъ. Эти орудія суть солдаты, юристы и попы. Первые употребляютъ насиліе, послѣдніе — обманъ. Утверждаютъ, что выгоды монарха совпадаютъ съ интересами подданныхъ. Да, такъ же какъ выгоды почтаря совпадаютъ съ интересами почтовыхъ лошадей. Между всякимъ хищнымъ животнымъ и его жертвами есть нѣкотораго рода общеніе интересовъ. Всѣ разбойники имѣютъ интересъ въ томъ, чтобы путешественники были многочисленны и чтобы карманы ихъ были хорошо набиты. Такого же рода общеніе интересовъ существуетъ между монархомъ и подданными. Несмотря на это мнимое общеніе, монархъ неизбѣжно всегда имѣетъ наклонность производить наибольшее несчастіе наибольшаго количества людей. Такова всегда была и будетъ монархія, пока она существуетъ на землѣ. Говорить о хорошемъ государѣ все равно, что толковать о бѣлыхъ чернилахъ или о черномъ снѣгѣ“. (Цитир. по Чичерину, № 10342, т. III, стр. 313). Бентамъ доводитъ идею демократіи до крайнихъ предѣловъ. Такимъ же убѣжденнымъ защитникомъ демократіи является Д. С. Милль (№№ 10563, 10380). Сторонникомъ борьбы за право является Іерингъ (№№ 11351 — 7) (о немъ см. выше на стр. 435). „Государственный и частно-правовой порядокъ отношеній,—по Іерингу,—создается путемъ борьбы личностей и ихъ группъ (сословій), связанныхъ одинаковыми интересами“. Къ этому же теченію принадлежитъ извѣстный французскій юристъ Дюги (№№ 10399, 10431). „Божественное право, общественная воля, національный суверенитетъ,—говоритъ Дюги,—все это слова, не имѣющія цѣны, софизмы, которыми правящіе ублажаютъ своихъ подданныхъ и часто сами ублажаются. Основнымъ фактомъ является раздѣленіе на правящихъ и управляемыхъ, возможность однихъ отдавать санкціонируемые матеріальнымъ принужденіемъ приказы другимъ; это — матеріальное принужденіе, монополизированное извѣстной соціальной группой; это — сила сильныхъ, господствующая надъ слабостью слабыхъ“. „Государство основано на силѣ; но эта сила законна только тогда, когда она примѣняется согласно праву“. Своеобразное мѣсто среди представителей теоріи силы должно быть отведено Бисмарку (№ 10367б), съ его ученіемъ государственнаго соціализма. Наиболѣе характерныя его рѣчи не пер.

Но наиболѣе послѣдовательно и опредѣленно теорія силы развита соціалистами, которые, вскрывая экономическую и соціальную подкладку государства, подходятъ къ рѣшенію вопроса совершенно съ другой стороны и разсматриваютъ конкретный государственный порядокъ, какъ соотношеніе силъ общественныхъ классовъ. Въ 60-хъ годахъ эту идею очень опредѣленно и рѣзко формулировалъ Лассаль въ своихъ знаменитыхъ рѣчахъ „О сущности конституціи“ (см. № 10387б). Фактическія соотношенія силъ,—по его мнѣнію,—существующія въ каждомъ обществѣ, суть та активно дѣйствующая сила, которая опредѣляетъ всѣ законы и правовыя учрежденія этого общества“... Согласно съ Марксомъ (о немъ см. въ экономич. отд.), Энгельсъ (№ 10387б) также доказываетъ, что „существующее, основанное на классовыхъ противорѣчіяхъ, общество нуждается въ государствѣ, какъ въ организаціи эксплуатирующихъ классовъ для поддержанія внѣшнихъ условій производства, именно для насильственнаго сдерживанія эксплуатируемыхъ классовъ въ условіяхъ, данныхъ существующимъ способомъ производства (рабство, крѣпостничество и наемный трудъ)“. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ А. Менгеръ (№ 10379). Сюда же долженъ быть отнесенъ и соціологъ Гумпловичъ (№№ 10370а), разсматривающій все государство, какъ явленіе, естественно возникшее изъ другихъ соціальныхъ формацій, причемъ основнымъ реальнымъ принципомъ государственной и междугосударственной жизни Гумпловичъ считаетъ борьбу. (его: „Die Sociologische Staatidee“ не пер.). Къ этому теченію еще принадлежатъ: Бебель (№ 10387б), Каутскій (№ 10387б) и др.

Изъ русскихъ соціалистовъ, писавшихъ о государствѣ, принадлежатъ къ тому же теченію слѣдующіе: Герценъ (№№ 4284—88а) (о немъ см. при № 4288а), Чернышевскій (№ 4893), Михайловскій (№ 4514—17), Лавровъ (№ 4443) (о немъ см. указанія при № 4448). „Государство,—говоритъ Лавровъ въ „Историч. Письмахъ“ (№ 4443, глава „О государствѣ“),—столь же древне, какъ насильственное подчиненіе личностей условіямъ, ими не выбраннымъ“... Соглашаясь, что „на самыхъ первыхъ ступеняхъ развитія государства проявляется въ немъ и элементъ договора, отличающій его отъ простого подчиненія личностей личности“. П. Л. Лавровъ продолжаетъ: „но здѣсь договоръ заключаютъ въ дѣйствительности одни лица, а фикція распространяется и на другихъ. Заключеніе договора однимъ лицомъ отъ имени другихъ, вовсе не имѣющихъ понятія о заключаемомъ договорѣ, но, тѣмъ не менѣе, обязанныхъ исполнять его, нарушаетъ самыя элементарныя требованія справедливости. Какъ посмотрѣлъ бы юристъ на контрактъ, обязательный для сотенъ, тысячъ и милліоновъ, но о которомъ достовѣрно извѣстно, что его составили, утвердили и сдѣлали обязательнымъ нѣсколько человѣкъ, никѣмъ не уполномоченныхъ подписывать подобный контрактъ? Справедливости въ подобныхъ договорахъ, конечно, нѣтъ, и они предполагаютъ лишь одно: существованіе сильной организаціи или значительнаго числа лицъ, для которыхъ договоръ выгоденъ, и которыя, вслѣдствіе своей организаціи или своего большинства, заставляютъ подчиниться насильно государственному договору всѣхъ тѣхъ, которые имъ не довольны“. Къ этому соціалистическому теченію въ теоріи силы относятся также: Фроме (№ 10452), изъ русскихъ—Рейснеръ (№ 10408а), Магазинеръ (№ 10438), Тахтаревъ (№ 10450), Рожковъ (№ 10566).

Еще дальше соціалистовъ идутъ анархисты, основнымъ тезисомъ ученія которыхъ является отрицаніе государства, въ настоящемъ и будущемъ, какъ организованнаго насилія человѣка надъ человѣкомъ. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ основателей анархизма Годвинъ (его „An enquiry concerning political justice and its influence on general virtue and happiness“, 1793, не пер.) считаетъ государство правовымъ институтомъ и отвергаетъ его, исходя изъ отрицанія права, какъ института, имѣющаго самыя вредныя послѣдствія. Прудонъ въ своемъ сочиненіи (№ 13930) (его: „Systéme des contradictions économiques ou philosophie de la misère“, 1846; „Idée générale de la révolution en XIX s.“, 1851; „De la justice dans la révolution et dans l'Eglise, nouveaux principes de philosophie pratique“, 1858 и „Du principe féderatif et de la nécessité de reconstituer le parti de la révolution“ не пер.), отрицая государство совершенно и безусловно, считаетъ его правоотношеніемъ, спеціально нарушающимъ справедливость. „Всякое господство людей надъ людьми есть государство, независимо отъ того, въ какой формѣ выступитъ это господство — монархической, олигархической или демократической; каждое изъ нихъ является въ одинаковой степени неправомѣрнымъ и безсмысленнымъ“. Штирнеръ (№ 10394г, 6015—15б) доказываетъ, что „сущность государства составляетъ насиліе, и это свое насиліе оно называетъ правомъ, а насиліе со стороны личности называетъ преступленіемъ“. „Общее благо не есть мое благо. Оно есть предѣлъ самоотрицанія. Общее благо можетъ кричать отъ восторга, тогда какъ я принужденъ помалкивать; государство можетъ быть полно блеска, въ то время какъ я погибаю отъ нужды“. Всякое государство есть деспотія — въ томъ числѣ и республика, „гдѣ всѣ деспотизируютъ другъ друга“. Туккеръ (№ 10392а) абсолютно отвергаетъ государство съ точки зрѣнія личнаго блага каждаго человѣка, то-есть на основаніи равной для всѣхъ свободы и считаетъ государство „воплощеніемъ идеи посягательства въ одномъ или нѣсколькихъ лицахъ, присвоившихъ себѣ право представлять собою все населеніе опредѣленной территоріи и властвовать надъ нимъ. Всякое властвованіе,—говоритъ Туккеръ,—есть зло, оно не становится чѣмъ-то лучшимъ и въ томъ случаѣ, если представляетъ господство большинства“. Изъ русскихъ анархистовъ особенно рѣзко относится къ государству М. Бакунинъ, (№ 10365), который видитъ въ немъ, съ одной стороны, „плодъ насилія, грабежа, разгрома,—короче, войны и покоренія, а съ другой — дѣтище боговъ, постепенно создававшихся религіозной фантазіей людей“. „Государство, — говоритъ Бакунинъ, — это власть, это сила, это самопоказъ и нахальство силы. Оно не вкрадчиво, оно не ищетъ дѣйствовать путемъ убѣжденія; и всякій разъ, какъ это ему приходится, оно дѣлаетъ это противъ доброй воли, ибо его природа заключается въ дѣйствіи принужденіемъ, насиліемъ, а не убѣжденіемъ. Сколько оно ни старается скрыть свою природу, оно остается законнымъ насильникомъ воли людей, постояннымъ отрицаніемъ ихъ свободы". Для характеристики анархистскихъ взглядовъ представляетъ большой интересъ статья П. Кропоткина (№ 10374). „Къ чему она, эта огромная машина, именуемая государствомъ? — спрашиваетъ онъ. — Препятствуетъ ли она эксплуатаціи рабочаго капиталистомъ, крестьянина — помѣщикомъ? Обезпечиваетъ ли намъ свободу труда? Защищаетъ ли насъ отъ ростовщиковъ? Даетъ ли хлѣба женщинѣ, когда она водою старается утолить голодъ ребенка, плачущаго у ея истощенной груди? Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ. Государство покровительствуетъ эксплуатаціи, спекуляціи, частной собственности — этому продукту грабежа. Пролетарію же нечего ждать отъ государства; оно всѣми силами стремится помѣшать его эмансипаціи. Все—для паразита-хозяина; все—противъ работника-пролетарія". Своеобразную позицію среди принципіальныхъ отрицателей государственности занимаетъ религіозный анархистъ Л. Н. Толстой (№ 10391), который видитъ въ немъ „власть злыхъ, дошедшую до высшаго предѣла, собраніе людей, насилующихъ другихъ". Въ отличіе отъ другихъ анархистовъ, Толстой, отрицая государство, опирается на „христіанское ученіе въ его истинномъ значеніи", которое, по его мнѣнію, „разрушаетъ государство и уничтожаетъ всякое правительство". Толстой доказываетъ, что „государство нарушаетъ любовь, нарушаетъ заповѣдь непротивленія злу насиліемъ и, устанавливая власть однихъ, идетъ противъ ученія Христа, что всѣ люди — дѣти Божьи и что между ними должно царствовать равенство и братство". Толстой доказываетъ, что государственная власть покоится на физическомъ насиліи и что любовь требуетъ, чтобы государство уступило мѣсто общественному сожительству, покоящемуся на заповѣдяхъ любви. О взглядахъ другихъ анархистовъ см. сб. №№ 4972, 4973 и въ отд. анархизма.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 326—338, соотвѣтствуютъ: I. Библіотекамъ I типа: №№ 10408, 10409, 10411, 10415, 10374, 10382, 10443, 10445, 10451, 10455, 10458, 10466, 10468—9, 10471, 10475, 10477, 10481, 10482, 10484, 10486, 10487—8, 10492, 10493, 10494, 10495—6, 10498, 10499, 10500, 10502, 10506, 10507, 10510а, 10512, 10513—14, 10517, 10522—3, 10524, 10527, 10528—29, 10528а, 10530, 10532, 10533, 10537а, 10543 — 43б, 10554, 10555, 10561, 10562, 10566, 10568, 10572, 10574, 10575, 10577а, 10578, 10582а, 10586а, 10589, 10594—5, 10599.

II. Библіотекамъ II типа: №№ 10329 10330, 10331, 10332, 10334, 10335—6, 10336а, 10336б—36в, 10337, 10338а, 10338аб, 10341, 10344б, 10347, 10349, 10350, 10351, 10352—54, 10356, 10360, 10361, 10362, 10365, 10366, 10367, 10370, 10370а, 10370в, 10370д, 10371, 10372, 10373, 10374а, 10374б, 10380—80аб, 10381, 10385, 10386, 10387, 10387б, 10388—9, 10389а, 10389в, 10390, 10392, 10392б, 10394б, 10394г, 10394д, 10394е, 10395аб, 10396 — 407, 1408а, 10410, 1412—13, 10414, 10417—22, 10424, 10425—6, 10427—37, 10438, 10439—42, 10443а, 10444, 10446, 10448—51, 10452—4, 10459—65, 10467, 10470, 10472, 10473—74, 10480, 10483, 10484а, 10485, 10490, 10491, 10497, 10501, 10503—4, 10505, 10508, 10509, 10515, 10516, 10518, 10519, 10520, 10521а, 10521а, 10326—26а, 10531, 10536, 10537, 10540, 10542, 10544—5, 10547, 10553, 10556, 10557—8, 10558а, 10562б, 10562в, 10564, 10564а, 10565, 10567, 10569, 10570, 10571, 10571а, 10572а, 10573, 10574а, 10574б, 10576, 10577, 10581, 10583, 10584—86, 10587а, 10590, 10691, 10592—3, 10596, 10597, 10598.

III. Библіотекамъ III типа: №№ 10327, 10340, 10338б, 10342, 10343, 10344а, 10346, 10348, 10355, 10357—59, 10363—64, 10567б—67в, 10370ж, 10375—8, 10382а, 10383, 10385б, 10386а, 10394, 10394а, 10394в, 10395, 10422а—23, 10447, 10456—7, 10489, 10510, 10511, 10534—35, 10538, 10539, 10541, 10546, 10548, 10562а, 10566, 10567, 10579, 10580, 10587.

Б. Теорія государственнаго строя.

I) Историческіе обзоры теоріи государственнаго строя.

а) Общіе обзоры.

§ 326. **10327.** III. **Блюнчли, I.** Исторія общаго государственнаго права и политики отъ XVI в. по настоящее время. Пер. Бакстъ. Спб. 74 г. 3 р.

10328. Бернштейнъ, Э. См. № 7696 и въ № 10331.

10329. Випперъ, Р. Общественныя теченія и историческія теоріи XVIII—XIX вв. Изд. 2-е. Спб.. 1 р.

10330. II. **Жанэ, П.** Исторія государственной науки въ связи съ нравственной философіей. Пер. Васильева. Т. I. (Древность и средніе вѣка). Спб. 76 г. 2 р. 50 к. Т. II не пер. на русск. яз.

10331. Каутскій, К., Лафаргъ, П., Гуго, К., Бернштейнъ, Э. Предшественники соціализма. Т. I. Отъ Платона до анабаптистовъ. Т. II. Отъ первыхъ утопистовъ до кануна великой французской революціи. Изд. 3-е, Леонтьева. 2 т. Спб. 907 г., 1 р. 50 к. за томъ.

10332. III. **Кирхенгеймъ.** Вѣчная утопія. См. № 13254.

10333. Ковалевскій, М. См. №№ 10160 и 10159.

10334. II. **Кохъ, Г.** Очерки по исторіи политическихъ идей и государственнаго управленія. Ч. I. Абсолютизмъ и парламентаризмъ. Ч. II. Демократія и конституція. Пер. съ нѣм. О. Волькенштейнъ, подъ ред. З. Авалова. Изд. С. Скирмунта. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

10335. Мишель, А. Идея государства. Крит. очеркъ исторіи соціальныхъ и политическихъ теорій во Франціи со временъ революціи. Пер. съ франц. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

10336. — То же. Пер. подъ ред. П. Рождественскаго. Изд. Сытина. М. 909 г. 3 р.

10336а. Никитскій, А., и Дунаевъ, В. Очерки науки о государствѣ. Со вступит. ст. проф. А. Ященко. 1 р. 25 к.

10336б. Новгородцевъ, П. Очерки по исторіи философіи права. См. № 11317.

10336в. — Конспектъ къ лекціямъ по исторіи философіи права. См. № 11316а.

10337. Поллокъ, Ф. Исторія политическихъ ученій. Изд. «Образов.». Спб. 97 г. 50 к. (Плохой перев.).

10338. — То же. Изд. «Книжн. Д.». М. 97 г. 50 к. (Лучш. перев.).

10338аб. Свентоховскій, А. Исторія утопій. См. № 13256.

10338а. Сперанскій В. Общественная роль философіи. Введеніе въ исторію политическихъ ученій. В. I. Изд. «Шиповникъ». Спб. 913 г. 1 р. 25 к.

10338б. Фатѣевъ, А. Очеркъ развитія индивидуалистическаго направленія въ исторіи философіи государства. (Идея политическаго индивида). Харьк. Ч. I. 904 г. Ч. II. 907 г. За обѣ части 2 р. 50 к.

10339. II. **Фогтъ.** Исторія утопій. См. №13258.

10340. III. **Фортунатовъ, А.** Исторія политическихъ ученій въ Соед. Штатахъ. Ч. I. М. 79 г. 1 р. 25 к.

10341. II. **Чичеринъ, Б.** Политическіе мыслители древняго и новаго міра. 2 т. Изд. П. Сытина. М. 97 г. 3 р. 50 к.

10342. — Исторія политическихъ ученій. Ч. I. Древность и средніе вѣка. Изд. 2-е, пересм. и испр. М. 903 г. 3 р. Ч. II—III. Новое время. М. 72 г. Ч. IV. XIX в. М. 77 г. 3 р. Ч. V. 902 г. 3 р.

б) Монографіи.

§ 327. 10343. Алексѣевъ, А. Макіавелли какъ политическій мыслитель. М. 80 г. 2 р. 50 к.

10344. — Этюды о Ж. Ж. Руссо. 2 т. Спб. 87 г. 2 р. 50 к. за томъ.

10344а. — Георгъ Еллинекъ и его научное наслѣдіе. М. 912 г. 50 к.

10344б. Альберъ, Ф. и Бойэ, А. Политическіе писатели XVIII в. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 3 р.

10345. Гефдингъ. Руссо. См. № 5804.

10346. Гриммъ, Э. Политическія воззрѣнія Ипполита Тэна. М. 910 г. 60 к.

10347. Грэхемъ, Грей. Руссо. См. № 5808

10347а. Засуличъ, В. Руссо. Вольтеръ. См. № 4374.

10348. Камбуровъ, В. Идея государства у Гобза. Кіевъ. 906 г. 1 р.

10349. Карелинъ. Вольтеръ. См. № 5814. То же. № 10347а.

10350. Каутскій, К. Томасъ Моръ. См. № 10327 т. II.

10351. Лабулэ, Э. Политическія идеи Бенжамена Констана. Изд. «Русск. М.». М. 905 г. 40 коп.

10352. Лафаргъ, П. Ѳома Кампанелла. Изд. «Издат.». Спб. 99 г. 50 к. (Также вошло въ № 10331).

10353. Мезьеръ, А. Мирабо. Пер. съ франц. Изд. «Издат.». Спб. 98 г. 75 к.

10354. Морлей, Д. Руссо. См. № 5832.

10355. III. **Новгородцевъ, П.** Кантъ и Гегель въ ученіяхъ о правѣ и государствѣ. М. 901 г. 1 р. 50 к.

10356. Сорель. Монтескье. Пер. подъ ред. Н. Карѣева. Спб. 97 г. 75 к.

10357. Тарле, Е. Общественныя воззрѣнія Томаса Мора. См. № 5774.

10357. Топоръ-Рабчинскій, Вл. Макіавелли и эпоха возрожденія. Введеніе въ изученіе Макіавелли. 908 г.

10359. Трубецкой, Е., проф. Религіозно-общественный идеалъ западнаго христіанства въ V в. Міросозерцаніе блаж. Августина. М. 92 г. 1 р. 50 к.

10360. Фагэ, Э. Политическіе мыслители и моралисты. Т. I. Де-Местръ, Бональдъ, Б. Констанъ, Роайе Колларъ, Гизо. М. 1 р. 50 к. Т. II. Стандаль, Токвиль, Прудонъ, Сенъ-Бёвъ, Тэнъ, Ренанъ. Пер. Л. Коха и Рождественскаго. М. 900 г. 1 р. 50 к.

10361. Шюкэ, Руссо. См. № 5864.

10362. д'Эйхталь. Алексисъ Токвиль и либеральная демократія. Спб. 902 г. 1 р.

в) Произведенія главнѣйшихъ политическихъ мыслителей, имѣющія большое значеніе въ исторіи ученія о государствѣ.

§ 328. 10363. Августинъ, блаж. О градѣ Божіемъ. См. № 8661—62.

Объ его госуд. ученіи см. *Чичеринъ*, № 6298—99, *Герье*, № 8636. *Жанэ*, № 6276. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Трубецкой, Е.*, №№ 8651, 10359. *Фарраръ*, № 8657. *Эйкенъ*, № 8704а. *Гидуляновъ*, № 8639, сб. № 8642.

10363а. Аренсъ. См. №11311а.

Объ его госуд. ученіи см. *Сергѣевичъ*, № 11380. *Чичеринъ*, № 6298—99. *Коркуновъ*, № 11314.

10364. Аристотель. Политика. См. отд. соціологіи.

Объ Аристотелѣ см. *Зибекъ* (въ отд философіи). *Чичеринъ*, № 11320—21. *Рѣдкинъ*, № 11318. *Жанэ*, № 6276. *Гумпловичъ*, № 10 96а. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а: *Карѣевъ*, № 6658. *Ковалевскій*, № 10159. *Пельманъ*, № 13684. *Трубецкой, Е.* Вопросы фил. и псих. 90 г. *Виндельбандтъ*, т. I (въ отд. фил.).

10365. Бакунинъ, М. См. № 4197—204.

Литература о Бакунинѣ и объ его взглядахъ на государство указана при № 4204, т. I. Изложеніе и обзоръ см. гл. образомъ въ трудахъ *Эльцбахера*, № 13962. *Цокколи*, № 13951, *Ценкера*, № 13950 и *Гуго и Штегманъ*, № 13444. Исторія Россіи, изд. *Граната*, № 7085.

10366. Бебель, А. См. № 10387б.

10367. Бентамъ. Избранныя сочиненія. Пер. А. Пыпина и А. Невѣдомксаго, съ пред. Ю. Жуковскаго. Изд. «Русск. книжн. торговли». Спб. 67 г. 3 р. 75 к.

Объ его взглядахъ на государство: *Чичеринъ*, № 11320—21 (особенно цѣнное изложеніе). *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 6742.

10367а. Библія. См. № 8503—4.

О библейскихъ теоріяхъ государства см.: а) *Ветхозавѣтныхъ*: Книга судей (рѣчь Самуила передъ помазаніемъ Саула). *Ренанъ*, № 8524. *Вельгаузенъ*, № 8506. *Толстой*, № 8572, 8576—77. *Жанэ*, № 6276; б) *Новозавѣтныхъ*: см. *Толстой Л.*, № 8577, 8576. *Вреде*, № 8582. *Фарраръ*, № 8618. *Ренанъ*, № 8597, т. III. 8607—9. *Д. Штраусъ*, № 8622—3. *Гарнакъ*, № 8566—7. *Жанэ*, № 6276. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Гиоуляновъ*, № 8639. *Терновскій*, № 8649—50. *Трубецкой*, № 8652.

10367б. Бисмаркъ. См. № 7618 (неполн. пер.).

Объ его госуд. соціализмѣ см. *Бернацкій*, № 13363. *Утинъ*, № 7663. *Бакунинъ*, № 7614а. *Онкенъ*, № 7655а. *Л. Новгородцевъ*, № 7655. *Сементковскій, Р.*, № 7660. *Слонимскій*, № 7661.

10367в. Блюнчли. См. № 10395.

Объ его взглядахъ см. *Сергѣевичъ*. № 11380. *Гумпловичъ*, № 10396а. *Михайловскій*, № 4514, т.

10367г. Бодэнъ.

Соч. его не пер. на рус. яз.; изложеніе его ученія см. *Чичеринъ*, №№ 11320, 11321. *Еллинекъ*, № 10400. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6713. *Ковалевскій*, № 10159. *Жуковскій*, № 2006.

10367д. Боркъ.

Соч. его не пер. О немъ см. *Чичеринъ*, № 10342, т. 3. *Поллокъ*, № 10337. *Геттнеръ*, 2541. *Коркуновъ*, № 11314.

10367е. Боссюэтъ.

Его соч. не пер. на рус. яз. Изложеніе см. *Чичеринъ*, №№ 11320—21. *Кохъ*, № 10334.

10367ж. Вико.

Его соч. не пер. на рус. яз.; ученіе его подробно изл. у *Чичерина*, № 11320, т. II. *Стасюлевичъ*, № 8374. Еще см. *Коркуновъ*, № 11314. *Михайловскій*, № 4514. Вопр. философіи и психологіи 1896 г., кн. 34.

10367з. Вольфъ, Хр.

Его соч. не пер. на рус. яз.; его ученіе подробно изложено у *Чичерина*, № 11320, т. II, 11321. Еще см. *Мишель*, № 11315. *Еллинекъ*, № 10400. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Горбуновъ*, № 11344.

10368. Гегель. См. въ отдѣлѣ философіи.

Объ его взглядахъ на государство см. *Сергѣевичъ*, № 11380. *Мишель*, № 11315. *Чичеринъ*, № 11321. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Бернацкій*, № 13363. *Градовскій*, № 11388. т. III. *Марксъ*, № 11364. *Стасюлевичъ*, № 8374.

Еще см. указанія при сочиненіяхъ Гегеля въ отдѣлѣ философіи.

10368а. Гельвецій.

Его соч. не пер. на рус. языкъ; изложеніе его взгляда см. *Чичеринъ*, № 11320. *Геттнеръ*, № 2769.

10369. Гоббзъ. «Левіафанъ» или о сущности, формѣ и власти государства. Пер. С. Автократова и В. Зайцева. Изд. Н. Полякова. Спб. 68 г. (Уничтож. ценз.).

О Гоббзѣ и его ученіи см.: *А. Смирновъ*, № 6292. *Чичеринъ*, № 6298—99. *Еллинекъ*, № 10400. *Коркуновъ*, № 11314 *Новгородцевъ*, № 11316а. *Вальденбергъ*, № 11337. *Куно Фишеръ* (въ отд. философіи), *Геттнеръ*, № 2541. *Блюнчли*, № 10395.

10369а. Гольбахъ.

Его соч. не пер. Изложеніе его ученія см. *Мишель*, № 11315. *Чичеринъ*, № 11321. *Блюнчли*, № 11395.

10369б. Гроцій Гуго.

Его соч. не пер. на рус. яз. Изложеніе его ученія см. *Чичеринъ*, № 11320, т. II и № 11321. *Коркуновъ*, № 11314 и № 11325.

10370. Гумбольдтъ, В. Опытъ установленія предѣловъ государственной дѣятельности. Пер. А. Паевской. Изд. Ф. Лучинина. Спб. 908 г. 60 к. (См. также прилож. къ № 5698а).

О немъ см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. IV.

10370а. Гумпловичъ. См. № 10396а.

О немъ ст. Нѣровецкаго, прилож. къ № 10396а. *Кокошкинъ*, № 10402, вып. I.

10370в. Дюги. См. № 10399 и 10431.

О немъ см. *Леруа*, № 10660.

10370б. Данте.

Его „De Monarchia“ не пер. Изложеніе его взглядовъ на государство см. *Чичеринъ*, №№ 11320, ч. I и 11321. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Вегеле*, № 5871 и указ. при № 3300.

10370г. Іезуиты.

Объ ихъ взглядахъ на государство см. *Паскаль*, № 5995. *И. Гюйо*, № 6272. *Губеръ*, № 6270. *Чичеринъ*, № 11320 и 11321. *Фроме*, № 10452. *Карѣевъ*, № 6712, т. II. *Самаринъ*, № 8703. *Ильинъ*, № 8688.

О попыткѣ іезуитовъ устроить государство на началахъ величайшаго духовнаго гнета въ Парагваѣ (въ XVIII в.) см. указанія на стр. 251.

10370д. Іеллинекъ. См. № 10400.

О немъ см. № 4943, т. I. *Коркуновъ*, № 10062, т. I, стр. 72.

10370ж. Іоаннъ Златоустъ. См. № 8663.

Чичеринъ, Ист., № 10342, ч. I, *Фарраръ*, № 8657—58. *Жанэ*, № 10330. *Тьерри*, № 8654. *Морозовъ*, № 8646.

10370з. Кальвинъ.

Соч. его не пер. Объ его взглядахъ на государство см. *Чичеринъ*, № 11320, т. I и № 11321. *Випперъ*, № 8712. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. II. *Жуковскій*, № 2006. Также въ исторіи реформаціи (§ 243).

10371. Кампанелла. Городъ солнца. См. № 5875.

О немъ см. *Чичеринъ*. Ист. пол. уч., ч. I, № 11320—21. *Ковалевскій*, № 10159, т. I. *Лафаргъ*, № 5879, тоже т. I, въ № 10331. *Свентоховскій*, № 13256.

10372. Кантъ, Э. См. № 10880, а также въ отд. философіи.

О Кантѣ и его взглядахъ на государство см. *Чичеринъ*, № 6298—99 *Куно-Фишеръ*, въ отд. философіи. *Паульсонъ*, № 5961. *Сергѣевичъ*, № 11380. *Мишель*, № 11315. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316—16а. *Блюнчли*, № 10391. Еще см. въ отдѣлѣ философіи.

10372. Каутскій, К. См. № 10383б.

10373. Кондорсэ. См. № 5823—32а.

О немъ см. *Оларъ*, № 7925, т. II. *Мишель*, № 11315. *Коркуновъ*, № 11314.

10373а. Констанъ Бенжаменъ.

Его политич. соч. не пер.: о немъ см. въ № 5643. *Еллинекъ*, № 10400. *Мишель*, № 11315. *Лабулэ*, № 5825а. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. IV. *Карѣевъ*, № 6742. *Коркуновъ*. *Фагэ*, № 10360.

10373б. Контъ, О.

О взглядахъ Конта на государство см. его Politique positive (изложено вкратцѣ *Д. С. Миллемъ*, въ его книгѣ „О. Контъ и позитивизмъ“ (см. въ отд. философіи). *Сергѣевичъ*, № 11380. *Мишель*, № 11315. *Коркуновъ*, № 11314.

10373в. Конфуцій. См. № 8457а.

О китайской организаціи государства на началахъ почитанія предковъ см. *Георгіевскій*, № 8448. *Каррьеръ*, № 3. *Жанэ*, № 6276. *Вл. Соловьевъ*, № 4706, т. VI. *Беттани и Дугласъ*, № 8418. *Шантепи-де-ля-Соссей*, № 8429. *Фромэ*, № 11452.

10374. Кропоткинъ, П. См. №№ 4428—31, 3333, 4433б—34д, 4434і и въ особенности ст. въ №№4973 и 4972.

Изложеніе ученія К. и разборъ его см. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Цокколи*, № 13951. *Ценкеръ*, № 13950. Еще см. указатель при № 4434л.

10374а. Лавровъ, П. См. № 10387б.

10374б. Лассаль, Ф. См. № 10387.

10374в. Лейбницъ. См. отд. философіи.

Его полит. произв. не переведены на рус. яз.; ученіе его о госуд. подробно изложено у *Чичерина*, № 11320, т. II и 11321. *Коркуновъ*, № 11314. *Герье*, см. отд. философіи. *Блюнчли*, № 10395.

10374г. Локкъ. См. въ отд. философіи.

Объ его взглядахъ на государство см. *Чичеринъ*, № 10342 т. II. *Еллинекъ*, № 10400. *Кохъ*, № 10334. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6742 *Геттнеръ*, № 2541. *Випперъ*, № 10329. *Блюнчли*, № 10395.

10374д. Лютеръ, Мартинъ. См. № 5702б.

Объ его взглядахъ на государство см. *Чичеринъ*, № 6298—9. *Фромэ*, № 10452. *Каутскій*, „Предш.", № 10331, т II. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. II. *Бебель*, № 9109. *Бэрдъ*, № 8710. *Жуковскій*, № 2006 и въ § 243.

10374е. Мабли.

Его соч. не пер.; изложеніе ихъ см. въ ст. Герье, въ ж. „Рус. Мысль" 1883 г., № 11 и 1885 г., № 1—2. Еще *Чичеринъ*, № 11320—21. *Карѣевъ*, № 6712, т. III. *Карѣевъ*, № 6742. *Гуго и Штегманъ*, № 13444, т. I.

10375. Макіавелли. Государь. Размышленія на первыя три книги Тита Ливія. Пер. Н. Курочкина. Спб. 69 г. 2 р.

10376. — То же. подъ назван. «Монархъ». Пер. Ф. Затлеръ. Спб. 69 г. 1 р. 50 к.

10377. — То же, подъ назв. «Князь». Пер. съ итальянск. Изд. Н. Клочкова. 1910 г. 60 к.

10378. — То же. «Государь». Разсужденія о Титѣ Ливіи. Общедоступн. философ. въ налож. Аркадія Пресса (пересказъ). Изд. Сойкина. Спб. 40 к.

О Макіавелли см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Алексѣевъ*, № 5869. *Гумпловичъ*, № 10396а. *Еллинекъ*, № 10400. *Маколей*, № 5649, т. I. *Фромэ*, № 10452. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. I. *Ковалевскій*, № 10159, т. I. *Жуковскій*, № 2006.

10378а. Марксъ, К. См. № 10387б.

10378б. Марсилій Падуанскій. «Defensor Pacis» не перев. О немъ см. Чичеринъ, № 10342, т. I, Керкуновъ, № 11314, Поллокъ, № 10337.

10379. Менгеръ, Ант. См. № 10440.

О Менгерѣ и объ его книгѣ см. *Каутскій*, № 6137. *Хвостовъ*, № 6130. *Новгородцевъ*, № 11316а.

10380. Милль, Д. С. Утилитаріанизмъ. О свободѣ. Пер. съ англ. А. Н. Невѣдомскаго. Съ приложеніемъ очерка жизни и дѣятельности Милля. Е. Конради. Изд. 2-е. Спб. 82 г. (Лучш. перев.).

10380аб. — О свободѣ. Пер. съ англ. М. И. Ловцовой. Изд. 2-е, В. И. Губинскаго. Спб. 906 г. 75 к.

Объ его взглядахъ на государство см. *Сергѣевичъ*, № 11380. *Туганъ-Барановскій*, № 14249, въ экономич. и философ. отдѣлахъ.

10380а. Мильтонъ.

Его политич. соч., кромѣ „Ареопагитики" (№ 211), не пер. См. *Чичеринъ*, № 11320, т. II и № 11321. *Фромэ*, № 10452. *Карѣевъ*, № 6742. *Маколей*, № 5649, т. I. *Вейнгартенъ*, № 8711. *Каваленскій, М.*, № 10159, еще № 564 См. также кн. по исторіи реформаціи.

10380б. Моль, Р. См. № 10638б.

Объ его взглядахъ на государство см. *Сергѣевичъ*, № 11380. *Еллинекъ*, № 10400 (стр. 202). *Гумпловичъ*, № 10396а. *Коркуновъ*, № 11314.

10381. Монтескье. О духѣ законовъ. Изд. Пантелѣева. Спб. 4 р.

О немъ см. *Чичеринъ*, № 11320, т. II и № 11321. *Орландо*, № 10407. *Мишель*, № 11315. *Еллинекъ*, № 10400. *Лазаревскій*, 10063. *Фромэ*, № 10452. *Эсменъ*, № 10412—13. *Кохъ*, № 10334. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. III. Право, законъ и админ. № 11394а, т. I. *Коркуновъ*, № 11314 *Ковалевскій*, № 10159, т. III. *Геттнеръ*, № 2769. *Випперъ*, № 10329. *Блюнчли*, № 10395. *Сорель*, 5847—48. *Ковалевскій*, № 10381 (предисловіе). Еще № 5643, также см. указатель при № 5829.

10382. Моръ, Томасъ. Утопія. См. № 5759.

О немъ см. *Чичеринъ*, № 11320, ч. I и 11321. *Карѣевъ*, № 6712, т. I, Сб. № 4943, т. II. Предшеств. соціализма № 10331. *Свентоховскій*, № 13256, еще № 5643. *Ковалевскій*, № 10159, т. I и указанія при № 2672.

10382а. Отцы церкви. См. § 241.

Ихъ ученіе о государствѣ и критику его см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Жанэ*, № 10330. *Фарраръ*, № 8657. *Диль* и др. соч. въ отдѣлѣ ист. Византіи (§ 215).

10383. Платонъ. Республика. См. № 13444. (собр. соч. Платона въ отдѣлѣ философіи.

О госуд. ученіи Платона см. *Чичеринъ*, № 6298—99. *Рѣдкинъ*, № 11318. *Жанэ*, № 10330. Предш. соц. № 10331. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Ковалевскій*. № 10159, т. I. Сб. № 11397, т. IV. *Пельманъ*, № 13684. *Виндельбандъ*, „Платонъ" (въ отдѣлѣ философіи). *Свентоховскій*, № 13256. *Трубецкой Е.* Вопр. фил. и псих. 90 г. *Гуго и Штегманъ*, № 13444.

10384. Протагоръ.

Объ ученіи Протагора и др. софистовъ см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Ковалевскій*, № 10159. *Коркуновъ*, № 11314.

10385. Прудонъ. См. № 5841б. Еще см. №№ 13929—32.

О *Прудонѣ* см. *Мишель*, № 11315. *Коркуновъ*, № 11314. *Эльцбахъ*, № 13951. *Цокколи*, № 13962. *Луи, П.*, № 13600. *Луи, П.*, № 13598. *Михайловскій*, № 4514. *Жуковскій*, № 2006. *Фаге*, № 10360. *Вейль*, № 7811 — 13. *Гуго и Штегманъ*, № 13444.

10385а. Пуффендорфъ.

Его соч. не пер. на рус. яз. Его ученіе подробно изложено у *Чичерина*, № 11320, т. II и 11321. *Еллинекъ*, № 10400. *Коркуновъ*, № 11314.

10385б. Пухта. См. № 11328а.

О немъ см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Коркуновъ*, № 11314.

10386. Руссо. Объ общественномъ договорѣ. Изд. Д. Жуковскаго. 907 г. 75 к., въ перепл. 1 р. То же. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 40 к. То же. Изд. Скирмунта. М. 906 г. 40 к. Еще см. № 5844.

О Руссо и его взглядахъ на государство см. указанія при № 3145. Еще *Еллинекъ*, № 10400. *Алексѣевъ*, № 5785. *Мишель*, № 11315. *Фромэ*, № 10452. *Эсменъ*, № 11412—13. *Кохъ*, № 10134. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 6712, т. III. *Карѣевъ*, № 6742. *Ковалевскій*, № 10159, т. III. *Шюкэ*, № 5864. *Геттнеръ*, № 2769. *Випперъ*, № 10329. *Блюнчли*, № 16391. *Морлей*, № 5832. *Грехемъ*, № 5808. *Гефдингъ*, № 5804. *Ковалевскій М.*, № 10160, т. I. *Свентоховскій*, № 13256. ч. II. *Новгородцевъ*. Кризисъ совр. правосознанія. (Вопр. фил. и псих., кн. 84 и 89). *Розановъ*, № 5842б.

10386а. Савиньи. См. № 10980.

Другія сочиненія С. не пер. на рус. яз. О С. см. *Мишель*, № 11315. *Коркуновъ*, № 11314. *Чичеринъ*, № 11320—21.

10387. Сенъ-Симонъ. Собр. сочиненій. Т. I. Пер. подъ ред. и съ предислов. В. В. Святловскаго. Изд. «Всеобщ. библ.». Спб. 912 г. 20 к. Еще см. № 8372б, в. III.

Др. его соч. не пер. О немъ см. *Мишель*, № 11315. *Фромэ*, № 10452. *Коркуновъ*, № 11314. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Ивановъ, И.*, № 5818. *Карѣевъ*, № 6712. *Луи, П.*, № 13600. *Его же* № 13598. *Свентоховскій*, № 13256. *Гуго и Штегманъ*, № 13444, т. II и въ отдѣлѣ исторіи соціализма.

10387а. Сократъ.

См. указанія при № 6002. Изложеніе его взглядовъ на государство см. у *Платона*, № 10383, *Ксенофонта*, № 8149 г.; анализъ ихъ у *Рѣдкина*, № 11318, *Чичерина*, № 11320, т. I и 11321, *Новгородцева*, № 11316а—317, вып. I. *Коркунова*, № 11314, *Новгородцева*, № 11316а, *Пельмана*, № 13684.

10387б. II. **Соціалисты научные: Бебель, А.** См. №№ 10411, 10412, 10413. О Б. см. его мемуары, № 13354; Гуго и Штегманъ, № 13444; Литературу о немъ см. при № 13789. **Лавровъ, П.** См. его примѣч. къ Шеффле, № 13767; литературу о немъ см при № 4448; **Лассаль, Ф.** См. № 10461—65. Литературу о немъ см. при № 13798; **Марксъ, К.** См. № 7647—52а, о его взглядахъ см. № 4958а (ст. Ю. Стеклова: «Марксъ и анархизмъ», его же «Политич. дѣятельн. К. Маркса», ст. Каменева «Отъ демократизма къ соціализму»); сб. № 4956 (ст. С. Суворова); Массарикъ, № 13636—13637; Мишель, № 11315; Карѣевъ, № 6712, т. V; онъ же, № 6742; см. также № 10417—18. Литературу о немъ см. № 14270; **Энгельсъ, Ф.** См. № 4290; **Шеффле, А.** См. № 13354; о немъ см. Бернацкаго, № 13363, Лаврова, прим. къ № 13354.

10388. Спенсеръ, Г. Соціальная статистика. См. № 6005.

10389. — Опыты. Личность и общество. Грядущее рабство. См. его собр. соч. въ отд. философіи.

О взглядахъ Спенсера на государство см. *Михайловскій*, № 4514, т. III („Что такое счастье“,—разборъ. „Соц. статики“). *Новгородцевъ*, № 11316а. *Гольденвейзеръ*. № 11342. *Гауппъ*—см. въ отд. философіи.

10389а. Спиноза, Б. Политическій трактатъ. Пер. С. М. Роговина и Б. В. Чередина, съ предисл. Котляревскаго. Изд. Клочкова. М. 910 г. 1 р.

10389б. — То же. Пер. А. Ставскаго. Подъ ред. проф. Е. Спекторскаго. Варшава. 910. 1 р.

10389аб. — Богословско - политическій трактатъ. См. № 9043а.

Объ его ученіи см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Куно Фишеръ*, Ист. нов. философіи, т. I (въ отдѣлѣ философіи). *Коркуновъ*, № 11314. *Ковалевскій*, № 10159, т. II.

10389в. Тираноборцы.

Объ ихъ ученіи см. *Фромэ*, № 10452. *Трейманъ*, № 10544. *Ковалевскій*, № 10159, т. II. *Новгородцевъ*, № 11316—16а.

10390. Токвиль. См. № 5850.

Мишель, № 11315. *Новгородцевъ*, № 11316а. *Карѣевъ*, № 6712, т. V. *Фагэ*, № 10360. *Эйхталь*, № 10362.

10391. Толстой, Л. См. №№ 8576—77, 8572, 4785—6. 4797а, 4797б, 4801, 4804—5, 4812, 4819, 4823—4, 4825, 4831, 4846, 4849а—50.

Литература о Л. Толстомъ указана при № 4856. Объ его отношеніи къ государству см. гл. обр. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Цокколи*, № 13951. *Ценкеръ*, № 13950.

10392. Томазій.

Его соч. не пер. на рус. яз.; ученіе подробно изложено у *Чичерина*, № 11320, т. II и № 11321. *Коркуновъ*, № 11314.

10392а. Тэккеръ. См. № 13943—4.

Литературу о *Тэкерѣ* см. при № 13976.

10392б. Фихте. См. №№ 6008—9.

Его „Рѣчи къ нѣмецк. народу“ не пер. О немъ. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Еллинекъ*, № 10400. *Мишель* № 11315. *Фишеръ, К.* Исторія нов. философіи (въ отдѣлѣ философіи).

10392в. Фортескью. Его соч. не перев. Подробное изложеніе его ученія см. у Ковалевскаго. № 10159, т. I.

10393. Фурье, Ш.

Его соч. не пер. Объ его отношеніи къ государству см. *Бебель*, № 13350. *Мишель*, № 11315. *Русановъ*, № 4664. *Водовозовъ*, № 4272 *Свентоховскій*, № 13256. *Гуго* и *Штегманъ*, № 13444 и въ отдѣлѣ исторіи соціализма.

10394. Цицеронъ. См. № 8160.

Объ его взглядахъ на государство см. *Чичеринъ*, № 11320—21. *Коркуновъ*, № 11314. *Буассье*, № 5900. *Жанэ*, № 10330.

10394. Шеллингъ. См. № 6011.

Объ его теоріи государства см. *Куно Фишеръ*. „Исторія нов. фил.“ (въ отдѣлѣ философіи). *Чичеринъ*. № 11320—21. *Сергѣевичъ*, № 11380.

10394б. Шопенгауэръ, А. См. отд. философіи.

Объ его политич. ученіи см. *Чичеринъ*, № 11320—21. Также см. въ отдѣлѣ философіи.

10394в. Штейнъ, Лоренцъ - фонъ. См. № 10644.

О немъ см. *Гумпловичъ*, № 10396а. *Бернацкій*, № 13363. *Сергѣевичъ*, № 11380. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 6712, т. V. *Карѣевъ*, № 6742. *Коркуновъ*, № 10404. *Горбуновъ*, № 11344.

10394г. Штирнеръ, М.

О немъ см. *Маккай*, № 13912. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Цокколи*, № 13951 и въ отдѣлѣ анархизма.

10394е. Юмъ, Д.

Его полит. соч. не пер. на рус. яз. Объ его политич. ученіи см. *Мишель*, № 11315. *Чичеринъ*, № 11320—321. *Геттнеръ*, № 2541. *Випперъ*, № 10329. *Блюнчли*, № 10395.

10394ж. Ѳома Аквинскій.

Его соч. не пер. на рус. яз. Объ его взглядахъ на государство см. *Чичеринъ*, № 11320—321. *Жанэ*, № 10330. *Коркуновъ*, № 11314. *Эйкенъ*, № 8704а.

2) Современныя теоріи государственнаго права.

а) Общіе обзоры конституціоннаго государственнаго права.

§ 329. 10395. III. **Блюнчли, I.** Общее государственное право. Пер. Н. Ляпидевскаго. Т. I. Вып. I и II. М. 65—66 гг. 2 р. 50 к. (Больше не выходило).

10395аб. Гессенъ, В. Очеркъ науки государственнаго права. Спб. 912 г. 50 к.

10396. Градовскій, А. Государственное право западно-европейскихъ державъ. См. № 4318. (Т. IV и V).

10396а. Гумпловичъ, Л. Общее ученіе о государствѣ. Пер. И. Нѣровецкаго. Спб. 910 г. 3 руб.

10397. Дайси, А. Основы государственнаго права Англіи. См. № 10210.

10397. Дунаевъ, В. и Никитскій, А. Очерки науки о государствѣ. Со вступ. ст. проф. А. Ященко. Изд. «Польза». М. 909 г. 1 р. 50 к.

10399. Дюги, Л. Конституціонное право. Общая теорія государства. Пер. А. Ященко, В. Краснокутскаго и Б. Сыромятникова. Съ предисл. П. Новгородцева и автора. Изд. И. Сытина. М. 908 г. 3 р. 25 к.

10400. III. **Еллинекъ, Г.** Общее ученіе о государствѣ. Право современнаго государства. Изд. 2-е, Н. Мартынова. Спб. 908 г. 3 р.

10401. Ивановскій, В. Учебникъ государственнаго права. I. Введеніе въ общее ученіе о государствѣ. II. Конституціонное право. III. Русское государственное право. Изд. 3-е, автора. Казань. 910 г. 3 р.

10402. Кокошкинъ, Ф. Лекціи по общему государственному праву. Изд. 2-е, Бр. Башмаковыхъ. М. 912 г. 2 р. 25 к. (См. то же самое въ первомъ изд. № 10061, вып. I и II).

10403. II. **Конституціонное государство.** Сборникъ статей. Изд. 2-е, I. Гессена и прив.-доц. Каминки. Спб. 905 г. 75 к.

Н. Карѣевъ. Истор. оч. представительныхъ учрежденій въ Зап. Европѣ. *А. Дживелеговъ.* Конституція и гражданская свобода. *М. Горенбергъ.* Глава государства. *М. Рейснеръ.* Основныя черты представительства. *Н. Лазаревскій.* Народное представительство и его мѣсто въ системѣ другихъ государственныхъ учрежденій. *Н. Кудринъ.* Организація выборовъ. *В. Водовозовъ.* Внутренняя организація и дѣлопроизводство парламентскихъ палатъ. *З. Аваловъ.* Областные сеймы (федерализмъ). *Л. Шаллантъ.* Верховный судъ и конституціонныя гарантіи. *М. Покровскій.* Земскій соборъ и парламентъ. *В. Гессенъ.* Государственная Дума. Проектъ основного закона Россійской имперіи. Проектъ основного закона, измѣненный земскимъ бюро.

10404. Коркуновъ, Н. Сравнительный очеркъ государственнаго права западно-европейскихъ державъ. Изд. 2-е. Спб. 906 г. 1 р.

10405. — Лекціи по общей теоріи права. 4-е изд. Спб. 97 г. 3 р. (см. № 11325).

10406. Котляревскій, С. Конституціонное государство. Опытъ политико-морфологическаго обзора. Изд. Г. Львовича. Спб. 1 р. 25 к.

10407. Орландо, В. Принципы конституціоннаго права. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 1 р. 50 к.

10408. II. **Ралей, Т.** Элементарная политика. Пер. съ англ. Н. Дружинина. М. 906 г. 45 к.

10408а. Рейснеръ, М. Государство. Пособіе къ лекціямъ по общему ученію о государствѣ. Ч. I. Культурно-историческія основы. Ч. II. Государство и общество. Ч. III. Государственныя формы. Изд. И. Сытина. М. 911—12 г. Ц. за 2 т. 3 р. 10 к.

10409. Родіоновъ, Л. Правовое государство. (Краткіе очерки по государственному праву). Подъ ред. прив.-доц. С. Фортунатова. М. 906 г. 35 коп.

10409а. Францъ, К. Физіологія государства, какъ основаніе политическихъ наукъ. Спб. 1870 г.

10410. Чичеринъ, Б. Курсъ государственной науки. Ч. I. Общее государственное право. М. 94 г. 3 р. Ч. II. Соціологія. М. 96 г. 3 р. Ч. III. Политика. М. 98 г. 1 р. 50 к.

10411. II. **Шершеневичъ, Г.** Общее ученіе о правѣ и государствѣ. Лекціи. (Московское Общество народныхъ университетовъ). Изд. И. Сытина. М., 908 г. 40 к.

10412. Эсменъ, А. Общія основанія конституціоннаго права. Пер. съ франц. подъ ред. Н. Беръ. Изд. 2-е, О. Поповой. Спб., 909 г. 2 руб.

10413. — То же. Основныя начала государственнаго права. Пер. подъ ред. М. Ковалевскаго. Изд. К. Солдатенкова. М. 99 г. 2 р.

б) Государство будущаго.

§ 330. **10414.** II. **Атлантикусъ.** Государство будущаго. См. № 13285.

10415. II. **Бебель, А.** Государство будущаго. Изд. А. Суратъ. Р.-на-Д. 907 г. 10 к. (Конф.).

10416 — То же. Изд. Мягкова. 906 г. (То же, вошло въ книгу Бебеля «Женщина и соціализмъ». См. № 9109).

10417. Государство будущаго. Дебаты германскаго рейхстага. Пер. С. Кувшинскаго, съ предисл. Ю. Стеклова. Изд. «Своб. Трудъ». Спб. 907 г. 1 р.

10418. Государство будущаго. Рѣчи **Жореса, Вальяна** и **Клемансо** во французской палатѣ 6-го іюня 1906 г. Спб. 907 г. 12 к.

10419. II. **Кропоткинъ, П.** См. № 4973.

10420. Менгеръ, А. Государство будущаго. I. Анархизмъ, индивидуалистическое и коммунистическое государство. Пер. со 2-го нѣм. изд. Изд. «Демосъ». Одесса. 925 г. 20 к.

10421. — Новое ученіе о государствѣ. См. № 10440—41.

10422. Ренаръ, Ж. Соціалистическій строй. Его политическія и экономическія основы. Пер. съ французск. А. Ф., К. М. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 906 г.

10422а. Спенсеръ, Г. Грядущее рабство. См. собр. соч. въ отд. философіи. Еще см. «Личность и государство». Изд. «Вѣстн. Зн.» 908 г.

10423. Тэнь, И. Соціализмъ, какъ правительство. Пер. съ англ. С. Никитенко. Изд. Рябченко. Спб. 84 г. 50 к.

10424. II. **Шеффле.** См. въ экономическомъ отдѣлѣ.

10425. Штернъ, I. Государство будущаго. Пер. съ нѣм. И. Новикова. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 15 к.

10426. — То же. Изд. Скирмунта. М. 906 г. 10 коп.

в) Монографіи по общимъ и основнымъ вопросамъ государственнаго права.

§ 331. **10427. Бакунинъ, М.** Богъ и государство. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. (вошло въ нѣсколько сокращ. видѣ въ № 4197, т. I). (Конф.).

10428. Бернштейнъ, Эд. Парламентаризмъ и соціаль-демократія. Спб. 906 г. 15 к.

10429. Гессенъ, В. О правовомъ государствѣ. Изд. Глаголева. Спб. 907 г. 20 к. (Вошло въ № 10448).

10429а. Гольцендорфъ. Общественное мнѣніе. Пер. Н. Бера. Спб. 95 г.

10430. Гумбольдтъ, В. См. №№ 5698а и 10370.

10431. Дюги, Л. Соціальное право, индивидуальное право и преобразованіе государства. Пер. А. Ященко, съ предисл. А. Алексѣева. М. 909 г. 50 к.

10432. Еллинекъ, Г. Борьба стараго права съ новымъ. Пер. съ нѣм. Изд. «Заратустра». М. 908 г. 40 к.

10433. — Адамъ въ ученіи о государствѣ. (Библейское преданіе и политическая теорія). Пер. С. Роговина. Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 20 к.

10433а Іерингъ, Р. Борьба за право. См. № 11351.

10433б. Ивановскій, В. Вопросы государствовѣдѣнія, соціологіи и политики. Каз. 99 г. 2 р.

10434. Каутскій, К. Представительное правленіе. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 15 к.

10435. — Общественно-историческіе очерки. Пер. съ нѣм. П—скаго. Изд. М. Малыхъ. Спб. 902 г. 20 к.

I. Общественность въ первобытныя времена. II. Общественность въ періодъ цивилизаціи. III. Городская демократія. IV. Представительная система. V. Монархическій и парламентскій абсолютизмъ.

10435аб. Ковалевскій, М. Происхожденіе современной демократіи. См. № 10160.

10435ав. — Отъ прямого народоправства къ представительному. См. № 10159.

10435а. Котляревскій, С. Правовое государство и внѣшняя политика. М. 909 г. 2 р. 50 к.

10436. II. **Лабулэ, Э.** Государство и его предѣлы въ связи съ современнымъ вопросомъ администраціи, законодательства и политики. Изд. Н. Ломанскаго. Спб. 67 г. 2 р.

10437. Лавелэ, Э. Парламентаризмъ и демократія. Изд. 4-е. М. 906 г. 80 к.

10438. Магазинеръ, Я. Самодержавіе народа. Опытъ соціально-политической конституціи суверенитета. Изд. Н. Глаголева. Спб. 907 г. 80 к.

10439. Мейеръ, Г., проф. Государство и пріобрѣтенныя права. Пер. съ нѣм. М. Герберга. Изд. Н. Мартынова. Спб. 909 г. 25 к.

10440. Менгеръ, А. Новое ученіе о государствѣ. Пер. съ нѣм. подъ ред. Б. Кистяковскаго. Изд. С. Скирмунта. Спб. 905 г. 1 р.

10441. — То же. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 10 к.

10442. — Народная политика. Пер. съ нѣм. М. Калишъ. Съ предисл. прив.-доц. В. Устинова. Изд. «Знаніе». М. 907 г 35 к.

10443. Мижуевъ, П. О формахъ и сущности государственнаго строя. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 6 к.

10443а. Милль, Д. С. О свободѣ. См. №№ 10380—80аб.

10444. Моро, Ф. Въ защиту парламентаризма. См. № 10565.

10444а. Мэнъ. Г. Опыты о народномъ правительствѣ. Пер. съ англ. Изд. ж. «Русское Богатство». Спб. 91 г.

10445. I. **Новоторжскій, Г.** Что такое правовое государство. Спб. 906 г. 10 к. (Конф.).

10446. II. **Нордау, М.** Монархическая, конституціонная и республиканская ложь. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 3 к. (Конф.)

10447. Паліенко, Ю. Ученіе о существѣ права и правовой связности государства. Харьк. 908 г. 2 р.

10448. Правовое государство и всенародное голосованіе. Изд. Н. Глаголева. Спб. 906 г. 1 р.

В. Гессенъ. О правовомъ государствѣ. *В. Мякотинъ.* Идея земскаго собора въ русскомъ прошломъ и настоящемъ. *В. Водовозовъ*, Всеобщее гос. избирательное право въ примѣненіи его къ Россіи. *И. Чернышевъ.* О всеобщ. избират. правѣ.

10448а. Ралей. Элементарная политика. См. отд. соціологіи.

10449. Стивенъ, Д. Свобода, равенство и братство. Пер. съ англ. М. Муромцева. Спб. 907 г. 2 руб.

10450. Тахтаревъ, К. Отъ представительства къ народовластію. Къ изученію новѣйшихъ стремленій политическаго развитія современнаго общества. Изд. «Библ. обществознанія». Спб. 907 г. 1 р.

10451. Тимофеевъ, А., проф. Государство и государственная власть. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 1 р.

10452. II. **Фроме, К.** Монархія или республика. Перев. со 2-го нѣм. изд. В. Задлера. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 1 р.

10453. II. — То же. Изд «Колоколъ». М. 906 г. 50 к. (не оконч.).

10454. Штирь-Зомло, проф. Политика въ связи съ государственнымъ правомъ. Изд. «Вѣстн. Знан.» Спб. 80 к.

г) Монографіи по частнымъ вопросамъ государственнаго права.

I. Конституція и ея сущность.

§ 332. 10455. I. **Анненская, А.** Республика. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 906 г. 3 к.

10456. Боржо, Ш. Учрежденіе и пересмотръ конституцій. Пер. П. Высоцкой, подъ ред. Ф. Кокошкина. Изд. М. и И. Сабашниковыхъ. 2 вып. М. 907 г. Ц. за 2 вып. 1 р.

10457. — То же, съ дополн. по новѣйшему законодательству С. Я. Цейтлина. Спб. 70 к.

10458. II. **Дружининъ, Н.** Форма правленія. Изд. Д. Тихомирова. М. 906 г. 8 к.

10459. Еллинекъ, Г., проф. Конституціи, ихъ исторія и значеніе въ современномъ правѣ. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 10 к.

10460. — Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. Подъ ред. и вступит. ст. Б. Кистяковскаго. Спб. 907 г. 30 к.

10460а. Конституціонное государство. См. № 10403.

10460б. Котляревскій, С. См. № 10406.

10461. Лассаль, Ф. О сущности конституціи. Пер. Мускаблитъ. Изд. 2-е. Одесса. 905 г. 15 к. (Вошло также въ собр. соч. Лассаля, см. № 13565).

10462. — То же. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 8 к.

10463 — То же. Полн. пер. безъ сокращ. Изд. «Общ. П.». Спб. 905 г. 7 к.

10464. — То же. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 8 к.

10465. — То же. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 6 к.

10466. Таблица современныхъ конституцій. Изд. Л. Велихова. Спб. 906 г. 20 к.

10467. Тексты конституцій. См. №№ 10175, 10176, 10177, 10179, 10180, 10181.

2. Избирательное право.

§333. **10468.** I. **Авксентьевъ, Н.** Выборы народныхъ представителей. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 906 г. 5 к.

10469. — Пропорціональная система выборовъ и выборы въ германскій рейхстагъ. Изд. Иванова. Кіевъ. 906 г. 10 к.

10470. Адлеръ, В. Всеобщее, равное и прямое избирательное право и избирательное безправіе въ Австріи. Кіевъ. 906 г. 16 к.

10471. Бебель, А. Соціаль-демократія и всеобщее избирательное право. Спб. 906 г. 20 к.

10472. Бенуа, К. Всеобщая подача голосовъ и эволюція политическихъ партій. Пер. съ франц. подъ ред. проф. Н. Паліенко. Яросл. 906 г. 25 к.

10473. Велиховъ, Б. Теорія и практика пропорціональнаго представительства. Изд. Л. Велихова. Спб. 907 г. 1 р.

10473а. Виллей, Э. Избирательное законодательство въ Европѣ. Пер. съ фр. Н. Сорина. Съ дополненіями по новѣйшему избирательному законодательству Россіи, Австріи и Финляндіи В. Даревскаго. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 908 г. 75 к.

10473б. — Какъ производятся въ Западной Европѣ выборы въ парламентъ. Пер. съ фр. Н. Сорина. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 15 к.

10474. II. **Водовозовъ, В.** Пропорціональные выборы или представительство меньшинства. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

10475. II. — Всеобщее избирательное право и его примѣненіе въ Россіи. Вып. I. Текстъ. 2-е дополн. и исправл. изд. «Наша Жизнь». Спб. 906 г. 10 к. Еще см. № 10448.

10476. Всеобщее избирательное право. Сборн. Изд. Саратовскаго губерн. земства. Саратовъ. 906 г. 1 р. 20 к.

10476а. Дюбуа, П. См. № 10556.

10478. Еллинекъ, Г. Плюральное избирательное право. Пер. съ нѣм. Горской. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 12 к.

10479. — То же. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 15 к.

10480. — Право меньшинства. См. № 10557.

10481. II. **Кетрицъ, Б.** Всеобщее, равное, прямое и закрытое избирательное право. Подъ ред. И. Иванюкова. Изд. «Бирж. Вѣдом.» Спб. 906 г. 5 к.

10482. Кокошкинъ, Ф. Объ основаніяхъ желательной организаціи народнаго представительства въ Россіи. Изд. «Народн. Право». М. 96 г. 20 к.

10483. Коркуновъ, Н. Пропорціональные выборы. Изд. 2-е. Спб. 906 г. 60 к.

10484. II. **Кудринъ, Н.** Какъ организовать выборы. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 3 к.

10484а. Курти, Т. Всенародное голосованіе въ Швейцаріи. Пер. съ нѣм. А. Л—ье. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 7 к.

10485. Лозинскій, С. Объ избирательныхъ системахъ. Изд. Раппа. Спб. 905 г. 5 к.

10486. Лосицкій, А. Избирательная система Государственной Думы. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 12 к.

10487. II. **Львовъ, В.** Всеобщее избирательное право. Изд. «Юн. Чит.». Спб. 905 г. 8 к.

10488. II. **Львовъ, Т.** Какого слѣдуетъ держаться порядка при выборѣ народныхъ представителей. Изд. «Народн. Право». М. 906 г. 5 к.

10489. Люблинскій, П. Преступленія противъ избирательнаго права. Выборы и уголовно-правовая защита ихъ. Спб. 906 г. 75 к.

10490. Мейеръ, Г. Избирательное право. Съ предисл. Г. Еллинека. Общая часть. Изд. В. Саблина. М. 905 г. 1 р. 50 к. То же. Историческая часть. Изд. В. Саблина. М. 906 г. 1 р 50 к. То же. Пер. Мускатблита. Изд. Распопова. Одесса. 906 г. 75 к.

10491. Милль, Д. С. Избирательное право. Изд. И. Сытина. М. 905 г. 10 к.

10492. I. **Николаевъ, Н.** Избирательное право. Изд. «Крест. библ.». Спб. 906 г. 5 к.

10493. I. **Обуховъ, А.** Что нужно для выборовъ. Изд. «Трудъ и В.». М. 906 г. 6 к.

10494. I. **О всеобщемъ избирательномъ правѣ.** Подъ ред. Н. Рожкова. Изд. «Колоколъ». М. 05 г. 3 к.

10495. I. **Петровскій, И.** Всеобщее избирательное право. и системы выборовъ. Изд. Е. Кожевниковой и Е. Коломійцевой. М. 906 г. 10 к.

10496. I. — Избирательная кампанія въ свободныхъ государствахъ. Изд. «Дон. Рѣчь». 905 г. 4 к.

10497. Пифферунь, О. Европейскія избирательныя системы, парламентскія, провинціальныя и муниципальныя. Пер. Ю. Стеклова. Со ст. М. Ковалевскаго. «Къ исторіи избирательнаго права». Изд. Г. Львовича. Спб. 905 г. 1 р. 25 к.

10498. I. **Пропперъ, В.** Избраніе народныхъ представителей. Изд. Общ. распространенія техн. знаній. М. 905 г. 10 к.

10499. Ривсъ, В. Женское избирательное право. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 15 к.

10500. Робеспьеръ. Рѣчь объ избирательномъ правѣ, съ предисл. С. Южакова. «Всеобщая подача голосовъ». Спб. 905 г. 10 к.

10500б. Сергѣевичъ, В. Всеобщее избирательное право. Спб. 906 г. 30 к.

10501. Системы избирательнаго права Западной Европы и Сѣверо-Америк. Соед. Штатовъ. Ст. изъ «Handbuch des Oeffentlichen Rechts», подъ ред. и со вступ. ст. проф. М. Соболева. Изд. подъ ред. проф. Марквардскаго. Изд. Глаголева. М. 905 г. 1 р.

10502. Хвостовъ, В. Избирательное право. Изд. «Народн. Дѣло». М. 906 г. 8 к.

10503. Цейтлинъ, С. Избирательное право въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ. Попул. юридич. оч. съ двумя прилож.: 1) Ново-зеландскій избирательный законъ 1902 г. 2) Текстъ бельгійскаго закона 1899 г. о пропорціональныхъ выборахъ въ палаты. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 20 к.

10504. Чернышевъ, И. Всеобщее избирательное право. Изд. А. Лосицкаго. Спб. 907 г. 40 к. Еще см. № 10448.

10505. Шалландъ, Л. Вопросы избирательнаго права. Вып. I. Тайная подача голосовъ. Спб. 905 г. Вып. II. Прямое и равное голосованіе. Спб. 906 г. 15 к.

3. Гражданскія свободы. Права человѣка и гражданина. Вопросъ о подданствѣ *).

§ 334. **10506.** I. **Балабановъ, М.** Личная свобода. (Неприкосновенность личности, жилища, частной переписки и свобода передвиженія). Изд. 2-е (дополн.), «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 10 коп.

10506а. Боровой. См. № 10265а.

10506б. Виноградовъ, П. Господство права. 1911 г. 10 к.

10507. I. **Гальберштадтъ, Л.** Неприкосновенность личности и жилища. Изд. Комис. по законовѣд. Учебн. отд. Общ. распростр. техн. знаній. М. 905 г. 5 к.

10508. Гамбаровъ, Ю. Свобода и ея гарантія. Попул. соц.-юридич. оч. Спб. 910 г. 1 р. 50 ч.

10509. Гессенъ, В. О неприкосновенности личности. Спб. 908 г. 50 к.

10510. — Подданство, его установленіе и прекращеніе. Спб. 909 г. 3 р.

10501а. Декларація правъ человѣка и гражданина 1789 г. Текстъ. См. № 6712, т. III, №№ 10516, 10570.

10510б. Горбуновъ, А. Гарантіи личной свободы въ Англіи. См. № 10208.

10511. Дерюжинскій, В. Habeas Corpus-актъ и его пріостановка по англійскому праву. Юрьевъ. 95 г. 2 р. 50 к.

10512. Дживелеговъ, А. Права и обязанности гражданъ въ правовомъ государствѣ. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 8 к.

10513. I. **Діонео.** Неприкосновенность личности и жилища. Изд. 2-е, «Русск. Богатство». Спб. 906 г. 4 к.

10514. II. **Дружининъ, Н.** Права человѣка и гражданина. Изд. Д. Тихомирова. М. 906 г. 10 к.

10515. Еллинекъ, Г. Декларація правъ человѣка и гражданина. Пер. подъ ред. А. Вормса. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 40 к.

10515а. Ивановъ, Н. Свобода собраній и народное представительство. Изд. «Тр. и В.». М. 906 г. 6 к.

10516. Ковалевскій, М. Ученіе о личныхъ правахъ. Изд. 2-е, В. Саблина. М. 90 6г. 40 к.

10517. I. **Леонтьевъ, А.** Равноправность. Изд. «Русск. Бот.». Спб. 905 г. 5 к.

10517а. Люблинскій. Свобода личности въ уголовномъ процесѣ. См. № 11149.

10518. Матвѣевъ, В. Право публичныхъ собраній. Очеркъ развитія постановки права публичныхъ собраній во Франціи, Германіи и Англіи. Спб. 909 г. 2 р.

10519. Мижуевъ, П. Права человѣка и гражданина. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 25 к.

10520. Милль, Д. С. О свободѣ. См. № 10380.

10521. II. **Мовичъ, Л.** Права человѣка и гражданина. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 10 к.

10521а. Петрушевскій, Д. Великая хартія вольностей. См. № 7749.

10521б. II. **Покровскій, В.** Личность и общество (по Миллю), съ прилож. ст. А. Герцена: «Д. С. Милль и его книга «On Liberty». Казань. 907 г. 50 к.

10522. II. **Полянскій, С.** Право стачекъ. Изд. «Деш. библ.». С. Скирмунта. (Серія научно-соціальная). Спб. 906 г. 15 к.

10523. II. — Свобода стачекъ. Изд. В. Саблина. М. 905 г. 40 к.

10524. II. **Порритъ, Э.** Современная Англія. Права и обязанности ея гражданъ. Пер. О. Полторацкой. Изд. И. Сытина. М. 97 г. 1 р. 60 к.

10525. Рейснеръ, М. Государство и вѣрующая личность. Сборникъ статей. Изд. «Общ. П.» Спб. 905 г. 2 р. 50 к.

10526. Стивенъ, Д. Свобода, равенство и братство. См. № 10449.

10527. II. **Таблица политическихъ свободъ.** (Права человѣка и гражданина). Изд. Л. Велихова. Спб. 906 г. 20 к.

10528. II. **Тарновскій, Е.** Четыре свободы. Изд. «Библ. самообраз.». Спб. 906 г. 30 к.

10528а. II. **Форстеръ, Г.** Гражданинъ и отечество. Съ предисл. В. Э. Форстера. Пер. съ послѣдн. (26) англ. изд. Э. Вульфсонъ. Изд. И. Сытина. М. 907 г. 60 к.

10529. II. **Фортунатовъ, С.** Права гражданина въ Англіи и Сѣв.-Амер. Соедин. Штатахъ. Изд. Кожевниковой. М. 906 г. 6 к.

10529а. Шалландъ. См. № 10231а.

4. Глава государства. Верховная власть **).

§ 335. **10530.** II. **Алексѣевъ, А.** Безотвѣтственность монарха и отвѣтственность правительства. Изд. И. Сытина. 20 к.

10531. — Къ вопросу объ юридической природѣ власти монарха въ конституціонномъ государствѣ. Ярославль. 910 г.

10532. — Изъ исторіи верховной власти въ Россіи. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 20 к.

10533. II. **Андреевъ.** Представители верховной власти въ Россіи. См. № 6958а.

10534. Вяземскій, Б. Верховный Тайный Совѣтъ. См. № 10087.

10535. III. **Гриммъ, Э.** Изслѣдованія по исторіи римской императорской власти. Т. I. Спб. 900 г. 4 р. Т. II. Спб. 900 г. 2 р. 50 к.

10536. Дженксъ, Эд., проф. Происхожденіе верховной власти. Пер. съ англ. Э. Серебрякова. Изд. «Глашатай». Спб. 907 г. 60 к.

10537. Дьяконовъ, М. Власть московскихъ государей. Спб. 89 г. 1 р. 50 к.

10537а. I. **Засодимскій, П.** Деспотизмъ. Его принципы, примѣненіе и борьба за деспотизмъ. Спб. 911 г. 60 к.

10538. Коркуновъ, Н. Указъ и законъ. Изслѣдованіе. Спб. 904 г. 2 р. 40 к.

10539. Люблинскій, П. Право амнистіи. Историко-догматическое и политическое изслѣдованіе. Спб. 907 г. 2 р.

10540. Мижуевъ, П. Глава государства. Организація высшей власти въ главныхъ странахъ современнаго міра. Спб. 906 г. 25 к.

---

*) О свободѣ печати см. еще въ I т., § 24. О свободѣ вѣры и совѣсти § 249.

**) См. еще т. I, стр. 250.

10541. Науманъ, Ф. Демократія и императорская власть. См. № 10253.

10542. Нордау, М. Монархическая, конституціонная и республиканская ложь. Спб. 906 г. 3 к. (Конф.). Также вошло въ № 10442.

10542а. Рейснеръ, М. Русскій абсолютизмъ и европейская реакція. Спб. 906 г. 40 к.

10543. I. **Серафимъ,** іером. «Воздадите Кесарево Кесареви», 3-е изд. Спб. 907 г. 15 к. (Конф.).

10543а. Тимофѣевъ, А. Исторія государственной власти въ Россіи. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 35 к.

10543б. — Государство и государственная власть. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 906 г. 1 р.

10544. Трейманъ, Р. Тираноборцы. (Монархомахи). Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. М. Рейснера. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 50 к. (Конф.).

10545. Фроме. Монархія или республика? Пер. съ нѣм. В. Задлера. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 1 р.

10546. Энманъ, А. Легенда о римскихъ цезаряхъ. Ея происхожденіе и развитіе. Спб. 906 г. 2 р.

5. Народное представительство. Парламентаризмъ *).

§ 336. **10547. Алексѣевъ, А.** Къ ученію о парламентаризмѣ. Спб. 908 г.

10548. Бентамъ, I. Тактика законодательныхъ собраній. Изд. Л. Велихова. Спб. 907 г. 1 р.

10550. То же. Пер. М. К. Спб. 907 г. 1 р.

10551. Велиховъ, Б. См. № 10473.

10552. II. **Водовозовъ, В.** См. № 10474.

10553. Ганъ, К. Роспускъ парламентовъ. (Очеркъ теоріи и исторіи права роспуска). «Новая библ.» № 10. Изд. А. Суратъ. Р.-на-Д. 906 г. 25 к.

10554. I. **Данъ, Ф.** Всенародное учредительное собраніе. Спб. 906 г. 10 к. (конф.).

10555. I. **Дружининъ, Н.** Палаты народныхъ представителей. Изд. Д. Тихомирова. М. 906 г. 12 коп.

10556. Дюбуа, П. Пропорціональное представительство въ опытѣ Бельгіи. Пер. И. Блинова и З. Дзичканецъ. Спб. 908 г. 90 к.

10557. Еллинекъ, Г. Право меньшинства. Пер. Б. Троповскаго, подъ ред. М. Гершензона. М. 906 г. 20 к.

10558. Каутскій, К. Представительное правленіе. См. № 10434.

10558а. — Парламентаризмъ и народное законодательство. Пер. съ нѣм. Цейлера. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 20 к.

10559. Ковалевскій, М. Что такое парламентъ. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г.

10560. Коркуновъ, Н. См. № 10483.

10561. Котляревскій, С. Совѣщательное представительство. Изд. «Дон. Рѣчи». Р. 905 г. 4 к. См. еще № 10406.

10562. Максимовъ и Фортунатовъ, А. Одна или двѣ палаты. Изд. «Своб. Россія». М. 906 г. 10 к.

10562а. Матте, П. Роспускъ парламента на Западѣ. Пер. съ фр. Спб. 911 г. 2 р.

10562б. Мижуевъ, П. Парламентаризмъ и представительная форма правленія въ главныхъ странахъ Европы. Спб. 906 г. 80 к.

10562в. — Народное представительство и законодательныя собранія въ главныхъ странахъ современнаго міра. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 80 к.

10563. II. **Милль, Д.** Представительное правленіе. Пер. съ англ. подъ ред. Р. Сементковскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 907 г. 60 к. (То же, болѣе полн. Пер. Дебу. Изд. «Научно-популярн. библ.». Спб. 907 г.).

10564 II. **Милюковъ, П.** Одна или двѣ палаты. Спб. 906 г.

10564а.—Демократизмъ и вторая палата. Изд. Кожевниковой и Коломійцевой. М. 908 г. 10 коп.

10565. Моро, Ф. Въ защиту парламентаризма. Пер. Когана. Спб. 908 г. 1 р.

10566. II. **Рожковъ, Н.** О формахъ народнаго представительства. Изд. «Молотъ». Спб. 907 г. 5 коп.

10566б. Розеггеръ. Право интерпеляцій въ парламентахъ. Пер. съ нѣм. 911 г. 1 р.

10566а. Слонимскій, Л. См. № 4696.

10566б. Соколовъ, К. Парламентаризмъ. Опытъ правовой теоріи парламентскаго строя. 912 г. 3 р.

10567. I. **Тахтаревъ, К.** Отъ представительства къ народовластію. См. № 10446.

10567а. Устиновъ, В. Ученіе о народномъ представительствѣ. Т. I. Идея народнаго представительства въ Англіи и Франціи до начала XIX вѣка. М. 912 г. 5 р.

10568. I. **Хвостовъ, В.,** проф. Значеніе и права народнаго представительства. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 8 к.

10569. Фальбекъ, проф. Современный парламентаризмъ. Пер. съ франц. Н. Сорина. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 40 к.

10570. II. **Цейтлинъ, С.** Учредительныя и законодательныя собранія въ конституціонныхъ государствахъ. Популярно-юридич. оч. Съ прил. «Декларацiи правъ человѣка и гражданина» и «Конституціоннаго акта національнаго конвента 1793 г.» Изд. «Общ. П.» Спб. 905 г. 50 к.

10571. Чичеринъ, Б. О народномъ представительствѣ. Изд. Сытина. М. 99 г. 3 р.

(Стр. 283—564. Историч. развитіе представительныхъ учрежденій въ Европѣ).

10571а. Шалландъ, Л. Иммунитетъ народныхъ представителей. Т. I. 1911. 2 р. 50 к. См. еще № 10292а.

---

*) О Госуд. Думѣ, ея теоріи и практикѣ см. въ §§ 307—8.

6. Исполнительные органы власти *).

§ 337. **10572.** I. **Алексѣевъ, В.** Отвѣтственность министровъ. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 4 коп.

10572а.—Министерская власть въ контситуц. государствѣ. Ея основы, роль и современное положеніе. Харьковъ, 1910 г. 2 р.

10573. **Ашлей, П.** Мѣстное и центральное управленіе. Сравнительный обзоръ учрежденій Англіи, Франціи, Турціи и Соединенныхъ Штатовъ. Пер. съ англ., подъ ред. проф. Дерюжинскаго. Изд. О. Поповой Спб. 910 г. 2 р.

10574. I. **Батыревъ, М.** Что такое бюрократія? Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 4 к.

10574а. **Блиновъ, И.** Губернаторы. Историко-юридич. уч. Спб. 905 г. 2 р.

10574б. III. **Варадиновъ.** Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ. 8 тт. 1858—63 гг.

10574в. **Гессенъ, В.** Вопросы мѣстнаго управленія. Изд. «Право». Спб., 904 г. 1 р. 50 к. (распрод.).

10574г. **Градовскій, А.** См. № 10563—4.

О бюрократіи. Губернаторъ, какъ органъ надзора. Генезисъ института зем. начальниковъ. Администрація и земство и др.

10575. **Дживилеговъ, А.** Отвѣтственность министровъ въ конституціонныхъ государствахъ. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 25 к.

10576. **Довнаръ-Запольскій, М.,** проф. Зарожденіе министерствъ въ Россіи. Изд. Сытина. М. 905 г. 25 к.

10577. **Жилинъ, А.** Отвѣтственность министровъ. Кіевъ. 909 г. 2 р. 50 к.

10577а. **Изгоевъ, А.** П. А. Столыпинъ. Очеркъ жизни и дѣятельности. Изд. Некрасова. М. 912 г. 50 к.

10578. II. **Карновичъ, Е.** Русскіе чиновники въ настоящее время. Спб. 97 г. 50 к.

10579. **Куломзинъ и Середонинъ.** Историческій обзоръ дѣятельности Комитета Министровъ. Спб. 905 г. 6 р. (распр.).

10580. **Лазаревскій, Н.** Отвѣтственность за убытки, причиненныя должностными лицами. Спб. 905 г. 4 р. 50 к.

10581. **Леруа, М.** Синдикаты чиновниковъ. См. № 13843.

10582. II. **Львовъ, Т.** Отвѣтственность министровъ. Изд. «Общедоступн. политич. библ.». М. 906 г. 8 к.

10582а. — Бюрократическіе силуэты. Спб. 908. г.

10583. **Ольшевскій, М.** Бюрократія. Изд. В. Саблина. М. 906 г. 1 р. 50 к.

10584. **Покровскій, С.** Министерская власть въ Россіи. Историко-юридич. изслѣдованіе. Ч. I. и II. Ярославль. 909 г. 3 р. 60 к.

10585.—Министерская власть въ Россіи въ освободительную эпоху (III вып.). Яр. 909 г.

10586. **Рубанинъ, Н.** Этюды о русскомъ чиновничествѣ. (печ.).

10586а. **Симагинъ, Н.** Отвѣтственность министровъ. Изд. В. Саблина. М. 906 г. 10 к.

10587. **Тимофѣевскій, В. и Кузнецовъ, С.** Систематическій сборникъ рѣшеній сената по вопросамъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за преступленія по должности. Спб. 96 г. 4 р.

10587а. **Урусовъ, С.,** кн. Записки губернатора. Изд. Саблина. М. 907 г. 1 р. 50 к.

7. Автономія и федерація.

§ 338. **10588.** **Аваловъ, З.** См. № 10403.

10589. I. **Автономія, федерація и національный вопросъ.** Подъ ред. Гессена. Изд. «Нар. и свобода». Спб. 906 г. 10 к.

10590. **Бакунинъ, М.** Федерализмъ, соціализмъ, и антитеологизмъ. Пер. съ фр. Съ біографіей Б. Изд. «Мысль». Спб. 907 г. 40 к. (конфиск.).

См. также: Центральный народный польскій комитетъ въ Варшавѣ и издатели „Колокола" въ Лондонѣ. Лонд., 62 г.

10591. **Драгомановъ, М.** Политическія сочиненія. Т. I. Центръ и окраины. 908 г. 2 р.

10592. **Еллинекъ, Г.** Право меньшинства. См. № 10557.

10593. — Право современнаго государства. См. № 10400.

10594. **Кокошкинъ, Ф.** О правахъ національностей и о децентрализаціи. Изд. «Народн. Право». М. 906 г. 10 к.

10595. Областная автономія и единство Россіи. Изд. «Народное Право». М. 906 г. 2 к.

10596. **Корфъ, С.,** бар. Федерализмъ. Спб. 908 г. 75 к.

10597. **Кульчицкій, К.** (Мазовецкій). Автономія и федерація въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ. Пер. съ польск. А. Паткина, съ дополнен., измѣнен. и предисл. автора спеціально для рус. изд. Изд. Петровской библ. въ Москвѣ. М. 907 г. 75 к.

10598. **Мижуевъ, П.** Главныя федераціи современнаго міра. Изд. Г. Львовича. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

10599. — Соціологическіе этюды. Изд. Ц. Крайзъ. Спб. 904 г. 2 р.

См. ст. „Образованіе Соед. Штатовъ Австраліи".

10600—31. I. **Новоторжскій, Г.** Національный вопросъ, автономія и федерація. Попул. библ., подъ ред. А. Рудина и Нечетнаго. Изд. «Новаго т-ва». 6 к.

II.

Строй административно-полицейскій.

I. Предварительныя замѣчанія. „Наука административнаго права,—говоритъ проф. В. Гессенъ,—по самому своему существу является наукой о нормахъ, регулирующихъ правительственную дѣятельность государства или, что то же, о нормахъ, регулирующихъ совокупность правоотношеній между правящимъ государствомъ,—съ одной стороны и управляемымъ индивидуумомъ—съ другой". Но административное право завѣдуетъ не всякими правоотношеніями между государствомъ и индивидуумомъ,—оно состоитъ изъ „нормъ, регулирующихъ дѣятельность государства лишь въ области такъ называемаго внутренняго управленія, т.-е. въ той области государственной дѣятельности, которая еще не успѣла дифференцироваться и дать содержаніе обособленнымъ научнымъ дисциплинамъ" (тамъ же). Изъ предыдущаго видно, что современная наука административнаго права настолько же отличается отъ стараго права полицейскаго, насколько новое правовое государство отличается отъ стараго полицейскаго государства. Идея стараго полицейскаго права превосходно формулирована въ Уставѣ Благочинія. „Квартальный надзиратель,—читаемъ мы въ этомъ уставѣ,—въ своемъ кварталѣ имѣетъ попеченіе, чтобы молодые и младшіе почитали старыхъ и старѣйщихъ и о повиновеніи слугъ и служанокъ хозяевамъ и хозяйкамъ во всякомъ добрѣ". Старое полицейское право есть не что иное, какъ собраніе „практическихъ рецептовъ хорошаго управленія. Новое административное право есть самостоятельная юридическая дисциплина, находящаяся въ тѣсной и неразрывной связи съ основными принципами конституціоннаго строя". „Содержаніе полицейскаго права,—говоритъ проф. Дерюжинскій,—составляетъ изученіе тѣхъ разнообразныхъ отраслей государственной и общественной дѣятельности, которыя направлены къ обезпеченію наиболѣе благопріятныхъ условій культурнаго развитія народа. Сообразно съ этимъ, изученію полицейскаго права подлежатъ три большія группы явленій: 1) всѣ тѣ отрасли государственной и общественной дѣятельности, которыя имѣютъ своимъ предметомъ различныя стороны хозяйственной жизни, 2) тѣ отрасли государственной и общественной дѣятельности, которыя имѣютъ своей задачей содѣйствіе духовно-интеллектуальному развитію населенія (народное образованіе), 3) охраненіе общественнаго порядка и спокойствія (полиція безопасности), необходимое для осуществленія первыхъ двухъ задачъ. Къ этой послѣдней группѣ относятся также медицинская и санитарная полиція, охраненіе общественной нравственности, полиція печати (цензура).

---

*) О мѣстномъ управленіи см. еще § 350—53.

Въ §§ 339—353 мы даемъ списки книгъ, служащихъ для ознакомленія съ этими административными функціями государства. Что касается до обзора и характеристики книгъ по вопросамъ управленія и самоуправленія, то мы относимъ ихъ къ экономическому отдѣлу, къ §§ 382—3, гдѣ рѣчь идетъ о мѣстномъ (земскомъ и городскомъ) хозяйствѣ, а въ связи съ этимъ и о строѣ мѣстнаго управленія и самоуправленія (сельскаго, земскаго и городского), функціи которыхъ, по крайней мѣрѣ, у насъ въ Россіи, сведены законодательной и административной дѣятельностью правительства къ функціямъ почти исключительно хозяйственнымъ. Тамъ же см. мотивировку такого распредѣленія матеріала. Матеріалъ въ отдѣлѣ административнаго права нами распредѣляется слѣдующимъ образомъ: общіе обзоры административнаго права сосредоточены нами въ § 339. Монографіи по различнымъ вопросамъ полицейскаго права, вошедшія въ данный отдѣлъ, распредѣлены нами по такимъ рубрикамъ: А. Управленіе: §§ 340—мѣстная администрація; § 341—общая („внѣшняя") и государственполиція; § 342 — исключительное положеніе, охрана; § 343 — полиція передвиженія и безопасности; § 344—полиція печати (цензура); § 345—полиція санитарная, медицинская и полиція нравовъ (народное здравіе, нравственность, алкоголизмъ); § 346—пути сообщенія, почта, телеграфъ; § 347—народное продовольствіе; § 348—призрѣніе бѣдныхъ, трудовая помощь; § 349 — административная исторія. Б. Самоуправленіе: § 350 общіе обзоры органовъ самоуправленія въ Россіи и въ другихъ странахъ; § 351 сельское самоуправленіе; § 352 земства въ Россіи; § 353 городское самоуправленіе. Такое распредѣленіе матеріала помогаетъ составить достаточно ясное и полное представленіе объ административно-полицейскомъ строѣ современнаго государства, и прежде всего государства русскаго, о тѣхъ учрежденіяхъ и органахъ управленія и самоуправленія, подъ непосредственнымъ и посредственнымъ воздѣйствіемъ которыхъ приходится жить и дѣйствовать гражданамъ, причемъ у насъ, въ Россіи, органы управленія не только предоминируютъ надъ органами самоуправленія, но, какъ извѣстно, совершенно поглощаютъ ихъ. Общій обзоръ главнѣйшихъ органовъ управленія, центральныхъ и мѣстныхъ, уже отчасти указанъ въ отдѣлѣ государственнаго права (см. труды Коркунова № 10149 10404), А. Градовскаго (№ 10153), Ивановскаго (№ 10401), П. Милюкова и др. Въ отдѣлѣ административнаго права читатели найдутъ описаніе органовъ управленія и самоуправленія еще болѣе мелкихъ.

Изъ общихъ обзоровъ административнаго права слѣдуетъ упомянуть прежде всего очень популярно написанный курсъ проф. Дерюжинскаго (3 изд., № 10635), представляющій систематическій обзоръ всѣхъ отдѣловъ административнаго права. (Полиція безопасности и право передвиженія. Полиція союзовъ и собраній. Полиція печати. Чрезвычайныя мѣры полиціи безопасности. Санитарная и медицинская полиція. Полиція нравовъ. Народное образованіе. Общественное призрѣніе и благотворительность. Фабричное законодательство). Въ каждомъ отдѣлѣ авторъ даетъ много фактическаго матеріала какъ о русской, такъ и западно-европейской жизни. Характеръ изложенія—описательный. Изложеніе объединено одной общей идеей. Всѣ отрасли управленія авторъ стремится разсматривать въ соотношеніи съ условіями и интересами культурнаго развитія. Авторъ въ общемъ придерживается сравнительно-историческаго метода, впрочемъ не строго его выдерживая. Критикой справедливо указывается, что, въ противоположность большинству иностранныхъ и русскихъ ученыхъ, Дерюжинскій не различаетъ административнаго права отъ ученія объ управленіи, не дѣлая при этомъ попытки обосновать такой свой взглядъ. Курсъ Бѣлявскаго (№ 10633) представляетъ изъ себя, главнымъ образомъ, догматическое изложеніе административнаго права. Въ основу своего труда авторъ кладетъ капитальный трудъ проф. Андреевскаго (№ 10632), не потерявшій до сихъ поръ теоретическаго интереса, хотя и значительно устарѣвшій. Въ книгу Бѣлявскаго не вошло ученіе о борьбѣ съ пьянствомъ, о торговлѣ, объ аграрномъ вопросѣ, о монетѣ, о вѣсахъ и мѣрахъ. Изложеніе отрывочное. Обширный трудъ проф. Тарасова (№ 10641) представляетъ изъ себя наиболѣе полный курсъ административнаго права на русскомъ языкѣ, систематически изложенный и богатый фактическими матеріалами. Согласно съ Андреевскимъ, авторъ считаетъ науку полицейскаго права „наукой о правовыхъ нормахъ, опредѣляющихъ полицейскую дѣятельность государства", но, въ отличіе отъ Андреевскаго, отвергаетъ дѣленіе предмета на полицію безопасности и полицію благосостоянія и подраздѣляетъ науку на 3 отдѣла,—введеніе, общую часть и особенную. Тѣмъ не менѣе, наибольшее вниманіе авторъ обращаетъ на полицію безопасности, посвящая ей около половины своего труда. Говоря о методѣ, авторъ, въ качествѣ задачи науки полицейскаго права, ставитъ „раскрытіе законовъ явленій въ области изучаемаго предмета". Къ существеннымъ недостаткамъ труда относится отсутствіе общей точки зрѣнія и неопредѣленность и неустойчивость многихъ взглядовъ автора. Проф. Ивановскій въ своемъ прекрасномъ учебникѣ (№ 10637), въ отличіе отъ Дерюжинскаго, различаетъ собственно административное право отъ науки о внутреннемъ управленіи, задача которой состоитъ въ „раскрытіи закономѣрности внутренняго управленія". Несмотря на свою краткость, учебникъ Ивановскаго отличается полнотой и свѣжестью матеріала и легкостью изложенія. Къ достоинствамъ этого труда слѣдуетъ отнести строгое примѣненіе юридическаго метода и историко-сравнительное изложеніе административнаго права различныхъ государствъ. Каждую отрасль управленія авторъ стремится обрисовать въ соотвѣтствіи съ эволюціей государства, отмѣчая въ ней слѣдующіе четыре періода: начальный, феодальный, абсолютистскій и конституціонный. Послѣдній періодъ, по мнѣнію Ивановскаго, отнюдь не представляя изъ себя конечнаго фазиса въ развитіи государственнаго устройства и организаціи государственной власти,—есть нечто иное, какъ переходная ступень отъ абсолютизма къ демократіи, по направленію къ которой и идетъ исторія. Книга Ивановскаго, по своей полнотѣ и выдержанности, представляетъ изъ себя лучшій учебникъ административнаго права. Административному праву посвященъ II томъ „Лекцій" Лазаревскаго (№ 10638) (Ч. I. Общія положенія. Устройство и компетенція административныхъ учрежденій. Виды административныхъ учрежденій. Ихъ личный составъ. Учрежденія центральныя и мѣстныя. Ч. II. Юридическая природа административныхъ актовъ. Формы правоохраны въ области публичныхъ отношеній (печ.). Не вдаваясь въ описанія, авторъ сводитъ многообразныя административныя учрежденія къ нѣсколькимъ простѣйшимъ основнымъ типамъ, излагаетъ ученіе о государственной службѣ, постоянно стараясь при этомъ отмѣтить политическую и соціальную важность той или другой формы устройства административныхъ органовъ и принимая во вниманіе ея бытовое и практическое значеніе вообще, равно какъ и постановку дѣла въ другихъ странахъ Европы; вмѣстѣ съ этимъ авторъ дѣлаетъ оцѣнку учрежденій съ точки зрѣнія новѣйшихъ государственно-правовыхъ теорій, благодаря чему изложеніе всегда стоитъ на высотѣ современной науки. Въ общемъ „Лекціи" даютъ тонкій догматическій анализъ дѣйствующаго въ Россіи права (Н. Голубевъ). Вышеизложеннымъ опредѣляется характеръ этой прекрасной книги. Въ своемъ небольшомъ курсѣ проф. Елистратовъ излагаетъ, съ одной стороны, элементы общаго ученія о государствѣ (на 57 страницахъ) и съ другой—основы русскаго государственнаго права. Въ первой части авторъ трактуетъ о задачахъ государства, о его происхожденіи и формахъ, о его органахъ и его отношеніи къ праву. Попутно авторъ даетъ краткій, но отчетливый очеркъ различныхъ государственно-правовыхъ теорій. Во второй части своего „Пособія" авторъ излагаетъ русское государственное (конституціонное) право въ связи съ конституціоннымъ правомъ другихъ державъ, поскольку это является необходимымъ для ближайшаго выясненія и правильной оцѣнки особенностей русскаго политическаго устройства. Изложеніе нѣсколько конспективное и догматическое. Не можемъ не указать на чрезвычайно высокую цѣну (3 р.), выставленную проф. Елистратовымъ за его книжку въ 360 маленькихъ страницъ. Популярный курсъ того же автора (№ 10636а) знакомитъ съ административномъ правомъ, также оставляя въ сторонѣ фактическій матеріалъ. „Особенная часть" входитъ въ лекціи лишь отчасти. Лекціи В. Гессена (№ 10634, изд. на правахъ рукописи) (вышелъ только I вып.) содержатъ лишь методологическое введеніе и отдѣлъ о формахъ „исключительной" административной дѣятельности, главнымъ образомъ, русской, какъ извѣстно, на каждомъ шагу упраздняющей всякія нормы права и не считающейся ни съ какими законами до основныхъ включительно. Эту административную практику на почвѣ чрезвычайныхъ и обыкновенныхъ законовъ и анализируетъ талантливый авторъ. Изъ старыхъ курсовъ полицейскаго права на первомъ мѣстѣ по его историческому значенію нельзя не поставить обширный трудъ проф. Андреевскаго (№ 10632),—наиболѣе полный и обработанный оригинальный курсъ по наукѣ о полиціи, являющійся отраженіемъ взглядовъ главнымъ образомъ Р. Моля (Его „Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaat" 1832—34 г. Пер. лишь I ч. № 10638б). Въ трудѣ проф. Андреевскаго удѣлено много мѣста исторіи учрежденій, благодаря чему эта книга сохраняетъ значеніе и до сего времени. Авторъ широко пользуется сравнительнымъ методомъ и отводитъ почетное мѣсто благоустроительной дѣятельности русскаго земства и городовъ. Проф. Н. Бунге (№ 10632а) (вышелъ лишь т. I), отрицая самостоятельность науки полицейскаго права, проводитъ въ своемъ трудѣ ту мысль, что „свои общія положенія полиція благоустройства почерпаетъ, въ сущности, изъ политической экономіи, а всѣ вопросы, излагаемые въ отдѣлѣ полиціи безопасности, должны быть относимы къ государственному праву,—именно прикладной части его“. Интересный по этой основной идеѣ трудъ Бунге, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ устарѣлъ. Проф. Шеиминъ (№ 10642) разсматриваетъ полицейское право, какъ „право внутренняго управленія“ и обсуждаетъ съ этой точки зрѣнія отдѣльные вопросы полицейской дѣятельности. Изъ иностранныхъ учебниковъ существуетъ на русскомъ языкѣ капитальный трудъ Лоренца фонъ-Штейна (№ 10644), къ сожалѣнію, въ плохомъ переводѣ и съ очень стараго нѣм. изданія. Изъ популярныхъ курсовъ административнаго права см., кромѣ вышеупомянутыхъ лекцій Елистратова (№ 10636а), см. XI т. „Нар. энциклопедіи“. Изд. Харьк. Общ. Грамотности. Обѣ книги размативаютъ административное право, какъ ученіе объ управленіи и, благодаря простотѣ и ясности изложенія, заслуживаютъ особеннаго вниманія начинающихъ читателей. Не переведены: Otto Mayer „Theorie des französischen Verwaltungsrechts“ 1876; его же „Deutsches Verwaltungsrecht“ 1895—6; (фр. пер. „Le droit administratif allemand“ (1963—6); Anschütz und Bernatkzi „Verwaltungsrecht“ 1906; L. Gumplowitcz „Verwaltungslehre mit besond. Berücsichtigung des oesterreichischen Verwaltungsrechts“, 1882. R. Gneist. „Das englische Verwaltungsrecht der Gegenwart“. 1883—4. Georg Meyer. „Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrecht“. 1893—4. E. V. Meyer. „Verwaltungsrecht“ (изъ Гольцендорфовской „Encyclopaedie“). M. Hauriou. „Précis de droit administratif et de droit public“. 1907. Его же: „Traité de droit public“. 1910. Berthélemy. „Traité élémentaire de droit administratif“. V. Orlando. „Principii di diritto administrativo“. 1908. F. Goodnow. „Comprative administrative Law“. 1893. E. Freund. „The police power“.

Распредѣленіе представителей юридической мысли въ области административнаго права въ хронологическомъ порядкѣ см. въ „Предварительныхъ замѣчаніяхъ“ къ отд. теоріи права.

Переходя теперь къ краткому обзору главнѣйшихъ направленій въ наукѣ административнаго права, прежде всего необходимо отмѣтить два основныхъ способа пониманія этого термина, — во-первыхъ, въ тѣсномъ смыслѣ — способъ нѣмецкій, совпадающій съ понятіемъ права внутренняго управленія, — и, во-вторыхъ, въ широкомъ смыслѣ (способъ пониманія французскій), обозначающій „совокупность нормъ, опредѣляющихъ государственную дѣятельность вообще, то-есть всѣ отрасли этой дѣятельности, въ томъ числѣ и финансовое, и военное, и церковное, и международное право“. Въ основу нашего обзора направленій юридической мысли въ области административнаго права мы кладемъ превосходный трудъ проф. Ивановскаго (№ 10637).

I. „Умозрительная политика XVIII в.“ Наука полицейскаго права, какъ извѣстно, возникла въ Германіи, и возникновеніе ея относится къ половинѣ XVIII в. „Наука о государственной дѣятельности, — говоритъ проф. Ивановскій, — первоначально вовсе не различалась отъ науки о полиціи, и цѣль этой науки состояла лишь въ томъ, чтобы указать средства, ведущія къ общему благу, счастью и совершенствованію. Черпая свой матеріалъ отчасти изъ государственной практики, отчасти же изъ философіи естественнаго права, наука о полиціи съ самаго момента своего возникновенія въ началѣ XVIII в. признала для государства обязательной дѣятельность, направленную къ созданію государственной безопасности и благосостоянія. Первые представители полицейской науки проводили ту мысль, что органы государства имѣютъ несомнѣнное право безграничнаго вмѣшательства въ частную жизнь съ цѣлью облагодѣтельствованія гражданъ и что государственные органы должны выступать со своею принудительною дѣятельностью, не только ограждая безопасность, но и создавая условія благосостоянія. Эти господствующія идеи отражаются въ трудахъ основателя науки административнаго права Деламара. (Его соч „Traité de police“ 1728—38 не пер.). Къ основателямъ той же науки относятся Юсти (его „Grundsätze der Polizeiwissenschaft“ пер. на русскій яз. Волковымъ въ 1770 г.; его же „Grundfeste zu der Macht und Glückseligkeit der Staaten“. Русск. пер. Богаевскаго. 1772 г.) и Зонненфельсъ (его „Grundsätze der Polizei. Handlung und Finanz“, русск. перев. Гаврилова 1787 г.). Юсти одинъ изъ первыхъ употребляетъ терминъ „наука о полиціи“. Имя Зонненфельса неразрывно связано съ именемъ Юсти. „Всѣ эти авторы смотрятъ на науку о полиціи, какъ на теорію политики законодательства и управленія и пользуются умозрительнымъ методомъ. Дальнѣйшій научный прогрессъ обнаруживается лишь въ XIX в., въ видѣ перехода отъ умозрительной политики административнаго права и управленія къ догматикѣ права.“

II. Переходъ отъ политики административнаго права къ догматикѣ. Разрушеніе стараго порядка и старой абсолютной монархіи, явившееся неизбѣжнымъ и естественнымъ послѣдствіемъ не только экономическаго переворота конца XVIII в., но и революціонныхъ движеній народныхъ массъ, естественнымъ же образомъ привело къ замѣнѣ государства полицейскаго правовымъ и къ возникновенію новаго теченія мысли въ области полицейскаго права. „Въ XIX в., съ переходомъ абсолютной монархіи въ конституціонную, суровый режимъ полицейскаго государства замѣняется свободой промышленности. Быстрое развитіе этой послѣдней даетъ богатый матеріалъ для науки о хозяйствѣ, которая, въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей—Адама Смита (№ 14281), Сэя (№ 14279), Рикардо (№ 14275), Бланки (№ 14187), Росси и др. обособляется въ самостоятельную науку, по методу и цѣлямъ отличную отъ хозяйственной политики и отъ государственнаго права, а вмѣстѣ съ тѣмъ и политическій характеръ науки полицейскаго права смѣняется юридическимъ. Все болѣе и болѣе упрочивается идея, что хозяйственная жизнь, слѣдующая своимъ собственнымъ законамъ, должна быть предоставлена сама себѣ, а въ основѣ всякаго благополучія должно лежать понятіе права и справедливости. Такимъ образомъ, выясняется понятіе правового государства, въ противоположность государству полицейскому, и все болѣе опредѣляется стремленіе сузить сферу принудительной дѣятельности государства и опредѣлить тѣ границы, за которыя эта дѣятельность не должна переступать, сводя эту послѣднюю къ задачамъ полиціи безопасности, потому что только такимъ путемъ можно оградить неприкосновенность правъ гражданъ отъ нарушеній ихъ со стороны самихъ государственныхъ органовъ". Представителемъ этого переходнаго направленія является Р. Моль, который, выдвигая на первый планъ ученіе о правовомъ государствѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ стремится примирить самостоятельное существованіе науки о полиціи съ требованіями правового государства и доказываетъ, что полицейская дѣятельность есть дѣятельность правительственная, а задачи ея отрицательныя, то-есть устраненіе препятствій. (Его „Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen der Rechtsstaat" 1832—34 г. не пер.). Во многихъ отношеніяхъ за Молемъ слѣдуетъ Андреевскій (№ 10632) и отчасти Бунге (№ 10632а).

III. Догматическая разработка административнаго права. „Въ связи съ развитіемъ конституціонной жизни возникаютъ и новыя отношенія между органами власти и гражданами, требующія юридическаго регулированія. На этой почвѣ появляется новое теченіе въ наукѣ административнаго права, задача котораго состоитъ не въ томъ, чтобы выработать общую теоретическую систему этой отрасли права, а въ томъ, чтобы разработать положительное законодательство, преслѣдуя цѣли не столько научныя, сколько практическія. Наиболѣе выдающимися представителями этого теченія являются Г. Мейеръ (его „Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts"), Э. Леннингъ (его „Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts" 1884 не пер.), К. Штенгель (его „Lehrbuch d. deutschen Verwaltungsrechts" не пер.), О. Майеръ (его „Deutsches Verwaltungsrecht" не пер.).

IV. Попытки построенія теоріи административнаго права, то-есть систематическаго изложенія юридическихъ началъ внутренняго управленія, общихъ государствамъ опредѣленной политической культуры. Представителемъ этого теченія является Э. Мейеръ (его „Verwaltungsrecht" не пер.), О. Сервей (его „Allgemeines Verwaltungsrecht" не пер.), Шенбергъ (№ 10643).

V. Административное право, какъ наука о внутреннемъ управленіи. (Направленіе соціологическое). Главнѣйшимъ представителемъ этого направленія является Л. Штейнъ (№ 10644), которому принадлежитъ иниціатива нынѣ господствующаго направленія въ области административнаго права, перерабатывающая прежнюю систему науки полиціи, полицейскаго права въ такъ называемое ученіе объ управленіи, стремящійся „возвысить административную науку до положенія чистой науки и подразумѣвающій подъ именемъ управленія государственную дѣятельность, поскольку она обусловливается не исключительно природой государства, но и безконечнымъ разнообразіемъ жизненныхъ отношеній и условій". Къ этому же теченію принадлежитъ Гумпловичъ (№ 10396а), Р. Гнейстъ (№ 10244а), Инама Штернегъ (его „Verwaltungslehre in Umrissen" 1870 г. не пер.). Изъ русскихъ къ этому теченію долженъ быть отнесенъ Шейминъ (№ 10642), Ивановскій (№ 10637), Дерюжинскій (№ 10635), Тарасовъ (№ 10639а, 10641).

Предварительныя замѣчанія къ §§ **340—53** см. въ экономическомъ отдѣлѣ: §§ **382—3**.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 339—53, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 10636, 10647а, 10649, 10663, 10671, 10672, 10673а, 10674, 10675, 10679, 10686а, 10691, 10692, 10707ж, 10713а, 10714б, 10723, 10725, 10726, 10726б, 10727б, 10729в—29г, 10735, 10738, 10740, 10749—50, 10753, 10758, 10761, 10763, 10771, 10772—75, 10779, 10780б, 10787—8, 10792б, 10794а, 10799, 10801, 10807, 10812а, 10813, 10813а, 10816, 10817, 10827, 10830, 10834, 10842, 10843.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 10633, 10634, 10635, 10636а, 10637, 10638, 10639, 10645, 10646, 10652, 10653—55, 10658, 10659—60а, 10661, 10664а, 10665, 10667—67а, 10668, 10668а, 10670, 10673, 10676, 10677, 10678, 10680, 10681, 10684, 10686в, 10687, 10688—88а, 10689—90, 10692, 10693, 10693а, 10696, 10697, 10698, 10698а, 10700, 10700а, 10700б, 10700в, 10700г, 10701, 10702б, 10703б, 10707, 10707а, 10707б, 10707г-д, 10709, 10710, 10711, 10711а, 10711аа, 10711в, 10711г, 10713б, 10715, 10716, 10716а, 17017г, 107018, 10721, 10720, 10721, 10722, 10724, 10725а, 10726а, 10727в—27г, 10727д, 10728—28а, 10728аа, 10728б, 10728в, 10728г, 10729, 10729а, 10730, 10731а, 10731б,—31в, 10731г, 10731д, 10732, 10733, 10734, 10735а, 10737а, 10737б, 10739, 10741, 10742, 10743—43а, 10744, 10747, 10750а, 10752, 10754, 1754а, 10753а, 10755—6, 10760, 10761а, 10762, 10766—7, 10770, 10771а, 10771б, 10776—77а, 10779а, 10780б, 10781—83, 10784, 10789, 10790, 10791—92а, 10792аб, 10792в, 10793—4, 10795, 10796—7, 10800, 10802а, 10802б, 10803, 10805а, 10805—6, 10807а, 10808, 10810, 10814а, 10818, 10819—21, 10822а—26, 10828—29в, 10831, 10832а, 10830а, 10832а, 10832б, 10835, 10838, 10838а—41, 10843а, 10842а, 10843б, 10844—47.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 10632, 10632а, 10638а, 10639а—44, 10647, 10648, 10650, 10651, 10656, 10657, 10662, 10664, 10666, 10666а, 10669, 10669а, 10682, 10683, 10684а, 10685, 10692, 10695, 10698б, 10699, 10707в, 10707б, 10703з, 10707и, 10707к, 1708, 10710а, 10710б, 10710в, 10711б, 10712, 10713, 10714, 10714а, 10717а, 10717б, 10718а, 10718б, 10718в, 10719, 10719а, 10723а, 10723б, 10727, 10727а, 10729б, 10731, 10735б, 10736, 10736, 10740а, 10745—6, 10748, 10757, 10764—5, 10769, 10770б, 10778, 10780, 10785, 10786, 10798, 10801а, 10802, 10804, 10809, 10811, 10812, 10814, 10815, 10821б, 10822, 10832, 10832, 10833, 10836, 10837, 10837а, 10843в, 10843г, 10847а, 10848а, 10844аа.

А. Строй административно-полицейскій. Административное или полицейское право.

Общіе обзоры полицейскаго и административнаго права и его исторія *).

§ 339. **10632. Андреевскій, И.** Полицейское право. 2 т. Изд. 2-е. Спб. 74—76 гг. (Устарѣло. Рѣдк.).

10632а. Бунге, Н. Курсъ полицейскаго права. Кіевъ. 1873—77 гг.

10633. Бѣлявскій, Н., проф. Полицейское право. Административное право. Конспектъ лекцій. Изд. 2-е. Юрьевъ. 910 г. 3 р.

10634. Гессенъ, В. Лекціи по полицейскому праву. Вып. I. Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

10634а. Горбуновъ, А. См. № 11344.

10635. Дерюжинскій, В. Полицейское право. Пособіе для студентовъ. Изд. 3-е. Спб. 911 г. 3 р.

10636. II. **Елистратовъ, А.** Административное право. Лекціи. Изд. Моск. общ. народн. университетовъ. М. 911 г. По 50 к. за вып.

10636а. — Учебникъ русскаго административнаго права. Изд. О-ва взаимопом. студ.-юрист. москов. университета. М. 911 г. В. I. 65 к. В. II. 911 г. 75 к.

10637. Ивановскій, В. Учебникъ административнаго права. Изд. автора, 4-е, испр. и дополн. Казань. 911 г. 3 р. 20 к. въ перепл.

10638. Лазаревскій, Н. Лекціи по русскому государственному праву. Т. II. Административное право. Ч. I. Органы управленія. Изд. 2-е. Спб. 910 г. 2 р. (Т. I см. № 10063).

10638а. Лешковъ, В. Русскій народъ и государство. Исторія русскаго общественнаго права до XVIII вѣка. М. 858 г. (Рѣдк.).

10638б. Моль, Р. Наука полиціи по началамъ юридическаго государства. Пер. Р. Сементковскаго. В. I. Спб. 71 г. 1 р. 50 к.

10639. Правящая Россія. Полный сборникъ свѣдѣній о правахъ и обязанностяхъ административныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ Россійской имперіи отъ Государственнаго Совѣта до сельскаго старосты. Ч. I, II, III. Изд. Игнатова. Спб. 905 г. 5 р.

10639а. Тарасовъ, И. Очерки науки полицейскаго права. Пособіе для слушанія лекцій. М. 97 г. 4 р. 50 к.

10640.—Лекціи по полицейскому (административному) праву. М. 910. 2 т., по 2 р.

10641.—Учебникъ полицейскаго права. Вып. 1-й. М. 91 г. 2 р. 50 к. Вып. II. М. 93 г. 2 р. Вып. III. М. 95 г. 2 р. Вып. IV. М. 96 г. 2 р.

10642. Шейминъ, П. Учебникъ права внутренняго управленія. (Полицейское право. Общее право.). Спб. 91 г. 1 р.

10643. Шенбергъ, Г. Ученіе о государственномъ управленіи. Пер. Шеймина. Яросл. 89—91 гг.

10643а. Шпилевскій, М. Полицейское право, какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія. Одесса. 1875 г.

10644. III. **Штейнъ, Л.** Ученіе объ управленіи и право управленія. Пер. подъ ред. И. Андреевскаго. Спб. 74 г. 3 р. (У букин. 50 к.).

а) Мѣстная администрація (мѣстное управленіе).

Общіе обзоры.

§ 340. **10664а.** I. **Астыревъ, Н.** См. № 340.

10645. Ашлей, П. Мѣстное и центральное управленіе. См. № 10569.

10646. Блиновъ, И. Губернаторы. Историко-юридич. оч. Спб. 905 г. 2 р.

10647. II. **Бобылевъ, Д.** Волостные писаря Пермской губерніи. Оч. Пермь. 905 г.

10648. Богословскій, М. Областная реформа Петра Великаго. М. 902 г.

10649. I. **Бѣлоконскій, И.** Родина-мать. Губернскія, уѣздныя и волостныя учрежденія Россійскаго государства. Изд. Д. Алексѣева. Спб. 901 г. 25 к. (Скл. «Наука»).

10650 Волковъ, Н. Наказъ земскимъ начальникамъ по административнымъ дѣламъ. Спб. 909 г. 2 р.

10651. Вотье, М. Мѣстное управленіе въ Англіи. Пер. съ франц. В. Водовозова. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 96 г. 2 р.

10652. Гессенъ, В. Вопросы мѣстнаго управленія. Изд. «Право». Спб. 905 г. 1 р. 50 к. См. №10574в.

10653. Градовскій. Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи. Т. I. Спб. 68 г. Также см. № 4318).

10654.—Высшая администрація въ Россіи въ XVIII вѣкѣ и генералъ-прокуроры. Спб. 96 г. См. также собр. соч. № 4318.

10655—Историческій очеркъ учрежденій генералъ-губернаторовъ въ Россіи. См. № 4318. Томъ I.

10656. Григорьевъ, В. Реформа мѣстнаго управленія при Екатеринѣ II. (Учрежденіе о губерніяхъ 7 ноября 1775 г.). Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

10657. Дитятинъ, И. Устройство и управленіе городовъ въ Россіи. 2 т., по 3 р. 50 к. за томъ. (распр.).

10657а. Жилинъ, А. Отвѣтственность министровъ. См. № 10577.

10658. Ивановскій, В. Русское государственное право. Ч. II. Мѣстныя установленія. См. № 10060.

10659. II. **Лабуле, Э.** Французская администрація и законодательство (до 1789 г.). Изд. Н. Ламанскаго. Спб. 70 г. 3 р. См. № 7865б.

10660. II. **Леруа, М.** Эволюція государственной власти. (Синдикаты чиновниковъ). Пер. съ франц. В. Елпатьевскаго. Изд. «Общ. П.». Спб. 907 г. 70 к.

---

*) Объ отвѣтственности властей см. § 337.

10660а. Лопухинъ, А. Изъ итоговъ служебнаго опыта. См. № 10680.

10661. Лохвицкій. Губернія, ея земскія и правительственныя учрежденія. Спб. 64 г. 2 р. (Распрод.).

10662. Мроченъ-Дроздовскій. Областное управленіе XVIII в., до учрежденія о губерніяхъ 1775 г. Ч. I. М. 76 г. 2 р. (II ч. не выходила).

10663. II. **Новиковъ, А.** Записки земскаго начальника. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

10664. Нолькенъ, А. Вопросы мѣстнаго управленія. Спб. 906 г. 2 т., по 1 р. 50 к.

10664а. Нужды деревни. См. № 10779а.

10665. Отвѣтъ А. Рейнбота на обвиненія его въ преступленіяхъ по должности. Полный текстъ заявленій на имя члена московской судебной палаты Л. Шадурскаго. Въ отвѣтъ на постановленіе о привлеченіи его къ слѣдствію. (На правахъ рукописи). М. 910 г. (Рѣдк.).

10666. Редлихъ, І. Англійское мѣстное управленіе. Изложеніе внутренняго управленія Англіи въ его истор. развитіи и современномъ состояніи. Пер. съ нѣм. Ф. Ельяшевичъ, подъ ред. В. Ельяшевича, со вступит. ст. проф. П. Виноградова. Спб. 908 г. 2 т., по 3 р.

10666а. Романовичъ-Словатинскій, А. Историческій очеркъ губернскаго управленія отъ первыхъ преобразованій Петра Великаго до учрежденія губерній 1775 г. К. 59 г. (рѣдк.).

10667. Скалонъ, В. Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго управленія. См. № 10820.

10667а. — Земскіе вопросы. См № 4686.

10667б.—По земскимъ вопросамъ. См. № 4685.

10667в. Урусовъ, С., кн. См. № 10587а.

10668. Ферли, Д. Мѣстныя управленія въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Пер. съ англ. подъ ред. П. Гронскаго. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

10668а. Шоу, А. Городскія управленія въ Зап. Европѣ. Пер. Бяловескаго. Изд. К. Солдатенкова. М. 99 г. 2 р. 50 к.

10669. Чичеринъ, Б. Областныя учрежденія XVII в. М. 65 г. 3 р.

10669а. III. **Эйхельманъ, О.** Обзоръ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій управленія въ Россіи. Кіевъ. 1890 г. 1 р. 25 к.

б) Разные вопросы управленія.

1. Общая (внѣшняя) и государственная полиція.

§ 341. 10670. Гессенъ, В. Полицейская реформа въ трудахъ ст.-секрет. Коханова. Спб. 905 г. 30 к.

10671. II. **Григоровскій.** Полицейскій соціализмъ въ Россіи. Изд. «Образованіе». Спб. 905 г. 30 к.

10672. I. **Д. Г.** Наша полиція. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 6 к.

10673. Дѣло А. А. Лопухина. См. № 11137.

10673а. Заключеніе судебно-слѣдственной комиссіи по дѣлу Азефа. Изд. Ц. К. П. С.-Р. Пар. 911 г. 1 фр.

10674. II. **Запросъ объ Азефѣ въ Государственной Думѣ.** По стенографическому отчету. Спб. 909 г. 50 к.

10675. II. **Засѣданіе 1-й Государственной Думы 13 іюня 906 г.** (Рѣчи Урусова и др.). См. № 9998.

10676. II. **Кенигъ, Б.** Черные кабинеты въ Западной Европѣ. Исторія нарушенія почтовой тайны. Изд. М. Прокоповича. М. 905 г. 60 к.

10677. Кулишеръ, Е. Городская и земская полиція въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы. 909 г. 50 к.

10678. II. **Лабулэ, Э.** Судъ и полиція. Изд. Н. Ламанскаго. Спб. 67 г. 75 к.

10679. II. **Лавриновичъ** См. № 7405.

10680. Лопухинъ, А. Изъ итоговъ служебнаго опыта. Настоящее и будущее русской полиціи. Изд. В. Саблина. М. 907 г. 50 к.

10681. Матеріалы къ исторіи русской контръ-революціи. См. № 7407 (конф.).

10682. III. **Моллеріусъ, И.** Руководство для полицейскихъ чиновъ. (Пособіе къ изученію обязанностей полиціи). Т. I. Спб. 911 г. 2 р.

10683. Мордухай-Болтовскій, И. Разъясненіе по вопросамъ административнаго права. Спб. 909 г. 2 р.

10683а. Морской, А. Зубатовщина. Страничка изъ исторіи рабочаго вопроса въ Россіи. М. 913 г.

10684. III. **Новицкій,** генералъ. Записка, поданная на Высоч. имя черезъ М. В. Д. кн. Святополкъ-Мірскаго. II. 910 г. (рѣдк.).

10684а. III.**Новомбергскій, Н.** Слово и дѣло государевы. Процессы до изданія Уложенія Алексѣя Михайловича. 1649 г. Т. I. Томскъ. 911 г. 3 р. Т. II. Матеріалы. Томскъ. 911 г.

10685. Нолькенъ, А. Вопросы административной практики. (901—905 гг.). 906. 1 р. 50 к.

10686. III. **Отвѣтъ А. Рейнбота.** См. № 10665.

10686а. Петровъ, А. Записки. П. 1910 г.

10686б. Рейснеръ, М. См. № 8924.

2. Исключительное положеніе. Охраны *).

§ 342. 10686в. Вопросы дня. См. № 4941 (ст. Таганскаго).

10687. Гессенъ, В. Исключительное положеніе. Спб. 908 г. 2 р. Еще см. № 10634.

10688. Дерюжинскій, В. Habeas Corpus—актъ и его пріостановка по англійскому праву. Очеркъ основныхъ гарантій личной свободы въ Англіи и ихъ временнаго ограниченія. Юрьевъ. 95 г. 2 р. 50 к.

10688а. Обнинскій, П. См. №№ 7372—74.

---

*) Еще см. §§ 194—95.

3. Полиція передвиженія и безопасности. Паспортный вопросъ.

§ 343. 10689. Градовскій, А. Паспортный вопросъ. См. собр. соч., № 4318.

10690. Кавелинъ, К. Паспорта въ Россіи. См. собр. соч., № 4391.

10691. Игнатовъ, Н. Уставъ о паспортахъ, съ дополн. и разъясненіями. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

4. Полиція печати (цензура).

§ 344. 10692. Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями по 1 января 1912 г. Изд. типограф. М. В. Д. 911 г. Спб. 50 к. (Печат. продолженіе).

(Списокъ арестуемыхъ книгъ печат. въ „Книжн. Лѣтописи“ еженедѣльно).

10692а. Алфавитный указатель нумерамъ періодическихъ изданій, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями.

10693. Арсеньевъ, К. Законодательство о печати. См. № 195.

10693а. Библіографическій Ежегодникъ. Подъ ред. **И. В. Владиславлева** (съ 1911 г.).

См. отдѣлъ: „Конфискованныя за годъ изданія“—книги и періодическія изданія.

10693б. Бундовецъ, А. Шифрованное письмо. Критика употребляемыхъ у насъ системъ шифра. Изд. Всеобщ. Евр. Раб. Союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи. Ж. 904 г.

10694. Вальденбергъ, Д. Справочная книга о печати. См. № 197.

10694а. Веретенниковъ. См. № 11123.

10695. Германскій государственный законъ о печати. Изд. Н. Фридберга. Спб. 905 г. 10 к.

10696. Головачевъ, А. Десять лѣтъ реформъ. См. № 10750.

10697. Гольдштейнъ, М. Печать передъ судомъ. См. № 199.

10698. Градовскій, А. О свободѣ русской печати. См. № 200.

10698а. Дерюжинскій, В. См. № 7726 (ст. «Свобода печати и судъ присяжныхъ повѣренныхъ въ Англіи». «Печать во Франціи при Наполеонѣ I»).

10698б. Ежегодникъ союза русскихъ писателей. Годъ 1-й. Спб. 900 г. (Рѣдк.).

Докладъ о нуждахъ русской печати и по вопросу литературной конвенціи.

10699. III. **Историческія свѣдѣнія о цензурѣ въ Россіи.** Спб. 902 г. (изд. оффиц.).

1700. II. **Кенигъ, Б.** Черные кабинеты въ Западной Европѣ. См. № 10676.

10700а. Котовичъ, Ал. См. № 205.

10700б. Лабулэ, Э. О свободѣ печати. См. № 7865б. Т. I.

10700в. Лемке, М. См. № 207.

10700г. Мильтонъ. Рѣчь о свободѣ печати. Изд. «Свѣточъ». 20 к. Еще см. № 211.

10701. II. **Новомбергскій, Н.** См. № 213.

10702. Раевскій, А. См. № 216.

10702а. Розенбергъ и Якушкинъ. См. № 219.

10702б. Саламонъ. Всеобщая исторія прессы. Спб. 1 р.

10703. Самодержавіе и печать въ Россіи. См. № 220.

10703а. III. **Сборникъ постановленій и распоряженій о цензурѣ съ 1720—1862 г.** Спб. 62 г.

10703б. Свобода печати при обновленномъ строѣ. Сборн. статей В. Набокова, М. Ганфмана, А. Горбунова и др. 912 г. 1 р. 25 к.

10704. II. **Скабичевскій, А.** Очерки изъ исторіи русской цензуры. См. № 221.

10705. Справочный указатель книгъ и журналовъ, арестованныхъ съ 17 октября 1905 г. Вып. I по май мѣсяцъ 908 г. 85 к. Вып. II по 1 января 909 г. 35 к. Вып. III по 1 мая 909 г. Изд. «Основа». М.

10705а. Сухомлиновъ, М. См. № 5439а.

10706. Фойницкій, И. Моменты въ исторіи законодательства о печати. См. № 11400.

5. Полиція санитарная, медицинская и полиція нравовъ. Народное здравіе и нравственность. Алкоголизмъ *).

§ 345. 10706а. Алексѣевъ. О пьянствѣ. Съ предисл. Л. Н. Толстого: «Для чего люди одурманиваются». Изд. 2-е, «Посредника». М. 60 к.

10707. Безобразовъ, П. О правахъ животныхъ. М. 904 г. 1 р.

10707а. Бородинъ, Д. Кабакъ и его прошлое. Истор. оч. Спб. 910 г. 70 к.

10707б.—Пьянство среди дѣтей. Спб. 910 г. 85 коп.

10707в.—Итоги работъ перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

10707г. Брандтъ. Борьба съ пьянствомъ за границей и въ Россіи. Спб. 97 г.

10707д. Булгаковскій, Д. Очеркъ дѣятельности попечительствъ о народной трезвости за все время ихъ существованія. (1895—1909 г.). По оффиц. источн. 2 ч. Спб. 910 г. 2 р.

10707е. Вандервельдъ, Э. См. № 13397.

10707ж. Вурмъ, Э. и Адлеръ, В. Алкоголизмъ и рабочіе. Двѣ рѣчи. Пер. съ нѣм. К. Михайловой. Спб. 910 г. 20 к.

10707з. Вяземскій, Т. Библіографія по вопросу объ алкоголизмѣ. Вып. I. М. 909 г. 1 р. 25 к.

10707и. Гагенъ, В. Борьба съ народнымъ пьянствомъ. Попечительства о народной трезвости, ихъ совр. положеніе и недостатки. Спб. 907 г. 60 к.

10707к. Галанинъ, М. Санитарная организація въ западно-европейскихъ государствахъ. Спб. 89 г. Ч. I. (Часть II не выходила).

10708. Григорьевъ, Н. Алкоголизмъ и преступность въ Петербургѣ по матеріаламъ городскихъ больницъ и архива Окружного суда. Спб. 900 г. 3 р.

---

*) О проституціи и надзорѣ за ней см. въ отдѣлѣ „Женскій вопросъ“.

10709. **Гундобинъ, Н.** Дѣтская смертность въ Россіи и мѣры борьбы съ нею. Спб. 40 к.

10710. **Дагаевъ, И., д-ръ.** Народное здравіе и насущные вопросы медицинской организаціи. Изд. «Медицинск. журн.». Спб. 906 г. 60 к.

10710а. III. **Дмитріевъ, В.** Критическія изслѣдованія о потребленіи алкоголя въ Россіи. Съ предисл. П. Б. Струве и 4-мя діаграммами. Изд. В. П. Рябушинскаго. М. 111 г. 3 р.

10710б. **Загоскинъ, Н.** Врачи и врачебное дѣло въ старинной Россіи. Каз. 91 г. 50 к.

10710в. **Каталогъ книгъ,** брошюръ и листковъ противъ пьянства, издательствъ «Посредникъ» и «Борьба съ пьянствомъ», подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 911 г.

10711. **Керръ, Н.** Пьянство, его причины, его леченіе и судебно-медицинское значеніе. Пер. подъ ред. проф. Т. Ковалевскаго. Харьк. 88 г. 2 р.

10711аа. **Ковалевскій.** Пьянство, его причины и лѣченіе. Харьк. 88 г. 50 к.

10711а. *Legrain.* Соціальное вырожденіе и алкоголизмъ. Спб. 908 г. 75 г.

10711б. **Корвинъ.** Общественная борьба съ пьянствомъ. М. 95 г.

10711в. **Маньянъ.** Алкоголизмъ. Пер. Никифорова и Дмитріева. М. 95 г.

10711г. **Миноръ.** Къ вопросу о пьянствѣ и его лѣченіи. Спб. 87 г.

10712. **Новомбергскій, Н.** Черты врачебной практики въ Московской Руси. Спб. 904. 40 к.

10712а.—Врачебное строеніе въ до-петровской Руси. Томскъ. 907 г.

10713. **Норовъ, В.** Казенная винная монополія при свѣтѣ статистики. Ч. I. Потребленіе вина. Ч. II. Финансовые результаты винной монополіи. Организація виннаго хозяйства. Спб. 905 г. 2 р.

10713а. I. **Озеровъ, И.** Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Вып. VII. Алкоголизмъ и борьба съ нимъ. М. 909 г. 35 к.

10713б.—Очеркъ эконом. и финансовой жизни Россіи и Запада. См. № 11436. (Статьи: «Казенная винная монополія въ Россіи» и «Винная монополія въ Швейцаріи»).

10714. III. **Отзывы о результатахъ введенія казенной продажи питей,** поступившіе въ министерство финансовъ отъ начальниковъ губерній и др. лицъ за 1897—901 гг. Спб. 903 г.

10714а. **Первушинъ, С.** Вліяніе урожаевъ въ связи съ другими экономическими фактами на потребленіе спиртныхъ напитковъ въ Россіи. Подъ ред. и съ предисл. Н. А. Каблукова. (Прилож. къ Уч. Зап. по юридическому факул. Моск. Ун.). Вып. II. М. 909 г. 2 р.

10714б. I. **Петрищевъ, А.** Изъ исторіи кабаковъ въ Россіи. Изд. «Природа и школа». 906 г. 5 к.

10715. II. **Прыжковъ, И.** Исторія кабаковъ въ Россіи. Изд. Вольфа. Спб. 68 г. 2 р. (Распр.).

10716. **Сикорскій, И.,** проф. Вліяніе спиртныхъ напитковъ на здоровье и нравственность населенія Россіи. Кіевъ. 99 г. 75 к.

10716а. — Сборникъ научно-литературныхъ статей по вопросамъ общественной психологіи, воспитанія и нервно-психической гигіены. Въ 5 книгахъ. Изд. Іогансона. Кіевъ-Харьковъ. 900 г. Кн. IV. Яды нервной системы.

10717. **Толстой, К.** Алкоголизмъ въ Россіи. Санитарно-демографическій очеркъ. Спб. 96 г.

10717а. **Труды перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.** 3 тома. Спб. 910 г. 2 р.

10717б. **Фрейбергъ, Г.** Врачебно-санитарное законодательство въ Россіи. Тт. I—II. Спб. 4 р. 50 к.

10717в. **Фрелихъ.** См. № 12406а.

10717г. **Янжулъ, И.** Пьянство, какъ соціальный недугъ и борьба противъ него. Изд. «Просвѣщніе». Спб. 30 к. См. также въ № 4936.

6. Пути сообщенія. Почта. Телеграфъ.

§ 346. 10718. II. **Кенигъ, Б.** Черные кабинеты въ Западной Европѣ. Исторія нарушенія почтовой тайны. Изд. М. Прокоповича. М. 905 г. 60 к.

10718а. **Мейенъ, В.** Обзоръ Россіи въ дорожномъ отношеніи. М. 900 г.

10718б. **Осадчій, П.** Почтовыя, телеграфныя и телефонныя сообщенія въ Европѣ. В. I. Спб. 908 г.

10718в. **Рудченко, П.** Очеркъ развитія и современнаго состоянія мѣстныхъ путей сообщенія въ нѣкоторыхъ государствахъ и въ Россіи. Спб. 904 г. 1 р.

10719. **Хрущовъ, И.** Къ исторіи русскихъ почтъ. Спб. 85 г. 2 р. 50 к.

10719а. — Очеркъ ямскихъ и почтовыхъ учрежденій отъ древнихъ временъ до царствованія Екатерины II. Спб. 84 г.

7. Народное продовольствіе.

§ 347. 10720. **Божеряновъ, И.** Голодовки русскаго народа съ 1024 по 1902 гг. Истор. очеркъ съ древнихъ временъ до нашихъ дней. (Съ міру по зерну—голодному хлѣбъ). Изд. Н. Ганнибалъ. Спб. 907 г. 2 р.

10721. **Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ.** См. № 12508.

10721а. **Губертъ, О.** Неурожай и голодъ въ Россіи (905—906 г.). Изд. «Общ. охр. народн. здравія въ пользу голодающихъ». Спб. 906 г. 1 р. 20 к.

10722. II. **Дживелеговъ, А.** Голодовки въ средніе вѣка. Изд. «Трудъ и В». М. 906 г. 6 к.

10723. I. **Добротворскій, П.** Губернаторская ревизія. (Изъ исторіи голодныхъ годовъ). Изд. кн. В. Кугушева. Уфа. 907 г. 20 к.

10723а. III. **Ермоловъ, А.** Неурожай и народное бѣдствіе. См. № 4369.

10723б. III. — Наши неурожаи и продовольственный вопросъ. Ч. I. Продовольственное дѣло въ прошломъ и настоящемъ. Ч. II. Итоги прошлаго и задачи будущаго. Спб. 909 г. 4 р.

10724. II. **Корниловъ, А.** Семь мѣсцевъ среди голодающихъ. См. № 4408б.

10725. I. **Короленко, В.** Въ голодный годъ. См. № 676.

10725а. **Пажитновъ, К.** Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. 912 г. 1 р. 25 к.

10726. I. **Пругавинъ, А.** Голодающее крестьянство. См. № 4627д.

10726а. **Розенъ, I.** Агрономическая помощь населенію въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Е. 912 г. 2 р. 40 к.

10726б. **Толстой и голодъ.** Сборникъ подъ ред. Ч. Вѣтринскаго. 1912 г. 1 р. 25 к. (Скл. «Наука»).

8. Призрѣніе бѣдныхъ. Трудовая помощь.

§ 348. **10727.** **Архангельскій, В.** Филантропическія начинанія русскаго правительства XVIII вѣка. Смоленскъ. 910 г. 1 р.

10727а. **Ашротъ.** Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. 901 г. 2 р. 50 к.

10727б. II. **Бутсъ.** Въ трущобахъ Англіи. Пер. Л. Каменскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 92 г.

10727в. **Гагенъ, В.** Право бѣдныхъ на призрѣніе. Т. I. Исторія и современное положеніе законодательства объ обязательномъ призрѣніи бѣдныхъ въ Германіи, Франціи и Англіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 3 р.

10727г. — Безработица въ Германіи и мѣры борьбы съ нею. Спб. 904 г. 70 к.

10727д. — Западно-европейскій бѣднякъ. Изд. автора. Варшава. 912 г. 4 р.

10728. II. **Ганзенъ, П.** Трудовая помощь въ скандинавскихъ государствахъ. Спб. 99 г. 3 р.

10728аа. — Опытъ оздоровленія деревни. Изд. Маркса. Спб. 902 г. 75 к.

10728а. II. — Общественная самопомощь въ Даніи, Норвегіи и Швеціи. Спб. 98 г. 1 р.

10728б. **Георгіевскій, П.** Призрѣніе бѣдныхъ и благотворительность. Спб. 94 г.

10728в. **Горбуновъ, А.** Борьба съ нищенствомъ и бродяжничествомъ. Спб. 909 г. 15 к.

10728г. **Горовцовъ, А.** Трудовая помощь, какъ средство призрѣнія бѣдныхъ. Спб. 901 г.

10729. **Дерюжинскій, Ф.** Замѣтки объ общественномъ призрѣніи. Изд. Гроссманъ и Кнебель. М. 97 г. 40 к.

10729а. **Какъ устраиваются городскія общественныя работы.** Пер. съ нѣм. и предисл. В. Гагена. Спб. 906 г. 70 к.

10729б. **Каменскій, П.** Врачеваніе бѣдности. Опытъ историч. изслѣдованія. Ч. 1. М. 909 г. 50 к.

10729в. **Кедровъ, I., свящ.** По голоднымъ мѣстамъ. Изд. автора. М. 907 г. 75 к.

10729г. — Объ организаціи помощи голодающимъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ въ 1905 г. Изд. Кушнерева. М. 906 г. 30 к.

10730. II. **Кони, А.** Федоръ Петровичъ Гаазъ. Біогр. оч. Изд. А. Маркса. Спб. 907 г.

10731. II. — То же. 3-е роскошн. изд. съ рис. Е. Самокишъ-Судковской. А. Маркса. Спб. 904 г. 3 р.

10731а. II. **Корниловъ, А.** См. № 10724.

10731б. **Лафаргъ, П.** Христіанство и благотворительность. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 8 к.

10731в. — Благотворительность. Изд. Алексѣевой. Од. 905 г. 8 к.

10731г. **Левенстимъ, А.** Профессіональное нищенство, его причины и формы. Бытовые очерки. Спб. 910 г. 1 р.

10731д. **Лековъ, М.** Трудовая помощь во Франціи. Пер. съ франц. А. Браудо и В. Гагена. Спб. 905 г. 2 р.

10732. **Максимовъ, В.** Очерки по исторіи общественныхъ работъ въ Россіи. Спб. 905 г. 1 р. 75 к.

10733. **Максимовъ, Е.** Происхожденіе нищенства и мѣры борьбы съ нимъ. Спб. 901 г. 75 к. См. еще № 10839.

10734. **Мюнстербергъ, Э.** Призрѣніе бѣдныхъ. Руководство къ практической дѣятельности въ области попеченія бѣдныхъ. Пер. А. Браудо и В. Гагена. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

10735. I. **Никифоровъ, Л.** Благодѣтель человѣчества Викентій Поль (св. Винцентъ де-Поль), основатель общинъ сестеръ милосердія. М. 900 г. 25 к.

10735а. **Общественная помощь голодающимъ.** Отчетъ самарскаго комитета обществ. помощи голодающимъ: мѣстнаго отдѣла Пироговскаго, Моск. сельско-хоз. и Петерб. вольно-эконом. общ. за время дѣятельности въ 1906—7 г. Текстъ составилъ М. М. Гранъ. Самара. 908 г. 3 р.

10735б. II. **Общественное и частное призрѣніе въ Россіи.** Изд. Главн. Управл. по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Спб. 907 г.

10736. **Оссонвиль, Д.,** графъ. Нищета и средства борьбы съ нею. Социальные этюды. Спб. 98 г. 2 р.

10736а. II. **Поліанъ.** Нищенствующій Парижъ. Спб. 98 г.

10737. II. **Прыжовъ, И.** Нищіе на святой Руси. М. 62 г. 50 к. (рѣдк.).

10737а. **Раевскій, А.** Трудовая помощь, какъ задача государственнаго управленія. Харьковъ. 910 г. 50 к.

10737б. **Рошеръ, В.** Система призрѣнія бѣдныхъ и мѣропріятій противъ бѣдности. Пер. съ нѣм. Черкассы. 99 г.

10738. II. **Сліозбергъ, Г.** Говардъ, его жизнь и общественно-филантропическая дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

10739. II. **Сперанскій, С.** Къ исторіи нищенства въ Россіи. Спб. 907 г. 40 к.

10740. **Трудовая помощь въ Скандинавскихъ странахъ.** По книгѣ Ганзена. Изд. «Русская Мысль». М. 20 к.

10740а. **Труды 1-го съѣзда русскихъ дѣятелей по общ. и частн. призрѣнію 8—13 марта 910 г.** Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

10740б. **Ульгорнъ.** Христіанская благотворительность въ древней церкви. Пер. съ нѣм. Спб. 99 г.

10741. Фауль, Т. Призрѣніе бѣдныхъ въ Англіи. Пер. съ англ. А. Бѣлова. Спб. 99 г. 1 р.

10742. Филантропъ. Трудовая помощь, ея основанія, задачи и важнѣйшія формы. Спб. 99 г. 1 р.

10743. II. **Янжулъ, И.** Милліоны и что съ ними дѣлать. Филантропическій планъ американскаго милліонера. Изд. «Этико-худож. библ.» М. 99 г. 20 к.

10743а. II.—Сосѣдскія гильдіи. Спб. 904 г. 20 коп.

9. Административная юстиція.

§ 349. 10743в. Дайси. См. № 10210.

10744. Дерюжинскій, В. Административные суды въ государствахъ Западной Европы. Спб. 906 г. 75 к.

10745. III. **Корфъ, С.** Административная юстиція въ Россіи. 2 т. Изд. «Право». Спб. 910 г. 5 р.

10746. III. **Куплевасскій, Н.** Административная юстиція во Франціи. Харьк. 79 г. 1 р. 50 к.

10747. Лазаревскій, Н. Административная юстиція. См. «Полит. энциклоп.», подъ ред. Слонимскаго. Вып. I. Спб. 906 г.

В. Мѣстное самоуправленіе (земское, городское, сельское).

1. Самоуправленіе вообще.

Предварительныя замѣчанія. Сравнительный обзоръ литературы по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія въ связи съ вопросами о мѣстномъ управленіи см. въ экономическомъ отдѣлѣ, въ §§ 382—83, посвященныхъ литературѣ о мѣстномъ хозяйствѣ. Тамъ же дано и распредѣленіе книгъ, введенныхъ въ нижеслѣдующіе §§ по типамъ библіотекъ.

I. Общіе обзоры органовъ самоуправленія въ Россіи и другихъ странахъ.

§ 350. 10748. III. **Аваловъ, З.** Децентрализація и самоуправленіе во Франціи. Политич. изслѣдованіе. Спб. 905 г. 2 р. 50 к.

10748а. Авиновъ, Н. См. № 10872.

10749. II. **Ачадовъ.** Взгляды соціалистическихъ партій на самоуправленіе. М. 907 г. 10 к. (конф.).

10750. II.—Государственная власть и мѣстное самоуправленіе. М. 907 г. 10 к. (конф.).

10750а. Ашлей Перси. Мѣстное и центральное управленіе. См. № 10573.

10751. Большіе города, ихъ общеполитическое и экономическое значеніе. Сб. статей. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 44 к.

10752. II. **Васильчиковъ, А.** О самоуправленіи. Сравнительный обзоръ русскихъ и иностранныхъ земскихъ и общественныхъ учрежденій. 2 т. Изд. 3-е. Спб. 72 г. 2 р. 50 к.

10753. I. **Веселовскій, Б.** Какое мѣстное самоуправленіе нужно народу? Изд. «Новая Мысль». Спб. 906 г. 7 к.

10753а. — Справочныя библіотеки по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія. (Пособіе для комплектованія библіотекъ). Вып. I. Земскія библіотеки. Изд. ред. журн. «Городское Дѣло» и «Земское дѣло». Спб. 912 г. 80 к.

10753б. Вотье. См. № 10651.

10754. Головачевъ, А. Десять лѣтъ реформъ. Спб. 72 г. 1 р. 50 к.

10754а. «Государственная власть и общественное самоуправленіе». Изъ книги «Теорія и практика пролетарскаго соціализма». Ж. 905 г. (конф.).

10755. Гуго, К. Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи. См. № 10832а.

10756. Дамашке, А. Задачи городского хозяйства. См. № 10832б.

10757. III. **Ивановскій, В.** Организація мѣстнаго самоуправленія во Франціи и Пруссіи въ отношеніи сравнительнаго участія въ ней различныхъ общественныхъ классовъ, съ обзоромъ относящейся сюда новой нѣм. и франц. литературъ. Каз. 86 г. 1 р. 80 к.

10758. I. **Кабановъ, Н.** О мѣстномъ самоуправленіи. Изд. «Дон. Р.» Спб. 906 г. 3 к.

10759. II. **Кизеветтеръ, А.** Мѣстное самоуправленіе въ Россіи. Истор. очеркъ. Изд. «Рус. Мысль». М. 912 г. 50 к.

10760. II. **Курчинскій, М.** Муниципальный соціализмъ и развитіе городской жизни. Изд. «Библ. для самообразов.» Спб. 907 г. 15 к.

10761. II. **Линдеманъ, Г.** Коммунальная политика соціализма. Изд. «Право». Спб. 906 г. 15 коп.

10761а. Мелкая земская единица. Сборн. статей. Изд. П. Долгорукова и Д. Шаховского. Спб. 903—904 гг. Т. I. 2 р. 50 к. Т. II. 2 р. 50 к.

Т. I. *К. К. Арсеньевъ.* Введеніе. *Н. Лазаревскій.* Самоуправленіе. *П. Виноградовъ.* Мѣстное самоуправленіе въ Англіи. *М. М. Ковалевскій.* Низшая земская единица въ Соед. Штатахъ. *Г. Іоллосъ.* Страница изъ исторіи земскихъ реформъ въ Пруссіи. *О. Солнердаль.* Мѣстное самоуправленіе въ Норвегіи. *Н. Кудринъ.* Французская коммуна. *В. Скалонъ.* Сельская община въ Финляндіи. *В. Спасовичъ.* Гмина въ Царствѣ Польскомъ. *А. Мейендорфъ.* Мелкая зем. единица въ Прибалтійскихъ губ. *І. Гессенъ.* Сельская коммуна въ Бессараб. губ. *М. Покровскій.* Мѣстное самоуправленіе въ древней Руси. *И. Страховскій.* Крестьянское сословное самоуправленіе. *В. Скалонъ.* Вопросъ о мелк. зем. единицѣ въ обществ. собраніяхъ. *В. Бажаевъ.* Развитіе этого вопроса за 1901—2 гг. *В. Гессенъ.* Сельское общество и волость въ трудахъ комиссіи Коханова. *І. Гессенъ и М. Лемке.* Вопросъ о мелк. зем. единицѣ въ литературѣ. *А. Градовскій.* Всесословная мелкая единица. Т. II. *Г. Шрейдеръ.* Мелк. зем. единица въ условіяхъ рус. жизни. *С. Блекловъ.* Вопросъ о ней въ общ. собраніяхъ и комитетахъ въ 1902—3 гг. *М. Ипполитовъ.* То же въ литературѣ. Сводный проектъ организаціи мелкой зем. единицы.

10762. II. **Озеровъ, И.** Большіе города. См. № 10843б.

10762а. Папь. Организація общественныхъ учрежденій въ будущемъ обществѣ. Пер. подъ ред. Н. Рожкова. Изд. Мягкова. М. 906 г. 15 к.

10763. II. **Полонскій, И.** Мѣстное управленіе въ Англіи. Изд. «Колоколъ». 906 г. 15 к.

10764. II. **Приклонскій, С.** Очерки самоуправленія. (Земскаго, городского и сельскаго). Изд. Ф. Павленкова. Спб. 86 г. 2 р.

10765. Редлихъ, I. Англійское мѣстное управленіе. См. № 10666.

10766. Тотоміанцъ, В. Муниципализація промышленныхъ предпріятій. Изд. «Книжн. Д.» М. 902 г. 1 р. 20 к.

10767.—Самоуправленіе и городское хозяйство. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 910 г.

10768. Фэрли, Дж. Мѣстное управленіе въ Соедин. Штатахъ Сѣверной Америки. См. № 10668.

10769. Филипповъ, А. Мѣстное самоуправленіе въ Британской Индіи. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

10770. III. **Шоу, Ал.** Городскія управленія въ Западной Европѣ. См. № 10668а.

2. Сельское самоуправленіе *).

§ 351. 10770а. Астыревъ, Н. См. № 340

10770б. Боровиковскій, А. Отчеты судьи. Т. III. Дѣла мужичьи. См. № 10995.

10771. Боровиковскій, А. Обязанности должностныхъ лицъ волостныхъ и сельскихъ управленій. Спб. 905 г. 75 к.

10771а. Бржескій. Очерки юридическаго быта крестьянъ. Спб. 902 г. 2 р.

10771б. Бѣляевъ, И. Крестьяне на Руси. См. № 12653.

10771в. Великая реформа. См. въ отд. исторіи.

10772. I. **Дружининъ, Н.** Новое сельское общество. Изд. 3-е, Д. Тихомирова. М. 905 г. 50 коп.

10773. I. — Сельскій староста. Разсказъ о томъ, какъ устроили свои общественныя дѣла крестьяне трехъ грамотныхъ деревень. Изд. Д. Тихомирова. М. 904 г. 10 к.

10774. I. — Волостное правленіе и волостной старшина. Изд. Д. Тихомирова. М. 907 г. 20 коп.

10775. I. — Волостной сходъ. Разсказъ о томъ, какъ устроены и дѣйствуютъ по закону крестьянскія установленія. Изд. «Юная Рос.». М. 907 г. 20 к.

10776. — Юридическое положеніе крестьянъ. См. № 12522.

10776а. — Право и личность крестьянина. Спб. 912 г. 1 р. 20 к.

10777. — Очерки крестьянской общественной жизни. Изд. «Право». Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

10777а. Леонтьевъ, А. Крестьянское право. 909 г. 2 р. 50 к.

10778. III. **Маурeръ, Г.** Введеніе въ исторію общиннаго и подворнаго, сельскаго и городского устройства и общественной власти. Пер. Корша. Изд. К. Солдатенкова. М. 80 г. 2 р. 75 к.

10778а. Мелкая земская единица. См. № 10761а.

10779. I. **Николаевъ, А.** Сельское самоуправленіе. Изд. «Крестьянской библ.» Спб. 906 г. 5 к.

10779а. Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельск.-хоз. промышленности. Сб. стат. 2 т. Изд. Н. Львова и А. Стаховича. Спб. 904 г. Т. I. 2 р. 50 к. Т. II. 3 р. 50 к. 3 руб. 50 к.

Т. I. *П. Милюковъ.* Введеніе. *В. Гессенъ.* Основы правопорядка. *И. Страховскій.* Крестьянскій вопросъ. *В. Розенбергъ.* Земскіе начальники. *М. Ипполитовъ.* Спеціальныя правонарушенія въ условіяхъ сельскаго быта. *А. Леонтьевъ.* Межевыя нужды деревни. *Г. Шрейдеръ.* Земское самоуправленіе. *Н. Чеховъ.* Народное образованіе. *К. Арсеньевъ.* Сельско-хозяйств. комитетъ въ неземскихъ губ. Т. II. *А. Пѣшехоновъ.* Земельн. нужды деревни. *А. А. Чупровъ.* Общинное землевладѣніе. *А. Каминка.* Аренда. *В. В. Хижняковъ.* Рабочій вопросъ въ деревнѣ. *М. Соболевъ.* Кустарн. промышленность. *М. Герценштейнъ.* Мелкій кредитъ. *А. Мертваго.* Агрономическая техника. *Н. Анненскій.* Общія теченія финансовой политики государства.

10779б. Прокоповичъ, С. Мѣстные люди о нуждахъ Россіи. См. № 12599.

10780. Смирновъ. Коммуна средневѣковой Франціи. См. № 12779а (экономич. отдѣлъ).

10780а. Страховскій, И. Крестьянскія права и учрежденія. См. № 12618.

10780б. Цытовичъ, Н. Сельское общество, какъ органъ мѣстнаго управленія. Кіевъ, 911 г. 1 р. 60 к.

10780в. I. **Чумаковъ, Н.** О народномъ самоуправленіи въ Новой Зеландіи. Изд. Мягкова. М. 906 г. 5 к.

3. Земство въ Россіи.

§ 352. 10781. II. **Абрамовъ, Я.** Что сдѣлало земство и что оно дѣлаетъ? (Обзоръ дѣят. русскаго земства до 88 г.). Спб. 89 г. 2 р.

10782. II. **Авиновъ, Н.** Опытъ программы систематическаго чтенія по вопросамъ земскаго самоуправленія. Саратовъ, 905 г. 20 к.

10783. — Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Изд. «Саратовск. Земской Недѣли». 904 г. 50 к.

10784. Ачадовъ. Третій элементъ (служащіе по найму въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ), его значеніе и организація. Съ прилож. Изд. «Библ. самоуправл.». М. 906 г. 7 к.

10785. Безобразовъ, В. Государство и общество. Управленіе, самоуправленіе и судебная власть. М. 82 г.

10786. Богословскій, М. Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в. Ч. I. М. 909 г. 2 р. (изд. продолж.).

10787. II. **Бѣлоконскій, И.** Отъ деревни до парламента. Роль земства въ будущемъ строѣ Россіи. Изд. «Дон. Рѣчи». Спб. 906 г. 6 к.

---

*) См. также въ экономич. отдѣлѣ.

10788. I. — Что такое земство и какимъ оно должно быть? Изд. «Дон. Р.» Спб. 906 г.

10789. II. — Земское движеніе. См. № 4378.

10790. II. **Васильчиковъ, А.** О самоуправленіи. См. № 10752.

10791. Веселовскій, Б. Исторія земства за сорокъ лѣтъ. Съ прилож. систематич. указат. литературы по земскимъ вопросамъ. Изд. О. Поповой. 4 т. Спб. 911 г. 20 р. за 4 тома.

10791а. — Къ вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ. См. № 11665а.

10792.—Къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ. Вып. I. Спб. 905 г. 40 к.

10792а. II.—Земскіе либералы. Спб. 906 г.

10792б. I.—Какое мѣстное самоуправленіе нужно народу? Спб. 907 г.

10792аб. — Календарь - справочникъ земскаго дѣятеля на 1913 г. Изд. «Земское Дѣло». Спб. 913 г. 1 р. 25 к. (Изд. продолж.).

10792в. Витте, С. Самодержавіе и земство. См. № 4271.

10793. **Гессенъ, В**. Вопросы мѣстнаго управленія. Спб. 904 г. 1 р. 10 к. См. № 10574в.

10794. Голубевъ, П. Вятское земство среди другихъ земствъ въ Россіи. Изд. Вятскаго губ. зем. Вятка. 901 г. 50 к.

10749а. II.—Правда о казенныхъ и земскихъ сборахъ. Спб. 906.

10795. II. **Голубевъ, В.** Роль земства въ общественномъ движеніи. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 12 коп.

10796. Градовскій, А. Исторія мѣстнаго самоуправленія въ Россіи. 3 рубля. См. № 4318. Тамъ же т. IX. Начала русскаго государственнаго права. Т. III. 4 р.

10797. II. **Джаншіевъ, Г.** Эпоха великихъ реформъ. Изд. 4-е. См. № 7191. (Земская реформа. Текстъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ 64 г.).

10798. III. **Доходы и расходы земствъ** 34 губерній за 1900 г. Изд. департ. окл. сбор. мин. фин. Спб. 910 г.

10799. I. **Жирновъ, О.** Что такое земская страховка? Изд. Вятск. земства. Вятка. 903 г.

10800. II. **Занъ, С**. Демократизація земства. Изд. «Новое Т-во». М. 906 г. 25 к.

10801. I. **Звягинцевъ, Е.** О земствѣ и какъ его нужно устроить для пользы всего народа. Изд. «Свободн. Россія». М. 906 г. 10 к.

10801а. Ивановскій, В. Опытъ изслѣдованія дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія въ Россіи. М. 84 г.

10801б. Іорданскій, Н. См. № 4390а.

10802. III. **Канторовичъ, А.** Сборникъ опредѣленій 1-го департамента пр. сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ за 10 лѣтъ (1891—900 гг.). 2483 опредѣл. Спб. 902 г. 6 р. 50 к.

10802а. Карышевъ, Н. Земскія ходатайства по матеріаламъ Кахановской комиссіи. Изд. кн. маг. Ланга. М. 900 г. 1 р. 50 к.

10802б. II. **Кеннанъ.** Послѣднее слово земскихъ либераловъ. См. № 7272.

10803. Коркуновъ, Н. Русское государственное право. Т. II. Изд. 4-е, 903 г. 3 р. 50 к. (О земскомъ самоуправленіи).

10804. III. **Кузнецовъ, Н.** Систематическій сводъ указовъ правит. сената по земскимъ дѣламъ съ 1866 по 910 г. 7 т. 19 р. 80 к.

10805. Кузьминъ-Караваевъ, В. Предѣльность земскихъ расходовъ и обложенія. Спб. 910 г. 50 к.

10805а. — Изъ эпохи освободительнаго движенія. См. № 7367. Т. I.

10806.—Земство и деревня. Изд. «Обществ. Польза». Спб. 904 г. 2 р.

10807. I. **Ладыженскій, В.** Что такое земство? Чтеніе для школъ и народа. М. 902 г. 5 к.

10807а. **Линдъ, В.** Мелкая земская единица. Изд. «Кн. Д.». М. 903 г. 20 к.

10808. Лохвицкій. Губернія. См. № 10661.

10809. III. **Матеріалы по земскому общественному устройству**. Изд. мин. вн. дѣлъ. Т. I. и II. Спб. 85 к.

10810. Мелкая земская единица. См. № 10761а.

10811. Мордовцевъ, Д. Десятилѣтіе русскаго земства. (До 1874 г.). Спб. 77 г. 2 р. (У букин. 30 к.).

10812. III. **Мышъ, М.** Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. Т. I. Изд. 5-е. Спб. 910 г. 5 р. 50 к.

10812а. I. **Николаевъ, А.** Земскія учрежденія. Спб. 907 г

10812б. Овчинниковъ. См. № 11674а.

10813. Озеровъ, И. Земское обложеніе и въ чемъ должна состоять его реформа. Изд. Сытина. М. 906 г. 10 к.

10813а. I. — Наше земство. Атласъ діаграммъ. Изд. И. Сытина. М. 908 г.

10814. **Опытъ систематическаго указателя** русской литературы о земскихъ повинностяхъ. Изд. мин. фин. Спб. 906 г.

10814а. **Осиповъ, Поповъ и Куркинъ**. Русская земская медицина, съ картами, планами и діагр. Изд. О-ва русск. врачей памяти Н. И. Пирогова. 3 р.

10815. III. **Полнеръ, Т.** Общеземская организація на Дальнемъ Востокѣ. Т. I. Съ иллюстр. Сост. по порученію О. З. О. М. 906 г. 2 т. 3 р.

10816. III. **Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.** Оффиц. изд. Спб. 910 г. 15 к.

10817. Поповъ, И. Самоуправленіе и земскія учрежденія. По поводу введенія земства въ Сибири. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 906 г. 10 к.

10817а. Приклонскій, С. См. № 10764.

10818. Свѣшниковъ, М. Основы и предѣлы самоуправленія. Спб. 92 г. 5 р.

10819. Скалонъ, С. По земскимъ вопросамъ. Въ переходное время 1880—1882 гг. Изд. «Общ. П.». Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

10820.—Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго самоуправленія. Обзоръ мѣстныхъ отзывовъ і проектовъ. М. 84 г. 1 р. 50 к.

10821.—Земскіе вопросы. См. № 4686.

10821а. Строевъ. Историческій моментъ. См. № 7386.

10821б. III. **Труды комиссіи** о губернскихъ и уѣздныхъ учреженіяхъ. Изд. М. Вн. Д. 2 т. Спб. 63 г. (рѣдк.).

10822. Тумановъ, **Г.** Къ введенію на Кавказѣ земскаго самоуправленія. Сборникъ матеріаловъ. Изд. «Гуттенбергъ». Тифлисъ. 905 г. 20 к.

10822а. **Чарнолускій**, **В.** Земство и народное образованіе. Спб. 911 г. 2 тт., каждый по 1 р.

10823. Шидловскій, С. Земство. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ Европейской Россіи. Спб. 904 г. 2 р.

10824. I. **Шингаревъ, А.** Мелкая земская единица или волостное земство. Изд. «Народн. Право». М. 907 г. 3 к.

10825. Шиповъ, Д. Къ вопросу о взаимныхъ тношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. М. 99 г. 35 к.

10826. Шрейдеръ, Г. Земское самоуправленіе. См. сборн. «Нужды деревни». № 10779а. Т. I.

4. Городское самоуправленіе въ Россіи и заграницей.

§ 353. 10827. I. **А. Б.** Городское самоуправленіе. Изд. «Колоколъ». М. 907 г. 15 к.

10828. Ачадовъ, Д. Муниципализація промышленныхъ предпріятій, земельныхъ площадей, изготовленія и доставки главнѣйшихъ предметовъ потребленія и проч. (Муниципальный соціализмъ). Изд. «Библ. Самоуправл.» М. 907 г. 15 к.

10829.—Третій элементъ. См. № 10784.

10829а. Беловъ, Г. Городской строй и городская жизнь средневѣковой Германіи. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 912 г. 1 р. 25 к.

10829аб. Большіе города. См. № 10751.

10829б. Вандервельдъ. См. № 11684.

10829в. Велиховъ, Л. Таблицы благоустроенныхъ городовъ. Спб. 909 г. 25 к.

10830. Вернеръ, И. Городское самоуправленіе въ Россіи. М. 906 г. 10 к.

10830а. Веселовскій, Б. Календарь-справочникъ городского дѣятеля на 913 г. Изд. «Городское Дѣло». Спб. 913 г. 1 р. 25 к. (изд. продолж.).

10831. Гессенъ, В. Городская реформа въ трудахъ ст.-секрет. Каханова. Спб. 905 г. 30 к.

10832. III. **Городскія учрежденія Москвы,** основанныя на пожертвованія и капиталы, пожертвованные московскому городскому общественному управленію въ теченіе 1863—1904 гг. Изд. московскаго городского обществ. управленія. М. 906 г.

10832а. Гуго, К. Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи. Пер. съ нѣм., подъ ред. Д. Протопопова. Изд. «Знаніе». Спб. 98 г. 50 к.

10832б. Дамашке. Задачи городского хозяйства. Изд. Д. Горшкова. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

10833. Дитятинъ, И. Устройство и управленіе городовъ въ Россіи. См. № 10657.

10834. III. **Дружининъ, Н.** Обновленіе одного города. Изд. Д. Тихомирова. М. 99 г. 10 к.

10835. II. **Звягинцевъ, Е.** Какъ нужно преобразовать наши городскія думы и управленія. Изд. «Своб. Россія». М. 906 г. 10 к.

10836. III. **Канторовичъ, А.** Сборникъ опредѣленій сената. См. № 10802 (отд. земск. самоуправленія).

10835а. I. — Земское переустройство въ городахъ. Изд. «Нов. Т-во». М. 906 г. 4 к.

10837. III. **Кизеветтеръ, А.** Городовое положеніе Екатерины II 1785 года. Опытъ истор. комментарія. М. 909 г 3 р. 50 к.

10837а. III. **Колычевъ, А. А.** Городовое положеніе. Новѣйш. узаконенія, разъясн. сената и распоряж. правительства по город. дѣламъ. Спб. 909 г. 1 р. 75 к.

10837б. Курчинскій, М. См. № 10760.

10838. Линдеманъ, Г. (К. Гуго). Пролетаріатъ и гороское хозяйство. (Рабочій вопросъ въ германскихъ муниципалитетахъ). Пер. съ нѣм. А. Розенштейнъ, подъ ред. и съ предисл. В. Канеля. Изд. С. Скирмунта. М. 908 г. 2 р. 50 к.

10838а.—Коммунальная политика соціализма. 902 г. 1 р. 20 к.

10839. Максимовъ, Е. Городскія общественныя управленія въ дѣлѣ помощи бѣднымъ. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

10840. Мауреръ. См. № 10778.

10841. Михайловскій, А. Реформа городского самоуправленія въ Россіи. Изд. «Польза». М. 908 г. 50 к.

10842. I. — Какъ лучше устроить городскую жизнь. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 6 к.

10842а. Немировскій, А. Реформа городского самоуправленія. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

10843. II. **Новиковъ, А.** Записки городского головы. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

10843а. II. — Записки о городскомъ самоуправленіи. Изд. Стасюлевича. Спб. 904 г. 1 р.

10843аб. Нѣмчиновъ, Н. Городское самоуправленіе. М. 912 г. 2 р. 50 к.

10843б. II. **Озеровъ, И.** Большіе города, ихъ задачи и средства управленія. Изд. И. Сытина. М. 906 г. 50 к.

10843в. III.**Плошинскій, Л.** Городское или среднее состояніе русскаго народа въ его историческомъ развитіи отъ начала Руси до новѣйшихъ временъ. Спб. 2 р.

10843г. Пригара. См. № 11727.

10843д. Приклонскій, С. См. № 10764.

10844. Семеновъ, Д. Городское самоуправленіе. Очерки и опыты. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

10844а. Тотоміанцъ, В. Задачи городского самоуправленія. 904 г. 20 к.

10844б. — Муниципализація промышленныхъ предпріятій. 902 г. 1 р. 20 к.

10844в.—Самоуправленіе и городское хозяйство. См. № 10767.

10844аб. Систематическій указатель. Херсонск. общ. библіотеки по вопросамъ городского самоуправленія. Сост. Шенфинкель. Херс. 911 г. 75 коп.

10845. Тьерри, О. Городскія коммуны во Франціи въ средніе вѣка. Пер. Г. Лучицкаго, подъ ред. проф. Н. Карѣева. Спб. 901 г. 75 к.

10846.—Исторія происхожденія и успѣховъ третьяго сословія. Пер. съ франц., подъ ред. и со вступит. ст. проф. Р. Виппера. Изд. «Научно-образоват. библ.» М. 99 г. 60 к.

10846а. Хлопинъ, Г. Гигіена городовъ. Юрьевъ. 904 г. 50 к.

1846аб. Шенфинкель. См. № 10668а.

10846б. III. **Шоу, А.** Городскія управленія въ Зап. Европѣ. См. № 10688а.

10847. Шрейдеръ, Г. Наше городское управленіе. Этюды, очерки и замѣтки. Т. I. Спб. 902 г. 2 р. (II т. не выход.).

10847а. Щегловитовъ, С. Городовое положеніе съ закон. мотивировкой, разъясненіями и дополнит. узаконеніями. Спб. 912 г. 5 р.

10848. Щепкинъ, М. Общественное самоуправленіе въ Москвѣ. Проектъ городового положенія. М. 906 г. 1 р.

10849. Ш. — Опыты изученія общественнаго хозяйства и управленія городовъ. 2 ч. М. 82—84 гг. 3 р.

III.

Международныя отношенія. Международное право.

Предварительныя замѣчанія. „Предметъ науки международнаго права,— говоритъ проф. Мартенсъ (№ 10860), — есть совокупность жизненныхъ отношеній, существующихъ между народами. Отношенія эти вызываются различными интересами и стремленіями, какъ цѣлыхъ народовъ, такъ и отдѣльныхъ ихъ членовъ, подданныхъ различныхъ государствъ, къ удовлетворенію, посредствомъ международнаго обмѣна, своихъ физическихъ и духовныхъ потребностей. Слѣдовательно, наука международнаго права имѣетъ своимъ основаніемъ международную жизнь и служитъ выраженіемъ правового общенія цивилизованныхъ народовъ“. „Будучи совокупностью юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ условія достиженія народами своихъ жизненныхъ цѣлей въ сферѣ ихъ взаимныхъ отношеній, международное право опредѣляетъ условія, при которыхъ народы (точнѣе говоря, государства) могутъ достигнуть извѣстныхъ, поставленныхъ ими себѣ цѣлей“. „Международное право, по опредѣленію Листа, есть совокупность правовыхъ нормъ, которыми опредѣляются взаимныя права и обязанности государствъ, принадлежащихъ къ международно-правовому общенію, по осуществленію ими своихъ державныхъ правъ“. Изъ общихъ очерковъ данной науки слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ капитальный трудъ Листа (№ 10859)— изъ числа переводныхъ, и Ф. Мартенса (№ 10860) — изъ оригинальныхъ русскихъ. Листъ ставитъ своей цѣлью не только дать систематическій обзоръ предмета и его анализъ, что онъ и дѣлаетъ блестяще и съ громадной эрудиціей, но желаетъ, кромѣ того, показать „насколько плодотворной оказывается для дальнѣйшаго развитія международнаго права, именно въ наши дни, все тѣснѣе переплетающаяся общность интересовъ культурныхъ государствъ, и какъ необходимо для реальнаго политика ясное пониманіе этого историко-генетическаго факта“. „Народъ, принимающій на себя, — говоритъ далѣе Листъ, — руководящую роль въ этомъ прогрессивномъ движеніи, которое лишь временно задерживается человѣкоубійственными войнами, но послѣ нихъ тѣмъ сильнѣе прорывается, обезпечиваетъ тѣмъ самымъ за собою политическое могущество, а за своими гражданами — возрастающее благосостояніе“. Автора больше всего интересуетъ „наростающая полнота непрестанно измѣняющагося содержанія, чѣмъ формально-юридическая конструкція“, и онъ кладетъ въ основу своего труда „единственно вѣрный методъ — почерпать все содержаніе права исключительно изъ выразившагося въ дѣйствіяхъ правового убѣжденія государствъ, принадлежащихъ къ международному общенію“. Авторъ даетъ въ книгѣ лишь изложеніе публичнаго права. Частному же международному праву посвященъ включенный въ то же изданіе цѣнный очеркъ проф. Нольде (стр. 451—581). Въ приложеніи даны извлеченія изъ наиболѣе важныхъ международныхъ актовъ, относящихся главнымъ образомъ къ Россіи. Къ книгѣ приложенъ богатый библіографическій указатель. Курсъ проф. Мартенса (№ 10860) ставитъ своей задачей „дать такое руководство, которое позволило бы оріентироваться въ международныхъ вопросахъ“, и въ основу этого руководства кладетъ ту мысль, что „степень развитія соціальныхъ интересовъ и внутренняго строя государства опредѣляетъ мѣру его участія въ международной жизни“, и что „внутренняя жизнь и порядокъ государства обнаруживаетъ такимъ образомъ свое дѣйствіе на международныхъ отношеніяхъ и политикѣ“. Международное уголовное и частное право также входятъ въ книгу. Матеріалъ черпается авторомъ главнымъ образомъ изъ исторіи русскихъ внѣшнихъ отношеній. Различныя новшества въ области международнаго права не пользуются особенными симпатіями автора. Въ I т. много мѣста занимаетъ исторія международныхъ отношеній. Блунчли (№ 10850) въ своемъ капитальномъ трудѣ формулируетъ, въ видѣ сжатыхъ положеній, основныя начала международнаго права и подъ каждымъ такимъ положеніемъ кратко и сжато излагаетъ мотивы, его объясняющіе. Цѣль автора — „дать политическимъ дѣятелямъ въ сферѣ международныхъ отношеній кодифицирующее руководство, удобное для пользованія“. Книга проникнута „въ высшей степени просвѣщеннымъ и гуманнымъ взглядомъ на отношенія между народами, но страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что въ ней часто встрѣчаются положенія, формулирующія не начала дѣйствующаго международнаго права, а лишь pia desideria самого автора“ (Мартенсъ). Учебникъ Гефтера (№ 10851) содержитъ богатѣйшій матеріалъ положительнаго международнаго права, классифицированный на 3 части. (Международное право во время мира, во время войны и формы международныхъ сношеній. Права и обязанности дипломатическихъ представителей и мѣры охраненія соціальныхъ интересовъ государства). Авторъ думаетъ, что „война есть самостоятельный порядокъ юридическихъ отношеній между государствами, а не средство охраненія международныхъ правъ“ (Мартенсъ). Особеннаго вниманія заслуживаетъ по гуманнымъ принципамъ, огромной эрудиціи автора и замѣчательной ясности изложенія капитальный трудъ швейцарскаго юриста Ривье (№ 10862). Пособія проф. Комаровскаго (№ 10857) и Даневскаго (№ 10854) (послѣднее нѣсколько устарѣло) представляютъ одни изъ лучшихъ курсовъ лекцій международнаго права. Небольшой курсъ Качановскаго (№ 10858) не оконченъ, и I ч. содержитъ изложеніе лишь общихъ понятій международнаго права и исторіи международныхъ отношеній до среднихъ вѣковъ включительно. Учебникъ проф. Казанскаго (№ 10856) охватываетъ какъ публичное, такъ и частное международное право. Тотъ же авторъ въ своемъ введеніи (№ 10855) ставитъ своей цѣлью „провѣрить главнѣйшія общія положенія, которыя высказываются въ современной наукѣ международнаго права, согласовать ихъ между собой, объяснить, дополнить и изложить въ системѣ“, причемъ въ этомъ изложеніи „личность отдѣльныхъ изслѣдователей отступаетъ на задній планъ“. (Фактическія основанія международнаго права. Его опредѣленіе и дѣленіе. Его термины, источники, характеръ. Международное право общее и частное. Наука международнаго права и ея значеніе. Вспомогательныя науки. Система науки международнаго права. Исторія этой науки). Основныя идеи автора заключаются въ томъ, что „стремиться надо не къ переустройству міровой жизни на совершенно новыхъ началахъ, а лишь къ пополненію и укрѣпленію имѣющихся уже налицо данныхъ международнаго устройства, къ развитію дѣйствующихъ началъ международнаго строя, освященныхъ опытомъ и провѣренныхъ теоріей до ихъ логическихъ и жизненныхъ послѣдствій“. Авторъ — убѣжденный противникъ войны и защитникъ идеи международнаго третейскаго суда. Въ отличіе отъ большинства вышеупомянутыхъ книгъ, учебникъ Казанскаго отличается живымъ и популярнымъ изложеніемъ. Къ книгѣ приложенъ библіографическій указатель. Для первоначальнаго знакомства съ главнѣйшими вопросами международнаго права заслуживаетъ большого вниманія сборникъ статей выдающихся русскихъ и иностранныхъ спеціалистовъ (№ 10904), которые ставятъ своей цѣлью „въ доступной, хотя и научной, формѣ изложенія ознакомить образованнаго читателя съ наиболѣе выдающимися вопросами и задачами международнаго права и международной жизни“. (Принципы независимости государствъ и правильныхъ между ними сношеній. Международная организація. Вопросъ о подчиненіи войны нормамъ права. Третейскіе суды. Успѣхи идеи мира). „Краткая энциклопедія“ по международному праву, составленная Гбровцевымъ (№ 10852), представляетъ изъ себя ничто иное, какъ собраніе не всегда удачно составленныхъ конспектовъ, воспроизводящихъ вкратцѣ содержаніе наиболѣе выдающихся трудовъ общаго характера по международному праву. Популярное изложеніе основъ международнаго права, доступное еще менѣе подготовленнымъ читателямъ, см. въ I т. 2 полут. „Народн. Энциклопедіи“ Харьк. О-ва Грамотности (№ 9962б). Спеціально частному международному праву посвященъ солидный трудъ проф. Пиленко (№ 10900), который кладетъ въ его основу ту идею, что „конфликтное право обязательно для судей и для отдѣльныхъ частныхъ лицъ только въ той формѣ, въ какой оно санкціонировано мѣстнымъ законодательствомъ или мѣстнымъ обычнымъ правомъ“ и что основныя понятія конфликтной техники должны быть введены въ самый организмъ системы частнаго международнаго права. Историческій очеркъ междунар. правовыхъ отношеній даетъ обширный трудъ Таубе (№ 10863); см. еще №№ 10860, 10858, 10864 и прилож. къ № 10859. Не пер. капитальные труды: G. F. Martens. „Primae lineae juris gentium Europaeorum practici“ (1821), Wheaton. „Elements of national Law“ (1836); Laurent. „Hist. du droit de gens“. 1850—70; капитальные коллективные труды, изд. подъ редакціей Гольцендорфа „Handbuch des Völkerrechts“ и Марквардзена „Handbuch des öffentlichen Rechts“ (ст. Bulmerinck'a); T. Gareis. „Introduction des Völkerrechts“; Ullmann. „Völkerrecht“ (1908); Bonfils „Manuel de droit public“ (1905); Despagnet. „Cours de droit international public“ (1905), также „Traité“ Mérignhac (1905—7); Nys „Le droit international“; Lawrance. „The principles of international“ Law (1906); Calvo. „Le droit international“; Phillimore „Commentaries upon international Law“; Lorimer „Principes de droit international“.

Хронологическое распредѣленіе авторовъ, писавшихъ по международному праву, см. въ „Предв. замѣчаніяхъ“ къ §§ 372—74.

Проф. Мартенсъ даетъ нижеслѣдующій очеркъ исторической эволюціи науки международнаго права и различныхъ направленій ея въ связи съ исторіей международныхъ отношеній. „Наука международнаго права и ея развитіе, — говоритъ Мартенсъ, — тѣсно связана съ международной жизнью, съ тѣми реальными отношеніями, которыя существуютъ въ различныя эпохи между государствами. Связь эта объясняется, съ одной стороны, неизбѣжнымъ вліяніемъ, которое оказываетъ окружающая обстановка, фактически сложившіяся международныя отношенія на понятія и взгляды писателей, посвятившихъ свои труды международному праву, съ другой — воздѣйствіемъ теоретическихъ воззрѣній этихъ писателей на взгляды и дѣятельность правительствъ“. Исторію теоретической обработки международнаго права Мартенсъ раздѣляетъ на 3 періода, начиная съ зарожденія данной науки въ XVII в.

I періодъ обнимаетъ то время, когда только что зародившаяся наука международнаго права отыскивала начальныя основанія для своихъ положеній. Этотъ періодъ исторіи науки начинается Гуго Гроціемъ, знаменитымъ голландскимъ юристомъ и общественнымъ дѣятелемъ, который и считается отцомъ этой науки. „Гроцій, какъ и другіе авторы этого періода, — говоритъ Мартенсъ, — не находятъ другого масштаба, опредѣляющаго отношенія между государствами, кромѣ абстрактной природы существа государства. Взаимныя же права и обязанности государствъ являются для нихъ логическими выводами изъ этой природы, а право международное для нихъ не что иное, какъ право естественное". Знаменитое соч. Гроція „De jure belli ac pacis" (1625) пер. на рус. яз. въ XVIII ст. Новыхъ переводовъ нѣтъ. Имѣется краткое изложеніе Пресса (№ 10904а). Гроцій ставитъ вопросъ, „не должны ли христіанскіе народы во время войны между собой подчиняться извѣстнымъ законамъ, сдерживающимъ животныя страсти людей"? На основаніи огромнаго количества историческихъ и иныхъ матеріаловъ Гроцій доказываетъ, что „если христіанскіе народы имѣютъ право вести войны, то вмѣстѣ съ тѣмъ они обязаны и ограничивать свой произволъ и насиліе уваженіемъ неотъемлемыхъ правъ, которыя вытекаютъ изъ человѣческой природы". Сочиненія Гроція посвящены главнымъ образомъ вопросамъ войны, но, желая точнѣе выяснить эти вопросы, Гроцій „разсматриваетъ самые принципы, на которыхъ основывается право вообще и въ особенности международное". Предписанія этого послѣдняго Гроцій выводитъ изъ обычаевъ и договоровъ между народами. „Книга Гроція, — говоритъ Мартенсъ, — является родоначальницей какъ философскаго, такъ и позитивнаго направленія въ международномъ правѣ. Философское направленіе и есть естественное право собственно и исходитъ изъ той фикціи, что человѣческой природѣ присущъ опредѣленный естественный законъ, источникъ котораго заключается въ разумномъ существѣ вещей и который поэтому обязателенъ самъ по себѣ, независимо ни отъ какихъ утилитарныхъ соображеніи или предписаній власти. Естественное право настаиваетъ на ограниченіи абсолютныхъ правъ государства во имя религіи, совѣсти и чести. Первымъ замѣчательнымъ представителемъ этого теченія является Пуфендорфъ, отождествляющій международное право съ естественнымъ. (Его „De Jure Naturae et Gentium„ 1672 г. не пер.). Къ тому же теченію относится Гоббсъ (№ 10369), который учитъ, что отношенія между государствами ничѣмъ не отличаются отъ первоначальнаго или естественнаго состоянія людей (bellum omnium contra omnes), когда „человѣкъ человѣку волкъ" (homo homini lupus est). Подобно Пуфендорфу, Гоббсъ доказываетъ, что эти отношенія регулируются не правомъ, а силой. Къ этому направленію примыкаетъ и Спиноза (№ 10389а), по теоріи котораго „всякій имѣетъ настолько права, насколько и силы, а потому и въ международныхъ отношеніяхъ сильное государство имѣетъ большее право, нежели слабое". „Elementa philosophica de cive" Гоббса 1642 г. тоже не пер. Идеи Пуфендорфа развиваетъ и Томазій. Его „Institutiones jurisprudentiae et gentium" не пер. Хр. Вольфъ также является представителемъ теоріи естественнаго права, но уже вводитъ въ науку и начала положительнаго права. Его „Jus gentium methodo scientifico pertractatum" 1749 г. не пер.

II періодъ (XVIII в.) характеризуется сознаніемъ той безплодности, которою отличаются всѣ попытки установить какія-либо правила, обязательныя для государствъ, путемъ философской абстракціи. Отказавшись отъ естественнаго права, научная юридическая мысль обращается къ изученію реальныхъ отношеній, въ которыхъ находятся государства другъ къ другу, и отсюда выводитъ нормы, законы, дѣйствительно соблюдаемые въ международной практикѣ. Такимъ образомъ, наука международнаго права получаетъ чисто положительный характеръ, но при этомъ критическое отношеніе къ фактамъ и явленіямъ международной жизни совершенно исключается. Политическая система въ данный періодъ зиждется на равновѣсіи государствъ, согласно теоріи котораго фактическія отношенія, разъ установившіяся между государствами, не должны подвергаться ни малѣйшему измѣненію, нарушающему status quo. Приверженцы этого „положительнаго" направленія такимъ образомъ имѣютъ въ виду только фактическія взаимныя отношенія государствъ и не только безусловно отрицаютъ естественное право, но для нихъ всякаго рода теоретическія обобщенія и начала, предлагаемыя въ руководство государствамъ, кажутся оскорбленіемъ правительственной власти, дѣйствующей совершенно самостоятельно въ области внѣшней политики. Это направленіе, которое Мартенсъ называетъ позитивнымъ, доходитъ до апогея своего развитія въ XVIII в. Къ этому направленію относятся Зёгъ (его „Juris et judicii fecialis sive juris inter gentes" 1650 г. не пер.), Рахель (его „De jure naturae et gentium" не пер.) и его послѣдователь Лейбницъ (его „Codex juris gentium diplomaticus" 1693 г. не пер.), Мабли (его „Droit public de l'Europe" 1747 г не пер.), І. Я. Мозеръ (его „Grundsätze des jetzt üblichen europäischen Völkerrechts in Friedenzeiten", не пер. и др. соч. 1750—80 г.). „Сужденія частныхъ лицъ о государственныхъ и международныхъ дѣлахъ,—доказываетъ Мозеръ,—надо признать безполезными и часто неприличными".

III періодъ (со второй половины XVIII в. до нашихъ дней). Въ этомъ періодѣ, рядомъ съ принципами легитимизма, т.-е. законности, сохраненія установившихся отношеній, восторжествовавшими на Вѣнскомъ Конгрессѣ 1815 г., получаетъ все большую силу идея народности или національности; наконецъ, въ наше время надъ всѣмъ господствуетъ идея хозяйственныхъ потребностей народовъ. „Въ началѣ XIX вѣка,—говоритъ проф. Казанскій,—главной заботой всѣхъ было предупредить дальнѣйшее потрясеніе внутренняго государственнаго и международнаго порядка, съ такимъ трудомъ установившагося послѣ непрерывныхъ войнъ. Затѣмъ различныя народности поставили себѣ цѣлью собраться, сплотиться и организоваться сообразно даннымъ исторіи. Наконецъ, всякое общественное тѣло нашего времени,—всѣ народы, организованные въ государство, устремились къ завоеванію себѣ экономическаго благосостоянія. Три великихъ начала: легитимизмъ, націонализмъ и экономизмъ объясняютъ намъ общее теченіе международной жизни въ XIX в., а въ томъ числѣ и постановленіе многочисленныхъ договоровъ, хотя большую роль продолжаетъ играть и забота о политическомъ равновѣсіи. Только въ самое послѣднее время развитіе духовной связи между народами возвѣщаетъ нѣчто новое въ международныхъ отношеніяхъ. Подъ вліяніемъ международнаго экономизма въ XIX в. развилась до небывалыхъ размѣровъ хозяйственная борьба народовъ, и новую силу получила охранительная (протекціонная) и колоніальная политика. Успѣхи международнаго права въ наше время,—говоритъ тотъ же авторъ,—положительно чрезвычайны. Окончательно выясняются его основныя начала и, прежде всего, самостоятельность государствъ, съ одной стороны, и ихъ зависимость—съ другой. Окончательно опредѣляются также основные элементы международнаго устройства, какъ по отношенію международныхъ—правовыхъ лицъ, (каковы государства, подданные, общества), такъ и вещей (владѣнія государственныя и межгосударственныя) и органовъ. Устанавливается ученіе о договорѣ государствъ, какъ источникѣ права народовъ; создается широко развитая международная администрація. Крупный шагъ впередъ дѣлаетъ международный процессъ, уголовный, гражданскій и межгосударственный. Гаагская конференція приступаетъ къ кодификаціи международнаго гражданскаго права. Этотъ періодъ характеризуется появленіемъ новаго направленія, отвергающаго крайности обѣихъ предшествующихъ школъ междунар. права. Представители этого новаго направленія, не считая возможнымъ основывать свое ученіе на отвлеченныхъ началахъ, стоящихъ въ противорѣчіи съ дѣйствительностью, вмѣстѣ съ тѣмъ не придаютъ того исключительнаго значенія исторіи, преданію и существующей практикѣ, какое имъ приписывали приверженцы предыдущаго направленія. Напротивъ, послѣдователи новаго направленія исходятъ изъ фактовъ и вообще положительныхъ данныхъ, но признаютъ за собой свободу самостоятельной ихъ оцѣнки, научной группировки и критики съ точки зрѣнія общихъ принциповъ. Такимъ образомъ, это третье направленіе является синтезомъ началъ естественнаго права съ началами права положительнаго. Къ этому теченію принадлежитъ большинство современныхъ представителей науки междунар. права. „Эти представители,—говоритъ Мартенсъ,—стараются выяснить положительныя начала, какими должны руководствоваться государства во взаимныхъ отношеніяхъ, принимая въ расчетъ не только исторію и фактическія обстоятельства, реальныя жизненныя условія, но также и требованія научной истины и развивающагося правосознанія образованнаго міра". Родоначальникомъ новаго „научнаго" направленія въ области международнаго права проф. Мартенсъ считаетъ Георга Фридриха фонъ-Мартенса (ум. въ 1821 г.) (его „Primae lineae juris gentium Europaearum practici" 1785 не пер.). Къ этому же теченію принадлежатъ: Уитонъ (не пер.), Филлиморъ (не пер.), Фаллати, Гельшнеръ, Лоренцъ фонъ-Штейнъ, Гефтеръ (№ 10851), Блунчли (№ 10850), Ривье (№ 10862), Качановскій (№ 10858), Мартенсъ (№ 10860), Казанскій (№№ 10855—6), Даневскій (№ 10854).

Въ связи съ вопросомъ о правовыхъ нормахъ международныхъ отношеній, нельзя не упомянуть объ этической точкѣ зрѣнія на международныя отношенія передъ лицомъ которой нѣтъ ни іудея, ни эллина, а есть только люди, нѣтъ ни отдѣльныхъ государствъ, ни границъ, а есть только земля, единое и нераздѣльное владѣніе человѣчества, безъ всякихъ раздѣленій на „мое" и „чужое", на собственность общечеловѣческую и собственность личную, происхожденіе которой, какъ это съ достаточной ясностью доказала современная историческая и экономическая наука, не имѣетъ ничего общаго съ принципами справедливости и вообще этики. Этическое направленіе, признавая одинаковое право на жизнь и на пользованіе жизнью и ея благами за всѣми людьми, представляетъ изъ себя, въ сущности, отрицаніе тѣхъ началъ, которыя являются главными предпосылками предыдущихъ направленій права, отрицаніе началъ современной, основанной на насиліи государственности во имя правъ человѣка. „Формы международныхъ отношеній,—говоритъ Менгеръ (№ 10440)—являются, несомнѣнно, одной изъ наиболѣе темныхъ сторонъ современнаго соціальнаго строя. Отдѣльныя государства находятся между собой въ состояніи постояннной борьбы, которая въ военное время ведется средствами силы, въ мирное время—средствами хитрости. Все то, что въ частной жизни считается отвратительнымъ и позорнымъ, здѣсь дозволяется, и величайшимъ государственнымъ человѣкомъ считается тотъ, который лучше другихъ умѣетъ пользоваться средствами силы и хитрости во благо своей родины" (стр. 44). „Чувство любви къ отечеству или патріотизмъ,—говоритъ Менгеръ,—означаетъ преданность инзидуума личнымъ и политическимъ цѣлямъ правителей, съ чѣмъ часто бываетъ связано также чувство симпатіи къ странѣ и народу". Поэтому-то съ потерей правительствомъ власти исчезаетъ и соотвѣтствующій патріотизмъ,—обыкновенно для того, „чтобы дать мѣсто преданности новому властелину". „Патріотизмъ—это чувство, не коренящееся въ глубинахъ человѣческой натуры, а явленіе болѣе искусственное, исторически многообразно обусловленное. Было бы ошибочнымъ предполагать, что въ опредѣленную историческую эпоху всѣ классы населенія настроены одинаково патріотически: любовь къ отечеству обусловлена еще и соціальными явленіями, и интенсивность этого чувства стоитъ въ прямой зависимости отъ того, въ какой мѣрѣ интересы отдѣльныхъ народныхъ слоевъ совпадаютъ съ интересами государства". Менгеръ доказываетъ, что патріотизмъ у разныхъ общественныхъ классовъ бываетъ различнымъ не только по своей напряженности, но и по своему характеру, что „въ бѣднѣйшихъ классахъ современнаго намъ государства патріотизмъ сравнительно слабо развитъ и что они сравнительно равнодушны къ измѣненіямъ въ соотношеніи силъ различныхъ государствъ, между тѣмъ какъ эти измѣненія составляютъ главное содержаніе внѣшней и внутренней государственной политики". О взглядахъ соціалистовъ на международныя отношенія см. №№ 10865, 10881, 10870, 10893, 10899б. О взглядахъ анархистовъ на тотъ же вопросъ см. №№ 10872а, 10891б, 4973. Особенно опредѣленно и ярко по данному вопросу высказывается религіозный анархистъ Л. Толстой, отрицательно относящійся къ государству, какъ организованному насилію (№№ 8576—77, 8572, 4785—6 и др. №№ при № 10391), и къ патріотизму, какъ настроенію, несовмѣстимому съ идеей общечеловѣческой равноцѣнности и равенства и съ принципами любви къ ближнему. „Не воображаемый, а дѣйствительный патріотизмъ, — говоритъ Толстой, — тотъ, который мы всѣ знаемъ, подъ вліяніемъ котораго находится большинство людей нашего времени и отъ котораго такъ жестоко страдаетъ человѣчество,—не есть желаніе духовныхъ благъ своему народу (желать духовныхъ благъ нельзя одному своему народу), ни особенности народныхъ индивидуальностей (это есть свойство, а никакъ не чувство), а есть очень опредѣленное чувство предпочтенія своего народа или государства всѣмъ другимъ народамъ или государствамъ, и потому есть желаніе этому народу или государству наибольшаго благосостоянія и могущества, которыя могутъ быть пріобрѣтены и всегда пріобрѣтаются только въ ущербъ благосостоянію и могуществу другихъ народовъ или государствъ. Казалось бы очевидно, что патріотизмъ, какъ чувство, есть чувство дурное и вредное; какъ ученіе же, есть ученіе глупое, такъ какъ ясно, что если каждый народъ и государство будутъ считать себя наилучшими изъ народовъ и государствъ, то всѣ они будутъ находиться въ грубомъ и вредномъ заблужденіи“

Изъ вопросовъ относящихся къ области международныхъ отношеній, несомнѣнно заслуживаютъ большого вниманія, такіе вопросы, какъ о патріотизмѣ, милитаризмѣ и анти-милитаризмѣ, о борьбѣ съ войной, о международныхъ третейскихъ судахъ, какъ одномъ изъ средствъ и т. п. Всѣ эти вопросы имѣютъ обширную литературу, нѣкоторыя произведенія которой мы считаемъ небезполезнымъ указать здѣсь. Обширный компилятивный трудъ Бліоха (№ 10867) представляетъ изъ себя своеобразную энциклопедію по вопросу о войнѣ, ея средствахъ о ея веденіи и устраненіи. Чрезвычайно разносторонне трактуетъ тотъ же вопросъ съ этической стороны Л. Толстой, сочиненія котораго представляютъ своего рода энциклопедію идей для оцѣнки насилія вообще и въ частности войны и военнаго дѣла. Небольшая книжка Феррера (№ 10916) представляетъ изъ себя попытку систематизировать все „за“ и „противъ“ о милитаризмѣ. Горячій протестъ противъ милитаризма представляетъ статья Ньювангуиса (въ № 4973). Въ полубелетристической и полупублистической формѣ вопросъ о войнѣ трактуется въ ром. Б. Зутнеръ (2418). Въ защиту войны говоритъ Вл. Соловьевъ (№ 4706, „Оправданіе добра“ и „Три разговора“). Съ военной точки зрѣнія см. о войнѣ ст. ген. Драгомирова (№ 4363). Тамъ же см. его „Солдатскую памятку“. Ср. съ нею памятки Л. Толстого (№№ 4823—24). Противъ наступательныхъ войнъ и въ защиту оборонительной милиціи направлена прекрасная книжка Г. Мока (№ 10896), который своею цѣлью считалъ указать „наилучшее средство для того, чтобы обезпечить странѣ прочный миръ“. Въ качествѣ образца, которому авторъ рекомендуетъ подражать всѣмъ народамъ, онъ выставляетъ организацію швецарской союзной арміи, являющейся, по его мнѣнію, истинной гарантіей современной демократіи и мира. Всякая великая держава, которая усвоитъ себѣ подобную военную организацію, „неуязвимая на собственной территоріи и не представляющая ни для кого угрозы, будетъ—по его мнѣнію—лучше, чѣмъ теперь гарантирована противъ всякихъ рисковъ войны. Мокъ разсматриваетъ проблему о военной организаціи со всѣхъ сторонъ, какъ съ соціально-культурной, такъ и чисто технической.

1. О патріотизмѣ см.: №№ 10882, 10890, 1512 („О любви къ отечеству и народн. гордости“), 4176, 4197, т. I, 4198, 4204, 4205 (какъ извѣстно, авторъ этой книги передъ русско-японской войной высказывалъ надежду корреспонденту „Руси“, что мы Японію „шапками закидаемъ“), 4256, 4268б, 10864б; 10905, 477, 4271—71аа, 4284, 4285—87б, 4318 (ст. „Что такое консерватизмъ“), 4329 (образецъ квасного патріотизма), 4342—42г (образецъ патріотизма корыстнаго), 4354а, 4355 — 6, 4392 (консервативно-дворянскій патріотизмъ, о немъ см. 5414—15) 4441а („Россія для русскихъ“), 4448в, 4506а, 4505а, 4551, 4583, 4633—34 (ст. „Война и бюрократія“), 4646—48а (см. „Ослабнувшій фетишъ“, вошла и въ эту книгу—о ней см. на стр. 224), 4696в, 4749, 4801, 4825, 4849а, 4850, 4920 (послѣднія письма), 4946, 4966а, 4112 (ст. Старовѣра), 4517, т. 2, стр. 457—8, 10416, 10890.

2. По вопросу о войнѣ. а). Ея апологеты, ея принципіальные защитники, доказывающіе необходимость и полезность войнъ, и вообще авторы, не принадлежашіе къ числу антимилитаристовъ—см.: №№ 10867, 10870б, 10878, 10882в, 10870аб, 10909а 4706. в) Антимилитаристами являются слѣд. авторы: №№ 10872а, 10869, 10882а, 4797б, 4798, 10890б, 10416, 10882б, 10891а, 10893, 10898 10899, 10903, 10908, 10913, 10916—17, 4513б, 4556г, 4696, 4804—5, 4823—24, 4849б, 4850, 4973, 4412, 6707, 10919.

3) По вопросу о милиціи: №№ 10865, 10866, 10869—70, 10871—2, 10895—96а, 10908а, 10902, 10914, 10870в.

4) О третейскомъ судѣ, кромѣ общихъ обзоровъ (№№ 10850—64а), см. еще №№ 10874, 10876, 10884, 10886, 10888, 10893аа, 10904, 10883.

5) О вѣчномъ мирѣ и разоруженіи: №№ 10873, 10877, 10881, 10885, 10889, 10893а, 10904, 10906—07, 10910, 10919.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 354—5, соотвѣтствуютъ библіотекамъ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 10880, 10865, 10866, 10869—70а, 10870б, 10871—72а, 10882а, 10890, 10890б, 10891б, 10892, 10894, 10897, 10898, 10899а, 10899в, 10899г, 10901—3, 10908, 10912, 10913, 10914, 10917, 10917а, 10919.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 10851, 10854, 10855—56, 10857, 10860, 10860а, 10861, 10862, 10863а, 10864б, 10873—4, 10875, 10877, 10879, 10881—2, 10882б, 10883, 10884—89, 10890а. 10891, 10891а, 10893, 10893а, 10895—6, 10896а, 10899б, 10904, 10906, 10908а—908б, 10909, 10909а, 10910, 10916, 10921, 10919а.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 10850, 10852, 10858, 10859, 10863, 10864, 10864а, 10867, 10868, 10870б, 10870аб, 10876, 10878, 10882в, 10899, 10900, 10905, 10915, 10918, 10920.

Международныя отношенія. Международное право. Исторія и теорія.

I. Общіе обзоры международнаго права. Его исторія и теорія.

§ 354. **10850.** III. **Блюнчли, I.** Современн народное право цивилизованныхъ государствъ, изложенное въ видѣ кодекса. Пер. съ нѣм. подъ ред. Комаровскаго. М. 76 г. 2 р.

10851. **Гефтеръ, А.** Европейское международное право. Спб. 80 г. 3 р.

10852. III. **Горовцевъ, А.** Международное право. Избр. литература. Краткая энциклопедія со словаремъ. Спб. 909 г. 6 р.

10853. III.—Словарь краткой энциклопедіи международнаго права. Спб. 909 г. 2 р.

10854. **Даневскій, В.** Пособіе къ изученію исторіи и системы международнаго права. 2 вып. Харьковъ. 92 г. 2 р. 50 к.

10855. **Казанскій, П.** Введеніе въ курсъ международнаго права. Казань. 901 г. 3 р.

10856. — Учебникъ международнаго права, публичнаго и гражданскаго. М. 904 г. 4 р.

10857. **Комаровскій, Л.,** гр. Международное право. Изд. Общ. взаимопомощи студент. юристовъ. моск. универс. М. 905 г. 2 р.

10858. III. **Качановскій, Д.** Курсъ международнаго права. Харьк. 63 г. 3 р. (распр.).

10858а. **Котляревскій, С.** См. № 10891.

10859. III. **Листъ, Ф.** Межународное право въ систематич. изложеніи. Пер. съ 6-го нѣм. изд. подъ ред. проф. В. Грабаря, съ дополн. редактора и очеркомъ частнаго международнаго права, сост. проф. бар. Б. Нольде. Изд. 3-е. Юрьевъ. 912 г. 4 р.

10860. III. **Мартенсъ, Ф.** Современное международное право цивилизованныхъ народовъ. Т. I. Спб. 98 г. Т. II. Изд. 5-е, дополн. и испр. Спб. 905 г. За оба тома 7 р. 50 к.

10860а. **Международное право** по лекціямъ проф. Л. Комаровскаго и В. Ульяницкаго. М. 908 г. 2 р.

10861. **Мирлесъ, А.** Краткій курсъ международнаго права. Спб. 911 г. 1 р.

10862. **Ривье, А.** Учебникъ международнаго права. Пер. П. Казанскаго. М. 93 г. 2 р. 50 к.

10863. III. **Таубе,** бар. Исторія зарожденія современнаго международнаго права. (Средніе вѣка). Т. I. Введеніе и общая часть. Т. II. Принципы мира и права въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ. Спб. 99 г. 5 р.

10863а. **Ульяницкій, В. А.** Лекціи по международному праву. Изд. о-ва взаимопом. студ.-юр. москов. универс. М. 905 г. (Распрод.). См. № 10860а.

10864. **Эйхельманъ, О.** Хрестоматія русскаго международнаго права. 2 ч. 87—89 гг. Кіевъ. 5 р. 25 к.

10864а. **Яблочковъ, Т. М.** Курсъ международнаго гражданскаго процессуальнаго права. Ярославль. 909 г. 1 р. 25 к.

2. Монографіи по разнымъ вопросамъ международнаго права. Милитаризмъ.

§ 355. **10864б.** **Аничковъ, М.** Война и трудъ. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 900 г. 4 р. 50 к.

10864в. **Батьяновъ.** См. № 4205.

10865. II. **Бебель, А.** Постоянная армія и народная милиція. Спб. 906 г. 15 к. (конф.).

10866. I. **Бесѣды** о военной службѣ, присягѣ, воинской дисциплинѣ и о воинскомъ устройствѣ. Спб. 907 г. (Конфиск.).

10867. III. **Бліохъ, И.** Будущая война. 7 т., съ атласомъ. Спб. 98 г. 18 р. 50 к.

10868. **Богаевскій, П.** Красный Крестъ въ развитіи международнаго права. Ч. I. Спб. 906 г. 3 р.

10869. I. **Быкова, А.** Армія и милиція въ Англіи. Изд. «Свободн. Россія». Спб. 906 г. 3 к. (конф.).

10870. II. **Вальянъ, Э.** Уничтоженіе постоянной арміи. Изд. «Донск. Рѣчи». 906 г. 12 к. (конф.).

10870а. I. **В. Б.** Катехизисъ. К-во «Новая Сила». Кіевъ. 907 г. 7 к. (конф.).

10870аб. **Вонная реформа.** Сборн. статей. Изд. «Военнаго Голоса». Спб. 906 г. 1 р.

10870б. **Военная энциклопедія.** Подъ ред. К. Величко, В. Ѳ. Новицкаго, А. В. фонъ-Шварца. В. А. Апушкина и Г. К. фонъ-Шульца. Изд. Сытина. М. 911—13 г.

10871. **Волховской, Ф.** Про воинское устройство. Спб. 907 г. 3 к. (конф.).

10872. I.—Швейцарская военная система. М. 907 г. 10 к. (конф.).

10872а. I. **Гамснъ, А.** Психологія военной профессіи. Пер. съ новаго фр. изданія, испр. и дополненнаго главою: «Защита». Подъ ред. и со статьей о международной группѣ антимилитаристовъ П. Бирюкова. Изд. Международной группы антимилитаристовъ. Женева. 903 г.

10873. **Гессенъ, В.** О вѣчномъ мирѣ. Спб. 99 г. 50 к.

10874.—О значеніи Гаагской конференціи. Спб. 900 г. 50 к.

10875. Головачевъ, А. Десять лѣтъ реформъ. См. № 10750.

10876. Голубевъ, Н. Международные третейскіе суды XIX в. М. 903 г. 2 р.

10877. II. **Гольцендорфъ.** Идея вѣчнаго мира. Изд. «Вопросы науки». М. 98 г. 40 к.

10878. III. **Грековъ, А.** Правовое положеніе арміи въ государствѣ. Опытъ изслѣдованія жизни арміи въ главнѣйшихъ государствахъ современной Европы. Изд. В. Березовскаго. Спб. 908 г. 2 р.

10879. II. **Джаншіевъ, Г.** Эпоха великихъ реформъ. См. № 7191. (Всеобщая воинская повинность).

10879а. Драгомировъ. См. № 4363.

10880. I. **Дружининъ, Н.** Какъ должна вестись война. Популярный очеркъ права войны. Изд. «Дѣтск. Чтеніе» и «Педаг. Лист.» М. 904 г. 25 к.

10881. Жоресъ, Ж. Идея мира и солидарность пролетаріата. Изд. «Демосъ». Од. 905 г. 12 коп.

10882.—Интернаціонализмъ и патріотизмъ. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 12 к.

10882а. I. **Изюмченко, Н.** Въ дисциплинарномъ батальонѣ. Л. 905 г. (конф.).

10882б. Исаевъ, А. Войско, флотъ, антимилитаризмъ. 30 к.

10882в. Исторія русской арміи и флота. Изд. к-ва «Образованіе». Т. VII. М. 912 г.

10883. II. **Камаровскій.** Война или миръ? Од. 95 г. 15 к.

10884.—Гаагская конференція. М. 99 г. 1 р.

10885.—Успѣхи идеи мира. Изд. «Вопр. науки». М. 98 г. 40 к.

10886.—О международномъ судѣ. М. 81 г. 3 рубля.

10887.—Основные вопросы науки международнаго права. М. 92 г. 60 к.

10888.—Вопросъ о международной организаціи Соединенныхъ Штатовъ Европы. М. 905 г. 1 рубль.

10888а .— Восточный вопросъ. М. 97 г. 25 к.

10889. Кантъ, Э. Вѣчный миръ. Философскій очеркъ. Изд. Сытина. 905 г. 40 к.

10890. II. **Каутскій, К. и Бебель, А.** Нашъ взглядъ на патріотизмъ и войну. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

10890а. Клембовскій, В. Партизанскія дѣйствія. Изд. Березовскаго. Спб. 94 г.

10890а. Короленко, В. Партизанскія дѣйвалева. См. № 4412.

10891. Котляревскій, С. Правовое государство и внѣшняя политика. М. 909 г. 2 р. 50 к.

10891а. Къ вопросу о вліяніи войны на деревню. Подъ ред. П. И. Неволина. Типо-литогр. губернской земской управы. Владиміръ на-Клязьмѣ. 905 г.

10891б. II. **«Листки Свободнаго Слова». № 14.** Лонд. 901 г. (конф.).

1. Изъ военной среды. 2. Притѣсненія рабочихъ. 3. Преслѣдованія за вѣуу. 4. Разныя извѣстія.

10892. I. **Малиновскій, I.** О томъ, какъ воевали въ старину и какъ теперь воюютъ. Изд. Кіевск. ком. нар. чт. Кіевъ. 97 г. 5 к.

10893. Мауренбрехеръ, М. Соціализм и международныя отношенія. (Задачи соціалистической культуры). Изд. и пер. Б. Ревзина и I. Постмана. Спб. 907 г. 15 к.

10893а. Милюковъ, П. Вооруженный миръ и ограниченіе вооруженій. 911 г. 60 к.

10893аа. Международный третейскій судъ въ Гаагѣ. Спб. 904 г. 1 р.

10894. II. **Мовичъ, Л.** Война и ея будущее. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 10 к.

10895. Мокъ, Г. Армія въ демократическомъ государствѣ. Изд. Горской. Кіевъ. 906 г. 70 к.

10896.—Постоянная армія и милиція. Пер. съ фр. А. Коганъ-Шабшая. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 907 г. 55 к.

10896а. Народная армія. № 1—5. Всероссійскій офицерскій союзъ. Спб. 907 г. (конф.).

10897. II. **Никитинъ, В.** Многострадальные. См. № 976.

10898. Новиковъ, Н. Война и ея мнимыя благодѣянія. Од. 99 г. 15 к.

10899. Нольде, Б. Постоянно нейтральное государство. Спб. 905 г. 3 р. 50 к.

10899а. Ньювангуи. См. № 4973.

10899б. Нэнъ, Ш. Милитаризмъ и соціаль-демократія. Книгоиздат. «Работникъ». Спб. 906 г. 4 к.

10899в. I. **О солдатской службѣ въ Россіи и другихъ государствахъ.** Прилож. къ № 1 «Народн. Арміи». Вып. I. Изд. «Всеросс. офиц. союза». Спб. 907 г. (конф.).

10899г. I. **«Отказъ отъ военной службы».** Письма крестьянина П. В. Ольховика. Л. 897 г. (конфиск.).

10900. III. **Пиленко, А.** Очерки по систематикѣ частнаго международнго права. Спб. 911 г. 3 р. 50 к.

10901. I. **Пименова, Э.** Анри Дюнанъ, другъ раненыхъ. Біогр. очеркъ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 2 к.

10902. I. — Постоянное войско и милиція. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 905 г. 3 к.

10903. I. **Поповъ, Е.** Жизнь и смерть Евдокима Никитича Дрожжина. Съ пред. Л. Н. Толстого. Изд. Готтейнера. Б. 95 г. (рѣдк.).

10904. II. **Право и миръ въ международныхъ отношеніяхъ.** Сборникъ статей подъ ред. проф. гр. Комаровскаго и П. Богаевскаго. Изд. «Кн. Д.». М. 99 г. 2 р. 50 к

10904а. Прессъ, А. Общедоступная философія. Г. Гроцій. О правѣ войны и мира. Изд. Сойкина. Спб. 904 г. 40 к.

10905. III. **Прудонъ, П.** Война и миръ. Изслѣдованіе о принципѣ и содержаніи международнаго права. Спб. 64 г. 2 р. 50 к. (распр.).

10906. I. **Рише, Ш.,** проф. Война и миръ. Пер. съ фран. д-ра Гордона. Изд. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 50 к.

10907. — То же. Пер. съ франц. В. Соколова. М. 905 г. 50 к.

10908. I. **Рубакинъ, Н.** Разсказы о великихъ событіяхъ разныхъ временъ и народовъ. Великія войны и борьба съ войною. Изд. 2-е, Е. Трауцкой. Спб. 50 к.

10908а. Серебряковъ, Е. Объ уничтоженіи постоянной арміи. Изд. В. В. Ж. 99 г. (конф.).

10908б.—Политика и офицеры. Изд. соц.-дем. организац. «Жизнь». Ж. 902 г. (конф. .

10908в.—То же. Изд. «Наканунѣ» Л. 1899.

10909. Слонимскій, Л. Основные вопросы политики. Спб. 89 г. 2 р.

10909а. Соловьевъ, Вл. См. № 4706. (т. VIII. «Три разговора»).

10910. Таубе, М., проф. Христіанство и международный миръ. Изд. «Посредника». М. 905 г. 25 к.

10911.—Принципы морали и правда въ международныхъ столкновеніяхъ среднихъ вѣковъ. М. 99 г. 2 р.

10112. I. **Толстой, Л.** Присоединеніе Босніи и Герцеговины къ Австріи. Берлинъ, 909 г. 1 мр. 20 пф. Еще см. №№ 4850а, 4798—801, 4804—5, 4812, 4823—25, 4849а—51.

10913. I. **Ужасы войны и ея конецъ.** Пер. съ пол.ск. В. Корсиковича. Подъ ред. В. Битнера. Спб. 904 г. 1 р.

10914. I. **Федоровъ, В.** Къ вопросу о воинской повинности въ Россіи. Изд. «Къ свѣту». 906 г. 8 к. (конф.).

10915. Федоровъ, М. Реальныя основы современной международной политики. Спб. 909 г. 2 р. 50 коп.

10916. Ферреро, Г. Милитаризмъ. Пер. съ съ итальян. А. Грейтманъ. Спб. 98 г. 1 р. 50 к

10917. II. **Фишеръ, Ф.** Милитаризмъ. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 3 к

10917а. II. **Шкарванъ, А.** Мой отказъ отъ военной службы. Записки военнаго врача. Изд. «Своб. Сл.». Лонд. 98 г. (конф.).

10918. Штиглицъ, А. Италія и тройственный союзъ. Спб. 906 г. 2 р.

10919. I. **Энгельгардтъ, М.** Вѣчный миръ и разоруженіе. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 25 к.

10919а. Энджель, Н. Великое заблужденіе. Этюдъ о взаимоотношеніяхъ военной мощи націи къ ихъ экономическому соціальному прогрессу. Пер. съ англ. М. 912 г. 2 р.

10920. Ященко, А. Международный федерализмъ. Идея юридической организаціи человѣчества въ политическихъ ученіяхъ XVIII в. М. 908 г. 3 р.

10921.—Соціализмъ и интернаціонализмъ. Изд. Скирмунта. М. 907 г. 65 к.

СТРОЙ ЮРИДИЧЕСКІЙ.

Юридическія отношенія. Ихъ исторія и теорія.

I.

Право обычное и юридическій обычай, какъ источникъ его.

Предварительныя замѣчанія. Какъ уже было сказано на стр. 43, подъ юридическимъ строемъ мы понимаемъ всю совокупность юридическихъ отношеній, существующхъ въ общественной жизни человѣчества, кромѣ отношеній политическихъ. Къ этому отдѣлу мы относимъ власть судебную, со всѣми ея разновидностями,—и дѣлимъ его на четыре подъотдѣла,—а именно: 1. Право обычное. 2. Право римское, представляющее изъ себя введеніе въ право гражданское. 3. Право гражданское. 4. Право уголовное. Къ обзору этихъ отдѣловъ мы теперь и переходимъ.

„Общественная жизнь, говоритъ проф. В. Нечаевъ,—регулируется обыкновенно не только прямыми предписаніями и нормами опредѣляющихъ ея теченіе лицъ, т.-е. закономъ, но и правилами, вырабатываемыми самими членами общества въ ихъ взаимныхъ сношеніяхъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ, при которыхъ эти сношенія происходятъ, и согласно цѣлямъ, ими преслѣдуемымъ. Совокупность такихъ правилъ, обязательныхъ для исполненія наравнѣ съ закономъ и подлежащихъ, въ случаѣ ихъ нарушенія, такому же воздѣйствію со стороны общественной власти, какъ и при нарушеніи закона, и составляетъ то, что носитъ названіе права обычнаго; остальныя называются просто обычаями или нравами. Поскольку законодательство не успѣваетъ охватить всю сферу подлежащихъ его регулированію отношеній, право обычное занимаетъ его мѣсто; чѣмъ шире законодательная дѣятельность, тѣмъ уже сфера примѣненія права обычнаго. Поэтому въ современныхъ культурныхъ государствахъ, гдѣ законодательство представляется вполнѣ развитымъ, крайне незначительна и роль права обычнаго. Тѣмъ не менѣе, въ общей системѣ юридическихъ отношеній человѣчества обычное право занимаетъ опредѣленное мѣсто, и изученіе его представляетъ большой интересъ не только съ юридической, но и съ соціологической точекъ зрѣнія. Находясь въ тѣснѣйшей связи съ обычаями даннаго народа въ данное время, обычное право представляетъ изъ себя не что иное, какъ древнѣйшую форму положительнаго права, форму, предшествующую закону и существующую до возникновенія государства“. „Самымъ первымъ и самымъ главнымъ въ древности источникомъ права,—говоритъ В. Сергѣевичъ,—является обычай, какъ творческая сила, и обычное право, какъ продуктъ этой силы. Въ отличіе отъ закона, который всегда издается опредѣленнымъ законодателемъ, обычай не имѣетъ личнаго происхожденія, онъ безличенъ и выходитъ изъ народа, какъ изъ безличной массы, онъ не имѣетъ видимаго начала, и мы можемъ замѣтить его начало только тогда, когда онъ уже сложился. Его наличность проявляется въ томъ, что извѣстное юридическое дѣйствіе совершается постоянно по единообразной нормѣ“. Такія нормы,—говоритъ проф. С. Трубецкой,—„могутъ слагаться какъ при участіи, такъ и безъ участія органовъ государственной власти, и во всякомъ случаѣ безъ ея предписанія. Въ этомъ вторая отличительная черта обычая отъ закона. Въ сущности обычай сводится къ прецеденту". Общія нормы, представляющія изъ себя обычное право, являются, такимъ образомъ, непосредственнымъ результатомъ народной жизни, нѣкоторыхъ общихъ,—историческихъ и общественныхъ условій, оформливающихъ обыденщину. „Разные люди, при единствѣ интересовъ и сходствѣ условій жизни, могутъ въ одинаковыхъ случаяхъ поступать одинаково, и одинаковые поступки являются вслѣдствіе сходства характеровъ, потребностей и всей обстановки жизни“. Такимъ образомъ, обычное право возникаетъ благодаря дѣйствію двухъ силъ,—во I-хъ, благодаря сознанію насущныхъ интересовъ человѣка, опредѣляющихъ его способъ дѣйствій, во 2-хъ, инертной силѣ обыкновенія, „привычки, подражанія „образу дѣйствій, избранному нѣкоторыми, всегда болѣе энергичными людьми". Иначе говоря, вопросъ о сущности обычнаго права тѣснѣйшимъ образомъ сливается съ вопросомъ о происхожденіи права вообще, исторія обычнаго права—съ исторіей борьбы обычая и закона, правовыхъ неписанныхъ и вѣчно творимыхъ жизнью нормъ все въ новыхъ формахъ съ нормами законодательными. Труды, посвященные вопросу о происхожденіи права и указанные на стр. 17, содержатъ уже много данныхъ по вопросу о древнѣйшихъ формахъ обычая и закона и о ихъ взаимоотношеніяхъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ въ данномъ случаѣ труды Мэна (№№ 10929, 6615), Г. Спенсера (№ 6550), Фюстель де Куланжа (№ 8139), Поста (№ 6617), М. Ковалевскаго (№№ 6601, 6605) и нѣк. др. Мэнъ стремится примѣнить „историческій методъ изслѣдованія къ законамъ и гражданскимъ учрежденіямъ человѣчества“, подвергая правовые институты не только сравнительному изслѣдованію, но и выясняя ихъ корни въ самой жизни, въ конкретной ея обыденщинѣ. Изучая право и его древнѣйшія формы, Мэнъ стремится выяснить „въ самой обстановкѣ юридическихъ явленій бытовыя особенности и элементарную психологію людей, какъ непосредственную причину этихъ явленій, въ ихъ взаимной зависимости существованія и послѣдовательности". Г. Спенсеръ (№ 6579, т. II, „Обрядовыя учрежденія“) доказываетъ, что „законы, управляющіе повседневнымъ опытомъ, вовсе не суть слѣдствіе соглашеній, обдуманно созданныхъ. Напротивъ, они не что иное, какъ продукты общественной жизни, естественно и постепенно развивающіеся"; обычаи, какъ и обряды, представляютъ изъ себя сдерживающія силы, воплощенныя въ опредѣленную форму (политическую, церковную и т. д.). Такимъ образомъ, общественная жизнь вырабатываетъ постепенно изъ себя нѣчто въ родѣ „контроля, получающаго съ теченіемъ времени независимый характеръ“ и „облегчающаго развитіе соціальной кооперація среди народовъ, природа которыхъ въ значительной степени антисоціальна". Фюстель де-Куланжъ, ярко раскрываетъ ту связь, какая существуетъ между семейно-родовымъ культомъ и правомъ. О немъ см. еще на стр. 155. Постъ стремится „уяснить самую сущность права на основаніи сравнительно-этнологическаго изученія права всѣхъ народностей земного шара“, главнымъ образомъ первобытныхъ. „У самыхъ различныхъ народностей и въ самыя различныя эпохи,—говоритъ онъ,—мы находимъ однородные юридическіе обычаи и юридическіе институты. Если ихъ сопоставить и сравнить съ другими юридическими обычаями и институтами тѣхъ же народностей, то оказывается, что въ формахъ права проявляется замѣчательное согласіе, такъ что является возможнымъ открыть общую исторію развитія человѣческаго права, которая равно приложима къ всякому органическому образованію, возникшему въ человѣчествѣ. При такой точкѣ зрѣнія становятся понятными нынѣ существующіе пережитки доисторическихъ временъ“. О нихъ см. Тэйлоръ (№ 6554), Леббокъ (№№ 6527—28), Лавровъ (№№ 6526, 6526в), Сумцовъ (№ 6550а) и др. соч. въ отдѣлѣ исторіи культуры. Постъ вводитъ въ свое изслѣдованіе обычаи семейнаго, государственнаго, наслѣдственнаго, уголовнаго, гражданскаго и судебнаго права. Его соч. „Der Ursprung des Rechts“, „Grundriss der ethnographischen Jurisprundenz" и „Africanisch Jurisprudenz" не пер. М. Ковалевскій (№ 6605), изучая при помощи историко-сравнительнаго метода первобытныя правовыя отношенія и ихъ зарожденіе, разсматриваетъ ихъ въ связи съ условіями соціальной жизни, справедливо утверждая, что „всякое объясненіе факта возникновенія тѣхъ или другихъ институтовъ психологическими особенностями племени рано или поздно оказывается несостоятельнымъ“. Непосредственной задачей автора является освѣщеніе юридическаго быта народовъ арійской крови тѣмъ свѣтомъ, какой проливаютъ на нихъ осетинскіе обычаи. Съ этой трудной задачей авторъ справляется весьма удачно. О первобытныхъ правовыхъ отношеніяхъ и о ихъ связи съ обычаемъ см. еще у Шурца (№№ 6561—62).

Трудовъ общаго характера объ обычномъ правѣ на рус. яз. не существуетъ, если не считать I т. обширнаго труда Малышева (№ 10976б), посвященнаго обычному праву. См. краткія общія замѣчанія объ обычномъ правѣ вообще у Коркунова (№ 11325), Сергѣевича (№№ 9963—64) и его ст. „Опытъ изслѣдованія обычнаго права" въ „Наблюдателѣ“, 1882 г., №№ 1—2, также Трубецкого (№ 11332) См. еще А. Ефименко (№ 10924), Оршанскаго (№ 10930) (ст. „Народный судъ и народное право“, стр. 1—254, по матеріаламъ комиссіи о волостныхъ судахъ), ст. „Истор. очерки разработки русск. обычнаго права" и у Пыпина (№ 264, т. II, стр. 335), также ст. Н. Карѣева „Два взгляда на процессъ правообразованія“ въ ж. „Юридич. Вѣстникъ", 1889 г., № 3. Не пер.: Puchta „Das Gewohn heitsrecht (1828—37). E. Neukamps „Das Gewohnheitsrecht in Theorie und Praxis des gemein. Rechts“ (въ „Archiv für bürgerlich. Recht 1897), Stoble „Handbuch des deutschen Privatrechts". Adikes „Lehre von den Rechtquellen.“ Schwanert. Gesetz und Gewohnheit.“ R. Mohl. „Staatsrecht, Völkerrecht und Politik.“ Letourneau. „Evolution juridique". Beaune „Droit coutumier". Lambert. „Etude du droit commun. Kierulft. „Theorie des gemeinen Civilrechts" 1839. Schuppe. „Gewohnheitslehre" 1890. Savigny. Von Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft." A. Sturm. „Der Kampf des Gesetzes mit der Rechtsgewohnheit". Не существуетъ и общихъ обзоровъ обычнаго права русскаго народа и др. народностей, населяющихъ Россію, если не считать нѣкоторыхъ монографій, указ. въ отд. этнографіи и трактующихъ объ обычномъ правѣ лишь мимоходомъ. Объ обычномъ правѣ, также мимоходомъ, идетъ рѣчь въ общихъ руководствахъ права гражданскаго. Между тѣмъ,—справедливо говоритъ Леонтьевъ (№ 10927), обычное право „до сихъ поръ имѣетъ въ Россіи обширную область примѣненія". „Земельныя отношенія въ томъ видѣ, какъ они вылились въ поземельномъ устройствѣ крестьянъ по положенію 1861 г. и по слѣдующимъ законодательнымъ актамъ, въ значительной степени опредѣлились на основаніи обычаевъ. Поземельныя отношенія, связанныя какъ съ общиннымъ, такъ и подворнымъ владѣніемъ, основаны на обычномъ правѣ. Семейныя, имущественныя отношенія, наслѣдственное право, опека,—все это области, самимъ закономъ подчиненныя регулирующей силѣ обычая". А. Леонтьевъ, давая въ своей книгѣ систематическое изложеніе особенностей законодательства о крестьянахъ, главнымъ образомъ, коренныхъ русскихъ, попутно касается и обычнаго права. См. еще его же ст. „Въ поискахъ за обычнымъ правомъ" въ ж. „Русское Богатство" 1894 г. № 11. „Изученіе обычнаго права, изученіе народной жизни вообще,—писалъ когда-то Муромцевъ,—должны лечь въ основу законодательства". „Обычное право" Якушкина (№ 10934) представляетъ изъ себя, обширный и очень цѣнный библіографическій указатель книгъ и статей и разныхъ сырыхъ матеріаловъ по обычному праву. То же и № 10335. Большую научную цѣнность представляетъ обширное введеніе къ первой книгѣ, содержащее общій обзоръ. Обширный трудъ Пахмана (№ 10932) касается лишь обычнаго права гражданскаго русскаго, на основаніи матеріаловъ, собранныхъ въ монументальныхъ трудахъ „Комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ", ч. I. Спб. 1873—74 гг. (Т. I. Собственность, обязательства и средства судебнаго выполненія. Т. II. Семейныя права, наслѣдство, опека). Пахманъ ставитъ себѣ цѣлью „выяснить, какія юридическія начала, кромѣ права писаннаго, существуютъ и соблюдаются въ нашемъ народѣ въ области гражданскихъ отношеній". Въ задачу автора не входитъ „сравнительное изложеніе началъ обычнаго права вообще, а лишь систематическое изложеніе началъ обычно-гражданскаго права, оставляя при этомъ въ сторонѣ обычаи торговые и инородческіе". О томъ же см. Заруднаго (№ 10924а). „Народное право" Качоровскаго (№ 12551) представляетъ собою обозрѣніе народнаго правосознанія со стороны его способности къ развитію, его прогрессивности. Авторъ считаетъ эту способность несомнѣнной и доказываетъ, что „Народное право не только вообще продолжаетъ существовать, но и вырабатываетъ много новыхъ формъ, приспособленныхъ къ новой свободной культурѣ, къ ростущей сознательной и самостоятельной личности, къ складывающейся союзности въ хозяйственномъ трудѣ и въ правовой борьбѣ". Въ книгѣ довольно много фактическаго и статистическаго матеріала. Книжка Изгоева (№ 12534) представляетъ изъ себя анализъ общиннаго землевладѣнія съ гражданско-правовой точки зрѣнія, причемъ авторъ констатируетъ двѣ противоположныя тенденціи въ общинномъ правѣ—одна разрушительная, доставляющая побѣду римскому началу въ гражданскомъ правѣ—другая творческая, расширяющая общинное право до предѣловъ національныхъ. Самъ авторъ сочувствуетъ второй тенденціи, но въ ея побѣдѣ не увѣренъ. Еще объ обычномъ правѣ см. въ отд. „Аграрный вопросъ" (община).

Различныя направленія въ наукѣ обычнаго права. I. Направленія догматическія. Несмотря на свою зачаточную форму, наука обычнаго права тѣмъ не менѣе имѣетъ уже свою исторію, свои направленія и ихъ борьбу. Наиболѣе старымъ и примитивнымъ изъ нихъ является догматическое направленіе. „До начала XIX в.,—говоритъ проф. Е. Трубецкой,—никому изъ ученыхъ не приходило въ голову признавать юридическій обычай за самостоятельную форму права. До появленія нѣмецкой исторической школы всѣ вообще ученые были согласны въ томъ, что единственнымъ источникомъ положительнаго права является государство, что оно одно можетъ сообщить тѣмъ или другимъ правиламъ обязательное значеніе, силу правовыхъ нормъ. Воззрѣніе это шло въ разрѣзъ съ дѣйствительностью, такъ какъ правовыя отношенія опредѣляются не однимъ закономъ, но и рядомъ нормъ, сложившихся путемъ обычая. Чтобы такъ или иначе согласовать факты съ невѣрной теоріей, представители этой послѣдней утверждали, что обычай получаетъ обязательную силу отъ государства, отъ государственной власти", въ силу молчаливаго согласія законодателя. Догматическое направленіе не имѣетъ представителей въ рус. литературѣ.

II. Историческое направленіе. Историческая школа отрицательно относящаяся къ творческой дѣятельности законодателя въ области права, нанесла этому ученію сильный ударъ и доказала, что законъ вовсе не единственный факторъ образованія права, что существуетъ множество правовыхъ нормъ, которыя сложились и приняли форму обычая помимо всякаго вмѣшательства государства. Особенно важное значеніе для выясненія сущности обычнаго права имѣетъ капитальный трудъ Пухты („Gewohnheitslehre", не пер.), который, развивая воззрѣнія исторической школы, учитъ, что юридическій обычай—вполнѣ самостоятельная форма права,—и оказывается обязательнымъ независимо отъ того, признается или не признается онъ законодателемъ, такъ какъ представляетъ изъ себя непосредственное и вѣрное выраженіе народныхъ воззрѣній. По мнѣнію Пухты, народныя воззрѣнія представляютъ источникъ всякаго права вообще. Юридическія нормы, вошедшія въ обычай, обязательны потому, что въ нихъ выразилось живущее въ народѣ сознаніе права, и что онѣ выражаютъ собою воззрѣнія и волю народа, какъ цѣлаго. Принимая въ общемъ ученіе Пухты, Савиньи (№ 10980) доказываетъ, несогласно съ нимъ, что правовое сознаніе народа можетъ принять форму обычаевъ не всего народа, а лишь отдѣльныхъ мѣстностей и отдѣльныхъ классовъ, создавая для каждаго особыя нормы. Къ этому теченію относятся Іеринѣ (№ 10925), Оршанскій (№ 10930), Пахманъ (№ 10932).

III. Соціологическое направленіе, въ отличіе отъ предыдущихъ, не считаетъ народное сознаніе права чѣмъ-то отъ начала даннымъ и общимъ всему народу. Основываясь на непосредственныхъ изслѣдованіяхъ правового строя какъ дикихъ, такъ и цивилизованныхъ народовъ, представители этого направленія доказываютъ, что обычаи частные и мѣстные вырабатываются ранѣе общихъ, что обычаю нельзя приписывать національнаго характера и юридическую силу его выводить только изъ того, что онъ выражаетъ собой общія національныя воззрѣнія, такъ какъ есть много обычаевъ отнюдь не національныхъ, напримѣръ, церковныхъ и международныхъ. Представители соціологической школы утверждаютъ, что „въ основаніи нормъ обычнаго права лежитъ не убѣжденіе справедливости того или иного дѣйствія и общее чувство правды, а наоборотъ—отдѣльные поступки людей, вызванные ихъ характерами, склонностями, интересами, обстоятельствами; повторяемость поступковъ создаетъ привычку дѣйствовать опредѣленнымъ образомъ, а совокупность такого рода дѣйствій внушаетъ идею о ихъ необходимости (В. Нечаевъ). Къ этому теченію относятся: Сергѣевичъ (№ 9963), Мэнъ (№ 10929), М. Ковалевскій (№ 10926), Ефименко (№ 10924).

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 356, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотека.

2. Библіотека II типа: №№ 10922—3, 10924, 10925, 10926, 10927, 10929, 10930, 10933.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 10928, 10931—2, 10934—5.

Обычное право и юридическій обычай, какъ источникъ его *).

§ 356. 10922. **Бѣлогрицъ-Котляревскій, Л.** Роль обычая въ уголовномъ законодательствѣ. М. 20 коп.

10923.—Творческая сила обычая въ правѣ. М. 20 коп.

10923а. Дарестъ. См. № 6594а.

10924. Ефименко, А. Изслѣдованіе народной жизни. Вып. 1. Обычное право. М. 84 г. 2 р. (распр.).

10924а. Зарудный, М. Законы и жизнь. Итоги изслѣдованія крестьянскихъ судовъ. Спб. 1874 г.

10925. Іерингъ, Р. «На водку». Пер. съ нѣм. Я. Розенбергъ. Кіевъ, 83 г.

10926. Ковалевскій, М. Современный обычай и древній законъ. См. № 6605.

10927. Леонтьевъ, А. Крестьянское право. Изд. «Законовѣдѣніе». Спб. 909 г. 2 р. 50 к.

10928. Майковъ, В. Очерки юридическаго быта мордвы. (Тр. И И. Русск. Географ. Общ. по отд. этнограф. Т. XIV, 8. I). Спб. 85 г. 1 р.

10929. Мэнъ, Г. Древній законъ и обычай. Изд. «Юридич. Вѣстн.» Изслѣд. по исторіи древняго права. Пер. А. Аммона и В. Дерюжинскаго. Подъ ред. М. Ковалевскаго. М. 84 г. 2 р. 50 к.

10930. III. **Оршанскій, Н.** Изслѣдованія по русскому праву обычному и брачному. Спб. 79 г. 2 р.

Народный судъ и народное право. Духовный судъ и семейное право. Реформа гражданскаго суда и брачное право.

10931. Пахманъ, С. Сборникъ народныхъ юридическихъ обычаевъ. Спб. 900 г. 3 р.

10932. III.—Обычное гражданское право въ Россіи. Т. I. Собственность, обязательства и средства судебнаго охраненія. Спб. 77 г. Т. II. Семейныя права, наслѣдство и опека. Спб. 79 г. (распр.).

10933. Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ. Изд. Ком. соб. народныхъ обычаевъ, сост. при отд. этнографіи. Спб. 89 г. 40 к.

10934. III. **Якушкинъ, Е.** Обычное право. Вып. I. Яросл. 71 г. Вып. II. Яросл. 96 г. 2 р. за т. (Матеріалы для библіограф.). Вып. III. М. 908 г. 2 р. 50 к. Вып. IV. 909 г. 2 р. 50 коп.

10935. III.—Обычное право русскихъ инородцевъ. Вып. I. 99 г. 1 р. 50 к. Вып. II. 2 р. 50 коп.

II.

Римское право.

Предварительныя замѣчанія. Въ общей системѣ юридическихъ знаній римское право занимаетъ своеобразное мѣсто. Наука римскаго права представляетъ изъ себя не только науку о политическихъ учрежденіяхъ и юридическихъ нормахъ великаго римскаго народа, давнымъ давно переставшаго существовать, какъ единое и самостоятельное политическое цѣлое; она не только раскрываетъ намъ его политическую и юридическую эволюцію, которая, по справедливому выраженію проф. Хвостова, „является одной изъ интереснѣйшихъ страницъ исторіи и даетъ возможность понять и оцѣнить все величіе римскаго генія“, нашедшаго свое выраженіе именно въ правѣ. Знакомство съ римскимъ правомъ въ его развитомъ видѣ безусловно необходимо для всякаго лица, претендующаго на званіе научно-образованнаго юриста и вообще для выясненія цѣлаго ряда современныхъ юридическихъ понятій и отношеній, особенно въ области права гражданскаго. Подобно христіанству, римское право является основнымъ элементомъ современной, главнымъ образомъ, западно-европейской культуры. „Оригинальный способъ развитія обезпечилъ римскому праву его широкую космополитичность и необыкновенную жизненность. Національный характеръ римскаго народа отразился въ немъ свойствами широко развитого индивидуализма и послѣдовательности, а юридическій геній римлянъ, въ лицѣ цѣлаго ряда замѣчательныхъ юристовъ, выработалъ необыкновенно лаконичную, точную, а главное,—эластичную внѣшнюю словесную форму. Благодаря совокупному дѣйствію всѣхъ этихъ причинъ, Римъ завѣщалъ и намъ въ наслѣдство совершеннѣйшую систему права, величайшее художественное произведеніе логики, которое когда либо исходило изъ рукъ цѣлаго народа“. „Исторія римскаго права,—говоритъ проф. Хвостовъ,—является лучшимъ образцомъ, который помогаетъ намъ понять историческій процессъ развитія права вообще. Оно же служитъ прекраснымъ средствомъ для развитія историческаго чутья. Только тотъ юристъ стоитъ на высотѣ своего призванія, у котораго достаточно развито это чутье и для котораго право является не мертвымъ собраніемъ сухихъ логическихъ формулъ, а одной изъ жизненныхъ силъ, которая опредѣляетъ порядокъ дѣятельности человѣческаго общества, направленной на удовлетвореніе его потребностей. Содержаніе права является продуктомъ всей исторіи народа. Ни одна система дѣйствующаго права не можетъ быть понята безъ изученія историческаго процесса ея образованія, безъ пониманія того, какими причинами вызвана извѣстная норма и какой жизненной цѣли она должна служить. Не зная этого, мы не можемъ уяснить истиннаго смысла никакой юридической нормы“. Между тѣмъ, римское право до сего дня является силой дѣйствующей, нормой еще, не отжившей свой вѣкъ, однимъ изъ главнѣйшихъ основаній дѣйствующаго по сей день въ Европѣ законодательства, и прежде всего законодательства гражданскаго. Такимъ образомъ, римское гражданское право вмѣстѣ съ правомъ обычнымъ представляетъ изъ себя необходимый основной элементъ гражданскаго права вообще, и его обзоръ поэтому мы и предпосылаемъ обзору этого послѣдняго.

---

*) См. также отдѣлъ этнографіи.

Значеніе римскаго права, для современной науки права гражданскаго громадно. Римское гражданское право представляетъ изъ себя ту абстрактную форму этого права, которая „какъ канва находится во всякой цивильной системѣ, какіе бы національные узоры она ни представляла на первый взглядъ“. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что современное римское право далеко не всегда и не во всемъ совпадаетъ съ правомъ, дѣйствовавшимъ въ древнемъ Римѣ, такъ какъ является болѣе или менѣе приноровленнымъ къ современному быту на почвѣ рецепціи. Такое приноровленное (реципированное) римское право, какъ извѣстно, дѣйствовало въ Германіи до 1 января 1900 г., гдѣ оно и является въ наиболѣе разработанномъ видѣ. Необходимымъ введеніемъ въ изученіе римскаго права гражданскаго является общее римское право, его догма, понимая подъ этимъ словомъ систематическое изученіе его въ томъ видѣ, въ какомъ оно было кодифицировано въ царствованіе Юстиніана (въ VI в. по Р. Х. См. Carpus juris civilis № 10950). Введеніемъ же въ изученіе догмы римскаго права вообще и римскаго права гражданскаго является его исторія, во 1-хъ, внѣшняя, т.-е. исторія его источниковъ, трактующая съ исторической точки зрѣнія объ обычаѣ, о законѣ, о судебной практикѣ, юридическихъ памятникахъ и вообще о литературѣ документовъ и т. д., на которые и опирается изученіе содержанія и сущности римскаго права; во 2-хъ, исторія внутренняя, излагающая послѣдовательно ростъ и развитіе отдѣльныхъ институтовъ права.

Общіе обзоры исторіи римскаго народа были уже указаны нами выше (см. § 213 и примѣч. на стр. 159—61). Переходя теперь спеціально къ общимъ обзорамъ исторіи римскаго права, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего, въ цѣляхъ самообразованія, прекрасный трудъ проф. Хвостова (№ 10964), знакомящій сжато, кратко, но обстоятельно, читателя съ эволюціей римскихъ государственныхъ и гражданскихъ правовыхъ и судебныхъ институтовъ съ древнѣйшихъ временъ до Юстиніана В. включительно, и дающій въ приложеніи краткій историческій очеркъ рецепціи римскаго права у новѣйшихъ народовъ. Бывшій министръ народнаго просвѣщенія Н. Боголѣповъ (№ 10938) въ своемъ пособіи къ университетскимъ лекціямъ по римскому (государственному и гражданскому) праву, болѣе популярномъ, чѣмъ предыдущій курсъ, ставитъ себѣ цѣлью „представить римское право, какъ бы выростающимъ изъ условій римской жизни, и объяснить изъ этихъ условій не только самое содержаніе законовъ и обычаевъ, но и дать ученику (sic) возможность уяснить себѣ смыслъ и необходимость формы, въ которую у римлянъ вылилось это содержаніе“. Авторъ разсматриваетъ право, какъ „одно изъ проявленій нравственной жизни народа, результатъ борьбы различныхъ его классовъ за установленіе болѣе справедливаго порядка“. Впрочемъ. этихъ же достоинствъ отнюдь не лишенъ и учебникъ Хвостова. Лекціи проф. Ефимова (№ 10946) носятъ болѣе спеціальный характеръ, представляя изъ себя также университетскій курсъ. Болѣе краткіе курсы: проф. Пассека (№ 10959), Покровскаго (№ 10960а), Паделетти (10960). По внѣшней исторіи римскаго права см. книгу Сокольскаго (№ 10963б), представляющую изъ себя краткій конспектъ къ лекціямъ, и Брунсъ-Ленеля (№ 10938а). По исторіи римскихъ учрежденій, кромѣ №№ 10938, 10963б, см. еще въ отдѣлѣ исторіи, стр. 159—60. Особеннаго вниманія заслуживаютъ труды Момзена (№ 8106 его „Römisches Staatsrecht“ 1871—89 г. не пер.), Низе (№ 10957), Виппера (№ 10941). Изъ переводныхъ соч. отмѣтимъ капитальный трудъ Пухты (№ 10961a, пер. только исторія государственнаго права и исторія источниковъ) и Зома (№ 10949). О направленіи автора см. въ „Предв. замѣчаніяхъ“ къ § 374. Книга Шулина (№ 10967) представляетъ изъ себя сухой, хотя обстоятельный, нѣмецкій учебникъ. Не пер. Walter „Geschichte des röm. Rechts bis Justinian“. Vogt „Römische Rechtsgeschichte“ 3 v. 1892—902 г. Bruns „Geschichte und Quellen des röm. Rechts“ Zachariae V. Lingenthal. „Gesch. des griechisch—röm. Rechts“ Karlowa. „Röm. Rechtsgeschichte“. Trost Abbot „A history and description of Roman political Institutions“ 1901. По исторіи источниковъ римскаго права см. №№: 10953, (авторъ сжато и научно разсматриваетъ, „какъ источники возникновенія права, такъ и источники его познанія въ обоюдной связи“), № 10957; (объ этой книгѣ также см. на стр. 160), 10963a (авторъ даетъ не только свѣдѣнія объ источникахъ, но и отрывки изъ нихъ), далѣе №№ 10961a, 10938a, 10959, 10947a, 10966a. Объ институціяхъ рим. права см. № 10949 (капитальный трудъ), 10963, 10966a, 10950, 10958 и 10966. Капитальные труды по системѣ и догмѣ рим. права см. №№ 10936, 10943, 10944, 10947, 10948, 10953 (въ духѣ старой школы), 10965. На первомъ мѣстѣ для пониманія общаго характера римскаго права необходимо поставить капитальный трудъ Іеринга (№ 10951) (пер. лишь I т. изъ четырехъ тт.). О государственнномъ римскомъ правѣ см. труды Виллемса (№ 10940,—одно изъ лучшихъ руководствъ на русск. языкѣ), Брунсъ-Ленеля (№ 10938a—краткій очеркъ), Целлера (№ 10966—капитальный трудъ), Пухты (№ 10961a). Гражданскому праву древняго Рима посвященъ обширный трудъ Барона (№ 10937,—авторъ-послѣдователь Іеринга), Зома (№ 10949), Муромцева (№ 10955, авторъ очень живо и обстоятельно излагаетъ римское гражданское право не по институціямъ, а по историческимъ наслоеніямъ, съ точки зрѣнія его историческаго развитія, въ связи съ обзоромъ образовавшихъ его факторовъ), Дернбурга (№ 10944б—44 г), Пухты (№ 10961) (Его „Pandecten“ не пер.), Савиньи (№ 10980) (его „System des heutigen römischen Rechts“ не пер.), Виллемса (№ 10940, пер. лишь I т. этого капитальнаго труда). Еще см. № 10966a. Небольшая книжка Бѣлогруда (№ 10939) представляетъ изъ себя компилятивный конспектъ къ лекціямъ и охватываетъ какъ источники, такъ и институціи государственнаго и гражданскаго права. Популярнымъ введеніемъ въ изученіе рецепціи римскаго права могутъ служить прекрасныя лекціи проф. Виноградова (№ 10940a), который ставитъ цѣлью характеризовать главныя эпохи рецепцій римскаго права въ средневѣковой Европѣ. Солидный трудъ Муромцева о рецепціяхъ (№ 10956) является продолженіемъ его курса (№ 10955). Послѣдняя глава знакомитъ съ современнымъ состояніемъ науки гражданскаго права. Еще о рецепціяхъ см. №№ 10942, 10954. Не пер. Mitteis „Röm. Privatrecht b. a Diocletian“.

Направленіе юридической мысли въ наукѣ римскаго права. Проф. Д. Гриммъ отмѣчаетъ слѣдующія теченія въ области науки римскаго права:

1. Школа глоссаторовъ (XII—XIII вв.)—древнѣйшее теченіе, „первое серьезное начало систематической литературной разработки римскаго права на Западѣ. Работы глоссаторовъ имѣютъ по преимуществу экзегетическій характеръ и состоятъ главнымъ образомъ въ толкованіи „Corpus juris civilis“ (№ 10950), „Glossa ordinaria“ Аккурсія; труды Булгаруса, Якобуса, Мартинуса, Гуго не пер.

2. Школа комментаторовъ (съ конца XIII в.), которая, въ противоположность предыдущей, преслѣдовавшей прежде всего научныя цѣли, имѣетъ въ виду главнымъ образомъ цѣли практическія и стремится привести римское право въ такой видъ, чтобы оно отвѣчало потребностямъ современной имъ жизни. Труды Дуранти, Б. Сассоферато, Убальди не пер.

3. Французская историческая школа (съ XVI в.), которая на ряду съ догматическими вопросами начинаетъ разрабатывать и вопросы историческіе въ связи съ изученіемъ до-Юстиніановской древности. Труды Куяція и Донелла не пер.

4. Германская школа юристовъ-практиковъ (XVII в.) стремится примирить вновь реципированное римское право съ потребностями германской жизни и, главнымъ образомъ, съ Саксонскимъ правомъ („Саксонское зерцало“ Saxenspiegel не пер.). Соч. Б. Карпцова, Г. Бергера, Мевіуса, Штрика и др. не пер.

5. Школа естественнаго права, оказавшая несомнѣнно большое и благотворное вліяніе на разработку гражданскаго права, оказала вмѣстѣ съ тѣмъ вліяніе и на современное римское право, приведя къ выработкѣ извѣстной суммы общихъ понятій и къ систематической группировкѣ правового матеріала. Главный представитель этого направленія Томазіусъ. Его соч. не пер. Характеристику этого направленія см. выше и въ отдѣлѣ философіи права.

6. Историческая школа (ея характеристику см. выше) имѣетъ своими представителями въ области римскаго права Савиньи (№ 10980) и Пухту (№ 10961), являющихся главнѣйшими выразителями этого направленія и въ области римскаго права, и проводитъ ту идею, что это послѣднее, какъ и всякое другое, есть продуктъ исторіи, которая только и можетъ объяснить его. „Начавшееся вслѣдъ за появленіемъ трудовъ Пухты и Савиньи историческое изученіе римскаго права приводитъ къ научному изслѣдованію и анализу источниковъ, что даетъ возможность, рядомъ съ реципированнымъ римскимъ пра-

вомъ, являющимся результатомъ рецепціи и измѣнившихся соціальныхъ и экономическихъ условій, возстановить и первоисточникъ — право древняго Рима". „Впрочемъ, — говоритъ проф. Гриммъ,—это антикварное направленіе, въ особенности за послѣднее время, встрѣтило серьезный отпоръ со стороны выдающихся спеціалистовъ". Историческая школа въ области римскаго права должна быть признана господствующей и въ наше время. Къ этому теченію относятъ: Барона (№ 10937), Азаревича (№ 10936), Виноградова (№ 10940а), Дернбурга (№ 10944б), Ефимова (№ 10946 — 7), Зома (№ 10949), Моммзена (№ 10962), Шулина (№ 10967) и др.

7. На ряду съ этимъ опредѣляется въ области науки римскаго права и рядъ новыхъ теченій. „Съ одной стороны, — говоритъ Д. Гриммъ, — при изученіи и формулировкѣ правовыхъ институтовъ начинаютъ обращать все большее вниманіе на тѣсную связь, существующую между правомъ и другими сторонами соціальной жизни, въ особенности экономической (Іерингъ, № 10951—52). Съ другой—изучаютъ связь права съ психологіей, точнѣе—формулируютъ отношенія между догмой и политикой права (Л. Петражицкій, № 11327). Все это, конечно, оказываетъ вліяніе и на чисто догматическія изслѣдованія, частью содѣйствуя болѣе точному установленію задачъ и границъ догматическаго изученія права отдѣльныхъ институтовъ, частью проливая новый свѣтъ на истинный смыслъ ихъ и значеніе". „Въ наше время,—говоритъ проф. Хвостовъ (№ 10964),—на римское право начали смотрѣть еще съ новыхъ точекъ зрѣнія, и изученіе его системы и исторіи получило новое, очень важное значеніе. Римское право глазамъ современнаго ученаго представляется элементомъ до извѣстной степени международнымъ. Оно доставляетъ главный матеріалъ для построенія общей теоріи гражданскаго права, которая должна объединить разработку догмы права у всѣхъ европейскихъ народовъ. Въ области исторической новое значеніе римскаго права состоитъ въ томъ, что оно даетъ очень важный матеріалъ для сравнительной исторіи права, которая, путемъ сравнительнаго изученія права у отдѣльныхъ народовъ, стремится установить законъ развитія права вообще. При этомъ для уясненія права классической древности исторія римскаго права даетъ весьма цѣнный матеріалъ. „Изъ новыхъ авторовъ особеннаго вниманія заслуживаютъ: Виллемсъ (№ 10940), Виноградовъ (№ 10940а), Д. Гриммъ (№ 10943—4), Жираръ (№ 10947а), Киппъ (№ 10953), Паделетти (№ 10960), Муромцевъ (№ 10955), Хвостовъ (№ 10964), Штаммлеръ (№ 10967а). Не пер. Bruns. „Gesch. der Quellen des röm. Rechts". Mitteis. „Röm. Privatrecht". Mommsen. „Abriss des röm. Rechts". E. Cuq. „Les institutions juridiques des Romains" 1891 — 1902. Girard. „Manuel élementaire du droit romain".

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 357, относятся къ:

1. Библіотекамъ II типа: №№ 10936а, 10938, 10638а, 10940б, 10941, 10952, 10955, 10956а, 10957, 10960а, 10963б, 10964, 10966.

2. Библіотекамъ III типа: №№ 10936, 10937, 10939, 10940, 10940а, 10941а, 10942, 10943—51, 10953, 10953а, 10954, 10956, 10958, 10959, 10960, 10961, 10962—63а, 10965, 10966а, 10967а.

Римское право *).

§ 357. 10936. III. **Азаревичъ, А.** Система римскаго права. 2 т. 3 кн. Спб. 87—89 г. 7 р. 50 к.

10936а.—Патриція и плебеи. См. № 8037.

10937. III. **Баронъ.** Система римскаго гражданскаго права. Пер. проф. Л. Петражицкаго. Изд. 2-е. Вып. 1. Общая часть. Спб. 909 г. 1 р. 60 к. Вып. II. Владѣніе и вещныя права. Спб. 98 г. 1 р. Вып. III. Обязательственныя права. Изд. 3-е, испр. Спб. 910 г. 1 р. 60 к. Вып. IV. Семейное право. Наслѣдственное право. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

10938. Боголѣповъ, Н. Учебникъ исторіи римскаго права. Пособіе къ лекціямъ. Изд. 3-е, М. 907 г. 2 р. 50 к.

10938а. Брунсъ-Ленель. Внѣшняя исторія римскаго права. Пер. съ нѣм. М. 904 г.

10939. Бѣлогрудъ, Н. Римское право. Изд. 2-е, М. 908 г. 1 р. 50 к.

10940. III. **Виллемсъ.** Римское государственное право. 2 вып. Кіевъ, 86—90 гг. 4 р.

10940а. III. **Виндмендъ.** Учебникъ пандектнаго права. Т. I. Спб. 74 г.

10940б. Виноградовъ, П. Римское право въ средневѣковой Европѣ. Изд. юрид. кн. склада «Право». Спб. 911 г. 50 к.

10941. Випперъ, Р. Очерки исторіи римской имперіи. М. 908 г. 1 р.

10941а. III. **Гай.** Институціи. Пер. съ латин. проф. Дыдынскаго. Варш. 92 г.

10942. Грабарь, В. Римское право въ исторіи международныхъ ученій. М. 901 г. 2 р. 50 к.

10943. Гриммъ, Д. Лекціи по догмѣ римскаго права. Пособіе для слушателей. Изд. 3-е. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

10944.—Курсъ римскаго права. Т. I Вып. I. Введеніе. Ученіе объ основныхъ правовыхъ понятіяхъ. Спб. 904 г. 1 р. 25 к. (Изд. продолж.).

10944а.—Изслѣдованіе по исторіи императорской власти въ древн. Римѣ. 2 т. Спб.

10944б. III. **Дернбургъ, Г.** Пандекты. Вещное право. Спб. 905 г. 2 р. 25 к.

10944в. III.—Обязательственное право. Пер. подъ ред. проф. П. Соколовскаго. Изд 3-е. Спб. 911 г. 2 р.

10944г.—Семейное и наслѣдственное право.

---

*) См. еще отдѣлъ исторіи §§ 213—14.

Пер. Гойхбарга и Элькина, подъ ред. проф. А. Кривцова. Спб. 911 г. 2 р. 75 к. (въ перепл.)

10945. Ельяшевичъ, В. Юридическое лицо, его происхожденіе и функціи въ римскомъ частномъ правѣ. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

10946. Ефимовъ, В. Лекціи по исторіи римскаго права. Спб. 98 г. 3 р. 50 к.

10947. III. — Догма римскаго права. Спб. 901 г. 3 р.

10947а. Жираръ. Изученіе источниковъ римскаго права. Пер. Штюрмера. Спб. 904 г.

10948. Загурскій, Д. Элементарный учебникъ римскаго права. Общая часть. Спб. 5 р. 45 к. Особая часть 5 р. 35 к.

10949. III. **Зомъ, Р.** Институціи римскаго права. Учебникъ исторіи и системы римскаго права. Пер. Нечаева. Вып. I. М. 908 г. 1 р. Вып. II. М. 910 г. 3 р.

10950. III. Институціи имп. Юстиніана. Пер. съ латинск. Спб. 59 г. См. еще № 10962.

10951. III. **Іерингъ, Р.** Духъ римскаго права. Ч. I. Спб. 75 г. 2 р. 25 к. (Распр.). (Слѣд. тома не переведены).

10952. — Значеніе римскаго права для новаго міра. Спб. 75 г. 25 к.

10953. Киппъ, Т. Исторія источниковъ римскаго права. Пер. А. М—ра. Изд. Мартынова. Спб. 908 г. 1 р.

10953а. Митюковъ, К. Курсъ римскаго права. Съ добавленіями А. К. Митюкова. Изд. 3-е, В. Просяниченко. Кіевъ. 912 г. 3 р.

10954. III. **Моддерманъ, В.** Рецепція римскаго права. Спб. 88 г. 75 к.

10954а. Момзенъ. Т. Римская исторія. См. № 8106.

10955. Муромцевъ, С. Гражданское право древняго Рима. М. 83 г. 5 р.

10956. III. — Рецепція римскаго права на Западѣ. М. 86 г. 2 р.

10956а. Нетушилъ. Очерки римскихъ правовыхъ древностей. См. № 8107.

10957. Низе, Б. Очеркъ римской исторіи и источниковѣдѣнія. Спб. 908 г. 3 р.

40958. III. **Никольскій, Б.** Система и текстъ. XII таблицъ. М. 97 г. 4 р. 50 к.

10959. Пассекъ, Е. Исторія римскаго права. Государственное право и источники права. Юрьевъ. 910 г.

10960. Паделетти. Исторія римскаго права. Пер. Азаревича. Одесса. 84 г. 1 р. 25 к.

10960а. Покровскій, І. Исторія римскаго права. М. 911 г. 85 к.

10961. III. **Пухта, Г.** Курсъ римскаго гражданскаго права. Т. I. М. 74 г. 2 р. 50 к. (Т. II не переведенъ).

10961а.—Исторія римскаго права. Курсъ институціи. Пер. съ нѣм. Липскій. Ч. I. Спб. 64 г.

10962. Расснеръ, Д. Институціи императора Юстиніана. (Латинскій текстъ параллельно съ русскимъ). 6 выпусковъ. Ц. за всѣ 2 р. 40 к.

10963. Сальковскій, К. Институціи. Основы системы и исторіи римскаго права. Кіевъ. 910 г. 2 р. 75 к.

10963а. III. **Синайскій, В.** Исторія источниковъ римскаго права. Варшава. 911 г. 1 р. 50 к.

10963б. Сокольскій, В. Пособіе при изученіи внѣшней исторіи римскаго права. Изд. 2-е, испр. и доп. Яросл. 97 г.

10964. Хвостовъ, В. Исторія римскаго права. Пособіе къ лекціямъ. Изд. 5-е, испр. и дополн. М. 910 г. 2 р. 50 к.

10965. — Система римскаго права. Конспектъ лекцій. I. Общая часть. Изд. 4-е, Карбасникова. Спб. 908 г. 1 р. 50 к. II. Вещное право. Изд. 3-е. Спб. 908 г. 1 р. III и IV. Семейное и наслѣдственное право. Изд. 3-е. Спб. 909 г. 1 р.

10966. III. **Целлеръ, М.** Римскія государственныя и правовыя древности. М. 94 г. 3 р.

10966а. Чиларжъ, К. Учебникъ институцій римскаго права. Спб. 1906 г. 3 р.

10976. Шулинъ, Н. Учебникъ исторіи римскаго права. 93 г. 3 р. 50 к. (Распр.).

10967а. III. **Штаммлеръ, Р.** Задачи по римскому праву. М. 1904 г. 2 р. (перепл.).

III.

Гражданско-правовыя отношенія.

Предварительныя замѣчанія. „Гражданское право, въ широкомъ смыслѣ слова, т.-е. какъ право частное, въ отличіе отъ публичнаго,—говоритъ проф. Шершеневичъ,—представляетъ собою совокупность юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ частныя отношенія отдѣльныхъ лицъ въ обществѣ. Слѣдовательно, область гражданскаго права опредѣляется двумя данными: 1) частныя лица, какъ субъекты отношенія, 2) частный интересъ, какъ содержаніе отношенія. Сюда входятъ личныя и имущественныя отношенія семьи, наслѣдственныя отношенія по владѣнію, пользованію и распоряженію движимыми и недвижимыми вещами, принадлежащими отдѣльнымъ лицамъ, цѣлый рядъ отношеній, возникающихъ изъ разнообразныхъ договоровъ, а также вслѣдствіе причиненія вреда чужимъ имущественнымъ интересамъ“. Гражданское право представляетъ собой самый обширный и сложный отдѣлъ права. Оно раздѣляется на два главные отдѣла: собственно гражданское право и право торговое. О торговомъ правѣ см. въ отд. экономическомъ, гдѣ рѣчь идетъ о торгово-промышленномъ классѣ, о его экономическомъ и юридическомъ положеніи въ связи съ его исторіей. Собственно гражданское право, по классификаціи Шершеневича, раздѣляется на пять подотдѣловъ: право вещное, исключительное, обязательственное. семейное и наслѣдственное. Объектомъ вещныхъ правъ является вещь въ матеріальномъ значеніи слова. Среди вещныхъ правъ главное мѣсто занимаетъ право собственности, считающееся. при современномъ капиталистическомъ строѣ, основой всего гражданскаго порядка. Къ нему примыкаетъ „право на чужую вещь, состоящую въ собственности другого лица“, а именно сервитутное и ченшевое право. Сюда же причисляется обыкновенно и право залоговое. Права, входящія въ область исключительнаго права въ его современномъ составѣ, раздѣляются на двѣ группы: права авторскія (литературныя, художественныя и музыкальныя) и промышленныя (право на рисунки и модели, на клеймо и на фирму). Шершеневичъ называетъ эти послѣднія права „исключительными“, такъ какъ „цѣль юридической защиты клонится во всѣхъ указанныхъ случаяхъ къ предоставленію извѣстнымъ лицамъ исключительной возможности совершенія опредѣленныхъ дѣйствій, съ запрещеніемъ всѣмъ прочимъ возможности подражанія“. „Въ противоположность вещному правоотношенію, въ которомъ праву одного лица соотвѣтствуетъ обязанность всѣхъ вообще согражданъ безъ болѣе точнаго обозначенія участниковъ, въ обязательственномъ правоотношеніи устанавливается полная опредѣленность лицъ, участвующихъ въ немъ“. Обязательственное право изучаетъ обязательства въ различныхъ формахъ договора, купли-продажи, поставки, мѣны, займа, даренія, товарищества и т. д. Семейное право изучаетъ правовыя отношенія въ семьѣ, которыя бываютъ двоякаго рода: а) права личной власти (мужа надъ женой, родителей надъ дѣтьми, опекуновъ надъ опекаемыми), б) право на содержаніе (семейныя имущественныя отношенія). Къ области семейнаго же права относится и вопросъ о заключеніи и расторженіи брака и о родственномъ союзѣ. Подъ именемъ наслѣдственнаго права въ субъективномъ смыслѣ, или иначе права наслѣдованія, понимается право извѣстнаго лица на пріобрѣтеніе наслѣдства или на вступленіе въ совокупность юридическихъ отношеній умершаго лица. Наслѣдственнымъ правомъ въ объективномъ смыслѣ называются юридическія нормы, опредѣляющія переходъ имущества, оставшагося послѣ умершаго, къ другимъ лицамъ и образующія въ своемъ объединеніи наслѣдственный институтъ. „Наука гражданскаго права, — говоритъ Менгеръ, — сдѣлала въ XIX ст. большие успѣхи въ рамкахъ традиціонныхъ методовъ. Но не слѣдуетъ ли поставить вопросъ: какъ отражается на благосостояніи народовъ это пышно развившееся право? Что дало оно, въ особенности неимущимъ классамъ народа, которые вездѣ составляютъ громадное большинство? Несмотря на все рѣшающее значеніе этого вопроса, имъ до сихъ поръ не задавался ни одинъ юристъ. Современныя системы частнаго права представляютъ повсюду духовный продуктъ не всего народа, а только привилегированныхъ круговъ населенія, которые навязали ихъ неимущимъ классамъ посредствомъ борьбы, длящейся уже тысячи лѣтъ. Въ настоящее время людей волнуетъ соціальное положеніе народныхъ массъ, а это послѣднее зависитъ въ значительной степени отъ свойствъ гражданскаго законодательства“. „Въ виду этого пора перестать смотрѣть, — говоритъ тотъ же Менгеръ, — на разработку гражданскаго права, какъ на спеціальную задачу юристовъ по профессіи, разрѣшаемую исключительно съ юридической точки зрѣнія, такъ какъ эта задача прежде всего соціальная“. Исходя изъ этихъ соображеній, мы относимъ обзоръ литературы о собственности и ея эволюціи къ отдѣлу „Соціальный строй“. Тамъ же см. и историч. обзоръ теоріи собственности.

Изъ общихъ обзоровъ гражданскаго права русскаго въ связи съ европейскимъ слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ, къ сожалѣнію, неоконченный курсъ гражданскаго права Шершеневича (№ 10990а) (вышло всего два выпуска. Содерж.: Понятіе о правѣ. Понятіе о гражданскомъ правѣ. Задачи и методы гражданскаго правовѣдѣнія. Отношеніе гражданскаго правовѣдѣнія къ смежнымъ наукамъ. Источники гражданскаго права. Исторія источниковъ гражданскаго права въ Россіи). Авторъ трактуетъ свой предметъ догматически. Въ книгѣ даны очень богатыя библіографическія указанія. Широко и глубоко задуманъ капитальный трудъ проф. Гамбарова (№ 10973а), въ настоящее время лучшій оригинальный курсъ гражд. права на русск. яз. Авторъ ставитъ себѣ цѣлью „представить гражданское право въ его общихъ признакахъ и понятіяхъ, раскрываемыхъ многовѣковой исторіей и практикой этой отрасли правовѣдѣнія“. Въ основу своего труда авторъ кладетъ сравнительно—историческое изученіе всѣхъ институтовъ гражданскаго права и признаніе тѣсной связи гражданскаго правовѣдѣнія со всѣми другими отраслями обществовѣдѣнія. Отдѣляя жизненныя части права отъ мертвыхъ или умирающихъ, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ никогда не упускаетъ изъ виду соціальныхъ задачъ права. „Чтенія“ проф. Дювернуа (№ 10975) „не даютъ послѣдовательнаго изложенія предмета, такъ какъ авторъ излагаетъ не все дѣйствующее право“. Книга его представляетъ изъ себя рядъ живо и талантливо написанныхъ отдѣльныхъ очерковъ по гражданскому праву. Капитальный трудъ Побѣдоносцева (№ 10978д, послѣднее изд. 1896 г.)—ставитъ своей задачей, главнымъ образомъ, удовлетворить потребностямъ практики. Въ 1 томѣ идетъ рѣчь о правахъ вотчинныхъ, во 2 томѣ о семейныхъ и наслѣдственныхъ, въ 3 томѣ объ обязательственномъ правѣ. Общая часть не появилась. Въ своемъ курсѣ авторъ даетъ историческое освѣщеніе институтамъ гражданскаго права и сопоставляетъ русское право съ западнымъ. „Безстрастное изложеніе, упорный консерватизмъ въ вопросахъ законодательной политики—таковы отличительныя черты Побѣдоносцева, какъ ученаго. Наиболѣе слабою стороной является теоретическая, такъ какъ авторъ избѣгаетъ опредѣленій и конструкцій“ (Шершеневичъ). Учебникъ Васьковскаго (10972а), прекрасно и очень популярно изложенный, къ сожалѣнію, не оконченъ. (1 в. Общая часть. 2 в. Вещное право). Авторъ весьма удачно соединяетъ въ сжатомъ изложеніи теорію и сравненіе русскаго права съ западными законодательствами.

Переходя къ общимъ обзорамъ русскаго гражданскаго права прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что и всѣ вышепоименованные курсы отводятъ ему не мало мѣста. Самымъ обширнымъ спеціальнымъ обзоромъ русскаго гражданскаго права, особенно цѣннымъ для практиковъ, является 6-томный трудъ К. Анненкова (№ 10968), представляющій изъ себя не только изложеніе, но и комментарій къ русскому гражданскому кодексу. Обиліе матеріаловъ, указанія на первоисточники и детальное изслѣдованіе каждаго вопроса съ готовыми отвѣтами на нихъ заставляютъ признать книгу Анненкова прекраснымъ справочникомъ. Задача автора состоитъ не въ раскрытіи юридической природы институтовъ и ихъ анализа, а въ толкованіи законовъ съ помощью нашей литературы и судебной практики. Учебникъ Шершеневича (№ 10990) представляетъ изъ себя законченное цѣлое, прекрасно изложенное и преслѣдующее учебныя цѣли. Соціальную сторону гражданскаго права авторъ оставляетъ въ сторонѣ. Критика отмѣчаетъ компилятивный характеръ и подчасъ слабость и запутанность юридическаго анализа. Торговому праву посвященъ отдѣльный томъ (№ 10988). Пособіе Гуляева (№ 10973б) охватываетъ всѣ отдѣлы гражданскаго права, кромѣ торговаго, и имѣетъ цѣлью „ввести начинающаго юриста въ непосредственное знакомство съ гражданскими законами", на цитированіе и на пересказъ которыхъ авторъ не скупится. Изложеніе ограничивается нормами русскаго законодательства, оставляя теорію права въ сторонѣ. Изложеніе крайне сухое. Лекціи Мейера (№ 10977), „исправленныя и дополненныя проф. Гольмстеномъ, до сихъ поръ представляютъ изъ себя одинъ изъ лучшихъ курсовъ и даютъ полное изложеніе русскаго гражданскаго права. Система курса пандектная. Изложеніе легкое и изящное, содержаніе пропитано интересомъ къ бытовой сторонѣ юридическихъ отношеній и проникнуто гуманнымъ характеромъ, цѣнность котораго усиливается съ точки зрѣнія исторической перспективы. Полное систематическое изложеніе русскаго права даетъ и К. Кавелинъ (№ 4391, т. IV ст., „Права и обязанности по имуществамъ", „Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза" и „Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества"). Педагогическимъ цѣлямъ эти статьи вовсе не отвѣчаютъ. Курсъ Малышева (№ 10976б), широко задуманный, но не оконченный и нынѣ уже устарѣвшій, представляетъ изъ себя систематическій сводъ гражданскихъ законовъ и обычнаго права въ Россіи. До сихъ поръ имѣютъ значеніе для исторіи русскаго гражданскаго права и законодательства труды Неволина (№ 10978) и Пахмана (№ 10978вв) Обшую и русскую исторію гражданскаго права см. въ „Курсѣ" Шершеневича (№ 10990а) и у Гамбарова (№ 10973а, т. I, гл. 5 „Историческій очеркъ развитія гражданскаго правовѣдѣнія и методовъ его обработки". Не пер. 1) По исторіи франц. гражд. права: Viollet „Histoire du droit civil français". 1905 г. Brisseaud. „Cours d'histoire générale du droit français public et privé 1904". 2) Для германскаго права: Schröder. „Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte", 1902; Thudicum. „Geschichte des deutschen Privatrechts", 1894. 3) Для англійскаго права: Glasson. „Histoire du droit et des institutions de l'Angleterre", 6 т. 1882—83. 4) Для итальянскаго права — Salvioli. „Manuale di storia del diritto italiano", 1899. По догмѣ гражданскаго права въ западныхъ странахъ: Planiol. „Traité élémentaire de droit civil" 3 т. 1908. Stobbe. „Handbuch des deutschen Privatrechts", 1893. Endemann, „Lehrbuch des deutschen bürgerlichen Rechts", 3 т.; Dernburg. „Das bürgerliche Recht des deutschen Reichs und Preussens". 5 т.: Stephen. „New commentaries of the Law of England". 4 т. Lehn. „Elements de droit civil anglais", 1906.

б) Торговое право. Обзоръ книгъ см. въ экономическомъ отдѣлѣ

Направленія юридической мысли въ наукѣ гражданскаго права. Въ наукѣ гражданскаго права Шершеневичъ (№ 10990) различаетъ тѣ же четыре направленія, которыя существуютъ и въ другихъ отдѣлахъ правовѣдѣнія а именно: историческое, догматическое, соціологическое и критическое.

I. „Историческое направленіе гражданскаго права—говоритъ онъ—имѣетъ цѣлью изслѣдованіе тѣхъ историческихъ данныхъ, на которыхъ основывается современный гражданскій правовой порядокъ. Раскрывая особенности даннаго института въ исторіи извѣстнаго народа, историческій методъ стремится предупредить ошибки въ приложеніи къ національному праву теоретическихъ воззрѣній, несогласныхъ съ исторически выработавшимися воззрѣніями народа. Такимъ образомъ, историческое изслѣдованіе считается необходимымъ предварительнымъ условіемъ для систематическаго изложенія гражданскаго права и для критики его съ точки зрѣнія законодательной политики. При этомъ изъ числа задачъ данной науки исключаются „измышленія идеальнаго порядка, который не можетъ быть осуществленъ, такъ какъ не связанъ съ народною жизнью и не вытекаетъ изъ нея". Историческій пріемъ получилъ особое примѣненіе благодаря такъ называемой исторической школѣ правовѣдѣнія, во главѣ съ германскимъ ученымъ Савиньи (№ 10980). Къ историческому направленію относятъ: Пухту (№ 10961), Іеринга (№ 11004—5), Салейля (№ 10980а), а изъ русскихъ авторовъ: Мейера (№ 10977), Федорова (№ 10985), Цитовича (№ 10987), Кавелина (№ 10976а), отчасти Неволина (№ 10978).

II. Догматическое направленіе имѣетъ своею цѣлью „систематическое изложеніе нормъ гражданскаго права извѣстнаго народа въ данное время. Такое изученіе преслѣдуетъ чисто практическія цѣли,—способствовать лучшему приложенію къ жизни дѣйствующаго права, причемъ матеріаломъ для догматики является все положительное право, выражается ли оно въ формѣ закона или обычая. Главной цѣлью при этомъ считается истолковываніе нормъ права и раскрытіе истиннаго смысла каждой изъ нихъ, а также ихъ цѣли и содержанія. Эти правовыя нормы, какъ аксіомы, считаются не подлежащими обоснованію и доказыванію, а являются исходнымъ моментомъ для заключеній. Обобщеніе собранныхъ матеріаловъ является основнымъ моментомъ догматическаго изслѣдованія, въ цѣляхъ нахожденія юридическихъ принциповъ, причемъ дальнѣйшей его задачей является опредѣленіе понятій. Систематизація нормъ, принциповъ, фактическихъ данныхъ составляетъ конечную задачу догматики. Догматическое направленіе въ наукѣ гражданскаго права является въ настоящее время господствующимъ. Собственно система, обобщенія и опредѣленія вырабатываются преимущественно на римскомъ правѣ, а затѣмъ прилагаются къ отдѣльнымъ законодательствамъ: французскому, германскому, русскому и т. д. Къ этому направленію принадлежатъ: Бентамъ (№ 10970), Планьоль (№ 10978г). Изъ русскихъ къ этому направленію должны быть отнесены: Побѣдоносцевъ (№ 10978д), Анненковъ (№ 10968), Гуляевъ (№ 10973б), Дружининъ (№ 10974), Дювернуа (№№ 10975—75а), Загоровскій (№ 10976), Барацъ (№№ 10969, 10994), Винаверъ (№ 10996), Каминка (№ 11008а).

III. Соціологическое направленіе имѣетъ своею цѣлью „изученіе законовъ развитія гражданскаго права; при этомъ правовыя явленія разсматриваются, какъ особыя категоріи явленій соціальной жизни и, въ качествѣ таковыхъ, разсматриваются въ связи съ другими и тѣмъ же методомъ изученія, какъ другія общественныя явленія, принадлежащія къ области морали, религіи и вообще культуры. Наука гражданскаго права разсматривается какъ часть соціологіи. Ея задача—выяснить общій ходъ развитія частно-правовыхъ отношеній. Догматическое изученіе явленій частно-правовой жизни данное направленіе считаетъ недостаточнымъ. Матеріаломъ для соціологическаго изученія является при этомъ не право какого либо народа въ его современномъ видѣ, въ отличіе отъ догматическаго направленія, или въ его историческомъ развитіи—въ отличіе отъ историческаго направленія, но правовыя явленія всѣхъ народовъ и во всѣ времена ихъ жизни. Такимъ образомъ, гражданско-правовыя отношенія изучаются съ точки зрѣнія сравнительнаго правовѣдѣнія, и цѣлью такого изученія является раскрытіе тѣхъ общественныхъ условій,—которыя вызвали къ жизни данный гражданскій институтъ и при наличности которыхъ этотъ институтъ всегда появляется въ данной общественной средѣ. Представителями этого направленія являются: Менгеръ (№ 11012—12в). Изъ русскихъ авторовъ къ этому направленію принадлежатъ: Муромцевъ (№ 10955), Гамбаровъ (№ 10973а).

IV. Критическое направленіе имѣетъ своею цѣлью, „на основаніи историческаго, догматическаго, соціологическаго изслѣдованій, представить соображенія о томъ, насколько дѣйствующія нормы отвѣчаютъ потребностямъ времени и мѣста, какія измѣненія слѣдовало бы сдѣлать въ существующемъ гражданскомъ порядкѣ, въ цѣломъ или отдѣльныхъ его частяхъ. Въ отличіе отъ догматиковъ, представители критическаго направленія не ставятъ своею задачей устанавливать общіе принципы гражданскаго права, а преслѣдуютъ чисто практическія цѣли, улучшеніе и усовершенствованіе своего права, приспособленіе или реформы законодательства. При построеніи системъ гражданскаго права представители данной школы исходятъ изъ критическаго отношенія къ формамъ дѣйствующаго права и проводятъ ту мысль, что въ противоположность нормамъ, дѣйствующимъ въ данный моментъ, должны быть, согласно новымъ условіямъ времени и мѣста, установлены иныя нормы, наиболѣе отвѣчающія обнаруженнымъ потребностямъ и этическимъ воззрѣніямъ. „Критика гражданскаго законодательства—говоритъ Шершеневичъ—имѣетъ особенно важное значеніе въ Россіи, въ которой не существуетъ новаго гражданскаго кодекса и которая живетъ подъ дѣйствіемъ старинныхъ указовъ, механически сведенныхъ въ одно и кое-какъ связанныхъ вставками иностраннаго теоретическаго происхожденія“. Къ представителямъ даннаго направленія Шершеневичъ относитъ проф. Петражицкаго (№ 11015а), къ этому направленію долженъ быть отнесенъ и Прудонъ (№ 11018). Не пер.: Bar. „Jntern. Privatrecht“. 2 тт.; Bernhöft. „Das neue bürgerl. Recht“.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 358—9, относятся:

1. Къ библіотекамъ I типа: №№ 10974, 10973, 10982, 10984, 10991, 10993, 10998.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 10970, 10972, 10972а, 10972б, 10973, 10973а, 10973в, 10975, 10975а, 10976, 10976а, 10977, 10980а, 10981, 10988, 10990, 10992, 10995, 10995а, 10997, 10999, 11003а, 11004—5, 11006—8, 11009, 11010—10а, 11011, 11011а, 11011б, 11012—12в, 11013, 11014, 11015, 11016, 11017, 11018, 11018а, 11018б, 11019, 11020, 11021бб, 11021в, 11021бб.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 10968, 10969, 10968а, 10971, 10973б, 10973аб, 10976б, 10978, 10978а—78б, 10978г, 10978аа, 10978в, 10978д, 10980, 10981а, 10983—83а, 10985—86, 10987, 10987а, 10987б—87в, 10989, 10989а—89б, 10990а, 10990б, 10992а, 10994, 10996, 11000, 11001, 11002, 11003, 11003аб, 11003б, 11008а, 11012г, 11015а, 11021, 11021а, 11021б, 11021г.

Гражданскія правовыя отношенія. Гражданское право. Торговое право Россіи и Западно-европейскихъ державъ *).

I. Общій обзоръ. Исторія.

§ 358. **10968.** III. **Анненковъ, К.** Система гражданскаго права. Т. I. Введеніе и общая часть. Изд. 4-е. пересмотр. и дополн. Спб. 910 г. 4 р. 50 к. Т. II. Права вещныя. Спб. 900 г. Т. III. Права обязательныя. Спб. 901 г. 3 р. Т. IV. Отдѣльныя обязательства. Изд. 2-е. Спб. 912 г. 4 р. Т. V. Права семейныя и опека. Спб. 905 г. 3 р. Т. VI. Права наслѣдованія. Изд. испр. и дополн. Спб. 909 г. 3 р. 50 к.

10968а. Башиловъ, А. Русское торговое право. 87 г.

---

*) Правовое положеніе крестьянъ см. въ отдѣлѣ крестьянскій вопросъ.

10969. III. **Барацъ, С.** Курсъ вексельнаго права, въ связи съ ученіемъ о векселяхъ и вексельныхъ операціяхъ. Спб. 99 г. 2 р.

10970. Бентамъ, И. Основныя начала гражданскаго кодекса. См. № 11117.

10971. III. **Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, И.** Гражданское право Германіи. Пер. съ нѣм. Б. Брамсона, Е. Карасова и В. Нечаева, подъ ред. В. Нечаева. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

10972. Вальденбергъ, В. Краткій учебникъ торговаго права и судопроизводства. Изд. 5-е, П. Я. Оглоблина. Спб. 911 г. 75 к.

10972а. Васьковскій, Е. Учебникъ гражданскаго права. Спб. 94 г. 1 р. 25 к., въ пер. 1 р. 50 к. В. II. Спб. 96 г.

10972б. — Сборникъ задачъ по русскому гражданскому праву. Изд. 3-е. Спб. 912 г. 60 к.

10973. Владимірскій-Будановъ, М. Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. 5-е, Оглоблина. 4 р. (Въ книгу вошла также исторія гражданскаго права).

10973а. Гамбаровъ, Ю. Курсъ гражданскаго права. Т. I. Общая часть. Спб. 911 г. 4 р.

10973аб. III. **Гарейсъ.** Германское торговое право. Спб. 97 г.

10973б. Гуляевъ, А. Русское гражданское право. Пособіе къ лекціямъ. Изд. 3-е, доп., Стасюлевича. Спб. 912 г. 3 р. 50 к.

10973в. Гусаковъ. Конспектовый курсъ лекцій по торговому и вексельному праву. М. 96 г.

10974. II. **Дружининъ, Н.** Русское государственное, гражданское и уголовное право. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р.

10975. Дювернуа, Н. Чтенія по гражданскому праву. Т. I. Вып. I. Введеніе и часть общая. Изд. 4-е. Спб. 901 г. 1 р. 60 к. Вып. 2. Лица. Вещи. Изд. 4-е. Спб. 902 г. 2 р. 60 к. Вып. 3-й. Измѣненіе юридическихъ отношеній. Ученіе о юридической сдѣлкѣ. Изд. 4-е. Спб. 905 г. 1 р. 60 к.

10975а. — Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву. Спб. 901 г. 2 вып., по 1 р. 20 к.

10976. Загоровскій, А. Курсъ семейнаго права. Спб. 909 г. 4 р.

10976а. Кавелинъ, К. См. № 4391. (Т. IV. «Что есть гражданское право» и др.).

10976б. Малышевъ, К. Курсъ общаго гражданскаго права Россіи. Т. I. Спб. 78 г. 2 р. 50 к.

10977. Мейеръ, Д. Русское гражданское право. Подъ ред. А. Вицына, съ испр. и дополн. А. Гольмстенъ. Изд. Мартынова. Спб. 910 г. 7 р.

10978. Неволинъ, К. Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ. 3 т. Спб. 47—58 гг. (Также въ собр. соч. Неволина, т. III—V. № 4060).

10978аа. Невзоровъ, А. Пособіе къ изученію торговаго права. Изд. 2-е, М. Михалевскаго. Юрьевъ, 912 г. 4 р.

10978аб. Нерсесовъ, Н. Торговое право. М. 96 г. 1 р. 50 к.

10978а. Нефедьевъ, Е. А. Учебникъ торговаго права. Вып. I. М. 904 г. 40 к. Вып. II. 904 г. 40 к.

10978б. — Дополненіе къ торговому праву. Изд. о-ва взаимопомощи студ.-юр. Моск. У-та. М. 905 г. 1 р. 20 к.

10978в. — Судопроизводство торговое. Конкурсный процессъ. М. 910 г. 75 к.

10978вв. Пахманъ. Исторія кодификаціи гражданскаго права. 2 т. Спб. 76 г.

10978г. Пляніоль, М. Курсъ французскаго гражданскаго права. Пер. съ фр. В. Ю. Гартмана. Вып. 2—6. Ч. I. Теорія объ обязательствахъ. Ч. II. Договоры. Изд. Панскаго. Петроковъ. 1911 г.

10978д. Побѣдоносцевъ, К. Курсъ гражданскаго права. Ч. I. Вотчинное владѣніе. Ч. II. Права семейственныя. Ч. III. Договоры и обязательства. 3 т. Кіевъ. 96 г. 10 р.

10980. III. **Савиньи.** Обязательственное право. М. 75 к. 3 р.

10980а. Салейль, Р. Французскій гражданскій кодексъ и историческій методъ. Спб. 905 г. 40 к.

10981. Сергѣевичъ, В. Лекціи по исторіи русскаго права. См. № 9963. (Въ книгу вошла также исторія гражданскаго права).

10981а. Синайскій, В. Русское гражданское право. Пособіе къ изученію т. X, ч. I и сенатской практики. Кіевъ. 912 г. 3 р.

10982. II. **Солодовниковъ, А.** Законовѣдѣніе. Ч. II. Вып. I. Торговое право. Пособіе для воспитанниковъ спеціальныхъ классовъ Московской Практической Академіи Коммерч. Наукъ. М. 901 г. 75 к.

10983. Удинцевъ, В. Русское торгово-промышленное право. Спб. 907 г. 3 р.

10983а. — Русское горно-земельное право. Кіевъ. 909 г. 2 р. 75 к.

10984. II. **Устиновъ, В., Новицкій, И. и Гернетъ, М.** Основныя понятія русскаго государственнаго, гражданскаго и уголовнаго права. Съ предисл. проф. В. Хвостова. Изд. 3-е. М. 910 г. 1 р. 10 к.

10985. Федоровъ, А. Торговое право. Спб. 911 г. 6 р.

10986. — Вексельное право. Спб. 906 г. 5 р.

10987. Цитовичъ, П. Учебникъ торговаго права. Казань. 91 г. 2 р.

10987а. — Лекціи по торговому праву. Одесса. 74 г.

10987б. — Очеркъ основныхъ понятій торговаго права. Од. 86 г.

10987в. — Курсъ вексельнаго права. Од. 887 г.

10988. Шершеневичъ, Г. Учебникъ торговаго права. Изд. 6-е, бр. Башмаковыхъ. М. 912 г. 2 р. 25 к.

10989. III. — Курсъ торговаго права. Т. I. Введеніе. Торговые дѣятели. Изд. 4-е, Башмаковыхъ. Спб. 908 г. 3 р. Т. II. Товаръ. Торговыя сдѣлки. 4 р. Т. III. Вексельное право. Морское право. 909 г. 3 р. Т. IV. Торговый и конкурсный процессъ. Изд. 4-е, бр. Башмаковыхъ. Спб. 908—912 гг. 4 р.

10989а. — Система торговыхъ дѣйствій. Спб. 88 г. 2 р. (распр.).

10989б. — Конкурсное право. Изд. 2-е. Спб. 98 г. 3 р. (Распр.).

10989б. Шершеневичъ, Г. Очерки по теоріи торговаго права. Спб. 901 г.

10990. — Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изд. 9-е, бр. Башмаковыхъ. Спб. 911 г. 5 руб.

10990а. III. — Курсъ гражданскаго права. В. I. Спб. 901 г. В. II. 902 г., по 2 р.

10990б. III. — Наука гражданскаго права въ Россіи. Спб. 93 г. 2 р. (Распр.).

2. Монографіи по разнымъ вопросамъ гражданскаго и торговаго права.

§ 359 **10991.** II. **Абрамовъ, Я.** Популярно-юридическая библіотека. 11 книжекъ: 1. Духовныя завѣщанія. 2. Наслѣдство и раздѣлъ. 3. Пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ. 4. Аренда и наемъ имуществъ. 5. Ссуда и заемъ. 6. Личный наемъ и служба. 7. Опека. 8. Бракъ и семья. 9. Разводъ. 10. Узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей и усыновленіе. 11. Какъ искать и отвѣчать на судѣ. (№№ 1 и 5 распр., №№ 7 и 11 не выходили). Изд. Ф. Павленкова. Спб. Каждая книжка по 25 к.

10992. Авторское право. Докладъ комиссіи Спб. литературнаго общ. по поводу проекта закона объ авторскомъ правѣ. Спб. 908 г. 50 к.

10992а. Азаревичъ. Очерки по торговому праву. В. I. Введеніе. Харьк. 907 г.

10993. I. **Архангельскій, С.** О русскихъ гражданскихъ законахъ. Бесѣды сельскаго ходока съ крестьянами о гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ. Спб. 20 к.

10994. Барацъ, С. Вексель. Изд. «Юристъ». Спб. 905 г. 50 к.

10995. Боровиковскій, А. Отчеты судьи. Т. I. Чиншевое право. Третьи лица въ процессѣ. Законъ и судейская совѣсть. Т. II. Давность и семья. Т. III. Дѣла мужичьи. Съ предисл. А. Кони. Спб. 909 г. За 3 т. 3 р.

10995а. Быховскій, М. Бракъ, раздѣльное жительство супруговъ и разводъ. М. 912 г. 1 р. 50 к.

10996. Винаверъ, М. Изъ области цивилистики. Сборникъ статей по гражданскому праву и процессу. Спб. 908 г. 2 р.

Сод.: Объ источникахъ X т. Записка Сперанскаго. Дареніе и завѣщаніе. Роль свидѣтелей при завѣщаніи. Общая часть обязательственнаго права въ проектѣ Уложенія. Выкупъ акціонернаго предпріятія. Цивилистика среди современныхъ политическихъ событій

10997. Гессенъ, I. Внѣбрачныя дѣти. Узаконеніе и усыновленіе ихъ. Съ разъясн. по опред. Правител. Сената. Спб. 902 г. 50 к.

10998. — Артели. Законъ 1-го іюня (съ разъясн. М. Ф.) и дѣйствующ. образцов. уставы. Изд. неофф. Спб. 902 г. 30 к.

10999. Гитцигъ, Г., проф. Предѣлы наслѣдственнаго права. Пер. съ нѣм. Ю. В. Изд. Мартынова. Спб. 910 г. 30 к.

11000. Гольденбергъ, В. Воздухоплаваніе и право. Спб. 909 г. 50 к.

11001. Гольмстенъ, А., проф. Очерки по русскому торговому праву. Вып. I. Спб. 95 г. 1 р.

11002. Гриммъ, Д. Основы ученія объ юридической сдѣлкѣ въ современной нѣмецкой доктринѣ пандектнаго права. Пролегомены къ общей теоріи гражданскаго права. Т. I. Спб. 900 г. 2 р.

11003. — Очерки по ученію объ обогащеніи. Вып. I—III. Дерптъ. 91 г. За всѣ вып. 3 р.

11003аб. Гуляевъ, А. Векселя. М. 912 г. 80 коп.

11003а. Загоровскій, А. О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по новому закону. Спб. 903 г. 1 р.

11003б. Зарудный, С. Гражданское уложеніе Италіанскаго королевства и русскіе гражданскіе законы. (Опытъ сравнительнаго изученія системы законодательствъ). Ч. I. Спб. 69 г.

11004. III. **Іерингъ, Р.** Объ основаніи защиты владѣнія и пересмотръ ученія о владѣніи. М. 83 г. 1 р. 50 к.

11005. — Теорія владѣнія. Пер. Васьковскаго. Спб. 95 г. 50 к.

11006. Кавелинъ, К. Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русскому законодательству. Спб. 78 г. 3 р. (и въ собр. соч. № 4391).

11007. — Очеркъ юридическихъ соотношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза. Спб. 84 г. 1 р. 75 к. (и въ № 4391).

11008. — Очеркъ юридическихъ соотношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества. Спб. 85 г. 75 к. (и въ № 4391).

11008а. Каминка, А. Очерки торговаго права. Т. I. Изд. 2-е, дополн. Кн. скл. «Право». Спб. 912 г. 2 р. 50 к. (въ перепл.).

11009. Кантоpовичъ, Я. Законы о женщинахъ. Сборникъ всѣхъ постановленій русск. дѣйствующаго законодательства, относящ. до лицъ женскаго пола. Спб. 99 г. 1 р.

11010. — Законы объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей. Съ разъясн. по опредѣл. Правит. Сената. Съ прилож. нов. зак. 902 г. Спб. 902 г. 65 коп.

11010а. — Авторское право по литер., музык., художеств. и фотограф. произведенія. Новый законъ 20 марта 1911 г. Изд. «Право». Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11011. — Законы о дѣтяхъ. Сборн. постановленій русск. дѣйств. законодательства, относящ. до малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. Съ прил. ж. свода разъясн. касс. рѣш. Сената. Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

11011а. III. **Коптевъ, Д. А.** Законъ объ авторскомъ правѣ съ изложеніемъ разсужденій и матеріаловъ, на коихъ онъ основанъ. Спб. 911 г. 2 р.

11011б. Лукомскій, С. Н. Духовныя завѣщанія. Популярное руководство съ образцами, формами и законоположеніями. Подъ ред. А. К. Плохотенко. М. 911 г. 1 р.

11012. Менгеръ, А. Гражданское право и неимущіе классы населенія. Пер. съ нѣм. д-ра Я. Лурье. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 45 к.

11012а. — Право на полный продуктъ труда. Пер. О. Бужанскаго. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 30 к.

11012б. — То же. Пер. В. Гефдинга. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 25 к.

11012в. — То же. Пер. подъ ред. и съ предисл. Н. Рожкова. Изд. Мягкова. М. 905 г. 30 коп.

11012г. Митинскій, А. Г. Посессіонное право. Спб. 911 г. 2 р.

11013. Оршанскій, Н. Изслѣдованіе по русскому праву семейному и наслѣдственному. Спб. 92 г. 3 р. (У букин. 75 к.).

11014. Орсвичъ, Я. Женщина въ правѣ. Спб. 99 г. 1 р. 60 к.

11015. Пергаментъ, М. Предѣлы наслѣдованія въ гражданскомъ правѣ. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

11015а. Петражицкій, Л. І. Bona fides въ гражданскомъ правѣ. Спб. 902 г. 2 р. 75 к.

11016. Пиленко, А. Привилегіи на изобрѣтенія. Практическое руководство съ приложеніемъ текста закона 20 мая 1896 г., всѣхъ новѣйшихъ дополненій, формъ, дѣловыхъ бумагъ и краткихъ свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ. Изд. 3-е, неоффиц. Спб. 97 г. 85 к.

11017. Покровскій, І. Естественно-правовыя теченія въ исторіи гражданскаго права. Спб. 902 г. 50 к.

11018. Прудонъ, П. Литературные майораты. Разборъ проектовъ закона, имѣющаго цѣлью установить безсрочную монополію въ пользу авторовъ, изобрѣтателей и художниковъ. Пер. съ франц. Изд. Жирковича и Зубарева. Спб. 65 г. 80 к.

11018б. Рабиновичъ, А. Родители, дѣти и родственники. Оч. рус. законодательства. Текстъ закона. Изд. В. Саблина. М. 912 г. 1 р. 50 к.

11018а. Синайскій, В. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ. Съ прилож. дѣйствующихъ русскихъ законовъ, сенатск. практики и указателя русск. литературы. Юрьевъ. 910 г. 2 р. 50 к.

11019. Сорель, А. Историко-культурное значеніе французскаго гражданскаго кодекса. М. 905 г. 40 к.

11020. Суворовъ, Н. Гражданскій бракъ. Спб. 99 г. 80 к.

11021. Танъ, Д. Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права. 909 г. 30 к.

11021а. Фалѣевъ, Н. Лѣсное право. І. Лѣсная собственность. II. Лѣсныя нарушенія. Изд. И. Сытина. М. 912 г. 2 р.

11021б. Чичеринъ, Б. Собственность и государство. 2 ч. М. 83 г. 8 р.

11021в. Шенвицъ, Ф. Кодексъ Наполеона, его характеристика и причины распространенія. Спб. 911 г. 75 к.

11021г. III. **Шершеневичъ, Г.** Авторское право на литературныя произведенія. М. 91 г. 2 р. 50 к.

11021д. Энгельмейеръ, П. Руководство къ привилегированію изобрѣтеній. Изд. т-ва «Образованіе». Спб. 911 г. 80 к.

IV.

Судебный строй. Уголовное и судебное право.

Предварительныя примѣчанія. Въ §§ 360—69 мы сосредоточиваемъ русскую и переводную литературу по уголовному праву, уголовной политикѣ, уголовной криминологіи, уголовной антропологіи и уголовной соціологіи, объединяя всѣ эти науки въ одномъ отдѣлѣ, задача котораго—освѣтить безконечно спорное явленіе преступности и преступленій, въ связи съ вопросомъ о біологическихъ, психическихъ и общественныхъ условіяхъ, его создающихъ.

„Уголовное право,—говоритъ Листъ (№№ 11086—86а),—есть совокупность правовыхъ нормъ, посредствомъ которыхъ государство связываетъ съ извѣстными фактическими отношеніями—преступными дѣяніями—юридическія послѣдствія—наказанія". Терминъ уголовное право имѣетъ двоякій смыслъ: 1) онъ означаетъ совокупность законовъ, относящихся до преступленій и наказаній; 2) имъ именуется та наука, которая изслѣдуетъ, опредѣляетъ и излагаетъ понятія о преступленіи и наказаніи (Кистяковскій). „Наказаніе,—справедливо говоритъ А. Менгеръ (№ 11366)—всегда является самой надежной гарантіей осуществленія данной правовой формы. Поэтому уголовное законодательство всѣхъ временъ заключало въ себѣ, въ открытомъ или замаскированномъ видѣ, требованія превалирующихъ въ данномъ обществѣ интересовъ, и поэтому же оно является болѣе надежнымъ источникомъ для изученія истиннаго соотношенія силъ въ данное время, чѣмъ вся груда бумажныхъ правъ, наполняющихъ конституціонные, административные и гражданскіе законы". Давно уже сказано, что догма уголовнаго права, хотя и вырастающая на почвѣ обычаевъ, отжившихъ свой вѣкъ, тѣмъ не менѣе поддерживаемая, а иногда и вырабатываемая государствомъ, обыкновенно оставляетъ въ сторонѣ явленія дѣйствительной жизни, имѣя въ виду лишь юридическія формы этихъ явленій. „Догма,—говоритъ проф. Гогель,—забываетъ о дѣйствительной жизни и оказывается несостоятельной для освѣщенія существующей преступности, ея причинъ, а также и мѣръ борьбы съ преступностью". Поэтому, кромѣ науки уголовнаго права собственно, является необходимость въ новой наукѣ, цѣль которой—изученіе преступности и причинъ ея—съ одной стороны, и примѣняемыхъ уже нынѣ мѣръ борьбы съ преступностью, какъ репрессивныхъ, такъ и предупредительныхъ—съ другой. Такими науками являются уголовная соціологія и уголовная антропологія, которыя и ставятъ своею задачей изученіе преступности и причинъ ея. Къ этимъ двумъ наукамъ естественно присоединяется третья—уголовная политика, изучающая мѣры, примѣняемыя нынѣ въ борьбѣ съ преступностью съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія и цѣлесообразности для борьбы съ тѣмъ зломъ и его причинами, которыя выясняетъ уголовная соціологія. Такимъ образомъ, нашъ обзоръ уголовнаго права распадается на три главныя части: 1) уголовное право собственно (его догма), 2) уголовная соціологія и антропологія въ связи съ уголовной психологіей (ученіе о преступности и преступникѣ), 3) уголовная политика (ученіе о борьбѣ съ преступностью). Отдѣлъ уголовнаго права раздѣляется у насъ на слѣд. рубрики: § 360 ученіе о преступленіи и преступности. Криминальная антропологія (въ связи съ судебной психопатологіей и медициной. Обзоръ книгъ по судебн. психопатологіи см. въ отдѣлѣ психологіи. Исторія уголовнаго права. § 361. Общій обзоръ современнаго уголовнаго права. § 362. Монографіи по разнымъ вопросамъ уголовнаго права. § 363. Ученіе о наказаніяхъ и разные виды наказаній. § 365. Тѣлесныя наказанія. § 366. Тюрьмы и тюрьмовѣдѣніе. § 367. Смертная казнь. § 369. Въ заключеніи отдѣла, который вмѣстѣ съ тѣмъ является и послѣднимъ отдѣломъ „Юридич. строя“, мы указываемъ литературу о судоустройствѣ и судопроизводствѣ гражданскомъ и уголовномъ (§ 364), объ адвокатурѣ и адвокатскомъ краснорѣчіи (§ 370). Здѣсь же мы даемъ списокъ главнѣйшихъ юридическихъ памятниковъ,— собраніе законовъ и административныхъ распоряженій, относящихся къ различнымъ отраслямъ правовѣдѣнія (§ 371).

1. Изъ общихъ обзоровъ общаго уголовнаго права прежде всего слѣдуетъ отмѣтить капитальный трудъ Ф. Листа (№ 11036—86а), горячаго сторонника и основателя соціологической школы уголовнаго права, принципы которой и положены въ основу этого учебника. Въ §§ 14 и 15 его I тома Листъ опредѣленно указываетъ на необходимость изслѣдовать преступленіе, какъ общественное явленіе, и выяснять факторы и причины его. Въ своей книгѣ Листъ даетъ подробный анализъ юридической природы преступленія, признавая вмѣняемымъ всякаго душевно-зрѣлаго и душевно-здороваго человѣка, находящагося въ полномъ сознаніи, но при этомъ настаиваетъ на строгой индивидуализаціи наказанія, видъ и мѣра котораго этимъ и должны опредѣляться, а не размѣромъ причиняемаго вреда. Листъ является сторонникомъ широкаго примѣненія условнаго освобожденія. Прекрасный учебникъ Кистяковскаго (№ 11087), хотя и нѣсколько устарѣвшій, представляетъ собой одно изъ лучшихъ руководствъ для знакомства съ общей частью уголовнаго права. Русское законодательство излагается сравнительно съ законодательствомъ другихъ странъ. Авторъ—убѣжденный противникъ смертной казни (см. его прекрасную книгу (№ 11234). Точка зрѣнія— соціологическая. Книга даетъ подробный обзоръ исторіи уголовнаго права и его литературы. Къ числу лучшихъ оригинальныхъ учебниковъ общаго уголовнаго права (не только русскаго) слѣдуетъ отнести и обширный курсъ Фойницкаго (№ 11093), занимающій своеобразное самостоятельное мѣсто. Авторъ понимаетъ предметъ уголовнаго права, какъ „науку о личномъ состояніи преступности“. „Ея предметъ, — говоритъ онъ, — не преступленіе, а преступность, т.-е. состояніе лицъ, вызывающее нарушеніе юридическихъ отношеній, охраняемыхъ карой, и подтверждаемое совершеніемъ въ мірѣ юридическаго порядка разнообразныхъ измѣненій, составляющихъ выраженіе его“. Та же мысль лежитъ въ основѣ другого капитальнаго труда того же автора (№ 11160—61). Авторъ является горячимъ защитникомъ одиночнаго заключенія и противникомъ ссылки (см. № 11172). Изъ новыхъ учебниковъ заслуживаетъ вниманія прежде всего университетскій курсъ Познышева (№ 11089). Въ основу этой книги авторъ кладетъ этическую точку зрѣнія — „нравственный принципъ наказанія и вытекающее изъ него руководящее опредѣленіе того состоянія, въ которомъ должна находиться карательная дѣятельность государства“. Этическимъ началамъ авторъ придаетъ первостепенное значеніе. Курсъ проф. Есипова (№ 11084) представляетъ изъ себя систематическое изложеніе основъ уголовнаго права и главнымъ образомъ русскаго, съ преобладаніемъ догматическаго элемента. Къ книгѣ приложенъ очень обширный систематическій указатель литературы по уголовному праву. Курсъ проф. Владимірова (№ 11079), заслужившій многочисленные неодобрительные отзывы спеціалистовъ и общей прессы, изобилуетъ спорными положеніями и слабыми доказательствами ихъ. Изъ старыхъ учебниковъ общаго уголовнаго права слѣдуетъ отмѣтить: Росси (№ 11090в), учебникъ гегельянца Бернера (№ 11077), устарѣвшій во многихъ отношеніяхъ, но представляющій изъ себя систематическое, сжатое и строго послѣдовательное изложеніе основныхъ принциповъ уголовнаго права. Авторъ стремится примирить абсолютныя уголовныя теоріи съ относительными по вопросу о мѣрѣ наказанія. Въ своихъ приложеніяхъ къ этой книгѣ проф. Неклюдовъ дѣлаетъ подробный обзоръ различныхъ системъ, отрицательно относящихся къ праву государства карать преступниковъ. Заслуживаетъ вниманія неоконченный учебникъ Спасовича (№ 11091а), перваго представителя русскаго уголовнаго права, какъ науки въ собственномъ смыслѣ слова. Книга, несмотря на устарѣлось въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, до сихъ поръ сохраняетъ свое научное значеніе благодаря тонкому анализу юридическихъ понятій и критическимъ обзорамъ важнѣйшихъ философскихъ теорій о преступленіи и наказаніи. Брошюра того же автора (№ 11054б) служитъ продолженіемъ этого обзора. Большой историческій интересъ имѣютъ труды Беккарія (№ 11164) и Бентама (№ 11117). О нихъ см. ниже.

Изъ популярныхъ курсовъ слѣдуетъ отмѣтить XI т. (2-й полут.) „Народной энциклопедіи“, изд. Харьк. о-ва распр. въ народѣ грамотности и книгу Гольцева (№ 11081), также прекрасную книжку Гернета (№ 9954).

Переходя къ общимъ обзорамъ русскаго уголовнаго права, слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ капитальный трудъ Таганцева (№ 11092). „Въ этомъ курсѣ,—говоритъ К. Арсеньевъ, — сосредоточено все, что имѣетъ прямую связь съ общимъ ученіемъ о преступномъ дѣяніи и наказаніи". „Преступное событіе, — по опредѣленію Таганцева,—есть прежде всего юридическое отношеніе и съ этой точки зрѣнія оно должно быть изучаемо уголовнымъ правомъ, какъ одной изъ юридической наукъ". Не отрицая значенія трудовъ по соціологіи преступленія, Таганцевъ высказывается рѣшительно противъ „соединенія въ одно цѣлое соціологическаго и юридическаго изслѣдованія". Предметъ уголовнаго права состоитъ, — по его мнѣнію, — лишь „въ изученіи юридической конструкціи преступныхъ дѣяній и вызываемой ими карательной дѣятельности государства". Авторъ является опредѣленнымъ противникомъ смертной казни. Проф. Сергѣевскій, послѣдователь національно-историческаго направленія въ правѣ (№ 11091), особенно подчеркиваетъ практическую сторону науки уголовнаго права. Въ уголовномъ правѣ, какъ наукѣ юридической, авторъ видитъ „ученіе объ общемъ и спеціальномъ составѣ преступныхъ дѣяній", т.-е. прежде всего тѣхъ условій, наличность которыхъ необходима для признанія дѣянія преступнымъ. Къ соціологическому элементу въ наукѣ уголовнаго права авторъ относится отрицательно. Въ вопросѣ о наказаніяхъ—авторъ относится сочувственно къ практикѣ XVII в. (см. № 11170, вызвавшій много нареканій въ спеціальной и общей прессѣ). Солидный трудъ проф. Пустороcлева (№ 11090а—90б) представляетъ изъ себя прекрасный учебникъ для первоначальнаго изученія уголовнаго права, которое авторъ опредѣляетъ, какъ совокупность правилъ права, опредѣляющихъ правомѣрную борьбу государства и частныхъ лицъ противъ преступленія и преступниковъ. Къ области уголовнаго права авторъ относитъ и уголовную политику, руководящимъ принципомъ которой онъ считаетъ поддержаніе и возможно большее увеличеніе всесторонняго народнаго благосостоянія. По своимъ взглядамъ на преступленіе, какъ на проявленіе личнаго состоянія преступности, авторъ примыкаетъ къ Фойницкому, но этотъ свой взглядъ проводитъ не всегда послѣдовательно. Книга очень богата библіографическими указаніями. Заслуживаетъ вниманія и обширный курсъ Бѣлогрицъ-Котляревскаго (№ 11078—78а). Прекрасный трудъ Познышева (№ 11090) представляетъ изъ себя сравнительный очеркъ стараго и новаго уложенія, причемъ основные принципы уголовнаго права предполагаются извѣстными изъ №№ 11089 и 11169а-б того же автора. Изъ популярныхъ книгъ по русскому уголовному праву упомянемъ уже указанный выше чрезвычайно краткій очеркъ Гернета въ № 9954.

Переходя теперь къ общимъ обзорамъ уголовной соціологіи, отмѣтимъ прежде всего двухтомный капитальный трудъ Ферри (№ 11062), одного изъ основателей антропологическаго направленія въ наукѣ уголовнаго права. Въ своей книгѣ авторъ проводитъ ту мысль, что преступленіе есть явленіе біологическое, которое имѣетъ, впрочемъ, свой соціальный моментъ. Признаніемъ этого момента Ферри отличается отъ Ломброзо и Гарофало, его не признающихъ. Авторъ подходитъ къ своему вопросу съ экспериментальной точки зрѣнія и начинаетъ свой трудъ съ естественной классификаціи преступниковъ, затѣмъ дѣлаетъ соціологическій анализъ данныхъ уголовной статистики, попутно полемизируя съ представителями другихъ направленій. 3-я глава книги посвящена теоріи уголовной отвѣтственности, причемъ авторъ развиваетъ детерминистическую точку зрѣнія на свободу воли. Въ послѣдней главѣ идетъ рѣчь о практическихъ реформахъ съ цѣлью борьбы съ преступностью. Въ заключеніе авторъ излагаетъ свой взглядъ на задачи и методъ науки уголовнаго права. Лекціи Дриля (№ 11032а) содержатъ обстоятельный очеркъ ученій о борьбѣ съ преступностью и ставятъ своей задачей „возможно болѣе наглядное выясненіе понятія о непреложныхъ сцѣпленіяхъ производящихъ причинъ и ихъ необходимыхъ слѣдствій въ области явленій человѣческой преступности, иначе говоря, выясненіе понятія о неизмѣнныхъ законахъ природы, этими явленіями управляющихъ, въ цѣляхъ общественнаго оздоровленія и борьбы съ преступностью". (Эволюція уголовнаго права. Эволюція ученія о вырожденіи. Изученіе преступника. Источники и факторы преступности. Мѣры борьбы съ нею). Книга основана на изученіи громаднаго фактическаго матеріала и представляетъ изъ себя наиболѣе полный обзоръ вопроса на русскомъ языкѣ. Основные выводы автора: „нарушеніе законовъ жизни, законовъ здоровья физическаго и нравственнаго, повелительно диктуемыхъ природой, не проходитъ безнаказанно ни для отдѣльныхъ лицъ, ни для отдѣльныхъ народностей. Отъ строгаго соблюденія этихъ законовъ и отъ слѣдованія ихъ указаніямъ зависитъ счастье и благополучіе отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ. Авторъ является убѣжденнымъ противникомъ смертной казни. Небольшая книжка Лорана (№ 11046) въ популярной формѣ подводитъ итоги тому, что сдѣлано въ области уголовной антропологіи. Проф. Спасовичъ (№ 11054б) даетъ очеркъ перемѣнъ, происшедшихъ въ наукѣ уголовнаго права, и излагаетъ ученія трехъ видныхъ представителей этой науки: Ломброзо, Ферри и Гарофало, а также воззрѣнія соціолога Г. Тарда. Къ числу общихъ введеній въ уголовную соціологію должна быть отнесена прекрасная популярная книжка Гернета (№ 11026). (Ростъ преступности и современная борьба съ ней. Факторы преступности и ихъ классификація. Соціологическая школа и ея исторія. Соціалистическая школа науки уголовнаго права и ея ученіе о преступности. Уголовное право будущаго). Очень содержательная народная книжка Станчевой (№ 11055) посвящена тому же вопросу. Еще см. №№ 11046а, 11050—51, 11065, 11066. Изъ общихъ очерковъ уголовной психологіи см. №№ 11022, 11032, 11036.

Изъ общихъ обзоровъ уголовной политики прежде всего заслуживаетъ вниманія солидный трудъ проф. Чубинскаго (№ 11094). I ч. этого труда посвящена общему ученію объ уголовной политикѣ, какъ составномъ элементѣ науки уголовнаго права, и въ ней идетъ рѣчь о ея значеніи, цѣли, основаніяхъ; II ч. посвящена исторіи уголовно-политическихъ ученій съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней; III ч. — систематикѣ уголовно-политическихъ ученій съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней и заключаетъ въ себѣ изложеніе основныхъ началъ политики уголовнаго законодательства и репрессій. Авторъ проводитъ ту мысль, что наука уголовнаго права, не растворяясь ни въ какой другой наукѣ, должна широко раздвинуть свои рамки и изучать не только преступленіе и наказаніе, какъ отвлеченныя понятія, но и преступность въ ея цѣломъ, съ ея факторами и живыми дѣятелями и съ ихъ соціально-біологической подкладкой. Въ отличіе отъ проф. Чубинскаго, проф. Гогель (№ 11028—28а) обращаетъ главное вниманіе на вопросъ о мѣрахъ борьбы съ преступностью и прежде всего на мѣры репрессивныя, удѣляя мѣрамъ предупрежденія лишь 60 страницъ своего объемистаго труда. Содержаніе уголовной политики, какъ особой научной дисциплины, авторъ опредѣляетъ, какъ ученіе о мѣрахъ борьбы съ преступностью. Въ основѣ труда лежатъ гуманныя идеи. Къ числу общихъ обзоровъ уголовной политики въ связи съ уголовной соціологіей и психологіей должно быть отнесено солидное произведеніе Ашаффенбурга (№ 11022). Авторъ даетъ систематическое изложеніе основныхъ вопросовъ даннаго отдѣла уголовнаго права, основывая свои сужденія на данныхъ уголовной статистики. Книга очень богата фактическими матеріалами. Не пер.: Hugo Meger „Lehrbuch der deutschen Strafrechts“. 907 г. Hälschner. „Das gemeine deutsche Strafrecht“ 1881—87 гг. Janka. „Das österreichische Strafrecht“. 902 г. Stooss. „Lehrbuch des österreichischen Strafrechts“. 909 г. Сб. „Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts“. 908 г. Vidal. „Cours de droit criminel“. 909 г. Его же. „Traité thénique et pratique du droit pénal français“ 5 тт. 98 г. Prins „Science penale et droif positif“ 99 г. Manzini. „Trattato di Diritto penale italiano“ 4 тт. 908—11 гг. Alimena. „Principii di diritto penale“. 910 г. Binding. „Handbuch des deutschen Strafrecht“. Seuffert. „Bewegung im Strafrecht“. Merkel „Lehrbuch d. Strafrechts“.

Направленія юридической мысли въ области уголовнаго права. Проф. Дриль (№ 11032а), изучая преступленіе и наказаніе въ связи съ соціальнымъ строемъ, ихъ порождающимъ, дѣлитъ всю исторію уголовно-правовыхъ воззрѣній на четыре основные періода: 1) Періодъ общиннаго родового быта—періодъ обычая, междуродовыхъ войнъ, кровавой мести и выкуповъ. Никакихъ памятниковъ этого періода, кромѣ фольклора, не существуетъ; 2) Періодъ развитія политическаго общества и государственности, писанныхъ законовъ, необузданнаго воздѣйствія и мести, жестокихъ пытокъ и казней, клейменія, пожизненнаго обезчещиванія, устрашенія и терроризированія. Типичными образчиками памятниковъ уголовнаго права этого періода Дриль считаетъ законы Ману и древне-римское законодательство; 3) Періодъ философской мысли. Къ этому періоду относится возникновеніе самой науки уголовнаго права. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ уголовно-правовыхъ воззрѣніяхъ здѣсь замѣчается гуманизація и зарождается та школа въ наукѣ уголовнаго права, которая въ настоящее время называется классической; 4) Періодъ новѣйшій, характерной чертой котораго является стремленіе науки выяснить самыя причины преступности и стремленіе общества воздѣйствовать путемъ законодательства на основныя причины, порождающія преступленіе. Въ результатѣ этой эволюціи уголовно-правовыхъ воззрѣній опредѣляются три главныя научныя теченія въ области уголовнаго права: 1) теченіе, ведущее начало со временъ Беккара. Его представители составляютъ школу, получившую названіе классической за ея преклоненіе передъ традиціей, за рутину и застой, въ ней царящіе; 2) уголовно-антропологическая и 3) уголовно-соціологическая школы, — являющіяся новыми теченіями, возникновеніе которыхъ относится ко 2-й половинѣ XIX в. Впрочемъ, нѣкоторые ученые, напр., проф. Чубинскій, считаютъ ошибочнымъ стремленіе рѣзко разграничивать антропологическое и соціологическое направленіе, какъ направленія, хотя и раздѣльныя, но не враждебныя. „Не нужно забывать,—говоритъ Чубинскій,—что такъ наз. соціологическая школа, обратившая серьезное вниманіе на соціальную подкладку преступности, не отрицаетъ, въ лицѣ большинства своихъ представителей, ни многихъ антропологическихъ данныхъ, ни юридическаго изученія, составляющаго центръ классической школы; такимъ образомъ, по существу соціологическая школа является школой примирительной“. Въ самомъ существенномъ пунктѣ школа антропологическая и школа соціологическая согласны между собой: разно оцѣнивая значеніе отдѣльныхъ элементовъ науки уголовнаго права, онѣ одинаковы убѣждены въ недостаточности исключительно юридическаго и абстрактнаго изученія преступленія и наказанія и въ необходимости расширить науку уголовнаго права и внести въ ея сферу новые, не юридическіе элементы. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить, что въ лицѣ многихъ своихъ представителей всѣ три школы часто весьма сильно сближаются.

I. Классическое или юридическое направленіе. Сторонники этого направленія полагаютъ, что наука уголовнаго права должна изучать преступленія и наказанія только какъ юридическія явленія, должна быть строго юридической наукой и призвана служить практической цѣли, а именно—дать руководство къ правильному пониманію и примѣненію, критикѣ и составленію уголовныхъ законовъ. Предметомъ изученія является прежде всего уголовное законодательство. Наука должна извлечь изъ его пестрыхъ постановленій общія начала и понятія и систематизировать послѣднія (Познышевъ). Сущность этого направленія Ферри сводитъ къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: 1) преступникъ, по мнѣнію представителей этой школы, обладаетъ такими же идеями, такими же чувствами, какъ и всякій другой человѣкъ; 2) главная цѣль наказанія состоитъ въ томъ, чтобы остановить ростъ и чрезмѣрное развитіе преступности; 3) человѣкъ одаренъ свободой воли и нравственной свободой и вслѣдствіе этого нравственно виновенъ и долженъ отвѣчать передъ закономъ за свои преступленія. Къ этому направленію прежде всего долженъ быть отнесенъ Монтескье (№ 10381), высказывающійся за гуманизацію наказаній. Наказаніе, по его мнѣнію, должно соотвѣтствовать природѣ совершеннаго преступленія. Доказывая, что жестокость наказаній ожесточаетъ народные нравы и что большая свобода должна связываться въ государствѣ и съ болѣе мягкими наказаніями, Монтескье въ то же время все-таки не отрицаетъ смертной казни за важнѣйшія преступленія противъ общественной безопасности. Въ своемъ знаменитомъ „Духѣ законовъ“ (№ 10381, кн. VI и XII) онъ разсматриваетъ систему уголовныхъ законовъ и изслѣдуетъ ихъ духъ въ связи съ устройствомъ государства, опираясь не только на логическія соображенія, но главнымъ образомъ на фактическій матеріалъ. Беккарія (№ 11164) является истиннымъ родоначальникомъ науки уголовнаго права и классическаго направленія въ ней. Исходя изъ теоріи общественнаго договора, Беккарія проводитъ въ своемъ знаменитомъ, глубоко гуманномъ для своего вѣка, сочиненіи ту мысль, что „всякое наказаніе несправедливо, если оно не необходимо для охраненія порядка, устанавливаемаго общественнымъ договоромъ. Внѣ этихъ границъ оно само становится преступленіемъ“. По мнѣнію Беккарія, „страны и вѣка, гдѣ и когда примѣнялись наиболѣе жестокія мученія, были въ то же время странами и эпохами наиболѣе ужасныхъ преступленій“. Особенно рѣшительно выступаетъ Беккарія противъ смертной казни, исходя изъ того соображенія, что „смертная казнь никогда не удерживаетъ злодѣевъ, рѣшившихся вредить, и жестокость наказанія производитъ на человѣка меньшее впечатлѣніе, нежели его продолжительность“. Весь трудъ Беккарія проникнутъ утилитарнымъ взглядомъ на репрессію. Къ русскимъ послѣдователямъ Монтескье и Беккарія слѣдуетъ отнести Екатерину II (№ 4994). Рядомъ съ Беккарія необходимо поставить Вольтера. О немъ см. указанія при № 2860. (Его „Traité sur la tolérance à l'occasion de la mort de Jean Calas“, 1763; „Commentaire sur le livre des délits et des peines par un avocat de la province“, 1766; „Prix de la justice et de l'humanité“, 1777, не пер. (Знаменитое соч. Марата „Plan de legislation criminelle“ не пер.). Представителемъ того же направленія въ Англіи является Дж. Говардъ (его „State of prisons in England and Walles“, 1777, не пер.). Въ этомъ трудѣ, который, по своему значенію для науки уголовнаго права, нѣкоторыми авторами ставится наравнѣ съ трудомъ Беккарія, выдвигается на первый планъ во всемъ его ужасѣ тюремный вопросъ и кладется начало реформѣ тюремныхъ порядковъ, и, что особенно важно, не только въ интересахъ преступника, но и общества. Интересно отмѣтить, что шагомъ назадъ является ученіе Канта (№ 10372), который въ основу права и обязанности наказывать полагаетъ врожденное практическому разуму безусловное велѣніе—категорическій императивъ, не требующій доказательствъ. Отсюда упраздненіе цѣлевого наказанія: „оно должно быть приведено въ исполненіе, хотя бы завтра долженъ былъ рушиться міръ“. Такимъ образомъ, — говоритъ Чубинскій, — для уголовнаго правосудія Кантомъ дается чисто метафизическсе обоснованіе, напередъ объявленное непогрѣшимымъ и безусловнымъ“. Исходя изъ него, Кантъ доказываетъ необходимость смертной казни, кастраціи и т. д. Бентамъ (№№ 11076, 11117) намѣчаетъ цѣлую систему уголовнаго законодательства и доказываетъ его громадное значеніе, какъ задачи не только юридической, но и соціальной, причемъ въ основу этого законодательства кладетъ принципъ пользы. При этомъ, въ принципѣ, всякое наказаніе разсматривается, какъ зло Изъ новыхъ авторовъ принадлежатъ къ классической школѣ: Бернеръ (№ 11077), Меркель (№№ 11367—68), Гуго Мейеръ (его „Lehrbuch des deutschen Strafrechts“ не пер.), Бинднигъ его „Handbuch des Strafrechts“ не пер.), Лонингъ (его „Ueber geschichtliche und ungeschichtliche Behandlung des deutsch. Strafrechts“ не пер.), Гольцендорфъ (его „Handbuch des deutschen Strafrechts“ не пер.). Изъ русскихъ: Спасовичъ (№№ 11054б, 11091а, 11274—75, 4711), Сергѣевскій (№№ 11091, 11111, 11170), Таганцевъ (№№ 11092, 11170а—б), Набоковъ (№ 11105), Вульфертъ (№ 11025б), Кони (№№ 11257—59), Неклюдовъ (№ 11088а), Бѣлогрицъ-Котляревскій (№№ 11078-78а, 11095), Пустороcлевъ (№№ 11090а—б), Дружининъ (№№ 11082), Есиповъ (№ 11083-85а), Зарудный (№ 11074).

II. Антропологическая школа. Основная мысль этой школы заключается въ томъ, что значительную часть преступниковъ составляютъ преступники прирожденные, являющіеся носителями нѣсколькихъ специфическихъ типовъ преступника. Впрочемъ, новая школа признаетъ носителями специфическаго преступнаго типа не всѣхъ, совершившихъ преступленія, а лишь извѣстный процентъ ихъ. По опредѣленію Ферри, одного изъ представителей данной школы, сущность ея сводится къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: 1) „антропологія доказываетъ фактами, что преступникъ не есть нормальный человѣкъ, что, наоборотъ, вслѣдствіе своихъ органическихъ и психическихъ ненормальностей, наслѣдственныхъ и пріобрѣтенныхъ, онъ составляетъ спеціальный классъ, особую разновидность человѣческаго рода; 2) статистика доказываетъ, что возникновеніе, увеличеніе, уменьшеніе и исчезновеніе преступленій находятся въ зависимости отъ другихъ причинъ, а не отъ наказаній, вписанныхъ въ кодексы и примѣняемыхъ судьями; 3) опытная психологія доказала, что мнимая свобода воли есть чистѣйшая субъективная иллюзія. По взгляду этой школы,— общество не караетъ, а только предохраняетъ себя отъ злодѣевъ, либо ассимилируя все то, что еще годно къ ассимиляціи, либо извергая все негодное — и это оно дѣлаетъ хладнокровно, безъ эмоціи“. Во главѣ антропологической школы стоятъ: ея родоначальникъ Ломброзо (№№ 11043-45, 11101-2) (главное его соч. „L'homo delinquente“, также и „Le crime, causes et remèdes“ не пер.), извѣстный итальянскій ученый Э. Ферри (№№ 11062-64) и Р. Гарофало (его „Criminologia, studio sue delitto, sulle sue cause e sui mezzi di repressione“ 1885 не пер). Къ этому теченію принадлежатъ: Эллисъ (№ 11068), Ферреро (№ 11045) Лоранъ (№ 11046), Манувріе (№ 11046а). Изъ русскихъ: Чижъ (№№ 11066—67), Баженовъ, Троицкій, отчасти Дриль (№№ 11032—35, 11208), П. Ковалевскій (№ 11037—39), Воротынскій (№ 11025), Тарновская (№№ 11060—61), Л. Владиміровъ (№№ 11025а, 11249а).

III. Соціологическое теченіе, родившееся изъ борьбы съ двумя предшествующими, характеризуется основнымъ требованіемъ, чтобы наука уголовнаго права изучала преступленіе не только какъ явленіе юридическое, но и какъ явленіе общественное, въ его связи съ различными сторонами и явленіями общественной жизни. „Общество имѣетъ такихъ преступниковъ, какихъ оно заслуживаетъ“ (Лакассань. „La criminalité des villes et des campagnes“ не пер). Главнымъ средствомъ борьбы съ преступленіемъ соціологическая школа считаетъ не наказаніе, а соціально-политическія реформы. Предшественниками этой школы, кромѣ Беккаріа (о немъ см. выше), считаются: Кетле (№ 14335—7), Герри (№ 14372а), Годвинъ (о немъ см. выше), Фурье (№ 13324), Сенъ-Симонъ (№ 13319); благородный филантропъ и смѣлый соціальный реформаторъ, утопическій соціалистъ Р. Оуэнъ (№ 13311) является также однимъ изъ предшественниковъ современной соціологической школы. Горячо возставая противъ стараго правосудія, пропитаннаго идеей возмездія, построенной на признаніи свободной и злой воли въ преступникѣ, Оуэнъ доказываетъ, что чувства и убѣжденія человѣка, которыя являются мотивами его поступковъ, слагаются независимо отъ его воли, и это преступленіе есть плодъ психическихъ и соціальныхъ факторовъ, а вина за преступленіе должна падать на все общество. Виднѣйшимъ представителемъ соціологической школы является Тардъ (№№ 11056—59), который въ своемъ трудѣ „Преступникъ и преступленіе“ (№ 11057) приходитъ къ выводу, что „преступность предполагаетъ, какъ и всякая другая отрасль общественной дѣятельности, существованіе извѣстныхъ физіологическихъ и даже физическихъ условій“, но эти послѣднія, согласно Тарду, дополняются прежде всего общими законами подражанія, которые являются вмѣстѣ съ тѣмъ и законами общественной жизни. „Преступленіе, — говоритъ онъ, — есть актъ, идущій отъ индивидуума, не только какъ живого существа, но какъ личности, такой, какою можетъ создать ее только общество“. Къ соціологической школѣ относятся: Листъ (№№ 11042, 11086, 11100—100а, 11169), Принсъ (№№ 11050—51, 11110—10а, 11376), Гарро (№ 11165), Росси (№ 11090в), Ашафенбургъ (№ 11022), Гиршъ (№ 11027), Сигеле (№ 11054). Изъ русскихъ: Кистяковскій (№№ 11036а, 11087, 11234), Фойницкій (№№ 11093, 11115, 11172, 11227), Чубинскій (№№ 11067а, 11094, 11115б), Гогель (№№ 11028—28а, 11097, 11181а—б, 11205а). Лѣвую вѣтвь соціологической школы составляютъ криминалисты-соціалисты, еще глубже вдумывающіеся въ причины преступленій и разсматривающіе ихъ какъ неизбѣжный результатъ капиталистическаго строя, радикальное измѣненіе котораго является необходимымъ условіемъ для дѣйствительно успѣшной борьбы съ преступленіемъ. Выдающійся представитель этого теченія Туратти (№ 11113б, его „Il delitto e questione sociale“ не пер.) слѣдующимъ образомъ формулируетъ его основные тезисы: 1) „нѣтъ нравственнаго вмѣненія, 2) классовыя неравенства въ обществѣ служатъ источникомъ преступленій, 3) наказаніе является лишь крайнимъ средствомъ, къ которому слѣдуетъ обращаться съ величайшей осторожностью въ случаяхъ, гдѣ никакое другое средство не можетъ помочь, 4) вопросъ о борьбѣ съ преступностью можетъ быть рѣшенъ лишь радикальнымъ обновленіемъ соціальныхъ институтовъ, 5) прирожденные преступники слишкомъ ничтожны въ числѣ и притомъ являются въ большей или меньшей степени продуктомъ бѣдности и неравенства, 6) не улучшенію благосостоянія, но его недостаточности и измѣнчивости должно быть приписано увеличеніе нѣкоторыхъ преступленій противъ личности и нравственности: ихъ причина скорѣе въ злоупотребленіи алкоголемъ и въ отсутствіи любви къ ближнему при господствующемъ нынѣ капиталистическомъ строѣ“. Соціалисты видятъ въ уголовномъ правосудіи и уголовномъ правѣ, какъ его теоріи, не что иное, какъ орудіе классоваго господства командующихъ классовъ. Къ представителямъ этой школы принадлежатъ: Колайянни (его „Sociologia criminale“ не пер.), сб. № 11113б, Гаазе (№ 11127), Каутскій (№ 11098а), Менгеръ (№ 11366) Изъ русскихъ: Гернетъ (№№ 11026—26а, 11096а, 11097б, 11231а), Станчева (№ 11055), Чарыховъ (№ 11065).

Особое мѣсто въ соціологической школѣ занимаетъ этическое или этико-соціологическое направленіе — названіе, предложенное проф. Познышевымъ (№№ 11049а, 11089—90, 11169а—б, 11195а), который и является главнымъ представителемъ этого направленія. „Въ основу построенія науки уголовнаго права, — по мнѣнію Познышева,—долженъ быть положенъ „нравственный принципъ наказанія и вытекающее изъ него общее руководящее опредѣленіе того состоянія, въ которомъ должна находиться карательная дѣятельность государства“. Отъ соціологической школы данное направленіе отличается признаніемъ первостепеннаго значенія за этическими началами, признаніемъ главной задачей науки построеніе уголовно-правового идеала, а также признаніемъ единства науки и отрицательнымъ отношеніемъ къ указываемымъ соціологами подраздѣленіямъ науки на вѣтви“.

Также особое мѣсто по отношенію къ вопросу о наказаніи должно быть отведено Л. Толстому (№№ 11113а, 11170в, 11178а, 11241б), который принципіально отрицаетъ за человѣкомъ право наказывать своего ближняго, такого же человѣка, какъ онъ, и видитъ въ карательной власти государства не что иное, какъ орудіе организованнаго насилія, отрицаніе котораго по существу логически ведетъ и къ отрицанію уголовнаго права, — идея, которую религіозный анархистъ Толстой базируетъ на нравственномъ ученіи Евангелія. Принципіальными отрицателями „возмездія, именуемаго правосудіемъ“ являются и другіе анархисты, не только религіозные, напр., П. Кропоткинъ (№ 11143).

Дополненіе къ „Предварительнымъ замѣчаніямъ“ по гражданскому и уголовному праву. Право судебное, судоустройство и судопроизводство.

Предварительныя замѣчанія. Нѣкоторые авторы, напр., проф. Шершеневичъ, выдѣляютъ въ особую отрасль правовѣдѣнія такъ называемое судебное право, подъ которымъ понимается право гражданско-судебное и уголовно-судебное, иначе говоря,—ученіе о гражданскомъ и уголовномъ процессѣ, ученіе о судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Подъ первымъ изъ этихъ терминовъ понимается, какъ извѣстно, совокупность постановленій, опредѣляющихъ организацію суда и его вспомогательныхъ органовъ, судопроизводствомъ же называется самый судебный процессъ. «Къ области судопроизводства гражданскаго въ тѣсномъ смыслѣ (иначе говоря, судебнаго или спорнаго судопроизводства), относится судебная защита, направленная къ формальному утвержденію гражданскихъ правъ личности, которыя оспариваются другими лицами или фактически нарушены. Нормально гражданское судопроизводство есть путь, которымъ права прежде невыясненныя или сомнительныя получаютъ формальный или безспорный характеръ» (М. Брунъ). Уголовнымъ судопроизводствомъ называется «установленный закономъ порядокъ осуществленія карательной власти государства въ отдѣльныхъ случаяхъ. Подъ уголовнымъ судопроизводствомъ разумѣется какъ самый пріемъ производства уголовныхъ дѣлъ, такъ и совокупность правилъ, опредѣляющихъ порядокъ этого производства (А. Лыкошинъ). «Гражданскій процессъ,—говоритъ проф. Шершеневичъ,—есть система дѣйствій органовъ государственной власти, направленныхъ къ тому, чтобы распознать въ спорѣ между отдѣльными гражданами, на чьей сторонѣ право. Гражданскій судъ приступаетъ къ своей дѣятельности не иначе, какъ по обращенію къ нему лицъ, считающихъ свои права нарушенными. Такое обращеніе къ суду, какъ извѣстно, называется искомъ, а вся дѣятельность суда по разбору спора,—исковымъ процессомъ. Тотъ, за кѣмъ судебнымъ рѣшеніемъ будетъ признано право, можетъ обратиться къ власти за содѣйствіемъ ему по осуществленію признаннаго за нимъ права. Дѣятельность органовъ власти (суда, судебныхъ приставовъ, полиціи) по исполненію судебнаго рѣшенія составляетъ такъ называемый исполнительный процессъ. Наконецъ, чтобы предупредить гражданскіе споры между гражданами, на власти возлагается обязанность предпринять рядъ дѣйствій, направленныхъ къ этой цѣли, напр., охраненіе наслѣдства, вызовъ беззвѣстно отсутствующихъ и т. п. Это называется, какъ извѣстно, процессомъ охранительнымъ». Всѣ эти процессы являются предметами изученія гражданскаго судебнаго права. Въ отличіе отъ него, «процессъ уголовный есть система дѣйствій органовъ государственной власти, направленныхъ къ тому, чтобы раскрыть виновника и возложить на него соотвѣтствуюшее наказаніе. «Уголовнымъ процессомъ или уголовно-судебнымъ правомъ называется совокупность юридическихъ нормъ, которыя опредѣляютъ осуществленіе карательной власти государства въ каждомъ конкретномъ случаѣ, въ объективномъ же смыслѣ—уголовный процессъ означаетъ правила производства уголовныхъ дѣлъ. (Тальбергъ). «Уголовный процессъ, въ которомъ разсматривается нарушеніе права, соединеннаго съ общественнымъ интересамъ, возбуждается и ведется обыкновенно независимо отъ воли потерпѣвшаго». Въ § 364 сосредоточены книги о гражданскомъ и угловномъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ, какъ за-границей, такъ, главнымъ образомъ, въ Россіи, въ связи съ ихъ исторіей. Впрочемъ, «понятіе уголовнаго процесса,—говоритъ проф. Тальбергъ,—ограничивается областью преступленія и наказанія и не распространяется, по господствующему воззрѣнію, на случаи административныхъ и дисциплинарныхъ взысканій, опредѣляемыхъ внѣсудебнымъ порядкомъ. Но, какъ извѣстно, эти послѣднія у насъ, въ Россіи играютъ очень важную роль, особенно послѣ отмѣны тѣлесныхъ наказаній Высочайшимъ Манифестомъ 1904 г. Далѣе особое мѣсто въ системѣ судебныхъ учрежденій занимаютъ суды военно-полевые и военно-окружные и вообще военная юстиція, а также юстиція церковная и административно-полицейская. Все это показываетъ, что объемъ понятія судоустройства и судопроизводства гораздо шире, чѣмъ какой обыкновенно придаютъ ему авторы книгъ о гражданскихъ и уголовныхъ процессахъ. Далѣе, по крайней мѣрѣ у насъ въ Россіи, судебныя учрежденія различныхъ категорій представляютъ очень сложную и запутанную систему, нерѣдко весьма далеко уклоняющуюся не только отъ основныхъ принциповъ судебнаго права, но, какъ показываетъ всѣмъ извѣстная статистика полевой юстиціи, и отъ элементарной справедливости. Изъ предыдущаго уже видна необходимость выдѣлить литературу о судоустройствѣ и о судопроизводствѣ въ особый §, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ цѣлый рядъ книгъ, трактующихъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ вообще (напр., №№ 11118—19 и др.). Въ виду столь разнообразныхъ источниковъ наказаній, налагаемыхъ на русскаго обывателя разными органами судебной власти, обзору этихъ наказаній и ихъ исторіи мы предпосылаемъ обзоръ судебныхъ учрежденій въ связи съ ихъ исторіей (См. **§ 365**). Такимъ образомъ, въ дальнѣйшемъ распредѣленіи библіографическаго матеріала мы придерживаемся слѣдующаго общаго плана: **§ 364**—литература о судоустройствѣ и судопроизводствѣ вообще, о всѣхъ видахъ и формахъ судебныхъ учрежденій, **§§ 366—69**—литература о формахъ наказаній въ связи съ вопросомъ о наказаніи. При этомъ въ **§ 366** указана литература о наказаніяхъ тѣлесныхъ, въ § **367**—литература по тюрьмовѣдѣнію, въ § **368**—о ссылкѣ и каторгѣ, въ **§ 369**—о смертной казни.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 364—69, трактуютъ:

1) О процссѣ гражданскомъ: №№ 11122, 11132, 11135, 11139а, 11139б, 11163а, 11163б, 11115б.

2) О процессѣ уголовномъ: №№ 11124, 11124а 11124б, 11132а, 11136, 11145, 11149—49а, 11151а, 11153б, 11154—55а, 11160—61.

3) О судебной организаціи вообще въ связи съ ея исторіей: №№ 11128, 11129, 11130, 11131, 11133, 11134а, 11135, 11138, 11140, 11150.

4) О различныхъ судебныхъ учрежденіяхъ: a) о судѣ коронномъ: № 11137 («Варваринъ судъ), 7398, 7398а, 7402, 7405, 7407, 7409—10, 7497б, 7397г, 7382. Еще см. указанія на стр. 289 т. II.

b) О судѣ присяжныхъ: №№ 11120, 11134, 11115. Ст. А. Ф. Кони, въ Энц. Сл. Брокгауза, т. 63 и указанныя выше книги по уголовному судопроизводству. См. еще указанія т. I, стр. 252.

c) О мировыхъ учрежденіяхъ: №№ 11126, 11129; о волостномъ судѣ: №№ 11147, 11152, 11158 11159. Еще см. литературу о земскихъ начальникахъ въ связи съ вопросомъ совмѣщенія судебной и административной власти. Еще см. №№ 11152, 11159.

d) Объ административной юстиціи см. №№ 11144, 10210 и прежде всего обстоятельный трудъ барона С. А. Корфа (№ 11142а). Въ 1-й части своей книги авторъ излагаетъ исторію административной юстиціи въ Россіи, стремясь опредѣлить то понятіе власти надзора, которое господствовало въ русскомъ правѣ, начиная съ Екатерины II. Во П-й части авторъ догматически изслѣдуетъ дѣйствующее законодательство. въ III-й части авторъ стремится дать теорію вопроса. При этомъ авторъ исходитъ изъ того положенія, что «исторія института административной юстиціи имѣетъ значеніе политическаго барометра, чутко показывающаго и опредѣляющаго тѣ различныя стадіи которыя въ минувшемъ столѣтіи переживала борьба гражданина за созданіе гарантій его субъективнымъ политическимъ правамъ».

e) О военно-полевыхъ и военно-окружныхъ судахъ: №№ 11153, 7453г, 7412, 11156, 7393, 7396—97, 7403, 7403а, 7407, 7408а, 7410а, 7374.

f) О судѣ церковномъ: №№ 11121, 11138а, 11142 и указанія на стр. 289 т. II.

g) О судѣ малолѣтнихъ: №№ 11139, 11149б, 11153, 11153аб,11153а, 11153в, 11163.

h) О теоріи судоустройства и судопроизводства: №№ 11117—19, 11116, 11127, 11143, 11146, 11148—49, 11162.

Не пер.: Bennecke-Beling. „Lehrbuch des deutschen Strafprozessrechts"; Kries. „Lehrb. d. Strafprozessrechts"; Stein. „Privates Wissen d. Richters"; Stölzel. „Entwicklung des gelehrten Richtertums" 1872 г.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 360—69, относятся:

1. Къ библіотекамъ I типа: №№ 11055, 11070, 11082, 11113а, 11116, 11122, 11124,11130, 11142, 11143, 11146, 11153б, 11158, 11159, 11162, 11170в, 11174, 11178а. 11179, 11180—81, 11185, 11186—92а. 11194, 11195, 11196. 11197—200. 11203—4, 11207, 11216—16а, 11219, 11222, 11223, 11231, 11233, 11235, 11237, 11241а, 11241б.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 11021в, 11022, 11023, 11023а, 11024—30а, 11032—35, 11036а, 11037—40, 11042, 11043—47, 11049, 11049а, 11050—51, 11052, 11053—4, 11054б, 11056—7, 11062, 11063—67, 11067б, 11068, 11069, 11073, 11075аа, 11076, 11080, 11087, 11088аа, 11088б, 11089, 11090, 11090а, 11086б, 11092, 11093, 11094, 11094а, 11095, 11095а, 11096а, 11097, 11097а, 11098, 11097б, 11098а, 11098б, 11099, 11100, 11100а, 11102а, 11103, 11105, 11106, 11107, 11106а, 11108—10а, 11111, 11112, 11113а, 11114, 11114а, 11115б, 11117—19, 11121, 11124а, 11126, 11127, 11128—29, 11131, 11132, 11132а, 11133, 11134—34а, 11136, 11137, 11139, 11140, 11141, 11144, 11147, 11148, 11149а, 11149б, 11151, 11151б, 11153, 11153аб, 11153, 11153бв, 11156, 11157, 11160—61, 11163а, 11164, 11165, 11167, 11168, 11169, 11169а, 11169б, 11173, 11175, 11177—8, 11181а, 11182, 11183а, 11184, 11202, 11205, 11205б, 11206, 11209, 11210—13а, 11214—15, 11217, 11218, 11220, 11224—26, 11229, 11230, 11231а, 11232, 11234, 11236—36а, 11236б, 11238—41.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 11030а, 11031, 11036, 11036б, 11041, 11048, 11051а, 11054а, 11060—61, 11067а, 11067в, 11071—72, 11074, 11075, 11075а, 11077, 11078—79, 11081а, 11083—6, 11087а, 11088, 11088а, 11074аб, 11090б, 11091, 11091, 11091б, 11096, 11101, 11102, 11104, 11104а, 11104б, 11110б, 11110аа, 11110в, 11110бб. 11115, 11120, 11123, 11124б, 11125—11, 11135, 11138, 11139а, 11145, 11149, 11150, 11151а, 11152, 11153в, 11153г, 11154—5, 11156а, 11163, 11163б, 11170, 11170а, 11170б, 11171, 11172, 11176, 11181б, 11192б, 11195а, 11201, 11205а, 111208, 11221, 11228.

Судебный строй. Уголовное и судебное право.

А. Уголовное право въ связи съ ученіемъ о преступленіи и преступности.

I. Ученіе о преступленіи и преступности. Криминальная антропологія. Уголовная психологія. Уголовная соціологія. Уголовная политика.

§ 360. 11021д. Амонъ, А. Детерминизмъ и вмѣняемость. Спб. 905 г. 1 р.

11022. Ашафенбургъ, Г. Преступленіе и борьба съ нимъ. Уголовная психологія для врачей, юристовъ и соціологовъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. Я. Сакера. Изд. В. Распопова. Одесса. 906 г. 90 к.

11023. Бехтеревъ, В. Психопатологія и ея отношеніе къ вопросу о вмѣненіи. Каз. 86 г.

11023а. — Объективно-психологическій методъ въ примѣненіи къ изученію преступности. Изд. Психо-неврол. инстит. Спб. 912 г.

11023б. Бокаріусъ, Н. Краткій курсъ судебной медицины. Спб. 911 г. 5 р.

11024. Боткинъ. Нарвственное помѣшательство въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Каз. 93 годъ.

11025. Воротынскій. Психофизическія особенности преступника-дегенерата. Каз. 900 г.

11025а. Владиміровъ, Л. Е. Психологическое изслѣдованіе въ уголовномъ судѣ. М. 901 г. 2 р.

11025б. Вульфенъ. Типы преступниковъ. (Печат.).

11025в. Вульфертъ, А. Антрополого-позитивная школа уголовнаго права въ Италіи. Критич. изслѣд. Яросл. 93 г.

11026. II. **Гернетъ, М.** Общественныя причины преступности. Соціалистическое направленіе въ наукѣ уголовнаго права. Изд. С. Скирмунта. М. 906 г. 75 к.

11026а. II. — Уголовное право и соціализмъ. См. № 11113а.

11027. II. **Гиршъ.** Преступленія и проституція, какъ соціальныя болѣзни. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 30 к.

11028. Гогель, С. Курсъ уголовной политики въ связи съ уголовной соціологіей. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

11028а. — Роль общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 2 р.

Сод.: Ростъ преступности въ европейскихъ государствахъ. Факторы преступности. Репрессіи. Единеніе и союзы въ прошломъ. Союзы и союзное движеніе. Филантропія. Innere Mission. Армія спасенія. Союзы для поднятія уровня общественной нравственности. Опека. Участіе общества въ отправленіи правосудія. Общіе выводы.

11029. II. **Голль, А.** Преступные типы въ произведеніяхъ Шекспира. Съ предисл. проф. Фр. фонъ-Листа. Одесса. 909 г. 1 р. 25 к.

11030. Гольденвейзеръ, А. Преступленіе, какъ наказаніе, а наказаніе, какъ преступленіе. (Мотивы толстовскаго «Воскресенія»). Этюды, лекціи и рѣчи на уголовныя темы. Кіевъ. 903 г. 1 р. 25 к.

11030а. Гомбергъ, Б. Опытъ изложенія основныхъ началъ этіологіи преступленія. Ч. I. Чезаре Ломброзо и уголовная антропологія. Кіевъ. 911 г. 2 р.

11031. III. **Гофманъ, Э.** Учебникъ судебной медицины. Спб. 908 г. 4 р. 50 к.

11032. Дриль, Д. Преступность и преступники. (Уголовно-психологич. этюды). Изд. 2-е, Я. Канторовича. Спб. 99 г. 1 р. 20 к.

11032а. — Ученіе о преступности и мѣрахъ борьбы съ нею. Съ прилож. статей М. Слобожанина, А. Кони, М. Ковалевскаго и В. Бехтерева. Изд. «Шиповникъ». Спб. 912 г. 4 р.

11033. — Психофизическіе типы въ ихъ связи съ преступностью и ея разновидностями. М. 90 г. 1 р.

11034. — Малолѣтніе преступники. Спб. 88 г. 1 р. 78 к.

11035. — Болѣзнь, порокъ и преступленіе. Спб. 93 г.

11036. Зоммеръ, Р. Криминальная психологія и судебная психопатологія. Пер. Д. Шлафера и Шепинскаго. Изд. «Соврем. Медицина и Гигіена». Спб. 910 г. 2 р.

11036а. Кистяковскій, А. Молодые преступники и учрежденія для ихъ исправленія, съ обозрѣніемъ русскихъ учрежденій. Кіевъ. 78 г. 1 р. 50 к.

11036б. II. **Кабанесъ и Кассъ, Л.** Революціонный неврозъ. Пер. съ французскаго. Изд. Д. Ф. Коморскаго. Спб. 906 г. 2 р.

11037. III. **Ковалевскій, П.** Судебная психопатологія. Психологія преступника. Ч. I. Харьковъ. 901 г. 1 р. 50 к.

11038. — Судебная психіатрія. Харьк. 902 г. 1 р. 50 к.

11039. — Борьба съ преступностью путемъ воспитанія. Изд. Вольфъ. М. 50 к.

11040. — Вырожденіе и возрожденіе. Преступник. и борьба съ преступностью. Изд. 3-е. Спб. 903 г. 1 р.

11041. III. **Крафтъ-Эббингъ.** Судебная психопатологія. Пер. съ дополн. по русскому законодательству А. Черемшанскаго. Изд. К. Риккера. Спб. 95 г. 5 р.

11042. Листъ. Преступленіе, какъ соціально-патологическое явленіе. Спб. 900 г. 30 к.

11042а. Лобасъ, Н. Убійцы. Нѣк. черты психофизики преступниковъ. М. 912 г. 1 р. 50 к.

11043. Ломброзо, Ц. Новѣйшіе успѣхи науки о преступникахъ. Спб. 92 г. 1 р.

11044. — Преступленіе. Спб. 900 г. 80 к.

11045. — и Фереро, Ж. Женщины-преступницы и проститутки. Пер. д-ра Гордона. Изд. Іогансона. Кіевъ. 903 г. 1 р. (Очень плохой переводъ).

11046. Лоранъ, Э. Уголовная антропологія и новыя теоріи преступности. Пер. со 2-го фр. изд. В. Баршевскаго, подъ ред. И. Сикорскаго. Кіевъ. 97 г. 1 р.

11046а. Мануврье. Антропологія и правовѣдѣніе. Спб. 912 г. 25 к.

11047. Маудсли. Отвѣтственность при душевныхъ болѣзняхъ. Изд. «Знан.» Спб. 75 г. 2 руб.

11048. III. **Мержеевскій, В.** Судебная гинекологія. Руководство для врачей и юристовъ. Изд. Б. Яснопольскаго. Спб. 78 г. (Распр.).

11049. Оршанскій, И. Судебная психопатологія для врачей и юристовъ. Ч. I. Харьк. 900 г. 1 р. 50 к.

11049а. Познышевъ, С. Дѣтская преступность и мѣры борьбы съ нею. Изд. «Наука». М. 1911 г. 25 к.

11050. Принсъ, А. Преступность и общество. Пер. съ франц. Фельдштейна. М. 96 г. 40 к.

11051. — Преступность и репрессія. Изд. Гросманъ и Кнебель. М. 98 г. 80 к.

11051а. Рейсъ. Словесный портретъ. См. № 11110б.

11052. II. **Рейтлеръ, М.** Письма преступниковъ. Книга для мыслителей и друзей человѣчества. Изд. Проппера. Сбб. 907 г. 20 к.

11053. Сербскій, В. Судебная психопатологія. Лекціи, читанн. въ Моск. университетѣ. Изд. Сабашниковыхъ. Вып. I. Законодательство о душевно-больныхъ. М. 96 г. 1 р. 50 к. Вып. II. Клиническая психіатрія. М. 900 г. 2 р. 50 к.

11054. Сигеле. Преступная толпа. Спб. 91 г. 30 коп.

11054а. Сикорскій, И. Основы теоретической и клинической психіатріи, съ краткимъ очеркомъ судебной психологіи. Кіевъ. 910 г. 7 р. 50 к.

11054б. Спасовичъ, В. Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права. Изд. Гросманъ и Кнебель. М. 98 г. 35 к.

11055. I. **Станчева, Е.** О преступленіяхъ и преступникахъ. «Несчастненькіе». Изд. Е. Трауцкой. Спб. 901 г. 25 к.

11056. Тардъ, Г. Молодые преступники. Спб. 99 г. 30 к.

11057. — Преступникъ и преступленіе. Пер. Е. Выставкиной, подъ ред. М. Гернета и съ предисл. Н. Полянскаго. Изд. Сытина. М. 906 г. 1 р. 25 к.

11058. — Сравнительная преступность. (Проблемы культуры). Пер. съ франц. Изд. Сытина. М. 907 г. 80 к.

11059. — Преступленія толпы. См. въ отд. психологіи.

11060. Тарновская. Воровки. Антропологическое изслѣдованіе. Спб. 91 г.

11061. — Женщины-убійцы. Спб. 902 г. 4 р.

11062. Ферри, Э. Уголовная соціологія. Ч. I. Пер. съ 4-го итальянскаго изд., съ предисл. къ русскому изд. Э. Ферри и Д. Дриля. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 910 г. 3 р. Ч. II. Изд. «Просвѣщеніе«. Спб. 912 г. 3 р.

11063. — То же. Пер. О. Познышевой, Л. Гольденвейзера, Н. А. и Г. А. Закъ и В. Поливанова. Подъ ред. проф. Познышева. Съ пред. Ферри и редактора перевода. Изд. Саблина. М. 906 г. 3 р.

11064. — Преступные типы въ искусствѣ и литературѣ. М. 902 г. 1 р.

11065. Чарыховъ, Х. Ученіе о факторахъ преступности. Соціологическая школа въ наукѣ уголовнаго права, съ предисл. А. Гернета. М. 910 г. 1 р.

11066. Чижъ, В. Лекціи по судебной психопатологіи. Спб. 90 г. 2 р. 50 к.

11067. — Криминальная антропологія. Одесса. 95 г. 20 к.

11067а. Чубинскій, М. Мотивъ преступной дѣятельности и его значеніе въ уголовномъ правѣ. Ярославль. 1900 г. 2 р. 50 к.

11067б. — Курсъ уголовной политики. Изд. 2-е. Спб. 912 г. 3 р.

11067в. Штрасманъ, Ф. Учебникъ судебной медицины. Спб. 902 г. 4 р. 50 к.

11068. Эллисъ, Гавелокъ. Преступникъ. Антропологическое изслѣдованіе. Изд. Іогансона. Кіевъ. 98 г. (Плох. пер.).

2. Исторія уголовнаго права *).

§ 361. 11069. Беккарія. См. № 11164.

11070. II. **Біографическая библіотека Ф. Павленкова.** Въ нее вошли біографіи **Беккарія, Говарда и Бентама.** Ц. по 25 к.

11071. III. **Богдановскій, А.** Развитіе понятія о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго. М. 57 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

11072. Богородскій, С. Очеркъ исторіи уголовнаго законодательства въ Европѣ съ начала XVIII в. 2 тт. Спб. 62 г. 3 р. (Рѣдк.).

11073. Виттъ, В. Екатерина II, какъ криминалистика. Спб. 910 г. 70 к.

11073. Есиповъ. См. №№ 8813—14.

11074. Зарудный. Беккарія. «О преступленіяхъ и наказаніяхъ» въ сравненіи съ гл. X наказа Екатерины II. Спб. 79 г. 1 р. 50 к.

11074а. Ланге. См. № 11145.

11074б. Принсъ. См. № 11110.

11074аб. Новомбергскій, Н. Слово и дѣло государево. Процессы до изданія уложенія 1649 г. Т. I. М. 911 г. 3 р.

11075. Русская Правда. См. № 11284, 11294. **Судебникъ Іоанна III.** См. № 11306, 11284. **Судебникъ Іоанна IV.** См. № 11307. **Уложеніе 1649 г.** См. № 11304. **Уложеніе о наказаніяхъ.** См. № 11170а—170б.

11075аа. Тельбергъ, Г. Очерки политическаго суда и политическихъ преступленій въ Московскомъ государствѣ XVII в. Ученыя записки Импер. Моск. Универс. Вып. 39. М. 912 г. 1 р. 25 к.

11075а. Фельдштейнъ, Г. Главныя теченія въ исторіи науки уголовнаго права въ Россіи. Ярославль. 909 г. 3 р. 50 к.

11075б. Черри, К. Развитіе карательной власти въ древнихъ общинахъ. Пер. П. Люблинскаго. Спб. 907 г. 50 к.

---

*) См. еще въ общихъ курсахъ исторію права: Сергѣевича №№ 9963—64, Владимірскаго - Буданова № 9953, также Сергѣевскаго № 11170 и въ §§ 365—69.

3. Общіе обзоры современнаго уголовнаго права.

§ 362. **11076. Бентамъ.** Основныя начала уголовнаго кодекса. См. № 11117.

11077. Бернеръ. Учебникъ уголовнаго права. Пер. съ прилож. и дополн. Н. Неклюдова. Спб. 65 г.

11078. Бѣлогрицъ-Котляревскій, Д. Учебникъ русскаго уголовнаго права. Общая и особая часть. М. 904 г. 4 р.

11078а. — Очеркъ курса русскаго уголовнаго права. Кіевъ. 96 г.

11079. Владиміровъ, Л. Курсъ уголовнаго права. Ч. I. Кіевъ. 907 г. 2 р. 50 к.

11080. Гогель, С. Курсъ уголовной политики. См. № 11028.

11081. I. **Гольцевъ, В.** Уголовное право, уголовный судъ. Изд. Д. Тихомирова. М. 15 к.

11081а. Дриль, Д. Уголовное право. М. 911 г. 2 р.

11082. I. **Дружининъ, П.** Русское государственное, гражданское и уголовное право въ популярномъ изложеніи. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р.

11083. Есиповъ, В. Очеркъ русскаго уголовнаго права. Часть общая. М. 904 г. 2 р. 50 к.

11084. — Уголовное право. Часть особенная. Преступленія личныя и имущественныя. Изд. 3-е, книжн. маг. «Правовѣдѣніе». М. 911 г. 1 р. 50 к.

11085. — Уголовное право. Преступленія противъ государства и общества. 912 г. 1 р. 50 к.

11086. Листъ-фонъ, Ф. Учебникъ уголовнаго права. Общая часть. Пер. Ф. Ельяшевичъ. М. 905 г. 3 р.

11086а. — То же. Особенная часть. Пер. Ф. Ельяшевичъ. М. 905 г. 2 р. 50 к.

11086б. — Задачи уголовной политики. См. № 11100.

11087. Кистяковскій, А. Элементарный учебникъ уголовнаго права. Съ подробн. излож. началъ русскаго уголовнаго законодательства. Часть общая. Изд. 3-е, Ф. Іогансона. Кіевъ. 91 г. 4 р. (распр.).

11087а. Колоколовъ. Уголовное право. Общая часть. Изд. О-ва взаим. студ.-юр. моск. у-та. М. 907 г. 2 р. 25 к.

11088. III. **Кузьминъ-Караваевъ, В.** Военно-уголовное право. Спб. 95 г. 2 р. 50 к.

11088а. Неклюдовъ, Н. Руководство къ особенной части русскаго уголовнго права. Т. I—III. Спб. 1875—78 г. Ц. за томъ: I—3 р. 50 к., II—4 р. 50 к., III—3 р. 50 к.

11088аа. Немировскій, Э. Задачи по уголовному праву. Пособіе для практ. зан. Одесса. 75 к.

11088б. Піонтковскій. Наука уголовнаго права, ея предметъ, задачи, содержаніе и значеніе. Яросл. 95 г.

11089. Познышевъ, С. Основныя начала науки уголовнаго права. Общая часть уголовнаго права. Изд. 2-е, испр. и дополн. А. Карцева. М. 912 г. 4 р.

11090. — Особенная часть русскаго уголовнаго права. Сравнительный очеркъ важнѣйшихъ отдѣловъ особенной части стараго и новаго Уложенія. Изд. 3-е, испр., В. Саблина. 912 г. 2 р. 25 к.

11090а. Пусторослевъ, П. П. Русское уголовное право. Общая часть. Вып. I. Юрьевъ. Изд. 2-е. 912 г. 3 р.

11090б. III. **Росси.** Основныя начала уголовнаго права. Часть общая. Пер. Козопюлянскаго. В. I—II. Спб. 71—72 г. 2 р. 50 к.

11091. Сергѣевскій, Н. Русское уголовное право. Пособіе къ лекціямъ. Часть общая. Изд. 9-е. 911 г. 2 р. 50 к.

11091а. Спасовичъ, В. Учебникъ уголовнаго права. Т. I. Спб. 63 г. (рѣдк.).

11091б. III. **Стифенъ.** Уголовное право Англіи въ краткомъ очертаніи. Пер. В. Спасовича. Спб. 61 г.

11092. III. **Таганцевъ, Н.** Русское уголовное право. Лекціи. Часть общая. 2 т. Изд. 2-е, пересм. и дополн. Спб. 902 г. 10 р.

11093. III. **Фойницкій, Н.** Курсъ уголовнаго права. Часть особенная. Посягательства личныя и имущественныя. Вып. I. Изд. 6-е. Спб. 912 г. 2 р. 80 к. Вып. II. Изд. 6-е. Спб. 912 г. 2 р. 80 к. Вып. III. М. 912 г. 3 р.

11094. Чубинскій, М. Курсъ уголовной политики. Изд. 2-е. Спб. 912 г. 3 р.

4. Монографіи по разнымъ вопросамъ уголовнаго права и уголовной политики.

§ 363. **11094а. Безсоновъ, Д.** Массовыя преступленія въ общемъ и военно-уголовномъ правѣ. 907 г. 2 р. 50 к.

11095. Бѣлогрицъ-Котляревскій, Л. Задача и методъ науки уголовнаго права. М. 20 к.

11095а. — Творческая сила обычая въ уголовномъ правѣ. Ярославль. 90 г. 25 к.

11096. Вайнгартъ, А. Уголовная тактика. Руководство къ разслѣдованію преступленій. Пер. съ нѣм. В. Боремовича. Овручъ. 910 г. 3 р. 75 к.

11096а. Гернетъ, М. И. Дѣтоубійство. М. 911 г. 2 р. 50 к.

11097. Гогель, С. Вопросы уголовнаго права, уголовнаго процесса и тюрмовѣдѣнія. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

11097а. Гринъ, И. О дуэли. Мнѣнія В. Набокова, С. Познышева, Н. Таганцева, И. Фойницкаго и др. М. 912 г. 50 к.

11097б. Дѣти-преступники. Сборн. статей съ предисл. и подъ ред. М. Гернета. Изд. В. Знаменской. М. 912 г. 4 р.

11098. Зайцевъ, Л. Отвѣтственность при массовыхъ преступленіяхъ. Съ предисл. П. Люблинскаго. Изд. И. Самоненко. Кіевъ. 909 г. 50 коп.

11098а. II. **Каутскій, К.** Природа политическихъ преступленій. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 906 г. 5 к.

11098б. Киселевъ, А. Психологическое основаніе уголовной отвѣтственности. Харьковъ. 903 г. 1 р. 50 к.

11099. Левенстимъ, А. Суевѣріе и уголовное право. Изслѣдованіе по исторіи русскаго права и культуры. Харьк. 906 г. 80 к.

11100. Листь, Ф. Задачи уголовной политики. Въ изложеніи Б. Гуревича. Спб. 95 г. 1 р. 25 к. (сокращ.).

11100а. — Преступленіе, какъ соціально-патологическое явленіе. См. № 11042.

11101. Ломброзо, Ц. и Ляски. Политическая преступность и революція по отношенію къ праву, антропологіи и государственной наукѣ. Пер. К. Толстого. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

11102. — Анархисты. Криминально-психолог. и соціологич. очеркъ. Пер. съ итальянскаго Н. Житковой. Изд. «Мысль». Одесса. 907 г. 50 коп.

11102а. Люблинскій, П. И. Основныя черты условнаго досрочнаго освобожденія по закону 22 іюля 909 года. Спб. 910 г. 40 к.

11103. Малянтовичъ, П., и Муравьевъ, Н. Политическія и общественныя преступленія. Практическій комментарій. (Законъ, судебная практика и литература). Изд. «Право». Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

11104. Марголинъ, А. Изъ области уголовнаго права. Основныя черты Новаго Уложенія. Изд. «Работникъ». Кіевъ. 907 г. 50 к.

11104а. III. **Миллеръ, А.** Современный уголовный розыскъ. II. Регистрація преступниковъ. III. Дактилоскопія (На рубежѣ уголовнаго и полицейскаго права). Изд. автора. Варш. 910 г. 50 коп.

11104б. Мокринскій, С. П. Наказаніе, его цѣли и предположенія. Ч. I—II. М. 902 г. 2 р. Ч. III. Томскъ. 905 г. 2 р.

11105. Набоковъ, В. Сборникъ статей по уголовному праву. Спб. 904 г. 2 р.

(Содержаніе и методъ науки уголовнаго права. Оцѣнка вмѣняемости и мѣра наказуемости. Плотскія преступленія и др).

11106. — Дуэль и уголовный законъ. Спб. 910 г.

11106а. Піонтковскій, А. Условное осужденіе въ Норвегіи. Од. 95 г.

11107. Познышевъ, С. Наказаніе. См. № 11169а.

11108. Полянскій, Н. Коалиція рабочихъ и предпринимателей съ точки зрѣнія уголовнаго права. Спб. 909 г. 3 р.

11109. — Стачки рабочихъ и уголовный законъ. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

11110. Принсь, А. Новыя доктрины уголовнаго права. М. 97 г. 30 к.

11110а. — Защита общества и преобразованіе уголовнаго права. Пер. Е. Маркеловой. Подъ ред. и съ предисл. Г. Фельдштейна. Изд. к-ва В. Знаменскаго. М. 912 г. 1 р.

11110аа. Пятницкій, Б. Половыя извращенія и уголовное право. Съ предисл. пр.-доц. М. Гернета. М. 80 к.

11110б. III. **Рейссъ, Р.** Словесный портретъ. Опознаніе и отождествленіе личности по методу Альфонса Бертильона. Пер. д-ра К. Прохорова. М. 911 г. 1 р. 50 к.

11110бб. — Научная техника разслѣдованія преступленій. Курсъ лекцій, прочитанныхъ въ Лозаннѣ чинамъ русскаго судебнаго вѣдомства лѣтомъ 1911 г. Подъ ред. С. Трегубова. Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

11110в. Русская группа международнаго союза криминалистовъ. Общее собраніе группы въ Москвѣ 21 — 23 апр. 1910 г. Доклады и пренія по докладамъ. Спб 911 г. 2 р.

11111. Сергѣевскій, С. Казуистика. Сборн. судебныхъ случаевъ для практическихъ занятій по уголовному праву. Изд. 4-е. Спб. 908 г. 50 к.

11112. II. **Спассовичъ, В.** Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права. М. 98 г. 35 к.

11113. II. **Толстой, Л.** Въ чемъ моя вѣра. (Противъ суда вообще). См. № 4759. Царство Божіе. См. № 4850а.

11113а. II. **«Уголовное право и соціализмъ».** Сборн. статей. Перев. подъ ред. и съ предисл. М. Н. Гернетъ. Изд. Сытина. М. 908 г. 1 р.

П. Лафаргъ. Преступность во Франціи. *Ботеръ.* Бродяжничество и нищенство. *Колаянни.* Убійства въ Италіи. *Турати.* Кладбища живыхъ. *Граднауэръ.* Характеристика карательной системы *Колаянни.* Соціализмъ и преступность. *Ферри.* Уголовная антропологія и соціализмъ. *Баксъ.* Уголовное право и соціализмъ.

11114. Фалѣевъ, Н. Дуэли. Изд. В. Березовскаго. Спб. 908 г. 3 р.

11114а. — Условное осужденіе. 904 г. 75 к.

11115. III. **Фойницкій, И.** Мошенничество по русскому праву. Спб. 71 г. 2 р. 50 к.

11115б. Чубинскій, М. Статьи и рѣчи по вопросамъ уголовнаго права и процесса. Спб. 912 г. Ц. по 2 р. за т.

Судоустройство и судопроизводство, уголовное и гражданское, и ихъ исторія. Судебное право.

§ 364. 11115в. III. **Анненковъ, К.** Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства. Т. IV. Рѣшеніе и способъ его обжалованія. Изд. 2-е. Спб. 88 г. 3 р. 50 к. Т. VI. Мировой Уставъ и третейскій судъ. Спб. 87 г. 2 р.

11116. I. **Архангельскій, Г.** Какъ на судѣ правое дѣло отстоять. М. 99 г. (Распр.).

11117. Бентамъ, I. Избранныя сочиненія. Пер. А. Пыпина и В. Невѣдомскаго. Спб. 67 г. 3 р. 75 к.

11118. — О судопроизводствѣ. Пер. Кириновъ. Спб. 61 г. 1 р. 50 к.

11119. — О судебныхъ доказательствахъ. Пер. Гороновича. Кіевъ. 76 г. 2 р. 50 к.

11120. III. **Бобрищевъ-Пушкинъ, А.** Эмпирическіе законы дѣятельности русскаго суда присяжныхъ. Съ атласомъ. М. 96 г. 4 р.

11121. — Судъ и раскольники-сектанты. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

11122. I. **В—въ, I.** Какъ защищать свои имущественныя права на судѣ. (Судебныя права истца и отвѣтчика). Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 910 г. 10 коп.

11123. Веретенниковъ, В. Исторія тайной канцеляріи Петровскаго времени. Харьк. 910 г. 2 руб.

11124. I. **Какъ устроенъ нашъ уголовный судъ** и какъ въ немъ судятъ? Спб. 903 г. 12 к.

11124а. Викторскій, С. И. Русскій уголовный процессъ. 2-е изд. А. Карцева. М. 911 г. 3 р. 50 к.

11124б. Владиміровъ, Л. Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. Изд. 2-е, дополн. Харьк. 88 г. 1 р. 50 к.

11125. Владимірскій-Будановъ, М. Судебникъ 1589 г. См. № 11284.

11126. II. **Выборный мирсвой судъ.** Сборн. статей. Спб. 98 г. 1 р.

11127. Гаазе. Судъ въ классовомъ государствѣ. Пер. съ нѣм. П. Демьянова, подъ ред. и съ предисл. Н. Муравьева, съ прилож. резолюціи, принятой на послѣднемъ Мангеймскомъ партейтагѣ германской с.-д. Изд. «Движеніе». М. 907 г. 15 к.

11128. II. **Гессенъ, I.** Судебная реформа. Изд. II. Гершунина. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

11129. — Реформа мѣстнаго суда. (Рѣчи, статьи и доклады). Изд. Мартынова. Спб. 910 г. 75 к.

11130. II. **Главные дѣятели и предшественники судебной реформы.** Подъ ред. К. Арсеньева. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 901 г.

11131. Гогель, С. Судебные уставы 1864 г. Спб. 904 г. См. еще № 11181б.

11132. Гольмстенъ, А. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. Изд. 4-е. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

11132а. Давыдовъ, Н. В. Уголовный процессъ. Изд. О-ва взаимопом. студ.-юр. москов. у-та. 2-е изд. М. 907 г. 70 к.

11133. II. **Джаншіевъ, Г.** Основы судебной реформы. Историко-юридическіе этюды. Съ прилож. описи дѣла о преобразованіи судебной части въ Россіи. М. 901 г. 1 р. 50 к.

11134. II. — Судъ надъ судомъ присяжныхъ. Сборн. статей. Спб. 97 г. 1 р. 25 к.

11134а. — Страница изъ исторіи судебной реформы. Д. Н. Замятинъ. Изд. Кушнерева. М. 1883 г.

11135. III. **Дмитріевъ, Ф.** Исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго судопроизводства отъ Судебника до учрежденія о губерніяхъ. М. 900 г. 3 р.

11136. Духсвской, М. Русскій уголовный процессъ. М. 910 г. 2 р. 50 к.

11137. Дѣло А. А. Лопухина въ особомъ присутствіи правительствующаго сената. Стенограф. отчетъ. Спб. 909 г. 75 к.

11138. Дювернуа, Н. Источники права и судъ въ древней Руси. М. 68 г. 2 р. (Распр.)

11138а. Есиповъ. См. № 8813—14.

11139. II. **Жюлье, Э.** Суды для малолѣтнихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Пер. А. К. Съ предисл. Н. Окунева. Спб. 909 г. 35 к п.

11139а. Исаченко, В. Л. Русское гражданское судопроизводство. Т. I. Судопроизводство исковое. Изд. 3-е. Спб. 910 г. Т. II. Судопроизводство конкурсное. Изд. 3-е. Спб. 911 г. 6 р. за два тома. Т. III. Гражданскій процессъ. Изд. 2-е. Спб. 6 р. 50 к. Спб. 910 г. 6 р.

11140. Кавелинъ, К. Основныя начала русскаго судопроизводства отъ Уложенія до Учрежденія о губерніяхъ. М. 59 г. (Также № 4391).

11141. II. **Канторовичъ, Я.** Процессы противъ животныхъ въ средніе вѣка. Спб. 97 г. 20 к.

11142. II.—Средневѣковые процессы о вѣдьмахъ. См. № 8985.

11142а. Корфъ, С., баронъ. Административная юстиція въ Россіи. 2 тома. Спб. 910 г. 5 р.

11143. II. **Кропоткинъ, П.** Узаконенная месть, именуемая правосудіемъ. Изд. «Свобода». Спб. 907 г. 7 к. (конф.).

11144. Кулишеръ, Е. Судебныя преслѣдованія должностныхъ лицъ. М. 907 г. 30 к.

11145. Ланге, Н. Древнее русское уголовное судопроизводство (отъ XIV до половины XVII вѣка). Спб. 84 г. 1 р. 50 к.

11146. I. **Леонтьевъ, А.** Судъ и его независимость. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 905 г. 5 к.

11147. — Волостной судъ и юридическіе обычаи крестьянъ. Спб. 95 г. 1 р.

11148. Ложь и свидѣтельскія показанія. (Проблемы психологіи). Вып. I. Изд. Колчева. Спб. 905 г. 1 р. 65 к.

11149. Люблинскій, П. Свобода личности въ уголовномъ процессѣ. Спб. 906 г. 3 р. 50 к.

11149а. — Очерки уголовнаго суда и наказанія въ современной Англіи. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

11149б. — Суды по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ въ Россіи. 910 г. 40 к.

11150. Марконетъ, А. Судебныя учрежденія во Франціи. Дворецъ юстиціи въ Парижѣ, его обитатели и нравы. М. 96 г. 1 р. 25 к.

11151. Миттермайеръ. Судъ присяжныхъ и его значеніе. Одесса. 94 г. 15 к.

11151а. Михайловскій, I. Основныя принципы организаціи уголовнаго суда. Томскъ. 906 г. 2 р.

11151б. II. **Мишле.** Вѣдьма. Пер. съ фр., подъ ред. В. Фриче. Изд. «Соврем. Проблемы». М. 913 г. 2 р.

11152. Муравьевъ, Н. Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены земскіе участковые начальники. Изд. 4-е, испр. и доп. Спб. 92 г. 85 к.

11152а. Новомбергскій. См. № 11074аб.

11153. Окуневъ, Н. Англійскій законъ о дѣтяхъ. Спб. 909 г. 1 р.

11153аб. — Особый судъ по дѣламъ о малолѣтнихъ. Отчетъ за 1910 г. Спб. 911 г. 1 р.

11153а. Особый судъ по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ. Спб. 909 г. 30 к.

11153б. Полянскій, Н. Уголовный процессъ. Уголовный судъ, его устройство и дѣятельность. Лекціи. Изд. Сытина. М. 50 к.

11153бв. Пустороспевъ, П. Русское уголовно-судебное право. Вып. I. 909 г. 2 р. 50 к.

11153в. Рубашева, А. Особые суды о малолѣтнихъ и система борьбы съ дѣтскою преступностью. Т. I. Америка, Англія, Германія и Австрія. Съ предисл. Л. Таубера. Изд. Моск. Мир. Судьи по дѣламъ о малолѣтнихъ.

11153г. III. **Розенгеймъ, М.** Очеркъ исторіи военно-судебныхъ учрежденій въ Россіи до кончины Петра Великаго. Спб. 78 г. 2 р.

11154. Случевскій, В. Учебникъ русскаго уголовнаго процесса. Судоустройство и судопроизводство. Изд. 3-е. Спб. 910 г. 3 р. 50 к.

11155. — Добавленіе къ учебнику русскаго уголовнаго процесса. Спб. 900 г. 35 к. (Покупающимъ учебникъ добавленіе выдается безплатно).

11155а. — Уголовно-процессуальная казуистика. Изд. 2-е, перед. Спб. 911 г. 1 р.

11156. Сазоновъ, С. Обжалованіе приговоровъ военныхъ судовъ въ кассац. порядкѣ. Спб. 910 г. 75 коп.

11156а. III. **Стифенъ, Д.** Очеркъ доказательственнаго права. Пер. съ англ. со вступ. статьей П. И. Люблинскаго. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

11157. Струкговъ, В. Третейскій судъ. Спб. Харьк. 908 г. 15 к.

11158. Тауберъ, Л. О реформѣ мѣстнаго суда. Изд. Харьк. библ. общеполезн. чтеній. 908 г. 15 к.

11159, I. **Титовъ, А.** О мировыхъ судьяхъ и земскихъ начальникахъ. Изд. «Народн. Право». М. 906 г. 5 к.

11160. Фойницкій, И. Курсъ уголовнаго судопроизводства. Т. I. Изд. 4-е. Спб. 912 г. 4 р. Т. II. Изд. 3-е. Спб. 907 г. 5 р.

11161. — Защита въ уголовномъ процессѣ. Спб. 85 г. 75 к.

11161а. Чубинскій, М. См. № 11115б.

11162. I. **Ширяевъ, В.** О судѣ. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 8 к.

11163. Штаммеръ, Г. Американскіе суды для малолѣтнихъ, ихъ возникновеніе, развитіе и результаты. Пер. съ нѣм., подъ ред. Н. Окунева. Изд. «Законовѣдѣніе». Спб. 910 г. 75 к.

11163а. Энгельманъ, И. Е. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. 1905 г. 3 руб.

11163б. Яблочковъ, Т. Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства. Изд. 2-е. 912 г. 2 р. 25 коп.

Б. Ученіе о наказаніяхъ и разные виды наказаній.

I. Ученіе о наказаніяхъ.

§ 365. 11164. Беккарія. О преступленіяхъ и наказаніяхъ. Пер. Соболева. Радомъ. 73 г. 1 р. (То же. Изд. С. Бѣликова. Харьковъ. 89 г. 1 р.).

11165. Гарро, Р. Современная задача уголовной репрессіи. Пер. Марголина. Кіевъ. 904 г. 30 коп.

11166. Зарудный. См. № 11070.

11167. Карпентеръ, Э. Тюрьмы, полиція и наказаніе. Пер. съ англ. А. М. Изд. А. Голубева. М. 908 г. 30 к.

11168. Кистяковскій, А. Нуждается ли общественная безопасность въ другихъ наказаніяхъ, кромѣ опредѣленныхъ по суду? См. сб. «Гос. знан.». Т. IV. № 11396.

11169. Листъ, Ф. Наказаніе и его цѣли. Спб. 95 г. 25 к.

11169а. Познышевъ, С. Ученіе о карательныхъ мѣрахъ и мѣрѣ наказанія. М. 908 г. 1 р. 50 коп.

11169б. — Основные вопросы ученія о наказаніяхъ. 904 г. 3 р.

11170. III. **Сергѣевскій, Н.** Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII вѣка. Спб. 88 г. 2 р.

11170а. III. **Таганцевъ, Н.** Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Изд. 11-е. Спб. 901 г. 4 р. 50 к.

11170б. III. — Уложеніе о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Изд. 14-е. Спб. 902 г. 2 р.

11170в. II. **Толстой, Л.** См. №№ 4759, 4797а—801, 4812, 4841—42, 4846, 4850а, 4855—6.

11171. III. **Филипповъ, А.** О наказаніяхъ по законодательству Петра Великаго въ связи съ реформой. М. 19 г. 3 р. («Записки Моск. университета», вып. 7-й. 3 р. 50 к.).

11172. Фойницкій, И. Ученіе о наказаніяхъ въ связи съ тюрьмовѣдѣніемъ. Спб. 89 г. 3 р. 50 к. (Пригот. къ печ. изд. 2-е).

11172а. Фридманъ, Б. Преступленіе и наказаніе. по уложенію о наказаніяхъ. М. 912 г. 1 р. 50 к.

11173. Черри, К. Развитіе карательной власти въ древнихъ общинахъ. Пер. съ англ. П. Люблинскаго. 907 г. 50 к.

2. Тѣлесныя наказанія.

§ 366. 11174. I. **Жбанковъ, Д.** Когда прекратятся тѣлесныя наказанія въ Россіи? Спб. 907 г. (конф.).

11175. II. **Жбанковъ, Д., и Яковенко.** Тѣлесныя наказанія въ Россіи въ настоящее время. М. 99 г. 80 к.

11176. Куперъ, В., д-ръ. Исторія розги во всѣхъ странахъ. Флагелляція и флагелланты. Пер. А. Головина. Изд. Н. Аскарханова. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

11177. II. **Ступинъ, М.** Исторія тѣлесныхъ наказаній въ Россіи. Спб. 87 г. 1 р.

11178. Тимофѣевъ, А. Исторія тѣлесныхъ наказаній въ русскомъ правѣ. Изд. 2-е, передѣл. и дополн. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

11178а. I. **Толстой, Л.** Стыдно. См. № 4841. Также см. №№ 4850а, 4846.

3. Тюрьмы и тюрьмовѣдѣніе.

§ 367. 11179. II. **Ахшарумовъ, С.** Исторія Бастиліи. Истор. монографія. Спб. 93 г. 1 р. 75 к.

11180. I. **Волькенштейнъ, Л.** 13 лѣтъ въ Шлиссельбургской крѣпости. Записки. Изд. Богомолова. Спб. 906 г. 20 к.

11180а. — То же. Съ примѣч. В. Бурцева. Изд. «Свободн. Слова». Л. 1900 г.

11181. — То же. Изд. Е. Алексѣевой. Спб. 906 г. 20 к.

11181а. Гогель, С. Значеніе тюремнаго заключенія, какъ наказанія. Спб. 904 г. 40 к.

11181аб. Галлерея шлиссельбургскихъ узниковъ. См. № 7266.

11181б. — Вопросы уголовнаго права, уголовнаго процесса и тюрьмовѣдѣнія. Собраніе изслѣдованій. Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

11182. II. **Диксонъ, В.** Лондонская башня. Государственные преступники Англіи. Спб. 73 г. 2 руб.

11183. I. **Достоевскій, Ѳ.** См. № 592.

11183а. Дриль, Д. Тюрьма и принудительное воспитаніе. Спб. 900 г.

11184. II. **Дю-Пюжоль, А., и Манэ, С.** Бастилія. Истор. очеркъ. (1374—1789 гг.). Спб. 72 г. 3 р. 50 к.

11184а. Ждановъ, С. См. № 609.

11185. II. **Инфантьевъ, П.** «Кресты» (Спб. одиночн. тюрьма). Изъ личныхъ воспоминаній. Изд. Сытина. М. 907 г. 30 к.

11186. II. **Кеннанъ, Д.** Тюрьмы въ Россіи. Изд. Врублевскаго. Спб. 906 г. 30 к.

11187. II. — То же. Спб. 906 г. 20 к.

11188. II. — Петропавловская крѣпость и русскіе государственные преступники. Изд. «Всемірнаго Вѣстн.». Спб. 906 г. 80 к.

11189. II. — Жизнь политическихъ арестантовъ въ русскихъ тюрьмахъ. Изд. Н. Балашова. Спб. 906 г. 7 к.

11189а. II. — Сибирь и ссылка. См. №№ 11211—13.

11190. I. **Кропоткинъ, П.** Въ русскихъ и французскихъ тюрьмахъ. Изд. «Знан.». Спб. 906 г. 1 р.

11191. I. — Петропавловская крѣпость и мой побѣгъ. Пер. съ 8-го франц. изд. Спб. 906 г. 15 к. (вошло въ «Записки революціонера» № 4428).

11192. II. **Лессь, Г.** Въ исправительной тюрьмѣ. Пер. Л. Рейнгольда. Изд. Н. Глаголева. Спб. 906 г. 80 к.

11192. Лоранъ, Э. Тюремный міръ. М. 99 г. 1 р. 60 к.

11192б. Люблинскій, П. И. Итоги международнаго тюремнаго конгресса въ Вашингтонѣ. Спб. 911 г. 60 к.

11193. I. **Мельшинъ.** См. № 1339.

11194. I. **Панкратовъ, В.** Жизнь въ Шлиссельбургской крѣпости. Изд. «Молодая Россія». М. 906 г. 30 к. (конф.).

11195. II. **Подъ сводами.** См. № 1407.

11195а. Познышевъ, С. В. Венгерскія переходныя тюрьмы. М. 910 г. 50 к.

11196. I. **Поливановъ, П.** Алексѣевскій равелинъ. Отрывокъ изъ воспоминаній. Изд. Вл. Распопова. Спб. 906 г. 20 к. (конф.).

11197. II. **Пругавинъ, А.** Въ казематахъ. Очерки и матеріалы по исторіи русскихъ тюремъ. Шлиссельбургъ. Суздальская тюрьма. Петропавловская крѣпость. Спб. 909 г. 1 р.

11198. I. — Монастырскія тюрьмы. Изд. 2-е, дополн. «Посредникъ». М. 906 г. 90 к.

11199. I. — Прошлое и настоящее Шлиссельбургской крѣпости. Изд. «Дон. Рѣчь». Р.-на-Д. 904 г. 8 к.

11200. I. — Петропавловская крѣпость. Оч. I. Декабристы. Изд. «Дон. рѣчь». 906 г. 3 к. См. еще №№ 8846 и 8851.

11201. Трахтенбергъ, В. Блатная музыка. (Жаргонъ тюрьмы). Подъ ред. и съ предисл. проф. И. Бодуэнъ-де-Куртене. Спб. 908 г. 1 р.

11201а. Фаресовъ. См. № 1226.

11202. I. **Шварце, Б.** Семь лѣтъ въ Шлиссельбургѣ. Пер. съ нѣм. С. Верхоянцева. Изд. «Другъ Народа». 25 к. (конф.).

11203. I. **Ювачевъ, И.** Шлиссельбургская крѣпость. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 80 к.

11204. I. **Якубовичъ, П.** (Л. Мельшинъ). Шлиссельбургскіе мученики. Изд. «Библ. свободы и борьбы». Спб. 906 г. 15 к. (конф.).

4. Ссылка и каторга.

§ 368. 11205. Виташевскій, Н. Старая и новая якутская ссылка. Изд. Э. Пекарскаго. Спб. 907 г. 20 к.

11205а. Гогель, С. О замѣнѣ ссылки въ Сибирь другими наказаніями. 99 г. 50 к.

11205б. II. **Дегравь, Э.** Семь лѣтъ каторги. Воспоминанія невинно-осужденнаго. Перев. съ франц. Ю. Лавриновича. Со статьей В. М. Дорошевича: Французская каторга. Изд. Сытина. М. 904 г. 1 р.

11206. II. **Дейчъ, Л.** 16 лѣтъ въ Сибири. Ч. I. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 80 к.

11207. I. **Дорошевичъ, В.** Сахалинъ (каторга). Изд. Сытина. М. 903 г. 3 р. 50 к.

11207а. Дрейфусъ. См. № 2917—18.

11208. Дриль, Д. Ссылка во Франціи и въ Россіи. Изд. Л. Пантелѣева Спб. 93 г. 1 р.

11209. II. **Ильинскій, М.** Архангельская ссылка. Изд. 2-е, Спб. 908 г. 60 к.

11210. II. **Кеннанъ, Д.** Сибирь и ссылка. Т. I. Полн. пер. З. Журавской, съ примѣч. В. Бурцева. Изд. С. Салтыкова. Спб. 906 г. 1 р. 60 к. (II т. не вых.).

11211. II. — Сибирь. Пер. съ нѣм. безъ всякихъ сокращеній. Изд. Пирожкова. 2 т. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

11212. II. — Сибирь и каторга. Изд. «Дон. Рѣчь». Спб. 906 г. 25 к.

11213. II. — Сибирь и ссылка. Очеркъ изъ жизни политическихъ. 2 ч. Спб. 906 г., по 40 к. (конф.).

11213а. II. — То же. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 1 р. 25 к.

11214. II. **Клеркъ.** Англійская каторга. Колоніи ссыльныхъ въ первой половинѣ XIX в. Изд. А. Ильиной. Спб. 1 р. 25 к.

11215. II. **Кокосовъ, В.** Разсказы о Карійской каторгѣ. (Изъ воспоминаній врача). Изд. «Русск. Бог.» Спб. 907 г. 1 р.

11216. II. **Кропоткинъ, П.** Ссылка въ Сибирь. Пер. съ англ. Кауфмана. Спб. 906 г. 15 к.

11216а. II. **Лобась, Н.** Каторга и посел. на о-вѣ Сахалинѣ. Съ рис. Павлоградъ. 903 г. 75 к.

11217. Максимовъ, С. Сибирь и каторга. Изд. 4-е, т-ва «Просвѣщ.» 3 тома. Спб. 908 г. 3 р., прод. и отд. по 1 р. т. (вошло въ № 4471).

11218. Марколь, Д. Уставъ о ссыльныхъ. Съ разъясн. и предметн. указ. Спб. 911 г. 1 р. 60 к.

11218а. II. **Мейеръ, С.** См. № 3039а.

11219. II. **Мельшинъ, Л., и Бравскій, Р.** Вмѣсто Шлиссельбурга. I. Вѣсти изъ политической каторги. II. На Амурской колесной дорогѣ. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 906 г. 8 к. (конф.).

11220. II. **Новомбергскій, Н.** Островъ Сахалинъ. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

11221. Пановъ, А. Сахалинъ, какъ колонія. Спб. 905 г. 1 р.

11222. II. **Преображенскій, Н.** Проклятая быль. Сахалинъ въ очеркахъ бывшаго мирового судьи. Спб. 909 г. 75 к.

11223. I. **Симаковъ, П.** Сутарская каторга. Записки бѣглаго каторжника Петра Симакова. Изд. «Свободн. Пресса». Спб. 907 г. 20 к.

11224. I. **Стефановичъ, Я.** Дневникъ карійца. Изд. «Новый Міръ». Спб. 906 г. 75 к.

11225. Тепловъ, Ф. Исторія якутскаго протеста. Изд. Н. Глаголева. Спб. 906 г. (конф.).

11226. Трапезниковъ, Вл. Политическая ссылка XX вѣка. Изд. «Нижегородецъ». Нижн.-Новг. 906 г. 10 к.

11227. Фойницкій, И. Ссылка на Западѣ. Спб. 81 г. 2 р. 50 к.

11228. II. **Цебрикова, М.** Каторга и ссылка. Изд. «Библ. Свѣточъ». Спб. 907 г. 20 к.

11229. II. **Цыперовичъ, I.** За полярнымъ кругомъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

11230. II. **Чеховъ, А.** Сахалинъ. Изъ путевыхъ замѣтокъ. Изд. «Русск. Мысль». М. 95 г. 2 р. (См. также № 1263. Т. X. 1 р. 50 коп.).

5. Смертная казнь.

§ 369. **11231.** II. **Богучарскій, В.** Кровавый синодикъ. Смертная казнь по политическимъ дѣламъ въ Россіи. Изд. «Голосъ». 15 коп. (конф.).

11231а. Викторскій, С. Исторія смертной казни въ Россіи и современное ея состояніе. М. 912 г. 2 р. 50 к.

11231б. Гернетъ, М. Н. Смертная казнь въ ея прошломъ и настоящемъ. (печ.).

11232. II. **Загоскинъ, Н.** Очеркъ исторіи смертной казни въ Россіи. К. 92 г. 60 к.

11233. I. **Закъ, Г.** Смертная казнь. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 10 к. (конф.).

11234. II. **Кистяковскій, А.** Изслѣдованіе о смертной казни. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

11235. I. **Короленко, В.** Бытовое явленіе. (Замѣтки публициста о смертной казни). Изд. «Русск. Бог.». Спб. 910 г. 20 к.

11236. II. **Малиновскій, I.** Кровавая месть и смертныя казни въ Россіи. 2 вып. Томскъ. 909 г. 2 р. 25 к. (или «Извѣстія Томск. У-та»).

11236а. II. — Русскіе писатели-художники о смертной казни. Томскъ. 910 г. 75 к.

11236б. Миттермайеръ, К. Смертная казнь. Пер. Саранчова. Спб. 64 г.

11237. «Мірское дѣло». Смертная казнь. Сборн., составл. Л. Никифоровымъ. М. 6 к.

11238. О смертной казни. Мнѣнія русскихъ криминалистовъ. Сборн. съ прилож. указателя литературы на русскомъ языкѣ о смертной казни. Изд. «Звено». М. 909 г. 50 к.

11239. Піонтковскій, А. Смертная казнь въ Европѣ. Казань. 909 г. 1 р.

11240. II. **Противъ смертной казни.** Сборн. статей подъ ред. М. Гернета, О. Гольдовскаго и И. Сахарова. М. 906 г. 1 р. 25 к.

11241. Робеспьеръ, М. Рѣчь объ отмѣнѣ смертной казни. Изд. «Жизнь», «Дон. Р.» М. 906 г. 3 к.

11241а. Рыкачевъ, А. Вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни. Изд. «Народное Право». М. 906 г. 4 к.

11241б. I. **Толстой, Л.** Не могу молчать. См. еще № 4797а. Также №№ 4797б, 4801, 4819.

Адвокатура. Прокурорскій надзоръ. Судебное краснорѣчіе.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 370 мы сосредоточили наиболѣе выдающуюся литературу, во-первыхъ, объ адвокатурѣ и ея организаціи, во вторыхъ, о судебномъ краснорѣчіи, а также образцы этого краснорѣчія, произведенія ораторскаго искусства древнихъ и новыхъ временъ, главнымъ образомъ, русскихъ ораторовъ, которые впрочемъ, далеко немногочисленны. Оставляя въ сторонѣ теорію ораторскаго искусства, представляющую изъ себя одинъ изъ отдѣловъ теоріи словесности (см. I т. этого труда), здѣсь мы указываемъ лишь литературу о краснорѣчіи спеціально судебномъ. «Адвокатура, какъ соціальная категорія,—говоритъ проф. Н. Гредескулъ,—есть особая профессія, слѣдовательно и особый классъ лицъ, или, по терминологіи нашего закона,—особое сословіе въ составѣ общества. Спеціальностью адвокатуры, какъ профессіи, является знаніе права и умѣнье примѣнять его къ жизни. Но значеніе адвокатуры, какъ соціальной категоріи, въ процессѣ общественнаго развитія этимъ не исчерпывается. Она мало-по-малу выходитъ за предѣлы своей роли, какъ помощницы судовъ въ дѣлѣ правосудія, и становится носительницей еще болѣе широкой соціальной функціи, а именно функціи защиты права и законности внутри государства противъ самого государства, какъ организаціи власти. Право и власть, законъ и государство суть понятія соотносительныя, части одного и того же соціальнаго организма, долженствующія быть въ полной гармоніи между собою. Однако, эта гармонія не фактъ, а лишь постулатъ соціальной жизни, для осуществленія котораго нужны непрерывныя и настойчивыя усилія въ нѣдрахъ самого общества. Эти усилія должны исходить отъ гражданъ, отъ отдѣльныхъ личностей, такъ какъ право и законъ для нихъ являются защитой, гарантіей отъ произвола, тогда какъ для власти и ея носителей они представляютъ границу, которую имъ не слѣдуетъ переходить. Личность вынуждена защищать свои права противъ власти и государства. Личности въ этомъ опасномъ для нея противоположеніи государству необходима спеціальная защита, которая исходила бы отъ дѣятельной самостоятельной и свободной организаціи, всегда готовой къ услугамъ частныхъ лицъ и поставившей своей спеціальной задачей, какъ и дѣломъ чести, быть стражемъ права и законности именно на этой позиціи. Вотъ эта именно чрезвычайно важная соціально-правовая функція и есть функція адвокатуры. Служеніе праву, и при томъ съ точки зрѣнія защиты правъ личности противъ произвола власти и государства, несомнѣнно придаетъ адвокатурѣ, какъ соціальной категоріи, политическій оттѣнокъ въ особенности въ періодъ абсолютизма власти. Поэтому неудивительно, что Наполеонъ I писалъ объ адвокатурѣ: «адвокаты—это мятежники , а Николай I сказалъ Д. В. Голицыну: «пока я буду царствовать, Россіи не нужны адвокаты,—проживемъ и безъ нихъ». Но жизнь оказалась сильнѣе, и развитіе адвокатуры является естественнымъ слѣдствіемъ развитія общественнаго, передъ которымъ не въ силахъ устоять и самый жестокій, даже кровожадный и мстительный абсолютизмъ. «Политическая роль адвокатуры,—говоритъ далѣе проф. Гредескулъ,—не ограничиваясь одной защитой существующей законности, широко переходила въ область борьбы за лучшее устройство общества и государства, и во время народныхъ движеній и революцій адвокаты всюду выступали въ первыхъ рядахъ борцовъ за свободу и дали не мало вождей». См. Оларъ (№ 7925), Блосъ (№№ 7619, 7796), Л. Бланъ (№ 7791), Ламартинъ (№ 7869) и др. «Мы видимъ,—говоритъ Вейслеръ, историкъ германскаго народнаго движенія 1848 г.,—какъ нѣмецкая адвокатура въ совершенно исключительной мѣрѣ принимаетъ участіе въ судьбахъ своего отечества. Мы всюду видимъ адвокатовъ въ роли вождей освободительнаго движенія; адвокаты становятся вождями партій, занимаютъ президентскія мѣста, дѣлаются министрами и т. д. Никакое другое сословіе, за исключеніемъ, быть-можетъ, университетской профессуры, не принимало участія въ политической борьбѣ съ такимъ ревностнымъ жаромъ, съ такимъ пожертвованіемъ личныхъ интересовъ, какъ адвокатура». Такъ проявила себя, какъ извѣстно, и адвокатура русская. Но изъ среды ея же представителей, профессіональныхъ юристовъ, если понимать адвокатуру въ широкомъ смыслѣ слова, какъ извѣстно, вышли и тѣ личности, имена которыхъ неразрывно связаны съ мрачнѣйшимъ періодомъ русской исторіи и которыя промѣняли свою миссію защиты права на его упраздненіе. (См. К. Побѣдоносцевъ № 4594, Муравьевъ № 11264—66, И. Щегловитовъ, Шубинскій и др.). Общій очеркъ адвокатуры, въ связи съ ея исторіей, даетъ Н. Гредескулъ въ новомъ изданіи «Энц. Словаря» Брокгауза и Ефрона (т. I, 441—55) и проф. М. Чубинскій въ «Энц. Слов.» Граната (т. I, стр. 394—415), а болѣе подробно—небольшія книги А. Тимофеева (№ 11277). О древней адвокатурѣ см. №№ 11263, 11261, 11275а. Очеркъ исторіи русской адвокатуры даетъ тотъ же Тимофеевъ (№ 11276)—другихъ же не имѣется. Общій обзоръ вопроса объ адвокатурѣ—см. прежде всего прекрасныя книги К. Арсеньева (№ 11243) и М. Винавера (№ 11247), также Васьковскаго (№ 11246а—49). Объ адвокатурѣ иностранной см. №№ 11243а, 11263, 11248. Заслуживаетъ большого вниманія по вопросу объ адвокатской этикѣ прекрасныя книги Г. Джаншіева (№№ 11252—53), Васьковскаго (№ 11246). Объ адвокатской практикѣ см. №№ 11245в, 11245г, 11246б, 11249а, 11249б, 11251аа, 11259а, 11260в. Теоріи судебнаго краснорѣчія посвящены №№ 11245аб, 11253а, 11268, 11272а. Всѣ эти книги по судебной реторикѣ очень слабы. Заслуживаютъ вниманія изъ общихъ очерковъ судебнаго краснорѣчія №№ 11260, 11272, 11276. Сборники рѣчей разныхъ судебныхъ ораторовъ—см. №№ 11272, 11259б, 7925; древнихъ ораторовъ: №№ 11251а, 11280—81, 11256а; русскихъ судебныхъ ораторовъ: №№ 11242, 11245б, 11254—5, 11257—8, 11264, 11267; 11274—5, 11278, 11279. Заслуживаетъ особеннаго вниманія процессъ Гиллерсона (№№ 11269, 11268а, 11272б), являющійся примѣромъ упраздненія не только судебныхъ гарантій, но и вообще правосудія. Рѣчи Гиллерсона см. № 11251. Ср. еще дѣло А. А. Лопухина (№ 11137) (такъ наз. «Варваринъ судъ»), дѣла погромныя (№№ 7398, 7398а, 7402, 7405, 7407, 7409—10), дѣло о выборгскомъ воззваніи (№ 7397б—97г). Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить интересную брошюру I. Гессена (№ 11250), ярко рисующую необходимость самой широкой постановки юридической помощи населенію. Не пер.: Gneist. „Freie advokatur“. 1867 г.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 370, относятся:

1. Къ библіотекамъ I-го типа: №№ 11244—45а, 11250, 11262, 11271а.

2. Къ библіотекамъ II-го типа: №№ 11242, 11243, 11243а, 11245аб, 11245б, 11245в, 11245г, 11246, 11249, 11250, 11251, 11252—3, 11253а, 11251аа, 11254—59, 11260, 11261, 11263, 11267, 11268, 11272, 11272б, 11273, 11274—5, 11276—9.

3. Къ библіотекамъ III-го типа: №№ 11242, 11246, 11246б, 11247, 11251а, 11256а, 11259а, 11260а, 11260в, 11264—66, 11270, 11272а, 11275а, 11280—81.

Адвокатура. Прокурорскій надзоръ. Судебное краснорѣчіе.

§ 370. 11242. Андреевскій, С. Защитительныя рѣчи. Изд. 4-е, дополн. Изд. «Право». Спб. 909 г. 3 р.

11242а. Арсеньевъ, К. Замѣтки о русской адвокатурѣ. Спб. 75 г. 2 р.

11243. Базилевъ, Б. Молодые обвиняемые и подсудимые въ уголовномъ процессѣ. Изд. юрид. кн. маг. Мартынова. Спб. 910 г. 75 к.

11243а. Бенедиктъ, Э. Адвокатура нашего времени. Пер. съ нѣм. Т. О. Зейлигеръ. Спб. 910 г. 1 р.

11244. П. Бернштамъ, В. За право. Изд. 2-е, испр. Изд. «Библ. для всѣхъ». Спб. ·906 г. 90 коп.

11245. П. — Въ огнѣ защиты. Изъ впечатлѣній политическаго защитника. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 75 к.

11245а. П. — Около политическихъ. См. № 412.

11245аб. Baets, H., de. Искусство говорить на судѣ. Пер. съ фр. Быховскаго. М. 96 г.

11245б. Бобрищевъ-Пушкинъ, А. В. Судебныя рѣчи. Спб. 906 г. 2 р. Т. II. Дѣла Гершуни, Григорьева и др., Пуришкевича, Оконева. О Керченскомъ погромѣ. В. фонъ-Викъ. Спб. 912 г. 2 р.

11246. Васьковскій, Е. Основные вопросы адвокатской этики. М. 95 г. 80 к.

11246а. Васьковскій, С. Б. Организація адвокатуры. Спб. 1893 г. 3 р. 50 к.

11246б. Вейнгартъ, А. Уголовная тактика. Руков. къ разслѣдованію преступленій. Пер. съ нѣм. В. Боремовича. Овручъ. 75 к.

11247. Винаверъ, М. Очерки объ адвокатурѣ. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

11248. — Старыя и новыя вѣянія въ европейской адвокатурѣ. Спб. 98 г. 50 к.

11249. — Адвокатура и правовое государство. Изд. «Право». Спб. 905 г. 15 к.

11249а. Владиміровъ, Л. Advocatus miles. Пособіе для уголовной защиты. Изд. «Законовѣдѣніе». Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11249б. Гаррисъ, Р. Школа адвокатуры. Пер. съ англ. П. Сергѣича. Спб. 911 г. 2 р.

11250. Гессенъ, I. Юридическая помощь населенію (по трудамъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности). Изд. «Право». Спб. 904 г. 30 к.

11250а. — Судебная реформа. См. № 7188.

11251. Гиллерсонъ, А. Защитительныя рѣчи по дѣламъ уголовнымъ. Спб. 1 р. 25 к.

11251а. Гурьяновъ, П. Адвокатъ. Руководство для подготовки на званіе частнаго повѣреннаго. 912 г. 2 р. 50 к.

11251аа. Демосфенъ. Рѣчи. Пер. Ѳ. Мищенко. Изд. Владимірова. М. 903 г. 1 р. 25 к. См. еще № 11270.

11252. Джаншіевъ, Г. Вопросы объ адвокатской дисциплинѣ. М. 87 г. 40 к.

11253. — Веденіе неправыхъ дѣлъ. Изд. 2-е. М. 87 г. 60 к.

11253а. Искусство говорить публично. Подъ ред. пр.-доц. А. Тимофѣева. Изд. ж. «Вѣстн. Зн.» Спб. 911 г. 30 к.

11254. Карабчевскій, Н. Рѣчи. 1882—902 гг. Изд. 2-е, дополн. Спб. 902 г. 3 р. 50 к. Прибавленіе къ книгѣ «Рѣчи». (Дѣло генерала Ковалева и рѣчь въ защиту д-ра Забусова). 1905 г. 25 к. Второе прибавленіе къ книгѣ «Рѣчи». (Дѣло Е. С. Сазонова). Спб. 906 г. 25 к.. (При покупкѣ «Рѣчей» даются безплатно).

11255. — Около правосудія. Статьи, сообщенія и судебные очерки. Изд. 2-е, исправл. и доп. Спб. 908 г. 2 р.

11256. — Приподнятая завѣса. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

11256а. Квинтиліанъ. Двѣнадцать книгъ риторическихъ наставленій. Пер. А. Никольскаго. 2 ч. Спб. 34 г. (рѣдк.).

11257. Кони, А. Судебныя рѣчи. Обвинительныя рѣчи. Руководящія напутствія присяжнымъ. Кассаціонныя рѣшенія. Изд. 4-е, А Суворина. Спб. 906 г. 4 р.

11258. — За послѣдніе годы. Судебныя рѣчи. Воспоминанія и сообщенія. Юридическія замѣтки. Изд. А. Суворина. Спб. 98 г. 3 р. 50 коп.

11258а. — На жизненномъ пути. Т. I. Изъ записокъ судебнаго дѣятеля. Житейскія встрѣчи. Спб. 912 г. 2 р. 50 к.

11259. П. — Очерки и воспоминанія. См. № 4406.

11259а. Левенстимъ, А. Рѣчь гооударственнаго обвинителя въ уголовновъ судѣ. Спб. 910 г. 1 р.

11259б. Любавскій, А. Русскіе уголовные процессы. 5 т. Спб. 66—68 гг.

11260. Ляховецкій, Л. Характеристика извѣстныхъ русскихъ судебныхъ ораторовъ, съ прилож. избран. рѣчей каждаго изъ нихъ. Спб. 97 г. 2 р.

11260а. Макалинскій. Спб. присяжная адвокатура. Спб. 89 г.

11260б. Маклаковъ В. Ф. Н. Плевако. Спб. 40 к.

11260в. Марковъ, А. Правила адвокатской профессіи въ Россіи. 913 г. 3 р.

11261. Мищенко, Я. Демосфенъ. К. 94 г. 35 коп.

11262. Молодая адвокатура. Вып. I. Сборникъ рѣчей по политическимъ процессамъ. Изд. Л. Барона. Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

11263. Морилло, А., и Дебенъ, Г. Судебные ораторы въ древнемъ мірѣ. Пер. съ франц. Изд. 2-е. Спб. 99 г. 80 к.

11264. Муравьевъ, Н. Изъ прошлой дѣятельности. Т. I. Статьи по судебнымъ дѣламъ. Т. II. Рѣчи и сообщенія. Спб. 900 г. 6 р.

11265. — Послѣднія рѣчи. Спб. 903 г. 1 р.

11266. — Прокурорскій надзоръ въ его устройствѣ и дѣятельности. Т. I. М. 89 г. 3 р. 50 к.

11267. Плевако, Ѳ. Рѣчи. Изд. 3-е, М. Плевако. 2 тт. М. 911 г., по 1 р. 50 к. за томъ.

11268. Поповъ, М. Политическое краснорѣчіе. (Что нужно для ораторовъ?). Спб. 906 г. 40 к.

11268а. Процессъ адвокатовъ. Изъ судебной хроники XX ст. Спб. 910 г. 1 р.

11269. Процессъ Гиллерсона. Спб. 910 г. 1 р.

11270. Ростопчинъ, Ф. Рѣчи Демосфена противъ Филиппа. Одесса. 75 г.

11271а. Рѣчи по погромнымъ дѣламъ. В. I. Съ предисл. Лучицкаго. 909 г. 60 к. В. II. Съ предисл. Вл. Короленко. Спб. 909 г. 60 к.

11272. Сборникъ рѣчей судебныхъ ораторовъ. Подъ ред. Л. Базунова и В. Добровольскаго. Спб. 904 г. Безпл. прилож. къ ж. «Юристъ».

11272а. Сергѣичъ, П. (П. С. Пороховщиковъ). Искусство рѣчи на судѣ. Спб. 910 г. 3 рубля.

11272б. **Скопинскій, А. П.** Свобода судебной рѣчи. (Итоги дѣла Гиллерсона). Спб. 910 г. 20 коп.

11273. Скоровъ, А. Русскіе судебные ораторы въ извѣстныхъ процессахъ. Тт. I—IV, по 1 р. 75 к. Т. IV—2 р. 25 к. Ост. по 2 р. за томъ (тт. I и III распр.).

11274. Спасовичъ, В. Семь судебныхъ рѣчей по политическимъ дѣламъ. (1877 — 1887 гг.). Изд. В. Врублевскаго. Спб. 908 г. 2 р. (См. также собр. соч., № 4711).

11275. — За много лѣтъ. Спб. 72 г. 3 р. 60 к.

11275а. Стояновъ. Исторія адвокатуры у древнихъ народовъ. Харьк. 69 г.

11276. Тимофеевъ, А. Судебное краснорѣчіе въ Россіи. Спб. 900 г. 1 р.

11277. — Очерки по исторіи краснорѣчія. М. 99 г. 1 р.

11278. Урусовъ, А. Рѣчи. Спб. 901 г. 1 р. (распр.).

11279. Хартулари, К. Итоги прошлаго. 1866—1891 гг. Очерки уголовныхъ процессовъ и судебныя рѣчи. Спб. 91 г. 4 р. 50 к.

11280. Цицеронъ, Туллій, М. Полное собраніе рѣчей въ русск. пер. 2 тт. Спб. 901 г. 10 рублей.

11281. — Рѣчи противъ Катилины. Пер. В. Алексѣева. Изд. 2-е, А. Суворина. Спб. 96 г. 40 к.

Сборники законовъ и административныхъ распоряженій. Законодательные памятки.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 371 мы даемъ списокъ юридическихъ памятниковъ, какъ нынѣ дѣйствующихъ, такъ и представляющихъ лишь историческій процессъ. Сюда мы относимъ, во-первыхъ, сборники собственно законовъ, во-вторыхъ, сборники главнѣйшихъ административныхъ распоряженій. При этомъ изъ сборниковъ законовъ мы указываемъ, главнымъ образомъ, такіе, которые содержатъ самые тексты законовъ, безъ комментаріевъ и разъясненій, такъ какъ изданія, содержащія эти послѣдніе, у насъ въ Россіи, по крайней мѣрѣ, имѣютъ слишкомъ переходящій, временный интересъ. Кромѣ того, нѣкоторыя изданія законовъ съ комментаріями уже были указаны нами въ предыдущихъ §§ этого отдѣла. Что касается до сборниковъ административныхъ распоряженій, то мы и ихъ оставляемъ въ большинствѣ случаевъ въ сторонѣ, въ силу того же преходящаго значенія ихъ. Въ § 371 мы вводимъ лишь русскіе юридическіе памятники, такъ какъ иностранные уже указаны въ другомъ мѣстѣ, напр., тексты основныхъ законовъ (конституцій) разныхъ странъ въ § 316 (№№ 10173, 10178, 10180, 10182—4, 10327), кодексъ Юстиніана В. (№ 10950, 10962) и др. памятники римскаго права (законъ 12 Таблицъ и т. д.—въ § 357. Памятники англійскаго законодательства, напр., «Великая Хартія Вольностей», вошла въ № 7749, Habeas corpus-актъ—въ № 7726, а также въ хрестоматіи Д. Лаврентьева (№ 9960в). Сюда же вошелъ билль о правахъ. О деклараціи правъ человѣка и гражданина 1789 г. см. указанія на стр. 135. Текстъ американской деклараціи правъ см. въ книгѣ Еллинека (№ 7833а). Цѣлый рядъ другихъ историческихъ памятниковъ приведенъ цѣликомъ или въ извлеченіяхъ въ книгахъ по исторіи (см. соотвѣтствующіе отдѣлы). Переходя къ памятникамъ законодательства русскаго, нельзя не отмѣтить прежде всего того страннаго факта, что русскій человѣкъ, желающій пріобрѣсть полное собраніе законовъ своей страны, можетъ это сдѣлать не иначе какъ съ Высочайшаго разрѣшенія,—фактъ, надо полагать, единственный во всемірной исторіи, такъ какъ «Полное собраніе россійскихъ законовъ» въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ давно сдѣлалось библіографической рѣдкостью. Между тѣмъ, блестяще удавшійся опытъ съ дешевымъ изданіемъ русскаго свода законовъ превосходно показалъ, чего можно было бы ожидать и по отношенію къ дешевому изданію полнаго собранія россійскихъ законовъ: даже лишь при тысячѣ покупателей это изданіе, хотя бы оно стоило не дешевле 100 р., уже окупило бы себя, и, разумѣется, сильно помогло бы исторической разработкѣ русскаго права. Собраніе россійскихъ законовъ, какъ извѣстно, дѣлится на три серіи, называемыя «первымъ», «вторымъ» и «третьимъ» собраніемъ законовъ. Первое собраніе содержится въ 45 томахъ въ четвертую долю листа (30920 актовъ, изданныхъ до 12 дек. 1824 г.). Полное собраніе, впрочемъ, отнюдь не полно, т. к. въ него вошло лишь около трети всѣхъ изданныхъ Высочайшихъ указовъ и повелѣній (въ XVIII в. однихъ именныхъ Высочайшихъ указовъ было издано до 30,000, тогда какъ въ первое собраніе вошло лишь 17,500) (съ 1711 г.). Многіе изъ этихъ указовъ сознательно были исключены изъ изданія въ качествѣ узаконеній личныхъ и частныхъ, но многое было пропущено и неразыскано. Полное собраніе законовъ выходитъ непрерывно и включаетъ въ себя всѣ вновь выходящія узаконенія. Второе собране содержитъ акты съ 12 декабря 1825 г. по 1 марта 1881 г. (55 томовъ, съ 2 томами дополненій). Третье собраніе включаетъ акты, изданные съ 1 марта 1881 г. Сводъ законовъ, кромѣ изданія офиціальнаго, существуетъ нынѣ въ четырехъ частныхъ (№ 11300а, 11301), изъ нихъ лучшее № 11300а, а болѣе новое—№ 11301. Официальное изданіе продается отдѣльными томами, а также и брошюрами, включающими тотъ или другой законъ. Ниже мы даемъ списокъ этихъ дешевыхъ изданій. Исторіи полнаго собранія законовъ посвящена монографія Майкова. О томъ же см. въ курсахъ по исторіи русскаго права (Сергѣевича и др.). Въ Сводъ Законовъ не входитъ сводъ постановленій военныхъ (№ 11301в), а также сводъ постановленій морскихъ (№ 11301 г). Русскіе церковные законы въ значительной степени входятъ въ «Сводъ Законовъ» (т. I-й о положеніи православной вѣры и другихъ вѣроисповѣдныхъ обществъ въ государствѣ. Т. IX—о положеніи духовенства. Въ X т.—объ имуществахъ и гражданскихъ правахъ духовныхъ лицъ иностранныхъ исповѣданій. XII т.—о церковныхъ постройкахъ. XIV т.—о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Въ XVI т.—судебные уставы Александра II). Кромѣ того, источниками дѣйствующаго церковнаго права являются: 1) Книга Правилъ, изд. при св. Синодѣ въ 1839 г.; 2) 2-я часть Кормчей книги (по предметамъ, которые не были регулированы законодательствомъ мѣстной русской церкви); 3) богослужебныя книги (поскольку онѣ могутъ касаться церковнаго права); 4) церковно-государственныя узаконенія въ Россіи. Изъ отдѣльныхъ памятниковъ слѣдуетъ отмѣтить: уставы духовныхъ консисторій духовно-учебн. заведеній, инструкціи церковнымъ старостамъ, положеніе о братствахъ и попечительствахъ, положеніе объ управленіи церквами духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ, о церк.-приходскихъ школахъ; 5) полное собраніе законовъ. Изъ частныхъ изданій заслуживаетъ вниманія изданіе рѣшеній различныхъ департаментовъ Сената (№ 11293а). Хронологическое распредѣленіе памятниковъ исторіи русскаго законодательства было уже сдѣлано нами на стр. 439—40. Распредѣленіе ихъ по типамъ библіотекъ является излишнимъ, такъ какъ, согласно ст. 62 Свода Законовъ (ч. I, разр. I), «никто не долженъ отговариваться невѣдѣніемъ закона». Къ сожалѣнію, языкъ, которымъ изложены законы, не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ невозможности осуществленія ст. 62-й. Обиліе же россійскихъ законовъ, болѣе многочисленныхъ, чѣмъ законы какого-либо другого государства, въ свою очередь превосходно иллюстрируетъ всю условную ложь 62-й статьи.

Сборники законовъ и административныхъ распоряженій. Законодательные памятки.

§ 371. 11282. Брилліантъ, Л., и Шкляверъ, С. Алфавитный указатель къ рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Департ. и общихъ собраній Правит. Сената. Два вып. I. Съ 1885 до 1899 г. II. Съ 1899 до 1906 г. Спб. 906 г. 6 р.

11283. Брянчаниновъ. Междудумье. См. № 9991.

11284. Владимірскій-Будановъ, М. Хрестоматія по исторіи русскаго права. 3 вып. Кіевъ. 99—908 гг. 3 р. 75 к.

11285. Грибовскій, В. Памятники русскаго законодательства XVIII ст. Вып. I. Спб. 907 г.

11286. Законодательные акты переходнаго времени 1904—908 гг. Сборникъ законовъ, манифестовъ, указовъ Пр. Сенату, рескриптовъ и положеній Комитета Министровъ, относящихся къ преобразованію гос. строя Россіи. Подъ ред. прив.-доц. Н. Лазаревскаго. Изд. «Право», 3-е. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

11287. Калачовъ, Н. Текстъ «Русской Правды» на основаніи четырехъ списковъ разныхъ редакцій. Изд. 4-е. Спб. 89 г. 40 к.

11288. Конституція Россійской Имперіи. (Высоч. манифестъ. Основные законы. Положеніе о Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ. Объ охранѣ и т. д.) Съ примѣч. и вступит. ст. Л. Слонимскаго. Спб. 908 г. 1 р.

11288а. Лаврентьевъ, Д. К. Хрестоматія по законовѣдѣнію. Спб. 912 г. 2 р. 50 к.

11289. Лазаревскій, Н. Законъ о выборахъ въ Государственную Думу. Спб. 906 г. 25 к. См. еще его же, № 11286.

11289а. Мартенсъ, Ф. Собраніе трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами. 15 тт. По 4 р. за томъ. (Т. XV—8 р.).

11290. Наказъ Имп. Екатерины II, данный комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія, подъ ред. Чечулина. См. № 4994.

11291. Намѣстничьи, губныя и земскія уставныя грамоты. Изд. историко-филологогич. факульт. Имп. Моск. университета. М. 909 г. 80 коп.

11292. Памятники русской исторіи, издан. подъ ред. преподавателей Московскаго университета: Ключевскаго, В., Любавскаго, М. Готье, Ю., Кизеветтера, А., и Яковлева, А. Изд. Н. Клочкова. Вып. I. Памятники удѣльнаго періода. Духовныя и договорныя грамоты князей великихъ и удѣльныхъ. 85 к. Вып. II. Памятники исторіи Великаго Новгорода. 55 к. Вып. III. Акты, относящіеся къ исторіи земскихъ соборовъ. 50 к. Вып. IV. Памятники смутнаго времени. 65 к. Вып. V. Основные законодательные акты, касающіеся высшихъ государственныхъ учрежденій Россіи XVIII и первой четверти XIX ст. 65 к. Вып. VI. Памятники исторіи крестьянъ XIV—XIX ст. 1 р. Вып. VII. Памятники законодательства Петра Великаго. М. 909 г. 80 к.

11293. Полныя собранія законовъ Росс. Имп.

а) **Собраніе первое:** законы съ 1649 по 12 декабря 1825 г. 45 томовъ въ 48 книгахъ. Ц. 450 р.

б) **Собраніе второе:** законы съ 12 декабря 1825 по 1 марта 1881 г. Ц. 400 р.

в) **Собраніе третье:** законы со дня восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича. Т. I — 5 р., II—8 р., III—8 р., IV—8 р., V—12 р., VI—9 р., VII—7 р., VIII—6 р. 50 к., IX—8 р. 50 к., X—10 р., XI—8 р., XII—8 р., XIII—8 р. XIV—9 р., XV—9 р., XVI—10 р., XVII—9 р., XVIII—10 р. 50 к., XIX—10 р., XX—10 р., XXI—9 р. 50 к., XXII—9 р. 50 к., XXIII—14 р., XXIV—16 р., XXV—15 р. 50 к., XXVI—13 р., XXVII—9 р.

г) **Общій Хронологическій Указатель къ I Полному Собранію** (съ 1649—1805 г.). 2 т. 10 р.

д) **Указатель фамилій, наход. въ I Полн. Собр. Зак.** (съ 1469—1825). 1 р. 50 к.

е) **Дополненіе II Полн. Собр. Зак. Росс. Имп.** 15 р.

ж) **Алфавитн. Указат. ко II Полн. Собр. Зак.** (1825—1879 гг.). 4 т. 16 р.

з) **Три таблицы** дополн. узакон. 60 к.

11293а.—То же. Полный сводъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ Правит. Сената. 2-е изд. Л. М. Ротенберга, съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указат. Екатериносл. а) гражданскаго д-та. Ц. 100 р.; б) уголовнаго кассац. д-та. Ц. 100 р. в) общаго кассаціон. департамента. Ц. 25 р.

11293б. Правда воли монаршей. См. № 5026.

11294. Правда русская и судебникъ Велик. Князя Ивана Васильевича. Изд. Мышкинской библ. Мышкинъ. 99 г. 1 р.

11295. Рѣшенія Общ. Собр. Прав. Сената съ 69—909 гг., по 1 р. 25 к. 70—71 гг. въ одн. кн. 2 р. 25 к., (кромѣ распрод. за 73, 74, 75, 85 и 87 гг.).

11296. Рѣшенія Пр. Сената (оффиц. изд.). Гражданскія: 66 г. 1 р., 67—3 р., 68—4 р., 69—5 р., 74—3 р. 50 к., 75—4 р., 80 — 4 р., 50 к., 81—3 р. 50 к., 83 и 84—по 3 р., 90—908 гг. по 2 р. 25 к., 909 г.—2 р. 75 к. (ост. годы распр.)

11297. — То же. Уголовныя: 67—3, 68 г.— 4 р., 69—5 р., 72 и 73—по 6 р., 74—3 р. 50 к., 75—4 р. 80 к., 904—1 р. 25 к., за 905—906—по 1 р. 25 к., 907—1 р., 908— 1 р. 15 к., 909 и 910 гг.—по 60 к. (остальн. года распрод.).

11298. Савичъ. Новый государственный строй Россіи. См. № 10032.

11298а. Сборникъ рѣшеній Общ. Собр. 1, 2 и 3 Д-товъ Сен. и Д-та Герол. съ 35—64 гг. 10 р., 64—65, 67—68, 69—70, 71—72 и 73—74 гг., по 5 р. томъ.

11298б. Собр. рѣшеній Общ. Собранія 4, 5 и Меж. Д-въ 1835—54 гг. и 55—63 гг., по 10 р.

11298в. Собраніе узаконеній и распоряженій Прав. 6 р. годъ.

11299. Сборникъ законодательныхъ памятниковъ древняго западно-европейскаго права, издан. подъ ред. П. Виноградова и М. Владимірскаго-Буданова. Кіевъ. 900 г.

11299а. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Т. I. Ч. I. Основные Государственные законы. 906 г. 10 к. Ч. II. Учрежденіе Гос. Совѣта. 906 г. 5 к. Учрежденіе Гос. Думы. 908 г. 5 к. Положеніе о выборахъ въ Гос. Думу 907 г. 10 к. Правила о порядкѣ разсмотрѣнія гос. росписи. 906 г. 5 к. Учрежденіе Совѣта Министровъ. 906 г. 5 к. Учрежденіе Комитета Финансовъ. 906 г. 5 к. Учрежденіе Правительствующаго Сената. 1892 г. 15 к. Учрежденіе Министерствъ. 1892 г. 25 к. Учрежденіе Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній. 1906 г. 5 к. Учрежденіе Ком. о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ. 1906 г. 5 к. Учрежденіе орденовъ и др. знаковъ отличія. 1892 г. 30 к. Т. II. Общія Учрежденія Губерн. 1892 г. 50 к. Положенія о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ учрежденіяхъ. 1892 г. 10 к. Положеніе объ Управленіи Земскимъ хозяйствомъ въ губ.: Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской. 1906 г. 5 к. Городовое Положеніе. 1892 г. 5 к. Учрежденіе управленія губерніями Царства Польскаго. 1892 г. 10 к. Учрежденіе Управленія Кавказскаго края. 1892 г. 5 к. Временное Положеніе объ Управленіи Закаспійской области. 1892 г. 5 к. Временное положеніе объ Управленіи Туркестанскаго края. 1892 г. 10 к. Положеніе объ Управленіи областей: Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской, Тургайской. 1892 г. 5 к. Учрежденіе Сибирское. 1892 г. 15 к. Положеніе объ инородцахъ. 1892 г. 15 к. Учрежденіе гражданскаго Управленія казаковъ. 1903 г. 25 к. Т. III. Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства. 1896 г. 45 к. Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ. 1896 г. 30 к. Положеніе объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губ. Западныхъ и Царства Польскаго. 1906 г. 5 к. Уставъ Эмеритальныхъ кассъ гражд. вѣд. 1906 г. 20 к. Т. IV. Уставъ о воинской повинности. 1897 г. 30 к. Уставъ о Земской Повинности. 1899 г. 45 к. Т. V. Уставъ о прямыхъ налогахъ. 1903 г. 30 к. Уставъ о пошлинахъ. 1903 г. 20 к. Уставъ объ акцизныхъ сборахъ. 1901 г. 50 к. Т. VI. Уставъ таможенный. 1910 г. 35 к. Правила объ отдѣльномъ корпусѣ пограничной стражи. 1910 г. 10 к. Таможенные тарифы. 1906 г. 20 к. Т. VII. Уставъ Монетный. 1899 г. 5 к. Уставъ Горный. 1893 г. 35 к. Т. VIII. Ч. I. Уставъ Лѣсной. 1905 г. 30 к. Уставъ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ. 1908 г. 10 к. Уставъ объ Управленіи Казенными Имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ. 1893 г. 10 к. Ч. II. Уставы Счетные. 1857 г. 95 к. Т. IX. Законы о Состояніяхъ. 1899 г. 50 к. Положеніе о Сельскомъ Состояніи. (Особое Приложеніе къ т. IX). 902. 1 р. Т. X. з. I. Сводъ Законовъ гражданскихъ. 1900 г. 45 к. Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. 1900 г. 10 к. Ч. II. Законы межевые. 1893 г. 30 к. Т. XI. Ч. I. Уставъ Духовныхъ Дѣлъ и иностранныхъ Исповѣданій. 1896 г. 50 коп. Сводъ Устава Ученыхъ Учрежденій и Учебныхъ Заведеній вѣдомства М-ва Народнаго Просвѣщенія. 1893 г. 80 к. Ч. II. Уставъ Кредитный. 1903 г. 54 к. Уставъ о Векселяхъ. 1903 г. 5 к. Уставъ Торговый. 1903 г. 30 к. Уставъ Судопроизводства Торговаго. 1903 г. 15 к. Уставъ Консульскій. 1903 г. 10 к. Уставъ о Промышленности. 1893 г. 15 к. Т. XII. Ч. I. Уставъ Путей Сообщенія. 1857 г. 30 к. Общій уставъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ. 1906 г. 10 к. Уставъ Почтовый. 1857 г. 15 к. Уставъ Телеграфный. 1876 г. 5 к. Уставъ Строительный. 1900 г. 10 к. Сводъ Положеній и Правилъ о Взаимномъ Страхованіи. 1908 г. 20 к. Ч. II. Уставъ Сельскаго Хозяйства. 1903 г.

35 к. Положеніе о наймѣ на сельскія работы. 1906 г. 5 к. Положеніе о трактирномъ промыслѣ. 1906 г. 5 к. Т. XIII. Уставъ объ Обезпеченіи Народнаго Продовольствія. 1892 г. 15 к. Уставъ объ Общественномъ Призрѣніи. 1892 г. 25 к. Уставъ Врачебный. 1905 г. 45 к. Т. XIV. Уставъ о Паспортахъ. 1903 г. 15 к. Уставъ о Цензурѣ и Печати. 1890 г. 10 к. Уставъ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій. 1890 г. 10 к. Уставъ о Содержащихся подъ Стражею. 1890 г. 15 к. Уставъ о Ссыльныхъ. 1909 г. 15 к. Положеніе о воспитат.-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ. 1909 г. 5 к. Т. XV. Уложеніе о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ. 1885 г. 55 к. Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. 1885 г. 5 к. Уголовное Уложеніе. (Статьи, введенныя въ дѣйствіе). 1909 г. 10 к. Т. XVI. Ч. I. Судебные Уставы. 1892 г. 1 р. 10 к. Учр. Суд. Устав. 1892 г. 20 к. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. 1892 г. 40 к. Положеніе о Нотаріальной части. 1892 г. 10 к. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. 1892 г. 30 к. Правила объ устройствѣ суд. части и произв. судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Зем. Уч. Нач. 1892 г. 10 г. Волостной Судебн. Уставъ Прибалтійскихъ губерній. 1908 г. 10 к. Ч. II. Учрежденіе мѣстн. суд. уст. прежн. устр. 1892 г. 5 к. Законъ о Судопроизв. и Взыск. Гражд. 92 г. 25 к. Полож. о взыск. по безсп. дѣламъ казны. 1910 г. 5 к.

11299б. — То же, полные томы Свода Законовъ (дѣйствующіе). Т. I—1 р. 25 к., II—1 р. 60 к., III—1 р., IV—75 к., V—1 р., VI — 65 к., VII — 40 к., VIII — 1 р. 45 к., IX—50 к., Особое прилож. къ т. IX—1 р., X — 85 к., ч. 1 — 55 к. и ч. 2 — 30 к., XI, ч. 1—1 р. 30 к. и ч. 2—1 р. 20 к., XII, ч. 1—90 к., ч. 2—45 к., XIII—85 к., XIV—70 к., XV—70 ч., XVI ,ч. 1—1 р.. 10 к. ч. 2—75 к.

11299в. — То же. Продолж. 1895 г. къ т. XVI, ч. 2. 5 к.

11299г. — То же. Продолж. 1906 г. (въ 5 книг.). 5 р. 35 к.

11299д. — То же. Продолженія 1906 г. къ томамъ: I—50 к., II—70 к., III—45 к., IV—35 к., V — 20 к., VI — 5 к., VII — 20 к., VIII, ч. 1—10 к., ч. 2—15 к., IX—10 к.; особ. прилож.—30 к. X, ч. 1—10 к., ч. 2—5 к., XI, ч. 1—35 к., ч. 2—30 к., XII, ч. 1—30 к. ч. 2—15 к., XIII—15 к., XIV—30 к., XV—20 к., XVI, ч. 1—30 к., ч. 2—5 к.

11299е.—То же. Очередное продолж. 1908 г. 1 р. Продолж. 1908 г. къ томамъ I—10 к., II—10 к., III—5 к., IV—5 к., V—5 к., VI—5 к., VII—5 к., VIII—5 к., IX (съ особ. прилож.)—5 к., X—5 к., XI, ч. 1—5 к., ч.2—5 к., XII, ч. 1—5 к., ч. 2—5 к., XIII—5 к., XIV—5 к., XV—5 к., XVI, ч. 1—5 к.

11299ж. — То же. Очередное продолж. 1909 г. 1 р. 30 к. Продолж. 1909 г. къ томамъ: I, ч. 2—10 к., II—15 к., III—10 к., IV—5 к., V—10 к., VI—5 к., VII—5 к., VIII, ч. 1—5 к., IX (съ Ос. прил.)—5 к., X, ч. 1—5 к., XI ,ч. 1—5 к., ч. 2—5 к., XII, ч .1—10 к., ч. 2—5 к., XIII—5 к., XIV—10 к., XV—10 к., XVI, ч. 1—5 к.

11299з. — То же. Очередное продолж. 1910 г.—1 р. Продолж. 1910 г. къ томамъ: I—8 к., II—15 к., III—7 к., IV—5 к., V—6 к., VI—2 к., VII—2 к., VIII, ч. 1—2 к., ч. 2—1 к. IX—7 к., X, ч. 1—3 к., XI, ч. 1—7 к., ч. 2—7 к., XII, ч. 1—6 к., ч. 2—4 к., XIII—4 к., XIV—6 к., XV—2 к., XVI, ч. 1—6 коп.

11300. Сводъ законовъ Россійской Имперіи (неоффиц. изд.). Всѣ 16 т., со всѣми относящимися къ нимъ прилож. и дополнительный томъ, содержащій всѣ позднѣйшія измѣненія въ Сводѣ, опубликованныя въ Собраніи узаконеній. Подъ ред. А. Волкова и Ю. Филиппова. Изд. 4-е, «Общ Польза». Спб. 904 г. 15 р.

11300а. — Сводъ законовъ Рос. Имперіи. Всѣ 16 томовъ, дополненные узакон., обнарод. по 15-е янв. 1911 г., въ 5 книгахъ. 1911, подъ ред. А. Нюренберга, 18 руб., въ перепл. 23 р.

11301. — То же. Подъ ред. И. Мордухай-Болтовскаго. Изд. «Дѣятель». Спб. 912 г. (изд. продолж.).

11301а. — То же. Изд. Зубкова, подъ ред. А. Добровольскаго. Спб. 912 г. 24 р.

11301б. Сводъ военныхъ постановленій. 24 книгъ. Спб. (изд. продолж.).

11301в. Сводъ морскихъ постановленій. 18 книгъ. Спб. (Изд. продолж.).

11302. Саатчіанъ, А. Алфавитно-предметный указатель къ полному Своду законовъ Росс. Имперіи. Изд. «Законовѣдѣніе». Спб. 911 г. 4 рубля.

11303. Сергѣевичъ, В., проф. Русская правда въ 4-хъ редакціяхъ. По спискамъ Археографическому, Троицкому и кн. Оболенскаго, съ дополн. и варіантами изъ др. списковъ. Изд. 2-е. Спб. 911 г. 40 к.

11304. Собраніе Узаконеній Русскаго Государства. I. Царствованіе Алексѣя Михайловича (съ 1649 по 1676 г.). Изд. Е. Карновича. Спб. 74 г. 5 р. (у букин. 1 р.).

11305. Стоглавъ. Изд. Д. Кожанчикова. Спб. (распр.).

11306. Судебникъ Ивана III. Судебникъ Ивана IV. См. Хрестом. Владимірскаго-Буданова. № 11284.

11307. III. **Судебникъ 1551 г.** Его значеніе и источники. Спб. 902 г. 50 к.

11308. Сѣверскій, Я. Памятники древне-русскаго законодательства. Спб. 93 г. 1 р.

11308а. Таганцевъ, Н. С. Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г. Спб. 904 г.

11309. Трусевичъ, К. Систематическій сборникъ законовъ по учрежденію выборовъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ. Съ новыми сенатскими и министерскими разъясненіями. Спб. 907 г. 75 к.

11309а. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправителныхъ. См. №№ 11170а и 11170б—уложенія о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

11310. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича 1676 г. 907 г. 75 к.

11310а. Чулковъ, И. Алфав. указатель къ своду законовъ. Спб 905 г. 4 р. 50 к.

11311. Щегловитовъ, С. Судебные Уставы Имп. Александра II, съ законодательными мотивами и разъясненіями. Уставъ уголовнаго судопроизводства. Изд. 9-е. Спб. 4 р. 50 к.

Философія права.

Предварительныя замѣчанія. На предыдущихъ страницахъ нами были сдѣланы краткіе обзоры русской и переводной литературы, относящейся къ различнымъ сторонамъ политическаго и юридическаго строя, изучаемымъ различными отраслями правовѣдѣнія, причемъ въ каждомъ отдѣлѣ этого послѣдняго нами были даны классификаціи главнѣйшихъ направленій юридической мысли Слѣдуя общему плану нашего труда, мы должны теперь сдѣлать обзоръ философіи права вообще, въ область котораго отдѣльныя вышеописанныя дисциплины всѣ входятъ, какъ составныя части. Въ §§ 372—374 мы указываемъ книги, во 1-хъ, по энциклопедіи права, во 2-хъ, по общей теоріи его и, въ 3-хъ, по его философіи. Какъ извѣстно, подъ энциклопедіей права въ университетскомъ преподаваніи понимается краткій очеркъ, краткое резюмэ наиболѣе существеннаго содержанія всѣхъ отраслей правовѣдѣнія, причемъ задача такого очерка чисто практическая, такъ какъ цѣль его состоитъ лишь въ томъ, чтобы служить введеніемъ въ изученіе отдѣльныхъ юридическихъ дисциплинъ. Съ теоретической же точки зрѣнія энциклопедія права отнюдь не является отдѣльной юридической наукой, потому что своего собственнаго содержанія, по справедливому замѣчанію Коркунова, она не имѣетъ. Нѣкоторые авторы, какъ, напр., Е. Трубецкой (№ 11332), Неволинъ (№ 4530б), Ренненкампфъ (№ 11330) — называютъ энциклопедіей права не что иное, какъ общую теорію его. Подъ общей теоріей права мы будемъ подразумѣвать изложеніе основныхъ понятій и принциповъ права, общихъ всѣмъ отраслямъ его, независимо отъ конкретнаго содержанія каждой этой отрасли, взятой въ отдѣльности. Такимъ образомъ, книги, подобныя „Энциклопедіи права“ Трубецкого, мы относимъ не къ отдѣлу энциклопедіи, а къ отдѣлу общей теоріи права. По существу, философія права также сливается съ общей теоріей права, такъ какъ „если философія права и можетъ еще называться особой самостоятельной наукой, то уже не въ качествѣ познанія сверхчувственныхъ, метафизическихъ основъ права, какъ это было еще недавно, а въ качествѣ положительнаго знанія, доведеннаго до конечныхъ предѣловъ обобщенія“ (Коркуновъ). Основнымъ вопросомъ философіи права является вопросъ о природѣ, существѣ и происхожденіи его.

О нѣкоторыхъ общихъ обзорахъ энциклопедическаго типа мы уже дали отчетъ на стр. 436, какъ объ общихъ введеніяхъ въ изученіе политическаго и юридическаго строя. Къ энциклопедіямъ должны быть также отнесены словари по юридическимъ наукамъ. На русскомъ языкѣ до сихъ поръ не существуетъ ни одного юридическаго словаря, охватывающаго всѣ отрасли правовѣдѣнія. Превосходное изданіе Волкова и Филиппова (№ 11399) остановилось на второмъ томѣ, на буквѣ В включительно. „Политическая энциклопедія“, изданная подъ ред. Слонимскаго (№ 11394), также не окончена и относится, главнымъ образомъ, къ государственному праву и политикѣ. Изъ капитальнѣйшаго изданія Конрада „Handwörterbuch der Staatswissenschaften“ издано М.Водовозовой лишь нѣсколько извлеченій по экономическому отдѣлу (№№ 12969, 12285, 11771, 12159). Въ качествѣ энциклопедіи популярной заслуживаетъ вниманія словарь Ачадова (№ 11386аб), впрочемъ, также обще-энциклопедическаго, а не только юридическаго содержанія, очень толково составленный и довольно полный. Къ типу собственно энциклопедическихъ обзоровъ правовѣдѣнія ближе всего подходитъ книга проф. Колера (№ 11324) и другіе общіе учебники законовѣдѣнія, о которыхъ см. выше, на стр. 436. Также энциклопедическій обзоръ главнѣйшихъ отраслей правовѣдѣнія представляетъ изъ себя и небольшая книжка Меркеля (№ 11326). Изъ книгъ, могущихъ служить введеніемъ въ общую теорію права, слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ книгу Коркунова (№ 11325). Планъ книги слѣдующій: понятіе права, объективная и субъективная стороны его, общественныя условія развитія права, положительное право, его источники и примѣненіе. Вводя читателя въ пониманіе основныхъ юридическихъ терминовъ, авторъ попутно знакомитъ и съ различными теоріями права и его философіи. Книга отличается обычными для даннаго автора достоинствами. Общимъ введеніемъ въ философію права можетъ служить широко задуманный трудъ Шершеневича (№ 11334а). Авторъ разсматриваетъ философію права, какъ часть философіи вообще и доказываетъ, что философія права поэтому не должна отличаться отъ этой послѣдней ни по своимъ задачамъ, ни по своимъ методамъ. „Философія права,—говоритъ Шершеневичъ,— не можетъ быть построена на однѣхъ юридическихъ наукахъ и должна притти въ соприкосновеніе съ соціологіей, этикой, логикой, психологіей и т. д. Философія права для своего выясненія должна опираться на философію“. Трудъ не законченъ. Въ I т. (3 вып.) вошли слѣдующіе отдѣлы: Философія права. Человѣкъ и его потребности. Общество. Правила общежитія. Государство. Право. Формы права. Образованіе права. Система права. Юридическое отношеніе. Нарушеніе права. Небольшая книжка Регельсбергера (№ 11329), — извлеченіе изъ капитальнаго коллективнаго труда „Handbuch der deutschen Rechtswissenchaft“, изд. подъ ред. Биндинга, представляетъ изъ себя изложеніе „современнаго состоянія разныхъ общихъ вопросовъ о правѣ, объ его основныхъ понятіяхъ, о юридическихъ нормахъ, о субъективныхъ правахъ. Авторъ объективно излагаетъ и разбираетъ самые сложные и запутанные вопросы юриспруденціи, каковы, напр., вопросы о природѣ права, объ отличіи права отъ нравственности и т. д., и стремится оцѣнивать теоретическія построенія съ точки зрѣнія ихъ практическихъ послѣдствій, общественнаго интереса и требованій дѣйствительной жизни, оставаясь при этомъ на почвѣ ея конкретныхъ явленій. Языкъ книги очень отвлеченный. Общей теоріи права посвящена книга Муромцева (№ 11371), написанная ясно и интересно, но не представляющая систематическаго обзора ея. Небольшая книжка Е. Трубецкого (№ 11332) представляетъ изъ себя краткое пособіе къ лекціямъ по общей теоріи права, причемъ философіи права отводится меньше мѣста, чѣмъ въ трудѣ Коркунова. Книга Ренненкампфа (№ 11330) содержитъ только общее ученіе о правѣ, ясно, хорошо, но чрезвычайно сжато изложенное. Двухтомная энциклопедія Неволина (№ 4530б) (окончена въ 1839 г.), написанная подъ вліяніемъ философіи Гегеля и идей исторической школы и въ свое время не имѣвшая себѣ равной даже въ иностранной литературѣ, содержитъ общее ученіе о правѣ, исторію философіи права и исторію положительнаго законовѣдѣнія. Небольшая книжка Штаммлера (№ 11383) содержитъ общій очеркъ теоріи права и составлена изъ двухъ отдѣльныхъ статей: 1) „Сущность права и правовѣдѣнія“, гдѣ авторъ даетъ рефератъ своихъ крупныхъ работъ: „Хозяйство и право“ (№ 11384) и „Ученіе о справедливомъ правѣ“ (не пер.) и 2) „Задачи права и правовѣдѣнія въ будущемъ“. Авторъ стремится обосновать этическое начало въ правѣ на почвѣ формальныхъ признаковъ. Изложеніе сжатое и отвлеченное. Общимъ и довольно популярнымъ введеніемъ въ общее ученіе о правѣ можетъ служить сб. № 11319а, въ который вошли интересныя статьи: проф Ю. Гамбарова „Право въ его основныхъ моментахъ“, Новгородцева „Право и нравственность“, С. Булгакова „Право и хозяйство“, М. Ковалевскаго „Сравнительно-историческое правовѣдѣніе“, А. Горбунова „Развитіе государства въ Западной Европѣ“. Элементарный очеркъ Хвостова (№ 11333), очень живо и популярно написанный, содержитъ общее ученіе о государствѣ и о правѣ и въ краткомъ изложеніи даетъ отчетливое понятіе обо всѣхъ основныхъ отдѣлахъ теоріи права. Еще болѣе популярно написаны лекціи проф. Шершеневича (№ 11334б), читанныя въ Моск. нар. Университетѣ. (Общество. Государство. Государственная власть. Формы правленія. Нравственность. Право. Образованіе права. Источникъ права. Примѣненіе права. Дѣленіе права. Юридическія отношенія. Наука права). См. еще т. XI „Харьк. энц.“, гдѣ на 44 страницахъ популярно излагаются тѣ же основныя понятія. Изъ общихъ введеній въ философію права, въ собственномъ смыслѣ слова, отмѣтимъ прежде всего: небольшую книжку Пухты (№ 11328а), представляющую изъ себя не что иное, какъ переводъ введенія къ его „Институціямъ“ (о свободѣ, о правѣ, о развитіи понятія права въ исторіи, о его возникновеніи, области, о его внутреннемъ совершенствѣ, о наукѣ права). Къ такимъ же введеніямъ надо отнести трудъ Чичерина (№ 11334), дѣлающій попытку „возстановить забытую науку философіи права“, опираясь на Гегелевскую философію, „которая, по его мнѣнію, представляетъ послѣднее слово идеалистической философіи“. Возстановляя эту науку, авторъ думаетъ такимъ способомъ бороться „съ полнымъ затменіемъ высшихъ началъ, управляющихъ человѣческой жизнью и служащихъ основой человѣческихъ обществъ“. Планъ книги: Личность и общество. Право, нравственность, человѣческіе союзы. Выдающееся мѣсто въ философіи права должно быть отведено трудамъ проф. Петражицкаго (№№ 11327—28). О ней см. ниже. Изъ общихъ обзоровъ философіи права не пер.: Gareis. „Encyclöpaedie und Methodologie der Rechtswissenchaft“. Belime. „Philosophie du droit“. 2 т. 4-е изд. 1881. Lasson. „System der Rechtsphilosophie“. Harms. „Begriff, Formen und Grundlegung der Rechtsphilosophie“. Bergbohm. „Jurisprudenz und Rechtsphilosophie“. 1892. Post. „Bausteine für eine allgemeine Rechtswissenschaft“. Merkel. „Elemente der allgemeinen Rechtslehre“ (въ Гольцендорфовской Энциклопедіи). Berolzheimer. „System der Rechts und Wirtschaftsphilosophie“. Его же. „Die Kulturstufen der Rechts-und Wirtschafts philosophie“. Birkmeyer. „Encyklop. der Rechtswissenschafts“. Holzendorff-Kohler. „Encyklopädie der Rechtswissenschaft“. Kohler. „Rechtsphilosophie“. Knapp. „System der Rechtsphilosophie“. Dahn. „Rechtsphilosophische Studien“. Grüber. „Einführung in die Rechtswissenschaft“. Sturm, A. „Die Einteilung des Rechts und die Abtrennung des internationalen Privatrechts sowie des Friedensrechts“.

I. Исторія философіи права. Переходя теперь къ общимъ историческимъ обзорамъ различныхъ теорій права и ихъ эволюціи, мы должны поставить на первомъ мѣстѣ обширный монументальный трудъ Чичерина (№ 11320), о которомъ см. выше. Въ немъ много мѣста удѣляется исторіи не только политическихъ ученій, но и общей теоріи права. См. также сокращенное изд. этого труда (№ 11321). Спеціально посвященъ исторіи философіи права прекрасный трудъ Коркунова (№ 11314), содержащій сжатый очеркъ эволюціи юридическо-философской мысли на западѣ Европы и въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Авторъ видитъ задачу исторіи философіи права „не въ предрѣшеніи на полпути, куда пришла человѣческая мысль въ рѣшеніи вопросовъ права, а въ объясненіи, какъ она идетъ по ея далеко не законченному пути“. Изложеніе хронологическое. Рядомъ съ Коркуновымъ слѣдуетъ поставить трудъ Шершеневича (№ 11322). Конспектъ къ лекціямъ (№ 11316а) проф. Новгородцева имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, эволюцію мысли политической,—а общихъ теорій права касается лишь попутно. То же можно сказать и о другихъ работахъ того же автора (№№ 11316—17а). Очеркъ проф. Бершадскаго (№ 11312), грѣшащій неясностью и сбивчивостью изложенія, которыя не искупаются благими стремленіями автора, доведенъ лишь до Монтескье включительно. Почтенный трудъ Рѣдкина (№ 11318), обнимая только древній періодъ исторіи, доведенъ лишь до Платона включительно. До сихъ поръ заслуживаетъ вниманія трудъ Неволина (№ 4530б). См. еще П. Жанэ (№ 10330, 2-й т. не пер.), гдѣ общая теорія права также находитъ себѣ мѣсто. Не переведены: Stinzing-Landsberg. „Geschichte der

Rechswissenchaft". Stahl. „Die Philosophie des Rechts", т. I, „Geschichte der Rechtsphilosophie", 1830. Heron. „An Introduction on the History of Jurisprudence". 1860.

I. Представители юридической мысли въ различныхъ отдѣлахъ правовѣдѣнія распредѣляются **въ хронологическомъ порядкѣ** слѣдующимъ образомъ:

А. Древность. Библія. (№№ 8503—4). Конфуцій (551—479 гг.) (№ 8457а). Протагоръ (480—401 гг. до Р. Хр.). (См. соч. Платона,—діалогъ „Протагоръ"). Сократъ (469—399 гг. до Р. Хр.). (См. № 8149). Платонъ (430—347 гг. до Р. Хр.) См. его „Республика" (№ 13444), „Законы" (въ отд. философіи). Аристотель (384- 322 гг. до Р. Хр.) (№ 10364). Цицеронъ (106—43 гг. до Р. Хр.) (№№ 11280—81).

Б. Средніе вѣка и эпоха Возрожденія. Отцы церкви (№ 8668 и § 242). Іоаннъ Златоустъ (347—407 гг.) (№ 8663). Блаж. Августинъ (354—430 гг.) (№№ 8661—62). Ѳома Аквинскій (1225—1274 гг.) (См. его „Summa Theologiae"). Данте (1262—1321 гг.) (Его „De Monarchia" не пер.) Марсилій Падуанскій (1280—1343 гг.) (№ 10378б). Фортескью, Д. (ум. 1485 г.). (Его „De laudibus legum angliae" не пер.). Маккіавелли (1469—1527 гг.) (№№ 10375—78).

В. Новое время. Моръ, Т. (1480—1535 гг.) (№ 5759). Іезуиты (№ 10370г). Тираноборцы (XVII в.). Объ ихъ ученіяхъ см. №№ 10544, 10545, 11316—16а. Кальвинъ, Ж. (1509—64 гг.) Его „Наставленіе въ христіанской вѣрѣ" не пер. Бодэнъ, Ж. (1530—96 гг.) (№ 10367г. „Его Six livres de la République" не пер.). Кампанелла (1568—1639 гг.) (№ 10371) (5875). Гроцій, Гуго (1583—1645 гг.). Его „De jure belli et pacis" не пер. Мильтонъ, Д. (1608—74 гг.) (№ 10700г; другія сочин. не пер.). Спиноза (632—77 гг.) (№№ 10389а—89б). Гоббзъ, Т. (1588—1679 гг.) (№ 10369 Его „De Cive" не пер.). Пуфендорфъ (1631—1694 гг.). (Его „Elementa Jurisprudentiae" и „De jure naturae et gentium" не пер.). Боссюэтъ (1627—1704 гг.). Его „Politique tirée de l'écriture sainte" не пер.). Локкъ (1632—1704 гг.). (Его „The treatise on government" не пер.). Лейбницъ (1646—1716 гг.) (№№ 10374в). Томазій (1655—1728 гг.). (Его „Fundamenta juris naturalis et sensu communi deducta" и др. соч. не пер.). Вико, Д. (1668—1743 гг.) (не пер., см. № 8374). Вольфъ, Х. (1679—1754 гг.) (не пер.). Монтескье (1689—1755 гг.) (№ 10381). Гельвецій (1715—71 гг.) (№ 10368а.. Его „De l'esprit" и „De l'homme" не пер.). Юмъ, Д. (1711—1776 гг.). (Его „Essays moral and political" и „Political discourses" не пер.). Руссо, Ж.-Ж. (1712—78 гг.) (№№ 10386, 5844а). Мабли (1707—1785 гг.) (№ 10374е. Его „Le droit public de l'Europe" не пер.). Гольбахъ (1723—89 гг.). (Его „Système de la nature" не пер.). Робеспьеръ (1758—94 гг.) (№ 10500). Его рѣчи отчасти вошли въ труды Ламартина (№ 7869) и Олара (№ 7925). Боркь (1730—1797 гг.) (№№ 10367д). (Его „Indication of natural society" 1756 г. не пер.). Кантъ, Э. (1724—1804 гг.) (№ 10889). Его „Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre" 1797 г. не пер.).

D. XIX вѣкъ. Фихте (1762—1814 гг.). Его „Grundlage des Naturrechts" и „Der Geschlossene Handelstaat" (не пер.). Сенъ-Симонъ (1760—1825 гг.). Его „Politique", „Organisateur", „Système industriel" и „Cathéchisme der industriel" не пер. Курье, П. (1772—1825 гг.) (№ 10281, 5825). Констанъ, Бенжаменъ (1767—1830 гг.). Его „Cours de piolitique constitutionelle" не пер. Гегель (1770—1831 г.) (см. въ отд. фил.). Его „Grundlinien der Philosophie des Rechts. oder Naturrecht und Staatswissenschaft", 1820. не пер. Бентамъ. I. (1748—1832 гг.) (№№ 10367, 10548—50, 11117—19). Гумбольдтъ, В. (1767—1835 гг.) (№№ 10370, 5698а). Фурье, Ш. (1772—1837 гг.). Его „Théorie de quatre mouvements" не пер. Пухта (1798—1846 гг.) (№ 11328а). Его „Lehrbuch der Pandecten" не пер. Шеллингъ (1775—1854 гг.). Его „Neue Deduction des Naturrechts". Штирнеръ (1806—56 гг.) (№ 6015). Контъ, О. (1798—1857 гг.) (№ 8372). Маколей. Т. (1800—59 гг.) (№ 7738). Токвиль (1805—59 гг.) (№№ 10292, 10300, 5850). Шопенгауэръ, А. (1788—1860 гг.) (см. въ отд. филос.). Савиньи (1779—1861 гг.) (№ 9980). Его „Vom Berufe unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft" не пер. Меркель (1819—1861 гг.) (№ 11326, 11367—68). Лассаль, Ф. (1825—64 гг.) (№№ 10461—65). Прудонъ, П. Ж. (1809—1865 гг.) (№№ 5841б, 10905). Его „Système des contradictions économiques on philosophie de la misère", „Idée générale de la revolution au XIX s." и др. соч. не пер. Милль (№ 1806—73 гг.) (№№ 10491, 10563). Аренсъ (1808—1874 гг.) (№ 10363а). Моль, Р. (1799—1875 гг.). Его „Staatsrecht", „Völkerrecht" и „Politik" не пер. Блюнчли, I. (1808—1881 гг.) (№№ 10327, 10395). Лабулэ, Э. (1811—83 гг.) (№№ 10436, 10659, 11394а, 10678). Марксъ, К. (1818—83 гг.) (№№ 7647—52а, 11364—64а). Мэнъ (1822—88 гг.) (№ 10929). Штейнъ, Лоренцъ, фонъ (1815—90 гг.) (№№ 10644,). Его „Kommunismus und socialismus" не пер.). Іерингъ, Р. (1818—1892 гг.) (№№ 10925, 10951—52, 11351—57) Фриманъ, Э. (1823—92 гг.) (№№ 10230—31). Гнейстъ, Е. (1816—95 гг.) (№№ 10207, 10244а). Его „Das englische Parlament" и „Rechtsstaat" не пер. Энгельсъ, Ф. (1820—95 гг.). Бисмаркъ, В. (1815—98 гг.) (№ 7618). Жанэ, П. (1823—99 гг.) (№ 10330). Либкнехтъ В. (1826—900 гг.) (№№ 10253—4). Моммзенъ (1817—1903 гг.) (№ 8106). Его „Römisches Staatsrecht" не пер. Шеффле (1831—1903 гг.) (№ 10387б). Его „Bau und Leben des Socialen Körpers" не пер. Спенсеръ, Г. (1820—1904 гг.) (№ 11381а). Тардъ, Г. (1843—1904 гг.) (№№ 11056—59 гг.). Сорель (1842—1905 гг.) (№ 10356). Менгеръ, А. (1841—1906 гг.) (№№ 10420—21, 10440—41, 11365—66). Регельсбергеръ, Ф. (р. 1831 г.) (№ 11329). Дюрингъ. Е. (р. 1833 г.) (№ 11349). Ломброзо, Ц. (1836 г.) (№ 11101—2). Его „L'Uomo delinquente" не пер. Брайсъ (№ 1838 г.) (№№ 10188, 10199). Гумпловичъ (р. 1838 г.) (№ 10396а). Лабандъ (р. 1838 г.) (№ 10252). Бебель. А. (р. 1840 г.) (№ 10383б, 10411, 10412—13, 10890). Мейеръ, Г. (р. 1841 г.) (№№ 10439, 10490). Его „Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts", 2 тт., не пер. Бернштейнъ, Э. (р. 1850 г.)

(№№ 10187а, 7696, 10331). Буржуа, Л. (р. 1851 г.) (№ 10266). Еллинекъ, Г. (р. 1851 г.) (№№ 10248, 10273, 10344а, 10400, 10432—33, 10459—60, 10515, 10557, 11350). Листъ, Ф. (р. 1851 г.) (№№ 10859, 11086—86а, 11100—100а, 11169). Каутскій, К. (р 1854 г.) (№№ 10278—79, 10331, 10350, 10387б, 10434—35, 10890, 11098а, 10158). Тэккеръ (р. 1854 г.) (№№ 13943—44). Ферри, Э. (1856 г.) (№№ 11062—64). Жоресъ, Ж. (р. 1859 г.) (№№ 10418, 10881—82). Ашафенбургъ (совр.) (№ 11022). Боржо, Ш. (совр.) (№№ 10456—57). Бутми. Е. (совр.) (№№ 10201—2). Вильсонъ (совр.) (№ 10167). Дайси, А. (совр.) (10210). Дюги, Л. (совр.) (№№ 10399, 10431, 11348). Мишель, А. (совр.) (№№ 10335—36, 11315—15а). Принсъ, А. (№№ 11110—10а). Фроме, К. (совр.) (№№ 10452—53, 10545). Штаммлеръ, Р. (р. 1856 г.) (№№ 10967а, 11383—84). Эсменъ, А. (совр.) (№№ 10412—13).

Е. Россія XIX в. Пестель (1792—1826 гг.) (№ 4549). Сперанскій, М. (1772—1839 гг.) (№ 10082). Неволинъ (1806—55 гг.) (№ 4530б). Бѣляевъ, И. (1810—73 гг.) (№ 10107). Бакунинъ, М. (1814—76 гг.) (№№ 4197—204, 10427, 10589). Соловьевъ, С. (1820—79 гг.) (№№ 10124, 4710а, 10144). Костомаровъ, Н. (1817—85 гг.) (№№ 10313, 9976, 7454, 10114). Кавелинъ, К. (1818—85 гг.) (№ 4391). Кистяковскій, А. (1833—85 гг.) (№№ 11087, 11168, 11234). Градовскій, А. (1841—89 гг.) (№№ 10209, 10245, 10270, 10396, 10653—55, 11388, 10796). Рѣдкинъ, П. (1808—91 гг.) (№ 11318). Андреевскій, И. (1838—91 гг.) (№ 10147). Драгомановъ, М. (1841—92 гг.) (№ 10591). Дитятинъ, И. (1847—92 гг.) (№№ 10657, 9971—72, 10090, 10108). Ренненкампфъ, Н. (1832—99 гг.) (№№ 11330—31). Лавровъ, П. (1823—1900 гг.) (№ 10387б). Урусовъ, А. (1843—1900 гг.) (№ 11278). Соловьевъ, Вл. (1853—1900 гг.) (№ 7406, т. VII). Скалонъ, В. (1846—1901 гг.) (№ 4685—7). Боголѣповъ, Н. (1847—1901 гг.) (№ 10938). Чичеринъ, Б. (1828—1904 гг) (№№ 10341—42, 10410, 10571, 10669, 11320—21, 11334, 11385, 10127, 10151а). Коркуновъ, Н. (1853—1904 гг.) (№№ 10404—5, 10483, 10538, 10803, 11314, 11325, 11361, 11391, 10062, 10149). Якушкинъ, Е. (1826—1905 гг.) (№№ 10934—35, 9982). Джаншіевъ, Г. (1851—1905 гг.) (11133—34а, 11252—53, 7191). Спасовичъ, В. (1826—1906 гг.) (№№ 11054б, 11091а, 11112, 11274—75). Дювернуа, Н. (1836—1906 гг.). (№№ 10975, 11138). Дриль, Д. (1846—1911 гг.) (№№ 11032—35, 11183а, 11208, 11388аа). Сергѣевскій, Н. (1849—1908 гг.) (№№ 10323, 11091, 11170). Муравьевъ, Н. (1850—1908 гг.) (№№ 11264—66). Павловъ-Сильванскій, Н. (1869—1908 гг.) (№№ 10099, 6877—78). Толстой, Л. (1828—1910 гг.) (№№ 8576—77, 8572, 4785—86, 4797б, 4801, 4804—5, 4812, 4819, 4823—4, 4825, 4831, 4846, 4849а—50, 4798—80, 4850а, 4851, 10912). Сергѣевичъ, В. (1839—910 гг.) (№№ 11380, 9963—66, 10141—42). Муромцевъ, С. (1850—1910 гг.) (№№ 10955—56, 11371, 10020). Ключевскій, В. (ум. 1910 г.) (№№ 6779, 10113). Плевако, Ѳ. (1843—1911 гг.) (№ 11267). Шершеневичъ, Г. (1863—1912 гг.) (№№ 10411, 11021г, 11322, 11334а, 11382, 10059, 10129). Романовичъ-Словатинскій, А. (р. 1832 г.) (№ 10151). Владимірскій-Будановъ, М. (р. 1833 г.) (№№ 10973, 11284). Леонтовичъ, Ѳ. (р. 1833 г.) (№ 9961). Кропоткинъ, П. (р. 1842 г.) (4428—31, 4433, 4434б—34д, 4434і, 4973, 4972, 11143, 11190—91, 11216). Таганцевъ, Н. (1843 г.) № 11092, 11170а—70б). Кони, А. (р. 1844 г.) (№№ 11257—59). Мартенсъ, Ф. (р. 1845 г.) (№№ 10860, 11289а). Комаровскій (р. 1846 г.) (№№ 10857, 10883—88а). Фойницкій, И. (р. 1847 г.) (№№ 11093, 11160—61, 11115, 11172, 11227, 11400). Витте, С. (р. 1849 г.) (№ 10066). Гольмстенъ, А. (р. 1848 г.) (№№ 11132, 11343, 11387). Гамбаровъ, Ю. (р. 1850 г.) (№№ 10189, 10508, 10973а, 11339—39а). Карѣевъ, Н. (р. 1850 г.) (№№ 10277, 10311, 6459). Слонимскій, Л. (р. 1850 г.) (№№ 4696, 10033). Ковалевскій, М. (р. 1851 г.) (№№ 10516, 10559, 10595а, 11359, 9974, 10159—61). Ивановскій, В. (р. 1854 г.) (№№ 10658, 10060, 10637, 10757, 10801а, 10060а). Карабчевскій, Н. (р. 1856 г.) (№№ 11254—56). Латкинъ, В. (р. 1858 г.) (№№ 10095—96, 10116). Кузьминъ-Караваевъ, В. (1859 г.) (№№ 11088, 10008—9). Милюковъ, П. (р. 1859 г.) (№№ 10564—64а, 10016—18, 4506). Дерюжинскій, В. (р. 1861 г.) (№№ 10211—13, 10271, 10511, 10635, 10744). Трубецкой, Е. (р. 1863 г.) (№№ 10359, 11332). Гриммъ, Д. (р. 1864 г.) (№№ 10943—44а). Гессенъ, В. (р. 1868 г.) (№№ 10395аб, 10429, 10509—10а, 10574б, 10634, 10652, 10687, 10831, 10873—74, 11341). Петражицкій, Л. (р. 1868 г.) (№№ 11327—28, 11374—74а). Набоковъ, В. (р. 1869 г.) (№№ 11105—6). Чубинскій, М. (р. 1871 г.) (№№ 11067а—67б, 11094). Кокошкинъ, Ф. (р. 1872 г.) (№№ 10061в, I и II, 10482, 10595б—95в). Алексѣевъ, В. (совр.) (№№ 9951, 10343—44, 10530—32, 10547, 10572—72а, 10106). Гернетъ, М. (совр.) (№№ 11026—26а, 11096а, 11231а, 9954). Гогель, С. (совр.) (№№ 11028—28а, 11097, 11181б, 11181а—б, 11205а). Горбуновъ, А. (совр.) (№№ 10208, 11344). Грушевскій, М. (совр., № 10591б). Есиповъ (совр., № 11083—85а). Загоскинъ, Н. (совр., № 9959—60, 10091, 10110—11). Казанскій, П. (совр., №№ 10855—56, 11358). Колеръ, І. (совр., №№ 11324, 11360). Лазаревскій, Н. (совр., №№ 10010—10а, 10069, 10063). Новгородцевъ, П. (совр., №№ 10355, 11316—17аа, 11326а, 11372—72б). Нольде, Б. (совр., № 10064). Познышевъ, С. (совр., № 10049а, 11074а, 11089—90, 11169а, 11169а—9б). Таубе (совр., №№ 10863, 10910—11). Рейснеръ, М. (совр., №№ 10408а, 10526, 10542а, 11377, 10030). Хвостовъ, В. (совр., №№ 10502, 10568, 10964—65, 11333).

II. Классификація авторовъ по направленіямъ юридической мысли. Врядъ ли нужно доказывать, что классификаціи различныхъ направленій философской мысли въ области права могутъ быть очень многочисленны и крайне разнообразны, въ зависимости отъ принциповъ, положенныхъ въ основу ихъ. Мы уже видѣли на предыдущихъ страницахъ, сколь разнообразны эти теченія въ разныхъ отрасляхъ правовѣдѣнія. Любой принципъ, положенный въ основу вышеприведенныхъ классификацій, можетъ быть положенъ и въ основу историческаго обзора философіи права. Приступая къ этому обзору, прежде всего необходимо констатировать тотъ основной фактъ, что юридическая мысль въ своемъ развитіи прошла тѣ же три фазиса, которые Контъ намѣтилъ для человѣческой мысли вообще: теологическій, метафизическій и позитивный (о нихъ см. на стр. 186). Существуя не только въ послѣдовательности временъ, но и одновременно, и къ тому же въ разныхъ комбинаціяхъ, теологическое, метафизическое и позитивное направленія мысли, обусловленныя условіями политической, экономической и вообще соціальной и духовной жизни, порождаютъ цѣлый рядъ юридическихъ школъ, которыя нерѣдко, быстро возникая, быстро и исчезаютъ,—никогда, впрочемъ, не нарушая общаго хода той эволюціи, которая была указана О. Контомъ. Контовскую схему, въ самыхъ общихъ чертахъ ея, мы и кладемъ въ основу нашей классификаціи различныхъ теорій права, а въ ея предѣлахъ, слѣдуя проф. Коркунову, намѣчаемъ болѣе частныя теченія, излагая ихъ въ исторической послѣдовательности возникновенія. Такимъ образомъ, получается нижеслѣдующая схема для нашей классификаціи: 1) теологическое направленіе, характерной особенностью котораго является пониманіе права и закона, какъ завѣтовъ и установленій Божества, которымъ остается лишь повиноваться, не разсуждая и не вникая въ ихъ мотивы, которыхъ „не дано знать людямъ“; 2) Метафизическія системы,—ихъ характерной особенностью является стремленіе строить систему философіи права, исходя изъ того или иного принципа, единаго и абсолютнаго, который и понимается, какъ вѣчная и непреложная, существующая сама по себѣ сущность; при этомъ положительному праву противополагается нѣкій высшій порядокъ, логически конструированный. Сюда относятся системы естественнаго права, схоластическія ученія среднихъ вѣковъ, спекулятивныя идеалистическія системы и въ значительной степени органическія воззрѣнія на право. 3) Позитивныя системы,—ихъ характерной особенностью является стремленіе къ построеніямъ философіи права на прочномъ базисѣ фактовъ, изучаемыхъ при помощи возможно точныхъ научныхъ методовъ, и отрицательное отношеніе къ абсолютнымъ теологическимъ и метафизическимъ принципамъ. Къ этому теченію относятся: историческая школа юристовъ, собственно позитивная школа и школы соціологическая, экономическая, психологическая и современная этическая. Такъ какъ каждый періодъ характеризуется не исключительнымъ господствомъ той или иной школы, а сочетаніями разныхъ школъ, то, согласно съ проф. Коркуновымъ, представляется удобнымъ вести и нашъ историческій обзоръ въ предѣлахъ каждаго направленія въ хронологическомъ порядкѣ.

I. Теологическое направленіе. Сюда относятся системы права древнихъ великихъ религій: іудейской (см. на стр. 243), браманской (см. на стр. 238—39), магометанской (см. на стр. 242) и др., и церковно-христіанскія воззрѣнія, поскольку они обосновываются на догматахъ вѣроученія. О религіозно-правовыхъ системахъ древняго востока см. на стр. 237—240, 299—301. О религіозно-правовыхъ воззрѣніяхъ древняго еврейства см. на стр. 243, 300. О правѣ по воззрѣніямъ Талмуда см. №№ 8502, 8518в, 8526 (то же № 4706, т. IV), 8529. Первоначальное христіанство его Основателя, какъ извѣстно, исключало понятія земного права и земной справедливости, ставя на ихъ мѣсто понятія о Божескомъ законѣ и правосудіи. Христіанство первыхъ вѣковъ и отцовъ Церкви, выдвигая на первый планъ право и справедливость Божескія, вмѣстѣ съ тѣмъ уже не отрицаетъ и земного правосудія (ученіе „о двухъ мечахъ“ см. на стр. 249—252; о „двоякой истинѣ“ см. на стр. 395). Виднѣйшими представителями юридическо-богословской мысли первыхъ вѣковъ христіанской эры являются бл. Августинъ (№ 10363) и Ѳома Аквинскій (№ 10394ж). Объ юридическомъ міросозерцаніи бл. Августина см. главнымъ образомъ Е. Трубецкого (№ 10359), также указанія на стр. 304 и при №№ 10363. По ученію Августина, „внѣ церкви нѣтъ справедливости,—одинъ градъ Божій обладаетъ ею. Онъ же есть осуществленіе общаго покоя и мира, а Божескій миръ есть общее равенство“. Особенно характерными для средневѣковаго христіанства являются юридическія теоріи Ѳомы Аквинскаго, который стремится сочетать и согласовать взгляды Аристотеля съ воззрѣніями бл. Августина. (Его „Summa theologiae“ и въ особенности „De regimine principum“ не пер.). Исходя изъ своей классификаціи добродѣтелей на естественныя и богословскія, Ѳома Аквинскій классифицируетъ и законы на человѣческій и божественный, которые, въ свою очередь, раздѣляются на естественный и положительный, вслѣдствіе чего получается четыре вида закона: вѣчный, естественный, человѣческій и божественный. Вѣчный законъ есть самъ божественный разумъ, управляющій міромъ; человѣческій же законъ, вслѣдствіе несовершенства человѣка, предполагаетъ дисциплину и принужденіе: „порочныхъ надо принуждать силою и страхомъ воздерживаться отъ зла, что и достигается велѣніями человѣческихъ законовъ. Впрочемъ, несправедливые законы необязательны и для людей“. Представителемъ этого теченія въ новое время можетъ считаться Боссюэтъ, стремившійся обосновать земную власть на теологическомъ принципѣ (его „Politique, tirée de l'Ecriture sainte“ не пер.) и разсматривавшій короля, какъ представителя Бога на землѣ. Ученіе Боссюэта представляетъ особенный интересъ съ точки зрѣнія философіи права въ томъ смыслѣ, что лишній разъ подчеркиваетъ слабость такой точки зрѣнія, къ помощи которой не прибѣгаютъ въ настоящее время даже сами короли, если не считать нѣкоторыхъ отдѣльныхъ неудачныхъ случаевъ. См. объ этомъ Фроме (№ 10452), Трейманъ (№ 10544), Кохъ (№ 10334). Попыткой возродить теологическую и теократическую точку зрѣнія въ философіи права являются различныя реакціонныя ученія во Франціи начала XIX в., имѣющія между собой то общее, что всѣ они опираются на авторитетъ религіи. Раннимъ представителемъ этого направленія является Сенъ-Мартенъ (1743—1804 гг.), который считаетъ основой всякаго общественнаго порядка семью и религію (его „Considérations politiques, philosophiques et religieuses sur la Révolution française", 1795 и др. соч. не пер.); затѣмъ Ж. де Местръ (1753—1821 гг.) (его „Soirées de S.-Pétersbourg не пер.), по мнѣнію котораго „основной двигатель исторической жизни народовъ — воля Божья", Бональдъ (1754—1840 гг.) (его „Théorie du pouvoir politique et réligieux" не пер.), стремившійся доказать, что „въ общественномъ порядкѣ имѣютъ больше значенія обязанности, чѣмъ права", и что „вмѣсто Деклараціи правъ 1789 г. лучше бы было провозгласить обязанности, наложенныя Богомъ на людей". Къ этому же теченію относится и Л. Галлеръ (см. его „Restauration de la science politique" и т. д., 1824, не пер.). Характерныя черты теологическаго взгляда на законъ и право наблюдаются и у соціалиста Ламеннэ (№ 8965) (его „De la religion, considerée dans ses rapports avec l'ordre politique et civil" и „Les progrès de la Révolution" не пер.). Объ ученіяхъ современнаго церковнаго права см. на стр. 280—90. Какъ извѣстно, теологическая точка зрѣнія въ области права съ современной наукой не имѣетъ ничего общаго. Объ этомъ теченіи мысли см. у Жанэ (№ 10330), Чичерина (№ 10342), Ковалевскаго (№ 10159).

II. Метафизическія системы. Среди этихъ системъ на первомъ мѣстѣ должна быть поставлена a) система естественнаго права, древнѣйшая и наиболѣе разработанная. Возникновеніе ея должно быть отнесено не только къ классической древности, но и къ древне-индійской философіи (см. М. Мюллеръ, № 8464). Идеи естественнаго права, въ неоформленномъ видѣ, встрѣчаются уже въ произведеніяхъ древнѣйшихъ (до сократовскихъ) философовъ, затѣмъ у нѣкоторыхъ софистовъ, у Сократа, Платона и Аристотеля, хотя ихъ нельзя еще отнести къ числу опредѣленныхъ представителей теоріи естественнаго права. Сократъ видитъ источникъ права во взаимодѣйствіи двухъ основныхъ факторовъ человѣческаго существа: чувства общительности и чувства вражды на почвѣ разнообразія интересовъ, зависти, злобы и т. п.,—при чемъ изъ чувства общительности между добродѣтельными людьми возникаетъ умѣряющая вражду сила и рождается право. Платонъ (№ 10383) видитъ въ правѣ живое отраженіе и воплощеніе идеи справедливости, которая является высшей добродѣтелью среди другихъ: мужества, мудрости, умѣренности. Разсужденія Аристотеля о происхожденіи и о природѣ права неотдѣлимы отъ его ученія о государствѣ, на которое онъ смотритъ какъ на высшую и при томъ первоначальную форму общенія. (Объ этомъ см. выше, на стр. 464—65). „Внѣ государства,—говоритъ онъ,—никто не можетъ достичь полнаго блаженства, и потому каждый человѣкъ относится къ государству, какъ часть къ цѣлому. Но часть предполагаетъ цѣлое, и въ этомъ смыслѣ государство существуетъ прежде отдѣльныхъ людей". (Коркуновъ). По воззрѣніямъ стоиковъ, этическія нормы тождественны съ законами природы, и добродѣтель должна сводиться къ подчиненію этимъ законамъ Основная добродѣтель — есть мудрость, т.-е. знаніе того, что согласно съ природой; второй добродѣтелью является справедливость — т.-е. способность распредѣленія внѣшнихъ благъ сообразно достоинству людей. Но, опредѣляя такъ справедливость или право, стоики основывали ее не на людскомъ соглашеніи (какъ Платонъ и Аристотель), а на общемъ законѣ природы, который есть законъ естественный. Подъ вліяніемъ греческихъ стоиковъ идеи естественнаго права нашли своихъ представителей и среди римскихъ юристовъ. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить здѣсь Цицерона (№ 10394). „Право, — говоритъ Цицеронъ, — установлено не по человѣческому усмотрѣнію, а самой природой. Кому данъ природой правый разумъ, тому данъ законъ, мѣра права и неправа, цѣлыми вѣками ранѣе какого-либо писаннаго закона и государства... Существуетъ единое право, которымъ связуется людское общеніе, все равно, написано ли гдѣ это право или нѣтъ. Законъ не есть ни человѣческая выдумка, ни постановленіе народа, а нѣчто вѣчное, мудрыми велѣніями и запретами правящее всѣмъ міромъ". Дальнѣйшей разработкѣ философіи права въ этомъ же направленіи способствовали Муцій Сцевола (его „Libri XVIII juris" и „Liber singularis definitionum" не пер.), Сервій Сульпицій Руфъ, школы прокулеанцевъ и сабиніанцевъ. Различіе между двумя этими школами сводится къ различію въ ихъ методахъ; тогда какъ сабиніанцы ограничиваются внѣшней стороной институтовъ, прокулеанцы обращаются къ ихъ внутреннему основанію и ихъ цѣли. Среди юристовъ этихъ двухъ школъ особо слѣдуетъ отмѣтить сабиніанца Гая, отождествляющаго jus gentium и jus naturale. Отмѣтимъ еще знаменитыхъ римскихъ юристовъ Ульпіана, В. Сатурнина, Марціана, Цельза, для которыхъ основой естественнаго права является природа во всѣхъ ея проявленіяхъ, а нормы естественнаго права выводятся изъ природы и человѣка, и вещей, и самыхъ отношеній между человѣкомъ и вещами или между самими людьми.

Широкое теоретическое движеніе въ области права въ средніе вѣка связано съ такъ называемыми „глоссаторами" или толкователями „Corpus juris civilis" и вообще римскаго права, которое начинало входить въ употребленіе въ варварскихъ странахъ. Поскольку у глассаторовъ имѣлись философско правовыя воззрѣнія, они были проникнуты римскимъ духомъ „естественнаго права", диктуемаго человѣческимъ разумомъ. Въ средніе вѣка подъ вліяніемъ теологическихъ теченій юридической мысли идеи естественнаго права замираютъ или робко укрываются въ трудахъ такъ наз. комментаторовъ и нѣкоторыхъ теоретиковъ каноническаго права, не имѣя ни одного крупнаго представителя. Дальнѣйшее развитіе и оживленіе идей естественнаго права относится къ XVII в. и стоитъ въ преемственной связи, съ одной стороны, съ идеями возрожденія классической древности, а съ другой стороны, съ успѣхами научной мысли той эпохи. Освободившись отъ поклоненія авторитету церкви, представители обновленной школы естественнаго права признаютъ полную свободу изслѣдованія, вплоть до отрицанія необходимости считаться съ тѣмъ матеріаломъ, какой представляетъ историческая дѣйствительность. „Поэтому предметомъ философскаго изученія права, — говоритъ Коркуновъ, — признается не дѣйствующее, положительное право, представляющееся продуктомъ постепеннаго историческаго развитія, а противополагаемое ему естественное право, какъ право абсолютное, неизмѣнное, вѣчное, подобное законамъ природы. Это естественное право основывается на естествѣ, природѣ человѣка, изъ того же источника и познается. Отсюда индивидъ, индивидуальная природа является опредѣляющимъ факторомъ: все ученіе школы естественнаго права проникнуто духомъ „индивидуализма“, при чемъ „индивидъ, принимаемый за основаніе естественнаго права, разсматривается въ совершенной изолированности, внѣ всякаго вліянія общественной среды, а общество считается внѣшнимъ, механическимъ соединеніемъ индивидуумовъ, продуктомъ ихъ произвольнаго соглашенія“. Виднѣйшимъ представителемъ теоріи естественнаго права въ XVII в. является Гуго Гроцій (№ 10369б), который доказываетъ, что имѣется три источника права: стремленіе людей къ общежитію, воля Божья и право человѣческое; но такъ какъ источникомъ и божескаго и человѣческаго права является одинаково воля, то обѣ онѣ могутъ быть противопоставлены, какъ право произвольное, праву естественному, причемъ первое отличается измѣнчивостью, а второе — неизмѣняемостью. Продолжателемъ Гроція считается Гоббсъ (1588—1629 гг.), который, въ отличіе отъ этого послѣдняго, исходитъ не изъ богословскихъ споровъ реформаціи, а опирается на современныя идеи естествознанія, слѣдуя въ этомъ отношеніи Телезіо (не пер.) и Галилею (о немъ см. въ „Исторіи физики“ Любимова и др.). Ихъ методы и принципы Гоббсъ и прилагаетъ къ объясненію явленій духовной и общественной жизни. „Общей причиной всѣхъ явленій служитъ движеніе,—говоритъ Гоббсъ, — и всѣ науки имѣютъ своимъ предметомъ движеніе; при этомъ наука о человѣкѣ и о государствѣ имѣетъ своимъ предметомъ движеніе, совершающееся въ душѣ людей и опредѣляющее ихъ взаимныя отношенія“. Исходя изъ признанія эгоизма основнымъ факторомъ человѣческихъ отношеній, Гоббсъ доказываетъ, что человѣкъ имѣетъ естественное право на все, что считаетъ нужнымъ для самосохраненія. Естественные законы неизмѣнны и вѣчны, но они обязываютъ безусловно, всегда и вездѣ, только внутренне, передъ собственной совѣстью; передъ внѣшнимъ же судомъ — лишь подъ условіемъ взаимности, подъ условіемъ соблюденія ихъ и другими. Своими естественно-научными методологическими пріемами къ Гоббсу примыкаетъ Д. Локкъ (№ 10374г) (1632—1704 гг.), находящійся подъ непосредственнымъ вліяніемъ научныхъ трудовъ Ньютона. Возникновеніе права Локкъ объясняетъ тѣмъ, что „люди принуждены отказаться отъ естественнаго первобытнаго состоянія свободы, основаннаго на принципѣ самосуда и неизбѣжно приводящаго людей къ войнѣ, къ распрямъ и безпорядку, для того, чтобы перейти въ состояніе гражданское и создать себѣ право, основанное на договорѣ, и государство, какъ покровителя договоровъ. Въ отличіе отъ взглядовъ Гоббса, Локкъ естественный законъ считаетъ не проявленіемъ естественнаго состоянія, а актомъ свободной и сознательной человѣческой воли. Декартъ (въ отд. филос.) своимъ ученіемъ о методѣ познанія даетъ философское обоснованіе правовымъ теоріямъ Гоббса и Локка. „Признавъ не только орудіемъ, но и источникомъ всего нашего знанія нашъ индивидуальный разумъ, — говоритъ Коркуновъ, — декартовскій раціонализмъ этимъ самымъ признаетъ, что вся наука должна опираться, какъ на свое конечное основаніе, на самоизученіе индивидуальной личности. Такимъ образомъ, вмѣсто средневѣковаго подчиненія внѣшнему авторитету, подавлявшему индивидуальную самостоятельность, раціонализмъ приводитъ къ превознесенію значенія личности“ — что и обнаруживается въ индивидуалистическомъ характерѣ естественно-правовыхъ воззрѣній XVII в. Подъ непосредственнымъ вліяніемъ философіи Декарта находятся взгляды знаменитаго юриста XVII в. Пуфендорфа (1632—1694 гг.) (см. его „De jure naturae et gentium“ и „De officiis hominis et civis juxta legem moralem“, не пер.), который доказываетъ, что основной законъ естественнаго права есть не что иное, какъ стремленіе каждаго, насколько это зависитъ отъ него, вступать со всѣми другими въ мирное общеніе, согласно съ природой и съ цѣлью всего человѣческаго рода безъ исключенія. Исходя изъ этого, Пуфендорфъ и объясняетъ происхожденіе права. Послѣдователемъ Пуфендорфа является Томазій (1655—1728 гг.), который даетъ идеямъ перваго самостоятельное освѣщеніе (см. его „Fundamenta juris naturae et gentium, — не пер.) и обращаетъ особенное вниманіе на разграниченіе нравственности отъ права. Видное мѣсто въ философско-юридической литературѣ должно быть отведено „Политическому трактату“ (№ 10389а) Спинозы (1632—1637 гг.). По воззрѣніямъ Спинозы, естественное право тождественно съ законами природы, и потому каждое существо имѣетъ столько правъ, сколько и силы. Естественное право является, по его мнѣнію, не предписаніемъ разума, а перерожденіемъ силы, т.-е. человѣческихъ страстей и влеченій. Гражданскій законъ, ограничивающій естественное право, Спиноза выводитъ изъ сознанія той пользы, которую доставляетъ людямъ соединеніе въ общество. Въ отличіе отъ дуализма Декарта и монизма Спинозы, философія Лейбница (его „Questiones philosophicae ameniores ex jure collectae“, „Doctrina condicionum“, „De casibus perplexis in jure disputatio“ и особенно „Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae“ не пер.) характеризуется, какъ философія индивидуалистическая и плюралистическая. Исходя изъ своего ученія о монадахъ и о предустановленной гармоніи, Лейбницъ считаетъ идею справедливости идеей универсальной и отождествляетъ право съ нравственностью: любовь, управляемая мудростью, является, по Лейбницу, основаніемъ естественнаго закона. Послѣдователь Лейбница Хр. Вольфъ (его „Jus naturae et gentium methoda scientifico petractatum“ не пер.), юридическіе труды котораго имѣютъ большое значеніе въ философіи права, отрицая однородность монадъ, въ понятіи закона различаетъ законъ естественный, когда основаніе его въ природѣ человѣка и вещей, и законъ положительный, когда онъ предписывается волей какого-либо разумнаго существа, Бога или человѣка. Изъ понятія обязанности Вольфъ выводитъ понятіе права и говоритъ, что „человѣкъ имѣетъ естественное право на все то, что необходимо для выполненія естественной обязанности". Идеи естественнаго права нашли своихъ оригинальныхъ представителей и блестящихъ популяризаторовъ среди дѣятелей французскаго просвѣщенія XVIII в. Изъ ихъ числа на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ Руссо (№ 10386), являющійся горячимъ защитникомъ „правъ сердца противъ чрезмѣрныхъ притязаній разума". Руссо доказываетъ, что человѣкъ родится свободнымъ и что все благо людей въ ихъ свободѣ. Переходя изъ первобытнаго естественнаго состоянія въ гражданское, человѣкъ теряетъ свою естественную свободу и неограниченное право на все, что можетъ захватить, но зато получаетъ свободу гражданскую, необходимымъ условіемъ которой является взаимное признаніе и уваженіе правъ. О договорной теоріи государства Руссо см. на стр. 467—68. О значеніи естественно-правовыхъ представленій въ подготовкѣ французской революціи см. Тэнъ (№ 7965—68), Геттнеръ (№ 2769), Луи-Бланъ (№ 7791) и указанія на стр. 131—35. Какъ извѣстно, идеи естественнаго права положены въ основу „Декларацій правъ человѣка" (см. №№ 6712 и 7877 (текстъ) и 7833а). Къ школѣ естественнаго права относятъ и Канта (№ 10372), взгляды котораго въ существенныхъ чертахъ совпадаютъ съ ученіемъ естественнаго права. Философско-юридическія воззрѣнія Канта вытекаютъ изъ его нравственнаго ученія, основнымъ принципомъ котораго является признаніе рѣшающаго значенія за такъ называемымъ категорическимъ императивомъ долга. Все, что дѣлается подъ вліяніемъ категорическаго императива — есть нравственность, а то, что дѣлается лишь въ силу внѣшнихъ соображеній, есть право. (О категорическомъ императивѣ см. т. I, стр. 367). Юридическій законъ предписываетъ дѣйствовать такъ, чтобы свобода одного совмѣщалась со свободой всѣхъ и каждаго, ибо единственное прирожденное человѣку право есть свобода. Она обнимаетъ собою и равенство, т.-е. способность каждаго быть своимъ собственнымъ господиномъ. Такъ какъ предметъ права — только внѣшнія дѣйствія, то строгое право, чуждое всякой примѣси нравственности, опредѣляется только внѣшнимъ, а не какимъ-либо внутреннимъ побужденіемъ, и опирается только на возможность принужденія. (См. его „Метафизику нравовъ" и „Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre", 1797, не пер.). „Кантовское естественное право, — говоритъ проф. Гессенъ, — не право природы, а право разума. Разумъ же для Канта не орудіе, а источникъ познанія, тотъ принципъ, изъ котораго выводится естественное право". Въ XIX в. школа естественнаго права не имѣетъ крупныхъ представителей, хотя ея идеи и входятъ составной частью въ такія философско-правовыя системы, какъ гегелевская. Въ концѣ XIX ст. и въ началѣ XX снова замѣчается стремленіе возродить естественное право на новыхъ, неметафизическихъ началахъ. Объ этомъ см. ст. Гессена „Возрожденіе естественнаго права" (въ ж. „Право", 1902 г., №№ 10 и 11), капитальный трудъ Беркбома („Jurisprudenz und Rechtsphilosophie" не пер.), Новгородцева (№№ 11316—16а), ст. Карѣева „Нужно ли возрожденіе естественнаго права" (журн. „Рус. Богатство", 1902 г., № 4). „Идея естественнаго права, — говоритъ В. Гессенъ, — не только удержала позицію въ литературѣ народовъ, неизмѣнно остававшихся ей вѣрными, но съ каждымъ годомъ дѣлаетъ быстрые успѣхи. Не только экономисты (Менгеръ № 10379, Офнеръ № 11372г), но и юристы (Штаммлеръ, № 11383, Циттельманъ, не пер., Биркмейстеръ, не пер., Эртманъ, не пер., отчасти Еллинекъ, №№ 11350, 10400) открыто объявляютъ себя сторонниками идеи естественнаго права. У насъ въ Россіи, кромѣ проф. Мартенса (№ 10860), въ новѣйшее время горячими защитниками идеи естественнаго права являются проф. Петражицкій (№№ 11327—28), проф. І. Покровскій (№ 11372б), В. Гессенъ (№ 11341). Въ настоящее время виднѣйшимъ представителемъ даннаго теченія, въ его обновленномъ видѣ, является проф. Новгородцевъ (№ 11372а), который, основываясь „на методологическихъ и общефилософскихъ данныхъ, старается выяснить логическую неизбѣжность идеи естественнаго права и философскую правомѣрность того движенія, которое связано въ наши дни съ возрожденіемъ этой идеи". Болѣе того: проф. Новгородцевъ разсматриваетъ современное возрожденіе естественнаго права, какъ проявленіе глубокаго кризиса въ современномъ правосознаніи, — нѣкотораго глубокаго процесса въ жизни и мысли современныхъ обществъ. Отличительной чертой новѣйшихъ ученій объ естественномъ правѣ является то, что это послѣднее разсматривается не какъ вѣчный, неизмѣнный принципъ, одинаковый для всѣхъ временъ и народовъ, а какъ верховный принципъ правосознанія въ данную эпоху и у даннаго народа. Такимъ образомъ, теорія естественнаго права возрождается не въ чистомъ видѣ, а въ сочетаніи съ историческими воззрѣніями на соціальную жизнь человѣчества. „Естественное право исторической теоріи (въ ея новѣйшемъ, научномъ видѣ) — право съ перемѣннымъ содержаніемъ. По удачному опредѣленію Еллинека (№ 11350), естественное право, въ своей внутренней сущности, есть не что иное, какъ совокупность требованій, предъявляемыхъ измѣнившимся съ теченіемъ времени обществомъ или отдѣльными его классами къ правотворческой власти" (Гессенъ).

б) Спекулятивныя идеалистическія системы. „Въ XIX в., — говоритъ проф,. Коркуновъ, — на смѣну школы естественнаго права является пониманіе естественнаго права, какъ вѣчной идеи, проявляющейся въ историческомъ развитіи положительнаго права, — пониманіе, которое, въ существѣ дѣла, равносильно отрицанію естественнаго права, такъ какъ идея, служащая основаніемъ историческаго развитія, не можетъ быть правомъ, практически примѣнимымъ, могущимъ регулировать человѣческія отношенія: она опредѣляетъ развитіе права, а не права людей". Наиболѣе выдающимися и ранними представителями этого теченія является Гегель и его школа. Исходя изъ своей философіи діалектическаго развитія идеи, Гегель приходитъ къ совершенному отрицанію всякаго противоположенія естественнаго права — положительному. Естественнымъ или философскимъ правомъ Гегель называетъ просто разумныя основы положительнаго права. Обращая философію права къ изученію и пониманію дѣйствительности, Гегель вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ эту дѣйствительность не неподвижной, а непрестанно двигающейся, мѣняющейся, развивающейся по тому же закону, какъ и мышленіе. Неподвижное, неизмѣнное естественное право его предшественниковъ замѣняется у Гегеля идеей свободы, постепенно осуществляющейся, по закону діалектическаго развитія, въ положительномъ правѣ, и вся исторія человѣчества понимается имъ, какъ постепенное развитіе сознанія свободы. Въ государствахъ древняго Востока,—доказываетъ Гегель, — признавалась только свобода одного; въ античныхъ государствахъ только свобода немногихъ; государства христіанской культуры стремятся къ осуществленію свободы всѣхъ. Осуществленіе свободы есть конечная цѣль всей всемірной исторіи. Задача научнаго изученія права, по Гегелю, заключается въ томъ, чтобы понять существующее. Согласно своему ученію о тождествѣ законовъ мышленія и бытія, Гегель не ищетъ пониманія существующаго въ его непосредственномъ изученіи, приноситъ это пониманіе, какъ готовую, апріорно-данную діалектическую формулу. Право онъ относитъ къ области объективнаго духа, основнымъ опредѣленіемъ котораго признается свободная воля" (Коркуновъ). Къ спекулятивнымъ же системамъ относятся и взгляды на право Фихте и Шеллинга (о нихъ см. у Куно-Фишера въ отд. филос. и на стр. 465). Среди нѣмецкихъ юристовъ-гегельянцевъ первое мѣсто должно быть отведено Лоренцу-фонъ-Штейну (№ 10394в). Изъ его капитальнаго труда (№ 7974в) переведенъ лишь I т., уничтоженный цензурой; (его „Kommunismus und Socialismus" не пер.). По воззрѣніямъ Л. Штейна, право вызвано къ жизни существованіемъ собственности, какъ высшаго блага, и существуетъ для регулированія отношеній собственности къ не-собственности, къ тому, что выходитъ за ея предѣлы. „Какъ только движеніе собственности,—говоритъ онъ,—переходитъ границы личной жизни, возникаетъ въ этомъ движеніи органическое единство; въ этомъ единствѣ право поддерживаетъ самостоятельность атомовъ этого движенія, т.-е. отдѣльныхъ собственностей" (Коркуновъ). Слѣдовательно, для Л. фонъ Штейна главная сфера дѣйствія права — народное хозяйство. Къ гегельянцамъ же (лѣваго крыла) Коркуновъ относитъ Прудона (№ 10385), который подъ правомъ подразумѣваетъ осуществленіе въ общественныхъ отношеніяхъ идеи справедливости, понимая подъ этимъ словомъ, подобно Гегелю, всѣ этическія нормы и обосновывая ее на чувствѣ человѣческаго достоинства. Право есть, по Прудону, каждому принадлежащая возможность требовать отъ другихъ уваженія человѣческаго достоинства въ его лицѣ. Изъ русскихъ авторовъ къ гегельянству примыкаютъ Неволинъ, Рѣдкинъ, Чичеринъ. Неволинъ (№ 4530б), нерѣшительно проводя начала исторической школы и лишь по нѣкоторымъ вопросамъ оставаясь еще на почвѣ естественнаго права, примыкаетъ къ ученію Гегеля, утверждая, что „законъ, по существу своему, есть вообще правда, а существо послѣдней есть обнаруженіе въ нравственномъ мірѣ бытія божества въ самомъ себѣ". Рѣдкинъ (№ 11318) является убѣжденнымъ гегельянцемъ лишь въ первый періодъ своей дѣятельности, а въ 1863 г. примыкаетъ уже къ позитивной школѣ, впрочемъ, никогда не отрѣшаясь всецѣло отъ вліянія Гегеля и не вырабатывая цѣлостнаго ученія о правѣ. Чичеринъ (№ 11334), въ отличіе отъ старыхъ теорій естественнаго права, признаетъ только естественный законъ и отрицаетъ существованіе естественныхъ субъективныхъ правъ. По Чичерину, „не можетъ быть и рѣчи о такъ называемыхъ прирожденныхъ или естественныхъ правахъ человѣка, потому что законъ всегда ограничиваетъ свободу во имя чужой свободы и общественной пользы, и судьею этихъ ограниченій можетъ быть только естественный законъ, какъ высшее начало, а не личность, ему подчиненная. Идеалъ свободы, — говоритъ Чичеринъ, — идеалъ односторонній, ибо утвержденіе и развитіе свободы не есть единственная цѣль государства; она должна быть согласована съ другими высшими началами. Такимъ высшимъ, нежели свобода, началомъ Чичеринъ считаетъ „общее благо". Примѣняя діалектическій законъ развитія въ области права, Чичеринъ указываетъ четыре основныхъ элемента всякаго общежитія: власть, какъ первоначальное единство, свобода и законъ, какъ противоположности, и общая цѣль, какъ окончательное объединеніе.

III. Позитивно-научныя системы. а) Историческая школа. „Историческая школа,—говоритъ Коркуновъ,—видитъ въ правѣ не произвольное установленіе людей и не естественную необходимость, а закономѣрный историческій продуктъ общественной жизни. При такомъ пониманіи права для исторической школы первенствующее значеніе получаетъ вопросъ объ образованіи права. Историческая школа на первомъ планѣ ставитъ положительное право, признавая, что теорію права нельзя выводить изъ человѣческаго разума, и предлагаетъ обратиться къ изученію исторической дѣйствительности. Поэтому данная школа выдвигаетъ на первый планъ вопросъ не о томъ, въ чемъ заключается право, и чѣмъ оно должно быть, а о томъ, какъ возникаетъ право". Родоначальниками и предшественниками историческаго направленія считаются Вико (см. № 8374) и Монтескье (№ 10381). О Вико см. на стр. 196; о Монтескье см. на стр. 202. Среди предшественниковъ исторической школы конца XVIII в. выдающееся мѣсто занимаетъ Э. Беркъ, его „Vindication of natural society", 1780; „Philosophical inquiry into the origin of our ideas of the sublime and beautyful“, 1767, не пер.), который, отвергая теорію общественнаго договора и народнаго верховенства, подобно исторической школѣ, признаетъ право произведеніемъ народной жизни и видитъ въ правовѣдѣніи опытную науку, а не схему апріорныхъ доказательствъ. Основателемъ исторической школы философіи права, въ ея современномъ видѣ, считается Г. Гуго (его соч. „Суть ли законы единственные источники юридическихъ истинъ“ не пер.). По его мнѣнію, „право, подобно языку и нравамъ, развивается само собой, безъ соглашеній или предписанія, просто въ силу того, что такъ складываются обстоятельства, что другіе дѣлаютъ такъ, что къ установившимся уже этимъ путемъ правиламъ болѣе подходитъ это данное, а не какое-либо другое“. Полное свое выраженіе это ученіе нашло у Савиньи (№ 10386а) (его „Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft“, 1814 и „System des heutigen Römischen Rechts“ не пер.). По его мнѣнію, право „должно быть признано продуктомъ народнаго духа, совмѣстно живущаго и проявляющагося во всѣхъ членахъ народа и потому приводящаго ихъ къ одному и тому же правосознанію“. Подъ народнымъ духомъ Савиньи разумѣетъ комплексъ исторически сложившихся институтовъ, нравовъ и обычаевъ. Пухта (№ 10385б), ближайшій послѣдователь Савиньи, подъ вліяніемъ философскихъ идей Шеллинга объективируетъ, олицетворяетъ понятіе народнаго духа и видитъ въ немъ особую силу, дѣйствующую въ организмѣ народной жизни и существующую независимо отъ сознанія отдѣльныхъ членовъ народа. Въ отличіе отъ Савиньи, считающаго образованіе права общимъ дѣломъ, Пухта, напротивъ, говоритъ объ естественномъ саморазвитіи права. Право развивается, по этому ученію, изъ народнаго духа, какъ растеніе изъ зерна, причемъ напередъ предопредѣлена его форма и ходъ развитія. Отдѣльныя личности являются только пассивными носителями не ими создаваемаго права. Изъ предыдущаго видно, что по своимъ воззрѣніямъ Савиньи и въ особенности Пухта занимаютъ среднее положеніе между метафизическимъ и позитивнымъ направленіями, такъ какъ еще не вполнѣ освободились отъ спекулятивнаго элемента, который въ значительной степени искажаетъ историческій характеръ ихъ построеній. Объ этомъ см. у Гессена (№ 11341). Современное историческое направленіе въ области правовѣдѣнія характеризуется прежде всего примѣненіемъ сравнительно-историческаго метода и пріемами научной критики. „Стремясь выяснить процессъ поступательнаго развитія права, — говоритъ М. Ковалевскій, — сравнительное правовѣдѣніе является такой же конкретной и описательной наукой и пользуется тѣми же пріемами изслѣдованія, какъ и другія конкретныя, описательныя науки объ обществѣ“ и подобно имъ опирается на абстрактную науку — соціологію. Къ исторической школѣ правовѣдѣнія должны быть отнесены: Іерингъ (№ 11351—57), Меркель (№№ 11367—68), Моммзенъ (его „Römisches Staatsrecht“ не пер.), Леннингъ (его соч., указ. выше въ отд. угол. права, не пер.). Изъ русскихъ къ исторической школѣ примыкаютъ: Неволинъ (№ 4530б), одинъ изъ раннихъ представителей этой школы въ Россіи, первоначально примыкавшій къ спекулятивной школѣ, Кавелинъ (№ 4391), Градовскій (№ 4318, также №№ 10148, 10153), Коркуновъ (№№ 10149, 10314, 10325), а во второй половинѣ своей дѣятельности и Рѣдкинъ (№ 11318).

б) Органическая школа, въ отличіе отъ исторической, уподобляетъ общество съ его сложной жизнью организму, въ которомъ дѣятельность каждаго отдѣльнаго органа обусловлена дѣятельностью всѣхъ остальныхъ. Органическая школа признаетъ необходимыми элементами развитія права какъ субъективные, такъ и объективные элементы, какъ волю людей, такъ и объективныя жизненныя отношенія. Право, по воззрѣнію органической школы, не является неизмѣннымъ и одинаковымъ всегда и вездѣ, потому что субъективный элементъ вноситъ характеръ свободы въ развитіе права, но, съ другой стороны, люди не могутъ произвольно измѣнять самую природу житейскихъ отношеній, а могутъ только опредѣлять эти отношенія въ томъ или другомъ направленіи. Зачатки органической теоріи права констатируются уже у Платона (№ 10383), съ одной стороны, у Гоббса (№ 10369)—съ другой. Къ органической школѣ относятся: Редеръ (его „Grundzüge des Naturrechts oder der Rechtsphilosophie“ не пер.), Аренсъ (№ 10363а) (его „Organische Staatslehre“, 1850 г., не пер.), Шеффле (№ 10394аа) (его „Bau und Leben des Sozial-Körpers“ не пер.), Блунчли (№ 10367в), Спенсеръ (№№ 10388—89).

в) Позитивно-соціологическое направленіе. Характерными чертами позитивно-соціологическаго направленія является „отождествленіе юридическихъ законовъ съ естественно-научными, приписываніе первымъ всеобщности и обязательности вторыхъ и преобладающее значеніе, придаваемое приверженцами этой школы индуктивному, сравнительно-историческому и другимъ современнымъ научнымъ методамъ“ (объ этихъ методахъ см. №№ 8405г, 8407—8, 8411б, 8415, 8415аб, 8402). Позитивное направленіе отличается отъ историческаго своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ спекулятивнымъ построеніямъ и предвзятымъ теоріямъ и тѣмъ значеніемъ, которое имъ придается фактическимъ даннымъ. Основателемъ этой школы является О. Контъ (№ 10373б). „Исходная точка Контовскихъ идей, — говоритъ проф. Гамбаровъ, — заключается въ признаніи относительности человѣческаго знанія — признаніи, которое направляетъ нашу мысль отъ изслѣдованія конечныхъ цѣлей и конечныхъ причинъ, составляющихъ область метафизики, на изслѣдованіе естественной причинности или постоянства отношеній между явленіями, этого единственнаго объекта научнаго изученія“. Подъ этимъ угломъ зрѣнія разсматривается и право. „Будучи не закономъ, а явленіемъ соціальной жизни, связаннымъ солидарностью со всѣми другими общественными явленіями, право, какъ предметъ спеціальной общественной науки, по ученію соціологической школы, не можетъ быть понято безъ помощи какъ другихъ наукъ, такъ и общей науки объ обществѣ (соціологіи), представляющей собой синтезъ всего общественнаго знанія". Гербертъ Спенсеръ, хотя и принадлежащій по своимъ основнымъ воззрѣніямъ къ органической школѣ, тѣмъ не менѣе имѣетъ много общаго и съ позитивной школой. Характерными представителями позитивнаго направленія, много работавшими по вопросу о происхожденіи права, являются: Леббокъ (№№ 6527—28), Мэнъ (№№ 6613—15), Постъ (№ 6617, его „Naturgesetz des Rechts“, 1868 г., не пер.), по мнѣнію котораго „право, какъ явленіе общественной жизни, нельзя выводить изъ какого бы то ни было влеченія единичнаго человѣка,—его необходимо выводить изъ общихъ міровыхъ законовъ“, Фридманъ (№ 10231), Вайцъ (изъ его „Anthropologie der Natur-Völker“ пер. лишь I вып.), Пешель (№ 6540а), Фюстель де-Куланжъ (№ 8139), Морганъ (№ 6534), Летурно (№№ 6611, 6529), Тардъ (№№ 6619, 11056—59), который выводитъ право изъ законовъ подражанія. Изъ русскихъ къ этой школѣ примыкаютъ: Муромцевъ (№ 11371), который стремится примирить воззрѣнія Іеринга съ позитивизмомъ, М. Ковалевскій (№ 11359), Ю. Гамбаровъ (№ 11339—39а).

г) Экономическое направленіе. „Это направленіе, возникшее въ 50-хъ годахъ XIX в. и оказавшее большія услуги правовѣдѣнію, въ отличіе отъ другихъ школъ, не только указало на зависимость права отъ экономическихъ отношеній, каковой зависимости не отрицаютъ и другія направленія, но и настаиваетъ на изученіи правовыхъ явленій въ связи съ экономическими. Какъ извѣстно, экономическое теченіе выросло на почвѣ лѣваго гегельянства, и выдающимися представителями экономизма въ области права являются: Лассаль (№№ 10461—465), Марксъ (№ 11364), Энгельсъ (№ 10394д), Менгеръ (№№ 11365—6), Данквартъ, Оффнеръ (№ 11372г), Лассаль (№ 13565—6, „Система пріобрѣтенныхъ правъ“) доказываетъ, что „правовые институты должны разсматриваться, какъ продукты историческаго развитія, вытекающіе изъ народнаго правосознанія и живущихъ въ немъ и измѣняющихся идей, находящихся, въ свою очередь, въ прямой зависимости отъ экономической структуры общества“. Марксъ доказываетъ, что „совокупность производственныхъ отношеній образуетъ экономическую структуру общества, реальное основаніе, на которомъ возвышается правовая и политическая надстройка, и которому соотвѣтствуютъ опредѣленныя формы общественнаго сознанія. Способъ производства матеріальной жизни обусловливаетъ собой процессъ жизни соціальной, политической и духовной вообще“ (№ 14118). Этотъ взглядъ раздѣляется и Ф. Энгельсомъ (№ 6622). Менгеръ и Штаммлеръ (№ 11384) раздѣляютъ взгляды Маркса лишь съ оговорками. Изъ русскихъ авторовъ къ этому направленію должны быть отнесены: Гернетъ (№№ 11026—26а), Магазинеръ (№ 10438).

д) Психологическое направленіе представлено главнымъ образомъ Петражицкимъ (№№ 11327—28), о немъ см. на стр. 444. Сущность этого направленія заключается въ томъ, что оно объясняетъ правовыя явленія существованіемъ особаго ряда правовыхъ эмоцій. См. объ этомъ у Рейснера (№ 11377). Опираясь на свою теорію научной психологіи, изложенную въ № 11328, Петражицкій въ I главѣ № 11327 выясняетъ сущность права и нравственности, какъ этическихъ переживаній, во II гл. даетъ анализъ ихъ свойствъ и различій и стремится выяснить сущность собственности, власти и государства, какъ правовыхъ явленій. Далѣе авторъ выясняетъ значеніе юриспруденціи вообще и права въ юридическомъ смыслѣ. Въ III гл. авторъ даетъ исчерпывающую критику господствующихъ теорій права. Въ IV гл. идетъ рѣчь объ элементахъ права, въ V-ой о видахъ и разновидностяхъ его. Свою теорію авторъ называетъ психологической. Основой, на которой зиждется дѣйствіе права, авторъ считаетъ человѣческую психику и прежде всего старается выяснить своеобразное мотиваціонное дѣйствіе правовыхъ переживаній, изъ которыхъ возникаетъ, на которыя опирается и на которыя, въ свою очередь, воздѣйствуетъ положительное право. Основной недостатокъ господствующихъ теорій въ философіи права и причину безуспѣшности ихъ попытокъ обосновать право авторъ видитъ въ догматическомъ характерѣ ихъ построеній на основѣ римскаго права. Авторъ опредѣляетъ право, какъ „императивно-аттрибутивную эмоцію или какъ императивно-аттрибутивное велѣніе“ въ отличіе отъ нравственности, которая есть „велѣніе только императивное“. „Явленія права, — говоритъ Петражицкій, — состоятъ въ двухсторонней причинной связи съ другими процессами соціально-психической жизни. Съ одной стороны, право является факторомъ соціально-психической жизни и ея развитія и вызываетъ извѣстные процессы въ области психики и поведенія индивидовъ и массъ и ихъ развитія. Съ другой стороны, право само есть продуктъ дѣйствія извѣстныхъ соціально психическихъ процессовъ. Оно создается и измѣняется ими по законамъ причинной связи“. Задачей теоріи права является не только изученіе права самого по себѣ, „но и изученіе указанной двухсторонней причинной связи“. Критика указываетъ въ трудахъ Петражицкаго оригинальность и бодрящую свѣжесть самостоятельно-ищущей мысли и искреннюю убѣжденность автора.

е) Этическое направленіе. Нравственный элементъ играетъ болѣе или менѣе важную роль почти во всѣхъ философско-правовыхъ системахъ, но онъ имѣетъ совершенно исключительное значеніе въ философско-правовыхъ воззрѣніяхъ Вл. Соловьева (№ 4706, т. VII). Исходя изъ этическихъ основъ всей своей философской концепціи, Вл. Соловьевъ приходитъ, въ области юридическихъ вопросовъ, къ отождествленію права и нравственности, къ утвержденію, что право есть лишь одна изъ формъ этической жизни человѣка. „Право,—говоритъ Вл. Соловьевъ,—есть принудительное требованіе реализаціи опредѣленнаго минимальнаго добра, или такого порядка, который не допускаетъ извѣстныхъ крайнихъ проявленій зла“, или, въ другой формулировкѣ: „право есть исторически-подвижное опредѣленіе принудительнаго равновѣсія между двумя нравственными интересами: формально-нравственнымъ интересомъ личной свободы и матеріально-нравственнымъ интересомъ общаго блага“. (См. ст. „Право и нравственность“).

IV. Государственныя теоріи права. Особо должны быть отмѣчены теоріи Ж. Бодэна (его „Six livres de la République“ не пер.), создателя ученія о суверенитетѣ, и I. Бентама (№ 10367), которые выводятъ право изъ государства. Подобно Аристотелю, Бодэнъ видитъ источникъ права въ государственной власти, а единственно легальное выраженіе права—въ законѣ, изданномъ государственной властью. Бентамъ въ основу своего ученія о правѣ кладетъ понятіе пользы, блага наибольшаго количества людей. (Его „A fragment on gouvernement“, 1776 г., не пер.). Въ человѣкѣ, по его мнѣнію, естественны только чувства удовольствія и страданія. Но эти чувства — не законы. Они, напротивъ, сами регулируются законами. Все же право устанавливается, по мнѣнію Бентама, только правительствомъ. До установленія правительства нѣтъ и права. Но всѣ дѣйствительно существовавшія въ исторіи и существующія правительства основаны не на свободномъ договорѣ людей, а на силѣ, и затѣмъ мало-по-малу укрѣплены обычаемъ. Дѣйствительныя права создаются закономъ. Только эти реальныя права охраняютъ миръ, даютъ всѣмъ покровительство. Естественное право—только химера.

V. Особенное мѣсто по своимъ взглядамъ на право занимаютъ анархисты, большинство которыхъ отрицаетъ самый принципъ права. Таковъ, напримѣръ, Штирнеръ (№ 6015б), отрицающій право безъ всякаго ограниченія, независимо отъ времени и мѣста. „Его можно признавать,—говоритъ Штирнеръ,—лишь считая чѣмъ-то священнымъ, но оно ничуть не священно и нисколько не содѣйствуетъ благу личности“. „Право — это подпорка, пожалованная Призракомъ, и оно превращается въ ничто, когда его поглощаетъ сила“. „У кого сила, тотъ и стоитъ выше закона“. По Штирнеру, „личное благо требуетъ, чтобы впредь право уступило ему свое мѣсто и чтобъ оно само стало для каждаго человѣка закономъ“. Кропоткинъ (№№ 4428—4434л), признавая право вообще, не признаетъ права писаннаго. Тѣхъ же взглядовъ держится и Бакунинъ (№№ 4197—4204). Толстой, исходя изъ своего ученія о непротивленія злу насиліемъ и о законѣ любви, отрицаетъ самое право, принципіально отрицаетъ всякія нормы, которыя покоятся на человѣческой волѣ, поддерживаются насиліемъ, т.-е. судами, отступаютъ отъ нравственнаго закона, бываютъ въ различныхъ мѣстностяхъ разными, и которыя „по чьему-то произволу можно измѣнять какъ угодно“. „Всякое право, — говоритъ Л. Толстой, — поддерживается насиліемъ и нарушаетъ заповѣдь непротивленія злу. Между тѣмъ, любовь повелѣваетъ, чтобы вмѣсто права она сама стала для человѣка закономъ“. Исходя изъ отрицанія права, Толстой отрицаетъ и правовое устройство государства. „Начальствующія лица высшихъ сословій: помѣщики, купцы, судьи, сенаторы, губернаторы, министры, цари, офицеры, — поддерживаютъ существующій порядокъ, потому что этотъ порядокъ выгоденъ имъ. Кромѣ того, они, часто добрые и кроткіе люди, чувствуютъ себя въ состояніи участвовать въ разныхъ гнусныхъ дѣлахъ еще потому, что участіе ихъ ограничивается подстрекательствами, рѣшеніями, распоряженіями. Всѣ эти начальствующіе люди не сами дѣлаютъ то, что они вызываютъ, рѣшаютъ и приказываютъ дѣлать. Большею частью они даже не видятъ того, какъ дѣлаются всѣ эти страшныя дѣла, которыя ими вызваны и предписаны“. Отрицательное отношеніе Толстого къ праву особенно ярко выражено имъ въ №№ 4850а, 4798, 4797а, 8576—77, 8572, 4785—6, 4801, 4846 и др. Изъ нихъ надо поставить на первомъ мѣстѣ „Царство Божіе внутри насъ“ и „Неужели это такъ надо“. Толстой рѣшителъно отказывается понимать, какъ можетъ человѣкъ насильничать надъ человѣкомъ, словно его совѣсть находится не въ немъ самомъ, а въ карманѣ какого-нибудь фельдфебеля.

Въ заключеніе отдѣла „Политическій и юридическій строй“, кромѣ подраздѣленій на §§, которые даны выше, укажемъ литературу по нѣкоторымъ вопросамъ, къ нему относящимся. (Располагаемъ эти вопросы въ алфавитномъ порядкѣ).

Объ абсолютизмѣ. Самодержавіе и абсолютная монархія: №№ 10062, 10333, 10330 (т. I, ч. 2-я), 10334, 10369, 10342, т. II, еще №№ 11316а, 9970, 10030, 10534, 10152, 10153, 6459, т. III и IV, 10163, 10164, 10255, 10257, 10292, 10348, 10546, 10427, 10435, 10446, 10530, 10535, 10536, 10537а.

Объ административномъ произволѣ: №№ 10634, 10635, 10652, 10659, 10687, 11144 и въ § 195.

Обычай и законъ: №№ 10922 — 24, 10926—7, 10929, 10931, 10141, 9963 и въ § 356.

Объ аристократіи: №№ 10335, 9969а, т. I и III, 10341—2, 10334.

О бунтѣ, возстаніи и революціи: №№ 11399, 10162, 10292, 10353.

О бюрократіи: №№ 10334, 9970, 9971, 9975, 10031, 10071, 10083—84, 10085, №№ 10100, 10101, 10107а, 10572—87а, 10639, 10652—55, 10659, 10660а, 10661, 10662, 10663, 10664, 10665, 11137, 11304а (ст. Лабулэ), 11389, гл. VII, 10652, 10580 и въ „Предв. замѣч.“ къ § 383.

О винной монополіи: №№ 10707а, 10710а, 10713—14, 10716, 10717а, 10717б.

О взяточничествѣ: №№ 10665, 10578, 10586.

О вѣротерпимости: см. на стр. 280—90, 336.

О гибели государства: №№ 11377, 10341—42 (т. I, ч. I).

О государствѣ и личности: №№ 10370, Лабулэ (10436), 10521б, 10380, Мишель (10335), 11381а, 6009, 10300, 11175 въ отд. соціол. 4514—17, 11376, 10508, 10213, 10265а, 10338а, 10334, 10399, 10431, 13961 10436, 10439, 10509, 10516, 10519, 10776—76а, 10779а, 10780а, 11315, 11342, 11363, 7799а, 11254—5, 11279.

О губернаторахъ: №№ 10646, 10654, 10062, 10148, 10652, 10655, 10638, 10660а, 10661, 10665, 10723, 10725—26.

О декларацiяхъ правъ и хартiяхъ вольностей: №№ 10508, 10273, 10293, 10324, 10213, 10153, 10510, 10515.

О демократiи: №№ 10335, 10159—60, 9969а, т. I, ч. 2 и т. III, 10300, 10158, 11376, гл. 3-я, 10334, 11316а, 10375—78, 10257, 10312а, 10314, 10320—22, 10324, 10362, 10437, 7726.

О дуэли: №№ 11097а, 11106, 11114.

О законности: №№ 9954, 10244а, 10433а, 10429, 11250, 11249а, 11244—45а.

О земскихъ начальникахъ: №№ 10650, 10663, 10779а.

О коллизiи земства и правительства: №№ 10792в, 7348, 7187, 7085, 7197, 7199, 7205, 7226, 7234, 7243, 7248а, 7248б, 7251б, 7262аб, 7262г, 7274а, 7349, 7351, 7351а, 7367, 7372—75, 9991, 10781, 10791, 10793, 10795, 10800—1, 10802а, 10802б, 10805—6, 10819—21а, 10822а, 10823.

О консерватизмѣ: №№ 10335, 11388, 10334, 10360, 5415—16, 4318, т. IX.

О либерализмѣ: №№ 10341—2 (т. III, IV), 10380, 10390, 10335, 10394в, 11316а, 10045, 10073, 10226, 10267, 10289, 10351, 10360, 10362, 10373а, 10400.

О массовыхъ преступленiяхъ: №№ 11059, 11094а, 11098, 4514, 11054.

О методахъ правовѣдѣнiя: № 4530б, ст. „О соединенiи теорiи съ практикой въ изученiи законовъ"; № 9963, ст. „Сравнительный методъ" (его же № 11380, его же въ сб. № 11396, т. VI „Государство и право въ исторiи", Леонтовичъ (№ 9961а, вып. I. 1892 г.), №№ 11105, 8411б, 11359, 9960 т. I. Введенiе, 11381б, 11357, 11030а, 9953, 8410, 11373, 11372в, 11021б, 11339а, 11388б, т. II и I, 11319а, 11372, Зигвартъ (см. въ отд. Логики), Фриманъ (№ 8415) (его же „Сравн. политика" въ отд. Соц.), В. Нечаевъ (ст. „Гражданское право и гражданское правовѣдѣнiе" въ сб. № 11319а, затѣмъ №№ 11328, 11400, т. I, гл. 7-я, 11339, 11343, 11344, 11359, 11361а, 11371, 11095.

О монархiи конституцiонной: №№ 10062, 10333, 9969а (т. I, ч. 2 и т. III), 10334, 10374г, 10341—42, т. II, 9993, 10082, 10153, 6459, т. V, 10163, 10172, 10169, 10173—89, 10192, 10198, 10200, 10201, 10210, 10219, 10228—31, 10232, 10395—413, 10446, 10450, 10459—60а, 10531, 10547—71а.

О народномъ суверенитетѣ и референдумѣ: №№ 10333, 10412—13, 10335, 11316а, 10399, 11326а, 10300, 10431, 10386, 10438.

Объ освященiи церковью и религiей существующаго строя: № 10342, т. I и II, 10367е, 10143, 10334, 5995, 6272, 6270, 10394ж, 10148, т. I, стр. 156. Еще см. на стр. 289.

Объ отношенiи права и нравственности, нравственности и политики: № 10335, Новгородцевъ, ст. „Право и нравственность" въ сб. 11319а, 9969, т. III, 10342, т. IV, 11325, 11328, 10391, 11355—56, 10375, 10088, 10330, 10387а, 10388—9, 10394б, 10911, 11178а, 4841, 4850а, 11349, 11350, 11358, 11374а, 11378—9, 11386, 4706.

Объ отношенiи права и религiи: №№ 9022б, 10330, 10342, т. I, 10905 (т. I, кн. 2-я), 8661—62, 11316, гл. IV, №№ 8507, 10348, 10359, 10360, 8704а, 8524, 8506, 8572, 8576—77, 8582, 8622—23, 6272, 8712, 5875, 10374д, 10382а, 10391, 10394б, 10427, 10433, 10446, 10526, 10543, 10910, 10903, 11099, 11198, 4198, 6594а, 9965—6, т. II.

Объ отношенiи экономики и политики, соцiальнаго и политическаго строя. Право и классовые интересы. Капитальный трудъ по этому вопросу представляетъ изъ себя книга Штаммлера, глубокое и разностороннее соцiолого-юридическое изслѣдованiе. Далѣе см. №№ 11388б, т. II, гл. 4 и 5, 10461—65, 10378а, 10394д, 10416, Булгаковъ 11319а, Лорiа (см. въ отд. соцiологiи—не полный пер. книги „Экономическ. основы соцiальной конституцiи"), 10396а, 14012, т. I, 10394в, 4963, 11376, гл. 2-я, 9970, 9972, 10023, 10031, 10089—91, 10139, 10140, 6459, 10158, 10205, 10217, 10278, 10320—22, 10350, 10392а, 5875, 10387б, 10393, ст. Русанова „Дѣло" 81 г., № 3 и Зибера (№ 6596). Еще №№ 10414—26, 10428, 10435, 10450, 10461, 10656, 10671, 10720—26б, 10732, 10755, 10838—38а, 11012, 11026, 11113а, 11127, 11138а, 11347, 11349, 11362, 11361, 11365, 10417, 10792, 13637.

О политическихъ преступленiяхъ: №№ 11098а, 11101—2, 11103, 11244—45а, 11245б, 11254, 11262, 11269, 11274, 4711.

О правительствѣ и обществѣ. Общественное мнѣнiе и власть: № 10429а, №№ 7974в, 4850а, гл. X, 11326а, 10058, 10265, 10268—69, 10294, 10188, т. III, 7726.

О правѣ и войнѣ: №№ 10905, 4850а. Еще см. на стр. 501.

О правѣ и обычаѣ: №№ 11319а, 9963—64, 9954б, 10922—35, 12534.

О правѣ собственности и правѣ на полный продуктъ труда: №№ 11021б, т. I, 13929—32, 6015, 4429, 4433, 4197, 13943—44, 11004—05, 11012, 11012в, 10367, 6609, 13767, 6611 и въ §§ 402—10.

О принципѣ большинства и меньшинства: №№ 10412—13, 11326а, 10367, 10300, 10469, 10483, 10473, 10474, 10388—89, 10556, 10480.

О преступникѣ и средѣ: №№ 11022, 11026, 11026а, 11027, 11028а, 11032а, 11042, 11046а, 11050, 11059, 11065, 11274, 4711, 11365.

О религіозныхъ преступленіяхъ: №№ 11099, 11022, 11028а, („Армія спасенія“), 11030, 11121, 11142, 11198, 11234, 11238 („Мнѣніе архим. Михаила“) 11241б. Еще см. стр. 280—90, 336.

О провокаторствѣ и сыскномъ дѣлѣ: №№ 10671, 10673—75, 10684, 10686а, 10672, 11137.

О происхожденіи права: см. на стр. 17.

О равенствѣ: №№ 10334, 10330, 11336, 11326а, 10386, 11376, 10449, 10517. Еще см. Зиммель въ отд. соціологіи.

О раздѣленіи властей: №№ 10159, 10381, 10341—42, т. II.

О республикѣ аристократической: №№ 10383 10364, 10313, 10319а.

О республикѣ демократической: №№ 10278, 10314, 10326.

О республикѣ соціальной: №№ 10331, 13256, 13287, 13295, 13301, 13307, 13315, 13285 и въ § 405.

О республикѣ вообще (народовластіи): №№ 10159, 10062, 10333, 9969а, т. I и III, 11316а, 10078, 10136, 10163, 10267, 10297—98, 10546, 10445, 10446, 10450.

О русскомъ самодержавіи: №№ 10134, 9970, 9974, 9975, 9976, 9963—66, 9959, 9978а, 9979, 9982, 9984, 10014, 10024б, 10030, 10033, 10041, 10060, 10063, 10064, 10066—67, 10071, 10075, 10076, 10080, 10083—84, 10070а, 10086, 10087, 10094, 10104, 10109, 10534, 10064, 10532—34, 10543, 10634, 10652, 11231—241б, 4356.

Теоретики и защитники русскаго абсолютизма. См. т. I, стр. 250. Тамъ же взгляды русскихъ славянофиловъ на абсолютизмъ, его основы и организацію. См. еще №№ 4392, 4398—9, 4464, 4747, 4329, 4594—606, 4187б, 4197, 4271б, 4284, 4514, т. X, 4549, 4551, 4644, 4749—4856, 4863, 4875.

О свободѣ: №№ 10380, 10508, 6005, 8507, 10380а. 10449.

О свободѣ воли и вмѣняемости: №№ 11325, 10394б, 11105, Фулье (см. въ отд. философіи), Виндельбандъ (см. въ отд. философіи), 8661—2, 11021в, 11047, 10367, 11075в, 11030а, 11034, 11035, 11036а, 11046а.

О правѣ и силѣ: №№ 11377, 10385, 10369, 8965—67, 10341—42, т. II, 10375, 10391, 11367.

О солидарности: 13932, 10399, 9236г, 11316а, 11326а, 10449, 8358.

О сословіяхъ и сословности: №№ 10134, 10333, 9969а, т. I, ч. 3), 10113, 9965—6, 12522—24.

О теократіи: №№ 10335, 9969а, т. I, 4706, 8652, 8704а, 8651 и въ § 243.

О тиранoборствѣ. №№ 10330, т. I, ч. II, гл. 3-я, 11316а, гл. 7-я, 10389в, 10546, 10543, 10545, 10341—42, т. I.

О третьемъ элементѣ: №№ 10749, 10779б, 10784, 10792а—92б.

О федераціи: №№ 9969а, т. I, ч. 2-я, 10137, 10310, 10314, 10320—22, 10326, 4197, 10587а, 10588, 10589, 10596, 10597, 10598, 10920.

О централизаціи и децентрализаціи: №№ 9969а, т. III, ч. 6-я, 11376, гл. 3-я, 10165, 10223, 10320—22, 10324, 4355—56, 10063, 10651, 10656, 10653, 10652, 10648, 10662, 10664, 10666, 10667—76, 10668, 10669, 10669а, 10748—849, 11389, гл. 9-я, 2984. Теоретики централизаціи: №№ 4398, 4594—606, 4747, 4329, 4480—81, 4487, 4271, 10761а. Еще см. т. I, стр. 251.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 372—75, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 11326а, 11334б, 11340, 11351—54, 11363, 11386аб, 11395, 11400а.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 11314, 11315—15а, 11316—17б, 11319а, 11319б, 11320—21, 11322, 11324, 11325, 11326, 11327—28, 11329, 11331а, 11332, 11333, 11334а, 11336, 11338, 11338а, 11339, 11341, 11341а, 11342, 11343, 11345, 11346, 11347, 11348, 11350, 11355—56, 11357, 11358, 11359, 11360, 11361, 11361а, 11362, 11365, 11366, 11367, 11368, 11369, 11370, 11371, 11372—72б, 11372г, 11374, 11376, 11377, 11378—79, 11380, 11381а, 11381в, 11382, 11383—4, 11386, 11386а, 11388аа, 11388б, 11389, 11390, 11391, 11391а, 11391б, 11393, 11394, 11394а, 11398а, 11399, 11400.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 11312, 11315б, 11318, 11319, 11319в, 11323—23а, 11328а, 11330, 11334, 11334в, 11335, 11337, 11344, 11349, 11350а, 11373, 11374а, 11375, 11385, 11388а, 11392, 11396, 11397, 11398.

Философія права.

Общая теорія права. Энциклопедія права.

I. Общіе обзоры исторіи философіи права *).

§ 372. **11312. Бершадскій, С.** Очеркъ исторіи философіи права. Вып. I. Спб. 92 г. 2 р.

11313. Вольтманъ, Л. Политическая антропологіи. См. въ отд. соціологіи.

11314. Коркуновъ, Н. Исторія философіи права. Пособіе къ лекціямъ. Изд. 5-е. Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

11315. Мишель, А. Идея государства. Критическій очеркъ исторіи соціальныхъ и политическихъ теорій во Франціи со времени революціи. Пер. съ франц. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

---

*) См. также отдѣлъ философіи.

11315а. — То же Изд. И. Сытина. М. 903 г. 3 рубля.

11315б. Неволинъ. Исторія философіи законодательства. См. № 4530б.

11316. Новгородцевъ, П. Лекціи по исторіи философіи права. Ученія новаго времени. XVI—XVII вв. М. 902 г. 1 р. 25 к.

11316а. — Конспектъ къ лекціямъ по исторіи философіи права. Изд. Саблина. М. 909 г. 1 р. 25 к.

11317. — Очерки по исторіи философіи права. Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. I. Изд. Н. Карбасникова. М. 910 г. 50 коп.

11317а. — Лекціи по исторіи новой философіи права XVI—XIX вв. Изд. 2-е, Студ. Изд. Комис. Моск. Коммерч. Инстит. М. 912 г. 2 р.

11317аа. — Кризисъ современнаго правосознанія. (Введеніе въ философію права). М. 909 г. 2 р.

11317б. Покровскій, Ал. Краткій курсъ исторіи философіи права. Спб. 908 г. 80 к.

11318. Рѣдкинъ, П. Изъ лекцій по исторіи философіи права. 7 тт. Спб. 90 — 91 г. 3 р. за томъ.

11319. Савальскій, В. Основы философіи права въ научномъ идеализмѣ. Марбургская школа философіи. Когенъ, Наторпъ, Штаммлеръ и др. Т. I. М. 908 г. 2 р. 50 к.

11919а. Сборникъ по обществ.-юрид. наукамъ. См. № 11331б.

11319б. Словарь юридич. и государств. знаній. См. № 11399.

11319в. Фатѣевъ, А. Исторія общихъ ученій о правѣ и государствѣ. Харьковъ. 912 г.

11320. Чичеринъ, Б. Исторія политическихъ ученій. См. № 10342.

11321. — Политическіе мыслители. См. № 10341.

11322. Шершеневичъ, Г. Исторія философіи права. Изд. 2-е, бр. Башмаковыхъ. Спб. 907 г. 3 р. 50 к.

11323. Ярошъ, К., проф. Курсъ исторіи философіи права. Конспективный курсъ примѣнительно къ университетской программѣ по лекціямъ. Харьковъ. 907 г.

11323а. — Исторія идей естественнаго права. Харьковъ. Ч. I. Древность. 81 г. 2 р. 50 к. Ч. II. Средніе вѣка. 85 г. 1 р. 50 к.

2. Общіе обзоры философіи права. Энциклопедія и теорія права.

§ 373. **11324.** II. **Колеръ, I.** Введеніе въ науку права. Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

11325. Коркуновъ, Н. Лекціи по общей теоріи права. Изд. 8-е, Мартынова. Спб. 908 г. 2 рубля.

11326. Меркель. Юридическая энциклопедія. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

11326а. II. **Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній.** Изд. Харьк. Общ. Грам. Т. XI. Общественно-юридическій (Общее ученіе о правѣ. Право уголовн. и государств., административное, гражданск., торговое, международное. Уголовн. и гражд. судопроизводство. Соціологія). М. 911 г.

11327. III. **Петражицкій, П.** Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности. Т. I. Спб. 909 г. 2 р. Т. II. Спб. 910 г. 2 р. 25 к.

11328. III.—Введеніе въ изученіе права и нравственности. Основы эмоціональной психологіи. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 2 р.

11328а. Пухта, Г. Энциклопедія права. Перев. подъ ред. П. Карасевича. Яросл. 72 г.

11329. Регельсбергеръ, Ф. Общее ученіе о правѣ. Пер. И. Базанова, подъ ред. проф. Ю. Гамбарова. Изд. Сытина. М. 97 г. 1 р. 40 к.

11330. Ренненкампфъ, Н. Юридическая энциклопедія. Изд. Оглоблина. Кіевъ. 907 г. 2 р.

11331. Ренненкампфъ, Н., и Кривенко, Н. Дополненіе къ 3-му изд. «Юридической Энциклопедіи». Изд. Оглоблина. Кіевъ. 909 г. 50 к.

11331а. Рождественскій, А. Основы общей теоріи права. Курсъ лекцій, читан. на Высш. Жен. юридич. курсахъ въ Москвѣ. Из. В. Спиридонова. М. 912 г. 1 р. 25 к.

11331б. Сборникъ по общественно-юридическимъ наукамъ. Подъ ред. Ю. Гамбарова. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 1 р.

11332. II. **Трубецкой, Е.** Лекціи по энциклопедіи права. М. 909 г. 1 р.

11333. II. **Хвостовъ, М.** Общая теорія права. М. 908 г. 1 р.

11334. Чичеринъ, Б. Философія права. 900 г. 2 р. 50 к.

11334а. Шершеневичъ, Г. Философія права. Т. I. Общая теорія права. Изд. Бр. Башмаковыхъ. В. I. М. 910 г. 2 р. 50 к.; В. II. М. 911 г. 1 р. 50 к.; В. III. М. 912 г. 1 р.

11334б. II. — Общее ученіе о правѣ и государствѣ. Лекціи въ Народн. Унив. Изд. Московск. О-ва Нар. Унив. М. 908 г. 40 к.

3. Монографіи по разнымъ вопросамъ философіи и теоріи права. Методологія права.

§ 374. **11334в. Байковъ, А.** Междувластныя и властныя отношенія въ теоріи права. Яросл. 912 г. 2 р. 60 к.

11335. Беккеръ, Р. Есть ли право предметъ общаго образованія? Историко-педагогическій этюдъ. Спб. 909 г. 50 к.

11336. II. **Бугле.** Эгалитаризмъ (идея равенства). Соціолог. этюдъ. Пер. съ франц. подъ ред. И. Брусиловскаго. Одесса. 905 г. 50 коп.

11337. Вальденбергъ, В. Законъ и право въ философіи Гобза. Спб. 900 г. 2 р.

11338. Виноградовъ, П. Господство права Изд. Моск. О-ва нар. унив. М. 911 г. 10 к.

11338а. Вормсъ, Л. Соціологія и правовѣдѣніе. Спб. 900 г. 30 к.

11339. Гамбаровъ, Ю. Задачи современнаго правовѣдѣнія. Спб. 907 г. 30 к.

11340. Гаммеръ, К. Соціализація права. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 12 к.

11341. Гессенъ, В. Возрожденіе естественнаго права. Спб. 902 г. 30 к.

11341а. Гирке, О. Руд. фонъ-Гнейстъ. Спб. 900 г. 25 к.

11342. Гольденвейзеръ, А. Гербертъ Спенсеръ. Идеи свободы и права въ его философской системѣ. Спб. 904 г.

11343. Гольмстенъ, А., проф. Опытъ методики законовѣдѣнія, какъ предмета преподаванія въ средней школѣ. Спб. 909 г. 75 к.

11344. Горбуновъ, А. Методологическія основы дисциплинъ, изучающихъ дѣятельность государства. Ч. I. Историческая. М. 906 г. 1 р. 50 к. (II ч. не вых.).

11345. Градовскій, А. Политическая философія Гегеля. См. № 4318, т. III.

11346. Гредескулъ, Н. Къ ученію объ осуществленіи права. М. 900 г. 2 р.

11347. — Право и экономика. Харьк. 906 г. 10 к.

11348. Дюги, Л. Соціальное право, индивидуальное право и преобразованіе государства. Пер. Ященко. Съ предисл. проф. Алексѣева. Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 50 к.

11349. Дюрингъ, Е. Соціальное спасеніе въ дѣйствительномъ правѣ. Пер. съ нѣм. Изд. «Цѣнность жизни». Спб. 909 г. 1 р. 30 к.

11350. Еллинекъ, Г. Соціально-этическое значеніе права, неправды и наказанія. Пер. И. Власова, подъ ред. А. Рождественскаго, съ предисл. П. Новгородцева. Изд. Н. Клочкова. М. 910 г. 1 р.

11350а. Загоскинъ, Н. Методъ и средства сравнительнаго изученія древнѣйшаго обычнаго права славянъ вообще и русскихъ въ особенности. Казань. 77 г. 60 к.

11351. II. **Іерингъ, Р.** Борьба за право. Пер. С. Ершова. Изд. М. Прокоповича. 2-е. М. 907 г. 30 коп.

11352. II. — То же. 3-е изд. І. Юровскаго. Одесса. 96 г. 15 к.

11353. II. — То же. Пер. съ нѣм. Н. Губскаго. Изд. «Герольдъ». Спб. 909 г. 10 к.

11354. II. — То же. Изд. «Международн. библ.» Спб. 94 г. 15 к.

11354а. II. — То же. Изд. «Вѣстн. Знан.» Спб. 913 г.

11355. — Цѣль въ правѣ. Т. I. Спб. 81 г. 2 р. 50 к. (слѣд. тома не перевед.).

11356. — Общественное развитіе права и нравственности. Изд. «Библ. для самообраз.» (печат.).

11357. — Юридическая техника. Пер. съ франц. Шендорфа. Спб. 906 т. 50 к.

11358. II. **Казанскій, П.** Право и нравственность, какъ явленіе всемірной культуры. Изд. М. Малыхъ. «Соврем. библ.». Спб. 902 г. 10 к.

11359. Ковалевскій, М. Историко-сравнительный методъ въ юриспруденціи и пріемы изученія права. М. 79 г. 75 к.

11360. II. **Колеръ, проф.** Право какъ элементъ культуры. Пер. А. Вормса. Изд. «Вопр. науки». М. 96 г. 20 к.

11361. Коркуновъ, Н. Общественное значеніе права. Спб. 92 г. 30 к.

11361а. Лепингъ, Рих. Объ основѣ и природѣ права. Пер. съ нѣм. Ѳ. Лембергъ. М. 909 г. Ц. 30 к.

11362. Леруа, М. Старое и новое право. Спб. 907 г. 60 к.

11363. II. **Марковъ, В.** Личность въ правѣ. Изд. «Трудъ и Борьба». Спб. 907 г.

11364. Марксъ, К. Критика философіи права Гегеля. М. 907 г. См. также № 13629.

11364а. — То же. Съ пред. П. Л. Лаврова. Изд. «В. Русской Типографіи». Ж. 87 г.

11365. Менгеръ, А. Соціальныя задачи юриспруденціи. Пер. проф. Гредескула. Харьк. 96 г. 20 к.

11366. Менгеръ, А. Новое ученіе о государсівѣ. Пер. Р. Марковичъ. См. № 10440.

11367. Меркель. проф. Сила и право. Изд. «Международн. библ.». Спб. 94 г. 15 к.

11368. — Элементы общаго ученія о правѣ. Спб. 900 г. 40 к.

11369. Милль, Д. С. О свободѣ. См. № 10380.

11370. Монтескье. О духѣ законовъ. Спб. 900 т. 4 р. См. № 10381.

11371. Муромцевъ, С. Опредѣленіе и основное раздѣленіе права. М. 79 г. 2 р.

11372. Новгородцевъ, П. Историческая школа юристовъ, ея происхожденіе и судьба. М. 96 г. 1 р. 15 к.

11372а. — Кантъ и Гегель въ ихъ ученіи о правѣ и государствѣ. 901 г. 1 р. 50 к.

11372б. Новгородцевъ, П. И., и **Покровскій, І. А.** О правѣ на существованіе. Соц.-филос. этюды. Спб. 911 г. 45 к. См. еще № 11372.

11372аг. Офнеръ, Ю. и Зингеръ, Р. Очерки соціальной юриспруденціи. См. № 13677.

11373. Паліенко, Н. Ученіе о существѣ права и правовой связанности государства. Харьк. 908 г. 2 р.

11374. Петражицкій, Л. Университетъ и наука. I — II. 907 г., по 2 р. 50 к. за т. См. № 9548.

11374а. — Новое ученіе о правѣ, и нравственности и критика проф. В. Сергѣевича. Спб. 908 г. 75 к.

11375. Потаповъ, С. Научныя основы права. I. Формула права, какъ явленія дѣйствительности. Спб. 908 г. 75 к.

11376. II. **Прэнсъ.** Организація свободы и общественный долгъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 900 г. 80 к.

11377. Рейснеръ, М. Теорія Л. Петражицкаго, марксизмъ и соціальная идеологія. Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

11378. Соловьевъ, Вл. Оправданіе добра. См. № 4706. Т. VII.

11379. — Право и нравственность. Спб. 99 г. 1 р. Также см. № 4707.

11380. Сергѣевичъ, В. Задача и методъ государственныхъ наукъ. Очеркъ совр. политич. литературы. М. 71 г. 1 р. 25 к. (распр.).

11381а. Спенсеръ, Г. Личность и государство. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 908 г. (То же въ собр. соч. Спенсера, изд. подъ ред. Н. Рубакина).

11381в. Тарановскій, Ѳ. Юридическій методъ въ государственной наукѣ. Очеркъ развитія его въ Германіи. Варшава. 904 г. 2 р.

11382. Шершеневичъ, Г. Опредѣленіе понятія о правѣ. М. 96 г. 75 к.

11383 Штаммлеръ, Р. Сущность и задачи права и правовѣдѣнія. Пер. съ нѣм. В. Краснокутскаго. Изд. Сытина. М. 908 г. 65 к.

11384. — Хозяйство и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи. Изд. «Начало». 2 тт. Спб. 907 г. По 2 р. за т.

11385. Чичеринъ, Б. Положительная философія и единство науки. См. въ отд. философіи.

11386. Экштейнъ, I. Честь въ философіи и правѣ. 95 г. 80 к.

4. Дополненіе. Книги, не вошедшія въ предыдущіе §§ юридическаго отдѣла.

§ 375. **11386а. Азіатъ.** Русское правительство передъ судомъ Европы. Кенигсбергскій процессъ. Изд. Готтейнера. 2 вып. Берлинъ. 905—906 гг. (конф.).

11386аб. I. **Ачадовъ.** Словарь политическихъ, соціально-экономическихъ и нѣкот. другихъ словъ. Изд. «Нар. Мысль». М. 906 г. 1 р. 50 к.

11386а. «Вѣнокъ на могилу Сергѣя Андреевича Муромцева». Изд. Кушнерева. М. 1910 г. 1 р. 50 к.

11387. Гольмстенъ, А., проф. Юридическія изслѣдованія и статьи. Спб. 94 г. 3 р. 50 к.

11388. Градовскій, А. Сочиненія См. № 4318.

11388а. Дмитріевъ. Сочиненія. См. № 4347б.

11388аа. Дриль, Д. А., какъ ученый и общественный дѣятель. Сб. ст. М. Ковалевскаго, С. Гогеля и др. Спб. 912 г. 50 к.

11388а. Дукмасовъ, А. I. Вопросы права и закона. Спб. 900 г.

11388б. Зиберъ, Н. Собраніе сочиненій. Т. II. Право и политическая экономія. См. № 13081а.

11389. Ивановскій, В. Вопросы государственные, соціологическіе и политическіе. См. № 10433б.

11389. Кавелинъ, К. Собр. соч. См. № 4391.

11391. Коркуновъ, Н. Сборникъ статей (77—97 гг.). (Общіе вопросы права. Исторія права. Государственное право. Международное право). Спб. 98 г. 3 р.

11391а. Майковъ, П. О сводѣ законовъ Россійской имперіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

11391б. Муромцевъ, С. А. Сборникъ ст. К. Арсеньева, Н. Астрова, М. Винавера, Н. Гредескула, Н. Каблукова, А. Кизеветтера, П. Милюкова и др. Изд. Сабашниковыхъ. М. 911 г. 2 руб.

11392. Неволинъ, К. Полное собраніе сочиненій. См. № 4530б.

11393. Острогорскій, М. Юридическій календарь на 1912 г. 1 р. 50 к. (изд. продолж.).

11394. II. **Политическая энциклопедія** подъ ред. Л. Слонимскаго. Изд. Калинкова. Спб. 906—910 гг. 7 вып., по 1 р. (изд. продолж.).

11394а. «Право, законодательство и администрація». 3 тт. Изд. Ламанскаго. Спб. 1869—70 гг. Содержаніе: Т. I. **Лабулэ.** О «Духѣ Законовъ». Монтескье. **Лабулэ.** О свободѣ печати. **Ла-Рошель.** Очеркъ политической дѣятельности Эд. Лабулэ. **Лабулэ.** Французская администрація и законодательство. Т. II. **Лабулэ.** Французская администрація и законодательство. Т. III. **Францъ, К.** Физіологія государства, какъ основаніе политическихъ наукъ. **Севэнъ.** Законодательство Наполеона I. **Альтгаузъ.** Лордъ Брумъ.

11395. II. **Сборникъ программъ** для чтенія по вопросамъ государственнаго строя. Комиссія по орагнизаціи домашняго чтенія при О. Р. Т. З. М. 906 г. 50 к.

11396. Сборникъ государственныхъ знаній. Изд. подъ ред. В. Безобразова. Спб. 76—78 гг. 8 т. 32 р. (у букин. 6—8 р.).

11397. Сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній. Труды юридическаго общ. при Московскомъ университетѣ. 9 тт. М. 92—97 гг. по 1 р.—2 р. 30 к.

11398. Сборникъ статей по исторіи права, посвященный М. Владимірскому-Буданову 904 г. 3 р.

11398а. Сергѣевичъ, В. И. и его ученые труды. Спб. 912 г. 40 к.

11399. Словарь юридическихъ и государственныхъ знаній. Изд. подъ ред. А. Волкова и Ю. Филиппова. Изд. «Общ. Польза». Спб. 901 г. (У букинист. 1 р.). Изд. не оконч., вышелъ т. I-й, до буквы В. (включительно).

11400. Фойницкій, И. На досугѣ. Сборн. юридич. статей и изслѣдованій. Т. I. Спб. 98 г. 3 р. 50 к. Т. II. Спб. 900 г. 3 р. 50 к.

11400а. I. **Хижняковъ, В.** Начатки политическихъ знаній. (Справочникъ). Изд. «Нар. Право» и «Вятск. Т-во». М. 910 г. 10 к.

V.

СТРОЙ СОЦІАЛЬНЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 376—417 мы соредоточиваемъ русскую и переводную литературу о соціальномъ и экономическомъ строѣ жизни, понимая подъ соціальнымъ строемъ классовую структуру общества, а подъ экономическимъ—строй хозяйственныхъ отношеній. Врядъ ли нужно доказывать, что соціальная структура общества тѣснѣйшимъ образомъ связана съ экономической и находится въ прямой зависимости отъ этой послѣдней, и что понимать соціально-экономическія отношенія и умѣть разбираться въ нихъ,—это и значитъ понимать и умѣть разбираться въ соціальной жизни человѣчества вообще.

«Изученіе теоріи матеріальныхъ интересовъ,—говоритъ А. И. Чупровъ,—имѣетъ особую важность въ обществовѣдѣніи. Конечно, было бы крайностью сводить все въ человѣческой исторіи къ игрѣ матеріальныхъ интересовъ, но что эти интересы играютъ великую роль въ жизни народовъ—это не подлежитъ сомнѣнію. Если мы окинемъ взоромъ область человѣческихъ дѣйствій, то увидимъ, что девять десятыхъ ихъ имѣютъ прямое или косвенное отношеніе къ борьбѣ за существованіе... Какъ ни различны между собой погоня за звѣремъ, уборка хлѣба, наблюденіе за машиной или счетъ чужихъ денегъ въ банкѣ, но всѣ эти разнообразныя дѣйствія имѣютъ то общее, что представляютъ собой рядъ усилій, направленныхъ къ удовлетворенію матеріальныхъ потребностей человѣческаго организма. Уже эта всеобщность экономическихъ мотивовъ въ ряду пружинъ, управляющихъ человѣческими дѣйствіями, естественно должна привлечь къ нимъ вниманіе каждаго, кто хочетъ серьезно разобраться въ явленіяхъ общежитія. Но этого мало. Степень успѣха въ борьбѣ за существованіе и видъ, который она принимаетъ, налагаетъ свой отпечатокъ на разныя другія стороны жизни человѣка. Родъ промышленной дѣятельности, величина и большая или меньшая обезпеченность имущества и дохода обусловливаютъ собой домашній бытъ, санитарную обстановку, умственное образованіе, моральное поведеніе, душевное настроеніе, какъ отдѣльныхъ лицъ въ обществѣ, такъ и цѣлыхъ общественныхъ, классовъ. Земледѣлецъ и фабричный рабочій, фермеръ и лэндлордъ, мелкій торговецъ и крупный негоціантъ не только живутъ, но и мыслятъ и чувствуютъ настолько различно, что представляются какъ бы людьми разныхъ націй. Далѣе, отъ тѣхъ же причинъ во многомъ зависитъ и политическая сила государствъ и ихъ способность служить культурнымъ цѣлямъ. Большимъ или меньшимъ богатствомъ народа обусловливается не только внѣшнее могущество государства, но и его способность развивать духовныя блага—просвѣщеніе, науку и искусство... Такимъ образомъ,—заключаетъ проф. А. И. Чупровъ,—для каждаго образованнаго человѣка, который хочетъ понять явленія своего времени, становится обязательнымъ знакомство съ экономическимъ строемъ народовъ». Почему существуютъ на свѣтѣ богатые и бѣдные, сытые и голодные, отчего, какъ выражается Гейне: «Подъ ношей крестной весь въ крови влачится правый, отчего вездѣ безчестный встрѣченъ почестью и славой?» Какія обстоятельства, какія условія жизни создаютъ, не переставая дѣйствовать ни на минуту и не считаясь съ человѣческой индивидуальностью, богатство однихъ людей и бѣдныхъ другихъ, сытое благополучіе немногихъ и безпросвѣтную нужду и нищету сотенъ и даже тысячъ милліоновъ людей, живущихъ въ той же соціальной обстановкѣ, тутъ же рядомъ, подъ тѣмъ же самымъ колесомъ исторіи? Вотъ «проклятые вопросы», точный и безпристрастный отвѣтъ на которые имѣютъ громадное и, можно сказать, рѣшающее значеніе не только въ смыслѣ выработки общественнаго міросозерцанія, но и въ смыслѣ непосредственнаго мотива нравственной и общественной дѣятельности. Отвѣтъ этотъ, если и не всегда даетъ, то, по крайней мѣрѣ, всегда стремится дать экономическая наука, мало-по-малу конструирующаяся по образцу и при помощи методовъ точнаго знанія,—наука, накопляющая въ громадномъ количествѣ точно констатируемые и отчетливо классифицированные факты, тщательно выясняющіе условія, которыя произвели или производятъ ихъ, и тѣ способы, съ помощью которыхъ можно предотвращать эти факты или избѣгать ихъ, создавая новый строй въ цѣляхъ наибольшаго человѣческаго благополучія. Въ основу нашего обзора русской и переводной литературы по соціально-экономическимъ вопросамъ мы кладемъ нижеслѣдующій планъ.

Отдѣлъ экономическаго и соціальнаго строя раздѣляется у насъ на три подотдѣла: 1) главнѣйшіе типы хозяйствъ современнаго строя (§§ **376—384**), 2) классовый составъ современнаго строя (§§ **385—409**), 3) теоріи соціально-экономическаго строя (§§ **410—17**).

Въ качествѣ общаго введенія въ пониманіе соціально-экономическаго строя человѣчества въ его цѣломъ, мы ставимъ на первое мѣсто общіе обзоры трехъ главнѣйшихъ типовъ хозяйственной жизни и ея организаціи,—во-1-хъ, хозяйства мірового, 2) хозяйства народнаго, 3) государственнаго, 4) хозяйства мѣстнаго,—общиннаго городского,. земскаго, волостного. Понятіе *мірового хозяйства*, какъ извѣстно, имѣетъ двоякое значеніе: во-первыхъ, подъ этимъ терминомъ понимается хозяйство собственно міровое, т.-е. результатъ интеграціи отдѣльныхъ народныхъ хозяйствъ, и въ этомъ смыслѣ оно обозначаетъ послѣднюю, все больше опредѣляющуюся фазу экономическаго развитія человѣчества,—фазу, въ которой хозяйство отдѣльныхъ народовъ являются не чѣмъ инымъ, какъ членами единаго хозяйственнаго цѣлаго, охватывающаго весь міръ и связанными международными хозяйственными отношеніями; во-вторыхъ, понятіе «міровое хозяйство» употребляется для обозначенія хозяйственной жизни человѣчества въ его цѣломъ, независимо отъ международныхъ хозяйственныхъ отношеній, такъ какъ хозяйственная эволюція различныхъ странъ, какъ извѣстно, имѣетъ много общихъ чертъ, что и позволяетъ соціологамъ и историкамъ говорить объ общемъ ходѣ экономической жизни человѣчества, начиная отъ первобытныхъ временъ и до нашего времени. Дѣлая обзоръ литературы о хозяйственной жизни человѣчества въ его цѣломъ, приходится принимать въ расчетъ оба эти опредѣленія.

Подъ *народнымъ хозяйствомъ*, согласно проф. Туганъ-Барановскому, мы будемъ понимать «совокупность юридически свободныхъ, но связанныхъ обмѣномъ единичныхъ хозяйствъ, причемъ, въ отличіе отъ хозяйства государственнаго, какъ и отъ частнаго, «народное хозяйство не имѣетъ хозяина,—оно есть стихійный и безсознательный продуктъ взаимодѣйствія всего множества регулируемыхъ индивидуальнымъ сознаніемъ единичныхъ хозяйствъ, оно не подчиняется въ своей жизнедѣятельности какому-либо сознательному плану—и тѣмъ не менѣе функціонируетъ такъ, какъ будто бы такой планъ былъ». Подъ *государственнымъ хозяйствомъ* которое составляетъ часть народнаго, мы, согласно съ проф. Ходскимъ, понимаемъ «такое самостоятельное хозяйство, субъектомъ котораго является государство, какъ юридическое лицо, въ представляющемъ его правительствѣ, хозяйство, подчиняющееся во многихъ случаяхъ общимъ условіямъ всѣхъ другихъ отдѣльныхъ хозяйствъ, но отличающееся отъ частнаго какъ по своимъ высшимъ цѣлямъ, которыя должны быть свойственны государству, по своему верховенству и принудительной власти по отношенію къ подданнымъ, такъ и по существу своей дѣятельности». Изъ отдѣла государственнаго хозяйства мы выдѣляемъ въ особую рубрику отдѣлъ о хозяйствѣ желѣзнодорожномъ, въ виду его смѣшаннаго характера, какъ хозяйства частнаго и государственнаго. Понятіе хозяйства мѣстнаго, коммунальнаго, въ своихъ основныхъ чертахъ, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ Россіи, совпадаетъ съ понятіемъ хозяйства земскаго и городского. Всѣмъ этимъ типамъ хозяйства мы посвящаемъ особые отдѣлы, сосредоточивая въ нихъ книги, содержащія какъ описанія современнаго состоянія этихъ хозяйствъ, такъ и книги по ихъ исторіи и теоріи. Міровому хозяйству мы посвящаемъ § **376**. Общіе обзоры народнаго хозяйства мы указываемъ въ § **377**, гдѣ сосредоточены и общіе обзоры государственнаго хозяйства, которому посвящены еще §§ **378—81**. Литература по народному хозяйству указана также въ отдѣлѣ «Классовой составъ современнаго строя»—§§ **385—409**. По своему типу приближается къ государственному хозяйству земское и городское, которымъ мы и посвящаемъ особые §§—земскому §§ **352 и 382**, городскому—§§ **353** и **383** и сельскому—§ **351**.

Ко второму подотдѣлу мы относимъ три основные вопроса современной соціально-экономической жизни: 1) вопросъ рабочій (§§ **390—392**), 2) вопросъ аграрный (§§ **394—399**), 3) вопросъ о будущемъ строѣ общества (§§ **401—409**). Въ основѣ всѣхъ этихъ трехъ вопросовъ лежатъ, какъ извѣстно, понятія общественнаго класса и классовой борьбы. Эти понятія и приняты нами за основной принципъ классификаціи экономической литературы во второмъ подотдѣлѣ. Въ этомъ подотдѣлѣ соціально-экономическаго отдѣла мы сосредоточиваемъ литературу, характеризующую классовый составъ современнаго общества, а именно: въ § **385**—вопросъ о происхожденіи классовъ и о структурѣ общества до его дифференціаціи на отдѣльные классы; въ §§ **386—89**—о классѣ торгово-промышленномъ, какъ въ Россіи (§ **384**), такъ и за границей (§ **387**), его исторіи и теоріи (§§ **389**) и о союзѣ капиталистовъ (§ **388**), въ §§ **390—2**—о классѣ наемныхъ рабочихъ (пролетаріатѣ), его исторіи и современномъ положеніи, какъ въ Россіи (§ **390**), такъ и за границей (§ **391**) и, наконецъ, его теоріи (§ **392**). Въ § **393**—о классѣ земледѣльческомъ и въ §§ **394—399**—о классѣ земледѣльческомъ (крестьянствѣ) въ Россіи (§§ **394—95**), во-1-хъ, послѣ освобожденія крестьянъ (§ **394**) и, во-2-хъ, до освобожденія (§ **395**). Къ крестьянскому вопросу тѣсно примыкаетъ вопросъ переселенческій (§ **397**) и вопросъ аграрный (§ **398**). Въ особый § мы выдѣляемъ литературу о кооператіи, во-1-хъ, относящуюся какъ въ области торговли и промышленности, такъ и сельскаго хозяйства. На почвѣ творческой работы общественной мысли человѣчества надъ выясненіемъ основныхъ причинъ коренныхъ неурядицъ въ области рабочаго и аграрнаго вопроса, какъ извѣстно, возникаютъ мечтанія и ученія о будущемъ соціальномъ строѣ—объ этомъ идетъ рѣчь въ §§ **401—409**, а именно мечтаніяхъ утопическихъ (§ **401—3**), ученіяхъ научнаго соціализма (§ **404—6**), синдикализма (§ **407**), анархизма (§ **408—9**), въ связи съ теоретическими обоснованіями этихъ ученій и стремленій. Заключительной главой отдѣла объ экономическомъ и соціальномъ строѣ, является отдѣлъ политической экономіи (§§ **410—12**), задача которой сводится къ выясненію и формулировкѣ законовъ, т.-е. постоянныхъ отношеній въ экономической жизни человѣчества. Въ послѣднихъ §§ отдѣла мы дѣлаемъ обзоръ литературъ по статистикѣ и демографіи (§§ **416—17**), которыя справедливо разсматриваются какъ введеніе въ область соціологіи (§§ **418—20**).

I. Главнѣйшіе типы хозяйствъ современнаго соціально-экономическаго строя.

1. Міровое хозяйство. Народное хозяйство.

Въ этотъ отдѣлъ мы вносимъ лишь тѣ книги, изъ которыхъ читатель можетъ почерпнуть представленіе о соціально-экономической жизни человѣчества въ ея цѣломъ, о ея типахъ въ различныхъ странахъ, о взаимодѣйствіи этихъ типовъ, объ ихъ эволюціи.

Общую фактическую картину современнаго собственно-мірового хозяйства даетъ весьма богатая и интересная фактами, но бѣдная общими выводами книга Исаева (№ 11420), который является сторонникомъ свободы международныхъ экономическихъ отношеній являющейся, по его воззрѣніямъ, единственнымъ способомъ установленія гармоніи въ міровой экономической жизни. (Успѣхи народнаго хозяйства отъ половины XX в. Развитіе мірового хозяйства. Таможенная политика и міровое хозяйство. Колоніи и міровое хозяйство. Великія и малыя народныя хозяйства. Что облегчаетъ завоеваніе на внѣшнемъ рынкѣ. Основныя условія успѣховъ народовъ въ міровомъ хозяйствѣ. Народное хозяйство подъ вліяніемъ мірового. Заключеніе: міровое хозяйство въ своемъ современномъ видѣ не составляетъ кратковременнаго періода экономической исторіи). Заслуживаетъ вниманія содержательная брошюра Кальвера (№ 11422), богатая цифрами и фактами. Капитальный трудъ Зомбарта (№ 11418) даетъ общую картину современнаго капиталистическаго строя, представляя изъ себя обзоръ «объективныхъ условій хозяйственнаго процесса съ различныхъ точекъ зрѣнія—соціальной, экономической, технической и т. д. I т. посвященъ выясненію генезиса капитализма. Задача автора заключается въ томъ, чтобы «дать въ руки читателя нить, которая могла бы провести его черезъ лабиринтъ великой хозяйственной эпохи—эпохи капиталистической, прослѣдить исторію капиталистической системы хозяйства съ момента ея возникновенія до настоящаго времени, раскрыть присущіе ей законы движенія и показать закономѣрность ея перехода въ будущую хозяйственную эпоху», которую авторъ называетъ соціалистическо-товарищеской. «На почвѣ выводовъ, добытыхъ такимъ историко-теоретическимъ изслѣдованіемъ, авторъ старается затѣмъ построить научную систему соціальной политики съ телеологической точки зрѣнія, причемъ увѣнчаніемъ всего зданія должна быть система соціальной философіи, стоящей на критической точкѣ зрѣнія». Два появившіеся тома этого громаднаго труда доводятъ изслѣдованіе до того пункта, когда капиталистическая хозяйственная система одерживаетъ окончательную побѣду надъ до-капиталистическими формами хозяйства и, такимъ образомъ, становится силой, господствующей надъ всей хозяйственной жизнью. Сокращенное изложеніе этой книжки см. № 11419. Зомбартъ не всецѣло раздѣляетъ точку зрѣнія экономическаго матеріализма Маркса. Признавая вмѣстѣ съ Марксомъ хозяйствнные мотивы основными и главными мотивами въ современной исторической жизни и выводя изъ нихъ характерныя черты современнаго общественнаго строя, Зомбартъ, въ отличіе отъ Маркса, разграничиваетъ хозяйственные интересы отъ интересовъ матеріальныхъ. Автора интересуетъ капитализмъ не только, какъ хозяйственное, но и какъ общее культурное явленіе, тѣсно связанное съ другими сторонами жизни. Проф. Озеровъ въ своей брошюрѣ, носящей публицистическій характеръ (№ 11435, 11435а) стремится «подвести (очень кратко) итоги хозяйственнаго развитія XIX в .и отмѣтить тѣ пертурбаціонныя вліянія, которыя въ будущемъ окажутъ на Европу Сѣв.-Америк. Соедин. Штаты». Книга изложена очень живо и богата интересно подобранными фактами. Къ общимъ же обзорамъ мірового хозяйства мы относимъ руководства по коммерческой географіи, въ которыхъ дается обзоръ промышленной жизни разныхъ странъ, причемъ главное мѣсто въ нихъ отведено Россіи. Изъ этихъ обзоровъ наиболѣе обширнымъ является учебникъ Кистяковскаго (№ 11434). Авторъ понимаетъ подъ экономической географіей науку «о хозяйственной дѣятельности человѣчества, изучаемой въ ея пространственномъ распространеніи въ связи съ обусловившими ее природными и культурными факторами. Авторъ дѣлаетъ обстоятельный обзоръ географическаго распространенія различныхъ отраслей и формъ хозяйства, истолковывая при этомъ попутно «внутреннюю необходимость, лежащую въ основѣ этихъ явленій, и стремясь уяснить направленіе ихъ дальнѣйшаго развитія въ ближайшемъ будущемъ. Множество діаграммъ и хорошо подобранныхъ рисунковъ являются однимъ изъ достоинствъ книги. Книга охватываетъ лишь географію промышленности, транспорта и торговли. Содержательная книга Морева (№ 11433) даетъ краткія и общія свѣдѣнія о современномъ состояніи народнаго хозяйства въ Россіи и др. странахъ (транспортъ, промышленность и торговля). Книга очень богата цифрами, богаче, чѣмъ другія аналогичныя руководства. Изложеніе очень простое, сжатое и ясное. Рисунковъ и діаграммъ въ книгѣ не имѣется. Прекрасная книга Курдова (№ 11429б), кромѣ тѣхъ достоинствъ, которыми отличаются книги Кистяковскаго и Морева, отличается еще тѣмъ, что въ нее внесенъ сравнительный физико-географическій обзоръ частей свѣта и Россіи. Много мѣста отведено обзору населенія, разсматриваемаго съ различныхъ сторонъ, въ томъ числѣ и въ отношеніи образованія. Обзоръ хозяйственной жизни болѣе разностороненъ, причемъ на первомъ мѣстѣ поставлена сельско-хозяйственная промышленность. Книга прекрасно иллюстрирована картами, діаграммами и рисунками. Въ отличіе отъ Морева, Курдовъ, какъ и Кистяковскій, округляетъ цифры. Изложеніе простое и отчетливое. Прекрасный учебникъ Кедрова (№ 11422б) по своей программѣ походитъ на учебникъ Курдова, причемъ, кромѣ того, здѣсь отведена особая глава сравнительному обзору государственной жизни и просвѣщенія различныхъ странъ. Книга богата цифрами и написана очень простымъ языкомъ. Книги Кедрова и Курдова особенно заслуживаютъ вниманія народныхъ библіотекъ. Учебникъ Соболева (№ 11443а) (безъ рисунковъ и діаграммъ) трактуетъ лишь о промышленности и торговлѣ. Въ отличіе отъ другихъ учебниковъ, авторъ сообщаетъ въ введеніи основныя понятія о статистическомъ методѣ и о пріемахъ собиранія статистическихъ свѣдѣній. Авторъ отводитъ больше мѣста теоретическимъ свѣдѣніямъ изъ области политической чкономіи, чѣмъ другія книги. Книга Фридриха (№ 11448) отводитъ больше мѣста изученію естественно-исторической среды и представляетъ своего рода географическую философію экономической жизни. Авторъ разсматриваетъ экономическую географію, какъ часть антропогеографіи. Книга Гулишамброва (№ 11477) представляетъ изъ себя оффиціальное статистическое изслѣдованіе. Заслуживаютъ еще вниманія статистическіе справочники и атласы №№ 11416—17, 11430, 11446—47, въ особенности атласъ діаграммъ Озерова (№ 11437). О нихъ см. въ отд. статистики.

1. Переходя теперь къ обзору книгъ по **исторіи соціально-экономическаго строя** съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени, укажемъ прежде всего философско - соціологическій, почти лишенный фактовъ, обзоръ этой эволюціи, сдѣланный Спенсеромъ (№ 11445, т. II, ч. III). Обзоръ этотъ охватываетъ всѣ главнѣйшія стороны экономической жизни въ ихъ дифференціаціи и интеграціи. На русскомъ языкѣ нѣтъ книгъ, обнимающихъ всю экономическую эволюцію съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, объединенныхъ общей идеей, кромѣ капитальнаго труда Бюхера (№ 11408; 11409—устарѣвшее изданіе предыдущаго). (Первобытное хозяйство, экономическій бытъ современныхъ нецивилизованныхъ народовъ, возникновеніе народнаго хозяйства: 1) домашнее хозяйство; 2) городское хозяйство; 3) народное хозяйство; 4) сравненіе этихъ трехъ ступеней, формы промышленности въ ихъ историческомъ развитіи, упадокъ ремесла, соединеніе труда и сотрудничества, раздѣленіе труда, организація труда и образованіе общественныхъ классовъ, типы большихъ городовъ на протяженіи пяти тысячелѣтій, соціальный строй средневѣковаго города, внутреннія передвиженія и города въ ихъ культурно-историческомъ значеніи. (Объ этой книгѣ см. на стр. 16). Общій обзоръ экономической эволюціи съ древнихъ временъ содержится въ популярныхъ лекціяхъ М. Ковалевскаго (№ 11425), опирающагося на сравнительно-историческій методъ. Авторъ признаетъ приматъ экономическаго фактора, хотя и не раздѣляетъ крайнихъ воззрѣній экономическихъ матеріалистовъ. (Взглядъ на эволюцію экономическихъ порядковъ. Земледѣльческая община, происхожденіе и характеръ помѣстнаго владѣнія. Городское и въ частности цеховое хозяйство. Рабочій вопросъ въ средніе вѣка. Зарожденіе современнаго экономическаго порядка, преимущественно въ селахъ. Судьбы общины и цеха въ періодъ, слѣдующій за возникновеніемъ капиталистическаго хозяйства. Приложеніе: историческій переходъ отъ общинной собственности къ индивидуальной). Книжка заслуживаетъ вниманія начинающихъ читателей и до сихъ поръ остается единственной въ своемъ родѣ на русскомъ языкѣ. Рядомъ съ Ковалевскимъ слѣдуетъ поставить прекрасныя, еще болѣе популярныя лекціи А. Кауфмана (№ 11422б), въ которыхъ авторъ рисуетъ картину общей экономической эволюціи и знакомитъ съ особенностями каждаго строя, начиная отъ первобытнаго хозяйства до нашихъ дней. При этомъ авторъ стремится примирить взгляды Бюхера съ взглядами Э. Мейера. Къ общимъ очеркамъ экономической эволюціи долженъ быть отнесенъ и «Краткій курсъ экономической науки» А. Богданова (№ 11405а), который въ основу своей книги кладетъ идею экономической эволюціи и разсматриваетъ основныя экономическія понятія въ зависимости отъ соціальнаго уклада жизни даннаго экономическаго періода. (Первобытный родовой коммунизмъ. Патріархально-родовая организація общества. Древнее рабство. Феодальное общество. Мелко-буржуазное общество. Эпоха торговаго капитала. Промышленный капитализмъ: а) эпоха мануфактуры, б) эпоха машиннаго производства. Соціалистическое общество). Несмотря на отвлеченный языкъ, какимъ написана книга, и на бѣдность фактами, ее нельзя не признать весьма цѣннымъ обзоромъ экономической эволюціи. Авторъ превосходно выясняетъ всю ненаучность экономическаго догматизма и доказываетъ, что даже самыя основныя экономическія явленія и понятія не представляютъ изъ себя чего-то вѣчнаго и неизмѣннаго. Тотъ же планъ положенъ и въ основу курса А. Богданова и И. Степанова (№ 13984), но задачи и характеръ обоихъ курсовъ различны: цѣль перваго,—главнымъ образомъ, популяризація, цѣль второго—систематизація. Краткіе обзоры экономической эволюціи съ философской точки зрѣнія даютъ Э. Бернштейнъ (№№ 11402—04), Ковалевскій (№ 11427), Рожковъ (№ 11441). Общій очеркъ хозяйственной эволюціи представляетъ собою и «Исторія политической экономіи» Федоровича (№ 14200), который, излагая экономическія доктрины, главное вниманіе обращаетъ на факты экономической жизни, въ основѣ ихъ лежащіе. Книга охватываетъ эволюцію хозяйственныхъ системъ съ первобытныхъ временъ до Адама Смита включительно. Нѣкоторыя стороны общей экономической эволюціи выясняетъ Бэръ въ своей исторіи торговли (№ 11824) и Кулишеръ въ своей «Эволюціи прибыли съ капитала» (№ 11960а). Бэръ разсматриваетъ исторію торговли въ связи съ исторіей культуры, обращая вниманіе, главнымъ образомъ, на фактическую сторону вопроса, избѣгая обобщеній. Изложеніе охватываетъ древность, средніе вѣка и новое время. Кулишеръ понимаетъ свою задачу очень широко и, прослѣживая эволюцію прибыли съ капитала, стремится выяснить основы экономической жизни каждаго разсматриваемаго имъ періода, и условія производства и распредѣленія въ каждую эпоху. Исторіи промышленности и торговли авторъ удѣляетъ очень много мѣста, такъ какъ «центральное положеніе, занимаемое разсматриваемымъ экономическимъ институтомъ

въ хозяйственной жизни, вызываетъ необходимость характеристики важнѣйшихъ и наиболѣе любопытныхъ сторонъ экономическаго быта въ его прошломъ и настоящемъ, въ частности же требуетъ подробнаго выясненія положенія рабочихъ классовъ въ различныя эпохи». Книга обнимаетъ собой хозяйственную эволюцію человѣчества съ первобытныхъ временъ до нашихъ дней. I т. даетъ обзоръ развитія промышленности и торговли до XVIII в., II т.—эволюцію промышленной прибыли въ связи съ экономической исторіей XIX в. Къ числу общихъ обзоровъ должна быть отнесена серія сборниковъ, изданныхъ М. Водовозовой и составленныхъ изъ статей выдающихся нѣмецкихъ ученыхъ по различнымъ вопросамъ экономической эволюціи древняго, средневѣковаго и новаго міра (№№ 11421, 11439) изъ конрадовскаго „Handwörterbuch der Staatswissenschaft".

Переходя теперь къ монографіямъ, посвященнымъ различнымъ періодамъ экономической и соціальной эволюціи, мы должны различать среди нихъ монографіи 2-хъ типовъ: а) общіе обзоры отдѣльныхъ періодовъ; б) монографіи объ отдѣльныхъ сторонахъ этихъ періодовъ. Изъ общихъ обзоровъ отдѣльныхъ періодовъ мы имѣемъ:

1) О первобытномъ хозяйствѣ. См. прежде всего оригинальное изслѣдованіе Н. Зибера (№ 6596), которое ставитъ своей цѣлью «подвергнуть сравнительному разсмотрѣнію и сближенію извѣстную долю матеріала, касающагося свойствъ экономической организаціи и нѣкоторыхъ учрежденій права». Книга содержитъ очень много фактовъ и рисуетъ эволюцію экономической жизни съ первобытныхъ временъ (общинная охота, рыбная ловля, пастушество, различныя общинныя работы,—земледѣльческія, промышленныя и т. п.; гостепріимство, дареніе, развитіе собственности, обмѣна и т. д.). О томъ же первобытномъ періодѣ трактуютъ книги Бюхера (№ 11408, ст. «Первобытное хозяйство» и «Экономическій бытъ современныхъ нецивилизованныхъ народовъ»); Гроссе (№ 6594)—объ этой книгѣ см. на стр. 16; Липперта (№ 6531,—о немъ см. указанія на стр. 17). Еще см. Николаева («Активный прогрессъ и экономическій матеріализмъ», стр. 165—261) (см. въ отд. соціологіи) рефератъ о большомъ трудѣ Липперта („Kulturgeschichte der Menschheit"), тамъ же рефератъ о книгѣ Летурно (№ 6611). Центральнымъ вопросомъ первобытной экономической эволюціи несомнѣнно является вопросъ о происхожденіи частной собственности. Литература по этому вопросу указана на стр. 17. Этому вопросу посвящены гл. 6 и 7 вышеупомянутой книги Зибера (№ 6596) и книга Летурно (№ 6611). Эта послѣдняя, очень богатая фактами, къ классификаціи которыхъ авторъ относится, впрочемъ, недостаточно критически, въ общемъ совершенно правильно намѣчаетъ главнѣйшія ступени экономической эволюціи. Изъ другихъ книгъ по тому же вопросу заслуживаютъ особеннаго вниманія книги: Моргана (№ 6534—о ней см. на стр. 17), Лавелэ (№ 6608—рус. переводъ съ устарѣвшаго изданія), Тарда (№ 6619), Энгельса (№ 6622—24а—о ней см. на стр. 15), Шульца (№ 6561—2). Лекціи М. Ковалевскаго (№ 6600) представляютъ изъ себя популярный очеркъ эволюціи экономическаго быта до періода полнаго господства частной собственности, причемъ авторъ излагаетъ эту эволюцію въ связи съ развитіемъ семейныхъ и государственныхъ отношеній. Много мѣста исторіи первобытнаго хозяйства отводитъ Шурцъ (№№ 6561—62) въ своемъ капитальномъ трудѣ, болѣе богатомъ оригинальными и глубокими идеями, чѣмъ фактами. П. Лафаргъ (№ 6609—10) даетъ классификацію различныхъ формъ собственности (собственность личнаго присвоенія, собственность—орудіе производства, собственность—капиталъ) и намѣчаетъ фазы развитія собственности (первобытно-коммунистической, единокровно-коллективистской, феодальной, буржуазной). См. еще о томъ же у Липперта (№ 6531).

2) Экономическое развитіе древняго міра. Капитальнымъ трудомъ объ этой эпохѣ является изслѣдованіе Родбертуса (№ 14147), посвященное, главнымъ образомъ, императорскому періоду Римской исторіи. Общую картину экономической жизни классической древности даетъ знаменитый историкъ Э. Мейеръ (№ 8104в), который кореннымъ образомъ расходится съ Бюхеромъ (см. № 11408, ст. «Домашнее хозяйство»). Еще см. Карѣева первые два тома типологическихъ курсовъ (№ 6459,—о нихъ см. на стр. 8), Пельманъ (№ 8117а—о немъ см. на стр. 156). Къ общимъ обзорамъ экономической исторіи древняго міра долженъ быть отнесенъ сб. № 11439. Еще см. указанія о соціально-экономическомъ строѣ греко-римскаго міра на стр. 161. См. также Гревсъ (№ 11760)—вторая часть этой книги посвящена вопросамъ общей организаціи хозяйства въ древности. Еще см. №№ 8045, 8047, 8091, 8096—97, 8106, 8119, 8124а, 8356, т. I, Белохъ. Не пер.: E. Meyer. „Die wirtschaftliche und politische Entwicklung des Altertums". Neurath. „Antike Wirtschafsgeschichte". Speck. „Handelsgeschichte des Altertums". Du Mesnil-Marigny. „Histoire de l'économie politique des anciens peuples". 3 mm 1877. Boeckh. „Die Staatshaltung der Athener". 3 m. 1851. Diehl und Mombert. „Lesestücke zum Studium der politische Oekonomie".

3) а) Общіе обзоры экономическаго развитія среднихъ вѣковъ, а также и новаго времени. Литература общихъ обзоровъ экономической эволюціи Европы, начиная съ среднихъ вѣковъ до нашего времени болѣе богата. Первое мѣсто среди общихъ обзоровъ должно быть отведено здѣсь капитальному труду М. Ковалевскаго (№ 11426), который стре-

мится выяснить вопросъ о подготовкѣ современной демократіи экономическимъ и политическимъ ростомъ европейской гражданственности въ ея прошломъ. «Европейская гражданственность,—говоритъ авторъ,—создана, какъ извѣстно, взаимодѣйствіемъ романскаго и германскаго элементовъ; она представляетъ въ прошломъ господство феодально-коммунальныхъ порядковъ, помѣстнаго и цехового хозяйства». Это и прослѣживаетъ авторъ, стремясь выяснить вмѣстѣ съ тѣмъ «параллельный ходъ развитія экономической жизни и экономическихъ ученій», которыя, по справедливому замѣчанію, обусловлены эволюціей хозяйственной жизни Европы. Важнѣйшимъ факторомъ эволюціи народнаго хозяйства въ каждый данный моментъ и въ каждой данной странѣ авторъ считаетъ ростъ населенія, большую или меньшую густоту его, откуда вытекаютъ «большая или меньшая зависимость другъ отъ друга отдѣльныхъ національныхъ хозяйствъ въ дѣлѣ производства и потребленія». (Римскіе и германскіе элементы въ образованіи средневѣкового помѣстья и сельской общины. Экономическая сторона процесса феодализаціи недвижимой собственности. Помѣстье и помѣстное хозяйство въ средніе вѣка. Разложеніе помѣстнаго хозяйства. Процессъ эмансипаціи крестьянскаго люда. Цеховое хозяйство въ средніе вѣка). Продолженіемъ этого труда служитъ № 10160 того же автора. Много мѣста экономической эволюціи отведено въ трудахъ Зеворта (№ 6710) и Карѣева (№ 6712). Довольно популярный очеркъ по исторіи экономическаго быта со временъ Цезаря до французской революціи даетъ богатая фактами книга Кулишера (№ 11428), до сихъ поръ единственная въ своемъ родѣ на русскомъ языкѣ. Авторъ стремится выяснить, стоя на точкѣ зрѣнія Э. Мейера и Д. Шеффера (его „Weltgeschichte der Neuzeit“ не пер.), «процессъ хозяйственнаго развитія народовъ, не ограничиваясь одной лишь характеристикой періодовъ хозяйственной жизни, но выясняя самую постепенность перехода отъ одной эпохи къ другой и тѣ моменты, которыми вызванъ этотъ переходъ». Къ общимъ обзорамъ относятся труды Кеннингэма (№ 8356, о нихъ см. на стр. 189). Не пер.: Rogers. «History of agriculture and prices in England» (до XVIII в.).

б) Общіе обзоры хозяйственной жизни однихъ среднихъ вѣковъ. О соціально-экономическомъ строѣ среднихъ вѣковъ см. прежде всего капитальные труды Виноградова (№ 7710), М. Ковалевскаго (№ 7735), Петрушевскаго (№№ 7751, 7750), Роджерса (№ 12213), Савина (7757—7a), Дживилегова (№ 11837), Хвостова (№ 11883a), Фюстель-де-Куланжа (№ 7970, о немъ см. стр. 129), Лампрехта (№ 7641, о немъ см. стр. 114), Карѣева (№ 6677), сб. №№ 6678 и 6695, Эшли (№ 11887). См. также сб. № 11439, Тарасова и Моравскаго (№ 6691), Гиббинса (№ 11831), Кённингэма (№ 11423), сб. № 11421, 11439, Маурэра (№ 12759), Нассэ (№ 12768). Затѣмъ см. ст. Бюхера—«Городское хозяйство», «Соціальный строй средневѣкового города», въ № 11408. Не пер. Inama-Sternegg. „Deutsche Wirtschaftsgeschichte“. Lamprecht. „Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter“. Cibrario. „Economie politique du moyen. âge“. Hegel. „Städte und Gilden der germanischen Völker im Mittelalter“. Luchaire. „Les communes franques“. W. Cunningham. „The Growth of Englisch industry and commerce during the early ond middle ages.

в) Общіе обзоры хозяйственной жизни новаго времени. (Съ XVI до половины XVIII или до изобрѣтенія машины). Объ экономической эволюціи новаго времени см. прежде всего: Карѣевъ (№ 6712), Зевортъ (№ 6710). Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть прекрасную брошюру Ченэя (№ 12784a), которая рисуетъ при помощи цитатъ и фактовъ, извлеченныхъ непосредственно изъ историческихъ памятниковъ, процессъ обезземеливанія англійскихъ крестьянъ въ XVI в. Не перев.: Rogers. „The industrial and commercial history of England“.

4) Новѣйшее время. Изъ общихъ обзоровъ этой эпохи, кромѣ вышеупомянутаго Зомбарта (№ 11418, т. I) и Кулишера (№ 11429, т. II), слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ прекрасную книжку Гобсона (№ 11411). «Главнымъ матеріальнымъ факторомъ въ развитіи капитализма,—говоритъ авторъ,—является машина. Примѣненіе все въ большомъ количествѣ все болѣе сложныхъ машинъ въ производствѣ, перевозкѣ и добывающей промышленности составляетъ самый выдающійся фактъ въ исторіи роста современной промышленности». Главная задача автора—«изучить развитіе машинъ и ихъ вліяніе на промышленность, стремясь такимъ способомъ открыть законы развитія и приложенія новыхъ силъ къ различнымъ областямъ ея». Тотъ же вопросъ на примѣрѣ Англіи выясняютъ: Гельдъ (№11828), Гиббинсъ (№ 11831), Тойнби (№ 11879a). Книга Гельда (переводъ первой частв его „Zwei Bücher über Soziale Geschichte England's“ не оконченъ; начало см. № 14220) рисуетъ «эту эпоху соціальнаго развитія Англіи, когда завершился переходъ отъ мелкой ремесленной промышленности и ея цеховой организаціи къ крупному капиталистическому производству». Авторъ даетъ яркую картину этого мучительнаго перехода, стремясь представить «не отдѣльныя проявленія политической или соціальной жизни, но и политическое, соціальное цѣлое въ естественной послѣдовательности явленій». Особенный интересъ въ изслѣдованіи Гельда представляютъ тѣ отдѣлы, въ которыхъ изображено вторженіе крупнаго капитала въ промышленное производство. Гельдъ, согласно съ Марксомъ, доказываетъ, что не машина и не механическіе двигатели создали крупное производство, а торговый капи-

талъ. Небольшая книжка Гиббинса яркими штрихами рисуетъ «картину постепеннаго превращенія земледѣльческой страны съ преобладаніемъ домашней системы производства въ средоточіе всемірной торговли и фабричнаго капитализма и превращеніе земледѣлія изъ первостепеннаго источника народнаго благосостоянія во второстепенный. Авторъ стремится связать вмѣстѣ съ тѣмъ экономическіе и промышленные вопросы съ соціальными и политическими. Книга написана чрезвычайно ясно и толково и богата фактами. Тойнби, исходя изъ того, что «всякое новое соотношеніе реальныхъ силъ отражается на идеологіи, а идеологія, въ свою очередь, вліяетъ на жизнь», рисуетъ картину капиталистическаго развитія въ Англіи въ связи съ политико-экономическими ученіями. Главная цѣль автора—«найти ключъ къ уясненію особенностей и задачъ настоящаго историческаго періода», которыя, по мнѣнію Тойнби, заключаются въ наши дни въ томъ, что «начинаетъ устанавливаться единеніе между предпринимателями и рабочими, основанное на независимости тѣхъ и другихъ, какъ гражданъ свободнаго государства». «Пропасть между обоими классами, доказываетъ онъ, не непроходима, такъ какъ черезъ нее перебросила мостъ демократія, которая сдѣлала возможнымъ единеніе, уравнявшее права рабочихъ и предпринимателей. «Исходя изъ этого взгляда, Тойнби стремится къ «соціальному воспитанію капитала», «къ пробужденію въ предпринимателяхъ горячаго сочувствія къ улучшенію участи рабочихъ и къ живому общенію съ послѣдними на почвѣ гражданскихъ и духовныхъ интересовъ». Какъ извѣстно, имя Тойнби тѣснѣйшимъ образомъ связано съ осуществленіемъ идеи университетскихъ поселеній въ рабочихъ кварталахъ съ цѣлью подъема трудящихся классовъ и съ распространеніемъ университетскаго образованія въ ихъ средѣ. О замѣчательной личности Тойнби см. Янжулъ (№ 4936) и предисловіе А. Чупрова къ книгѣ самого Тойнби (№ 11879а). Самымъ капитальнымъ трудомъ, глубоко и всесторонне вскрывающимъ самую сущность капиталистическаго строя и его зарожденіе, является знаменитый трудъ К. Маркса «Капиталъ» (№ 14111—14). Въ этой книгѣ исторіи экономическаго строя посвященъ отд. VII тома I: «Накопленіе капитала» («Общій законъ капиталистическаго накопленія. Поясненіе его примѣрами». «Такъ называемое первоначальное накопленіе». «Его тайна». «Экспропріація англійскаго сельскаго населенія». «Возникновеніе капиталистическаго фермера и промышленнаго капиталиста». «Историческая тенденція капиталистическаго накопленія»). О Марксѣ, см. также въ отдѣлѣ политической экономіи и соціализма. Не менѣе знаменитая книга Энгельса (№ 12224) представляетъ изъ себя яркій очеркъ капиталистическаго строя, поскольку этотъ послѣдній выражается прежде всего въ положеніи рабочаго класса. Это положеніе, справедливо говоритъ авторъ, «является реальной почвой и исходной точкой всѣхъ соціальныхъ движеній настоящаго времени, потому что оно представляетъ собой наиболѣе яркое проявленіе существующей соціальной неурядицы». Авторъ изучаетъ положеніе рабочаго класса лишь въ Англіи, которое для него является типичнымъ для капиталистическаго строя вообще. Въ капитальныхъ трудахъ Родбертуса (№№ 14148, 14149) имѣются также замѣчательныя главы, характеризующія современный капиталистическій строй съ точки зрѣнія его эволюціи. О дальнѣйшей эволюціи современнаго экономическаго и соціальнаго строя см. также въ «Предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ отдѣламъ рабочаго вопроса, соціализма и теоріи экономическаго и соціальнаго строя.

Переходимъ теперь къ литературѣ общихъ обзоровъ современнаго народнаго хозяйства отдѣльныхъ странъ и ихъ экономической эволюціи.

I. Россія. Яркую и многостороннюю картину современной хозяйственной жизни Россіи даютъ, на основаніи новѣйшихъ данныхъ, ежегодники газеты «Рѣчь» на 1912 — 13 гг. (№ 11414б). Въ I-й выпускъ вошли, между прочимъ, слѣдующія статьи: А. Шингаревъ: «Государственная роспись 1912 г.»; Н. Кутлеръ: «1911 годъ въ финансовомъ отношеніи»; А. Кауфманъ: «Землеустройство и земельная политика». М. Туганъ-Барановскій: «Народное хозяйство и рабочее движеніе». В. Степановъ: «Гос. Дума и рабочее законодательство»; М. Некрасовъ: «Желѣзныя дороги»; А. Шингаревъ: «Земство»; Е. Эпштейнъ: «Финансово-экономическое обозрѣніе». Зивъ: «Торогово-промышленное обозрѣніе»; П. Толстой: «Продовольственная кампанія»: Д. Шаховской: «Хозяйственная жизнь Россіи въ таблицахъ и діаграммахъ». Ео 2-й выпускъ (на 1913 г.) вошли, между прочимъ, слѣдующія статьи по экономическимъ вопросамъ: М. Туганъ-Барановскій. «Народное хозяйство»; А. Кауфманъ. «Землеустройство и земельная политика. Переселенческое дѣло»; Н. Кутлеръ «1912-й годъ въ финансовомъ отношеніи»; Е. Эпштейнъ «Денежный рынокъ, банки, биржи»; А. Шингаревъ «Бюджетъ»; А. Чужениновъ «Русское рабочее движеніе»; В. Зивъ «Промышленность и торговля». Нельзя не пожелать, чтобы такіе же резюмирующіе обзоры русской хозяйственной жизни издавались и другими органами печати. Наиболѣе полный обзоръ современнаго народнаго хозяйства Россіи, очень богатый цифрами и изложенный съ соціаль-демократической точки зрѣнія, представляетъ изъ себя книга Финна-Енотаевскаго (№ 11548). Авторъ стремится подвести итоги и намѣтить ближайшія перспективы нашей хозяйственной жизни, которую онъ разсматриваетъ, какъ двойной процессъ: прогрессивный, капиталистическій и регрессивный, до-капиталистическій (вырожденіе деревни). Стоя на точкѣ зрѣнія марксизма, авторъ старается доказать ту мысль, что «при настоящихъ условіяхъ міровогo хозяйства развитіе производительныхъ силъ страны можетъ итти только путемъ капитализма, и что для народническаго пессимизма на счетъ будущности русскаго капитализма нѣтъ достаточныхъ основаній». (Теоретичское введеніе. Промышленный подъемъ 1893—99 гг. Кустарная промышленность и отхожіе промыслы. Промышленный кризисъ 1900—902 гг. Деревня въ до-революціонный періодъ. Финансовая политика 1889—1910 гг. Теорія и практика нашего денежнаго обращенія. Общій обзоръ нашей торгово-промышленной жизни 1903—910 гг. Фабрично-заводская промышленность за тотъ же періодъ. Синдикатское теченіе. Положеніе рабочаго класса. Товарное обращеніе. Современная деревня. Наши общественные классы). На той же соціаль-демократической точкѣ зрѣнія стоятъ составители обширнаго коллективнаго труда (№ 13666), I-й т. котораго содержитъ очеркъ экономическаго состоянія страны въ связи съ эволюціей хозяйственныхъ отношеній и исторіей общественныхъ классовъ и группъ въ XIX и XX вв. Сюда вошли, между прочимъ, слѣдующія статьи: П. Масловъ: «Развитіе земледѣлія и положеніе крестьянъ до начала XX в.». Н. Балабановъ: «Промышленность въ Россіи въ началѣ XX в.». В. Мукосѣевъ: «Торговля и кредитъ». М. Боголѣповъ: «Государственное хозяйство и финансовая политика правительства». Д. Кольцовъ: «Рабочіе въ 1890—1904 гг.». А. Ерманскій: «Крупная буржуазія до 1905 г.». П. Масловъ: «Развитіе народнаго хозяйства и вліяніе его на борьбу классовъ въ XIX в.». (Объ этой книгѣ см. на стр. 55). См. также т. IV того же труда—статьи: П. Масловъ: «Земледѣльческое хозяйство послѣ революціи . М. Балабановъ: «Промышленность въ 1904—907 гг.». В. Мукосѣевъ: «Государственное хозяйство, кредитъ, биржа и денежное обращеніе»). На марксистской же точкѣ зрѣнія стоитъ В. Ильинъ (№ 11793), ставящій себѣ цѣлью «разсмотрѣть вопросъ, какъ складывается внутренній рынокъ для русскаго капитализма, и изобразить весь процессъ его развитія въ пореформенной Россіи (во внутреннихъ, чисто-русскихъ губерніяхъ) въ его цѣломъ и съ точки зрѣнія внутренняго рынка, оставляя въ сторонѣ вопросъ о внѣшнемъ рынкѣ и внѣшней торговлѣ». При этомъ авторъ ограничивается исключительно экономическою стороною процесса. Авторъ стремится доказать, опираясь на ученіе Маркса, что хозяйственная эволюція Россіи представляетъ тѣ же фазы, какъ и эволюція другихъ государствъ, что капитализмъ въ Россіи быстро развивается, выполняя свою прогрессивную историческую миссію, которую авторъ и резюмируетъ двумя положеніями: «повышеніе производительныхъ силъ общественнаго труда и обобществленіе его». Надѣлавшая въ половинѣ 90-хъ годовъ много шуму книга П. Струве (№ 11545) ставитъ своей задачей доказать ту же мысль, какъ и книга Ильина,—неизбѣжность капиталистической фазы развитія и для Россіи, какъ и для другихъ странъ, и разбить такимъ образомъ идеологію народниковъ. Авторъ приглашаетъ «признать нашу некультурность и пойти на выучку къ капитализму», который, по его мнѣнію, развивается потому, что онъ, при данныхъ условіяхъ, есть единственная возможная форма подъема производительныхъ силъ страны, а такого подъема, не говоря уже о расширеніи потребностей, требуетъ ростъ населенія. «Единственная раціональная государственная политика—по мнѣнію Струве—можетъ состоять въ расчищеніи почвы для этого процесса и въ смягченіи соціальныхъ его послѣдствій». Книги Ильина, Енотаевскаго и Струве носятъ въ значительной степени полемическій характеръ. Еще см. книжку Гурвича (№ 12517), рисующаго побѣдоносное шествіе капитализма въ русской деревнѣ. Еще болѣе крайнее и прямолинейное проведеніе марксистскаго взгляда на хозяйственную эволюцію въ Россіи см. въ книжкѣ Гвоздева (Циммермана) (№ 12513а). По нѣкоторымъ своимъ взглядамъ примыкаетъ къ марксистскому направленію и проф. А. Исаевъ (№ 11488), который въ своей небольшой книгѣ дѣлаетъ попытку набросать общую картину русскаго народнаго хозяйства. «Я вѣрую,—говоритъ авторъ,—что, принявъ новыя начала въ свою общественную жизнь, Россія пройдетъ быстрѣе западныхъ сосѣдей современный періодъ народнаго хозяйства; опытъ поможетъ ей во многомъ: ей не будетъ необходимости буквально переживать и испытывать то, что пережили страны, опередившія насъ культурой. И ей дастъ возможность не переживать всего этого отнюдь не вѣра въ ея особенные, будто бы нигдѣ не существовавшіе устои, не частичныя экономическія мѣропріятія, а широкое развитіе и укрѣпленіе общечеловѣческихъ правъ. Только эти права даютъ пышный расцвѣтъ всѣмъ лучшимъ силамъ народа». Значительная часть книжки посвящена полемикѣ съ народниками. Освѣщеніе народнохозяйственнаго строя Россіи съ народнической точки зрѣнія съ обычной глубиной мысли, искренностью и эрудиціей даетъ небольшая книжка В. В. (№ 11465а), который, воздерживаясь отъ полемики и общихъ выводовъ, даетъ прежде всего факты, иллюстрирующіе темныя стороны капиталистическаго развитія Россіи, но не отрицаетъ факта этого послѣдняго. Дополненнымъ и расширеннымъ изданіемъ № 11465а является № 11465, въ которомъ проводится та мысль, что въ Россіи «поставлены очень узкія границы поднятію производительности земли, что успѣхами земледѣлія и путемъ развитія индустріи, какъ системы коммерческихъ предпріятій, мы не можемъ обезпечить себѣ достойное положеніе въ ряду цивилизованныхъ государствъ и въ конкуренціи можемъ потерпѣть лишь одну неудачу». «Намъ нужно вообще очень осторожно относиться къ мысли о примѣненіи тѣхъ формъ экономическаго прогресса, которыя такъ блистательно осуществились въ другихъ странахъ. Не имѣетъ подъ собой прочнаго основанія и надежда на то, что взамѣнъ внѣшняго рынка у насъ разовьется широкій внутренній рынокъ», и потому слѣдуетъ обратить главное вниманіе на подъемъ производительныхъ силъ населенія и «на изысканіе средствъ удовлетворенія народныхъ нуждъ путемъ планомѣрной организаціи производства въ прямой связи съ потребленіемъ». Другая книжка того же автора (№ 11466) проводитъ ту мысль, что «капиталистическая эволюція хозяйственнаго быта не всегда приводитъ къ одинаковымъ результатамъ и что наша страна не можетъ ожидать ни такого распространенія крупнаго производства, ни того умноженія національнаго богатства, ни сравнительнаго благосостоянія трудящагося населенія, какія слѣдовали за капиталистическимъ преобразованіемъ промышленности въ передовыхъ цивилизованныхъ государствахъ: въ условіяхъ нашей дѣйствительности, какъ они слагаются подъ вліяніемъ внутреннихъ и преимущественно внѣшнихъ факторовъ экономической эволюціи, развитіе капитализма въ полной мѣрѣ проявляетъ свои разрушительныя тенденціи и въ минимальной степени обнаруживаетъ творческія начала, которыми до извѣстной степени затягиваются раны, наносимыя ими народной производительности и народному благосостоянію». Мысли, высказанныя апріорно въ № 11466, тотъ же авторъ развиваетъ въ № 11465 на основаніи фактовъ, которые даютъ «матеріалъ для сужденія не только о судьбахъ капитализма въ Россіи, но и о судьбѣ капиталистической Россіи». Еще см. книжку того же автора № 4259. Серіознаго вниманія въ народнической литературѣ заслуживаетъ капитальный трудъ Николая—она (Даніельсона) (№ 11513), извѣстнаго переводчика Маркса. Цѣль его книги — «намѣтить основныя теченія новой (пореформенной) хозяйственной жизни и объединить ихъ, сопоставивъ ихъ съ теоретическими выводами, основанными на фактахъ хозяйственной жизни Западной Европы», и «обратить вниманіе общественной мысли на тяжелыя послѣдствія (приближающагося капитализма), которыя неизбѣжны, если наша общественная хозяйственная жизнь будетъ развиваться въ томъ же направленіи, въ какомъ развивалась съ 60-хъ годовъ». Авторъ изучаетъ на основаніи огромнаго фактическаго матеріала капитализацію земледѣльческихъ доходовъ и промысловъ въ Россіи и приходитъ къ тому выводу, что «эта капитализація идетъ усиленнымъ темпомъ и губительно отражается на всѣхъ сторонахъ дѣятельности общественно-хозяйственной организаціи». «Расширеніе капиталистическаго производства,—говоритъ авторъ,—будучи основано у насъ исключительно на потребностяхъ внутренняго рынка, находится въ полнѣйшей зависимости отъ платежныхъ способностей населенія, бѣднѣющаго вслѣдствіе отнятія внѣземледѣльческихъ работъ капиталомъ, капитализаціи ихъ». Это-то обѣднѣніе населенія и ставитъ, по мнѣнію автора, предѣлы развитію у насъ капитализма. «И если бы мы вздумали ждать золотого вѣка Россіи,—говоритъ авторъ,—только послѣ того, какъ «каждый мужикъ выварится въ фабричномъ котлѣ», а таково мнѣніе и Н. И. Зибера (№ 14082), раздѣляемое многими, то пришлось бы совершенно отказаться отъ ожиданія какого бы то ни было прочнаго хозяйственнаго улучшенія». «Намъ не приходится ждать обезземеливанья большинства крестьянства, чтобы на его мѣстѣ развилось капиталистическое землевладѣніе. Такое массовое обезземеливаніе указывало бы на канунъ нашей хозяйственной смерти». «Общинное землевладѣніе, есть одно изъ основныхъ матеріальныхъ условій производства, на которомъ, по мнѣнію Ник.—она, и можетъ быть построено зданіе будущаго общественнаго хозяйства». Выраженіе народническихъ же взглядовъ см. еще въ ст. Южакова «Вопросы экономическаго развитія Россіи», въ журн. «Рус. Бог.» 1893 г., № 11. Какъ извѣстно, около книгъ Н.—она, В. В. и Струве и разгорѣлась знаменитая полемика маркисистовъ и народниковъ въ половинѣ 90-хъ годовъ. Объ этой полемикѣ см. на стр. 221—22. Примыкающій къ народничеству новой формаціи С. Закъ ставитъ въ своей книгѣ (№ 1179й) тотъ же вопросъ: «какое вліяніе оказалъ капитализмъ въ періодъ наивысшаго своего напряженія на разныя отрасли такъ называемой внѣ-капиталистической промышлености: на сельское хозяйство, ремесло и кустарную промышленность». Кромѣ того, авторъ стремится выяснить, насколько капитализмъ въ Россіи выполняетъ свою положительную историческую миссію, т.-е. «насколько онъ подготовляетъ въ Россіи переходъ къ новому строю». Авторъ приходитъ къ тому выводу, что «Россія, какъ страна со слабымъ развитіемъ и ничтожнымъ прошлымъ промышленнаго капитализма, будетъ въ рядахъ авангарда борцовъ за его уничтоженіе». Книга не богата цифрами. Небольшая книжка Ковалевскаго (№ 11497), написанная для западно-европейской публики и заслуживающая вниманія по своему популярному изложенію, рисуетъ фактами и цифрами лишь слѣдующія стороны русскаго хозяйственнаго строя: распредѣленіе земельной собственности, земледѣліе, сельскую общину, промышленность крупную и домашнюю, рабочій вопросъ. Къ общимъ же обзорамъ хозяйственной жизни Россіи должны быть отнесены оффиціальныя показныя изданія, предназначенныя русскимъ правительствомъ для ознакомленія иностранцевъ съ блестящими, по его мнѣнію, результатами его дѣятельности на пользу экономическаго развитія Россіи:

№№ 11514, 11533, 11509, 11477. Въ заключеніе отмѣтимъ мнѣнія о русской народнохозяйственной эволюціи, высказанныя иностранцами. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить извѣстное письмо К. Маркса въ ред. «Отеч. Зап.» по поводу ст. Н. К. Михайловскаго (№ 4514, т. IV, стр. 165—206). Въ этомъ своемъ письмѣ К. Марксъ высказываетъ свой взглядъ на возможную хозяйственную эволюцію Россіи. «Если Россія,—говоритъ онъ,—стремится стать націей капиталистической, по образцу западно-европейскихъ націй, а въ послѣдніе годы она не мало потрудилась въ этомъ направленіи, ей не удастся достигнуть этой цѣли, не превративъ сначала доброй доли своихъ крестьянъ въ пролетаріевъ, а затѣмъ, очутившись однажды на лонѣ капиталистическаго строя, она неизбѣжно подпадетъ подъ власть его «неумолимыхъ законовъ», какъ и всѣ прочіе грѣшные народы». Но Россія, по мнѣнію Маркса, все-таки могла бы избѣжать этой судьбы. «Если же она, — говоритъ онъ далѣе, — будетъ продолжать итти по тому же пути, по которому шла съ 1861 года, то лишится самаго прекраснаго случая, какой когда-либо предоставляла исторія какому-либо народу для избѣжанія всѣхъ злоключеній капиталистическаго строя». (Письмо помѣщено въ № 14156, отрывки его у Михайловскаго № 4514 и у Струве № 11545). См. еще Энгельсъ (№ 12108—11), Каутскій (№ 11491а). Солидный трудъ Шульце-Геверница (№ 11554), одного изъ самыхъ выдающихся учениковъ Брентано, содержитъ слѣдующіе очерки, весьма богатые фактами и цифрами, и объективно написанные: прежній русскій меркантилизмъ, хлопчато-бумажная промышленность центральной Россіи, славянофилы и панслависты, торговая политика 80-хъ годовъ, аграрныя отношенія, реформа денежнаго обращенія. Мартинъ въ своей книгѣ (№ 11502—3) (о ней см. Струве «Патріотика») касается, главнымъ образомъ, сельскаго хозяйства Россіи и констатируетъ отсталость, которая, по его мнѣнію, «зависитъ, съ одной стороны, отъ характера русскаго народа, съ другой—отъ недостаточности образованія, сельско-хозяйственныхъ знаній, капитала, распредѣленія владѣній, иначе говоря,—отъ общиннаго владѣнія», и приходитъ къ мрачному выводу, что увеличеніе производительности русскаго сельскаго хозяйства наступитъ еще не скоро, не ранѣе, какъ черезъ 100—150 лѣтъ, причемъ, переходу къ интенсивной культурѣ должно предшествовать распространеніе образованія и увеличеніе сельскохозяйственныхъ знаній; препятствіемъ же къ быстрому распространенію образованія являются національный характеръ русскихъ, русское правительство и православная церковь». О русскомъ народномъ хозяйствѣ на русскомъ языкѣ укажемъ: №№ 11446, 11451, 11477, 11512, 11521а, 11544, 11543а. Не пер.: P. Milioukoff. „La crise russe“; G. Alexinsky. „La Russie moderne“ 912. René de Chavagner „La verité sur la Russie“ (изд. подъ ред. Анат. Франса). 1911 г. Boustedt und Davis. „Das russische Reich in Europa und Asien. Ein Handbuch über seine wirtschaftliche Verhältniss“. 1910 (дѣльный статистич. справочникъ).

Переходя теперь къ исторіи русскаго народнаго хозяйства, прежде всего приходится констатировать тотъ печальный фактъ, что общаго очерка, спеціально посвященнаго этому предмету, у насъ до сихъ поръ не существуетъ, и таковой приходится искать въ общихъ обзорахъ русской исторіи и прежде всего у Милюкова (№ 6785), Ключевскаго (№ 6779) и Покровскаго (№ 6793). Особенно много фактовъ даетъ «Исторія Россіи» С. М. Соловьева (№ 6805). Особеннаго вниманія заслуживаетъ І-й в. Милюкова, дающій стройную и связную картину экономической эволюціи Россіи съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. (Населеніе. Экономическій бытъ. Хозяйство сельское, городское; земледѣліе, промышленность, пути сообщенія, кредитъ, финансы, государственное хозяйство, сословный строй). Очень много мѣста экономическому развитію Россіи удѣляетъ Ключевскій (№ 6779) (о немъ см. на стр. 43). М. Покровскій, стоящій на точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма, кладетъ въ основу своего курса идею хозяйственнаго развитія Россіи. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Рожковъ въ своемъ широко задуманномъ, но далеко не оконченномъ трудѣ (№ 6797—97б). Много мѣста экономической эволюціи Россіи отведено въ сб. № 6780а. Книга М. Александрова (№ 12426), трактующая о хозяйственной эволюціи Россіи съ древнѣйшихъ временъ въ связи съ эволюціей политической и богатая фактами, носитъ полу-публицистическій характеръ. Въ настоящее время началъ выходить широко задуманный обширный трудъ проф. Довнаръ-Запольскаго (№ 11481), спеціально посвященный исторіи русскаго народнаго хозяйства. Первый до сихъ поръ вышедшій томъ касается хозяйственнаго развитія лишь древнѣйшаго періода. По отношенію къ русской экономической исторіи авторъ признаетъ «непреложность наиболѣе крупныхъ этапныхъ пунктовъ экономическаго развитія человѣчества», а это развитіе «является мощной движущей частью историческаго процесса, но отрицаетъ «буквально совпадающія аналогіи», указывая на ту роль, какую играютъ въ экономической исторіи каждаго народа естественно-историческія, національныя условія, опредѣляющія несходства ихъ экономической жизни. Точка зрѣнія автора соціологическая. Книга даетъ мало фактовъ. Небольшой учебникъ Бутенко (№ 11780) представляетъ изъ себя краткій конспектъ исторіи торговли и промышленности въ связи съ общей хозяйственной эволюціей.

По періодамъ, намѣченнымъ Ключевскимъ (стр. 8), историческія монографіи о хозяйственномъ бытѣ, представляющія общіе обзоры каждаго періода Россіи, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

I. *Русь днѣпровская, городовая, торговая* (VIII—XIII вв.): №№ 6779, т. I, 6888, т. III (одна изъ лучшихъ книгъ), 11776, 11800, 7472—74а, 12671.

II. *Русь верхне-волжская, удѣльно-княжеская, вольно-земледѣльческая* (отъ XIV до середины XV в.): №№ 11778, 11511, 12671, 7446, т. III, 6877, 11776, 11790, 11800, 7461, т. I).

III. *Русь великая, Московская, царско-боярская, военно-землевладѣльческая* (съ половины XV в. до начала XVII): №№ 11506, 12442а, 7516, 6943—4, 11508, 6919а, 11742а, 6853, 6905, ст. М. Покровскаго въ сб. №№ 10761а, 11499, 11790, 11796, 11800, 7468а—68в, 7461, т. II.

IV. *Періодъ всероссійскій, императорско-дворянскій* (съ начала XVII до половины XIX в.): №№ 11808а, 11507, 11453, 10661, 6853, 11540, 11782, 11796, 11800, 11811, 12658, 7461, тт. I и II, ст. Н. Рожкова «Экономическое развитіе Россіи въ первой половинѣ XIX в.» въ № 7085.

V. *Съ освобожденія крестьянъ*: №№ 11549, 11793, 11453, 4629, 11798, 10779а, 4905, сб. № 13666, 11471, 11530а, 11534, 11536, 11541, 11548, 11782, 11809, 12054, 12102, 12599, 12606а, 12614.

О Польшѣ и Литвѣ см. №№ 11562, 11783, 11799.

Монографіи о современной русской хозяйственной жизни указаны въ соотвѣтствующихъ §§ отдѣла «Соціально-экономическій строй».

II. Переходя теперь къ *обзорамъ народно-хозяйственной жизни въ другихъ странахъ міра*, укажемъ прежде всего капитальное роскошное изданіе Гранатъ «Исторія нашего времени», подъ ред. проф. М. Ковалевскаго и К. Тимирязева (№ 6738), коллективный трудъ, въ которомъ участвуютъ выдающіеся русскіе и иностранные ученые и въ которомъ удѣлено много мѣста обзорамъ народнаго хозяйства, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ державъ. Особый томъ предполагается посвятить Россіи. Изданіе заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ вводитъ читателя въ пониманіе народно-хозяйственной жизни каждой страны въ связи съ ея жизнью политической и умственной. *Общіе обзоры* хозяйственной жизни человѣчества см. выше, въ отд. «Міровое хозяйство».

Справочники по народо-хозяйственной жизни всѣхъ странъ: №№ 11416, 11430, 11437, 11447, 11877а. Еще см. въ отд. статистики.

Монографіи о народномъ хозяйствѣ отдѣльныхъ странъ: 1) *Англія и ея колоніи*: №№ 11411, 11565, 11568, 11576, 11711, 11818, 11828, 11830, 11831, 11852, 11873а, 11878 (общ. обзоръ), 11879а, 11880, 11887, 11888, 11919а, 12125, 12130—30а, 12131а, 12134, 12139, 12141, 12146, 12168, 12169, 12180, 12193, 12194, 12195, 12199, 12204, 12205, 12206, 12210, 12213, 12214, 12215, 12217, 12222, 12223, 12224а, 12224г, 12274, 12310—10а, 12311, 12316, 12322, 12393а, 12431а, 12432а, 12444, 12822, 12805, 13014, 13054, 13157, 13213, 13278, 13245, 13282, 13404, 13386, 13650, 13725, 11701а, 11837, 7751. Не пер.: Cazamian. „L'Angleterre moderne"; Schachner „Die Soziale Frage in Australien"; Его же „Australien in Politik, Wirtschaft und Kultur".

2) *Австро-Венгрія*: №№ 12220, 12279.

3) *Бельгія*: №№ 11569, 12127, 12128, 12136, 12148, 12206, 12270, 13071, 13145, 13238, 13402, 13373, 11837, 12304. Не пер.: Charriaut. „La Belgique moderne".

4) *Германія*: №№ 11418, 11439, 11563, 11564, 11575, 11763, 11819 (общ. обзоръ), 11839 (общій обзоръ), 11844, 11847 (общ. обз.), 11848—49, 11856, 11881 (общ. обз.), 11886 (общ. обз.), 11898, 12121, 12124, 12138, 12117, 12142, 12159, 12160, 12165, 12166, 12186, 12206, 12208, 12212, 12224б, 12271, 12275, 12279, 12317, 12340—41, 12345, 12357, 12371, 12375, 12384, 12392а, 12431а, 12480, 12822, 12868, 12918—19, 12981, 13068, 13127, 13142, 13187, 13238, 13434, 13497, 13511, 13618, 13645, 13683, 11701а. Не пер.: K. Lamprecht. „Deutsches Wirtschaftsleben in Mittelalter"; Lichtenberger. „L'Allemagne moderne"; Gruber. „Deutsche Wirtschaftsleben Neuhays". „Deutsche Wirtschaftsgeschichte im XIX Jahrhundert;" Inama-Sternegg. „Deutsche Wirtschaftsgeschichte".

5) *Голландія*: №№ 12135, 11837.

6) *Испанія и Португалія*: №№ 12805, 11837.

7) *Италія*: №№ 12182, 12206, 12863, 13170, 11837.

8) *Финляндія*: №№ 12172, 13158, 13545.

9) *Франція*: №№ 11560, 11561, 11704, 11739, 11764, 11816, 11941а, 12140, 12147, 12149, 12157, 12164, 12170, 12181, 12198, 12201, 12209, 12218—19а, 12358, 12304, 12361, 12372, 12431а, 12822, 12805, 13142, 13238, 13406, 13531, 13618, 13726, 13874, 13834, 13845, 13850, 13856, 13858, 13864, 13870, 11701а, 11837. Не пер. I. Flach. „Les origines de l'ancienne France"; Lamprecht „Etudes sur l'état économique de la France pendant la première partie du moyen age".

10) *Швейцарія*: № 12145.

11) *Швеція*: № 11557.

12) *Сѣверо-Американскіе Соединенн. Штаты* и другія американскія государства: №№ 11857, 11858а—59а, 11867, (общ. обз.), 11869а, 11870, 11882, 11889, 11903, 11910, 12129, 12133, 12151—53, 12156, 12162а, 12173а, 12178, 12179, 12190, 12197, 13754, 13891. Не пер. Roz. „L'énergie américaine"; Butler. „Die Amerikaner". Langhlin. „Aus dem amerikanischen Wirtschaftsleben".

13) Древняя Греція и древній Римъ: №№ 11439, 11574, 11709а, 11767, 11768, 11772, 11774, 11775, 11883а, 12436, 13056, 11837, 12479. Не пер.: Не пер. F. Bodouin. „Les grands domaines dans l'Empire Romain". Neurath „Antike Wirtschaftsgechichte".

14) Японія: №№ 11503, 11570, 11825 (общ. обз.), 12132, 12224в. Не пер.: Naudeau. „Le Japon moderne, son évolution". Rathgen. „Die Japaner und ihr Wirtschaftsleben".

15) Китай: №№ 8264 и въ отд. географіи.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 376, относятся къ:

1) Библіотекамъ I типа: №№ 11401, 11414б, 11416—17, 11422, 11422а, 11422б, 11424, 11429б, 11430, 11433, 11434, 11435—35а 11437, 11441, 11443а, 11446.

2) Библіотекамъ II типа: №№ 11402—4, 11405а, 11406а, 11408—9, 11410, 11411, 11415, 11418, 11419, 11419а, 11420, 11421, 11423, 11425—27, 11428, 11429, 11429а, 11431—2, 11436, 11439, 11440, 11442, 11444, 11445, 11447, 11448, 11448а, 11449.

3) Библіотекамъ III типа: №№ 11407, 11409а, 11410а, 11414а, 11441а, 11450.

Міровое хозяйство и общіе обзоры хозяйства народнаго.

(См. еще о міровомъ хозяйствѣ въ §§ 410—13; о народномъ хозяйствѣ—въ §§ 385—409, и въ отд. статистики).

§ 376. 11401. I. **Андреевъ, Ник. (Николинъ).** Изъ исторіи труда и капитала. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 908 г. 30 к.

11402. Бернштейнъ, Э. О формахъ хозяйственной жизни. Изд. «Донская Рѣчь». Рост. 1905 г. 8 к.

11403.—То же, подъ назв.: «Развитіе формъ хозяйственной жизни. Изд. Львовича. Спб. 1905 г. 10 к.

11404. — Основныя условія хозяйственной жизни. Пер. С. М—ча, подъ ред. Стрѣльцова. Изд. «Обществ. Польза». Спб. 906 г. 15 к.

11405а. Богдановъ, А. Краткій курсъ экономической науки. Изд. 9-е, исправл. и доп. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 906 г. 60 к. Эволюція экономическаго строя. 1. Первобытный родовой коммунизмъ. Патріархальная родовая организація общества. Древнее рабство. Феодальное общество Мелко-буржуазное общество. Эпоха торговаго капитала. Промышленный капитализмъ а) Эпоха мануфактуръ. б) Эпоха монополія производства. (Соціалистическое общество).

11406а. Богдановъ, А., и Степановъ, И. Курсъ политической экономіи. См. № 13984.

11407. Бэръ. Исторія всемірной торговли. См. № 11824.

11408. Бюхеръ, К. Возникновеніе народнаго хозяйства. Пер. подъ ред. I. М. Кулишера. Изд. 2-е. Спб. 1912 г.

11409. — Четыре очерка изъ области народнаго хозяйства. Изд. М. Водовозовой. Спб. 1898 г. 60 к.

11409а. Витте, С. Конспектъ лекцій о народномъ и государственномъ хозяйствѣ. См. № 13990.

11410. Гаусгоферъ. Исторія торговли. Изд. «Улей». Спб. 903 г.

11410а. Гильфердингъ, Р. Финансовый капиталъ. См. № 11625б.

11411. Гобсонъ. Эволюція современнаго капитализма. Съ предисловіемъ автора, писаннымъ для этого изданія. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

11413. Гулишамбаровъ, С. См. № 11477.

11414. Дживелеговъ. См. № 11837.

11414а. Дюрингъ, Е. Курсъ національной и соціальной экономіи. См. № 13996.

11414б. II. **Ежегодники газ. «Рѣчь».** на 1912 и 1913 гг. Спб. (Изд. продолжается).

11415. Жидъ, Ш. Соціально-экономическіе итоги XIX столѣтія. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 55 к.

11416. II. **Занъ, С.** Статистическій ежегодникъ соціально-политическихъ таблицъ во всѣхъ странахъ міра. Изд. «Сотрудникъ». М. 909—910 гг., по 1 р. 50 к.

11417. II. — То же. За 908—909 гг. и за 907—908 гг., по 1 р.

11418. Зомбартъ, В. Современный капитализмъ. Т. I. Генезисъ капитализма. Т. II. Теорія капиталистическаго развитія. Пер. съ нѣм. подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Изд. Скримунта. М. 905 г. Цѣна за оба тома 4 р. 50 к.

11419. II. **Иванюковъ, И.** Экономическая жизнь современныхъ народовъ. (По Зомбарту, см. № 11418). Изд. Брокгаузъ и Эфронъ. Спб. 905 г. 75 к.

11419а. Ильинъ, В. Развитіе капитализма въ Россіи. См. № 12536.

11420. Исаевъ, А. Міровое хозяйство. Изд. А. Цинзерлинга. Спб. 910 г. 3 р.

11421. Исторія труда въ связи съ исторіей нѣкоторыхъ формъ промышленности. Статьи изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschften" Пер. съ нѣм. подъ ред. С. Н. Булгакова. Съ приложеніемъ статьи Ф. Кнаппа: «Рабство и свобода въ сельскомъ кругѣ». Пер. В. Депа. Изд. М. И. Водовозовой. Спб. 1897 г. 1 р. 50 к.

11422. II. **Кальверъ, Р.** Міровое хозяйство къ началу XX вѣка. Очеркъ. Пер. съ нѣм. Ш. Гермера. Изд. «Современ. библ.» Спб. 905 г. 10 к.

11422а. II. **Кауфманъ, А.** Формы хозяйства въ ихъ историческомъ развитіи. Изд. И. Сытина. М. 910 г. 40 к.

10422б. II. **Кедровъ, В.** Учебникъ сравнительной географіи Россіи. Изд. К. И. Тихомирова. М. 910 г. 75 к.

11423. Кеннингемъ, В. Западная цивилизація съ экономической точки зрѣнія. Пер. съ англ. П. Канчаловскаго, съ предисловіемъ А. Мануйлова. М. 1903 г. 1 р. 40 к.

11424. II. **Кистяковскій, В.** Учебникъ экономической географіи. Россія сравнительно съ важнѣйшими государствами міра. Изд. «Сотрудникъ». Спб. Кіевъ. 911 г. 2 р.

11425. II. **Ковалевскій, М.** Развитіе народнаго хозяйства въ Западной Европѣ. Публ. лекціи, чит. въ вольномъ Брюссельскомъ университетѣ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 99 г. 75 к.

11426. — Экономическій ростъ Европы до возникновенія капиталистическаго хозяйства. 3 т. М. 900 г. 8 р.

11427. — Краткій обзоръ экономической эволюціи и ея подраздѣленіе на періоды. Спб. 25 к.

11428. **Кулишеръ, Г.** Исторія экономическаго быта Западной Европы. Изд. 3-е, испр. и дополненное. Спб. 912 г. 2 р. 50 к.

11429. — Эволюція прибыли съ капитала въ связи съ развитіемъ промышленности и торговли въ Западной Европѣ. См. № 14100.

11429а. — Очерки по исторіи формъ промышленности въ Западной Европѣ. Спб. 907 г.

11429б. II. **Курдовъ, К.** Отечествовѣдѣніе. Россія сравнительно съ главнѣйшими государствами міра. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М. 913 г. 1 р. 25 к.

11430. I. **Марксъ, А.** Статистическій атласъ. Спб. 910 г. 2 р.

11431. II. **Мейеръ, Э.** Экономическое развитіе древняго міра. Пер. подъ ред. М. Гершензона. Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 20 к.

11432. II. — То же, изд. товарищества «Міръ». М. 910 г. 50 к.

11433. II. **Моревъ, Д.** Очеркъ коммерческой географіи и хозяйственной статистики Россіи сравнительно съ другими государствами. Изд. 10-е. Спб. 910 г. 2 р.

11434. II. **Нордау, М.** Ложь капиталистическаго строя. Изд. «Народная трибуна». Спб. 906 г. 20 к.

11435. II. **Озеровъ, И.,** проф. Куда мы идемъ? (Итоги экономическаго развитія XIX в.). 2-е изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 911 г.

11435а. — То же, подъ названіемъ «Итоги экономическаго развитія XIX в.». Спб. 902 г. 40 коп.

11436. II. — Очерки экономической и финансовой жизни Россіи и Запада. Сборн. статей. Изд. Горшкова. М. 904 г. 1 р. 75 к.

11437. I.—Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Вып. VIII. Россія въ міровой семьѣ. Изд. Сытина. М. 909 г. 35 к.

11439. **Очерки изъ экономической и соціальной исторіи древняго міра и среднихъ вѣковъ.** Статьи изъ «Handwörterbuch der Staatswisenschaften». Изд. Водовозовой. Спб. 89 г. 1 р. 75 к.

11440. **Парвусъ.** Міровой рынокъ и сельско-хозяйственный кризисъ. Спб. 98 г. 40 к.

11441. II. **Рожковъ, Н.** Эволюція хозяйственныхъ формъ. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 6 к.

11441а. **Рошеръ, В.** Наука о народномъ хозяйствѣ. См. № 14277

11442 II. **Смайль, Д.** Куда ведетъ экономическое развитіе. Пер. съ 13-го америк. изд. В. Погина, подъ редакціей А. Алексѣева. Изд. «Знаніе». Спб. 12 к.

11443. См. 11513.

11443а. II. **Соболевъ, М.** Коммерческая географія Россіи. Оч. хозяйствен. статистики и географіи Россіи сравнительно съ иностранными государствами. Изд. 6-е, испр. и дополн. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

11444. — Очерки изъ исторіи всемірной торговли въ связи съ развитіемъ экономической жизни. Изд. 2-е, испр. и дополн., «Книжное Дѣло». М. 904 г. 1 р.

11445. **Спенсеръ, Г.** Развитіе промышленныхъ учрежденій. См. отд. Соціологіи.

11446. I. **Статистическій справочникъ.** Выпускъ I. Населеніе и землевладѣніе въ Россіи по губерніямъ и съ сравнительными данными по нѣкоторымъ европейскимъ государствамъ. Спб. 906 г. 25 к.

11447. **Торнау, Н.** Статистическій ежегодникъ по сравнительной географіи. Обзоръ мірового хозяйства въ началѣ XX вѣка. Годъ I. Спб. 908 г. 60 к.

11448. **Фридрихъ Эрнстъ.** Общій очеркъ экономической географіи. Учебное пособіе для учащихся на высшихъ коммерческихъ курсахъ, въ торговыхъ классахъ, и др. коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. С. Бобина. Спб. 910 г. 1 р.

11448а. **Фуксъ, К. I.** Наука народнаго хозяйства. Пер. съ нѣм. В. Ульриха. Изд. ред. «Наука и Жизнь». Спб. 905 г. (Безплатн. прилож. къ журналу).

11449. **Ходскій, Л.** Государственное хозяйство Россіи (сравнительно съ другими государствами). См. № 11612.

11450. **Янсонъ, I.** Сравнительная статистика. См. № 14362.

Государственное хозяйство. Его исторія и теорія. Наука о финансахъ и финансовое право.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 377—81 мы даемъ списки книгъ, характеризующихъ государственное хозяйство современнаго капиталистическаго строя, во-первыхъ, въ Россіи (§ **377**), во-вторыхъ, въ другихъ государствахъ (§ **378**). Желѣзнодорожное хозяйство, какъ уже было сказано выше, выдѣляется нами въ особую рубрику (§ **379**). Заключительные §§ этого отдѣла сосредоточиваютъ въ себѣ главнѣйшую литературу по теоріи государственнаго хозяйства, по финансовой наукѣ вообще и финансовому праву въ частности,—во-первыхъ, общіе обзоры (§ 381), во-вторыхъ, монографіи по разнымъ вопросамъ финансовой науки и финансоваго права (§ 382). «Предметъ государственнаго или финансоваго хозяйства,—говоритъ проф. Ходскій,—составляетъ совокупность матеріальныхъ и денежныхъ средствъ, ихъ пріобрѣтеніе и расходованіе, неразрывно связанное съ самымъ существованіемъ государства... Въ составъ этой науки входятъ: 1) изложеніе теоретическихъ основаній различныхъ видовъ государственныхъ доходовъ, включая сюда и доходы мѣстныхъ общественныхъ союзовъ; 2) изученіе дѣйствующаго финансоваго законодательства и его историческаго развитія или финансовое право въ тѣсномъ смыслѣ; 3) изученіе и критическая оцѣнка фактическаго матеріала, относящагося къ государственному хозяйству; 4) установленіе раціональныхъ основъ для веденія всѣхъ частей государственнаго хозяйства (финансовая политика)». «Понятіе финансовой науки,—говоритъ тотъ же авторъ,—гораздо шире, чѣмъ понятіе финансоваго права. Правда, финансовое право представляетъ существенную часть финансовой науки и до извѣстной степени должно служить исходнымъ пунктомъ во всѣхъ финансовыхъ изслѣдованіяхъ; тѣмъ не менѣе, финансовымъ правомъ не можетъ исчерпываться въ настоящее время содержаніе финансовой науки». «Включая въ свой составъ финансовое право, финансовая наука естественно соприкасается съ государственнымъ правомъ и исторіей. Но не менѣе тѣсную и глубокую связь финансовая наука имѣетъ съ политической экономіей и статистикой». Ее мы и ставимъ непосредственно за общими введеніями въ пониманіе экономическаго и соціальнаго строя и за литературой о народномъ хозяйствѣ вообще. Такъ какъ руководства по финансовой наукѣ являются вмѣстѣ съ тѣмъ и руководствами по финансовому праву, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ обѣ эти отрасли науки о государственномъ хозяйствѣ трактуются вмѣстѣ и нераздѣльно въ однѣхъ и тѣхъ же книгахъ, то, переходя теперь къ общимъ обзорамъ ихъ, мы будемъ разсматривать эти послѣднія и не раздѣляя ихъ на двѣ особыхъ рубрики.

Врядъ ли нужно доказывать, сколь громадное значеніе имѣетъ для каждаго изъ насъ знакомство съ финансовой жизнью страны. Правильно или неправильно, справедливо или грабительски и хищнически поставлено государственное хозяйство въ странѣ? Вотъ вопросъ, который самымъ тѣснѣйшимъ образомъ касается каждаго изъ насъ. И не только налоговая система, но и всѣ другія стороны госуд. хозяйства оказываютъ самое существенное вліяніе на бюджеты гражданъ. И чѣмъ хуже экономическое положеніе этихъ послѣднихъ, тѣмъ больше значеніе имѣетъ каждая копейка, отнимаемая отъ нихъ правительствомъ, т.-е. тѣмъ общественнымъ классомъ, который держитъ власть въ своихъ рукахъ въ данное время. Также врядъ ли нужно доказывать, что, къ сожалѣнію, во всѣхъ странахъ, а въ Россіи въ особенности, хищничество заправилъ играетъ громадную роль въ расходованіи средствъ, собираемыхъ главнымъ образомъ съ трудящихся классовъ. «Госуд. средства, — говоритъ проф. Озеровъ,—нерѣдко расходовались (и расходуются) по существу—неправильно, не въ интересахъ народнаго хозяйства, какъ цѣлаго, и расходы производительнаго характера занимаютъ въ бюджетахъ совершенно ничтожное мѣсто. Но и тамъ, гдѣ цѣль разумна, средства расходуются чрезвычайно нехозяйственно и въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ это можетъ быть оправдано. Вотъ зло, отъ котораго страдаетъ въ особенности русское госуд. хозяйство, и это оказываетъ развращающее вліяніе на всѣ сферы. Нехозяйственность расходованія государственныхъ суммъ сдѣлалась общимъ правиломъ, и тратить средства государственныя въ интересахъ не цѣлаго, а поддаваясь разнымъ вліяніямъ, обратилось у насъ въ привычку. Такимъ образомъ, создалось слишкомъ легкое отношеніе къ казеннымъ средствамъ, и можно опасаться, что эти привычки къ безконтрольному, хозяйствованію переживутъ у насъ старый режимъ и перейдутъ въ новый. Многіе факты вливали ядъ въ народный организмъ: я имѣю въ виду чрезвычайную доступность казеннаго сундука для бѣлыхъ рукъ, легкость полученія всевозможныхъ снисхожденій, субсидій, концессій, гарантій и т. д.». Ежегодно десятки милліоновъ народныхъ денегъ расходятся по рукамъ тѣхъ, кто этими деньгами распоряжается, а тѣ, съ кого эти деньги собраны, не имѣютъ не только возможности бороться за свое экономическое благосостояніе, но и не въ силахъ разбираться въ сложныхъ финансовыхъ вопросахъ, тѣснѣйшимъ образомъ связанныхъ съ политикой и всѣмъ политическимъ и соціальнымъ строемъ, такой порядокъ хищеній поддерживающимъ. Превосходнымъ введеніемъ въ пониманіе русскаго государственнаго хозяйства можетъ служить книга проф. Озерова (№ 11523), въ которой читатели найдутъ поразительные, но, увы! далеко не самые крупные примѣры, вскрывающіе самую суть закулисныхъ хищеній. Исторія финансовъ и финансовыхъ учрежденій показываетъ тысячами примѣровъ, что возможность производить расхищеніе государственной казны безнаказанно и «по закону» всегда и вездѣ была однимъ изъ важныхъ стимуловъ борьбы за политическую власть. Знакомство съ теоріей и практикой госуд. хозяйства поможетъ читателю разбираться и въ этомъ вопросѣ.

Изъ общихъ обзоровъ государственнаго или финансоваго хозяйства, не только русскаго, но и иностранныхъ, сравнительно съ русскимъ, долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ и заслуживаетъ особеннаго вниманія обширный трудъ проф. И. Озерова (№ 11605), наиболѣе новый и полный курсъ финансовой науки. Задача автора—«суммировать литературу, связать сухую теорію съ разнообразіемъ жизни, повсюду, гдѣ можно, перебросить мостъ между теоріей и запросами практической жизни, чтобы тѣмъ осязательнѣе показать цѣнность теоретическихъ положеній для практики жизни и обратно—этой послѣдней для выводовъ теоріи». Авторъ желаетъ «дать книгу, которую можно было бы не только изучать, но и читать, почему и стремится избѣгать сухости изложенія. Эти двѣ особенности: злободневность матеріала и живое изложеніе дѣлаютъ книгу проф. Озерова единственной въ своемъ родѣ. Сущность финансовой науки авторъ понимаетъ, какъ «изученіе способовъ полученія средствъ союзами публичнаго характера, а объективнымъ идеаломъ финансоваго хозяйства считаетъ такую организацію этихъ способовъ, чтобы публичный союзъ всегда могъ легко удовлетворять свои потребности, и чтобы переходъ этихъ средствъ изъ частныхъ хозяйствъ въ руки публичнаго союза не ослаблялъ эти послѣднія». «Эта тягота,—доказываетъ авторъ,—распредѣляется такъ, чтобы она не уменьшала платежныхъ силъ и чтобы средства, собранныя такимъ способомъ, употреблялись возможно производительнѣе, т.-е., чтобы суммы, почерпнутыя изъ кармановъ населенія, воспроизводились въ видѣ услугъ, оказываемыхъ ему государствомъ». Въ книгѣ очень много данныхъ, чрезвычайно ярко рисующихъ финансовую политику русскаго правительства и ея печальные результаты, ведущіе къ обогащенію правящихъ группъ и эксплуататорскихъ классовъ населенія за счетъ трудящагося народа. Прекраснымъ дополненіемъ къ этой книжкѣ можетъ служить вышеупомянутая книга того же автора (№ 11523).

Обширный трудъ профессора Ходскаго (№№ 11611—12), представляетъ изъ себя богатѣйшій складъ статистическихъ данныхъ по всѣмъ отраслямъ государственнаго и общественнаго (городского, земскаго) хозяйства, причемъ авторъ даетъ картину государственно-хозяйственной жизни во всѣхъ главнѣйшихъ ея проявленіяхъ. (Ч. I. Государственные доходы. Ч. II. Государственный кредитъ. Ч. III. Организація финансоваго управленія—бюджетъ, финансовая администрація, кассовое устройство, государственный контроль). Главное вниманіе авторъ обращаетъ на государственные доходы, считая ихъ краеугольнымъ камнемъ всей финансовой науки. Авторъ является убѣжденнымъ сторонникомъ подоходнаго налога и признаетъ необходимымъ расширеніе государственнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь народа. Говоря о вопросахъ таможенной политики авторъ проводитъ ту мысль, что «истина занимаетъ середину между двумя крайностми, т.-е. фритредерствомъ и протекціонизмомъ». Труды проф. Лебедева (№ 11600а) и Янжула (№ 11616), сходные съ предыдущимъ по своимъ задачамъ, уступаютъ труду Ходскаго въ смыслѣ полноты. (Въ нихъ не входитъ отдѣлъ о государственномъ кредитѣ). Прекрасный трудъ И. Янжула, увѣнчанный Академіей Наукъ (№ 11616) содержитъ лишь ученіе о государственныхъ доходахъ, причемъ ученіе о государственныхъ расходахъ и повинностяхъ авторъ исключаетъ изъ своей книги принципіально. «Ученіе о государственныхъ расходахъ,—говоритъ авторъ,—вытекаетъ цѣликомъ изъ понятія о существѣ государства и его обязаностяхъ, обусловливается организаціей государства, формой правленія, устройствомъ правительственныхъ учрежденій, задачами экономической политики и т. д. и, какъ таковое, полнымъ объемомъ своимъ, по мнѣнію проф. Янжула, относится къ государственному и полицейскому праву, вѣдѣнію котораго подлежатъ перечисленные вопросы, а никакъ не къ финансовой наукѣ, имѣющей совершенно спеціальную область изслѣдованія». Предметомъ науки о финансахъ авторъ считаетъ «изслѣдованіе способовъ наилучшаго удовлетвореенія матеріальныхъ потребностей государства». «Финансовая наука,—говоритъ ак. Янжулъ,—есть ученіе объ общественномъ хозяйствѣ, имѣющая своею задачей изложеніе тѣхъ правилъ, которыя должны быть соблюдаемы при добываніи матеріальныхъ средствъ, потребныхъ для выполненія общественныхъ цѣлей». Книга отличается очень живымъ и популярнымъ изложеніемъ, не загромождена цифрами и вмѣстѣ съ тѣмъ богата историческими данными.

Капитальный трудъ Нитти (№ 11604) представляетъ изъ себя сжатое и общедоступное руководство по финансовой наукѣ, обнимающее всѣ отдѣлы данной отрасли знанія и трактующее о финансахъ не только государственныхъ, но и мѣстныхъ. Изложенію спеціальныхъ отдѣловъ предпосылаются вводныя главы, въ которыхъ разбираются, какъ основныя понятія и пріемы изслѣдованія, такъ и общіе вопросы соціальнаго строя, имѣющіе непосредственное отношеніе къ финансовой дѣятельности государства, какъ-то: о причинахъ непрерывнаго роста общественныхъ расходовъ, о раздѣленіи богатствъ въ главныхъ культурныхъ странахъ и т. п. Изложеніе сжатое, очень богатое историческими фактами и цифрами, выражающими современную дѣйствительность. Проф. Чупровъ квалифицируетъ автора какъ ученаго, который чуждъ всякаго доктринерства, и симпатіи котораго «лежатъ на сторонѣ самыхъ прогрессивныхъ идей». Нитти является однимъ изъ видныхъ представителей позитивной школы въ обществознаніи. Къ русскому изданію проф. Свирщевскимъ сдѣланы дополненія и примѣчанія, относящіяся къ Россіи (до 1904 г.). Заслуживаетъ вниманія очень полная библіографія—русская и иностранная, приложенная къ книгѣ. Изъ другихъ переводныхъ книгъ по финансовой наукѣ необходимо отмѣтить капитальные труды Зеберга (№ 11597) и Эберга (№ 11614), наиболѣе обширные курсы финансовой науки на русскомъ языкѣ. Краткій очеркъ того же Эберга (№ 11615а) и небольшая книжка Л. Косса (№ 11599) представляютъ изъ себя чрезвычайно сжатые конспекты основныхъ понятій финансовой науки, изложенные очень кратко, систематично, но безъ фактовъ, и требуютъ отъ читателя значительной подготовки. Заслуживаетъ вниманія книжка А. Лоріа (№ 11639), представляющая изъ себя главу изъ капитальнаго труда того же автора „Les boses économiques de la constitution sociale“. Въ этой книжкѣ читатель найдетъ не только разработку вопроса о финансовой политикѣ, но и анализъ нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ финансоваго хозяйства. Изъ старыхъ руководствъ по финансовому праву слѣдуетъ упомянуть прежде всего капитальный трудъ Рау (№ 11607), который, до появленія трудовъ Вагнера и Штейна, представлялъ изъ себя лучшую сводку результатовъ, выработанныхъ финансовой наукой, очень богатую фактами, объективно изложенными и хорошо систематизированными. По вопросу о протекціонизмѣ Рау держится средней позиціи. Много мѣста вопросамъ финансоваго хозяйства отводитъ въ своей «Политической экономіи» Маклеодъ (№ 14009), который трактуетъ основные отдѣлы экономической науки съ точки зрѣнія финансовой дѣйствительности и теоріи обмѣна. Видное мѣсто въ учебникѣ Иловайскаго (№ 11598) удѣляется догмѣ финансоваго права. Новое изданіе основательно обновлено г. Тиктинымъ и содержитъ обзоръ литературы, русской и иностранной. (Содержаніе I в.: Финансовое хозяйство и финансовая наука. Государственные расходы. Государственное бюджетное (и финансово-законодательное) устройство. Государственное финансово-административное устройство. Государственное кассовое устройство. Государственное финансово (-счетное-отчетное и) -контрольное устройство). Очень полно и тщательно авторъ трактуетъ о бюджетномъ правѣ и контролѣ (на Западѣ и въ Россіи). Обширныя и уже значительно устарѣвшія университетскія лекціи проф. Лебедева (№ 11600а) ставятъ своей задачей «дать возможно полное руководство къ финансовой наукѣ и финансовому праву и также отводятъ много мѣста сравнительнымъ обзорамъ финансовыхъ законодательствъ разныхъ странъ и теорій финансовъ въ связи съ ихъ исторіей и практикой. Развитіе бюджетнаго права авторъ разсматриваетъ въ связи съ исторіей государствен. строя (сословнаго, абсолютнаго, конституціоннаго). Отдѣлы о повинностяхъ, о публичномъ кредитѣ, о мѣстномъ финансовомъ хозяйствѣ не вошли въ книгу. Въ основу этой книги положены учебники Лоренца Штейна („Lehrbuch der Finanzwissenschaft“ не пер.) и Ад. Вагнера („Finanzwissenschaft“ 1883—1901 гг. не пер.). Авторъ является сторонникомъ прогрессивнаго налога. Особеннаго вниманія заслуживаетъ 1-й выпускъ, содержащій подробную исторію финансовой науки. Значительно устарѣлъ также курсъ Львова (№ 11602), къ достоинствамъ котораго слѣдуетъ отнести популярность изложенія, систематичность и полноту. Также устарѣлъ очеркъ Тарасова (№ 11609), который понимаетъ науку о финансахъ, какъ «науку, изслѣдующую законы явленій въ области государственнаго хозяйства». Своеобразный интересъ, хотя и не въ качествѣ научнаго труда, представляютъ лекціи, читан. графомъ С. Ю. Витте вел. князю Михаилу Александровичу въ 1900—02 гг. (№ 13990). Государственному хозяйству здѣсь отведено около половины книги. Особенное вниманіе авторъ обращаетъ на вопросы практической экономики, удѣляя при этомъ много мѣста обзору теорій. На стр. 415—568 авторъ отчетливо излагаетъ свои взгляды на всѣ главнѣйшія стороны государственнаго хозяйства. Оставляя безъ разсмотрѣнія основной вопросъ этого послѣдняго,—о классовомъ составѣ современнаго государственнаго строя и о правительствѣ, какъ исполнительномъ комитетѣ командующихъ классовъ, авторъ стремится показать, что «государственное хозяйство ведется не для личной выгоды хозяйствующихъ органовъ, а ради высшихъ цѣлей общежитія, ради интересовъ всего общественнаго союза». Измѣненія, происшедшія въ русскомъ бюджетномъ правѣ въ 1905 г., авторомъ оставляются безъ разсмотрѣнія. Изъ популярныхъ курсовъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить два учебника проф. Ходскаго (№№ 11613 и 11613а), особенности которыхъ заключаются въ томъ, что авторъ стремится освѣтить вопросы государственнаго хозяйства и финансовъ данными политической экономіи и дѣлаетъ это въ общедоступной формѣ. Въ I т. № 11613 авторъ знакомитъ съ основными экономическими явленіями и законами, затѣмъ дѣлаетъ обзоръ важнѣйшихъ конкретныхъ формъ, въ которыхъ эти явленія воплощаются. Во II т. вошли, между прочимъ, отдѣлы: «Основные факторы народнаго хозяйства въ Россіи» и «Основы финансоваго хозяйства». Элементарное руководство того же автора (№ 11613а) представляетъ изъ себя сокращеніе № 11613. Книга Никитскаго (№ 11603), изъ серіи «Народный Университетъ», содержитъ слѣдующія главы: 1) Введеніе общаго характера; 2) Государственныя имущества и предпріятія; 3) Налоги; 4) Государственный бюджетъ; 5) Государственный контроль. Изложеніе богатое фактами и довольно живое. Въ основу своей популяризаціи авторъ положилъ главнымъ образомъ курсъ проф. Озерова. Авторъ не претендуетъ на то, чтобы дать учебникъ или курсъ финансовой науки, и сосредоточиваетъ свое вниманіе «только на тѣхъ вопросахъ, которые имѣютъ широкій общественный интересъ, совершенно выпуская такіе отдѣлы, какъ, напр., о горномъ хозяйствѣ, о монетной регаліи и т. д.». Книга проникнута горячей симпатіей къ трудящимся классамъ и особенно достойна вниманія начинающихъ читателей. Книжки Гольцева (№ 11595) и Дружинина (№ 11596), Л. Буха (№ 11460), Лункевича (№ 11501), Голубева (№ 11475, одна изъ лучшихъ книжекъ)—предназначаются для народа. См. еще очеркъ финансовой науки въ «Харьк. Энц.» (№ 14016, т. XII). Кромѣ капитальныхъ трудовъ Вагнера и Лоренца фонъ-Штейна (см. выше), еще не пер.: Cohn. „System der Finanzwissenschaft“ W. Roscher, (подъ тѣмъ же названіемъ); G Schönberg. „Handbuch der Politischen Oekonomie“; I. Conrad. „Finanzwissenschaft“, 1899; I. Kaize. „Finanzwissenschaft“. 1900; R. van der Borght „Finanzwissenschaft“; Vocke. „Die Grundzüge der Finanzwissenschaft“. 1894.; P. Leroy-Beaulieu. „Traité de la science des finances“. 1905; Sourm. „Cours des finances“; C. Colçon. „Cours d'économie politique“, т. 3-й; Wahl. „Traité de droit fiscal“. 1906.; C. F. Bastable. „Public finance“. 1892.; H. Adams. „The Science of Finance“; A. Graziani. „Instituzioni di scienzia delle finanze“. 1897 Roscher. „System der Finanzwissenschaft“. 1901; Myrbach. „Grundriss des Finanzrechts“ (австрійскаго, 1906); Heckel „Lehrbuch der Finanzwissenschaft“. 1907; Boucard et Jèse. „Elements de la science des finances“ (франц.) 1902. Jèse. „Cours élémentaire de science des finances“. 1910 Его же „Traité“ о томъ же, 1910.

II. Переходя теперь отъ общихъ обзоровъ государственнаго хозяйства къ обзору его въ отдѣльныхъ странахъ, мы прежде всего должны указать литературу о государственномъ хозяйствѣ Россіи. Къ числу такихъ обзоровъ могутъ быть отнесены уже указанные выше труды Ходскаго (№№ 11611—12, 11613) и Озерова (№11605), гдѣ главное вниманіе обращается на русское государственное хозяйство. Введеніемъ въ пониманіе самыхъ основъ русскаго государственнаго хозяйства можетъ служить прекрасная книжка Пѣшехонова (№ 11534), который даетъ яркую картину этихъ основъ. «Непосильный государственный бюджетъ и неоплатный государственный долгъ,—говоритъ авторъ,—давно пріостановившееся въ своемъ развитіи сельское хозяйство и давно переросшая доступный ей рынокъ индустрія, хронически голодающая деревня и охваченный затяжнымъ кризисомъ городъ, разоренная страна и обнищавшій народъ—таковы результаты самодержавнаго хозяйствованія» и особенно хозяйствованія Витте съ его «системой, основанной на идеѣ сосредоточенія всѣхъ рессурсовъ страны въ однѣхъ рукахъ». «Покровительство городу въ ущербъ деревнѣ и покровительство немногимъ удачникамъ въ ущербъ всей трудящейся массѣ,—таковы были основныя его тенденціи». «Своей финансовой и экономической политикой,—говоритъ далѣе Пѣшехоновъ,—Витте широко раздвинулъ предѣлы и на много увеличилъ силу государственной власти, поставивъ въ зависимость отъ нея почти всю экономическую жизнь страны и освободивъ ее самое отъ всѣхъ почти стѣсненій въ дѣлѣ распоряженія народными рессурсами. Финансовыя теоріи самого Витте изложены въ его книгѣ (№ 13990). О ней см. выше. Книга Головина (№ 11472) представляетъ изъ себя голосъ русскаго аграрія, который критикуетъ «одностороннее направленіе русской финансовой политики 1897—1898 гг., озабоченной быстрой надстройкой второго промышленнаго этажа надъ разваливающимся зданіемъ сельскохозяйственнаго производства». Авторъ полагаетъ, что въ основѣ здраваго экономическаго роста должно быть положено развитіе сельскаго хозяйства, причемъ наибольшими симпатіями автора пользуется дворянское землевладѣніе. Небольшая книжка Фридмана (№ 11550) ставитъ своей задачей «въ краткихъ чертахъ на немногихъ страницахъ изобразить наиболѣе существенное и характерное въ русской финансовой системѣ до 1905 года включительно». Въ I-мъ т. книги Яснопольскаго (№ 11554б) дана подробная исторія русскихъ росписей до реформы 1862 г. включительно. Цифровыя данныя о русскомъ бюджетѣ за послѣднее десятилѣтіе собраны въ книгѣ И. Покровскаго (№ 11532а) и Дементьева (№ 11479а). Въ книгѣ В. Саковича (№ 11539) хорошо изложена исторія и организація русскаго государственнаго контроля. Заслуживаетъ большого вниманія сб. № 11468, составленный изъ статей, посвященныхъ главнѣйшимъ вопросамъ государственнаго хозяйства и въ особенности вопросамъ русскаго государственнаго бюджета. Заслуживаетъ также вниманія брошюра проф. Озерова (№ 11523) и книга (№ 11519) того же автора, представляющая собой сборникъ популярныхъ полу-публицистическихъ статей о различныхъ сторонахъ экономическаго быта и государственнаго хозяйства Россіи. Статьи писаны до 1905 года. См. также ст. того же автора въ его сб. № 11520а. («По поводу росписи на 1911 г.» и др.). Хорошій очеркъ русскаго государственнаго хозяйства за XIX в. представляетъ изъ себя ст. М. Боголѣпова «Госуд. хозяйство и финансовая политика правительства» въ № 7375, т. I. Мигулинъ (№ 11504) въ рядѣ статей, по большей части печатавшихся въ газетахъ («Русь», «Слово», «Рѣчь») и носящихъ злободневный характеръ, освѣщаетъ наиболѣе животрепещущіе вопросы русскаго государственнаго хозяйства. Тому же автору принадлежитъ цѣлый рядъ монографій, богатыхъ фактическимъ и статистическимъ матеріаломъ (№№ 11505, 11588, 13014а, 11505б и т. д.). Въ большинствѣ случаевъ книги эти носятъ тоже публицистическій характеръ. Хрулевъ (№ 11553) стремится выяснить настоящее финансовое и экономическое состояніе Россіи и указать мѣры для поднятія благосостоянія населенія, «сознательно оставляя въ сторонѣ политическіе вопросы». Въ отличіе отъ другихъ авторовъ, г. Хрулевъ энергично отрицаетъ, что Россія находится на краю банкротства. По мнѣнію автора, «корень вопроса лежитъ не столько въ количествѣ земли, находящейся въ рукахъ сельскаго населенія, сколько въ способахъ веденія хозяйства на этой землѣ и въ разумномъ развитіи промышленности», а «отчужденіе всей частновладѣльческой земли въ пользу крестьянъ и надѣленіе ею крестьянъ не можетъ помочь дѣлу». Къ книгѣ приложено много таблицъ. Къ общимъ обзорамъ слѣдуетъ отнести и книжки двухъ иностранныхъ ученыхъ: Баллода (№ 11452) и Мартина (№№ 11502—3), содержащія рѣзкую критику русскаго государственнаго хозяйства. Проф. Баллодъ приходитъ къ заключенію, что въ Россіи «все разрушено и перепорчено, вездѣ безпорядокъ и кража и безцѣльная эксплуатаціи труда». Но Россія,—по мнѣнію того же автора,—скрываетъ въ себѣ силы и богатства, и, если только смѣло и рѣшительно взяться за работу, то «эта бѣдная и разстроенная страна должна превратиться въ страну богатую и сильную своей внутренней жизнью». Еще рѣзче Баллода отзывается о русскомъ государственномъ хозяйствѣ Мартинъ. Основная мысль его книги заключается въ томъ, что будущность Россіи зависитъ отъ ея финансовъ, а послѣдніе опредѣляются положеніемъ сельскаго хозяйства, и именно—положеніемъ крестьянства. Положеніе же крестьянства, по мнѣнію Мартина, безнадежно, слѣдовательно, и будущность Россіи безнадежна, и рано или поздно, Россіи придется объявить себя банкротомъ. Тутъ же авторъ приводитъ интересную аналогію между Россіей 1905 года и Франціей предъ эпохой Великой революціи. Основная практическая тенденція автора заключается въ желаніи доказать, что Россіи ничего другого не остается, какъ связать свои интересы съ интересами Германіи и послушно за нею слѣдовать. **Изъ народныхъ книжекъ заслуживаютъ вниманія №№ 11467, 11516а.** Не пер.: Ціонъ „M-r Witte et les finances russes“; „Les finances russes et l'epargue française“ (рѣзкая полемика съ министр. финансовъ).

Переходя теперь къ обзорамъ государственнаго хозяйства другихъ странъ, отмѣтимъ прежде всего крайнюю бѣдность ихъ на русскомъ языкѣ, тогда какъ иностранная литература эта громадна (см. ее въ трудахъ Озерова, Нитти, Иловайскаго и др.). Изъ русскихъ оригинальныхъ трудовъ заслуживаютъ вниманія капитальный трудъ Заблоцкаго-Десятовскаго о финансахъ Пруссіи (№ 11563), богатый цифрами трудъ Каменскаго объ Англіи (№ 11565), трудъ націоналиста и финнофоба Берентса (№ 11557) о Швеціи. Мѣткую характеристику бюджетнаго права даетъ Дайси (гл. X), который «на нѣсколькихъ страницахъ выясняетъ, сколь громадное значеніе имѣетъ утвержденіе расходнаго бюджета и строгій контроль за расходованіемъ суммъ, разрѣшенныхъ парламентомъ». Еще см. Бунге (№ 11558). Другихъ монографій общаго характера объ отдѣльныхъ государствахъ въ русской литературѣ не существуетъ.

III. Теорія финансовъ и ея исторія. Откладывая хронологическое распредѣленіе авторовъ, писавшихъ по финансовой наукѣ, до заключительнаго § отдѣла «Соціальный строй», такъ какъ большая часть этихъ авторовъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и экономистами, переходимъ теперь къ **обзору главнѣйшихъ направленій въ области финансовой науки** въ связи съ ихъ исторіей. Въ древнемъ мірѣ финансовая наука носила исключительно практическій характеръ. Въ средніе вѣка этой науки также почти не существовало, вслѣдствіе слабаго развитія финансоваго хозяйства. Тѣмъ не менѣе, уже Ѳома Аквинскій развиваетъ мысль о правѣ государя, въ интересахъ общаго блага, прибѣгать къ налогамъ, если не хватаетъ доменъ и т. п. источниковъ. Впрочемъ, Ѳома Аквинскій высказывается противъ долговъ, которые, по мнѣнію святого отца, подрываютъ уваженіе подданныхъ къ государю и ослабляютъ государство. Петрарка въ своемъ сочиненіи „De republica optime administranda“ (не пер.) проводитъ ту мысль, что «государь долженъ лишь въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ налогамъ, и возстаетъ противъ откупщиковъ». Возникновеніе финансовой науки относятъ лишь къ XV ст. Въ исторіи этой науки,—говоритъ Лоренцъ фонъ-Штейнъ,—три народа какъ бы раздѣлили между собой трудъ ея разработки: въ Германіи работали надъ налогами, во Франціи—надъ государственнымъ балансомъ и источниками налога, въ Англіи—надъ вопросомъ о закономѣрности финансоваго строя. Первоначально финансовая литература развивается у итальянцевъ. Авторы, которымъ финансовая наука обязана своимъ возникновеніемъ, какъ, напр., Ботеро, Карафа, Гвичардини, не пер. Въ трудахъ Макіавелли (№№ 10375—78) также можно найти нѣкоторыя соображенія по вопросамъ финансовой науки. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи финансовая наука идетъ рука объ руку съ развитіемъ понятія государства и съ развитіемъ политической экономіи, отражая на себѣ всѣ ея теченія, о которыхъ см. въ отдѣлѣ политич. экономіи (классическая школа, меркантилизмъ, школа физіократовъ, напр., Вобанъ—его „Dime royal“ 1707 не пер., Буагилберъ—его „Le detail de la France“ 1695 и „Factum de la France“ 1707 не пер., соціалистическая школа, историческая, австрійская или психологическая, этическая). Такъ, напримѣръ, воззрѣнія меркантилистовъ отразились на финансовыхъ теоріяхъ Ж. Бодэна, имя котораго тѣсно связано съ исторіей финансовой науки (его соч. „Dix livres de la République“, гдѣ дѣлается систематическій обзоръ вопросовъ о финансахъ, не пер.). Ж. Бодэнъ является противникомъ увеличенія налоговъ, а для раскладки ихъ рекомендуетъ народную перепись. Въ XVII в. слѣдуетъ отмѣтить, говоря объ исторіи финансовыхъ теорій, имена Гоббса (№ 10369) и Локка (№ 10374г). Гоббсъ въ своихъ „Elementa philosophica de cive“ (1642),—говоритъ проф. Ходскій,—устанавливаетъ абсолютное право государей облагать подданныхъ налогами, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на необходимость соблюдать умѣренность и равномѣрность въ распредѣленіи налоговъ, при чемъ отдаетъ предпочтеніе налогамъ косвеннымъ, которые, по его мнѣнію, уплачиваются сообразно имущественной состоятельности. Въ концѣ XVII ст. выступаютъ на первый планъ теоріи, отдающія предпочтеніе прямымъ налогамъ. Выразителемъ этого направленія является Локкъ, который въ своихъ „Some consideration of the consequences of the lowering of interest and raising of the value of money" (1692 г.) трактуетъ о налогахъ, высказывая при этомъ взгляды, весьма сходные съ развитою позже у физіократовъ идеею единаго налога. Подобно физіократамъ, Локкъ старается доказать, что въ странѣ съ преобладаніемъ земледѣлія, налоги могутъ падать только на поземельную собственность, такъ какъ всѣ другіе налоги, въ особенности на товары, въ концѣ-концовъ уплачиваетъ землевладѣлецъ. Напоминаютъ физіократовъ своими финансовыми теоріями также Монтескье (см. его № 10381, кн. XIII) и Д. Юмъ (его „Essays moral, political and literary“ 1742 г. не пер.). «На почвѣ отрицательнаго отношенія къ экономическимъ и политическимъ условіямъ, въ которыхъ находилась Франція XVIII вѣка, — говоритъ профессоръ Иловайскій, — возникла подъ именемъ физіократіи первая строго-научная теорія экономическихъ явленій, творцомъ которой былъ Фр. Кенэ. Согласно этой теоріи, земля составляетъ единственный источникъ богатства и только земледѣліе обладаетъ производительностью, т.-е. способностью воспроизводить сверхъ издержекъ еще нѣкоторый излишекъ—чистый доходъ. Непосредственнымъ выводомъ изъ этой теоріи явилось финансовое ученіе физіократовъ въ видѣ проекта единаго прямого реальнаго поземельнаго налога, падающаго на поземельную ренту, и единственно соотвѣтствующаго «естественному порядку». Несмотря на утопичность и несбыточность идеи «единаго налога», физіократы,—справедливо замѣчаетъ Иловайскій,—оказали большое вліяніе на развитіе финансовой науки, а именно: 1) они пріобщили финансовыя явленія къ сферѣ изслѣдованія политической экономіи и тѣмъ способствовали дальнѣйшей научной ихъ разработкѣ; 2) они создали теорію переложенія налоговъ; 3) своимъ ученіемъ о чистомъ доходѣ они положили начало дальнѣйшему развитію столь важныхъ для вопросовъ обложенія теорій поземельной ренты и дохода; 4) несмотря на неправильный взглядъ на сущность прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, они оказали вліяніе на послѣдующее уясненіе различія между этими двумя формами обложенія. Всѣ эти философы, и въ особенности физіократы, подготовляютъ почву для А. Смита. Въ Германіи, во второй половинѣ XVII ст. развитіе финансовой литературы выражается въ такъ называемой камеральной наукѣ, которая, въ сущности, сводится къ разработкѣ и изученію правительственныхъ инструкцій для управленія государственнымъ хозяйствомъ, причемъ вопросы финансовые перемѣшиваются съ обрывками разнообразныхъ свѣдѣній изъ разныхъ наукъ, какія считаются нужными для представителей фискальнаго направленія. Представителями этого теченія являются Пуффендорфъ (не пер.), Юсти (его „Abhandlung von den Steuern und Abgaben“ 1872 г. и „System des Finanzwesens“ 1766 г. не пер.) и Зонненфельсъ (его „Grundsätze der Polizei, Handlung und Finanz“ 1765 г. не пер.) (о нихъ см. въ отд. административнаго права). Къ концу же XVII ст. относятся горячіе споры объ акцизахъ, продолжающіеся до половины XVIII ст. Представителемъ классической школы въ финансовой наукѣ является ея основатель А. Смитъ (№ 14281), которому принадлежитъ заслуга выясненія связи между финансами и народнымъ хозяйствомъ и зависимости финансоваго хозяйства отъ народнаго. По мнѣнію А. Смита, существуетъ три источника народнаго богатства: земля, трудъ и капиталъ; отсюда и разныя формы обложенія въ зависимости отъ разнообразія источника дохода. Смитъ разсматриваетъ налоги не каждый въ отдѣльности, а въ общей связи другъ съ другомъ. Смитомъ же установлены знаменитыя правила обложенія, а именно: 1) подданные должны платить налоги по размѣрамъ своей платежеспособности, 2) размѣръ налога долженъ быть опредѣленъ, а также время, способъ и мѣсто платежа, 3) каждый налогъ долженъ взиматься въ такое время и такимъ способомъ, какіе представляютъ наибольшія удобства для плательщиковъ, 4) налоги должны быть организованы такъ, чтобы издержки взиманія были минимальныя. Ученіе о налогахъ изложено Смитомъ весьма подробно (Озеровъ). Въ XIX в. на почвѣ разработки и критики идей великаго англійскаго экономиста возникло много финансовыхъ теорій, которыя отражаютъ на себѣ характерныя черты вообще экономическихъ ученій—отъ классической школы и до соціализма. «Долгое время,—говоритъ Нитти,—трудъ котораго мы кладемъ въ основу классификаціи направленій,—въ области финансовой науки велись споры о природѣ финансовыхъ явленій, и не мало теоретиковъ пыталось, ради простора и логической стройности, связать ихъ съ какимъ-либо однимъ, основнымъ принципомъ, благодаря чему и возникло много разныхъ теорій. Какъ ни сложны финансовыя явленія, они связаны съ основными началами политической экономіи, и заключенія, къ которымъ, пришли разные авторы, вращаются вокругъ или идеи потребленія, или идеи обмѣна, или идеи производства, или, наконецъ, связаны съ идеей цѣнности». Въ результатѣ мы имѣемъ слѣдующія главнѣйшія теоріи: 1) теорія потребленія, 2) теорія обмѣна, 3) теорія производства, 4) теорія страхованія, 5) соціалистическая теорія, 6) теорія, исходящая изъ понятія предѣльной полезности (цѣнности), 7) теорія публично-правовая.

1. Теорія потребленія. Продолжатели А. Смита, преувеличивая или даже измѣняя идеи своего учителя, связали финансовыя явленія съ теоріей потребленія. Согласно съ этой послѣдней, государственные финансы являются простымъ непроизводительнымъ потребленіемъ матеріальныхъ благъ, потребленіемъ неизбѣжнымъ, но подлежащимъ ограниченію возможно минимальными предѣлами. По этому воззрѣнію,

«расходы коллективныхъ органовъ для общества то же, что градъ для сельскаго хозяйства». Представителемъ этой теоріи является, напр., Ж. Б. Сэй (№ 14279). «Съ того момента, какъ цѣнность уплачена налогоплательщикомъ,—говоритъ Сэй,—она для плательщика потеряна; но съ момента, какъ она израсходована правительствомъ, она потеряна для всѣхъ и уже совсѣмъ не возвращается въ общество; всякая жертва, непропорціональная той пользѣ, какая получается отъ государства, есть глупость или преступленіе администраціи».

2. Теорія обмѣна. Другіе авторы, писавшіе о финансахъ, кладутъ въ основу своихъ теорій ту идею, что «въ основѣ всякаго финансоваго строя лежитъ явленіе обмѣна, т.-е., что происходитъ обмѣнъ государственныхъ услугъ на частныя богатства». По этой теоріи, «мотивомъ» налога является уже не произволъ, а фактъ естественнаго порядка—необходимость коллективной дѣятельности, поддержанію которой граждане содѣйствуютъ, обмѣнивая свои матеріальныя средства на услуги, оказываемыя государствомъ». Государство, по этой теоріи, есть производитель общественныхъ услугъ, каковыми оно и обмѣнивается съ гражданами, чувствующими въ нихъ нужду.

3. Теорія производства. Третья теорія кладетъ въ основу финансовыхъ явленій факторъ производства, отправляясь изъ разсужденія, что государство—эманація общества—есть производитель богатствъ нематеріальныхъ, и что матеріальныя богатства, доставляемыя гражданами, преобразовываются имъ въ блага правосудія, безопасности, цивилизаціи. Къ этой теоріи примыкаютъ разные авторы, у которыхъ общая имъ идея принимаетъ, впрочемъ, различныя формы. Такъ, напр., Шторхъ (не пер.) и Дитцель (не пер.) прямо говорятъ о капиталистическомъ производствѣ, Штейнъ—о непрямомъ воспроизводствѣ, Вагнеръ — о прямомъ производствѣ. Послѣдній указываетъ четыре фактора: 1) организацію народнаго хозяйства и промышленности, право собственности, 2) политическій строй, 3) хозяйственныя группы, 4) соціальныя группы, особенно отношенія между владѣющими и невладѣющими, а также организацію военной защиты. Государство, по мысли тѣхъ, кто принимаетъ принципъ производства, есть великій преобразователь или даже великій производитель нематеріальныхъ благъ и услугъ. Штейнъ говоритъ о воспроизводствѣ: «какъ всякое индивидуальное хозяйство, чтобы жить, должно воспроизводить условія собственнаго существованія, такъ и всякій государственный расходъ, чтобы быть производительнымъ, долженъ въ результатѣ возвращать издержки и приносить еще барышъ. Цѣнность богатствъ, составляющихъ государственные расходы, полностью возстанавливается въ цѣнности произведенныхъ благъ». Многочисленныя теоріи, связанныя съ представленіемъ о производствѣ или воспроизведеніи, кладутъ въ основу хозяйственныхъ явленій этическія или юридическія начала.

Къ вышеперечисленнымъ теоріямъ слѣдуетъ добавить слѣдующія:

4. Теорія страхованія. Согласно такъ называемой теоріи страхованія, государство разсматривается, какъ своего рода «страховое учрежденіе, которому каждый гражданинъ долженъ платить за охрану своей личности и собственности опредѣленную премію, причемъ основная финансовая проблема сводится только къ тому, какъ справедливѣе распредѣлить эту премію въ зависимости отъ того риска, который беретъ на себя государство». Однимъ изъ представителей этого направленія является Рикардо (№ 14275), который переноситъ въ финансовую науку абстрактный методъ политической экономіи и при его помощи подробно изслѣдуетъ ученіе о налогахъ, особенно переложеніе ихъ и вліяніе на цѣны. По теоріи Рикардо, главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ является прибыль капиталистовъ, а что касается до формы налоговъ, то это вопросъ далеко не существенный. Теорія Рикардо,—справедливо замѣчаетъ проф. Озеровъ,—даетъ право оправдывать всякіе налоги, падающіе на массы народа. Представители данной теоріи, стремясь создать справедливыя налоговыя системы, оставляютъ при этомъ въ тѣни вопросъ о видоизмѣненіи ихъ подъ вліяніемъ пространства и времени, въ отличіе отъ историческаго направленія, которое имѣетъ своихъ представителей, какъ въ области права и политической экономіи, такъ и въ финансовой наукѣ.

5. Соціалистическая теорія. Особое мѣсто занимаютъ соціалистическія финансовыя теоріи, объясняющія «финансовыя явленія внѣ зависимости отъ политическихъ и этическихъ теорій», но «съ особенной настойчивостью подчеркивающія связь между строемъ финансоваго хозяйства и экономическимъ состояніемъ каждаго народа». «Эта настойчивость,—говоритъ Нитти,—заставляетъ государство спуститься съ небесъ, на которыя оно было помѣщено, на землю». Согласно соціалистической теоріи, «въ современныхъ обществахъ налогъ служитъ весьма часто средствомъ уменьшенія заработной платы и орудіемъ, съ помощью котораго классъ капиталистовъ обезпечиваетъ себѣ праздное и паразитарное существованіе». Соціалистическое направленіе въ финансовой наукѣ, какъ отмѣчаетъ Нитти, находится въ тѣсной связи съ успѣхами естествознанія, которые оказали несомнѣнно благотворное вліяніе на писателей по соціальнымъ наукамъ. Изъ естествознанія, — говоритъ Нитти,—«заимствовано представленіе, что въ жизни общества, подъ вліяніемъ посте-

пеннаго развитія его членовъ, все больше и больше укрѣпляются начала солидарности, а равнымъ образомъ и та идея, что дѣятельность личности имѣетъ лишь ограниченное значеніе для жизни цѣлаго. И такъ какъ государство уже утратило прежній, какъ бы священный характеръ какого-то высшаго существа, выполняющаго свою особую миссію, а съ другой стороны—стало слишкомъ очевиднымъ, что жизнь общественнаго цѣлаго не можетъ быть разсматриваема съ узкой точки зрѣнія старой индивидуалистической теоріи, то почувствовалась необходимость объяснить мотивы налоговъ совсѣмъ инымъ способомъ, чѣмъ это дѣлалось раньше». Къ соціалистическому теченію должны быть отнесены: А. Менгеръ (№№ 13641, 13307), М. Боголѣповъ (№№ 11454—6, 11620а—22), Лассаль (№ 11635), Бухъ (№ 11450), А. Никитскій (№ 11603), Парвусъ (№ 11530а), Покровскій (№ 11532а), Пѣшехоновъ (№ 11534), Исаевъ (№ 11630—31), Либкнехтъ (№ 11638), Лоріа (№ 11639). Соціалистическая школа оказала сильное вліяніе на разработку вопросовъ о прогрессивномъ обложеніи, о налогахъ на наслѣдство, объ обложеніи капитала и т. д. Подъ вліяніемъ этого направленія появляется такъ называемое соціально-политическое ученіе, видящее въ налогѣ орудіе соціальныхъ реформъ. Къ этому теченію принадлежатъ: Г. Джорджъ (№ 12930), Уоллесъ (№ 13088), Вальрасъ (не пер.). Джорджъ предлагаетъ, отмѣнивъ всѣ другіе налоги, «брать налогъ лишь съ цѣнности земель. то, что на языкѣ политической экономіи называется рентой,—налогъ съ той цѣнности, которая возникаетъ въ землѣ, независимо отъ улучшеній, сдѣланныхъ въ ней или на ней,—не въ силу чего-либо сдѣланнаго собственникомъ или владѣльцемъ, а въ силу роста и развитія цѣлаго общества». «Обложите налогомъ,—говоритъ Джорджъ,—цѣнность какой угодно земли до того размѣра, чтобы въ этомъ налогѣ отбирался весь годичный доходъ съ нея, чтобы одно право собственности на нее перестало давать какую-либо выгоду, такъ что никто не желалъ бы быть просто собственникомъ земли—и что окажется въ результатѣ? Да только то, что земля сдѣлается болѣе доступной для людей, желающихъ пользоваться ею, и потеряетъ всякую цѣну для спекулянтовъ и монополистовъ».

6. Теоріи, исходящія изъ понятія цѣнности. Нѣкоторые авторы въ построеніи своихъ теорій стремятся указать связь общихъ финансовыхъ началъ съ явленіями цѣнности, исходя изъ того, что «государственные доходы и расходы представляются какъ бы доходами и расходами гражданъ, употребленными на коллективныя потребности», которыя каждый оцѣниваетъ по своему. Поэтому законы финансоваго хозяйства, какъ и всей экономической жизни, опредѣляются субъективною цѣнностью. Государственные же доходы и расходы опредѣляются средней всѣхъ субъективныхъ оцѣнокъ. Представителемъ этого теченія является, напр., Е. Заксъ (его „Grundlegung der theoretischen Staatswirtschaft“ не пер.), а также De Viti de Marco (его „Il carratere teorico dell'economia finanziaria“ 1888 г. не пер.). Согласно этой теоріи, «финансовое хозяйство есть употребленіе богатствъ на удовлетвореніе опредѣленныхъ потребностей,—отсюда его законы опредѣляются субъективною цѣнностью. Каждый, смотря по своему положенію, даетъ общественнымъ потребностямъ различную субъективную оцѣнку, а вся совокупность этихъ различныхъ оцѣнокъ и образуетъ ту общую среднюю, которая опредѣляетъ государственные доходы и расходы» (Нитти). Эта школа иначе называется психологической школой предѣльной полезности. Къ ней относится еще Визеръ, авторъ ряда трудовъ по вопросамъ обложенія, въ которыхъ онъ стремится теоретически обосновать требованіе прогрессивнаго обложенія, исходя изъ теоріи предѣльной полезности. См., напр., его „Ueber die Ursprung und die Hauptgesetze des wirtschaftlichen Staates“ 1884 (не пер.). Интересна попытка этой школы на основѣ градаціи субъективныхъ полезностей базировать прогрессивное обложеніе.

7. Наконецъ, существуетъ еще одна теорія, къ которой могутъ быть отнесены Леруа-Болье (его „Traité de la science des finances“ не пер.) и Нитти (№ 11604). Сущность ея заключается въ слѣдующемъ: «государственные расходы въ послѣднемъ счетѣ обусловливаются потребностями общественнаго порядка, которыя испытываются въ разной степени отдѣльными членами общества, а удовлетворены могутъ быть только государствомъ и другими коллективными органами. Характеръ дѣятельности послѣднихъ и опредѣляетъ способы и цѣли расходованія богатствъ, доставляемыхъ болѣе или менѣе значительнымъ числомъ гражданъ. Необходимость совмѣстнаго существованія и, слѣдовательно, жертвы со стороны каждаго члена въ пользу всей соціальной группы присущи всякой формѣ ассоціаціи, естественной или искусственной: семьѣ, обществу или государству. Разъ имѣются коллективныя потребности, отличныя отъ индивидуальныхъ, то удовлетвореніе ихъ можетъ быть достигнуто только черезъ употребленіе богатствъ или личной дѣятельности, доставляемыхъ гражданами тѣмъ органамъ (государству, мѣстнымъ учрежденіямъ), которые выполняютъ необходимыя для коллективной жизни функціи». Большинство современныхъ представителей финансовой науки принадлежитъ къ этому теченію, причемъ пытаются разсматривать различные финансовые институты не въ ихъ абстрактной формѣ, а въ связи съ условіями мѣста и времени, другими словами, перенося финансовые вопросы на историческую почву и примѣняя историческій методъ изслѣдованія. Такъ устанавливается знаменитое поло-

женіе Ротбертуса (№ 14276), что «налоговая система является рефлексомъ экономическихъ отношеній». Вмѣстѣ съ тѣмъ выдвигается вопросъ объ установленіи закономѣрности финансовыхъ явленій. Къ этому же теченію относятся также Рошеръ (№ 14277) и Рау (№ 11607), Озеровъ (№ 11519), Лебедевъ (№№ 11600а, 11636), Ходскій (№№ 11611—13).

Въ заключеніе укажемъ литературу по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ теоріи финансовъ и финансовой жизни:

1. *О вліяніи государства на экономическую жизнь страны*: №№ 11534, 14276, 11553а, 11465, 11639, 13568, 11521а, в. VI-й (прекрасныя наглядныя діаграммы), 12314, 4899, т. II (ст. «Свобода и народное богатство», «Бюрократія и законодательство»), т. III. («По поводу дѣла Гурко-Лидваля»), т. I («Государственныя мѣры противъ кризиса въ Австріи»). Не пер.: Jevons. „The State in relation the labour“. 1886; Leroy-Beaulieu. „L'etat moderne et ses fonctions“; Louis Blanc. „Organisation du travail“. Escher. „Politik“; Holtzendorf. „Politik“.

2. *О налогахъ вообще*: №№ 11453, т. III (исторія отдѣльныхъ налоговъ), 11620а, 11473, 11483 11490, 11500, 11520а, 11526, 11547, 11550, 11552, 11559, 11574, 11607, 11617, 11624а, 11631, 11637, 11638, 11640, 11648, 11652, 11655—56, 11658, 11436, 11536, 1402—14.

3. *О прямыхъ налогахъ*: №№ 11604, 11499, 11465б, 11572, 11647, 11436, 12929, 12930, 12941, 12952.

4. *О косвенныхъ налогахъ*: №№ 11604, 11453, т. III, 11465б, 11550, 11552, 11575 (капит. трудъ), 11579, 11628, 11635, 11645, 11658, 11652.

5. *О подоходномъ и прогрессивномъ обложеніи*: №№ 11620а (ст. «Соціальные мотивы для введенія подоходнаго налога въ Россіи»), 11487, 11612, гл. XVI-я, 11520а, 11571, 11618а, 11630, 11643, 11646, 11520а, 11651, 11436, 11574а.

6. *О промысловыхъ налогахъ*: №№ 11470, 11652.

7. *О таможенной политикѣ*: №№ 11604, 11457, 11519, 11568, 11888, 11536, 14008, 11587, 11859а, 11632 (книжка направлена противъ протекціонизма и богата яркими фактами), 4899, т. III.

8. *О винной монополіи и винныхъ откупахъ*: №№ 11468, 11484, 11517а—18а, 11526а, в. 7-й (прекрасныя наглядныя діаграммы), 11535, 11629, 11523, 11436, 10715, 10707а, 10707в, 10707г, 10707д, 10707з, 10707и, 10707, 10710а, 10711а—711б, 10713—16, 10717, 11631а (въ защиту монополіи), 11533 (въ защиту монополіи).

9. *О желѣзнодорожномъ хозяйствѣ*: №№ 11453, т. III, 11468, 11519, 11520а, 11580—93. Изъ нихъ особенное значеніе имѣетъ капитальный трудъ Чупрова, № 11591 и №№ 11523, 4899, т. III («Системы желѣзнодорожной постройки и эксплуатаціи» и др.). См. также ст. въ Энц. Сл. Брокгауза и Эфрона, т. 22. Книга Мигулина (№ 11588) рисуетъ исторію желѣзнодорожнаго хозяйства за десятилѣтіе 1893—1902 (вошло въ его книгу о кредитѣ, № 11505).

10. *О выкупныхъ платежахъ*: №№ 11474, 11523, гл. 4-я, 7209а (ст. Д. Шаховскаго). Еще см. въ отдѣлѣ «Крестьянскій вопросъ».

11. *Неравномѣрность обложенія. Сравнительное обложеніе различныхъ общественныхъ группъ (классовъ) и налоговое бремя*: №№ 11620а (ст. «Подать въ деревнѣ»), 11579, 11463, 11639, 11575, 11642, 11635, 11436, 11536, 13093, 12587, 11465б.

12. *О бюджетномъ правѣ и бюджетѣ и общественномъ надъ нимъ контролѣ*: №№ 11604, 11554б, 11620а, 11563а, 11468, 11472, 11476, 11482, 11485а, 11493, 11495, 11498, 11500, 11656а, 11520а, 11522а, 11522б, 11523, 11598, 11531, 11532а, 11526, 11532, 11550, 11551, 11555, 11565, 11557, 11576, 11578, 11605, 11626, 11633—34, 11644, 11657 (капитальный трудъ), 11661, 11522б, 11436, 11600а, т. I, в. III, 11563 (подробное изложеніе бюджетнаго права Пруссіи), 10413, т. II (краткій и превосходный обзоръ бюджетнаго права).

13. *О государственномъ контролѣ*: №№ 11461а, 11485, 11523, 11539, 11550, 11558, 11623, 11657, 11598, 11574б—74г.

14. *О стоимости современныхъ войнъ*: №№ 11604, 11454, 11505а, 11620а, 11468, 11527. См. еще на стр. 501.

15. *Расходы на содержаніе органовъ верховной власти*: Лебедевъ (№ 11600а, стр. 257—64), Львовъ (№ 11602, стр. 69—75), Эсменъ (№ 10412), Коркуновъ (№ 10062, изд. 908 г. I, § 26). Лазаревскій (№ 10063, т. I, стр. 144—48, 342—3), Ивановскій (№ 10060, стр. 232, 397—8, 412—5), Иловайскій (№ 11598). Не пер.: Mischler Heckel'a „Civilliste“ въ Конрадовскомъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Höfler „Gesch. der englisch. Civilliste“ (1689—1830). Bonnange. Ce que coûte le chef de l'etat en monarchie et en république“ 1888. Milardier. „Ce que coûte un empereur: liste civile de Napoléon III“, 1870.

16. Стоимость народнаго просвѣщенія: № 11604 и въ отд. «Строй нар. образованія».

17. О государственныхъ долгахъ: №№ 11604, 11454 (одинъ изъ лучшихъ трудовъ), 11620а, 11458, 11465б, 11468, 11478, 11486, 11505 (капитальный трудъ, очень богатый цифрами), 11556, 11567, 11622, 11627а.

18. О дефицитѣ: №№ 11454, 11502—03. Еще см. литературу о росписи и о государственныхъ долгахъ.

19. О конверсіяхъ: №№ 11604, 11472.

20. О мѣстныхъ финансахъ: №№ 11604, 11566а, 11605, 11636 (капитальный трудъ), 11624а, 11663а, 11664, 11667, 11670—71, 11575а, 11675, 11677, 11692, 11693, 11710а (капитальный трудъ), 11713, 11720, 11722, 11723, 11734а, 11598, 11740, 117166, 12587, 11721, 10813, 10699, 11743а, 11525.

21. О растратахъ и хищеніяхъ государственной казны: №№ 11462, 11479, 11523, 11528а, 11547, 11550, 11485.

22. О денежной и финансовой реформѣ: №№ 11480, 11459, 11478а, 11492, 11515, 11519, 11527 (денежн. и финансовая реформа), 11577, 11649, 11461а.

23. О государственномъ банкѣ: №№ 11468, 11654, 11523, 11505б—в, 4899, т. III, 11598, 12000.

24. Финансы и революція: №№ 11502—03, 11530а, 11569.

25. О методахъ и задачахъ финансовой науки см. №№ 14135, 14147, 11639, 11606а, 11604, гл. I, VI—VII, 11600а, стр. 212—39, 11647а, 11605, 11598. Также ст. П. Климентова «Новые пріемы изученія въ финансовой наукѣ» въ журн. «Рус. Мысль» 1900 г. и въ сборникѣ «Профессоръ-идеалистъ». М. 904 г. Тамъ же см. ст. «Финансы по ученію абсолютной школы и германск. катедеръ-реформаторскихъ направленій». Еще см. ст. В. Твердохлѣбова «Задачи финансовой науки» въ журн. «Міръ Божій» 1903 г., № 7.

Литература по исторіи финансовъ крайне бѣдна книгами, не требующими спеціальныхъ знаній. Изъ нихъ необходимо указать: № 11453 (капитальный трудъ, доведенный до 80-хъ годовъ. Въ I и II тт. излагается подробно и документально исторія финансовъ Россіи, главнымъ образомъ съ Крымской войны до 1881 г.), 11620а (ст. «Финансы стараго режима»), 11469, 11491 (историч. документъ), 11653, 11494, 11492, 11495, 11497, 6785, 11499, 11501а, 11506, 11507—8, 11509, 11511, 11531, 11532а, 11536, 11540, 11543, 11546, 11559—61, 11428, 11574 (капитальный трудъ), 11600а, 14147 (капит. трудъ о финансовой и экономической организаціи римскаго государства), 8005 (обложеніе временъ феодализма), 11426, 7970, 6695, 7735, 11950, 11888, 11560, 7856, 7958, 7840, 11436. Не пер.: Bökh. „Die Staasthaushaltung der Athener“, 2 т.; K. Hullmann. „Deutsche Finanzgeschichte des Mittelalters“; K. Ehrenberg. „Der Fugger“; I. Clamagerand, „Histoire de l'impôt en France 3 тт.“ (до 1744 г.); R. Stourm. „Les finances de l'ancien regime“; Его же „Les finances du consulat“; Gomel „Causes financières de la Révolution“; Dewey. „Financial history of the United States“. 1903 г.

Изъ вышеуказанныхъ книгъ по исторіи финансовъ особенное значеніе для исторіи государственнаго хозяйства въ Россіи имѣютъ слѣдующія книги: какъ общее введеніе—прекрасные очерки Милюкова (№ 6785) и обширный трудъ Бліоха (№ 11453). Еще см. Брикнеръ (№ 11459).

а) О финансовой исторіи Россіи до XVIII в.: Сергѣевичъ (№№ 9965—66, т. III, кн. 7-я, «Тягло и порядокъ обложенія»), А. Никитскій (№ 11571). О XVII в.: Лаппо-Данилевскій (№ 11499)—возраженія на эту книгу см. у Милюкова (№ 11508). Книга Лаппо-Данилевскаго прекрасно выясняетъ цѣлый рядъ вопросовъ податной техники. Озеровъ (№ 11436—ст. «Общая картина обложенія въ Россіи въ XVII в.»).

б) О XVIII в.: Милюковъ (№ 11507), который подробно изслѣдуетъ эволюцію податной системы, главнымъ образомъ прямого обложенія. О томъ же періодѣ см. Ключевскаго «Подушная подать», въ его сб. № 9973, Чечулинъ (№ 11553а), Толстой (№ 11546—о временахъ Екатерины II), Мигулинъ (№ 11505, трактуетъ не только о государственномъ кредитѣ, но и о финансахъ вообще), Кизеветтеръ «Посадская община» (№ 12676).

в) О XIX в.: № 11509 (показное офиціальное изданіе, написанное чиновниками Гурьевымъ, С. Р. Минцловымъ, Бржескимъ и др.). Еще см. Венюковъ (№ 11462), А. Головачевъ (№ 11471), К. Головинъ (№ 11472), Е. Канкринъ (№ 11491), М. Кашкаровъ (№ 11494—95), А. Радцигъ (№ 11536). Не пер. труды Канкрина: 1) „Weltreichthum, Nationalreichthum und Staatswirtschaft, oder ein Versuch neuer Ansichten der Politischen Öekonomie“ 1821. 2) „Die Öekonomie der menschlichen Gesellschaften und das Finanzwesen von einem ehemaligen Finanzminister“ 1845 г. Заслуживаетъ вниманія отличающійся замѣчательною ясностью изложенія трудъ Н. И. Тургенева (№ 11610), въ которомъ начитанный и образованный авторъ разсматриваетъ разные виды налоговъ. Этотъ трудъ является первой теоретической работой о налогахъ на русскомъ языкѣ и написанъ подъ вліяніемъ идей А. Смита.

26. Статистическіе справочники по финансамъ: №№ 11514, 11532а, 11521а, 11512, 11493, 11453, 11451. Спеціальныхъ справочниковъ не указываемъ, такъ какъ это не входитъ въ задачу нашего труда. Подробную библіографію по финансовымъ вопросамъ см. прежде всего въ прекрасной брошюрѣ Н. Гензеля «Библіографія финансовой науки»—толковый указатель къ главнѣйшимъ сочиненіямъ въ русской и иностранной финансовой литературѣ (В. I. Ярославль, 907 г. 60 к.); Каратаевъ «Библіографія финансовъ, промышленности и торговли со временъ Петра Великаго по настоящее время (1714—1879)». Спб. 80 г. ц. 3 р. (у букинистовъ — 1 р.); «Указатель русской экономической литературы съ приложеніемъ списка статей нѣкоторыхъ иностранныхъ журналовъ». В. I. Изд. проф. П. Георгіевскаго. Спб. 903 г. ц. 80 к.; А. Субботинъ «Обзоръ литературы о прямомъ обложеніи и пошлинахъ». Спб. 80 г. ц. 80 к. См. также календари-справочники «Городского дѣятеля» (№ 11688) и «Земскаго дѣятеля» (№ 11665), гдѣ отмѣчается новая литература о мѣстномъ хозяйствѣ. Списокъ другихъ указателей по финансовой литературѣ см. въ вышеуказанной брошюрѣ Н. Гензеля.

Изъ періодическихъ изданій, посвященныхъ разработкѣ вопросовъ государственнаго хозяйства и финансоваго права укажемъ: иностранные — Finanz-Archiv, подъ ред. *Шанца, выход. въ Штуттгартѣ* 2 раза въ годъ; „Bulletin de Statistique et de législation comparée“, выход. въ Парижѣ, ежемѣсячн. изд. французск. мин. финансовъ. „Revue de science et de législation financieres“, выходитъ въ Парижѣ, 4 раза въ годъ, подъ ред. Бокара, Жеза и Мореля. Русскія изданія: «Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли». Офиц. органъ Минист. Финансовъ, выходитъ еженедѣльно. «Отчетъ Глав. Упр. неокладныхъ сб. и каз. продажи питей» (съ 1895 г.), «Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ» — изд. Главн. Упр. Неокладн. Сб. «Извѣстія О-ва Финансовыхъ реформъ» (доклады и пренія членовъ о-ва). «Русское экономическое обозрѣніе» 1897—905 гг. «Народное хозяйство», изд. Ходскимъ, съ 1900 по 1905 г. Выходилъ 6 разъ въ годъ. «Экономистъ Россіи» (на трехъ языкахъ: русскомъ, французскомъ и англійскомъ). Ред.-изд. Г. Сазоновъ. См. еще журналы юридическіе (см. выше) и посвященные вопросамъ мѣстнаго хозяйства (см. ниже *).

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 377—381, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 11451, 11455, 11456, 11460, 11473, 11474—76, 11479, 11483, 11484, 11485, 11490, 11501, 11510, 11512, 11516а, 11521а, 11522а, 11522б, 11523, 11525, 11526, 11528а, 11538, 11540, 11541, 11542, 11544, 11547, 11550, 11551, 11552, 11589, 11595, 11596, 11603, 11624а, 11632, 11633, 11634, 11638, 11644—45, 11648.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 11452, 11454, 11459, 11462, 11464, 11465, 11465а, 11465б, 11466, 11467, 11468, 11470, 11471, 11481, 11482, 11482а, 11483а, 11486, 11487—89, 11491а, 11497, 11500, 11501а, 11502—4, 11505а, 11506, 11507, 11511, 11513, 11519, 11520а, 11524, 11529а, 11530а, 11532, 11534, 11536, 11545, 11548, 11549, 11553, 11553а, 11554, 11554а, 11555, 11555б, 11556, 11559, 11560, 11561, 11564, 11566а, 11568, 11569, 11570, 11571, 11572, 11573, 11574а, 11575, 11575а, 11577, 11578—79, 11584—5, 11591—92, 11593а—94, 11597, 11598а, 11599, 11600а, 11601а, 11604, 11605, 11606а, 11612—13, 11614, 11615а, 11616, 11617, 11619, 11620а—22, 11625б, 11626, 11627а, 11628—31, 11635, 11636, 11639, 11640, 11641а, 11642, 11643, 11646, 11647, 11647а, 11649, 11652, 11653, 11656, 11656а, 11657—61.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 11453, 11456а, 11457, 11458, 11461а, 11463, 11469, 11472, 11476а, 11477—78а, 11479а, 11480, 11485а, 11491, 11492—5, 11499, 11505, 11505б, 11505в, 11508, 11509, 11514, 11517а—18а, 11531, 11532а, 11532б, 11533, 11535, 11537,

---

*) Обращаемъ вниманіе пользующихся этою книгой на слѣдующее. Вслѣдствіе нѣкоторыхъ затрудненій, встрѣтившихся при распредѣленіи книгъ въ отдѣлѣ „Соціальный и экономическій строй“ по §§, первоначальную его классификацію намъ пришлось передѣлать во время хода нашей работы. Къ сожалѣнію, это случилось послѣ того, какъ уже были напечатаны первые 20 листовъ этой книги, а въ этихъ листахъ не разъ уже дѣлались ссылки на соотвѣтствующіе №№ въ §§ 377—417 (до № 14401 включительно). Между тѣмъ, при особой классификаціи параграфовъ и книгъ въ соціально-экономическомъ отдѣлѣ, нѣкоторыя книги пришлось переставить изъ одного § въ другой, а вслѣдствіе этого и нумера ихъ измѣнить. Чтобы читатель, пользуясь первыми 20 листами, могъ, не смотря на такую перестановку книгъ, все-таки безъ труда находить тѣ книги, на которыя дѣлаются ссылки въ первыхъ 20 листахъ (стр. 1—320), мы сочли необходимымъ сдѣлать слѣдующее: указывать то мѣсто, т.-е. тотъ №, подъ которымъ значится переставленная книга послѣ передѣлки классификаціи, при тѣхъ №№, на которые раньше были сдѣланы тамъ ссылки. Такимъ образомъ, читатель всегда найдетъ интересующую его книгу, куда бы она ни была переставлена. Такъ, напр., при № 11517 стоитъ указаніе на № 11559. Это значитъ, что книга, стоявшая до перестановки подъ первымъ изъ этихъ №№, нынѣ стоитъ подъ № 11559. Но это не значитъ, что и она относится къ § 377, т.-е. къ тому §, въ которомъ эта ссылка находится. На эти-то вторичныя указанія мы и просимъ читателей обращать вниманіе. При такихъ вторичныхъ ссылкахъ на переставленныя книги, въ отличіе отъ другихъ, мы никогда не упоминаемъ ни имени автора, ни названія книги. По своему содержанію книга послѣ новой классификаціи уже не подходитъ къ этому §. Нужно помнить, что №№ съ такими двойными ссылками (отъ одного № прямо къ другому) обозначаютъ лишь перестановку книгъ, перешедшихъ въ другіе §§.

11539, 11543, 11546, 11553а, 11557, 11558, 11562, 11563, 11563а, 11565, 11567, 11574, 11574б—74г, 11576, 11580—83, 11586, 11587, 11588, 11590, 11593, 11598, 11598б, 11602, 11606б, 11607, 11608, 11609, 11610, 11611, 11613а, 11616а, 11618а, 11623, 11631а, 11637, 11651, 11654, 11655.

Государственное хозяйство. Его исторія и теорія. Наука о финансахъ и финансовое право *).

I. Государственное хозяйство Россіи и его исторія.

§ 377. 11451. II. **Антроповъ, П.** Финансово-статистическій атласъ Россіи 885—95 гг. Спб. 898 г.

11452. Баллодъ, К. проф. Грядущіе экономическіе вопросы Россіи. Изд. Т-ва «Глобусъ». Спб. 906 г. 75 к.

11453. III. **Бліохъ.** Финансы Россіи въ XIX столѣтіи. 4 т. 82 г. 10 р. (распр.).

11454. Боголѣповъ, М. Государственный долгъ. (Къ теоріи государственнаго кредита). Изд. О. Поповой. Спб. 910 г. 3 р.

11455. I. — 9 милліардовъ рублей. Изданіе О. Поповой. Спб. 906 г. 5 к.

11456. I. — Война и финансы. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 5 к.

11456а. Бочковскій. Организація государственнаго контроля въ Россіи сравнительно съ государствами Западной Европы. Спб. 95 г.

11457. Брандтъ, Б. Финансовая политика и таможенное покровительство. Спб. 904 г.

11458. Бржескій, Н. Государственные долги Россіи. Спб. 84 г.

11459. Брикнеръ, А. Мѣдныя деньги въ Россіи 1656—1665 гг. и денежные знаки въ Швеціи 1716—1719 гг. Спб. 64 г.

11460. II. **Бухъ, Л.** О государственныхъ финансахъ. Спб. 906 г. 25 к.

11461. См. № 11480.

11461а. Вагнеръ, А. Русскія бумажныя деньги. Изслѣдованіе народно-экономическое и финансовое, съ приложеніемъ проекта возстановленія металлическаго обращенія. Пер. Н. Х. Бунге. Кіевъ. 71 г.

11461б. Василевскій, И. См. № 11623.

11462. Венюковъ, М. Историческіе очерки со времени Крымской войны. См. № 4268б.

11463. Вольскій, А. Производительныя силы и экономическо-финансовая политика Россіи. Изд. 2-е. Спб. 1905 г.

11464. Воронцовъ, В. (В. В.). Государственные доходы Россіи сравнительно съ другими странами. 20 к.

11465. — Судьба капиталистической Россіи. (Экономическіе очерки Россіи). Изд. «Наша жизнь». Спб. 907 г. 1 р.

11465а. — Очерки экономическаго строя Россіи. См. № 11787.

11465б. — Государственный бюджетъ и государственные долги Россіи. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 908 г.

11466. — Судьбы капитализма въ Россіи. См. № 11785.

11467. — Государственное хозяйство и финансы Россіи. Изданіе «Бирж. Вѣдом.» Спб. 906 г. 5 к.

11468. Вопросы государственнаго хозяйства и бюджетнаго права. Выпускъ I: **М. Фридманъ.** Наше законодательство о бюджетѣ. II. **П. Мигулинъ.** Русскій государственный долгъ. III. **М. Федоровъ.** Пути сообщенія въ Россіи. IV. **А. Васильевъ.** Военный бюджетъ и реорганизація арміи. V. **А. Рутценъ.** Винная монополія. VI. **Л. Яснопольскій.** Государственный банкъ. VII. **П. Струве.** Къ вопросу о нашемъ бюджетномъ правѣ. Изд. П. Долгорукова и И. Петрункевича. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

11469. III. **Гагемейстеръ, Ю.** Розысканія о финансахъ древней Россіи. (Рѣдк.). Спб. 33 г.

11470. Гензель, П. Промысловое обложеніе въ Россіи. Спб. 900 г.

11471. Головачевъ, А. 10 лѣтъ реформъ. 1861—1871 гг. Спб. 72 г.

11472. Головинъ, К. Наша финансовая политика и задачи будущаго (87—98 гг.). Спб. 99 г. 2 р.

11473. I. **Голубевъ, П.** Податное дѣло. Изд. «Рус. Богатства». Спб. 906 г. 8 к.

11474. I.—Отмѣна выкупныхъ платежей. Изд. «Сѣверъ». Спб. 906 г. 2 к.

11475. I.—Что такое казна и казенныя деньги. Изд. Сытина. М. 903 г. 3 к.

11476. I. **Горожанкинъ, Н.** Наглядная таблица государственныхъ доходовъ и расходовъ по росписи на 1906 г. М. 906 г. 15 к.

11476а. III. **Губченко.** Обзоръ административныхъ и судебныхъ установленій, законодательства и финансоваго строя В. Кн. Финляндскаго. Спб. 910 г.

11477. Гулишамбаровъ, С. Сравнительная статистика Россіи въ міровомъ хозяйствѣ и въ ряду великихъ державъ въ первое десятилѣтіе царствованія императора Николая II. 1894—904 гг. Спб. 907 г. 1 р.

11478. III. **Гурьевъ, А.** Очеркъ развитія государственнаго долга въ Россіи. Спб. 1903 г.

11478а. — Реформа денежнаго обращенія. Спб. 96 г.

11479. I. **Давыдовъ, I.** Какъ расходуются народныя деньги. Изд. О. Поповой. Спб. 907 г. 5 к.

11479а. III **Дементьевъ, Е.** Государственные доходы 1903—909 гг. Приложеніе къ «Вѣстн. Финансовъ» за 1911 г., № 9. (См. также ст.

---

*) Литературу по вопросу о деньгахъ, кредитѣ, банкахъ и т. д. см. также въ отд. „Политич. экономія“.

того же автора въ №№ 15, 18—19 «Вѣстн. Финансовъ» за 1912 г.).

11480. Денежная реформа. Сводъ мнѣній и отзывовъ. Пренія въ Имп. вольно-экономическомъ обществѣ. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

11481. Довнаръ-Запольскій, М. В. Исторія русскаго народнаго хозяйства. Т. I. Кіевъ. 1912 г. 3 р.

11482. Докладъ бюджетной комиссіи II-й Государственной Думы. Подъ редакціей М. Федорова. Спб. 907 г. 2 р. 25 к.

11482а. Ежегодники Россіи. См. № 14376а.

11483. I. **Житковъ, А.** О налогахъ. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 6 коп. (Конф.).

11483а. Закъ, А. Крестьянскій банкъ. См. № 12531.

11484. I. **Зотовъ, Е.** Винные откупа и монополія. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 6 к.

11485. Ивановъ, А. (Опальный). Тайны государственнаго контроля. Спб. 908 г. 50 к.

11485а. Иващенковъ, А. Краткій очеркъ исполненія госуд. росписи за 1881—99 гг. Спб. 901 г.

11486. Исаевъ, А. Государственный кредитъ. Ярославль. 86 г. 1 р. 25 к.

11487. — Наши финансы и подоходный налогъ. Спб. 87 г.

11488. — Настоящее и будущее русскаго общественнаго хозяйства. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

11489. — О сокращеніи государственныхъ расходовъ. Спб. 30 к.

11490. I. **Кабановъ, Н.** Какъ собираются налоги. Изд. «Донск. Рѣчь». 906 г. 2 к.

11491. III. **Канкринъ, Е., графъ.** Краткое обозрѣніе россійскихъ финансовъ. Спб. 80 г.

11491а. Каутскій, К. О русской революціи. См. № 13526а.

11492. III. **Кауфманъ, И.** Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи. Спб. 909 г. 1 р. 75 к.

11493. III. — Статистика государственныхъ финансовъ Россіи въ 1862—84 гг. «Статист. Временникъ Центр. Стат. Комитета». Изд. М. В. Д. Спб. 86 г.

11493а. III. **Кашкаревъ, М.** Главнѣйшіе результаты госуд. денежнаго хозяйства за послѣднее десятилѣтіе (1885—94 гг.). Спб. 95 г.

11494. III. — Финансовые итоги послѣдняго десятилѣтія. 1892—901 гг. 2 т. Спб. 903 г. 6 р.

11494а. — Денежное обращеніе въ Россіи. Историко-статистическое изслѣдованіе. 2-е изд. Спб. 98 г.

11495. III. — Обзоръ бюджетнаго законодательства Россіи за 1862—1892 г. Изд. Гос. Канц. Спб. 91 г.

11496. Кистяковскій. См. № 11424.

11497. II. **Ковалевскій, М.** Экономическій строй Россіи. Изд. «Научное Обозр.». Спб. 97 г. 1 р.

11499. III. **Лаппо-Данилевскій, А.** Организація прямого обложенія въ московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій. Спб. 90 г. 3 р. 50 к.

11500. Локоть, Т. Бюджетная и податная политика Россіи. М. 908 г. 1 р.

11501. I. **Лункевичъ, В.** Реформа государственнаго хозяйства. Спб. 15 к.

11501а. Ляховъ, А. Основныя черты соціально-экономическихъ отношеній въ Россіи въ эпоху импер. Александра I. М. 912 г. 1 р. 25 к.

11502. Мартинъ, Р. Будущность Россіи. Пер. съ нѣм. И. Новикова. М. 906 г. 1 р.

11503. — Будущность Россіи и Японіи. Пер. съ нѣм. М. Заковича и С. Вейнберга. Подъ ред. и со вступительной статьей Т. Локоть. Изд. Сытина. М. 907 г. 1 р.

11504. Мигулинъ, П., проф. Настоящее и будущее русскихъ финансовъ. Харьковъ. 907 г. 1 р. 50 к. См. также №№ 4501 г и сл.

11505. III. — Русскій государственный кредитъ. I—III. Харьк. 1899—1903 гг. Т. I. 99 г. 2 р.; Т. II. 900 г. 2 р. Т. III. Вып. I. 901 г. 75 к.

11505а. — Война и наши финансы. Х. 905 г. 1 р. 50 к.

11505б. III. — Наша банковая политика (1729—903 гг.). Х. 904 г. 3 р.

11505в. III. — Русскій автономный центральный эмиссіонный государств. банкъ. Проектъ. Х. 906 г. 1 р.

11506. III. **Миклашевскій, Ив.** Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства. М. 94 г. 4 р.

11507. III. **Милюковъ, П.** Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформы Петра Великаго. Изд. 2-е, М. Пирожкова. Спб. 1905 г. 3 р. 50 к.

11508. III. — Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства. Спб. 92 г.

11509. III. **Министерство финансовъ 1802—902 гг.** I—II. Спб. 902 г. (Юбилейное изд.). 12 р.

11510. II. **Моревъ, Д.** См. № 11433.

11511. Никитскій, А. Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода. М. 93 г. 2 р.

11512. I. **Никифоровъ, Л. и Кавелинъ, С.** Что нужно всѣмъ знать о Россіи. Статистич. справочникъ. Вып. I. Изд. «Трудъ и борьба». М. 903 г. 20 к.

11513. Николай—онъ. Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства. Спб. 93 г. 2 р. 50 к. (Распрод.).

11514. Производительныя силы Россіи. См. № 11665.

11515. III. **Никольскій, П.** Бумажныя деньги въ Россіи. Казань. 902 г. 2 р. 50 к.

11516. См. № 11558.

11516а. I. **Н. О.** Наше государственное хозяйство. Изд. «Народъ и своб.» Спб. 906 г. 5 к.

11517. См. № 11559.

11517а. III. **Норовъ, В.** Казенная винная монополія при свѣтѣ статистики. Ч. I. Потребленіе вина. Участіе общества въ борьбѣ съ пьянствомъ и въ организаціи виноторговли. Спб. 904 г. 1 р.

11518. См. № 11560.

11518а. III. — То же. Ч. II. Финансовые результаты винной монополіи. Организація виннаго хозяйства. Спб. 905 г. 1 р.

11519. Озеровъ, И. Экономическая Россія и ея финансовая политика на исходѣ XIX вѣка и въ началѣ XX. Изд. Д. Горшкова. М. 905 г. 1 р. 75 к.

11520. См. № 11562 .

11520а. II. — На темы дня. Къ экономическому положенію Россіи. Изд. В. Знаменской. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

11521. См. № 11563.

11521а. I. — Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Выпуски: I. Къ аграрному вопросу въ Россіи. 15 к.; II. Народное образованіе. 15 к.; III. Наше земство. 15 к.; IV. Наша торговля. 25 к.; V. Нашъ государственный долгъ. 25 к.; VI. Наши задержанныя потребности. 35 к.; VII. Алкоголизмъ и борьба съ нимъ. 35 к.; VIII. Россія въ міровой семьѣ. 35 к.; IX. Чѣмъ побѣждаютъ (печ.).

11522. См. № 11565.

11522а. I. — Доходный и расходный бюджетъ по проекту росписи на 1908 г. Діаграммы въ краскахъ. Изд. Сытина. М. 908 г. 5 к.

11522б. — Русскій бюджетъ, доходный и расходный. Изд. И. Сытина. 907 г. 25 к.

11523. I. — Какъ расходуются въ Россіи народныя деньги. Критика русскаго расходнаго бюджета и государственный контроль (по неизданнымъ документамъ). Изд. 2-е, Сытина. М. 907 г. 1 р.

11524. I. — Финансовая реформа Россіи. Изд. Карцева. М. 906 г. 50 к.

11525. — Земское обложеніе и въ чемъ должна состоять его реформа. Изд. И. Сытина. 906 г. 10 к.

11526. II. — Оборотная сторона нашего бюджета. Изд. Сытина. М. 1911 г. 1 р.

11527. См. № 11575.

11528а. — Къ вопросу о нашихъ сѣверныхъ лѣсахъ. 1911 г. 40 к.

11529. См. № 11576.

11529а. онъ — Николай. См. Николай—онъ.

11530. См. № 11577.

11530а. Парвусъ. Россія и революція. (Русскіе финансы. Политическое развитіе Россіи и соціаль-демократія). Изд. Глаголева. Спб. 1 р. (Конф.).

11531. III. **Печеринъ, Я.** Историческій обзоръ росписей государственныхъ доходовъ и расходовъ. Спб. 96—98 гг. 2 р. 50 к.

11532. См. № 11579.

11532аб. Плеханъ, И. Бюджетные законы Россіи. Спб. 911 г.

11532а. III. **Покровскій, И., членъ Гос. Думы.** Государственный бюджетъ Россіи за послѣдніе десять лѣтъ (1901—1910). Изданіе «Жизнь и Знаніе». Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11532б. Производительныя силы Россіи. См. № 11665.

11533. III. **Пропперъ, С.** Казенная продажа питей и общественное мнѣніе. Спб. 900 г. 5 к.

11534. Пѣшехоновъ, А. Экономическая политика самодержавія. (Централизація экономической власти.). Изд. «Русск. Бог.». Спб. 906 г. 30 к. (Также вошло въ № 4632).

11535. III. **Радкевичъ, В. А.** Очерки по акцизно-винокуренному дѣлу. Спб. 1911 г. 2 р. 50 к.

11536. Радцигъ, А. Финансовая политика Россіи съ 1887 г. Сборникъ статей по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Спб. 903 г. 2 р.

11537. Россія въ концѣ XIX вѣка. Подъ редакціей В. И. Ковалевскаго. Спб. 900 г.

11538. II. **Рубакинъ, Н.** Россія въ цифрахъ. Сословный и классовый составъ современнаго русскаго строя. См. № 11773.

11539. III. **Саксвичъ, В.** Государственный контроль въ Россіи. I. II. Спб. 97—98 гг. 2 р.

11540. II. **Семнтковскій, Р.** Е. Ф. Канкринъ, его жизнь и государственная дѣятельность. «Біографическая библ.» Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

11541. II. **Систематическій сборникъ очерковъ по отечествовѣдѣнію.** Подъ ред. ген.-лейт. Ѳ. А. Фельдмана. Изд. Импер. Александр. Лицея. Спб. 98 г. 3 р.

11542. Соболевъ. См. № 11443.

11543. Спасскій, П. Х. Историческій очеркъ развитія кредитныхъ учрежденій въ Россіи. М. 1911 г. 1 р.

11544. I. **Статистическій справочникъ.** Выпускъ II. Финансы. Изд. «Земля и воля». Спб. 906 г. 30 к.

11545. Струве, П. Критическія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи. I. Спб 94 г. См. № 4728.

11546. III. **Толстой, Д.** Исторія финансовыхъ учрежденій въ Россіи со времени основанія государства до кончины Екатерины II. Спб. 48 г. (Рѣдк.).

11547. I. **Федоровичъ, С.** Какъ собираются и на что расходуются народныя деньги. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 2 к. (Конф.).

11548. Финнъ-Енотаевскій. Современное хозяйство Россіи. 1890—910 гг. Изд. М. Семенова. Спб. 911 г. 3 р. 50 к.

11549. Фортунатовъ, А. Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи. Спб. 93 г. 1 р. 25 к.

11550. II. **Фридманъ, М.** Наша финансовая система. Опытъ характеристики. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 50 к.

11551. I. — Доходы и расходы русскаго государства. Изд. «Народное право». М. 906 г. 8 к.

11552. I. **Хитрая механика.** Изд. «Народное дѣло». Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

11553. Хрулевъ, С. Финансы Россіи въ связи съ экономическимъ положеніемъ ея населенія. Изд. 2-е, «Брокгаузъ и Ефронъ». Спб. 1909 г. 2 р.

11553а. Ціонъ, И. Куда приведетъ Россію господство Витте? Пар. 96 г.

11553аа. Чечулинъ, Н. Очерки по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II. Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

11554. Шульце-Геверницъ, Г. Очерки общественнаго хозяйства и экономической политики Россіи. Пер. съ нѣм., подъ ред. Б. Авилова и П. Румянцева, съ предисл. П. Б. Струве. Спб. 901 г. 2 р. 50 к.

11554а. Энгельсъ, Фр. О русской революціи. См. № 12108.

11555. Яснопольскій, Н. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи. 2 т. Спб. 90—97 гг. 9 р.

11555б. — Очерки русскаго бюджетнаго права. Спб. 912 г.

2. Государственное хозяйство за границей.

§ 378. **11556. Алексѣенко, М.** Государственный кредитъ. Очеркъ наростанія государственнаго долга въ Англіи и Франціи. Харьк. 92 г.

11557. III. **Берентсъ, Э.** Государственное хозяйство Швеціи. Ярославль. 90—94 г. 7 р.

11558. Бунге, Н. Государственное счетоводство и финансовая отчетность въ Англіи. Спб. 90 г. 50 к.

11559. Гензель, П. Налогъ съ наслѣдства въ Англіи. Изслѣдованіе по исторіи англійскихъ финансовъ. М. 907 г. 3 р. 50 к.

11560. Гольцевъ, В. Государственное хозяйство во Франціи. XVII в. М. 78 г. 1 р.

11561. Горнъ, Д. Джонъ Ло. Опытъ изслѣдованія по исторіи финансовъ. Пер. И. Шипова, съ пред. Н. Х. Бунге. Спб. 95 г. 1 р. 20 к.

11562. III. **Довнаръ-Запольскій, М.** Государственное хозяйство велик. княж. Литовскаго при Ягеллонахъ. Т. I. Кіевъ. 901 г. 4 р.

11563. Заблоцкій-Десятовскій, А. Финансовое управленіе и финансы въ Пруссіи. 2 т. Спб. 71 г.

11563а. Зедерштедтъ. Опытъ требованія формальнаго порядка финансоваго хозяйства. В. I. Бюджетъ Франціи. Каз. 84 г.

11564. Зомбартъ, В. Исторія экономическаго развитія Германіи XIX в. Пер. со вступл. А. Кауфмана. Изд. Брокгауза и Ефрона. Спб. 909 г. 1 р. 20 к.

11565. III. **Каменскій, Г.** Государственное хозяйство Англіи за шесть лѣтъ управленія тори. Спб. 95 г. 1 р. 50 к.

11566. См. № 11646.

11566а. Кауфманъ, Р. Государственные и мѣстные расходы главнѣйшихъ европейскихъ странъ по ихъ назначеніямъ. Пер. съ нѣм. Изд. А. Гурьева. Спб. 95 г. 1 р.

11567. III. **Кауфманъ, И.** Государственный долгъ Англіи съ 1688 г. по 1890 г. Спб. 93 г.

11568. II. **Кобденъ, Р.** Лига борьбы противъ хлѣбныхъ законовъ. Рѣчи Р. Кобдена въ парламентѣ и на митингахъ. Пер. Е. Каменской. Со ст. «Жизнь и дѣятельность Ричарда Кобдена». Изд. Солдатенкова («Библіотека экономистовъ»). М. 99 г. 50 к.

11569. II. **Къ чему приводитъ владычество буржуазіи.** Пер. съ франц. М. Д. Гродецкаго. Изд. журн. «Образованіе». Спб. 907 г. 50 к. Содержаніе: 1) **Гюйсмансъ, К.** Бельгійская революція 1830 г. и послѣдующая политическая эволюція Бельгіи. 2) **Де-Бреуккеръ, Л.** Духовная нищета въ Бельгіи съ 1830 г. по 1905 г. 3) **Бертранъ, Л.** Бельгія въ экономическомъ, соціальномъ и финансовомъ отношеніяхъ.

11570. Леруа-Болье, П. Японія—обновленіе Азіи. Пер. съ французскаго. Изд. Романова. М. 904 г. 1 р.

11571. Озеровъ, И. Подоходный налогъ въ Англіи. См. № 11646.

11572. — Главнѣйшія теченія въ развитіи прямого обложенія въ Германіи. См. № 11647.

11573. Осадчій, П. Почтовыя, телеграфныя и телефонныя сообщенія, какъ элементъ государственнаго хозяйства въ Европѣ. Опытъ сравнительно-статистическаго изслѣдованія. Выпускъ I. Общій очеркъ. Спб. 908 г. 1 р.

11574. III. **Ростовцевъ, М.** Исторія государственныхъ откуповъ Римской имперіи. (Отъ Августа до Діоклетіана). Спб. 99 г. 1 р. 50 к.

11574а. Смирновъ, А. Подоходный налогъ во Франціи. Изд. Спб. Политехн. Института. Спб. 912 г.

11574б. III. **Татариновъ.** Государственная отчетность во Франціи. 2-е изд., съ дополн. И. Кауфмана. Спб. 84 г.

11574в. III. — Государственная отчетность въ Бельгіи. 2-е изд., съ дополн. И. Кауфмана. Спб. 81 г.

11574г. III. — Государственная отчетность въ Пруссіи. 2-е изд., съ дополн. И. Кауфмана. Спб. 82 г.

11575. III. **Фридманъ, М.** Современные косвенные налоги на предметы потребленія. Т. I. Обложеніе спирта, сахара, пива и табаку въ Германской имперіи. Спб. 908 г. 3 р.

11575а. Цитовичъ, Н. Мѣстные расходы въ Пруссіи въ связи съ теоріей мѣстныхъ расходовъ. Кіевъ. 98 г.

11576. III. **Швиттау, Г.** Государственный бюджетъ въ Англіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 20 к.

11577. Эпштейнъ, Э. Бумажныя деньги въ Италіи, Австріи и С.-А. С. Штатахъ. М. 95 г. 75 к.

11578. II. **Янжулъ, И.** Какъ англичане критикуютъ свои государственные расходы. Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ. Съ предисловіемъ М. Ковалевскаго. Изд. 2-е, «Просвѣщ.». Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

11579. III. — Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ. М. 74 г. 1 р. 50 к.

3. Желѣзнодорожное хозяйство Россіи и другихъ странъ.

§ 379. **11580.** III. **Билимовичъ, А.** Товарное движеніе на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Кіевъ. 902 г.

11581. III. **Блюхъ.** Вліяніе желѣзныхъ дорогъ на экономическое состояніе Россіи. Спб. 78 г.

11582. III. **Верховскій, В.** Краткій историческій очеркъ начала и распространенія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи по 1897 г. включительно. Спб. 98 г.

11583. III. **Витте, С.** Принципы желѣзнодорожныхъ тарифовъ. М. 84 г.

11584. Головачевъ, А. Исторія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. Спб. 81 г.

11585. Коршъ, Е. Двадцать лѣтъ на желѣзныхъ дорогахъ (1889—1908). Воспоминанія о желѣзнодорожной службѣ. Спб. 910 г. 1 р.

11586. III. **Куломзинъ.** Наша желѣзнодорожная политика по документамъ Архива Комитета Министровъ Спб. 902 г.

11587. III. **Менделѣевъ, Д.** Толковый тарифъ. См. № 11971.

11588. **Мигулинъ, П.** Наша новѣйшая желѣзнодорожная политика и желѣзнодорожные займы. Харьковъ. 903 г.

11589. I. **Озеровъ, И.** Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Выпускъ VI. Наши задержанныя потребности. Изд. Сытина. М. 909 г. 35 к.

11590. **Федоровъ, М.** Отвѣтственость русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ цифрахъ. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11591. **Чупровъ, А.** Желѣзнодорожное хозяйство. 2 т. Спб. 75—78 гг. (Рѣдк.). (То же вошло въ 1 ч. его «Ученыхъ трудовъ». М. 910 г. 3 р. См. № 14170, т. I и II.

11592. — Рѣчи и статьи. Т. III. Желѣзныя дороги. Торговая политика. Статьи на разныя темы. Цѣна за 3 тома 7 р. 50 к.

11593 III. **Якушевъ, А.** Уставъ путей сообщенія съ разъясненіями. Изд. 3-е. Спб. 911 г. 1 р. 75 к.

4. Теорія государственнаго хозяйства. Финансовая наука. Финансовое право.

а) Общіе обзоры финансовой науки и финансоваго права.

§ 380. **11593а.** **Вацура, Г.** Лекціи по наукѣ публичныхъ финансовъ. Каз. 908 г.

11594. **Гмелинъ.** Краткій очеркъ финансовой науки. Спб. 902 г.

11595. I. **Гольцевъ, В.** Финансовое право. Элементарный очеркъ. Изд. «Дѣтск. Чт.» М. 902 г. 15 к.

11596. I. **Дружининъ, Н.** Свѣдѣнія о податяхъ и повинностяхъ. Общедоступный очеркъ финансоваго права. Изд. 2-е. Спб. 903 г. 40 к.

11597. III. **Зебергъ.** Очеркъ финансовой наукп. Пер. подъ ред. А. Свирщевскаго. Ярославль. 92 г. 5 р.

11598. **Иловайскій, С.** Учебникъ финансоваго права. 4-е изд. Спб. 904 г.

11598а. — То же. Изд. 5-е, перераб. и дополн. Г. И. Тиктинымъ, подъ ред. проф. Н. Яснопольскаго.. В. І-й (II-й печ.). Изд. Е. С. Иловайской. Одес. 912 г. 2 р. 50 к.

11598б. **Капустинъ.** Чтенія о политической экономіи и финансахъ. Каз. 79 г.

11599. **Косса, Л.** Основы финансовой науки. Пер. О. А. С. Изд. маг. «Книжное дѣло». М. 900 г. 50 к.

11600. См. № 11704.

11600а. III. **Лебедевъ, В.** Финансовое право. Изд. 2-е. Т. I. Вып. I. Спб. 91 г. 2 р. Т. II. Спб. 93 г. 1 р. 50 к. Приложеніе. Спб. 93 г. 50 к.

11601. См. № 11705.

11601а. **Лоріа, А.** Финансовая политика, какъ результатъ и орудіе интересовъ владѣльческихъ классовъ. Пер. и пред. прив.-доц. И. Чистякова. Изд. «Основа». М. 907 г. 50 к.

11602. III. **Львовъ, Д.** Курсъ финансоваго права. Каз. 88 г. 3 р. 50 к.

11603. **Никитскій, А.** Основы финансовой науки и политики. Съ предисл. проф. И. Озерова. Изд. «Польза» В. Антикъ. М. 909 г. 1 р. 50 к.

11604. **Нитти, Ф.** Основныя начала финансовой науки. Пер. съ итальянской рукописи И. Шрейдера, подъ ред. и съ дополн. А. Свирщевскаго, съ предисловіемъ А. Чупрова. М. 904 г. 3 р.

11605. II. **Озеровъ, И.** Основы финансовой науки. Курсъ лекцій, читанныхъ въ московсковскомъ университетѣ. Вып. I. Ученіе объ обыкновенныхъ доходахъ. Изд. 4-е, Сытина. М. 911 г. 3 р. Вып. II. Бюджетъ, формы взиманія, мѣстные финансы, государственный кредитъ. Изд. 3-е, доп. М. 910 г. 1 р. 50 к.

11606. См. № 11710а.

11606а. — О пріемахъ изученія финансовой науки. 903 г. 25 к.

11606б. **Патлаевскій.** Курсъ финансоваго права. Одес. 85 г.

11607. **Рау.** Основныя начала финансовой науки. Пер. подъ ред. А. Корсака и П. Лебедева. 2 т. Спб. 67—68 гг.

11608. **Свирщевскій, А.** Конспектъ лекцій по русскому финансовому праву. Ярославль. 900 г.

11609. **Тарасовъ, И.** Очеркъ науки финансоваго права. Ярославль. 83 г. (Въ 1889 году вышло 2-е изданіе 1-го выпуска).

11610. III. **Тургеневъ, Н.** Опытъ теоріи налоговъ. 1-е изданіе. 1818 г.; 2-е изд. М. 1819 г. (рѣдк.).

11611. **Ходскій, Л.** Основы государственнаго хозяйства. пособіе по финансовой наукѣ. Изд. 2-е. Спб. 901 г. 3 р. 50 к.

11612 — То же. Изд. 4-е, перераб. и дополн. Спб. 913 г. 4 р.

11613. II. — Политическая экономія въ связи съ финансами. 4-е. изд. Спб. 908 г. 2 т. 5 р.

11613а. **Шилль, I.** Современная теорія финансовъ. Спб. 60 г.

11614. **Зебергъ.** Основы финансовой науки. Пер. подъ ред. и съ дополн. М. Курчинскаго. Спб. 913 г.

11615. — Очеркъ финансовой науки. Пер. подъ ред. А. Свирщевскаго. Яросл. 93 г.

11615а. См. № 11725.

11616. **Янжулъ, И.** Основныя начала финансовой науки. Ученіе о государственныхъ доходахъ. Изд. 4-е., изм. и дополн. Спб. 904 г. 3 р. 50 к.

11616а. **Яроцкій, В.** Финансовое право. Спб. 88 г.

б) Монографіи по разнымъ вопросамъ финансоой науки и финансоваго права.

§ 381. 11617. Алексѣенко, М. М. О развитіи теоріи налоговъ у Смита, Сэя, Рикардо и др. Харьковъ. 70 г.

11618. См. № 1172а.

11618а. — Подоходный налогъ и условія его примѣненія. Харьк. 85 г.

11619. — Организація государственнаго хозяйничанья. Харьк. 70 г.

11620. См. № 11733.

11620а. Боголѣповъ, М. Финансы, правительственные и общественные интересы. Изд. О. Поповой. Спб. 907 г. 1 р.

11621. — Государственный долгъ. См. № 11454.

11622. — Основныя причины нарастанія государственныхъ долговъ. Спб. 1910 г. 35 к.

11623. Василевскій, И. Государственный контроль, какъ охранитель народныхъ интересовъ за границей и въ Россіи. Спб. 1907 г. 75 к.

11624. См. № 11738.

11624а. II. **Веберъ, А.** Налоги. Съ приложеніемъ ст. Ачадова. «О государствен. и мѣстномъ обложеніи Россіи». Изд. Мягкова. М. 906 г. 30 к.

11625. См. № 11739.

11625а. Гензель, П. См. № 11559.

11625б. Гильфердингъ, Р. Финансовый капиталъ. Пер. П. Степанова. М. 912 г. 3 р.

11626. II. **Еллинекъ, I.** Бюджетное право. Изд. «Дон. Р.». Рост.-на-Д. 6 к.

11627. См. № 11743а.

11627а. Залшупинъ, А. Очеркъ теоріи государственнаго кредита. Спб. 92 г. 1 р.

11628. Иловайскій, С. И. Косвенное обложеніе въ теоріи и практикѣ. Од. 1892 г.

11629. — Казенныя монополіи, какъ способъ обложенія предметовъ потребленія. Од. 1896 г.

11630. Исаевъ, А. Наши финансы и подоходный налогъ. 87 г.

11631. — Очеркъ теоріи и политики налоговъ. Яросл. 1887 г. 1 р. 35 к.

11631а. Казенная продажа вина. Изд. Гл. Управл. неокладн. сборовъ. Подъ ред. Н. Осипова. Спб. 900 г.

11632. II. **Ковалевскій, С.** Покровительственная пошлина. Что она даетъ населенію и что она беретъ у него? Цифры и факты. Спб. 99 г. 50 к.

11633. II. **Кокошкинъ, Ѳ.** Бюджетный вопросъ. Изд. Парамонова. Рост.-на-Д. 905 г.

11634. II. — Бюджетъ въ государствѣ съ представительнымъ правленіемъ. Изд. «Донской Рѣчи». 15 к.

11635. Лассаль, Ф. Косвенные налоги. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 25 к.

11636. Лебедевъ, В. Мѣстные налоги. Опытъ изслѣдованія теоріи и практики мѣстнаго обложенія. Спб. 86 г. 3 р. 75 к.

11637. Леонгардъ, А. Анализъ государственныхъ податей. Спб. 62 г. 70 к.

11638. II. **Либкнехтъ.** О налогахъ. Изданіе Алексѣевой. М. 906 г. 3 к. То же. «Пролетарій». Спб. 906 г. 2 к. и «Донекая Рѣчь». 905 г. 4 к.

11639. Лоріа, А. Финансовая политика. Пер. И. Чистякова. Спб. 908 г. 50 к.

11640. Львовъ. Налогъ съ наслѣдства по современному ученію финансовой науки. Казань. 83 г. 50 к.

11641. См. № 11763.

11641а. Мигулинъ, П. П., проф. Возрожденіе Россіи. Экономическіе этюды и новые проекты. См. № 4501г и сл.

11642. Митицкій, А. Неравномѣрность обложенія и способы устраненія ея. Обложеніе земель и лѣсовъ. Кіевъ. 908 г. 1 р. 50 к.

11643. Мюллеръ, О. Подоходный налогъ по законодательствамъ различныхъ государствъ. Сравнительное изслѣдованіе. Спб. 905 г. 1 р.

11644. I. **Немановъ, Л.** Что такое государственная роспись. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 3 к.

11645. I. **Николаевъ, И.** Невидимыя подати. М. 906 г. 4 к.

11646. Озеровъ, И. Подоходный налогъ въ Англіи. Экономич. и общ. условія его существованія. 98 г. 2 р. 50 к.

11647. — Главнѣйшія теченія въ развитіи прямого обложенія въ Германіи. Спб. 99 г. 2 р.

11647а. — О пріемахъ изученія финансовой науки. М. 903 г.

11648. I. **О налогахъ.** Изд. «Земля и воля». Спб. 906 г. 3 к. (конф.).

11649. Полѣновъ, А. Монетный вопросъ. Изд. 2-е, дополненное главой «Монетная реформа въ Россіи». М. 900 г.

11650. Редлихъ. См. № 11728а.

11651. Свирщевскій, А. Подоходный налогъ. М. 86 г.

11652. Селигманъ, Э., и Штурмъ, Р. Этюды по теоріи обложенія. Пер. В. Гефдинга и Б. Никольскаго, подъ ред. и съ предисл. проф. М. Фридмана. Спб. 908 г. 1 р.

11653. Сперанскій, М. Планъ финансовъ. См. № 4715.

11654. Судейкинъ, В. Государственный банкъ. Спб. 71 г.

11655. Тернеръ. О поземельномъ налогѣ въ иностранныхъ государствахъ. Спб. 69 г.

11656. Филипповичъ. Государственный квартирный налогъ. Спб. 903 г. 75 к.

11657. Шингаревъ, А. Бюджетныя права законодательныхъ установленій и работа въ области бюджета. Спб. 910 г.

11657а. Штурмъ, Р. Бюджетъ. Пер. А. Изгоева. Съ прилож. ст. пр.-доц. М. Фридмана «Наше законодательство и бюджетъ». Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 2 р.

11658. III. **Янжулъ, И.** Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ. См. № 11579.

11659. — Очерки и изслѣдованія. Сборн. статей по вопросамъ народнаго хозяйства, политики и законодательства. 2 т. 884 г. 3. р.

11660. — Воспоминанія И. Янжула о пережитомъ и видѣнномъ въ 1864—1909 гг. Спб. 911 г., за два вып. 2 р.

11661. Яснопольскій, Л. Очерки русскаго бюджетнаго права. См. № 11554б.

Хозяйство общественное.

(Коммунальное, городское хозяйство. Земство и городъ въ Россіи въ связи съ вопросомъ о мѣстномъ самоуправленіи и управленіи).

Предварительныя примѣчанія. Въ §§ 350—53 и 382—84 мы сосредоточиваемъ литературу о хозяйствѣ общественномъ, т.-е. о хозяйствѣ еще болѣе мелкихъ общественныхъ единицъ, чѣмъ тѣ, о которыхъ шла рѣчь на предыдущихъ страницахъ. Къ этимъ §§ мы относимъ хозяйство провинцій, департаментовъ, графствъ, коммунъ, городовъ въ западно-европейскихъ государствахъ, и хозяйство земское, городское и волостное и сельское *) въ Россіи. Какъ извѣстно, земское хозяйство въ Россіи лишь въ 34 губерніяхъ находится въ рукахъ органовъ земскаго самоуправленія по положенію 1890 года и въ 6 (8) губерніяхъ по положенію 14 марта 1911 года. Во всей же остальной Россіи общественнымъ хозяйствомъ завѣдуютъ мѣстныя власти, т.-е. органы управленія. Въ виду той тѣсной связи, которая существуетъ между самоуправленіемъ и управленіемъ, въ виду самыхъ основъ русскаго земства, которому до сихъ поръ удѣлено, за немногими исключеніями, главнымъ образомъ завѣдываніе лишь хозяйственной стороной мѣстной жизни; наконецъ, въ виду того, что многія книги, посвященныя русскому земству, нераздѣльно трактуютъ о вопросахъ мѣстнаго хозяйства, самоуправленія и управленія, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать обзоръ и литературы по этимъ тремъ вопросамъ нераздѣльно. Такимъ образомъ, намъ предстоитъ говорить здѣсь о литературѣ мѣстнаго управленія и самоуправленія (земскаго и городского) въ связи съ вопросомъ о мѣстномъ общественномъ хозяйствѣ вообще, литературѣ, освѣщающей всѣ эти вопросы не только съ экономической, но и съ юридической стороны. Литература о мѣстномъ управленіи указана въ § 340, о земскомъ самоуправленіи—въ § 350, о городскомъ самоуправленіи—въ § 353, о мѣстномъ хозяйствѣ за границей—въ § 350, о мѣстномъ хозяйствѣ въ Россіи (русскомъ земствѣ)—въ § 352 и 382, о хозяйствѣ городскомъ—въ § 353 и 383—4, о хозяйствѣ волостномъ и мелкой земской единицѣ—въ § 351.

„Во всѣхъ современныхъ культурныхъ государствахъ,—говоритъ проф. Ходскій,—рядомъ съ государственнымъ хозяйствомъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, существуетъ многообразное хозяйство мѣстныхъ естественныхъ союзовъ, которые объединяютъ мѣстныхъ жителей по различнымъ признакамъ или элементамъ, какъ то: территоріи или общности матеріальныхъ или духовныхъ интересовъ. Вообще мѣстные союзы можно подраздѣлить на территоріальные, сословные или корпоративные и спеціальные, возникшіе для удовлетворенія какихъ-либо опредѣленныхъ мѣстныхъ потребностей (школьные союзы, церковно-приходскіе и т. п.). Всѣ эти союзы ведутъ финансовое хозяйство, поскольку они располагаютъ принудительной фискальной властью въ отношеніи единичныхъ или коллективныхъ хозяйствъ, находящихся въ ихъ предѣлахъ или проявляющихъ свою хозяйственную дѣятельность въ районѣ опредѣленной территоріи. Совокупность хозяйствъ всѣхъ мѣстныхъ союзовъ даетъ содержаніе мѣстному хозяйству страны. И обратно: мѣстное хозяйство какого-либо государства распадается на цѣлый рядъ мѣстныхъ финансовыхъ хозяйствъ: хозяйство городовъ или городскихъ общинъ, хозяйство внѣ городскихъ общинъ, какъ, напр., у насъ хозяйство губернскаго и уѣзднаго земства; наконецъ, корпоративное хозяйство, какъ хозяйство сельскихъ обществъ, дворянскихъ, купеческихъ, мѣщанскихъ и т. д. Мѣстныя финансовыя хозяйства ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ смѣшивать съ государственнымъ хозяйствомъ, равно какъ нельзя смѣшивать и органовъ мѣстнаго финансоваго хозяйства съ мѣстными органами государственнаго управленія, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ органы мѣстнаго финансоваго хозяйства и исполняютъ функціи мѣстныхъ органовъ государственнаго финансоваго управленія. Необходимость мѣстнаго финансоваго хозяйства вытекаетъ изъ необходимости существованія мѣстныхъ общинныхъ союзовъ. Стремленіе органовъ государственной власти взять на себя задачу удовлетворенія многихъ мѣстныхъ нуждъ неизбѣжно вызвало бы излишнія траты финансовыхъ средствъ и неудовлетворительное выполненіе задачи. Само собой понятно, что близкое по характеру и предмету соприкосновеніе мѣстныхъ и государственныхъ потребностей и способовъ ихъ удовлетворенія обусловливаетъ трудность въ строгомъ и правильномъ разграниченіи между мѣстными нуждами и потребностями государственными. Этимъ объясняется и крайнее разнообразіе системъ мѣстнаго хозяйства, которое можно наблюдать не только въ разныхъ государствахъ, но и въ одномъ и томъ же государствѣ". „Теорія мѣстнаго хозяйства,—говоритъ далѣе тотъ же авторъ,—принадлежитъ къ числу наименѣе разработанныхъ ея частей, хотя, по мѣрѣ осложненія культурной жизни и неизбѣжнаго при этомъ роста мѣстныхъ бюджетовъ, необходимость включенія въ поле зрѣнія финансовой науки мѣстнаго финансоваго хозяйства дѣлается все настоятельнѣе. Впрочемъ, въ виду весьма слабой разработки фактическихъ сторонъ всѣхъ вообще мѣстныхъ хозяйствъ пока приходится ограничиваться лишь хозяйствомъ наиболѣе крупныхъ мѣстныхъ союзовъ, т.-е. хозяйствомъ провинціальныхъ и городскихъ общинъ". Мы будемъ говорить здѣсь лишь о хозяйствѣ земствъ и городовъ и соотвѣтственныхъ имъ западно-европейскихъ общественныхъ единицъ, въ связи съ вопросомъ о ихъ юридическомъ положеніи, т.-е. разсматривая ихъ, какъ опредѣ-

---

*) Витебская, Волынская, Ковенская, Минская, Могилевская, Подольская. Кромѣ того, 9 іюня 1912 г. введено земское положеніе въ Астраханской губ. и 3 іюня 1912 г. распространено дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Оренбургскую губ.

ленныя не только хозяйственныя, но и юридическія единицы, органы мѣстнаго управленія и самоуправленія. „Современные мѣстные союзы,—говоритъ проф. Ходскій,—не представляютъ чего-либо изолированнаго отъ государства. Они являются подчиненными, вспомогательными ему частями. Этимъ опредѣляются сущность ихъ финансового хозяйства и взаимоотношеніе между ними и государственнымъ хозяйствомъ. Ихъ автономія опредѣляется тѣмъ кругомъ задачъ, какія въ интересахъ цѣлесообразности имъ предоставляетъ государство, какъ цѣлое. Эти задачи въ главнѣйшей своей массѣ носятъ экономическій или хозяйственный характеръ. Въ зависимости отъ исторически сложившихся условій государственнаго и общественнаго строя различныхъ государствъ, съ точки зрѣнія отношенія государства къ мѣстнымъ общинамъ и ихъ хозяйству, организаціи мѣстныхъ союзовъ и ихъ хозяйства не только не представляютъ однородного типа для разныхъ государствъ, но даже въ одномъ и томъ же государствѣ въ этомъ отношеніи встрѣчается большое разнообразіе. Такъ, напр., субъектомъ мѣстной финансовой власти во Франціи являются община, департаментъ, синдикатъ, (associations syndicales), въ Англіи—приходъ, союзъ (unions), округа (districts), графства, города, а также мѣстные союзы, образующіеся для мѣстныхъ цѣлей, въ С. Америк. Штатахъ — towns, townschips, counties и спеціальные союзы; въ Германіи—мѣстныя финансовыя хозяйства распредѣляются между мелкими территоріальными, спеціальными общинами (церковными, школами и т. п.) и коммунальными единицами высшаго порядка. (Amts-Bezirks-Kreis-Provincial-Verbände). Въ Россіи главными субъектами мѣстнаго хозяйства являются: земство—уѣздное и губернское, городъ и сельское общество. Финансовая сторона дѣятельности мѣстныхъ союзовъ въ миніатюрѣ представляетъ или напоминаетъ государственное хозяйство, но съ мѣстными ограниченіями. Ограниченія финансовой власти и компетенціи мѣстныхъ союзовъ со стороны центральной власти сводятся къ слѣдующимъ главнымъ мотивамъ: 1) къ согласованію хозяйства мѣстныхъ союзоръ съ общей экономической политикой (а въ Россіи и вообще съ политикой) государства; 2) къ огражденію плательщиковъ отъ чрезмѣрнаго обремененія налогами *) (а въ Россіи не столько къ огражденію, сколько къ сосредоточенію мѣстныхъ доходовъ въ рукахъ центральной власти) (№ 11534).

Въ виду разнообразія и сложности вопроса о мѣстномъ хозяйствѣ, въ виду необходимости дѣлать обзоръ его въ связи съ вопросомъ о мѣстномъ управленіи и самоуправленіи, мы, въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи, будетъ говорить: а) о различныхъ системахъ завѣдыванія мѣстными дѣлами, въ томъ числѣ и хозяйственными, а именно: во 1-хъ, о системѣ бюрократической, которая есть вмѣстѣ съ тѣмъ и система централизаціи; во 2-хъ, о системѣ самоуправленія, которая представляетъ изъ себя вмѣстѣ съ тѣмъ и систему децентрализаціи,—о сущности и особенностяхъ этихъ двухъ системъ; далѣе, б) объ исторіи мѣстнаго самоуправленія, находящейся, какъ извѣстно, въ тѣснѣйшей связи съ исторіей мѣстнаго управленія, и о современномъ положеніи ихъ: 1) въ разныхъ европейскихъ и внѣевропейскихъ странахъ; 2) въ Россіи; в) далѣе, переходя отъ общаго къ частному, мы сдѣлаемъ обзоръ литературы о хозяйствѣ земскомъ и городскомъ, разсматривая и ихъ въ связи съ вопросомъ о земскомъ и городскомъ самоуправленіи; г) въ заключеніе укажемъ литературу о нѣкоторыхъ частныхъ, на нашъ взглядъ наиболѣе важныхъ вопросахъ земскихъ, сельскаго и городского хозяйства и самоуправленія.

А. Мѣстное управленіе. Централизація. Бюрократія.

„Организація внутренняго управленія,—говоритъ проф. В. Ивановскій (№ 10757),—составляетъ совокупность тѣхъ административныхъ учрежденій (центральныхъ и мѣстныхъ), которыя, въ своей совокупности, выполняютъ задачи внутренняго управленія. Учрежденія эти въ каждомъ изъ современныхъ государствъ представляютъ обширную и сложную систему, различаясь между собой по степени ихъ власти, по предметамъ вѣдомства, по пространству дѣятельности и по самой организаціи, т.-е. внутреннему ихъ строю. Ихъ роль и значеніе въ каждомъ государствѣ опредѣляется самой формой государственнаго устройства. Мѣстныя учрежденія, проявляющія свою дѣятельность въ предѣлахъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ районовъ, раздѣляются на двѣ группы,—правительственныя и общественныя. Первыя состоятъ изъ лицъ по назначенію носителями государственной власти или по назначенію органовъ, ими къ тому уполномоченныхъ; послѣднія—изъ лицъ, избираемыхъ мѣстными обществами“. Исторія всѣхъ странъ и народовъ показываетъ, что сфера дѣятельности органовъ управленія обратно пропорціональна сферѣ дѣятельности органовъ самоуправленія, и чѣмъ тѣснѣе первая, тѣмъ шире вторая. Централизація обратно пропорціональна децентрализаціи, власть бюрократіи — самостоятельности общественныхъ силъ. У всѣхъ европейскихъ народовъ, каковъ бы ни былъ предшествующій ходъ ихъ конституціоннаго развитія,—говоритъ Ашлей (№ 10573),—постоянный и быстрый ростъ функціи государства и воспріятіе имъ новыхъ и сложныхъ обязанностей въ теченіе XIX ст. вызвали стремленіе къ децентрализаціи и развитіе самоуправленія въ интересахъ успѣшной постановки управленія. Опытъ, прежній и новый, убѣдительно показалъ, что вполнѣ централизованная бюрократія, т.-е. самовосполняющаяся группа должностныхъ лицъ, дѣйствующая изъ одного центра и отвѣтственная лишь сама передъ собой, не можетъ вести управленія обшир-

---

*) Ходскій. „Политическая экономія въ связи съ финансами“ (№ 11613).

ной страны; она склонна игнорировать различія въ мѣстныхъ условіяхъ, застыть въ своихъ идеяхъ и пріемахъ и оказаться перегруженной, и рано или поздно ея крушеніе становится неизбѣжнымъ. И тамъ, гдѣ народъ отстраняется отъ проявленія интереса къ задачамъ управленія, гдѣ онъ не привыкъ къ участію въ общественныхъ дѣлахъ, потрясеніе, испытываемыя при крушеніи бюрократіи, оказывается тѣмъ болѣе значительнымъ, что нѣтъ на лицо ничего, что могло бы замѣнить распадающуюся офиціальную организацію. Въ силу этихъ чисто практическихъ соображеній, наряду съ другими, болѣе теоретическаго и политическаго характера, во всѣхъ прогрессивныхъ государствахъ въ теченіе XIX ст. сдѣланы были попытки децентрализаціи и развитія самоуправленія въ двухъ направленіяхъ: а) путемъ предоставленія мѣстнымъ жителямъ или ихъ избраннымъ представителямъ завѣдыванія (подъ большимъ или меньшимъ контролемъ) тѣми предметами публичнаго интереса и общественной пользы, которые, главнымъ образомъ или всецѣло, касаются извѣстныхъ мѣстностей, и б) путемъ привлеченія простыхъ гражданъ къ участію въ завѣдываніи по крайней мѣрѣ нѣкоторыми изъ тѣхъ другихъ предметовъ управленія, которые считаются принадлежащими преимущественно къ области вѣдѣнія центральнаго управленія. Наиболѣе распространенныя системы мѣстнаго управленія, какъ и центральнаго, устройство и дѣятельность органовъ, установленныхъ для указанныхъ цѣлей, развивались подъ сильнымъ вліяніемъ конституціонныхъ идей и политическихъ формъ различныхъ государствъ; онѣ отражаются въ нихъ, подобно тому, какъ въ нихъ находятъ свое отраженіе политическіе нравы и соціальныя условія гражданъ". Врядъ ли нужно доказывать, что вопросъ о централизаціи и децентрализаціи, о взаимныхъ отношеніяхъ общественныхъ силъ и бюрократіи, о самоуправленіи и управленіи, о предѣлахъ ихъ власти и компетенціи—одинъ изъ самыхъ наболѣвшихъ и до сихъ поръ, какъ водится, не разрѣшенныхъ вопросовъ русской жизни, и прежде чѣмъ приступать къ обзору литературы объ управленіи и самоуправленіи, естественно является необходимымъ сдѣлать хотя бы самый краткій обзоръ литературы о бюрократіи, ея сущности, ея значеніи, ея исторіи. Ярко и горячо написанныя страницы посвящаетъ бюрократіи покойный Б. Чичеринъ (№ 10410), вмѣстѣ и параллельно съ этимъ выясняющій и преимущества самоуправленія сравнительно съ управленіемъ. „Два элемента соединяются въ организаціи государственнаго управленія: государственный и общественный",—говоритъ авторъ. Собственное орудіе государства есть бюрократія или чиновничество. Но, являясь необходимымъ орудіемъ власти и важнѣйшимъ дѣятелемъ въ административной области, бюрократія имѣетъ свои присущіе ей недостатки, которые даже при наилучшемъ ея устройствѣ отзываются вредно на государственной жизни. Бюрократія, по существу своему, есть элементъ, оторванный отъ почвы и лишенный всякой связи съ общественной жизнью. Правительство воображаетъ, что, расширяя власть своихъ орудій, оно увеличиваетъ свою силу; въ дѣйствительности оно ее умаляетъ, ибо теряетъ свои настоящіе корни и остается зданіемъ, висящимъ въ воздухѣ. При такихъ условіяхъ въ бюрократіи развивается свой собственный интересъ. Онъ состоитъ въ томъ, чтобы властвовать безгранично и нигдѣ не встрѣчать препятствій. Поэтому всякое свободное движеніе общественныхъ силъ заподазривается какъ революціонное, самодѣятельность общества по возможности подавляется, произволъ водворяется повсюду. Но такъ какъ для проявленія силы нужно имѣть поддержку сверху, то все вниманіе устремляется на то, чтобы угодить начальству, отъ котораго зависятъ всѣ судьбы чиновниковъ. Съ произволомъ къ низу соединяется раболѣпство къ верху. При нераздѣльномъ господствѣ бюрократіи эти черты проникаютъ весь общественный бытъ и становятся отличительными его свойствами, а это ведетъ къ полному нравственному упадку общества. Этимъ извращается и самое управленіе". Съ бюрократіей же тѣсно связана централизація, т.-е. подчиненіе мѣстнаго управленія центральной власти, къ которой восходятъ важнѣйшія мѣстныя дѣла и которыя по всѣмъ концамъ страны разсылаютъ свои приказанія. Бюрократія именно и служитъ органомъ этой системы. Сочиненій общаго характера о бюрократіи, ея сущности, значеніи и исторіи до сихъ поръ не имѣется, если не считать книги Ольшевскаго. „Бюрократизмъ,—справедливо говоритъ Ольшевскій (№ 10583),—принадлежитъ къ тѣмъ соціальнымъ болѣзнямъ, литература о которыхъ гораздо бѣднѣе, чѣмъ онѣ того заслуживаютъ", и стремится пополнить этотъ пробѣлъ, ставя цѣлью своей довольно обширной, но не глубокой работы—„указать главнѣйшіе изъ симптомовъ, имѣющихъ особенную важность для общаго блага". (Содержаніе: Исторія бюрократизма. Опредѣленіе бюрократіи и ея общее значеніе. Общіе признаки ея. Бюрократія на службѣ. Бюрократія и правовая и экономическая жизнь. Бюрократія въ школьномъ дѣлѣ. Нѣкоторыя данныя для статистики бюрократіи. Какъ бороться съ нею). Авторъ относится къ бюрократіи рѣзко отрицательно. Нѣтъ научныхъ изслѣдованій и о русской бюрократіи въ частности. Книга Е. Карновича (№ 10578) представляетъ популярный историческій очеркъ русскаго чиновничества съ древнѣйшихъ до новыхъ временъ, богатый фактами, но отрывочный и неполный. Книга Александрова (№ 9970), носящая публицистическій характеръ, представляетъ изъ себя популярный очеркъ исторіи русскаго служилаго сословія—чиновничества и стремится доказать несомнѣнно классовый характеръ этого послѣдняго. На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ Н. Рубакинъ, приходящій къ выводу, что „русская высшая бюрократія есть вмѣстѣ съ тѣмъ земельная аристократія" (на основаніи статистическихъ данныхъ, извлеченныхъ изъ офиціальныхъ правительственныхъ „Списковъ гражданскихъ чиновъ первыхъ четырехъ классовъ, которые публикуются въ двоякомъ видѣ: съ обозначеніемъ и безъ обозначенія окладовъ и земельныхъ имуществъ высшихъ чиновниковъ; полные „Списки" не поступаютъ въ продажу).

„Этюды о высшемъ чиновничествѣ“ Н. Рубакина (№ 10586) ожидаютъ возможности появленія въ свѣтъ. Отрывки изъ этого статистическаго изслѣдованія см. въ ст. того же автора: „Много ли въ Россіи чиновниковъ?“ въ ж. „Вѣстникъ Европы“, 1910 г. № 1, „Военная бюрократія въ цифрахъ“ въ ж. „Русская Мысль“, 1907 г. 2—5, „Статистика государственной службы“ (въ „Энц. слов.“. Граната, изд. 1913 г.,—слово: „Государственная служба“), „Высшая бюрократія въ цифрахъ“ въ газ. „Сынъ Отечества“, 1905 г., 30 апрѣля. („Статистика тайныхъ и статскихъ совѣтниковъ“), также № 11773. Интересны цифры о высшей русской бюрократіи въ книгѣ René de Chavagnes „La verité sur la Russie“ 1910 г. Статистическія данныя о чиновничествѣ, глав. образомъ, французскомъ см. въ ст. F. Faure'a „Les fonctionnaires français“ въ ж. „Revue politique et parlementaire“ 1910 г., май. Заслуживаетъ большого вниманія книга Леруа (№ 10660), посвященная анализу знаменательнаго конфликта между государственной властью, какъ хозяиномъ, и чиновничествомъ, какъ наемными рабочими этой власти. Авторъ намѣчаетъ въ современной государственной машинѣ два движенія: „одно развиваетъ государство и власть, другое—ихъ отрицаетъ и подготовляетъ профессіональный федерализмъ и договорную дисциплину“. „Ассоціаціи чиновниковъ и враждебность правительства по отношенію къ нимъ поставили передъ общественнымъ мнѣніемъ проблему самого современнаго государства“,—говоритъ авторъ и стремится доказать громадное значеніе, какъ для самого чиновничества, такъ и для общества и для народа профессіональныхъ чиновническихъ синдикатовъ. „Противъ односторонней іерархіи и регальнаго порядка“ должна встать „компетентность и договоръ чиновниковъ, объединенныхъ въ ассоціаціи“. Не пер.: книга G. Cahen. „Les fonctionnaires. Leur action corporative“. 1911 г. (изъ серіи „Bibl. du mouvement contemporain“. О бюрократіи и о чиновничествѣ см. еще №№ 10574, 10574а, 10578, 10582а, 10583, 10586, 10587а. Еще см. Кавелина „Соч.“ (№ 4391), т. III (ст. „Бюрократія и общество“, „О выборномъ началѣ)“, Щедрина („За рубежомъ“, „Исторія одного города“, „Помпадуры и помпадурши“, „Письма къ тетенькѣ“, „Благонамѣренныя рѣчи“ и др.), „О средостѣніи“, И. Аксакова (№ 4176, т. V), очень богатая фактами ст. А. Петрищева въ ж. „Рус. Бог.“ 1905—13 гг., А. Пѣшехонова, тамъ же за тѣ же годы и въ №№ 4632, 4633. Отзывы самихъ бюрократовъ о бюрократіи см. въ I т., стр. 251. Много интересныхъ фактовъ можно найти въ ж. „Спутникъ чиновника“ (изд. Мирецкимъ въ Кіевѣ. ц. 3 р.). Журналъ ведется добросовѣстно и заслуживаетъ вниманіе. Кары, которыя на него сыплятся со стороны бюрократіи являются лучшей его рекомендаціей въ глазахъ общества. Объ управленіи и его сущности см. еще отд. „Административн. права“.

Б. Самоуправленіе. Земское самоуправленіе.

1) Сущность самоупрабленія. „Самоуправленіе, — говоритъ Еллинекъ (№ 11400),—это есть государственное управленіе чрезъ посредство лицъ, не являющихся профессіональными государственными должностными лицами,—управленіе, которое, въ противоположность государственно-бюрократическому, есть управленіе чрезъ посредство самихъ заинтересованныхъ лицъ“. „Понятіе самоуправленія,—говоритъ А. Градовскій (№ 10148), есть понятіе политическое. Нѣтъ ничего безплоднѣе, какъ искать для самоуправленія какую-либо особую почву и стараться построить эту систему путемъ тщательнаго разграниченія интересовъ мѣстныхъ и государственныхъ. Мысль обосновать систему самоуправленія посредствомъ идеи „мѣстности“, имѣющей свои интересы, отличные отъ интересовъ государственныхъ, едва ли приложима къ практическому рѣшенію вопроса. Разграничить „высшія государственныя задачи“ съ одной стороны и „пользы и нужды мѣстнаго населенія“ съ другой—нѣтъ никакой возможности“. „Политика неизбѣжно примѣшивается къ очень многимъ „пользамъ и нуждамъ“, несмотря на кажущуюся ихъ скромность“. Громадное практическое значеніе самоуправленія сравнительно съ управленіемъ Б. Чичеринъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Выгоды отъ мѣстнаго самоуправленія,—доказываетъ онъ,—громадны. Только широкое развитіе самоуправленія можетъ ввести административныя власти въ надлежащую колею. Во 1-хъ, мѣстныя нужды ближе всего мѣстнымъ жителямъ, они знаютъ свои дѣла лучше, чѣмъ кто-либо другой. Во 2-хъ, самоуправленіе развиваетъ въ гражданахъ самодѣятельность, энергію, предпріимчивость,—слѣдовательно, ведетъ къ высшему развитію общественныхъ силъ: люди привыкаютъ полагаться на себя, а не ожидать всего отъ правительства. Чрезъ это, въ 3-хъ, въ провинціяхъ развивается мѣстная жизнь, которая привязываетъ къ себѣ людей. Общественная жизнь равномѣрнѣе распредѣляется по всему государству, а не стягивается искусственно къ центру, оставляя члены безсильными. Въ 4-хъ, самоуправленіе связываетъ администрацію съ народомъ. Принимая участіе въ управленіи, каждый видитъ въ общественномъ дѣлѣ свое собственное и готовъ содѣйствовать ему всѣми силами. Этимъ люди отвлекаются отъ частныхъ интересовъ и привязываются къ общественнымъ. Развивается общественный духъ, который служитъ одною изъ лучшихъ опоръ разумнаго правительства. Въ 5-хъ, самоуправленіе даетъ гражданамъ и ближайшее практическое знакомство съ общественными дѣлами. Въ 6-хъ, самоуправленіе является школой и для болѣе широкаго поприща: получаются государственные люди, знакомые съ общественными вопросами не кабинетнымъ только образомъ, а изъ практики. Мѣстные дѣятели являются въ парламентѣ представителями мѣстныхъ нуждъ и интересовъ. Они же знаютъ въ данную минуту общественное настроеніе“.

Общимъ введеніемъ въ изученіе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи во всей его многосторонности можетъ служить прежде всего капитальный коллективный трудъ, изд. извѣстными земскими дѣятелями и передовыми борцами за идею самоуправленія въ Россіи,—кн. П. Долгоруковымъ и кн. Д. И. Шаховскимъ (№ 10761а)—и являющійся до сихъ поръ незамѣнимымъ пособіемъ для первоначальнаго знакомства съ русскимъ земствомъ. Въ эту книгу вошли статьи, знакомящія, во 1-хъ, съ сущностью, съ принципіальной стороной вопроса и съ главнѣйшими теоріями самоуправленія (ст. Н. Лазаревскаго, она же вошла съ нѣк. измѣненіями въ № 10761а), во 2-хъ, съ постановкой самоуправленія въ разныхъ странахъ (Англіи, Пруссіи, Норвегіи, Франціи и т. д.), начиная съ крупныхъ мѣстныхъ единицъ и кончая мелкой земской единицей“. Оглавленіе этого сб. см. при № 10761 а. Богатый фактическій матеріалъ, собранный здѣсь, и рядъ цѣнныхъ статей извѣстныхъ авторовъ наглядно вскрываютъ то громадное значеніе, какое имѣетъ для Россіи вопросъ о мелкой земской единицѣ или о всесословной волости съ хозяйственной точки зрѣнія и ея правомѣрность—съ юридической. Н. Лазаревскій знакомитъ въ своей статьѣ съ сущностью вопроса о самоуправленіи и съ главнѣйшими теоріями его. Авторъ является убѣжденнымъ противникомъ централизаціи политической власти, которая, по его справедливому замѣчанію, „приводитъ къ косности законодательства и административной политики, неизбѣжно порождая апатію мѣстныхъ органовъ, ведетъ къ формализму и зловредно отражается на законности управленія“. Самоуправленіе опредѣляется авторомъ, какъ „децентрализованное государственное управленіе, гдѣ самостоятельность мѣстныхъ органовъ обезпечена системой такого рода юридическихъ гарантій, которыя, создавая дѣйствительность децентрализаціи, вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечиваютъ и тѣсную связь органовъ мѣстнаго государственнаго управленія съ данною мѣстностью и ея населеніемъ“. Самоуправленіе—это то же государственное управленіе, но только не посредствомъ лицъ, назначенныхъ правительствомъ, а при помощи союзовъ мѣстныхъ жителей, непосредственно заинтересованныхъ въ положительныхъ результатахъ управленія. Къ общимъ же введеніямъ въ область самоуправленія необходимо отнести капитальный, хотя уже и устарѣвшій, трудъ горячаго и убѣжденнаго защитника идеи широкаго самоуправленія, кн. А. Васильчикова (№ 10752), который даетъ самый полный для своего времени обзоръ русскаго и западно-европейскаго городского и земскаго самоуправленія и характеризуетъ главныя функціи его учрежденій. Авторъ ставитъ вопросъ: „Что нужно дѣлать для того, чтобы получить условія, при которыхъ народъ былъ бы въ состояніи осуществить полученныя имъ права и чтобы реформа 19 февраля 1861 г. принесла ожидаемые плоды?“ Чтобы найти отвѣтъ на такой вопросъ, авторъ изучаетъ исторію самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи, отдавая при этомъ преимущество первой изъ этихъ странъ. Опредѣляя самоуправленіе, какъ „участіе народа въ мѣстномъ внутреннемъ управленіи“, авторъ признаетъ его существеннымъ элементомъ „полную самостоятельность мѣстныхъ органовъ въ предѣлахъ закона“ и показываетъ, что самостоятельность эта постепенно упрочивается, причемъ можно подмѣтить 3 періода ея образованія: 1) стремленіе къ тому, чтобы налоги и повинности, устанавливаемые центральной властью, раскладывались на мѣстахъ по соображеніямъ мѣстныхъ жителей; 2) порученіе самого расходыванія земскихъ сборовъ мѣстнымъ земскимъ органамъ и 3) передача мѣстнымъ органамъ контроля надъ раскладкой и расходованіемъ сборовъ, а также передача имъ судебныхъ функцій. Въ основу всей земской жизни авторъ кладетъ землевладѣніе, настаивая на необходимости надѣленія крестьянъ государственной землей и на преобразованіи волости въ общественное учрежденіе. По мнѣнію Васильчикова, „самоуправленіе означаетъ участіе народа въ мѣстномъ внутреннемъ управленіи своего отечества“, оно выражаетъ „правильное взаимодѣйствіе народной воли и мѣстныхъ властей въ предѣлахъ закона и подъ сѣнью порядка“; кругъ земскихъ учрежденій отличается отъ правительственныхъ не столько по предметамъ вѣдомства, сколько по степени власти“, и „всѣ дѣла внутренняго управленія въ извѣстныхъ предѣлахъ могутъ быть отнесены къ вѣдомству мѣстныхъ властей“. Авторъ, изучая три основныхъ типа мѣстнаго самоуправленія (прусское, французское и англійское), отдаетъ предпочтеніе англійскому, полагая, однако, что ни одинъ изъ этихъ типовъ въ чистомъ видѣ не подходитъ для Россіи, и считаетъ основной особенностью русской жизни, накладывающей печать на весь строй отношеній,—„отсутствіе личнаго элемента и преобладаніе земскаго“, земельно-тяглового, а также „чрезмѣрное всепоглощающее преобладаніе элемента крестьянскаго“. Эти двѣ черты—„право на землю и сельская община“,—по мнѣнію Васильчикова,—доминируютъ въ русской жизни, и ими опредѣляется характеръ русскаго самоуправленія, основаннаго на земскихъ правахъ и обязанностяхъ, вытекающихъ изъ землевладѣнія. Обширная библіографія о рус. земствѣ приложена къ труду Б. Веселовскаго (№ 11664). Очень цѣнными пособіями являются брошюры того же автора (№№ 10753а и 10688а), представляющія изъ себя превосходныя справочники по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія и вообще для знакомства съ земскимъ и городскимъ дѣломъ. Обширный трудъ М. Свѣшникова (№ 10818) даетъ систематическую сводку мнѣній разныхъ ученыхъ и публицистовъ по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ самоуправленія, сравнительно-юридическій анализъ законодательства и мѣстнаго самоуправленія въ главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ и излагаетъ ученіе о компетенціи и организаціи мѣстнаго управленія и о контролѣ надъ его дѣятельностью. О сущности самоуправленія см. еще Чичеринъ (№ 10571), его же „Вопр. политики“ (№ 4894). Чичеринъ въ своемъ „Нар. предст.“ (№ 10571) развиваетъ тотъ взглядъ, что „мѣстное самоуправленіе—одно изъ условій народнаго представительства, что каждой формѣ правленія соотвѣтствуетъ свой строй мѣстнаго управленія; наибольшее развитіе мѣстное самоуправленіе получаетъ въ федеративной республикѣ. Въ нѣкоторой степени оно допустимо и въ монархіи". Кошелевъ (№№ 4420, 4417) очерчиваетъ основныя земскія задачи и ратуетъ противъ ограниченія земской самостоятельности. Біографія Кошелева—см. № 5153. Еще см. о сущности самоуправленія популярныя брошюры: №№ 10787—88, 10792б, 10800—01, 10807, 10812а, 10813а, 10753, 10750, 10758. Не пер.: Gluh. „Die Lehre von der Selbstverwaltung im Lichte formaler Begriffsbestimmung" 1887 г. Hatschek. „Die Selbstverwaltung in politischer und juristischer Bedeutung". 1898 г. Slawitschek. „Autonomie und Selbtverwaltung". 1910 г. Haurion „La décentralisation". 1892 г. Blodig. „Die Selbstverwaltung als Rechtsbegriff". 1893 г. Превосходнымъ пособіемъ для изученія вопроса о самоуправленіи вообще и о русскомъ земствѣ въ особенности можетъ служить программа Н. Авинова (№ 10782, вошла и въ „Программы для самообразованія. Науки общественно-юридическія". Изд. „Комиссіи по организаціи домашн. чтенія". М. 1913 г. ц. 60 к.

2) Теоріи самоуправленія. Различныя теченія мысли въ данной области. „Для того, чтобы выяснить, въ чемъ заключается сущность самоуправленія, самое лучшее,—говоритъ Н. Лазаревскій,—сдѣлать краткій обзоръ теорій по данному вопросу, смѣнявшихъ одна другую въ наукѣ государственнаго права". Въ своей статьѣ авторъ и дѣлаетъ обзоръ этихъ главнѣйшихъ теорій, главнымъ образомъ, нѣмецкихъ, основныя идеи которыхъ „хотя и заимствованы изъ Франціи, Бельгіи и Англіи, но лишь у нѣмцевъ получили ту обработку и критическую провѣрку, которая одна даетъ имъ дѣйствительную научную цѣнность". Авторъ въ своей статьѣ дѣлаетъ обзоръ и разборъ изложенныхъ имъ теорій. Его обзоромъ мы и воспользуемся въ нашемъ изложеніи. Главнѣйшія теоріи самоуправленія суть слѣдующія:

а) Теорія „свободной общины", возникшая въ началѣ XIX в., какъ реакція чиновничьему управленію, доводящему общественное хозяйство до упадка. Сущность этой теоріи заключается въ томъ, что „на ряду съ конституціонными властями (законодательной, исполнительной, судебной) существуетъ еще четвертая,—власть общинная (pouvoir municipal), равноправная съ тѣми тремя, и въ силу этой власти, присущей общинамъ, онѣ имѣютъ право завѣдывать собственными дѣлами, независимо отъ вмѣшательства со стороны государства. Такимъ образомъ, община разсматривается по этой теоріи, какъ нѣчто, имѣющее самостоятельное право на существованіе, чему государство обязано предоставить въ опредѣленномъ кругу дѣлъ полную свободу. Писатели даннаго направленія видятъ сущность самоуправленія, и вмѣстѣ съ тѣмъ юридическое основаніе для ограниченія вмѣшательства государства въ дѣла общинъ, въ томъ, что общины по самой природѣ своей самостоятельны,—онѣ не государствомъ созданы, а имъ лишь признаны, и потому имѣютъ самостоятельное право управлять своими собственными дѣлами. Отсюда выводятся слѣдующіе элементы понятія самоуправленія: 1) оно есть управленіе собственными дѣлами общинъ, дѣлами, по существу своему, отличными отъ дѣлъ государственнаго управленія; 2) общины являются субъектами принадлежащихъ имъ правъ—юридическими лицами, отдѣльными отъ государства, а поэтому всякое незаконное вмѣшательство государства въ дѣло общины есть нарушеніе ея правъ и 3) должностныя лица общиннаго управленія суть органы не государства, а общинъ, или, въ лицѣ ихъ, самого общества. Къ этому теченію принадлежатъ: Maurenbrecher (его „Grundsätze des heutigen deutschen Staatsrechts" 1847 не пер.), Аренсъ его „Naturrecht". 1871 не пер.), также H. Zachariae (его „Deutsches Staats-und Bundesrecht" 1853 не пер.), Dahlmann (его „Die Politik" 1847 не пер.); N. Gerber (его „Grundzüge des deutschen Staatsrechts" 1880 не пер.).

б) Хозяйственная и общественная теорія самоуправленія. „По мѣрѣ выясненія того, что самоуправленіе не тождественно съ общиннымъ управленіемъ, на мѣсто „свободной общины", какъ основного признака самоуправленія, оказалось необходимымъ подыскать какой-либо другой признакъ. Нѣкоторые авторы усматриваютъ его въ томъ, что самоуправленіе есть завѣдываніе дѣлами не государственнаго управленія, а собственными дѣлами самоуправляющихся единицъ, притомъ подъ „собственными дѣлами общины понимаются дѣла общиннаго хозяйства. Такимъ образомъ, самоуправленіе понимается, какъ завѣдываніе дѣлами мѣстнаго хозяйства, и приверженцы этой теоріи стремятся свести всю дѣятельность самоуправляющихся единицъ къ вопросамъ строго хозяйственнымъ. Въ своемъ чистомъ видѣ эта теорія скоро утратила свое значеніе, т. к. почти повсемѣстно органамъ самоуправленія, помимо дѣлъ чисто хозяйственнаго характера, предоставлялось и предоставляется также завѣдываніе дѣлами явно не хозяйственнаго характера (призрѣніе бѣдныхъ, санитарное, противопожарное дѣло и т. п.). Тѣмъ не менѣе, въ наукѣ права продолжаетъ пользоваться извѣстнымъ авторитетомъ теорія вполнѣ аналогичная данной и видящая сущность самоуправленія въ предоставленіи мѣстному обществу завѣдыванія своими общественными, не государственными дѣлами управленія. Сторонники этой теоріи противополагаютъ дѣятельность органовъ самоуправленія государственному управленію не только по субъекту,—для нихъ органы самоуправленія суть не органы государства, а мѣстныхъ союзовъ,—но и по самому содержанію, по самому существу этой дѣятельности. При этомъ сущность самоуправленія усматривается въ томъ, что въ его компетенцію входитъ безразличное, съ точки зрѣнія государства, осуществленіе мѣстными союзами тѣхъ задачъ, которыя эти союзы сами себѣ ставятъ. Нѣкоторые сторонники этой теоріи (напр., Rössler) (его

„Das Sociale Verwaltungsrecht“ 1872 не пер.) стремятся отожествить самоуправляющіяся единицы со всякаго рода частными союзами и корпораціями, благотворительными и учеными обществами, промышленными компаніями и т. п. (возраженія на эту теорію см. у Коркунова „Гос. Право“, т. II). Другіе представители той же теоріи усматриваютъ сущность самоуправленія въ завѣдываніи своими собственными, общественными дѣлами, по самой природѣ своей отличными отъ дѣлъ государственнаго управленія, или, по ихъ выраженію, публично-правовыми, но не государственными дѣлами. Къ этому теченію относятъ такихъ авторовъ, какъ Моль (№ 10638б), Rosin (его „Souverenität, Staat, Gemeinde, Selbstverwaltung“ не пер.), V. Kirchenheim (его „Verwaltungsrecht“ 1885 г. не пер.). Несостоятельность этой теоріи, какъ это показали Л. Штейнъ (№ 10644), Гнейстъ (его „Verwaltung, Justiz, Rechtsweg, Staatsverwaltung nach englischen und deutschen Verhältnissen“ 1869 г. не пер.), Іеллинекъ (№ 10400), видна изъ того, что органамъ самоуправленія сплошь и рядомъ поручаются и ими выполняются задачи не общественнаго, а государственнаго характера, и что составить достаточно пространный списокъ негосударственныхъ, публично-правовыхъ дѣлъ, предоставленныхъ органамъ самоуправленія, невозможно. Впрочемъ, не смотря на теоретическую несостоятельность данной теоріи, она еще имѣетъ сторонниковъ, думающихъ найти въ негосударственномъ характерѣ дѣятельности самоуправляющихся единицъ опору въ борьбѣ противъ чрезмѣрнаго подчиненія органовъ самоуправленія контролю администраціи и полагающихъ, что признаніе государственнаго характера задачъ самоуправленія поведетъ къ полному подавленію его самостоятельности. „Но научныя теоріи,—справедливо замѣчаетъ Н. Лазаревскій,—плохое орудіе въ борьбѣ съ тѣмъ, кому принадлежитъ власть и отъ усмотрѣнія кого зависитъ подчинить органы самоуправленія въ той или другой степени контролю администраціи“. Въ Россіи представителемъ общественной теоріи является А. Васильчиковъ.

в) Теорія самоуправляющихся единицъ, какъ юридическихъ лицъ, стремится объяснить всѣ основныя черты самоуправленія тѣмъ, что органы самоуправленія хотя и выполняютъ функціи государственнаго управленія, но являются органами не государства, какъ особаго юридическаго лица, а общины, провинціи, территоріальныхъ и другихъ союзовъ, какъ особыхъ отъ государства публично-правовыхъ юридическихъ лицъ. Сторонниками данной теоріи всѣ самоуправляющіяся единицы признаются субъектами предоставленныхъ имъ правительственныхъ правъ, и эти права разсматриваются, какъ уступленныя государствомъ въ полное обладаніе самоуправляющимся единицамъ. Изъ того, что правительственныя права въ дѣлахъ мѣстнаго государственнаго самоуправленія признаются переданными государствомъ разнаго рода мѣстнымъ союзамъ въ полное обладаніе, дѣлается выводъ, что государство обязано уважать и права общины, земства и т. п., разъ оно признаетъ неприкосновенность правъ, принадлежащихъ кому-либо. Коль скоро земство есть юридическое лицо, обособленное отъ государства, завѣдываніе его дѣлами должно быть поручено органамъ самого земства, а не органамъ государства: отсюда необходимость выборныхъ земскихъ органовъ, въ противоположность органамъ, назначеннымъ отъ правительства. Къ сторонникамъ этой теоріи относятся Іеллинекъ (№ 10400), Лабандъ (его „Staatsrecht des deutschen Reichs“ не пер.), E. Meyer (его „Verwaltungsrecht“ изъ Энциклопедіи Гольцендорфа не пер.), Gluth (его „Selbstverwaltung“ 1896 не пер.), Otto Mayer (его „Deutsches Verwaltungsrecht“ 1896 не пер.), также H. Preis „Gemeinde, Staat, Reich als Gebietgenossenschaften“ 1889. Возраженія на эту теорію приведены у Лазаревскаго (№ 10063, т. I, стр. 17—28. Къ этому направленію примыкаютъ по многимъ своимъ взглядамъ Н. Коркуновъ (№ 10803), Б. Чичеринъ (№ 10571).

г) Политическая теорія самоуправленія видитъ сущность его въ своеобразномъ личномъ составѣ органовъ администраціи. При этомъ наблюдается нѣсколько теченій мысли въ предѣлахъ этой теоріи. 1). Согласно нѣкоторымъ сторонникамъ ея, основное отличіе органовъ самоуправленія отъ органовъ общей администраціи состоитъ въ томъ, что личный составъ первыхъ не принадлежитъ къ профессіональному чиновничеству: должностныя лица органовъ самоуправленія исполняютъ свои обязанности не по назначенію отъ правительства, а по выбору мѣстнаго населенія, или, если и назначаются правительствомъ, то несутъ свою службу безвозмездно; благодаря этимъ должностямъ, въ учрежденія мѣстнаго управленія получаютъ доступъ представители общественныхъ элементовъ. Сторонники даннаго направленія склонны видѣть въ привлеченіи общественныхъ элементовъ къ участію въ мѣстномъ управленіи результатъ или проявленіе не столько какого-либо юридическаго начала, сколько извѣстнаго политическаго пріема. Поэтому такія теоріи называются нерѣдко политическими теоріями самоуправленія. 2). Другіе авторы того же теченія мысли опредѣляютъ самоуправленіе, какъ самодѣятельность общества или гражданъ, въ какой бы формѣ это участіе ни выразилось. Въ основѣ своей эта теорія покоится на противоположеніи чиновниковъ, какъ людей, поступившихъ на службу и тѣмъ самымъ переставшихъ быть гражданами, членамъ общества, которые и при исполненіи служебныхъ обязанностей остаются гражданами. Къ этому теченію мысли принадлежатъ: Sarwey (его „Verwaltungsrecht“ не пер.), Tellkampf (его „Selbstverwaltung“ не пер.). Этого же взгляда держится и громадное большинство русскихъ писателей.

д) Теорія государственная признаетъ выборные органы самоуправленія органами государственной власти и въ самомъ управленіи видитъ „возложеніе на мѣстное общество осуществленія задачъ государственнаго управленія, службу мѣстнаго общества государственнымъ интересамъ и цѣлямъ. Съ этой точки зрѣнія, самоуправленіе предполагаетъ не противоположеніе и обособленіе мѣстнаго общества и государства, а призывы мѣстнаго общества на службу государству. Въ отличіе отъ общественной теоріи, видящей въ самоуправленіи самостоятельное осуществленіе мѣстнымъ обществомъ своихъ собственныхъ интересовъ, государственная теорія видитъ въ этомъ осуществленіе государственныхъ интересовъ. Государственный характеръ дѣятельности самоуправляющихся единицъ весьма ярко обрисованъ Л. Штейномъ (№ 10644, его „Die Vollziehende Gewalt“ не пер.) и Р. Гнейстомъ (его „Selfgovernement, Communalverfassung und Verwaltungsrecht“ не пер.). Первый изъ нихъ выводитъ этотъ ихъ характеръ изъ существа государства и общества, доказывая вмѣстѣ съ этимъ, что всякое управленіе есть дѣло государственное, и что, слѣдовательно, тотъ, кто несетъ обязанности по управленію, исполняетъ дѣло государства. На примѣрахъ, взятыхъ изъ исторіи Англіи, Гнейстъ доказываетъ, что всѣ тѣ обязанности, которыя лежатъ на англійскомъ самоуправленіи, имѣютъ предметомъ своимъ осуществленіе на мѣстахъ задачъ государственнаго управленія. Изъ русскихъ авторовъ представителемъ этого теченія является Н. Лазаревскій (№ 10761а). Впервые вполнѣ ясно формулировалъ въ Россіи основные тезисы государственной теоріи В. Безобразовъ (№ 10785).

Публицисты, высказывавшіеся за централизацію и противъ централизаціи власти, указаны въ I т. на стр. 251.

3. Переходя къ общимъ обзорамъ исторіи мѣстнаго управленія и самоуправленія въ современныхъ культурныхъ государствахъ, укажемъ прежде всего прекрасную книгу Ашлея (Эшли) (№ 10750а), цѣль которой—„дать краткій сравнительный обзоръ, во 1-хъ, новѣйшей исторіи, во 2-хъ, основныхъ началъ и, въ 3-хъ, организацій мѣстнаго управленія въ Англіи, Франціи, Пруссіи и въ нѣкоторыхъ городахъ Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ“. Книга отличается богатымъ фактическимъ матеріаломъ и замѣчательной ясностью изложенія. Авторъ горячо симпатизируетъ развитію и самостоятельности мѣстныхъ учрежденій. Обстоятельно изложена организація западно-европейскихъ органовъ мѣстнаго управленія и самоуправленія въ обширномъ трудѣ М. Свѣшникова (№ 10818). Книга нѣсколько устарѣла. Еще см. Коркунова (№ 10149, т. II, стр. 414—627,—общій очеркъ управленія и самоуправленія земскаго, городского и окраинъ въ Россіи, сравнительно съ Зап. Европой, а именно Англіей, Франціей и Пруссіей), Лазаревскаго (№ 10063, т. II), Градовскаго (№ 4318, т. IX, стр. 199—210, 409—519). О прекрасной книгѣ Шоу (№ 10668а), касающейся лишь городского самоуправленія, см. ниже. О мѣстныхъ учрежденіяхъ разныхъ странъ см. въ отд. „Государственный строй“. Указанія на литературу по исторіи этихъ учрежденій см. тамъ же, а также въ отд. исторіи. Особеннаго вниманія заслуживаетъ капитальный трудъ Маурера (№ 10778). Изъ указанныхъ тамъ книгъ болѣе всего данныхъ о мѣстныхъ учрежденіяхъ и ихъ исторіи можно найти въ слѣдующихъ:

Англія: №№ 10207, 10206, 11725, 11710а, 11728а, 10651, 10666, 10761а, 10763, 10832а, 10765, 10803, т. II, стр. 501—15. Не пер.: Chalmers „Local governement“; Leroy-Beaulieu „L'administration locale en France et Angleterre“.

Англійскія колоніи: №№ 10312а, 10320—22, 10324, 10769.

Германія: №№ 10757, 10761, 11710а, 11716б, 11719б, 10761а, 10757, 10433б, 10757, 10829а, 10838, 10149, т. II. Не пер.: Bornhak. „Gesch. des preussischen Verwaltungsrechts“.

Польша: №№ 10761а.

Финляндія: №№ 10761а.

Франція: №№ 10748, 11733, 10757, 10710а, 10761а, 10757, 10149, т. II. Не пер.: Warnkönig und L. Stein. „Französische Staats-und Rechts-Geschichte“; Glasson „Histoire du droit et des constitutions de la France“; Dareste de la Chavanne. „Hist. de l'administration en France“.

Швейцарія: №№ 10310, 10314, 10326.

Швеція и Норвегія: № 10761а.

Сѣверо-Американскіе Соед. Штаты: №№ 10668, 10297, 10298, 10300, 10761а.

Японія: №№ 10306а, 10305.

Россія. „Критеріемъ для правильной оцѣнки всякаго рода государственныхъ учрежденій,—говоритъ проф. В. Ивановскій,—и мѣръ къ улучшенію являются начала государственнаго развитія, опредѣляемыя исторіей. Историческій критерій является весьма пригоднымъ и для оцѣнки земскихъ учрежденій. Эти послѣднія представляютъ не первое и не послѣднее звено въ цѣпи мѣстныхъ государственныхъ установленій въ Россіи. Въ значительной степени характеризуя собой мѣстное управленіе настоящаго времени, они находятся, однако, въ неразрывной связи съ прошлымъ. Чтобы опредѣлить ихъ право гражданства въ современной жизни, ихъ значеніе для настоящаго, необходимо раскрыть ихъ связь съ этимъ прошлымъ, уяснить ихъ отношенія къ предшествовавшимъ историческимъ фазамъ мѣстнаго управленія“. Такимъ образомъ, исторія этого послѣдняго является введеніемъ въ исторію русскаго самоуправленія. Общее понятіе о развитіи мѣстныхъ учрежденій въ Россіи въ связи съ исторіей земства даетъ проф. В. Ивановскій въ своей ст. „Историческія основы земскаго управленія въ Россіи“ (№ 10433б). Авторъ показываетъ, что исторія мѣстнаго управленія въ Россіи является хотя и медленнымъ и постепеннымъ, но, въ общемъ, непрерывнымъ развитіемъ и совершенствованіемъ мѣстныхъ установленій. Это развитіе, будучи исторически послѣдовательнымъ и національнымъ, подчиняется въ то же время, въ общихъ и принциціальныхъ своихъ чертахъ, вліянію причинъ, управляющихъ ростомъ мѣстныхъ установленій и мѣстнаго управленія въ европейскихъ странахъ вообще. Подъ вліяніемъ этихъ общихъ причинъ, существо коихъ лежитъ въ характерѣ развитія цѣлаго государственнаго организма, мѣстныя установленія имѣютъ двѣ стадіи развитія: одна изъ нихъ относится къ періоду государственнаго строенія и характеризуется постепеннымъ увеличеніемъ административной власти отъ периферіи къ центру, т.-е. централизаціей управленія; другая, относясь къ періоду существованія государства, въ качествѣ уже сложившейся политической организаціи, характеризуется, наоборотъ, увеличеніемъ административной власти отъ центра къ периферіи, т.-е. постепенной децентрализаціей управленія и развитіемъ самоуправленія. Въ частности, организація послѣдняго покоится на трехъ послѣдовательно смѣняющихъ одно другое началахъ: сословно-родовомъ, цензовомъ и государственно-гражданскомъ, т.-е. правомѣрномъ". Такимъ образомъ, исторія показываетъ, что въ борьбѣ земства, „земли", народа съ централистическими тенденціями правящихъ классовъ и группъ, въ конечномъ результатѣ, эти послѣдніе врядъ ли останутся побѣдителями, и осуществленіе широкаго самоуправленія въ Русской землѣ не болѣе, какъ вопросъ времени. Общій очеркъ исторіи мѣстнаго управленія и самоуправленія въ Россіи даетъ еще ст. А. Градовскаго „Системы мѣстнаго управленія на Западѣ Европы и въ Россіи" (№ 4183, т. IX, стр. 409—519), Коркунова (№ 10749, т. II, отд. I—III) (очеркъ теоріи самоуправленія и исторіи его организаціи на Западѣ и въ Россіи), Градовскаго (№ 10148, т. III содержитъ подробный и обстоятельный очеркъ исторіи мѣстныхъ учрежденій съ древнѣйшихъ временъ до Александра II включительно, затѣмъ рисуетъ организацію этихъ учрежденій при Александрѣ II, стр. 62—180 и слѣд.). А. А. Кизеветтеръ въ своей прекрасной книжкѣ (№ 107591, то же въ ст. въ „Журналѣ для Всѣхъ" В. Миролюбова за 1904 г.) прослѣживаетъ въ сжатомъ и популярномъ очеркѣ основныя черты въ исторіи взаимныхъ отношеній коронныхъ и выборныхъ общественныхъ властей на поприщѣ мѣстнаго управленія въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней, не входя въ частности. (Содержаніе: Древне-русскія княжества. Князь и вѣче. Кормленія. Возникновеніе удѣльнаго порядка. Переработка системы кормленій. Земскія учрежденія въ XVI в. Воеводы и мірскія выборныя власти. Административныя преобразованія Петра I. Административныя реформы Екатерины II. Реформы 60-хъ гг. XIX в. Заключеніе). См. также въ общихъ курсахъ русской исторіи (въ особенности №№ 6779, 6793, 6812, 6813) и въ общихъ руководствахъ по исторіи государственнаго и административнаго права.

Одною изъ своеобразныхъ чертъ этой исторіи, какъ извѣстно, является несомнѣнный антагонизмъ, иногда доходящій до явной враждебности, между правительственной бюрократіей, съ одной стороны, и обществомъ—съ другой, антагонизмъ, рѣзко выраженный и иллюстрированный многими историческими фактами, наконецъ, подчеркнутый никѣмъ инымъ, какъ гр. С. Ю. Витте въ его знаменитой „Запискѣ" (№ 10792в), порожденной его пререканіями съ И. Горемыкинымъ по вопросу о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ (см. ниже).

По отдѣльнымъ періодамъ исторіи литература о мѣстномъ управленіи, въ связи съ исторіей самоуправленія, распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

1. О древнемъ періодѣ (до возвышенія Москвы). Общій очеркъ исторіи мѣстнаго управленія даетъ Чичеринъ во введеніи къ № 10669. Сергѣевичъ въ давно распроданной книгѣ „Вѣче и князь" (стр. 331—81—41) посвящаетъ не мало мѣста исторіи древняго управленія. (Правительственное дѣленіе, органы управленія, войско). Еще см. прекрасныя книги Дьяконова (№ 6853), Сергѣевича (№ 6888), Градовскаго („Государств. строй древней Руси" (№ 4318), Владимирскаго-Буданова (№ 9953), Бѣляева (№ 6844), Прѣснякова (№ 6883), Корфа (№ 10134), затѣмъ Костомарова „Мысли о федеративномъ устройствѣ древней Руси" (№ 6864) и исторію земель: Кіевской (№№ 6858а, 7472—3), Переяславской (№ 6872), Подольской (№ 6873), Полоцкой (№№ 6849, 6844), Смоленской (№ 6846), Сѣверской (№ 6840, 6845), о княжествахъ Рязанскомъ (№ 6856), Тверскомъ (№ 6843), Ростовскомъ (№ 6862). Еще см. ст. И. Бѣляева „Судьба земщины и выборнаго начала въ древней Руси" въ „Чтеніяхъ И. Общ. исторіи и древн." 1906 г., Лешкова „Общинный бытъ древней Руси" въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1856 г., С. Шпилевскаго „Объ участіи земщины въ дѣлахъ правленія до Іоанна IV" въ „Юридич. Журналѣ", 1861 г., № 5. О древне-русскихъ республикахъ: Новгородѣ, Псковѣ и Вяткѣ см. указ. на стр. 47 и №№ 6867, 6844, 6875—6, 6865, 6869, 6879. Не пер. G. Ewers „Das älteste Recht der Russen".

2. О Московскомъ періодѣ (до Петра В.). Общій очеркъ этого періода даетъ въ популярной формѣ М. Покровскій (№ 6793, т. I), хорошо выясняющій условія возникновенія и причины паденія земскихъ и губернскихъ учрежденій въ XVI—XVII вв. Устарѣвшій, но до сихъ поръ еще цѣнный трудъ В. Лешкова (№ 9977) ставитъ цѣлью „начертить систему правъ, принадлежащихъ русскому государственному обществу (т.-е. переходныя ступени между частнымъ гражданскимъ элементомъ и государственнымъ союзомъ) по русскимъ законамъ до Петра В. Въ основу книги положена славянофильская идея, что „общинность русскаго народа служитъ объясненіемъ всего общественнаго въ Руси". Въ книгѣ много фактовъ. О Лешковѣ см. еще на стр. 438. Капитальный трудъ Б. Чичерина (№ 10669) имѣетъ въ виду областныя учрежденія лишь XVII в., характеризующіяся повсемѣстнымъ введеніемъ воеводъ вмѣсто выборныхъ людей (земскихъ и губныхъ старостъ и т. п.). Авторъ по архивнымъ источникамъ изучаетъ земскія и губныя учрежденія и исторію ихъ

паденія, которое разсматривается, какъ необходимое слѣдствіе „болѣе точнаго разграниченія правительственныхъ началъ и развитія государственнаго порядка“. Попутно авторъ сравниваетъ учрежденія русскія съ западно-европейскими, стремясь выяснить „общую связь русской исторіи съ исторіей человѣчества и ту особенность Россіи, что въ ней многое учреждалось правительственными мѣрами, что на Западѣ совершилось само собой, подъ вліяніемъ господствовавшаго тамъ союзнаго духа“. Единственный вышедшій томъ широко задуманной А. Градовскимъ исторіи мѣстнаго управленія (исторія губерній) посвященъ исторіи русскаго уѣзда въ XVI и XVII вв. Авторъ стремится выяснить составъ областного общества и уѣздной администраціи до-Петровской Руси и характеризовать общественные классы, на которые распадался русскій народъ въ данную эпоху (классъ землевладѣльцевъ, земскихъ общинъ, городъ и администрація). Авторъ доказываетъ, что „исторія нашихъ губернскихъ учрежденій вообще и земскихъ въ особенности тѣсно связана съ исторіей нашихъ сословій; что форма мѣстной администраціи въ Россіи всегда зависѣла отъ того, въ какихъ отношеніяхъ сословія эти находились къ государству и между собой; что элементы административной свободы послѣ долгаго закрѣпощенія сословій были внесены въ область съ освобожденіемъ дворянства и должны получить окончательное развитіе съ освобожденіемъ крестьянъ; что исторія древней области тѣсно связана съ исторіей губерніи и губернскаго общества“. Поэтому авторъ особенно внимательно останавливается на исторіи важнѣйшихъ основныхъ частей нашего древняго областнаго общества (исторія дворянства и обществъ сельскихъ и городскихъ). О томъ же періодѣ см. еще №№ 10632, 10786, 6932—33, 6936а, 6903, 69991, 1662б.

3. О Петербургскомъ періодѣ (отъ Петра В. до реформы 1864 г.). Общій очеркъ этого періода, въ которомъ почти все управленіе территоріальными подраздѣленіями Россіи еще болѣе сосредоточивается въ рукахъ органовъ казенной администраціи, даетъ А. Градовскій (№ 4318, т. IX, стр. 34—180 и въ ст. „Системы мѣстнаго управленія“ тамъ же, а также въ „Сб. государ. знаній“, № 11396 т. VI). Въ другой своей работѣ о „Высшей администраціи Россіи XVIII в. и генералъ-прокурорахъ“ тотъ же авторъ даетъ общій очеркъ исторіи русск. государст. строя въ XVIII в. и до учрежденія министерства. (См. № 4318, т. I). (Тамъ же исторія учрежденія генералъ-губернаторствъ въ Россіи). Авторъ разсматриваетъ институтъ генералъ-прокуроровъ, какъ такой институтъ, „которымъ характеризуется вся система тогдашней администраціи“. Проф. Лохвицкій (№ 10661) даетъ въ своей книгѣ прекрасно написанный историческій очеркъ учрежденія губерній и дѣятельности правительственныхъ мѣстъ въ XVIII в. въ связи съ общимъ вопросомъ о значеніи централизаціи и децентрализаціи въ управленіи. Неоконченный трудъ проф. Мрочекъ-Дроздовскаго (№ 10662) очень богатъ фактами изъ архивныхъ данныхъ. О губернской реформѣ 1719 г. см. М. Покровскаго. Объ учрежденіи о губерніяхъ 1775 г. см. №№ 10656, 10657.

4. Исторія русскаго земства 1864—1913 гг. Общая исторія русск. земства за все время его полувѣкового существованія дана Веселовскимъ въ его капитальномъ 4-хъ томномъ трудѣ (№ 10791), основанномъ на тщательномъ и кропотливомъ изученіи сырыхъ матеріаловъ и представляющемъ „объективное изслѣдованіе земской дѣятельности въ ея историческомъ развитіи“ и во всѣхъ областяхъ ея. Въ основу труда положена идея классовой борьбы, еще яснѣе формулированная въ брошюрѣ того же автора (№ 10792). При анализѣ земской дѣятельности,—справедливо говоритъ авторъ,—необходимо опираться на ученіе о классовой борьбѣ, и въ отстаиваніи земствомъ сословныхъ интересовъ нельзя не видѣть классового характера земской группы“. Авторъ сосредоточилъ въ своемъ трудѣ богатѣйшій запасъ фактовъ и подробно и обстоятельно разсматриваетъ всѣ стороны земской дѣятельности, впрочемъ оставляя юридическую сторону русскаго самоуправленія въ сторонѣ. (Содержаніе труда: Т. I. Земскій бюджетъ, медицина, общественное призрѣніе, народное образованіе. Т. II. Экономическія предпріятія земства. Продовольственное дѣло. Ветеринарія и страхованіе скота. Взаимное земское страхованіе отъ огня. Дорожное дѣло. Земская почта. Земскіе телефоны. Тт. III—IV. Общій очеркъ исторіи земскихъ учрежденій въ ихъ цѣломъ). Авторъ стремится при этомъ „проанализировать эволюцію наиболѣе крупныхъ отраслей земскаго хозяйства и набросать общими штрихами характеристики земствъ отдѣльныхъ губерній и, по возможности, уѣздовъ въ ихъ послѣдовательномъ развитіи. Исторія доведена до 1910 г. Въ работѣ надъ первыми томами авторъ пользовался весьма цѣнными указаніями А. Н. Попова, одного изъ самыхъ выдающихся земскихъ работниковъ 90—900 гг. Общіе очерки исторіи русск. земства см. также въ „Русской исторіи XX вѣка“, изд. Гранатъ (№ 7085, т. III и V, ст. С. Цейтлина „Земское самоуправленіе и реформа 1890 г.“, ст. А. Корнилова „Сист. земскаго представительства“ въ ж. „Саратов. Недѣля“, 1903 г.) и ст. Крузе „Земство“ въ энц. сл. Брокгауза. Сравнительный юридическій анализъ положенія 1864 и 1890 гг. см. у Коркунова (№ 10149). Объ этой реформѣ, кромѣ вышеупомянутыхъ общихъ очерковъ, см. еще Джаншіева (№ 10797). Не пер. Leroy-Beaulieu. „Un homme d'état russe“. (Н. Милютинъ). Общій очеркъ исторіи рус. земства въ эту эпоху его существованія даетъ А. Головачевъ (№ 10754, исторія перваго десятилѣтія рус. земства, обстоятельный разборъ земскаго положенія 1864 г., его теорія и практика). Головачевъ показываетъ, что даже и по закону 1864 г., земскія учрежденія не могутъ считаться органами самоуправленія, какъ по личному своему составу, такъ и по кругу дѣйствія,—„не представляя собой всего населенія извѣстной мѣстности, а лишь конгломератъ отдѣльныхъ классовъ общества и притомъ представленныхъ неравномѣрно“; въ то же время земскія учрежденія являются у насъ „только особыми органами центральнаго управленія для завѣдыванія извѣстной отраслью

хозяйства и распоряжаться которой самостоятельно они не могутъ“. Большое значеніе для исторіи подготовки земской реформы 1864 г. имѣютъ №№ 10821б и 10809. Оба эти изданія не поступили въ продажу, но имѣются во многихъ большихъ библіотекахъ. Въ послѣднее изданіе вошли интересныя выписки изъ протоколовъ засѣданій Государствен. Совѣта, посвященныхъ обсужденію Зем. Положенія 1864 г. О его выработкѣ см. цѣнную ст. Авинова „Гр. М. Корфъ и зем. реформа 1864 г.“ въ ж. „Рус. Мысль“, 1904 г., № 2, еще у Джаншіева (№ 10797). Особенное значеніе для исторіи данной реформы имѣетъ „Записка“ гр. М. Корфа (въ вышеуказанныхъ „Матеріалахъ“, т. II, 410—60 стр.) и мнѣнія и ходатайства дворянскихъ собраній (тамъ же, т. I), а также замѣчанія Гос. Совѣта на проектъ зем. положенія 1864 г. Самое „Положеніе“ см. въ № 10797. Анализъ „Положенія“ см. у Лохвицкаго (№ 10661), Головачева (№ 10754) Васильчикова (№ 10752), В. Скалона (№ 10820), А. Градовскаго (№ 10148), т. III, стр. 65—203). Для исторіи земства съ начала 60-хъ гг. не утеряла еще своего значенія книга Д. Мордовцева (№ 10811), представляющая изъ себя богатый запасъ извлеченныхъ изъ газетъ фактовъ, относящихся къ 1864—74 гг. См. еще В. Ивановскій (№ 10801а) и Приклонскій (№ 4627а, полубеллетрист.), не обнаруживающій, впрочемъ, въ оцѣнкѣ дѣятельности нашего земства ни безпристрастія, ни достаточнаго знакомства съ дѣломъ. Книга Абрамова (№ 10781)—дѣльный, публицистическаго характера очеркъ, рисующій дѣятельность земства въ 80-хъ гг., написанный съ цѣлью доказать плодотворность земской дѣятельности и обрисовать цѣнные результаты, ею достигнутые. О подготовкѣ реформы крестьянскаго самоуправленія см. въ интересной книгѣ Корнилова (№№ 7216 и 7197). Масса сырого матеріала, служащаго для характеристики земской дѣятельности въ тотъ же періодъ собрана въ трудахъ Г. Сазонова (№ 11678, сост. на основаніи оффиціальныхъ данныхъ) и въ „Земскихъ Ежегодникахъ“, изд. „Имп. Вольно-Эк. Общества“ 7 т. (1876—80, 1884—86 гг.). Весьма цѣнный матеріалъ объ эпохѣ 1880—81 г. см. въ газ. „Земство“ (№ 4114). Статьи Скалона изъ этой газеты вошли въ №№ 10819—21. Для исторіи мѣстнаго управленія и самоуправленія въ концѣ 70-хъ годовъ имѣетъ большое значеніе богатый матеріалъ, собранный такъ наз. Кахановской комиссіей („Особая комиссія“ для выработки проектовъ реформъ мѣстныхъ учрежденій, образованная подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Каханова). Матеріалъ, собр. ею, изданъ въ 22 томахъ, въ число которыхъ, между прочимъ, входятъ: обзоръ иностранныхъ законодательствъ о мѣстномъ управленіи (въ томъ числѣ и Финляндіи), подробное перечисленіе (съ указаніемъ содержанія) земскихъ ходатайствъ за 1864—81 гг., отзвуковъ на нихъ со стороны правительства (по департаменту общихъ дѣлъ, хозяйственному департаменту и др.), сенаторскія ревизіи (губерній Воронежской и Тамбовской—сенатора Мордвинова, Казанской, Уфимской и Оренбургской—сен. Ковалевскаго, Кіевской и Черниговскай—сен. Половлева, Саратовской и Самарской—сен. Шашина), далѣе „проектъ положенія объ устройствѣ мѣстнаго управленія, „какъ выводъ изъ сужденій Совѣщанія, выдѣленнаго изъ состава комиссіи“ (съ изложеніемъ различныхъ мнѣній членовъ комиссіи), наконецъ, „матеріалы о преобразованіи мѣстныхъ учрежденій“. Сенаторскія ревизіи коснулись, какъ извѣстно, и земскихъ учрежденій. О Кахановской комиссіи, окончившейся ничѣмъ, благодаря докладу министра В. Д. гр. Д. Толстого, см. ст. въ „Энц. Сл.“ Брокгауза („Кахановская комиссія“). Тамъ же указана литература о ней. Еще см. внутрен. обозрѣнія К. Арсеньева въ „Вѣстн. Европы“ 1881 г., № 12, 1882 г., № 6, 1885 г., № 10 и его же ст. тамъ же, 1886 г., № 12, 1887 г., № 2. О той же комиссіи см. №№ 10833, 10819—20, 10761а, т. II (ст. „О мѣстной реформѣ“) и Градовскаго (№ 4318, т. VIII, стр. 531—75). Общая характеристика отношеній земства и правительства въ 70-хъ и 80-хъ годахъ дана Карышевымъ (№ 10802а). Авторъ, на основаніи матеріаловъ Кахан. комиссіи, рисуетъ картину систематическаго неудовлетворенія правительствомъ даже самыхъ скромныхъ земскихъ ходатайствъ и его явно-отрицательное и враждебное отношеніе даже къ самымъ скромнымъ начинаніямъ земства какъ по политическимъ, такъ и по чисто бюрократическимъ соображеніямъ. Книга проф. Карышева иллюстрируетъ цѣлымъ рядомъ офиціально констатированныхъ фактовъ, до какой степени безнадежно положеніе русскаго земства и до какой степени ему приходится работать со связанными руками. Какъ извѣстно, и въ настоящее время фактическое положеніе земскихъ учрежденій не измѣнилось къ лучшему. Та же книга рисуетъ и стремленія земствъ, ихъ надежды и мечты, ихъ отношеніе къ различнымъ назрѣвшимъ вопросамъ мѣстной жизни. Еще о ходатайствахъ см. № 10806. О земскихъ ходатайствахъ съ юридической стороны см. въ ст. Е. Варба (Браве) въ „Русск. Мыс.“ 1896 г., т. VII, также у В. Гессена (№ 10793—„О мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ самоуправленія“). О томъ же періодѣ еще см. Скалонъ (№ 10819,—о 1880—82 гг.). О взглядахъ земскихъ людей на реформу мѣстнаго управленія см. у В. Скалона (№ 10820), Кошелева (№ 4424а, особенно его „Записки“. Берлинъ. 1884 г.). О земской реформѣ 1890 г. и по исторіи земства за 1890—913 г. см. стр. 69—70. Какъ извѣстно, законъ 1890 г. отчасти измѣнилъ составъ земскихъ учрежденій и ихъ положеніе среди органовъ правительственной администраціи въ губерніи и значительно умалилъ самостоятельность и независимость органовъ земскаго самоуправленія. Для пониманія основныхъ тенденцій этой реформы характерны, съ одной стороны, ст. А. Пазухина, бывш. директора канцеляріи м-ра В. Д. „Современное состояніе России и сословный вопросъ“ въ ж. „Рус. Вѣстникъ“ 1885 г., № 1 и отд. изд. (О подготовкѣ реформы 1890 г. см. Коркуновъ № 10803 т. II, стр. 399—402), съ другой стороны—ст. К. Арсеньева въ журн. „Вѣстн. Европы“ („Сословное начало въ мѣстномъ управленіи и самоуправленіи“ 1887 г., № 4, „По поводу реформы зем. учрежденій“

1888 г., № 3), затѣмъ ст. В. Скалона (№ 10819—20) и Шелгунова (№ 4905). Иной точки зрѣнія придерживается П. Корфъ въ бр. „Ближайшія нужды мѣстнаго управленія“ (Спб. 87 г.), Д. Цертелевъ („Нужна ли намъ реформа мѣстнаго управленія“. Спб. 89 г.), К. Головинъ („Наше мѣстное управленіе и мѣстное представительство“. М. 84 г.). Болѣе подробныя указанія на полемическую литературу о земствѣ конца 80-хъ гг. см. у Авинова (№ 10782). Общая характеристика дѣятельности земства по Положенію 1890 г. см. у Скалона („Зем. учрежденія“ въ Энц. Сл. Брокгауза) и у Коркунова (№ 10803). Для исторіи земства въ 90-хъ гг. имѣетъ значеніе вышеупомянутая записка С. Витте (№ 10792в) и его полемика съ И. Горемыкинымъ. (Въ запискѣ указывается не мало темныхъ сторонъ новаго Положенія). Еще см. № 7367. О проектѣ Горемыкина см. во внутреннемъ обозрѣніи ж. „Вѣстникъ Европы“, 1898 г., № 12 и ст. В. Бирюковича въ „Рус. Мысли“ 1899 г., № 8, также у Кузьмина-Караваева (№ 10806). О взглядахъ земскихъ людей 90-хъ г. и началахъ 900-хъ гг. на задачи реорганизаціи земскихъ учрежденій см. №№ 10779а (т. I., ст. 2, Шрейдера), В. Скалонъ (№ 10820), затѣмъ Прокоповичъ (№ 10779б), Н. Бунаковъ и Мартыновъ (№ 11678аа). Еще см. труды Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, Комиссіи объ оскудѣніи центра (краткое излож. этихъ трудовъ см. въ № 10823, 10779б).

В. Городское хозяйство, управленіе и самоуправленіе.

Литературу по этимъ тремъ вопросамъ мы сосредоточиваемъ въ § 353 политическаго и въ § 383—84 экономическаго отдѣловъ. Къ тѣмъ спискамъ, которые мы здѣсь даемъ, необходимо прибавить цѣлый рядъ книгъ, посвященныхъ общимъ вопросамъ мѣстнаго самоуправленія, какъ земскаго, такъ и городского, указанныхъ и описанныхъ нами выше. Равнымъ образомъ относится къ городскому управленію и то, что было отмѣчено нами на стр. 586 и сл. о принципіальной сторонѣ вопроса, о глубоко отрицательномъ вліяніи бюрократическаго управленія на жизнь и дѣятельность городовъ, какъ общественныхъ единицъ и о положительномъ значеніи для нихъ началъ самоуправленія и свободы. Здѣсь мы будемъ говорить лишь о тѣхъ книгахъ, которыя посвящены спеціально городу, какъ хозяйственной и политической единицѣ, и которыя вводятъ читателя въ пониманіе особенностей этихъ сторонъ городской жизни, въ отличіе отъ жизни другихъ территоріальныхъ единицъ. Введеніемъ въ этотъ отдѣлъ служитъ прекрасный сб., изд. „Просвѣщенія“ (№ 10751), посвященный выясненію общественнаго, политическаго и экономическаго значенія города вообще и большихъ городовъ, въ частности, и содержащій ст. К. Бюхера („Большіе города въ ихъ прошломъ и настоящемъ“ и отд. № 11683, не пер.: K. Bücher. „Die wirtschaflichen Aufgaben der modernen Stadtgemeinde“. Leipzig. 1898 г.), Г. Майра „Населеніе большихъ городовъ“, Г. Вентига „Экономич. значеніе большихъ городовъ“, Г. Зиммеля „Большіе города и духовная жизнь“, Д. Петермана „Духовное значеніе большихъ городовъ“, Д. Шеффера „Политическое и стратегическое значеніе городовъ“. Такимъ же введеніемъ могутъ служить ст. „Городъ“ въ „Энц. Словаряхъ“ Граната и Брокгауза-Ефрона. Также очень живо написаны лекціи проф. Исаева (№ 11708а) и проф. Озерова (№ 10843б), богатыя цифрами и иллюстрированныя поучительными діаграммами, характеризующими политическую, финансовую, соціальную и экономическую жизнь какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ городовъ. Чрезвычайно богатый и хорошо разработанный фактическій матеріалъ, представляющій собою результатъ статистическаго изслѣдованія роста городовъ въ теченіе 19-го ст., содержитъ капитальный трудъ А. Вебера (№ 11685), который изучаетъ ростъ городовъ, структуру городского населенія, браки, рождаемость и смертность въ городахъ, ихъ экономическую и соціальную жизнь, причемъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ стремится выяснить и различія городского населенія отъ сельскаго. Краткимъ историческимъ введеніемъ можетъ служить ниже и вышеупомянутая ст. К. Бюхера (№ 11683а).

Переходя теперь къ исторіи городовъ въ связи съ исторіей городского хозяйства и городского управленія и самоуправленія, мы прежде всего должны отмѣтить въ качествѣ введенія въ пониманіе этой исторіи классическій трудъ Маурера (№ 10778), рисующій исторію городовъ въ неразрывной связи со всѣми другими сторонами общественной жизни. Также введеніемъ въ исторію современнаго западно-европейскаго города нужно признать II отд. II-го тома капитальнаго труда Зомбарта (№ 11418). (Происхожденіе и сущность современнаго города (стр. 148—209). Тенденціи къ образованію городовъ. Задачи теоріи ихъ. Генезисъ капиталистическаго города. Условія его существованія. Тяга къ городу. Земельная рента въ городахъ).

Нижеслѣдующія книги рисуютъ различные періоды исторіи городовъ: а) въ доисторическія времена (въ связи съ вопросомъ о происхожденіи города) №№ 6835б, 6536, 6859, 6824, 6834а, 11730а, 6561, 6834, 6544а, 6881.

б) въ древне-классическій періодъ: №№ 6658, 6827, 8114, 8139. О городѣ Римѣ см. еще стр. 162 и слѣд., тамъ же объ Аѳинахъ. Не пер.: F. Béchard. „Droit municipal dans l'antiquité“

в) въ средніе вѣка (до открытія Америки): №№ 11700—701а, 10778, 10780, 11682аа, 10845, 10846, 6677, 6678а, 7697, 7735, 7970, 11705, 11707, 8114. Не пер.: F. Béchard „Droit municipal dans moyen âge“; Kriegk. „Das deutsches Bürgertum im Mittelalter“; Lamprecht. „Deutsches Städtewesen am Schlusse des Mittelalters“; Demolins. „Mouvement communal et municipal au moyen âge“; Luchaire „Les communes françaises à l'époque des capétiens directs“.

г) въ новое время (до Вел. Фр. Революціи): №№ 10778, 11716б, 6715. Не пер.: F. Béchard „Droit municipal dans les temps modernes“ (XVI—VII в.); Luchaire. „La ville dans l'ancien régime“.

д) въ XIX и XX вв.: №№ 11685, 11743, 11745, 11692—3, 11689, 11711, 11712, 11713, 11716а, 11730а.

е) о городахъ будущаго: №№ 11697 („городъ-садъ“, „cité jardin“), 12844. Не пер.: Kampffmayer, H. „Die Gartenstadtbewegung“. Leipzig. 909 г. и Benoit Levy. „Les cités—gardins“.

Капитальнымъ введеніемъ въ изученіе городского управленія въ Зап. Европѣ является обширный трудъ американца Шоу (№ 10846б). Около половины этой книги посвящено обзору городского управленія въ Англіи. Во II ч. идетъ рѣчь о Франціи, Бельгіи, Голландіи, Испаніи, Германіи. Особыя главы посвящены Парижу, Вѣнѣ, Гамбургу, Будапешту. Постепенное расширеніе области городского самоуправленія даже за предѣлы города, муниципализація крупныхъ общественныхъ предпріятій, касающихся самыхъ существенныхъ интересовъ мѣстныхъ городскихъ обществъ, принятіе городскими управленіями непосредственно на себя такихъ дѣлъ, какъ освѣщеніе, передвиженіе и т. д., и т. д., съ цѣлью доставить мѣстному населенію наилучшія условія культурной жизни,—такова основная идея, о практическомъ разрѣшеніи которой и трактуетъ авторъ. Книга Дамашке (№ 10832б) представляетъ собою почти исчерпывающее предметъ руководство по городскому хозяйству. Изъ нея исключены лишь чисто техническіе вопросы, т.-е. вопросы о наилучшемъ выполненіи различныхъ городскихъ мѣропріятій. Основной задачей этой книги является краткое изложеніе вопросовъ народнаго хозяйства въ политикѣ германскихъ общинъ. Съ особеннымъ вниманіемъ авторъ останавливается на описаніи практическихъ опытовъ, предпринятыхъ въ сферѣ муниципальнаго хозяйства, причемъ не сходитъ съ почвы уже осуществлявшихся проектовъ. Книга, так. обр., имѣетъ по преимуществу практическій характеръ и можетъ принести пользу даже и въ русскихъ условіяхъ общественной жизни, въ качествѣ справочника для дѣятелей русскаго городского хозяйства. (Содержаніе: Народное образованіе. Рабочій вопросъ и мѣры къ его упорядоченію. Нужды среднихъ классовъ. Приростъ цѣнности. Земельная собственность общинъ. Жилищный вопросъ. Налоги и общинныя предпріятія). Тому же вопросу муниципализаціи посвящена книга извѣстнаго нѣмецкаго соціаль-демократа К. Гуго (№ 10832а), расходящагося по своимъ основнымъ взглядамъ съ Шоу и упрекающаго этого послѣдняго въ томъ, что онъ „оставилъ безъ вниманія общую исторію городского самоуправленія, вытекающую изъ исторіи управленія отдѣльныхъ городовъ, точно такъ же, какъ и исторію развитія муниципальнаго права“. Гуго является въ своей книгѣ горячимъ сторонникомъ самой широкой муниципализаціи частныхъ предпріятій, носящихъ монопольный характеръ, и „управленія ими въ интересахъ общества“. Въ общемъ взгляды соціаль-демократа Гуго совпадаютъ съ программой муниципальнаго соціализма. Рядомъ съ этой книгой слѣдуетъ поставить обширный трудъ того же автора (изд. подъ фамиліей Линдеманъ, № 10838), посвященный главнымъ образомъ „вопросу о положеніи труда въ городскомъ хозяйствѣ въ Германіи“ и дающій исчерпывающую картину тѣхъ мѣропріятій, съ какими германскіе муниципалитеты выступаютъ въ защиту пролетаріата. Ср. ст. того же автора въ № 13473 и отд. изд. № 13590. „Подъ соціальной политикой,—говоритъ авторъ,—мы понимаемъ такой способъ управленія, при которомъ благосостояніе и благополучіе широкихъ классовъ неимущаго населенія является базисомъ для здороваго развитія общественной и государственной жизни, при которой всѣ средства государства и общины тратятся на достиженіе этой высокой цѣли. Самое видное мѣсто здѣсь должна занять рабочая политика, т. к. рабочій классъ образуетъ главный контингентъ неимущаго населенія“. (Содержаніе: Ч. I. Общая политика городовъ по рабочему вопросу: Гор. справочн. бюро. Охрана труда въ концессіонныхъ договорахъ. Борьба съ безработицей. Разные виды страхованія. Промысловые суды. Помѣщеніе для рабочихъ. Ч. II. Спеціальная рабочая политика: Рабочее время. Заработная плата. Рабочіе комитеты. Право коалицій и т. д.). Книги Линдемана-Гуго представляютъ изъ себя своего рода программу, иллюстрированную фактами, и заслуживаютъ особеннаго вниманія дѣятелей городского общественнаго хозяйства. Не пер.: Hugo, C. „Die deutsche Städteverwaltung. Ihre Aufgaben auf den Gebieten des Volkshygiene des Städtebaus und des Wohnungs-Wesens“. Stuttgart. 901. См. еще Вандъ-деръ-Боргъ (№ 12251) и въ § 384. См. также книгу В. Тотоміанца (№ 10844б), посвященную вопросу о муниципализаціи промышленныхъ предпріятій, и брошюры того же автора №№ 10844а, 10767, въ которыхъ вопросы городского хозяйства трактуются въ связи съ общими вопросами самоуправленія. Не пер.: Baker Ashmore. „Municipal Service and Emulation Working“. 909 г; Meuriot, P. „Les agglomerations urbaines dans l'Europe contemporaine“. P. 1898 г.

По отдѣльнымъ странамъ литература о городахъ раздѣляется такъ: а) Англія: №№ 10755, 10765, 10668а, 7697, 7719, 7735, 7754—55, 7766а, 11689, 11710а 11711, 11725, 11730а, 11418 т. II. Не пер.: Welb, Sa. B. „English local Government from the Revolution to the Municipal Corporation act. the Parispand the County“. L. 906 г.; б) Франція: №№ 10668а, 10748, 10757, 10780, 10845—6, 7835, 7970, 11705, 11730а, 11733. Не пер.: Raynonard. „Hist. du droit municipal en France". Loppin. „Self-government local en France. Resumée d'histoire législative et doctrinale du mouvement de décentralisation appliqué à la commune" 908 г.; в) Германія: №№ 10757, 10668а, 10838, 7641, 11682аа, 11710а, 11713—15, 11716б. Не пер.: Maurer „Gesch. der Städtverassung in Deutschland". Heusler „Der Ursprung des deutschen Stadtverfassung". Schön. „Das Recht der kommunalverbände in Preussen" 1897 г.; г) разныя другія страны: №№ 8292, 7743, 8306, 10301, 8330, 8328, 10768. Не пер.: Goodnow. „City Government in United States" 908 г.; д) Россія. Общій очеркъ эволюціи русскаго города и городского сословія даетъ П. Милюковъ (№ 6785 ч. I). Въ Зап. Европѣ,—говоритъ авторъ,—„развитіе города было послѣдствіемъ внутренняго развитія экономической и промышленной жизни европейскаго общества. Городъ выдѣлился тамъ изъ общаго фона средневѣкового феодализма тогда, когда торгово-промышленное сословіе почувствовало въ себѣ достаточно силы, чтобы противостать своимъ феодальнымъ господамъ. Для борьбы со своимъ противникомъ городъ организовался въ корпорацію, а внутри себя выработалъ начала свободы. Развившись позднѣе средневѣкового дворянства, въ XI—XIII вв., городское сословіе однако приняло вмѣстѣ съ нимъ участіе въ выработкѣ европейскаго государственнаго строя. Благодаря именно городскому буржуазному элементу средневѣковая феодальная монархія усвоила себѣ политическія идеи, выработанныя практикой городской общественной жизни. Итакъ, раннимъ развитіемъ городского самоуправленія Европа въ значительной степени обязана формамъ своей государственной жизни. Въ дальнѣйшемъ ходѣ европейской исторіи городская буржуазія сосредоточила въ себѣ и высшія формы экономическаго развитія—развитіе капитала и высшія формы культурной жизни,—науку, искусство, общественность. Обращаясь къ Россіи, мы видимъ полную противоположность европейской исторіи города и гор. сословія. Русскій городъ не былъ естественнымъ продуктомъ внутренняго экономическаго развитія страны. Раньше, чѣмъ онъ сталъ нуженъ населенію, онъ понадобился правительству и былъ прежде всего правительственнымъ и военнымъ центромъ. Понятно, что и въ населеніи рус. городовъ преобладалъ служилый, военный элементъ. Городское населеніе приходилось создавать насильно. При такихъ условіяхъ городское сословіе очевидно не могло представлять самостоятельнаго элемента сословной жизни. Городское самоуправленіе вытекло у насъ изъ „вѣрной службы". Третье сословіе нашего времени „формируется изъ самыхъ различныхъ элементовъ русскаго прошлаго". Какъ введеніе въ исторію рус. города, слѣдуетъ еще отмѣтить книги Рожкова (№ 6797б,—о немъ см. на стр. 221) и В. Семенова-Тяньшанскаго (№ 11732а. Содержаніе: Типъ заселенія сельскихъ мѣстностей въ зависимости отъ физико-географическихъ и историческихъ условій. Схема возникновенія и развитія города. Городъ военный, юридическій, административный, торгово-промышленный. Современные признаки города и деревни въ Европ. Россіи и ихъ пригодность для характеристики городской жизни. Истинные современные города Евр. Россіи и ихъ типы въ зависимости отъ физико-географическихъ, историч. условій и типовъ заселенія). Книга послѣдняго представляетъ цѣнное изслѣдованіе, единственное въ своемъ родѣ и богатое статистическими данными и діаграммами. Общіе очерки исторіи рус. города даетъ Дитятинъ въ своемъ капитальномъ трудѣ (№ 10833), переизданіе котораго несомнѣнно желательно. Этотъ обширный двухтомный трудъ является до сихъ поръ единственнымъ полнымъ и въ высшей степени обстоятельнымъ научнымъ изслѣдованіемъ по исторіи городовъ и возникновенія городского общества въ Россіи XVIII в. въ связи съ картиной русскаго города до Петра. Исторіи русскихъ городовъ предшествуютъ обстоятельные очерки происхожденія и развитія городовъ и городского сословія въ Западной Европѣ. (Содержаніе: Т. I. Города въ Россіи XVIII в. Т. II. Городское самоуправленіе въ Россіи. Городское самоуправленіе до 1870 г.). Книги Пригары (№ 11727) и Плошинскаго (№ 11726а) представляютъ изъ себя собраніе слабо разработаннаго сырого матеріала.

а) Древнѣйшій періодъ (до XIV в.): №№ 6844, 6854, 6835, 6880, 6885, 11730б, 11726а, 6780а, 6881, 6839а, 6827, 6834а, ст. И. Бѣляева „Города въ Руси до монголовъ", въ „Ж. Мин. Нар. Пр.", 1848 г., № 1. См. также литературу по исторіи Новгорода, Пскова, Вяткѣ (указ. на стр. 47).

б) Московскій (до Петра Великаго): №№ 10796, 11742а, 6906, 6919а, 7468а, 6936а, 11710б, 6943—4, 12676, 10759.

в) Петербургскій (до Александра II): №№ 11702, 11727, 10837, 6979а, 11720а, 4346а (статьи „Русскій дореформенный городъ", „Наши города за первыя три четверти XIX ст.", „Къ исторіи жалованныхъ грамотъ дворянству и городамъ", „Жалованная грамота Екатерины II городамъ"), 10844, 7085 (ст. Шрейдера „Города и гор. положеніе 1870 г.". Тамъ же ст. о городахъ Прибалтійскаго края въ началѣ XIX в.).

г) Новѣйшее время (1870 — 1913 гг.): „Городское управленіе, говоритъ Н. Авиновъ, не имѣло никогда въ Россіи такого большого общественнаго значенія, какъ самоуправленіе земское. Причины тому — недостатки городской избирательной системы, отдающей все городское дѣло въ руки малочисленной группы крупныхъ землевладѣльцевъ, купцовъ и промышленниковъ; въ земствѣ руководящую роль игралъ и играетъ болѣе культурный и въ общественномъ отношеніи болѣе развитой классъ среднепомѣстнаго дворянства. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и русская литература о городскомъ самоуправленіи гораздо бѣднѣе литературы о земствѣ". Общій очеркъ его см. у Дитятина (№ 10833) и Вернера (№ 11687). Исторія Гор. Положенія 1864 г. изложена у Головачева (№ 10754), Джаншіева, „Ист. Россіи" Гранатъ (здѣсь же богатыя библіографич. указанія). О Гор.

Положеніи 1892 г. см. Семеновъ (№ 11731а), Шрейдеръ (№ 10847), Новиковъ (№ 10843а), Немировскій (№ 11720д) и съ правительстенной точки зрѣнія — Волковъ (№ 7262г). Въ настоящее время „избирательная система, организація и предметы вѣдомства городскихъ учрежденій, надзоръ за ними,—все это въ городскомъ самоуправленіи построено по тому же типу, какъ въ самоуправленіи земскомъ; многія статьи Городового Положенія представляютъ собою почти дословное воспроизведеніе соотвѣтствующихъ статей Земскаго Положенія. И въ своемъ развитіи за послѣднія четыре десятилѣтія Городовое Положеніе раздѣляло судьбу Земскаго. По Гор. Положенію 1870 г. надзоръ за дѣятельностью городскихъ учрежденій былъ построенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ Земскомъ Положеніи 1864 г. Зем. Положеніе 1890 г. въ отношеніи избирательной системы и формы надзора сдѣлало шагъ назадъ по сравненію съ Положеніемъ 1864 г.; черезъ два года, съ изданіемъ Положенія 1892 г., тотъ же шагъ назадъ и въ томъ же направленіи былъ сдѣланъ и въ отношеніи самоуправленія городского“. (Авиновъ). О современномъ его положеніи см. №№ 10843а, 10837а, 10836, 11702, 11719, 11729а, 10842—51, 11717, 11689а, 10844, 10847, 10842а, 7085 (ст. Г. Шрейдера „Городская контръ-реформа 11 іюня 1892 г.“), 10797, 10657, 10797, 9971 (ст. „Къ исторіи городового положенія 1870 г.“, „Наше городское самоуправленіе“), 10754, 4346л. Сравненіе Положенія 1870 г. и 1892 г. см. у Коркунова (№ 10149), Семенова (№ 10844). Трудъ Щепкина (№ 10849) представляетъ собою рядъ статей о городовомъ положеніи 1870 г., написанныхъ еще тогда, когда это послѣднее лишь вводилось. Кромѣ того, въ этой книгѣ имѣются статьи по болѣе частнымъ и мѣстнымъ вопросамъ. Авторъ интересуется главнымъ образомъ смѣтами и вообще финансами городского самоуправленія. Современному городскому самоуправленію посвящены книги Шрейдера (№ 10847) и Д. Семенова (№ 10844). Въ первой изъ нихъ, представляющей сборн. статей по различнымъ вопросамъ муниципальной жизни, главное вниманіе обращается на выясненіе тѣхъ внѣшнихъ легальныхъ условій, которыя ставятся для муниципальной жизни дѣйствующимъ Городовымъ Положеніемъ 1892 года, причемъ данный вопросъ авторъ разсматриваетъ съ исчерпывающей полностью. Авторъ проводитъ параллель между Городовымъ Положеніемъ 1892 г., земской реформой 1890 г. и закономъ о земскихъ начальникахъ 1889 г., показывая при этомъ, что во всѣхъ этихъ актахъ, и особенно въ Городовомъ Положеніи, сказалась одна и та же тенденція къ ограниченію самодѣятельности общества и къ усиленію бюрократической опеки и произвола администраціи. Въ книгу Семенова вошли слѣд. статьи: Городское представительство въ Екатерининскую эпоху. Тридцатилѣтіе вопроса о расширеніи городского представительства (1862 — 92) (авторъ является убѣжденнымъ сторонникомъ его расширенія). Участіе квартирантовъ въ городскомъ самоуправленіи. Городскія избирательныя собранія при квартирномъ цензѣ. Компетенція городского общества. Управленіе. Спб. гор. общественное управленіе. Всѣ статьи объединены одною мыслью о необходимости расширенія избирательнаго права, ограниченность котораго, при недостаточной самостоятельности городского общественнаго самоуправленія, ведетъ къ очевидной и повсемѣстной неудовлетворительности веденія городского дѣла, отсутствію иниціативы, господству бюрократизма, равнодушію гласныхъ и избирателей къ своему праву, къ существованію партій, руководимыхъ узкими эгоистическими интересами. Живыми красками внутреннюю жизнь нашихъ муниципалистовъ рисуетъ А. Новиковъ (№ 10843), который въ качествѣ городского головы собралъ много личныхъ наблюденій, интересныхъ своею бытовою стороною. Изъ популярныхъ брошюръ о городскомъ самоуправленіи вообще укажемъ: №№ 10827, 10828, 10830, 10834, 10835, 10842, 10844а, 11712, 10835.

Самоуправленіе крестьянское. Въ виду его особенностей и тѣснѣйшей связи съ исторіей крестьянскаго закрѣпощенія и раскрѣпощенія, мы указываемъ главнѣйшую литературу по данному вопросу въ отдѣлѣ „Крестьянскій вопросъ“ (см. ниже). Какъ извѣстно, въ своихъ основныхъ чертахъ организація крестьянскаго самоуправленія существуетъ до сего дня въ томъ же видѣ, какой установленъ Положеніемъ 19 февраля. Исторія этого Положенія основательно изложена въ прекрасной книгѣ А. А. Корнилова (№№ 12680 и 12679а), одного изъ самыхъ выдающихся знатоковъ вопроса. Эта книга и можетъ служить введеніемъ въ изученіе крестьянскаго самоуправленія. Современную организацію его подробно разсматриваетъ И. Страховскій (№ 12618), цѣль котораго—„подвергнуть логическому и историческому анализу крестьянскія права и учрежденія, отличающіяся своеобразнымъ устройствомъ и обособляющія крестьянское сословіе отъ всего остального населенія въ отношеніи порядка и пріемовъ управленія“. (Содерж.: Волость. Какъ она создалась. Совр. положеніе ея. Проектъ ея реформы. Сельское общество. Принципы устройства крестьянскихъ учрежденій. Гражданское состояніе крестьянъ. Остатки крѣпостного права. Обособленность и равноправность крестьянъ. Сельское устройство). Далѣе слѣдуетъ отмѣтить содержательность труда Н. Дружинина (№№ 12522—26). Въ его „Очерки“ (№ 12523) вошла ст. „Основные вопросы кр. самоуправленія“ и интересныя „Картины крестьянской общественной жизни“, въ № 12522 вошла ст. „Юридич. безпомощность крестьянъ“. Вкратцѣ основная особенность организаціи и устройства органовъ сельскаго и волостного сомоуправленія изложена въ „Рус. гос. правѣ“ у Коркунова (№ 10483, т. I, главы „О сельскомъ состояніи“ и „Отдѣльные разряды подданныхъ“) и въ книгѣ Леонтьева (№ 12562), который систематически излагаетъ всѣ особенности законодательства о крестьянахъ, не вдаваясь въ обзоръ правового положенія крестьянъ на окраинахъ. (Отд. I. Содержаніе и объемъ крестьянскаго права. Особенности въ сферѣ личныхъ правъ, общественнаго устройства и имущественныхъ правъ). Объ этой книгѣ см. еще на стр. 506. Отрицательныя стороны современнаго крестьянскаго самоуправленія, въ связи съ правовымъ положеніемъ крестьянъ вообще, обстоятельно выяснены трудами „Особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хоз. промышленности“ (см. №№ 12644, 10779б, 10779а, гдѣ резюмируются эти труды. Особеннаго вниманія заслуживаетъ капитальный сб. „Нужды деревни“ (№ 10779а). Еще см. ст. И. Страховскаго въ сб. № 12560 и ст. В. Гессена „Сельское общество и волость въ трудахъ Кахановской комиссіи“ (№ 10652), а также книгу В. Скалона (№ 10820). Какъ извѣстно, „реформы“ 1905—913 гг. почти не коснулись самыхъ основъ крестьянскаго самоуправленія, и вопросъ о „волостномъ земствѣ“ или мелкой земской единицѣ до сихъ поръ остается открытымъ.

Въ заключеніе укажемъ *литературу по нѣкоторымъ наиболѣе важнымъ вопросамъ мѣстнаго управленія и самоуправленія.*

1. *Земство и правительство. Политическія тенденціи земства. Земское движеніе.* Какъ извѣстно, это одинъ изъ основныхъ вопросовъ русскаго самоуправленія, поставленнаго закономъ въ такія тѣсныя рамки, которыя не даютъ возможности не только широкой общественно-полезной дѣятельности, но и не позволяютъ заботиться въ достаточой степени о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Для выясненія даннаго вопроса является наиболѣе характерной записка С. Ю. Витте (№ 10792в), стремящаяся обрисовать политическія стремленія земства, начиная съ 60-хъ до конца 90-хъ гг. на основаніи довольно обстоятельнаго изученія фактическаго матеріала. Возникшая на почвѣ межъ-министерской полемики, записка раскрываетъ ту внутреннюю связь, въ которой находится мѣстное самоуправленіе, съ одной стороны, и народное представительство—съ другой, и сводитъ вопросъ о ихъ соотношеніи къ опредѣленной дилеммѣ. „Правильное и послѣдовательное развитіе всесословнаго представительства въ дѣлахъ мѣстнаго управленія,—говорится въ этой запискѣ,—неизбѣжно приведетъ къ народному. представительству въ сферѣ управленія центральнаго, а затѣмъ и къ властному участію народа въ законодательствѣ и управленіи верховномъ, и поскольку для правительства, для центральной власти не желательно это послѣднее участіе, постольку правительство явится сознательнымъ и безпощаднымъ антагонистомъ и врагомъ земскаго самоуправленія“. „Въ отношеніяхъ правительства къ земствамъ, вѣрнѣе, въ направленіи всей нашей внутренней политики,—говоритъ далѣе гр. Витте,—можетъ быть только два вполнѣ ясныхъ и точныхъ пути. Можно вѣрить, что каждое государство въ своемъ политическомъ развитіи неизбѣжно должно притти къ конституціи, какъ къ болѣе совершенной формѣ правленія; можно считать, что правительственная администрація есть несовершенное, неспособное къ улучшеніямъ, отживающее средство управленія, которое—чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше,—должно уступить свое поприще другой, молодой, болѣе совершенной системѣ,—системѣ самоуправленія, и что возможно широкимъ, послѣдовательнымъ и правильнымъ развитіемъ этой послѣдней системы единственно обезпечивается благо народа“. „Лично я,—говоритъ гр. С. Ю. Витте,—не раздѣляю такой точки зрѣнія, но я ее понимаю. Если же стоять на этой почвѣ, то, имѣя передъ собой примѣръ Запада, намъ слѣдуетъ прилагать всѣ усилія къ скорѣйшему и правильному развитію начала самоуправленія. Ребенка, вставшаго на ноги, надо скорѣе учить ходить; надо дать земствамъ пустить корни во всей странѣ, надо отнестись къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, дать возможную самостоятельность, ослабить административную опеку и затѣмъ на всѣ ихъ стремленія къ объединенію и участію въ законодательствѣ спокойно смотрѣть, какъ на естественный и здоровый ростъ того зерна, которое съ 1864 г. брошено было на нашу политическую ниву“. Такова одна точка зрѣнія. „Но можно вѣрить,—и лично, я—говоритъ гр. Витте,—исповѣдую это убѣжденіе,—что конституція вообще „великая ложь нашего времени“ *), и что, въ частности, къ Россіи, при ея разноязычности и разноплеменности эта форма правленія непримѣнима безъ разложенія государственнаго режима. Съ этой точки зрѣнія никакого дальнѣйшаго расширенія дѣятельности земству давать нельзя, надо провести для него ясную демаркаціонную линію, не позволять ни подъ какимъ видомъ переступать эту линію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, надо возможно скорѣе озаботиться правильной и соотвѣтствующей организаціей правительственной администраціи. Никакого средняго пути между этими двумя путями быть не можетъ. Правительству,—продолжаетъ Витте,—говоря словами проф. Градовскаго,—не слѣдуетъ ставить свою ставку одновременно на черный и красный квадратъ (см. „Сб. госуд. знаній“, № 11396, т. I, стр. 157), не слѣдуетъ, съ одной стороны, говорить о развитіи самодѣятельности общества и началъ самоуправленія, проектировать территоріальное его расширеніе, а съ другой—подавлять всякую самодѣятельность, ограничивать самоуправленіе, ставить его въ положеніе, при которомъ оно не можетъ быть даже удовлетворительнымъ средствомъ управленія. Результаты такой политики,—говоритъ гр. Витте,—всегда будутъ отрицательны: „ничто такъ не разжигаетъ революціонный духъ, какъ недостатокъ гармоніи въ учрежденіяхъ и разногласіе между законами или теоретическими началами управленія и практикой послѣдняго“ (слова А. Леруа Болье. „Etudes russes et européennes“ 1893, не пер.). Эту истину,—справедливо говоритъ С. Витте,—надо всегда помнить. Нельзя создавать либеральныя формы, не наполняя ихъ соотвѣтствующимъ содержаніемъ. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ всякой неискренности, всякой двойственной политики являются всякаго рода запрещенія, ограниченія и стѣсненія, а ничто такъ не подавляетъ самодѣятельности общества, не подрываетъ въ такой мѣрѣ престижа власти, какъ частое и широкое примѣненіе репрес-

---

*) Выраженіе К. Побѣдоносцева въ его „Моск. Сборникѣ“ (№ 4594). Ср. докладъ гр. Витте 17 окт. 1905 г. (№ 42716).

сивныхъ мѣръ". Мѣры эти—мѣры опасныя,—говоритъ Витте,—и продолженіе ихъ примѣненія либо приводитъ къ взрыву, либо дѣйствительно обращаетъ все населеніе въ безсвязную толпу, въ людскую пыль". Какъ извѣстно, исторія земства доказываетъ, что русское правительство шло и идетъ по второму изъ путей, формулированныхъ гр. Витте. Эта исторія есть исторія всякаго рода стѣсненія общественныхъ силъ (см. Карышева, № 10802а), въ результатѣ чего его неизбѣжнымъ послѣдствіемъ и явилось такъ наз. земское движеніе. Извѣстный земскій статистикъ, публицистъ и общественный дѣятель И. Бѣлоконскій въ своей книгѣ, посвященной исторіи земскаго движенія съ 60-хъ гг. до 1905 г., рисуетъ его фактическую исторію, согласно съ прогнозомъ С. Витте. Авторъ справедливо ставитъ въ связь движеніе революціонное съ суровымъ отрицательнымъ отношеніемъ правительства къ насущнѣйшимъ нуждамъ мѣстной жизни, а „въ томъ числѣ и къ органамъ самоуправленія". „Доведенное до отчаянія репрессіями, населеніе,—говоритъ Бѣлоконскій,—выдѣляетъ изъ своей среды уже не носителей свѣтлыхъ идеаловъ, а фанатиковъ, не менѣе упорныхъ, чѣмъ само правительство". Авторъ, впрочемъ, не выясняетъ той внутренней связи, въ какой находится движеніе земское съ народнымъ, захватывающимъ болѣе широкіе, демократическіе круги. Та же работа автора, въ болѣе полномъ видѣ, напечатана въ ж. „Былое" за 1907 г., №№ 4—10. Продолженіемъ ея служитъ № 10585—7 и книга Обнинскаго (№ 7372), захватывающія и періодъ реакціи 1905—09 гг. Еще см. Веселовскаго (№ 10791, т. III, гл. IV—V), Милюковъ (№ 7368а: „Къ исторіи земскихъ съѣздовъ", „Гр. Витте и земцы" и др.). Его же не пер. „La crise russe" и „Constitutionel governement for Russia and adress delivred jan. 14, 1908 bevore the civic Forum". New Jork. См. еще: Кузьминъ-Караваевъ (№ 7367), Сватиковъ (№ 7088а). (Цитаты изъ адресовъ земствъ см. въ запискѣ Витте), ст. Берьманскаго „Конст. проекты въ царствованіе Александра II" въ ж. „Вѣстникъ Права", 1905 № 11, Ачадовъ „Гос. власть и мѣстн. самоуправленіе", Скалонъ (№ 10819—20), С. Трубецкой (№ 4862, т. I). Объ общественномъ возбужденіи противъ полицейско-бюрократической опеки министерской власти во время русско-японской войны см. № 10585 и еще не пер. Mackenzie-Wallace (нов. изд. 1905 г.), M. Weber. „Russlands Ueber-gang zum Scheinkonstitutionalismus" (I ч. есть въ русскомъ пер., см. № 4349),—лучшій и самый добросовѣстный очеркъ по русскимъ изданіямъ. Доведенъ до роспуска I-ой Думы. Еще см. №№ 10795, 10802б, 10821а, 7367, 11679. О политическихъ тенденціяхъ земства см. также Скалонъ (№ 10819 „Къ вопросу объ оппозиціонномъ направленіи земскихъ учрежденій"), №№ 10787, 10792, 10792в, 4390а. О взаимныхъ отношеніяхъ земства и правительства см. В. Скалонъ (№ 4686, ст. „Положеніе земскихъ учрежденій въ системѣ мѣстнаго управленія"), Покровскій (№№ 10584—5), Карышевъ (№№ 10802а, 10785), Лохвицкій (№ 10661), С. Кривенко „По поводу внутр. вопросовъ" въ ж. „Отеч. Зап.", 1881 г., №№ 9—10 и въ № 4427б. Въ обширномъ трудѣ Середонина (№ 10579) много данныхъ объ отношеніяхъ правительства къ земству. Проектъ Валуева помѣщенъ въ „Вѣстн. Права", 1905 г., № 11.

2. Окласcовомъ составѣ земства см. №№ 10791, 10792, 10792а—92б, 4390а, 4375, (точка зрѣнія аграрія), сб. № 4939 (ст. Меча „Либеральная и демократическая буржуазія").

3. Самоуправленіе и соціализмъ. Объ этомъ см. №№ 10749, 10754а, 10755, 10760, 10766, 10828, 10838, 10844б, 10838а, 10844а. Для характеристики отношеній современныхъ соціалистическихъ партій къ мѣстному общественному самоуправленію заслуживаетъ вниманія резолюція Парижскаго международнаго соціалистическаго конгресса 1910 г., гдѣ, между прочимъ, сказано: „такъ какъ подъ именемъ муниципальнаго соціализма нельзя понимать соціализма особаго вида, но только приложеніе общихъ соціалистическихъ принциповъ къ данной области политической дѣятельности и такъ какъ реформы, вытекающія изъ задачъ соціализма, не могутъ быть выполнены цѣликомъ до наступленія коллективистическаго общественнаго строя, но могутъ быть осуществлены лишь постольку, поскольку онѣ касаются области, которую соціалисты могутъ и должны утилизировать, чтобы подготовить и облегчить наступленіе этого будущаго общества; далѣе, такъ какъ община можетъ стать превосходной лабораторіей децентрализованной экономической жизни и въ то же время могучей политической крѣпостью для использованія мѣстнаго соціалистическаго большинства противъ буржуазнаго большинства центральной власти, разъ только будетъ осуществлено дѣйствительное самоуправленіе, Международный Конгрессъ 1900 г. объявляетъ, что 1) всѣ соціалисты обязаны, не пренебрегая общей политикой, указывать на громадное значеніе и муниципальной дѣятельности, выяснять значеніе общинныхъ реформъ, какъ зародыша коллективистическаго общества, и прилагать свои силы къ удовлетворенію общинныхъ потребностей въ городскихъ средствахъ передвиженія, освѣщенія, въ школьномъ дѣлѣ, врачебной помощи, въ устройствѣ рабочихъ квартиръ и проч., и проч.; должны стремиться къ созданію образцовыхъ учрежденій, имѣя въ виду интересы населенія; что 2) общины, слишкомъ слабыя, чтобы бороться самимъ за осуществленіе этихъ реформъ, должны стремиться образовать общинныя федераціи; что 3) въ странахъ, гдѣ условія политическаго строя не позволяютъ общинамъ вступать на этотъ путь, всѣ выборные соціалисты должны пользоваться своими правами для доставленія общиннымъ организаціямъ свободы и независимости, необходимыхъ для осуществленія этихъ требованій". Коммунальная программа французскихъ соціалистовъ между прочимъ включаетъ слѣдующіе пункты: I. Въ области политической: автономія органовъ мѣстнаго самоуправленія по отношенію къ рѣшенію всѣхъ коммунальныхъ дѣлъ. Расширеніе права (во Франціи уже признаннаго за коммунами) учреждать

междуобщинные синдикаты. Право примѣненія референдума. II. Въ области экономической: муниципализація общественныхъ предпріятій: средствъ передвиженія, освѣщенія, водоснабженія и проч. Организаціи общественныхъ предпріятій для производства необходимѣйшихъ продуктовъ потребленія, какъ, напр., мукомольныхъ мельницъ, булочныхъ, боенъ, мясныхъ лавокъ, аптекъ, магазиновъ готоваго платья и установленіе максимальнаго размѣра рабочаго дня въ 8 час. для всѣхъ служащихъ и рабочихъ въ городскихъ учрежденіяхъ и предпріятіяхъ, установленіе еженедѣльнаго отдыха, утвержденіе минимума заработной платы на основахъ, выработанныхъ синдикатами рабочихъ даннаго района. Введеніе въ контрактъ съ владѣльцами концессій такихъ условій, которыя обезпечивали бы рабочимъ благопріятную обстановку труда. Запрещеніе подряднаго способа производства работъ. Назначеніе муниципалитетами, по представленію рабочихъ синдикатовъ, инспекторовъ, обязанныхъ слѣдить за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для работъ въ муниципальныхъ предпріятіяхъ и въ предпріятіяхъ, обслуживающихъ нужды общины, но принадлежащихъ концессіямъ и частнымъ лицамъ. Организація муниципалитетами и коммунами учрежденій помощи этимъ рабочимъ (пенсій и проч.). Облегченіе условій по организаціи производительныхъ обществъ, устраиваемыхъ рабочими на соціалистическихъ началахъ. Запрещеніе частныхъ посредническихъ конторъ и организація муниципальныхъ бюро по предоставленію мѣстъ трудящимся безплатно, подъ контролемъ биржъ труда. III. Въ финансовой области: запрещеніе городскихъ налоговъ на привозимые пищевые продукты и т. п. налоговъ, которые могутъ быть перелагаемы на рабочихъ. Учрежденіе муниципальнаго страхованія отъ пожаровъ. Установленіе муниципальнаго налога на недвижимость, при переходѣ ея къ новому владѣльцу, пропорціонально приросту цѣнности, происшедшему вслѣдствіе различныхъ муниципальныхъ работъ. Установленіе налога на незанятое жилище и незастроенные участки земли. Установленіе муниципальнаго прогрессивнаго налога на недвижимыя имущества, переходящія по наслѣдству. IV. По отдѣлу общественной помощи: распредѣленіе помощи нуждающимся (престарѣлымъ, дѣтямъ, инвалидамъ, безработнымъ) на дому. Организація муниципалитетами юридической помощи бѣднымъ. Безплатная медицинская и фармацевтическая помощь бѣднымъ. Помѣщеніе стариковъ и сиротъ въ особыя учрежденія за счетъ муниципалитетовъ. Помощь бѣднымъ квартиронанимателямъ и устройство муниципальныхъ ночлежныхъ домовъ: меблированныхъ комнатъ, яслей, общественныхъ дѣтскихъ (для дѣтей, родители коихъ періодически отсутствуютъ). Организація помощи родильницамъ и груднымъ младенцамъ. Организація трудовой помощи посредствомъ общественныхъ мастерскихъ и общественныхъ работъ, могущихъ поглотить всѣхъ безработныхъ. V. По общественной гигіенѣ: устройство муниципальныхъ бань, гигіеническихъ жилищъ. Надзоръ за жилищами, промышленными предпріятіями, мастерскими, продуктами питанія и напитками и т. п. Соціалистич. программу въ области народнаго образованія см. на стр. 404—5. Программы русскихъ соціалистическихъ партій по вопросу о самоуправленіи разработаны лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. См. №№ 11712, 11735—7, 10749 (въ книжку вошелъ детально разработанный проектъ коммунальной программы для русскихъ городовъ. Авторъ брошюры—извѣстный земскій и городской работникъ).

3а) О губернаторахъ, генералъ-губернаторахъ, военныхъ генералъ-губернаторахъ. Объ отношеніи ихъ къ земству см. обстоятельное изслѣдованіе Блинова (№ 10574а), которое содержитъ историческій очеркъ и юридич. анализъ вопроса. Авторъ приходитъ къ выводу, что необходима немедленная и радикальная реформа губернаторской власти, т. к. „при современныхъ условіяхъ невозможно создать сколько-нибудь удовлетворительный надзоръ за дѣятельностью губернаторовъ. Нужна радикальная реформа цѣлаго ряда учрежденій и не менѣе радикальное измѣненіе всей внутренней политики". Капитальный трудъ В. Гессена рисуетъ удручающую картину полновластія высшихъ представителей мѣстной администраціи при „исключительныхъ положеніяхъ" и даетъ анализъ нормальныхъ и исключительныхъ положеній въ Россіи и заграницей. Авторъ ставитъ цѣлью доказать, что леченіе больной Россіи такимъ способомъ „къ добру не приведетъ", и приходитъ къ выводу, что „въ господствѣ права и только въ немъ—залогъ возрожденія". О томъ же вопросѣ см. еще „Лекціи" того же автора (№ 10634) и его ст. о губернаторахъ (№ 10574в), ст. В. Ивановскаго (№ 10637, ст. „Организація губернскихъ властей"), А. Градовскаго (№ 4318, т. II), №№ 10819, 10806, Андреевскаго (№ 10632), Чичерина (№ 10571). Наказъ губернаторамъ 1837 г., выражающій существо современной губернаторской власти, см. во II т. „Свода законовъ". Еще см. Лохвицкаго (№ 10661), Градовскаго (№ 4318, т. VIII—IX) и №№ 10779а (ст. Шрейдера), 10750, 7111б.

4. О правительственномъ надзорѣ за земскими учрежденіями см. Кузьминъ-Караваевъ (№ 11669), Кузнецовъ (№ 10804), Мышъ (№ 10812), Градовскій (№ 4318, т. VII, стр. 525—30), сб. № 10779а, т. I (ст. Шрейдера), № 10806. См. еще №№ 11674аа, 11679б, 11682аб, 11697а, 11709а, 11711б, 11720а, 11720в.

5. Объ организаціи земскихъ учрежденій, о земскомъ представительствѣ, о системахъ земскихъ выборовъ: Положеніе о земск. учрежденіяхъ 1864 г., Положеніе 1890 г., №№ 10816, 10752, 10802, 10804, 10785, 10779а (ст. Г. Шрейдера), 10791—2, 10820, „Статистика земск. выборовъ" 1883—6 гг., изд. М. В. Д. (и въ прилож. къ книгѣ Свѣшникова, № 10818), А. Корниловъ (№ 11668). Объ избирательной системѣ 1890 г., построенной на сословно-имущественномъ принципѣ, усилившей представительство дворянъ и уменьшившей представительство крестьянъ, см. ст. Скалона „Зем.

выборы“ въ „Энц. Сл.“ Брокгауза, т. 24, Карышевъ (№ 10802а), еще № 10753, Гессенъ (№ 10793) (ст. „О компетенціи земск. учреж.“ и „Реформа продовольственнаго дѣла“), сб. № 10779а (ст. Шрейдера). См. еще № 11665б, 11678б.

6. О земскихъ повинностяхъ. Изъ Выс. повелѣнія 25 марта и 23 окт. 1859 г. видно, что именно „недостатки въ управленіи земскими повинностями и въ способахъ ихъ отбыванія и привели законодателя къ мысли организовать управленіе ими при помощи мѣстныхъ жителей на началахъ самоуправленія“. Очеркъ развитія дореформеннаго законодательства о земскихъ повинностяхъ данъ въ книгѣ М. Кашкарова (№ 11667в). Еще см. „Матеріалы по зем. общ. устройству“, т. I, стр. 1—128, Градовскаго (№ 4318, т. III), Головачева (№ 10754), ст. Скалона „Земскіе финансы“ въ Энц. Сл. Брокгауза, т. 24.

7. О земскихъ и городскихъ финансахъ и земскихъ платежахъ см. №№ 10791, т. I, 11519, 11605, 11647, 11675—6, ст. Скалона „Земск. финансы“ въ „Энц. Сл“. Брокгауза, № 11636, его же ст. въ № 11396, т. II, Алексѣенко (№ 11619), 11665а, 11666, 10779а (ст. Шрейдера — о правѣ самообложенія), 10792, 10820, 11720, 11663а, 10847, Гуго (№ 10832а), Шоу (№ 10846б), Веберъ (№ 11685), Велецкій (изслѣдованіе земельнаго обложенія) (№ 11663в), Кашкаровъ, 13106а, 10794а, 10798, 10799, 10806, 11667, 11674а, 11677, 11692—4, 11734а, 11636, 11735, 11740, 11716б, 11696, 11699, 11702, 11710а, 11713, 11666а, 11722. Не пер.: Dawson. „The unearned Increment“; Rosewater. „Special Assessments“ N.-Iork, 1903; Mantet. „Etude sur le socialisme municipal anglais“, 1901; M. Darwin. „Municipalfrage“. 1904.

8. О предѣльности земскаго обложенія: №№ 10805, 10806, 11670—71. Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта за сессіи 1899—900 гг., т. I, стр. 680—733.

9. Объ отношеніи губернскихъ и уѣздныхъ земствъ: №№ 11825, 11783, Чичеринъ (№ 4894). Авторъ является противникомъ принципа широкаго участія губернскаго земства въ предпріятіяхъ уѣздныхъ. Сопоставленіе взглядовъ по данному вопросу см. въ ст. С. Шах. въ ж. „Русск. Мысль“ 1900 г., № 2. Еще см. „Сарат. Недѣля“ за 1904 г., № 4—6. О централизаціи и децентрализаціи см. указ. выше. Также № 10748.

10. О мелкой земской единицѣ, всесословной волости, волостномъ земствѣ см. прежде всего капитальный коллективный трудъ № 10761а (о немъ см. выше). Въ основу этого труда положена та мысль, что „мелкая земская единица, какъ самостоятельная, самоуправляющаяся организація, стоящая въ то же время въ связи съ существующими зем. учрежденіями и построенная на одинаковыхъ съ этими послѣдними началахъ, должна восполнить тотъ пробѣлъ въ существующей зем. организаціи, который обусловливается тѣмъ, что губернскія и уѣздныя земства стоятъ слишкомъ далеко отъ населенія“. Исторію вопроса о мелк. зем. единицѣ см. въ ст. I. Гессена (№ 10761а). Еще см. №№ 10806, 11672, 10824.

11. О мѣстномъ самоуправленіи окраинъ (Польша, Прибалтійскія губ., Финляндія и неземск. губерніи): №№ 10149, т. II, 10761а, 4271, 10806, 10817, 10822, 4318 (прилож. къ V т.), 10820.

12. О третьемъ элементѣ: см. №№ 10184, 11664, 11663в.

13. О земской школѣ см. въ отд. народнаго образ. стр. 367 и § 270.

14. О земской статистикѣ: №№ см. въ отд. статистики.

15. Объ отношеніи русской публицистики къ вопросу о земствѣ см. на стр. 251. Еще см. № 4373е, Ю. Самаринъ, (№ 4674), Катковъ (№ 4398), В. Черкасскій (№ 4880а), Кавелинъ (№ 4391), Кошелевъ (№№ 4420, 4424а. Берлинъ. 1884 г.), Деметръ, Скалонъ, Головачевъ, Н. Корфъ, Е. Марковъ (№ 4474), Шелгуновъ (№ 4905), И. Аксаковъ (№ 4176), Салтыковъ (№ 1079 „Новый нарциссъ“, „Письма изъ провинціи“), Трефолевъ (№ 1212, „Буйное вѣче“).

16. Городъ и деревня. Ихъ взаимоотношенія. Общ. обз. №№ 6785, 6779, 11732а, 7797б.

17. О муниципализаціи городскихъ предпріятій (городской соціализмъ) см. №№ 10832а, 11780а—81а, 11699, 11706, 11712, 11714, 11716а, 11735, 11662а, 11662в, 11668а.

18. Библіографическіе указатели о земскихъ учрежденіяхъ: см. прежде всего указатель Веселовскаго въ прилож. къ № 10791 и его же „Справочн. библіотеки по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія“ (№ 10753а) и „Образцов. каталогъ“ (№ 11688а), затѣмъ Авинова (№ 10782), Караваева и въ „Трудахъ В. Эк. О—ва“; еще № 10814 (съ рецензіями, изд. доведено до 1896 г.).

Изъ журналовъ, посвященныхъ вопросамъ земской жизни, особеннаго вниманія заслуживаютъ: „Земство“ (1881—82 г., № 4114); „Саратовская земская недѣля“ (1900—905 гг.); „Самоуправленіе“ (1907 г.); „Земское дѣло“ (изд. въ Спб.); „Труды комиссіи Вольно-Экономическаго О-ва по вопросамъ земской статистики“; „Извѣстія земскаго отдѣла“. Ежем. (М. В. Д.). Спб. Вопросамъ городского самоуправленія посвящены журналы: „Городское Дѣло“. Спб. 2 раза въ мѣсяцъ, ц. 8 р. въ годъ; „Домовладѣніе и городское хозяйство“, Ежегод. Изд. С. А. Просьбина. Ц. 6 р.; „Извѣстія Моск. Город. Думы“; „Извѣстія по дѣламъ земскаго и городского хозяйства“ (20 разъ въ годъ). Изд. Справочн. отд. при Совѣтѣ по дѣламъ земск. и город. хозяйства (М. В. Д.). Спб. Ц. 2 р. На иностр. языкахъ: „Kommunale Praxis“. Еженедѣльный органъ. Ц. 12 марокъ въ годъ; „Municipal Journal“. Еженедѣльн. Ц. 2 пенни за №; „Revve municipale“. 2 раза въ мѣсяцъ. Ц. 15 фр.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 382—4, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 11662а, 11667, 11672, 11674, 11675, 11676, 11678аа, 11679, 11679а, 11687а, 11704—5, 11707, 11714—16а, 11735—37, 11746, 11753, 11757, 11758—9.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 11662б, 11662в, 11664, 11665, 11665а, 11663в, 11665б, 11666, 11666б, 11667а, 11668, 11668а, 11669, 11670—71, 11671а, 11672а, 11674а, 11677а, 11678а, 11678б, 11678бб, 11678в, 11678г, 11678д, 11678е, 11678ж, 11678з, 11680а, 11681а, 11682аа, 11682аб, 11682б, 11682а, 11683а, 11685, 11686, 11688, 11688а, 11690а, 11691аб, 11691а, 11692, 11693, 11693а, 11694, 11695, 11696, 11697, 11697а, 11699, 11700, 11701а, 11702, 11703, 11706, 11708а, 11709б, 11711а, 11711, 11712, 11714—15, 11716б, 11719, 11719а, 11719б, 11720а, 11720д, 11722, 11723, 11725, 11728а, 11729а, 11730аа, 11730а, 11731а, 11731аб, 11732а, 11733. 11738—39, 11741, 11742, 11743а, 11745, 11747—8, 11749, 11750, 11751, 11752, 11754, 11755, 11756.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 11663а, 11666а, 11667б, 11667в, 11668аа, 11671б, 11673а—73в, 11674аа, 11677, 11678, 11679б, 11689а, 11691б, 11698а, 11709а, 11710а, 11710б, 11713, 11717, 11718а, 11720, 11720б, 11720в—20г, 11726а, 11727, 11730б, 11734а, 11740, 11742а, 11744.

Хозяйство общественное,—земское, городское, коммунальное и т. д.

I. Земское хозяйство *).

§ 382. **11662. Абрамовъ, Я.** См. № 4172а.

11662а. Бобылевъ, Д. Земство и кооперація. Пермь. 909 г. 35 к.

11662б. Богословскій, М. Земское самоуправленіе на крайнемъ сѣверѣ въ XVII в. М. 909 г.

11662в. Борсдаевскій. Кооперація. См. № 13151б.

11663. См. № 11799.

11663а. Бржескій, Н. Натуральныя повинности крестьянъ и мірскіе сборы. Спб. 1906 г.

11663б. Бѣлоконскій, П. См. № 7348.

11663в. Велецкій, С. Земская статистика. 3 тт. М. 900 г. 7 р.

11664. Веселовскій, Борисъ. Исторія земства за сорокъ лѣтъ. Т. I—III. Изд. О. Поповой. Спб. 909—911 г. 18 р.

11664а. — Образцовый каталогъ книгъ по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія. Пособіе для комплектованія справочныхъ библіотекъ. В. I. Земскія библіотеки. Спб. 912 г. 80 к.

11665. — Календарь-справочникъ земскаго дѣятеля на 1912 г. Изд. ж. «Гор. Д.» и «Зем. Д.» Спб. 911 г. 1 р.

11665а. — Къ вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ. Спб. 911 г.

11665б. Весьегонецъ. Основные принципы земской организаціи. Спб. 901 г. 50 к.

11666. Герценштейнъ, М. Кредитъ для земствъ и городовъ. М. 92 г. 75 к.

11666а. III **Грассъ, В.** Справочная книга для бухгалтеровъ земскихъ управъ. Черниговъ. 99 г. 1 р. 75 к.

11666б. Драгомановъ, М. Либерализмъ и земство. См. № 4356, т. II.

11667. Дроздовъ, В. Какъ современное земство облагаетъ мѣстное населеніе. Черниговъ. 1907 г.

11667а. Жбанковъ, Д. Краткій историческій очеркъ дѣятельности санитарныхъ бюро и общественно-санитарныхъ учреженій въ земской Россіи. М. 910 г. 40 к.

11667аб. Земско-медицинскій сборникъ. 7 выпусковъ. 10 р. См. еще № 11677а.

11667бб. Ивановскій, В. Опытъ изслѣдованія дѣятельности органовъ земскаго самоуправленія въ Россіи. Казань. 1882 г. 2 р.

11667б. Іорданскій. См. № 4392.

11667в. — См. № 7248б.

11667г. III. **Кашкаровъ, М.** Историческій обзоръ законодательныхъ работъ по общему устройству земскихъ повинностей. Изд. М-ва Ф-въ. Спб. 94 г.

11668. Корниловъ, А. Изъ исторіи объ избирательномъ правѣ въ земствѣ. Спб. 906 г. 20 к.

11668аа. Корфъ, Н. Земскій вопросъ (о народномъ образованіи). Спб. 68 г. 40 к.

11668а. Краткій очеркъ экономическихъ мѣропріятій земствъ 23 губ. Россіи (1865—92 гг.). Изд. Полтавск. губ. земск. управы. 1 р.

11668б. Крестьянскій строй. Сб. статей см. № 12560.

11669. Кузьминъ-Караваевъ, В. Земство и деревня. Изд. «Общ. Польза». Спб. 904 г. 2 р.

11670. — Предѣльность земскихъ доходовъ и обложеній. Спб. 900 г. 50 к.

11671. — Законъ 12 іюня 1900 г. о фиксаціи земскаго обложенія. 900 г. 30 к.

11671а. Кулишеръ, Е. Городская и земская полиція въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы. 909 г. 50 к.

11671б. Лебедевъ. Мѣстные налоги. См. № 11636.

11672. Линдъ, В. Мелкая земская единица. М. 903 г. 20 к.

11672а. Максимовъ, Е. Очеркъ земской дѣятельности въ области общественнаго призрѣнія. Спб. 95 г. 50 к.

---

*) О юридической сторонѣ самоуправленіе см. §§ 350—53.

11673. Мелкая земская единица. См. № 10761а.

11673а. Мышъ, М. Приложеніе 1912 года къ № 10812г. 35 к.

11673б. — Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Изд. 4-е. Спб. 909 г. 3 р. 50 к.

11673в. — Дополненіе къ уставу о земскихъ повинностяхъ. Спб. 911 г. 40 к.; 1912 г. 65 к.

11674. I. **Николаевъ, А.** Земскія учрежденія. Изд. «Крестьянск. библ.» Спб. 906 г. 5 к.

11674аа. Нолькенъ, А. Вопросы административной практики, разъясн. Общ. Собр. Правит. Сената и Госуд. Совѣта по дѣламъ земск., городск., крест. и т. д. 1894—909 гг. 3 тт. 6 р. 50 к.

11674а. Овчинниковъ. Земское обложеніе. М. 1 р. 25 к.

11675. II. **Озеровъ, И.** Земское обложеніе и въ чемъ должна состоять его реформа. Изд. Сытина. М. 906 г. 10 к.

11676. I. — Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Вып. III. Наше земство. М. 908 г. 15 к.

11677. III. **Плеханъ, И. С.** Бюджетные законы. Общія смѣтныя правила, смѣты земскія, городскія и др. Спб. 911 г. 3 р. 50 к. Въ перепл. 4 р.

11677а. Русская земская медицина. Состав. Осиповъ, Поповъ и Куркинъ. М. 99 г. 3 р.

11678. III. **Сазоновъ, Г.** Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству. (1865—1895 гг.). Т. I, II, III. Изд. Д-та Земледѣлія. Спб. 96—900 г. 6 р.

11678а. Сводка свѣдѣній, доставленныхъ губернскими земствами по программѣ, разосланной бюро съѣзда. Труды I общеземскаго съѣзда по народному образованію. М. 911 г. 1 р. 20 к.

11678аа. Сельскохозяйственныя нужды. Воронежскаго у. и мѣры по обезпеченію ихъ. Докладъ комиссіи Воронежскаго уѣзднаго комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Изд. ред. «Освобожденіе». 903 г. (Есть и другія заграничныя изд.).

11678б. Страдомскій, Н. Города и земство. Къ вопросу объ урегулированіи ихъ взаимныхъ отношеній. Кіевъ. 905 г. 40 к.

11678бб. Строевъ, М. Московскій съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. См. № 7386.

11678в. Тихоновъ, Т. Земство въ Россіи и на окраинахъ. Спб. 906 г. 1 р.

11678г. Труды комиссіи по вопросамъ земской статистики (засѣданія Статист. комиссіи Вольн.-Экон. О-ва съ 15 по 22 февр. 1900 г.). Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

11678д. Труды подсекціи статистики IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. 3—11 января 1894 г. Изд. «Земскѣ Сборн. Черниг. губ.». То же—X съѣзда, 21—30 августа. Черниговъ. 1900 г. То же—XI съѣзда въ С.-Петербургѣ 20—30 декабря 1901 г. Спб. 902 г. 2 р. 25 к.

11678е. Филимоновъ, Е. Краткій историческій очеркъ подворно-статистическихъ изслѣдованій въ Россіи. Вятка. 86 г. 1 р.

11678ж. Чарнолускій, В. Земство и народное образованіе. См. № 9308.

11678з. Чижевскій, П. Всеобщее обученіе въ земскихъ губерніяхъ. См. № 9312.

11679. I. **Щепкинъ, Н.** Земская и городская Россія о народномъ представительствѣ. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 10 к.

2. Городское хозяйство. Экономическое значеніе и исторія городовъ.

§ 383. 11679а. I. **А. Б.** Городское самоуправленіе въ Россіи. М. 905 г. 10 к.

11679б. Александровъ, Л. Сенатская практика по городскимъ дѣламъ, 1907 — 09 гг. 910 г. 1 р.

11680. См. № 11819.

11680а. Ачадовъ. Взгляды соціалистическихъ партій на общественное самоуправленіе. Изд. «Библ. самоуправл.». М. 906 г. 10 к. (Конф.).

11681. См. № 11820.

11681а. — Муниципализація промышленныхъ предпріятій. Изд. «Библ. самоуправл.» М. 907 г. 15 к.

11682. См. № 11821.

11682аа. Беловъ-фонъ, Г. Городской строй и городская жизнь средневѣковой Германіи. Пер. съ нѣм. Е. Петрушевской, подъ ред., съ предисл. и вступит. статьей Д. Петрушевскаго. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 912 г. 1 р. 25 к.

11682аб. Блиновъ, И. Отношеніе сената къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ XIX в. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11682а. Большіе города, ихъ общественное, политическое и экономическое значеніе. Сб. статей проф. К. Бюхера, Г. Майера, Г. Зиммеля, Г. Бентига, Т. Петермана и Д. Шефера. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 906 г. 45 к.

11682б. Бондаренко. Англійскій городъ въ средніе вѣка. Одесса. 904 г.

11683. См. № 11823.

11683а. Бюхеръ, К. Крупные города въ прошломъ и настоящемъ. Пер. съ нѣм. Б. Вологдина. Спб. 905 г. 30 к. Еще см. №№ 6588, 11, 682а.

11684. Вандервельде, Э. См. № 12844.

11685. Веберъ, Н. Ростъ городовъ въ XIX ст. Пер. съ англ. А. Котельникова. Изд. Е. Кусковой. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

11686. Велиховъ, Л. Таблицы благоустройства городовъ. Спб. 909 г. 25 к.

11687. См. № 11840.

11687а. Вернеръ, Н. Городское самоуправленіе въ Россіи. Изд. А. Левенсонъ. М. 906 г. 10 к.

11688. Веселовскій, Б. Календарь-справочникъ городского дѣятеля на 1912 г. Изд. ж. «Гор. Д.» и «Зем. Д.». Спб. 911 г.

11688а. — Образцовый каталогъ книгъ по вопросамъ мѣстнаго самоуправленія (пособіе для комплектованія справочныхъ библіотекъ). В. II. Городскія библіотеки. Изд. ж. «Городское дѣло» и «Земское дѣло». Спб. 912 г. 80 к. (I вып. См. № 11664а).

11689. Вотье. Мѣстное управленіе Англіи. См. № 10651.

11689а. III. **Второвъ.** Матеріалы, относящіеся до новаго общественнаго устройства въ городахъ имперіи. 6 тт. Спб. 77—84 гг.

11690. См. № 11848.

11690а. Гагенъ, В. Новая организація помощи бѣднымъ и борьба съ нищенствомъ. Спб. 906 г. 70 к.

11691. — Какъ устраиваютъ городскія общественныя работы. Спб. 906 г. 70 к.

11691аб. — Борьба съ народнымъ пьянствомъ. Спб. 907 г. 60 к.

11691а. II. **Гассертъ, К.** Города. Географ. этюдъ. Въ переводѣ и передѣлкѣ съ нѣмецкаго, съ добавленіями Л. Синицкаго. М. 912 г. 75 к.

11691б. Грассъ, В. Справочная книга для городскихъ общественныхъ управленій. 900 г. 2 р.

11692. Гензель, П. Новѣйшія теченія въ коммунальномъ обложеніи на Западѣ. М. 909 г. 2 р.

11693. — Новый видъ мѣстныхъ налоговъ: обложеніе «незаслуженнаго» прироста цѣнности при городскихъ улучшеніяхъ въ Англіи, Америкѣ, Германіи и другихъ странахъ. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

11693а. Глѣбовъ, П. Политическія права женщинъ въ мѣстномъ самоуправленіи. М. 906 г. 8 к.

11694. II. **Городское хозяйство и городскіе финансы.** Программа чтенія «Ком. домашняго чтенія». Эпизодич. программа. Изд. 2-е, сер. I. М. 904 г. 20 к.

11695. Герценштейнъ. Кредитъ для земствъ и городовъ. См. № 11666.

11696. — Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ въ Германіи. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

11696а. Городовсе положеніе 1892 г. Изд. оффиц. 10 к.

11697. Гоуардъ, Э. Города будущаго. Пер. съ англ. А. Ю. Блохъ. Съ пред. автора и переводчика къ русскому изданію. Изд. «Обществ. Польза». Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11697а. Григорьевъ, В. Реформа мѣстнаго управленія при Екатеринѣ II. (Учрежденіе о губерніяхъ 7 ноября 1775 г.). Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

11698. Гуго. См. № 10832а.

11699. Дамашке, А. Задачи городского хозяйства. Пер. съ нѣм. В. Канеля, съ предисл. И. Озерова. Изд. Горшкова. 904 г. 1 р. 50 к.

11699а. Даниловъ, Ф. Біологическая очистка городскихъ, домовыхъ и фабричныхъ сточныхъ водъ. Изд. 2-е. М. 912 г. 2 р. 80 к.

11700. Дживилеговъ, А. Городская община въ средніе вѣка. Нѣкоторыя новыя теоріи о происхожденіи средневѣковыхъ городовъ. Изд. «Книжн. Дѣл.». М. 1901 г. 50 к.

11701. См. № 11881.

11701а. — Средневѣковые города въ Западной Европѣ. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 903 г. 1 р.

11702. Дитятинъ, И. И. Устройство и управленіе городовъ въ Россіи. Т. I. Города въ Россіи XVIII вѣка. Спб. 1875. Т. II. Городское самоуправленіе въ Россіи.—Городское самоуправленіе до 1870 г. Яросл. 1877 г. Цѣна по 2 р. 50 к. за томъ. (Распрод.).

14702а. — Статьи по исторіи рус. права. См. № 9971.

11703. Е. Д. Городскія общественныя управленія въ дѣлѣ помощи бѣднымъ. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

11704. I. **Ефимова, Е.** Крѣпостные и вольные города въ старой Франціи. Изд. Сытина. М. 905 г. 25 к.

11705. I. — Парижская революція въ XIV вѣкѣ. См. № 7834.

11706. Загряцковъ, М. Соціальная дѣятельность городского самоуправленія на Западѣ. 906 г. 30 к. Вып. I. Проблемы муниципализаціи. Кіевъ.

11707. I. **Ивановъ, К.** Средневѣковый городъ и его обитатели. Изд. 3-е, «Т-ва Спб. Учебн. маг.». Спб. 909 г. 75 к.

11708. См. № 11828.

11708а. Исаевъ, А. Большіе города и ихъ вліяніе на общественную жизнь. Яр. 87 г. 40 к.

11709. См. № 11828.

11709а. Канторовичъ, Я. Сборникъ опредѣленій I деп. Пр. Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ (1891—900 гг.). Спб. 902 г.

11709б. Карѣевъ, Н. Государство-городъ античнаго міра. См. № 6536.

11710. См. № 11830.

11710а. III. **Кауфманъ, Р.** Финансовое хозяйство органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи. Пер. съ нѣм. В. Браудо. Т. I. Спб. 910 г. 3 р. 50 к. Т. II. Спб. 911 г. 4 р.

11710б. III. **Кизеветтеръ, А.** Посадская община въ Россіи въ XVIII ст. См. № 12676.

11711. Климентовъ. Муниципальное движеніе въ Англіи. Томскъ. 1902 г.

11711а. Колычевъ, А. По городскимъ вопросамъ. Спб. 910 г. 50 к.

11711б. — Кассаціонная практика Прав. Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ (1866—1910 гг.). Спб. 912 г. 5 р.

11712. Курчинскій, М. Муниципальный соціализмъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 15 к.

11713. — Городскіе финансы. Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи въ концѣ XIX в. и началѣ XX в. (1870—1910). Спб. 911 г. 3 р.

11714. Линдеманъ, Г. Пролетаріатъ и городское хозяйство. (Рабочій вопросъ въ германскихъ муниципалитетахъ). Пер. съ нѣм. А. Розенштейнъ, подъ ред. и съ пред. В. Канеля. Изд. С. Скримунта. М. 908 г. 2 р. 50 к.

11715. — То же. Подъ заглавіемъ: «Городское хозяйство и рабочій вопросъ въ германскихъ городахъ». Пер. съ нѣм. Изд. Доровватовскаго и Чарушникова. М. 1910 г. 1 р. 50 к.

11716. См. № 11839.

11716а. II. — Коммунальная политика соціализма. Изд. «Право». 15 к. (также въ сборн. «Задачи соціалистической культуры», № 13473).

11716б. Любовичъ, Н. Финансы и хозяйство нѣмецкихъ городовъ XIV и XV вв. Варшава. 904 г. 60 к.

11717. III. **Манцевичъ, П.** Указы Сената по городскимъ дѣламъ (1900—1910). Спб. 1911 г. 3 р. 50 к.

11718. См. № 11852.

11718а. Мерриманъ, М. Элементы санитарной техники. (Водопроводы и канализація). Кіевъ. 901 г. 1 р.

11719. Михайловскій, А. Реформа городского самоуправленія въ Россіи. Изд. «Польза». М. 908 г. 50 к.

11719а. Михневичъ, В. Язвы Петербурга. Опытъ историко-статистическаго изслѣдованія нравственности столичнаго населенія. Спб. 86 г.

11719б. Мостъ, О. Кредитное хозяйство нѣмецкихъ городовъ. Спб. 910 г.

11720. Мошкинъ, А. А. Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. М. 1911 г. 40 к.

11720а. Мулловъ, Г. Историческое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ по устройству городского общественнаго управленія. Спб. 64 г.

11720б. Муниципальныя учрежденія въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы. Изд. Хоз. Деп. М. В. Д. Спб.

11720в. Мышъ, А. Городовое положеніе 1 іюня 1892 г., со всѣми узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Изд. 7-е. Спб. 910 г. 6 р.

11720г. — Сборникъ узаконеній о мѣщанскихъ и ремесленныхъ управахъ. Спб. 906 г. 2 р. 70 к.

11720д. Немировскій, А. Реформа городского самоуправленія. Спб. 911 г. 1 р. 25 к.

11721. II. **Озеровъ, И.** Большіе города, ихъ задачи и средства управленія. Съ діграммами. Изд. Сытина. М. 906 г. 50 к.

11722. — Общіе принципы организаціи городскихъ финансовъ. Спб. 907 г.

11723. II. — Основы финансовой науки. Вып. II. Изд. 2-е, И. Сытина. М. 908 г. 2 р. 50 к.

11724. См. № 11873а.

11724а. Плеханъ. См. № 11677.

11725. Полонскій, И. Мѣстное самоуправленію въ Англіи. Конспектъ труда Редлиха. (№ 11728а). Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 10 к.

11726. См. № 11875а.

11726а. III. **Плошинскій, А.** Городское или среднее состояніе русскаго народа въ его историческомъ развитіи отъ начала Руси до новѣйшихъ временъ. Спб. 52 г. 2 р.

11727. III. **Пригара.** Опытъ историческаго изслѣдованія городскихъ обывателей. Восточной Россіи. Т. I. (При Петрѣ В.). Спб. 68 г. (Т. II не вых.). (Рѣдк.).

11728. См. № 11878.

11728а. Редлихъ, I. Англійское мѣстное управленіе. Т. I. Спб. 907 г. 3 р. Т. II. 908 г. 3 р.

11729. См. № 11879а.

11729а. Рожковъ, Н. Городъ и деревня въ русской исторіи. Спб. 904 г. 40 к.

11730. См. № 11880.

11730а. Святловскій, В. Задачи городского хозяйства. Городское хозяйство въ Парижѣ и въ Англіи. Екат. 99 г.

11730б Самоквасовъ, Д. Древніе города Россіи. Историко-юридическое изслѣдованіе. Спб. 73 г. 1 р. 50 к.

11730аа. Сборникъ статей по вопросамъ городской жизни въ Россіи и за границей. М. 901 г.

11731. См. № 11887.

11731аб. Семеновъ, В. Благоустройство городовъ. Съ рис. М. 912 г. 3 р. 50 к.

11731а. Семеновъ, Д. Городское самоуправленіе. См. № 10844.

11732. См. № 11888.

11732а. Семеновъ-Танъ-Шанскій. Городъ и деревня въ Европейской Россіи. Очеркъ по экономической географіи. Изд. Имп. Рус. Геогр. Общ. 1910 г. 1 р.

11733. Смирновъ. Коммуна средневѣковой Франціи, сѣверной и центральной, въ связи съ политическимъ ростомъ третьяго сословія. Каз. 73 г. (Распр.).

11734. См. № 12805.

11734а. III. **Соловскій, Г.** Городской оцѣночный сборъ въ Россіи. 2 т. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

11734б. Строевъ, Н. Московскій съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. См. № 7386.

11735. II. **Тотоміанцъ, В.** Муниципализація промышленныхъ предпріятій. (Очерки городского хозяйства въ Западной Европѣ). Изд. «Книжн. Дѣло». М. 902 г. 80 к.

11736. II. — Самоуправленіе и городское хозяйство. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 50 к.

11737. II. — Задачи городского самоуправленія. Изд. «Образованіе». Спб. 907 г. 20 к.

11738. II. **Тьерри, О.** Исторія происхожденія третьяго сословія. Пер. съ франц. подъ ред. и со вступит. ст. проф. Р. Виппера. М. 99 г. 60 к.

11739. — Городскія коммуны во Франціи въ средніе вѣка. Пер. И. Лучицкаго. Съ предисл. Н. Карѣева. Спб. 901 г. 75 к.

11740. III. **Финансы крупнѣйшихъ русскихъ городовъ.** Изд. Моск. гор. думы. М. 911 г.

11741. Хлопинъ, проф. Гигіена городовъ. Юрьевъ. 50 к.

11742. Цаденъ, П. Гигіена городовъ. Пер. съ нѣм. Канель. Изд. Горшкова. М. 904 г.

11742а. III. **Чечулинъ.** Города Московскаго государства въ XVI в. Спб. 89 г.

11743. См. № 11852.

11743а. Шоу, А. Городскія управленія въ Западной Европѣ. Ч. I. Городскія управленія въ Великобританіи.—Ч. II. Очерки городского хозяйства на материкѣ Европы. Пер. А. Бяловскаго. Изд. Солдатенкова. М. 99 г. 1 р.

11744. Щегловитовъ, С. Городовое положеніе, съ разъясненіями. Изд. 3-е. Спб. 1912 г. 5 р. См. № 10847а.

11745. Щепкинъ, М. Опытъ изученія общественнаго хозяйства и управленія городовъ. 2 ч. М. 1882—1884 гг. 3 р.

11746. II. — Земская и городская Россія о народномъ представительствѣ. Изд. «Дон. Рѣчь». 905 г. 10 к.

3. Жилищный вопросъ.

§ 384. **11747. Дамашке, А.** Задачи городского хозяйства. Пер. съ нѣм. Канел.. Изд. Горшкова. М. 904 г. 1 р. 50 к.

11750. Динанскій, М. Квартирный вопросъ и соціальные опыты его рѣшенія. Изд. 2-е. М. 912 г. 2 р.

11751. Зиберъ, Н. Квартирный вопросъ въ большихъ городахъ. См. № 4377.

11752. Литтауэръ, Я. и Сопиковъ, Н. Рабочій жилищный вопросъ. Астрахань. 909 г. 2 р.

11753. Покровская, М. Улучшеніе жилищъ рабочихъ въ Англіи. Спб. 99 г. 60 к.

11754. Святловскій, В. Жилищный вопросъ съ экономической точки зрѣнія. Жилищный вопросъ на Западѣ. Вып. I. Общая постановка. Спб. 902 г. Вып. II. Городъ и государство. Съ прилож. программъ, уставовъ, законовъ и проч. Вып. III. Экономическая теорія жилищнаго вопроса. Земельная реформа. Вып. IV и V. Жилищный вопросъ въ Россіи. Спб. 902—904 гг. 5 р.

11755. Федоровичъ, Л. Жилыя помѣщенія для рабочихъ. Спб. 81 г. (Лучш., но устар. трудъ).

11756. Фрейнвальдъ. Къ вопросу о жилищахъ петербургскихъ рабочихъ. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни городовъ. Изд. Моск. гор. думы. М. 96 г.

11757. Цубербиллеръ, Е. Жилищный вопросъ. М. 911 г. 30 к.

11758. Энгельсъ, Фр. Жилищный вопросъ. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 10 к.

11759. — То же. Пер. Б. Мальцева, подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 15 к.

Классовой составъ современнаго общественнаго строя.

Общественные классы, ихъ происхожденіе, ихъ современное положеніе и ихъ борьба.

Введеніе.

Предварительныя замѣчанія. Сдѣлавъ обзоръ литературы о главнѣйшихъ формахъ внѣшней организаціи хозяйственной жизни, переходимъ теперь, согласно намѣченной программѣ, къ обзору литературы о внутренней организаціи ея, которой и посвящаемъ §§ 385—409. Внутренняя организація современнаго общества, какъ извѣстно, выражается въ его классовомъ составѣ, другими словами, въ раздѣленіи его на различныя группы съ различными экономическими интересами, зависящими отъ различнаго участія этихъ группъ въ производствѣ и распредѣленіи. Какъ учитъ политическая экономія, вопросъ объ общественныхъ классахъ,—это вопросъ о распредѣленіи богатствъ, созданныхъ и постоянно создаваемыхъ трудомъ рукъ человѣческихъ, распредѣленіи всякаго рода цѣнностей, между разными общественными группами, принимающими участіе въ производствѣ. Прежде всего передъ нами стоитъ вопросъ, что́ такое общественный классъ. Проф. Туганъ-Барановскій даетъ слѣдующее опредѣленіе этому понятію: „общественнымъ классомъ называется такая общественная группа, члены которой находятся въ одинаковомъ экономическомъ положеніи по отношенію къ общественному процессу присвоенія однѣми общественными группами прибавочнаго труда другихъ группъ и, вслѣдствіе этого, имѣютъ общихъ антагонистовъ и общіе экономическіе интересы въ процессѣ общественнаго хозяйства. Общественные классы существуютъ лишь постольку, поскольку существуетъ присвоеніе прибавочнаго труда, и съ прекращеніемъ такого присвоенія они должны исчезнуть". Общественные классы зарождаются еще въ тѣ далекія времена, когда соціальная эволюція человѣчества на очередь выдвигаетъ не только вопросъ о самосохраненіи, но и о распредѣленіи того, что уже создано и что остается сверхъ удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей,— вопросъ о распредѣленіи этихъ излишковъ между тѣми, кто работаетъ, и тѣми, кто не работаетъ. Еще въ XVIII вѣкѣ Адамъ Смитъ написалъ слѣдующія знаменательныя слова: „Общая масса годовой производительности земли и труда каждой страны разбивается на три части: поземельную ренту, заработную плату и прибыль на капиталъ и составляетъ доходъ трехъ различныхъ классовъ народа, изъ которыхъ одинъ живетъ рентой, другой—прибылью и третій—заработной платой. Эти три великихъ подраздѣленія и составляютъ три первоначальные основные класса каждаго просвѣщеннаго общества". («Богатство нар.», т. I, стр. 477).

Между этими тремя общественными классами ежедневно, ежечасно и повсюду и происходитъ распредѣленіе тѣхъ цѣнностей, тѣхъ богатствъ, того капитала, который постоянно создается вновь трудомъ человѣческимъ. Милліоны людей живутъ полученіемъ земельной ренты, еще больше такихъ, кого кормитъ прибыль, наконецъ, еще больше тѣхъ, у кого единственный способъ пропитанія — заработная плата, то-есть продажа своего собственнаго труда. „Собственники одной только рабочей силы, собственники капитала и собственники земли, соотвѣтственными источниками доходовъ которыхъ являются заработная плата, прибыль и рента — слѣдовательно, наемные рабочіе, капиталисты и землевладѣльцы, — вотъ кто составляютъ,—говоритъ К. Марксъ *),—три обширныхъ класса современнаго общества, основывающагося на капиталистическомъ способѣ производства". Эти три основныхъ класса, эти три основныя категоріи мы и кладемъ въ основу дальнѣйшаго нашего изложенія. Какъ видно изъ вышеприведеннаго замѣчанія К. Маркса, классы, живущіе рентой и прибылью, относятся къ одной общей категоріи тѣхъ, кто живетъ отъ присвоенія чужого, не оплачиваемаго ими труда. Напротивъ, рабочій классъ находитъ средства къ жизни въ своемъ трудѣ и въ его продажѣ, какъ классъ эксплуатируемый. Оставляя въ сторонѣ всякую полемику, представляетъ или не представляетъ изъ себя особую категорію, особый классъ русское крестьянство, въ своемъ громадномъ большинствѣ рѣзко отличающееся отъ крестьянства западно-европейскаго, мелко-буржуазнаго, мы относимъ и его, въ нашемъ дальнѣйшемъ изложеніи, тоже къ классу эксплуатируемому и трудящемуся, и этимъ самымъ уже рѣзко отграниченному отъ командующихъ классовъ. Такимъ образомъ, мы приходимъ къ слѣдующей основной схемѣ: А. Классы эксплуатирующіе и командующіе (капиталисты и землевладѣльцы). В. Классы трудящіеся и эксплуатируемые (рабочіе и крестьяне). „Но,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій,—кромѣ этихъ основныхъ классовъ, всякое реальное капиталистическое общество заключаетъ въ себѣ много другихъ. Оно слагается, во всякомъ случаѣ, не менѣе, чѣмъ изъ пяти крупныхъ классовъ, — землевладѣльцевъ, капиталистовъ, мелкой буржуазіи, крестьянства и наемныхъ рабочихъ. (Объ отношеніи крестьянъ и рабочихъ см. въ отд. „Аграрный вопросъ"). Каждый классъ, въ свою очередь, не есть что-либо совершенно однородное и подраздѣляется на подклассы или классы второго порядка, а эти послѣдніе на классы третьяго порядка и т. д., и т. д. Гдѣ имѣются устойчивые антагонизмы интересовъ, тамъ имѣются и различія классовъ; но такъ какъ при современномъ хозяйственномъ строѣ антагонизмы въ высшей степени многообразны и проникаютъ всю хозяйственную жизнь, то такъ же многообразны и классовыя различія".

---

*) Капиталъ, ч. III, стр. 733.

Объ общественныхъ классахъ и классовой борьбѣ съ теоретической точки зрѣнія см. въ №№ 12626, 14123, 14148, 13778—80, 4514—18, 14753, 13618, Энгельсъ (Введеніе къ № 7905), 13569, 13588, 13589, 13484, 13561, 13507, 13744, 13681, 13674, 13702, 13466, 13217, 13504, 13342, 13452, 13564, 14074, 14122, 14143, 14163, 14297а, 14516, 14662, 14663, 13368, 13371, 13364, 13761а, 13761б, 10187, 6589, 13698, 11839, 14677, 14685, 14631, 14702, 14705, 14717, 14723, 14739, 14741, 14743, 14746, 14748, 14771, 14772, 14776, 14820, 14839, J. Massart et E. Vandervelde. „Parasitisme organique et parasitisme social". 1898 г.

Переходя теперь къ исторіи общественныхъ классовъ и ихъ борьбы, мы прежде всего должны отмѣтить слѣдующіе главнѣйшіе періоды ея для странъ З. Европы и Востока и Россіи:

А. Западная Европа и Востокъ: 1) Періодъ зарожденія общественныхъ классовъ и начало классовой борьбы. Однимъ изъ характернѣйшихъ явленій общественнаго уклада этого періода, какъ извѣстно, является рабство. Правда, рабы, строго говоря, не составляютъ опредѣленнаго общественнаго класса, такъ какъ являются сословіемъ, т.-е. такою общественною группою, которая отличается не столько экономически, сколько юридически отъ другихъ группъ даннаго общественнаго цѣлаго, и именно тѣмъ, что лишена большинства тѣхъ правъ передъ властью и закономъ, которыми располагаютъ другія группы, другія сословія (рабовладѣльцы, свободные ремесленники, торговцы и т. д.) и юридически находится въ подчиненномъ положеніи. Но между сословіями и классами существуетъ историческая преемственная связь. „Классы,—говоритъ Вольтманъ,—возникаютъ путемъ разложенія сословій", и, съ другой стороны, какъ показываютъ современныя изслѣдованія, въ основѣ сословій въ свое время лежали все тѣ же экономическія, а не только юридическія различія, а они появляются лишь тогда, когда, по справедливому замѣчанію Лоренца Штейна, „экономическія различія находятъ себѣ признаніе со стороны государства въ видѣ законодательныхъ формулъ и рамокъ". Въ свою очередь, и государственная власть, вліяя на экономическое положеніе разныхъ общественныхъ группъ по разному, сама создавала и создаетъ сословныя различія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и экономическую неравноправность. Поэтому, дѣлая обзоръ исторіи классовыхъ отношеній и классовой борьбы съ древнихъ временъ, мы необходимо должны затронуть вопросъ о сословіи и сословности и, въ частности, о рабствѣ, какъ первоначальной принудительной формѣ классовыхъ различій.

2) Исторія рабства въ связи съ вопросомъ о происхожденіи общественныхъ классовъ. Изъ книгъ, указанныхъ въ § 385, заслуживаетъ вниманія книга Нибура (№ 11770), представляющая собой, главнымъ образомъ, экономическое изслѣдованіе о рабствѣ у различныхъ дикихъ племенъ. Авторъ стремится выяснить, при какихъ экономическихъ условіяхъ можетъ существовать рабовладѣльческая система хозяйства. Книга Летурно (№ 11767) представляетъ изъ себя собраніе фактовъ, недостаточно провѣренныхъ и плохо классифицированныхъ, но въ общемъ дающихъ довольно яркую картину перехода отъ рабства къ крѣпостному праву и наемничеству. Книга эта все же заслуживаетъ вниманія въ качествѣ пособія для перваго знакомства съ исторіей подневольнаго труда. Книга Ингрэма (№ 11762) представляетъ изъ себя статью изъ энциклопедическаго словаря, также носитъ описательный характеръ и богата фактами. Не пер.: А. Турмань „Histoire de l'ésclavage ancien et moderne" и „Histoire du servage ancien et moderne". Богатый указатель иностранной литературы по исторіи рабства приложенъ къ книгѣ Нибура. См. еще литературу на стр. 16—17 о первобытныхъ экономическихъ отношеніяхъ. Объ образованіи общественныхъ классовъ см. у Спенсера (№ 6550, т. II). Считаемъ не лишнимъ также отослать читателя къ трудамъ американскихъ соціологовъ и этнологовъ школы Моргана (см. № 6534), печатающимся въ „Annual Reports of the Bureau of Sociology to the Smithsonian Institution". Среди этихъ трудовъ имѣются прекрасныя монографіи о строеніи общества у американскихъ красно-

кожихъ. (См., напр., Owen Dorsey. „Omaha Sociology“ въ „Third annual Report“; Powell's „Wyandot Gowernement“.

3) Общественные классы и ихъ борьба въ классическомъ мірѣ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ небольшія книжки Мейера (№№ 8104в—г). О томъ же періодѣ см. №№ 8057, 8047, 8042, 8059, 8080, 8117а, 11766, 11760, 11775, 11771, 6058—9, 11439. Не пер.: Walon „Histoire de l'ésclavage dans l'antiquité“; Salvioli „Le capitalisme dans le monde antique“; Ch. Révillion „Etudes sur l'histoire du colonat chez les Romains“; E. Ciccotti „Il tramonto della schiavitu del mundo antico“.

4) Средніе вѣка: №№ 7735, 7751, 6777, 6687, 6695, 11439, 11738, 11739. См. также лит. о феодализмѣ.

5) Новое время: №№ 7615, 7638, 7653, 7667, 7672, 7674, 7696, 7737, 7791, 7795—97а, 7853, 7877, 7883, 7922—26, 7948б, 7952, 7956а, 7971, 6713, 11738.

6) XIX в.: №№ 7619, 11763, 7642, 7645, 7647—51, 7652б, 7677, 7699, 7710, 7713, 7720, 7793—4, 7806, 7812, 7830, 7833, 7840, 7841, 7847, 7875—76, 7878—82, 7884—86, 7891, 7895, 7900, 7922—26, 7943, 7953, 7956, 7974в, 7977, 7979, 7988а, 6742, 11568, 11569, 11880, 11889, 11891а, 11892, 11902, 11903, 11909а, 11911, 11915а. См. также литературу о рабочемъ движеніи (§§ 391—92) и по исторіи соціализма въ Зап. Европѣ (§§ 401—402, 404).

Б. Россія. 1) Общіе обзоры исторіи: №№ 6758а, 6779, 6785, 6793, 6797—97б, 6812, 6885, 6947б.

2) Древнѣйшій періодъ (до XV в.): №№ 6853, 6875—76, 6877—78, 7461.

3) Русь московская: №№ 6905, 6919а, 6947, 6950, 7461.

4) Императорскій періодъ (до освобожденія крестьянъ): №№ 6970, 7026 7064, 7076а, 7079, 7085, 7088а, 7142, 7209а, 7211а, 7216, 7219, 11811. См. также литературу о Пугачевщинѣ, стр. 51. См. также литературу о декабристахъ на стр. 58, о крестьянскихъ волненіяхъ см. стр. 51.

5) Послѣ освобожденія крестьянъ: №№ 7226, 7234, 7236, 7248б, 7295—6, 7297, 7300, 7301, 7302, 7305, 7346, 7348, 7349, 7350—51, 7354, 7356, 7361, 7368а—68б, 7371, 7375, 7382, 7383, 7383а, 7386, 4477д, 7419, 11530а, 11538, 11548, 11664, 11901.

О рабочихъ волненіяхъ см. на стр. 71. О крестьянскихъ волненіяхъ см. тамъ же. См. также литературу о рабочемъ движеніи (§ 390) и по исторіи соціализма въ Россіи (§§ 404 и 189—191).

I.

ТОРГОВЛЯ И ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. ОБЩЕСТВЕННЫЕ КЛАССЫ ВЪ НИХЪ ЗАНЯТЫЕ: БУРЖУАЗІЯ И ПРОЛЕТАРІАТЪ.

Буржуазія торговая и промышленная. Сдѣлавъ это краткое введеніе, переходимъ теперь къ обзору отдѣльныхъ классовъ, ихъ взаимоотношеній, и ихъ исторіи. При этомъ прежде всего мы будемъ говорить объ отношеніяхъ промышленности и торговли и о борьбѣ классовъ между торгово-промышленнымъ классомъ, съ одной стороны, и пролетаріатомъ—съ другой, — борьбѣ лежащей въ основѣ такъ называемаго рабочаго вопроса. Затѣмъ мы будемъ говорить о вопросѣ аграрномъ, т.-е. о борьбѣ классовъ въ области земельныхъ отношеній. „Хозяйственная дѣятельность, — говоритъ Туганъ-Барановскій, — имѣетъ цѣлью созданіе матеріальной обстановки, необходимой для удовлетворенія нашихъ потребностей. Дѣятельность эта въ современномъ обществѣ распадается на двѣ ступени: на первой преодолѣвается сопротивленіе внѣшней природы и эта послѣдняя приспособляется къ цѣлямъ человѣка; этотъ процессъ наука политической экономіи называетъ производствомъ. На второй, послѣ того, какъ человѣкъ уже преобразовалъ природу въ соотвѣтствіи со своими потребностями, происходитъ обмѣнъ между различными собственниками произведенныхъ продуктовъ“. Соотвѣтственно этому, экономическая жизнь человѣчества является въ двоякомъ видѣ: во-первыхъ, въ видѣ промышленности добывающей и обрабатывающей, во-вторыхъ, въ видѣ торговли. Мы сдѣлаемъ прежде всего обзоръ литературы о торговлѣ и торговомъ классѣ (§§ 386—7), затѣмъ обзоръ литературы о промышленности и промышленномъ классѣ (§§ 387—89) и, наконецъ, о пролетаріатѣ (§ 390) и рабочемъ вопросѣ (§§ 391—2). Послѣ этого мы перейдемъ къ вопросу о классовыхъ отношеніяхъ въ области аграрнаго строя.

Классъ капиталистовъ или буржуазія „чрезвычайно далекъ отъ того,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій, — чтобы представлять собой въ экономическомъ и соціальномъ отношеніи однородное цѣлое,—и прежде всего онъ рѣзкимъ образомъ распадается на два подкласса—денежныхъ и торгово-промышленныхъ капиталистовъ. Между денежной и торгово-промышленной буржуазіей существуетъ, при извѣстной общности интересовъ, также и значительный антагонизмъ ихъ. Денежная буржуазія снабжаетъ деньгами торгово-промышленную за извѣстный процентъ, который является вычетомъ изъ прибыли торговцевъ и промышленниковъ. Оба подкласса буржузіи извлекаютъ свой доходъ изъ рабочаго населенія, но въ дѣлежѣ полученной добычи они являются противниками. Интересы денежнаго капитала самымъ тѣснымъ образомъ сплетены съ существующимъ государственнымъ строемъ (государственный банкъ, государственные займы), и денежная буржуазія обычно является въ современномъ обществѣ элементомъ консервативнымъ, близкимъ къ землевладѣльческой аристократіи, и вмѣстѣ съ ней поддерживающимъ установившійся порядокъ. Иной соціальный обликъ имѣетъ торгово-промышленная буржуазія. Она заинтересована въ развитіи торговли и промышленности. Но и внутри торгово-промышленной буржуазіи существуютъ важные антагонизмы интересовъ. Въ нее входятъ какъ торговцы, такъ и промышленники. Интересы же тѣхъ и другихъ во многихъ случаяхъ прямо противоположны. Въ болѣе узкой группѣ капиталистовъ-промышленниковъ также наблюдается чрезвычайное разнообразіе интересовъ, нерѣдко находящихся въ конфликтѣ между собой. Здѣсь выступаютъ: промышленники, работающіе на внутренній рынокъ, и промышленники, обрабатывающіе иностранное сырье и т. д.". Такимъ образомъ, нашъ обзоръ промышленной буржуазіи распадается на слѣдующіе отдѣлы: буржуазія финансовая или денежная, отношенія ея къ государственному хозяйству и къ государственнымъ финансамъ (§§ 389, 277—78); буржуазія торговая (§§ 386—7); буржуазія промышленная (§§ 387—8).

А. Торговля и торговый классъ.

I) Общіе фактическіе обзоры и исторія. Общихъ обзоровъ торговли и промышленности, кромѣ краткихъ, уже указанныхъ выше (№№ 11424, 11433, 11422б, 11429а, 11443а, 11448), на русскомъ языкѣ не имѣется, если не считать книжки Кеннингэма (№ 11852) (о ней см. выше) и книги Швиттау (№ 14400), цѣль котораго: „возможно болѣе твердо установить и опредѣлить проблему вообще о профессіяхъ и занятіяхъ населенія, какъ объекта современныхъ народныхъ переписей". Изслѣдованіе охватываетъ всѣ отрасли труда какъ наемнаго, такъ и самостоятельнаго, занятаго въ экономической жизни. Книга Швиттау есть не что иное, какъ курсъ статистики, причемъ автора особенно интересуетъ методологія вопроса. См. также въ отд. населенія. Изъ общихъ очерковъ торговли на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ капитальный трудъ Бэра (№ 11824), излагающій исторію торговли въ связи съ исторіей сельскаго хозяйства, промышленности и общей культуры (о немъ см. въ отд. «Міров. хоз.»). Книга Соболева (№ 11874) представляетъ изъ себя учебникъ для коммерческихъ училищъ. Авторъ „стремится излагать исторію торговли не изолированно отъ прочихъ сторонъ общественной жизни, а въ связи съ исторіей промышленности и съ общественными отношеніями. Очеркъ охватываетъ исторію торговли съ древнѣйшихъ временъ и доведенъ до XIX в. Исторія русской торговли въ него не входитъ. Изложеніе отчетливое и популярное. Много фактовъ. Книга Энгельмана (№ 11814а), хотя и охватываетъ всѣ періоды исторіи торговли, сильно устарѣла. Очень хорошій и обширный очеркъ исторіи торговли см. въ ст. Дживилегова въ Энц. Сл. Брокгауза и Ефрона, т. 66. Много данныхъ по исторіи торговли даетъ обширный трудъ Кулишера (№ 11853)—о немъ см. выше. Книга Летурно (№ 11855), обращающая главное вниманіе на эволюцію торговли у низшихъ расъ и древнихъ народовъ, отводя Среднимъ вѣкамъ и Новому времени всего лишь 50 стр., имѣетъ чисто фактическій характеръ и отличается обычными для этого автора недостатками. Небольшая книжка Гаусгофера (№ 11827) представляетъ изъ себя не что иное, какъ краткій схематическій обзоръ историческаго развитія торговыхъ отношеній. То же можно сказать про брошюру Гиббинса (№ 11829), касающуюся одной лишь европейской торговли. Изъ монографій по исторіи всемірной торговли укажемъ:

1) О древнѣйшемъ (первобытномъ) періодѣ торговыхъ отношеній: №№ 6520, 6525, 6525а, 6526—26в, 6531, 6534, 6544, 6550, 6561—62, 6585, 6590, 6594, 6596, 6601, 6604, 6612, 11855. Не пер.: Фонъ-денъ-Штейнъ. „Unter den Naturvölkern Zentral-Brasiliens". См. также въ указанныхъ уже „Annual Reports" работу Boas'a „The Central Eskimo"—матеріалъ о торговлѣ у дикихъ племенъ—и другія.

2) О торговлѣ древняго Востока, Греціи и Рима: №№ 11854, 11855, 11883а, 8138а, 8074—75, 8083, 8091, 8096, 8097, 8100, 8106, 8114, 8217, 8221—23, 8249. Не пер.: Delitsch. „Handel und Wandel in Altbabilonien"; Speck. „Handelgeschichte des Alterthums"; Markwart. „Privatleben der Römer"; Richter „Handel und Verkehr der wichtigsten Völker des Mittelmeeres in Alterthum".

3) О торговлѣ въ средніе вѣка: №№ 11837, 11852, 11854, 11855, 11885, 11778, 11813а, 11887, 11428, 11407. Не пер.: Barthold. „Geschichte der deutschen Hanse"; Falke „Geschichte des deutschen Handels"; Heyt. „Gesch. des Levanthandels"; A. Schulte. „Gesch. des mittelalterlichen Handels"; D. Schaefer „Die Hansestädte"; Lindner „Die deutsche Hanse".

4) О торговлѣ въ новое время: №№ 11816, 11854, 11825а 6710, 11813а, 11887.

5) О торговлѣ въ XIX в.: №№ 11821, 11850, 11854, 11825а, 6710. По исторіи русской торговли, кромѣ общихъ историческихъ трудовъ Соловьева (№ 6805), Ключевскаго (№ 6779), Покровскаго (№ 6793) и Милюкова (№ 6785), см. еще популярную компиляцію, не имѣющую никакого научнаго значенія, изд. подъ ред. П. Спасскаго (№ 11794). Не пер.: Noël „Histoire du commerce du monde"; Scherer „Algemeine Geschichte des Welthandels"; L. Levy „History of British commerce"; Landenbeck „Geschichte des deutschen Handels"; R. Meyer „Lehrbuch der Handelsgeschichte"; Holdschmidt „Handbuch des Handelsrechts" (1-й т. посвященъ всемірной исторіи торговаго права); Pigeonneau „Histoire du commerce de la France".

Россія. Монографіи объ отдѣльныхъ періодахъ развитія русской торговли распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) О торговлѣ древнѣйшаго (до-московскаго) періода: №№ 11776, 11778, 11431, 6859.

2) О торговлѣ въ московскій періодъ: №№ 11790, 11796, 11813а, 11808а.

3) О торговлѣ въ петербургскій періодъ: №№ 11782, 11783, 11797, 11808а.

4) О торговлѣ въ XIX в.: №№ 11782, 11797, 11436, 11805—06 (офиціальная картина), 11809, 11808а, 11805а.

2) Теорія торговли. Переходя теперь къ теоріи торговли, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить въ ней два главныхъ отдѣла; во-первыхъ, отдѣлъ экономическій, ученіе объ обмѣнѣ, которое входитъ, какъ одна изъ главныхъ составныхъ частей, въ политическую экономію, во-вторыхъ, отдѣлъ юридическій, — торговое право. Прикладную часть ученія объ обмѣнѣ проф. А. Федоровъ называетъ наукой о торговлѣ, подъ которой онъ понимаетъ совокупность различнаго рода свѣдѣній, необходимыхъ какъ для веденія торговыхъ операцій, такъ и для цѣлесообразнаго веденія торговой политики. (Товаровѣдѣніе. Коммерческая географія и коммерческая статистика. Коммерческая ариѳметика и корреспонденція. Торговое счетоводство и т. д.). Этотъ послѣдній прикладной отдѣлъ, согласно общему плану нашего труда, остается за его предѣлами.

Ученіе объ обмѣнѣ. Что касается до отдѣла экономическаго, т.-е. теоріи обмѣна, къ которому относятся: ученіе о рыночныхъ цѣнахъ, о деньгахъ, кредитѣ, банкахъ, то литературу по этимъ вопросамъ мы сосредоточиваемъ въ §§ 411 и 410, а именно: о рыночныхъ цѣнахъ №№ 14026, 14022, 14017, 14028, 14001, 14140, 14126, 14008, 14012, 14111, 14275, 14281, 14049. Не пер.: Böhm-Bawerk „Positive Theorie des Kapitals“, 1900. F. Neumann „Die Gestaltung des Preises“; Zückerhandl „Zur Theorie des Preises“, 1889; I. Kaiser „Der Güterumlauf in seiner Bedeutung für die Volkswirtschaft“; Wasserrad „Preise und Krisen“; Schwiedland „Gross-und-Kleinhandelspreise“.

О деньгахъ, биметализмѣ и монометализмѣ, бумажныхъ деньгахъ и проч.: №№ 14012, 14111, 13994, 11974а, 11492, 11918, 11927а, 11928а, 11937а, 11939б, 11941а, 11944а, 11945, 11946а, 11962, 11963а, 11964, 11966, 11972, 11955а, 11956—58а, 11975, 11981, 11982, 11990, 11991, 11992, 12003, 12006, 12009, 11469, 11480, 11492—3, 11494а, 11515, 11561, 11577, 11520а, 11649, 14009, 14275, 14284, 14012—14, 11428, 11815, 11478а. Не пер.: Knies „Das Geld.“; Hildebrandt „Theorie des Geldes“; Walras „Théorie de la monnaie“; Hertzka „Das Wesen des Geldes“; Babelon „Les origines de la monnaie“, Wagner. „Für bimetallistische Münzpolitik Deutschlands“; Bamberger. „Le métal argent à la fin du XIX s.; Brown „The organisation of Gold mining bousiness“; Robinson „Coin currency and commerce“. Aupetit „Essai sur la théorie générale de la monnaie“. Carlile „The evolution of moderne money“; Lahan ,,Der Kreislauf des Geldes“; Helfberich ,,Das Geld“; Kinley ,,Money“; Knapp ,,Staatliche Theorie des Geldes“, 1905; De-Fauville ,,La monnaie“, 1907; Laughlin ,,Principles money“, 1903; Hein ,,Kritik des Bimetallismus, 1907.

О кредитѣ: №№ 11923а, 11925—26, 11929, 11937а, 11939а, 11939б, 11941а, 11942а, 11957а 11965а, 11995, 11936б, 12006, 11561, 11695, 11696, 11794, 11721 (кредитъ для городовъ), 11611, 4899, т. II, 11428, 14012—14. Не пер.: Knies „Der Kredit“; A. Wagner „Der Kredit und das Bankwesen“; Borrie „Etude sur le crédit agricole et le crédit foncier en France et à l'étranger“; Gamp ,,Der landwirtschaftliche Kredit“, 1883; Hecht ,,Der europäische Bodenkredit“, 1900; Pallain ,,Les changes étrangers et les prix“.

О мелкомъ кредитѣ: №№ 11921а—22, 11930, 11933а, 11938а, 11959, 11980, 11998, 12004, 11520а, 11666, 13194, 13142, 13150, 13244, 13232, 13149, 13159, 13197—8, 13206, 13234—36, 13249, 13252, 11397, т. I, ст. Соболева, 4899, т. II. Не пер.: Pape „Der Gewerbliche Kredit“.

О банкахъ: №№ 11920а, 11929, 11946а, 11946б, 11947а, 11953а—54а, 11957а, 11973, 12000, 12007, 12008. 11696, 11939б. Не пер.: Маклеодъ ,,Theory and Practice of Banking“, 1886; Scharling „Bankpolitik“; Sayons „Les banques de dépot, les banques de crédit et les societés financières“, 1901. Proudhon „Solution du probléme social“. Его же. „La banque d'échange“. Его же „La banque du peuple“.

О биржахъ: №№ 11932а, 11936а, 11939б, 11961, 11979, 12001а, 12002, 11986а, 11520а, 4899, I. Не пер.: Proudhon „Manuel du speculateur à la bourse“; Courtois-fils „Des opérations de bourse“; Siefried „Die Börse und die Börsengeschichte“.

О тарифахъ: №№ 11971, 11989, 11997, 11457, 11580, 11583, 11782, 11797. Не пер.: Aschley „The tarif Problem“.

О свободной торговлѣ и протекціонизмѣ (о системахъ торговой политики): №№ 11919а, 11931, 11943, 11948а, 11952, 11969, 11971, 11983, 11984, 11997, 11457, 11999, 11939б, 11592, 11520а, 11779а, 11782, 11809, 11521а, 11888, 11892, 11519, 14264, 14251, 14275, 14008, 14281, 4899а, т. 3. Не пер.: Low. „Protection in the United States“, 1904; Grunzel „System der Handelspolitik“; Fawcett „Free Trade or Protection“; H. George—подъ тѣмъ же названіемъ; Soumner „Lectures on the history of protection in the United States“.

О международной торговлѣ: №№ 11934, 11951а, 11970, 11984, 11420, 11520а, 11808, 11521а, 14101. Не пер.: Bastable „Theorie of international Trade“; A. Margraff „International exchange“.

О рынкахъ: №№ 11924а, 11985, 11984, 11440, 11781, 11519, 14064, 14111, 14048, 14085, 11493, 14022, 14055—57, 14035, 14162, ст. Н-она „Условія внутренняго рынка для продуктовъ крупной промышленности“, въ ж. „Рус. Богатство“ 1899 г., № 4, №№ 11418, 14054, 14056, 14057, 14064.

О страхованіи: №№ 11941б, 11967а, 11968, 11987, 11994, 11520а. Не пер.: Brämer „Versicherungswesen“, 1896; Beuling „Die Grundlagen der Lebensversicherung“, 1901; Manes „Moderne Versicherungsprobleme“, 1906.

О торговлѣ вообще: №№ 11850, 11949а, 11952, 11976, 11993, 11407, 11410, 11444, 11424, 11834а, 11433, 11436, 11443а, 11448, 11782, 11813, 11806, 11436, 14281, 14275, 14012, 14264, 14111, 11931. Не пер.: Ehrenberg. „Der Handel, seine wirtschaftliche Bedeutung, seine nationale Pflichten und sein Verhältniss zum Staate“; G. Cohn. „Nationalökonomie des Handels und des Verkehrswesens“.

О торговомъ классѣ: № 11996, 11840, 11936б, 11995.

3) **Торговое право**. Торговое право, какъ извѣстно, является частью права гражданскаго. Торговое право,—говоритъ проф. А. Федоровъ,—есть „совокупность нормъ, регулирующихъ торговыя операціи исключительно съ юридической стороны, насколько эти нормы существуютъ самостоятельно отъ нормъ обще-гражданскаго права“. По своей связи съ торговой дѣятельностью торговое право можетъ быть разсматриваемо, какъ часть науки о торговлѣ въ широкомъ смыслѣ слова. При этомъ различается торговое право частное, публичное и международное. Къ частному торговому праву должны быть отнесены нормы, регулирующія торговыя отношенія между частными (физическими и юридическими) лицами, какъ членами одного и того же государства. Къ публичному — нормы, касающіяся отношеній государства, какъ цѣлаго, къ торговой дѣятельности частныхъ лицъ (отношенія сословныя, полицейскія, фискальныя, судебно-процессуальныя, уголовныя, вытекающія изъ торговой политики); наконецъ, къ международному торговому праву относятся нормы частнаго и публичнаго характера, регулирующія торговыя отношенія, какъ между государствами, такъ и между тѣмъ и другимъ государствомъ или подданными другого государства, равнымъ образомъ, между подданными различныхъ государствъ, какъ частными лицами. Къ области торговаго права относятся, въ качествѣ отдѣловъ его, во-первыхъ, право вексельное, во-вторыхъ, морское. Первое обнимаетъ собою спеціальныя нормы, касающіяся векселя и вытекающихъ изъ него правоотношеній. Морское право регулируетъ отношеніе государствъ и частныхъ лицъ въ ихъ морскихъ сношеніяхъ, внутреннихъ и международныхъ, въ интересахъ промышленности и торговли. Изъ общихъ обзоровъ торговаго права слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ, какъ наиболѣе полный, курсъ проф. Шершеневича (№ 10989), обнимающій, какъ вексельное, такъ и морское право и снабженный ссылками и на судебную практику, и на законодательство Россіи и главныхъ иностранныхъ государствъ. Авторъ опредѣляетъ торговое право, какъ „совокупность нормъ частнаго права, имѣющихъ ближайшее соприкосновеніе съ торговымъ оборотомъ“. Изложеніе догматическое. „Учебникъ“ того же автора (№ 10988) представляетъ изъ себя самостоятельное резюме предыдущей книги и излагаетъ всѣ части матеріальнаго торговаго права. Рядомъ съ курсомъ Шершеневича слѣдуетъ поставить обширный трудъ проф. А. Федорова (№ 10985), широко задуманный, богато снабженный иностранною и русской библіографіей и ссылками на иностранные кодексы. Изъ этой книги вексельное и морское право исключено, но ей предпосланъ краткій очеркъ исторіи торговаго права. Далѣе, заслуживаютъ вниманія труды проф. Цитовича (№№ 10987—87в). „Тонкій цивилистъ,—говоритъ о немъ проф. Шершеневичъ,—Цитовичъ обнаруживаетъ стремленіе къ конструкціямъ, оторваннымъ отъ почвы положительнаго законодательства, совершенно игнорируетъ матеріалъ судебной практики, обнаруживая въ своемъ изложеніи къ тому же наклонность къ оригинальнымъ выраженіямъ, затемняющимъ мысли автора“. Отмѣтимъ еще сб. статей Гольмстена (№ 11001), хотя и не представляющій изъ себя систематическаго курса, но интересный, какъ „попытка ограничить содержаніе науки торговаго права исключительно особенностями постановленій матеріальнаго права, вызванными условіями торговаго быта, со строгимъ изъятіемъ могущихъ служить для полноты изложенія положеній какъ общегражданскаго права, такъ и экономическаго характера“ (Федоровъ). Авторъ стремится доказать, что у насъ всегда была и есть своя цѣльная система торговаго права и что она скрывается въ русскомъ обычномъ правѣ. Заслуживаетъ вниманія еще сб. статей Каминки (№ 11008а), одного изъ выдающихся знатоковъ торговаго права. Книга Нерсесова (№ 10978аб) представляетъ изъ себя краткое руководство, достойное вниманія по ясности изложенія. Морское право не вошло въ это сочиненіе, а отдѣлъ, посвященный вексельному праву, уже устарѣлъ. Краткій учебникъ Вальденберга (№ 10972) предназначается для коммерческихъ училищъ. „Очерки“ проф. Азаревича (№ 10992а) остановились лишь на первомъ выпускѣ, содержащемъ введеніе. Изложеніе отличается ясностью и популярностью. Конспективный курсъ Нефедьева (№ 10978а) также не законченъ—вышло лишь 2 вып. Большой интересъ по наглядности изложенія, основаннаго на данныхъ закона и судебной практики, представляетъ трудъ Башилова (№ 10968а), къ сожалѣнію, также незаконченный. Единственный (I-й) выпускъ содержитъ введеніе и ученіе о торговыхъ правоотношеніяхъ и ихъ субъектахъ (до товариществъ). Курсъ В. Удинцова (№ 10983) представляетъ изъ себя попытку въ систему частнаго торговаго права ввести положенія публичнаго торговаго права. Заслуживаетъ вниманія капитальный трудъ Гарейса (№ 10973аб) о германскомъ торговомъ правѣ. Не пер.: Goldschmidt „Handbuch des Handelsrechts“. О торговомъ правѣ отдѣльныхъ державъ см.: для Франціи—Lyon-Caen и Renault „Manuel de droit commercial“, 1908; Thaller „Traité élementaire de droit commercial“ ,1910; для Германіи—Cosack „Lehrbuch des Handels rechts“, 1909; Lehmann (подъ тѣмъ же названіемъ); для Англіи—Smith A. „Compendium of Mercantil Law.“, 1906.

В. Промышленность и промышленный классъ.

1) **Фактическіе обзоры.** Русская литература крайне бѣдна общими обзорами промышленности. Кромѣ учебниковъ по коммерческой географіи (№№ 11424, 11433, 11422б, 11429а, 11443а, 11448), къ такимъ общимъ обзорамъ можно отнести небольшую книжку Зомбарта (№ 11845 240 стр.), содержащую общій очеркъ какъ современной промышленной жизни, такъ и исторіи ея. Цѣль автора дать „небольшой эскизъ развитія техники въ той мѣрѣ, въ какой послѣдняя имѣетъ значеніе въ дѣлѣ увеличенія производительности труда“. Авторъ приходитъ къ выводу, что „свобода промышленности даже въ интересахъ ремесленнаго производства является правильнымъ организаціоннымъ принципомъ до тѣхъ поръ и постольку, поскольку общество еще не подготовлено къ принятію производства въ собственныя руки“. Авторъ знакомитъ въ своей книжкѣ съ подготовительными этапами этого перехода и не сомнѣвается въ томъ, что они приведутъ насъ къ кореннымъ измѣненіямъ хозяйственнаго строя, полагая, что „общество не можетъ пережить капиталистическій строй безъ защитительныхъ мѣропріятій“ и что „необходимо наложить узду на этого дикаго звѣря — капитализмъ, чтобы проявленія его мощи послужили на пользу человѣчества, а не причиняли окружающимъ непоправимаго вреда“. Сб., изд. М. Водовозовой (№ 11907), составленный изъ статей Конрадовскаго Словаря, не даетъ систематическаго обзора предмета, но все же въ цѣломъ затрагиваетъ всѣ стороны промышленной жизни нашего времени. (Крупное и мелкое производство. Машины. Ремесло. Фабрика. Домашняя промышленность. Кризисы. Союзы предпринимателей. Рабочіе союзы. Кооперативныя товарищества. Безработица. Бюро для доставленія работы и биржи труда. Примирительныя камеры). Общихъ историческихъ обзоровъ русской промышленности не существуетъ, за исключеніемъ № 11794. Книга Корсака (№ 11852), несмотря на свою устарѣлость, до сихъ поръ не потеряла своего значенія. Авторъ излагаетъ теорію и исторію главныхъ формъ промышленности въ Западной Европѣ и Россіи и приходитъ къ тому выводу, что „фабричныя отрасли домашняго производства, которыя теперь имѣютъ видъ самой вредной и невыгодной во всѣхъ отношеніяхъ, такъ называемой, домашней системы, при помощи ассоціаціи домашнихъ работниковъ, при помощи кредита и устройства общественныхъ мастерскихъ, могли бы явиться въ видѣ новой фабричной формы, со средствами настоящей и съ благодѣтельными результатами, которыхъ послѣдняя лишена; эта новая форма могла бы такимъ образомъ быть противодѣйствующей силой темнымъ сторонамъ современнаго фабричнаго производства“.

Что касается общихъ обзоровъ исторіи промышленности, то, за неимѣніемъ таковыхъ на русскомъ языкѣ, ихъ приходится искать, съ одной стороны, въ общихъ обзорахъ всемірной исторіи (см. стр. 7—8), съ другой стороны — въ общихъ обзорахъ исторіи народнаго хозяйства (см. выше). Общихъ историческихъ обзоровъ русской промышленности также не существуетъ, за исключеніемъ № 11794.

Довольно бѣдна русская литература и монографіями по исторіи промышленности. Оставляя въ сторонѣ монографіи по исторіи техники (о нихъ см. въ отд. „Строй матеріальной культуры“), мы имѣемъ нижеслѣдующія монографіи о различныхъ періодахъ исторіи промышленности: а) на Западѣ Европы и во внѣ-европейскихъ странахъ:

1. Первобытная промышленность: №№ 11408—09, 11429, 11439, 11445, 11761, 11876а. О первобытной промышленности см. въ указанной уже выше книгѣ Фонъ-денъ-Штейна „Unter den Naturvölkern Zentral-Brasiliens“ и въ американскихъ „Repports“. См. также Лихтенштейнъ „Reise im südlichen Africa in den Jahren 1803, 1804, 1805 1806“; G. Windsor Earle. „The native races of the Indian Archipelago, 1853“; Catlin „Letters and notes on the Manners, Customs and Condition of the North American Indians, I“.

2) Промышленность древняго міра (Востокъ, Греція и Римъ): №№ 11408—09, 11421, 11429, 11431, 11439, 11445, 11876а, 14193.

3) Промышленность въ средніе вѣка: №№ 11408—09, 11421, 11428, 11429, 11445, 11683а, 11682аа, 11852, 11701а, 11831, 11876а, 11887, 14193.

4) Промышленность въ новое время: №№ 11408—09, 11411, 11421, 11429, 11445, 11691а, 11828, 11831, 11853а, 11867, 11876а, 11878, 11879а, 11887, 14281.

5) Промышленность въ XIX и XX вв.: №№ 11408—09, 11411, 11420, 11421, 11429, 11435, 11445, 11564, 11569, 11685, 11691а, 11699, 11714, 11819—20, 11821, 11828, 11839, 11840, 11847, 11861—66а, 11867, 11876, 11878, 11879а, 11880, 11881, 12150.

См. еще § 379.

Не пер.: Levasseur. „Histoire des classes ouvrières et de l'industrie en France“; D'Avenel „Histoire économique de la propriété, des denrais et des salaires“; Pribram „Geschichte der œsterreichischen Gewerbepolitik“, 1908; Des Cilleuls „Histoire et régime de la grande industrie en France au XVII et XVIII s., 1898; Hauser „Les ouvriers du temps passé“, 1899; G. Martin „La grande industrie en France sous Louis XIV“; Pringsheim „Die wirtschaftliche Entwickelung der Vereinigten Niederlande im XVII und XVIII Jahrh.“; Montoux „La révolution industrielle en XVIII s.“, 1906; Clément „Histoire du système protecteur en France depuis Colbert“; Wilda „Das Gildenwesen im Mittelalter“; Arnold „Das Aufkommen des Handwerkstandes im Mittelalter“; Neuberg „Zunftgerichtsbarkeit und Zunftverfassung in der Zeit von XIII bis XVI Jahrh.“; Malet Lambert „Two thusand Years of Gild life“; Cochrane „Moderne industrial Progress“, 1905; Laghlin „Industrial Amerika“.

в) въ Россіи:1) Древнѣйшій (до-московскій) періодъ: №№ 11481, 11511, 11729а, 11776.

2) Московскій періодъ: №№ 11506, 11729а, 11790.

3) Петербургскій періодъ (до освобожденія крестьянъ): №№ 11811, 11729а, 11782, 11783, 11792, 11802, 11462, 11507.

4) — (послѣ освобожденія крестьянъ): №№ 11477, 11537, 11538, 11548, 11554, 11735, 11779, 11779б, 11782, 11791, 11792, 11793, 11799, 11805, 11811, 12042б, 12042г, 11813, 11814, 11821, 11869б, 11916, 12032, 12105. См. также ст. Балабанова „Промышленность въ Россіи въ началѣ XX в.“ въ сб. № 13666.

2) Теорія промышленности. Какъ извѣстно, особой теоріи промышленности не существуетъ. Таковой можно назвать тотъ отдѣлъ политической экономіи, который извѣстенъ подъ названіемъ ученія о производствѣ. Къ этому отдѣлу относятся нижеслѣдующіе вопросы, по которымъ мы и распредѣляемъ монографіи, къ нимъ относящіяся (литературу о сельско-хоз. промышленности см. ниже, въ отд. „Аграрный вопросъ“):

1) Общее понятіе о трудѣ. Трудъ производительный и непроизводительный: №№ 14036, 6627, 13285, 14111—17, 14281, 4893, 14012—14, 13343, 13562, 13573, 13729, 13984, 13997, 13999, 14036, 14045, 14047, 14049, 14084, 14095, 14119, стр. 53, 14120, в. I, стр. 199, 14130, 14143, 14174, 11429. Не пер.: Oppel „Natur und Arbeit“, 1904; Nudenhotty „Allgemeine Theorie der geselschaftlichen Production“, 1902; Shadwell „Industrial efficiency“, 1902; L. Noiré „Das Werkzeug“, 1880; E. Kapp „Grundlinien einer Philosophie der Technik“, 1870. См. также D. Theodorow „Zur Frage der productiven und unproductiven Arbeit“, 1912.

2) Капиталъ и его роль въ соврем. обществѣ: №№ 13573, 14281, 11939б, 14012—14, 13984, 13997, 13999, 14017, 14035, 14038, 14110, 14111—18, 14068, 14070, 14093, 14095, 14119, 14100, 14148, 14151, 14048.

2а) Производительныя силы: №№ 14037, 14045, 14055, 14095, 13982 (в. 2-й), 14111—17, 14130, 14175.

3) Сотрудничество и раздѣленіе труда: №№ 14111—17, 14074, 14012—14, 6627, 6588, 6595, 14082, 4728, 13984, 13997, 14095, 14177, 14048. Не пер.: Losch „Nationale Production und nationale Berufsgliederung“, 1895.

4) Промышленность мелкая и ремесло: №№ 13999, 14060, 11840, 14093, 14095, 14096, 14111—17, 14130, 14100, 11428, 12287.

5) Мануфактура и фабрика: №№ 14111—17, т. I, гл. XII—XIII, 11832, 14084, 14057, 11465, 11787, 11513, 12032, 12101, 14085, 12049, 14060, 14095, 14100, 12177, т. I, гл. 9-я, 11428.

6) Крупная промышленность: №№ 14093, 14095, 14096, 14111—17.

7) Машина и ея экономическое значеніе: №№ 11411, 14070, 14084, 14095, 14103, 14141, 14111—17. Не пер.: Passy „Les machines et leur influence sur le développement de l'humanité“; Beuleaux „Die Maschine in der arbeiter Frage“, 1885; Somnelson „Labour saving machinery“, 1893; Müller „Handwerkzeug und Handwerkmaschine“.

8) Борьба крупной и мелкой промышленности: №№ 11513, 14111—17. Не пер.: Stieda. „Lebensfähigkeit des Handwerks“, 1897 г. Его же. „Litteratur, heutige Zustände und Entstehung der deutschen Hausindustrie“, 1885; Schwiedland. „Kleingewerbe und Hausindustrie in Oesterreich“, 2 тт. 1894 г.; Pape „Beiträge zur Lösung der Frage,—Hadwerk oder Fabrik“, 1906.

9) Формы производства: а) Рабовладѣльческое, см. выше; б) общинное, см. ниже, о формахъ владѣнія землей; в) семейное или кустарное производство, см. кустарн. промышл. въ § 399; г) артельное производство, см. отдѣлъ „Кооперація“; д) частно-капиталистическое производство, см. выше общую литературу о капитализмѣ.

Какъ извѣстно, частно-хозяйское производство имѣетъ двѣ главныя формы: во-первыхъ, хозяйство единоличное, во-вторыхъ—многоличное. Къ этому послѣднему типу относятся также:

10) Акціонерныя компаніи: №№ 11986—6а, 11939б, 11008а, 12002а, 11396, (т. II, ст. Тернера), 14096. О союзахъ капиталистовъ, трестахъ, синдикатахъ картеляхъ см. § 388.

11) О промышленномъ классѣ: №№ 12626, 13342, 13666 (ст. Балабанова), 14095, 14096, 14111—17, 14281, 11854а—4д.

12) Промышленные кризисы: №№ 14043, 14044, 14056, 11939б, 14069, 14070, 11840, 14094, 14095, 14096, 14106, 14111—17, 14143, 14162, 14171, 11986а, 14218, 4427б, 4899, т. III, 4899 т. I, 11804.

13) Цѣнность: №№ 14111—17, 14120—21, 14050, 14012—14, т. I, 14047, 14046, 14049, 14057, 14062, 14067, 14073, 14078—80, 14096, 14101, 14108, 14109, 14132, 14138—39, 14140, 14143, 14157, 14163, 14166 14167, 14284.

14) О государствѣ, какъ частномъ предпринимателѣ, см. отд. „Финансоваго права“. 15) О прибыли предпринимателей см. отд. „Рабочій вопросъ“. 16) О рентѣ см. отд. „Аграрный вопросъ“. 17) О капитализмѣ въ земледѣліи см. „Аграрный вопросъ“.

II.

ПРОЛЕТАРІАТЪ. РАБОЧІЙ ВОПРОСЪ И РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНІЕ.

А. Фактическіе обзоры и исторія. Въ §§ **390—392** даны списки книгъ, знакомящихъ съ положеніемъ пролетаріата, подъ которымъ, согласно опредѣленію, данному Марксомъ и Энгельсомъ въ „Коммунистическомъ Манифестѣ“, мы понимаемъ „классъ современныхъ (наемныхъ) рабочихъ, которые могутъ добывать себѣ средства къ существованію только тогда, когда они находятъ работу, а работу они находятъ только до тѣхъ поръ, пока ихъ трудъ увеличиваетъ капиталъ“. Пролетаріатъ — „это рабочіе, вынужденные безпрестанно продавать себя, представляющіе собой товаръ, подобный всякому другому предмету торговли и поэтому точно такъ же подверженный вліянію всѣхъ превратностей конкуренціи, всѣхъ колебаній рынка“.

Въ § **390** указана литература о положеніи пролетаріата въ связи съ его происхожденіемъ и исторіей въ Россіи, въ § **391** — за границей, въ § **392** собрана литература по рабочему вопросу и рабочему движенію, являющемуся результатомъ классовой борьбы пролетаріата въ цѣляхъ поднятія его экономическаго и культурнаго благосостоянія.

Общихъ обзоровъ, рисующихъ въ одной и той же книгѣ положеніе пролетаріата какъ въ Россіи, такъ и заграницей, на русскомъ языкѣ не существуетъ, если не считать цѣнной, но уже устарѣвшей монографіи Андреева о работѣ малолѣтнихъ въ Россіи и Западн. Европѣ (№ 12227). Также не существуетъ такихъ книгъ, которыя рисовали бы картину современнаго положенія и исторію всѣхъ видовъ русскаго пролетаріата, — фабрично-заводскаго, сельско-хозяйственнаго, чернорабочаго, прислуги и т. д. Имѣется на русскомъ языкѣ больше всего книгъ о положеніи пролетаріата фабрично-заводскаго и къ тому же не русскаго, а западно-европейскаго.

1) Положеніе рабочаго класса въ Россіи. Главнымъ образомъ историческому обзору судебъ русскаго фабричнаго пролетаріата, въ связи съ исторіей самой фабрики, посвященъ капитальный трудъ Туганъ-Барановскаго (№ 12101), охватывающій время съ начала XVIII вѣка и до конца 90-хъ гг. XIX вѣка. Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ характеризуетъ различныя точки зрѣнія въ отношеніи общества къ фабрикѣ и фабричному пролетаріату. Книга написана съ точки зрѣнія марксистскаго міросозерцанія и стремится показать, что въ Россіи, какъ и на Западѣ, ростъ фабрики и фабрично-заводскаго пролетаріата представляетъ изъ себя процессъ органическій, а не искусственный. Авторъ изображаетъ „постепенное измѣненіе строя русской фабрики подъ вліяніемъ измѣненія общественно-экономической среды“. Горно-заводской промышленности авторъ почти не касается, равно какъ не затрагиваетъ и исторіи польской промышленности. Исторію русской фабрики въ XIX ст. см. въ „Ист. Россіи“, изд. Граната (№ 7085). Тамъ же приведена и библіографія вопроса. До сихъ поръ не утеряла значенія, написанная съ большимъ настроеніемъ и опирающаяся на изученіе обширнаго статистическаго матеріала, книга Флеровскаго (№ 12102), который рисуетъ картину положенія рабочихъ въ Россіи въ 60-хъ годахъ. Эта картина охватываетъ Сибирь, сѣверную, земледѣльческую и промышленную Россію. Рабочихъ столичныхъ и казаковъ авторъ не касается. Авторъ старается разъяснить „великую солидарность интересовъ нашей общественной жизни“ и проникнутъ горячей симпатіей къ рабочему классу. До сихъ поръ заслуживаетъ вниманія капитальный трудъ д-ра Е. Дементьева (№ 12032), хотя и написанный на основаніи данныхъ, собранныхъ московскимъ губернскимъ земствомъ въ 1884—85 гг. лишь въ уѣздахъ Серпуховскомъ, Коломенскомъ, Бронницкомъ, тѣмъ не менѣе рисующій тѣ стороны фабрично-заводской жизни, въ которыхъ, по справедливому замѣчанію автора, ничто не измѣнилось. Въ книгу вошли статьи: „Связь фабричныхъ рабочихъ съ землей“. „Количество и напряженность работы на фабрикахъ“. „Заработная плата фабричныхъ рабочихъ“. „Вліяніе фабрики на физическія качества населенія“. Авторъ, лицо занимающее видное положеніе въ Министерствѣ Финансовъ, констатируетъ „усиленную эксплуатацію женскаго и дѣтскаго труда съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ оплаты труда мужского“ и приходитъ къ тому выводу, что „не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать у насъ все то же, чѣмъ страдаетъ теперь вся Западная Европа“. Къ книгѣ приложенъ обширный библіографическій указатель по русскому рабочему вопросу. Наиболѣе капитальный трудъ по статистикѣ пролетаріата представляетъ изъ себя книга Погожева (№ 12077), спеціальное статистическое изслѣдованіе, выполненное на основаніи офиціальныхъ данныхъ, относящихся къ началу 900-хъ годовъ и характеризующихъ лишь численность и составъ рабочаго класса. Популярная книжка Пажитнова (№ 12071), написана также на основаніи устарѣвшаго матеріала, недостаточно разработаннаго авторомъ. Въ ней рисуется современное экономическое положеніе рабочаго пролетаріата въ Россіи, въ связи съ его исторіей съ 1861 года до начала 900-хъ годовъ. Наиболѣе новыя данныя о русскомъ пролетаріатѣ и его исторіи (1890—910 гг.) можно найти въ коллективномъ трудѣ № 7375, (о немъ см. выше) и вышеупомянутой книгѣ Финна-Енотаевскаго (№ 11548), гдѣ собрано много фактическихъ данныхъ, охватывающихъ всѣ главнѣйшія стороны рабочей жизни въ Россіи. Офиціальныя данныя о положеніи рабочаго класса въ Россіи см. въ трудахъ переписи 1897 г. (№ 12104), затѣмъ въ капитальныхъ трудахъ Варзара (№№ 12019—21), также въ № 11537 и № 11805 (данныя 80-хъ годовъ). Еще см. Энц. Сл. Брокгауза-Эфрона, т. 55 и дополненіе 4-е. Еще о русскомъ пролетаріатѣ въ связи съ исторіей

русской фабрично-заводской промышленности и крестьянскаго обезземеленія, см. въ вышеописанныхъ книгахъ: В. В. (№№ 11465, 11785), Н—онъ (№ 11513), Ильинъ (№ 11793), Шульце-Геверницъ (№ 11554), Закъ (№ 14077), Пѣшехоновъ (№ 11534), Литвиновъ-Фалинскій (№ 12049) и Козьминыхъ-Ланинъ (№№ 12042—42ж).

Заслуживаетъ вниманія изслѣдованіе Лохтина (№ 12054) о наростаніи безземельнаго пролетаріата въ Россіи. Авторъ — убѣжденный противникъ общины и стремится выяснить самый процессъ зарожденія рабочаго пролетаріата (до закона 9 ноября 1906 года). Изъ монографій, имѣющихъ общее значеніе, заслуживаетъ вниманія книга Е. Варбъ (Браве) (№ 12018), въ которой авторъ даетъ обстоятельную картину положенія сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Книга Тезякова (№ 12098) представляетъ капитальное изслѣдованіе южнорусскихъ отхожихъ промысловъ. Также заслуживаетъ вниманія монографія Н. Шаховского (№№ 12105—06) о сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промыслахъ. Авторъ, бывшій начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, объективно изслѣдуетъ вопросъ и даетъ много фактическаго матеріала. Книга А. Ярошко (№ 12114) рисуетъ мрачную картину положенія сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, пришлыхъ, отхожихъ и мѣстныхъ, на основаніи непосредственныхъ наблюденій автора. Авторъ приходитъ къ заключенію, что причины, порождающія русскій рабочій вопросъ, лежатъ въ малоземельи. Книга содержитъ много фактическихъ данныхъ. Особое мѣсто должно быть отведено капитальному труду В. Семевскаго (№ 12096), который на основаніи громаднаго фактическаго матеріала, извлеченнаго самимъ авторомъ главнымъ образомъ изъ сибирскихъ архивовъ, даетъ полную, разностороннюю и талантливо-нарисованную картину положенія рабочихъ, занятыхъ на золотыхъ промыслахъ, начиная съ XVII в. Центральное мѣсто въ трудѣ занимаетъ періодъ 1838—1897 гг. Также см. капитальные труды того же автора №№ 12703, 12702. (О нихъ см. въ отд. „Аграрный вопросъ“). Упомянемъ еще объ изслѣдованіи П. Шестакова (№ 12107), произведенномъ самимъ авторомъ на одной изъ большихъ московскихъ фабрикъ. Заслуживаютъ вниманія принадлежащія перу фабричныхъ инспекторовъ книги подъ №№ 12025, 12070, 12112—13. Много интересныхъ матеріаловъ о положеніи рабочаго класса въ Россіи даютъ также официальные отчеты фабричныхъ инспекторовъ (№№ 12069, 12075, 12090—91) и труды разныхъ съѣздовъ (№№ 12074, 12081, 12084, 12100), а также отчеты д-ра Л. Бертенсона (12014а), рисующіе крайне мрачными красками условія труда русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ. Заслуживаетъ большого вниманія капитальный трудъ д-ра Уварова и фабричнаго инспектора Лялина (№ 12101а), цѣль которыхъ—дать общій очеркъ фабрично-заводской гигіены въ связи съ вопросомъ объ экономическомъ положеніи рабочихъ. Авторы хорошо ознакомились изъ своей практики съ условіями труда русскихъ рабочихъ и съ санитарной обстановкой различныхъ производствъ. Книга также даетъ много свѣдѣній о численности и составѣ рабочихъ. Авторы, посвящая книгу русскимъ рабочимъ, горячо отстаиваютъ ихъ интересы. Къ книгѣ приложены ст.: „Рабочій вопросъ и законодательная охрана труда“ и „Общій обзоръ положенія трудящагося населенія въ Россіи“. В. Святловскій (№ 12093) обращаетъ свое вниманіе исключительно на гигіеническія условія жизни русскихъ рабочихъ, впрочемъ, сопоставляя ихъ съ общимъ положеніемъ рабочаго класса. См. еще № 11916. Монографіи о русскомъ рабочемъ движеніи см. ниже, въ отдѣлѣ „Рабочій вопросъ“.

2) Положеніе рабочаго класса въ Западной Европѣ и внѣевропейскихъ странахъ. Русская литература также бѣдна общими обзорами, относящимися и къ западно-европейскому пролетаріату. Изъ такихъ обзоровъ приходится поставить на первомъ мѣстѣ во многихъ отношеніяхъ уже устарѣвшій трудъ Геркнера (№ 12143а), который знакомитъ съ положеніемъ рабочихъ въ разныхъ странахъ Европы въ 90-хъ годахъ (впрочемъ, довольно бѣгло), затѣмъ съ различнаго рода учрежденіями, направленными къ подъему его благосостоянія, въ связи съ рабочимъ вопросомъ и соціальнымъ движеніемъ вообще. Книга представляетъ изъ себя краткую энциклопедію даннаго вопроса, затрагивая всѣ его стороны и теоретически его освѣщая съ точки зрѣнія Брентано и другихъ соціаль-реформаторовъ, стремящихся къ улучшенію положенія труда въ современномъ об-вѣ при помощи „постепенныхъ реформъ“. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Шенбергъ, книга котораго (№ 1224аа) всесторонне разсматриваетъ вопросъ о положеніи труда въ промышленности и даетъ систематическое обозрѣніе различныхъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію быта рабочихъ и принимаемыхъ какъ государствевной властью, такъ и самимъ обществомъ. Авторъ „касается всѣхъ существенныхъ пунктовъ рабочаго вопроса, даетъ имъ принципіальную постановку, знакомитъ съ ихъ фактическимъ положеніемъ въ законодательствѣ, литературѣ и жизни и намѣчаетъ желательныя реформы“. Въ книгѣ много фактовъ, но всѣ они относятся къ 80-мъ годамъ. Проф. Гобсонъ (№ 12274) рисуетъ картину современнаго положенія рабочаго класса. Цѣль автора—„собрать, сгруппировать и разсмотрѣть нѣкоторые главнѣйшіе факты и силы современной хозяйственной жизни, имѣющіе прямое отношеніе къ бѣдности“, какъ характерной особенности современнаго соціальнаго строя и „освѣтить надлежащимъ образомъ“, съ точки зрѣнія умѣреннаго соціализма, „нѣкоторые предлагаемые противъ нея палліативы и средства“. Книжка составлена изъ двухъ очерковъ: „Проблемы бѣдности“ и „Проблемы безработицы“. Въ первомъ очеркѣ Гобсонъ устанавливаетъ размѣры бѣдности, даетъ анализъ различныхъ факторовъ и условій современной бѣдности, касается вліянія машинъ на положеніе рабочаго класса, процесса скопленія рабочихъ въ большихъ городахъ, развитія, такъ называемой, „потогонной системы“, положенія женщины въ промышленности, настоящаго состоянія и вѣроятной будущности малообученныхъ рабочихъ, соціалистическаго законодательства. Второй

этюдъ посвященъ изученію безработицы, — явленія, находящагося въ тѣсной связи съ предметомъ предыдущаго очерка — съ бѣдностью. Здѣсь выясняется самое понятіе безработицы, очерчиваются ея размѣры, затѣмъ анализируются причины ея возникновенія и возможныя средства ея устраненія. Широко задуманное изданіе Н. Глаголева, къ сожалѣнію, прекратившееся на I-мъ томѣ, представляетъ изъ себя лучшій обзоръ (№ 12206) современнаго положенія пролетаріата въ Бельгіи, Германіи и Италіи. Въ отличіе отъ всѣхъ вышеуказанныхъ обзоровъ, авторы этой книги стоятъ на опредѣленной соціалистической точкѣ зрѣнія. Еще см. Зомбартъ (№ 11840). Книга Коллонтай (№ 12172а), не представляя изъ себя ничего цѣльнаго, содержитъ въ себѣ бѣглыя, живыя и интересныя замѣтки. Изъ общихъ обзоровъ современнаго положенія пролетаріата не пер.: „Die Not des vierten Standes“ (безъ автора); К. Фишеръ „Denkwürdigkeiten und Errinnerungen“.

Кромѣ того, о положеніи рабочаго класса въ разныхъ странахъ см. въ трудахъ о соціальной политикѣ (отдѣлъ „Раб. вопросъ“).

Изъ монографій, указанныхъ въ § 391—2 и посвященныхъ положенію рабочаго класса, говорятъ о положеніи рабочихъ въ:

1) Англіи: №№ 12130—31а, 12168, 12200, 12224г, 12210, 12213, 12216, 12224д, 12125, 12141, 12146, 12161, 12180, 12187, 12193, 12199, 12202, 12217, 12224а, 12311.
2) Германіи: №№ 12138, 12206, 12224аа, 12121, 12126, 12142, 12159, 12161, 12165, 12212, 12215, 12324, 13645.
3) Франціи: №№ 12201, 12126, 12140, 12147, 12149, 12170, 12181, 12198, 12218—19а, 12324. Не пер. „Histoire des classes ouvrières“.
4) Бельгіи: №№ 12127, 12206, 12135, 12270, 12324.
5) Австро-Венгріи: №№ 12220, 12324.
6) Соед.-Штатахъ С.-А.: №№ 12129, 12151—53, 12162а, 12135а, 12173а, 12178, 12179, 12196, 12324.
7) Польшѣ: №№ 12050, 12071, кромѣ того см. № 7375.
8) Финляндіи: №№ 12172, 12171; кромѣ того см. № 7439в.
9) Внѣевропейскихъ странахъ: № 12132.
10) Австраліи, Нов. Зеландіи и Канадѣ: №№ 12169, 12494, 12324.
11) Швейцаріи: №№ 12145, 12324.
12) Испаніи: № 12159.
13) Португаліи: № 12159.
14) Италіи: №№ 12182 (вошло въ № 12206), 12324.
15) Скандинавскихъ странахъ: № 12324.

По исторіи рабочаго класса въ связи съ исторіей труда см монографіи:

а) Классическая древность: №№ 8116, 8047, 8104в—4г.
б) Средніе вѣка: №№ 12124, 12147, 12159, 12165 12166, 12213, 12224д.
в) Новое время: №№ 12149, 12159, 12165, 12177, 12198, 12213, 12218—19а, 12224д.
г) О XIX ст. см. распредѣленіе по странамъ ниже.

В. Рабочій вопросъ (въ предѣлахъ современнаго хозяйственнаго строя). Литература, указанная выше и содержащая многочисленныя и разнообразныя свѣдѣнія о пролетаріатѣ, т.-е. классѣ наемныхъ рабочихъ, лишенныхъ средствъ производства и поддерживающихъ свою жизнь продажею своего труда, иллюстрируетъ современное экономическое и культурное положеніе этого класса на основаніи, главнымъ образомъ, офиціальныхъ, а отчасти и неофиціальныхъ данныхъ. Знакомство съ этими данными приводитъ къ тому неизбѣжному заключенію, что въ настоящее время рабочій классъ, по единогласному признанію всѣхъ изслѣдователей, находится не только въ крайне неудовлетворительныхъ, но и тяжелыхъ условіяхъ. Вопросъ о тяжеломъ положеніи рабочаго класса и о способахъ выхода изъ него, какъ извѣстно, и называется „рабочимъ вопросомъ“. „Рабочій вопросъ,—говоритъ Зомбартъ,— это вопросъ о томъ: какіе существуютъ средства и способы ихъ примѣненія, чтобы помочь пролетаріату достигнуть условій существованія, достойныхъ человѣка“. Но этотъ вопросъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ вопросомъ о хозяйственномъ строѣ современной жизни вообще, т.-е. строѣ капиталистическомъ, о сущности котораго см. на стр. 609—10, и въ конечномъ итогѣ сводится, въ формулировкѣ того же Зомбарта, къ слѣдующему: „какъ сдѣлать возможнымъ существованіе общества, если господствующей системой хозяйства является капитализмъ“. Врядъ ли нужно доказывать, что вопросъ этотъ чрезвычайно сложный, такъ какъ въ конечномъ итогѣ онъ сводится къ вопросу о распредѣленіи продуктовъ, созданныхъ трудомъ, между представителями этого послѣдняго и предпринимателями и о противоположности интересовъ этихъ общественныхъ классовъ, а значитъ и къ вопросу объ ихъ борьбѣ за эти свои интересы, обусловленной ихъ противоположностью. Теперь намъ предстоитъ дать отчетъ о литературѣ, относящейся: а) къ рабочему вопросу вообще, б) къ способамъ его разрѣшенія, исходя какъ изъ признанія, такъ и изъ отрицанія принциповъ современнаго строя. При этомъ въ предѣлахъ существующаго строя наблюдаются слѣдующіе три главныхъ фактора, содѣйствующіе разрѣшенію рабочаго вопроса: 1) государство и его дѣятельность по законодательной охранѣ труда; 2) общество, его филантропическая и культурная дѣятельность (разныхъ общественныхъ группъ и отдѣльныхъ лицъ) и 3) самъ рабочій классъ, съ его собственными организаціями (рабочіе союзы, секретаріаты, биржи труда, рабочее движеніе).

Переходя теперь къ общимъ введеніямъ въ пониманіе рабочаго вопроса, слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ прекрасную, чрезвычайно объективно написанную книгу Ланге (№ 12314), который ставитъ вопросъ очень широко и разносторонне и стремится прежде всего отнестись къ нему „серьезно и спокойно“, и даетъ анализъ этого вопроса не только съ экономической и соціальной точки зрѣнія, но и съ біологической, и при этомъ сводитъ его, во-первыхъ, къ борьбѣ за существованіе вообще, во-вторыхъ, борьбѣ за привилегированное положеніе, вь-третьихъ, за счастье. Затѣмъ авторъ переходитъ къ вопросу о нормахъ благосостоянія и связанному съ этимъ вопросу о борьбѣ капитала и труда, о частной собственности, правѣ наслѣдства, поземельной рентѣ. „Рабочій вопросъ, — говоритъ Ланге, — намѣченъ не какимъ-нибудь монархомъ, министромъ, революціонеромъ или вождемъ партіи, а выдвинутъ, съ одной стороны, роковой силой соціальныхъ условій, съ другой — всеобщимъ сознаніемъ эпохи. Постепенно онъ до того овладѣлъ всѣми умами, что по необходимости долженъ быть признанъ первостепеннымъ вопросомъ нашего времени. Рабочій вопросъ — ядро соціальнаго, а соціальный вопросъ касается не однихъ промышленныхъ классовъ“. Авторъ формулируетъ слѣдующіе 5 принциповъ, которые, по его мнѣнію, „могли бы служить руководящей нитью въ лабиринтѣ всевозможныхъ реформъ: 1) признаніе рабочаго вопроса въ томъ обширномъ смыслѣ, какой имъ установленъ выше, оставляя въ сторонѣ его объясненіе неблагодарностью рабочихъ, подстрекательствомъ и т. п.; 2) каждое отдѣльное мѣропріятіе должно быть направлено къ дѣйствительной и полной эмансипаціи рабочихъ отъ ихъ недостойной зависимости и подчиненности предпринимателямъ, что возможно лишь при условіи широкаго распространенія республиканской или конституціонной формы фабричной организаціи; 3) необходимо, чтобы поднятіе матеріальнаго уровня рабочихъ шло рука объ руку съ ихъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ; 4) необходимъ цѣлый рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ тому, чтобы посредствомъ мирнаго, но непрерывнаго воздѣйствія законовъ превратить разрѣшеніе рабочаго вопроса въ разрѣшеніе вопроса соціальнаго—путемъ возрастающаго уравненія имущественнаго положенія индивидовъ“; 5) необходима самая широкая свобода въ примѣненіи рабочими всѣхъ способовъ, посредствомъ которыхъ они стараются выбиться изъ своего современнаго безсилія и униженія. Книга Ланге носитъ чисто теоретическій характеръ. Энгельсъ, какъ извѣстно, относился къ этой книгѣ критически, равно какъ и послѣдователи Маркса и Энгельса. Соціаль-реформистъ Геркнеръ въ своемъ трудѣ (№ 12143а), уже описанномъ выше, даетъ фактическую картину рабочаго вопроса и дѣятельности правительства, общества и самихъ рабочихъ, направленной къ его разрѣшенію. (Содержаніе: Критика современнаго хозяйственнаго строя съ точки зрѣнія экономической и соціальной. Его культурныя и политическія опасности. Профессіональные союзы рабочихъ. Страхованіе. Законодательство объ охранѣ рабочихъ. Благотворительныя учрежденія, основанныя работодателями. Потребительскія и производительныя товарищества. Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Квартирный вопросъ. Алкоголизмъ и рабочій вопросъ. Соціализмъ и коммунизмъ. Государственный соціализмъ. Христіанство и рабочій вопросъ. Анархизмъ. Соціальная политика комммунальныхъ учрежденій. Дарвинизмъ и соціальная политика. Соціальное движеніе въ разныхъ странахъ). Общую же картину рабочаго вопроса, блестяще нарисованную съ точки зрѣнія соціаль-реформизма, даетъ Зомбартъ (№ 12155), книжка котораго является превосходнымъ введеніемъ для начинающихъ читателей въ цѣляхъ первоначальнаго знакомства съ сущностью современнаго рабочаго вопроса. Авторъ характеризуетъ рабочій вопросъ, какъ „сумму всѣхъ проблемъ, вытекающихъ изъ положенія рабочихъ классовъ въ современномъ обществѣ, въ частности—для управленія и законодательства“. (Содержаніе: Какъ возникъ рабочій вопросъ. Попытки его разрѣшенія. Профессіональное рабочее движеніе. Организація потребителей. Охрана труда. Страхованіе рабочихъ. Безработица. Квартирная реформа и т. д.). Обширный трудъ Ванъ-деръ-Боргта (№ 12251) ставитъ своей цѣлью прежде всего изложить факты, „обнаруживающіе все великое многообразіе задачъ соціальной политики и знакомящіе насъ съ тѣмъ, какую громадную роль въ XIX ст. играли соціально-политическія мѣропріятія, съ тѣмъ, что сдѣлано въ XIX ст., а также раскрывающіе передъ нами бездну, которую осталось еще засыпать. Авторъ послѣдовательно описываетъ дѣятельность всѣхъ вышеуказанныхъ факторовъ, участвующихъ въ рѣшеніи рабочаго вопроса: государства, частныхъ организацій и рабочихъ союзовъ, удѣляя наибольшее мѣсто дѣятельности государственной. Книга даетъ массу фактовъ и богато иллюстрирована. Небольшая книга Ш. Жида (№ 11415) также даетъ общій обзоръ результатовъ, достигнутыхъ соціальной политикой въ теченіе XIX в. (Институты, стремящіеся къ повышенію заработковъ рабочаго, къ уменьшенію продолжительности его труда, къ всестороннему улучшенію условій его существованія, къ обезпеченію бѣдныхъ противъ болѣзни, старости, несчастныхъ случаевъ, безработицы, смерти и т. п.). Въ послѣдней главѣ авторъ разсматриваетъ учрежденія, ставящія своей цѣлью поддержать экономическую независимость трудящихся. Авторъ примыкаетъ къ французской школѣ солидаристовъ. Проф. Иванюковъ въ своей популярной книжкѣ (№ 11419) обосновываетъ, съ точки зрѣнія исторической школы, принципы вмѣшательства государства въ защиту интересовъ труда. Книжка представляетъ хорошее введеніе въ область соціальной политики. Заслуживаетъ вниманія прекрасная книжка Зомбарта (№ 13481), основная мысль которой заключается въ слѣдующемъ: „здоровая соціальная политика должна имѣть своей задачей возможную поддержку того соціальнаго класса, который является носителемъ экономическаго прогресса, потому что лишь такимъ путемъ можетъ быть осуществленъ ея идеалъ: высшее развитіе производительныхъ силъ, достиженіе котораго необходимо требуется въ интересахъ культурнаго прогресса“. Изъ популярныхъ книжекъ общаго характера по рабочему вопросу слѣдуетъ отмѣтить талантливую брошюру проф. Рейхесберга (№ 12370), къ сожалѣнію искаженную цензурой, и дѣльную брошюру Нѣдрова (№ 12346). Изъ популярныхъ общихъ обзоровъ рабочаго вопроса слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе на XIII т. „Харьк. Энциклоп.“ (№ 14016), гдѣ читатель найдетъ, правда, довольно робко нарисованную картину современнаго положенія рабочаго вопроса. (Промышленность за границей и въ Россіи. Рабочій вопросъ. Его теорія. Рабочее законодательство. Рабочее движеніе за границей и въ Россіи). Не пер.: Scheel „Theorie der sozialen Frage“; A. Wagner „Rede über die soziale Frage“; Mohl „Arbeiterfrage“; Brassey „Lectures on the labour question“; Milhaud „Les questions ouvrières“; Spyers „The labour question“; Hovell „The conflicts of Capital and Labour“.

Переходя теперь отъ общихъ обзоровъ рабочаго вопроса въ его цѣломъ къ обзорамъ тѣхъ разрѣшеній его *разными направленіями соціально-экономической мысли*, какія въ настоящее время имѣются (о нихъ см. въ отд. „Политической экономіи“), мы, слѣдуя проф. Зомбарту, отмѣтимъ слѣдующія направленія: 1) Направленіе либеральное, 2) консервативно-реакціонное, 3) соціаль-реформистское, 4) христіанско-соціальное, 5) соціалистическое.

1. *Либеральное направленіе.* „Теоретики и практики экономическаго либерализма, — говоритъ В. Зомбартъ, — выставившіе въ самомъ началѣ принципы либерально-экономической политики, относятся отрицательно къ самому существованію спеціально-рабочаго вопроса, исходя изъ признанія, такъ называемаго, „естественнаго порядка вещей“, которому одинаково подчинены какъ процессы въ міровомъ пространствѣ, такъ и общественныя событія. Согласно оптимистической метафизикѣ даннаго направленія, нельзя и сомнѣваться въ томъ, что естественный порядокъ вещей самъ собой приводитъ и къ гармоніи и къ благу, — и нужно только стремиться къ открытію естественнаго порядка, къ открытію законовъ, управляющихъ общественною жизнью, и предоставить полную свободу дѣятельности индивидуальныхъ интересовъ“. Представители даннаго направленія высказываются противъ всякаго вмѣшательства въ отношенія между предпринимателями и рабочими и отрицательно относятся къ рабочему движенію во всякихъ его формахъ. „Либеральные пріемы рѣшенія соціальной проблемы, — говоритъ Зомбартъ, — могутъ нынѣ считаться навсегда похороненными“. Къ этому теченію принадлежатъ такіе мыслители, какъ Бастіа, Ж. Б. Сэй и т. п. (о нихъ см. въ исторіи политической экономіи).

2) *Консервативно-реакціонное направленіе.* Подъ нимъ Зомбартъ разумѣетъ то направленіе, которое смотритъ на капиталистическое развитіе, какъ на фактъ, уже болѣе неустранимый, безусловно признаетъ зло и неурядицы, вытекающія изъ капитализма, а особенно изъ современной промышленности для рабочаго, высказываетъ увѣренность въ возможности ихъ устраненія, но устранить ихъ стремится съ помощью примѣненія принциповъ, господствовавшихъ въ прежнія экономическія эпохи. Представители этого направленія стараются какъ бы феодализировать современную промышленность (по русской терминологіи — возстановить патріархальные порядки въ отношеніяхъ труда и капитала). При этомъ идеаломъ является классъ просвѣщенныхъ предпринимателей, по отношенію къ которому рабочій классъ становится въ положеніе аналогичное прежнимъ вассаламъ. По этому воззрѣнію, предприниматель не долженъ быть безпощаднымъ дѣльцомъ, который смотритъ на рабочихъ исключительно какъ на товаръ и добивается только выколотить изъ нихъ какъ можно больше; напротивъ, онъ долженъ вносить въ свое отношеніе къ рабочимъ этическій моментъ, видѣть въ нихъ людей и установить между ними и собой человѣческія отношенія. Предполагается, что естественнымъ результатомъ этого явится то, что предприниматель по собственной иниціативѣ будетъ стремиться, по мѣрѣ силъ, улучшить условія труда рабочихъ и всячески пещись объ ихъ физическомъ и духовномъ благосостояніи, а съ этой цѣлью, напр., будетъ удѣлять изъ своихъ доходовъ подобающую часть на учрежденія, необходимыя для рабочихъ (потребительныя лавки, столовыя, ясли, кассы и т. д.), благодаря чему рабочій будетъ видѣть въ работодателѣ своего отца и благодѣтеля, отказавшись отъ борьбы за свои интересы внѣ тѣхъ предѣловъ, какіе указаны работодателемъ. Къ этому теченію принадлежатъ: Ле-плэ (его соч. „Les ouvriers européens“, „L'organisation du travail“, „La constitution essentielle de l'humanité“, не пер.) и его школа. По взглядамъ этой школы, отношенія между рабочими и предпринимателями могутъ быть организованы только на началѣ патронатства, подобнаго средневѣковымъ отношеніямъ помѣщика и зависимаго крестьянина, а отнюдь не на равенствѣ правъ и регламентаціи труда. Никакіе фабричные инспектора не замѣнятъ той нравственной связи, которая существуетъ между патрономъ и его постояннымъ рабочимъ. Изобрѣтеніе машинъ и свобода труда нарушили эту связь, но она можетъ быть возстановлена заботами предпринимателей о своихъ рабочихъ и правильнымъ религіознымъ воспитаніемъ народныхъ массъ. Вмѣшательство государства въ частную жизнь и соціально-экономическія отношенія не должно имѣть мѣста. Къ этому направленію принадлежитъ Де-Турвиль (№ 14820а) „Соц. наука представл. ли науку?“, пер. съ франц., со статьей Гр. Ланского „Леплэ и его школа“, Спб. 1895 г. Къ нему же въ Россіи долженъ быть отнесенъ К. Побѣдоносцевъ, рекомендующій соч. Леплэ въ своемъ „Курсѣ гражданскаго права“ и въ своей ст. о немъ въ „Рус. Обозрѣніи“, 1893 г., № 9.

3. *Соціаль-реформисты.* „Это теченіе, — говоритъ Зомбартъ, — представляетъ собой компромиссъ между крайними точками зрѣнія и характеризуется слѣдующими основ-

ными положеніями: 1) признается, что капиталистическое развитіе связано съ безчисленными бѣдствіями для рабочаго класса; 2) устраненіе этихъ бѣдствій необходимо въ интересахъ не только непосредственно страдающаго рабочаго класса, но и въ интересахъ всего народа, а также нормальнаго культурнаго прогресса; 3) оно возможно не иначе, какъ подъ условіемъ признанія исторически сложившагося порядка и полной оцѣнки реальныхъ могущественныхъ факторовъ, дѣйствію которыхъ нужно приписать современный строй. Уничтоженіе существующаго зла означаетъ, такимъ образомъ, органическое преобразованіе исторически сложившихся отношеній. Этотъ именно взглядъ и характеризуетъ разсматриваемую концепцію, какъ соціалъ-реформистскую; 4) преобразованіе современнаго соціальнаго строя и устраненіе тѣхъ бѣдствій, съ которыми современное экономическое развитіе связано для рабочаго, достижимо либо при помощи собственныхъ усилій рабочаго класса, либо путемъ измѣненія въ законодательствѣ и управленіи“. Сторонники этого воззрѣнія для распространенія своихъ идей объединяются въ Англіи въ общество „Fabian Society“ и въ Германіи „Verein für sozial-Politik“. Къ этому теченію принадлежитъ: Зомбартъ (см. его „Рабочій вопросъ“, стр. 29—35), Ад. Вагнеръ, Брентано, Шенбергъ и мн. др. Подробнѣе объ этомъ направленіи и различныхъ его оттѣнкахъ см. въ отд. „Политич. Экономіи“, въ обзорѣ соц.-экономическ. ученій.

4) *Христіанско-соціальное направленіе*, — названіе, подъ которымъ можно объединить нѣсколько теченій, имѣющихъ между собой то общее, что всѣ представители этого направленія стремятся обосновать свою точку зрѣнія христіанскимъ ученіемъ, хотя и расходятся во многихъ другихъ существенныхъ отношеніяхъ. Къ этому теченію относится и такъ называемый христіанскій соціализмъ, съ одной стороны, и „Армія спасенія“, съ другой, наконецъ, цѣлый рядъ христіанско-соціальныхъ теченій. (О нихъ см. въ книжкѣ Брентано (№ 12123). На континентѣ, главнымъ образомъ въ Германіи, существуетъ цѣлый рядъ рабочихъ организацій разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій (евангелическія, католическія и т. п.) — о нихъ см. Кулеманъ (№ 12176), Зомбартъ (№ 12150). О христіанско-соціальныхъ рабочихъ движеніяхъ въ Англіи см. Брентано (№ 12123), Метэнъ (№ 13650). „Христіанскій соціализмъ, — говоритъ Метэнъ, — смотритъ на соціальный вопросъ, какъ на вопросъ нравственности, противополагая себя соціализму матеріалистическому, который опирается на методъ положительныхъ наукъ и считаетъ коммунизмъ неизбѣжнымъ результатомъ современной экономической эволюціи. Христіанскіе соціалисты полагаютъ, что достаточно оказать воздѣйствіе на умы, проповѣдуя богатымъ милосердіе, а бѣднымъ покорность судьбѣ, — и тогда наступитъ на землѣ царство евангельскаго братства“. Христіанскій соціализмъ хотя и признаетъ существованіе зла въ соціальномъ строѣ, но стремится исправить его при помощи подъема религіозно-нравственныхъ началъ въ различныхъ слояхъ народа, не выходя изъ рамокъ нынѣшняго государственнаго строя и сохраняя господство частной собственности. Такимъ образомъ, христіанскій соціализмъ радикально расходится во взглядахъ на рѣшеніе рабочаго вопроса съ другими представителями соціализма. Къ этому теченію принадлежатъ: Морисъ (его „A Supplementary shect to Benthams Boox of Fallacies“ 1826; „The Kingdom of Christ“ 1837—38; „The religions of the world“ 1847 г. не пер.), Кингслей (№ 2637, его „The Saints Tragedy“ не пер.), Кеттелеръ (его „Die Arbeiterfrage nnd das Christentum“, „Die Arbeiterbewegung und ihr Verhältniss zur Religion“ и др. не пер.), Штеккеръ (его „Christlich-sozial“ не пер.), Гере (его „Die evangelisch-soziale Bewegung“ не пер.). О томъ, какъ этотъ самый Гере сдѣлался впослѣдствіи соц.-демократомъ, онъ самъ разсказываетъ въ № 13434. О христіанскомъ соціализмѣ не пер.: Kaufmann „Christiansocialism“; Schultze-Gewernitz „Zum sozialen Bewegung“. Однимъ изъ родоначальниковъ христіанско-соціальнаго направленія можетъ считаться Ламеннэ (№ 8965—7). Объ *Арміи Спасенія*, поставившей своей задачей „содѣйствовать религіозно-воспитательными и филантропическими средствами спасенію народныхъ массъ, духовно и матеріально гибнущихъ отъ гнетущаго ихъ пауперизма“, оставляя въ сторонѣ борьбу съ самыми основами существующаго строя, этотъ пауперизмъ производящими, см. прежде всего книгу самого основателя этой Арміи — В. Бутса (№ 12125). (Его „Doctrines and discipline of the Salvation Army“ не пер.). Книга эта содержитъ съ большимъ убѣжденіемъ написанный планъ систематической и широкой помощи пролетаріату, при чемъ, авторъ, создавая этотъ планъ, горячо доказываетъ, что какъ бы мы ни относились къ основамъ современнаго строя, оставлять безъ помощи, поддержки и спасенія нынѣ страждущихъ и гибнущихъ людей все-таки нельзя. Бутсъ отрицательно относится къ внезапной реорганизаціи общественнаго строя путемъ революціи, скептически смотритъ на успѣхи медленныхъ соціальныхъ реформъ, проводимыхъ путемъ правительственнаго вмѣшательства, и возлагаетъ главную свою надежду на дѣятельную и неустанную любовь къ ближнему и на личную иниціативу каждаго члена общества. Объ учрежденіяхъ, проектируемыхъ Бутсомъ, см. въ его же книгѣ (№ 12125). О сочувственномъ отношеніи буржуазіи къ дѣятельности Арміи Спасенія, сводящей рѣшеніе рабочаго вопроса къ филантропіи, см. въ ст. А. Коменскаго въ ж. „Русское Богатство“, 1892 г. О ней же см. Янжулъ (№ 4936). Что касается соціалистовъ Англіи и Америки, то они къ Бутсу и его „Арміи Спасенія“ относятся весьма отрицательно. Не пер.: Kolde „Die Heilsarmee nach eigner Anschauung und nach ihren Schriften“, 1899; Railton „Apostolic warfare“. „Христіанскіе профессіональные союзы стремятся, — какъ формулируетъ взгляды ихъ учрежденій Зомбартъ, — къ леченію соціальныхъ золъ мирными и законными средствами въ современномъ намъ обществѣ, которое должно быть основано на христіанскомъ правѣ“, при чемъ вопросъ о различіи вѣроисповѣданій и о принадлежности къ той или иной партіи оста-

вляется въ сторонѣ, такъ какъ союзы стремятся быть политически безпартійными и антисоціалистическими въ смыслѣ борьбы съ матеріализмомъ и атеизмомъ. „Вѣра же въ Бога и признаніе естественнаго нравственнаго и правового строя“ возводятся въ догматъ. Объ этихъ союзахъ см. Зомбартъ (№ 12150).

5) Соціалистическое направленіе. Въ отличіе отъ либеральной школы, соціалистическое направленіе не усматриваетъ „естественнаго порядка“ въ предоставленіи полной свободы индивидуальнымъ интересамъ. Напротивъ, въ этой свободѣ индивидуальныхъ интересовъ данное направленіе видитъ источникъ нищеты. „Что касается до естественнаго порядка вещей,—говоритъ Зомбартъ,—то соціалисты переносятъ его изъ настоящаго въ будущее и признаютъ въ качествѣ содержанія этого порядка планомѣрную организацію труда, отождествляя разрѣшеніе рабочаго вопроса съ осуществленіемъ идеальнаго устройства общества, которое и должно объединить интересы всѣхъ людей въ полную гармонію“. Такимъ образомъ, представители соціалистическаго направленія относятся отрицательно къ самому принципу, лежащему въ основѣ существующаго строя, выставляя на своемъ знамени необходимость его коренного преобразованія, доказывая недостаточность частичныхъ поправокъ къ нему и разнаго рода реформъ, если эти послѣднія не осмысливаются тѣмъ принципомъ, что орудія труда должны принадлежать самимъ трудящимся,—условіе, внѣ котораго рабочій вопросъ, по мнѣнію этой школы, не можетъ быть разрѣшенъ. Впрочемъ, отрицательно относясь къ основамъ существующаго строя, представители даннаго направленія тѣмъ не менѣе являются иниціаторами и организаторами самаго широкаго рабочаго движенія, направленнаго къ поднятію экономическаго и культурнаго благосостоянія рабочихъ массъ на почвѣ ихъ повседневныхъ интересовъ и въ предѣлахъ существующаго строя. Рабочій вопросъ съ этой точки зрѣнія особенно глубоко и разносторонне трактуется въ трудахъ Маркса (№ 14111—17), Энгельса (№ 13778), Родбертуса (№ 14148—52), Лассаля (№ 13565) (см. въ особенности его полемику съ Шульце-Деличемъ). Наиболѣе выдающимися представителями соціалистическаго направленія являются Каутскій (№№ 12164а, 12302) и др. Болѣе подробно о взглядахъ соціалистовъ на рабочій вопросъ см. въ отд. „Соціализмъ“. Тамъ же см. о соціалистическомъ движеніи, направленномъ къ коренному измѣненію существующаго строя. Обширнѣйшую библіографію по всѣмъ вопросамъ соціализма въ связи съ рабочимъ движеніемъ даетъ Stammhammer „Bibliographie des socialismus und Kommunismus“ 1893, 1900, 1909.

С. Рабочее движеніе. I. Европа и Америка. „Вся жизнь современныхъ пролетарскихъ массъ,—говоритъ Кампфмейеръ,—всегда выливается въ слѣдующія три формы: 1) въ борьбу за укрѣпленіе экономическаго и политическаго положенія пролетаріата при теперешнемъ способѣ производства; 2) въ борьбу за завоеваніе политической власти для соціализаціи этого производства; 3) въ стремленіе къ участію пролетаріата въ культурной жизни нашего времени. Англія — арена первой группы экономической и политической борьбы пролетаріата. Континентъ — поле борьбы пролетаріата за завоеваніе политической власти. Мощную иниціативу въ области духовной жизни развилъ пролетаріатъ нѣмецкій“. Главнѣйшіе типы рабочаго движенія обрисованы Зомбартомъ (№ 13484), который набрасываетъ и общую картину не только соціалистическаго, но и вообще соціальнаго движенія, понимая подъ этимъ словомъ „совокупность всѣхъ освободительныхъ стремленій пролетаріата, какъ соціальнаго класса, поскольку эти освободительныя стремленія носятъ соотвѣтствующій духу пролетаріата отпечатокъ“. Рабочему движенію посвящена вторая часть этой книги. Авторъ дѣлаетъ его обзоръ во всѣхъ главнѣйшихъ странахъ и отмѣчаетъ три главныхъ типа его: англійскій, французскій, нѣмецкій (германскій). Авторъ ставитъ рабочее движеніе вообще въ тѣсную связь съ соціализмомъ и показываетъ, „какимъ образомъ, вслѣдствіе переворота во всѣхъ существующихъ условіяхъ и коренного преобразованія государственнаго и общественнаго строя, которое повлекло за собой капитализмъ, особенно за послѣдніе сто лѣтъ, въ умахъ и сердцахъ лучшихъ людей произошло броженіе, выразившееся въ жаждѣ новаго порядка вещей и освобожденія человѣчества отъ капитализма“. Далѣе авторъ показываетъ, „какъ реакція со стороны угнетеннаго класса-пролетаріата, сначала чисто инстинктивная, мало-по-малу сочетается съ идеями соціализма, первоначально отвлеченными и нереальными, и какъ въ результатѣ этого рождается значительнѣйшее явленіе новой, если не всеобщей исторіи—современное соціальное движеніе“. Книга представляетъ изъ себя прекрасное введеніе въ пониманіе рабочаго движенія вообще въ связи съ исторіей соціализма. Общую же картину рабочаго движенія во всѣхъ его главнѣйшихъ видахъ даетъ Геркнеръ (№ 12143а), освѣщающій его съ соціально-реформистской точки зрѣнія. Изъ популярныхъ книгъ съ рабочимъ движеніемъ вообще въ его основныхъ чертахъ можно познакомиться по книгамъ Тотоміанца (№ 12221) и Стрѣльскаго (№ 12390). Тотоміанцъ, оставляя въ сторонѣ чисто политическую форму рабочаго движенія, знакомитъ на цѣломъ рядѣ фактовъ со слѣдующими его формами: простыми и общими стачками, бойкотомъ и лебелемъ, съ профессіональными рабочими союзами, съ дѣятельностью кооперативныхъ потребительныхъ обществъ. Стрѣльскій разсматриваетъ въ своей книжкѣ какъ профессіональное, такъ и другія формы рабочаго движенія, давая мало фактовъ и освѣщая различныя формы рабочей организаціи съ синдикалистской точки зрѣнія. Изложеніе носитъ публицистическій характеръ. Кампфмейеръ (№ 12161), въ своей небольшой книжкѣ, написанной съ настроеніемъ, знакомитъ читателя съ главнѣйшими характерными чертами современнаго рабочаго движенія на примѣрахъ Англіи, Германіи и др. странъ. Общую картину рабочаго движенія можно найти въ вышеуказанномъ XIII т. популярной „Харьк. Энц.“ (стр. 192—311) (въ Россіи и за границей).

Книга Кулемана (№ 12176), несмотря на буржуазную точку зрѣнія и нѣкоторыя фактическія неточности, является однимъ изъ лучшихъ общихъ обзоровъ профессіональнаго движенія во всѣхъ главнѣйшихъ странахъ, касаясь всѣхъ видовъ его: соціаль-демократическаго, христіанскаго и др., равно какъ и Гиршъ-Дункеровскихъ союзовъ. Къ книгѣ Кулемана приложена обширная ст. В. Зомбарта „Во что бы то ни стало“, въ которой авторъ выясняетъ соотношеніе движенія профессіональнаго съ соціальнымъ. Дополненіемъ къ этому труду могутъ служить книги Шмеле (№ 12224б) и Прокоповича (№ 12208). Книга Магайма (№ 12191) касается лишь профессіональныхъ союзовъ и сильно устарѣла.

Что касается монографій о рабочемъ движеніи въ отдѣльныхъ странахъ, то онѣ распредѣляются нижеслѣдующимъ образомъ:

А. Западная Европа, Америка и Австралія.

1. Англія: №№ 12130—31а, 12141, 12161, 12195, 12200, 12214, 12176, 12224г, 12224д, 13404, 12115, 12139, 12202, 12191, 12203, 12204, 12205, 12210, 12216, 12222, 12223, 12224, 12310, 12310а, 13428, 13650, 13660, 12362, 12150. Не пер.: Карлейль „Chartism“.

2. Германія: №№ 12208, 12224б, 13354, 12119, 12121, 12160, 12185, 12176, 12186, 13407—10, 13451, 12117, 13497, 12186а, 13532, 13554—71, 12220а, 13583, 13645, 12263а, 13654, 13664, 13672, 12362, 12150.

3. Бельгія: №№ 12119а, 12128, 12135, 12191, 12136, 12148, 12174, 13373, 13402, 13531, 12208.

4. Франція: №№ 12140, 12198, 12201, 13406, 13531, 13598, 13834, 13836, 12220б, 13845, 13856, 12120а, 12137, 12191, 12157, 13836, 12164, 12176, 12170, 12159а, 12209, 12218—19а, 12186б, 13378, 12189, 13382, 12170а, 13726. См. также ист. коммуны, ист. французской революціи. Не пер.: Levasseur „Histoire des classes ouvrières“; Turquau „Les grèves en France depuis 1874“; E. Buret „La misère des classes laborieuses en Angleterre et en France“, 1842.

5. Италія: № 12182.

6. Швейцарія: № 13553.

7. С.-А. Соед. Штаты: №№ 12196—7, 12156, 12162а, 12133, 12389б, 12151—53, 11867, 13596, 13754. Не пер.: Sartorius von Waltershausen „Die nordamerikanischen Gewerkschaften“; Ely „The labor movement in America“; Me Master „History of the People of the United States; Хилкуитъ „Socialisme Theory and Practice“.

8. Австралія, Нов. Зеландія и Канада: №№ 12169, 12194, 12195б, 12195а, 12195в, 12134, 12316.

9. Внѣевропейскія страны: №№ 12132, 12224в, 12202а.

Б. Россія. Общихъ обзоровъ русскаго рабочаго движенія, охватывающихъ послѣдніе два вѣка, не существуетъ, если не считать общихъ обзоровъ русской исторіи (см. въ особенности Милюковъ (№ 6785), „Исторія Россіи“, изд. Гранатъ (№ 7085) и исторію русской промышленности, (прежде всего книгу Туганъ-Барановскаго (№ 11811), Семевскаго (№ 12096). О рабочемъ движеніи въ XIX и XX вв. см. дѣльную книжку Прокоповича (№ 12082), охватывающую всѣ главнѣйшіе виды рабочаго движенія. (Содержаніе: Общества взаимопомощи. Забастовки. Фабричное законодательство. Отвѣтственность предпринимателей. Всеобщая забастовка 1905 года). Въ дополненіе къ этой книжкѣ см. еще того же автора № 13229. Далѣе заслуживаетъ вниманія сб. № 7375 (тт. I и II), содержащій нѣсколько статей фактическаго характера. О русскомъ рабочемъ движеніи съ 1893 по 1903 гг. см. ст. Л. Мартова въ „Исторіи Россіи“, изд. Граната (№ 7085). Кромѣ того, о рабочемъ движеніи въ Россіи и его исторіи см. въ №№ 12028, 12094, 12033—34, 13666, 12015а, 12019—22, 12026, 12027, 12038, 12056, 12057, 12060, 12059, 12072, 12073, 12076, 12079, 12082, 12085, 12081, 12084, 12088, 12092, 12096, 12097, 12106а, 13383, 13446, 13546, 13611, 12094, 12357а, 12325. Спеціально о гапоновщинѣ: №№ 12094, 7355, „Былое“, ст. Рутенберга, сб. № 7375; о зубатовщинѣ и ушаковщинѣ: №№ 12094, 7300, 12106а, 12068, 12061а и на стр. 72.

Финляндія: №№ 12172, 12171.

Монографіи о разныхъ сторонахъ рабочаго вопроса распредѣляются нижеслѣдующимъ образомъ:

1. О безработицѣ и борьбѣ съ нею: №№ 12274, 14111—17, 12225, 12241, 12262, 12263а, 12306, 12316, 12379, 12391, 12417, 12420а, 11880, 12263а, 12389б, 12094. Не пер. G. Adler „Die Aufgaben des Staatsangesichts der Arbeitslosigkeit“, 1894.

2. О рабочемъ договорѣ: №№ 12228, 12260, 12261, 12298, 12265, 12292, 12352, 12423а, 12040, 12292, 12350. Не пер.: G. Cornil „Du louage de service ou contrat de travail“, 1894.

3. О секретаріатахъ и примирительныхъ камерахъ: №№ 12340—41, 12261, 12265, 12292, 12383 (къ книгѣ приложены адреса международныхъ секретаріатовъ), 12385, 12397а, 12412, 12334а, 12130, 12335. Не пер.: G. Laronze „De la représentation des intérêts collectifs et juridiques des ouvriers de la grande industrie“. P. 1905.

4. О законодательной охранѣ труда и фабричномъ законодательствѣ: №№ 14111—17, 12285а, 12229, 12230, 12245, 12350, 12274, 12276, 12278, 12286а, 12402, 12301, 12304, 12130, 12130а, 12310а, 12319, 12335, 12096, 12323, 14168, 12324, 12325, 12328, 12343, 12353, 12356, 12369, 12400, 12101, 12112—13, 12275. Не пер.: Willongby „Essaie sur la législation ouvrière aux Etats-Unis“, 1903; Hutchins and Harrison „A History of

Factory Legislation", 1903; Howell „Labour legislation, labour movement and labour leaders", 1905; A. Métin „Législation ouvrière et sociale en Australie et Nouvelle-Zélande", 1901.

5. О фабричной инспекціи: №№ 12336, 12069, 12075, 12090—91, 12272, 12355, 12300, 12310а, 12311, 12319, 12325, 12335, 12112—13, 12068.

6. О рабочемъ времени, о борьбѣ за сокращеніе его. Нормировка рабочаго времени. 8-ми часовой рабочій день: №№ 14111—17, 12231, 12333, 12255, 12130, 12402, 12247, 12266, 12287, 12301, 12309, 12310, 12338, 12357а, 12347, 12042д, 12359, 12367, 12394, 12395а, 12409, 14045, 12335, ст. Н—она „Къ вопросу о соотношеніи между длиной рабочаго дня и высотой заработной платы", „Юрид. Вѣстн.", 1889 г., № 3. Не пер.: Rost „Der achtstündige Normalarbeitstag"; Rae „Acht Stunden Arbeitszeit".

7. О страхованіи и призрѣніи рабочихъ: №№ 12256, 12263, 12249, 12257, 12031а, 12271, 12279, 12284, 12297, 12317, 12341, 12349, 12354, 12357, 12389б, 12366, 12371, 12375, 12384, 12389а, 12391, 12392а, 12424, 12100, 12130, 12049а—49б, 12335, 12104а, 12389б, 11794. Не пер.: Brentano „Die Arbeiterversicherung", 1879; его же „Die Arbeiterversicherungszwang"; Selink „Die Natur der Versicherung"; Цвидинекъ-Зюндергорстъ „Arbeiterschutz und Arbeiterversicherung"; Manes „Arbeiterversicherung".

8. Объ общественныхъ работахъ: № 12273.

9. О жилищномъ вопросѣ: №№ 12274, 11747—59, 12335, 12402. Не пер.: Eberstadt „Handbuch des Wohnungswesen", Kurella „Wohnungsnot und Wohnungsjämmer", 1900.

10. О забастовкахъ: №№ 12232—34, 12236—38, 12246, 12137, 12207, 12250, 12253, 12282, 12295, 12332, 12334, 12339, 12340, 12360—62, 12364, 12373, 12377, 12378, 12381, 12412, 12019—22, 12037, 12046, 12055, 12059, 12080, 12096, 12103, 13369, 13846, 12399, 12094, 12068. Не пер.: Bernstein „Der Streik"; Eloyd „A country without Strikes".

11. О бойкотѣ, саботажѣ и лебелѣ: №№ 12244, 12350, 12362, 12399, 12094.

12. О синдикатахъ и профессіональномъ движеніи: №№ 12176, 12130, —30а, 12191, 12122, 12192, 12128, 12133, 12148, 12150, 12154б, 12159, 12172, 12186, 12195, 12209, 12221, 12223, 12224б, 12235, 12240, 12264, 12269, 12277, 12293, 12302, 12303, 12305, 12307, 12308, 12313, 12220а, 12315, 12329, 12385б, 12337, 12342, 12358 ,12363, 12393б, 12368, 12372, 12376, 12380, 12382—83, 12385, 12385а, 12388, 12390, 12397б, 12402а, 12398, 12407, 12416, 12418а, 12421а, 12422а, 12423б, 12016—17, 12023, 12026, 12028, 12031, 12052а, 12058, 12074, 12079, 12081, 12084, 12089, 7375, 12094, 12095, 12106а, 13724, 13830—71, 12385а, 12222а, 12335, ст. „Право союзовъ" въ Народн. Энц., т. XIII (№ 14016). См. также отд. „Коопераціи". L. Brentano. „Die Arbeitengilden der Gegenwart". О политическомъ движеніи рабочихъ см. въ отд. „Соціализмъ". О профес. раб. движеніи см. также въ отд. „Соціализмъ" и „Синдикализмъ".

13. О заработной платѣ: №№ 14111—17, 14148, 12239, 12042а, 14151, 12322, 12213, 12258, 12267, 12276, 12283, 12322, 12331, 12387, 12130, 12403, 12410а, 12411а, 12419а, 14059, 14064, 14126, 14017, т. II, 14281, 14275, 14273, 14283, 14159а, 13565, 13567, 13778, 12130. Не пер.: Buch „Intensität der Arbeit"; Sonzheimer „Lohn und Aufrechnung"; Klien „Minimallohn und Arbeiterbeamtenthum", 1902; Scheel „Theorie der Sozialen Frage"; Walker „The wages question"; Engel „Der Preis der Arbeit", 1866; Schram „Die Arbeit"; Taussig „Wages and Kapital".

14. О санитарныхъ условіяхъ труда и о несчастныхъ случаяхъ: №№ 12413, 12366а, 12226, 12242, 12248, 12257, 12278, 12280, 12294, 12299, 12318, 12320, 12321, 12344, 12371, 12396а, 12413, 12425, 12402, 12406а, 12093, 12025, 12042е, 12043а, 12047, 12014а, 12063, 12069—70, 12071, 12075, 12075а, 12085, 12093, 12096, 12100, 12101а, 12102, 12111а, 12113—14, 12121, 12125, 12138, 12146, 12168, 12311, 12252, 12100, 12130, 12256, 14082.

15. О работѣ малолѣтнихъ и женщинъ: №№ 14111—17, 11828, 12227, 12268, 12254, 12270, 12274, 12393а, 13357, 12308а, 12358а, 12402 и въ § 264. (Стр. 359). Не пер.: Wilbrandt ,,Die Frauenarbeit", 1906; Salomon ,,Die Ursachen der ungleichen Entlohnung von Männer- und Frauenarbeit", 1906; Pohle ,,Frauenfabrikarbeit und Frauenfrage", 1909; Agadh ,,Kinderarbeit"; Otto ,,Über Fabrikarbeit verheirateter Frauen"; Reicher ,,Der Kinderschutz in England"; P. Leroy-Beaulieu ,,Le travail des femmes au XIX-e siècle", 1873.

16. О пауперизмѣ: №№ 12274, 12075а, 14111—17, 14016, т. XIV (ст. „Причины пауперизма"), № 4905 (ст. ,,Убыточность незнанія"), 12146, 12054, 14387, 14392, 12032, 12071, 14401.

17. О машинахъ и ихъ вліяніи на положеніе рабочаго класса: №№ 14111—17, 12274, 11832, 11840—42, 11879а, 14103, 12130.

18. О городѣ и деревнѣ въ рабочемъ вопросѣ: №№ 12274, 14111—17. 12868, 12918, 12930, 12976, 12974—5, 12979, 12981, 12607, 13073, 13080, 13100, 13111, 6797б, 11732а, 12632а, 13100а.

19. О потогонной системѣ: №№ 12274, 11828, 14082, 14176, 4377, 11832, 12100, 12090, 12069. Не пер.: Cotelle ,,Le Swyting System".

20. Объ отвѣтственности предпринимателей: № 12425, 12143а, 12320, и въ отд. „Рабоч. законодательство" (см. выше, п. 4).

21. Объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія: №№ 12403, 12419а, 12235а и ст. Исаева „Участіе рабочихъ въ прибыли предпринимателей" въ ж. „Юрид. Вѣстн.", 1879 г., №№ 9 и 10. Не пер. Stiel ,,Die Gewinnbetheiligung der Arbeit".

22. О внутреннемъ распорядкѣ на фабрикѣ: №№ 12404а—5, 11880а, 12068. Не пер. Laronze, см. выше.

23. О союзахъ предпринимателей и локаутахъ: №№ 12050, 11889—11917, 11939б. Не пер.: Leener ,,Les syndicats industriels en Belgique", 1904; Levy ,,Monopole, Kartelle und Trusts"; Tschierschky ,,Kartelle und Trust".

24. О прибыли: №№ 14148, 14038, 14111—17, 14100, 14126, 14142, 14151, 14161, 14035, 14049, 14064, 14080, 14169, 14182, 14017, т. II, 12235а, 14281, 14275, 14273, 14068, 14120 (ист. вопроса). Не пер.: Schmidt ,,Die Durchschnittsprofitrate auf Grundlage des Marxschen Werthgesetzs", 1889; Knies ,,Das Geld und der Kredit"; Mangoldt ,,Die Lehre vom Unternehmergewinn", 1855; Pierstorf—подъ тѣмъ же названіемъ; Mataje ,,Der Unternehmergewinn", 1884; Gross ,,Die Lehre vom Unternehmergewinn", 1884; Wirminghaus ,,Das Unternehmen, der Unternehmergewinn".

25. О кустарной промышленности см. § 399, въ особенности №№ 13118, 13119, 13127, 13129, 13130, 13132, 13136, 13138, 11988, 6588, 6591. Не пер.: E. Sax „Die Hausindustrie in Türingen" 1882—4; Schanz „Zur Geschichte der Kolonisation und Industrie in Franken" 1884; Stieda (см. выше, въ отд. промышленности).

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 385—92, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 11762, 11763, 11764—5, 11767, 11772, 11773, 11774, 11780, 11792, 11795, 11801а, 11802—3, 11815, 11817, 11848, 1855, 11857, 11858а, 11859а, 11870—71, 11873а, 11875а, 11877а—78, 11884а, 12003, 12012, 12014, 12016—17, 12021а—23, 12025, 12026, 12027, 12029—30, 12031а, 12034а, 12035, 12035а, 12069, 12038, 12041—42, 12047, 12049а, 12050, 12052а—53, 12055, 12056—7, 12060—64, 12066, 12068, 12070, 12072, 12074, 12076, 12078—81, 12084—89, 12097, 12099, 12103а, 12106а, 12115—18а, 12124—26, 12132, 12135, 12137—38, 12142, 12144, 12157, 12171, 12173а—75, 12178—81, 12188, 12190, 12193, 12195а—95в, 12198, 12999—99а, 12202, 12203—5, 12207, 12217, 12220а—22, 12224, 12230, 12231—35, 12244, 12257, 12264—68, 12272—3, 12278, 12283, 12286а, 12287—8, 12293, 12294, 12305—6, 12308, 12309—10а, 12313, 12316, 12318, 12332, 12338—9, 12342, 12348—49, 12351—57, 12359—63, 12365, 12367—69, 12375—6, 12379—81, 12385б, 12388—89а, 12393а, 12393б, 12397а—97б, 12398, 12399, 12401, 12403—4, 12406а—7а, 12409, 12411а, 12417, 12420а.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 11760—61, 11768—71, 11775, 11776, 11777, 11778а, 11784—87, 11789—91, 11793, 11796, 11799, 11800, 11804, 11809, 11811, 11814, 11814а, 11816, 11818—20, 11823—4, 11825—25а, 11827, 11828—33, 11835, 11836—47, 11849—52, 11853—54д, 11855а, 11856, 11860а, 11867—69а, 11872а, 11874, 11876а, 11879а—82, 11883а, 11885, 11886—93а, 11897, 11898, 11900а—904б, 11907, 11908а—12, 11913а, 11914а—17, 11918—22, 11925—29, 11931, 11932а, 11933а, 11938а, 11939б—41а, 11941б, 11943—45, 11946б—50а, 11952, 11959—69, 11974а—78, 11980—81, 11983—86а, 11988—89, 11991—99, 12004—5, 12007—11, 12015, 12018, 12024, 12028, 12031, 12032, 12033—34, 12037, 12039—40, 12045, 12047а, 12049б, 12051, 12059, 12065а, 12067, 12071, 12073, 12082—83, 12092, 12093—96, 12100—3, 12106, 12108—11, 11112, 12114, 12119—19а, 12120а—23, 12127—31а, 12133—4, 12136, 12138—41, 12143а, 12145—56, 12159, 12159а, 12160—70а, 12172—72а, 12176—77, 12182—87, 12189, 12190, 12192, 12194, 12195—97, 12200, 12200а—201, 12202а, 12206, 12208—16, 12218—20, 12233—24аа, 12224б—24д, 12236—43, 12245—52, 12254—56, 12258—63а, 12269—71, 12274—77, 12281—2, 12285, 12286б, 12289—92, 12295—304, 12307, 12308а, 12311—12, 12314, 12315—17, 12322—31, 12333—37, 12340—41, 12346, 12350, 12358—58а, 12364, 12370—74, 12377—78, 12382—85а, 12386—7, 12390—91, 12392а, 12394, 12395а, 12402а, 12405, 12408, 12410а, 12412, 12414а—16, 12418а—19а, 12421а, 12422а, 12423а, 12424—5.

3. Биббіотекамъ III типа: №№ 11766, 11778, 11779—79б, 11781—83, 11788, 11794, 11797—8, 11805, 11805а—8а, 11812—13а, 11821, 11826, 11834, 11834а, 11852а, 11861а, 11862—66а, 11869б, 11882а, 11894—96, 11899, 11905, 11923а, 11924а, 11930, 11934, 11935, 11936а, 11936б, 11937а, 11939а, 11942а, 11946а, 11951а, 11953а—58а, 11670—73, 11979, 11982, 11987, 11990, 12000—2а, 12006, 12019—21, 12042а—44, 12048—49, 12054, 12058, 12069, 12075, 12075а, 12077, 12090—91, 12098, 12104, 12104а, 12105, 12107, 12111а, 12113, 12225—28, 12235а, 12253, 12279—80, 12319—21, 12343—45, 12347, 12366, 12389б, 12396а, 12413.

Зарожденіе общественныхъ классовъ.

§ 385. **11760. Гревсъ, И.** Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія. (Преимущественно во время имперіи). Спб. 99 г. 4 р.

11761а. Дженксъ. Происхожденіе государственной власти. См. № 10536.

11761. Зиберъ, Н. Очерки первобытной экономич. культуры. См. № 6596.

11762. II. **Ингремъ.** Исторія рабства. Изд. О. Поповой. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

11763. Каутскій, К. Возникновеніе рабочаго класса. См. № 6597.

11764. II. **Ковалевскій, М.** Очеркъ происхожденія и развитія семьи и собственности. См. № 6600.

11765. II. — Развитіе народнаго хозяйства. См. № 6603.

11766. III. **Куторга, М.** Общественное положеніе рабовъ и вольноотпущенниковъ въ Аѳинской республикѣ. См. № 8101. Т. I.

11767. II. **Летурно, Ш.** Эволюція рабства. Пер. подъ ред. Н. Рубакина. Изд. Сытина. М. 97 г. 1 р. 50 к.

11768. II. **Мейеръ, Э.** Рабство въ древнемъ мірѣ. Пер. съ нѣм. А. Вихерскаго. Изд. 2-е, «Книжн. Дѣло». М. 907 г. 20 к.

11769. II. — То же. Изд. М. Водовозовой. Спб. 99 г.

11770. Нибуръ, I. Рабство, какъ система хозяйства. Этнологич. изслѣдов. Пер. съ англ. А. Максимовой. Изд. 2-е, «Книжн. Дѣло». М. 907 г. 1 р. 50 к.

11771. Очерки изъ экономической и соціальной исторіи древняго міра и среднихъ вѣковъ. Ст. изъ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» Конрада. Изд. М. Водовозовой. Спб. 900 г. 1 р. 75 к.

11772. I. **Рабство въ древнемъ Римѣ.** Сост. по труд. Ингрема, Летурно, Буасье, Гиббона и др. Нар. изд. «Русск. М.» М. 20 к.

11773. I. **Рубакинъ, Н.** Изъ тьмы временъ въ свѣтлое будущее. См. № 6547.

11774. I. **Русова, С.** Друзья римскаго народа—братья Гракхи. Изд. «Дон. Р.». 3 к.

11775. Фюстель-де-Куланжъ. Римскій колонатъ. Подъ ред. проф. Гревса. См. № 7970.

Торговля и промышленность и ихъ исторія *).

§ 386. 11776. Аристовъ, Н. Промышленность древней Россіи Спб. 66 г. (Распрод.).

11777. Балабановъ, М. Промышленность въ Россіи въ началѣ XX вѣка. См. № 7375.

11778. III. **Бережковъ.** О торговлѣ Руси съ Ганзой до конца XV вѣка. Спб. 79 г.

11778а. Бикерманъ, I. Роль евреевъ въ русской хлѣбной торговлѣ. Изд. Л. Гинзбургъ. Спб. 912 г. 75 к.

11779. Брандтъ, Б. Торгово-промышленный кризисъ Россіи. См. № 11821.

11779а. — Финансовая политика и таможенное покровительство. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи. Спб. 904 г. 2 р.

11779б. III. — Иностранные капиталы. Ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны. 3 т. Спб. 910 г. 7 р.

11780. II. **Бутенко, В.** Краткій очеркъ исторіи русской торговли въ связи съ исторіей промышленности. Спб. 1911 г. 60 к.

11781. Бѣлелюбскій, Д. Сбытъ. Сборн. трудовъ мѣстн. комитетовъ по 49 губ. Евр. Россіи. Спб. 904 г.

11782. III. **Витчевскій, В.** Торговля, таможенная и промышленная политика Россіи со временъ Петра Великаго до нашихъ дней. Пер. съ нѣм. А. В. Брауде. Подъ ред. Ю. Д. Филиппова. Спб. 909 г. 3 р.

11783. Воблый, К. Очерки по исторіи польской фабричной промышленности. (1764—1830 гг.). Кіевъ. 909 г. 2 р. 50 к.

11784. Вольтке, Г. Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ его развитіи. Изд. 2-е Спб. 905 г. 30 к.

11785. Воронцовъ, В. (В. В.). Судьбы капитализма въ Россіи. Спб. 82 г. 1 р. 50 к. (Распр.).

11786. — Судьбы капиталистической Россіи. Экономическіе очерки Россіи. Спб. 907 г.

11787. — Очерки экономическаго строя Россіи. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г. 1 р.

11788. «Вся Россія на 1911—1912 годъ». Справочная книга Россійской промышленности, торговли, сельскаго хозяйства, администраціи, представителей общественной и частной, служебной и экономической дѣятельности и пр. Съ приложеніемъ экспортно-импортнаго отдѣла. Изд. Т-ва Фишъ. Кіевъ. 911 г. 15 р. (Изд. продолж.).

11789. Голубевъ, П. Пермскій научно-промышленный музей. 200-лѣтіе русской горной промышленности. Докладъ П. Голубева. Пермь. 904 г.

11790. Довнаръ-Запольскій, М. В. Торговля и промышленность Москвы XVI—XVII вв. М. 1910 г. 1 р. 60 к.

11791. Закъ, С. Промышленный капитализмъ въ Россіи. Изд. «Сотрудничество». М. 908 г. 1 р.

11792. I. **Залкиндъ.** Исторія русской фабрики. Подъ ред. прив.-доц. Н. Рожкова. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 15 к.

11793. Ильинъ, Вл. Развитіе капитализма въ Россіи. Процесъ образованія внутренняго рынка для крупной промышленности. Изд. 2-е, дополн., «Паллада». Спб. 908 г. 2 р. 25 к.

11794. Исторія торговли и промышленности въ Россіи. Подъ ред. П. Х. Спасскаго. Спб. 15 вып. Цѣна по подп. 15 р. въ столицахъ, и 16 р. 50 к. въ ост. мѣстн. Россіи. Лучшее изданіе 30 р. (Изд. продолж.).

11795. II. **Ковалевскій.** См. № 11632.

11796. II. **Костомаровъ, Н.** Очеркъ торговли русскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Изд. 2-е. Спб. 89 г. 2 р. 50 к. (Также собр. соч. № 7454.).

11797. Ладыженскій, К. Исторія русскаго таможеннаго тарифа. Спб. 86 г.

11798. Литвиновъ-Фалинскій, В. Наше экономическое положеніе и задачи будущаго. Спб. 908 г. 2 р.

11799. Люксембургъ, Роза. Промышленное развитіе Польши. Пер. Гурвича. Изд. «Знаніе». Спб. 99 г. 50 к.

11800. Мельгуновъ, П. Очерки по исторіи русской торговли IX—XVIII вв. М. 905 г. 1 р. 50 к.

11801. Моревъ, Д. См. № 11433.

11801а. I. **Народная энциклопедія** Харьк. Общ. Грам. (Т. XIII. Торговля). М. 911 г.

11802. II. **Огарковъ, В.** Демидовы. Біограф. библ. Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

11803. I. **Озеровъ, И.** Атласъ діаграммъ по экономич. вопросамъ. Вып. IV. Наша торговля. Изд. Сытина. М. 908 г. 25 к.

11804. — Горные заводы Урала. М. 910 г. 1 р.

---

*) См. также § 353—„Исторія городовъ и городскаго хозяйства".

11805. Производительныя силы Россіи. Сост. подъ ред. В. И. Ковалевскаго. Изд. М. Ф. Спб. 96 г.

11805а. III. **Промышленность и торговля** въ законодательныхъ учрежденіяхъ 1907—912 гг. Изд. Сов. Съѣздовъ представителей промышл. и торговли. Спб. 912 г. 3 р.

11806. Россія въ концѣ XIX вѣка. Изд. М. Ф. Подъ ред. В. Ковалевскаго. См. № 11537.

11807. III. **Рудченко.** Историческій очеркъ обложенія торговли и промысловъ въ Россіи. Спб. 93 г.

11808. III. **Сборникъ свѣдѣній по исторіи и статистикѣ внѣшней торговли Россіи.** Изд. М. Ф. Спб.

11808а. III. **Семеновъ, А.** Изученіе историческихъ свѣдѣній о россійской торговлѣ и промышленности съ половины XVII ст. по 1858 г. 3 тт. Спб. 59 г. (рѣдк.).

11809. III. **Соболевъ, М.** Таможенная политика Россіи во второй половинѣ XIX в. Томскъ. 911 г. 3 р. 50 к.

11810. Спасскій, И. См. № 11794.

11810а. Таганскій, М. Краткій очеркъ русской промышленности. Изд. С. Скирмунта. М. 15 к. (конф.).

11811. Туганъ-Барановскій, М. Русская фабрика въ прошломъ и настоящемъ. Историко-экономич. изслѣдованіе. Т. I. Историч. развитіе русской фабрики въ XIX вѣкѣ. Изд. 3-е, дополн., О. Поповой. Спб. 2 р. 50 к.

11812. III. **Удинцевъ, В.** Русское горнозаводское право. Кіевъ. 909 г. 2 р. 25 к.

11813. Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи. Изд. Минист. Финансовъ для всемірн. выставки. Спб. 93 г. 4 р.

11813а. III. **Форстенъ, Г.** Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV и XVI вв. Спб. 84 г.

11814. Шульце-Геверницъ, Г. Крупное производство въ Россіи. См. № 11916.

11814а. Энгельманъ. Исторія торговли и торговыхъ сношеній. Пер. Телѣгина. М. 70 г. 1 р. 50 к.

§ 387. 11815. I. **Александрова, А.** Разсказы о золотѣ. Ред. Н. Рубакина. Спб. 99 г. 30 к.

11816. Аѳанасьевъ, Г. Е. Условія хлѣбной торговли во Франціи въ XVIII в. Одесса. 92 г.

11817. II. **Барро, Ф.** Лессепсъ, его жизнь и дѣятельность. «Біограф. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

11818. Бланъ, Л. Письма изъ Англіи. Пер. подъ ред. М. Антоновича. Изд. Щапова. 2 т. Спб. 66 г. 3 р. 50 к.

11819. Блондель, Ж. Торгово-промышленный подъемъ Германіи. Пер. подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

11820. — Экономическій подъемъ Германской имперіи. Спб. 99 г. 25 к.

11821. III. **Брандтъ, Б.** Торгово-промышленный кризисъ въ Западной Европѣ и въ Россіи (900—902 г.). 2 т. по 2 р.

11823. Бэджготъ, В. Ломбардстритъ. Критич. изслѣдованіе объ организаціи и дѣятельности англійскаго денежнаго рынка. Съ предисл. проф. Ф. фонъ-Гольцендорфа. Пер. съ англ. и со ст. «Депозитные банки въ Англіи и Россіи». Б. Эпштейна. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

11824. Бэръ, А. Исторія всемірной торговли. Пер. Э. Циммермана. Изд. К. Солдатенкова. 3 ч. М. 76 г. 7 р. 50 к.

11825. Виленкинъ, Гр. Государственный и экономическій строй современной Японіи. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

11825а. Виртъ, М. Исторія торговыхъ кризисовъ. См. № 14218. (Кратк. критич. изложеніе см. у Кривенко, № 4427).

11826. III. **Волковъ, А.** Курсъ международной хлѣбной торговли. Спб. 910 г. 3 р.

11827. Гаусгоферъ, проф. Исторія торговли. Пер. съ нѣм. М. Кечеджи-Шаповалова. Спб. 904 г. 90 к.

11828. Гельдъ, А. Развитіе крупной промышленности въ Англіи. Спб. 99 г. 1 р. 75 к.

11829. II. **Гиббинсъ, Г.** Исторія торговли Европы. Пер. съ англ. Е. У. Спб. 901 г. 85 к.

11830. — Очеркъ исторіи англійской торговли и колоній. Пер. А. Каменскаго. Спб. 99 г. 50 к.

11831. II.—Промышленная исторія Англіи. Пер. съ англ. А. Каменскаго. Изд. 2-е, О. Поповой. Спб. 98 г. 80 к.

11832. Гобсонъ, Д. Эволюція современнаго капитализма. Пер. съ англ. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

11833. — То же. Пер. Свирщевскаго. Яросл. 98 г. 2 р. 50 к.

11834. Гулишамбаровъ. См. № 11477.

11834а. Гуляевъ, А. Торговля и торговыя установленія. 913 г. 1 р. 50 к.

11835. Гюисманъ, К., де-Брукеръ, Д. и Бертранъ, Л. См. № 7988а.

11836. Денъ, В. Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность. Спб. 907 г. 1 р. 20 к.

11837. Дживелеговъ, А. Торговля на Западѣ въ Средніе вѣка. Изд. Броктаузъ и Ефронъ. Спб. 904 г. 1 р.

11838. Жидъ. Соціально-экономическіе итоги XIX ст. См. № 11415.

11839. Зомбартъ, В. Исторія экономическаго развитія Германіи въ XIX вѣкѣ. Пер. М. Лихарева, со вступит. ст. Ал. Кауфмана. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

11840. — Современный капитализмъ. 2 т. Т. I. Генезисъ капитализма. Вып. I. Подъ ред. С. Эверлинга, съ предисл. А. Мануйлова. 1 р. 50 к. Вып. II. Подъ ред. М. Курчинскаго. 1 р. Изд. Д. Горшкова. М. 904 г. 5 р.

11842. То же. Пер. В. Базарова и Степанова. Изд. С. Скирмунта. М. 906 г. 4 р. 50 к.

11843 — Художественная промышленность и культура. Пер. съ нѣм. подъ ред. М. Кечеджи-Шаповалова. Спб. 908 г. 60 к.

11844. — Германія наканунѣ экономическаго переворота. Пер. Ѳ. Капелюша. Спб. 906 г. 60 коп.

11845. — Политическая экономія промышленности. Пер. съ нѣм. Г. Чернявскаго. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 50 к.

11846. — Промышленность. Пер. съ нѣм. К. М--зе. Изд. «Амиранъ». Спб. 906 г. 25 к.

11847. — Очерки промышленнаго развитія Германіи. Пер. Ѳ. Капелюша. Изд. О. Поповой. Спб. 902 г. 1. р

11848. I. **Исполинъ нѣмецкой промышленности.** (Заводъ Круппа). Съ рис. и план. Изд. «Русск. Мысли». М. 15 к.

11849. II. **Іоллосъ, Г.** Письма изъ Берлина. См. № 4390.

11850. Кальверъ, С. Торговля. Изд. «Улей». Спб. 909 г. 60 к.

11851. Каутскій, К. Колоніальная политика въ прошломъ и настоящемъ. Спб. 900 г. 40 к.

11851а. — Торговая политика и рабочій классъ. Пер. П. Ройзмана. Съ пред. авт. къ рус. изд. Изд. Г. Кипера. Од. 906 г. 25 к. (конф.).

11852. Кеннингемъ, І. Ростъ англійской промышленности и торговли. Ранній періодъ и средніе вѣка. Пер. съ англ. М. 904 г. 2 р. 50 к.

11852а. Корсакъ, А. О формахъ промышленности. См. № 13129.

11853. Кулишеръ, І. Эволюція прибыли съ капитала. См. № 14100.

11854аа. — Промышленность и рабочій классъ на Западѣ въ XVI—XVIII ст. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

11854а. Лавелэ, Э. Роскошь. Пер. съ фр. Изд. Сойкина. М. 906 г. 15 к.

11854б. Лафаргъ, П. Проданный аппетитъ. Изд. кн-ва «Молотъ». Спб. 905 г. 3 к. (конф.).

11854в. — Поклоненіе золоту. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к. (конф.).

11854г. — Патріотизмъ буржуазіи. Изд. «Набатъ». Одесса. 906 г. 5 к.

11854д. — Трудъ и праздность. Пер. съ фр. Л. Борисова. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 6 к.

11855. II. **Летурно, Ш.** Эволюція торговли у различныхъ человѣческихъ расъ. Пер. съ фран. Капелюшъ. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 2 р.

11855а. Лященко. Хлѣбная торговля и кооперація. См. № 13206а.

11856. Молчановскій. Цеховая система въ Пруссіи. Спб. 87 г.

11857. II. **Норвенъ, А.** Американскіе милліардеры. Пер. А. Яповскаго. Изд. «Книговѣдъ». Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

11858. См. № 12117 *).

11858а. II. **Озеровъ, И. Х.** Америка идетъ на Европу. Спб. 1903 г. 50 к.

11859. См. № 12119.

11859а. II. — Чему учитъ насъ Америка? Изд. «Польза». В. Антикъ. М. 908 г. 1 р.

11860. См. № 12120.

11860а. «Промышленность». См. № 11907.

11860б. «Промышленность и торговля». См. № 11805а.

11861. См. № 12121.

11861а. Радцигъ, А. Желѣзодѣлательная промышленность всего свѣта. Спб. 900 г. 1 р.

11862. — Каменноугольная промышленность всего свѣта. Спб. 98 г. 75 к.

11863. — Лѣсъ и лѣсное хозяйство. Спб. 902 г. 2 р. 50 к.

11864. См. № 12126.

11864а. — Производство и потребленіе ржи. Спб. 901 г. 1 р.

11865. См. № 12127.

11865а. — Производство и потребленіе пшеницы. Спб. 900 г. 1 р.

11866. См. № 12128.

11866а. — Производство и потребленіе овса. Спб. 902 г. 1 р.

11867. Райть, К. Промышленная исторія Соединенныхъ Штатовъ. Пер. подъ ред. Н. Рубакина. Изд. П. Гершунина. Спб. 906 г. 1 р.

11868. См. № 12130.

11868а. Роджерсъ. См. № 12213.

11869. См. № 12130а.

11869а. Рокфеллеръ, Дж. Мемуары американскаго милліардера. Пер. В. Классонъ. Изд. «Колумбія». Спб. 909 г. 1 р.

11869б. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о горно-заводской промышленности Россіи въ 1909 г. Составл. по офиц. даннымъ. Изд. Горн. Учен. Комит. Спб. 912 г.

11870. I. **Синклеръ-Уитонъ.** Промышленный феодалъ. Исторія американскаго милліонера. Пер. В. К. Изд. «Вольн. типограф.» Спб. 907 г. 50 к.

11871. I. — То же. Пер. съ англ. І. Г. Изд. «Новь». М. 907 г. 45 к.

11872. См. № 12134.

11872а. Сійесъ. Что такое третье сословіе? См. № 7948б.

11873. См. № 12135.

11873а. I. **Смайльсъ, С.** Біографіи промышленныхъ дѣятелей. Желѣзопромышленники и фабриканты желѣзныхъ издѣлій. Пер. съ англ. Н. Мазуренко. Изд. В. Губинскаго. Спб. 903 г. 1 руб.

11874. Соболевъ, М. Очерки всемірной исторіи торговли. См. № 11444.

11875. См. № 12138.

11875а. II. **Соловьевъ, Е.** Ротшильды, ихъ жизнь и капиталистическая дѣятельность. «Біограф. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 904 г. 25 к.

11876. См. № 12139.

11876а. Спенсеръ, Г. Развитіе промышленныхъ учрежденій. Пер. подъ ред. Н. Рубакина. Изд. Сытина. М. 98 т. (Въ «Собр. соч.» Спенсера).

11877а. I. **Статистическій справочникъ.** Вып. III. Промышленность, добывающая и обрабатывающая въ Россіи и нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Спб. 908 г. 40 к.

11878. I. **Сѣдой, Д.** Промышленная жизнь Англіи въ XVIII и XIX вв. Изд. «Библ. для всѣхъ». Спб. 905 г. 30 к.

11879. См. № 12142.

11879а. II. **Тойнби.** Промышленный переворотъ въ Англіи въ XVIII ст. Съ предисл. А. Чупрова. Изд. «Научно-образ. Библ.». М. 98 г. 50 к.

11880. Туганъ-Барановскій, М. Промышленные кризисы. Очеркъ изъ соціальной исторіи Англіи. Изд. 2-е, Спб. 900 г. 2 р. 25 к.

---

*)См. примѣчаніе на стр. 579.

11880а. Тэйлоръ, Ф. Научныя основы организаціи промышленныхъ предпріятій. Пер. основы подъ ред. А. Панкина и А. Левенстерна. Изд. Л. Левенстерна. Спб. 912 г. 1 р. 75 к.

11881. Уильямсъ, Е. Торжество германской промышленности. Изд. Сойкина. Е. 97 г. 1 р.

11882. Фиске. Современные банки въ Сѣверо-Американскихъ Соед. Штатахъ и др. государствахъ. Очеркъ банковыхъ системъ. Пер. съ англ. В. Крассъ, подъ ред. И. Тайнова, съ предисл. проф. Яронскаго. Прилож. Тайнова: «Русская денежная система и государственный банкъ». Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

11882а. III. **Форстенъ, Г.** Борьба изъ-за господства на Балтійскомъ морѣ въ XV—XVI вв. См. № 11813а.

11883. См. № 12145.

11883а. Хвостовъ, М. Исторія восточной торговли греко-римскаго Египта. Казань. 911 г. 2 р. 50 к.

11884. См. № 12148.

11884а. Ченей. См. № 12784а.

11885. Шиппертъ, И. Возникновеніе капитализма у евреевъ Западной Европы (до конца XII в.). Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ пред. М. Л. Вишницера. Спб. 910 г. 50 к.

11886. Энгардтъ. Торгово-промышленная Германія. Спб. 911 г. 50 к.

11887. Эшли. Экономическая исторія Англіи въ связи съ экономической теоріей. Пер. подъ ред. Д. Петрушевскаго. М. 97 г. 2 р. 75 к.

11888. Янжулъ, И. Англійская свободная торговля. Историч. очеркъ идей свободной конкуренціи и началъ государственнаго вмѣшательства. Вып. I. Періодъ меркантильный. М. 76 г. 1 р. 50 к. Вып. II. Періодъ свободной торговли. М. 82 г. 3 р.

Союзы капиталистовъ.

§ 388. 11889. Веснинъ. Сѣверо-американскіе тресты. Спб. 906 г.

11890. Гобсонъ. Эволюція современнаго капитализма. См. № 11411.

11891. См. № 12154б.

11891а. Гольдштейнъ, I. Экономическая политика. Вып. I. Союзы предпринимателей. Исторія и теорія. Курсъ лекцій, чит. въ Московск. унив., въ Москов. Коммерч. институтѣ. Изд. Сытина. М 908 г. 60 к.

11892. — Синдикаты, тресты и современная экономическая политика. Т. I. Синдикаты, задачи торговой политики и будущая роль Россіи. М. 907 г. 3 р. 50 к.

11893. См. № 12157.

11893а. — Законодательства различныхъ государствъ о синдикатахъ и трестахъ. М. 910 г. 50 коп.

11894. III. **Гурьевъ, А.** Промышленные синдикаты. Экономич. и обществ. значеніе предпринимательскихъ союзовъ. Вып. I. Спб. 98 г. 1 р. Вып. II. 99 г. 1 р.

11895. См. № 12160.

11895а. III. **Дитмаръ, Н., фонъ.** Земская торговля желѣзомъ и сельско-хозяйственными машинами и орудіями въ 1901—1908 гг. Подъ ред. Н. фонъ-Дитмара. Статистическое бюро Совѣта съѣздовъ промышленниковъ юга Россіи. Харьковъ. 910 г. 3 р.

11896. III. — Финансовое положеніе предпріятій горной и горнозаводской промышленности юга Россіи, обяз. публичн. отчетностью (затраты, капиталы, доходность) за 1895—1909 годы. Подъ ред. фонъ-Дитмара. Изд. Статист. бюро сов. съѣздовъ горнопромышл. юга Россіи. Харьковъ. 910 г.

11897. Дэнъ, В. Каменноугольная и желѣзодѣлательная промышленность. Спб. 907 г.

11898. Зиберъ, Н. О грюндерахъ. См. собр. соч., т. 1 № 14082.

11899. Каменскій, П. Значеніе торгово-промышленныхъ трестовъ у насъ и на Западѣ. М. 909 г. 40 к.

11900. См. № 12164.

11900а. Каминка, А. Предпринимательскіе союзы. (Очерки карательнаго права). Спб. 909 г.

11901. Кафенгаузъ, Л. Синдикаты въ русской желѣзной промышленности. (Къ вопросу о концентраціи производства въ Россіи). Изд. Сытина. М. 910 г. 1 р.

11901а. Кулишеръ, I. См. № 11960а.

11902. Курчинскій, М. Союзы предпринимателей. Экономическій очеркъ. Спб. 900 г. 1 р. 25 к.

11903. Лафаргъ, П. Американскіе тресты, ихъ экономическая, соціальная и политическая роль. Пер. подъ ред. проф. В. Желѣзнова. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 40 к.

91904. См. № 12167.

11904а. Монковскій, Ч. Горнопромышленные синдикаты. Харьковъ. 912 г.

11904б. Назаревскій, М. Очерки по исторіи и теоріи коллективно-капиталистическаго хозяйства. Синдикаты, тресты и комбинированныя предпріятія. Т. I. Очерки по исторіи объединенія американской промышленности. М. 912 г. 2 р. 80 к.

11905. Пихно, Д. Торгово-промышленныя стачки. Кіевъ. 85 г.

11906. См. № 12168.

11906а. II. **Норвенъ.** См. № 11857.

11907. «Промышленность». Сборникъ. Изд. М. Водовозовой. (Статья Клейнвехтера о «Союзахъ предпринимателей»).

11908. См. № 12170.

11908а. Пуже, Э. Синдикатъ. Пер. съ фр., подъ ред. М. Косвева. Изд. «Глобусъ». Спб. 907 г. 10 к.

11909. См. № 13834.

11909а. Рафаловичъ, А. Промышленные синдикаты за границей и въ Россіи. Спб. 904 г

11910. Рева, И. 1. Земледѣльческіе синдикаты. 2. Сахарная нормировка. Кіевъ. 97 г.

11911. Рузье, П. Что такое тресты? Изд. «Комиссіонеръ». Спб. 904 г. 1 р.

11912. — Промышленная монополія въ Соединенныхъ Штатовъ. Пер. съ франц. Спб. 99 г. 1 р.

11913. См. № 12750.

11913а. Рундштейнъ, С. Синикатное право. Ученіе о картеляхъ. Пер. съ нѣм. Н. Клименко. Спб. 905 г.

11914. См. № 13836.

11914а. Фармаковскій, С. Синдикатскіе этюды. Спб. 908 г. 1 р.

11915. См. № 12174.

11915а. Шастенъ, І. Тресты и синдикаты. Пер. съ фр. И. Брусиловскаго. Изд. Брокг.-Ефр. Спб. 912 г. 2 р.

11916. Шульце-Геверницъ, Г. Крупное производство въ Россіи. Пер. съ нѣм. П. Авилова. Изд. маг. «Книжное дѣло». М. 99 г. 75 к.

11917. Янжулъ, И. Промысловые синдикаты. Изд. Мин. Финанс. Спб. 95 г. 2 р. 50 к.

Теорія (экономика) торговли и промышленности. Ученіе о деньгахъ, кредитѣ, банкахъ, биржѣ. Страхованіе. Торговое право. Вексельное право.

§ 389. 11918. Афанасьевъ, І. Денежный кризисъ. Од. 900 г.

11919. См. № 12180.

11919а. — Ричардъ Кобденъ и свобода торговли. Од. 903 г. 50 к.

11920. См. № 12181.

11920а. Бишофъ, А. Краткій обзоръ исторіи и теоріи банковъ, съ приложеніемъ ученія о биржевыхъ операціяхъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. Левитскаго. Яросл. 87 г. 75 к.

11921. См. № 12182.

11921а. Бородаевскій, С. Сборникъ по мелкому кредиту. Спб. 907 т.

11922. — Нужды мелкаго кредита по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей. Спб. 904 г. 30 к.

11923. См. № 12186.

11923а. — Кредитъ. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Спб. 904 г. 2 р.

11924. См. № 12187.

11924а. Брандтъ, Б. Иностранные капиталы, ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны. Ч. I и II. 98—99 гг. 4 р.; ч. III и IV. 901. 3 р.

11925. Бунге. Рѣчь о кредитѣ. Кіевъ. 49 г.

11926. — Теорія кредита. Кіевъ. 52 т.

11827. См. № 13845.

11928. См. № 12148.

11928а. Бухъ, Л. Деньги. Спб. 91 г.

11929. Бэджготъ. Ломбардстритъ. См. № 11823.

11930. Валаевъ, А. Краткое пособіе по счетоводству кредитныхъ товариществъ. Изд. Спб. комитета о нуждахъ ссудо-сберег. товар. Спб. 906 г. 20 к.

11931. Ванъ-деръ-Боргтъ, Р. Торговля и торговая политика. Спб. 902 г. 3 р.

11932. См. № 12194.

11932а. Васильевъ, А. Биржевая спекуляція. Теорія и практика. 912 т. 1 р. 50 к.

11933. См. № 12195.

11933а. Веснинъ, А. Сберегательная операція и ея отношеніе къ народному кредиту. Спб 901 г.

11934. III. **Волковъ, А.** Курсъ международной хлѣбной торговли. М. 910 г. 3 р.

11935. Гарейсъ, К. Германское торговое право. Краткій учебникъ дѣйствующаго въ Германіи торговаго, вексельнаго и морского права. Пер. Н. Ржондковскаго, подъ ред. А. Гусакова. М. 95 г.

11936. См. № 12198.

11936а. Гаттенбергъ. Законодательство и биржевая спекуляція. Спб. 87 г.

11936б. Гвоздевъ. Кулачество-ростовщичество. См. № 12513а.

11937. См. № 12199.

11937а. Гертцка. Вексельный курсъ и лажъ. По вопросу о возстановленіи металлическаго обращенія. 95 г. 2 р.

11938. См. № 12200.

11938а. Герценштейнъ, М. Мелкій кредитъ и сберегательныя кассы. М. 904 г. 1 р. 25 к.

11939. См. № 12201.

11939а. Гешенъ, Г. Теорія вексельныхъ курсовъ. Пер. Н—ка. М. 90 г. 80 к.

11939б. Гильфердингъ, Р. Финансовый капиталъ. Новѣйшая фаза въ развитіи капитализма. Пер. съ нѣм. и вступ. ст. И. Степанова. Изд. В. Знаменскаго. М. 912 г. 3 р.

11940. Гольдштейнъ, І. Экономическая политика. Спб. 908 г. 60 к.

11941. См. № 12203.

11941а. Горнъ. Джонъ Ло. Съ предисл. Н. Бунге. Спб. 95 г.

11941б. Граве, Д. Математика страхового дѣла. К. 912 г. 60 к.

11942. См. № 12204.

11942а. III. **Гурьевъ.** Очеркъ развитія кредитныхъ учрежденій въ Россіи. Спб. 904 г.

11943. II. **Джорджъ, Г.** Покровительство отечественной промышленности и свобода торговли. Наслѣдованіе торговаго вопроса. Пер. съ англ. С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М. 903 г. 2 рубля.

11944. См. № 12206.

11944а. Джевонсъ. Бумажныя деньги. Од. 95 г. 30 к.

11945. — Металлическія деньги. Од. 95 г. 30 коп.

11946. См. № 12208.

11946а. Жуковскій, Ю. Деньги и банки. Спб. 906 г. 2 р.

11946б. Закъ, А. Крестьянскій поземельный банкъ. 1883—1910 гг. Изд. Карбасникова. М. 911 г. 2 р.

11947. См. № 12209.

11947а. Залшупинъ и Гессенъ. Энциклопедія банковаго дѣла. 2-е изданіе. Спб. 2 р.

11948. См. № 12210.

11948а. Зивекингъ, Г. Внѣшняя торговая политика. Пер. съ нѣм., подъ ред. П. Струве. Спб. 908 г. 1 р.

11949. См. № 12212.

11949а. Зомбартъ, В. Политическая экономія промышленности. Спб. 906 г. 5 к.

11950. См. № 12213.

11950а. Кальверъ. Торговля. См. № 11850.

11951. См. № 12214.

11951а. III. **Касперовъ.** Международный хлѣбный рынокъ. Спб. 87 г.

11952. II. **Каутскій, К.** Торговые договоры и торговая политика. Пер. съ нѣм. О. Шипулинскаго и А. Финна. Подъ ред. А. Залшупина. Изд. «Промышл. міръ». Спб. 904 г. 1 р.

11953. См. № 12216.

11953а. Ш. **Кауфманъ, И.** Исторія банковаго дѣла въ Великобританіи. Спб. 77 г.

11954. См. № 12217.

11954а. Ш. — Исторія старинныхъ банковъ. Спб. 77 г.

11955. См. № 12218.

11955а. — Серебряный рубль въ Россіи отъ его возникновенія до конца XIX вѣка. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

11956. См. № 12219.

11956а. — Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи. Спб. 909 г. 1 р. 75 к.

11957. См. № 12219а.

11957а. Ш.—Кредитъ, банки и денежное обращеніе. Спб. 73 г. (Кредитъ и банки вообще).

11958. См. № 12220.

11958а. — Кредитные билеты, ихъ упадокъ и возстановленіе. Спб. 88 г. 2 р. 50 к.

11959. **Косинскій, В.** Учрежденія для мелкаго кредита въ Германіи. М. 901 г.

11960. См. № 12223.

11960а. **Кулишеръ.** Эволюція прибыли съ капитала. См. № 14100.

11961. **Лафаргъ, П.** Экономическая роль биржи. Пер. А. Ненашева. Изд. пер. М. 900 г. 40 коп.

11962. **Лебедевъ, В.** Бумажныя деньги. Спб. 90 г.

11963. См. № 13870.

11963а. **Лексисъ, В.** Современное положеніе вопроса о валютѣ. Пер. А. Каменскаго. Спб 97 г. 60 к.

11964. Производство и потребленіе драгоцѣнныхъ металловъ за послѣднее десятилѣтіе. Пер. съ нѣм. А. Гурьева. Спб. 97 г. 1 р.

11965 См. № 12224б.

11965а. — Экономія торговли. Изд. «Библ. для самообраз.». (Печ. съ 1895 г.).

11966. **Леруа-Болье, А.** Власть денегъ. Пер. съ франц. Спб. 900 г. 2 р.

11967. См. № 12224в.

11967а. **Луневскій, С.** Теоретическій и практическій курсъ страхованія жизни и трудоспособности. Спб. 910 г. 1 р. 75 к.

11968. **Манесъ, А.** Основы страхового дѣла. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ дополн. М. Ушакова. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

11969. **Марксъ, К.** Рѣчь о свободѣ торговли. Пер. и предисл. Г. Плеханова. Изд. «Пролетаріатъ». 8 к. То же. Пер. съ нѣм. В. Ульриха. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 8 к. и изд. 2-е, Алексѣевой. Одесса. 905 г. 4 к.

11970. **Мелле, В.** Торговые трактаты. Пер. съ нѣм., съ предисл., дополн. и подъ ред. бар. Б. Э. Нольде. Спб. 905 г. 1 р.

11971. Ш. **Менделѣевъ, Д.** Толковый тарифъ, или изслѣдованіе о развитіи промышленности Россіи въ связи съ ея общимъ таможеннымъ тарифомъ. 18791 г. Вып. I. Спб. 91 г. 2 р. Вып. II и III. Спб. 92 г. 3 р.

11972. **Мигулинъ.** Регулированіе бумажной валюты въ Россіи. Харьк. 96 г.

11973. — Банковая политика въ Россіи. Харьк. 904 г. 3 р.

11974. См. № 13127.

11974а. **Миклашевскій, А.** Деньги. Опытъ изученія основныхъ положеній экономической теоріи классической школы, въ связи съ исторіей денежнаго вопроса. М. 95 г. 3 р. (Распр.).

11975. — Денежный вопросъ въ литературѣ. М. 96 г.

11976. — Обмѣнъ и экономическая политика. Юрьевъ. 904 г. 3 р. 50 к.

11977. — Арбитражъ и соглашеніе въ промышленныхъ спорахъ. Юрьевъ. 908 г. 80 к.

11978. — Расчетныя палаты и ихъ организація. Юр. 98 г.

11979. **Монигетти.** Современная биржа. М. 95 г. 1 р. 20 к.

11980. **Мудровъ.** Очерки мелкаго народнаго кредита. Вып. I. Сберегательныя кассы. М. 82 г. 40 к. В. II. Вспомогательныя кассы. М. 83 г. 60 к. Вып. III. Ссудо-сберегательныя кассы. М. 85 г. 80 к.

11981. **Нассе и Лексисъ.** Металлическія деньги и валюта. Изд. «Русск. М.» М. 97 г. 60 к.

11982. **Никольскій.** Русскія бумажныя деньги. Спб. 92 г.

11983. **Новиковъ, Я.** Протекціонизмъ. Спб. 90 г.

11984. **Парвусъ.** Колоніальная политика и крушеніе капиталистическаго строя. Пер. Е. Грау. Изд. «Новый Міръ». Спб. 908 г. 1 р.

11985. — Міровой рынокъ и сельско-хозяйственный кризисъ. Экономич. очерки. Пер. съ нѣм. Л. Я. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г.

11986. **Петражицкій, Л.** Акціонерная компанія. Акціонерныя злоупотребленія и роль акціонерныхъ компаній въ народномъ хозяйствѣ. Спб. 98 г. (Въ переработ. видѣ вошла въ № 11986а).

11986а. — Акціи, биржевая игра и теорія экономическихъ кризисовъ. Т. I. Объ акціонерномъ дѣлѣ и типическихъ ошибкахъ при оцѣнкахъ шансовъ неизвѣстной прибыли. Спб. 911 г. 2 р. 25 к.

11987. **Прессъ, А.** Страхованіе. Законы, уставы и положенія. Спб. 1 р.

11988. **Промышленность.** Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften Конрада. Пер. съ нѣм., Е. Каменецкой, подъ ред. О. Бужанскаго. Изд. 2-е, М. Водовозовой. Спб. 905 г. 1 р. 75 к.

11989. **Радцигъ, А.** Вліяніе желѣзныхъ дорогъ на сельское хозяйство, промышленность и торговлю. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

11990. **Рафаловичъ.** Что говорятъ противъ биметаллизма. М. 96 г.

11991. Ш. **Реформа денежнаго обращенія** въ Россіи. Доклады и пренія въ Вольно-экономическомъ обществѣ. Спб. 96 г.

11992. **Рыкачевъ, А.** Деньги и денежная власть. Опытъ теоретическаго истолкованія и оправданія капитализма. Ч. I. Деньги. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

11993. **Ротшильдъ, М.** Коммерческая энциклопедія. Подъ ред. С. Григорьева. Настольная справочная книга по всѣмъ отраслямъ коммерческаго знанія. 4 т. Спб. 900—904 гг. 20 р.

11994. **Саввичъ, С.** Элементарная теорія страхованія жизни и трудоспособности. Изд. 2-е. Спб. 3 р. 50 к.

11995. **Сазоновъ, Г.** Ростовщичество-кулачество. Наблюденія и изслѣдованія. Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

11996. Сійесъ, аббатъ. Что такое третье сословіе? Введеніе В. Богучарскаго. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 10 к.

11997. III. **Соболевъ, М.** Таможенная политика Россіи во второй половинѣ XIX в. Томскъ. 911 г. 3 р. 50 к.

11998. — Современное положеніе мелкаго кредита въ Россіи. Спб. 909 г.

11999. Сомнеръ, В. Протекціонизмъ или теорія происхожденія богатства отъ непроизводительнаго труда. Пер. Я. Новикова. Спб. 93 г. 1 р.

12000. III. **Судейкинъ, В.** Государственный банкъ. Спб. 91 г. 3 р.

12001. См. № 12265.

12001а. — Биржа и биржевыя операціи. Спб. 92 г. 1 р.

12002. Студентскій. Биржа, спекуляція и игра. Спб. 92 г.

12002а. Тарасовъ. Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ. Кіевъ. 79 г. 6 р.

12003. I. **Толстой, Л.** Деньги. См. № 4749. Также изд. М. Элпидина. Женева. 90 г.

12004. Тотоміанцъ, В. Сельско-хозяйственная кооперація. См. № 13242.

12005. II. — Муниципализація промышленныхъ предпріятій. Изд. «Книжное Дѣло». М. 902 г. 1 р. 20 к.

12006. III. **Федоровичъ, Л.** Теорія денежнаго и кредитнаго обращенія. Од. 88 г. 4 р. 50 к.

12007. Филипповъ, Ю. Банки. Очеркъ теоріи, исторіи и политики банковаго дѣла. Изд. «Общ. Польза». Спб. 1 р.

12008. Фиске, А. Современные банки въ Сѣверо-Америк. Соед. Штатахъ и др. государствахъ. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

12009. Шиппель, М. Денежное обращеніе и его общественное значеніе. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ пред. П. Струве. Спб. 97 г.

12010. Шульце-Геверницъ. Крупное производство, его значеніе для экономическаго и соціальнаго прогресса. Этюдъ изъ области хлопчато-бумажной промышленности. Пер. съ нѣм. Л. Красина, подъ ред. П. Струве. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 97 г. 1 р. 75 к.

12011. Эльцинъ, В. Что такое деньги? Изд. Гершунина. Спб. 905 г. 20 к.

§ 390. 12012. II. **Акимовъ-Махновецъ, В.** Строители будущаго. Спб. 908 г. 60 к. (конф.).

12012а. Андреевъ, Е. См. № 12227.

12013. II. **Берви.** См. Флеровскій, № 4211.

12014. Бернштейнъ-Коганъ, С. Численность, составъ и положеніе петербургскихъ рабочихъ. Опытъ сравнительнаго изслѣдованія. Изд. Спб-Политехн. института имп. Петра I. Спб. 910 г. 1 р. 20 к.

12014а. Бертенсонъ, Л. Санитарно-врачебное дѣло на горныхъ промыслахъ Царства Польскаго. Спб. 93 г. То же. На горныхъ промыслахъ замосковныхъ и средневолжскаго округовъ. Спб. 95 г. То же. На бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ и заводахъ. Спб. 97 г.

12015. Биснъ, I. Экономическая и политическая борьба рабочаго класса въ Россіи. Изд. А. Суратъ. Р.-на-Д. 906 г. 25 к. (конф.).

12016. I. **Бѣлинъ, А.** Справочныя свѣдѣнія по Россіи. Изд. «Югъ». Харьк. 6 к. Справочныя свѣдѣнія къ устройству профессіональныхъ обществъ. (Изд. то же). 5 к.

12017. I. — Профессіональное движеніе торговыхъ служащихъ въ Россіи. М. 906 г. 10 к.

12018. Варбъ, Е. Наемные сельско-хозяйственные рабочіе въ жизни и законодательствѣ. Изд. «Книжн. Д.» М. 99 г. 1 р. 50 к.

12019. III. **Варзаръ, В.** Статистическія свѣдѣнія о стачкахъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ за десятилѣтіе 1893—904 г. Спб. 905 г. 75 к.

12020. III. — Статистика стачекъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ за 1905 г. Сост. фабричн. ревизоръ Варзаръ. Спб. 908 г.

12021. III. — Статистика стачекъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ за трехлѣтіе 1906—908 гг. Изд. Отд. Промышл. М. Финанс. Спб. 910 г.

12021а. Верховскій, Г. Отдыхъ торгово-промышленныхъ служащихъ (по даннымъ анкеты 1909 г.). В. I. Условія праздн. торговли до изданія закона 15 ноября 1906 г. Сост. подъ ред. А. М. Никитина. Изд. Правл. Ком. музея содѣйствія труду при М. Отд. И. Р. Т. О. М. 912 г. 45 к. Вып. II. 913 г. 45 к. Вып. III. 913 г. 90 к.

12022. I. **Воробьевъ, Н.** Стачка Иваново-Вознесенскихъ рабочихъ 12 мая—22 іюля 905 г. М. 907 г. 20 к.

12023. Вторая конференція профессіональныхъ союзовъ. (Доклады и протоколы). Спб. 906 г. 25 к.

12024. Гагенъ, И. Къ вопросу объ организаціи труда въ Россіи. См. № 12262.

12025. II. **Гвоздевъ, С.** Записки фабричнаго инспектора. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 911 г. 1 р.

12026. Гольдбергъ, Г. Къ итогамъ профессіональнаго движенія въ Россіи. Состояніе союзовъ наканунѣ второй Государственной Думы. Изд. «Професс. союзъ». Спб. 908 г. 8 к.

12027. II. **Григорьевскій, М.** Полицейскій соціализмъ въ Россіи. Изд. «Образованіе». Спб. 906 г. 20 к.

12028. Гриневичъ, В. Профессіональное движеніе рабочихъ въ Россіи. Изд. «Наша жизнь». Спб. 908 г. 1 р. 20 к. ✓

12029. Гудуванъ, А. Приказчичій вопросъ. Жизнь и трудъ приказчиковъ. Изд. М. Бармасъ. Одесса. 905 г. 80 к.

12030. — Въ царствѣ тьмы и эксплоатаціи. Спб. 909 г. 35 к.

12031. Гуревичъ, С. Радикальная буржуазія и профессіональные союзы. Подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 20 к. ✓

12031а. Данскій, Б. Страхованіе рабочихъ. Существ. черты новаго страхового закона. Съ прилож. полнаго текста страх. закона 23 іюня 1912 г. Спб. 1912 г. 20 к.

12032. Дементьевъ, Е. Фабрика, что она даетъ населенію и что она у него беретъ. Съ прилож. библіограф. указателя по русскому рабочему вопросу. Изд. И. Сытина, подъ ред. Н. Рубакина. М. 97 г. 1 р. 50 к.

12033. Дмитріевъ, К. Профессіональное движеніе и союзы въ Россіи. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 1 р. 50 к. ✓

12034. — Изъ практики профессіональнаго движенія въ Россіи. Организація союзовъ. Изд. «Освобожден. трудъ». Одесса. 907 г. 60 к. (Конф.).

12034а. Ежовъ, В. Больничныя кассы и врачебная помощь рабочимъ по закону 23 іюня 1912 г. (Общедоступное изложеніе и практич. указанія). Съ прилож. нормальн. устава больничной кассы. Спб. 913 г. 15 к.

12035. Забастовки нефтепромышленныхъ рабочихъ за первое полугодіе 1907 г. Баку. 907.

12035а. I. **Ильницкій, А.** Первое мая въ Россіи. Изд. О. Поповой. Спб. 8 к.

12036. См. № 12340.

12037. Исаевъ, А. Артели и общественная борьба. Спб. 912 г. 15 к.

12038. II. **Исторія совѣта рабочихъ депутатовъ.** Изд. Н. Глаголева. Спб. (Конфисков.).

Ст.: Н. Троцкаго, А. Кузовлева, Г. Хрусталева-Носаря, В. Звѣздина, С. Введенскаго, А. Симановскаго, Б. Петрова-Радина, Злыднева, Н. Нѣмцева и М. Киселевича.

12039. Канель, В. Судорабочіе и судовладѣльцы. М. 906 г. 30 к. (Конф.).

12040. — Рабочій договоръ. Къ вопросу о положеніи рабочаго класса въ Россіи. Ч. I. Изд. С. Скирмунта. М. 907 г. 75 к.

12041. I. **Кильчевскій, В.** Справчный листокъ для рабочихъ. 4 №№. Изд. «З. и В.» Спб. 906 г., по 4 к.

12042. I. **Книга русскаго рабочаго.** Изд. «Д. Рѣчи». 905 г. 12 к.

12042а. III. **Козьминыхъ-Ланинъ, И.** Заработки фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губ. М. 911 г. 3 р.

12042б. III. — Девятилѣтній періодъ фабрично-заводской промышленности Московской губ. М. 911 г. 7 р.

12042в. III. — Фабрично-заводская промышленность Московской губ. по даннымъ на 1 января 1909 г. М. 911 г. 1 р.

12042г. III. — Фабрично-заводскій рабочій Владим. губ. (1897 г.). Владиміръ-на-Клязьмѣ. 912 г. 50 к.

12042д. III. — Продолжительность рабочаго дня и рабочаго года на фабрикахъ и заводахъ Моск. губ. Изд. пост. ком. и музея сод. труду при Моск отд. И. Р. Т. О. М. 912 г. 1 р. 75 к.

12042е. III. — Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ г. Москвы. Изд. Кружка технологовъ Московскаго района. М. 912 г. 1 р.

12042ж. III. — Рабочіе Моск. губ., занятые обработкой хлопка и обработкой металловъ. М. 912 г. 1 р. 25 к.

12043. См. № 12358.

12043а. Колодубъ, Е. Трудъ и жизнь горнорабочихъ на грушевскихъ антрацитовыхъ рудникахъ. М. 905 г. 75 к.

12044. Колычевъ, А. Рабочіе на пріискахъ Сибири. Спб. 904 г. 1 р.

12045. II. — Приказчики и ихъ нужды. Изд. «Сѣверн. Эхо». Ярославль. 905 г. 20 к.

12046. I. **Ларинъ, Ю.** Забастовки бакинскихъ нефтепромышленныхъ рабочихъ. Баку. 908 г.

12047. I. — Рабочіе нефтяного дѣла. М. 909.

12047а. Леонтьевъ, В. Объ изученіи положенія рабочихъ. Пріемы изслѣдованія и матеріалы. Спб. 912 г. 60 к.

12048. Лиссвскій, Н. Рабочіе въ военномъ вѣдомствѣ (по поводу трудовъ Высоч. учрежд. комиссіи по улучшенію быта рабочихъ военнаго вѣдомства). Спб. 906 г. 15 к.

12049. Литвиновъ-Фалинскій, В. Наше экономическое положеніе и задачи будущаго. Спб. 908 г.

12049а. I. — Какъ и для чего страхуются рабочіе. Полный текстъ новыхъ законовъ о страхованіи рабочихъ съ объясненіями. Спб. 912 г. 35 к.

12049б. — Новые законы о страхованіи рабочихъ. Спб. 912 г. 3 р.

12050. I. **Лсзинскій, С.** Локаутъ въ Лодзи. Пер. съ польск. Изд. Л. Петкевича. М. 907 г.

12051. Лозинскій, Е. Итоги и перспективы рабочаго движенія на Западѣ и въ Россіи. «Новый Голосъ». Спб. 909 г. 1 р. 60 к. (Конфиск.).

12052. См. № 12375.

12052а. I. **Лосевъ.** Профессіональные союзы. Изд. «Трудъ и Воля». М. 907 г. 6 к. (Конф.).

12053. I.— Торговые служащіе. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 8 к. (конф.).

12054. Лохтинъ, П. Безземельный пролетаріатъ въ Россіи. М. 905 г. 3 р.

12055. I. **М. Б.** Очерки по исторіи желѣзнодорожныхъ забастовокъ въ Россіи. М. 907 г. 10 к.

12056. I. **Мартовъ, Л.** Пролетарская борьба въ Россіи. Съ предисл. П. Аксельрода. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Глаголева. Спб. 906 г. 30 к. (конф.).

12057. I. — Рабочее дѣло въ Россіи. Изд. 4-е, перераб., Е. Алексѣевой. Спб. 906 г. 20 к. (конф.).

12058. Матеріалы объ экономическомъ положеніи и профессіональной организаціи спб. рабочихъ по металлу. Спб. 909 г. 50 к.

12058аа. Матеріалы по исторіи еврейскаго рабочаго движенія. В. I. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 25 к.

12058а. Микулинъ. См. № 12335.

12059. Милюковъ, П. Годъ борьбы. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 2 р.

12060. I. **Минаевъ.** Изъ исторіи рабочаго класса. Подъ ред. Н. А. Рожкова. Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 10 к.

12061. I. **Мироновъ.** Изъ воспоминанія рабочаго. Изд. «Молод. Рос.» М. 906 г. 4 к.

12061а. II. **Морской, А.** Зубатовщина. Страничка изъ исторіи рабочаго вопроса въ Россіи. Изд. Сытина. М. 913 г. 75 к.

12061б. I. **Муромскій, К.** Бытъ и нужды торгово-промышленныхъ служащихъ. М. 906 г. 10 к.

12061в. I. **Мытарь, Іуда (Т. Ефимовъ).** Въ защиту приказчиковъ. Омскъ. 906 г. 20 к.

12062. I. **Н. А.** Что нужно желѣзнодорожникамъ? Изд. «Воля». М. 906 г. 5 к. (Конф.).

12063. I. **Некрасовъ, С.** Неотложныя нужды трудящагося народа. Изд. «З. и В.» Спб. 907 г. 15 к. (Конф.).

12064. I. **Немановъ, Л.** Положеніе еврейскаго пролетаріата въ Россіи. Изд. «Дон. Р.» 4 к.

12065. См. № 12393а.

12065а. Общественное движеніе. См. № 7375.

12066. I. **Озеровъ, И.** Нужды рабочаго класса въ Россіи. Изд. Сытина. М. 906 г. 20 к.

12067. — Изъ жизни труда. См. № 12350.

12068. II. — Политика по рабочему вопросу въ Россіи. См. № 12348.

12069. III. **Отчеты фабричныхъ инспекторовъ:** Михайловскаго, Солнцева, Пескова и другихъ. 1884—1885 г.

12069а. Очерки изъ жизни рабочихъ и крестьянъ на сѣверѣ. Спб. 906 г. 50 к.

12070. I. **Павловъ, Ѳ. П.** За десять лѣтъ практики. (Воспоминанія, впечатлѣнія, наблюденія изъ фабричной жизни). Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 50 к.

12071. Пожитновъ, Е. Положеніе рабочаго класса въ Россіи. Изд. 2-е. Спб. 908 г. 1 р. (Конфиск.).

12072. I.—Рабочее движеніе въ Россіи. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 20 к.

12073. — Нѣкоторые итоги и перспективы въ области рабочаго вопроса въ Россіи. М. 910 г. 75 к.

12073а. См. № 12200а.

12074. Первая конференція профессіональныхъ рабочихъ по металлу московскаго промышленнаго района. М. 907 г. 15 к.

12075. III. **Песковъ.** Фабричный бытъ Владимірской губ. М. 84 г.

12075а. Петровскій, А. Хитровъ рынокъ, его санитарное и общественное значеніе. М. 98 г. 30 к.

12076. Плехановъ, Г. Русскій рабочій въ революціонномъ движеніи. Спб. 906 г. (конф.). (То же, болѣе полн. загразничн. изд. Р. С.-Д. Р. П. 902 г. 1 фр. 50 с.).

12077. III. **Погожевъ, А.** Учетъ численности и состава рабочихъ въ Россіи. Матеріалы по статистикѣ труда. Съ прилож. табл. и картодіаграммъ. Изд. Имп. Академіи Наукъ. Спб. 906 г. 5 р.

12078. I. **Пономаревъ, К.** Пролетаріатъ на Кавказѣ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 7 к.

12079. I. **Португаловъ, В.** Союзы рабочихъ въ Россіи. Возникновеніе, организація и задачи рабочихъ союзовъ въ Россіи. Изд. «Народн. Право». М. 906 г. 4 к.

12080. II. **Поссе, В.** Рабочія стачки. Очерки. IV. Россія. Изд. «Библ. рабочаго». Спб. 906 г. 45 к.

12081. I. **Постановленія 1-го совѣщанія (конференціи) архитектурно-строительныхъ рабочихъ.** Съ примѣч. А. Андреевича. Изд. по порученію Организац. Бюро по созыву совѣщанія. Изд. «Рабочій на постройкѣ». № 1. 907 г. 3 к.

12082. Прокоповичъ, С. Къ рабочему вопросу въ Россіи. Изд. Е. Кусковой. Спб. 905 г. 1 р.

12083. — Бюджеты петербургскихъ рабочихъ. Изд. «Дон. Р.» Спб. 902 г.

12083а. — Прерванная рѣчь (на диспутѣ проф. Чистякова). М. 912 г. 20 к. (См. № 12104а).

12084. Протоколы Первой Всероссійской Конференціи союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла. Спб. 907 г. 35 к.

12085. Рабочіе бакинскаго нефтепромышленнаго района въ августѣ 1907 г. Съ приложеніемъ картограммы и діаграммы. Баку. 907 г.

12086. II. **Рабочій ежегодникъ.** Годъ I. Изд. «Альманахъ». Спб. 906 г. 60 к. (конф.).

12086а. Радинъ, Б. Первый Сов. Раб. Депутатовъ 13 окт.—3 дек. 1905 г. Спб. 906 г. 30 к. (конф.).

12087. Розенъ, М. Очерки положенія торгово-промышленнаго пролетаріата въ Россіи. Изд. «Впередъ». Спб. 907 г. 20 к.

12088. I. **Рязановъ, Н.** Обуховское дѣло. Изд. «Библ. марксизма». Спб. 906 г. 10 к.

12089. Свавицкій, А. и Шеръ, В. Очеркъ положенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ. Спб. 909 г. 50 к.

12090. III. **Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1907 г.** Изд. М-ва Торговли и Промышленности. Спб. 909 г.

12091. III. **Своды отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ** (за послѣдніе годы 1900—1903). Изд. М. Ф. Спб. 1905—1907 г.

12092. Свѣтловъ, С. Очерки по рабочему и крестьянскому вопросу. «Нашъ Путь». Спб. 907 г. 35 к. (Конф.).

12093. Святловскій, В. (старшій). Фабричный рабочій. Изслѣдованіе здоровья русскаго фабричнаго рабочаго. Варш. 80 г. 3 р.

12094. Святловскій, В. Профессіональное движеніе въ Россіи. Изд. М. Пирожкова. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

12095. — Указатель литературы по профессіональному рабочему движенію. Спб. 907 г.

12096. Семевскій, В. Рабочіе на сибирскихъ золотыхъ промыслахъ. Истор. изслѣдованіе. Т. I. Отъ начала золотопромышленности въ Россіи до 1870 г. Спб. 98 г. 3 р. Т. II. Положеніе рабочихъ послѣ 1870 г. Изд. И. Сибирякова. Спб. 98 г. 3 р.

12096а. Сухановъ. См. № 13073.

12097. I. **Тарь.** Очеркъ петербургскаго рабочаго движенія 90-хъ годовъ. Спб. 906 г. 30 к. (Конф.). (То же, изд. ж. «Жизнь» (Куклина). Жен.).

12098. III. **Тезяковъ.** Рынки найма для пришлыхъ рабочихъ. 2 вып. Спб. 902 г. 60 к.

12099. I. **Тимофѣевъ, П.** Чѣмъ живетъ заводскій рабочій? Спб. 906 г. 40 к.

12099а. Толстой, Л. См. №№ 4762а, 4798, 4778, 4842.

12100. Труды съѣзда фабричныхъ врачей и представителей фабр.-зав. промышленности. М. 908 г. 2 р.

12101. Туганъ-Барановскій. Русская фабрика въ прошломъ и настоящемъ. Историко-экономическое изслѣдованіе. Т. I. Историческое развитіе русской фабрики въ XIX ст. Изд. 3-е. Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

12101а. Уваровъ, М. и Лялинъ, Л. Охрана жизни и здоровья работающихъ. Изд. Сытина. М. 907 г. 3 р. См. еще № 12402.

12102. II. **Флеровскій, М.** Положеніе рабочаго класса въ Россіи. Изд. Полякова. Спб. 69 г. 3 р. (Рѣдк.).

12103. Фроловъ, В. Очеркъ забастовочнаго движенія рабочихъ бакинскаго нефтепромышленнаго района за 1903—904 гг. Баку. 1 р. 50 к.

12103а. I. **Хейсинъ, М.** Что такое и какъ организовано страхованіе рабочихъ въ Россіи. Спб. 913 г. 30 к.

12104. III. **Численность и составъ рабочихъ въ Россіи на основаніи данныхъ первой Всеросс. переписи 1897 г.** Т. I. и II. 906 г.

12104а. III. **Чистяковъ, И.** Страхованіе рабочихъ. Опытъ исторіи страхованія рабочихъ въ связи съ нѣкоторыми другими мѣрами по обезпеченію. М. 912 г. (См. № 12083а).

12105. **Шаховской, Н.** Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы. Спб. 903 г. 1 р.

12106. — Земледѣльческій отходъ крестьянъ. Изд. И. Сытина. М. 903 г. 2 р. 50 к.

12106а. **Шеръ, В.** Исторія профессіональнаго движенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ. Изд. «Наука». М. 911 г. 1 р. 25 к.

12107. **Шестаковъ, П.** Рабочіе на мануфактурѣ т-ва Эмиль Циндель. М. 900 г.

12108. **Энгельсъ, Ф.** О Россіи. Введеніе Н. Е. Кудрина. К-во «Голосъ». Спб. 10 к

12109. — Соціальныя отношенія въ Россіи. Полный текстъ съ послѣсловіемъ К. Маркса. Пер. Н. Ф. Пономарева. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 10 к.

12110. — Очерки соціальной жизни Россіи. Пер. съ нѣм. К-во «Мысль». Спб. Изд. 2-е. 8 к. (конф.).

12111. — О соціальномъ вопросѣ въ Россіи. Пер. съ нѣм. Н. Киселевскаго. «Новое Книгоиздательство». М. 8 к. (конф.).

12111а. **Эрисманъ, Ѳ.** Питаніе рабочихъ на фабрикахъ Московской губ. М. 93 г.

12112. **Янжулъ, И.** Изъ воспоминаній и переписки фабричнаго инспектора перваго призыва. Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

12113. III. — Фабричный бытъ Московской губерніи. Спб. 84 г. 1 р. 50 к.

12114. **Ярошко, А.** Рабочій вопросъ на Югѣ. Его прошедшее, настоящее и будущее. М. 94 г. (Рѣдк. Уничтож. цензур.).

Западная Европа и внѣ-европейскія страны.

а) Общіе обзоры рабочаго вопроса и положенія рабочихъ въ разныхъ странахъ въ связи съ исторіей рабочаго движенія.

§ 391. 12115. I. **Брокгаймъ.** Чартизмъ. См. №№ 7699—700.

12116. I. **Б. Ф.** Долой стачку! (Стачки и третейскій судъ въ Новой Зеландіи). Изд. «Заря будущаго». М. 907 г. 3 к.

12117. **Бебель, А.** Изъ исторіи рабочаго движенія въ Германіи. (По личнымъ воспоминаніямъ). Изд. «Къ свѣту». Спб. 906 г. 5 к.

12118. См. № 12271.

12118а. II. — Изъ моей жизни. (Мемуары).

12119. **Бернштейнъ, Э.** Исторія рабочаго движенія въ Берлинѣ. Пер. I. Постмана. Спб. 908 г. 2 р.

12119а. **Биннъ.** Развитіе бельгійской рабочей партіи. Изд. Е. Горской. Кіевъ. 906 г. 8 к.

12120. См. № 12279.

12120а. **Блюмъ, Л.** Конгрессы французскихъ рабочихъ и соціалистовъ. 1876—900 гг. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 40 к.

12121. **Браунъ, А.** Положеніе рабочаго класса въ Германіи. Спб. 906 г. 60 к.

12122. **Брентано, Л.** Профессіональные рабочіе союзы. Пер. съ нѣм. Л. Рейнгольда. Изд. журн. «Всемірн. Вѣстн.». Спб. 904 г. 40 к.

12123. — Христіанско-соціальное движеніе въ Англіи. См. № 8951а.

12124. I. **Булгакова, Е.** Изъ жизни средневѣковаго ремесленника. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 902 г. 50 к.

12125. II. **Бутсъ.** Въ трущобахъ Англіи. Планъ экономической борьбы. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 1 р.

12126. **Бѣлявскій, Н.** Домашняя прислуга во Франціи и Германіи. Соціально-юридич. оч. Юрьевъ. 40 к.

12127. **Вандервельде, Э.** Положеніе рабочаго класса въ Бельгіи. Пер. Н. Секерина и Д. Глаголева. Спб. 906 г. 40 к.

12128. — Профессіональные союзы ремесленниковъ-рабочихъ въ Бельгіи. Пер. съ фран. Пономарева. Изд. Горской. К. 906 г. 25 к.

12129. **Ванъ-Ворстъ, Б. и М.** Американскія работницы. Пер. съ англ. А. Зачинской. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 50 к.

12130. **Веббъ, С. и Б.** Теорія и практика англійскаго тредъ-юніонизма. Подъ ред. П. Струве, 2 т. Изд. О. Поповой. Спб. 900—901 гг. Т. I. 2 р. 50 к. (Распр.). Т. II. 2 р. 50 к.

12130а. — Исторія рабочаго движенія въ Англіи. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

12131. См. № 12317.

12131а. **Веббъ, С.** Положеніе труда въ Англіи за послѣднія 60 лѣтъ. Спб. 89 г.

12132. II. **Васильевъ.** Рабочіе въ Японіи. Изд. «Трудъ и Воля». Спб. 906 г. 6 к.

12032а. I. — Рабочее движеніе въ Россіи. Изд. «Трудъ и В.» М. 906 г. 6 к.

12133. **Вигуру, Л.** Рабочіе союзы въ Сѣверной Америкѣ, съ предисл. П. Рузье. Пер. А. Серебряковой. Изд. «Знаніе». Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

12134. — Соціальная эволюція въ Австралазіи. Пер. Дебу. Изд. «Научн.-полит. библ.». Спб. 907 г. 65 к.

12135. II. **Де-Виннъ, О.** Среди фламандскихъ рабочихъ. Перев. съ франц. Изд. «Образованіе» Спб. 904 г. 50 к.

12136. **Водовозовъ, Н. В.** Рабочее движеніе въ Бельгіи. См. № 4272.

12137. II. **Воспоминанія французскаго лейтенанта о стачкѣ 1902 г.** Изд. «Общ. Польза». Спб. 20 к. (Конф.).

12138. **Вурмъ, Э.** Жизнь нѣмецкихъ рабочихъ, ихъ питаніе, квартиры, доходы, косвенные налоги, болѣзни и смертность. Спб. 99 г. 80 к.

12139. **Гарди, Д.** Различіе между англійскимъ и континентальнымъ рабочимъ движеніемъ. Изд. «Набатъ». Одесса. 3 к.

12140. **Галеви, Д.** Очерки по исторіи рабочаго движенія во Франціи. Пер. съ франц., подъ ред. Я. Галяшкина. Изд. бр. Гранатъ. М. 906 г. 70 к.

12141. Гаммеджъ, Р. Исторія чартизма. Пер. съ англ. А. Погожева. Изд. «Дѣло». Спб. 907 г. 2 р.

12142. I. **Гере, П.** Три мѣсяца фабричнымъ рабочимъ. Пер. съ нѣм. Изд. Сытина. М. 907 г. 75 к.

12142а. — То же. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Паевскій. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1 р.

12143. См. № 12349.

12143а. Геркнеръ, Г. Рабочій трудъ въ Западной Европѣ. Пер. съ нѣм. Изд. 3-е, ж. «Рус. Мысль». Спб. 913 г. 2 р.

12144. I. **Герои труда.** Рядъ біографій, сост. по Смайльсу и др. Спб. 70 г. 65 к.

12145. Гертцъ (Гернзоу). Условія труда въ Швейцаріи. Изд. Мягкова. 906 г. 5 к.

12146. Гобсонъ, Д. Задачи бѣдности. Изслѣдованіе промышленнаго положенія бѣдныхъ въ Англіи. Пер. съ англ. М. Лучицкой, подъ ред. И. Лучицкаго. Изд. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 60 к.

12147. Граціанскій, Н. Парижскіе ремесленные цехи въ XIII—XIV ст. Казань. 911 г. 2 р.

12148. Дешенъ, Л. Рабочіе синдикаты въ Бельгіи. Изд. Кочеткова. Спб. 906 г. 40 к. То же. Съ предисл. Бебеля. Изд. «Новый міръ». Спб. 10 к. То же, подъ назв. «Записки рабочаго». Съ предисл. П. Гере. Пер. съ нѣм. Я. Лурье. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 907 г. 55 к.

12149. Жоресъ и др. Соціальная исторія Франціи. См. №№ 7840—41, 7833, 7943.

12150. II. **Зомбартъ, В.** Организація труда и трудящихся. Промышленный трудъ и его организація. Профессіональныя организаціи рабочихъ. Пер. подъ ред. Л. Кириллова. Съ предис. М. Туганъ-Барановскаго. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

12151. — Очерки изъ исторіи развитія сѣверо-американскаго пролетаріата. Пер. К. М. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 30 к.

12152. См. № 12384.

12152а. — То же, подъ названіемъ: «Пролетаріатъ въ Америкѣ. Перев. съ нѣм. Б. Смирнова. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 30 к.

12153. — То же, подъ названіемъ: «Судьбы американскаго пролетаріата». Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 25 к. (Лучш. изд.).

12154. См. № 12392а.

12154а. См. № 12112.

12154б. — А все-таки! Изъ теоріи и исторіи профессіональнаго рабочаго движенія. Пер. съ нѣм. И. Днѣпровскаго. Изд. «Вопросы жизни». Спб. 907 г. 25 к.

12155. — Промышленный и рабочій вопросъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. Ю. Филиппова. Изд. Козицына и Ю. Филиппова. Спб. 906 г. 25 к. То же, подъ названіемъ: «Рабочій вопросъ». Пер. съ нѣм. С. Я. Брусова. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 27 к.

12156. Зорге, Ф. Рабочее движеніе въ Соединенныхъ Штатахъ. Пер. съ нѣм. Изд. «Вѣкъ». Спб. 1907 г. 1 р.

12157. I. **Игнатовъ, И.** Изъ исторіи рабочаго движенія во Франціи. Изд. «Свободн. Рос.». М. 906 г. 10 к.

12158. Ингрэмъ. См. № 11762.

12159. Исторія труда, въ связи съ исторіей нѣкоторыхъ формъ промышленности. Статьи изъ «Handwröterbuch der Staatswissenschaften» Конрада. Пер. съ нѣм. подъ ред. С. Булгакова. Изд. М. Водовозовой. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

12159а. Кагенъ, Ж. Союзы чиновниковъ во Франціи. Пер. съ франц. В. Астрова. Спб. 906 г. 8 к. (Еще см. № 12186б).

12160. II. **Кампфмейеръ, П.** Очеркъ исторіи и литературы германскаго рабочаго движенія. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 15 к.

12161. II. — Современный пролетаріатъ. Изд. «Міръ». М. 20 к. (Конф.). То же. Изд. И. Сытина. М. 907 г. 25 к.

12162. См. № 12431.

12162а. Каутскій, К. Американскій и русскій рабочій. Пер. съ нѣм. М. Батырева. Изд. «Колоколъ». Спб. 906 г. 15 к. То же. Изд. «Впередъ». Спб. 906 г. 15 к.—То же. Предисл. и ред. А. Луначарскаго. Изд. «Утро». Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

12163. — Объ еврейскомъ пролетаріатѣ. Изд. «Пролетаріатъ». Спб. 906 г. 2 к.

12164. — Общественныя формы и пролетаріатъ во Франціи. Изд. Е. Алексѣевой. Спб. 906 г.

12164а. — Пролетаріатъ и общественный строй. Изд. «Буревѣстникъ». Од. 905 г. (Конф.).

12165.—Наемные рабочіе въ Средніе вѣка и въ эпоху Реформаціи. Пер. Львовича. Изд. Львовича. Спб. 905 г. 15 к. (Изъ № 13255).— То же, подъ назв.: «Рабочее движеніе въ средніе вѣка». Изд. «Лучъ». Спб. 905 г. 20 к.

12166. — Возникновеніе рабочаго класса и образованіе ремесленныхъ цеховъ. Пер. съ нѣм. Изд. 2-е. Спб. 905 г. 10 к. (Изъ № 13255).

12167. — Республика и соціаль-демократія во Франціи. Изд. Мягкова. М. 905 г. 7 к. —То же. Изд. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 30 к. (Конфиск.).

12168. Кларкъ, А. Фабричная жизнь Англіи. Пер. съ англ. А. Коншина. Съ предисл. ак. И. Янжула. М. 904 г. 60 к.

12169. Кларкъ, В. Рабочее движеніе въ Австраліи. Очерки соціальной демократіи. Пер. съ англ., подъ ред. В. Рыжкова. Спб. 908 г. 1 руб.

12170. Ковалевскій, М. Рабочій вопросъ во Франціи наканунѣ революціи. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

12170а. Козловскій, Л. Очерки синдикализма во Франціи. См. № 13834.

12171. II. **Конъ, I.** Всеобщая забастовка въ Финляндіи. Пер. съ финск. Подъ ред. и съ предисл. А. Игельстрома. Изд. «Другъ Народа». Спб. 907 к. 25 к. (конф.).

12172. Коллонтай, А. Жизнь финляндскихъ рабочихъ. Экономич. изслѣдов. Спб. 903 г. 2 р. 25 к.

12172а. — По рабочей Европѣ. Силуэты и эскизы. (Изъ записной книжки лектора). Изд. М. Семенова. Спб. 912 г. 1 р. 35 к.

12173. См. № 12444.

12173а. I. **Кольбъ.** Какъ я былъ рабочимъ въ Америкѣ. Пер. съ нѣм. Вс. Кожевникова и С. Кежнера. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 50 к.

12174. I. **Кричевскій, Б.** Какъ бельгійскіе рабочіе боролись за свою свободу. Изд. «Мол». Спб. 907 г. 25 к. (Конф.).

12175. II. **Кувшинская, С.** См. № 7737.

12176. **Кулеманъ.** Профессіональное движеніе. Очеркъ профессіональныхъ организацій рабочихъ и предпринимателей во всѣхъ странахъ. Съ прилож. лекціи проф. В. Зомбарта: «Во что бы то ни стало». Пер. съ нѣм. Изд. Гончарова и Фосса. Спб. 901 г. 2 р. 25 к.

12177. **Кулишеръ, І. М.** Промышленность и рабочій классъ на Западѣ въ XVI—XVIII ст. Подъ ред. Н. Карѣева и И. Лучицкаго. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

12178. II. **Курбскій, А.** Русскій рабочій у американскаго плантатора. Разсказы и воспоминанія. Спб. 74 г. 1 р. 50 к.

12179. I. **Курскій, Д.** Американскій рабочій. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

12180. I. — Англійскій рабочій. Спб. 906 г. 5 коп.

12181. I. — Французскій рабочій. Экономическое, соціальное и политическое положеніе. Изд. Мягкова. М. 905 г. 7 к.

12182. **Лабріола, Ар.** Положеніе рабочаго класса въ Италіи. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 30 к.

12183. **Ланге, А.** Рабочій вопросъ. См. № 12314.

12184. **Ланге, Н.** Общественное движеніе въ Японіи. Изд. Алексѣевой. Од. 905 г. 10 к.

12185. **Пассаль, Ф.** Роль пролетаріата и буржуазіи въ 1848 году въ Германіи. Изд. «Популярн. научн. библ.». Спб. 906 г. (То же, въ собр. соч. № 13565).

12186. **Лафаргъ, П.** *) Профессіональное рабочее движеніе въ Германіи. Пер. А. Дивильковскаго. Изд. В. Сомовой. М. 905 г. 25 к. Ср. 12220а.

12186а. **Легинъ, К.** Профессіональное движеніе въ Германіи. Одесса. 906 г. 7 к.

12186б. **Леруа.** Эволюція государственной власти. Синдикаты чиновниковъ. См. № 13843.

12187. **Лещинскій, Я.** Еврейскій рабочій въ Лондонѣ. Пер. съ рукописи Е. и С. Яблоновскихъ. подъ ред. А. Родина. Изд. «Перевалъ». М. 906 г. 20 к.

12188. I. **Либкнехтъ, В.** Два міра. (Рѣчь въ Криммитшау 22 окт. 1871 г.). Пер. подъ ред. В. Поссе. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 15 к. (Конф.). — То же. Изд. Мягкова. М 905 г. 15 к.

12189. **Луи, П.** Женскій трудъ во Франціи. См. № 9204.

12190. I. **Лунцъ, М.** Фабрикантъ и рабочій. Двѣ жизни. Изд. Сытина. М. 905 г. 10 к.

12191. II. **Магаймъ, Э.** Профессіональные рабочіе союзы. Пер. съ фр. Н. Водовозова, съ прим. и библіограф. указателемъ. Спб. 95 г. 1 р. 25 к

12192. **Международное профессіональное движеніе 1903—904 гг.** Отчетъ международнаго секретаріата профессіональныхъ союзовъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. Н. Рязанова. Изд. «Новый Міръ». Спб. 907 г. 1 р.

12193. I. **Мезіеръ, А.** Тернистой дорогой. Страница изъ исторіи дѣтскаго фабричнаго труда въ Англіи. Подъ ред. Н. Рубакина. Изд. Гершунина. Спб. 903 г. 40 к.

12194. II. **Метенъ, А.** Аграрный и рабочій вопросъ въ Австраліи и Новой Зеландіи. Пер. Л. Никифорова. Изд. В. Нѣмчинова. М. 903 г. 1 р. 50 к.

12195. II. **Мижуевъ, П.** Англійскіе рабочіе союзы (какъ союзы взаимопомощи трудового люда). Спб. 906 г. 40 к.

12195а.—Передовая демократія. См. № 8329.

12195б. — Счастливая Австралія. См. № 12763.

12195в. — Крестьянское царство. См. № 7743.

12196. **Митчель, Дж.** Организованный трудъ. Его проблемы, задачи, идеалы, настоящее и будущее американскихъ рабочихъ. Пер. съ англ. В. Шулятикова. Изд. бр. А. и И. Гранатъ и К°. М. 907 г. 90 к.

12197. — Рабочіе союзы въ Америкѣ. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. Канеля. Изд. С. Скирмунта. М. 906 г. 50 к.

12198. II. **Михайловъ, А.** Пролетаріатъ во Франціи (1789—1852 гг.). Истор. очерки. Спб. 70—72 гг. 1 р. 25 к. (См. также соч. Михайлова, т. XV. № 1299).

12199. I. **Моррисонъ, А.** Разсказы о жалкихъ улицахъ. (Очерки изъ жизни рабочаго Лондона). Пер. А. Каменскаго. Спб. 98 г. 50 к.

12199а. I. **Народная энциклопедія.** Изд. Харьк. Общ. Грам. М. 911 г. (Т. XIII. Рабочій вопросъ. Рабочее движеніе).

12200. **Ностицъ, Г.** Рабочій классъ въ Англіи въ XIX ст. Изъ общественной исторіи нашего времени. Пер. съ нѣм. П. Николаева. М. 903 г. 3 р.

12200а. **Пажитновъ, К.** Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. Харьковъ. 912 г. 1 р. 25 к.

12201. **Пеллутье, Ф.** Жизнь рабочихъ во Франціи. Пер. съ франц. А. Мануйлова. Спб. 901 г. 1 р. 20 к.

12202. II. **Пеппинъ, Т.** Страна рабочихъ клубовъ. Пер. съ англ. съ предисл. И. Озерова. Изд. «Книжн. Д.». М. 901 г. 50 к.

12202а. **Петровъ, А.** Рабочій вопросъ въ Японіи. Спб. 912 г. 2 р.

12203. I. **Пименова, Э.** Джонъ Бернсъ, вождь рабочей партіи въ Англіи. Изд. В. Дмитріева. Спб. 908 г. 20 к.

12204. I. — Первое рабочее движеніе въ Англіи. Чартизмъ. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 906 г. 5 к.

12205. I. **Подолянинъ.** Классовая пролетарская борьба въ странѣ торжествующаго капитализма. Изд. «Молод. Россія». М. 905 г. 10 к.

12206. **Положеніе рабочаго класса въ главнѣйшихъ государствахъ Европы, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и Австраліи.** Т. I. **Э. Вандервельдъ.** Бельгія, **А. Браунъ.** Германія, **А. Лабріола.** Италія. Изд. Глаголева. Спб. 907 г. 1 р. (Больше не выход.).

12207. II. **Поссе, В.** Рабочія стачки. 4 вып. Спб. 906 г. 95 к.

12208. **Прокоповичъ, С.** Рабочее движеніе въ Германіи. Изд. 2-е, доп. Спб. 908 г. 1 р. 50 к. 1-е изд. подъ назв. «Рабочее движеніе на Западѣ«. Опытъ критическаго изслѣдованія. Т. I.

---

*) Слѣдовало бы не Лафаргъ, а А. Тома. См. отзывъ въ №№ 6—7 „Профессіональн. союза“ за 1906 г.

Германія и Бельгія. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 99 г. 2 р.

12209. Профессіональные союзы во Франціи. Сб. статей: Гриффле, Дельзаля, Лягарделя, Лятапи и Пуше. Пер. съ франц. Изд. П. Иванова. М. 908 г. 40 к.

12210. Рабочая кабала въ Англіи. Причины этого экономическаго зла и мѣры къ его устраненію. Перев. съ англ. А. Яновскаго, подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. Изд. Б. Звонарева. Спб. 900 г. 25 к.

12211. II. **Райхесбергъ, Н.** Рабочій вопросъ въ прошлое и настоящее время. Изд. 2-е, Раппъ и Потапова. Харьк. 905 т. 10 к.

12212. Ривошъ, О. Техническій пролетаріатъ Германіи. Изд. «Трудъ инженера и техника». Спб. 907 г. 20 к.

12213. Роджерсъ, Т. Исторія труда и заработной платы въ Англіи съ XIII по XIX вѣкъ. Пер. съ англ. В. Каткова, подъ ред. Н. Рубакина. Изд. «Издатель». Спб. 99 г. 3 руб.

12214. II. **Рузье, П.** (въ сотрудничествѣ съ Карбонелемъ, Фести, Флери и Вилельмомъ). Профессіональные рабочіе союзы въ Англіи. Пер. съ франц., подъ ред. и съ пред. П. Струве. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

12214а. Сокольскій, Б. Какъ урегулированъ приказчичій вопросъ за границей и у насъ. Спб. 910 г. 60 к.

12215. Солнцевъ, С. Рабочіе бюджеты въ связи съ теоріей обѣднѣнія. Соціально-экономич. очеркъ по даннымъ Берлинской бюджетной статистики. Смоленскъ. 907 г. 75 к.

12216. Станлэй, М. Женскіе рабочіе клубы въ Англіи. Пер. съ англ. Оссовской. Изд. граф. В. Бобринской. М. 902 г. 85 к.

12217. Суздальцевъ, К. Англійскіе рабочіе прежде и теперь. Изд. «Дон. Рѣчь». 905 г. 4 к.

12218. Тарле, Е. Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи. Историч. очерки. 2 ч. Съ прилож. неиздан. документовъ. Изд. Спб. университета. Спб. 909—11 гг. 1-я ч. 1 р. 50 к., 2-я—2 р. 50 к.

12219. — Рабочіе національныхъ мануфактуръ во Франціи въ эпоху революціи 1789—99 гг. Спб. 1 р. (Записки историко-филолог. факульт. Спб. универс.).

12219а. — Рабочій классъ и промышленность во Франціи во второй половинѣ XVIII вѣка. (Печат.).

12220. Тейфенъ. Имущіе и обездоленные классы въ Австріи. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. Н. Рязанова. Изд. «Вѣкъ». Спб. 907 г. 50 к.

12220а. Тома, А. Профессіональные союзы въ Германіи. Пер. Я. Перовича. Изд. «Нов. Заря». Одесса. 905 г. 10 к.

12220б. I. **Торгашевъ, Б.** Профессіональные союзы во Франціи. Изд. «Колоколъ». Спб. 906 г. 8 к.

12221. II. **Тотоміанць, В.** Формы рабочаго движенія. Изд. Глаголева. Спб. 906 г. 80 к.

12222. I. **Туганъ-Барановская, Л. К.** Іосифъ Арчъ, англійскій крестьянинъ-депутатъ. Біограф. очеркъ. II. Рабочіе клубы въ Англіи. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 10 к.

12222а. Умбрейтъ, П. См. № 12402а.

12223. Фаньо, Ф. Рабочее профессіональное движеніе въ Англіи. Кратк. историч. оч. Пер. съ франц. Вл. Эльцина, подъ ред. І. Гольденберга. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 12 к.

12224. Чайковскій, Н. Чартистское движеніе. См. № 7771.

12224аа. Шенбергъ. Положеніе труда въ промышленности. См. № 12414а.

12224а. I. **Ширардъ, Р.** Бѣлые рабы Англіи (рабочіе). Изд. «Посредникъ». М. 905 г. 50 к.

12224б. Шмеле, І. Соціаль-демократческіе профессіональные союзы въ Германіи со времени изданія законовъ противъ соціалистовъ. Пер. И. Давидсона. Подъ ред. С. Прокоповича. Изд. Е. Кусковой. Спб. 904 г. 1 р. 75 к.

12224в. Экштейнъ, Г. Рабочее движеніе въ Японіи. Изд. Г. Львовича. Спб. 905 г. 10 к.—То же. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.—То же. Изд. Мягкова. М. 905 г. 8 к.

12224г. Энгельсъ, Ф. Положеніе рабочаго класса въ Англіи. Изд. Н. Глаголева. Спб. 905 г. 70 к.—То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 50 к.—То же. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 1 р.—То же. Пер. Н. А—скаго и В. Панченко. Изд. «Сѣверн. кн-во». Спб. 906 г.

12224д. Эшли. Экономическая исторія Англіи съ XI до XVI стол. См. № 11781.

б) Монографіи по разнымъ вопросамъ рабочаго движенія.

§ 392. 12225. Адлеръ, Г. О безработицѣ. Изд. Гершунина. Спб. 903 г. 60 к.

12226. Аловъ, А. О травматическихъ поврежденіяхъ па работахъ на сельско-хозяйственныхъ машинахъ. Изд. Имп. вольно-экономич. общ. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

12227. III. **Андреевъ, Е.** Работа малолѣтнихъ въ Россіи и Западной Европѣ. Вып. I. Спб. 84 г.

12228. III. **Астровъ, П.** Юридическія предпосылки рабочаго права. I. Юридическія лица. II. Кондиціи. М. 911 г. 40 к.

12229. Балабановъ, М. Фабричные законы. Кіевъ. 905 г. 75 к.

12230. I. **Балицкій, Г.** Фабричное законодательство въ Россіи. Изд. «Тр. и В.» М. 906 г. 15 к.

12231. I. **Бебель, А.** 8-часовой рабочій день. Изд. «Утро». Спб. 906 г.

12232. I. — Политическая массовая стачка и соціаль-демократія. Пер. Мотоберъ, съ предисл. А. Луначарскаго. Изд. «Утро». Спб. 12 к.

12233. I. — О политической массовой стачкѣ. (Рефератъ, чит. на партейтагѣ въ Іенѣ 22 сентября 1905 г.). Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 8 к.

12234. I. — Всеобщая политическая забастовка. Изд. «Новый міръ». Спб. 906 г. 8 к.

12235. I. — Профессіональное движеніе и политическія партіи. II. Законъ противъ соціалистовъ въ Германіи. Пер. съ нѣм. М. Поляковой. Изд. Е. Алексѣевой. Од. 905 г. 12 к. (конф.).

12235а. Бемертъ, В. Участіе въ прибыли. Изслѣдованіе о заработной платѣ и предпринимательской прибыли. См. № 14037а.

12236. Бернштейнъ, Эд. Забастовка, ея сущность и дѣятельность. «Человѣкъ и общество». Пер. съ нѣм. Спб. 907 г. 50 к.

12237. — То же, подъ названіемъ: «Стачка». Пер. съ нѣм., подъ ред. А. Блоха. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 40 к.

12238. — Массовая политическая стачка и политическое положеніе германской соціаль-демократіи. Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

12239. — Къ вопросу о желѣзномъ законѣ заработной платы. Спб. 902 г. 30 к.

12240. Бернштейнъ, Э., Вандервельдъ, Э., Гюберъ, А., Кейръ-Гарди, Мидльтонъ, Г. и др. Синдикаты и партіи. Объ отношеніяхъ между профессіональными и политическими движеніями рабочаго класса. Пер. съ франц. А. Кругликова. Съ прилож. резолюцій въ Амьенѣ и Лиможѣ. Изд. «Освобожденіе труда». Од. 907 г. 20 к.

12241. II. **Бергъ, Г.** Долой безработицу! Съ предисл. А. Вильбранта. Пер. съ нѣм. Рахмиловича. Спб. 906 г. 25 к.

12242. Богсоловскій, С. Заболѣваемость фабричныхъ рабочихъ. М. 906 г. 50 к.

12243. Брентано, Л. Профессіональныя организаціи рабочихъ. Пер. съ нѣм. Л. Рейнгольда. Изд. «Всемірн. Вѣстникъ». Спб. 904 г. 40 к.

12244. I. **Быкова, А.** Два могущественныхъ средства борьбы рабочихъ съ предпринимателями: бойкотъ и лебель. Изд. «Жизнь». М. 906 г. 3 к.

12245. Быковъ, А. Фабричное законодательство и развитіе его въ Россіи. Спб. 909 г. 1 р. 80 к.

12246. Бюиссонъ, Э. Всеобщая стачка. Пер. съ франц. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 15 к. — То же. Съ предисл. В. Канеля. Изд. Скирмунта. М. 15 к. (Конф.).

12247. II. — Восьмичасовой рабочій день. Изд. «Набатъ». Од. 8 к.

12248. Вальянъ, Э. Рабочее законодательство и гигіена. Пер. съ франц. Спб. 906 г. 10 к.

12249. II. — Соціальное страхованіе. Пер. Л. Борисова. Изд. «Тр. и В.». М. 906 г. 8 к.

12250. II.—Кризисъ и безработица. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 7 к.

12251. Ванъ-деръ-Боргтъ. Основы соціальной политики. 2 т. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 912. 6 р.

12252. II. **Вандервельдъ, Э.** Экономическіе факторы алкоголизма. Пер. Ляпидевскаго. Алкоголизмъ и народъ. Пер. Гермера. Изд. М. Малыхъ. «Соврем. библ.». Спб. 904 г. 10 к.

12253. III. **Варзаръ.** Статистическія свѣдѣнія о стачкахъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ за десятилѣтіе съ 95—904 гг.

12254. Веббъ, С. Теорія и практика тредъюніонизма. См. № 12130.

12255. Веббъ, С. и Коксъ. 8-часовой рабочій день. Пер. Д. Муратова. Изд. «Общ. Польза». Спб. 904 г. 1 р. 25 к.

12256. Вигдорчикъ, Н. Соціальное страхованіе. Систематич. изложеніе исторіи, организаціи и практики всѣхъ формъ соціальнаго страхованія. Изд. «Практ. Мед.». Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

12257. — Обезпеченіе рабочихъ на случай болѣзни. (Фабричная медицина и страхованіе). Изд. общ. врачей въ память Пирогова. М. 909 г. 15 к.

12258. Войтинскій, Вл. Заработная плата. Спб. 910 г. 60 к.

12259. Войтинскій, І. Стачка и рабочій договоръ по русскому праву. Спб. 911 г. 50 к.

12260. — Коллективныя соглашенія объ условіяхъ труда (тарифный рабочій договоръ), какъ проблема законодательства. Спб. 911 г. 30 к.

12261. Волковъ, А. Секретаріаты рабочихъ и палаты труда въ Зап. Европѣ. Спб. 905 г. 1 р.

12262. Гагенъ, В. Къ вопросу объ организаціи труда въ Россіи. Безработица и борьба съ нею. Соціально-политическіе этюды. Спб. 904 г.

12263. — Право бѣднаго на призрѣніе. Исторія современнаго законодательства объ обязательномъ призрѣніи бѣдныхъ въ Германіи, Франціи и Англіи. Спб. 907 г. 3 р.

12263а. — Безработица въ Германіи и мѣры борьбы съ нею. Спб. 904 г.

12264. II. **Гардинсъ, Ф.** Профессіональные союзы въ рабочемъ движеніи. Изд. «Свободн. Россія». М. 906 г. 9 к. — То же. Пер. О. Дилевской. Изд. «Свободн слово». М. 906 г. 9 к.

12265. II. **Ге, Р.** Камеры соглашенія во Франціи. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 3 к.

12266. II. **Гедъ, Ж.** 8-часовой рабочій день и первое мая. Изд. «Нов. міръ». Спб. 906 г. 5 к.

12267. II. — Законъ заработной платы. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 8 к. — То же. Изд. Киппера. Од. 906 г. 5 к.

12268. II. **Гердъ, Ф.** Вопль дѣтей. М. 905 г. 25 к.

12269. Гернкеръ. Рабочіе союзы. Пер. съ нѣм. Латернера. Спб. 906 г. 15 к. См. также № 12143а.

12270. Герценштейнъ, Д. Дѣтскій и женскій трудъ и законъ объ его охранѣ въ Бельгіи. Изд. И. Балашева. Спб. 908 г. 25 к.

12271. — Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. М. 905 г. 30 к.

12272. II. **Гвоздевъ, С.** Записки фабричнаго инспектора. Изд. Доровато́вскаго и Чарушникова. М. 911 г. 1 р. 50 к.

12273. I. **Глѣбовъ, А.** Общественныя работы. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 12 к.

12274. Гобсонъ, Д. Проблемы бѣдности и безработицы. Пер. съ англ., подъ ред. Л. Зака и С. Франка. Со ст. П. Струве. Изд. О. Поповой. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

12275. Гольденвейзеръ. Соціальное законодательство Германіи. Кіевъ. 90 г. 1 р.

12276. Государственное вмѣшательство и заработная плата. Пер. подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. Спб. 25 к.

12277. Гуревичъ, С. Радикальная буржуазія и профессіональные союзы. Подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 20 к.

12277а. Гравъ, Ш. Гнетъ машины. Пер. съ фр., подъ ред проф. А. Боровового. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 8 к.

12278. III. **Дементьевъ, Е.** Законы и вознагражденіи рабочихъ, потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, со всѣми изданными въ ихъ исполненіе инструкціями и административными распоряженіями. Руководство для фабрикантовъ, фабричныхъ инспекторовъ и врачей. Изд. неоф., 2-е. Спб. 907 г. 1 р. 30 к.

12279. III. — Страхованіе рабочихъ. Отдѣлъ 1-й. Страхованіе на случай болѣзни въ Германіи и Австріи. Изд. Мин-ва Торговли и Промышленности. Спб. 906 г. 3 р.

12280. III. — Врачебная помощь фабричнымъ рабочимъ. Спб. 99 г.

12281. **Желѣзновъ, В.** Главныя направленія въ разработкѣ теоріи заработной платы. См. № 14075.

12282. **Жоресъ, Ж.** Соціальные этюды. Всеобщая стачка и революція. Значеніе большинства. Цѣли соціализма. Пер. съ франц. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 6 к.

12283. I. **Зайцевъ, Д.** Государственное страхованіе рабочихъ. Изд. О. Поповой. Спб. 8 к.

12284. См. № 12598.

12285. **Законодательная охрана труда.** Ст. изъ Handwröterbuch der Staatswissenschaften Конрада. Пер. съ нѣм., подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. Изд. М. Водовозовой. Спб. 901 г. 1 р. 60 к.

12286. См. № 12599.

12286а. **Законы 15 ноября 1906 г.** объ обезпеченіи нормальнаго отдыха въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Спб. 906 г. 30 к.

12286б. **Занъ, Л.** Регулированіе заработной платы. Изд. «Сотрудничество». М. 907 г. 15 к.

12287. II. — Формы экономической самопомощи въ области ремесленнаго труда. Съ прилож. очерка Н. Ароновича «О профессіональномъ образованіи ремесленниковъ». Изд. О-ва ремесл. и землед. труда среди евреевъ въ Россіи. Спб. 912 г. 75 к.

12288. I. **Зейдель, Р.** 8-часовой рабочій день. Пер. съ нѣм. В. Ивановой. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 5 к. — То же. Норма рабочаго дня. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 5 к.

12289, **Зомбартъ, В.** Промышленный и рабочій вопросъ. Перев. съ нѣм., подъ ред. Ю. Филиппова. Изд. Д. Казицына и Ю. Филиппова. Спб. 906 г. 25 к. — То же. Изд. «Доп. Р.» 20 к. — Изд. «Просвѣщ.» Спб. 905 г. 27 к.

12290. — Пролетаріатъ. Эскизы и очерки. Перев. съ нѣм. Вл. Романовскаго и I. Фельдъ. Изд. «Польза». М. 906 г. 25 к.

12291. — Организація труда и трудящихся Пер. подъ ред. Л. Кириллова. Изд. Б. Звонарева Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

12292. **Зотовъ.** Соглашеніе и третейскій судъ между предпринимателями и рабочими въ англійской крупной промышленности. Спб. 902 г.

12293. I. **Ивановъ, С.** Рабочіе союзы и др. формы рабочаго движенія. Изд. С. Скирмунта. Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

12294. **Ильинъ, М.** Вознагражденіе рабочихъ за несчастные случаи. Законъ 2 іюня 1903 г. Изд. «Жизнь и Правда». М. 904 г.

12295. **Исаевъ, А.** Забастовки. Изд. Цинзерлинга. Спб. 906 г. 20 к.

12296. II. **Кампфмейеръ, П.** Проституція, какъ общественно-классовое явленіе и общественная борьба съ нею. Пер. съ нѣм. П. Афанасьева, подъ ред. Б. Авилова. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 20 к.

12297. **Канель, В.** Государственное страхованіе торговыхъ служащихъ и лицъ частнаго служебнаго труда. М. 50 к.

12298. — Рабочій договоръ. Къ вопросу о положеніи рабочаго класса въ Россіи. Ч. I. Изд. С. Скирмунта. М. 907 г. 75 к.

12299. — Фабричная медицина и бюрократія. Изд. Мягкова. М. 906 г. 8 к.

12300. **Карповъ, Ф.** Инспекція труда и охрана рабочихъ на Западѣ. Ч. I. Спб. 905 г. 70 к.

12301. **Каутскій, К.** Законодательная охрана труда и 8-часовой рабочій день. 906 г. 12 к.

12302. — Профессіональные союзы и политика. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 12 к. Пер. съ нѣм. А. Гродзинскаго. Изд. «Лучъ». Спб. 905 г. 10 к.

12303. — Нейтрализація профессіональныхъ союзовъ. Пер. съ нѣм. А. Гойхбара, подъ ред. Десницкаго. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 10 к.

12304. **Кеппенъ.** Соціальное законодательство Франціи и Бельгіи. Спб. 900 г.

12305. I. **Кеттлау.** Взаимная отвѣтственность и солидарность въ борьбѣ рабочаго класса. Изд. «Свободн. Соглаш.». Спб. 906 г. 6 к.

12306. II. **Клейнбортъ, Л.** Безработица и движеніе безработныхъ. Спб. 30 к.

12307. **Кнаппъ, Г.** Виды организаціи труда въ сельской промышленности. М. 97 г. 50 к.

12308. I. **К—нъ, Арт.** Какъ рабочимъ союзы устраивать. (О профессіональныхъ союзахъ). Изд. Мягкова. М. 905 г. 5 к.

12308а. **Коллонтай.** Соціальныя основы женскаго вопроса. См. № 9118.

12309. I. **Кричевскій, Б.** Восьмичасовой рабочій день. Спб. 906 к. 15 к.

12310. II. **Кувшинская, Е.** Борьба рабочихъ за 8-часовой рабочій день въ Англіи. Спб. 907 г. 80 к.

12310а. II. — Исторія фабричнаго законодательства въ Англіи. Спб. 912 г. 80 к.

12311. **Кукъ-Тэйлоръ, Р.** (фабричн. инсп.). Фабрика и фабричная система. Пер. съ англ., подъ ред. Лучицкаго. Изд. Ф. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 60 к.

12312. **Кулеманъ, В.** Профессіональное движеніе· (См· № 1217в).

12313. II. **Лавриновичъ, Ю.** Рабочіе союзы. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 50 к.

12314. **Ланге, Ф.** Рабочій вопросъ и его значеніе въ настоящемъ и будущемъ. Изд. 4-е, Ф. Павленкова. Спб. 907 г. 75 к.

12315. **Лафаргъ, П. Жоресъ, Вандервельде, Ферри и др.** Профессіональные союзы и политическія партіи. Сборн. Изд. «Набатъ». Одесса. 906 г. 15 к.

12316. **Леръ, Э.** Царство демократіи. (Обезпеченіе труда въ Австраліи и Новой Зеландіи). Изд. «Радикалъ». М. 906 г. 10 к.

12317. **Литвиновъ-Фалинскій, В.** Организація и практика страхованія въ Германіи и условія возможнаго обезпеченія рабочихъ въ Россіи. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

12318. I. — Общедоступное разъясненіе закона 2-го іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ. Спб. 904 г. 15 к.

12319. — Фабричное законодательство и фабричная инспекція въ Россіи. Изд. 2-е. Спб· 904 г. 3 р.

12320. — Отвѣтственность предпринимателей за увѣчье и смерть рабочихъ по дѣйствующимъ въ Россіи законамъ. Изд. 3-е. Спб. 903 г. 3 р.

12321. — Новый законъ о вознагражденіи рабочихъ, съ объясненіями и алфавитнымъ указателемъ. Спб. 908 г. 3 р.

12322. Ллойдъ. Копарнершипъ. Пер. съ англ. Спб. 909 г. (О формахъ заработной платы).

12323. Луи, П. Рабочее законодательство въ странахъ Стараго и Новаго свѣта. Пер. съ франц. Г. Селиберъ, изд. «Общ. Польза». Спб. 30 к· То же. Пер. съ франц·, подъ ред· В· Смирнова. Изд. «Рабоч. библ.» Спб. 907 г. 35 к. То же. Изд. «Народн. М.» М. 906 г. 35 к.

12324. — Рабочій и государство. Сравнительная исторія рабочаго законодательства въ странахъ Стараго и Новаго свѣта. Изд. В. Саблина. М. 1 р. 75 к. (Конф.).

12325. Лунцъ, М. Сборникъ статей. Изъ исторіи фабричнаго законодательства, фабричной инспекціи и рабочаго движенія въ Россіи. Съ предисл. И. Степанова. М. 909 г. 1 р. 25 к. (Конф.) .

12326. Магаймъ, Э. Профессіональные рабочіе союзы. См. № 12191.

12327. Марксъ, К. Наемный трудъ и капиталъ. См. № 14119.—Капиталъ. См. № 14111.

12328. Матеріалы по рабочему вопросу. Вып. II. Законодательные матеріалы къ закону о старостахъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ:

12327а. 1) Представленіе министра финансовъ. 2) Мнѣніе петербургскихъ и московскихъ фабрикантовъ. 3) Сужденіе соединнныхъ департаментовъ Госуд· Совѣта· Съ пред. П. Б· Струве. Изд. ред. «Освобожденіе»· 1913 г. (Запр.).

12329. Международное профессіональное движеніе 1903—1904 гг. Отчетъ международн. секретаріата профессіональныхъ союзовъ. Пер. съ нѣм., подъ редакціей и съ предисл. Н. Рязанова. Кн-во «Новый міръ». Спб. 1907 г. 1 р.

12330. Менгеръ, А. Право на полный продуктъ труда. См. № 13641.

12331. — Заработная плата, цѣна и прибыль. Изд. Львовича. Спб. 905 г. 20 к.

12332. I. **Мижуевъ, П.** Документальная исторія одной стачки. Предметный урокъ изъ политической экономіи. Спб· 907 г. 80 к·

12333. II. — Восьмичасовой рабочій день. Спб. 907 г. 70 к.

12334. Миклашевскій, А. Стачки и соціальный вопросъ. Право стачекъ. Спб. 905 г. 30 к.

12334а. — Арбитражъ и соглашенія въ промышленныхъ спорахъ. Дерптъ 907 г.

12335. Микулинъ, М. Нужды рабочихъ. Сборникъ статей по рабочему вопросу. Кіевъ. 905 г. 1 р. 20 к.

12336. — Фабричная инспекція въ Россіи. 1882—906 гг. Кіевъ. 906 г. 2 р. 25 к.

12337. — Организація взаимопомощи среди фабричныхъ и ремесленныхъ рабочихъ. Харьк. 906 г.

12338. I. **Минаевъ, I.** Восьмичасовой рабочій день. Изд. Мягкова. М. 906 г. 10 к. (конф.).

12339. I. **Мовичъ, Д.** Стачки рабочихъ въ Западной Европѣ. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 10 к.

12340. Мюллеръ, А. Рабочіе секретаріаты и стачки рабочихъ въ Германіи. Съ предисл. и ст. проф. И. Озерова. «Наши новые проекты по рабочему вопросу и классовая политика предпринимателей». Изд. И. Сытина. М. 907 г. 1 р.

12341. — Рабочіе секретаріаты и государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Пер. съ нѣм. А. Розенштейнъ, подъ ред. и съ пред. В. Канеля. Изд. Скирмунта. Спб. 907 г. 50 к.

12342. I. **Неттлау, М.** Взаимная отвѣтственность и солидарность въ борьбѣ рабочаго класса. Изд. «Свободн. Соглаш.». Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

12343. Нисселовичъ, Л. Исторія заводско-фабричнаго законодательства въ Россіи. Спб. 83 г.

12344. III. **Нолькенъ, А., бар.** Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ. Практическое руководство. Спб. 911 г. 2 р. 50 к. (Въ перепл.).

12345. — Промысловые суды въ Германіи и Австріи. Спб. 906 г.

12346. II. **Нѣдровъ, А.** Рабочій вопросъ. Изд. Брокгауза и Ефрона. Спб. 906 г. 40 к.

12347. III. **Обзоръ** иностранныхъ законодательствъ по урегулированію рабочаго времени въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Изд. М. Ф. Спб. 905 г.

12348. II. **Озеровъ, И.** Политика по рабочему вопросу въ Россіи за послѣдніе годы. Изд. Сытина. М. 906 г. 1 р.

12349. I. — Страхованіе трудящихся въ Германіи. Изд. Карцева. М. 5 к.

12350. II. — Изъ жизни труда. Сб. статей. Вып. 1. Ст. по рабочему вопросу. Изд. Горшкова. М. 1 р. 25 к.

12351. I. — Нужды рабочаго класса. Изд. Сытина. М. 906 г. 15 к.

12352. I. — Фабричные комитеты и коллективный договоръ. Изд. 2-е, Карцева. М. 906 г. 10 к.

12353. II. — Борьба общества и государства съ дурными условіями труда. Спб. 901 г. 40 к.

12354. Оленовъ, М. Государство и страхованіе рабочихъ. Изд. 2-е, «Дѣло». Спб. 906 г. 20 к.

12355. I. **Павловъ, Ф.** За десять лѣтъ практики. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 901 т. 50 к.

12356. I. — Фабричное законодательство и его развитіе въ Россіи. Изд. «Донск. Рѣчь». 906 г. 5 к.

12357. I. — Германское страхованіе и другіе способы обезпеченія рабочихъ. Изд. «Дон. Рѣчь». 906 г. 15 к.

12358. Пеллутье, Ф. Исторія биржъ труда.

Изд. «Народн. Мысль». М. 906 г. 35 к. (Конф.). То же. Изд. «Свободн. трудъ». Спб. 906 г. 50 к.

12358а. Пирсторфъ. Женскій трудъ и женскій вопросъ. Спб. 906 г. 35 к. (То же. Пер. подъ ред. Н. Рубакина. См. № 9206).

12359. I. **Плехановъ, Г.** Ежегодный праздникъ рабочихъ и восьмичасовой рабочій день. Изд. «Нов. міръ». Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

12360. I. **Полянскій, Н.** Право стачекъ. Изд. Скирмунта. М. 906 г. 15 к.

12361. I. — Свобода стачекъ. Исторія завоеваній коалиціонной свободы во Франціи. Изд. Саблина. М. 906 г. 40 к.

12362. I. — Стачки рабочихъ и уголовный законъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

12363. I. — Коалиціи рабочихъ и предпринимателей съ точки зрѣнія уголовнаго права. М. 909 г. 3 р.

12364. — Русское уголовное законодательство о стачкахъ. Изд. Знаменскаго. М. 912 г. 2 р. 50 к.

12365. II. **Поссе, В.** Основы рабочаго законодательства. Исторія рабочаго законодательства въ Россіи. Изд. «Библ. рабоч.». Спб. 906 г. 20 к.

12366. Прессъ, А. Страхованіе рабочихъ въ Россіи. Спб. 900 г. 80 к.

12367. II. **Прокоповичъ, С.** Длина рабочаго дня по русскому законодательству. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 10 к.

12368. II. — Союзы рабочихъ и ихъ задачи. Изд. М. Кусковой. Спб. 905 г. 5 к.

12369. I. **Райхесбергъ, Н.** Международное и фабричное законодательство. Изд. Раппъ и Потапова. Харьковъ. 904 г. 25 к.

12370. II. — Рабочій вопросъ въ прошлое и настоящее время. Изд. 2-е, В. Раппъ и Фальковскаго. Харьк. 905 г. 10 к.

12371. Репенакъ, А. Страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ Германіи. Спб. 911 г.

12372. Рониньи, Г. Союзы въ сельскомъ хозяйствѣ. Пер. подъ ред. и съ предисл. В. Анзимірова. Изд. Сытина. М. 907 г. 1 р.

12373. Роландъ-Гольстъ, Г. Всеобщая стачка и соціалъ-демократія. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 45 к. То же. Съ предисл. К. Каутскаго. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Луначарскаго. Изд. «Знаніе». Спб. 70 к. То же. Съ пред. К. Каутскаго и съ приложеніемъ рѣчи А. Бебеля на іенскомъ партейтагѣ. Изд. С. Скирмунта. М. 40 к. (Конф.).

12374. Роджерсъ, Т. Исторія труда и заработной платы въ Англіи съ XVIII по XIX в. См. № 12213.

12375. Роммъ, Р. Страхованіе рабочихъ въ Германіи. Пер. Н. Гольцевой. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 902 г. 15 к.

12376. I. **Рыкачевъ, А.** Профессіональные союзы и ихъ значеніе для рабочихъ. Изд. «Народн. Право». М. 907 г. 10 к.

12377. Салюччи, А. Теорія стачки. Спб. 904 г. 40 к.

12378. Самодержавіе и стачки. Записка министерства финансовъ о разрѣшеніи стачекъ. Съ приложеніемъ статьи: «Новая побѣда русскихъ рабочихъ». Л. Мартова. Изд. Лиги Русской Рев. Соц.-Дем. Ж. (Запр.).

12379. I. **Самойловъ, Дм.** О безработицѣ. Изд. «Молод. Рос.». 906 г. 7 к.

12380. I. — О рабочихъ профессіональныхъ союзахъ. Изд. «Молод. Рос.» М. 906 г. 25 к. (Конф.).

12381. I. **Сатуринъ, Д.** Исторія одной стачки. Изд. «Къ свѣту». Рост. на/Д. 4 к.

12382. Святловскій, В. Современныя законодательства о профессіональныхъ рабочихъ союзахъ. Изд. «Начало». Спб. 906 г. 60 к.

12382а. — Указатель литературы по профессіональному рабочему движенію, вышедшей на русскомъ языкѣ по 9-е января 1907 г. 2-е изд., «Начало». Спб. 907 г. 15 к.

12383. — Профессіональные рабочіе союзы и учрежденія, ими созданныя. Вып. I. и II. Изд. 3-е, Пирожкова. Спб. 908 г. 1 р.

12384. — Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Историко-статистич. очеркъ. М. 95 к. 50 к.

12385. — Положеніе вопроса о рабочихъ организаціяхъ въ иностранныхъ государствахъ. Вып. I. Профессіональные рабочіе союзы. 2-е изд. Спб. 906 г. 60 к. Вып. II. Рабочіе комитеты, рабочія камеры, биржи труда, рабочіе секретаріаты, вѣдомства труда, международное общеніе. 2-е изд. Спб. 906 г. 60 к.

12385а. Синдикаты и партія. Объ отношеніяхъ между профессіональнымъ и политическимъ движеніемъ рабочаго класса. Сб. ст.: Э. Бернштейна, Э. Вандервельда, Кэйръ-Гарди и др. Пер. съ франц. А. Кругликова. Изд. «Освобожд. Труда». Одесса. 907 г. 20 к.

12385б. I. **Синицкій, Е.** О профессіонально-политическихъ союзахъ. Изд. «Веч. Почта». М. 906 г. 5 к.

12386. Солнцевъ, С. Рабочіе бюджеты въ связи съ теоріей обѣднѣнія. Соціально-экономич. оч. Спб. 907 г. 75 к.

12387. — Заработная плата, какъ проблема распредѣленія. См. № 14158.

12388. I. **Сомовъ, С.** Профессіональные союза и соціаль-емократическая партія. Изд. Е. Кусковой. Спб. 907 г. 20 к.

12389. См. № 12717.

12389а. I. **Страхованіе рабочихъ.** Изд. «Дон. Р.» Спб. 906 г. 15 к.

12389б. Страхованіе отъ случаевъ безработицы въ Зап. Европѣ и Соед. Штатахъ. Изд. Отд. при М. Ф. Спб. 908 г.

12390. II. **Стрѣльскій, П.** Самоорганизація рабочаго класса. Изд. «Просвѣщ.». Спб: 50 к.

12391. II. **Суворинъ, Н.** Безработица и страхованіе отъ ея послѣдствій въ Западной Европѣ. Изд. «Обществен. Польза». Спб. 907 г.

12392. См. № 12720.

12392а. II.—Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 905 г. 40 к.

12393. См. № 12721.

12393а. I. **Суздальцевъ, К.** Другъ фабричныхъ дѣтей Ричардъ Остлеръ. Изд. «Дон. Рѣчь». 3 к.

12393б. I. **Сурскій, В.** Экономическая и политическая борьба пролетаріата. Изд. «Донск. Рѣчь». Р.-на-Д. 907 г. 20 к. (Конф.).

12394. Сѣченовъ, И. Физіологическіе критеріи для установки длины рабочаго дня. Докладъ въ Обществѣ Любителей Естествознанія въ концѣ 1893 г. Прилож. к № 9552. Изд. 95 г.

12395. См. № 12723.

12395а. Тайные документы, относящіеся къ закону 2 іюня 1897 года: 1) Выписка изъ „Отчета по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за сессію 1896/97 гг.» 2) Стенографическіе отчеты Комиссіи для составленія проекта закона о нормированіи рабочаго времени. Изд. Росс. Соц.-Дем. Раб. Партіи. Женева. 1898 г. (Запр.).

12396. См. № 12725.

12396а. Тиграновъ и Гусятниковъ. Врачебная помощь рабочимъ на горныхъ заводахъ. Спб. 907 г.

12397. См. № 12729.

12397а. I. **Торгашевъ.** Рабочіе секретаріаты. Изд. Мягкова. М. 906 г. 5 к.

12397б. I. — Профессіональное движеніе и соціаль-демократія. Изд. «Союзъ». М. 907 г. 10 к.

12398. II. **Тотоміанцъ. В.** Профессіональные союзы рабочихъ. Изд. О. Поповой. Спб. 5 к.

12399. II. — Формы рабочаго движенія. Изд. 2-е, Н. Глаголева. Спб. 907 г. 60 к.

12400. Тэйлоръ, Ф. См. № 11880а.

12401. II. **Тютрюмова, Р.** Фабричное производство въ Россіи. Изд. «Польза», Антикъ. М. 40 к.

12402. Уваровъ, М., врачъ. и Лялинъ, Л., инж.-техн. Охрана жизни и здоровья работающихъ. Систематическое изложеніе профессіональной гигіены. Изд. Сытина. М. 907 г. 3 р.

12402а. Умбрейтъ, П. Значеніе и задачи центральныхъ бюро профессіональныхъ союзовъ. Пер. со вступ. ст. В. Гриневича: Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 30 к.

12403. I. **Фрезе, Г.** Участіе рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія. Изд. «Товарищъ». Спб. 906 г. 10 к.

12404. См. № 12736.

12404а. I. — Конституціонный строй на фабрикѣ. (Рабочіе комитеты). Пер. съ 2-го нѣм. изд. Л. Игнатова. М. 907 г. 25 к.

12405. — Конституцюнная система въ фабричныхъ предпріятіяхъ. Пер. съ нѣм. М. 40 к.

12406. См. № 12738.

12406а. I. **Фрелихъ.** Алкоголизмъ и пролетаріатъ. Изд. «Сѣятель». Ниж.-Новгородъ. 3 к.

12407. См. № 12739.

12407а. I. **Хейсинъ.** Профессіональные рабочіе союзы. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 30 к.

12408. Хижняковъ, В. Положеніе рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. См. № 12630а.

12409. I. **Цаденъ.** Рабочій день и вырожденіе. Изд. «Сѣятель». Н.-Новгородъ. 905 г. 9 к.

12410. См. № 12741.

12410а. Цвиденекъ-Зюденгорстъ, О. Теорія и политика заработной платы.

12411. См. № 12742.

12411а. — Соціалистическое вознагражденіе за трудъ. Изд. «Демосъ». Одес. 905 г. 10 к.

12412. III. **Швиттау, Г.** Промышленные конфликты. Экономическое изслѣдованіе въ области современной политики труда на Западѣ. Спб. 911 г. 3 р.

12413. III. **Шевалевъ, Н.** Техника огражденія машинъ и безопасности фабрично-заводскихъ работъ. Вильна. 910 г. 2 р. 50 к.

12414. См. № 12745.

12414а. II. **Шенбергъ.** Положеніе труда въ промышленности. Пер. съ нѣм. М. Соболева, подъ ред. проф. А. Чупрова. Изд. Сытина. М. 906 г. 1 р. 60 к.

12415. II. **Шенланкъ, Б.** Пролетаріатъ и его стремленія. Изд. М. Козмана. Од. 905 г. 15 к.

12416. II. — Промысловые синдикаты. Изд. «Библ. общ. знаній». Одесса. 905 г. 20 к.

12417. I. **Шертлитъ, Р.** Попеченіе о безработныхъ. Изд. «Трудъ и В.»: М. 906 г. 6 к.

12418. См. № 12750.

12418а. Шиппель, М. Профессіональные союзы. Изд. Мягкова. М. 905 г. 10 к. То же. Изд. 2-е, «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. 10 к. (Конф.).

12419. См. № 12751.

12419а. Шлоссъ, Д. Формы заработной платы. См. № 14176.

12420. См. № 12753.

12420а. I. **Шмидтъ, К.** Общая безработица, ея причины и мѣры борьбы съ нею. Пер. Б. Смирнова. Изд. «Дон. Р.». 10 к.

12421. См. № 12755.

12421а. Шулятиковъ, В. Тредъ-юніонистская опасность. Из. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 907 г. 20 к.

12422. См. № 12756.

12422а. — Очерки современнаго экономизма. I. Профессcіональное движеніе и капиталистическая буржуазія. Изд. «Рабочій». М. 907 г. 10 к.

12423. См. № 12757.

12423а. Эліяссонъ. Законы объ отношеніи между предпринимателями и рабочими въ области фабрично-заводской промышленности. Спб. 908 г. 3 р.

12423б. Эльмъ, А., фонъ. Соціализмъ и профессіональное виженіе. См. № 13775.

12424. См. 12758.

12424а. Яроцкій, В. Страхованіе рабочихъ въ связи съ отвѣтственностью предпринимателей. 2 т. Спб. 905 г. 5 р.

12425. — Экономическая отвѣтственность предпринимателей. Ч. I. (Общая). Отвѣтственность предпринимателей. Къ основанію законодательнаго регулированія отношеній хозяевъ и рабочихъ. Спб. 87 г. 2 р. 50 к.

II.

Строй земельныхъ отношеній. Классы землевладѣльческіе и земледѣльческіе. Дворянство и крестьянство. Борьба классовъ въ области земельныхъ отношеній. Аграрный вопросъ.

А. Введеніе. Общіе фактическіе и теоретическіе обзоры земельныъ отношеній.

Предварительныя замѣчанія. Въ §§ 393 — 99 мы указываемъ литературу о строѣ земельныхъ отношеній и о различныхъ сторонахъ его, причемъ въ § **393** сосредоточены книги о землевладѣніи и землевладѣльческомъ классѣ, вообще и о наиболѣе характерной группѣ этого класса—землевладѣльческомъ дворянствѣ, судьбы котораго неотдѣлимы отъ исторіи дворянства вообще, какъ въ Россіи, такъ и за границей. Въ томъ же § указаны и труды по общей статистикѣ землевладѣнія, характеризующей распредѣленіе земельной собственности между различными категоріями земельныхъ собственниковъ и служащей введеніемъ въ пониманіе аграрныхъ отношеній вообще. Въ §§ **394—96** указана литература о положеніи крестьянства, а именно въ § **394** о крестьянствѣ въ Россіи послѣ освобожденія до нашихъ дней, въ § **395** до освобожденія включительно и въ § **396** о крестьянствѣ въ другихъ странахъ міра. Въ § **397** нами сосредоточены книги, трактующія о колонизаціи и эмиграціи, т.-е. явленіяхъ, которыя, какъ извѣстно, представляютъ изъ себя результатъ и важнѣйшій симптомъ ненормальности современныхъ земельныхъ отношеній; въ § **398** собрана литература по аграрному вопросу, какъ общаго, такъ и монографическаго характера, какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ. Наконецъ, въ § **399** указана литература о кустарной промышленности, являющейся подсобнымъ заработкомъ крестьянъ.

«Вопросы о земельномъ строѣ,—говоритъ А. И. Чупровъ,—имѣютъ первоклассное значеніе въ народной экономіи; отъ способа ихъ рѣшенія зависитъ судьба многихъ милліоновъ человѣческихъ существъ. Какъ ни грандіозенъ происшедшій въ XIX в. расцвѣтъ промышленности, какъ ни величественны перемѣны, совершившіяся въ способахъ перевозки, въ формахъ внутренней и международной торговли, но сельское хозяйство съ его разнообразными отраслями составляетъ до сихъ поръ, за исключеніемъ двухъ-трехъ странъ въ мірѣ, господствующее занятіе большинства людей. Въ частности, въ нашемъ отечествѣ не менѣе трехъ четвертей населенія извлекаютъ себѣ средства къ жизни изъ земли, не говоря уже о томъ, что судьба и прочихъ прмысловъ зависитъ отъ процвѣтанія или упадка земледѣлія», или, выражаясь точнѣе, сельскаго хозяйства вообще, со всѣми его многочисленными отраслями. Земледѣліе, — какъ справедливо замѣчаетъ проф. фонъ-деръ-Гольцъ (№ 12445)— «представляетъ собой, какъ съ хозяйсственной, такъ и съ общественной и политической точекъ зрѣнія, самую существенную отрасль производства благъ. Продуктами его удовлетворяются потребности человѣка въ питаніи и одеждѣ; оно доставляетъ сырье для самыхъ разнообразныхъ продуктовъ промышленности. Лишь съ появленіемъ земледѣлія человѣкъ сдѣлался осѣдлымъ; образованіе общины, народа, государства связано съ земледѣліемъ» и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ.

Въ «Предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ §§ 386—92 былъ сдѣланъ общій обзоръ литературы о торгово-промышленномъ классѣ и пролетаріатѣ, т.-е. классахъ, занятыхъ въ области промышленности (главнымъ образомъ обрабатывающей) и торговли и о борьбѣ этихъ классовъ на почвѣ антагонизма ихъ экономическихъ и др. интересовъ. Согласно общему плану экономическаго отдѣла нашего труда, мы должны теперь перейти къ характеристикѣ книгъ, трактующихъ объ общественныхъ классахъ, занятыхъ въ сельскомъ, хозяйствѣ, т.-е. объ земледѣльческомъ классѣ, съ одной стороны, и крестьянствѣ, съ другой, о положеніи этихъ двухъ сельскохозяйственныхъ группъ въ разныхъ странахъ и о классовой борьбѣ между ними, являющейся естественнымъ слѣдствіемъ непримиримой противоположности ихъ экономическихъ интересовъ, въ свою очередь обусловленной институтомъ частной собственности на землю и неравномѣрнымъ распредѣленіемъ этой послѣдней. Подобно тому, какъ борьба между классомъ торгово-промышленнымъ и капиталистическимъ, съ одной стороны, и пролетаріатомъ, съ другой, практически выражается въ такъ называемомъ рабочемъ вопросѣ и рабочемъ движеніи (см. выше), такъ антагонизмъ между классомъ земледѣльческимъ и трудовымъ крестьянствомъ выливается въ форму аграрнаго вопроса и аграрнаго движенія, которымъ и посвящены книги, сосредоточенныя нами, главнымъ образомъ, въ § 398.

«Сельско-хозяйственное производство, — говоритъ далѣе проф. Чупровъ, — въ современной экономіи народовъ существуетъ въ двухъ главныхъ формахъ: въ видѣ мелкаго и крупнаго хозяйства. Мелкимъ хозяйствомъ признается такое, въ которомъ предприниматель, — собственникъ ли онъ или только временный держатель, — выполняетъ самъ со своей семьей основныя работы; напротвъ, крупнымъ называется такое предпріятіе, гдѣ хозяинъ и его семья не занимаются сами исполнительными работами, а ограничиваются надзоромъ за нанятыми рабочими. Вопросъ о томъ, какая изъ этихъ двухъ формъ обладаетъ большей жизненностью, неизбѣжно возникаетъ въ головѣ всякаго, кто сознательно относится къ явленіямъ окружающей жизни». Такимъ образомъ, вопросъ о земельномъ строѣ современнаго общества раздѣляется на двѣ проблемы: 1) о крупномъ землевладѣніи и 2) о мелкомъ земледѣліи, и это раздѣленіе мы и кладемъ въ основу дальнѣйшаго нашего изложенія, сосредоточивая литературу о крупномъ или дворянскомъ землевладѣніи въ § **393**, о мелкомъ или крестьянскомъ земледѣліи въ §§ **394—96** и **398**. Впрочемъ, вопросъ о крестьянствѣ, о мелкомъ земледѣліи занимаетъ центральное мѣсто въ аграрной проблемѣ, и громадное большинство книгъ, указываемыхъ нами, относится именно къ этому вопросу, что вполнѣ и понятно, такъ какъ земельный вопросъ, поскольку онъ является именно вопросомъ и при томъ жгучимъ и неотложнымъ, сводится прежде всего къ вопросу о положеніи громадной массы сельскохозяйственнаго населенія—населенія крестьянскаго.

Прежде всего необходимо дать отчетъ объ общихъ обзорахъ аграрнаго строя въ разныхъ странахъ, выдвигая на первый планъ тѣ обзоры· которые трактуютъ данный вопросъ наиболѣе широко и разносторонне. (См. также общіе обзоры аграрнаго вопроса ниже, въ отд. «Аграрный вопросъ. Теорія»: Кауфмана (№ 12983), Мануилова (№ 13005), Каутскаго (12981), сб. №№ 12822, 12820.

Изъ общихъ введеній въ пониманіе строя земельныхъ отношеній, введеній, охватывающихъ собою какъ факты, такъ и теоріи и при томъ касающихся разныхъ странъ свѣта, прежде всего укажемъ капитальный, хотя уже значительно устарѣвшій, трудъ кн. Васильчикова (№ 12431а, который ставитъ своей цѣлью «изслѣдованіе хозяйственныхъ и общественныхъ отношеній, проистекающихъ изъ землевладѣнія и земледѣлія и обыкновенно подразумѣваемыхъ подъ общимъ наименованіемъ аграрнаго вопроса или аграрныхъ законовъ». Въ этомъ вопросѣ авторъ различаетъ двѣ стороны: а) состояніе земли и ея культуры, порядка владѣнія и пользованія и в) положеніе народа, водвореннаго на этихъ земляхъ и ихъ воздѣлывающаго,—разсматривая обѣ эти стороны вопроса въ ихъ взаимной и неразрывной связи. Основная мысль автора заключается въ томъ, что «подъ личиной рабочаго вопроса скрывается другой—существенный—аграрный, что народныя массы, безсознательно стремясь къ улучшенію своего быта, имѣютъ въ виду не то, чего онѣ просятъ, и требуютъ не устройства наемнаго труда на другихъ основаніяхъ, а, по возможности, сокращенія или отмѣны этого труда, что они ищутъ собственности, осѣдлости, хозяйства и готовы промѣнять всѣ политическія права, коими такъ щедро надѣлила ихъ современная цивилизація, на клочокъ земли, на колъ и дворъ». Авторъ полагаетъ, что «народныя смуты, волнующія современныя общества, имѣютъ свой корень въ безземельномъ состояніи большей части народовъ Европы и что для изученія ихъ быта нужно прежде всего вникнуть въ поземельный строй государствъ». Въ своемъ трудѣ кн. Васильчиковъ прежде всего изучаетъ эмиграцію, какъ наиболѣе важный симптомъ разстройства въ земельныхъ отношеніяхъ, и приходитъ къ тому выводу, что въ низшихъ слояхъ европейскихъ обществъ соціальное разстройство достигло такихъ размѣровъ, что связи родства, семейной жизни, родныхъ и отечества расторгаются подъ вліяніемъ невыносимой нищеты, бездомнаго и безземельнаго состоянія. Затѣмъ авторъ изучаетъ поземельную организацію въ главныхъ европейскихъ государствахъ, сличая ее съ русскимъ землевладѣніемъ, и приходитъ къ заключенію, что современная бѣдность, разореніе однихъ сословій сравнительно съ другими, происходитъ отъ неправильнаго размѣщенія жителей и неправильнаго распредѣленія недвижимой земельной собственности. По мнѣнію автора, государство должно придти на помощь бѣднымъ классамъ, яаспредѣливъ казенныя земли между неимущими· возстановивъ, такимъ образомъ, правильное соотношеніе между капиталомъ и работой, землевладѣніемъ и земледѣліемъ. Далѣе авторъ переходитъ къ вопросу о рабочей силѣ, пользующейся землей и ее эксплоатирующей, разсматривая послѣдовательно отношенія въ области труда хозяйственнаго и труда наемнаго. При этомъ авторъ доказываетъ, что «благосостояніе народа будетъ лучше обезпечено въ тѣхъ странахъ, гдѣ наибольшая масса жителей занята работой на себя, на собственной своей землѣ, въ своемъ хозяйствѣ, чѣмъ въ тѣхъ, гдѣ большинство обывателей большую часть года или даже круглый годъ и весь свой вѣкъ работаютъ по найму поденно или поштучно на другихъ, на хозяевъ». Конечный выводъ, къ которому приходитъ кн. Васильчиковъ, заключается въ томъ, что «чѣмъ крупнѣе итогъ наемныхъ работъ въ сравненіи съ хозяйственными—тѣмъ болѣе шатко экономическое положеніе народа». Книга богата фактами, относящимися къ прошлому земельныхъ отношеній въ главнѣйшихъ государствахъ Зап. Европы и Россіи (до 1880 г.), и до сихъ поръ представляетъ въ ней большой интересъ краткій историческій очеркъ земельныхъ отношеній въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ и до 70-хъ годовъ. Какъ извѣстно, сочиненіе кн. Васильчикова вызвало въ свое время литературу за и противъ,—см., напр., сочувственную статью Н. К. Михайловскаго (№ 4514, т. IV, стр. 597) и недоброжелательный отзывъ Герье и Чичерина (№ 4289). Рядомъ съ трудомъ Васильчикова слѣдуетъ поставить болѣе новое изслѣдованіе проф. Ходскаго (№ 13093), также нѣсколько устарѣвшее, но сохраняющее свое значеніе въ качествѣ всесторонняго фактическаго обзора земельныхъ отношеній въ различныхъ странахъ міра и главнымъ образомъ въ Россіи. Планъ, котораго авторъ придерживается, заключается въ томъ, что главнымъ предметомъ своего изслѣдованія онъ избираетъ крестьянское землевладѣніе въ Россіи, предпосылая этой практической части часть теоретическую занимающую весь первый томъ и содержащую очеркъ развитія земельной собственности вообще, разборъ нѣкоторыхъ теоретическихъ вопросовъ о землѣ, краткій очеркъ современнаго распредѣленія поземельной собственности и очеркъ аграрной политики въ иностранныхъ государствахъ, типическихъ въ этомъ отношеніи. Авторъ исходитъ изъ того соображенія, что «въ дѣлѣ распредѣленія вопросъ о землѣ въ настоящее время является самымъ важнымъ, такъ какъ характеръ распредѣленія поземельной собственности и способы пользованія ею, ея большая или меньшая доступность для населенія оказываетъ огромное вліяніе на средній размѣръ заработной платы, а слѣдовательно, и на предпринимательскую прибыль и процентъ, т.-е. на всѣ составныя части распредѣленія». Изучая въ теоретической части своего труда взаимоотношенія между земельной рентой и земельной собственностью, авторъ доказываетъ, что «возникновеніе и развитіе поземельной ренты вызываетъ поземельную собственность и обусловливаетъ ея развитіе». Во II-мъ томѣ своего труда проф. Ходскій изслѣдуетъ крестьянскій вопросъ въ Россіи, причемъ высказывается за необходимость законодательныхъ мѣропріятій частью для улучшенія крестьянской земельной собственности, частью для расширенія крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ. Особенностью книги Ходскаго является необыкновенно восторженное отношеніе къ великой реформѣ. «Крестьянская реформа въ Россіи,—говоритъ онъ,—это такое дѣло, равнаго которому по благодѣтельному соціально-экономическому значенію для обширной страны мы не знаемъ въ исторіи западно-европейскихъ государствъ». Книга богата добросовѣстно разработанными статистическими свѣдѣніями, рисующими распредѣленіе поземельной собственности какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ міра. (Содержаніе: Т. I. Введеніе. Очеркъ развитія поземельной собственности. Цѣнность земли и поземельная рента. Мелкая или крестьянская поземельная собственность. Поземельныя отношенія въ Соединенномъ королевствѣ, въ Германіи, во Франціи и въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ. Т. II. Общій очеркъ распредѣленія поземельной собственности въ Европейской Россіи. Основныя начала положенія 19-го февраля 1861 г. Вліяніе выкупной операціи на мобилизацію. Выкупная операція и общинное землевладѣніе. Поземельное устройство бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ. Земельно-платежныя отношенія государственныхъ крестьянъ до 1837 г. и за періодъ 1837—1861 гг. Положеніе 24-го ноября 1866 г. Преобразованіе оброчной подати въ выкупные платежи. Статистическіе итоги крестьянской реформы. Крестьянскій поземельный банкъ. Заключеніе. Приложеніе: Статистическія таблицы). Общій обзоръ земельныхъ отношеній въ ихъ теоріи и практикѣ въ различныхъ странахъ представляетъ изъ себя сборникъ систематически подобранныхъ статей (№ 12445) (изъ „Hadwörterbuch der Staatswissenschaften"). Т. Фонъ-деръ-Гольцъ въ статьѣ «Земледѣліе» даетъ историческій очеркъ развитія земледѣлія отъ его возникновенія до нашихъ дней, выясняя его значеніе въ жизни человѣчества. Въ другой статьѣ тотъ же авторъ характеризуетъ въ существенныхъ чертахъ главныя системы земледѣлія. Конрадъ въ статьѣ «Сельскохозяйственная статистика» дѣлаетъ историческій очеркъ статистики земли, земледѣльческаго населенія, сельскохозяйственнаго капитала, размѣровъ хозяйствъ, урожаевъ и т. д., приводя богатыя цифровыя данныя. Тотъ же авторъ въ другихъ статьяхъ трактуетъ о «Земледѣльческихъ кризисахъ», о «Хлѣбныхъ цѣнахъ», о «Латифундіяхъ», о «Дробленіи земли», всюду приводя много яркихъ статистическихъ иллюстрацій. Кромѣ этихъ въ сборникѣ имѣются еще статьи: П. Кольмана «Производство зерновыхъ хлѣбовъ», А. Вирмингауза и I. Конрада «Статистика землевладѣнія», Ф. Мендель-Штейнфельса «Сельскохозяйственныя общества»; его же «Сельскохозяйственныя товарищества»; Т. фонъ-деръ-Гольца. «Сельскохозяйственные рабочіе»; Крюгера «Кредитныя товарищества». Къ книгѣ приложена обширная, богатая фактами, статья Л. Брентано «Теоретическое введеніе въ вопросы сельскохозяйственной политики». Содержаніе этой статьи: «Земля и ея свойства», «Системы земледѣлія», «Меліораціи», «Поземельный доходъ», «Землевладѣніе и поземельная рента», «Цѣна земли». Въ своемъ изложеніи авторъ исходитъ изъ того соображенія, что земля представляетъ собою монопольный капиталъ, вслѣдствіе чего стоимость сельскохозяйственнаго продукта опредѣляется не сообразно съ размѣрами дохода съ данной земельной площади, а въ соотвѣтствіи со степенью ея монополизаціи. При всѣхъ статьяхъ сборника имѣются богатыя указанія на иностранную, главнымъ образомъ нѣмецкую, литературу по затронутымъ вопросамъ. Фактическій обзоръ владѣнія и пользованія землей въ различныхъ странахъ содержится въ устарѣвшемъ сборникѣ (№ 17726), составленномъ изъ статей, изданныхъ кобденскимъ клубомъ въ Лондонѣ. Книга проф. Конрада (№ 12990—пока вышелъ лишь первый выпускъ), представляетъ собою извлеченіе изъ его курса политической экономіи и даетъ всесторонній обзоръ сельскохозяйственныхъ явленій, какъ теоретическій, такъ и фактическій, и въ связи съ исторіей земельныхъ отношеній. Въ 1-мъ вышедшемъ выпускѣ своего труда проф. Конрадъ трактуетъ: о сельскохозяйственномъ производствѣ въ связи съ его мѣстомъ въ народномъ хозяйствѣ, о системахъ земледѣлія, объ ученіяхъ Рикардо, Тюнена, Либиха и др., объ аграрномъ строѣ и роли общиннаго землевладѣнія (къ этому послѣднему авторъ относится весьма отрицательно), о крѣпостномъ правѣ въ различныхъ государствахъ, объ урегулированіи земельныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, о распредѣленіи земли, латифундіяхъ и преимуществахъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія и т. д. Во второмъ выпускѣ, готовящемся къ печати, авторъ трактуетъ вопросы поземельнаго кредита, сельскохозяйственной кооперація и т. п. Книга Конрада является цѣннымъ введеніемъ въ изученіе земельныхъ отношеній вслѣдствіе ясности и объективности изложенія. Авторъ порой не скрываетъ своихъ симпатій къ буржуазному рѣшенію вопроса. Д-ръ Л. Штейнъ (№ 13112) также даетъ связную картину исторіи землевладѣнія и поземельнаго права до половины XIX в., раздѣляя свое изложеніе на три части: въ первой излагается исторія земельныхъ отношеній въ періодъ господства общинныхъ формъ пользованія, во второй—возникновеніе и развитіе частной собственности и въ третьей—земельная политика германскаго государства. Точка зрѣнія автора — юридическая. Болѣе теоретическій характеръ носятъ нижеслѣдующіе общіе обзоры аграрныхъ отношеній. Книга К. Вернера (№ 12848) представляетъ изъ себя полезное пособіе при изученіи общихъ вопросовъ аграрнаго строя. Въ первой части формулируются главныя, основныя положенія той науки, которая изслѣдуетъ законы сельскохозяйственной жизни и которую авторъ называетъ «сельскохозяйственной экономіей»; во второй части авторъ спеціально трактуетъ о различныхъ системахъ веденія сельскаго хозяйства. Въ своихъ «Основахъ экономики земледѣлія» проф. Скворцовъ (№ 13067а) касается тѣхъ же вопросовъ, причемъ особенный интересъ въ его книгѣ представляютъ страницы, трактующія о вліяніи техническаго прогресса на сельское хозяйство. Экономику земледѣлія авторъ опредѣляетъ, какъ «науку, изучающую законы образованія ренты при различныхъ естественныхъ и общественныхъ условіяхъ и указывающую пріемы, съ помощью которыхъ, при каждой данной комбинаціи условій хозяйства, получается наивысшая возможная въ данномъ случаѣ рента». Въ изложеніи абстракція, теорія преобладаетъ надъ фактами. Основной фактическій матеріалъ при иллюстраціи своихъ теоретическихъ положеній авторъ черпаетъ изъ русской дѣйствительности. (Содержаніе. Ч. I-я. Ученіе о факторахъ земледѣльческаго хозяйства. Ч. II. Ученіе о системахъ хозяйства). Обширный трудъ проф. Булгакова (№ 12835) представляетъ изъ себя, по словамъ самого автора, «опытъ теоріи аграрнаго развитія въ связи съ общимъ развитіемъ капиталистическаго хозяйства». Авторъ стремится доказать, что предопредѣлять будущее по прошлому и настоящему невозможно, такъ какъ каждая эпоха приноситъ новые факты и новыя силы историческаго развитія, и что въ подобныхъ случаяхъ «честное ignoramus слѣдуетъ предпочитать соціальному знахарству или шарлатанству». На основаніи этого авторъ отрицательно относится къ предсказаніямъ К. Маркса и его школы относительно капитализаціи сельскаго хозяйства въ смыслѣ побѣды крупнаго хозяйства надъ мелкимъ, хотя въ своихъ разсужденіяхъ и исходитъ изъ основныхъ положеній марксизма. Книга Булгакова представляетъ большой интересъ по богатству литературныхъ и фактическихъ данныхъ о поземельной рентѣ, объ исторіи земледѣлія въ Англіи, Германіи, Франціи, Ирландіи и Сѣверной Америкѣ. Для пониманія аграрныхъ отношеній вообще, главнымъ образомъ съ теоретической точки зрѣнія, заслуживаетъ особаго вниманія гл. «Превращеніе добавочной прибыли въ земельную ренту» въ III-мъ томѣ «Капитала» К. Маркса, который приходитъ къ слѣдующему выводу: «Мелкая земельная собственность предполагаетъ, что значительное большинство населенія составляетъ населеніе сельское, и что преобладающимъ трудомъ оказывается трудъ не общественный, а обособленный; что, слѣдовательно, при этомъ исключается возможность богатства и развитія воспроизводства какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ условій, а потому также и условій раціональной культуры. Съ другой стороны, крупная земельная собственность сводитъ земледѣльческое населеніе къ постепенно понижающемуся минимуму и противополагаетъ ему постоянно возрастающее промышленное населеніе, имѣющееся въ большихъ городахъ; вслѣдствіе этого, оно создаетъ условія, производящія непоправимые разрывы въ связности общественнаго обмѣна веществъ, предписаннаго естественными законами жизни, вслѣдствіе чего расточается почвенная сила, а такое расточеніе выносится торговлей далеко за предѣлы собственной страны. Если мелкая земельная собственность создаетъ классъ варваровъ, находящійся наполовину внѣ общества, классъ, въ которомъ соединяется вся грубость первобытныхъ общественныхъ формъ со всѣми мученіями и со всѣми бѣдствіями странъ цивилизованныхъ, то крупная земельная собственность подрываетъ рабочую силу въ послѣдней области, гдѣ ищетъ спасенія ея природная энергія, и гдѣ она сберегается для взостановленія жизненной силы народовъ—въ самомъ земледѣліи; и крупная промышленность и промышленное веденіе крупнаго земледѣльческаго хозяйства дѣйствуютъ, такимъ образомъ, совмѣстно» (672). На иной точкѣ зрѣнія стоятъ Каблуковъ и Огановскій. Каблуковъ въ своей книгѣ (№ 12540) «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи», также даетъ общій обзоръ сельскохозяйственныхъ отношеній теоретическаго и фактическаго характера. Авторъ стремится выяснить, во-первыхъ, природныя условія, отличающія какъ въ Россіи, такъ и въ Зап. Европѣ экономику сельскохозяйственной дѣятельности отъ экономики промышленности, затѣмъ условія соціальныя; далѣе авторъ трактуетъ о размѣрахъ хозяйствъ, ихъ формахъ и системахъ, намѣчая общую связь вопросовъ экономики сельскаго хозяйства съ аграрнымъ вопросомъ и выясняя первенствующее значеніе, въ частности, вопросовъ крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства. Авторъ приходитъ къ тому выводу, что, въ отличіе отъ промышленности, «капиталистическое производство въ земледѣліи не ведетъ къ развитію въ послѣднемъ общественной производительной силы и созданію объединяющихъ началъ». Цѣлый рядъ обстоятельствъ «обусловливаетъ иной ходъ развитія земледѣлія и вызываетъ въ немъ упроченіе и развитіе мелкаго хозяйства съ видоизмѣненіемъ въ сторону объединенія производителей на иномъ—товарищескомъ началѣ и не подъ главенствомъ капитала, какъ это происходитъ въ обрабатывающей промышленности». (Содержаніе. Значеніе и задачи экономіи сельскаго хозяйства. Вліянія природныхъ условій на строй экономическихъ отношеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Международный рынокъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Землевладѣніе. Землепользованіе. Распредѣленіе земли по угодьямъ. Системы земледѣлія и формы хозяйства. Мертвый и живой инвентарь. Трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Условія кредита и задолженность. Товарищества въ сельскомъ хозяйствѣ и ихъ значеніе. Заключеніе). Капитальный трудъ Огановскаго (№ 13029) является теоретическимъ и отчасти фактическимъ обзоромъ основныхъ сторонъ эволюціи въ области земельныхъ отношеній,—какъ съ точки зрѣнія производства, такъ и распредѣленія. (Второй томъ посвященъ земельнымъ отношеніямъ въ Россіи,—о немъ см. ниже). Въ I-мъ томѣ авторъ приходитъ къ тому выводу, что «въ противоположность индустріи, эволюція сельскохозяйственнаго производства связана съ относительнымъ развитіемъ перемѣннаго капитала и относительнымъ сокращеніемъ постояннаго, каковая эволюція создаетъ не раздѣленіе, а усложненіе человѣческаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ». Что касается до распредѣленія, то авторъ аграрную эволюцію въ этой области представляетъ себѣ въ видѣ трехъ фазисовъ: 1) внутренняя дифференціація, 2) внѣшній захватъ земли господствующими классами и 3) обратное завоеваніе у этихъ классовъ трудовымъ мелкимъ и полутрудовымъ среднимъ хозяйствомъ, благодаря техническимъ преимуществамъ этихъ послѣднихъ. «Съ технической стороны,—говоритъ авторъ,— мелкое хозяйство является самымъ интенсивнымъ, среднее—самымъ выгоднымъ, и поэтому въ экономической борьбѣ, происходившей во вторую половину XIX вѣка, мелкое или среднее хозяйство всюду начинаетъ вытѣснять крупное». Общій же выводъ автора таковъ: чѣмъ ограниченнѣе пространство, чѣмъ гуще населеніе (и городское и сельское), тѣмъ равномѣрнѣе должна распредѣляться земля между населеніемъ, и, если политическіе факторы противодѣйствуютъ этой равномѣрности—рано или поздно они сметаются исторіей». Въ будущемъ авторъ ожидаетъ дальнѣйшей окончательной побѣды мелкаго и средняго земледѣлія надъ крупнымъ землевладѣніемъ. (Содержаніе I-го тома: I. Теорія капиталистическаго развитія. II. Общій ходъ и фазисы аграрной эволюціи. Эволюція формъ и размѣровъ хозяйства. Эволюція сельскохозяйственнаго производства. Эволюція распредѣленія земли въ сельскомъ хозяйствѣ. Заключеніе). Далѣе нельзя не отмѣтить двухъ книжекъ Н. Карышева (№№ 14091 и 12976); первая изъ нихъ посвящена выясненію роли труда въ производствѣ, а вторая — сводкѣ различныхъ мнѣній по вопросу о крупномъ и мелкомъ хозяйствѣ. Въ первой книжкѣ особую главу авторъ посвящаетъ «Землепользованію» и изслѣдуетъ въ ней различныя формы приложенія труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ Европѣ и Россіи, главное вниманіе обращая на вопросъ о преимуществахъ общиннаго землепользованія сравнительно съ единоличнымъ. Авторъ въ этомъ вопросѣ держится того мнѣнія, что «при прочихъ приблизительно равныхъ условіяхъ благосостояніе частныхъ мелкихъ собственниковъ бываетъ ниже, и хозяйство ихъ имѣетъ меньше данныхъ для поступательнаго движенія, чѣмъ хозяйство общинниковъ». Въ книгѣ много фактическихъ данныхъ и цифровыхъ матеріаловъ. (Содержаніе главы «Землепользованіе»: Личное пользованіе собственной землей. Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель. Срочный наемъ земель. Землепользованіе въ Западной Европѣ и Россіи. Землепользованіе въ общинѣ. Литературное развитіе вопроса о русской общинѣ. Сущность общинныхъ отношеній. Передѣлы и раскладки. Разборъ сельскохозяйственныхъ возраженій противъ общины). О второй изъ указанныхъ книгъ Карышева см. въ отдѣлѣ «Аграрный вопросъ». Въ небольшой книжкѣ А. Фортунатова (№ 12781, «Поземельныя отношенія въ Западной Европѣ») заключаются главнымъ образомъ статистическія свѣдѣнія, выясняющія прежде всего одно изъ главнѣйшихъ условій земледѣльческой производительности—емкость внутренняго рынка для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, причемъ авторъ доказываетъ, что при капитализаціи сельскаго хозяйства эта емкость не возрастаетъ, а сокращается сравнительно съ растущей нуждой крестьянства въ деньгахъ. Кромѣ этого центральнаго вопроса, авторъ обстоятельно разрабатываетъ статистическія свѣдѣнія о числѣ населенія, площади и распредѣленія по угодьямъ, о территоріи каждаго государства Зап. Европы, о числѣ землевладѣльцевъ и хозяйствъ и распредѣленіи тѣхъ и другихъ по размѣрамъ ихъ участковъ, о хозяйствахъ на собственной и арендованной землѣ. Въ другой своей работѣ (№ 13090), отличающейся поразительной сжатостью изложенія и богатствомъ содержанія, проф. Фортунатовъ при помощи дедуктивно-статистическаго метода изслѣдуетъ основные вопросы сельскохозяйственной экономіи, подъ которой онъ разумѣетъ науку о «сельскохозяйственной дѣятельности человѣка, взятой во всей совокупности» и стремится создать теоретическое ученіе о, «идеальномъ, мыслимомъ сельскохозяйственномъ предпріятіи». (Содержаніе: Понятіе сельскохозяйственной экономіи. Сельскохозяйственное производство. Земля, какъ факторъ производства. Почва и климатъ. Землевладѣніе. Хозяйственное значеніе размѣра, формы и плана земледѣлія. Землевладѣніе въ Европейской Россіи. Пользованіе землей. Цѣна на землю. Работа въ сельскомъ хозяйствѣ. Классификація сельскохозяйственныхъ капиталовъ. Скотоводство. Сбытъ продуктовъ. Угодья и полевыя культуры. Урожаи хлѣбовъ. Системы хозяйства. Организаціонный планъ. Заключеніе). О капитальномъ трудѣ того же автора (№ 14350) см. ниже. Большого вниманія заслуживаетъ трудъ М. Сиринова (№ 12479а). I-й т. этого труда посвященъ статистикѣ сельскаго хозяйства въ Зап. Европѣ и представляетъ изъ себя обстоятельную разработку новѣйшихъ аграрно-статистическихъ свѣдѣній. «Аграрная статистика — говоритъ авторъ — должна изучать не изолированныя хозяйства индивидуумовъ (которыя реально и не существуютъ), а хозяйства соціальныя, стоящія въ тѣсномъ взаимодѣйствіи съ другими хозяйствами. Только такое изученіе, по мнѣнію автора, даетъ возможность болѣе или менѣе правильно освѣтить тѣ процессы, которые совершаются въ хозяйствѣ страны или странъ, обнажить передъ нами жизнь тѣхъ единицъ, которыя творятъ цѣлое. Въ центрѣ интереса аграрной статистики должно стоять изученіе хозяйствъ, хозяйственная статистика». Авторъ изучаетъ хозяйственную статистику слѣдующихъ странъ: Бельгія, Франція, Англія, Швеція, Румынія, Данія, Норвегія, Нидерланды, Германія, Австрія, Швейцарія. — См. еще курсы сельско-хозяйственной экономіи Бажаева (№ 12828а) и С. Богданова (№ 12833а), дающіе описаніе и анализъ различныхъ сторонъ сельскаго хозяйства, какъ съ практической, такъ и съ теоретической точки зрѣнія. Книга Бухенбергера (№ 12835а) является не столько фактическимъ, сколько теоретическимъ изслѣдованіемъ основныхъ вопросовъ сельско-хозяйственной экономіи и политики. (Содержаніе: Институтъ земельной собственности и сельско-хозяйственное производство въ ихъ историческомъ развитіи. Земля, какъ объектъ обращенія Основной и оборотный капиталъ. Кредитъ и задолженность. Техника сельскохозяйственнаго производства. Рыночныя цѣны). Трактуемые вопросы авторъ разсматриваетъ подъ угломъ зрѣнія нѣмецкаго аграрія, хотя и умѣреннаго соціально-реформистскими идеями, и правиломъ аграрной политики выставляетъ самодѣятельность и самопомощь сельско-хозяйственнаго класса, лишь поддерживаемаго и облегчаемаго общеэкономическими и спеціально сельскохозяйственными мѣропріятіями государства. Книга русскаго аграрія Зворыкина (№ 12966а) представляетъ изъ себя общій обзоръ различныхъ формъ владѣнія и пользованія землей въ связи съ успѣхами земледѣлія, начиная съ древняго Рима и до нашихъ дней, причемъ удѣляется вниманіе и Россіи. Авторъ чрезвычайно близко принимаетъ къ сердцу интересы разоряющагося русскаго дворянства и скорбитъ о томъ, что «масса интеллигентной молодежи» изъ дворянства слишкомъ надѣется на правительство и слишкомъ мало проявляетъ энергіи въ дѣлѣ защиты своего достоянія. См. еще труды другихъ русскихъ аграріевъ,—К. Головина (№ 4301) и Бехтѣева (№ 4220).

Въ заключеніе отмѣтимъ, что много цифровыхъ данныхъ для характеристики севременнаго аграрнаго строя въ главнѣйшихъ странахъ міра содержится также въ указанныхъ уже выше (см. отд. «Міровое хозяйство») курсахъ коммерческой географіи. Изъ этихъ курсовъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить лекціи проф. Дена (№ 12729а), первая часть которыхъ (она только и вышла въ свѣтъ) спеціально посвящена сельскому хозяйству. (Содержаніе: Введеніе. Предварительныя замѣчанія. Землевладѣніе. Угодья. Неудобныя земли. Лѣсоводство. Земледѣліе. Земледѣліе въ Великобританіи, Германіи, Франціи, Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ и въ Россіи). Большая часть книги трактуетъ о Россіи и сообщаетъ обильныя статистическія данныя о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, почерпнутыя главнымъ образомъ изъ многочисленныхъ новыхъ офиціальныхъ изданій правительственной сельскохозяйственной статистики, преимущественно изъ изданій центральнаго статистическаго комитета. Данныя земской статистики, вслѣдствіе ихъ необъединенности, авторъ оставляетъ въ сторонѣ. Въ своемъ учебникѣ коммерческой географіи Кистяковскій (№ 11424) отводитъ очень много мѣста сравнительному обзору поземельнаго строя различныхъ странъ міра (и въ особенности Россіи), удѣляя этому обзору первый отдѣлъ книги («Географія промышленности»). По вопросу о предпочтительности системъ хозяйства авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія закона 9-го ноября 1906 г. и отрицательно относится къ общинѣ. Въ книгѣ собрана масса фактическихъ и цифровыхъ данныхъ, иллюстрированныхъ хорошо подобранными рисунками и діаграммами. Значительное мѣсто сельскому хозяйству удѣляется также въ книгахъ Морева (№ 11433), Соболева (№ 11443а), Кедрова (№ 11422а), Курдова (№ 11429а) и Э. Фридриха. Обо всѣхъ этихъ книгахъ даны были отзывы выше. Свѣдѣнія о численности сельско-хозяйственнаго населенія въ главнѣйшихъ европейскихъ и внѣ-европейскихъ странахъ читатель можетъ найти въ указанной выше книгѣ Швиттау (№ 14400), который приводитъ статистическія данныя о распредѣленіи населенія по профессіямъ и занятіямъ въ Германіи, Австріи, Франціи, Великобританіи и ея колоніяхъ, въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ и въ Россіи. Среди этихъ профессій видное мѣсто занимаетъ сельское хозяйство. См. еще общіе труды по статистикѣ: Янсона (№ 14363), Г. Майера (№ 14343) и Майо-Смита (№ 14342). (О нихъ см. ниже).

Общіе историческіе обзоры аграрныхъ отношеній вообще см. прежде всего въ трудахъ по исторіи собственности, каковы Ш. Летурно (№ 6611) (объ этой книгѣ см. на стр. 17), Бернштейна (№ 6585), Бюхера (№№ 6588—91) (объ этихъ книгахъ см. выше, въ отд. «Народное хозяйство»), Гроссе (№ 6594), Ковалевскаго (№ 6600) (объ этой книгѣ см. на стр. 17), его же №№ 6603, 6604 (о нихъ см. выше, въ отд. «Народное хозяйство»), см. также въ книгахъ того же автора (№№ 12746, 11426) главы, посвященныя характеристикѣ земельныхъ отношеній въ различные періоды европейской исторіи. См. также въ книгахъ по всеобщей исторіи, каковы: Лависсъ и Рамбо (№ 6446), Веберъ (№ 6437), затѣмъ № 6451, типологическіе курсы проф. Карѣева (№ 6459) и соотвѣтственныя страницы изъ его «Исторіи Западной Европы» (№ 6712) и др. Общія введенія въ строй земельныхъ отношеній см. также въ курсахъ политической экономіи: Дж. Ст. Миля (№ 14012—14, т. I. кн. 1-я, гл. XII; кн. II-я, гл. VI, VII, VIII, IX X, XVI), Туганъ-Барановскаго (№ 14022, отд. II, гл. IV, V, VIII; отд. II, гл. VII); Исаева (№ 14001б, отд. I, гл.: IX, X, XI, XII, XIII; отд. II, гл. VI); Иванюкова (№ 14000, книга II, гл. IV, V; книга IV). См. также гл. о земельной рентѣ у Д. Рикардо, въ курсахъ Чупрова (№ 14028), Желѣзнова (№ 13997), Ю. Платтера (№ 14017, гл. II), Зелигмана (№ 13999): Еще см. въ статьяхъ изъ «Энциклопедическаго Словаря» Брокгауза и Ефрона «Землевладѣніе въ Западной Европѣ и Россіи» (статистика) Н. Карышева; «Земледѣліе» и др. въ 23-мъ томѣ и ст. «Землевладѣніе» (статистика) въ «Большой энциклопедіи». (Изд. «Просвѣщ.»). Не пер.: K. Walcker. „Handbuch der Nationalökonomie“, т. II: „Landwirtschaftspolitik“ 1888; Th. von der Goltz. „Handbuch der landwirtschaftl. Betriebslehre“. 1905; G. Haussen. „Agrarhistorische Abhandlungen“, 2 тт. 1880; H. Settegast. „Die Landwirtschaft und ihr Betrieb“. 3 тт. 1873—79. Gnido Kraft. „Landwirtschaftliche Betriebslehre“, 1892; E. de Laveley. „Systems of Land-tenure“; Tr. W. Dünkelberg. „Die landwirtschaftliche Betriebslehre“ 2 тт. 1889. Cliffe Leslie. „Land Systems and Industrial Economy of Ireland, England and Continental Countries“ 1870 г.

В. Классъ землевладѣльческій и земледѣльческій. Дворянство и крестьянство. Ихъ исторія и современное положеніе. Ихъ взаимныя отношенія.

Согласно вышенамѣченному плану, въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи мы сдѣлаемъ прежде всего обзоръ литературы о землевладѣльческомъ классѣ, въ связи съ его исторіей, затѣмъ о крестьянствѣ и, наконецъ, объ аграрномъ вопросѣ, въ связи съ вопросомъ о преимуществахъ крупнаго или мелкаго хозяйства и о борьбѣ, происходящей между этими двумя формами сельскаго хозяйства.

I. Классъ землевладѣльческій и его основная сословная группа—дворянство. Подъ земледѣльческимъ классомъ разумѣется общественная группа, живущая съ земельной ренты, являющейся, по классическому опредѣленію Д. Рикардо, «той частью продукта земли, которую платятъ землевладѣльцу за право пользованія первоначальными и неистощаемыми силами почвы», и которая «представляетъ собою разницу между количествами продуктовъ, получаемыхъ отъ затраты двухъ одинаковыхъ количествъ капитала и труда» на двухъ участкахъ земли различнаго плодородія или находящихся въ различныхъ географическихъ условіяхъ, какъ, напр., отдаленность или близость отъ рынка сбыта (рента дифференціальная). Уже изъ этого опредѣленія естественно слѣдуетъ, что доходъ землевладѣльцевъ—земельная рента—не можетъ не подчиняться инымъ экономическимъ законамъ, чѣмъ доходъ капиталистовъ—прибыль на капиталъ. Въ отличіе отъ послѣдней, дифференціальная рента не есть фактъ только соціальный, вызываемый лишь тѣмъ, что только часть общества владѣетъ землей, которой лишена другая часть общества. «Если бы частной собственности на землю—говоритъ Туганъ-Барановскій,—совсѣмъ не существовало, все же участки съ лучшей почвой или лучше расположенные давали бы нѣкоторый избыточный доходъ, сравнительно съ худшими. Присвоеніе земельной ренты землевладѣльцами вызывается институтомъ частной собственности на землю, но самый фактъ возникновенія земельной ренты совершенно независимъ отъ этого соціальнаго института и коренится не въ соціальныхъ, а въ матеріальныхъ условіяхъ общественнаго существованія». Съ другой стороны, земельная рента возникаетъ въ силу естественнаго закона паденія производительности послѣдовательныхъ затратъ земледѣльческаго труда. Такимъ образомъ, ростъ населенія и народнаго богатства, ведущій за собою расширеніе обрабатываемой земельной площади и истощеніе плодородія почвы, создаетъ, съ необходимостью естественнаго процесса, тенденцію къ возрастанію земельной ренты. Наконецъ, «благодаря относительной независимости производительной силы почвы отъ способа ея эксплуатаціи и благодаря тому, что рента есть фактъ не столько соціальный, сколько естественный, собственникъ земли получаетъ легкую возможность извлекать изъ земли доходъ, не принимая никакого участія въ руководительствѣ земледѣльческимъ предпріятіемъ. Отдавая землю въ аренду другимъ лицамъ, онъ можетъ жить за тысячи верстъ отъ своего имѣнія, не посѣщать его ни разу въ жизни и исправнѣйшимъ образомъ получать свой доходъ и еще увеличивать его по мѣрѣ естественнаго прироста земельной ренты». Такимъ образомъ, «землевладѣлецъ, не принимающій никакого участія въ созданіи національнаго богатства,—говоритъ Туганъ-Барановскій,—является съ хозяйственной точки зрѣнія трутнемъ, живущимъ медомъ, собраннымъ рабочей пчелой». Съ неменьшей яркостью паразитическій характеръ землевладѣльческаго класса проявляется и при существованіи такъ называемой «абсолютной земельной ренты», подъ которой К. Марксъ разумѣетъ незаработный доходъ, получаемый вслѣдствіе монопольнаго владѣнія землей и возникающій, такимъ образомъ, независимо отъ разницы въ плодородіи двухъ участковъ земли. Тогда какъ «дифференціальная рента,—говоритъ Каутскій,—получается благодаря капиталистическому характеру производства, а не благодаря частной собственности на землю, абсолютная рента есть слѣдствіе частной собственности на землю и противоположности интересовъ собственника и общества въ цѣломъ». Кромѣ того, въ отличіе отъ дифференціальной ренты, абсолютная рента вытекаетъ не изъ большей доходности нѣкоторой части сельскохозяйственнаго труда, а путемъ вычета изъ существующихъ цѣнностей, т.-е. путемъ пониженія прибыли (арендатора) или уменьшенія заработной платы рабочихъ». «По мѣрѣ того, — говоритъ Марксъ,—какъ вмѣстѣ съ капиталистическимъ производствомъ развивается товарное производство, а, слѣдовательно, производство стоимости, развивается производство прибавочной стоимости и прибавочнаго продукта. Но съ развитіемъ послѣднихъ развивается способность земельныхъ собственниковъ захватывать возрастающую часть такой прибавочной стоимости, благодаря ихъ монополіи на землю, а слѣдовательно увеличивать стоимость своей ренты и цѣну самой земли. Капиталистъ есть еще самостоятельный дѣятель въ развитіи такой прибавочной стоимости и прибавочнаго продукта, землевладѣльцу же приходится только захватывать возрастающую такимъ образомъ безъ его содѣйствія долю прибавочнаго продукта и прибавочной стоимости». («Капиталъ», т. III).

Какъ извѣстно, въ прежнее время, до французской революціи 1789 г., главными представителями крупнаго землевладѣнія являлись дворяне, а въ Пруссіи, Англіи и въ Россіи дворянство и по настоящее время являются главной сословной группой, сосредоточивающей въ своихъ рукахъ крупную земельную собственность. Подъ сословіемъ разумѣется обыкновенно группа подданныхъ, своимъ юридическимъ положеніемъ какимъ-либо образомъ отличающихся отъ остальнаго населенія» (Лазаревскій). Слѣдовательно, дворяне, являясь лишь привилегированной группой въ обществѣ, не являются, въ чисто юридическомъ смыслѣ, особой экономической категоріей, особымъ классомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ историческомъ смыслѣ, происхожденіе дворянства тѣсно связано съ земельными отношеніями, съ сосредоточеніемъ земельныхъ богатствъ въ рукахъ опредѣленныхъ лицъ, которыя, благодаря именно этому скопленію въ ихъ рукахъ экономической власти, пріобрѣтаютъ постепенно и привилегированное положеніе и политическую власть, какъ это и было съ феодальнымъ дворянствомъ на Западѣ Европы. Какъ извѣстно, въ Россіи процессъ былъ обратный, а именно за свою службу князю и царю, опредѣленная категорія лицъ, ставшая дворянствомъ, пріобрѣла, въ силу этого привилегированнаго титула, имущественное значеніе, благодаря щедрымъ пожалованіямъ земель изъ государственнаго фонда. Но въ обоихъ случаяхъ связь юридическихъ привилегій и привилегій имущественныхъ, выражающихся во владѣніи феодами или вотчинами, несомнѣнна, и, по справедливому замѣчанію Л. Штейна, сословія суть тѣ же имущественные классы, но уже признанные государствомъ и получившіе отъ него различныя, по наслѣдству передаваемыя, права, и, въ частности, дворянское сословіе есть фактически не что иное, какъ признанный закономъ классъ земельныхъ собственниковъ. Исторія показываетъ, что въ свое время дворянство было вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ собственникомъ земли среди крѣпостного населенія, жившаго въ условіяхъ общиннаго землепользованія, но, съ развитіемъ третьяго сословія и раскрѣпощеніемъ крестьянъ, дворянство повсюду вытѣсняется землевладѣльцами изъ другихъ классовъ. Какъ извѣстно, въ настоящее время и русское дворянство, какъ привилегированная сословная группа въ землевладѣльческомъ классѣ, переживаетъ ту же эволюцію, какъ и дворянство на западѣ, а именно, по мѣрѣ развитія современныхъ капиталистическихъ формъ хозяйства, оно принуждено отступать передъ натискомъ представителей землевладѣльцевъ изъ среды другихъ сословій и чѣмъ дальше, тѣмъ вѣрнѣе и быстрѣе идетъ къ полной экономической гибели, какъ это уже и засвидѣтельствовано много разъ офиціальной статистикой.

Переходя къ характеристикѣ книгъ, трактующихъ о землевладѣльческомъ классѣ, мы должны прежде всего констатировать тотъ фактъ, что русская литература въ высшей степени бѣдна сочиненіями общаго характера, которыя бы представляли собою обзоры землевладѣльческаго класса въ связи съ его исторіей въ Западной Европѣ и въ Россіи, громадное же большинство относящихся къ данному отдѣлу книгъ суть не что иное, какъ монографіи объ отдѣльныхъ странахъ или объ отдѣльныхъ періодахъ, даже объ отдѣльныхъ спеціальныхъ вопросахъ крупнаго, дворянскаго землевладѣнія. Введеніемъ въ этотъ отдѣлъ могутъ служить превосходныя лекціи проф. В. Ключевскаго (№ 12450б). талантливо выясняющія эволюцію сословій въ Россіи отъ древнѣйшихъ временъ до Екатерины II, главнымъ образомъ, дворянства и крестьянства въ связи съ исторіей земельныхъ отношеній. Въ пониманіи этихъ отношеній авторъ стоитъ на соціологической точкѣ зрѣнія.

Изъ общихъ обзоровъ слѣдуетъ отмѣтить вышехарактеризованный капитальный трудъ кн. Васильчикова (№ 12431а), въ которомъ исторіи и фактическому положенію землевладѣльцевъ и, въ частности, дворянъ въ Россіи и за границей посвящены главы: II, III, IV, V, VI—IX въ I-мъ томѣ и XIII гл. во II-мъ томѣ. Впрочемъ, посвящая свою книгу анализу современныхъ земельныхъ отношеній вообще, авторъ вопросъ о землевладѣніи и землевладѣльческомъ классѣ трактуетъ въ постоянной и неразрывной связи съ вопросомъ о земледѣліи и крестьянствѣ. (Объ этой книгѣ см. на стр. 646). Изъ монографіи о землевладѣльч. классѣ (главнымъ образомъ дворянствѣ) въ Россіи на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить извѣстный трудъ Романовича-Словатинскаго (№ 12471), котораго интересуетъ главнымъ образомъ юридическая сторона вопроса, и который доводитъ свое изложеніе, впрочемъ, лишь до отмѣны крѣпостоного права, процессъ же разложенія дворянскаго землевладѣнія. ускореннымъ темпомъ совершавшійся именно послѣ паденія крѣпостной зависимости крестьянъ, не нашелъ себѣ историка въ лицѣ Романовича-Славатинскаго. Отличительной чертой нашего дворянства сравнительно съ дворянствомъ западно-европейскимъ авторъ считаетъ то, что оно у насъ всегда было установленіемъ политическимъ, существовавшимъ и видоизмѣнявшимся сообразно цѣлямъ и потребностямъ правительственнымъ. «У насъ,—говоритъ авторъ,—аристократическіе элементы не сами собой слагались, а сложены были въ привилегированную общественную группу государственной властью, которая и давала ей ту или другую организацію, возвышала или принижала ее, сообразно потребностямъ государства, примѣнительно къ интересамъ правительства». Въ этомъ и состоитъ «радикальное, по мнѣнію автора, и основное отличіе служилаго дворянства отъ феодальной аристократіи Западной Европы». «Поставленное между двухъ огней, между создавшими и организовавшими его потребностями государства и интересами правительства, съ одной стороны, и аристократическими идеями и притязаніями, заимствованными у западно-европейскаго феодальнаго дворянства, съ другой стороны, наше дворянство, надѣленное личными и корпоративными привилегіями, замыкается въ отдѣльное благородное сословіе, старается обособиться отъ народа и воспитаніемъ, и нравами, и одеждой, и даже языкомъ». Какъ извѣстно, политическое положеніе служилаго сословія доставило ему не только привилегію называться дворянствомъ, но и надѣлило его громадными земельными богатствами, которыя до самаго освобожденія крестьянъ дѣлали изъ дворянства почти единственнаго представителя крупнаго землевладѣнія и землевладѣльческаго класса; при этомъ земли дарились за различныя услуги царями и царицами чрезвычайно щедро—«каждое важное событіе при дворѣ,—говоритъ Романовичъ-Словатинскій,—каждая побѣда или миръ сопровождались раздачей помѣстій», какъ ненаселенныхъ, такъ, еще того чаще, населенныхъ. Наиболѣе щедрыми раздачами ознаменовали свое царствованіе Екатерина II и Павелъ, причемъ послѣдній, производя раздачу населенныхъ имѣній, «былъ того мнѣнія, что крестьяне могутъ быть счастливѣе подъ управленіемъ помѣщиковъ, которыхъ онъ называлъ своими полицеймейстерами, чѣмъ подъ властью лицъ, назначенныхъ для завѣдыванія крестьянами казенными». Въ книгѣ Романовича-Словатинскаго собранъ чрезвычайно богатый фактическій и архивный матеріалъ, рисующій необыкновенно быстрый ростъ дворянскаго землевладѣнія, а вмѣстѣ и параллельно съ нимъ и усиленіе крѣпостного права. Выводъ, къ которому приходитъ Романовичъ-Словатинскій въ результатѣ своего историческаго изслѣдованія, заключается въ томъ, что нынѣ дворянство переживаетъ кризисъ, что «прежнюю историческую жизнь свою оно невозвратно прожило, прежнюю свою миссію оно исполнило,—поэтому—и прежнее егго привилегированное положеніе въ государствѣ, и прежнее его выдѣленіе изъ массы народа русскаго, разбивавшее общество на бѣлыхъ и черныхъ, благородныхъ и подлыхъ, дѣлаются эпизодомъ изъ прошлой исторіи нашего общественнаго строя». (Содержаніе: Образованіе и развитіе дворянства. Повинности, лежавшія на дворянствѣ. Личныя права дворянства и ихъ основаніе. Крѣпостное право и его значеніе въ исторіи дворянства. Историческое развитіе корпоративныхъ правъ дворянства и его участія въ мѣстномъ судѣ и управленіи). Значительное мѣсто экономич. эволюціи крупнаго землевладѣнія въ Россіи посвящено во II ч. книги Огановскаго (№ 13029), въ которой авторъ излагаетъ исторію земельныхъ отношеній въ Россіи съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней. (Содержаніе: О «закономѣрности» и «самобытности» аграрной эволюціи въ Россіи. Кіевская Русь. Удѣльная эпоха. Московская Русь. Крѣпостная Россія. Пореформенная эпоха. Связь теоріи съ фактами. Приложенія). Въ отличіе отъ взгляда Романовича-Словатинскаго, — являющагося общепринятымъ, Огановскій не видитъ разницы въ характерѣ происхожденія между землевладѣльческо - дворянскимъ классомъ въ Россіи и на Западѣ. По его мнѣнію, «во всѣхъ странахъ, но въ разное время, надстройка надъ трудовой массой, второй этажъ изъ военно-служилаго класса, превратившагося, благодаря «натуральности» тогдашняго хозяйственнаго строя, въ классъ крупныхъ землевладѣльцевъ, была создана «сверху», а не возникла въ процессѣ самопроизвольнаго экономическаго развитія. «И на Западѣ, и у насъ,—говоритъ Огановскій,—къ извѣстному времени становится необходимой организація спеціальнаго, военно-служилаго класса, такъ какъ массы трудового населенія уже перешли на земледѣліе, требующее осѣдлой жизни, не позволяющее отрываться отъ насиженнаго угла и двигаться въ дальніе безпрестанные походы. Съ другой стороны, благодаря тому, что земледѣліе въ народномъ хозяйствѣ уже начало играть преобладающую роль, земля пріобрѣла также извѣстную цѣнность, и этой-то единственной имѣвшейся у нихъ въ рукахъ цѣнностью короли, императоры, папы, наши князья и вознаграждаютъ вассаловъ и своихъ бояръ». Эволюцію русскаго землевладѣнія Огановскій дѣлитъ на слѣдующіе пять періодовъ съ точки зрѣнія распредѣленія: 1) колонизаціонный періодъ, фазисъ до-земледѣльческій—звѣроловное хозяйство. Съ точки зрѣнія эволюціи распредѣленія этотъ (Кіевскій) періодъ есть періодъ первоначальной дифференціаціи и накопленія движимыхъ капиталовъ въ рукахъ господствующихъ классовъ; 2) періодъ удѣльный, совпадающій съ побѣдой земледѣлія надъ звѣроловствомъ и съ переходомъ господствующихъ классовъ отъ захвата движимости къ захвату земельному; 3) періодъ московскій, совпадающій съ окончательной ликвидаціей крестьянскаго землевладѣнія посредствомъ раздачи земель сверху господствующему военно-служилому классу, и съ обособленіемъ двухъ классовъ—трудовыхъ земледѣльцевъ и нетрудовыхъ землевладѣльцевъ; 4) періодъ императорскій—дворянскій, совпадающій съ созданіемъ крупнаго землевладѣнія, за которымъ къ началу XIX вѣка идетъ развитіе товарнаго хозяйства помѣщиковъ; 5) періодъ паденія трехполья, совпадающій съ развитіемъ борьбы за землю двухъ экономическихъ классовъ, причемъ сословныя перегородки теряютъ свое значеніе передъ перегородками классовыми (землевладѣльцы и трудовое крестьянство). Книга написана живымъ языкомъ и даетъ много фактовъ. Изъ общихъ историческихъ обзоровъ землевладѣнія въ Россіи отмѣтимъ также книжку проф. Рожкова (№ 12697), который изслѣдуетъ постепенную эволюцію формъ землевладѣнія въ связи съ эволюціей русскаго города съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшаго времени. Изложеніе схематическое. См. также «Происхожденіе самодержавія въ Россіи» того же автора (№ 6947б), гдѣ читатель найдетъ много интересныхъ фактовъ о соціально-политической роли крупнаго дворянско-служилаго землевладѣнія на всемъ протяженіи русской исторіи. Авторъ изслѣдуетъ развитіе самодержавія и сословій въ связи съ соціально-экономической эволюціей страны и приходитъ къ тому выводу, что «основной причиной установленія самодержавія является, въ конечномъ счетѣ, зарожденіе и развитіе денежнаго хозяйства съ обширнымъ рынкомъ», которыя, въ связи съ сопровождавшимъ ихъ экономическимъ кризисомъ, «вызвали крѣпостной строй, перевѣсъ среднихъ классовъ общества, особенно дворянства, и ослабленіе боярства, извѣстную степень развитія административной техники, избавившую верховную власть отъ вмѣшательства во всѣ мелочи текущей работы по управленію. Проф. С. А. Корфъ (№ 12451) доводитъ исторію дворянства лишь до кануна крестьянской реформы, начиная ее не съ возникновенія дворянскаго сословія, а съ 1762 года, т.-е. съ манифеста о вольности дворянской, изданнаго имп. Петромъ III и отмѣнившаго обязательную службу дворянъ. Авторъ изучаетъ, главнымъ образомъ, исторію дворянскаго сословнаго управленія, причемъ констатируетъ, что дворянство, получивъ огромное вліяніе въ провинціи, не пожелало воспользоваться своимъ положеніемъ и не интересовалось выборными должностями, такъ что правительству, чтобы заставить дворянъ интересоваться общественными дѣлами, приходилось прибѣгать къ мѣрамъ понужденія. Итоги дворянскаго управленія авторъ характеризуетъ слѣдующими словами различныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ: «дворянскіе выборы не всегда отвѣчаютъ своей цѣли, и чиновники, служащіе по выборамъ, нерѣдко менѣе способны и надежны, чѣмъ опредѣляемые отъ правительства; на выборахъ не всегда обнаруживается чистое и безкорыстное стремленіе къ общественному благу». «Исторія дворянскаго сословія» Яблочкова (№ 12485) представляетъ собою не столько исторію, сколько систематическую сводку законоположеній о дворянствѣ—сырой матеріалъ, расположенный въ историческомъ порядкѣ. Очерки исторіи русскаго служилаго землевладѣнія см. еще въ общихъ курсахъ Ключевскаго (№ 6779), въ очеркахъ Милюкова (№ 6785), Рожкова (№ 6797а—7б), а также въ курсахъ исторіи русскаго права Владимірскаго-Буданова (№ 9953), Сергѣевича (№ 10141), Латкина (№ 10095) и др. (см. выше, на стр. 438—9). Еще см. ст. «Дворянство» въ Энц. сл. Брокгауза и Ефрона и въ дополнительномъ томѣ (слово «Россія»). Превосходную картину развитія русскаго землевладѣнія параллельно съ судьбами крѣпостного права читатель найдетъ въ 6-томномъ сборникѣ «Великая реформа» (№ 12658), въ которомъ данному вопросу посвященъ рядъ статей: Т. I-й. Готье. «Крестьяне въ XVII ст.»; Сторожевъ. «Раскрѣпощеніе дворянъ и закрѣпощеніе крестьянъ»; Жариновъ. «Крестьяне церковныхъ вотчинъ»; Прѣсняковъ. «Дворянскій и крестьянскій вопросъ въ наказахъ»; его же. «Дворянскій и крестьянскій вопросъ въ Екатерининской комиссіи»; Мельгуновъ. «Дворянинъ и рабъ на рубежѣ XIX вѣка». Т. II. Пичета. «Помѣюичьи крестьяне въ Великороссіи XVIII в.»; Т. III. Бочкаревъ. «Бытъ помѣщичьихъ крестьянъ»; Пичета. «Помѣщичье хозяйство наканунѣ реформы»; Бочкаревъ. «Дворянскіе проекты по крестьянскому вопросу при Николаѣ I». Объ этой книгѣ см. ниже. Въ числѣ обзоровъ судебъ землевладѣльческаго дворянства нельзя не отмѣтить во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательной статьи Дитятина (№ 6905) «Когда и почему возникла рознь въ Россіи между командующими классами и народомъ», цѣль которой—доказать, что причиной такъ называемой розни между высшими и низшими классами въ Россіи являются не западно-европейскія идеи, какъ то полагали славянофилы, а внутреннія соціально-экономическія отношенія. См. также статьи того же автора въ сборникѣ № 9971: «Къ исторіи жалованныхъ грамотъ» и «Верховная власть въ Россіи XVIII ст.». Исторію земельныхъ владѣній русскаго духовенства см. у Милютина (№ 8913), Горчакова (№8894, 8893), Павлова (№ 8918). Переходимъ теперь къ монографическимъ обзорамъ различныхъ періодовъ исторіи русскаго, главнымъ образомъ, дворянскаго землевладѣнія. Яркую картину эволюціи русскаго дворянства даетъ изслѣдованіе проф. Павлова-Сильванскаго (№ 12462), охватывающее періодъ исторіи дворянскаго сословія съ момента его возникновенія и до жалованной грамоты Екатерины II, другими словами, тотъ періодъ, въ который дворянство еще сохраняло свой первоначальный характеръ служилаго сословія и который оно утеряло съ манифеста о вольности. Задача Павлова-Сильванскаго не въ установленіи какихъ-либо новыхъ выводовъ)которыхъ, впрочемъ, книга отнюдь не чужда), а въ сводкѣ того, что уже сдѣлано исторической наукой въ области даннаго вопроса и въ томъ, чтобы сдѣлать выводы науки достояніемъ широкой читающей публики. Дворянскому землевладѣнію посвящены главы: II (ч. I), II и V (ч. II), III—V (ч. III). Изложеніе отчетливое и живое. (Содержаніе: Государевы служилые люди. (Ч. I. Боярство кіевскаго и удѣльнаго времени. Ч. II. Образованіе класса служащихъ людей въ XV—XVI вѣкахъ. Ч. III. Служилые люди въ XVII вѣкѣ. Ч. IV. Шляхетство въ царствованіе Петра Великаго. Заключеніе.—Освобожденіе дворянства объ обязательной службы. — Люди кабальные и докладные). Древнѣйшему періоду въ исторіи русскаго крупнаго землевладѣльческо-служилаго класса посвящены также капитальныя работы того же автора №№ 6877—78 (о нихъ см. на стр. 48—49). До-петровскому періоду въ развитіи русскаго дворянства посвящена цѣнная книга проф. Загоскина (№ 12443а), составленная на основаніи архивныхъ изысканій. Блюменфельдъ (№ 12428) съ точки зрѣнія историко-сравнительнаго метода изучаетъ различныя формы землевладѣнія въ древней Руси, касаясь при этомъ, главнымъ образомъ, юридической стороны и оставляя почти безъ вниманія экономическую сторону вопроса. Признавая первоначальной формой землевладѣнія общину и не соглашаясь съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ ученыхъ, что вся земля послѣ призванія князей стала княжескою вотчиною, Блюменфельдъ относитъ возникновеніе «полной собственности на землю къ высшимъ слоямъ народа», придавая ея происхожденію «аристократическій характеръ». «Расширенію этой реформы землевладѣнія,—говоритъ авторъ,—способствовали, главнымъ образомъ, князья и духовенство, т.-е. правительство». Въ книгѣ много фактовъ. Спеціально экономической сторонѣ жизни московскаго служилаго сословія посвящено капитальное изслѣдованіе Рождественскаго (№ 12468), который ставитъ своей задачей одностороннее изображеніе историковъ-юристовъ восполнить съ точки зрѣнія историка культуры и дать исторію помѣстья и вотчины какъ бытовыхъ явленій, а не только какъ нормъ права. Ограничивая поле своего изслѣдованія XVI вѣкомъ, авторъ не вдается въ обсужденіе деталей, а даетъ лишь общія характеристики изучаемыхъ вопросовъ, общую картину, какъ бы сводку всего того, что добыто наукой относительно служилаго землевладѣнія въ древней Руси, разсматривая его съ точки зрѣнія экономики той эпохи. Много данныхъ о крупномъ крѣпостномъ землевладѣніи въ XVI в. и интересныхъ выводовъ читатель найдетъ въ цѣнной работѣ проф. Рожкова (№ 12699), рисующей ростъ крестьянской задолженности на фонѣ экономической эволюціи Московскаго государства. См. еще ст. С. Бахрушина «Княжеское хозяйство XV в. и первой половины XVI вѣка» въ сб. № 4965а. Объ исторіи служилаго сословія см. еще въ «Лекціяхъ и изслѣдованіяхъ» проф. Сергѣевича (№ 10141) и въ его «Русскихъ юридич. древностяхъ», т. I, кн. I-я, гл. III и IV. (№ 9965—6). Въ талантливой книгѣ проф. Ключевскаго (№ 12450а) читатель найдетъ богатый, художественно изложенный, матеріалъ, касающійся, главнымъ образомъ, соціальнаго и политическаго положенія древне-русскаго дворянства, и въ особенности верхнихъ его слоевъ—думныхъ бояръ. Основная мысль этого капитальнаго труда заключается въ томъ, что «боярскій совѣтъ въ древней Руси былъ показателемъ общественныхъ классовъ, руководившихъ въ данное время народнымъ трудомъ». О землевладѣніі въ Московской Руси XVII вѣка, и, главнымъ образомъ, на югѣ трактуетъ книга Миклашевскаго (№ 12690). Бытовую картину жизни московскихъ вотчинниковъ даетъ Забѣлинъ (№ 12442а), живо рисующій экономическую сущность крупнаго московскаго землевладѣнія и его крѣпостнической основы. Характеристикѣ этого крѣпостного хозяйства посвященъ и трудъ Готье (№ 6903). В. Якушкинъ въ своемъ изслѣдованіи (№ 12486) задается цѣлью прослѣдить въ русскомъ земельномъ законодательствѣ XVIII и первой половины XIX вв. «проявленіе правъ государства на ограниченіе частнаго землевладѣнія и развитіе государственныхъ принциповъ поземельнаго обезпеченія крестьянъ», причемъ стремится отмѣтить связь, существующую между нѣкоторыми изъ принциповъ, лежащихъ въ основѣ «Положенія» 19-го февраля 1861 г., и предшествующимъ законодательствомъ. Въ своей характеристикѣ поземельныхъ отношеній и, въ частности, крупнаго дворянскаго землевладѣнія авторъ опирается на данныя исключительно офиціальныя, на сводъ законовъ, и потому многія явленія переданы авторомъ, какъ это отмѣтила въ свое время критика, въ невѣрномъ свѣтѣ. Особенное значеніе для исторіи русскаго дворянства въ XVIII в. имѣетъ замѣчательный трудъ В. Семевскаго о «Крестьянахъ въ царствованіе имп. Екатерины II» (№ 12476), не только дающій массу фактическаго матеріала, взятаго изъ архивовъ, но и рисующій землевладѣльческій классъ въ его отношеніи къ крѣпостному крестьянству и глубоко и разносторонне освѣщающій эти отношенія. (Объ этой книгѣ см. ниже). Въ чрезвычайно интересной брошюрѣ того же автора (№ 12477) сообщается масса точныхъ и провѣренныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поразительныхъ фактовъ раздачи русскими царями и царицами населенныхъ имѣній своимъ фаворитамъ и сказочнаго обогащенія нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ. Много яркихъ фактовъ такого же рода собрано въ книгѣ Карновича (№ 12447а), дающей картину постепеннаго роста крупнаго дворянскаго землевладѣнія и крѣпостного права Книга обнимаетъ, главнымъ образомъ, XVIII в. и основнымъ ея предметомъ является исторія пожалованія и конфискаціи населенныхъ имѣній. Къ недостаткамъ книги слѣдуетъ отнести, между прочимъ, почти полное отсутствіе свѣдѣній о томъ, какъ отражались судьбы дворянскаго землевладѣнія на низшихъ слояхъ населенія. См. также книжку того же автора по исторіи русской бюрократіи (№ 12448б), которую онъ разсматриваетъ въ связи съ исторіей крупнаго землевладѣнія, по происхожденію своему, какъ извѣстно, бывшаго служилымъ. Еще о раздачѣ земель см. №№ 12426, 12428, 12430, 12431а, 12439, 12451, 12457, 12462, 12471, 12486. Чисто бытовую картину жизни русскаго дворянства XVIII в. читатель найдетъ въ небольшомъ очеркѣ М. Богословскаго (№ 12430), затѣмъ у Чечулина (№ 12482а) и Щепкиной № 12484а). Александровъ (№ 12426) излагаетъ исторію землевладѣльческаго и служилаго дворянства въ Московской Руси и въ петербургскій періодъ до Екатерины II включительно, стремясь выяснить классовый характеръ русской бюрократіи и русскаго абсолютизма. Точка зрѣнія автора—марксистская, изложеніе носитъ по преимуществу публицистическій характеръ. Волконскій (№ 12433а) въ своемъ небольшомъ по объему, но весьма содержательномъ очеркѣ, трактуетъ о крупномъ дворянскомъ землевладѣніи при крѣпостномъ правѣ въ XIX вѣкѣ, причемъ авторъ даетъ исторію крѣпостного хозяйства съ его возникновенія. Несмотря на то, что авторъ опирается, главнымъ образомъ, на матеріалъ, касающійся одной лишь Рязанской губерніи,—очеркъ имѣетъ несомнѣнно гораздо болѣе широкій интересъ. О роли дворянства въ освобожденіи крестьянъ см. Иванюковъ (№ 12672), сб. № 12658, Вѣтринскій (№ 12662), Корниловъ (№ 12680), Игнатовичъ (№ 12673) сб. № 12681, сб. № 12682, Лосицкій (№ 12686), Лященко (№ 12687), сб. № 12694, Семеновъ (№ 12705), Рожковъ (№ 12698), Скребицкій (№ 12708), Чернышевскій (№ 12713). О перипетіяхъ, постигшихъ крупное, главнымъ образомъ, дворянское землевладѣніе послѣ 1861 года, даетъ ясное представленіе книга проф. Святловскаго (№ 12475), представляющая изъ себя сводку статистическихъ свѣдѣній относительно мобилизаціи земельной собственности въ Россіи за промежутокъ 1861—1908 гг. Очерку мобилизаціи земельной собственности въ Россіи авторъ предпосылаетъ три главы объ исторіи и теоріи мобилизаціи земельной собственности на Западѣ. Въ книгѣ имѣется указатель книгъ и статей по данному вопросу.—Сводку цифровыхъ и фактическихъ данныхъ по исторіи дворянскаго землевладѣнія въ связи съ исторіей бюрократіи читатель найдетъ въ книжкѣ Н. Рубакина (№ 11538), ставящей своей задачей собрать матеріалъ для характеристики различныхъ русскихъ общественныхъ классовъ и прежде всего служилаго дворянства—высшей бюрократіи (см. также ст. того же автора въ «Вѣстникѣ Европы» 1910, № 1, въ журн. «Трудовой Путь» 907, №№ 11—12). Изслѣдуя поименные списки высшей русской бюрократіи (списки гражданскихъ чиновъ первыхъ 4-хъ классовъ), авторъ доказываетъ, что высшая русская правящая бюрократія, есть не что иное, какъ земельная аристократія. Справочными собраніями сырыхъ матеріаловъ по исторіи дворянства въ Россіи являются №№: 12427, 12429а, 12441, 12454, 12457, 12472, 12473, 12481, 12482, 12485. Анализу чисто юридической стороны современнаго русскаго землевладѣнія посвящена книга проф. Л. Кассо (нынѣшняго министра народнаго просвѣщенія) (№ 12449а), ставящаго своей цѣлью изобразить общерусское право, «дѣйствующее на всемъ пространствѣ Россіи и регулирующее отношенія въ области земельной собственности». Изложеніе догматическое.

Распредѣленіе исторической литературы о русскомъ дворянствѣ по періодамъ см. также въ отдѣлѣ «Крестьянство». Изъ общихъ историческихъ обзоровъ землевладѣнія на Западѣ отмѣтимъ характеризованную уже выше книжку Л. Штейна (№ 12484), труды Ковалевскаго (№№ 6600, 6603—4). Монографіи о землевладѣніи и землевладѣльческомъ классѣ въ Западной Европѣ и внѣевропейскихъ странахъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Англія: 12432а, 12444, 7694, 7710, 14111, 12729, 12743, 12767, 12784а.

Бельгія: №№ 12841, 7988а, 7990.

Германія: №№ 12467, 12480, 7615, 7636, 7638, 7667, 7672, 7674, 12720, 12739, 12783а.

Италія: №№ 8005, 8022, 8032, 8033, 12725.

Франція: №№ 12435, 7796, 7821, 7840, 7853, 7856, 7952, 7958, 7965, 7970, 7971, 7975.

Сѣв.-Америк. Соед. Штаты: №№ 8287а, 8294, 8295, 8304, 8311, 12754, 8319.

Другія внѣевропейскія страны: №№ 12748, 12752, 12782.

Древняя Греція и Римъ: №№ 12436, 12479, 8047, 8059 8060, 8066, 8074—75, 8080, 8090, 8091, 8096, 8097, 8104в, 8104г, 8106, 8109, 8114, 8117а, 8137, 8139.

Монографіи о различныхъ періодахъ развитія землевладѣнія въ Европѣ и Америкѣ съ древнихъ временъ и до нашихъ дней распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Древность: №№ 8047, 8059, 7970, 8060, 8063, 8066, 8074—75, 12436, 12479, 8080, 8090, 8091, 8096, 8097, 8104в, 8104г, 8106, 8109, 8114, 8117а, 8137, 8139, 8153, 8275.

Средніе вѣка (феодализмъ): №№ 6676, 6676г, 6677, 6678а, 6681, 6687, 6689. 6691, 6695, 6712, 6710, 12745, 11426, 7664, 7641, 7694, 7710, 14111, 7821, 7970. 8005, 8022, 8032, 12432а.

Новое время (разложеніе феодализма): №№ 7615, 7636, 7638, 7667, 7672, 7674, 14111, 7694, 7796, 7821, 7840, 7853, 7856, 7952, 7958, 7965, 7971, 8724, 7664, 7975, 8033.

XIX вѣкъ: №№ 12444, 12445, 12467, 12480, 7694, 8287а, 8294, 8311, 8319.
Не пер.: Laurent. „L'église et la féodalité"; Ratzinger. „Geschichte der kirchlichen Armenpflege" Maine. „Du causes de la décadence de la propriété féodale en France et en Angleterre"; Chassin. „L'eglise et les derniers serfe".
Теорію крупнаго землевладѣнія см. въ курсахъ политической экономіи—главы, посвященныя «Рентѣ»: въ особенности см. Д. Рикардо (№ 14275) и К. Марксъ (№ 14111, т. III) Изъ монографій о рентѣ см. №№ 14058, 14068, 14069—72, 14082, 14108, 14148, 14149, 14150, 14151, 14152, 14185, 14231, 14234, 14243. О наиболѣе извѣстныхъ теоріяхъ ренты (физіократовъ, Рикардо, Родбертуса, Маркса) см. ниже, въ отдѣлѣ «Политическая экономія».

II. Крестьянство. Его положеніе въ Россіи и за границей. Крестьянская община. Переселеніе и колонизація. Переходимъ теперь къ обзору литературы о крестьянствѣ, которое является отличной отъ дворянства сословной группой, имѣющей свои классовыя интересы, прямо противоположные интересамъ крупнаго землевладѣльческаго класса. Въ отличіе отъ землевладѣльческаго капиталистическаго хозяйства, «подъ крестьянскимъ хозяйствомъ,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій,—принято понимать сельское хозяйство, въ которомъ хозяинъ принимаетъ личное участіе въ трудѣ производства. Мы говоримъ о мелкомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, когда крестьянинъ не можетъ обезпечить себѣ существованія своими собственными силами и долженъ обращаться къ наемному труду на сторонѣ, о среднемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, когда крестьянинъ не работаетъ по найму, но и не нанимаетъ самъ рабочихъ, и о крупномъ крестьянскомъ хозяйствѣ, когда крестьянинъ, работая въ своемъ хозяйствѣ, въ то же время пользуется и наемнымъ трудомъ. Мелкій крестьянинъ—отчасти пролетарій, а крупный—капиталистъ». «Трудовое, т.-е. среднее крестьянство, не пользующееся наемнымъ трудомъ, но и не работающее по найму, а ведущее самостоятельное земледѣльческое хозяйство, не можетъ быть причислено къ землевладѣльческому классу, такъ какъ классъ землевладѣльческій живетъ трудомъ наемныхъ земледѣльческихъ рабочихъ, а трудовое крестьянство живетъ своимъ собственнымъ трудомъ». «Съ формальной стороны, трудовые крестьяне являются самостоятельными производителями и стоятъ какъ бы внѣ капиталистической эксплуатаціи,—на самомъ же дѣлѣ крестьяне эксплуатируются имущими классами не менѣе наемныхъ рабочихъ, такъ какъ капиталистическая основа современнаго хозяйственнаго строя даетъ себя чувствовать тысячами способовъ въ хозяйствѣ мелкаго производителя. Крестьянинъ платитъ за свою заложенную землю проценты въ банкъ, съ его земли поступаютъ налоги въ пользу классоваго государства, онъ продаетъ свои продукты капиталисту-торговцу, арендуетъ земли крупнаго землевладѣльца и вноситъ послѣднему арендную плату и т. д., и т. д. Всѣ эти экономическія отношенія, говоритъ Туганъ-Барановскій, являются ничѣмъ инымъ, какъ различными формами присвоенія прибавочнаго труда крестьянина» (Туганъ-Барановскій. «Основы политической экономіи»). Но, являясь классомъ глубоко отличнымъ отъ характеризованнаго выше землевладѣльческаго класса, трудовое крестьянство, несомнѣнно, имѣетъ интересы, различные и отъ интересовъ другого трудящагося класса—пролетаріата, наемныхъ рабочихъ. «У рабочихъ есть цѣлый рядъ интересовъ—говоритъ тотъ же Туганъ-Барановскій,— которые не имѣютъ значенія для крестьянъ. Такъ, напр., рабочій заинтересованъ въ сокращеніи рабочаго дня, въ повышеніи заработной платы, улучшеніи законодательства по охранѣ труда, свободѣ рабочихъ союзовъ и т. п. Во всемъ этомъ крестьянинъ не заинтересованъ непосредственно. Съ другой стороны, у крестьянина есть много своихъ крестьянскихъ интересовъ, чуждыхъ рабочему: крестьянинъ заинтересованъ въ расширеніи своего землевладѣнія, въ пониженіи процентовъ по ипотечнымъ долгамъ, въ пониженіи земельныхъ налоговъ, арендной платы и т. п. Эти различія интересовъ очень важны, и на почвѣ ихъ возникаютъ различія и соціальныхъ антагонизмовъ. Тогда какъ рабочему приходится бороться съ капиталистомъ, предпринимателемъ, крестьянину—преимущественно съ землевладѣльцемъ и денежнымъ капиталистомъ». Но «несходство, а порой и противоположность интересовъ крестьянства и пролетаріата, совершенно ничтожны сравнительно съ общностью интересовъ этихъ обѣихъ группъ. И крестьянство и пролетаріатъ суть трудящіеся классы, что создаетъ огромную солидарность ихъ интересовъ, дающую имъ возможность итти рука объ руку». Эту именно солидарность прекрасно выясняетъ А. П. Пѣшехоновъ (№ 12607), доказывая, что «русскій рабочій и русскій крестьянинъ объединены крѣпкою экономическою связью. Во многомъ ихъ интересы не только не противорѣчатъ другъ другу, но и сливаются, и именно потому, что русскій рабочій въ массѣ своей есть вмѣстѣ съ тѣмъ и русскій крестьянинъ, а русскій крестьянинъ часто вмѣстѣ съ тѣмъ и русскій рабочій. Для рабочаго не безразличны интересы крестьянина, потому что онъ самъ вчера былъ и, можетъ-быть, завтра будетъ имъ, потому что его отецъ, жена, дѣти, братья живутъ этими интересами, потому что его заработокъ лишь часть въ общемъ бюджетѣ семьи, и полнота удовлетворенія его потребностей опредѣлится не только тѣмъ, сколько онъ самъ заработаетъ, но и тѣмъ, сколько получатъ его семейные отъ своего хозяйства. Съ другой стороны, крестьянство, поскольку бюджетъ его опирается на промысловые заработки, заинтересовано въ городскихъ отношеніяхъ и въ уровнѣ заработной платы на промысловомъ рынкѣ. Ему не чужды интересы рабочаго пролетарія, не чужды и тѣ идеалы, которые должны быть одни у рабочихъ людей, гдѣ бы они ни жили, гдѣ бы они ни работали—въ городѣ или деревнѣ».

Литература, рисующая соціально-экономическое положеніе крестьянства въ различныхъ странахъ, въ связи съ его историческимъ прошлымъ, выясняющая его насущные интересы и классовыя требованія, его фактическое расчлененіе на отличныя соціальныя группы, распредѣлена нами такъ: въ §§ **394—95** сосредоточена литература, трактующая о русскомъ крестьянствѣ и его исторіи (въ § **394** послѣ паденія крѣпостной зависимости, въ § 395 до него, включая и литературу о великой реформѣ 1861 года). Въ § **396** указаны книги, трактующія о фактическомъ положеніи крестьянства за границей—какъ въ настоящее время, такъ и въ прошломъ.

А. Россія. а) Общіе обзоры. Изъ общихъ фактическихъ обзоровъ, охватывающихъ исторію русскаго крестьянства съ древнѣйшаго періода и до нашего времени, отмѣтимъ прежде всего I-й т. сб. № 12560 (II-й томъ не вышелъ въ свѣтъ), составленный изъ четырехъ статей: «Очеркъ исторіи образованія главнѣйшихъ разрядовъ крестьянскаго населенія въ Россіи» проф. А. С. Лаппо-Данилевскаго; «Крестьянскій вопросъ въ Россіи во второй половинѣ XVIII и первой половинѣ XIX вв.». В. Семевскаго; «Крестьянская реформа 19-го февраля 1861 года» А. А. Корнилова и «Крестьянскій вопросъ въ законодательствѣ и въ законодательныхъ комиссіяхъ послѣ 1861 года» Н. Страховскаго. Основная цѣль этого сборника—дать исторію крестьянскаго вопроса, чтобы «уяснить въ общественномъ сознаніи историческія судьбы нашего крестьянства, смыслъ и значеніе освободительной реформы и тѣ пути, которые она намѣтила для дальнѣйшаго развитія неисчерпаннаго уничтоженіемъ крѣпостного права крестьянскаго вопроса,—и дать, такимъ образомъ, возможность судить о томъ, насколько русское бюрократическое законодательство какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ уклонялось отъ требованій жизни». Характеръ статей по преимуществу фактическій. Книга даетъ очень много матеріала и научно, глубоко и разносторонне освѣщаетъ вопросъ. Связную фактическую исторію русскаго крестьянства, вмѣстѣ съ исторіей земельныхъ отношеній вообще, даетъ ч. II характеризованной уже выше книги Н. Огановскаго (№ 13029) «Очерки по исторіи земельныхъ отношеній въ Россіи». Эволюціи крестьянскаго землевладѣнія посвящена большая часть книги, причемъ рядомъ съ фактическимъ изложеніемъ судебъ крестьянства авторъ отводитъ много мѣста выясненію основныхъ историческихъ причинъ и законовъ, дѣйствовавшихъ на направленіе общаго хода указанной эволюціи. Какъ было уже отмѣчено выше, авторъ трактуетъ вопросъ въ связи съ вопросомъ о закономѣрности аграрной эволюціи вообще, которой, впрочемъ, спеціально посвящена первая часть его обширнаго труда (о ней см. выше, на стр. 649). Авторъ доказываетъ, что «крестьяне въ крѣпостную эпоху далеко не были экономически однородной массой и что разслоеніе въ средѣ крестьянъ существовало во всѣхъ районахъ, причемъ разнымъ слоямъ были присущи различные, и даже, повидимому, противоположные интересы». Но постепенно «сгущеніе населенія, т.-е. сокращеніе земельнаго простора, заставило крестьянъ произвести болѣе равномѣрное распредѣленіе земельнаго фонда, бывшаго въ ихъ распоряженіи, и распредѣленіе земли въ сторону подвижки внизъ или нивеллировки», въ видѣ усиленія среднихъ крестьянскихъ хозяйствъ на счетъ крупныхъ и мелкихъ». По мнѣнію автора, такое укрѣпленіе позицій трудового крестьянства есть фактъ особенно характерный для пореформенной эпохи. «Эволюція распредѣленія въ эту эпоху,—говоритъ Огановскій,—какъ въ частновладѣльческихъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, даетъ одну общую черту—дробленіе средствъ производства, главное изъ которыхъ—земля—въ крѣпостную эпоху концентрировалась въ рукахъ небольшой группы крупныхъ нетрудовыхъ привилегированныхъ землевладѣльцевъ. Эволюція распредѣленія до и послѣ крестьянской реформы діаметрально противоположны». Авторъ склоненъ думать, что укрѣпленіе мелкой собственности трудового крестьянства будетъ происходить и впредь, все болѣе и болѣе обезсиливая крупное землевладѣніе. На противоположной точкѣ зрѣнія стоитъ марксистъ Лященко (№ 13004), который, исходя изъ положенія Маркса, что въ общей экономической эволюціи производительному капиталу предшествуетъ торговый, доказываетъ, что судьбы крестьянскаго хозяйства связаны въ Россіи, какъ и другихъ странахъ, съ эволюціей торговаго капитала. Цѣлью своей книги авторъ ставитъ изученіе первоначальной, подготовительной стадіи развитія земледѣльческаго капитализма, той стадіи, которая, послѣ разрушенія натуральныхъ основъ земледѣльческаго хозяйства и съ возникновеніемъ работы на рынокъ, выражается въ подчиненіи некапиталистическаго земледѣльческаго хозяйства, въ его отношеніяхъ къ рынку, торговому капиталу. Бóльшая часть книги посвящена пореформенной эволюціи крестьянскаго хозяйства. Въ этой же книгѣ исторіи аграрнаго развитія Россіи предпослано большое теоретическое введеніе, въ которомъ авторъ дѣлаетъ попытку установить, въ согласіи съ ученіемъ Маркса, общіе этапы всякой аграрной эволюціи, а въ дальнѣйшемъ изложеніи стремится приложить установленную такимъ образомъ общую схему къ сельскохозяйственной исторіи Россіи. Въ книгѣ много статистическихъ данныхъ, главнымъ образомъ, о хлѣбной торговлѣ и хлѣбныхъ цѣнахъ. Также на точкѣ зрѣнія марксизма стоитъ и Рожковъ (№ 12697), книга котораго о «Городѣ и деревнѣ» представляетъ изъ себя попытку дать общую схему русской экономической исторіи. По мнѣнію автора, основой всего историческаго процесса Россіи служитъ смѣна двухъ главныхъ періодовъ экономической жизни страны: періода натуральнаго и мѣнового, денежнаго хозяйства. Первый періодъ характеризуется сначала преобладаніемъ крестьянской поземельной собственности и свободнаго крестьянства, а затѣмъ развитіемъ крупнаго вотчиннаго землевладѣнія и торговли; второй періодъ характеризуется вначалѣ усиленнымъ сосредоточеніемъ земельной собственности и развитіемъ крѣпостного права наряду съ ростомъ торговли,—съ паденіемъ же крѣпостного права, денежное хозяйство окончательно получаетъ преобладающее значеніе—и выражается въ капитализаціи какъ промышленности, такъ и сельскаго хозяйства. Въ книгѣ очень мало фактовъ. Общій обзоръ исторіи крестьянства до новѣйшаго времени содержится также въ капитальномъ коллективномъ юбилейномъ изданіи «Великая реформа» (№ 12658), посвященномъ, главнымъ образомъ, исторіи крѣпостного права съ его зарожденія и до отмѣны. Содержаніе этой книги см. при № 12658. Исторія крестьянства, его экономическаго и правового положенія, его культурнаго состоянія излагается въ этомъ трудѣ въ тѣсной связи съ исторіей и съ настроеніями русскаго общества и вѣяніями въ правительствѣ. По своему фактическому содержанію, этотъ трудъ не имѣетъ себѣ равнаго, причемъ многія статьи отличаются глубокою научною цѣнностью. Благодаря умѣлому редактированію и расположенію матеріаловъ, изданіе, несмотря на свой коллективный характеръ, представляетъ одно законченное цѣлое. Всѣ статьи написаны спеціалистами-историками и экономистами, а общая редакція принадлежитъ А. Дживилегову, С. Мельгунову и В. Пичета. Изданіе богато украшено многочисленными портретами и иллюстраціями, представляющими изъ себя репродукціи со старинныхъ гравюръ и съ картинъ современныхъ художниковъ и фотографическими снимками. См. еще общій историческій обзоръ русскаго крестьянскаго землевладѣнія въ характеризованной уже книгѣ кн. Васильчикова (№ 12431а), который земельнымъ отношеніямъ въ Россіи посвящаетъ вторую половину перваго тома и первую половину второго (т. I, гл. VI. Исторія землевладѣнія до закрѣпленія крестьянъ. Гл. VII. Періодъ закрѣпленія. Гл. VIII. Отъ смерти Петра Великаго до положенія о крестьянахъ 1861 г. Гл. IX. Настоящее положеніе землевладѣнія въ Россіи. Т. II. Гл. XI. Земледѣліе въ Россіи). Кн. Васильчиковъ приходитъ къ слѣдующему выводу: «Права частнаго владѣнія, помѣстное и вотчинное, и право наслѣдованія никогда не имѣли на Руси прочной, легальной основы; они были поддержаны искусственными и отчасти насильственными мѣрами, верстаньемъ помѣстій служилыхъ людей, пожалованіемъ имѣній высшимъ придворнымъ чинамъ, запрещеніемъ владѣть населенными имѣніями лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству, и, главное,—крѣпостнымъ правомъ. Какъ только пошатнулись эти искусственныя сооруженія, такъ и возстановилось прежнее теченіе нашего экономическаго быта: земли начали переходить изъ частнаго владѣнія въ мірское, отъ помѣщиковъ и вотчинниковъ къ крестьянамъ-хлѣбопашцамъ и къ сельскимъ обществамъ, и такъ какъ этотъ переходъ, по мнѣнію кн. Васильчикова, есть неизбѣжное и естественное слѣдствіе нашего общественнаго и земельнаго строя, то отсюда, вытекаетъ необходимость не пріостанавливать его, а регулировать, не препятствовать ему, а содѣйствовать, лишь бы онъ совершился мирнымъ путемъ, безъ насилій и нарушеній правъ частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ». См. также общій историческій обзоръ крестьянскаго хозяйства въ трудѣ Ходскаго (№ 13093), 2-й томъ котораго спеціально посвященъ земледѣлію въ Россіи (объ этой книгѣ см. выше на стр 647). См. еще въ курсахъ русской исторіи Ключевскаго (№ 6779), въ «Очеркахъ» Милюкова (№ 6785), въ «Лекціяхъ и изслѣдованіяхъ» Сергѣевича (№ 10141), а также въ ст. Милюкова «Крестьяне» въ «Энциклопедич. сл.» Брокгауза и Ефрона. Общимъ обзоромъ исторіи русскаго крестьянства является и работа В. В. (№ 12654).

б). *Крестьянство пореформенное. Новѣйшая исторія его. Общіе обзоры этой исторіи.* Изъ книгъ, представляющихъ общіе обзоры экономическаго положенія крестьянства въ послѣ-реформенное время, отмѣтимъ прежде всего извѣстный трудъ Николая-она (№ 12584), ставящій своей основной задачей «изслѣдованія тѣхъ измѣненій разрушительнаго характера, которыя вноситъ въ жизнь русскаго крестьянства развитіе капитализма, пошедшее, какъ извѣстно, особенно быстрымъ темпомъ вслѣдъ за отмѣной крѣпостного права». Изслѣдуя главнѣйшія теченія въ жизни пореформенной деревни, авторъ не только объединяетъ ихъ въ одно цѣлое, но и освѣщаетъ ихъ съ точки зрѣнія теоретическихъ выводовъ, основанныхъ на фактахъ хозяйственной жизни Западной Европы. Непосредственной практической цѣлью автора является указаніе на тѣ тяжелыя послѣдствія, какія неизбѣжны, если наша общественно-хозяйственная жизнь будетъ продолжать развиваться по типу капиталистическому. Статистическія данныя, приведенныя въ книгѣ Н-она, для нашего времени значительно устарѣли. (Объ этой книгѣ еще см. выше, въ отдѣлѣ «Народное хозяйство»). Богатую фактами и статистическими данными картину русскаго пореформеннаго крестьянства даетъ въ своей книгѣ Каблуковъ (№ 12540). Авторъ, стоящій подобно Николаю-ону, на народнической точкѣ зрѣнія, изслѣдуетъ, какъ отражается капиталистическое развитіе на крестьянскомъ хозяйствѣ, и приходитъ къ выводу, что оно не ведетъ къ повышенію производительности земледѣльческаго труда, потому что отрываетъ крестьянина отъ этого послѣдняго; съ другой стороны, авторъ показываетъ, что развитіе капитализма отнюдь не предполагаетъ побѣды крупнаго землевладѣнія надъ мелкимъ и, наконецъ, въ заключеніе своей книги проводитъ ту мысль, что по своему соціальному положенію, равно какъ и по своимъ классовымъ интересамъ, русское крестьянство стоитъ ближе всего къ другой трудовой группѣ—къ пролетаріату. (О книгѣ Каблукова см. еще выше, на стр. 648—9). Много мѣста удѣляетъ положенію русскаго пореформеннаго крестьянства и Карышевъ въ главѣ «О землепользованіи» въ своей книгѣ № 14091 (см. выше, на стр. 649). Въ другой своей работѣ — о крестьянскихъ внѣнадѣльныхъ арендахъ (№ 12544)—Карышевъ даетъ всестороннюю картину пореформенной экономической жизни русскаго крестьянства, котораго малоземелье приводитъ къ необходимости арендовать землю у помѣщиковъ. Внѣнадѣльныя аренды авторъ разсматриваетъ, какъ одинъ изъ наиболѣе важныхъ и центральныхъ факторовъ народнаго хозяйства Европейской Россіи, такъ какъ «съ одной стороны, съемщики составляютъ крупную часть всего населенія страны, съ другой стороны, площадь, снимаемая крестьянами въ пользованіе у разныхъ категорій землевладѣльцевъ, весьма обширна и составляетъ замѣтную часть земли, находящейся подъ сельско-хозяйственной культурой того же сословія—и, наконецъ, выплачиваемая ежегодно сдатчикамъ земли арендная сумма очень крупна и является составной частью бюджета сельскаго населенія». Авторъ приходитъ къ заключенію, что главнѣйшая задача экономической политики Россіи въ настоящее время заключается въ расширеніи площади крестьянскаго землевладѣнія, что, по мнѣнію автора, позволитъ избѣжать и «конечнаго упадка сельско-хозяйственнаго промысла страны, и уничтоженія хозяйственной самостоятельности надѣльнаго населенія, и водворенія капитализма въ земледѣліи въ такихъ же размѣрахъ, какъ то произошло въ теченіе послѣдняго столѣтія во всемъ цивилизованномъ мірѣ въ области индустріи». Книга очень богата цифровымъ матеріаломъ о крестьянскомъ землепользованіи. Фактическому изслѣдованію русскаго крестьянскаго хозяйства въ пореформенную эпоху посвящены очерки В. В. (№ 12500). (Крестьянское хозяйство и агрономія. Крестьянское хозяйство и семейные раздѣлы. Роль арендной земли къ крестьянскомъ хозяйствѣ. Изъ практики народнаго бюджета. Зимняя наемка. Кредитъ въ кустарномъ производствѣ. Безземельные въ Московской губерніи. Безлошадные въ центральномъ черноземномъ районѣ). Данныя, въ нихъ сообщаемыя, относятся къ 70-мъ и 80-мъ годамъ и для нашего времени значительно устарѣли, хотя авторъ и полагаетъ, что, по отношенію собственно къ крестьянскому хозяйству, характеристика этого послѣдняго въ указанныхъ очеркахъ приложима не только къ прошлому, но и къ настоящему. Всѣ статьи объединяются одной идеей, что «мелкая земледѣльческая культура въ Россіи должна быть не только освобождена отъ внѣшнихъ путъ, но и поддерживаема и даже расширяема до тѣхъ поръ, пока она сама собой, путемъ постепеннаго развитія ни приметъ форму крупнаго производства на кооперативныхъ началахъ». Задача автора—выяснить, насколько объективная дѣйствительность противорѣчитъ или совпадаетъ съ указаннымъ субъективнымъ идеаломъ. Также главнымъ образомъ къ 80-мъ годамъ XIX вѣка относится картина крестьянскаго хозяйства, рисуемая тѣмъ же авторомъ въ другой его книжкѣ (№ 12498), проникнутой той же основной идеей и той же вѣрою въ русское крестьянство и его способность къ хозяйственному развитію. См. еще №№ 11465—66 того же автора, (о нихъ было говорено выше). Капитальное изслѣдованіе того же автора о крестьянской общинѣ (№ 12538) является вмѣстѣ съ тѣмъ фактическимъ обзоромъ экономической жизни пореформеннаго крестьянства вообще, поскольку общинное землепользованіе представляетъ собою господствующую форму крестьянскаго землевладѣнія. (Объ этой книгѣ см. ниже). Монументальное коллективное изданіе (№ 12508), подъ ред. Чупрова и Постникова, хотя и посвященное вопросу какъ бы частному (о вліяніи урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства), по существу представляетъ изъ себя всесторонній фактическій обзоръ крестьянскаго хозяйства. Собственно о крестьянствѣ идетъ рѣчь въ слѣдующихъ статьяхъ этого сборника: Т. I. «Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ» Л. Маресса; «О связи хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ русскомъ земледѣліи» А. Фортунатова; «Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды въ зависимости отъ колебанія цѣнъ и урожаевъ» Н. Карышева; «Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности» А. Чупрова; «Цѣны на земледѣльческій трудъ въ связи съ урожаями и хлѣбными цѣнами» Н. Анненскаго. Т. II. «Крестьянскіе бюджеты» Ф. Щербины; «О вліяніи урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на кустарные промыслы» М. Плотникова и др. Данныя, сообщаемыя въ этихъ статьяхъ, относятся главнымъ образомъ къ 80-мъ и началу 90-хъ годовъ. Въ общемъ авторы придерживаются той же точки зрѣнія, какъ и авторы вышехарактеризованныхъ книгъ. См. еще книгу проф. Постникова (№ 12594), рисующую картину экономическаго быта крестьянъ (главнымъ образомъ въ южной Россіи) и публицистическіе очерки проф. Энгельгардта (№ 4920), который, будучи административно сосланъ въ свое имѣніе въ Смоленской губерніи, имѣлъ случай близко изучить хозяйственную жизнь русскихъ крестьянъ. Замѣчательными изслѣдованіями, сохраняющими свое значеніе и до сихъ поръ, являются статистическіе труды Янсона (№ 12651) и Щербины (№ 12647). «Опытъ» проф. Янсона представляетъ собой цѣльную, поучительную и чрезвычайно мрачную картину положенія русскаго крестьянства въ десятилѣтія, послѣдовавшія за паденіемъ крѣпостного права, какъ необходимый результатъ недодѣланности великой реформы и борьбы классовъ, возгорѣвшейся около этой реформы. Видя причину бѣдственнаго положенія крестьянства въ скудости надѣловъ и въ тяжести платежей, Янсонъ доказываетъ, что уравненіе поземельныхъ платежей со средствами крестьянъ, переселенія сообразно съ потребностями народа и выгодами государства, предоставленіе дешеваго кредита для пріобрѣтенія достаточнаго количества земель, пониженіе выкупныхъ платежей, являются необходимыми мѣрами для предотвращенія крестьянскаго разоренія. «Крестьянскіе бюджеты», Щербины представляютъ собой изъ цѣлаго ряда цифръ составленную картину экономической жизни крестьянства въ 80-ые годы въ разныхъ губерніяхъ (главнымъ образомъ, впрочемъ, въ Воронежской) и въ краснорѣчивомъ сопоставленіи съ бытомъ западно-европейскихъ трудящихся классовъ. Авторъ исходитъ изъ того положенія, что «бюджетъ есть ключъ, которымъ отворяются всѣ двери и даже святая-святыхъ семьи», и что во всѣхъ случаяхъ бюджетъ служитъ мѣриломъ того, что требуется для жизни и что диктуется предшествующимъ ея опытомъ и указаніями. Авторъ приходитъ къ выводу, что хотя процессъ капитализаціи идетъ довольно замѣтно и на крайнихъ полюсахъ крестьянской экономической жизни образуются рѣзкіе контрасты,—промежуточная самостоятельная масса трудового крестьянства, не прибѣгающаго къ наемному труду, держится все же очень крѣпко и сохраняетъ свое значеніе въ качествѣ типическаго слоя сельско-хозяйственнаго населенія. (Ср. съ этимъ также фактическое изслѣдованіе Шингарева (№ 12645а), относящееся къ той же Воронежской губерніи въ 90-е годы). Еще см. ст. того же автора въ № 12508 и ст. Маресса тамъ же.

На иной точкѣ зрѣнія стоятъ марксисты Ильинъ и Гурвичъ. Книга Ильина (№ 12536) посвящена, главнымъ образомъ, эволюціи промышленности, но, характеризуя ростъ капитализма въ Россіи, авторъ удѣляетъ много мѣста и характеристикѣ разложенія крестьянскаго натуральнаго хозяйства. (Объ этой книгѣ см. выше, въ отдѣлѣ «Народное хозяйство»). Тамъ же см. о книгѣ П. Струве (№ 11545) (о полемикѣ марксистовъ и народниковъ по данному вопросу см. стр. 221—2). Гурвичъ, въ своей книжкѣ (№ 12517), составленной по даннымъ лишь о двухъ уѣздахъ Рязанской губерніи, стремится доказать, что крестьянское общинное землепользованіе разлагается подъ вліяніемъ капитала, а въ средѣ самого крестьянства создается рѣзкое неравенство состояній, причемъ громадныя массы его переходятъ въ ряды безземельнаго пролетаріата. Такое состояніе вещей, по мнѣнію автора, неустранимо, и въ дальнѣйшемъ этотъ процессъ исчезновенія мелкаго самостоятельнаго землевладѣнія долженъ лишь продолжаться. На той же точкѣ зрѣнія, но доведенной до своихъ крайнихъ выводовъ, стоитъ и Гвоздевъ (№ 12513а), доказывающій, что кулачество-ростовщичество есть не только фактъ неизбѣжный, но и прогрессивный, такъ какъ онъ означаетъ не только разрушеніе крестьянскаго хозяйства, но и развитіе капитализма со всѣми его какъ темными, такъ и свѣтлыми сторонами. Въ книгѣ мало фактовъ.

Изъ обзоровъ крестьянской экономической жизни, основанныхъ на болѣе новыхъ или даже новѣйшихъ данныхъ, укажемъ прежде всего двухтомное коллективное изданiе, составленное по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (№ 12587). Здѣсь дается не только картина экономическаго быта современнаго русскаго крестьянства, но и его правового и общекультурнаго положенiя, причемъ статьи о юридической и культурной сторонѣ жизни крестьянства сосредоточены въ I-мъ томѣ, а статьи объ экономическомъ бытѣ—во второмъ. Наиболѣе общей и въ то же время какъ бы программной статьей II-го тома, является превосходная, вполнѣ обоснованная, статья Пѣшехонова о «Земельныхъ нуждахъ деревни», въ которой авторъ доказываетъ необходимость нацiонализацiи земли (объ этомъ подробнѣе см. ниже, въ отдѣлѣ «Аграрный вопросъ въ Россiи»). Данная статья, имѣющаяся и въ отдѣльномъ изданiи (№ 13048), и сама по себѣ, и въ особенности въ соединенiи съ другими работами того же автора (№№ 13049—52—о нихъ см. ниже), представляетъ чрезвычайно обстоятельную, законченную картину крестьянской экономической жизни на рубежѣ XX-го вѣка. Разработкѣ данныхъ, собранныхъ тѣми же комитетами, посвящена весьма содержательная книга С. Прокоповича (№ 12599), въ которой положенiе крестьянства (правовое, экономическое и культурное) изображается въ связи съ финансовой политикой правительства, съ теченiями въ земскомъ самоуправленiи и съ рабочимъ вопросомъ. Авторъ обращаетъ особенное вниманiе на необходимость политической самостоятельности народа, такъ какъ удовлетворенiе бюрократическимъ путемъ нуждъ народа является, по убѣжденiю автора, «своего рода квадратурой круга». Съ другой стороны, говоритъ авторъ, «интересы народныхъ массъ, будучи противоположны интересамъ привиллегированныхъ классовъ, вполнѣ совпадаютъ съ интересами народа въ цѣломъ, а эти интересы состоятъ въ освобожденiи массъ отъ экономическаго, политическаго гнета и въ подъемѣ культуры широкихъ слоевъ народа». Въ брошюрѣ «Аграрный вопросъ въ цифрахъ» (№ 13042) тотъ же авторъ яркими цифрами характеризуетъ экономическое положенiе крестьянства и дѣлаетъ изъ него выводы касательно разрѣшенiя аграрнаго вопроса, которое онъ видитъ не въ соцiализацiи земли, а прежде всего въ политическомъ освобожденiи народа. Данныя, приведенныя въ книжкѣ, относятся къ началу XX-го вѣка.—Въ сборникъ № 12592, изданный подъ редакцiей проф. Мануилова, вошли статьи, въ своей совокупности характеризующiя фактическое положенiе крестьянства, какъ съ правовой, такъ и съ экономической стороны. Всѣ статьи отличаются обилiемъ фактическаго матерiала, заимствованнаго изъ современной жизни, и обстоятельной, чисто-научной его обработкой. (Содержанiе: Вып. I. В. Розенбергъ. «Изъ хроники крестьянскаго дѣла»; проф. В. Хвостовъ. «Юридическое положенiе крестьянской общины»; проф. А. Мануйловъ. «Замѣтки объ общинномъ землевладѣнiи». Вып. II. В. Скалонъ. «Крестьянскiй банкъ»; проф. А. Мануйловъ. «Аренда»; «Общинное землевладѣнiе»; проф. Е. Хвостовъ. «Аренда земли по русскому и западно-европейскому законодательству»; Л. Брейеръ. «Сдача въ наемъ надѣльныхъ земель»; М. Герценштейнъ. «Сберегательныя кассы»; В. Розенбергъ. «Проектъ редакцiонной комиссiи о волости»). Проф. Мануйловъ въ своей интересной брошюрѣ (№ 12566) о поземельномъ вопросѣ въ Россiи излагаетъ, на основанiи цифровыхъ данныхъ», исторiю крестьянскаго хозяйства, начиная съ момента паденiя крѣпостного права, въ связи съ аграрной политикой русскаго правительства. Въ книжкѣ много статистическихъ данныхъ и дiаграммъ. (Объ этой книжкѣ см. еще ниже, въ отд. «Аграрный вопросъ въ Россiи»). Чрезвычайно богата цифровымъ матерiаломъ о положенiи современнаго крестьянскаго хозяйства книжка Еихляева (№ 12507), который стремится приблизиться къ разрѣшенiю вопроса о современномъ направленiи въ развитiи земледѣльескаго производства Россiи. Въ основу своего статистиескаго изслѣдованiя Вихляевъ кладетъ данныя военно-конскихъ переписей. Выводъ, къ которому онъ приходитъ, заключается въ томъ, что «развитiе крупнаго хозяйства стѣсняется съ пониженiемъ степени земельнаго обезпеченiя сосѣдняго крестьянства и что при крайнемъ малоземельѣ этого послѣдняго ни одна изъ группъ владѣльческаго хозяйства не обнаруживаетъ прогрессивнаго роста». Къ тому же типу индуктивно-статистическихъ изслѣдованiй съ использованiемъ приблизительно однородныхъ матерiаловъ должна быть отнесена обстоятельная книжка Н. Черненкова (№ 12631а), въ которой авторъ стремится дать точную картину дифференцiацiи въ крестьянствѣ, не входя, впрочемъ, въ объясненiе причинъ этой дифференцiацiи, которое онъ откладываетъ до слѣдующаго выпуска своего изслѣдованiя (не вышелъ). Въ сборникѣ статей (№ 12834), изданномъ подъ руководствомъ К. Качоровскаго, дается всесторонняя, строго фактическая картина земельныхъ отношенiй въ русской деревнѣ въ связи съ общими теоретическими соображенiями касательно эволюцiи сельскаго хозяйства. Въ общемъ теоретическомъ введенiи о борьбѣ за землю Качоровскiй намѣчаетъ планъ работы и излагаетъ сущность индуктивно-статистическаго метода, которымъ пользовались авторы статей, вошедшихъ въ данный сборникъ. Н. Быховскiй трактуетъ въ своей статьѣ о предѣлахъ капитализма въ сельскомъ хозяйствѣ, приходя къ тому заключенiю, что, во-первыхъ, «уже самая спорность вопроса о преимуществахъ мелкаго и крупнаго земледѣлiя указываетъ на сравнительную незначительность разницы; что, во-вторыхъ, если крупное земледѣлiе на нѣкоторыхъ пунктахъ сильнѣе въ развитiи производительности труда, то мелкое сильнѣе въ развитіи производительности земли; и, въ третьихъ, что крупное капиталистическое хозяйство не можетъ усвоить преимуществъ мелкаго, мелкое же можетъ ввести крупное производство тамъ, гдѣ это цѣлесообразно». Въ томъ же сб. Н. Огановскій и А. Фортунатова дѣлаютъ противопоставленіе захватнаго, капиталистическаго и трудового земледѣлія въ Россіи. Общая точка зрѣнія всѣхъ авторовъ совпадаетъ съ изложенной точкой зрѣнія г. Быховскаго. Довольно много фактическаго матеріала о современномъ крестьянскомъ землевладѣніи читатель найдетъ во второй части книги Суханова (№ 12621), представляющей изъ себя разработку земско-статистическихъ данныхъ по Вологодской, Ярославской, Владимірской, Смоленской, Калужской, Нижегородской, Вятской, Пермской, Самарской и др. губерніямъ Европейской Россіи. Части 1-я и 3-я представляютъ собой общія теоретическія соображенія о сущности аграрной эволюціи въ связи съ аграрной программой. Въ отличіе отъ авторовъ, только что упомянутаго сборника, Сухановъ, съ теоретической точки зрѣнія, признаетъ безусловное превосходство въ отношеніи производительности труда за хозяйствомъ крупнымъ, хотя и сильно ограничиваетъ это превосходство на практикѣ, доказывая, что развитіе промышленнаго капитализма обратно пропорціонально развитію капитализма земледѣльческаго, такъ какъ вызываемое первымъ повышеніе заработной платы не подъ силу второму. Рѣшеніе аграрнаго вопроса авторъ видитъ въ соціализаціи земли. См. также книгу Огановскаго о закономѣрности аграрной эволюціи (№ 13029), въ которой имѣется много свѣдѣній о русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ въ связи съ его исторіей и съ теоріей аграрнаго развитія. Объ этой книгѣ было сказано на стр. 649. Въ популярныхъ очеркахъ о крестьянскомъ хозяйствѣ С. Маслова (№ 12571а) дается сжатая картина русскаго крестьянскаго землевладѣнія, личнаго и общиннаго, на основаніи данныхъ статистическихъ изслѣдованій и въ связи съ нѣкоторыми сторонами крестьянскаго хозяйства въ Западной Европѣ. На совершенно иной точкѣ зрѣнія стоитъ марксистъ П. Масловъ (№ 13010). Въ своей книгѣ объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи (въ нов. расширенномъ изд., называется «Аграрный вопросъ») онъ стремится прежде всего «намѣтить основные законы сельско-хозяйственнаго развитія вообще и законы, опредѣляющіе при различныхъ условіяхъ, исходъ борьбы крупнаго и мелкаго хозяйства, въ частности». Въ виду такой задачи первая, теоретическая, часть занимаетъ почти половину книги. Во второй, фактической, части дается картина современнаго крестьянскаго хозяйства въ Россіи, которая, по мысли автора, должна служить подтвержденіемъ выводовъ, сдѣланныхъ въ первой части. Во второмъ томѣ своего труда авторъ «пытается освѣтить поставленные въ первомъ томѣ вопросы и, исходя изъ анализа сложившагося хозяйственнаго строя, выяснить отношеніе крестьянъ къ различнымъ сторонамъ общественной жизни, найти связь между формами крестьянскаго движенія и экономическими отношеніями» и т. д. Такимъ образомъ, по словамъ автора, второй томъ представляетъ собой отдѣльное отъ перваго тома изслѣдованіе, но логически тѣсно съ нимъ связанное, такъ какъ въ основу его положенъ анализъ хозяйственныхъ отношеній, данный въ первомъ томѣ. Оба тома этого труда представляютъ собой одно изъ наиболѣе обстоятельныхъ изслѣдованій аграрнаго вопроса съ соціаль-демократической точки зрѣнія и самое обширное изслѣдованіе объ аграрномъ вопросѣ въ примѣненіи спеціально къ Россіи. Основные взгляды П. Маслова сводятся къ слѣдующему: «По мѣрѣ развитія производительныхъ силъ и расширенія производства орудій и средствъ производства, въ ущербъ предметамъ потребленія, получаетъ развитіе и внутренній рынокъ, емкость котораго пропорціонально увеличивается не только по отношенію къ промышленному, но и къ земледѣльческму населенію. Съ другой стороны, развитіе производительныхъ силъ вызываетъ усиленную дифференціацію въ крестьянствѣ, разслаивая его на сельскую буржуазію и сельскій и промышленный пролетаріатъ. Такимъ образомъ, создается основной, по мнѣнію Маслова, фактъ нашей аграрной эволюціи—борьба между продовольственной арендой и арендой капиталистической, ведущая къ побѣдѣ послѣдней. Именно этой борьбой продовольственной аренды съ капиталистической авторъ и объясняетъ, главнымъ образомъ, сущность современнаго крестьянскаго движенія въ Россіи.—Съ той же марсистской точки зрѣнія освѣщается современное крестьянское хозяйство въ «Матеріалахъ» (№ 12572), изданныхъ подъ ред. Громана. О другихъ подобныхъ же объясненіяхъ аграрнаго вопроса см. также въ отд. «Аграрный вопросъ» (теорія). Тамъ же см. объ освѣщеніи соврменнаго крестьянскаго хозяйства съ бюрократической точки зрѣнія въ богатыхъ фактическимъ содержаніемъ трудахъ Ермолова (№№ 12957, 4369, 4367, 4370). Еще о пореформенномъ крестьянствѣ см. Корнилова (№ 12679а) и анализъ юридическаго положенія пореформеннаго крестьянства въ книгѣ Страховскаго (№ 12618), Дружинина (№№ 12522—26), М. Заруднаго (12532), также №№ 12493—6, 12506, 12509—10, 12518а, 12521, 12530, 12553а, 12561—62, 12570, 12585, 12587, 12592, 12599, 12605, 12608, 12614, 12637, 12641, 12644.

в). *Крестьянство дореформенное, съ древнѣйшихъ временъ до паденія крѣпостного права включительно.*—Переходимъ теперь къ монографіямъ по исторіи русскаго крестьянства за весь періодъ его существованія до освобожденія отъ крѣпостной зависимости включительно. Кромѣ вышеуказаннаго коллективнаго изданія «Великая реформа» (№ 12658) и общихъ трудовъ, какъ, напр., книга Васильчикова, «Лекцiи и изслѣдованiя» Сергѣевича, «Городъ и деревня» Рожкова, и указанныхъ выше трудовъ Павлова-Сильванскаго (№ 12461а—63), Романовича-Словатинскаго (№ 12471), Огановскаго (№ 13029), сборника (№ 12560), курсовъ Ключевскаго (№ 6779) и Милюкова (№ 6785) и др., отмѣтимъ прежде всего книги по исторiи крѣпостнаго права съ возникновенiя этого послѣдняго и до его паденiя въ 1861 году.—Изъ такихъ монографiй изслѣдованiе Энгельмана (№ 12715) является до сихъ поръ незамѣнимымъ связнымъ очеркомъ исторiи крѣпостного права, несмотря на нѣкоторые существованiя недостатки, какъ то: устарѣлость многихъ положенiй, выставленiе юридической точки зрѣнiя слишкомъ впередъ въ ущербъ другимъ сторонамъ вопроса и т. п. «Живое и талантливое изложенiе, отчетливый анализъ юридическихъ и бытовыхъ элементовъ въ институтѣ крѣпостнаго права въ его историческомъ развитiи—таковы неоспоримыя,—говоритъ проф. Кизеветтеръ,—достоинства этого труда». (Содержанiе: Крестьяне до конца XVI вѣка. Прикрѣпленiе крестьянъ въ 1597 году. Начало крѣпостного права по Уложенiю 1649 года. Развитiе крѣпостного права при Петрѣ Великомъ и его преемникахъ и при Екатеринѣ II. Проекты отмѣны крѣпостнаго права въ царствованiе Александра II. Крѣпостное право и общинное землевладѣнiе). Общiй обзоръ крѣпостнаго права съ его возникновенiя и до отмѣны даютъ №№ 12657 и 12682. Первый изъ нихъ составленъ изъ статей: А. Яковлева «Очеркъ исторiи крѣпостного права до половины XVIII вѣка», В. Семевскаго. «Правительство, общество и народъ въ исторiи крестьянскаго вопроса во второй половинѣ XVIII и первой половины XIX вв., В. Уланова. «Ходъ и исходъ крестьянской реформы», В. Чешихина-Вѣтринскаго «Отраженiя крѣпостного права въ общественной мысли и литературѣ». Наибольшiй интересъ представляетъ, несомнѣнно, ст. Е. Семевскаго, являющаяся резюме его капитальнаго труда (см. ниже) и вмѣстѣ съ тѣмъ основанная на новыхъ неизданныхъ матерiалахъ. Сб. № 12682 представляетъ собою популярный разсказъ объ условiяхъ быта крѣпостныхъ крестьянъ за все время существованiя крѣпостного права, о подготовкѣ и осуществленiи реформы 19-го февр. 1861-го года и объ экономич. и юридич. положенiи послѣ-реформеннаго крестьянства. Очень живо написанная брошюра С. Князькова (№ 12677), составленная на основанiи лучшихъ трудовъ и изданная подъ ред. проф. Кизеветтера, является лучшимъ популярнымъ очеркомъ исторiи крѣпостного права съ его возникновенiя и до отмѣны. Авторъ не выходитъ изъ рамокъ научно установленнаго матерiала. Брошюра Н. Рожкова (№ 12698), подобно всѣмъ другимъ трудамъ этого автора, страдаетъ чрезмѣрной схематичностью и отвлеченностью. Но въ качествѣ схемы при изученiи исторiи крѣпостного права эта брошюра представляетъ, несомнѣнно, цѣнное пособiе. См. еще популярную брошюру Титова (№ 12711), содержащую много фактовъ, и брошюру Николаева (№ 12691). Общую исторiю крестьянъ удѣльныхъ даетъ т. II. «Исторiи удѣловъ» (№ 12674а), въ который вошли статьи В. П. Воронцова (ч. II, гл. 1—7), Ходскаго (ч. II), Бородулина и др. Памятники, относящiеся къ исторiи крѣпостного права съ XIV по XIX в., изданы подъ ред. Готье, Кизеветтера и Яковлева (№ 12695). Интересенъ литературный сборникъ (№ 12683), представлявщiй изъ себя хрестоматiю отрывковъ изъ сочиненiй нашихъ публицистовъ и беллетристовъ, рисующихъ бытъ крѣпостного крестьянства. Изслѣдованiе Бѣляева (№ 12653), касающееся исторiи крестьянъ съ древнѣйшаго перiода лишь до эпохи Петра В. включительно, не потеряло своего значенiя и для нашего времени, представляя собою хорошую добросовѣстную сводку архивнаго и законодательнаго матерiала, приведеннаго въ систему. Бѣляевъ главное вниманiе обращаетъ на изученiе юридическаго положенiя крестьянъ и измѣненiя въ гражданской правоспособности ихъ въ зависимости отъ хода законодательства. Исходя же изъ своей односторонней юридической точки зрѣнiя, Бѣляевъ приходитъ къ объясненiю возникновенiя крѣпостнаго права дѣйствiями правительственной власти, вынужденный прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, вслѣдствiе тяжелаго финансоваго и политическаго кризиса XVI вѣка. При этомъ авторъ проводитъ ту мысль, что крѣпостное право касалось главнымъ образомъ, земельныхъ отношенiй и не ограничивало правоспособности крестьянъ. Ср. со взглядами Энгельмана и Бѣляева статью В. Ключевскаго «Происхожденiе крѣпостного права» Р. М. 1885, №№ 8 и 10 (вошла въ сб. № 12450в, т. I). По мнѣнiю Ключевскаго, крѣпостное право съ самаго начала носило характеръ личной зависимости крестьянина отъ помѣщика, а не только земельной крѣпости, причемъ возникновенiе крѣпостного права объясняется ростомъ крестьянской задолженности (см. также книгу Ключевскаго о «Боярской думѣ», № 6919а—о ней выше, и Н. Рожкова (№ 12699—о ней см. выше). Ср. еще: статью «Крестьяне» Милюкова въ Энц. сл., т. 32 и ст. Струве «Основные моменты въ развитiи крѣпостного права въ Россiи XIX в.». О происхожденiи крестьянъ и о древнѣйшемъ ихъ положенiи особеннаго вниманiя заслуживаютъ труды В. Сергѣевича (№ 9965, т. I, № 9964 и № 10141), Дьяконова (№ 10131), Владимiрскаго-Буданова (№ 9953), Чичерина (№ 10127), Щапова (№ 4918, ст. «Голосъ древней церкви объ улучшенiи быта первобытныхъ людей»), К. Аксакова (№ 4177, т. I—«О крестьянствѣ въ древней Руси»), Лаппо-Данилевскаго (№ 12560), Павлова-Сильванскаго (№ 12462, ст. «Люди кабальные и докладные»). Для выясненiя вопроса о происхожденiи крѣпостного права имѣютъ важное значеніе «Очерки по исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв.» проф. М. Дьяконова (№ 12670), представляющіе собою рядъ отдѣльныхъ, почти самостоятельныхъ изслѣдованій по разнымъ вопросамъ крестьянской исторіи въ Московскій періодъ—и прежде всего по вопросу о прикрѣпленіи крестьянъ къ землѣ и о сближеніи холопства съ крѣпостничествомъ. Окончательнаго отвѣта на этотъ вопросъ самъ авторъ не даетъ, но разработанный имъ матеріалъ бросаетъ свѣтъ на многія темныя стороны этого вопроса. См. еще ст. Ключевскаго «Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи». (Вошла въ сб. № 12450в). О происхожденіи крѣпостного права см. еще №№ 10127, 12560 (ст. Лаппо-Данилевскаго «Очеркъ исторіи образованія главнѣйшихъ разрядовъ крестьянскаго поселенія въ Россіи»), а также ст. Костомарова «Можно ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостного права?» въ № 7454. Объ экономическомъ бытѣ крестьянства передъ крѣпостнымъ правомъ трактуетъ интересное изслѣдованіе Соколовскаго (№ 12710). Авторъ констатируетъ, что «экономическій бытъ крестьянства въ Московскомъ государствѣ передъ введеніемъ крѣпостного права находился въ переходномъ состояніи къ худшей степени. Причины упадка экономическаго положенія крестьянства авторъ видитъ исключительно въ условіяхъ государственнаго быта, превратившихъ русскаго крестьянина въ тяглую единицу, вслѣдствіе чего свободное развитіе народа на общинныхъ началахъ сдѣлалось невозможнымъ, и народу приходилось поступиться своими вѣковыми обычаями. Тягло падало на крестьянство преимущественно черезъ землю, и крестьяне или отказываются отъ нея совершенно, или переселяются въ новыя мѣста». Правительство изъ фискальныхъ цѣлей прикрѣпляетъ ихъ къ землѣ и распространяетъ свою податную систему и на вольныя земли казачества, куда укрываются бѣглецы. Въ книгѣ много фактовъ. См. еще ст. Покровскаго. «Мѣстное самоуправленіе въ древней Руси» въ сб. № 10761а. По исторіи крестьянъ въ Московскій періодъ см. еще отмѣченныя выше книги Миклашевскаго (№ 12690) и Рожкова (№ 12696), а также резюме этой послѣдней книги въ сб. статей Рожкова (№ 14792). См. еще ст. Владимірскаго-Буданова «Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Западной Россіи XVI в.» въ сб. № 1375. Юридическое изслѣдованіе Побѣдоносцева (№ 12696), относящееся къ исторіи крѣпостного права въ Россіи въ XVII и XVIII вв., отличается тонкимъ анализомъ понятій на основаніи обильнаго архивнаго матеріала и строгимъ научнымъ безпристрастіемъ. Авторъ доказываетъ, что Петровское законодательство не внесло новаго въ характеръ крѣпостной неволи, такъ какъ личное прикрѣпленіе началось еще въ XVII в. Картину тяжелаго положенія крестьянъ въ эпоху Петра даетъ Милюковъ (№ 11507), рисующій, главнымъ образомъ, финансово-податную политику правительства въ отношеніи крестьянской массы, стонавшей подъ тяжестью непосильныхъ платежей. По исторіи крестьянъ въ XVIII в. на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить капитальный трудъ В. Семевскаго (№ 12702), въ первомъ томѣ котораго авторъ даетъ картину юридическаго состоянія и экономическаго быта помѣщичьихъ и поссессіонныхъ крестьянъ въ царствованіе Екатерины II. Второй томъ посвященъ крестьянамъ государственнымъ. Этотъ трудъ, основанный на изученіи необозримаго архивнаго матеріала, даетъ исчерпывающую картину крестьянской экономической жизни въ XVIII в., и въ этомъ отношеніи не имѣетъ себѣ равнаго. Другой трудъ того же автора (№ 12703), служащій отчасти продолженіемъ предыдущаго, представляетъ собою обстоятельный обзоръ крестьянскаго вопроса въ XVIII и въ первой половинѣ XIX вв. (Т. I. Время Петра I. Время Екатерины II. Царствованіе Павла I. Крестьянскій вопросъ при Александрѣ I. Декабристы. Т. II. Крестьянскій вопросъ въ царствованіе Николая I). Этотъ капитальный трудъ даетъ «сжатую характеристику отношенія законодательства, литературы, общества и народа къ вопросу объ уничтоженіи крѣпостного права». Свое изслѣдованіе, авторъ ограничиваетъ крестьянами помѣщичьими. Обоимъ указаннымъ трудамъ авторъ предпосылаетъ весьма обстоятельныя введенія, представляющія сжатое изложеніе содержанія и выводовъ книги и позволяющія, такимъ образомъ, читателю легко оріентироваться въ самой книгѣ. О точкѣ зрѣнія автора см. на стр. 219. См. еще очеркъ крѣпостного права въ Россіи въ XVIII вѣкѣ въ статьѣ Зоммера «Крѣпостное право и дворянская культура въ Россіи XVIII вѣка» въ сб. № 12674а. Брошюра проф. Довнаръ-Запольскаго (№ 12666), даетъ краткій очеркъ крѣпостного права въ XVIII и XIX вв. въ Царствѣ Польскомъ и намѣчаетъ основныя черты пореформеннаго устройства польскаго крестьянства. Юридическій анализъ крѣпостныхъ отношеній за этотъ же періодъ содержится въ капитальномъ изслѣдованіи того же автора (№ 12669), представляющемъ изъ себя рядъ отдѣльныхъ очерковъ о вотчинномъ законодательствѣ.

Для исторіи крестьянскаго вопроса въ первую половину XIX в. большой интересъ представляетъ II-й томъ капитальнаго труда Заблоцкаго-Десятовскаго (№ 7160). Объ этой же эпохѣ трактуетъ и книга проф. Довнаръ-Запольскаго (№ 12668), который даетъ, доступно изложенный матеріалъ о фактическомъ положеніи крестьянства въ первой половинѣ XIX в., въ связи съ его исторіей (закрѣпощеніемъ и раскрѣпощеніемъ). Особенно интересны главы, трактующія объ экономическомъ бытѣ крѣпостныхъ. Критикой отмѣчено, однако, что большими неточностями и поверхностнымъ анализомъ отличается изложеніе юридическаго положенія крестьянъ и обзоръ законодательства о нихъ, и что конечный выводъ и оцѣнка великой реформы, данная Довнаръ-Запольскимъ, грѣшитъ излишнимъ оптимизмомъ: авторъ преувеличиваетъ благодѣятельность реформы, какъ бы забывая о томъ обезземеленіи и обнищаніи крестьянской массы, къ какимъ повела реформа, благодаря своей урѣзанности и очевидному стремленію компенсировать пострадавшіе дворянскіе интересы. См. еще № 7111б.

Изъ обзоровъ крестьянской жизни наканунѣ отмѣны крѣпостного права кромѣ вышеприведенныхъ трудовъ Семевскаго, Довнаръ-Запольскаго, сб. «Великая реформа», прежде всего отмѣтимъ обстоятельную книгу Инны Игнатовичъ (№ 12673), охватывающую собой всѣ стороны крѣпостного быта помѣщичьихъ крестьянъ передъ освобожденіемъ. Съ особенной обстоятельностью авторъ останавливается на выясненіи причинъ паденія крѣпостного права, указывая при этомъ, что, съ одной стороны, сами землевладѣльцы сознавали невыгодность рабскаго хозяйства, съ другой стороны—и крестьянскія волненія и бунты ускорили проведеніе реформы (ср. слова Александра II-го: «Если крѣпостное право не будетъ отмѣнено сверху, то оно будетъ отмѣнено снизу»). Въ книгѣ очень много интересныхъ фактовъ, разработанныхъ въ согласіи съ новѣйшими выводами исторической науки. Наиболѣе капитальными трудами, по исторіи крестьянской реформы, являются обширные труды Семенова (№ 12705) и Скребицкаго (№ 12708). Первый изъ нихъ рисуетъ ходъ крестьянской реформы въ редакціонныхъ комиссіяхъ по крестьянскому дѣлу на основаніи записей, веденныхъ самимъ авторомъ, который былъ участникомъ совѣщаній и дѣлалъ эти записи по порученію императора Александра II. Второй изъ указанныхъ трудовъ составленъ непосредственно за приведеніемъ реформы также на основаніи оффиціальныхъ источниковъ. Оба труда цѣнны по огромному количеству собранныхъ въ нихъ сырыхъ матеріаловъ. Изъ монографій объ освобожденіи крестьянъ въ связи съ ихъ положеніемъ наканунѣ 19-го февраля, кромѣ указанной выше «Великой реформы», прежде всего отмѣтимъ превосходное изслѣдованіе проф. Иванюкова (№ 12672), гдѣ въ хронологическомъ порядкѣ излагается вся исторія освобожденія, начиная съ зарожденія проекта реформы и вплоть до обнародованія манифеста 19 февраля 1861 г. Въ книгѣ разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: событія, предшествовавшія высочайшимъ рескриптамъ объ улучшеніи быта крестьянъ; дѣятельность правительства, дворянства и литературы отъ изданія упомянутыхъ высочайшихъ рескриптовъ до учрежденія редакціонныхъ комиссій; главныя начала, положенныя редакціонными комиссіями въ основаніе работъ; проекты положеній губернскихъ комитетовъ объ улучшеніи быта крестьянъ; проектъ редакціонныхъ комиссій и измѣненія, сдѣланныя въ немъ Государственнымъ Совѣтомъ; манифестъ. Въ книгѣ очень много фактовъ, интересно и живо изложенныхъ. Корниловъ, одинъ изъ выдающихся знатоковъ исторіи крестьянъ въ XIX в., въ своей превосходной книгѣ (№ 12679а) не только излагаетъ причины и ходъ крестьянской реформы, въ связи съ выясненіемъ участія въ ней литературы и журналистики, но и прослѣживаетъ судьбу крестьянскаго дѣла послѣ 1861 года и до нашихъ дней. При этомъ авторъ стремится излагать ходъ и развитіе крестьянскаго дѣла въ связи съ общей исторіей русской государственной и общественной жизни послѣднихъ десятилѣтій. Авторъ высказывается за необходимость новой коренной реформы, которая бы поправила вредъ, нанесенный урѣзанностью реформы 1861 года. Другая книга того же автора (№ 12680) еще болѣе подробно рисуетъ настроеніе русскаго общества передъ реформой, взгляды декабристовъ на крѣпостное право, и излагаетъ ходъ подготовительныхъ работъ губернскихъ комитетовъ по крестьянскому дѣлу и судьбу крестьянской реформы въ Царствѣ Польскомъ. Выясненію отношенія русскаго общества къ крестьянской реформѣ спеціально посвящена очень хорошая брошюра, В. Якушкина (№ 12716). Изъ сборниковъ, спеціально трактующихъ объ освобожденіи, кромѣ указанныхъ уже выше сб. №№ 12657 и 12682, см. еще № 12694, составленный изъ статей: И. Игнатовичъ. «Борьба крестьянъ за свое освобожденіе»; В. Евгеньева «Борьба съ крѣпостничествомъ въ русской художественной литературѣ»; А. Корнилова «Выработка крестьянской реформы 19-го февраля и главные ея участники»; В. В. «Крестьянская реформа» и аграрный вопросъ»; А. Постникова «Освобожденіе крестьянъ»; М. Слобожанина «Земская реформа въ связи съ освобожденіемъ крестьянъ». Въ очень сжатомъ и популярномъ изложеніи эти статьи даютъ картину крестьянской реформы, рисуя ее съ наиболѣе важныхъ ея сторонъ. Сб. № 12693а представляетъ изъ себя рядъ характеристикъ наиболѣе выдающихся дѣятелей изъ среды общества, литературы и правительства, сыгравшихъ видную роль въ подготовкѣ и проведеніи крестьянской реформы. См. еще ст. М. Покровскаго «Крестьянская реформа» въ № 7085. См. еще сб. № 7210, изданный Брокгаузомъ и Ефрономъ, и извѣстную книгу Джаншіева (№ 12665)—о ней см. выше, на стр. 60. Изъ лучшихъ народныхъ книжекъ объ освобожденіи крестьянъ см. Вѣтринскій (№ 12662), Лазаревъ (№ 12685), Николаевъ (№ 12691). См. еще хрестоматію № 12661, составленную изъ прозаическихъ отрывковъ и стихотвореній, въ которыхъ изображается бытовая сторона крестьянства передъ волей и послѣ нея и воспѣвается крестьянская реформа. Говоря о крестьянской реформѣ, нельзя не отмѣтить той громадной роли, которую, какъ это было признано и самимъ имп. Александромъ II, (см. выше его слова), сыграли въ дѣлѣ освобожденія крестьянскія волненія. По исторіи крестьянскихъ движеній за все время русской исторіи см. №№ 12664, 12659, 12674, 12655, 12691, 6911, 6914, 7454, т. II-й, 6939, 6944, 6950, 12702, 7049а, 7049б, 7050, 7074, 7079.

г). Русская поземельная община. Общіе обзоры ея исторіи и современнаго состоянія. Переходимъ теперь къ характеристикѣ главнѣйшихъ трудовъ о русской общинѣ въ связи съ ея исторіей, располагая эти труды въ хронологическомъ порядкѣ. Подъ общиной мы будемъ понимать, согласно съ Качоровскимъ, такую форму владѣнія, которая «занимаетъ средину между общественнымъ, т.-е. чисто коллективнымъ, и общимъ владѣніемъ и представляетъ соединеніе элементовъ и коллективнаго, и индивидуальнаго права. Какъ по закону, такъ и по обычному праву, при общинномъ землевладѣніи рядомъ съ полнымъ правомъ общины, какъ цѣлаго (т.-е. всѣхъ ея членовъ или, точнѣе, большинства ихъ), владѣть, распоряжаться и пользоваться всей ея землей, пріобрѣтать новыя земли и вообще имущество и т. д., извѣстныя права владѣнія предоставлены и каждому ея члену въ отдѣльности». Другими словами, «русская крестьянская земельная община представляетъ институтъ, въ которомъ, въ результатѣ взаимодѣйствія законодательства и обычая, права владѣнія раздѣлились: община, какъ цѣлое, осуществляетъ право распоряженія (право пользованія также всегда ей принадлежитъ, но сравнительно рѣдко осуществляется), а каждому члену ея въ отдѣльности принадлежитъ лишь право пользованія (право распоряженія принадлежитъ ему лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ и лишь условно, съ санкціи общины)». Наиболѣе типичной чертой русской общины является, какъ извѣстно, уравнительная разверстка и періодическіе передѣлы общинныхъ земель, которые состоятъ въ томъ, что «принадлежащая общинѣ земля время отъ времени распредѣляется между членами общины такъ, чтобы каждый общинникъ былъ въ одинаковомъ съ другими общинниками положеніи. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, различаются передѣлы количественные и передѣлы качественные. Первые состоятъ въ количественномъ уравненіи землепользованія каждаго отдѣльнаго члена общины, въ уравненіи его доли въ общинной землѣ; при качественномъ же передѣлѣ доля эта остается неизмѣнной, а происходитъ лишь обмѣнъ участками въ зависимости отъ ихъ качества, уравнивается, значитъ, лишь качество земли. Наиболѣе распространеннымъ въ Россіи является количественный способъ уравнительныхъ передѣловъ общинной земли».

Изъ обзоровъ русскаго крестьянскаго общиннаго землепользованія наиболѣе раннимъ (если не считать книги Болтина, № 4993б) является изслѣдованіе барона Гакстгаузена (№ 12512), дающее богатый фактическій матеріалъ для возстановленія картины общинной жизни въ Россіи въ первой четверти XIX ст. Гакстгаузена считаютъ первымъ изслѣдователемъ, обратившимъ вниманіе на русское общинное землевладѣніе, какъ на одно изъ замѣчательныхъ государственныхъ учрежденій. По мнѣнію Гакстгаузена, «въ русской общинѣ лежитъ такая крѣпкая общественная сила и порядокъ, какихъ нѣтъ въ другихъ странахъ, и она доставляетъ такую неизмѣримую выгоду, что въ Россіи благодаря ей нѣтъ пролетаріата, и онъ не можетъ образоваться, пока община существуетъ». Впрочемъ, нельзя не отмѣтить, что, благодаря той обстановкѣ, какая была создана русскимъ правительствомъ бар. Гакстгаузену для его путешествія по Россіи, многое въ его, въ общемъ цѣнной, книгѣ является отраженіемъ лишь показной стороны. Ср. статьи Чернышевскаго (№ 12634), отмѣчающаго эту черту книги Гакстгаузена и подвергающаго критикѣ его воззрѣнія. Свой собственный взглядъ на общину Чернышевскій формулируетъ слѣдующимъ образомъ: «Общинный духъ мы вовсе не расположены считать какимъ-либо таинственнымъ качествомъ, исключительно свойственнымъ славянской или великорусской натурѣ. Мы просто полагаемъ, что вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ, надолго задержавшихъ Россію въ состояніи, близкомъ къ патріархальному быту, онъ сохранился у насъ довольно неприкосновеннымъ, между тѣмъ, какъ давно исчезъ изъ обычаевъ тѣхъ племенъ Западной Европы, которыя болѣе нашего участвовали въ историческомъ движеніи. Итакъ, сохраненіе его у насъ есть слѣдствіе невыгодныхъ обстоятельствъ нашего историческаго развитія. Но какъ самыя хорошія вещи имѣютъ свою дурную сторону, такъ и самыя дурныя вещи—свою хорошую. Наша историческая неподвижность послужила источникомъ многихъ бѣдствій и въ нашемъ прошедшемъ и отчасти въ настоящемъ; она причина нашей малой образованности, нашей бѣдности, нашей лѣни и т. д. Но среди всѣхъ этихъ пагубныхъ слѣдствій нашей неподвижности есть также нѣчто иное, и прежде бывшее не безполезнымъ, но при настоящемъ развитіи экономическаго движенія въ Западной Европѣ,—движенія, въ которомъ начинаемъ принимать участіе и мы, становящееся чрезвычайно важнымъ и полезнымъ. Экономическое движеніе въ Западной Европѣ породило страданія пролетаріата. Мы ни мало не сомнѣваемся въ томъ, что эти страданія будутъ исцѣлены, что эта болѣзнь «не къ смерти, а къ здоровью», но переносить настоящія свои страданія для Западной Европы все-таки тяжело, и врачеваніе этихъ страданій требуетъ долгаго времени и великихъ усилій. У насъ, принимающихъ нынѣ участіе въ экономическомъ движеніи Европы, сохранилось противоядіе отъ болѣзни, соединенной съ этимъ движеніемъ на Западѣ, и мы поступили бы очень нерасчетливо, если бы по нелюбви къ патріархальности вздумали отступиться отъ него въ такое время, когда оно оказывается чрезвычайно пригоднымъ для предохраненія насъ отъ страданій, видимыхъ нами на Западѣ». (Соч., т. III, стр. 303). А. Ефименко въ своихъ «Изслѣдованіяхъ народной жизни» (№ 12529) даетъ картину общиннаго землевладѣнія, главнымъ образомъ, на сѣверѣ Россіи. По мнѣнію г-жи Ефименко, поземельная община на сѣверѣ есть явленіе относительно новое, и до второй половины XVIIII вѣка она тамъ не существовала, а затѣмъ была введена правительственными распоряженіями. Въ основу изслѣдованія авторомъ положено понятіе трудового права, которое опредѣляетъ собою, по мнѣнію Ефименко, весь укладъ крестьянской жизни. Книга написана очень живо и богата интересными бытовыми чертами народной жизни. Въ I-мъ выпускѣ своего капитальнаго двухтомнаго труда проф. А. Посниковъ (№ 12595) подвергаетъ разбору мнѣнія о вредныхъ послѣдствіяхъ отъ передѣловъ земли, являющихся, какъ извѣстно, самою сущностью общиннаго землевладѣнія. Рядомъ данныхъ, заимствованныхъ какъ изъ русской, такъ изъ западно-европейской дѣйствительности, Посниковъ стремится доказать несостоятельность этихъ мнѣній. Ео второмъ выпускѣ своего труда авторъ доказываетъ неправильность мнѣній, будто развитіе сельскаго хозяйства невозможно при существованіи общиннаго землевладѣнія, потому что съ нимъ всегда и неизбѣжно связаны принудительная обработка, черезполосность и дробимость земель. Въ книгѣ много фактовъ изъ русской и западно-европейской дѣйствительности и исторіи. Трудъ остался незаконченнымъ, такъ какъ 3-й выпускъ не вышелъ въ свѣтъ. Нельзя не отмѣтить обстоятельной книги Соколовскаго (№ 12709 — первоначально напечатана въ журналѣ «Знаніе» 1887 г., № 1), рисующей процессъ развитія на сѣверѣ русской общины съ ея зарожденія и до новѣйшаго времени. Авторъ разсматриваетъ русскую общину не какъ «изолированное явленіе, внесенное въ жизнь искусственно, а какъ необходимый, послѣдовательный результатъ всей суммы соціально-экономическихъ условій и исторіи русскаго народа». Авторъ—сторонникъ общиннаго землевладѣнія и надѣется, что «примѣръ западныхъ странъ, сожалѣющихъ теперь, въ лицѣ лучшихъ представителей науки, о преждевременномъ уничтоженіи общины, и безпристрастное отношеніе къ насущнымъ интересамъ народа спасутъ русское крестьянство отъ новыхъ испытаній, и что ему будетъ предоставлена большая противъ теперешняго возможность развивать далѣе свои излюбленныя формы быта. Капитальный трудъ В. В. (№ 12654) преслѣдуетъ, по словамъ самого автора, двойную цѣль: 1) составленіе возможно полнаго свода матеріаловъ, собранныхъ земской статистикой по вопросу объ общинной формѣ владѣнія землей и 2) представленіе предмета въ такой формѣ, при которой книга была бы доступна обыкновенному читателю, интересующемуся вопросомъ. (Содержаніе: Происхожденіе и первоначальная исторія коренныхъ передѣловъ земли. Идея передѣла въ общинѣ и борьба за него. Индивидуалистическія теченія въ современной общинѣ. Разверстка общинной земли. Внутри-общинные порядки). Авторъ этой книги, убѣжденный народникъ, является глубокимъ знатокомъ народной жизни. По компетентной оцѣнкѣ К. Качоровскаго, «его книга—это своего рода энциклопедія современной крестьянской общины въ земскихъ губерніяхъ; трудно найти явленія или вопросы, которые хотя бы отчасти не были обрисованы въ фактахъ и поясненіяхъ къ нимъ автора и земскихъ изслѣдователей; съ высокой аккуратностью и добросовѣстностью приведены всѣ факты, какъ подтверждающіе воззрѣнія автора на общину, такъ и противорѣчащіе имъ». Изложеніе книги строго фактическое, очень ясное и систематическое. Популярная книга А. Карелина (№ 12543) отличается какъ обиліемъ фактическихъ свѣдѣній по данному вопросу, такъ и безпристрастнымъ, объективнымъ отношеніемъ къ нему. Карелинъ, будучи сторонникомъ общиннаго землепользованія, основываетъ свои выводы на спокойномъ изслѣдованіи фактовъ, добытыхъ, главнымъ образомъ, земской статистикой. Критикой, впрочемъ, отмѣчена нѣкоторая безсистемность изложенія. Въ своемъ выдающемся изслѣдованіи К. Качоровскій (№ 12550), на ряду съ основной своей задачей, состоящей въ разборѣ мнѣній за и противъ общиннаго землевладѣнія и теоретическомъ изслѣдованіи этого вопроса, даетъ богатый статистическій и фактическій матеріалъ объ общинѣ въ Россіи, какъ въ настоящее время, такъ и въ прошломъ. Въ 1-мъ выпускѣ своего труда Качоровскій стремится дать описаніе и классификацію всѣхъ наблюдаемыхъ въ Россіи формъ землевладѣнія, офиціально считающихся общинными, сдѣлать опредѣленіе правового ихъ содержанія и факторовъ, ихъ обусловливающихъ. Авторъ констатируетъ существованіе двухъ типовъ общины въ Россіи: одинъ изъ нихъ, основное ядро котораго составляютъ бывшія государственныя общины, представляетъ дѣйствительную крестьянскую общину въ собственномъ смыслѣ, т.-е. общину обычнаго права, общину «вольную», «натуральную». Другой типъ, включающій въ себя общины бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, представляетъ въ большей степени государственно-юридическій, чѣмъ обычно-правовой институтъ. Въ то время, какъ первый типъ, по наблюденію Качоровскаго, проявляетъ тенденціи къ жизни и даже къ развитію, второй, напротивъ, постепенно вымираетъ. Исходный пунктъ автора—идея трудового начала, какъ основы всего народнаго обычнаго и, въ частности, земельнаго права. Противопоставляя праву труда, т.-е. праву на обработанную землю, право на трудъ, какъ непосредственный выводъ изъ права на существованіе, авторъ взаимодѣйствіемъ этихъ двухъ началъ объясняетъ весь процессъ сложенія общины. Въ основѣ книги профессора А. Кауфмана (№ 12547) лежитъ курсъ лекцій, читанныхъ авторомъ въ 1907 году въ Московскомъ университетѣ. тетѣ. Не задаваясь цѣлью исчерпать весь имѣющійся матеріалъ по данному вопросу, авторъ, одинъ изъ самыхъ выдающихся изслѣдователей общины (главнымъ образомъ въ Сибири), стремится дать научную обработку результатамъ систематическихъ экспедиціонныхъ изслѣдованій, выполненныхъ въ послѣднее двадцатилѣтіе въ различныхъ частяхъ Россіи. Въ I-й части своего труда проф. Кауфманъ изслѣдуетъ общинныя черты у кочевниковъ восточныхъ губерній Европейской Россіи и Сибири, во II-й части—процессъ сложенія русской поземельной общины въ собственномъ смыслѣ. Авторъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ свой взглядъ на общину: «община,—говоритъ онъ,—въ своихъ дѣйствіяхъ исходящая исключительно изъ начала равенства и нисколько не считающаяся съ правами затраченнаго труда, можетъ въ концѣ-концовъ привести къ роковой для всѣхъ нищетѣ и культурной отсталости». Основываясь на этомъ, Кауфманъ стоитъ за рѣшительное вмѣшательство государства въ смыслѣ введенія подворнаго владѣнія и мелкой личной собственности. Въ книгѣ много статистическихъ данныхъ. См. еще №№ 12546, 12549 и 12675 того же автора, также посвященныя изслѣдованію общиннаго землевладѣнія въ Европейской Россіи и Сибири. Превосходное популярное изложеніе вопроса о русской поземельной общинѣ даетъ книжка Веніаминова (№ 12503), составленная по матеріаламъ и подъ общимъ руководствомъ Качоровскаго и являющаяся вмѣстѣ съ тѣмъ продолженіемъ большого труда этого послѣдняго, трактующимъ вопросы о внутренней организаціи общины, которые самъ Качоровскій предполагаетъ изслѣдовать въ послѣдующихъ выпускахъ своего большого труда. По мнѣнію Веніаминова, русская община обладаетъ въ полной мѣрѣ способностью не только жить, но и развиваться дальше,—передѣлы же авторъ считаетъ «прямо полезными для хозяйства». Та же точка зрѣнія проводится и въ популярной книжкѣ Украинскаго (№ 12627). Изложеніе законодательства о крестьянской общинѣ читатель найдетъ въ книгѣ А. Леонтьева (№ 12562), дающей систематическую сводку особенностей правового положенія крестьянъ въ связи съ ихъ обычнымъ или общиннымъ правомъ. Еще объ общинѣ см.: Васильчиковъ (№ 12431а), Изгоевъ (№ 12534—о ней выше), Краинскій (№ 12558), Пѣшехоновъ (№ 12605—о законѣ 9-го ноября 1906 г.), Риттихъ (№ 12610), Трироговъ (№ 12626), Чернышевъ (№№ 12635 и 12636—о законѣ 9-го ноября, 1906 г.), Чернышевъ, Лосицкій и Масловъ (№ 12637—о законѣ 9-го ноября 1906 г.), Чупровъ (№ 12638), С. Швецовъ (№ 12643), Ядринцевъ (№ 12649), Якушкинъ (№ 12650—о ней выше), Кизеветтеръ (№ 12676), Герье и Чичеринъ (№ 4289—возраженіе на книгу кн. Васильчикова. См. также выше, въ § 356 и въ «Предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ нему. Споры объ общинѣ см. въ отд. публицистики: т. I, стр. 253. О взглядахъ на общину отдѣльныхъ авторовъ см. ниже, въ отд. «Аграрный вопросъ» (теорія).

В. Крестьянство въ Западной Европѣ и странахъ внѣ-европейскихъ. *Обзоры его современнаго положенія и исторіи. Крестьянская община на Западѣ и ея исторія.* Переходимъ теперь къ обзору главнѣйшей литературѣ о крестьянствѣ въ Западной Европѣ, Америкѣ и другихъ внѣевропейскихъ странахъ, въ связи съ его исторіей. Литература по этому вопросу на русскомъ языкѣ очень бѣдна общими обзорами, которыхъ почти не существуетъ, если не считать устарѣвшаго труда Васильчикова (№ 12431а) и №№ 6712, 6446, 11426, 6544а. Изъ имѣющихся обзоровъ современнаго положенія крестьянъ въ другихъ странахъ укажемъ книгу проф. А. И. Чупрова (№ 12639а, «Мелкое земледѣліе и его основныя нужды») (вошла въ его «Труды» № 14170, т. III), главное содержаніе которой сводится, впрочемъ, къ обсужденію вопроса о сравнительныхъ преимуществахъ крупнаго или мелкаго землевладѣнія. Кромѣ того, въ этомъ же своемъ трудѣ авторъ обсуждаетъ вопросы о техникѣ въ сельскомъ хозяйствѣ, о популяризаціи агрономическихъ знаній, о сельско-хозяйственной коопераціи и сельско-хозяйственномъ кредитѣ въ европейскихъ странахъ и главнымъ образомъ въ Германіи и Италіи. Приводя данныя по всѣмъ этимъ вопросамъ, авторъ касается и сельскаго хозяйства въ Россіи. См. еще рядъ статей того же автора въ № 14173, т. II, подъ общимъ заглавіемъ «Крестьянское хозяйство», въ которыхъ рѣчь идетъ о земледѣліи въ Германіи, Италіи, Даніи и Россіи. Много мѣста авторъ удѣляетъ вопросамъ мелкаго кредита и сельско-хозяйственной коопераціи. Карышевъ, несмотря на монографическую внѣшность своего труда (№ 12740), по существу даетъ картину экономической жизни западно-европейскаго крестьянства, поскольку она отражается на арендныхъ отношеніяхъ въ области земледѣлія. (Сравни его книгу о внѣнадѣльныхъ арендахъ въ Россіи. См. выше, на стр. 660). Въ значительно устарѣвшемъ уже сборникѣ (№ 12726) въ рядѣ отдѣльныхъ статей дается довольно разносторонняя картина европейскаго крестьянскаго хозяйства по даннымъ, относящимся къ 60-мъ годамъ прошлаго столѣтія. Интересныя свѣдѣнія читатель найдетъ о томъ же и въ характеризованной уже выше брошюрѣ проф. Фортунатова (№ 12781), гдѣ крестьянское земледѣліе трактуется параллельно съ общими вопросами о земельныхъ отношеніяхъ въ Западной Европѣ. Подобно другимъ работамъ того же автора, настоящая брошюра отличается сжатостью изложенія и строгимъ примѣненіемъ индуктивно-статистическаго метода. См. еще характеризованную выше книгу С. Булгакова (№ 12835), которая является однимъ изъ цѣнныхъ обзоровъ вопроса, и труды Васильчикова (№ 12431а) и Ходскаго (№ 13093), а также описанные выше труды Ковалевскаго (№№ 11425—27) и Кулишера (№ 11428), равно какъ и «Очерки по аграрной статистикѣ» М. Сиринова (№ 12479а). Наконецъ, отмѣтимъ еще брошюру Семенова (№ 12779), представляющую изъ себя сводку личныхъ наблюденій автора надъ пріемами крестьянскаго хозяйствованія и надъ сельско-хозяйственными организаціями крестьянъ въ западно-европейскихъ странахъ. См. еще общіе обзоры въ книгахъ по аграрному вопросу—о нихъ ниже и въ курсахъ исторіи Карѣева (№ 6712), Лависса и Рамбо (№ 6446), въ коллективныхъ трудахъ №№ 6738, 6773. Кромѣ этихъ немногочисленныхъ общихъ обзоровъ, укажемъ еще главнѣйшія монографіи объ общинномъ землевладѣніи въ Западной Европѣ и въ странахъ внѣ-европейскихъ, которое, какъ извѣстно, въ теченіе долгаго времени было единственной формой земельныхъ отношеній. Наиболѣе старыми изслѣдованіями объ общинѣ въ Европѣ и на Востокѣ являются знаменитые капитальные труды Мэна (№№ 6613—6615, о нихъ см. на стр. 505, и 12764), дающіе много фактовъ о родовомъ, общинномъ строѣ первобытныхъ и феодальныхъ отношеній въ Западной Европѣ. Авторъ доказываетъ, что всѣ первобытныя общинныя отношенія могутъ считаться стадіями развитія, общими всѣмъ арійскимъ народамъ. Въ своемъ «Древнемъ правѣ» (№ 6615) авторъ, характеризуя современный англійскій консерватизмъ, который, какъ извѣстно, нерѣдко считается существеннымъ элементомъ соціальнаго порядка, между прочимъ, доказываетъ, что этотъ консерватизмъ есть явленіе сравнительно новое и потому не можетъ претендовать на всеобщее и обязательное признаніе. Ту же мысль Мэнъ проводитъ и въ книжкѣ, спеціально посвященной деревенскимъ общинамъ на Востокѣ и Западѣ (№ 12764). Мэнъ стремится «установить связь между результатами опыта, произведеннаго въ Индіи, съ одной стороны, и наблюденіями и выводами германскихъ и англійскихъ ученыхъ, съ другой». Авторъ подходитъ къ своей задачѣ съ двоякой точки зрѣнія: исторической и практической. Съ одной стороны, онъ выясняетъ первобытныя соціальныя отношенія и, съ другой, устанавливаетъ внутреннюю связь между древней исторіей человѣческаго общества и современными идеями посредствомъ отношенія того и другого къ древнему обычному праву—при этомъ авторъ доказываетъ, что безусловное право владѣнія землей, въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ Англіи, принадлежитъ къ учрежденіямъ новымъ и географически ограниченнымъ. (Содержаніе: Востокъ и изученіе права. Источники индійскаго права. Деревенскія общины на Западѣ. Деревенская община на Востокѣ. Процессъ феодализаціи. Первоначальная исторія цѣны и ренты). Въ приложеніи дана статья Д. С. Милля, въ которой этотъ послѣдній дѣлаетъ оцѣнку книжки Мэна въ связи съ другими его трудами и приводитъ свои возраженія по нѣкоторымъ вопросамъ, затронутымъ Мэномъ. Книга проф. М. Ковалевскаго (№ 12746) посвящена, главнымъ образомъ, общинному землевладѣнію въ Америкѣ, Индіи и Алжирѣ. Излагая сущность общинныхъ порядковъ въ указанныхъ странахъ и описывая процессъ разложенія этихъ порядковъ, проф. Ковалевскій стремится показать, что «причиной указаннаго разложенія нельзя признать внутреннюю необходимость, а приходится его приписывать дѣйствію искусственныхъ внѣшнихъ вліяній. Таковыми, по мнѣнію автора, являются законодательныя и административныя мѣры того или другого изъ иностранныхъ правительствъ, въ большинствѣ случаевъ незнакомыхъ, какъ слѣдуетъ, съ условіями быта и потребностями подпавшаго подъ ихъ власть туземнаго населенія колоніи». Самъ авторъ въ разложеніи общиннаго землевладѣнія видитъ скорѣй отрицательное явленіе и считаетъ сознательное стремленіе къ его разрушенію плодомъ ошибочной манчэстерской доктрины. См. еще труды того же автора объ обычномъ правѣ и родовомъ бытѣ (№№ 6600—2, 6605). Спеціально общинному землевладѣнію въ Индіи посвящена небольшая книжка Баденъ-Пауэля (№ 12718). Цѣль автора—«объяснить (и, по возможности, популярно) характеръ и происхожденіе деревенскихъ общинъ въ Индіи, исходя при этомъ изъ общепринятой теоріи относительно этихъ общинъ». Въ результатѣ своего изслѣдованія авторъ подвергаетъ критикѣ эту теорію, показывая, что она не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ условіямъ существующей индійской деревни. По мнѣнію автора, самой ранней формой земельной собственности среди деревенскихъ группъ въ Индіи было не общинное землевладѣніе, а родовая организація, обезпечивавшая каждому члену племени равную долю въ землѣ для поддержанія его существованія. Позднѣйшія же общины опять-таки были лишь братствами совладѣльцевъ съ правами помѣщиковъ, въ которыхъ видную роль продолжалъ играть и элементъ родственной связи. Цѣль этихъ общинъ—тѣсное объединеніе ради самозащиты О первобытныхъ общинныхъ отношеніяхъ см. еще въ книгѣ Зибера (№ 6596)—особенно гл. III. Общинное землевладѣніе авторъ разсматриваетъ въ связи съ другими сторонами первобытнаго общиннаго производства и уклада. Въ книгѣ много фактовъ изъ экономической жизни дикарей, народовъ Индіи, З. Европы и славянскихъ земель. Въ собраніи сочиненій того же автора (№ 14082) читатель найдетъ рядъ статей объ общинномъ землевладѣніи въ различныхъ странахъ—въ Индіи, Германіи, Швейцаріи, а также капитальныя статьи общаго характера: «О коллективномъ характерѣ первоначальной собственности», «Общинное владѣніе» (Экономическіе эскизы)—въ т. I и «Сравнительное изученіе первобытнаго права», «Первобытныя учрежденія» во II-мъ томѣ. О первобытной общинѣ см. еще №№ 6587, 6590, 6591, 6593, 6594а, 6600, 6608, 6611, 6534, 6616, 6622. О древнегерманской общинѣ см. у Фюстель-де-Куланжа (№ 7970, т. I и II). (Объ этой книгѣ см. на стр. 129). Остальная литература, представляющая изъ себя монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ западно-европейской крестьянской жизни, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

I. По періодамъ:

1). Древность: №№ 12733, 12436, 14147, 8037, 8045, 8047, 8059, 8060, 8063, 8071, 8074—75, 8080, 8090, 8091, 8096, 8097, 8104в—04г, 8106, 8114, 8117а, 8137, 8139—40, 8145а, 8197, 8275, 6608, 6611.

2) Средніе вѣка: №№ 12725, 12728, 12734, 12741, 12768, 12779а, 8114, 6676в, 6678а, 6679, 6685, 6687, 6691, 6695.

3). Новое время: №№ 12719, 12724, 12728, 12729, 12741, 12742, 12745, 12753, 12755—57, 12765, 12769, 12770, 12774а—75а, 12777а, 12783а, 12784а, 6715, 6685.

4) XIX и XX вѣка: №№ 12717, 12723, 12727, 12728, 12729, 12738, 12739, 12743, 12750, 12754, 12758, 12761—63, 12767, 12771а, 12772, 12773, 12776, 12780, 12785а, 12789а—90, 6735а, 6736, 12979, 12929—945, 12868, 12918, 12981.

II. По странамъ:

1). Англія и колоніи: №№ 12719, 12722, 12724, 12729, 12735, 12745, 12758, 12761—63, 12767—69, 12774а—75а, 12778, 12780, 12784а, 12788, 7708а, 7710, 7721—22, 7735, 7743, 7748, 7751, 7756, 8743, 7771б, 12929—945, 12996, 13014, 13054, 13088.

2). Бельгія: №№ 7988а, 12841—47, 12863, 13071.

3). Германія и Австро-Венгрія: №№ 12720, 12723, 12724, 12738, 12739, 12745, 12753, 12770, 12777а, 12783а, 12785а, 12789а—90, 12868, 12888, 12918, 12979, 12981, 13068, 13102, 13127, 7615, 7622, 7667, 7672, 7674.

4). Италія: №№ 12721, 12725, 12736, 12750, 12751, 12773, 12786а—87, 12863, 12867.

5). Польша: №№ 12728, 12765, 7535, 7454, т. XII—XIII, 7559.

6). Франція: №№ 12717, 12724, 12741, 12742, 12755 — 57, 12771а, 12772, 12779а, 12789а, 7840, 7853, 7856, 7889б, 7900, 7928, 7946, 7950, 7958, 7964а, 7964б, 7965, 7970, 7971, 12889.

7). Славянскія земли: №№ 7570, 7576—77, 7604, 7596а, 7571.

8). Соединенные Штаты: №№ 12727, 12744, 12754, 12776, 12929—945.

9). Другія страны: №№ 12748, 12752, 12782.

Не пер.: Denman, W. Ross. „The early history of land-holding among the Germans“' 1883 г.; Seebohm. „The Englisch village community“, 1890 г.; Hildebrand. „Recht auf den verschieden wirtschaftlichen Kulturstufen“, 1896 г.; Meitzen. „Ansiedelung und Agrarwesen der Westgermanen und Ostgermanenn der Kelten, Römer, Finnen und Slaven“ 3 тт. 1898 г.; von Maurer „Einleitung zur Geschichte der Mark-Dorf, Hof—u. Stadtverfassung u. der öffentlichen Gewalt“, 1896 г.; его же „Geschichte der Frouhöfe, der Bauernhöfe und der Hofverfassung in Deutschland“ 4 тт. 1862—63 гг.; его же „Geschichte der Dorfverfassung in Deutschland“ 2 тт., 1865—66 гг.; Seeliger „Die soziale und politische Bedeutung der Grundherrschaft im früheren Mittelalter“ 1903 г.; Lamprecht „Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter“ 4 тт.; von Miaskowski „Die schweizerische Allmend“, 1879 г.; Hanauer „Les paysans d'Elsace au moyen âge“ 1865 г.; Gothein „Die Lage des Bauernstandes am Ende des Mittelalters, vornehmlich in Südwestdeutschland“; Knapp „Grundherrschaft und Rittergut“ 1897 г. Sugenheim. „Geschichte der Aufhebung der Leibeigenschaft und Hörigkeit in Europa“. Wachsmuth „Der deutsche Bauernkrieg“; Dietrich „Der Bauernkrieg“; Babeau „Le village sous l'ancien régime“; его же. „La vie rurale dans l'ancienne France“; A. de Calonne „La vie agricole sous l'ancien régime dans le Nord de la Frauce“.

Аграрный вопросъ (теорія).

Согласно общему плану нашего труда, намъ остается сдѣлать теперь обзоръ литературы по аграрному вопросу, являющемуся, такъ сказать, теоретическимъ выраженіемъ вышеотмѣченной классовой борьбы между тѣми общественными классами, которые принимаютъ участіе въ с.-хоз. промышленности, между помѣщиками и крестьянами, въ связи съ крестьянскимъ движеніемъ, какъ практическимъ выраженіемъ той же классовой борьбы.

Какъ извѣстно, сущность аграрнаго вопроса въ его современномъ содержаніи можетъ быть сведена къ нижеслѣдующему. Аграрный вопросъ—это прежде всего вопросъ о правѣ собственности на землю, о землевладѣніи и землепользованіи, о распредѣленіи земли, какъ одного изъ средствъ производства между тѣми, кто ею владѣетъ или пользуется, вопросъ о томъ, должно ли это средство производства представлять изъ себя частную собственность, или же, подобно воздуху, свѣту и теплу, земля—не что иное, какъ неотъемлемое и нераздѣльное благо всѣхъ, и потому отнюдь не должна служить орудіемъ порабощенія человѣка человѣкомъ. Какъ извѣстно, отцы и учители церкви опредѣленно рѣшали вопросъ о частной собственности на землю въ отрицательномъ смыслѣ. Такъ, напр., св. Климентъ (ум. въ 102 г. по Р. Х.) доказывалъ: «Пользованіе всѣми вещами въ этомъ мірѣ должно быть общимъ для всѣхъ. Несправедливо говорить: это—моя собственность, это принадлежитъ мнѣ, то—другому. Отсюда произошелъ разладъ между людьми». Епископъ Амвросій Миланскій (374 г. по Р. Х.) писалъ: «Природа даетъ всѣ блага всѣмъ людямъ сообща, ибо Богъ создалъ всѣ вещи съ тѣмъ, чтобы онѣ служили для общаго наслажденія всѣхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ земля становится общею собственностью. Природа, такимъ образомъ, создала право общности, а право собственности создано лишь несправедливымъ присвоеніемъ». По мнѣнію Іоанна Златоуста (407 г. по Р. Х.), «никто не долженъ называть что-нибудь своимъ собственнымъ; отъ Бога мы все получили для совмѣстнаго пользованія, мое и твое—слова лжи!». Григорій Великій (VI в.) говоритъ: «Вы должны знать, что земля, изъ которой вы происходите и сдѣланы, является общей всѣмъ людямъ, и что поэтому плоды, которые порождаетъ земля, должны принадлежать всѣмъ безъ различія». Въ современной намъ литературѣ взглядъ на землю, какъ на неотъемлемое и нераздѣльное благо всѣхъ, не только держится крѣпко, но и укрѣпляется, доказательствомъ чего можетъ служить, напр., все болѣе развивающееся движеніе въ пользу практическаго осуществленія національзаціи земли. Впрочемъ, рядомъ съ такими взглядами по вопросу о собственности на землю существуютъ и другія, весьма разнообразныя, мнѣнія и оттѣнки мнѣній, начиная съ воззрѣнія на землю, какъ на ничѣмъ неограниченную личную собственность, и кончая провозглашеніемъ земли свободнымъ достояніемъ всего человѣчества. Между этими двумя крайностями мы видимъ и цѣлый рядъ переходныхъ теорій, изъ которыхъ однѣ доказываютъ полезность нѣкоторыхъ частичныхъ ограниченій въ области поземельной собственности, другія видятъ выходъ въ развитіи сельско-хозяйственныхъ коопераціи, третьи настаиваютъ на необходимости муниципализаціи земли, т.-е. на передачѣ ея во владѣніе самоуправляющихся общественныхъ единицъ, каковы, напр., земство, городъ, волость; четвертыя стоятъ за національзацію земли, т.-е. за передачу ея въ собственность государства; пятыя идутъ еще дальше и, не желая отдавать землю въ руки современнаго классового государства, доказываютъ, что земля не должна принадлежать никому, даже публично-правовымъ коллективамъ, а, напротивъ, должна стать общенароднымъ достояніемъ. Одинъ изъ наиболѣе горячихъ противниковъ частной собственности на землю, Г. Джорджъ, спрашиваетъ: «Развѣ это не нелѣпость обращаться съ землей, какъ съ частной собственностью? Земля во всемъ существенно отличается отъ тѣхъ предметовъ, которые, какъ произведенія человѣческаго труда, по праву бываютъ собственностью. Земля—созданіе Бога, тогда какъ тѣ—суть созданія человѣка. Количество земли остается всегда неизмѣннымъ, тогда какъ тѣ могутъ умножаться безпредѣльно. Земля продолжаетъ и продолжаетъ существовать и въ то время, какъ смѣняются человѣческія поколѣнія; произведенія же рукъ человѣческихъ черезъ короткое время уничтожаются, вновь обращаясь въ составлявшіе ихъ элементы. Развѣ не нелѣпо, чтобы одинъ какой-нибудь владѣлецъ земли, вся жизнь котораго не болѣе, какъ мигъ въ исторіи нашей планеты, собиралъ плату за нее со своихъ совладѣльцевъ, или продавалъ имъ то, что существовало цѣлые вѣка до него и будетъ существовать даже вѣка послѣ него? Развѣ не нелѣпо, что люди, живущіе, напр., въ Нью-Іоркѣ, должны работать на кучку собственниковъ земли, которые отъ какихъ-то англійскихъ королей, уже умершихъ и жившихъ нѣсколько вѣковъ тому назадъ, получили право жить на счетъ этихъ работающихъ? Развѣ не нелѣпо, что, напр., мы, теперешніе жители Соединенныхъ Штатовъ, признаемъ за нашими согражданами или за иностранными капиталистами право отбирать въ ихъ пользу заработокъ у американскихъ же гражданъ слѣдующаго за ними поколѣнія? Развѣ не нелѣпы до глупости разныя эти «права собственности» на землю? Если бы даже цѣлое поколѣніе объединилось на землѣ, какъ одинъ человѣкъ, то все же оно могло бы продать право на землю отъ лица слѣдующаго поколѣнія не болѣе, чѣмъ продать само это поколѣніе. Такимъ образомъ, говоритъ Джорджъ, сама по себѣ понятна истина, что земля должна находиться лишь во временномъ пользованіи живущихъ на ней людей».

Переходя теперь отъ центральнаго, основного вопроса о правѣ собственности на землю къ другимъ сторонамъ аграрной проблемы, какъ она обрисовывается въ настоящее время, мы прежде всего встрѣчаемся съ вопросомъ объ отношеніяхъ между тѣми, кто владѣетъ и кто пользуется землею, между помѣщиками и крестьянами, владѣльцами и арендаторами, собственниками и наемниками.

Какъ извѣстно, сущность аграрнаго вопроса въ его современномъ содержаніи можетъ быть сведена къ нижеслѣдующему. «Освободить крестьянина отъ работы на помѣщика, — говоритъ А. В. Пѣшехоновъ,—освободить его отъ обязанностей невольнаго батрака и вынужденнаго арендатора,—такова самая важная и неотложная народно-хозяйственная потребность въ сферѣ аграрныхъ отношеній». Но въ виду того, что «крестьянское трудовое хозяйство уже втиснуто въ сферу мѣновыхъ отношеній и что въ этой атмосферѣ еще долго придется ему жить и развиваться; благодаря тому, что крестьянина нельзя разсматривать, какъ изолированнаго производителя, что его хозяйство тысячами нитей связано со всѣми другими земледѣльческими хозяйствами страны, отъ которыхъ оно находится въ зависимости и само оказываетъ на нихъ вліяніе—важны не только отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ, но и взаимныя отношенія между ними, какъ между сельскохозяйственными производителями». Какъ извѣстно, вопросъ объ этихъ взаимныхъ отношеніяхъ между помѣщичьимъ и крестьянскимъ сельскохозяйственнымъ производствомъ сводится прежде всего къ вопросу о преимуществахъ крупнаго или мелкаго производства, который стоитъ въ центрѣ всей аграрной проблемы. «Мелкое крестьянское производство отличается отъ крупнаго капиталистическаго тѣмъ,—говоритъ проф. Косинскій,—что въ немъ предприниматель, въ распоряженіи котораго находятся матеріальныя средства производства (земля и капиталъ), и представитель труда объединены въ одномъ лицѣ, которому принадлежитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и все руководство дѣломъ. Для капиталистическаго же хозяйства характерно то, что предприниматель, располагающій матеріальными средствами производства и руководящій всѣмъ дѣломъ, отдѣленъ отъ представителя труда: земля и капиталъ находятся въ распоряженіи предпринимателя, но всѣ техническія манипуляціи въ производствѣ совершаются наемными руками». Вмѣстѣ съ тѣмъ, тогда какъ «созданная въ процессѣ производства цѣнность дѣлится въ капиталистическомъ предпріятіи между предпринимателемъ и рабочимъ, причемъ послѣдній получаетъ заработную плату, а предприниматель—прибавочную стоимость, въ которую входитъ и прибыль на капиталъ и земельная рента, цѣнность, созданная въ процессѣ мелкаго трудового процесса, цѣликомъ и безраздѣльно поступаетъ въ пользу крестьянина. На этотъ доходъ крестьянинъ смотритъ, какъ на результатъ приложенія своего собственнаго труда въ своемъ собственномъ же предпріятіи—и хозяйство для него есть только форма приложенія своего труда». «Но разъ нѣтъ въ крестьянскомъ предпріятіи дѣленія созданной въ процессѣ производства цѣнности между рабочимъ и предпринимателемъ на необходимую и прибавочную стоимость,—справедливо говоритъ проф. Косинскій,—то это значитъ, что прибавочной стоимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ вовсе нѣтъ. А если нѣтъ прибавочной стоимости, нѣтъ и двухъ ея видовъ—прибыли и земельной ренты, потому что дѣлежъ этой цѣнности на необходимую и прибавочную происходитъ на почвѣ борьбы между предпринимателемъ и рабочимъ,—между тѣмъ такой борьбы въ крестьянскомъ хозяйствѣ быть не можетъ, такъ какъ и предприниматель и представитель труда совмѣщаются въ одномъ лицѣ». Такимъ образомъ, вопросъ о преимуществахъ крупнаго, капиталистическаго и мелкаго, трудового хозяйства, въ свою очередь, сводится къ вопросу объ экономическомъ преимуществѣ хозяйства, основаннаго на присвоеніи прибавочной стоимости и, въ частности, ренты, и хозяйства, на этомъ присвоеніи неоснованнаго. Поэтому вопросъ о соціально-экономическомъ значеніи поземельной ренты является также кореннымъ вопросомъ въ аграрной проблемѣ, взятой въ ея самомъ широкомъ смыслѣ.

Отъ того или иного рѣшенія указанныхъ вопросовъ—вопроса о частной собственности на землю, объ освобожденіи крестьянина отъ работы на помѣщика, о преимуществахъ крупнаго или мелкаго сельскаго хозяйства, о земельной рентѣ—зависитъ и рѣшеніе всей аграрной проблемы. Къ этимъ вопросамъ необходимо, впрочемъ, присоединить еще два. Какъ извѣстно, въ соціалистическихъ аграрныхъ программахъ огромное значеніе имѣетъ и частный вопросъ объ отношеніи между крестьянствомъ и пролетаріатомъ, какъ соціальными классами, причемъ одно теченіе соціалистической мысли приходитъ къ заключенію о совпаденіи ихъ классовыхъ интересовъ, тогда какъ другое противопоставляетъ эти послѣдніе (объ этомъ ниже). Наконецъ, для рѣшенія аграрнаго вопроса въ Россіи центральное значеніе имѣетъ и вопросъ объ общинѣ, объ ея жизнеспособности и соціалистичности. Какъ извѣстно, одно теченіе соціалистической мысли, теченіе народническое, признаетъ общину не только прогрессивной формой крестьянскаго землевладѣнія, но и беретъ ее за исходный моментъ при построеніи своей практической аграрной программы. Напротивъ, другое крыло соціализма — соціаль-демократическое — видитъ въ общинѣ лишь обломокъ старины, исторіей осужденный на исчезновеніе, и въ своихъ практическихъ предложеніяхъ отнюдь не возлагаетъ на нее никакихъ надеждъ. Въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи мы и будемъ исходить изъ указаннаго содержанія и опредѣленія теоретической стороны аграрнаго вопроса. Сдѣлавъ это поясненіе, переходимъ теперь къ обзору литературы по аграрному вопросу.

Прежде всего мы сдѣлаемъ обзоръ общей теоретической литературы, рисующей аграрный вопросъ какъ единое цѣлое, затѣмъ охарактеризуемъ главнѣйшія общія сочиненія по аграрному вопросу спеціально въ Россіи, распредѣляя и общую и русскую литературу по направленіямъ въ области аграрно-теоретической мысли, причемъ положимъ въ основу этого распредѣленія то или иное отношеніе авторовъ къ центральному вопросу аграрной проблемы—къ вопросу о предпочтительности крупнаго или мелкаго хозяйства.

А. Общія сочиненія. Общихъ обзоровъ аграрнаго вопроса достаточно объективныхъ и разностороннихъ и охватывающихъ всѣ главнѣйшія мнѣнія въ данной области, если не считать книжки Н. Карышева (№ 12976), на русскомъ языкѣ не существуетъ. Книги же общаго характера, трактующія объ аграрной проблемѣ въ ея цѣломъ, представляютъ изъ себя не что иное, какъ обзоръ и рѣшеніе этой проблемы съ точки зрѣнія того или иного теченія соціально-экономической мысли и цѣнны, прежде всего, какъ таковыя. Попытку разобраться въ этихъ теченіяхъ дѣлаетъ проф. Карышевъ въ своей небольшой книжкѣ, цѣль которой—«ознакомить съ литературнымъ споромъ о размѣрахъ землевладѣнія, заставляя высказывать тѣ или другія мнѣнія по возможности самихъ авторовъ, не передавая ихъ своими словами». Главное вниманіе авторъ отводитъ мнѣніямъ соціалистическимъ, почти оставляя въ сторонѣ авторовъ другихъ направленій. Изложеніе книжки отличается объективностью, хотя авторъ и заявляетъ себя сторонникомъ опредѣленнаго рѣшенія вопроса,—рѣшенія народническаго. Общіе обзоры различныхъ мнѣній по аграрному вопросу можно найти у нѣкоторыхъ изъ нижепоименованныхъ авторовъ: Гертца, Давида, Ратнера, Туганъ-Барановскаго и др. Впрочемъ, слѣдуетъ отмѣтить, что эти обзоры ихъ носятъ большей частью полемическій характеръ. Поэтому, переходя къ описанію сочиненій общаго характера по аграрному вопросу, мы вмѣстѣ съ тѣмъ распредѣляемъ ихъ по главнѣйшимъ направленіямъ соціально-экономической мысли слѣдующимъ образомъ: 1) соціалистическимъ и 2) не соцалистическимъ, различая въ первомъ изъ нихъ, въ свою очередь, два оттѣнка: правовѣрно-марксистское и ревизіонистское. (О различныхъ рѣшеніяхъ русскаго аграрнаго вопроса см. ниже).

а) Теченіе ортодоксально-марксистское. Нѣкоторые современные авторы, въ своихъ трудахъ по аграрному вопросу, за исходную точку берутъ, какъ извѣстно, ученіе К. Маркса о разрушеніи мелкаго крестьянства капиталистическими отношеніями въ области земледѣлія и о преимуществахъ въ смыслѣ производительности крупнаго капиталистическаго землевладѣнія сравнительно съ отсталыми методами натуральнаго крестьянскаго хозяйства. Въ данномъ отношеніи, по мнѣнію Маркса, не существуетъ значительной разницы между промышленностью городскою и сельскимъ хозяйствомъ, и, какъ тамъ, такъ и здѣсь, развитіе капитализма выражается въ побѣдѣ крупнаго капиталистическаго хозяйства надъ мелкимъ трудовымъ, въ концентраціи земельныхъ богатствъ и въ пролетаризаціи мелкихъ самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Марксъ указываетъ на несовершенства всякой формы земледѣлія, если только она основывается на частной собственности на землю, такъ какъ эта собственность, уже какъ таковая, ставитъ, по мнѣнію Маркса, узкія границы развитію земледѣльческой производительности. «Свободная собственность самостоятельнаго крестьянства есть, очевидно, самая нормальная форма мелкаго производства, какъ такой способъ производства, при которомъ владѣніе землей оказывается условіемъ права собственности рабочихъ на продуктъ ихъ собственнаго труда, и при которомъ, будетъ ли земледѣлецъ свободнымъ собственникомъ или поселенцемъ, онъ производитъ средства своего существованія постоянно самъ, независимо, со своимъ семействомъ, какъ рабочій, разобщенный съ остальными такими же какъ онъ рабочими. Право собственности на землю настолько же необходимо для полнаго развитія этого способа веденія хозяйства, какъ и право собственности на рабочіе инструменты—для свободнаго развитія ремесленнаго хозяйства. Оно образуетъ при этомъ основу развитія личной самостоятельности. Оно представляетъ необходимую переходную ступень для развитія самого земледѣлія. Причины, по которымъ такая собственность уничтожается, указываютъ на то, что именно ставитъ предѣлы ея развитію. Вотъ онѣ: уничтоженіе сельскихъ домашнихъ промысловъ, которые составляютъ нормальное ея дополненіе, вслѣдствіе развитія крупной промышленности; постепенное обѣднѣніе и истощеніе почвы, подвергающейся такой культурѣ; захватъ крупными землевладѣльцами общинной собственности, которая повсюду составляетъ второе дополненіе мелкаго хозяйства и только одна даетъ возможность держать скотъ; соперничество крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ, все равно плантаторскихъ или капиталистическихъ. Улучшенія въ земледѣліи, которыя, съ одной стороны, ведутъ за собой пониженіе цѣнъ на земледѣльческіе продукты, а съ другой—требуютъ крупныхъ затратъ и болѣе изобильныхъ вещественныхъ условій производства, также способствуютъ этой гибели, какъ это было въ первой половинѣ 18-го столѣтія въ Англіи. Мелкая же земельная собственность по самой сущности исключаетъ: развитіе общественной производительной силы труда, общественныя формы труда, общественное сосредоточеніе капитала, скотоводство въ крупныхъ размѣрахъ, прогрессивное приложеніе науки».

Дальнѣйшее развитіе и вмѣстѣ съ тѣмъ ограниченіе точки зрѣнія Маркса и фактическое ея обоснованіе,—при помощи фактовъ, взятыхъ изъ современной аграрной дѣйствительности,—стремится дать въ своемъ извѣстномъ трудѣ К. Каутскій (№ 12981), которому поводомъ для составленія этой книги послужили, какъ извѣстно, разногласія въ средѣ германской соціаль-демократіи по вопросу о мелкомъ и крупномъ землевладѣніи и о тактикѣ соціалистовъ въ отношеніи крестьянства. Въ то время, какъ нѣкоторые теоретики изъ германскихъ соціаль-демократовъ подвергаютъ критикѣ изложенную выше точку зрѣнія Маркса, К. Каутскій стремится въ своемъ сочиненіи доказать ея правильность, хотя и вноситъ цѣлый рядъ очень существенныхъ оговорокъ, значительно ее видоизмѣняющихъ. Каутскій признаетъ за доказанное, что сельское хозяйство не развивается по одному шаблону съ индустріей, но что оно слѣдуетъ собственнымъ законамъ, хотя это и не означаетъ, по мнѣнію Каутскаго, что «развитіе сельскаго хозяйства представляетъ изъ себя противоположность развитію индустріи и несовмѣстимо съ нимъ». Наоборотъ, авторъ стремится доказать, «что оба эти процесса идутъ къ одной цѣли». Марксова теорія капиталистическаго производства, по мнѣнію автора, не заключается просто въ томъ, чтобы свести развитіе этого способа производства къ формулѣ—«вытѣсненіе мелкаго производства крупнымъ». Каутскій въ своей книгѣ задается цѣлью изслѣдовать «всѣ тѣ измѣненія, которымъ подлежитъ сельское хозяйство при капиталистическомъ способѣ производства, захватываетъ ли капиталъ сельское хозяйство, и если захватываетъ, то какимъ образомъ, производитъ ли онъ въ немъ переворотъ, расшатываетъ ли старыя формы производства и выдвигаетъ ли необходимость новыхъ». Съ этой цѣлью авторъ, исходя изъ данныхъ, главнымъ образомъ, сельскохозяйственной статистики, послѣдовательно разсматриваетъ слѣдующіе вопросы: Крестьянинъ и промышленность. Сельское хозяйство феодальнаго времени и современное сельское хозяйство. Капиталистическій характеръ этого послѣдняго и его границы. Крупное и мелкое производство. Пролетаризація крестьянъ. Затрудненія въ производствѣ сельскохозяйственныхъ товаровъ въ связи съ заокеанской конкуренціей и индустріализаціей сельскаго хозяйства. Взглядъ на будущее. Во второй, практической, части своей книги К. Каутскій обсуждаетъ отношенія соціаль-демократіи къ аграрному вопросу и къ аграрной политикѣ въ смыслѣ охраны земледѣльческаго пролетаріата, интересовъ сельскаго хозяйства и земледѣльческаго населенія. Въ заключеніе авторъ касается вопроса объ экспропріаціи землевладѣльцевъ въ періодъ соціальной революціи. Каутскій приходитъ къ слѣдующимъ главнѣйшимъ выводамъ: «Крупное производство превосходитъ въ техническомъ отношеніи мелкое во всѣхъ значительныхъ отросляхъ сельскаго хозяйства, хотя и не въ такой степени, какъ въ болѣе важныхъ отрасляхъ промышленности», но «объ исчезновеніи мелкаго землевладѣнія и о полномъ вытѣсненіи его крупнымъ нечего и думать. Тамъ,—говоритъ авторъ,—гдѣ процессъ концентраціи землевладѣнія зашелъ слишкомъ далеко, вновь возникаетъ тенденція къ раздробленію». «Товарное производство въ сельскомъ хозяйствѣ встрѣчаетъ все болѣе и болѣе растущія затрудненія, препятствующія достиженію, при существующемъ общественномъ строѣ, исключительнаго господства въ земледѣліи. Такія задерживающія тенденціи, содѣйствуя дробленію земельныхъ участковъ, мѣстами могутъ повести даже къ регрессу въ земледѣльческой техникѣ». Далѣе Каутскій стремится доказать, что единственный выходъ изъ кризиса товарнаго производства въ земледѣліи состоитъ въ индустріализаціи этого производства, т-е. въ замѣнѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ суррогатами, изготовленными индустріей, и въ развитіи подсобныхъ промысловъ. Но вмѣстѣ съ индустріализаціей все больше и больше растетъ зависимость сельскаго хозяйства отъ индустріи и, параллельно съ рабочимъ классомъ, въ промышленности появляется и растетъ масса мелкихъ пролетаризованныхъ крестьянъ, интересы которыхъ противоположны интересамъ класса болѣе крупныхъ крестьянъ-собственниковъ. Защита интересовъ первыхъ, т.-е. интересовъ наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ—есть одна изъ крупнѣйшихъ общественныхъ задачъ соціализма. Что касается до охраны мелкаго землевладѣнія и интересовъ сельскаго хозяйства, то защита послѣднихъ, по мнѣнію Каутскаго, есть дѣло земельныхъ собственниковъ, а не соціаль-демократовъ, хотя соціаль-демократы не менѣе другихъ партій заинтересованы въ успѣхахъ земледѣлія; охрана же земледѣльческаго населенія со стороны соціалистовъ можетъ выразиться, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ налоговой политикой государства, которое сплошь и рядомъ налагаетъ на крестьянство непосильное бремя платежей. Такимъ образомъ, общіе выводы, къ которымъ приходитъ К. Каутскій, несмотря на значительную близость ихъ къ точкѣ зрѣнія К. Маркса, все же сильно отличаются отъ тѣхъ положеній, какія этотъ же авторъ развиваетъ въ Эрфуртской программѣ (№ 13507) относительно неизбѣжнаго исчезновенія мелкаго производства. (Объ этой книгѣ см. ниже, въ отд. «Научный соціализмъ»). Резюме современныхъ взглядовъ К. Каутскаго, лишенное фактовъ, содержится въ его брошюрѣ № 12979, представляющей изъ себя отвѣтъ на критику Э. Давида. См. также брошюру того же автора № 12980, содержаніе которой соотвѣтствуетъ главамъ V, VI, VII описанной выше книги. На одной точкѣ зрѣнія съ Каутскимъ стоитъ и Л. Крживицкій (№ 12994), который, впрочемъ, старается объективно изслѣдовать имѣющійся по данному вопросу матеріалъ. Авторъ разсматриваетъ современное состояніе сельскаго хозяйства съ исторической точки зрѣнія, стремится опредѣлить тенденціи его развитія и затѣмъ дѣлаетъ осторожные выводы, часто сопровождаемые многочисленными оговорками. Одну изъ главъ авторъ посвящаетъ спеціально опроверженію теоріи Мальтуса, доказывая, что сравнительно медленное увеличеніе производительности въ сферѣ сельскаго хозяйства объясняется не ограниченностью и истощеніемъ почвы, а недостаточнымъ примѣненіемъ усовершенствованныхъ способовъ производства. Крживицкій отрицательно относится къ возможности поднять мелкое производство въ земледѣліи и стремится доказать, что кооперація, помогая главнымъ образомъ верхнему слою крестьянства, лишь усиливаетъ и ускоряетъ разслоеніе крестьянскаго населенія. Въ книгѣ много фактовъ.

б) Критическо-социалистическое направленіе. Книга К. Каутскаго вызвала, какъ извѣстно, критику со стороны ревизіонистскаго крыла западно-европейской соціаль-демократіи (о немъ см. ниже, въ отдѣлѣ «Научный соціализмъ»). Среди этой критической литературы наиболѣе важными и капитальными, и въ то же время наиболѣе удаляющимся отъ точки зрѣнія Каутскаго, являются труды Э. Давида и Ф. Гертца. Э. Давидъ (№ 12918), на основаніи большого количества данныхъ, стремится, въ противоположность Марксу и Каутскому, доказать, что не только эволюція сельскаго хозяйства отличается отъ эволюціи промышленности, но, что и тенденціи развитія сельскаго хозяйства прямо-таки противоположны тенденціямъ развитія промышленности. По мнѣнію Давида, въ то время, какъ въ промышленности дѣйствительно наблюдается переходъ отъ мелкаго производства къ крупному, въ земледѣліи замѣчается прямо обратный процессъ—процессъ перехода отъ разлагающагося крупнаго производства къ мелкому, которому и принадлежитъ будущее. Основное отличіе индустріи отъ крупнаго хозяйства авторъ видитъ въ томъ, что въ то время, какъ въ первой все сводится къ механическому превращенію мертвыхъ продуктовъ, въ сельскомъ хозяйствѣ процессъ производства есть процессъ органическій, сводящійся лишь къ помощи, оказываемой человѣкомъ органическому дѣйствію природы, причемъ эта помощь неизбѣжно должна подчиняться дѣйствію естественныхъ силъ природы и сообразоваться съ ними. Изъ этого основнаго различія, по мнѣнію Давида, вытекаетъ рядъ особенностей сельскохозяйственнаго процесса производства: отсутствіе въ немъ непрерывности, невозможность такого же широкаго примѣненія машинъ и такого же послѣдовательнаго раздѣленія труда, какъ и въ индустріи. Съ другой стороны, такъ какъ въ сельскомъ хозяйствѣ важнѣе всего строгое приспособленіе къ органическому процессу, строгое слѣдованіе ему и самое внимательное отношеніе къ конкретнымъ фактамъ всѣхъ отраслей и операцій сельскаго хозяйства—наиболѣе выгоднымъ въ техническомъ отношеніи является, по мнѣнію Давида, не крупное хозяйство, какъ полагаютъ Марксъ и Каутскій, а мелкое. Тѣ же преимущества, какими порой обладаетъ крупное сельскохозяйственное производство, могутъ быть использованы и мелкимъ, трудовымъ хозяйствомъ путемъ кооперации, какъ въ области производства, такъ и въ сферѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Въ этой кооперативной организаціи мелкихъ сельскохозяйственныхъ производителей Давидъ и видитъ переходную стадію къ социализму. «Крестьянскія товарищества производителей,—говоритъ авторъ,—развивая товарищескія чувства и способность, въ очень сильной степени содѣйствуютъ соціальному самовоспитанію людей. По своему характеру такія товарищества, помимо добыванія средствъ и сбыта продуктовъ, вполнѣ способны также организовать на товарищескихъ началахъ и чисто земледѣльческое производство». Но возникновеніе новыхъ мелкихъ хозяйствъ и ихъ организація въ товарищества производителей отнюдь не находятся въ противорѣчіи съ идеаломъ будущихъ социалистическихъ производительныхъ товариществъ въ области сельскаго хозяйства. Напротивъ,—говоритъ Давидъ,—товарищества производителей, какъ компромиссная форма между индивидуалистическимъ и коллективистическимъ принципами хозяйства, скорѣе всего способны подготовить почву для идеальнаго производительнаго товарищества. Путь, лежащій черезъ товарищества производителей,—не обходъ, а практически единственно осуществимый и въ то же время кратчайшій. Въ виду вышеизложеннаго, Давидъ и въ практическихъ своихъ предложеніяхъ совершенно расходится съ Каутскимъ. «Охранять крестьянство—по мнѣнію автора—значитъ охранять и развивать далѣе современную раціональную форму хозяйства», а такъ какъ этой раціональной формой, по мнѣнію Давида, является мелкое хозяйство, то одной изъ первыхъ насущныхъ задачъ соціаль-демократіи и всей аграрной политики авторъ считаетъ «превращеніе крупныхъ сельскохозяйственныхъ производствъ въ мелко-крестьянскія». См. еще его брошюру № 13167, гдѣ онъ развиваетъ мысль о значеніи сельскохозяйственной кооперации, и брошюру № 12919, являющуюся краткимъ резюме его только что описаннаго большого труда. Гертцъ въ своей богатой фактами, полемической книгѣ (№ 12868) проводитъ въ общемъ тѣ же мысли, что и Давидъ, и приходитъ къ аналогичнымъ же конечнымъ выводамъ относительно соціалистической аграрной политики. Особенностью настоящаго сочиненія его является то, что авторъ индивидуализируетъ изученіе аграрныхъ вопросовъ каждой страны въ связи съ окружающими ихъ мѣстными особенностями, съ мѣстными, бытовыми, историко-экономическими условіями, равно какъ и въ связи съ отличительными особенностями капитализма въ земледѣліи сравнительно съ индустріей. Исходя именно изъ этого разнообразія аграрныхъ вопросовъ, авторъ и оцѣниваетъ не только техническія преимущества той или иной формы сельскаго хозяйства, но и соціальную роль мелкаго крестьянства и значеніе сельскохозяйственной коопераціи. Въ результатѣ своего изслѣдованія Гертцъ констатируетъ, что капитализмъ въ земледѣліи, въ отличіе отъ индустріи, проявляется въ разрушеніи крупнаго хозяйства и въ побѣдѣ мелкаго, которое обладаетъ, по мнѣнію автора, громадными преимуществами сравнительно съ первымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ оспариваетъ точку зрѣнія Каутскаго на крестьянина, какъ на капиталиста, т.-е. какъ на представителя того же самаго эксплуатирующаго класса. «Если назвать имущество крестьянина капиталомъ,—говоритъ Гертцъ,—то мы съ новѣйшей экономической перейдемъ на старую либеральную точку зрѣнія, признававшую капиталомъ уже рыбачьи сѣти или каменный топоръ дикаря, а самого дикаря капиталистомъ». Авторъ не считаетъ крестьянина предпринимателемъ на томъ основаніи, что производство служитъ ему только для постояннаго превращенія рабочей силы въ пищевые продукты, а пищевыхъ продуктовъ въ рабочую силу. Мѣсто постояннаго капитала здѣсь занимаютъ средства производства, потому что здѣсь отсутствуетъ та функція капитала, которая производитъ стоимость. Рента, прибыль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, по мнѣнію Гертца—суть не болѣе, какъ простая фикція. «Разница между издержками производства,—говоритъ авторъ,—и продажной цѣной составляетъ лишь страховую премію на неблагопріятные годы». Въ концѣ-концовъ, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что «ни въ теоріи, ни на практикѣ между рабочими и мелкимъ крестьянствомъ нѣтъ классовой противоположности», такъ какъ «имъ обоимъ приходится продавать свою работу—въ формѣ ли живой силы или въ овеществленномъ видѣ, причемъ за этотъ трудъ платится по цѣнѣ, сводимой конкуренціей къ минимуму средствъ, нужныхъ для существованія». Большая часть фактовъ, сообщаемыхъ въ книгѣ Гертца, заимствована авторомъ изъ австрійской сельскохозяйственной и кредитной статистики. Книгѣ предпослано небольшое предисловіе Э. Бернштейна, выражающаго полное сочувствіе взглядамъ Гертца и видящаго единственную раціональную аграрную политику соціаль-демократической партіи въ согласованіи различныхъ формъ сельскаго хозяйства съ интересами и нуждами будущаго общества наряду съ отстаиваніемъ интересовъ сельскаго рабочаго населенія. Подобно Гертцу и Булгаковъ (№ 12835—о его книгѣ см. выше) оспариваетъ мнѣніе, будто пролетаріатъ по своимъ интересамъ противоположенъ классу крестьянъ-собственниковъ. По вопросу о преимуществахъ крупнаго или мелкаго сельскаго хозяйства Булгаковъ высказывается слѣдующимъ рѣшительнымъ образомъ: «Крупное хозяйство,—говоритъ онъ,—перестало итти во главѣ развитія производительности земледѣлія, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, теряетъ и въ своихъ размѣрахъ. Его историческую роль можно поэтому считать сыгранной». Со взглядами Давида и Гертца совпадаютъ и воззрѣнія Гатти (№ 12867), который стремится выяснить различіе земледѣлія и промышленности, степень капитализаціи земледѣлія подъ вліяніемъ техническаго прогресса и новѣйшія теченія въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, т.-е., главнымъ образомъ, кооперативное движеніе. Черпая приводимые имъ факты изъ итальянской сельскохозяйственной дѣйствительности, авторъ рисуетъ бѣдствія крестьянскаго населенія и указываетъ на главнѣйшія ихъ причины, какъ-то: отсутствіе образованія, тяжесть налоговъ, недостатокъ капиталовъ и кредита. Отмѣчая, что въ земледѣліи машины не играютъ такой крупной роли, какъ въ индустріи, и что новѣйшія открытія въ агрономіи могутъ быть использованы какъ въ крупномъ, такъ и въ мелкомъ хозяйствѣ, авторъ доказываетъ, что капитализму въ крупномъ земледѣліи сопутствуетъ ростъ кооперативныхъ организацій въ мелкомъ, въ которыхъ, наряду съ капитализаціей крупнаго землевладѣнія, онъ и видитъ орудіе перехода къ федеративному коллективизму. Книжкѣ Гатти предпослано предисловіе Ж. Сореля, выясняющаго сущность кризиса, переживаемаго марксистской догмой. Къ критическому направленію въ области аграрнаго вопроса несомнѣнно долженъ быть отнесенъ и бельгійскій соціалистъ Э. Вандервельдъ (№ 12841), хотя его критика и не имѣетъ столь рѣшительнаго характера, какъ у предыдущихъ авторовъ-ревизіонистовъ. Основываясь на данныхъ, такой капиталистической страны, какъ Бельгія, авторъ доказываетъ, что, съ одной стороны, въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ парцеллярная собственность, обрабатываемая одинокими производителями, предоставленными своимъ собственнымъ силамъ, неспособна оказывать еще въ теченіе долгаго времени сопротивленія фактамъ угрожающаго ей разрушенія; но, съ другой стороны, по мнѣнію автора, пролетаризація крестьянъ не является неизбѣжнымъ предварительнымъ условіемъ ихъ общаго освобожденія, такъ какъ въ рукахъ крестьянъ имѣется могучее орудіе поднятія ихъ хозяйства,—а именно кооперація, которую Вандервельдъ и склоненъ разсматривать, какъ первый этапъ на пути къ товарищеской собственности. Въ этомъ смыслѣ онъ и рекомендуетъ соціалистамъ принимать всѣ возможныя мѣры въ пользу мелкой собственности, «если только—прибавляетъ онъ—эти мѣры на самомъ дѣлѣ ведутъ къ облегченію или ускоренію ея эволюціи въ кооперативномъ направленіи». Содержаніе книжки почти исключительно фактическое. Вопросъ объ эволюціи сельскаго хозяйства авторъ трактуетъ въ связи съ вопросомъ объ экономическомъ притяженіи большихъ городовъ. Этому послѣднему вопросу о приливѣ сельскаго населенія къ городамъ и объ отливѣ рабочаго населенія въ деревню посвящена другая интересная и богатая фактами книга Вандервельда (№12844). Въ другихъ работахъ того же автора (№№ 12843, 12845—47) трактуются тѣ же вопросы и проводятся тѣ же взгляды. Общіе обзоры и оцѣнка двухъ направленій въ области аграрно-соціалистической мысли, труды важнѣйшихъ представителей которыхъ только что характеризованы, даются въ книгахъ В. Конштедта (№ 12991), В. Чернова (№ 13100) и М. Ратнера (№ 13055), имѣющихъ въ виду почти исключительно разногласія среди германскихъ соціалистическихъ теретиковъ. Конштедтъ излагаетъ исторію отношенія нѣмецкой соціаль-демократіи къ крестьянству и къ аграрной проблемѣ, начиная съ возникновенія соціальдемократической партіи (отъ рабочаго конгресса въ Эйзенахѣ) и до дебатовъ по аграрному вопросу на съѣздахъ этой партіи въ 1894—95 годахъ, причемъ предпосылаетъ три главы о теоріи земельной ренты К. Маркса, объ его аграрной политикѣ и объ аграрной политикѣ Интернаціонала. Съ своей стороны авторъ въ общемъ примыкаетъ къ воззрѣніямъ Давида, но думаетъ, что политическая организація рабочаго класса есть партія классовая и такою должна и остаться, и что рабочій классъ рѣшительно и окончательно долженъ отказаться ставить свое историческое развитіе какимъ бы то ни было образомъ въ зависимость отъ крестьянства, съ которымъ соціалисту, по выраженію автора, надо «врозь итти, но вмѣстѣ бить». Книгѣ предпослано предисловіе Каутскаго, констатирующаго полное безпристрастіе автора въ изложеніи предмета. Въ отличіе, главнымъ образомъ, отъ историческаго содержанія книги Конштедта, работа В. Чернова носитъ характеръ теоретическій и въ значительной степени полемическій, хотя и въ ней данъ очеркъ эволюціи взглядовъ германскихъ соціаль-демократовъ на аграрный вопросъ, начиная съ Интернаціонала. Особенно много мѣста авторъ удѣляетъ анализу взглядовъ К. Маркса и Ф. Энгельса, причемъ стремится доказать, что въ этихъ взглядахъ не было ничего устойчиваго и разъ навсегда застывшаго и что они эволюціонировали вмѣстѣ съ жизнью. Изложенію ревизіонистскихъ взглядовъ на аграрный вопросъ авторъ удѣляетъ очень мало мѣста. (О точкѣ зрѣнія самого Чернова см. ниже). Еще подробнѣе о взглядахъ Маркса и Энгельса на крестьянство и на крестьянскій вопросъ см. въ интересной брошюрѣ того же автора № 12866. Весьма систематическій обзоръ ортодоксально-марксистскаго и ревизіонистскаго направленія въ области аграрнаго вопроса дается въ книгѣ М. Ратнера (№ 13055), причемъ довольно много мѣста удѣляется и «догматизму и критицизму въ аграрномъ вопросѣ на русской почвѣ», а также аграрной политикѣ первой Государственной Думы. Авторъ сочувственно относится къ критическому рѣшенію аграрнаго вопроса и лишь жалѣетъ, что «критически относящійся къ общественнымъ явленіямъ ревизіонизмъ отступаетъ отъ твердыни соціализма въ трясину реформаторской постепеновщины» и утрачиваетъ свое революціонное содержаніе (еще о взглядахъ автора см. ниже). Наконецъ, въ сборникѣ рѣчей по аграрному вопросу на франкфуртскомъ и бреславльскомъ съѣздахъ германской соціаль-демократіи въ 1894—95 гг. (№ 13034) читатель найдетъ краткія и ясныя формулировки существенныхъ разногласій въ средѣ германской соціаль-демократіи по данному предмету. Кромѣ того, см. №№ 12863, 13111, 13113, 13086.

Характеризуя различныя соціалистическія рѣшенія аграрнаго вопроса, нельзя не отмѣтить особо работъ анархиста П. Крапоткина (№№ 12995—96). Въ первой изъ нихъ (№ 12995), вошедшей также въ сб. статей того же автора (№ 4433), Крапоткинъ рисуетъ бѣдственное положеніе крестьянъ въ Англіи, Франціи, Италіи и, въ качествѣ рѣшенія аграрнаго вопроса, предлагаетъ передачу всей земли общинамъ, съ тѣмъ, чтобы эти послѣднія предоставляли ее всѣмъ желающимъ обрабатывать ее своими руками. Во второй своей книжкѣ авторъ проводитъ мысль о необходимости сліянія промышленнаго труда съ сельско-хозяйственнымъ и указываетъ на тенденцію современнаго экономическаго развитія въ сторону побѣды мелкаго общиннаго производства надъ крупнымъ капиталистическимъ. (Объ этой книгѣ см. ниже, въ отд. «Анархизмъ»). На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и Горбуновъ-Посадовъ (№ 12889).

в) Не-соціалистическая литература. Переходимъ теперь къ характеристикѣ не-соціалистической литературы по аграрному вопросу. Въ наиболѣе радикальномъ смыслѣ онъ рѣшается въ трудахъ Г. Джорджа и его послѣдователя Л. Толстого. Въ своей знаменитой, блестяще написанной книгѣ (№ 12930) Г. Джорджъ изслѣдуетъ причины бѣдности народныхъ массъ въ цивилизованныхъ странахъ и стремится выяснить, почему общественному прогрессу сопутствуетъ нищета трудящихся классовъ. Единственной причиной этихъ явленій авторъ считаетъ переходъ земельныхъ богатствъ въ руки частныхъ владѣльцевъ, потому что этотъ переходъ, сокращая пространства свободныхъ земель, повышаетъ до очень высокихъ размѣровъ земельную ренту и содѣйствуетъ обогащенію землевладѣльцевъ за счетъ всѣхъ другихъ классовъ общества. Корень соціальнаго вопроса заключается, по мнѣнію Г. Джорджа, въ присвоеніи землевладѣльцами избыточнаго продукта, создаваемаго успѣхами техники производства, ростомъ цивилизаціи и культуры. Какъ бы быстро ни шелъ ростъ народнаго богатства, рабочіе и предприниматели ничего отъ него не выигрываютъ, такъ какъ плоды ихъ труда и изобрѣтательности, по неумолимымъ законамъ общественнаго строя, основаннаго на частной земельной собственности, достаются классу, не принимающему никакого участія въ созданіи богатства (Туганъ-

Барановскій). «Такъ какъ земля,—говоритъ Г. Джорджъ,—необходима для труда, производящаго богатство, то владѣть землей,—значитъ владѣть всѣми плодами труда, за вычетомъ доли, необходимой для существованія рабочаго. Трудъ не можетъ воспользоваться тѣми благами, которыя приноситъ съ собою развивающаяся цивилизація, ибо эти блага перехватываются по пути... Причина того явленія, что заработная плата, несмотря на ростъ производительныхъ силъ, постоянно стремится къ наинизшему уровню, при которомъ возможно лишь голое существованіе, заключается въ томъ обстоятельствѣ, что съ ростомъ производительныхъ силъ въ еще большей мѣрѣ стремится расти и земельная рента». Но, по мнѣнію Джорджа, капиталъ не угнетаетъ рабочаго, такъ какъ интересы капиталистовъ и рабочихъ солидарны. Прибыль предпринимателя Джорджъ расматриваетъ какъ явленіе естественное, какъ приростъ, создаваемый самой природой въ процессѣ производства и заслуженный руководителями промышленныхъ предпріятій. Гдѣ высокъ процентъ прибыли на капиталъ, тамъ высока и заработная плата, и потому Джорджъ отнюдь не сочувствуетъ классовой борьбѣ между капиталомъ и трудомъ. У рабочихъ и капиталистовъ, по мнѣнію Джорджа, есть общій врагъ—частная собственность на землю и, когда этотъ врагъ будетъ побѣжденъ, между капиталомъ и трудомъ воцарится полный миръ и согласіе Въ качествѣ средства къ уничтоженію частной собственности на землю, авторъ рекомендуетъ обложеніе земли спеціальнымъ налогомъ въ размѣръ земельной ренты, которая создается не землевладѣльцами, а обществомъ и обществу и должна принадлежать. Такой налогъ на ренту долженъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и единымъ, всѣ же прочіе налоги на капиталъ и на трудъ, по мысли Джорджа, слѣдуетъ отмѣнить, отчего выиграютъ всѣ классы общества. «Выгода отъ этой отмѣны частной собственности на землю, говоритъ Джорджъ, заключалась бы въ томъ, что, имѣя свободный доступъ къ землѣ, отъ которой бы отказались всѣ землевладѣльцы, сами не эксплоатирующіе теперь своихъ участковъ, рабочіе не стали бы продавать свой трудъ за меньшую сумму, чѣмъ доходъ, получаемый при самостоятельномъ веденіи сельскаго хозяйства. Кромѣ того, рабочіе выиграли бы въ качествѣ потребителей, благодаря удешевленію всѣхъ предметовъ, обложенныхъ пошлинами, акцизами и другими налогами. Предприниматели же выиграли бы потому, что переложеніе всѣхъ налоговъ на землю дало бы огромный толчокъ промышленности. Мелкіе землевладѣльцы точно такъ же выиграли бы, ибо ихъ потери отъ конфискаціи ренты были бы съ избыткомъ покрыты удешевленіемъ предметовъ потребленія, освобожденныхъ отъ налоговъ». Такимъ образомъ, націонализація земельной ренты разрѣшитъ весь соціальный вопросъ, устранивъ и всѣ бѣдствія современнаго общества—классовую борьбу, кризисы, нищету массъ и обѣднѣнія капиталистовъ и мелкихъ землевладѣльцевъ. Эту идею націонализаціи земельной ренты Джорджъ проводитъ и во всѣхъ другихъ своихъ книжкахъ и брошюрахъ (№№ 12933—12951), вездѣ обосновывая ее на фактахъ, заимствованныхъ, главнымъ образомъ, изъ хозяйственной жизни Америки и Ирландіи. Величайшимъ и горячимъ приверженцемъ идей Джорджа является, какъ извѣстно, Л. Толстой (№№ 13076—13080), который убѣжденъ, что «мысль Г. Джорджа переворачиваетъ весь складъ жизни народовъ въ пользу задавленнаго, безгласнаго большинства и въ ущербъ властвующему меньшинству». Излагая популярно мысли Джорджа, Толстой доказываетъ, что особенную цѣнность онѣ имѣютъ въ примѣненіи къ Россіи. Изъ всѣхъ необходимыхъ измѣненій формъ общественной жизни—измѣненіе аграрныхъ отношеній, по мнѣнію Л. Толстого, является наиболѣе важнымъ и назрѣвшимъ. «Необходимость этого измѣненія,—говоритъ онъ,—очевидна для всякаго человѣка, свободнаго отъ предвзятой теоріи. И измѣненіе это не есть дѣло одной Россіи, а дѣло всего міра, такъ какъ всѣ бѣдствія человѣчества нашего времени связаны съ этимъ дѣломъ. Но Россія находится въ томъ счастливомъ положеніи, что огромное большинство русскаго народа, живя земельнымъ трудомъ, не признаетъ земельной частной собственности и желаетъ и требуетъ уничтоженія этого стараго злоупотребленія и не перестаетъ высказывать это». (См. № 13976). Интересно написанная книга Дамашке (№ 12923) посвящена, главнымъ образомъ, земельной реформѣ въ городахъ, но значительное мѣсто удѣлено въ ней и аграрному вопросу вообще. Авторъ является послѣдователемъ Генри Джорджа, но гораздо умѣреннѣе послѣдняго. Его практическія предложенія сводятся къ реорганизаціи обложенія, а именно: онъ предлагаетъ спеціальное обложеніе земельной ренты, исходя изъ принципа дѣйствительной стоимости производства. Но главный интересъ книжки заключается не въ проектѣ автора, а въ яркой картинѣ тяжелыхъ послѣдствій, какія ведетъ за собой неправильное распредѣленіе земельныхъ богатствъ, причемъ авторъ излагаетъ исторію борьбы за землю въ Іудеѣ, въ древней Греціи, въ Римѣ и въ Пруссіи. Спеціальная глава въ книжкѣ Дамашке посвящена характеристикѣ Г. Джорджа, какъ человѣка и общественнаго реформатора. Въ книгѣ много фактовъ. №12921 того же автора представляетъ собой почти дословное извлеченіе изъ предыдущей книги главъ общаго содержанія: I-ой, II-ой, III-ей и IV главы. Идея націонализаціи земли имѣла, какъ извѣстно, сторонниковъ и теоретиковъ и до Г. Джорджа. См., напр., соч. Т. Спенса „The meridian Sun of Liberty“ 1796 г. и О' Бріена „The Rise and Progress of Human Slavery“—не пер. (о нихъ см. въ книгахъ Тугана-Барановскаго, №№ 13082—84). Три года спустя послѣ книги Джорджа вышла книга знаменитаго естествоиспытателя А. Уоллеса „Land Nationalisation, its Necessity and its Aims“ 1882 г. (отчасти переведена во II-мъ томѣ «Изслѣдованій», № 13088), авторъ которой также высказывается за національзацію земли путемъ выкупа государствомъ изъ земель теперешнихъ владѣльцевъ съ оставленіемъ этимъ послѣднимъ и ихъ дѣтямъ земельной ренты. Также за національзацію земли высказывается швейцарскій экономистъ Л. Вальрасъ (см. его книгу „Économie politique pure“). (О проектахъ національзаціи земли еще см. ниже, въ аграрномъ вопросѣ въ Россіи). Проф. фонъ-деръ-Гольцъ (№ 12888) является сторонникомъ умѣренно-консервативнаго теченія соціально-экономической мысли и стоитъ за постепенное и медленное улучшеніе сельско-хозяйственныхъ условій, въ основѣ котораго должно лежать соблюденіе законныхъ интересовъ не только всѣхъ группъ собственно сельскаго населенія, но и представителей всѣхъ прочихъ отраслей труда,— и эту идею свою авторъ обосновываетъ не столько научно, сколько публицистически, въ качествѣ представителя «разумныхъ» интересовъ нѣмецкихъ аграріевъ. Больше всего мѣста авторъ удѣляетъ фискальной и аграрной политикѣ государства, высказываясь за разумное вмѣшательство этого послѣдняго въ область аграрныхъ отношеній, и сельско-хозяйственнымъ товариществамъ типа Рейфейзена, къ которымъ онъ относится вполнѣ сочувственно. Въ книгѣ почти совершенно отсутствуютъ какія-либо статистическія данныя. Проф. Конрадъ въ своей вышехарактеризованной книжкѣ (№ 12990), на ряду съ объективнымъ изслѣдованіемъ современныхъ аграрныхъ отношеній въ связи съ ихъ исторіей и теоріей, высказываетъ и свой взглядъ по вопросу о преимуществахъ и недостаткахъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія, которые онъ считаетъ приблизительно по-ровну распредѣленными между двумя этими формами сельскаго хозяйства. По мнѣнію Конрада, «каждая категорія землевладѣнія и земледѣльческаго производства имѣетъ свое крупное значеніе,—поэтому авторъ считаетъ желательнымъ «ихъ совмѣстное существованіе, т.-е. соединеніе различныхъ категорій, съ той оговоркой, что при извѣстныхъ условіяхъ можетъ оказаться желательнымъ преобладаніе той или иной категоріи. Задача государственной власти,—говоритъ Конрадъ,—лишь слѣдить за тѣмъ, чтобы ни одна категорія не исчезала слишкомъ быстро», даже если она явно обречена на гибель, такъ какъ этого требуютъ, по мнѣнію автора, политическія соображенія. Въ книжкѣ приводится много данныхъ изъ сельско-хозяйственной статистики Германіи. См. еще непер. Gemünd „Bodenfrage und Bodenpolitik“ 1911 г.; Grunzel. „Grundriss d. Wirtschaftspolitik“, т. II „Agrar-politik“; L. Brentano. „Agrar-politik“. 1897 г.

В. Аграрный вопросъ въ Россіи. Переходимъ теперь къ характеристикѣ общихъ обзоровъ аграрнаго вопроса въ Россіи. «Въ этой сложной и огромной проблемѣ,—говоритъ Пѣшехоновъ,—вопросъ о землѣ занимаетъ центральное мѣсто. Такъ смотрятъ на дѣло крестьяне, у которыхъ этотъ взглядъ сложился какъ результатъ непосредственнаго ощущенія: «земли мало», «съ сохой повернуться негдѣ», «курицу и ту выпустить некуда». Къ тому же выводу, послѣ неоднократныхъ блужданій въ разныхъ направленіяхъ, неизмѣнно всякій разъ приходила и общественная мысль. На вопросъ, что же именно мѣшаетъ многомилліонному народу благополучно утвердиться, вновь и вновь приходилось отвѣчать: прежде всего и больше всего крестьянское малоземелье. Крестьянское малоземелье—вотъ формула, въ которую отлилась аграрная проблема въ Россіи. Но эту формулу, это внѣшнее выраженіе основной народно-хозяйственной задачи, многіе склонны принимать за самую сущность и озабочены больше всего тѣмъ, сколько нужно прибавить земли крестьянамъ, и гдѣ можно взять ее. Съ другой стороны, изъ лагеря противниковъ слышатся возраженія, что это палліативъ, что земли не хватитъ, или что черезъ нѣсколько лѣтъ ея опять будетъ мало». Такимъ образомъ, соотвѣтственно тому или иному отношенію къ этому центральному вопросу русской аграрной проблемы— вопросу о крестьянскомъ малоземельѣ, различныя теченія русской соціально-экономической мысли и рѣшаютъ весь аграрный вопросъ различно. Такихъ основныхъ точекъ зрѣнія имѣется четыре: народническая, марксистская, конституціонно-демократическая (либеральная) и консервативно-дворянская. Первыя двѣ точки зрѣнія— соціалистическія, вторыя двѣ—несоціалистическія.

а) Народническая литература. Народническое направленіе, какъ извѣстно, кладетъ во главу угла своего міровоззрѣнія и программы интересы личности, отожествляя ихъ съ интересами труда и всего народа, какъ совокупности трудящихся классовъ. Если исключить частныя разногласія по отдѣльнымъ пунктамъ, то народническая точка зрѣнія, характерная для всѣхъ ея представителей, сводится въ аграрномъ вопросѣ къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) крестьянское трудовое земледѣліе предпочтительнѣе крупнаго капиталистическаго, такъ какъ при немъ нѣтъ отдѣленія труда отъ средствъ и орудій производства; 2) крестьянское трудовое земледѣліе предпочтительнѣе не только съ этой субъективной точки зрѣнія, но и съ объективной, такъ какъ оно, по самому своему существу, можетъ болѣе, чѣмъ хозяйство помѣщичье, способствовать интенсификаціи сельско-хозяйственнаго производства, имѣя возможность вмѣстѣ съ тѣмъ использовать нѣкоторыя выгоды крупнаго земледѣльческаго производства (напримѣръ, примѣненіе машинъ) путемъ ассоціацій и коопераций; 3) мелкое крестьянское земледѣліе и въ дѣйствительности проявляетъ эту свою способность, не только не исчезая, но проявляя признаки дальнѣйшаго развитія въ ущербъ капиталистическимъ формамъ хозяйства, какъ это и показываютъ, по мнѣнію народниковъ, статистическія данныя, относящіяся къ самымъ различнымъ странамъ міра; 4) наилучшей формой крестьянскаго трудового производства является общинное землепользованіе; наконецъ, 5) аграрная реформа, долженствующая радикально устранить всѣ причины бѣдственнаго экономическаго и соціальнаго положенія русскаго крестьянства, должна выразиться въ передачѣ всей земли въ руки трудящихся. При этомъ, одно крыло народничества—народно-соціалистическое—представляетъ себѣ такую передачу въ видѣ націонализаціи земли, а другое—соціально-революціонное—въ видѣ ея соціализаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, данное направленіе русской общественной мысли стремится доказать солидарность интересовъ всѣхъ трудящихся группъ общества и, въ частности, интересовъ крестьянства и пролетаріата, поскольку они воплощаютъ и представляютъ трудовое начало.

Кромѣ отмѣченныхъ выше статей Чернышевскаго (№ 12713) и А. Герцена (№ 12663), которые, какъ извѣстно, являются одними изъ раннихъ представителей народническаго теченія въ области аграрнаго вопроса и высказываются за сохраненіе общины, и кромѣ труда Николая-она (№ 11513), на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить характеризованные уже выше труды В. Воронцова (В. В.) цова (В. В.) (№№ 12498—500), въ которыхъ авторъ неизмѣнно проводитъ идею о необходимости укрѣпленія крестьянской общины, какъ необходимой основы уравнительнаго землепользованія. При условіи сохраненія общины авторъ безусловно стоитъ за мелкое землевладѣніе, которое, по его мнѣнію, способно противопоставить разрушительнымъ вліяніямъ капитализма прогрессивную силу артельно-общинныхъ порядковъ. На основаніи массы статистическихъ данныхъ, В. В. стремится доказать неправильность мнѣнія, будто мелкое крестьянское землевладѣніе является всегда отсталымъ. «Напротивъ, —говоритъ авторъ,—наиболѣе отсталыми являются мѣстности съ преобладаніемъ владѣльческаго хозяйства; всего больше обнаруживается движеніе въ области, гдѣ послѣднее играетъ ничтожную роль: середину занимаютъ губерніи со среднимъ же развитіемъ крупнаго земледѣлія. Прогрессъ мелкаго хозяйства въ общей его массѣ не прямо, а обратно пропорціоналенъ развитію крупнаго». Въ тѣхъ же случаяхъ, когда отдѣльному крестьянину не подъ силу примѣненіе усовершенствованныхъ способовъ сельско-хозяйственной культуры, громадную пользу могутъ оказать, по мнѣнію автора, свободные союзы и общины. Единственнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшему прогрессу крестьянскаго хозяйства авторъ считаетъ темноту и косность народной массы и обстоятельства политическаго характера. Поэтому «не въ уничтоженіи общиннаго землевладѣнія, а въ ослабленіи препятствій духовнаго и матеріальнаго характера, стоящихъ на пути устраненія уже на половину сознанныхъ крестьяниномъ недостатковъ своего быта и заключается настоящая задача здоровой соціальной политики». Вопросамъ малоземелья авторъ удѣляетъ сравнительно мало вниманія. Всѣ труды В. В. носятъ по преимуществу фактическій характеръ и богаты статистическими данными. Проф. Каблуковъ (№ 12975), о книгѣ котораго тоже было сказано выше, на стр. 649, доказываетъ, что, «несмотря на плачевное состояніе крестьянскаго хозяйства въ Россіи, оно все-таки обречено не на погибель, а на развитіе». По мнѣнію автора, главной причиной, тормозящей это развитіе крестьянскаго хозяйства, является малоземелье. Но новое надѣленіе крестьянства землей на началахъ частной собственности, по мнѣнію автора, отнюдь не разрѣшитъ вопроса, такъ какъ «уйти изъ рукъ такая земля можетъ по разнымъ причинамъ, а пріобрѣсти ее потомъ уже нелегко». Поэтому авторъ высказывается за передачу земли въ руки ея работниковъ на условіи пользованія и при личной обработкѣ ея, а самую передачу предлагаетъ совершить путемъ выкупа земли у помѣщиковъ, по цѣнамъ, соотвѣтствующимъ, однако, общественнымъ интересамъ, ради которыхъ этотъ выкупъ и долженъ произойти. Авторъ—сторонникъ общиннаго землевладѣнія и разсматриваетъ трудовое крестьянство, какъ классъ, по своимъ интересамъ солидарный съ пролетаріатомъ. Въ книгѣ много фактовъ. Изслѣдованію условій общиннаго землевладѣнія въ Россіи предпослано обширное теоретическое введеніе, основанное на данныхъ западно-европейской дѣйствительности. На той же народнической точкѣ зрѣнія стоитъ и Карышевъ, высказывающійся за мелкое крестьянское землевладѣніе при условіи личной обработки земли самимъ ея пользователемъ. Разсматривая въ упомянутой уже книжкѣ (№ 12976) различныя мнѣнія по вопросу о преимуществахъ крупнаго или мелкаго хозяйства, авторъ приходитъ къ тому выводу, что необходима такая хозяйственная форма, которая, 1) съ одной стороны, избѣгла бы недостатковъ, связанныхъ съ приложеніемъ капитализма къ крупному сельскому хозяйству, 2) съ другой, избѣгла бы основныхъ пороковъ мелкаго хозяйства (черезполосицы, дробленія, хищническихъ арендъ, изолированности производства и проч.); 3) вручила бы рабочему орудіе его производства, т.-е. землю, и тѣмъ устранила бы работу на другого, а не на себя, а равно и фатальную срочную выработку чужихъ рентъ и прибыли на капиталъ и 4) сохранила бы всѣ техническія преимущества крупнаго хозяйства. Такой формой авторъ считаетъ сельско-хозяйственную кооперацію на основѣ принадлежности земли работнику, при чемъ, въ идеалѣ, ему рисуется «объединеніе различныхъ товариществъ, преслѣдующихъ опредѣленныя частныя цѣли, въ единое товарищество, охватывающее хозяйственную жизнь участниковъ во всей ея совокупности». Наилучшимъ условіемъ для такого рода артельной коопераціи авторъ считаетъ общинную форму землепользованія. Въ книжкѣ Карышева много фактовъ какъ изъ русской, такъ и изъ западно-европейской сельско-хозяйственной жизни. Въ послѣсловіи проф. Фортунатова содержатся комментаріи относительно нѣкоторыхъ частностей труда Карышева. См. еще характеризованныя выше работы того же атвора о крестьянской арендѣ въ Россіи (№ 12544) и за границей (№ 12740) и монографію о хозяйственномъ трудѣ (№ 14091, глава «Землепользованіе»—о ней на стр. 660).

Крупнѣйшій теоретикъ аграрнаго вопроса съ народно-соціалистической точки зрѣнія А. В. Пѣшехоновъ въ своей книжкѣ (№ 13049) видитъ сущность аграрной проблемы «не въ томъ, чтобы прибавить крестьянину одну или двѣ десятины, а въ томъ, чтобы измѣнить его соціальное положеніе—въ томъ, чтобы сдѣлать его дѣйствительно самостоятельнымъ производителемъ». Съ этою цѣлью авторъ предлагаетъ экспропріацію земельной ренты государствомъ и національзацію всей земли, но, въ отличіе отъ Г. Джорджа, Пѣшехоновъ не предлагаетъ отмѣны всѣхъ другихъ налоговъ. «Не противорѣча интересамъ производства,—говоритъ авторъ,—обращеніе ренты на общественныя надобности вполнѣ отвѣчаетъ и требованіямъ справедливаго распредѣленія. Являясь послѣдствіемъ независящихъ отъ индивидуальнаго производства естественныхъ и общественныхъ условій, представляя результатъ коллективнаго, уже обезличеннаго, труда, — рента и по справедливости должна принадлежать обществу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, проблема національнаго богатства вполнѣ совпадаетъ въ этомъ случаѣ съ проблемой народнаго благосостоянія, ибо все большая и большая часть національнаго продукта будетъ поступать въ распоряженіе коллективности и, стало-быть, все большая и большая часть національнаго богатства, можетъ быть, распредѣлена по принципу—«каждому по потребностямъ». Аграрный вопросъ авторъ трактуетъ въ связи съ крестьянскимъ движеніемъ. (Содержаніе: Крестьянское движеніе. Мѣры, предпринятыя правительствомъ. Анархическій и государственный элементы въ крестьянскомъ движеніи. Крестьянское движеніе, какъ предварительное условіе аграрной реформы. Программа дополнительнаго надѣленія. Платформа съ умолчаніемъ. Община и государство). Въ популярной программной брошюрѣ № 13051а тотъ же авторъ излагаетъ свой проектъ подробнѣе и указываетъ, что «главное распоряженіе землей, которая будетъ отобрана государствомъ у помѣщиковъ или передана ему крестьянами, должна принадлежать всему народу, который и будетъ распоряжаться ею черезъ своихъ выборныхъ». Мѣстныя же дѣла «по завѣдыванію общенародной землей, должны быть переданы,—говоритъ Пѣшехоновъ,—земскимъ и сельскимъ обществамъ. Конфискація помѣщичьихъ земель, по мнѣнію автора, должна совершиться на условіяхъ выгоднаго для народа выкупа. Проведеніе этой земельной реформы авторъ возлагаетъ на Учредительное Собраніе. См. еще брошюру того же автора о законѣ 9-го ноября о разрушеніи общины (№ 12605) и книжку (№ 12607) о взаимныхъ отношеніяхъ крестьянъ и рабочихъ. (Наиболѣе характерную выдержку изъ этой книжки см. выше, на стр. 658). См. еще характеризованную выше ст. Пѣшехонова «Земельныя нужды деревни» въ сб. № 10779а и въ отд. изд. (№ 13048). См. еще написанныя также съ народно-соціалистической точки зрѣнія брошюры Елпатьевскаго (№ 12956) и Южакова (№ 13114). Еъ томъ же смыслѣ, какъ Пѣшехоновъ, разрѣшаетъ аграрный вопросъ и проф. Туганъ-Барановскій (№ 13082), содержательная книжка котораго даетъ сжатый очеркъ идеи національзаціи земли въ ея историческомъ развитіи и въ связи съ фактами сельско-хозяйственной дѣйствительности Запада и Россіи. Кромѣ того, одну главу авторъ посвящаетъ отношенію къ земельной реформѣ соціаль-демократіи. По мнѣнію Туганъ-Барановскаго, выкупленная у частныхъ владѣльцевъ земля «должна образовать неподлежащій отчужденію въ частныя руки національный земельный фондъ, которымъ общество и могло бы располагать въ интересахъ всего народа». Авторъ думаетъ, что такое рѣшеніе аграрнаго вопроса соотвѣтствуетъ не только народнымъ потребностямъ, но и народному сознанію, идеалъ котораго—хозяйство не на собственной землѣ, а на общинной. «Общинный принципъ долженъ получить,—говоритъ авторъ,—примѣненіе и при осуществленіи предполагаемой земельной реформы: не только въ предѣлахъ общины, но и между отдѣльными общинами выкупленная земля должна, въ случаѣ надобности, поступать въ передѣлъ». Авторъ считаетъ необходимымъ конфискацію государствомъ дифференціальной земельной ренты, но, въ отличіе отъ Пѣшехонова, онъ не думаетъ, что предлагаемая имъ аграрная реформа способна разрѣшить соціальный вопросъ, взятый въ цѣломъ.

Нѣсколько иначе разрѣшается аграрный вопросъ въ экономической литературѣ лѣваго крыла народничества—въ литературѣ соціально-революціонной. Къ ней относятся прежде всего работы В. Чернова. Въ книжкѣ, посвященной, главнымъ образомъ, юридическому обоснованію аграрной программы (№ 13099), авторъ дѣлаетъ анализъ понятія собственности и права на землю, причемъ доказываетъ, что земля должна быть передана не въ руки государства, какъ того желаетъ теорія націонализаціи, и не въ руки отдѣльныхъ товариществъ или общинъ, и не въ руки земствъ,—земля, по мнѣнію Чернова, должна стать общенароднымъ достояніемъ. При этомъ «уничтоженіе частной собственности на землю,—говоритъ авторъ,—вовсе не равносильно утвержденію собственности того или другого юридическаго лица». Напротивъ: никто—ни отдѣльная личность, ни общественный союзъ—не должны имѣть права собственности на землю, но каждая отдѣльная личность и каждый коллективъ будутъ обладать правомъ на пользованіе земельными участками въ размѣрѣ, не превышающемъ возможности ихъ личной обработки. Такого рода рѣшеніе аграрной проблемы авторъ и называетъ соціализаціей земли. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при пользованіи общенародной (а не государственной) землей община и сельское общество,—говоритъ Черновъ,—должны быть сведены къ нѣкоторому высшему единству, которымъ является «мельчайшая самоуправляющаяся территоріальная единица, сосѣдская, безсословная община, включающая въ себя одно или нѣсколько мелкихъ поселеній. Она-то и должна явиться—согласно Чернову—основной ячейкой самоуправленія, и въ этомъ смыслѣ наиболѣе близкимъ къ народу органомъ его демократическаго устройства. Осуществленіе и регулированіе равенства общегражданскихъ правъ на землю сдѣлается въ равной мѣрѣ обязанностью всѣхъ органовъ демократической власти, на началахъ широкой децентрализаціи. Слѣдовательно, община подъ должнымъ контролемъ высшихъ демократическихъ органовъ должна будетъ ближайшимъ образомъ завѣдывать той частью земли, какъ общенароднаго достоянія, которая будетъ находиться въ предѣлахъ отведенной ей территоріи. Она-то и будетъ первичнымъ носителемъ публично-правовой функціи—такого распоряженія землей, при которомъ труду обезпечивался бы къ ней свободный доступъ, на основаніяхъ, одинаковыхъ для всѣхъ гражданъ». Изложеніе книжки отвлеченное, почти безъ фактовъ. Въ брошюрѣ № 12633а тотъ же авторъ доказываетъ, въ связи съ земельнымъ вопросомъ, солидарность интересовъ трудового крестьянства и городского пролетаріата и тождественность ихъ стремленій. Кромѣ того, авторъ стремится доказать, что соціализаціи земли въ деревнѣ соотвѣтствуетъ въ городахъ не соціализація фабрикъ, а соціализація опять-таки земли, но городской, частная собственность на которую, въ связи съ ростомъ ренты, не менѣе тяжело отзывается на бѣдномъ городскомъ населеніи, чѣмъ частная собственность на сельскую землю—на крестьянахъ. Характеръ книжки въ значительной степени полемическій. См. талантливо написанную брошюру того же автора № 12632а (вошла и въ сб. № 4952)—тоже посвященную опроверженію мнѣнія (въ частности—Каутскаго), будто бы интересы крестьянъ и рабочихъ не совпадаютъ. Въ брошюрѣ № 13098 Черновъ высказывается противъ выкупа помѣщичьей земли, доказывая, что въ народныхъ интересахъ и согласно съ принципами справедливости земля должна быть экспропріирована у частныхъ владѣльцевъ безъ всякаго вознагражденія. Авторъ по этому вопросу полемизируетъ съ Герценштейномъ, однимъ изъ теоретиковъ конституціонно-демократической аграрной программы (см. ниже). Въ брошюрѣ № 13100б тотъ же авторъ стремится доказать несостоятельность мнѣнія марксизма, будто крестьянство обречено на неизбѣжное разложеніе подъ вліяніемъ капитализма. См., наконецъ, вышехарактеризованную книгу Чернова № 13100. Шишко въ книжкѣ № 13110 стремится выяснить значеніе соціализаціи земли, какъ наиболѣе благопріятной почвы для соціалистическаго движенія среди крестьянства. «Въ противоположность городскому рабочему движенію, исходной точкой для котораго служитъ общественная форма труда, первоначальнымъ объединяющимъ принципомъ крестьянскаго соціалистическаго движенія должно служить, по мнѣнію автора, обобществленіе земли, какъ средства производства, переходъ земли въ общественное пользованіе всего земледѣльческаго населенія на извѣстныхъ уравнительныхъ началахъ». Большую часть своей книжки авторъ посвящаетъ опроверженію возраженій противъ соціально-революціоннаго рѣшенія вопроса. Той же темѣ посвящены и №№ 13111 и 13107 того же автора. Въ богатой статистическими данными брошюрѣ Н. Огановскаго о земельномъ переворотѣ въ Россіи, его причинахъ и слѣдствіи (№ 13025) указывается на тенденцію русской аграрной эволюціи въ сторону побѣды мелкаго трудового землевладѣнія, причемъ авторъ доказываетъ, что «при соціализаціи земли и процессы интенсификаціи и обобществленія производства должны будутъ произойти гораздо быстрѣе въ силу техническихъ, экономическихъ и соціальныхъ удобствъ». Объ этомъ см. еще въ вышехарактеризованнномъ капитальномъ трудѣ того же автора № 13029. См. еще его брошюры №№ 13028, 13026 и 12589а, въ которыхъ въ популярной формѣ излагается сущность соціализаціи земли и указывается на значеніе общины для соціалистическаго движенія въ Россіи. Обстоятельная книжка Н. Суханова (№ 13072) трактуетъ о конфискаціи земельной ренты при соціализаціи земли въ пользу всего общества. При этомъ авторъ даетъ теоретическій анализъ сущности источниковъ земельной ренты. Авторъ доказываетъ, что земельная рента есть не экономическій, а соціальный фактъ, и что она не исчезнетъ при соціализаціи земли, пока будетъ существовать товарное производство. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ показываетъ, что абсолютная рента Маркса есть лишь частный случай, а отнюдь не норма современнаго аграрнаго строя. Книгѣ предпослано предисловіе Чернова, который, съ своей стороны, доказываетъ необходимость обложенія дифференціальной ренты въ цѣляхъ уравненія землепользованія въ различныхъ мѣстностяхъ страны. Въ популярной брошюрѣ № 13073 Сухановъ проводитъ мысль о глубокой заинтересованности городского рабочаго класса въ соціализаціи земли и перечисляетъ тѣ выгоды, какія тотъ изъ нея извлечетъ. См. еще взгляды того же автора на эволюцію русскаго аграрнаго строя въ характеризованной выше (стр. 663) книгѣ (№ 13074). Правовому обоснованію соціализаціи земли и доказательству необходимости обложенія дифференціальной ренты посвящены интересныя брошюры П. Вихляева (№№ 12855—57). О его взглядахъ на эволюцію аграрнаго строя Россіи см. въ отмѣченной выше на стр. 662 книжкѣ (№ 12507). Книга Фирсова и Якобія (№ 13089а) представляетъ собой пересмотръ аграрной программы соціально-революціоннаго направленія. Авторы задаются цѣлью «построить аграрную программу единственно на основѣ научнаго анализа эволюціи сельскаго хозяйства и его соціально-экономическихъ отношеній и на вытекающемъ отсюда признаніи утопичности, такъ называемаго, права на землю». Кромѣ того, авторы скептически относятся къ общинѣ, какъ основѣ соціализаціи земли. По ихъ мнѣнію, слишкомъ преувеличенныя надежды на общинный духъ и переоцѣниваніе значенія соціализаціи земли, какое наблюдается, съ ихъ точки зрѣнія, у народническихъ теоретиковъ аграрнаго вопроса, вредно отзываются на всей программѣ-минимумъ соціалистовъ-революціонеровъ, ослабляя въ ней революціонный элементъ. Возраженію на эту книгу посвящена работа Л. Шишко (№ 13109), доказывающаго несостоятельность критики Фирсова и необходимость принципа уравнительнаго пользованія землей. О значеніи общины въ соціалистическомъ, трудовомъ міросозерцаніи см. у Качоровскаго въ его характеризованныхъ выше трудахъ №№ 12988, 12989 (см. стр. 668), у В. В. и кн. Васильчикова (см. стр. 653). Послѣдній, какъ извѣстно, отнюдь не является соціалистомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ по своимъ взглядамъ на трудовое начало, какъ основу земледѣлія, стоитъ несомнѣнно близко къ народничеству. С. Закъ въ обставленной фактическими данными книжкѣ (№ 12964) разсматриваетъ вопросъ о преимуществахъ крупнаго и мелкаго хозяйства и даетъ критическій обзоръ литературы по этому вопросу. Авторъ—сторонникъ соціализаціи земли, но доказываетъ, что соціализація способна выполнить лишь первую часть аграрной проблемы—а именно, передать все сельское хозяйство въ руки трудовыхъ хозяйствъ съ устраненіемъ земельной собственности, являющейся препятствіемъ къ нормальному развитію земледѣльческаго производства. Но, по мнѣнію автора, остается еще задача—пріобщеніе мелкаго единоличнаго хозяйства къ выгодамъ крупнаго. Такое пріобщеніе должна дать крестьянству кооперація. «Личная обработка общественной земли,—говоритъ авторъ,—таковъ вопросъ сегодняшняго дня. Общественная обработка общественной земли—вотъ будущее, можетъ быть, очень недалекое, стремленіе къ которому всегда будетъ объединять земледѣльца съ фабрично-заводскимъ рабочимъ, какъ двухъ представителей одного и того же трудового принципа». См. еще брошюру того же автора о капитализмѣ въ земледѣліи № 12961, а также вышеописанную въ отд. «Пореформ. крестьянство» книгу № 12964а, посвященную тому же вопросу. См. еще брошюру того же автора № 12962. Важный матеріалъ и соображенія о соціализаціи земли читатель найдетъ въ сб. 13069 и 4964а—о немъ ниже, въ отдѣлѣ «Направленія соціалистической мысли въ Россіи». Въ книжкѣ В. Вовчка (№ 12865) рѣчь идетъ о соціализаціи рудниковъ,—изложеніе богато статистическими данными. Въ содержательной брошюрѣ Л. Буха (№ 12836) читатель найдетъ обоснованіе трудовой теоріи ренты, согласно которой рента является не продуктомъ естественныхъ различій въ почвѣ, а одной изъ формъ прибавочной стоимости и результатомъ эксплоатаціи рабочаго капиталистомъ. Исходя изъ этой теоріи ренты, авторъ и обосновываетъ принципъ соціализаціи земли, которая, по его мнѣнію, уничтожитъ этотъ видъ нетрудового дохода. См. также богатую фактами брошюру И. Грея (№ 12896), разсматривающаго земельную реформу, какъ первый шагъ къ соціализма и къ разрѣшенію вопроса рабочаго, и книжки Новоторжскаго (№№ 13022—23). Критика соціаль-демократической аграрной программы съ соціально-революціонной точки зрѣнія содержится въ №№ 12853, 13115, 13058а, 13064а, 13053. См. затѣмъ рядъ народныхъ брошюръ, популяризующихъ взгляды соціалистовъ-революціонеровъ на аграрный вопросъ: № 12975а (самое сжатое и самое ясное противопоставленіе аграрныхъ программъ с.-р. и с.-д.), 13036а (такое же противопоставленіе), 12825, 12998—98а, 12864, 12966, 12993, 13017—19. Наконецъ, см. «Проектъ основного закона о землѣ» (№ 13040), въ формѣ юридическихъ статей излагающій принципъ соціализаціи земли. См. также проектъ аграрнаго закона, внесенный во II-ую Государственную Думу с.-р. фракціей.

б) Марксистская литература по аграрному вопросу. Переходимъ теперь къ обзору марксистской литературы по аграрному вопросу. Какъ извѣстно, въ средѣ марксистовъ нѣтъ полнаго единомыслія относительно практическихъ основъ аграрной реформы и, кромѣ того, взгляды ихъ на этотъ вопросъ значительно видоизмѣнились въ послѣднее десятилѣтіе. Но во всѣхъ трудахъ теоретиковъ-марксистовъ проводится одинъ и тотъ же взглядъ на вопросъ о мелкомъ и крупномъ хозяйствѣ и общинномъ землевладѣніи. «Вопросъ о мелкомъ и крупномъ земледѣліи,—говоритъ Плехановъ въ одномъ изъ раннихъ своихъ произведеній (№ 4577),—сводится для Россіи къ вопросу о торжествѣ крупной или мелкой буржуазіи. Старинныя основы крестьянскаго хозяйства не только не упрочатся ликвидаціей крупнаго земледѣлія, но, наоборотъ, еще болѣе пострадаютъ, благодаря полному перенесенію въ крестьянскую среду всѣхъ противорѣчій товарнаго производства. Крестьянское сословіе тѣмъ скорѣе разложится на два враждебныхъ лагеря: эксплуатирующаго меньшинства и трудящагося большинства». По мнѣнію Плеханова и другихъ марксистовъ, русское крестьянское хозяйство неизбѣжно должно пройти школу капитализма, разрушающаго всѣ его устои и прежде всего общину. Поэтому, съ ихъ точки зрѣнія, «остается лишь регулировать теченіе русскаго капитализма, если не желательно, чтобы онъ принесъ Россіи одинъ только вредъ, если не отказываться отъ надежды хотя отчасти подчинить стихійную силу природы разумной дѣятельности человѣка». Именно къ регулированію указаннаго капиталистическаго развитія и сводятся различные соціаль-демократическіе аграрные проекты, представляющіе собою лишь предложеніе практическихъ способовъ наиболѣе раціональнаго въ этомъ отношеніи воздѣйствія на экономическую жизнь крестьянства. Исходя изъ этого соображенія, нижеслѣдующій обзоръ литературы по аграрному вопросу съ соціаль-демократической точки зрѣнія мы дѣлаемъ, по возможности, въ хронологическомъ порядкѣ, чтобы, такимъ образомъ, получилась картина постепеннаго видоизмѣненія и расширенія указанной основной точки зрѣнія. Въ цитированной выше книжкѣ о разногласіяхъ съ народниками и направленной, главнымъ образомъ, противъ бывшаго народовольца Л. Тихомирова— Плехановъ подвергаетъ критикѣ самыя основы стараго народническаго міровоззрѣнія, попутно давая очеркъ исторіи русской общественной мысли. (Содержаніе: Введеніе. Нѣкоторыя историческія справки. Капитализмъ въ Россіи. Капитализмъ и общинное землевладѣніе Капитализмъ и задачи соціалистовъ). Основная мысль автора, въ его критикѣ народничества, заключается въ томъ, что это послѣднее представляетъ собою лишь новое изданіе бунтарскаго ученія Бакунина и Ткачева и что оно является реакціоннымъ по сравненію съ научнымъ соціализмомъ К. Маркса. Что касается взглядовъ автора на рѣшеніе русской земельной проблемы, то, по его мнѣнію, «вопросъ объ избавленіи крестьянскаго хозяйства отъ неблагопріятныхъ ему условій сводится къ вопросу объ избавленіи Россіи отъ гнета абсолютизма. Политическая же эмансипація Россіи,—говоритъ Плехановъ,—станетъ возможной лишь въ результатѣ того перераспредѣленія народныхъ силъ, которое несомнѣнно будетъ вызвано и уже вызывается разложеніемъ нѣкоторой части нашихъ сельскихъ общинъ». Другими словами, авторъ видитъ рѣшеніе аграрнаго вопроса въ пролетаризаціи крестьянства и въ усиленіи рядовъ революціоннаго рабочаго класса, способнаго на политическую борьбу съ абсолютизмомъ. Такихъ же взглядовъ Плехановъ придерживается и въ брошюрѣ № 13038 (относящейся къ 1906 г.), хотя при этомъ и склоняется къ раздѣлу помѣщичьихъ земель. П. Струве въ своихъ «Критическихъ замѣткахъ (№ 4728), характеризованныхъ уже выше, исходя изъ признанія неизбѣжности капитализаціи земледѣлія, полагаетъ, что «кризисъ русскаго крестьянскаго хозяйства объясняется прежде всего ростомъ населенія—подъ вліяніемъ освобожденія и развитія мѣнового хозяйства,—не сопровождавшимся соотвѣтствующимъ прогрессомъ сельско-хозяйственнаго производства». «Выходъ же изъ этого положенія, по мнѣнію автора, заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ преобразованіи всего народнаго хозяйства въ направленіи дальнѣйшаго развитія общественнаго раздѣленія труда, результатомъ чего должны явиться, съ одной стороны, подъемъ производительности сельскаго хозяйства, съ другой стороны—прогрессъ крупной обрабатывающей промышленности». На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и В. Ильинъ, въ своихъ экономическихъ этюдахъ и статьяхъ (№ 4385) доказывающій «утопичность и мелкобуржуазность» народническаго міросозерцанія (тоже и въ его описанной выше книгѣ о развитіи капитализма въ Россіи, № 12536). Въ своей брошюрѣ, предназначенной для народа (№ 13001), тотъ же авторъ сводитъ свои требованія по аграрному вопросу къ отмѣнѣ выкупныхъ платежей и другихъ повинностей, освобожденію крестьянства отъ помѣщичьей кабалы и уничтоженію общиннаго землевладѣнія, чтобы «крестьянинъ получилъ полную свободу распоряжаться своей землей: отдавать ее и продавать, кому хочетъ, никого не спрашивая». Авторъ негодуетъ на то, что «всѣ дворяне, купцы и мѣщане могутъ свободно распоряжаться землей, а крестьянинъ не можетъ». Наконецъ, авторъ требуетъ возврата крестьянамъ такъ называемыхъ «отрѣзковъ», т.-е. участковъ земли, отобранныхъ у крестьянъ при освобожденіи. Въ заключеніе Ленинъ (Ильинъ) формулируетъ свое рѣшеніе аграрнаго вопроса слѣдующимъ образомъ: «Крестьянинъ долженъ прежде всего добиться себѣ всѣхъ, безъ изъятія, тѣхъ правъ, какія есть у дворянина и купца. Крестьянинъ долженъ имѣть полное право свободно распоряжаться своей землей. Для уничтоженія самой гнусной кабалы должны быть учреждены крестьянскіе комитеты для возвращенія отрѣзковъ. Крестьянскіе комитеты должны имѣть право всю землю отнять у помѣщиковъ. Народные депутаты установятъ, какъ быть съ народной землей». Наконецъ, въ брошюрѣ № 13002, тотъ же авторъ идетъ еще дальше и доказываетъ, что «въ эпоху демократической революціи и крестьянскаго возстанія ограничиваться конфискаціей всей земли нельзя и ни въ коемъ случаѣ невозможно отвергать безусловно національзацію земли. Необходимо лишь,—говоритъ авторъ,—это требованіе обусловить вполнѣ точнымъ указаніемъ на извѣстные политическіе порядки, безъ которыхъ національзація могла бы повредить пролетаріату и крестьянству». Въ приложеніи данъ соотвѣтствующій проектъ аграрной программы. Въ брошюрѣ № 13000 тотъ же авторъ подвергаетъ критикѣ ревизіонистское теченіе въ марксизмѣ по аграрному вопросу. Эта послѣдняя брошюра, а также вышехарактеризованная книга № 4385, вошли въ № 4383а того же автора. П. Масловъ во 2-мъ изданіи своего капитальнаго труда по аграрному вопросу въ Россіи (№ 13010—о немъ см. выше на стр. 663) въ качествѣ практическаго аграрнаго мѣропріятія, долженствующаго устранить современный кризисъ крестьянскаго хозяйства, предлагаетъ такъ называемую «муниципализацію» земли, т.-е. передачу всей земли въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправляющихся единицъ. Какъ извѣстно, это предложеніе было принято въ качествѣ аграрной программы соціаль-демократической партіи на объединительномъ Гельсингфорскомъ съѣздѣ этой послѣдней. Небольшая книжка того же автора (№ 13009) посвящена теоретическому изслѣдованію вопроса о развитіи индустріи и сельскаго хозяйства въ Россіи, при чемъ авторъ стремится доказать, что «развитіе хозяйства отдѣляетъ крестьянина отъ рабочаго, вызываетъ и обостряетъ противорѣчіе ихъ классовыхъ интересовъ. То же развитіе хозяйства отдѣляетъ кустарные промыслы отъ земледѣлія; и въ той и другой отрасли народнаго хозяйства образуются два враждебныхъ другъ другу класса—пролетаріатъ и буржуазія. Чѣмъ выше развиваются производительныя силы страны, тѣмъ острѣе выступаютъ классовыя противорѣчія, тѣмъ скорѣе выпадаетъ группа населенія, занимающая промежуточное положеніе». Практически авторъ и въ этой своей работѣ рѣшаетъ аграрный вопросъ въ смыслѣ «муниципализаціи земли». Кромѣ того, авторъ даетъ критику аграрной программы нѣкоторыхъ соціаль-демократовъ, либераловъ и соціалистовъ-революціонеровъ, излагая взгляды этихъ послѣднихъ мѣстами не достаточно объективно и не по первоисточникамъ. Въ книжкѣ довольно много статистическихъ данныхъ. Критикѣ соц.-революц. и к.-д. аграрныхъ программъ посвящена также брошюра того же автора № 13008. Обоснованію и защитѣ проекта муниципализаціи земли посвящена также ст. Маслова въ сб. № 13011. Ту же точку зрѣнія проводятъ Н. Валентиновъ въ брошюрѣ № 12840а и въ сб. № 13011, Громанъ (№ 12896а), подвергающій критикѣ различные земельные проекты с.-д., к.-д. и трудовиковъ. «Революція,—говоритъ онъ въ своей брошюрѣ, являющейся характернымъ симптомомъ для дальнѣйшей эволюціи соц.-дем. мысли въ области аграрнаго вопроса,—принесетъ съ собой или демократію съ уничтоженіемъ класса землевладѣльцевъ и передачей земли въ преимущественное пользованіе трудящагося крестьянства, или же сдѣлку между буржуазіей, аграріями и самодержавіемъ на основѣ цензовой конституціи, съ исключительными законами противъ соціалистовъ, противъ пролетаріата и крестьянской бѣдноты». За муниципализацію же высказывается и Череванинъ, который въ сб. № 12993а, доказываетъ даже, что эволюція аграрныхъ отношеній идетъ къ побѣдѣ мелкаго крестьянскаго земледѣлія надъ крупнымъ капиталистическимъ хозяйствомъ, и въ этомъ отношеніи присоединяется къ взглядамъ Давида и Гертца (о нихъ см. выше). См. еще книгу того же автора, представляющую собою критическій обзоръ аграрныхъ программъ различныхъ партій (№ 13094). На противоположной точкѣ зрѣнія стоитъ Финнъ-Енотаевскій (№ 13089), подвергающій критикѣ какъ идею національзаціи народныхъ соціалистовъ, такъ и идею муниципализаціи. Самъ авторъ придерживается прежняго взгляда с.-д. на аграрный вопросъ и требуетъ лишь отмѣны крѣпостническихъ и кабальныхъ отношеній, обѣщая поддержку крестьянству лишь постольку, поскольку «это соотвѣтствуетъ сельско-хозяйственному прогрессу страны» и свободному развитію въ ней капитализма. М. Бернацкій въ своей обоснованной фактами брошюрѣ (№ 12831) также высказывается противъ какой-либо широкой аграрной программы, указывая лишь на возможность для соціаль-демократіи, если дѣло дойдетъ до выкупа, облегчить крестьянству выкупную операцію и приложить усилія къ облегченію участи пауперизованныхъ крестьянъ. На такой же точкѣ зрѣнія стоитъ и Ларинъ (№ 12998а). Непримиримо-ортодоксальную позицію въ данномъ вопросѣ занимаетъ К. Каутскій въ своей брошюрѣ объ аграрномъ вопросѣ въ Россіи (№ 12982).

Къ марксистскому же направленію долженъ быть отнесенъ и С. Прокоповичъ (№ 13044), который, хотя и держится ультра-ревизіонистскихъ воззрѣній, но въ области аграрнаго вопроса несомнѣнно близокъ къ точкѣ зрѣнія ортодоксальной соціаль-демократіи. «Въ русскій земельный вопросъ,—говоритъ авторъ,—рано еще вносить соціалистическое содержаніе. Наше крестьянство жаждетъ земли, а не права каждаго на землю. Уничтоженіе малоземелья откроетъ дорогу той интенсификаціи сельскаго хозяйства, которая приведетъ насъ къ капитализму въ земледѣліи,—поскольку онъ возможенъ при техническихъ особенностяхъ земледѣльческаго труда,—а не къ соціализму, для котораго необходимъ цѣлый рядъ культурныхъ, политическихъ и экономическихъ предпосылокъ, которыхъ нѣтъ въ Россіи». Авторъ разсматриваетъ аграрный вопросъ въ Россіи въ связи съ обзоромъ мѣропріятій правительства въ данной области и крестьянскимъ движеніемъ. Въ книгѣ много фактическаго матеріала. См. еще брошюру того же автора (№ 13042) и №12599 (о нихъ см. на стр. 662). См. еще выше характеризованную книгу Лященко (№ 13004).

в) Не-соціалистическая литература по аграрному вовопросу въ Россіи. 1) Радикальная и конституціонно-демократическая точки зрѣнія.—Основнымъ требованіемъ русской либеральной демократіи въ области аграрнаго вопроса является, какъ извѣстно, требованіе расширенія крестьянскаго земельнаго фонда и отчужденія всѣхъ казенныхъ и части владѣльческихъ земель, причемъ по вопросу о формахъ землепользованія въ нѣдрахъ этого направленія наблюдаются два теченія. Первое изъ нихъ симпатизируетъ общинной формѣ, второе—болѣе или менѣе опредѣленно высказывается за частную земельную собственность. Что касается до нормъ надѣленія, то на этотъ счетъ въ либеральномъ направленіи единомыслія тоже не существуетъ, равно какъ нѣтъ единомыслія и по вопросу о преимуществахъ крупнаго или мелкаго земледѣлія. Однимъ изъ виднѣйшихъ представителей радикальной точки зрѣнія въ аграрномъ вопросѣ является А. И. Чупровъ, по многимъ пунктамъ примыкающій къ народничеству. Въ описанной выше книгѣ (№ 13102) проф. Чупровъ разсматриваетъ, главнымъ образомъ, вопросъ о крупномъ и мелкомъ землевладѣніи въ Западной Европѣ и въ Россіи, въ связи съ послѣдними завоеваніями техники, и приходитъ къ выводу, что побѣда мелкаго земледѣлія обезпечена, если крестьянство, путемъ кооперацiи, мелкаго кредита и приложенія усовершенствованныхъ способовъ культуры, сумѣетъ поднять свое хозяйство на должную высоту. Свою мысль авторъ доказываетъ, приводя многочисленныя цифровыя данныя, характеризующія особенности сельскаго хозяйства сравнительно съ индустріей, особенности мелкаго земледѣлія сравнительно съ крупнымъ и состояніе земледѣлія конца XIX в. сравнительно съ предшествовавшими эпохами. Въ своихъ брошюрахъ №№ 13101, 13103, посвященныхъ практическому разрѣшенію аграрнаго вопроса въ Россіи, авторъ, приводя новые доводы въ пользу мелкаго земледѣлія и разбирая различные проекты земельной реформы, высказывается за расширеніе площади крестьянскаго землепользованія путемъ выкупа частновладѣльческихъ земель и за необходимость техническаго поднятія земледѣльческой культуры. Въ брошюрѣ № 13104 авторъ, наряду съ пожеланіемъ расширенія площади крестьянскаго землепользованія, доказываетъ еще необходимость сохраненія общины (сторонникомъ которой онъ всегда и былъ), какъ такой формы землепользованія, при которой создаются наиболѣе благопріятныя условія для правильнаго распредѣленія земли и для техническаго прогресса крестьянскаго сельскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ даетъ рѣзкую критику закона 9-го ноября 1906 года, разрушающаго общину, указывая на гибельныя послѣдствія его. Проф. Косинскій въ своемъ капитальномъ трудѣ (№ 12992—вышелъ только первый томъ) стремится «уяснить технико-экономическую природу крестьянскаго и помѣщичьяго хозяйства, выяснить причины, влекущія у насъ крестьянское хозяйство къ упадку, и указать главнѣйшія мѣры хозяйственнаго и политическаго характера для подъема крестьянскаго хозяйства». Анализируя сравнительныя выгоды крестьянскаго, некапиталистическаго хозяйства и помѣщичьяго-капиталистическаго, авторъ, подобно Чупрову, приходитъ къ заключенію, что въ технико-экономической природѣ крестьянскаго хозяйства нѣтъ силъ, «которыя влекли бы его къ разоренію», и потому, «передавая землю въ руки трудящихся массъ,—говоритъ проф. Косинскій,—мы дѣйствуемъ въ полномъ согласіи съ законами развитія жизни, а слѣдовательно—и въ интересахъ всего общества». Причины же, влекущія русское крестьянское хозяйство къ упадку, авторъ видитъ въ «культурно-правовомъ укладѣ нашей жизни и въ малоземельи, искусственно созданномъ въ 1861 г. съ цѣлью обезпечить трудомъ крупное землевладѣніе и крупную промышленность, и искусственно подерживаемое съ тою же цѣлью переселенческой политикой и другими мѣрами. Недостатокъ земли и отсутствіе воли,—говоритъ авторъ,—вотъ причины упадка нашего крестьянства». «Земля и воля»—вотъ что должно быть лозунгомъ всякой политической партіи, стремящейся къ разрѣшенію аграрнаго вопроса». Поэтому, сущностью аграрной реформы должно стать устраненіе этихъ внѣшнихъ, но органически отнюдь не свойственныхъ крестьянскому хозяйству, причинъ его низкаго уровня. Разсматривая различные способы передачи земли крестьянамъ, авторъ отдаетъ предпочтеніе конфискаціи всѣхъ казенныхъ и выкупу всѣхъ частно-владѣльческихъ земель и передачѣ ихъ въ полную собственность не государству, а самимъ крестьянамъ въ единоличное или общинное владѣніе, сообразно мѣстнымъ условіямъ; національзацію авторъ склоненъ разсматривать лишь какъ временный переходный моментъ, потому что, по мнѣнію автора, рано или поздно землепользованіе все равно приметъ формы землевладѣнія. Трудъ проф. Косинскаго богатъ данными какъ изъ русской, такъ и изъ западно-европейской и американской хозяйственной дѣйствительности и, по отзывамъ компетентной критики, представляетъ большую научную цѣнность. Проф. Мануйловъ (№ 13005—вошелъ въ сб. № 12822, см. ниже), въ своемъ трудѣ разсматриваетъ вопросы крестьянскаго малоземелья въ связи съ вопросами технической отсталости нашего земледѣлія, арендой и теченіями въ поземельной политикѣ русскаго правительства. Авторъ исходитъ изъ того положенія, что «у насъ большинству сельскаго населенія некуда уходить отъ земли; поэтому, что бы ни предпринимали доктринеры крупнаго хозяйства, крестьянская масса не покинетъ деревни, и, если ей не дадутъ земли, въ какой она нуждается, она возьметъ ее силой. Поземельная реформа,—говоритъ авторъ,—настоятельна и неизбѣжна, и она должна совершиться въ интересахъ крестьянской массы». По мнѣнію автора, для рѣшенія земельнаго вопроса, политической свободы отнюдь недостаточно, а необходимо еще расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и регулированіе аренды земли. Въ виду этого авторъ полагаетъ, что «обязательный выкупъ части владѣльческихъ земель для дополнительнаго надѣленія ими малоземельныхъ крестьянъ безусловно необходимъ и что онъ вполнѣ оправдывается требованіями общественнаго интереса и государственной необходимости». На цѣломъ рядѣ статистическихъ данныхъ проф. Мануйловъ доказываетъ и полную возможность дополнительнаго надѣленія крестьянъ землей, опровергая доводы нѣкоторыхъ изслѣдователей, будто бы это расширеніе увеличило крестьянское землевладѣніе лишь въ очень незначительной мѣрѣ. Отчужденную частновладѣльческую землю проф. Мануйловъ предлагаетъ обратить въ государственную собственность, съ тѣмъ, чтобы государство сдавало ее въ аренду (на 12 лѣтъ) по умѣреннымъ цѣнамъ, непремѣнно крестьянскимъ союзамъ и общинамъ, которые наиболѣе нуждаются въ расширеніи своего землепользованія. Дальнѣйшая разверстка земель производится самими общинами, причемъ и формы пользованія,—подворная или общинная,—опредѣляются указанными крестьянскими коллективами. Въ книгѣ проф. Мануйлова много фактовъ и статистическихъ данныхъ. См. еще статьи того же автора въ описанномъ выше сб. № 12592 и въ сб. № 12822, т. II. 1-й выпускъ лекцій проф. А. Кауфмана (№ 12983) посвященъ анализу земельныхъ отношеній и правительственной земельной политики въ Россіи. (Крестьянскіе надѣлы. Современное положеніе крестьянъ и ихъ земельныя отношенія. Правительственныя мѣропріятія). Авторъ приходитъ къ выводу, что одной изъ главныхъ причинъ бѣдственнаго положенія крестьянскаго хозяйства является малоземелье, вынуждающее крестьянство къ переселеніямъ въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ и къ крайне невыгодной арендѣ помѣщичьихъ земель. Во II-мъ выпускѣ авторъ разсматриваетъ различные способы рѣшенія земельнаго вопроса въ Россіи въ связи съ исторіей русской общественной мысли (сущность аграрнаго вопроса, аграрный вопросъ и главнѣйшія теченія русской общественной мысли, расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и улучшеніе крестьянскаго хозяйства). Признавая, что одной изъ главныхъ причинъ является крестьянское малоземелье, авторъ въ то же время думаетъ, что «корень зла, источникъ тѣхъ бѣдъ, которыя переживаетъ русское крестьянство, а съ нимъ и вся Россія, никакъ не въ одной землѣ. Корень зла въ народной темнотѣ,—говоритъ проф. Кауфманъ,—въ плохомъ хозяйствѣ. И чтобы помочь горю, надо поднять крестьянское хозяйство, надо внести свѣтъ въ темную крестьянскую среду. Объ этомъ должны думать государство, земство, общество». Впрочемъ, основнымъ условіемъ какой бы то ни было культурной дѣятельности на пользу крестьянства въ сферѣ его экономическихъ интересовъ авторъ считаетъ возможность свободнаго политическаго развитія всего народа. Съ другой стороны, и сами крестьяне, по мнѣнію проф. Кауфмана, должны понять необходимость въ пріобрѣтеніи знаній и культурныхъ навыковъ и «научиться вести хозяйство такъ, чтобы десятина давала вдвое противъ того, что она даетъ сейчасъ». Что касается малоземелья, то, основываясь на своихъ вычисленіяхъ, авторъ стремится доказать невозможность удовлетворить земельный голодъ крестьянства, вслѣдствіе отсутствія свободныхъ земель. Въ этомъ пунктѣ авторъ, по его словамъ, отказывается отъ тѣхъ взглядовъ, какихъ онъ придерживался еще недавно (см., наприм., сб. № 12822). По этому пункту см. еще № 12984—5 того же автора. Относясь отрицательно къ общинѣ, проф. Кауфманъ рекомендуетъ крестьянамъ образовывать товарищества, артели, ассоціаціи для сбыта продуктовъ. «Союзное начало, вмѣстѣ съ свободой и знаніемъ—вотъ въ чемъ, по мнѣнію автора, коренное рѣшеніе русскаго земельнаго вопроса». Изложеніе популярное и не лишенное фактовъ и цифръ. См. еще его книгу объ общинѣ № 12546—о ней выше на стр. 699. Главнымъ образомъ выясненію вопросовъ малоземелья посвященъ сб. № 12822 (содержаніе см. при № 12822), составленный изъ статей главнѣйшихъ теоретиковъ аграрной проблемы съ точки зрѣнія конституціонно-демокртической партіи. Авторы стремятся выяснить, «какія конкретныя формы малоземелье приняло въ различныхъ мѣстностяхъ, каково количество государственныхъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель, какъ оно распредѣляется по размѣрамъ владѣнія и по отдѣльнымъ угодьямъ, какъ расположены эти земли по отношенію къ крестьянскимъ землямъ, какое количество земли находится въ арендѣ у крестьянъ». Эти вопросы трактуются авторами въ связи съ вопросами объ интенсивномъ и экстенсивномъ хозяйствѣ, о платежахъ и повинностяхъ, отхожихъ промыслахъ и т. д. Въ своихъ практическихъ предложеніяхъ авторы сборника, по ихъ словамъ, исходятъ изъ того, «что конечной цѣлью долженъ быть переходъ земли въ пользованіе тѣмъ, кто ее обрабатываетъ, и что къ этой цѣли должно стремиться аграрное законодательство». Но такое радикальное рѣшеніе аграрнаго вопроса отодвигается авторами сборника въ отдаленное будущее. Неотложныя же мѣропріятія конституціонно-демократической партіи, отъ имени которой авторы говорятъ, по ихъ мнѣнію, должны свестись къ «увеличенію площади крестьянскихъ земель путемъ прирѣзки къ нимъ, на основаніяхъ выкупа, болѣе или менѣе значительной части государственныхъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель и къ регулированію арендныхъ условій. Что касается условій выкупа, то они должны быть сообразованы съ интересами страны, что можетъ быть достигнуто только при рѣшеніи этого вопроса народнымъ представительствомъ». Нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ разногласій, существующихъ между авторами настоящаго сборника. Такъ, напримѣръ, проф. Мануйловъ (см. выше № 13005), высказывается за національзацію части частновладѣльческихъ земель, между тѣмъ какъ Герценштейнъ въ своей интересной статьѣ, въ 1-мъ томѣ, стремится доказать нецѣлесообразность такой мѣры. Отмѣтимъ, какъ наиболѣе интересныя, статью проф. Чупрова о дополнительномъ надѣленіи малоземельныхъ крестьянъ, въ которой авторъ доказываетъ, что земли въ Россіи болѣе, чѣмъ достаточно, и что доводы противниковъ надѣленія въ этомъ смыслѣ неосновательны; ст. Герценштейна о «Выкупной операціи», авторъ которой доказываетъ ея необходимость и опредѣляетъ ея условія, въ то же время полемизируя со сторонниками безвозмездной конфискаціи частно-владѣльческихъ земель (см. также его брошюру № 12886) (ст. Герценштейна о выкупной операціи и національзаціи земли имѣются въ отд. изд.—№ 12877); ст. проф. Чупрова «Къ вопросу объ аграрной программѣ» (имѣется въ отд. изд.—о ней см. выше); ст. Герценштейна—объ аграрныхъ программахъ соціалистическихъ партій (т. II), представляющую ихъ критическій разборъ; ст. проф. Левитскаго «Аграрный вопросъ въ Россіи (т. I) и «Проектъ главныхъ основаній дополнительнаго надѣленія крестьянъ», составленный Н. Н. Кутлеромъ, однимъ изъ наиболѣе видныхъ теоретиковъ по аграрнымъ и финансовымъ вопросамъ. См. также ст. Петрункевича, Мануйлова и Якушкина, посвященныя памяти Герценштейна, убитаго какъ извѣстно, черносотенной организаціей лѣтомъ 1906 года. (Объ участіи агентовъ правительственной власти въ этомъ дѣлѣ см. отчетъ о судѣ надъ убійцами (въ журналѣ «Право», 1909). Изложеніе книги фактическое. Въ сб. напечатаны аграрныя программы, принятыя на совѣщаніи по аграрному вопросу въ Москвѣ 28 и 29 апрѣля 1906 года и на съѣздѣ земскихъ дѣятелей 24 и 25 февраля того же года. Сб. № 12820 представляетъ собою рядъ докладовъ, рѣчей и статей, послужившихъ матеріаломъ для аграрной комиссіи конституціонно-демократической партіи въ 1-й Государственной Думѣ. По словамъ редакціи сборника, эти доклады и статьи въ большинствѣ случаевъ выражаютъ собою мнѣнія не только ихъ авторовъ, но и мнѣніе бюро указанной комиссіи. Въ приложеніи приведенъ «Проектъ главныхъ основаній закона о земельномъ обезпеченіи земледѣльческаго населенія», внесенный конституціонно-демократической партіей въ Государственную Думу. Наиболѣе важными, несомнѣнно, являются статьи Кауфмана объ отчужденіи владѣльческихъ земель и о нормахъ дополнительнаго надѣленія, а также ст. Кутлера о справедливой оцѣнкѣ земли и Воробьева о нормахъ земельныхъ надѣловъ. Кауфманъ высказывается противъ немедленной ликвидаціи помѣщичьихъ хозяйствъ, существованіе которыхъ, по его мнѣнію, «связано съ существенными выгодами для страны и для самого трудового населенія», хотя, въ принципѣ, авторъ и не противъ отчужденія частно-владѣльческихъ земель. Въ виду этого авторъ предлагаетъ рядъ изъятій изъ закона объ отчужденіи. См. еще брошюры Черненкова (№№ 13095—96), одного изъ теоретиковъ аграрнаго вопроса съ конституціонно-демократической точки зрѣнія.—Въ полемической книжкѣ № 13015, направленной противъ народниковъ, марксистовъ и нѣкоторыхъ конституціоналистовъ-демократовъ (напримѣръ, проф. Мануйлова) проф. Миклашевскій, считающій себя конституціоналистомъ-демократомъ, высказывается какъ противъ національзаціи и соціализаціи земли, такъ и противъ дополнительнаго надѣленія, которое онъ уподобляетъ «вспрыскиванію мускуса въ умирающее тѣло». Съ своей стороны авторъ является сторонникомъ мобилизаціи земельной собственности и рѣшеніе аграрной проблемы видитъ въ созданіи условій для производительной организаціи труда съ сохраненіемъ капитала, связаннаго съ крупнымъ сельскимъ хозяйствомъ. Проф. Мигулинъ трактуетъ въ своей книгѣ (№ 13014а) какъ общіе вопросы земельной реформы, такъ и частные: о неурожаяхъ и хлѣбныхъ цѣнахъ, о дополнительномъ надѣленіи, о выкупныхъ платежахъ, о землеустроительныхъ комиссіяхъ, о переселенческомъ дѣлѣ и сельско-хозяйственномъ кредитѣ и проч. Возражая противъ аграрныхъ проэктовъ крайнихъ партій, равно какъ и конституц.-демократической, авторъ доказываетъ, что аграрный вопросъ нельзя рѣшить только путемъ увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія, и полагаетъ, что главное вниманіе слѣдуетъ обратить на размежеваніе частно-владѣльческихъ и крестьянскихъ надѣльныхъ земель, на организацію сельско-хозяйственнаго кредита, страхованіе посѣвовъ отъ неурожая и на переселенческое дѣло. Впрочемъ, въ принципѣ, авторъ не возражаетъ и противъ отчужденія частно-владѣльческихъ земель, но заявляетъ себя сторонникомъ частной собственности на землю. Проф. Скворцовъ (№ 13065), сочувственно относясь къ конституціонно-демократической партіи, критикуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ ея аграрную программу и дѣятельность этой партіи въ Государственной Думѣ по аграрному вопросу. Личное мнѣніе проф. Скворцова сводится къ тому, что въ сущности аграрнаго вопроса, какъ вопроса общегосударственнаго, въ Россіи не существуетъ, а поскольку существуетъ районный аграрный вопросъ, онъ дополнительнымъ надѣленіемъ разрѣшенъ быть не можетъ вслѣдствіе недостатка въ землѣ. По мнѣнію автора, единственной задачей русской демократіи должно стать добываніе свободы народу и на первомъ мѣстѣ свободы экономической (laissez faire, laissez passer), что онъ и рекомендуетъ дѣлать конституціонно-демократической партіи. Книжка Евреинова (№ 12527), трактуетъ о крестьянскомъ вопросѣ съ юридической точки зрѣнія и доказываетъ необходимость предоставленія крестьянамъ свободнаго выхода изъ общины (написано до 9 ноября 1906 года).

2) Литература русскихъ аграріевъ и бюрократовъ по земельному вопросу. На первомъ мѣстѣ нельзя не поставить труды бывшаго министра земледѣлія А. С. Ермолова. Въ своемъ изслѣдованіи о земельномъ вопросѣ въ Россіи (№ 12957) Ермоловъ стремится выяснить размѣры русскаго земельнаго фонда, крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія, трактуетъ вопросъ объ арендахъ, о крестьянской земельной нуждѣ, о переселенческомъ вопросѣ и даетъ критику аграрныхъ программъ разныхъ политическихъ партій, удѣляя особенное вниманіе идеѣ національзаціи земли. Авторъ, съ своей стороны, высказывается за незыблимость земельной собственности какъ частно-владѣльческой, такъ и крестьянской, съ закрѣпленіемъ правъ собственности крестьянъ на землю, за предоставленіе отдѣльнымъ крестьянамъ права свободнаго выхода изъ общины, съ продажей въ свою пользу, сельскому обществу или другимъ крестьянамъ принадлежащей имъ доли надѣльной земли; авторъ рекомендуетъ далѣе обязательное разверстаніе крестьянскихъ земель для округленія границъ, оказаніе правительственной помощи разселенію крестьянъ и содѣйствіе крестьянамъ къ переходу къ хуторскому хозяйству на отрубныхъ участкахъ (ср. рѣчи Столыпина и Гурко № 4342, о немъ см. ниже); далѣе, по мнѣнію автора, слѣдуетъ предоставить крестьянамъ возможность выкупать тѣ частно-владѣльческія земли, которыя находятся у нихъ въ долгосрочной арендѣ. Авторъ стоитъ за «сохраненіе въ неприкосновенности помѣщичьихъ хозяйствъ, какъ центровъ культурнаго земледѣлія, въ интересахъ народнаго богатства и блага самихъ крестьянъ, имѣющихъ въ нихъ источникъ обильныхъ заработковъ». Наконецъ, Ермоловъ считаетъ необходимымъ образованіе государственнаго земельнаго фонда путемъ покупки частно-владѣльческихъ земель для облегченія будущей земельной нужды крестьянства и содѣйствіе крестьянамъ къ улучшенію культуры ихъ земель. Въ заключеніе авторъ говоритъ: «Необходимо, чтобы крестьяне прониклись убѣжденіемъ, что путь къ поднятію ихъ благосостоянія только одинъ—путь мирнаго труда, заботы объ улучшеніи ихъ собственнаго хозяйства, устраненіе настоящихъ непорядковъ мѣстной жизни, водворившейся въ деревняхъ неурядицы и тому подобныхъ печальныхъ явленій, которыя ни теперь, ни въ будущемъ ни къ чему хорошему не приведутъ. Если правительство твердо рѣшило придти на помощь ихъ земельной нуждѣ тамъ, гдѣ она въ дѣйствительности существуетъ, тѣми мѣрами, которыя будутъ закономъ установлены, то оно обязано требовать въ то же время и отъ нихъ порядка, спокойствія, уваженія имущественныхъ правъ лицъ всѣхъ сословій, безъ огражденія которыхъ немыслимо не только процвѣтаніе, но и самое существованіе русскаго государства. Надо, чтобы крестьяне поняли, что, прибѣгая къ погромамъ и насиліямъ, стремясь незаконнымъ путемъ захватить то, что имъ не принадлежитъ, они пойдутъ только наперекоръ заботамъ правительства объ улучшеніи ихъ участи». Въ книгѣ, посвященной изслѣдованію причинъ народнаго бѣдствія при неурожаяхъ (№ 4369), авторъ указываетъ рядъ, по его мнѣнію, необходимыхъ мѣръ къ поднятію уровня крестьянскаго хозяйства, между которыми особо рекомендуется развитіе подворнаго и хуторскаго хозяйства, оказаніе помощи Крестьянскимъ Банкомъ не только сельскимъ обществамъ, но и частнымъ владѣльцамъ изъ крестьянъ, урегулированіе переселенческаго движенія и т. п. Что касается до причинъ неустойчивости крестьянскаго хозяйства, то авторъ видитъ ихъ въ передѣлахъ общинной земли. Эта книга, изданная самимъ авторомъ передъ его назначеніемъ въ министры, имъ же изъята изъ продажи послѣ назначенія. См. еще № 4367 того же автора, гдѣ дается историческій обзоръ продовольственнаго дѣла въ Россіи и указывается на задачи будущаго. Еще см. № 4370, представляющій собою собраніе статей Ермолова по различнымъ вопросамъ русскаго сельскаго хозяйства. П. Лохтинъ въ своей монографіи (№ 12054) стремится путемъ статистическаго изслѣдованія доказать, что общинное землевладѣніе отнюдь не является гарантіей отъ обезземеленія крестьянъ, но что, съ другой стороны, оно является, при существующихъ условіяхъ мірового

и народнаго хозяйства, сильнымъ препятствіемъ къ поднятію уровня земледѣльческой культуры. Авторъ видитъ рѣшеніе аграрнаго вопроса въ разрушеніи общины и въ техническомъ усовершенствованіи сельскаго хозяйства. Только такія мѣры, по мнѣнію автора, способны избавить русское крестьянство отъ повальной нищеты, въ какой оно находится теперь. См. еще его книгу № 12564, посвященную рѣзкимъ нападкамъ на общинное землевладѣніе и превознесенію частной собственности на землю, и № 13003. В. Гурко въ своемъ докладѣ съѣзду объединеннаго дворянства (№ 4342а) посвящаетъ двѣ главы обзору и критикѣ правительственныхъ мѣропріятій въ области аграрнаго вопроса въ Россіи, причемъ приходитъ къ выводу, что «правительственныя мѣропріятія въ области земельнаго вопроса, поскольку они касаются увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія посредствомъ скупки и раздробленія частно-владѣльческихъ земель, ведутъ не къ подъему экономическаго благосостоянія страны, а къ его упадку. Единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ подъема народнаго благосостоянія является развитіе нашего сельскаго хозяйства при соотвѣтствующемъ ему ростѣ нашей обрабатывающей и добывающей промышленности. Безъ равномѣрнаго развитія этихъ двухъ основныхъ отраслей народнаго труда не можетъ процвѣтать ни одна изъ нихъ. Интересы сельскаго хозяйства и промышленности не только не противоположны, но одонородны». Въ брошюрѣ № 4342 тотъ же авторъ особенно настаиваетъ на необходимости свободнаго выхода крестьянъ изъ общины, что, по его мнѣнію, создастъ промежуточный слой среднихъ землевладѣльцевъ. Кромѣ того, Гурко рекомендуетъ правительству оказать свое содѣйствіе поднятію сельско-хозяйственнаго производства. К. Головинъ въ своей книгѣ, направленной противъ идей народничества и экономическаго матеріализма (№ 4301), высказывается за удаленіе избытка сельско-хозяйственнаго населенія въ города, слѣдствіемъ чего явится, по мнѣнію автора, развитіе и сельскаго хозяйства и промышленности. (См. еще № 4303 того же автора объ общинѣ). Наконецъ, согласно Зворыкину (№ 4376), «только насажденіе мелкой земельной собственности и вѣчно-наслѣдственнаго землепользованія и можетъ спасти Россію отъ дальнѣйшихъ неурядицъ и безпорядка, угрожающимъ уже и самымъ основамъ общества и государства». Наиболѣе яркимъ и прямолинейнымъ представителемъ взглядовъ русскихъ аграріевъ является Грингмутъ (№ 4329), во всѣхъ своихъ, впрочемъ, немногочисленныхъ статьяхъ по аграрному вопросу отстаивающій интересы дворянства и зовущій его къ сплоченію для борьбы со всякими, даже правительственными попытками аграрныхъ реформъ. См., напр., ст. «Привѣтъ союзу земледѣльцевъ», «Черный передѣлъ». См. еще Бехтѣевъ (№ 4220) и указ. на стр. 253 въ т. I. О воззрѣніяхъ русской правящей бюрократіи на аграрный вопросъ см. № 10040, Витте (№ 4270), отчеты Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и въ книгѣ Брянчанинова (№ 9991).

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 393—99, должны быть отнесены:

1. Къ библіотекамъ I типа: №№ 12430, 12437а, 12448б, 12453, 12456, 12458, 12459—59а, 12465, 12481—82, 12487, 12497а, 12503—4, 12510—11, 12514, 12516, 12518а, 12519—21, 12525—26, 12529а, 12533, 12539а, 12552, 12554, 12555, 12566а, 12559, 12561, 12561а, 12570—71, 12579—83, 12590, 12592а—93, 12597, 12600—606а, 12611—12, 12617а, 12619, 12623, 12625а, 12633а, 13010а, 12658—9, 12662, 12669, 12667—8, 12683, 12685, 12688—9, 12691, 12693а, 12700, 12711, 12717, 12721—24, 12727, 12731—39, 12742, 12747, 12750—51, 12753, 12761—63, 12766а, 12771а, 12773, 12778—9, 12780, 12785а 12786а—88, 12793б, 12794а, 12795в, 12797а, 12811, 12811б, 12812, 12813а, 12825, 12829—30, 12836, 12838—9, 12840а, 12852—53, 12856—8, 12864, 12871—73, 12889, 12897—98, 12927, 12929, 12933, 12940—41, 12949, 12951—56, 12961—64, 12966, 12967—8, 12975а, 12993, 12995—96, 12998, 13003б, 13005—6, 13012—13, 13016—24, 13025—28, 13029а—33, 13036—36а, 13038в, 13040, 13041—42, 13045, 13047, 13050—52, 13058б, 13073, 13076—81, 13084, 13086, 13097, 13105—6, 13108, 13135.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 12326, 12431а, 12432а, 12436, 12439, 12440, 12442а, 12443а, 12444, 12445, 12446, 12447а, 12448а, 12450б, 12450в, 12450г, 12451, 12452а, 12454, 12460, 12462—64, 12466, 12468, 12469—70, 12471—71а, 12474—78, 12479а, 12480, 12482а, 12483—84, 12486, 12487а, 12488, 12489а, 12490, 12491—92, 12498—502, 12506—8, 12512, 12515, 12522—24, 12527, 12528, 12529, 12530—32, 12534, 12535—38, 12540—51, 12553а, 12554а, 12566, 12557—58а, 12560, 12562—3, 12565—69, 12572—76, 12577а—78, 12584—87, 12589, 12591—92, 12594—96, 12597а, 12599, 12607, 12608, 12609—10, 12613—13а, 12614а, 12616, 12617, 12618, 12620—22, 12624, 12626, 12627, 12629—30, 12631а—32а, 12634—43, 12644—47а, 12648—49, 12651, 12651а—54, 12656—8, 12663—68, 12670—74, 12674а, 12675, 12676а, 12679а—82, 12686—7, 12694, 12695—96, 12696а—99, 12701—704, 12705а, 12706—7, 12709—10, 12712—16, 12718—19, 12725—6, 12727а, 12729—30, 12740—42, 12744—46, 12748, 12754—56, 12758, 12761—5, 12769—70, 12772, 12774а—77а, 12779а, 12781—84а, 12789а—93а, 12795г, 12796, 12798а—804, 12805, 12808, 12813, 12817, 12817а, 12818—23, 12828аа, 12828а, 12831, 12833а—35, 12837, 12841—48, 12853а, 12855, 12863, 12865—70, 12873—88, 12889а, 12893—96, 12918—26, 12930, 12937—39, 12942, 12945, 12959—60, 12964а, 12969, 12972—75а, 12976, 12978—92а, 12993а—94, 12996а, 12997—97а, 12998б, 13000—3а, 13004, 13005—10, 13014, 13029, 13034—6, 13037, 13038—38а, 13041, 13043—4, 13046, 13048—49, 13053—58, 13058а, 13058в, 13059—60, 13063—72, 13074, 13082—83, 13085.

13088—96, 13098—100в, 13101—4, 13106а—7, 13109—15, 13116—21, 13125, 13126—29, 13133—34, 13136.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 12427, 12428, 12429а, 12433а, 12435, 12438а, 12441, 12445а, 12449а, 12455, 12457, 12467, 12472—73, 12479, 12485, 12486а—86б, 12489, 12493—97, 12509, 12513а, 12517, 12518, 12529б, 12662а, 12564, 12577, 12588, 12598, 12614, 12625, 12630а, 12650, 12655, 12674аа, 12676, 12685а, 12690, 12692, 12705, 12708, 12720, 12728, 12752, 12757, 12767, 12795а, 12795б, 12804а, 12806, 12808а—10а, 12811а, 12814—16, 12831а—33, 12957, 12965, 12970, 12971, 12977, 13001—3а, 13011, 13014а, 13015, 13024а, 13039, 13058, 13062, 13123—24, 13129а—32, 13137—39.

Классъ землевладѣльцевъ. Дворянство, его современное положеніе и исторія въ Россіи и заграницей. Общая статистика землевладѣнія *).

§ 393. 12426. II. **Александровъ, М.** Государство, бюрократія и абсолютизмъ въ исторіи Россіи. Изд. «Жизнь и Знан.» Спб. 910 г. 1 руб.

12427. Блосфельдъ, Г. Сборникъ законовъ о дворянствѣ. Спб. 901 г. 2-е дополненіе на 1910 г.

12428. Блюменфельдъ, Г. О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи. Од. 84 г. 2 р.

12429. См. № 12765.

12429а. III. **Бобринскій, А.** Дворянскіе роды, внесенные въ общій гербовникъ Всероссійской Имперіи. Ч. I. До конца XVI ст. Ч. II. отъ конца XVI ст. до 1885 г. Спб. 90 г.

12430. I. **Богословскій, М.** Бытъ и нравы русскаго дворянства въ половинѣ XVIII в. Изд. «Свободн. Россія». М. 906 г. 15 к.

12431. См. № 12767.

12431а. II. **Васильчиковъ, А.** Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и въ другихъ европейскихъ государствахъ. Т. I. Эмиграція. Землевладѣніе во Франціи, Англіи, Германіи и Россіи. Т. II. Земледѣліе въ Европѣ и въ Россіи. Разные виды землевладѣнія. Размѣры землевладѣнія. Колонизація. Изд. 2-е. Спб. 81 г. 3 р. 50 к.

12432. См. № 12768.

12432а. Виноградовъ, П. Средневѣковое помѣстье въ Англіи. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

12433. См. № 12769.

12433а. Волконскій. Условія помѣщичьяго хозяйства при крѣпостномъ правѣ. Труды Рязанской Ученой Архивной Ком. 1897 г. Т. XII.

12434. Вопросы дня. См. № 4941.

12435. Гернетъ. Законодательство о пріобрѣтеніи французскаго дворянства. М. 98 г. 50 к.

12436. Гревсъ, И. Очерки изъ исторіи Римскаго землевладѣнія. Спб. 98 г. 3 р.

12437. См. № 12773.

12437а. I. **Голубевъ, П.** Удѣльныя имущества. Спб. 906 г. 10 к. (Конфиск.).

12438. См. № 12773.

12438а. Гурко, В. См. № 4342б и 4342.

12439. Дворянство. См. ст. въ «Энциклоп. словарѣ» Брокгауза. Т. 19.

12440. Дитятинъ, И. Статьи по исторіи русскаго права. См. № 6905.

12441. III. **Долгоруковъ, П.** Россійская родословная книга. 4 ч. Спб. 54х57 гг. (Рѣдк.).

12442. См. № 12777а.

12442а. Забѣлинъ, И. Большой бояринъ въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ. См. «Вѣстникъ Европы» 1871 г., №№ 1 и 2.

12443. См. № 12778.

12443а. Загоскинъ, Н. Очеркъ организаціи и происхожденія служилаго сословія въ до-Петровской Руси. Каз. 76 г. 1 р. 20 к.

12444. Зотовъ, А. Очерки землевладѣнія и земледѣлія въ современной Англіи. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

12445. Землевладѣніе и сельское хозяйство. Статьи изъ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» Конрада. Изд. М. Водовозовой. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

12445а. Исторія удѣловъ. См. № 12674аа.

12446. II. **Каргинъ, Г.** Очеркъ тридцатилѣтняго хозяйства на черноземѣ въ средней полосѣ Россіи съ 1880 по 1910 г. Изд. Ключкова. М. 911 г. 1 р.

12447. См. № 12784а.

12447а. Карновичъ, Е. Замѣчательныя богатства частныхъ лицъ въ Россіи. Экономическо-историч. изслѣд. Спб. 74 г. 2 р. 50 к.

12448. См. № 12785а.

12448а. II. — Родовыя прозванія и титулы въ Россіи и сліяніе иноземцевъ съ русскими. Изд. А. Суворина. Спб. 86 г. 1 р.

12448б. II. — Русскіе чиновники въ былое и настоящее время. (Служилое ворянство). См № 10578.

12449. См. № 12786а.

12449а. Кассо, Л., проф. Русское поземельное право. М. 906 г. 2 р. 50 к.

12450. См. № 12787.

12450а. Ключевскій, В. Боярская Дума. См. № 6919а.

12450б. — Исторія сословій въ Россіи М. 913 г.

12450в. — Опыты и изслѣдованія. М. 913 г. 2 р. 50 к. (См .ст. «Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи», «Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи»).

12450г. — Очерки и рѣчи. 2-й сб. статей. М. 913 г. 2 р. 50 к. (См. ст. «Евгеній Онѣгинъ и его предки»).

12451. Корфъ, С., бар. Дворянство и его сословное управленіе за столѣтіе 1762—1855 гг. Спб. 96 г. 4 р.

12452. См. № 12789а.

12452а. Латкинъ. Учебникъ исторіи русскаго права періода имперіи. См. № 10095.

12453. II. **Лежневъ, В.** Господа дворяне. Спб. 907 г. 10 к.

12454. Логановъ, Т. Статистика землевладѣнія Европейской Россіи по уѣздамъ. Типогр.

---

*) См. также „Юридич. отдѣлъ“ (о служиломъ дворянствѣ,—дворянствѣ бюрократическаго происхожденія) и ниже—въ исторіи крестьянства.

Министер. Внутр. Дѣлъ. Спб. 1906 г. 1 р. 50 к.

12455. III. **Маркевичъ, А.** О мѣстничествѣ. 2 т. 1879—1880 гг., по 6 р. за томъ.

12456. **Милюковъ.** См. отчеты III Государственной Думы. (Рѣчь о союзѣ объединеннаго дворянства).

12457. III. **Модзалевскій, В.** Малороссійская родословная. Съ портретами. 3 т. Кіевъ. 908—910 гг. По 3 р. за т.

12458. I. **Некрасовъ, С.** У кого земли много и почему много. Изд. «Нар. Воля». Спб. 906 г. (Конф.).

12459. I. — Кто не желаетъ дать народу ни земли, ни воли. Изд. «Н. В.» Спб. 906 г. 5 к. (Конф.).

12459а. **Никифоровъ, Л. и Кавелинъ, С.** Что нужно всѣмъ знать о Россіи. Статистическій справочникъ. В. I. Изд. «Трудъ и Борьба» М. 908 г. Ц. 20 к.

12460. **Объ аристократіи, въ особенности русской.** Изд. 3-е, Каспровича. (Междунар. библ.). Д. (Рѣдк. и запрещ.).

12461. См. № 12835.

12462. **Павловъ-Сильванскій.** Государевы служилые люди. Происхожденіе русскаго дворянства. Изд. 2-е, Спб. 909 г. 1 р. 25 к. (Также вошло въ собр. соч. № 4546.

12463. — Феодализмъ въ древней Руси. См. № 6877.

12464. **Побѣдоносцевъ, К.** См. № 10978д.

12465. I. **Полезныя свѣдѣнія для всѣхъ.** №№ 3 и 4. Изд. «Сѣятель». Нижн.-Новгородъ. 3 №—1 к., 4 №—3 к.

12466. **Прянишниковъ, Д.** Частное землевладѣніе. Изд. 3-е. М. 905 г. 2 р. 80 к.

12467. **Родбертусъ-Ягецовъ.** О причинахъ нужды землевладѣльцевъ въ кредитѣ и о средствахъ помочь имъ. Прилож. къ „Голосу землевладѣльца». Полт. 902 г. 1 р.

12468. III. **Рождественскій, С.** Служилое землевладѣніе въ московскомъ государствѣ XVI в. Спб. 97 г. 2 р. 50 к.

12469. **Рожковъ, Н.** Происхожденіе самодержавія. См. № 6947б.

12470. — Денежное хозяйство и формы землевладѣнія въ Новороссіи. См. сб. «Соц. очерки». № 14792.

12471. **Романовичъ-Словатинскій, А.** Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в. до отмѣны крѣпостного права. Сводъ матеріаловъ и пріуготовительные этюды для истор. изслѣд. Спб. 70 г. 3 р. 50 к. (Распр.).

12471а. — То же. Изд. 2-е. Юрид. Фак. Унив. Св. Владиміра. Подъ ред. проф. А. Жилина. Кіевъ. 912 г. 3 р.

12472. III. **Руммель, В. и Голубцевъ, В.** Родословный сборникъ русскихъ дворянскихъ фамилій. Изд. 2-е, А. Суворина. Спб 86—87 гг.

12473. III. **Русская родословная книга.** Изд. «Русск. Старины». Спб. 73 г. (Рѣдк.).

12474. **Руссовъ, Н. Н.** Помѣщичья Россія по запискамъ современниковъ. Съ иллюстр. Спб. 911 г. Ц. 1 р. 75 к.

12475. **Святловскій, В.** Мобилизація земельной собственности въ Россіи. Спб. 99 г. 1 р.

12476. **Семевскій, В.** Крестьяне въ царствованіе Екатерины. II. См. № 7076а.

12477. II. — Пожалованіе населенныхъ имѣній въ царствованіе Екатерины II. Спб. 906 г.

12478. **Сергѣевичъ, В.** Юридическія древности. См. № 9965—66. Т. I. См. его же «Вольные и невольные слуги Московскаго государя» въ ж. «Наблюдатель», 87 г. I и II кн.

12479. **Синайскій, В.** Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ. Юрьевъ. 908 г. 2 р.

12479а. **Смирновъ, М.** Очерки по аграрной статистикѣ. Т. I. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Зап. Европѣ. Спб. 912 г. Ц. 3 р. 50 к

12480. III. **Соболевъ, М.** Мобилизація земельной собственности и новыя теченія аграрной политики въ Германіи. М. 98 г. 2 р.

12481. I. **Статистическій справочникъ.** Вып. I. Населеніе и землевладѣніе Россіи по губерніямъ и сравнительныя данныя по нѣкоторымъ европейскимъ государствамъ. Изд. «З. и В.». Спб. 906 г. 25 к.

12482. I. **Статистическій справочникъ.** Землевладѣніе въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи за 1905 г. Дополненіе къ 1-му вып. Изд. «З. и В.». Спб. 907 г. 10 к.

12482а. **Чечулинъ, Н.** Русское провинціальное общество во второй половинѣ XVIII в. Спб. 89 г. 1 р.

12483. **Чичеринъ, Б.** Общее государственное право. См. № 10410, Т. I. Кн. III, гл. VI.

12484. **Штейнъ, Л., д-ръ.** Къ аграрному вопросу. Вып. I. (Самостоятельное цѣлое). Исторія землевладѣнія и поземельнаго права до половины XIX вѣка. Пер. съ нѣм. М. 901 г. 75 к.

12484а. **Щепкина, Е.** Старинные помѣщики на службѣ и дома. Спб. 90 г. Ц. 1 р. 50 к.

12485. III. **Яблочковъ.** Исторія дворянскаго сословія. Спб. 76 г. 4 р.

12486. **Якушкинъ, В.** Очерки по исторіи русской поземельной политики XVIII—XIX вѣковъ М. 90 г. 2 р.

I.

РОССІЯ.

Крестьянство и крестьянская община послѣ освобожденія.

§ 394. **12486а.** **Абрамовичъ, К.** Крестьянское право по рѣшеніямъ Правит. Сената. Изд. 2-е. Вильна. 912 г. 2 р. 50 к.

12486б. **Александровскій, Ю.** Положеніе о землеустройствѣ. Законъ 29 мая 1911 г. Дѣйствующее законодательство по землеустройству по 1 іюль 1912 г. Изд. т-ва по изд. новыхъ законовъ. Спб. 912 г. 3 р.

12487. **Бажаевъ, В.** Крестьянская аренда въ Россіи. Изд. К. Тихомирова. М. 60 к.

12487а. — Крестьянское травопольное хозяйство въ нечерноземной полосѣ Европейской Россіи. М. 900 г.

12488. Билимовичъ, А. Крестьянскій правопорядокъ, по трудамъ мѣстныхъ комитетовъ. Кіевъ. 904 г. 50 к.

12489. III. **Благовѣщенскій.** Четвертное право. Изслѣдованіе. М. 99 г. 4 р.

12489а. III. — Сводный статистическій сборникъ хозяйственныхъ свѣдѣній по земскимъ подворнымъ переписямъ. Т. I. Крестьянское хозяйство. М. 93 г.

12490. Богдановъ, С. Сельско-хозяйственная экономія. Пособіе для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и для самообразованія. Изд. А. Ф. Девріена. Спб. 911 г. 2 р. 50 к.

12491. Бородинъ, Н. Уральское казачье войско. Уральскъ. 91 г. 4 р.

12492. Борьба общественныхъ силъ въ русской революціи. Вып. III. Крестьянство и революція въ Россіи. Статьи Н. Саваренскаго, П. Морева и Вл. Горна. М. 907 г. 80 к. (Конф.).

12493. Бржесскій, Н. Очерки юридическаго быта крестьянъ. Спб. 902 г.

12494. — Натуральныя повинности крестьянъ и мірскіе сборы. Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

12495. — Круговая порука сельскихъ обществъ. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

12496. III. — Недоимочность и круговая порука сельскихъ обществъ. Историко-статист. изслѣд. Спб. 97 г. 4 р.

12497. — Очерки аграрнаго быта крестьянъ. Спб. 908 г.

12497а. Бѣлоконскій, И. Голодъ, вырожденіе, вымираніе и невѣжество русскаго народа, какъ слѣдствіе политическаго строя. Изд. «Къ свѣту». Р.-на-Д. 906 г. 3 к. (Конф.).

12498. В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 92 г. 1 р. 35 к.

12499. — Крестьянская община. Спб. 92 г. См. № 12538.

12500. — Очерки крестьянскаго хозяйства. Статьи 1882—86 годовъ. Спб. 911 г. 2 р.

12501. Васильчиковъ, А. Сельскій бытъ и сельское хозяйство въ Россіи. Спб. 81 г. 1 р. 25 к.

12502. Вольскій, В. (В. В. Кирьяковъ). Выбитые на хутора. Землеустроители и народъ. (Картинки землеустройства). Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 911 г. 60 к.

12503. I. **Веніаминовъ, П.** Крестьянская община. (Съ введеніемъ и подъ ред. К. Кочаровскаго). Изд. «Трудовой союзъ». Спб. 908 г. 55 к.

12504. Веселовскій, Б. Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе въ Россіи. (1902—906 гг.). Изд. «Зерно». Спб. 907 г. 55 к.

12506. III. **Витте, С.** Записка по крестьянскому дѣлу. Изд. «Общ. П.». Спб. 905 г. 50 к.

12507. III. **Вихляевъ, П.** Очерки изъ русской сельско-хозяйственной дѣйствительности. Изд. журн. «Хозяинъ». Спб. 902 г. 1 р. 20 к.

12508. Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства. Статьи: Н. Анненскаго, В. Григорьева, Н. Каблукова, Н. Карышева, Л. Мареса, Н. Осипова, М. Плотникова, В. Покровскаго, Д. Рихтера, А. Фортунатова, А. Чупрова и А. Постникова. Тт. I и II. Спб. 97 г. 5 р. (Распр.).

12509. III. **Волковъ, Н.** Положеніе о сельскомъ состояніи. 5 книгъ. Спб. 910 г. 5 р. 25 к.

12510. III. — Новые законы о землеустройствѣ. Спб. 1912 г. 2 р.

12510а. — Дѣйствующіе крестьянскіе законы. Справочн. книга. Спб. 912 г. Ц. 1 р. 75 к.

12511. I. **Всероссійскій крестьянскій союзъ.** Постановленіе съѣздовъ крестьянскаго союза. Изд. Сѣв. Областного бюро Содѣйствія Крестьянскому союзу. Спб. 905 г. (Конф.).

12512. I. **Гарденинъ, Ю.** Что дѣлать въ крестьянствѣ. Изд. «Другъ народа». Спб. 906 г. 10 коп. (Конф.).

12513. — Крестьянинъ и рабочій, какъ экономическія категоріи. См. № 12632а.

12513а. Гвоздевъ, Р. Кулачество-ростовщичество. Его общественно-экономическое значеніе. Изд. Н. Гарина. Спб. 99 г. Ц. 75 к.

12514. I. **Голубевъ, В.** Крестьяне послѣ освобожденія. Изд. «Своб. Земля». Спб. 906 г. 7 к.

12515. Горнъ. В. Крестьяне и революція въ Россіи. См. № 4939.

12516. I. **Горцевъ, Ш.** Какъ грузинскіе крестьяне борятся за свою свободу. Изд. «Мол. Рос.». М. 906 г. 2 к. (Конф.).

12517. Гурвичъ, И. Экономическое положеніе русской деревни. Пер. съ англ. А. Санина, подъ ред. и съ пред. автора. Изд. М. Водовозовой. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

12518. Дашкевичъ, Д. Государственные избирательные законы. Аграрный переворотъ. Сельскій судъ. М. 909 г. 1 р.

12518а. День, В. Сборникъ узаконеній и распоряженій по землеустройству и землевладѣнію крестьянъ. Спб. 912 г. Ц. 3 р. 75 к.

12519. I. **Димъ, Н.** Сельскій пролетаріатъ въ Россіи. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 12 к.

12520. I. **Дроздовъ, В.** Около земли. Очерки по землеустройству. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 909 г. 40 к.

12521. I. — Крестьянскіе законы. Вып. I. Права крестьянъ на землю. М. 910 г. 10 к.

12522. Дружининъ, Н. Юридическое положеніе крестьянъ. Спб. 97 г. 2 р.

12523. — Очерки крестьянской общественной жизни. Изд. «Право». Спб. 905 г. 1 р.

12524. — Право и личность крестьянина. Съ приложеніемъ: «Программы мѣстнаго изслѣдованія юридическаго положенія крестьянъ» и «Краткаго перечня литературы крестьянскаго вопроса». Яросл. 912 г. 1 р. 20 к.

12525. I. — Новое сельское общество. 3-е изд. М. 50 к.

12526. I. — Крестьяне-граждане. М. 906 г. 20 коп.

12527. Евреиновъ, И. Крестьянскій вопросъ въ его современной постановкѣ. Изд. 2-е. Спб. 904 г. 1 р.

12528. Елисѣевъ, Г. Сочиненія. См. № 4366.

12529. Ефименко, А. Изслѣдованія народной жизни. Т. I. М. 84 г. См. № 10924.

12529а. Жизнь деревни. 1-й сборн. Изд. Студ. Кружка Общ. Агрономіи при Московск. Сельско-Хоз. Инст. (Петр. Академія). М. 913 г. Ц. 1 р. 30 к.

12529б. Жуковскій, Ю. Крестьянское дѣло и общественная инициатива. Изд. «Общ. Польза». Спб. 911 г. Ц. 1 р. 50 к.

12530. Зайцевъ, К. Очерки исторіи самоуправленія государственныхъ крестьянъ. Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

12531. Закъ, А. Крестьянскій поземельный банкъ. 1883—1910. Изд. Карбасникова. М. 911 г. 2 р.

12532. Зарудный, М. Законы и жизнь. Итоги изслѣдованія крестьянскихъ судовъ. Спб. 74 г.

12533. I. **Зубрилинъ, А.** Улучшеніе крестьянскаго хозяйства въ не-черноземной полосѣ Россіи. Изд. «Взаимная Помощь». В. I. Современныя условія крестьянскаго хозяйства и травосѣянія. Ц. 90 к. В. II. Земледѣльческія орудія и пошлины. Способы ихъ распространенія среди крестьянъ. 50 к.

12534. Изгоевъ, А. Общинное право. Спб. 906 г. 50 к.

12535. Ильинъ, Вл. Аграрный вопросъ. См. № 4383а.

12536. — Развитіе капитализма въ Россіи. См. № 11793.

12537. Исаевъ, А. Неурожаи и голодъ. Спб. 92 г. 30 к.

12537. Исторія удѣловъ. См. № 12674аа.

12538. Итоги экономическаго развитія Россіи по даннымъ земской статистики. Т. I. **А. Фортунатовъ.** Общій обзоръ земской статистики крестьянскаго хозяйства. **В. В.** Крестьянская община. М. 92 г. 3 р. 50 к. Т. II. **Карышевъ, Н.** Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды. М. 92 г. 3 руб.

12539. См. № 12991.

12539а. I. **Кабановъ, Н.** Какъ улучшить крестьянское хозяйство. 906 г. 4 к.

12540. Каблуковъ, Н. Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Очерки по экономіи землевладѣнія и земледѣлія. Изд. 2-е. М. 908 г. 1 р. 50 к.

12541. — Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. М. 3 р.

12542. Кавелинъ, А. Крестьянскій вопросъ. См. собр. соч., № 4391.

12542а. Какъ министръ заботится о крестьянахъ. Изд. П. С.-Р. 903 г. (Запр.).

12542б. Канторовичъ, Я. Законы о состояніяхъ. Съ разъясненіями. Изд. 2-е, «Право». Спб. Ц. 5 р. 50 к.

12543. II. **Карелинъ, А.** Общинное владѣніе въ Россіи. Спб. 93 г. 1 р. 50 к.

12544. Карышевъ, Н. Крестьянскія внѣнадѣльныя аренды. Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики. См. № 12538.

12545. II. **Кауфманъ, А.** Аграрный вопросъ въ Россіи. См. № 12983.

12546. III. — Крестьянская община въ Россіи по мѣстнымъ изслѣдованіямъ. 1886—92 гг. Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

12547. — Русская община въ процессѣ ея зарожденія и роста. Изд. Сытина. М. 908 г. 2 р. 50 к.

12548. — Земля и культура. Изд. «Народн. Пр.» М. 906 г. 30 к.

12549. — Крестьянская община въ Сибири. Спб. 98 г.

12550. Качоровскій, К. Русская община. (Опытъ цифроваго и фактическаго изслѣдованія). Т. I, ч. I. Что такое община? Изд. 2-е. М. 907 г. 1 р. 75 к. (Т. II не выходилъ).

12551. — Народное право. Изд. «Мол. Рос.» М. 906 г. 90 к.

12552. I. **Кильчевскій, В.** Справочный листокъ, полезный для крестьянъ. № 2. Изд. «Земля и воля». Спб. 906 г. 3 к.

12553. См. № 13007.

12553а. Киннардъ, Г. Русскій крестьянинъ. Пер. съ англ. Н. И. Сувирова. Изд. «Обществ. Польза». Спб. 908 г. 1 р.

12554. I. **Клочковъ, М.** Крестьянство и воля. Изд. «Дон. Р.». 6 к.

12554а. Книповичъ, Б. Къ вопросу о дифференціаціи русскаго крестьянства. Спб. 912 г. 80 коп.

12555. I. **Кореневскій, П.** Крестьянскій «Генрихъ Блокъ». Изд. «Русск. Бог.». Спб. 15 к.

12556. II. **Корниловъ, А.** Семь мѣсяцевъ среди голодающихъ. Спб. М. 93 г. 1 р. См. также №№ 4408 и 4408а.

1256а. Короленко, В. Въ голодный годъ. См. № 676.

12557. Кофодъ. Крестьянскіе хутора на надѣльной землѣ. 2 тт. Спб. 905 г. 2 р.

12558. Краинскій, В. Община и кооперація. Спб. 907 г. 1 р.

12558а. Красинъ, А. Крестьянскій банкъ и его дѣятельность съ 1883 по 1905 г. Юрьевъ. 910 г. Ц. 1 р.

12559. I. **Крестьянскіе наказы Самарской губерніи.** (Опытъ собиранія матеріаловъ русской революціи). Со вступит. ст. А. Васильева и В. Кудрявцева. Самара. 906 г. 45 к. (Конф.).

12560. Крестьянскій строй. Сборн. статей. Т. I. Изд. кн. П. Д. Долгорукова и гр. С. Л. Толстого. Кн-во «Бесѣда». Спб. 905 г. 2 р. 50 к. (содержаніе см. при № 12681).

12561. Купчиновъ, И. Новыя права крестьянства. М. 911 г. 40 к.

12561а. Левъ Толстой и голодъ. Сб. подъ ред. Ч. Вѣтринскаго. Н.-Новгородъ. 912 г. Ц. 1 р.

12562. Леонтьевъ, А. Крестьянское право. Систематическое изложеніе особенностей законодательства о крестьянахъ. Изд. «Законовѣдѣніе». Спб. 909 г. 2 р. 50 к.

12563. Лосицкій, А. Выкупная операція. Спб. 906 г. 30 к.

12563а. — Распаденіе общины. Распаденіе общины до указа 9 ноября. Укрѣпленіе надѣловъ въ личную собственность. Выходъ на хутора и отруба. Спб. 912 г. Ц. 60 к.

12564. Лохтинъ, П. Къ вопросу о реформѣ сельскаго быта крестьянъ. М. 902 г. 1 р. 25 к.

12565. Лященко, П. Очерки аграрной эволюціи Россіи. См. № 13004.

12566. Мануйловъ, А. Поземельный вопросъ въ Россіи. Малоземелье, дополнительный надѣлъ и аренда. М. 905 г. 60 к.

12567. Масловъ, П. Аграрный вопросъ въ Россіи. См. № 13010.

12568. — Развитіе народнаго хозяйства и аграрная программа. См. № 13009.

12569. — Объ условіяхъ крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Спб. 902 г.

12570. Масловъ, С. Новый законъ о крестьянскомъ землевладѣніи. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 910 г. 35 к.

12571. I. — Крестьянское хозяйство. Популярные очерки с.-х. экономіи. Изд. «Крестьянскаго земледѣлія». Спб. 91 г. 50 к.

12572. Матеріалы къ крестьянскому вопросу. Со вступит. ст. В. Громана. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 905 г. 50 к.

12573. **Матеріалы къ характеристикѣ нашего хозяйств. развитія**· Сборн. ст. См· № 4951.

12574. Мейендорфъ, А,. бар· Крестьянскій дворъ въ системѣ русскаго крестьянскаго законодательства и общиннаго права и затруднительность его упорядоченія. Очерки поземельнаго законодательства. Вып. I. Изд. Мартынова. Спб. 909 г. 85 к.

12575. Мелкая земская единица. Сборн· ст. См. № 10761а·

12576. Милюковъ, П. Крестьяне. См. ст. въ «Энциклоп. Словарѣ» Брокгауза и Ефрона. Т. 32·

12577. III. **Мірскіе расходы и доходы крестьянъ за 1891 годъ въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи.** Изд. Центр. Статист. Комитета Министерства Внутр. Дѣлъ. Спб. 95 г·

12577а. Миславскій, Н. Поземельная община въ Россіи. Опытъ ист.-крит. очерка взглядовъ на происхожденіе, развитіе и типы поземельной общины. М· 912 г. Ц. 80 к.

12577б. Морачевскій, В. Успѣхи крестьянскаго хозяйства въ Россіи· Изд· отд. сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики. Спб. 910 г·

12578. II. **Никодимовъ, Н., и Ларіоновъ, П.** Крестьянское движеніе и аграрный вопросъ. Изд. Скирмунта. М. 906 г. 25 к.

12579. I. **Николаевъ, А**. На «вольныя земли». «Крестьянск. библ.». Изд. Н. Ермина. Спб. 907 г. 5 к.

12580. I. — Наша земля. То же изд., № 15. 5 коп.

12581. I. — Новое земледѣліе. То же изд., № 17. 5 к.

12582. I. — Оскудѣніе деревни. То же изд. 5 к.

12583. I. — Трудомъ земледѣльца земля русская стала обитаемой. То же изд., № 1. 5 к.

12584. Николай —онъ. Очерки нашего пореформеннаго общественнаго хозяйства. См. № 11513.

12584. Никольскій, А. Земля, община и трудъ. Особенности крестьянскаго правопорядка, ихъ происхожденіе и значніе. Спб. 902 г.

12585. Никоновъ. Крестьянскій правопорядокъ и его желательное будущее. Харьк. 906 г. 1 р.

12586. Новомбергскій, Н. По Сибири. Сборникъ статей по крестьянскому праву, народному образованію, экономикѣ и сельскому хозяйству. Спб. 1903 г.

12587. **Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**. 2 т. Спб. 904 г. 6 р. См. оглавленіе при № 10779а.

12588. III. **Обзоръ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка** за 1883—904 г. Спб. 906 г.

12589. Огановскій, Н· Закономѣрность аграрной эволюціи. См· 13029.

12589а· **Огаревъ, Н.** Разборъ новаго крѣпостного права. Лонд· 61 г.

12590. I. **О крестьянскомъ союзѣ**. Изд. «Крестьянское Дѣло». Спб. 906 г. 10 к. (Конф.).

12591. Орловъ, В. Формы крестьянскаго землевладѣнія въ Московской губ. М. 79 г.

12592. **Очерки по крестьянскому вопросу**. Собр. статей, подъ ред· проф. А· Мануйлова. 2 вып. Изд. Д. Горшкова. М. 904 г. 2 р. 50 к.

Содержаніе Т. I: *Розенбергъ, В.* Изъ хроники крестьянскаго дѣла. *Хвостовъ, В.* 1) Юридическое· положеніе крестьянской поземельной общины. 2) Крестьянская поземельная община по проекту Гражданскаго Уложенія. *Мануйловъ, А.* Замѣтки объ общинномъ землевладѣніи. Т. II: *Скалонъ, В.* Крестьянскій банкъ и его недоимщики. *Мануйловъ, А.* 1) Аренда земли въ Россіи въ экономическомъ отношеніи. 2) Арендный вопросъ передъ особымъ совѣщаніемъ. 3) Проектъ редакціонной комиссіи объ общинномъ землевладѣніи. *Хвостовъ, В.* Аренда земли по русскому и западно-европейскимъ законодательствамъ. *Брейеръ Л.* Сдача и съемъ надѣльныхъ земель. *Герценштейнъ, М.* Сберегательныя кассы за послѣднее десятилѣтіе (1895—1904). *Розенбергъ, В.* Проектъ редакціонной комиссіи о волости.

12592а. II· **Панкратовъ, А.** Безъ хлѣба. Очерки русскаго бѣдствія· (Голодъ 1898 г. и 1911—12 гг·). Изд. В. Португалова· М. 912 г. Ц· 1 р.

12593. I. **Постановленіе съѣздовъ крестьянскаго союза.** Изд. Сѣв. Обл. бюро содѣйствія крестьянскому союзу· Спб. 905 г. См. № 12511·

12594. Постниковъ, А. Южно-русское крестьянское хозяйство. М. 91 г. 1 р. 50 к.

12595. — Общинное владѣніе. Вып. I. Ярославль. 75 г. 2 р. Вып. II. Изд. 2-е. Одесса. 78 г. 2 р. 50 к.

12596. Преображенскій, Ф. Крестьянство и земля. М. 906 г. 50 к.

12597. I. **Приговоръ сельскаго схода**. Изд. Мягкова. М. 905 г. 1 к.

12597а. Приклонскій, С· Народная жизнь на Сѣверѣ. Спб. 84 г. 2 р.

12598. III. **Продовольственный вопросъ въ 1897—98 гг.** Обсужденіе продовольственнаго вопроса въ общихъ собраніяхъ Имп· Вольно-Экономич. Общества въ 1898 г. Спб. 98 г.

12599. Прокоповичъ, С. Мѣстные люди о нуждахъ Россіи. Спб. 904 г. 2 р.

12600. I. **Протоколы делегатскаго собранія Всероссійскаго крестьянскаго союза 6—10 ноября 1905 г. въ Москвѣ.** Подъ ред. Центр. бюро содѣйствія всеросс. кр. союзу. Изд. «Новаго т-ва». М. 906 г. 30 д. (Конф·).

12601. I. **Протоколы 2-го съѣзда Всероссійскаго крестьянскаго союза**· Изд· «Новаго т-ва». М. 906 г· 30 к. (Конф.).

12602. I. **Протоколы перваго сѣвернаго областного съѣзда всерос. кр. союза**. Изд. «Крестьянск. Дѣло». Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

12603. I. **Протоколы учредительнаго съѣзда всероссійскаго кр. союза.** Изд. «Земля и воля». Спб. 906 г. 10 к. (Конф.).

12604. I. **Пругавинъ, А.** Голодающее крестьянство. Очерки голодовки 1898—99 г. Изд. «Посредникъ». М. 906 г. 85 к.

12605. I. **Пѣшехоновъ, А**. Старый и новый порядокъ владѣнія надѣльной землей. Спб. 909 г. 10 к. (Конф.).

12606. См. № 13093.

12606а. I. — Хлѣбъ, свѣтъ и свобода. Изд. 2-е, «Русск. Бог.» Спб. 906 г. 10 к. (Конф.). См. еще №№ 4629—30, 4632—36.

12607. — Крестьяне и рабочіе въ ихъ взаимныхъ отношеіяхъ. 3-е изд· Спб· 906 г. Ц. 25 к.

12608· **Риттихъ, А.** Крестьянскій правопорядокъ. (Сводъ трудовъ мѣстн. комит. о нуждахъ сельскохоз. промышлен.) Спб. 904 г. 2 руб.

12609. — Крестьянское землепользованіе. (Тѣ же труды). Спб. 903 г. 1 р.

12610. — Зависимость крестьянъ отъ общины и міра· Спб· 903 г. 3 р.

12611. I. **Рожковъ, Н.** Какъ идетъ крестьянское аграрное движеніе въ Россіи. Изд. «Впередъ». Спб. 907 г. 5 к.

12612. I. **Рюминскій, В.** Что беретъ государство съ крестьянъ и что оно имъ даетъ? Изд. «Земля и Свобода». Спб. 906 г. 5 к.

12613. **Сазоновъ, Г.** Ростовщичество-кулачество. Наблюденія и изслѣдованія. Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

12613а. — Неотчуждаемость крестьянскихъ земель. Спб. 89 г·

12613б· — Крестьянская земельная собственность Порховскаго уѣзда. Спб· 90 г.

12614. III. **Сводъ трудовъ** мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохоз. промышленности въ 49 губерніяхъ Европ. Россіи. Спб. 903—905 гг. 20 р.

12614а. **Сегаль, У.** Крестьянское землевладѣніе въ Закавказьѣ. Тифл. 912 г. 1 р.

12615. **Скалонъ, В.** Крестьянскій банкъ. См. № 12592.

12616. **Скворцовъ, А.** Экономическіе этюды. Экономическія причины голодовокъ въ Россіи и мѣры къ ихъ устраненію. Спб. 94 г. 1 р.

12617. **Слонимскій, Л.** Охрана крестьянскаго землевладѣнія. См. № 4696б.

12617а· Справочный календарь земледѣльца на 1913 г. Составленъ при участіи научныхъ силъ Кіевск. Политехн. института и спеціалистовъ. Подъ ред. С. Н. Богоявленскаго и Е. В. Перепелкина· Кіевъ. 913 г. Ц. 60 к·

12618. **Страховскій.** Крестьянскія права и учрежденія. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

12619. I. **Строевъ, Н.** Историческій моментъ. II. Крестьянскій съѣздъ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 25 к. (Конф·)·

12620. **Струве, П.** Критическія замѣтки. См. № 11545.

12621. **Сухановъ, Н.** Къ вопросу объ эволюціи сельскаго хозяйства. Изд. кн-ва «Сотрудничество». См. № 13074·

12622. **Сѣдельниковъ, Т.** Борьба за землю въ Киргизской степи. (Киргизскій земельный вопросъ и колонизаціонная политика правительства). Изд. С· Дороватовскаго и А· Чарушникова. Спб. 907 г· 35 к.

12623. I. **Танъ.** Новое крестьянство. 1) По губерніи Безпокойной. 2) Крестьянскій съѣздъ въ Москвѣ. Изд. Мяткова. М. 905 г. 25 к. (Конф.).

12624. **Тарасевичъ, Л.** О голоданіи. Рѣчь, произнесенная во второмъ общемъ собраніи X-го Пироговскаго съѣзда. Кіевъ. 907 г. 20 к.

12625. **Тернеръ, Ф.** Государство и землевладѣніе. Ч. I. Крестьянское землевладѣніе. Спб. 96 г. 2 р. Ч. II. Крестьяне-землевладѣльцы. Спб. 901 г. 2 р. 50 к.

12625а. **Толстой, Л.** Голодъ· Изд. «Посредникъ». М. 906 г· Ц· 10 к.

12625б. — Три дня въ деревнѣ· Изд. «Студ. Жизнь». М· 911 г· Ц. 20 к. (Конф.).

12626. **Трироговъ, В·** Община и подать· Спб. 82 г. 2 р.

12627. **Украинскій, В.** Крестьянская община и аграрная реформа. Изд. «Новыя силы». М. 908 г. 50 к.

12628· См. № 13142.

12628а. **Фирсовъ, Д. и Якобій, М.** Къ пересмотру аграрной программы и ея обоснованія· См· № 13089а.

12629. **Фортунатовъ, А.** Общій обзоръ земской статистики крестьянскаго хозяйства. М. 92 г. См. № 12538.

12630. **Харузинъ.** Свѣдѣнія о казацкихъ общинахъ на Дону. М. 85 г. 2 р.

12631· См· № 13145.

12631а. **Черненковъ, Н.** Къ характеристикѣ крестьянскаго хозяйства. Вып. I. Изд. «Нов. т-во»». М. 905 г. 80 к.

12632. См· № 13146.

12632а. **Черновъ, В.** Крестьянинъ и рабочій, какъ экономическія категоріи. Изд. 3-е. Спб. 906 г. Вошло въ № 4952.

12633. См. № 13147.

12633а. II. — Пролетаріатъ и трудовое крестьянство. Изд. «Нов. Тов.». 907 г. 20 к. (Конф·)·

12634. **Чернышевскій, Н.** Статьи объ общинѣ въ «Современникѣ» (тт. III и IV собранія его сочиненій. См· № 4893).

12635. **Чернышевъ, И.** Къ вопросу объ общинѣ. Проектъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства и землевладѣнія послѣ 9 ноября 1906 года· Спб. 1911 г· 25 к.

12636. — Крестьяне объ общинѣ наканунѣ 9 ноября 1906 года. Спб. 912 г. 60 к.

12637. **Чернышевъ, И. Лосицкій, А., Масловъ, П.** Крестьянское право передъ Государственной Думой. Къ ликвидаціи законодательства по 87 ст. Изд. «Дѣло». Спб. 907 г. 25 к.

12638. **Чупровъ, А. И.** Общинное землевладѣніе. (См. сб. «Нужды деревни», т. II. № 10779а).

12639. См. № 13151.

12639а. — Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Изд. Львовича. Спб. 907 г. 1 р.

12640· — Крестьянскій вопросъ. Отд. отт· изъ сборн. «Рѣчи и ст. 900—908 гг.» (№ 4899). Изд. М. и С· Сабашниковыхъ. М. 909 г· 1 р. 20 д·

12641. — По поводу указа 9 ноября 1906 г. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 908 г. 40 к.

12642 — Мелкое землевладѣніе въ Россіи и его основныя нужды. Изд. «Своб. Рос.» М. 907 г. 15 к.

12642а. **Шахназаріанъ, М.** Крестьянское движеніе въ Грузіи. Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 30 д· (Конф.).

12642б· **Шаховской, Н., кн.** Земледѣльческій отходъ крестьянъ· Спб. 903 г.

12642в. — Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы. М. 96 г· Ц. 1 р.

12643· **Швецовъ, С.** Крестьянская община, схема ея возникновенія и развитія. Изд· «Библ. дѣло». Спб. 906 г. 5 к.

12644. **Шидловскій, С.** Общій обзоръ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ· Спб. 905 г. (См. № 12614)·

12645. См· № 13157.

12645а. Шингаревъ, А. Вымирающая деревня. Опытъ санитарно-экономическаго изслѣдованія 2 селеній Воронежск. у. Изд. «Обществ. Польза». Спб. 907 г. 1 р.

12646. II. **Шмурло, Е.** Голодный годъ (98—99 гг.). Письма въ «Спб. Вѣд.». Спб. 900 г. 60 коп·

12647. Щербина, Ф. Крестьянскіе бюджеты. Изд. Вольно-экономич. о-ва. Воронежъ. 900 г. 3 руб·

12647а. — Земельная община у кубанскихъ казаковъ. Воронежъ. 89.

12648· II· **Энгельгардтъ, А.** Изъ деревни. См. № 4920.

12649. Ядринцевъ, Н. Русская община въ тюрьмѣ и ссылкѣ. Спб. 72 г. 2 р. 50 к.

12650. Якушкинъ, И. Обычное право. 3 вып. Матеріалы для библіографіи обычнаго права. М. 908 г. 2 р. 50 к.

12651. Янсонъ, Ю. Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ. Спб. 81 г. 1 р. 50 к.

Крестьянство и крестьянская община съ древнѣйшихъ временъ до освобожденія. Исторія крѣпостного права и его отмѣны *).

§ 395. 12651а. Аваліани, С. Крестьянскій вопросъ въ Закавказьѣ. Т. I. Крѣпостное право и исторія крестьянской реформы въ Тифлисской и Кутаисской губ. Одесса. 912 г.

12652. Арцимовичъ. См. № 7186.

12653. Бѣляевъ, И. Крестьяне на Руси. Изслѣдованіе о постепенномъ измѣненіи значенія крестьянъ въ русскомъ обществѣ. Изд. 4-е, А. Ступина. М. 903 г. 2 р.

12654. В. В. Къ исторіи общины въ Россіи (Матеріалы по исторіи общиннаго землевладѣнія). М. 902 г. 1 р. 35 к.

12655. III. **Варадиновъ.** Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ. (О волненіяхъ крестьянъ). Спб. 58—62 гг.

12656. Васильчиковъ, А. Землевладѣніе и земледѣліе. См. № 12431а· Т· I. (Историч. главы).

12657. II. **Великая реформа 19-го февраля 1861 г.** Сборникъ статей А. Яковлева, В. Семевскаго, В. Уланова и В· Чешихина-Вѣтринскаго, съ иллюстраціями. Изд. т-ва «Образованіе». М. 911 г. 1 р. 75 к. Оглавленіе см. при № 7209б.

12658. II. **Великая реформа.** Русское общество и крестьянскій вопросъ въ прошломъ и настоящемъ. Редакція Дживелегова, Мельгунова и Пичета. Юбилейное изд. Сытина· М· 911 г. 6 томовъ. Цѣна за 6 томовъ 25 р. 50 к.

Содержаніе. Т. I. Отъ редакціи. *М. Любавскій.* Начало закрѣпощенія крестьянъ. *Ю. Гэтье.* Крестьяне въ XVII столѣтіи. *М. Богословскій.* Поморье въ XVII вѣкѣ. *Его же.* Введеніе подушной подати и крѣпостное право. *М. Клочковъ.* Посошковъ о крестьянахъ. *В. Сторожевъ.* Раскрѣпощеніе дворянъ и закрѣпощеніе крестьянъ. *Н. Василенко.* Прикрѣпленіе крестьянъ въ Малороссіи. *В. Пичета.* Поссессіонные крестьяне. *Д. Жариновъ.* Крестьяне церковныхъ вотчинъ. *А. Лаппо-Данилевскій.* Екатерина II и крестьянскій вопросъ. *А. Прѣсняковъ.* Дворянскій и крестьянскій вопросъ въ наказахъ. *Его же.* Дворянскій и крестьянскій вопросъ въ Екатерининской комиссіи. *В. Семевскій.* Крестьянскій вопросъ въ литературѣ Екатерининскаго времени. *С. Мельгуновъ.* Дворянинъ и рабъ въ XIX вѣкѣ. Т. II. *В. Пичета.* Помѣщичьи крестьяне въ Великороссіи XVIII в. *Н. Ѳирсовъ.* Крестьянскія волненія до XIX в. *И. Катаевъ.* Законодательство о крестьянахъ при императорахъ Павлѣ I и Александрѣ I. *А. Лыкошинъ.* Военныя поселенія. *В. Пичета.* Противники крѣпостного права въ началѣ XIX в. *М. Довнаръ-Запольскій.* Крѣпостники въ первой четверти XIX в. *Н. Сидоровъ.* Масонство и крѣпостное право. *В. Семевскій.* Декабристы и крестьянскій вопросъ. *В. Алексѣевъ.* Секретные комитеты при Николаѣ I. *С. Князьковъ.* Графъ П. Д. Киселевъ и реформа государственныхъ крестьянъ. *В. Боголюбовъ.* Удѣльные крестьяне. Т. III *С. Мельгуновъ.* Эпоха „оффиціальной народности“ и крѣпостное право. *В. Бочкаревъ.* Бытъ помѣщичьихъ крестьянъ. *И. Игнатовичъ.* Крестьянскія волненія. *П. Сакулинъ.* Крѣпостная интеллигенція. *В. Пичета.* Помѣщичье хозяйство наканунѣ реформы. *М. Туганъ-Барановскій.* Крѣпостная фабрика. *І. Бочкаревъ.* Дворянскіе проекты по крестьянскому вопросу при Николаѣ I. *В. Улановъ* и *В. Батуринскій.* Славянофилы и западники о крѣпостномъ правѣ. *В. Семевскій.* Петрашевцы и крестьянскій вопросъ. *В. Розенбергъ.* Цензура и крѣпостное право. *Н. Сидоровъ.* Крѣпостные крестьяне въ русской беллетристикѣ. Т. IV. *Н. Бродскій.* Крѣпостное право въ народной поэзіи. *А. Грѣвушевъ.* Изображеніе крѣпостного права въ произведеніяхъ Т. Г. Шевченко. *И. Игнатовъ.* Крѣпостное право въ произведеніяхъ Некрасова. *Ѳ. Нелидовъ.* Крѣпостная старина въ художественной сатирѣ Салтыкова (Щедрина). Изъ воспоминаній о крѣпостномъ правѣ. I. *П. Боборыкинъ.* Крѣпостные развиватели. II. *П. Зеленый.* О послѣднихъ пяти годахъ крѣпостного состоянія. *Н. Василенко.* Крестьянскій вопросъ въ юго-западномъ и сѣверо-западномъ краѣ при Николаѣ I и введеніе инвентарей. Проф. *А. Кизеветтеръ.* Русское общество и реформа 1861 г. Ходъ крестьянской реформы. I. *Е. Вишняковъ.* Начало законодательныхъ работъ. II. *А. Корнилова.* Губернскіе дворянскіе комитеты 1858—1859 гг. III. *Е. Вишнякова.* Главный комитетъ и редакціонныя комиссіи. *Ч. Вѣтринскій.* *(Чешихинъ).* „Колоколъ“ и крестьянская реформа. *И. Анненскаго.* Н. Г. Чернышевскій и крестьянская реформа. Т. V. Дѣятели реформы. *К. Арсеньевъ.* Императоръ Александръ II. *А. Кони.* Великая княгиня Елена Павловна. *Его же.* Великій князь Константинъ Николаевичъ. *С. Фарфарскій.* Гр. С. С. Ланской. *В. Алексѣевъ.* Яковъ Александровичъ Соловьевъ. *В. Богучарскій.* Яковъ Ивановичъ Ростовцевъ. *А. Дживелеговъ.* Николай Алексѣевичъ Милютинъ. *И. Поповъ.* Николай Петровичъ Семеновъ. *В. Бочкаревъ.* Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ. *Кн. О. Трубецкой.* Кн. Владиміръ Александровичъ Черкасскій. *Е. Ефимовъ.* Алексѣй Михайловичъ Унковскій. *И. Поповъ.* Петръ Петровичъ Семеновъ-Тяньшанскій. *Б. Сырбмятниковъ.* Константинъ Дмитріевичъ Кавелинъ. *А. Дживелеговъ.* Гр. В. Н. Панинъ. *С. Мельгуновъ.* Митрополитъ Филаретъ—дѣятель крестьянской реформы. Объявленіе воли и проведеніе реформы. I. *С. Мельгуновъ.* „Александровъ день“. II. *И. Игнатовичъ.* Встрѣча на мѣстахъ. III. *А. Попельницкій.* Первые шаги крестьянской реформы (по донесеніямъ свитскихъ генералъ-майоровъ и флигель-адъютантовъ). IV. *И. Игнатовичъ.* Бездна. V. *А. Попельницкій.* Дневникъ крестьянина 1861 года. VI. *А. Кони.* К. К. Гротъ и В. А. Арцимовичъ. VII. *Ч. Вѣтринскій.* А. Н. Муравьевъ и другіе декабристы во время крестьянской реформы. VIII. *А. Корниловъ.* Дѣятельность мировыхъ посредниковъ. *В. Бончъ-Бруевичъ.* Сектантство въ освободительную эпоху. *В. Линдъ.* Московское студенчество въ 1861 г. и его отношеніе къ освобожденію крестьянъ (изъ воспоминаній). *В. Обнинскій.* Послѣ освобожденія. *А. Корниловъ.* Реформа 19 февраля 1864 г. въ Царствѣ Польскомъ. IX. *А. Вормсъ.* Положеніе 19 февраля. *А. Мануйловъ.* Реформа 19 февраля и общинное землевладѣніе. *В. Анисимовъ.* Надѣлы. *Кн. Д. Шаховской.* Выкупные платежи. *А. Корниловъ.* Крестьянское самоуправленіе по Положенію 19 февраля. *А. Леонтьевъ.* Законодательство о крестьянахъ послѣ реформы.

---

*) См. еще въ отдѣлѣ русской исторіи.

А. Пѣшехоновъ. Экономическое положеніе крестьянъ въ пореформенное время. *И. Поповъ.* Переселеніе крестьянъ и землеустройство Сибири. *С. Прокоповичъ.* Крестьянство и пореформенная фабрика. *В. Кузьминъ-Караваевъ.* Крестьянство и земство. *И. Бѣлоконскій.* Крестьянство и народное образованіе. *В. Кранихфельдъ.* Пореформенное крестьянство въ беллетристикѣ. Указатель рисунковъ, помѣщенныхъ въ „Великой реформѣ".

12659. I. **Веселовскій, Б.** Крестьянскіе бунты. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 6 к.

12660. Волконскій. Условія помѣщичьяго хозяйства при крѣпостномъ правѣ. См. № 12433а.

12661. I. **«Воля».** Юбилейный сборникъ въ память 19 февраля. Завѣты лучшихъ людей отъ Радищева до Л. Толстого. Сост. **В. Е. Ермиловъ.** Съ пред. П. С. Когана. Изд. Н. Клочкова. М. 911 г. Ц. 1 р. 35 к.

12662. I. **Вѣтринскій, Ч.** Крѣпостное право и освобожденіе помѣщичьихъ крестьянъ. Изд. Общ. распр. нач. образ. въ Нижегородской губ. Н.-Новгородъ. 911 г. 15 к.

12662а. Гикстгаузенъ, А., бар. Изслѣдованіе внутреннихъ отношеній народной жизни и въ особенности сельскихъ учителей Россіи. Т. I. Пер. съ нѣм. Л. Рагозина. М. 70 г.

12663. II. **Герценъ, А.** Крещеная собственность. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

12664. II. **Горнъ, Вл.** Крестьянскія движенія за полтора вѣка. Изд. «Польза». М. 909 г. 50 к.

12665. Джаншіевъ, Г. Эпоха великихъ реформъ. См. № 10797.

12666. Довнаръ-Запольскій, М. Страница изъ исторіи крѣпостного права въ XVIII—XIX вв. Изд. Сытина. М. 906 г. 20 к.

12667. III. — Очерки по организаціи западно-русскаго крестьянства въ XVI в. Кіевъ. 905 г. 3 р. 50 к.

12668. — На зарѣ крестьянской свободы. М. 911 г. 1 р.

12669. — Матеріалы для исторіи крѣпостного права въ Россіи въ XVIII—XIX вѣкѣ. Вотчинное законодательство. Кіевъ. 905 г. 2 р.

12670. Дьяконовъ, М. Очерки по исторіи сельскаго населенія въ Московскомъ государствѣ. Спб. 98 г.

12671. — Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси. Изд. 3-е. Спб. 910 г. 2 р. 75 к.

12671а. Зайцевъ, К. Очерки исторіи самоуправленія государственныхъ крестьянъ. Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

12672. Иванюковъ, И. Паденіе крѣпостного права въ Россіи. Изд. 2-е, «Общ. Польза». Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

12673. Игнатовичъ, И. Помѣщичьи крестьяне наканунѣ освобожденія. Изд. 2-е, И. Сытина. М. 910 г. 1 р.

12674. Иконниковъ, В. Крестьянское движеніе въ Кіевской губ. въ 1826—27 гг. въ связи съ событіями того времени. (По архивнымъ матеріаламъ). Спб. 905 г.

12674аа.—III. Исторія удѣловъ за столѣтіе ихъ существованія (1797—1897 гг.). Т. I. Упраленіе удѣлами и удѣльное хозяйство. Т. II. Крестьяне дворцовые, государевы и удѣльные. Приложенія. Спб. 902 г.

12674а. — Итоги XVIII вѣка въ Россіи. См. № 6964а. (Ст. В. Зоммера «Крѣпостное право и дворянская культура въ Россіи XVIII вѣка»).

12675. Кауфманъ, А. Къ вопросу о происхожденія русской земельной общины. М. 907 г. 50 коп.

12676. III. **Кизеветтеръ, А.** Посадская община въ Россіи XVIII в. М. 903 г. 5 р.

12676а. Ключевскій, В. Опыты и изслѣдованія. См. № 12450в.

12677. I. **Князьковъ, С.** Какъ сложилось и какъ пало крѣпостное право въ Россіи. Подъ ред. А. А. Кизеветтера. Изд. 4-е, I. Кнебеля. М. 911 г. 30 к.

12678. I. — Голодъ въ древней Руси. Изд. К. Тихомирова. Спб. 908 г. 15 к.

12679. См. № 13221.

12679а. Корниловъ, А. Крестьянская реформа. (Вып. III изъ серіи «Великія реформы шестидесятыхъ годовъ въ ихъ прошломъ и настоящемъ»). Изд. Гершунина и К°. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

12680. — Очерки по исторіи общественнаго движенія и крестьянскаго дѣла въ Россіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 2 р.

12681. Крестьянскій строй. Т. I. Сборникъ статей: А. Корнилова, А. Лаппо-Данилевскаго, В. Семевскаго и И. Страховскаго. Изд. кн. П. Долгорукова и гр. С. Толстого, при уч. «Право». Спб. 905 г. 2 р. 50 к.

Содержаніе. *А. Лаппо-Данилевскій.* Очеркъ и исторія образованія главнѣйшихъ разрядовъ крестьянскаго населенія въ Россіи. *В. Семевскій.* Крестьянскій вопросъ въ Россіи во 2-й половинѣ XVIII и первой половинѣ XIX вв. *А. Корниловъ.* Крестьянская реформа 19 февраля 1861 г. *И. Страховскій.* Крестьянскій вопросъ въ законодательствѣ и въ законосовѣщательныхъ комиссіяхъ 1861 года.

12682. III. **Крѣпостное право въ Россіи и реформа 19 февраля.** Сборникъ статей подъ ред. А. Дживелегова, С. Мельгунова и В. Пичета. 1911 г. 1 р. 20 к.

12683. I. **Крѣпостное право и крестьянская жизнь.** Общедоступный сборн. въ разсказахъ, стихахъ, пѣсняхъ и воспоминаніяхъ современниковъ. Подъ ред. С. Мельгунова. Изд. Сытина. М. 911 г. 1 р.

12684. Лазаревскій, А. См. № 10761а.

12685. I. **Лазаревъ, Е.** Какъ крестьянамъ дали волю. Изд. «Нов. т-ва». М. 906 г. 4 к. (Конф.).

12685а. Лаппо-Данилевскій, А. Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ. См. № 11499.

12686. Лосицкій, А. Выкупная операція. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 30 к.

12687. Лященко, П. Послѣдній секретный комитетъ по крестьянскому дѣлу. М. 911 г. 45 к.

12688. I. **Малишевскій, Н.** Причины освобожденія крестьянъ въ 1861 г. 10 к.

12689. I. **Мордовцевъ, Д.** Политическія движенія русскаго народн. См. № 7064.

12690. III. **Миклашевскій, И.** Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства. Ч. I. Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII в. М. 74 г. 2 р. 25 к.

12691. II. **Николаевъ, А.** Исторія русскаго крестьянства. Изд. «Вѣстн. Зн.» 45 к.

12692. Новицкій, И. Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-зап. Россіи. (Архивъ Ю.-З. Россіи. Ч. 6, т. I и отдѣльно). Кіевъ. 76. 1 р.

12692а. Объ освобожденіи крестьянъ. См. № 4946в, вып. V.

12693. См. № 13157.

12693а. I. **Освобожденіе крестьянъ.** Дѣятели реформы. Сборникъ статей А. Кизеветтера, А. Корнилова, Б. Сыромятникова, М. Богословскаго и др., съ портретами. Изд. «Научнаго Слова». М. 911 г. 3 р.

12694. Освобожденіе крестьянъ. Сборникъ статей: И. Игнатовичъ, А. Корнилова, В. В., А. Постникова и др. Изд. «Жизнь для всѣхъ». 911 г. 35 к.

12695. Памятники исторіи крестьянъ XIV—XIX вв. См. № 6787а.

12696. Побѣдоносцевъ, К. Историческія изслѣдованія и статьи. Спб. 76 г. 2 р. (Въ книгу вошелъ «Историческій очеркъ крѣпостного права въ Россіи въ XVIII в. въ Россіи»).

12696а. Рождественскій, С. Сельское населеніе Московскаго государства въ XVI—XVII вѣкахъ. Кіевъ. 912 г.

12697. Рожковъ, Н. Городъ и деревня въ русской исторіи. См. № 6797б.

12698. — Историческіе и соціологическіе очерки. См. № 14792. (Ст. «Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в. и его вліяніе на соціально-политическій строй того времени», «Натуральное хозяйство и формы землевладѣнія въ древней Россіи»; «Къ вопросу объ экономическихъ причинахъ паденія крѣпостного права въ Россіи»; «О вольно-наемномъ земледѣльческомъ трудѣ при крѣпостномъ правѣ»; «О подборѣ и изученіи матеріала по исторіи крѣпостного хозяйства въ Россіи»; «Книги записныя вотчинныя Помѣстного приказа»; Рецензія на книгу Дьяконова № 12670).

12699. III. — Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в. М. 99 г. 2 р. 50 к.

12700. I. **Розановъ, И.** и **Сидоровъ, Н.** Рабство и воля. Крѣпостное право и крестьянскій бытъ въ русской литературѣ. Сборн. «Универ. библ.». 911 г. 20 к.

12701. Рязановъ, Н. 19-го февраля. Причины паденія крѣпостного права. Изд. 3-е, «Новый Міръ». 907 г. 10 к. (Конф.).

12702. Семевскій, В. Крестьяне въ царствованіе Екатерины II. 2 т. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 903 г. 8 р. 90 к.

12703. — Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣковъ. Спб. 88 г. 3 р. Т. II. Крестьянскій вопросъ въ царствованіе имп. Николая I. Спб. 88 г. 3 р.

12704. II. — Крѣпостное право и крестьянская реформа въ произведеніяхъ М. Е. Салтыкова. Изд. Н. Парамонова. Ростовъ-на-Д. 20 к.

12705. III. **Семеновъ, Н.** Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе имп. Александра II. Хроника дѣятельности комиссій по крестьянскому дѣлу. 5 тт. Спб. 94 г. 20 р.

12705а. Семеновъ Тянь-Шанскій, П. Эпоха освобожденія крестьянъ въ Россіи (1857—61 гг.). Въ воспоминаніяхъ. 2 т. Спб. 913 г.

12706. Сергѣевичъ, В. Древности русскаго права. Землевладѣніе. Тягло. Порядокъ обложенія. Спб. 903 г. 2 р. См. № 9905.

12707. Сильванскій, Н. См. **Павловъ-Сильванскій.** № 12461а—12463.

12708. III. **Скребицкій, А.** Крестьянское дѣло въ царствованіе имп. Александра II. Матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ. Губернскіе комитеты, ихъ депутаты и редакціонныя комиссіи по крестьянскому дѣлу. Т. I. Отдѣлъ юридическій. Т. II., ч. I. Отдѣлъ хозяйственный. Т. II., ч. II. Отдѣлъ хозяйственый. Объ усадьбахъ и размѣрѣ надѣла. Т. III. Отдѣлъ хозяйственный. О повинностяхъ. Т. IV. Объ устройствѣ быта крестьянъ. Составлены по офиціальнымъ источникамъ. Боннъ-на-Рейнѣ. 62—68 гг. 20 р.

12709. Соколовскій, Н. Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи. Спб. 77 г. 1 р.

12710. — Экономическій бытъ землевладѣльческаго населенія Россіи и колонизація юго-восточныхъ степей предъ крѣпостнымъ правомъ. Спб. 78 г. 1 р. 70 к.

12711. I. **Титовъ, А.** Крѣпостное право, его отмѣна и судьба крестьянства до нашихъ дней. Изд. «Свободн. Рос.» М. 907 г. 15 к.

12712. Трубецкая, О. Кн. В. А. Черкасскій и его участіе въ разрѣшеніи крестьянскаго вопроса. Т. I., ч. II. М. 904 г. (ч. I—2 р. 50 к., ч. II—3 р.) (изд. продолж.).

12713. II. **Чернышевскій, Н.** Статьи по крестьянскому вопросу. («Современникъ» 57—59 гг.). Изд. М. Н. Чернышевскаго. Спб. 905 г. 2 р. То же въ № 4893.

12714. Чичеринъ, Б. Опыты по исторіи русскаго права. См. № 10127.

12715. Энгельманъ, И. Исторія крѣпостного права въ Россіи. Изд. С. Скирмунта. М. 900 г. 1 р.

12716. II. **Якушкинъ, В.** Крестьянская реформа 1861 г. и русское общество. Изд. «Свободн. Россія». М. 906 г. 10 к

Крестьянство въ Зап. Европѣ и во внѣ-европейскихъ странахъ. Современное положеніе его и исторія.

§ 396. **12717.** I. **Ан—скій, С.** Крестьянскій вопросъ во Франціи. Изд. 2-е. Спб. 1906 г. 7 коп.

12718. Баденъ-Поуэлль. Происхожденіе и развитіе деревенскихъ общинъ въ Индіи. Пер. съ англ. Н. Кончевской. М. 900 г. 70 к.

12718а. Беккеръ, I. Манифестъ къ земледѣльческому населенію. Изд. Куклина. Жен. 903 г. Ц. 8 к.

12719. II. **Бернштейнъ, Э.** Общественное движеніе Англіи въ XVII вѣкѣ. Пер. съ нѣм. (Исторія аграрно-коммунистическихъ движеній и квакеры). Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 99 г. 1 р. 50 к. (Вошло въ № 13255).

12720. III. **Билимовичъ, Ал.** Германское землеустроительное законодательство. Т. I. Раздѣлъ общинныхъ земель. Кіевъ. 908 г. 2 р.

12721. II. **Бономи.** Движеніе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Италіи. Изд. «Голосъ». Спб. 15 к.

12722. I. **Быкова, А.** Разсказы изъ исторіи Ирландіи. См. № 7704.

12723. Бюхнеръ, Г. Воззваніе къ гессенскимъ **крестьянамъ. Эдуардъ Давидъ.** Жизнь и политическая дѣятельность Георга Бюхнера. Пер. съ нѣм. П. Теплова. Изд. «Земля». Спб. 35 коп.

12724. II. **Величкинъ, Н.** Освобожденіе крестьянъ въ Англіи, Германіи и Франціи. Изд. Сытина. М. 911 г. 50 к.

12725. Виноградовъ, П., проф. Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ Лонгобардской Италіи. Спб. 80 г. 2 р. (Распр.).

12726. Владѣніе и пользованіе землей въ различныхъ странахъ. Собр. статей извѣстныхъ современныхъ экономистовъ. Изд. М. Хана. Спб. 71 г.

12727. II. **Гарвудъ, А.** Обновленная земля. Сказаніе о побѣдахъ современнаго земледѣлія въ Америкѣ. Въ сокращ. изложеніи проф. К. А. Тимирязева. Изд. Сытина. М. 909 г. 75 к.

12727а. Германъ, И. Земельныя дѣла въ западно-европейскихъ государствахъ. М. 913 г. Ц. 3 р. 50 к.

12728. Горемыкинъ, И. Очерки исторіи крестьянъ въ Польшѣ. Изд. «Русской книжной торговли». Спб. 69 г. 1 р. 50 к.

12729. Гранатъ, И. Къ вопросу объ обезземеленіи крестьянства въ Англіи. М. 907 г. 1 р. 50 к.

12729а. День, В. Очерки по экономической географіи. Ч. I. Сельское хозяйство. Курсъ лекцій, чит. на экономич. отд. Спб. Политехн. Института. Спб. 908 г. Ц. 2 р. 50 к.

12730. II. **Дживелеговъ, А.** Крестьяне въ революціяхъ 1848 г. Изд. «Своб. Рос.». М. 906 г. 10 к.

12731. I. — Крестьянское движеніе на Западѣ. Изд. «Трудъ и В.» М. 906 г. 8 к.

12732. Зотовъ. См. № 12444.

12733. I. **Звегинцевъ, С.** Борцы за народное дѣло—братья Гракхи. Изд. «Жизнь». М. 906 г. 9 коп.

12734. I. **Ивановъ, К.** Средневѣковая деревня и ея обитатели. Изд. 2-е, «Учебн. маг.» Спб. 903 г. 75 к.

12735. I. **Кабановъ, Н.** О земельномъ законодательствѣ въ Новой Зеландіи. Изд. «Дон. Р.». 2 к.

12736. I. **Какъ сицилійскіе крестьяне боролись за свои интересы.** Изд. «Д. Р.». 905 г. 6 к. (Конф.).

12737. — То же. Изд. «Вятскаго т-ва». Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

12738. II. **Кампфмейеръ.** Изъ жизни нѣмецкой деревни. Спб. 906 г. 15 к.

12739. II. — Юнкерство и крестьянство. Изд. «Впередъ». Одесса. 905 г. 7 к. То же. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 8 к.

12740 Карышевъ, Н. Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель на континентѣ Западной Европы. Экономическое изслѣдованіе. Спб. 85 г. 1 р. 20 к.

12741. Карѣевъ, Н. Очеркъ исторіи французскихъ крестьянъ съ древнѣйшихъ временъ до 1789 г. Варшава. 81 г. 1 р.

12742. — Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ послѣдней четверти XVIII вѣка. М. 79. 3 р. 50 к.

12743. II. **Каутскій, К.** Ирландія. Культурно-историч. оч. Пер. И. Б. Изд. «Донск. Р.». 7 к.

12744. — Агитація среди крестьянъ въ Америкѣ. Изд. Е. Горской. Кіевъ. 906 г. 7 к.

12745. Кнаппъ, Г. Освобожденіе крестьянъ въ Пруссіи и происхожденіе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ старыхъ провинціяхъ Прусской монархіи. Пер. съ нѣм. Л. Зака, подъ общ. ред. П. Струве. Изд. О. Поповой. Спб. 900 г. 1 р. 25 к.

12746. Ковалевскій, М. Общинное владѣніе, причины, ходъ и послѣдствія его разложенія. Ч. I. М. 79 г. 2 р.

12747. Кожевниковъ. См. № 7638.

12748. Кохановскій, Н. Землевладѣніе и земледѣліе въ Китаѣ. Владивостокъ. 909 г. 1 р.

12749. Кропоткинъ, П. См. № 12996.

12750. I. **Крестьянскіе союзы въ Италіи.** Пер. съ фр. Л. Никифорова. Изд. «Свобод. Слово». Спб. 905 г. 12 к.

12751. I. **Крестьянскіе союзы въ Сициліи.** Изд. В. Распопова. Од. 6 к.

12752. Крюковъ, Н. Аргентина. Сельское хозяйство въ Аргентинѣ, въ связи съ общимъ развитіемъ страны. Съ 2 карт. и рис. Спб. 912 г. 2 р.

12753. I. **Кулакова, Л.** Великая крестьянская война въ Германіи. Изд. «Свободн. Земля». Спб. 906 г. 10 к.

12754. Левассеръ, М. Сельское хозяйство въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Пер. съ фр. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

12755. Лучицкій, И. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. Кіевъ. 96 г.

12755а. — Состояніе земледѣльческихъ классовъ во Франціи наканунѣ революціи и аграрная реформа 1789—1793 гг. Кіевъ. 912 г. Ц. 1 р. 25 к.

12756. — Крестьянское землевладѣніе во Франціи во время революціи. Кіевъ. 900 г. 1 р. 50 к.

12757. — Новыя изслѣдованія по исторіи крестьянъ во Франціи XVIII в. Кіевъ. 50 к.

12758. III. **Мануйловъ, А.** Аренда земли въ Ирландіи. Изд. Л. Пантелѣева. М. 95 г. 2 р. 50 к.

12759. Мауреръ. См. № 10778.

12760. Метенъ. См. № 13014.

12761. II. **Мижуевъ, П.** Крестьянское царство. См. № 7743.

12762. II. — Передовая демократія. См. № 8329.

12763. II. — Счастливая Австралія. См. № 10320.

12764. Мэнъ, Г. Деревенскія общины на Востокѣ и Западѣ. Съ прилож. ст. Д. С. Милля. Пер. съ англ., подъ ред. П. Кутейникова. Изд. «Русск. книжн. торговли». Спб. 74 г. 1 р.

12765. Мякотинъ, В. Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху ея раздѣловъ. Спб. 89 г. 1 р. 50 к.

12765а. См. № 13337.

12766. См. № 13338.

12766а. I. **Навичъ.** Неурожай и голодъ. М. 907 г. 12 к.

12767. Нессе. Землевладѣніе и аграрныя отношенія въ Англіи. Ярославль. 93 г. 80 к.

12768. — О средневѣковомъ общинномъ землевладѣніи въ Англіи. Пер. подъ ред. проф. Д. Азаревича. Яросл. 99 г. (Рѣдк.).

12769. II. **Оманъ, Ч.** Великое крестьянское возстаніе въ Англіи. Перев. съ англ. С. Займовскаго. Изд. «Міръ». М. 907 г. 50 к.

12770. Освобожденіе крестьянъ на Западѣ и исторія поземельныхъ отношеній въ Германіи. Статьи изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften" Конрада. Пер., провѣр. Н. Водовозовымъ и С. Булгаковымъ. Изд. М. Водовозовой. М. 97 г. 1 р. 50 к.

12771. См. № 13350.

12771а. См. № 13352.

12771аа. I. **Ренаръ, Ж.** Во французской деревнѣ. Пер. съ франц. Швецовой. Изд. «Новаго т-ва». М. 906 г. 3 к.

12772. Рокиньи, гр. Союзы въ сельскомъ хозяйствѣ. Пер. подъ ред. и съ предисл. В. Анзимірова. Изд. Сытина. М. 907 г. 1 р.

12773. I. **Росси, Ад.** Движеніе въ Сициліи. Пер. съ нѣм. М. Бройдо. Изд. Мяткова. 906 г. 25 к. — То же, подъ ред. и съ предисл. Шлихтера. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 25 к.

12774. См. № 13354.

12774а. Саввинъ, А. Англійская деревня въ эпоху Тюдоровъ. М. 903 г. 2 р. 50 к.

12775. См. № 13360.

12775а. — Англійская секуляризація. М. 906 г. 3 р.

12776. Саймонсъ, А. Американскій фермеръ. Изд. «Колоколъ». Спб. 906 г. 30 к.

12777. См. № 13370.

12777а. Самаринъ, Ю. Отмѣна крѣпостного права въ Пруссіи. См. собр. соч. № 4674.

12778. I. **Сатуринъ, Д.** Какъ ирландскіе крестьяне добыли землю. Изд. «Д. Р.». 15 к.

12779. I. **Семеновъ, С.** По чужимъ землямъ. Какъ живутъ и хозяйствуютъ земледѣльцы за границей. Очерки и впечатлѣнія. Изд. «Взаимн. Помощь». М. 30 к.

12779а. Смирновъ. Коммуна средневѣковой Франціи. См. № 7950.

12780. I. **Туганъ-Барановская, Л.** Іосифъ Арчъ, англійскій крестьянинъ-депутатъ. Біогр. очеркъ. Изд. «Соврем. библ.». М. Малыхъ. Спб. 906 г. 10 к.

12781. Фортунатовъ, А. Поземельныя отношенія въ Западной Европѣ. Изд. «Вѣстн. Сельск. Хоз.». М. 905 г. 20 к.

12782. Франке, О. Земельныя правоотношенія въ Китаѣ. Пер. съ нѣм., подъ ред., съ примѣч. и доп. Н. Кохановскаго. Владивостокъ. 908 г. 1 р. 50 к.

12783. См. № 13373.

12783а. Циммерманъ, В. Исторія крестьянской войны въ Германіи. 2 тт. Спб. 68 г. (У букинист. 1 р. 65 к.).

12784. См. № 13864.

12784а. II. **Ченей, Э.** Аграрный переворотъ въ Англіи въ XVI вѣкѣ. По свидѣтельству современниковъ. Пер. съ англ. В. и И. Гердъ. Подъ ред. Н. Рубакина. Спб. 99 г. 35 к.

12785. См. № 12119а.

12785а. I. **Чернова, А.** Какъ венгерцы борются за свое право. Изд. «Нов. т-ва». М. 906 г. 4 коп.

12786. См. № 13378.

12786а. II. **Чупровъ.** Агрономическая помощь населенію въ Италіи. Изд. «Своб. Росс.» М. 906 г. 15 к.

12787. — Реформа землевладѣнія въ Италіи. Изд. «Своб. Рос.». М. 906 г. 15 к.

12788. I. **Шпирельманъ.** Земельная реформа въ Ирландіи. Изд. «Народн. право». М. 906 г. 5 коп.

12789. См. № 13382.

12789а. Энгельсъ, Ф. Крестьянскій вопросъ во Франціи и въ Германіи. Ред. и пред. Плеханова. Изд. «Буревѣстникъ». Од. 905 г. 15 к.— То же, изд. «Молод. Рос.». Съ пред. Р. Росса. М. 906 г. 18 к.

12790. — Нѣмецкій крестьянинъ. Изд. Е. Горской. Кіевъ. 906 г. 7 к.

Вопросы колонизаціи и переселенія.

§ 397. 12791. См. № 13402.

12791а. Багалѣй, Д. См. № 7468а.

12792. Васильчиковъ, А. См. № 12431а.

12793. См. № 13403а.

12793а. Вопросы колонизаціи. Сборникъ статей съ картою и діаграммой. Періодич. сборн. подъ ред. С. Шкапскаго, Г. Чиркина и Н. Гаврилова. Изд. А. Успенскаго. По 1912 г. вышло 10 тт. Ц. тома 2 р. 50 к.

12793б. Вощининъ, В. Переселенческій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва. Спб. 912 г. Ц. 2 р.

12794. См. № 13404.

12794а. I. **Глѣбовъ, А.** Что могутъ дать переселенія крестьянству. Изд. «Спб. Учебн. м-на». Спб. 907 г. 10 к.

12795. См. № 13406.

12795а. Григорьевъ, В. Переселеніе крестьянъ Рязанской губерніи. М. 85 г. 1 р.

12795б. Гурвичъ. Переселеніе крестьянъ въ Сибирь. М. 89 г. Ц. 1 р. 50 к.

12795в. I. **Девель, Ф.** Разсказы о Вост. Сибири. Изд. «Посредн.». М. 908 г. (Для переселенцевъ).

12795г. Дѣдловъ. Переселенцы и новыя мѣста. Изд. М. Ледерле. Спб. 98 г.

12796. Исаевъ, А. Переселенія въ русскомъ народномъ хозяйствѣ. Спб. 91 г. 1 р. 25 к.

12797. См. № 13407.

12797а. Карабановъ, Н. Переселеніе и разселеніе крестьянъ. Изд. Сытина. М. 912 г. 30 к.

12798. См. № 13410.

12798а. Каутскій, К. Колоніальная политика въ прошломъ и настоящемъ. Спб. 900 г. 40 к.

12799. См. № 13416.

12799а. Кауфманъ, А. Переселеніе и колонизація. Государство и переселеніе. Переселенія, ихъ причина и значеніе. Переселенческій вопросъ въ литературномъ и общественномъ мнѣніи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 2 р.

12800. См. № 13416.

12800а. — По новымъ мѣстамъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 1 р.

12801. См. № 13416.

12801а. — Сибирское переселеніе на исходѣ XIX вѣка. Историко-статист. оч. М. 901 г. 75 к.

12802. — Причины и вѣроятное будущее переселеній. М. 98 г.

12803. — Переселеніе. Мечты и дѣйствительность· Изд. «Народн. Право»· М. 906 г. Ц. 10 к.

12803а. — Переселенцы-арендаторы Тургайской области. Спб. 97 г. Еще см. № 12822·

12804. Кирьяковъ, В. Очерки по исторіи переселенческаго движенія въ Сибирь. (Въ связи съ исторіей заселенія Сибири). Изд. «Книжн. дѣло». М., 902 г. 1 р. 50 к.

12804а. Колонизація Сибири въ связи съ общимъ переселенческимъ вопросомъ· Спб. 900 г·

12805. Леруа-Болье. Колонизація у новѣйшихъ народовъ. Изд. ред. ж. «Всемірный Путешественникъ». Спб. 77 г. 2 р.

12806. Миклашевскій, И. Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII в. М. 94 г.

12807. Милюковъ, П. См. № 6785.

12808. Парвусъ. Колоніальная политика и крушеніе капиталистическаго строя. Пер· Е. Грау. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 908 г. 1 р.

12808а. Переселеніе и землеустройство за Ураломъ въ 1906—10 гг. Спб· 911 г. То же въ 1911 г. Спб. 912 г. (Вошло въ № 12793а).

12809. Переселенческое дѣло въ 1908 г. Составилъ чиновникъ особ. поруч. Переселенч. Управленія Д· Флексеръ. Изд. Переселенч· Упр. Гл. Управл. Земл. и Землед. Спб. 908 г.

12810. См. № 13435·

12810а. Пріамурье. Факты, цифры и наблюденія. Собраны на Дальнемъ Востокѣ общеземской организаціей за 1908 г., съ 3-мя картами. М. 909 г.

12811. Ремезовъ, Н. Переселенческая эпопея. М. 89 г. 1 р. 30 к. (См. отд. географіи).

12811а. Романовъ. Переселеніе крестьянъ Вятской губ· Вятка. 81 г.

12811б· Рубакинъ, Н. Разсказы о Зап. Сибири. Изд. 4-е. «Посред.»· М. 908 г. 45 к· (для переселенцевъ).

12812. I. **Садовниковъ, Д.** Наши землепроходцы. Изд. 2-е, М. 98 г. 1 р.

12813· Сили. Расширеніе Англіи. См· № 7759.

12813а. I. **Справочная книжка** для ходоковъ и переселенцевъ за Уралъ. Изд. Переселенч· Упр. М. В· Д. Спб. 912 г· 7 к.

12814. Уманецъ. Колонизація свободныхъ земель въ Россіи. Спб. 84 г.

12815. См. № 13475·

12815а. Филипповъ, Ю. Эмиграція. Изд. автора. Спб. 906 г. 1 р.

12816. Шкапскій, О. Вопросы колонизаціи. Спб. 907 г. 2 р·

12817. Ядринцевъ. Сибирь, какъ колонія. Изд. 2-е, И. Сибирской. Спб. 82 г. 3 р.

12817а. Ямзинъ, И. Переселенческое движеніе въ Россіи съ момента освобожденія крестьянъ· Изд. Университета Св. Владиміра· Кіевъ. 912 г. Ц. 1 р. 50 к·

Аграрный вопросъ (теорія) и аграрныя программы.

§ 398. 12818. III· **Аграрное движеніе въ Россіи въ 1905—906 гг.** Порайонные обзоры Б. Веселовскаго, В. Голубева, В. Громана, А. Лосицкаго, П. Маслова, С. Прокоповича, Д. Рихтера, А. Рыкачева и И. Чернышева. Въ 2-хъ част. Изд· И· В.-Эк. О-ва. Спб. За обѣ части 4 руб.

12819. — То же. Изд. «Нар. Право» и «Вят. т-во». М. 910 г. 4 р.

12820. Аграрный вопросъ. Протоколы засѣданій аграрной комиссіи 11—13 февраля 1907 г., съ докладами и прилож. Изд. «Аграрн. комис. партіи народной свободы». Спб. 907 г. 2 р. 50 к.

Содержаніе. *Кутлеръ, Н. Н.* Аграрные законы. 1906 года и ихъ судьба въ будущей Думѣ. *Его же.* О финансовой сторонѣ аграрной реформы. *Его же.* О справедливой оцѣнкѣ земли. *Кауфманъ, А. А.* Нормы дополнительнаго надѣленія. *Его же.* Отчужденіе владѣльческихъ земель. *Его же.* Объ отчужденіи лѣсовъ. *Протоколы* засѣданій аграрной комиссіи к-д. партіи 11—13 февраля 1907 г. *Воробьевъ, Н. И.* По вопросу о нормахъ земельныхъ надѣловъ. *Григорьевъ, М. Н.* Лѣсъ и аграрная реформа. *Проектъ* главныхъ основаній закона о земельномъ обезпеченіи землевладѣльческаго населенія.

12821. См. № 13484.

12822· Аграрный вопросъ· (Сборн. статей подъ ред. И. Петрункевича и кн. П. Долгорукова). Изд. «Бесѣда». 2 вып. М. 906—907 гг. 1 вып.—90 к., 2 вып.—3 р. 50 к.

Содержаніе. Т. I. *Петрункевичъ, И.* Къ аграрному вопросу. *Долгоруковъ, П., кн.* Аграрный вопросъ съ точки зрѣнія крупнаго землевладѣнія. *Мануйловъ, А.* Поземельный вопросъ въ Россіи. *Герценштейнъ, М.* Національзація земли. *Его же.* Крестьянскій банкъ. *Его же.* Выкупная операція. *Фортунатовъ, А.* Аграрное законодательство въ Австраліи. *Кауфманъ, А.* Переселеніе и его роль въ аграрной программѣ. *Чупровъ, А.* Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи малоземельныхъ крестьянъ. *Денъ, В.* Поземельно-устроительныя учрежденія и ихъ задачи при проведеніи аграрной реформы въ Россіи. *Ивероновъ, И.* Межевое дѣло и его нужды. Т. II. *Петрункевичъ, И., Мануйловъ, А., Якушкинъ, В.* Памяти М. Я. Герценштейна. *Чупровъ, А.* Къ вопросу объ аграрной реформѣ. *Кутлеръ, Н.* Объяснительная записка къ проекту закона о мѣрахъ къ расширенію и улучшенію крестьянскаго землевладѣнія. *Брунъ, М.* Отчужденіе національныхъ имуществъ во Франціи во время революціи. *Герценштейнъ, М.* Аграрный вопросъ въ программахъ различныхъ партій: 1. Программа соціальдемократической партіи. 2. Аграрная программа соціалистовъ-революціонеровъ 3. Аграрный вопросъ въ программахъ соціалистическихъ партій во Франціи и въ Германіи. *Денъ, В.* Поземельная реформа въ Ирландіи (1881—1903 г.). *Хауке, О.* Пріемы аграрной политики стараго режима. *Землеустройство* въ Западномъ краѣ и Башкиріи *Левитскій, В.* Аграрный вопросъ въ Россіи. *Его же.* Къ рѣшенію аграрнаго вопроса. *Кауфманъ, А.* Къ вопросу о нормахъ дополнительнаго надѣленія. *Денъ, В.* Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи. *Воробьевъ, Н.* Зем. вопросъ въ заявленіяхъ крестьянъ и др. группъ населенія. *Брейеръ, Л.* Мнѣніе мѣстныхъ к.-д. комитетовъ и мѣстныхъ дѣятелей объ основахъ аграрной реформы. *Кауфманъ, А.* Къ вопросу о культурно-хозяйственномъ значеніи частнаго землевладѣнія. *Кутлеръ, Н.* Проектъ закона о мѣрахъ къ расширенію и улучшенію крестьянскаго землевладѣнія. *Его же.* Проектъ главныхъ основаній дополнительнаго надѣленія крестьянъ.

12823. «Аграрныя программы». Сборникъ аграрныхъ программъ соціалистическихъ партій въ Западной Европѣ и Россіи. Съ предисл. П. Маслова. Книгоизд. «Новый Міръ». М. 906 г. 15 к. (Конфиск.).

12824. См. № 13484.

12825. I. **А. Н.** Какъ можетъ быть рѣшенъ земельный вопросъ. Изд. «Земля и Воля». Спб. 906 г. 8 к.

12826. См. № 13485.

12827. См. № 13495.

12828. См. № 13497.

12828аа. Анзиміровъ, В. Крестьянскіе интересы и крестьянскія партіи. Библ. «Хозяина». М. 907 г.

12828а. Бажаевъ. Конспектъ лекцій по сельско-хозяйственной экономіи. Изд. 3-е. М. 913 г.

12829. II. **Баксъ и Квелчъ.** Соціалистическій катехизисъ. Пер. съ англ. Е. Лазарева. Аграрный катехизисъ. Изд. 2-е, «Сотрудничество». М. 907 г. 20 к. (Конф.).

12830. I. **Баршевъ, Ю.** Крестьянское малоземелье и способы борьбы съ нимъ. Изд. «Народное Право». М. 906 г. 5 к.

12831. Бернацкій, М. Къ аграрному вопросу. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 30 к.

12831а. Бехтѣевъ. См. № 4220.

12832. Билимовичъ, Ал. Землеустроительныя задачи и землеустроительное законодательство Россіи. Кіевъ. 907 г. 1 р. 50 к.

12832а. — Разборъ положенія о землеустройствѣ. Кіевъ. 910 г.

12833. III. **Блїохъ.** Меліораціонный кредитъ и состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи и иностранныхъ государствахъ. Изд. 2-е. Спб. 96 г.

12833а. Богдановъ, С. Сельско-хозяйственная экономія. См. № 12420.

12834. «Борьба за землю». Сборникъ. Изд. «Трудъ и Борьба». Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

12834а. Бруцкусъ, Б. Землеустройство и разселеніе. Спб. 909 г. Ц. 50 к.

12835. III. **Булгаковъ, С.** Капитализмъ и земледѣліе. Изд. М. Водовозовой. Спб. 900 г. 2 тома. 5 р.

12835а. Бухенбергеръ, А. Основные вопросы сельско-хозяйственной экономіи и политики. Пер. съ нѣм. А. Гурьева. Спб. 901 г. Ц. 2 р.

12836. II. **Бухъ, Л.** Земля народу. (Къ вопросу о соціализаціи земли). Изд. В. Яковенко. Спб. 905 г. 25 к. (Конф.).

12837. Быховскій, Н., Вовчекъ, В., Органовскій, Н., Фортунатова, Евг. и Черненковъ, Бор., при ближайшемъ участіи **Качаровскаго, К.** Борьба за землю. См. № 12834.

12838. Бѣлевскій, А. Земельный вопросъ и націонализація земли. Изд. «Своб. Рос.». М. 906 г. 20 к.

12839. В—скій, М. Аграрныя программы въ связи съ основными положеніями соціалистическихъ партій. Съ предисл. А. Мірскаго. Изд. «Народн. Мысль». М. 907 г. 25 к.

12840. См. № 13510.

12840а. Валентиновъ, Н. Крестьянство и земельная программа соціалъ-демократической партіи въ Россіи. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. Ц. 20 к. (Конф.).

12841. Вандервельдъ, Э. Аграрный вопросъ. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 80 к.

12842. См. № 13511.

12843. — Аграрный соціализмъ въ Бельгіи. Изд. «Товарищъ». Спб. 906 г. 5 к.

12844. — Бѣгство въ города и обратная тяга въ деревню. Пер. съ франц. Изд. С. Скирмунта. М. 903 г. 1 р. — То же («Деревенскій отдыхъ и возвращеніе на лоно природы»). Изд. В. Распопова. Од. 904 г. 80 к. — То же, изд. Д. Горшкова. М. 904 г. 1 р. — То же. («Притягательная сила городовъ»). Подъ ред. Р. П. Изд. «Знаніе». Спб. 40 к.

12845. — Городъ и деревня въ капиталистическомъ обществѣ. К. 900 г. 25 к.

12846. — Соціализмъ и земледѣліе. Пер. съ фр. Спб. 907 г.

12847. — Соціализмъ и сельское хозяйство. Курсъ, читанный въ 906 г. въ Новомъ универс. въ Брюсселѣ. Изд. «Прометей». Спб. 907 г. 50 коп.

12848. Вернеръ. Сельско-хозяйственная экономія. Курсъ, читанный въ Моск. с.-х. инст. М. 901 г.

12849. См. № 13527.

12850. См. № 13532.

12851. См. № 13530.

12852. Веселовскій, Б. Крестьянскій вопросъ и крестьянское движеніе въ Россіи. (1902—1906 гг.). Спб. 907 г. 55 к.

12853. Веселовъ, А. Знамя «Земли и Воли» и рос. соц.-демократія. **Вадимовъ.** Аграрная программа рос. соціалъ-демократіи. Изд. «Трудъ и Борьба». Спб. 907 г. 25 к.

12853а. Викеръ, В. Крестьянскій вопросъ съ точки зрѣнія с.-х. прогресса. Изд. «Вѣстн. Сельск. Хоз.». М. 906 г. Ц. 40 к.

12854. См. № 12991.

12855. Вихляевъ, П. Аграрный вопросъ съ правовой точки зрѣнія. М. 906 г. 20 к.

12856. I. — Какъ уравнять пользованіе землей. Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

12857. — Право на землю. Изд. «Мол. Рос.». М. 906 г. 10 к. (Конф.).

12858. См. № 13553.

12858а. — К.-д. партіи и земельная реформа. Изд. «Молод. Рос.». М. 906 г. 10 к.

12859—62. См. №№ 13554—71.

12863. Влигенъ, В. Аграрный вопросъ въ голландской соц.-демократіи. **Бономи.** Движеніе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Италіи. Изд. «Голосъ». Спб. 20 к.

12864. I. **Вовчокъ, В.** Какъ земля обогатитъ народъ. Изд. «Трудов. союзъ». Спб. 907 г. 12 коп. (Конф.).

12865. — Нѣдра земли въ Россіи и ихъ обобществленіе. (Факты, цифры, выводы). Кн-во «Трудъ и Борьба». Спб. 1 р.

12866. Гарденинъ, Ю. (В. Черновъ). Марксъ и Энгельсъ о крестьянствѣ. Изд. В. Распопова. 906 г. 25 к. (Конфиск.).

12867. Гатти, Д. Аграрный вопросъ и соціализмъ. Съ предисл. Ж. Сореля. Из. 2-е, «Сотрудничество». М. 907 г. 50 к.

12867а. Германъ, И. Крестьянское землеустройство. Изд. 2-е. М. 913 г. Ц. 3 р.

12868. Гертцъ, Ф. Аграрные вопросы. Пер. съ нѣм., подъ ред. проф. А. Мануйлова. М. 900 г. 80 к. — То же, изд. «Знаніе». Спб. 80 к.

12868а. — Аграрный вопросъ и соціализмъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. М. Нахаревскаго. Изд. «Своб. Мысль». Спб. 906 г. 15 ч. (Конф.).

12869. См. № 13571.

12870. Герценштейнъ, М. Аграрный вопросъ. Изд. «Народ. Право». М. 906 г. Ц. 35 к.

12871 — Нужна ли крестьянамъ земля. См. № 4283г·

12872. См. № 13574 *).

12873. — Аграрный вопросъ въ программахъ различныхъ партій. Спб. 906 г. 40 к.

12874. См. № 13576.

12875. — Реформа ипотечнаго кредита въ Германіи. Спб. 904 г. 1 р.

12876. — Новѣйшія теченія въ ученіи о поземельномъ кредитѣ въ Германіи. М. 904 г. 1 р. 50 к.

12877. — Аграрный вопросъ. Націонализація Земли. Крестьянскій банкъ и выкупная операція. Изд. т-ва «Общ. Польза»· Спб. 905 г. 50 к·

12878. См. № 13582·

12879. — Земельная реформа въ программѣ партіи народной свободы. Спб. 906 г. 10 к.

12880· См. № 13586.

12882—4. См. № 13587.

12885· См. № 13594.

12886. — Конфискація или выкупъ. М· 906 г· 15 к.

12888. **Гольцъ, П., фонъ.** Аграрный вопросъ и аграрная политика. Пер. Флексера. Спб. 902 г. 2 р.

12889· I. **Горбуновъ-Посадовъ, И.** Всѣ для каждаго и каждый для всѣхъ. Какъ французскіе земледѣльцы общими силами улучшаютъ крестьянское хозяйство. Изд. «Взаимная Помощь». М. 911 г. 20 к.

12889а. Горемыкинъ, М· Аграрный вопросъ. Нѣкоторыя данныя къ обсужденію его въ Гос. Думѣ· Спб. 907 г.

12890—91. См. №№ 13601—2.

12892. См· № 13598.

12893. **Горнъ, В.** Крестьянскія движенія за полтора вѣка. Изд. «Польза». М. 909 г. 50 к.

12894. **Грассъ.** О страхованіи посѣвовъ. М. 91 г.

12895. См. № 13605.

12896. **Грей, Н.** Рабочій вопросъ и земельная реформа. Изд. «Мол. Рос.». М. 906 г. 25 коп.

12896а. **Громанъ, В.** Земельный вопросъ и земельные проекты. Изд. «Нов. Міръ». М. 906 г. Ц. 25 к· (Конф.)

12897. **Гурко, В.** См· № 4342.

12898. **Г. Ч.** Словарь по аграрному вопросу. Краткая энциклопедія по вопросамъ землепользованія. Изд. «Новаго московск. кн-ва». М. 906 г. 15 к.

12899—917. См. №№ 13613—29.

12918. **Давидъ, Э.** Соціализмъ и сельское хозяйство. Пер. подъ ред. А. Гросмана. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

12919. — То же, изд. и пер. Б. Ревзина и Постмана. Спб. 906 г. 20 к.

12920. См. № 13648.

12921. **Дамашке.** Земельная реформа. Пер. М. Гальперина, подъ ред. О. Я. Пергамента. Изд. «Трибуна». 30 к.

12922· См. № 13650.

19922. — Аграрная реформа. Изд. О. Н. Поповой. Спб. 907 г. 50 к.

12924. **День, В.** Хватитъ ли земли по нормамъ 1861 г·? Экономическое изслѣдованіе. Изд. «Своб· культура». Спб. 907 г. 20 к.

12925. См· № 13654.

12926. — Очерки по экономической географіи· Ч. I. Сельское хозяйство. См. № 12729а·

12927. I. **Деревенскій, Ст.** Что говорятъ про землю соціалисты-революціонеры и соц.-демократы? Изд. «Нов. Міръ». М. 907 г. 6 к. (Конф.).

12928. См. № 13660·

12929. II. **Джорджъ, Г.** Избранныя рѣчи и статьи. Изд. 3-е, «Посредникъ». М. 906 г. 75 коп.

12930. II. — Прогрессъ и бѣдность. Пер. С. Николаева, подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго. Изд. 2-е. Л. Пантелѣева. Спб. 905 г. 1 р. 20 к.

12931. См. № 13675.

12932. См. № 13676·

12933. I. — Положеніе трудящихся. Пер. съ англ. С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М. 906 г. 12 к.

12934. См. № 13681.

12935. См. № 13683·

12936. См. № 13704.

12937. — Покровительство отечественной промышленности или свобода торговли (въ связи съ положеніемъ рабочаго народа и земельнымъ вопросомъ). Пер. съ англ. С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М. 903 г. 2 р.

12938· См· № 13710.

12939. II. — Земельный вопросъ, его сущность и его единственное рѣшеніе. Пер. съ англ· С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 10 к.

12940· II· — Преступность бѣдности. Пер. съ англ. С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М· 906 г. 15 к.

12941. I. — Великая общественная реформа. (Налогъ на цѣнность земли). М. 25 к.

12942. — Запутавшійся философъ. Разборъ мнѣній Герберта Спенсера по земельному вопросу въ связи съ его «Синтетической философіей». Пер. съ англ· С· Николаева· Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

12943. См. № 13715.

12944. См. № 13716·

12945. — Общественныя задачи. Пер. съ англ. С. Николаева. Съ предисл. Л. Н. Толстого. Изд. «Посредникъ». М. 906 г. 40 к.

12946· См. № 13864.

12947. См. № 13725.

12948. См· № 13865.

12949. I. — Что такое налогъ? Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 3 к.

12950. См. № 13740·

12951. I· — Земля для народа. Пер· С. Николаева. Изд. «Посредникъ». М. 906 г· 3 к.

12952. **Джорджъ, Г. и Гайдманъ, Г.** Единый налогъ или соціализмъ для блага народа. Изд. «Вѣстникъ Знанія». Спб. 910 г. 20 к.

12952а. **Дивильковскій, А.** Вольная земля и наше земледѣліе· Изд. «Колоколъ», Спб. 906 г· Ц. 10 к. (Конф.).

---

*) См. примѣч. на стр. 579.

12953. I. **Дроздовъ, В.** Около земли. Очеркъ по земельному устройству. Изд· М. и С. Сабашниковыхъ. М. 909 г. 40 к·

12954· См. № 13762.

12955. См· № 13773.

12956. I. **Елпатьевскій, С.** Земля и свобода. Изд· «Земля и Своб.». Спб. 906 г. 5 к. (Конф·).

12957. Ермоловъ, А. Нашъ земельный вопросъ. Спб. 906 г. 1 р. 50 к. См. № 4367—70.

12958. См. № 13782·

12959. Жоресъ, Ж. Аграрный соціализмъ. Пер. съ франц. Изд. «Возрожденіе». Од. 905 г. 15 коп. (Конф.).

12960. — Частная собственность и аграрный вопросъ. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 20 к.

12961. Занъ, С. Земля и капитализмъ. Изд. 2-е, «Нов. Тов.». М. 906 г. 25 к.

12962. — Крестьянство и земельный вопросъ. Изд. «Общ. Польза». Од. 906 т. 20 к.

12963. — То же, подъ названіемъ: «Крестьянство и соціализація земли». Изд. «Новаго т-ва». М. 906 г· 15 к· (Конф.).

12964а. — Промышленный капитализмъ въ Изд. «Сотруднич.» М. 907 г. 30 к.

12964а. — Промышленный католицизмъ въ Россіи. См. № 11791.

12965. Записка гр. Воронцова-Дашкова объ уничтоженіи крестьянской общины и возраженіе на нее М. В. Д. П. Н. Дурново. Жен. 94 г.

12966. I. **Заринъ, В.** Аграрный вопросъ и аграрныя программы соціалистическихъ партій. Изд. «Сѣятель». Н.-Новгородъ. 906 г. 15 к.

12966а. Зворыкинъ, Н. См. № 4375—6.

12967. I. **Звягинцевъ, Е.** До чего нужда довела крестьянъ. Изд. «Къ свѣту». Спб. 906 г. 5 коп. (Конф.).

12968. I. **Земельное дѣло безъ Думы**. Сборникъ статей: Н. Каблукова, А. Мануйлова, А. Посникова, В. Розенберга, В· Якушкина и др. Изд. «Народн. Право». М. 906 г. 5 к.

12969. Землевладѣніе и сельское хозяйство. Статьи изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften“. Пер. со 2-го нѣм. изд., подъ ред. С. Н. Булгакова. Въ прилож.: «Теоретическое введеніе въ вопросы сельско-хозяйственной политики». Первыя теоретическія главы изъ книги проф. Л. Брентано: «Сельско-хозяйственная политика». 1 ч. Изд. М. Н. Водовозовой. Спб. 901 г. 1 р. 60 к.

12970. III. **Землеустройство (1907—1910 г.).** Обзоръ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій по 1 янв. 1911 г. Съ прилож· статист. таблицъ, плановъ, снимковъ хуторовъ и пр. 1911 г· 11 тт. 3 р. 50 к.

12971. Земцовъ, М. Еврейскіе крестьяне. Краткій очеркъ экономическаго положенія евреевъ-землевладѣльцевъ Екатеринославской губерніи. 908 г. 50 к.

12972. Ильинъ, В. (Ленинъ)· Аграрный вопросъ. См. № 4383а. См. еще №№ 13000—13002.

12973. Исаевъ, А. Смута и земельный вопросъ. Изд. Цинзерлинга. Спб. 906 г. 15 к.

12973а. Іоллосъ, А. О національзаціи земли. М. 908 г. 80 к.

12974. Каблуковъ, Н. Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ. М. 84 г.

12975. — Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. 2-е изд. И. Сытина. М. 908 г. Ц. 1 р. 50 к.

12975а. Кавелинъ, К· Крестьянскій вопросъ. См· № 4391.

12975б. Какъ смотрятъ с.-р. и с.-д. на крестьянство и земельный вопросъ· Изд. П. С.-Р. Спб. 906 г. Ц. 3 к. (Конф.)·

12976. Карышевъ, Н. Изъ литературы вопроса о крупномъ и мелкомъ сельскомъ хозяйствѣ. М. 905 г. 1 р.

12977. Кассо, Л. Русское поземельное право. См· № 12449а·

12978. Каутскій, К. Соціаль-демократическая аграрная политика. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 10 коп.

12979. — Соціализмъ и сельское хозяйство. Пер. съ нѣм., подъ ред. Ю. Стеклова. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 15 к. То же, изд. «Нов. Міръ». М. 906 г. 20 к. Изд. «Разсвѣтъ». 25 к. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к. То же. Отвѣтъ Э. Давиду. М. 25 к.

12980. — Предѣлы капитализма въ сельскомъ хозяйствѣ. Пер. съ нѣм., подъ ред. О. Верта. Спб. 900 г. 35 к.—То же, изд. Іогансона. Кіевъ. 901 г. 25 к.

12981. — Аграрный вопросъ. Пер. съ нѣм. И. Андреева и В. Любина. Ред. Д. Протопопова. Изд. «Знаніе». Спб. 900 г. 1 р. 50 к.— То же, подъ ред. прив.-доц. Н. Рожкова. Изд. «Петровской библ.». М. 906 г. 1 р. 60 к.— То же. Харьковъ. 900 г. 1 р. 50 к. (1 ч. сокращ.). — То же. Ч. I. Изд. 2-е, «Нов. Міръ». М. 906 г. 80 к. — То же. Ч. II. Соціалистическая аграрная политика. Пер. съ нѣм., подъ ред. С. Алексѣева. Съ послѣслов. П. Маслова. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 907 г. 40 к.

12982. — Аграрный вопросъ въ Россіи. Пер. съ нѣм. Изд. «Нов· Міръ»· (Конф.). Спб. 906 г. 8 к.—То же, изд· «Молотъ». Спб. 906 г. 5 к.— То же, изд· «Правда»· Кіевъ. 906 г. 6 к.— То же, изд. «Донск. Р.». 906 г. 3 к.

12983. II. **Кауфманъ, А.** Аграрный вопросъ въ Россіи. Изд. Московск. общ. народн. унив. М. 908 г. Ч. I. Земельныя отношенія и земельная политика. 40 к. Ч. II. Въ чемъ вопросъ и гдѣ его рѣшеніе? 40 к.

12984. — Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи. Изд. «Право». Спб. 906 г.

12985. — Отчужденіе владѣльческихъ земель. (На правахъ рукописи). Спб. 906 г. (Рѣдк.).

12986. II. — Земля и культура· Изд· «Народн. право». М. 906 г. 30 к.

12986а. — Аграрный вопросъ въ связи съ экономіей сельскаго хозяйства. Программа для самообразованія. М. 912 г. (Отд. оттискъ изъ Программъ Комисс· по орган· домашняго чтенія).

12987. Каценеленбаумъ, З. Меліораціи, меліоративныя товарищества и меліоративный кредитъ въ Россіи. Изд. Сытина. М. 910 г. 1 р. 50 к.

12988. Качоровскій, К. Русская община. 2-е изд. «Новаго Товарищества». М. 906 г. 1 р. 75 к.

12989. — Народное право. Кн-во «Молодая Россія». М. 906 г· 90 к.

12989а. **Ко всему рус. крестьянству** отъ Крестьянскаго Союза П. С.-Р. 902 г. (Запр.).

12990. Конрадъ, І., проф. Сельское хозяйство и аграрная политика. Ч. I. Пер. съ нѣм., подъ ред. А. А. Мануйлова и I. М. Гольдштейна, при участіи С. О. Загорскаго. «Моск. Экон. Библ·». М. 910 г. 50 к.

12991. Конштедтъ, В. Аграрный вопросъ въ германской соц.·демократіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 75 к.

12992. Косинскій, В. Къ аграрному вопросу· Вып. 1. Крестьянское и помѣщичье хозяйство. Одесса. 906 г. 2 р. 50 к·

12992а. Кофодъ, А. Борьба съ черезполосицей. въ Россіи и за границей. 2-е изд. Спб· 907 г.

12993. I. **Крестьянство и земельный вопросъ.** (Двѣ аграрныя программы). Изд. «Сѣятель»· Н.-Новгородъ. 906 г. 7 к. (Конф·).

12993а. Крестьянство и соціаль-демократія. В. І. **Череванинъ·** Аграрный вопросъ на Объединительномъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П·; **Н. Валентиновъ·** О комментаріяхъ къ нашей аграрной программѣ. **Клементій.** Соціаль-демократія въ деревнѣ. Изд. «Нов· Міръ». М. 906 г. Ц. 25 к·

12993б. Крестьянство и революція въ Россіи· См· № 12492.

12994. Кржвивицкій, А. Аграрный вопросъ. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 70 к.

12995. II. **Крапоткинъ, П.** Аграрный вопросъ. Пер. съ нѣм. Н. Павловича. Изд. «Своб. согл.» 906 г· 12 к. (Конф.)·

12996. — Земледѣліе, промышленность и ремесла. Пер. съ англ. А. Коншина. Изд. 2-е, «Посредникъ». М. 80 к. (То же, подъ назв.: «Поля, фабрики и мастерскія». Изд. 3-е. 908 г. 80 коп.).

12996а. Круксъ, В. Хлѣбный вопросъ и особенно вопросъ о потребленіи пшеницы. Пер· со 2-го нѣм. изд. Н. Маракуева, при участіи В. Маракуева. М. 909 г. Ц· 1 р·

12997. Къ аграрному вопросу. Сборникъ статей. Приложеніе къ журн. «Правда» за 1905 г. М. 906 г. (Конф·)·

12997а. Къ вопросу объ аграрной программѣ. Ст. П. Маслова и К. Каутскаго. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г·

12998. I. **Лазаревъ, Е.** Аграрный катехизисъ. Изд. «Сотрудничество»· М· 906 г. 20 к. (Конф.)·

12998а. I. — Земля и воля. Изд. Вл. Распопова. Спб. 906 г. Ц. 20 к. (Конф.).

12998б. Ларинъ, Ю. Крестьянскій вопросъ и соціаль-демократія. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г· Ц· 30 к.

12999. Лафаргъ, П. Аграрная программа. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 5 к.

13000. Ленинъ, Н. Аграрный вопросъ и «критика» Маркса· Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. (Конф.)·

13001. I. — Нужды деревни. Къ деревенской бѣднотѣ. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 15 к. (Конф·).

13002. — Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи. Спб. 906 г. 10 к.

См. еще № 12972.

13003. III. **Лохтинъ, П.** Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Итоги къ XX вѣку. Спб. 901 г. 2 р.

13003а. — Безземельный пролетаріатъ. См. № 12054·

13003б. I. **Лукановъ, П.** Чего требуютъ крестьяне· Изд. «Земля и Свод.»· Спб. 906 г. Ц· 5 к.

13004. Лященко, П. Очерки аграрной эволюціи Россіи. Разложеніе натуральнаго строя и образованіе сельско-хозяйственнаго рынка. Спб. 908 г. 3 р.

13005. Мануйловъ, А. Поземельный вопросъ въ Россіи. М. 905 г. 60 к· (Вошло въ № 12822).

13006. — Аренда земли въ Россіи въ экономическомъ отношеніи. Спб. 903 г.

13007. Масловъ, П. Русская революція и народное хозяйство. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 5 коп·

13008. — Критика аграрныхъ программъ. Изд. Мягкова. М. 905 г. 10 к.

13009. — Развитіе народнаго хозяйства и аграрная программа. Сборникъ статей. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 40 к. — См. еще №№ 12569, 14130.

13010. — Аграрный вопросъ въ Россіи. 2 т. Изд. 4-е. 908 г. 2 р. 50 к.

13011. Масловъ, П., Валентиновъ, Н·, и **Назаровъ.** Къ аграрному вопросу. Изд. «Нов. міръ». 906 г. 20 к.

13011а. I. **Масловъ, П.** Какъ крестьянамъ добиться земли. Изд. «Нов. Міръ». М. 906 г. 10 к.

13012. I. **Матеріалы къ крестьянскому вопросу.** Отчетъ о засѣданіяхъ делегатскаго съѣзда Всероссійскаго крестьянскаго союза. 1—10 ноября 1905 г. Со вступительной статьей В. Громана. Изд. «Нов. Міръ». М. 35 к. (Конф.).

13013. I. **Матеріалы по вопросамъ земельному и крестьянскому.** Всероссійскій съѣздъ крестьянъ-старообрядцевъ въ Москвѣ. 22—25 февраля 1906 г. М. 906 г. 1 р.

13014. Метэнъ, А. Аграрный и рабочій вопросы въ Австраліи и Новой Зеландіи. Пер. Л. Никифорова. Изд. В. Нѣмчинова. М. 903 г. 1 р. 50 к.

13014а. Мигулинъ, В. Аграрный вопросъ. Харьковъ· 906 г. Ц. 1 р·

13015. Миклашевскій, А· Земельная реформа и организація труда. Юрьевъ. 906 г. 40 к.

13016. I. **Моррисонъ-Давидсонъ, В.** Предшественники Генри Джорджа. Пер. Александровой. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 30 к.

13017. I. **Некрасовъ, С.** Какъ народные представители спорили съ министрами насчетъ передачи всей земли крестьянамъ. Изд. «Народн. В.». Спб. 96 г. 12 к. (Конф.).

13018. I. — Правда о землѣ. Изд. «Народн. В.». 3 к. (Конф.).

13019. I. — Хватитъ ли на всѣхъ земли? (Выдержало 51 изд·). Спб. 905—6 гг. 3 к. (Конф.).

13020. I. **Николаевъ, С.** Великій борецъ за освобожденіе земли Генри Джорджъ. Біографич. оч. Изд. «Посредн.». М. 906 г. 10 к.

13021. I. — Уравнительное землепользованіе. Изд. 2-е, «Посредн·». М. 907 г. Ц. 2 к.

13022. I. **Новоторжскій, Г.** Земельный вопросъ въ Россіи. Изд. «Новаго т-ва». М. 906 г. 10 к.

13023. I. — Соціализація земли. Изд. 2-е, испр. Изд. Вл. Распопова. Спб. 906 г. 7 к. То же. Изд. «Вѣстн. Сельск. Хоз.». М. 906 г. 5 коп. (Конф·)·

13024. I. — Значеніе права на землю для рабочаго класса. Изд. «Нов. Т-ва». М. 906 г. 4 к. (Конф.)

13024а. Обзоръ дѣятельности крестьянскаго Поземельнаго Банка по покупкѣ и продажѣ земли за 1906—910 гг. Спб. 910 г.

13025. I. **Огановскій, Н.** Земельный переворотъ въ Россіи, его причины и слѣдствія. Изд. «Трудъ и борьба». Спб. 907 г. 25 к.

13026. I. — Какъ смотрятъ разныя политическія партіи на земельный вопросъ. Изд. «Нов. Т-ва». М. 907 г. 10 к. (Конф.).

13027. См. № 13571.

13028. I. — Освобожденіе земли. (Чего надо добиваться крестьянамъ). Изд. «Нов. Т-ва». Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

13029. — Закономѣрность аграрной эволюціи. Т. I. Теорія капиталистическаго развитія. Общій ходъ и фазисы аграрной эволюціи. Саратовъ. 909 г. 1 р. 60 к. Т. II. Очерки по исторіи земельныхъ отношеній въ Россіи. Изд. книгоизд. «Сотрудн.» Саратовъ. 910 г. 2 р. 50 к.

13029а. I. — Крестьянская община и соціализмъ. Изд. «Нов. Т-ва». М. 906 г. Ц. 8 к. (Конф.).

13030. I. **Озеровъ, И.** Атласъ діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Вып. I. Къ аграрному вопросу въ Россіи. М. 908 г. 15 к.

13031. См. № 14111.

13032. I. — Земельный вопросъ въ Россіи. Изд. Карцева. М. 906 г. 25 к.

13033. I. — На борьбу съ народной тьмой. Изд. Сытина. М. 907 г. 10 к.

13034. Основные вопросы программы и тактики на съѣздахъ германской соціаль-демократіи. Вып. II. Аграрный вопросъ. Рѣчи и дебаты на съѣздахъ во Франкфуртѣ въ 1894 г. и въ Бреславлѣ въ 95 г. Подъ ред. В. Волгина. Съ предисл. П. Маслова. Изд. «Движеніе». М. 907 г. 40 к.

13035. Парвусъ. Міровой рынокъ и сельскохозяйственный кризисъ. Пер. съ нѣм. Л. Я. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 40 к.

13036. Первая Государственная Дума. Вып. 3-й. Аграрная реформа и продовольственное дѣло. Сборникъ статей: кн. П. Долгорукова, А. Кауфмана, В. Якушкина. Изд. А. Муханова и В. Набокова. Спб. 907 г. 75 к.

13036а. Петровъ, Л. Двѣ программы (съ указателемъ литературы по аграрному вопросу и теоріи соціализма). Изд. Вл. Распопова Спб. 906 г. Ц. 15 к. (Конф.).

13037. Петрункевичъ, И. Къ аграрному вопросу. Изд. ред. «Вѣстн. сельскаго хозяйства». М. 905 г. 25 к.

13038. Плехановъ, Г. Дневникъ соціаль-демократа. Февраль 1906 г. Къ аграрному вопросу въ Россіи. Изд. М. Малыхъ. 5 к. (Конф.).

13038а. — Пролетаріатъ и крестьянство. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. Ц. 10 к.

13038б. — То же (предисл. къ брошюрѣ Энгельса № 12789а).

13038в. Положеніе о землеустройствѣ. (Св. Зак. Ч. X. Изд. 3-е, 912 г.). См. № 11299а.

13039. Пособіе къ изученію аграрнаго вопроса. Сборникъ законовъ, правительственныхъ распоряженій и законопроектовъ по крестьянскому землеустройству и по переселенческому дѣлу. Изд. неоффиціальное. Спб. 908 г. 1 р.

13040. I. **Проектъ основного закона о землѣ.** (Что нужно крестьянамъ). Подъ ред. Н. Максимова, Ф. Дѣдова, П. С. Нечетнаго и А. Рудина. Изд. «Дон. Р.». 6 к. (Конф.).

13041. Прокоповичъ, С. Аграрный вопросъ и аграрное движеніе. Изд. «Дон. Р.» 905 г. 10 к.

13042. I. — Аграрный вопросъ въ цифрахъ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 25 к.

13043. — Мѣстные люди о нуждахъ Россіи. См. № 12599.

13044. — Аграрный кризисъ и мѣропріятія правительства. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 912 г. 2 р.

13045. I. — **и Мертваго, А.** Сколько въ Россіи земли и какъ мы ею пользуемся. М. 907 г. 10 коп.

13046. Протоколы аграрной комиссіи 1907 года. Изд. думск. фракціи партіи «Нар. Свободы». См. № 12820.

13047. I. **Пругавинъ, А.** Голодающее крестьянство. Изд. «Посредн.». М. 7906 г. 85 к.

13048. Пѣшехоновъ, А. Земельныя нужды деревни и основныя задачи аграрной реформы. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 905 г. 70 к.

13049. — Аграрная проблема въ связи съ крестьянскимъ движеніемъ. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 906 г. 40 к.

13050. I. — Основныя задачи аграрной реформы. Изд. «Дон. Р.». Р.-на-Д. 906 г. 3 к. (Конф.).

13051. — Сущность аграрной проблемы. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 907 г. 6 к.

13051а. — Трудовая (народно-соціалистическая) партія. Для чего она учреждена, какъ устроена и какъ будетъ дѣйствовать. Спб. 907 г. Ц. 5 коп.

13051б. I. — Старый и новый порядокъ владѣнія надѣльной землей. См. № 12605.

13052. I. — Хлѣбъ, свѣтъ и свобода. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

13053. Р. Р. Соціализація земли. Изд. Вл. Распопова. Од. 906 г. 5 к. (Конф.)

13054. Раббено, У. Аграрный вопросъ въ австралійскихъ колоніяхъ. Пер. съ итальянск. А. Ульяновой. Изд. О. Поповой. Спб. 903 г. 2 р.

13055. Ратнеръ, М. Аграрный вопросъ и соціаль-демократія. Изд. «Новыя силы». М. 908 г. 1 р. 20 к.

13056. Родбертусъ. Изслѣдованія въ области національной экономіи. Пер. подъ ред. проф. Тарасова. Вып. I. Яросл. 84 г. 75 к. В. II. Яросл. 82 г. 1 р. В. III. Яросл. 84 г. 1 р. 50 к. Вып. IV. Яросл. 87 г. 2 р.

13056а. Родіоновъ, Л. Какъ быть съ землей? Изд. Сытина. М. 907 г. Ц. 15 к.

13057. Рожковъ, Н. Аграрный вопросъ въ Россіи и его рѣшеніе въ программахъ различныхъ партій. М. 906 г. 12 к. (Конф.).

13058. — Къ аграрному вопросу. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 5 к.

13058а. Рудинъ, А. На ту же тему. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 20 к. (Конф.).

13058б. I. — Что говорятъ русскіе соціаль-демократы «деревенской бѣднотѣ». Изд. «Нов. Тов.». М. 906 т. Ц. 10 к. (Конф.).

13058в. Сазоновъ, Г. Быть или не быть общинѣ? Спб. 94 г. Ц. 75 к.

13058г. Сборникъ законовъ и распоряженій по землеустройству (по 1 іюня 1908 г.). Изд. Канц. Ком· по землеустр. дѣламъ· Спб. 908 г·

13059. Сводъ аграрныхъ программъ. Отчужденіе земли, поземельное устройство, переселеніе и разселеніе, аренда, крестьянскій банкъ, поземельный налогъ, усовершенствованіе хозяйства, государственная помощь, конечныя цѣли, литература. Изд. Л. Велихова. Спб. 907 г. 50 к.

13060. Святловскій, В. Мобилизація земельной собственности въ Россіи. Изд. 2-е, юрид. книжн. скл. «Право». Спб. 911 г. 1 р.

13062. Сельское и лѣсное хозяйство въ Россіи. Изд. мин. госуд. имущ. для всемірной Колумбовой выставки въ Чикаго. Спб· 93 г. 3 р·

13063. Сельское хозяйство и обработка важнѣйшихъ его продуктовъ. Пер. съ нѣм. изданія, обработ. Аренсомъ, Арндтомъ, Даленомъ, Зеттегастомъ, Френкелемъ, Циппероромъ, Эртелемъ и мн. др. спеціалистами, снабженный необходимымц для русскихъ читателей дополненіями проф. В. Я. Добровлянскаго, проф. А. В. Ключарева, проф. К. А. Зворыкина, Л. Ф. Альтгаузена, А. С. Гребницкаго, Н. Д. Протопопова, М. Е. Софронова, Н. П. Ершова и др. Съ 629 рис. Изд. т-ва «Просвѣщеніе». Спб. 6 руб.

13064. Семинъ, О. Великая годовщина. Аграрный вопросъ и крестьянская реформа на Кавказѣ. Изд. т-ва «Вся Россія». 911 г. Ц. 70 к.

13064а. Сибирскій, Ѳ· Очередной вопросъ (объ аграрныхъ программахъ)· Изд. «Молод· Россія». М. 906 г. 8 к. (Конф.).

13065. Скворцовъ, А. Аграрный вопросъ и Государственная Дума. Спб. 906 г. 1 р.

13066. — Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство. Изслѣдованіе въ области экономики земледѣлія. 2 т. Спб. 900—905 гг.

13067. — Экономическія причины голодовокъ въ Россіи. Спб. 94 г.

13067аа· — Основы экономики земледѣлія· Ч. I. Ученіе о факторахъ земледѣльческаго хозяйства· Ч. II· Ученіе о системахъ хозяйства. Спб. 901—2 гг.

13068. Соболевъ, М. Мобилизація земельной собственности и новѣйшія теченія аграрной политики въ Германіи. См. № 12480.

13069. Соціализація земли. Вып. I. Л. Шишко. Что такое соціализація земли. Л. Закъ. Соціализація земли и мѣстное самоуправленіе. С. Закъ. Соціализація земли и поземельная рента. П. Вихляевъ. Соціализація земли и прогрессъ сельскаго хозяйства. Изд. «Сотрудничество». М. 907 г. 80 к. Вып. II. Черновъ, В. Къ вопросу о соціализаціи земли. Изд. «Сотрудничество». М. 908 г. 50 к.

13069а. Спенсеръ, Г. Право собственности на землю. Изд· «Посредн.». М· 907 г. Ц· 5 к.

13070. Стебутъ, А. Нѣсколько мыслей и соображеній по поводу аграрнаго вопроса. М. 25 к.

13071. Стефенсъ. Аграрный соціализмъ въ Бельгіи. Изд. Мягкова. М. 906 г. 20 к.

13072. Сухановъ, Н. Земельная рента и основы земельнаго обложенія. Къ вопросу о соціализаціи земли. Съ предисл. В. Чернова. Изд. «Нов. силы». М. 908 г. 85 к.

13073. I. — Что дастъ земля городскому рабочему. М. 907 г. 15 к. (Конф.).

13074. — Къ вопросу объ эволюціи сельскаго хозяйства. Изд. «Сотрудничество». М. 909 г. 2 р. 50 к.

13075. Текущій моментъ· Сборникъ. См. № 4971·

13076. I. **Толстой, Л.** Великій грѣхъ. Изд. Балашова. Спб. 905 г. 10 к. То же. Изд. «Посредникъ». М. 3 к.

13077. I. — Письмо къ крестьянину о землѣ. Изд. «Посредникъ». М. 1 к. (Конф.).

13078. I. — Единственное возможное рѣшеніе земельнаго вопроса. Изд. «Посредникъ»· М. 3 к.

13079. I. — Земля и трудъ. Изд. «Посредникъ». М· 10 к.

13079а· — По поводу крестьянскихъ безпорядковъ· М. 906 г. Ц. 5 к· (Конф.).

13080. I. — Что нужно рабочему народу? 1) Какъ освободиться рабочему народу? 2) Объ освобожденіи земли по системѣ Генри Джорджа. 905 г. (Конф.). См. еще №№ 4846, 4833.

13081. Тотоміанцъ, В. Формы аграрнаго движенія. Изд. Н. Глаголева. Спб. 906 г. 80 к.

13082. Туганъ-Барановскій, М. Земельная реформа. (Очеркъ движенія въ пользу земельной реформы и практическіе выводы). Изд. «Міръ Божій». Спб. 905 г. 60 к.

13083. — Національзація земли. Изд. «Міръ Божій». Спб. 906 г. 60 к.

13084. — Проповѣдникъ національзаціи земли. М. 906 г. 6 к. (Конф.).

13085. Тумановъ, Г., кн. Земельные вопросы и преступность на Кавказѣ. Спб. 901 г. 60 к.

13086. Туторскій, В. Аграрный вопросъ. Изд. «Библ. самообраз.» Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г.

13087. Удинцевъ, В. См. № 10983а.

13088. Уоллесъ, А. Научныя и соціальныя изслѣдованія. 2 т. Т. II. Статьи по вопросу о національзаціи земли. Пер. съ англ. Л. Лакіера. Изд. «Основа». Спб. 906 г. 80 к.

13089. Финнъ-Енотаевскій. Аграрный вопросъ и соціаль-демократія. Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

13089а. Фирсовъ, Д. и Якобій, М. Къ пересмотру аграрной программы и ея обоснованія. Изд. «Эра». М. 908 г. Ц. 1 р. 50 к. (Конф.).

13090. Фортунатовъ, А. Нѣсколько страницъ изъ экономіи и статистики сельскаго хозяйства. Изд. 2-е. М. 909 г. 60 к.

13091. — Поземельныя отношенія въ Западной Европѣ. Изд. «Вѣстн. Сельск. Хоз.». М. 905 г. 20 к.

13092. Ходскій, Л. Поземельный кредитъ. Спб. 83 г. 1 р. 50 к.

13093. — Земля и земледѣлецъ. Т. I и II. Спб. 91—95 гг. За 2 т. 5 р. (Распр.).

13094. Череванинъ. Современное положеніе и возможное будущее. Аграрная проблема и ея рѣшеніе борющимися партіями. 3-я Дума, причины ея появленія, ея будущее. Изд. «Сотрудн. Провинціи». М. 908 г. 1 р. 10 к.

13095. Черненковъ, Н. Аграрная программа партіи народной свободы и ея послѣдующая разработка. М. 906 г. 25 к.

13096. — Аграрный вопросъ на Гельсингфорскомъ съѣздѣ. Изд. думской фракціи партіи народн. свободы. Спб. 15 к.

13097. I. **Черновъ, В.** Изъ практики соціалистическаго движенія въ Венгріи и Италіи. Изд. Мяткова. М. 905 г. 10 к.

13098. — Къ вопросу о выкупѣ земли. Изд. Распопова. Спб. 906 г. 10 к.

13099. — Къ вопросу о соціализаціи земли. Изд. «Сотруднич.». М. 908 г. 50 к. См № 13069, в. II.

13100. — Марксизмъ и аграрный вопросъ. Изд. «Русск. Бог.». Спб. 906 г. 75 к.

13100а. II. — Пролетаріатъ и трудовое крестьянство. См. № 12633а.

13100б. — Къ вопросу о капитализмѣ и крестьянствѣ. 2-е изд. «Сѣятель». Нижній-Новгородъ. 906 г. Ц. 5 к.

13100в.—Марксъ и Энгельсъ о крестьянствѣ. Историко-критическій очеркъ. Изд. «Новое Товар.». М. 906 г. Ц. 25 к.

13101. Чупровъ, А. Аграрная реформа и ея вѣроятное вліяніе на сельско-хозяйственное производство. Изд. «Своб. Рос.». М. 906 г. 10 к.

13102. — Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Къ вопросу о значеніи минеральнаго удобренія въ русскихъ хозяйствахъ и въ особенности въ крестьянскихъ. Изд. Г. Львовича. Спб. 907 г. 1 р.

13102а. — Крестьянскій вопросъ. См. № 12640.

13103. — Къ вопросу объ аграрной реформѣ. Изд. «Своб. Рос.» М. 906 г. 15 к.

13104. — По поводу указа 9-го ноября 1906 года. 908 г. 40 к.

13105. Шахназарьянцъ. См. № 12642а.

13106. Шершеневичъ, Г. Аграрный вопросъ. Изд. «Народн. Право». Спб. 906 г. 10 к.

13106а. Шидловскій. Земельное обложеніе. Спб. 904 г.

13106б. Шишкинъ. Сельско-хозяйственная экономія. 2 тт. Спб. 94—96 гг.

13107. Шишко, Л. Къ вопросу объ аграрной программѣ въ связи съ теоріей научнаго соціализма. Изд. «Молод. Рос.». М. 906 г. 10 к. (Конф.).

13108. I. — Откуда произошла частная собственность на землю? Изд. «Своб. Земля». Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

13109. — По поводу одного рѣшеннаго вопроса. М. 909 г. 55 к.

13110. — По программнымъ вопросамъ. 1) О соціализаціи земли. 2) Къ вопросу о минимальной программѣ. М. 906 г. 30 к. (Конф.).

13111. — Рабочее движеніе и аграрная программа въ Германіи. Изд. «Мол. Россія». М. 906 г. 20 к.

13112. Штейнъ, Л. Къ аграрному вопросу. См. № 12484.

13113. Энгельсъ, Ф. Къ аграрному вопросу на Западѣ. Изд. Алексѣевой. Спб. 905 г. 7 к. (Конф.).

13114. Южаковъ, С. Аграрный вопросъ въ Россіи. Изд. «Голосъ». Спб. 906 г. 10 к.

13115. Якобій, М. Къ аграрному вопросу. Изд. «Молод. Рос.». М. 906 г. 15 к. (Конф.).

Кустарная промышленность.

§ 399. 13116. Андреевъ. Е. Кустарная промышленность въ Россіи. Спб. 82 г.

13117. Арнольдъ, В. Кустарное производство. См. № 14035.

13118. В. В. Очерки кустарной промышленности въ Россіи. Спб. 1 р. 50 к.

13118а. — Артель въ кустарномъ промыслѣ. Спб. 75 г. Ц. 1 р.

13119. Гельдъ. Фабрика и ремесло. См. № 14060.

13120. Голицынъ, Ѳ., кн. Кустарное дѣло въ Россіи. Т. I, ч. I. Истор. ходъ кустарнаго дѣла въ Россіи. Дѣятельность правительства, земствъ и частныхъ лицъ. Спб. 904 г.

13120а. Ежегодникъ кустарной промышленности на 1912 г. Т. I, в. I. Подъ ред. Е. Максимова. Изд. Бюро съѣзда дѣятелей по куст. промышленности. Спб. 912 г. Ц. 1 р. 25 к.

13121. Езерскій, Н. Кустарная промышленность и ея значеніе. М. 94 г. 75 к.

13123. III. **Изслѣдованія кустарной промышленности.** Изд. министр. землед. 8 томовъ. Спб. 1895—902 гг.

13124. Исаевъ, А. Промыслы Московской губ. 3 вып. М. 76—77 гг. 2 р. 50 к.

13125. — О техническомъ образованіи какъ о мѣрѣ содѣйствія кустарнымъ промысламъ. Спб. 20 коп.

13126. — О кустарномъ комитетѣ. Спб. 25 к.

13127. Кампфмейеръ, П. Кустарная промышленность въ Германіи. Пер. съ нѣм. Гербара, съ прилож. статьи Сергѣева «Кустарная промышленность въ Россіи». Од. 95 г. 25 к.

13129. Корсакъ, А. О формахъ промышленности вообще и о значеніи домашняго производства. (О кустарной и домашней промышленности въ Западной Европѣ и въ Россіи). М. 61 г. 1 р. 50 к. (Распрод.).

13129а. III. **Мещерскій, кн. А. и Модзалевскій, К.** Сводъ матеріаловъ по кустарной промышленности въ Россіи. Спб. 74 г. 2 р.

13130. III. **Обзоръ дѣятельности земствъ по кустарной промышленности.** Изд. м-ва землед. и государств. имуществъ. 1897—99 г.

13131. III. **Обзоръ дѣятельности правительства на пользу кустарной промышленности.** Изд. минист. землед. и госуд. имуществъ. Спб. 902 г.

13132. III. **Отчеты и изслѣдованія по кустарной промышленности въ Россіи.** Изд. минист. землед. и госуд. имущ. 5 тт. 92—98 гг.

13133. Погрузовъ. Кустарная промышленность въ Россіи. Спб. 901 г.

13134. Прилежаевъ, А. Что такое кустарная промышленность? Спб. 82 г. 1 р.

13135. I. **Совѣты кустарямъ:** какъ вести хозяйственныя дѣла на товарищескихъ началахъ. Изд. Харьковск. общ. сельск. хоз. 10 к.

13136. Струве, П. Историческое и систематическое мѣсто русской кустарной промышленности. См. № 4729.

13137. III. **Труды комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи.** 17 т. Спб. 79—90 гг.

13138. Труды съѣзда по кустарной промышленности. 2 т. Спб. 902 г.

13139. Цитовичъ, Н. Кустарная промышленность въ Россіи. К. 84 г. 75 к.

Кооперативное движеніе. Теорія и практика.

Предварительныя замѣчанія. Въ § 400 нами сосредоточена литература о кооперацiи — о главнѣйшихъ видахъ кооперативовъ. „Кооперативомъ, — говоритъ А. А. Николаевъ, авторъ одной изъ лучшихъ русскихъ книгъ по вопросу о кооперацiи (№ 13218), называется „добровольный и самоуправляющійся союзъ лицъ, основанный для достиженія общихъ имъ хозяйственныхъ цѣлей и построенный на демократическомъ и трудовомъ началѣ". „Кооперативъ, — говоритъ извѣстный теоретикъ кооперацiи Ф. Штаудингеръ (его „Die Consumgenossenschaft" 1908 г. не пер.),—это соединеніе людей, свободно открывающее доступъ въ свой составъ, основанное на равныхъ правахъ и равной отвѣтственности личности и имѣющее цѣлью веденіе, за общій счетъ, хозяйственнаго предпріятія, которое должно доставлять выгоды не пропорціонально долѣ внесеннаго капитала, а соотвѣтственно пользованію даннымъ хозяйственнымъ предпріятіемъ отдѣльными членами предпріятія". „Кооперативъ, — говоритъ проф. Туганъ-Барановскій (№ 13244а), — есть такое хозяйственное предпріятіе нѣсколькихъ добровольно соединившихся лицъ, которое имѣетъ своей цѣлью не полученіе наибольшаго барыша на затраченный капиталъ, но доставленіе его сочленамъ, благодаря общему веденію хозяйства, какихъ-либо выгодъ иного рода". По мнѣнію этого послѣдняго автора, кооперативное предпріятіе характеризуется тремя отличительными признаками: 1) своей некапиталистической цѣлью, 2) добровольностью своего устройства, 3) своей многоличностью, иначе говоря, общностью веденія хозяйства. Изъ предыдущаго уже видно, что сама природа кооперацiи еще далеко не выяснена, и разные авторы не вполнѣ согласны въ данномъ вопросѣ, понимая кооперативъ то въ болѣе узкомъ, то въ болѣе широкомъ смыслѣ. Различныя опредѣленія кооперацій и ихъ анализъ см. въ ст. Туганъ-Барановскаго „Экономическая природа кооперативовъ и ихъ классификація" въ № 13244а. Въ каждомъ курсѣ политической экономіи имѣются главы, посвященныя кооперацiи, гдѣ выясняется и характеръ, и значеніе, и различные типы ея (кооперація простая, сложная и т. д.). О философской сторонѣ сотрудничества и раздѣленія труда вообще см. Дюркгейма (№ 14677) и Михайловскаго (№ 4514), особенно ст. „Что такое прогрессъ", „Борьба за индивидуальность", Г. Спенсера (№ 14613), К. Маркса (№ 14111), А. Смита (№ 14281). Изъ книгъ, посвященныхъ выясненію теоретической стороны хозяйственной кооперацiи, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить упомянутый капитальный трудъ А. Николаева (№ 13218), могущій служить превосходнымъ введеніемъ въ изученіе вопроса. „Въ кооперативномъ движеніи,—говоритъ авторъ,—мы можемъ изучить совершенно самостоятельно двѣ стороны: а) техническую и коммерческую (счетоводство, отчетность, учетъ товаровъ и т. п.), поскольку та или другая кооперація является торговымъ или промышленнымъ предпріятіемъ, и соціологическую, поскольку кооперативное движеніе является новой соціальной силой, создающей новыя соціальныя отношенія и одаряющей соціальныя массы новыми свойствами». Съ этой послѣдней точки зрѣнія Николаевъ и старается освѣтить кооперативное движеніе, опираясь на богатый, лично имъ собранный сырой матеріалъ. (Содержаніе т. I: Различные виды кооперацій и классификацiи ихъ. Производительная кооперація въ индустріи. То же въ сельскомъ хозяйствѣ. Кооперативный сбытъ труда. Кооперація и безработица. Т. II: Борьба съ торговымъ и ростовщическимъ капиталомъ. Общая оцѣнка кооперативнаго движенія. Его мѣсто въ соціальномъ строительствѣ современнаго общества. Закупочныя товарищества. Кооперацiи по сбыту продуктовъ и потребительныя и организація производства при кооперативахъ этого типа. Кредитныя кооперацiи. Взаимоотношеніе кооперативовъ. Отношеніе кооператизма къ другимъ способамъ организацiи трудового народа. Кооперативное воспитаніе). Не закрывая глазъ на темныя стороны современнаго кооперативнаго движенія, авторъ приходитъ къ тому выводу, что созидательная часть работы кооператизма заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія также и съ точки зрѣнія коренныхъ измѣненій существующаго строя. „Кооператизмъ укрѣпляетъ частную земельную собственность, но вмѣстѣ съ тѣмъ создаетъ то соціализированное имущество, которое должно лечь краеугольнымъ камнемъ будущаго соціалистическаго общества. Онъ вызываетъ жадность къ дивидендамъ, но онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ ставитъ своихъ членовъ въ условія той высшей общественной морали, безъ которой немыслимо развитіе соціалистическаго общества. И если кооператизмъ оказываетъ такую существенную услугу соціализму, то и соціализмъ прямо-таки необходимъ кооператизму для успѣшнаго его развитія". О томъ же см. очень хорошую брошюру того же автора, предназначенную для народа (№ 13219). Объ отношенiи кооператизма къ соціализму см. еще интересную брошюру Давида (№ 13167 и въ № 13473), Г. Мюллера (№ 13217) и №№ 13148, 13157, 13185. Давидъ доказываетъ, что классъ, стремящійся завоевать міръ, не долженъ упускать ни одного случая, дающаго ему возможность завоевать частицу власти. Лишь равномѣрное и гармоническое развитіе всѣхъ трехъ великихъ боевыхъ организацій пролетаріата—политическаго, профессіональнаго и кооперативнаго движеній—можетъ явиться залогомъ достиженія великой цѣли: уничтоженія духовной и физической эксплуатацiи человѣка человѣкомъ". Брошюра Г. Мюллера направлена противъ соціаль-демократіи и посвящена сложному вопросу о томъ, должна ли кооперація разсматриваться, какъ нѣчто нейтральное съ точки зрѣнія борьбы классовъ? Какъ извѣстно, цѣлый рядъ теоретиковъ (напр., Кауфманъ) отрицаетъ всякое вмѣшательство кооперацій въ политику. Большинство же кооператоровъ склоняется къ мысли, что кооперативы могутъ вести кооперативную политику, т.-е. ту, которая ихъ непосредственно касается (кооперативное право, вопросы обложенія и т. п.). Признавая нейтральность, одни автора отрицаютъ классовую борьбу, другіе, напротивъ, исходя изъ теоріи классовой борьбы, требуютъ нейтральности. Г. Миллеръ является сторонникомъ этого послѣдняго направленія и стремится доказать, что „классовая борьба и кооперація несовмѣстимы, такъ какъ первая антисоціалистична, потому что развиваетъ чувство борьбы, ненависть и т. п., между тѣмъ, какъ кооперація несетъ чувство солидарности, миръ“. Кооперація, по Миллеру, это кусокъ соціализма, классовая же борьба— не соціализмъ. Авторъ ссылается при этомъ на слова Энгельса, что „соціализмъ не есть общественная борьба, а общественный миръ“. Теоріи же коопераціи посвящена книга проф. Жида (№ 13174). Авторъ ея—„безпартійный соціалистъ, находящійся подъ вліяніемъ Фурье“, также стоитъ за безпартійность всѣхъ формъ кооперативной организаціи, впрочемъ, не враждуя съ французсками „коллективистами“ (гедистами). Авторъ доказываетъ, что „кооперація — чрезвычайно сильное средство соціальнаго преобразованія, даже всесильное, когда она основана на солидарности; но она безсильна, когда этотъ фундаментъ отсутствуетъ“. Опираясь на идею солидарности, проф. Жидъ мечтаетъ о „соціальномъ строѣ, основанномъ на добровольныхъ ассоціаціяхъ“, который авторъ называетъ „кооперативной республикой“. «Терпѣливый и трудолюбивый русскій народъ, прошедшій уже черезъ вѣковую школу общины и артели, мнѣ кажется, — говоритъ, между прочимъ, проф. Жидъ, обращаясь къ русскимъ читателямъ, — обладаетъ качествами, необходимыми для процвѣтанія сельской и городской коопераціи, и трудящіеся классы Россіи являются прирожденными кооператорами“. Книга проф. Жида касается, главнымъ образомъ, теоретической стороны вопроса, причемъ авторъ опирается прежде всего на фактическія данныя французскаго кооперативнаго движенія. Ч. Фэй (№ 13247а) ставитъ своей цѣлью, на основаніи тщательнаго, детальнаго и непосредственнаго изученія теоріи и практики кооперативнаго движенія на Западѣ, познакомить читателя не только съ современнымъ состояніемъ этого движенія, но и дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: „Каковы общія причины кооперативнаго движенія? Почему данная форма его получила въ одной странѣ большее развитіе, чѣмъ въ другой? Чѣмъ объясняются наблюдаемыя особенности въ одной и той же отрасли коопераціи въ различныхъ странахъ? Каковы взаимныя отношенія между различными отраслями ея въ одной и той же странѣ?“. Изслѣдованіе автора обнимаетъ товарищества кредитныя, земледѣльческія, производительныя, потребительныя въ Англіи, Германіи, Даніи, Швейцаріи, Франціи, Бельгіи, Италіи. Книга Фэя заслуживаетъ особаго вниманія, какъ единственный общій обзоръ кооперативнаго движенія въ Зап. Европѣ въ началѣ XX в. Изъ русск. изданія, несмотря на его дороговизну, къ сожалѣнію, выброшена иностранная библіографія по вопросу о коопераціи. Небольшая, очень популярная книжка Банселя (№ 13144) трактуетъ о громадномъ значеніи этого движенія и содержитъ общій очеркъ западно-европейской коопераціи. Къ книгамъ общаго характера можно отнести и трудъ г-жи Уэббъ (№ 13157), которая, на примѣрѣ англійскихъ кооперацій, даетъ теоретическое обоснованіе кооперативнаго движенія и показываетъ, какъ идея федераціи вытекаетъ изъ самой эволюціи потребительныхъ обществъ,—какъ при развитіи производительныхъ кооперативовъ естественно возникаютъ въ ихъ нѣдрахъ индивидуалистическія стремленія. Съ общей точки зрѣнія представляетъ интересъ и капитальный трудъ проф. Озерова (№ 13222). Большого вниманія заслуживаетъ сб. лекцій о кооперативахъ, чит. въ Моск. Нар. университетѣ имени Шанявскаго (№ 13200а), представляющій собой популярное введеніе въ изученіе даннаго вопроса. Также можно назвать введеніемъ въ него „Труды“ I кооперативнаго съѣзда (№ 13244, въ эту книгу вошло много интересныхъ докладовъ). Еще см. № 13236а. Популярными введеніями въ изученіе вопроса могутъ служить: „Харьк. Нар. Энциклопедія“, т. XIV (ст. о коопераціи) и №№ 13219—20, 13140, 13176, 13221, 13226, 13237, 13239. Въ интересномъ сб. проф. Туганъ-Барановскаго (№ 13244а) читатель найдетъ слѣдующія статьи теоретическаго характера: „Экономич. природа кооперативовъ и ихъ классификація“, „Кооперація свободная, опекаемая и принудительная“, „Производительныя артели съ точки зрѣнія соціальной политики“, „Кооперативная организація хлѣбной торговли“. Отмѣтимъ еще очень цѣнную статью проф. А. Чупрова (№ 13249): „Роль личности и общества въ современномъ кооперативномъ движеніи“. Еще см. М. Слобожанинъ (№ 13232) „Объ объединеніи коопераццій и ихъ взаимодѣйствіи“, „О взаимоотношеніи кооперативовъ разныхъ типовъ“. Не пер. слѣдующія книги, посвященныя теоріи коопераціи: Krüger „Die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften in den einzelnen Ländern“, 1892; Holyoake „The history of cooperation in England“ 2 тт., 1875 и 1885 гг.; Häntschke „Die gewerblichen Produktivgenossenschaften in Deutschland“, 1894; Oppenheimer „Die Siedelungsgenossenschaft“, 1896; Trémerel „Les sociétés coopératives de consommation“ 1895.

Общій обзоръ кооперативнаго движенія въ разныхъ странахъ въ связи съ вопросомъ о развитіи и происхожденіи коопераціи. Такихъ обзоровъ, которые обнимали бы собой всѣ страны и всѣ эпохи, не существуетъ на русскомъ языкѣ. Изъ монографій укажемъ:

а) *О происхожденіи сотрудничества и раздѣленія труда:* во 1-хъ, въ царствѣ животныхъ и растеній: Эспинасъ (№ 14853), Сутерландъ (№ 6260), Вармингъ («Ойкологич. географія»), Порѣцкій («Дружба животныхъ и растеній») и др. книги въ отдѣлѣ біологіи. Еще Михайловскій (№ 4514 „Борьба за индивидуальность“, „Что такое прогрессъ?“). Особеннаго вниманія заслуживаетъ прекрасная книга П. Кропоткина (№ 4428), о ней см. ниже. См. еще №№ 14631, 14685, 14854, 14091, 14111, 13983, 13997, 14012, 14022.

б) О кооперацiи у первобытныхъ народовъ: прежде всего Зиберъ (№ 6596). содержаніе этой цѣнной книги см. на стр. 560), Бюхеръ (№ 11409), Шурцъ (№ 6561). в) Исторія кооперацiи въ XIX в. Общій очеркъ развитія кооперативнаго движенія въ новое время можно найти въ книгѣ Бертрана (№ 13145, ч. I) и въ №№ 13157, 13174, 13213, 13214, 13218, 13222, 13240. См. еще Пфейферъ (№ 13230), — картина развитія кооперативнаго движенія въ 60-е годы. Авторъ смотритъ на кооперацію, какъ на „путь для разрѣшенія рабочаго вопроса", и ея цѣлью ставитъ — „главнымъ образомъ возстановить право труда, освободить его отъ оковъ, наложенныхъ на него въ настоящее время капиталомъ". Для 70-хъ гг. XIX в.: Михайловъ (№ 13214), — очень интересно, живо и увлекательно написанные очерки („Производительныя и потребительныя кооперацiи въ Англіи, Францiи и Германiи, а отчасти и въ Россiи"), доступные широкимъ кругамъ читателей и способные заинтересовать самой идеей кооперацiи. Болѣе новый обзоръ кооперативныхъ учрежденій въ Зап. Европѣ см. въ изд. М. Водовозовой „Промышленность" (№ 11907, у Исаева (№ 13182) — обстоятельный обзоръ производительныхъ кооперацій и историч. и очеркъ ученія о кооперацiи). О Р. Оуэнѣ см. указанія при № 13311 и въ „Предварит. замѣч." къ отд. «Будущій соціально-экономическій строй». О Рэчдельскихъ піонерахъ см. Михайловъ (№13214) и №№ 13157, 13174, 13213, 13240. г) Объ отношеніяхъ Интернаціонала къ кооперативамъ (кооперація признана „одной изъ силъ, способствующихъ пересозданію современнаго общества, построеннаго на классовыхъ началахъ") см. Іеккъ (№ 13497). Объ отношенiи къ нимъ Маркса см. указ. литературы о Марксѣ (при № 14270), Лассаля (см. его выступленія противъ потребительныхъ обществъ и Шульце-Делича (№ 13567), а также его „Программу работниковъ" (№ 13564), „Гласный отвѣтъ" (№ 13554) и др. Объ исторiи отношеній нѣмецкой соціаль-демократiи и кооператизма см. у Мильо (№ 13654), Меринга (№ 13645). Два взгляда на нихъ, — ревизіонистскій (напр., Давидъ № 13167), Бернштейнъ (№ 13366), фонъ-Эльмъ (№ 13775), — и ортодоксальный, напр., Каутскій (№ 13185—6). Первые придаютъ имъ большее значеніе, чѣмъ ортодоксы, и считаютъ всѣ формы рабочаго движенія равноцѣнными. Ортодоксы отводятъ кооперативамъ подчиненную роль.

О кооперацiи въ отдѣльныхъ странахъ: а) въ Англіи: №№ 13157 (капитальный трудъ), 13213, 13205, 13214, 13221, 13222, 13238, 13218, 13204, 13147a, 13240, 13195, 13242.

б) Въ Бельгiи: Прежде всего см. Бертрана (№ 13147, общій оч. бельгійскихъ кооперацій въ 80-хъ гг. Кратко описаны всѣ формы ихъ), № 13145 (исторія ихъ до 1880 г.). Обѣ книги очень живо написаны. II т. не пер. Авторъ этихъ книгъ — кооператоръ и администраторъ, публицистъ и ученый, политикъ и организаторъ — освѣщаетъ кооперативное движеніе съ соціалистической точки зрѣнія. Затѣмъ см. Вандервельдъ и Дестръ (№ 13402), Вандервельдъ (№ 12127), и №№ 13222, 13238, 13242, 13250, 13240, 13204, 13250.

в) въ Голландiи: №№ 13242, 13240.

г) въ Германiи: №№ 13247a, 13142, 13151, 13182, 13187, 13194, 13195, 13214, 13222, 13238, 13240, 13204, 13217, 13176, 13147a, 13654, 12208.

д) во Францiи: №№ 13247a (12140), (№ 7812), 13142, 13182, 13204, 13222, 13231, 13147a, 13238a, 13218, 13174, 13240, 13195.

е) въ Швейцарiи: №№ 13247a, 13242, 13240.

ж) въ Италiи: №№ 13170, 13222, 13247a, 13242, 13218, 13240.

з) въ Данiи: №№ 13184, 13147a, 13242, 13218, 13240, 13195.

и) въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки: №№ 13242, 13218.

к) въ Австралазiи: №№ 13218, 8329, 10320.

л) въ Финляндiи: №№ 13158, 13242.

м) въ Польшѣ: №№ 13242.

Иностранная библіографія о кооперацiи см. „Bibliographie coopérative international" (франц., нѣм. и англ. и др.), изд. въ Лондонѣ, P. S. King and Son. Русск. библіографію см. № 13151a.

Кооперативное движеніе въ Россiи. Начало этого движенія относится къ 60-мъ гг. XIX в., когда идеи кооперацiи оказались „дозволенными". Въ „Современникѣ" (№ 4163) и „Рус. Словѣ" (№ 4156) ихъ проповѣдывали Н. Добролюбовъ (№ 4348, его ст. о Р. Оуэнѣ) и Н. Чернышевскій (№ 4893, ст. о Фурье). Этотъ послѣдній авторъ рисуетъ и картину кооперативной мастерской Вѣры Павловны въ своемъ знаменитомъ романѣ „Что дѣлать" (№ 4893). Въ 1869 г. появилась книжка Н. Зибера (№ 13179), который, не вдаваясь въ теорію, фактами и цифрами доказываетъ выгоды потребительныхъ кооперацій. Еще слѣдуетъ отмѣтить книги замѣчательнаго русскаго кооператора-идеалиста Н. П. Баллина (№ 13143a—43б). Краткіе очерки русск. кооперацiи въ 60-хъ гг. см. у Михайлова (№ 13214). Въ 1870 г. выходила уже первая русская кооперативная газета „Русск. Потр. Об—во" (1870 г.) Въ 70-хъ и 80-хъ гг. кооперативное движеніе въ Россiи затихаетъ (объ артеляхъ этой эпохи см. Исаевъ, — № 13180). Въ началѣ 90-хъ гг. появляются кооперативы среди рабочихъ и крестьянъ. Характерна для этого времени книжка Н. А. Новосельскаго («Соціальные вопросы въ Россiи», Спб. 1881 г.), который, между прочимъ, высказываясь за артели, доказываетъ, что „артель предоставляетъ правительству возможность удобнѣйшаго наблюденія по всей Россiи за распространеніемъ соціальной пропаганды, какимъ бы путемъ она ни закрадывалась въ нее, т.-е. извнѣ или изнутри". Много интересныхъ фактическихъ данныхъ для характеристики кооперативнаго движенія конца 80-хъ и начала 90-хъ гг. даетъ В. Воронцовъ (№ 13154). (Содержаніе: Артельное пріобрѣтеніе сырья и совмѣстный сбытъ издѣлій. Артельное пользованіе мастерскими и др. приспособленіями. Производительная артель въ мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ и въ строительномъ дѣлѣ). Интересные очерки южно-русскихъ артелей (Малороссія, Новороссія и Куб. об.) даетъ Щербина (№ 13251), непосредственно изслѣдовавшій ихъ. Объ артельныхъ начинаніяхъ русскаго общества 80-хъ гг. см. В. В. (№ 13154). Къ 1896 г. относится первый съѣздъ русск. кооперативн. товариществъ (существуютъ „Труды“ этого съѣзда). Тогда же выходитъ первый „Нормальный уставъ“ Потребительныхъ обществъ, которыя перестаютъ быть подъ запретомъ, но остаются подъ подозрѣніемъ. Число ихъ все увеличивается. Въ 1898 г. организуется „Московскій союзъ потребительн. обществъ“. «Русскіе коооперативы 1890—1905 гг., — говоритъ М. Хейсинъ, одинъ изъ знатоковъ русск. кооперативнаго движенія и выдающійся работникъ въ этой области, — очень далеки отъ европейскихъ кооперативовъ. Они превращаются либо въ коммерческія предпріятія, либо въ орудія фабричной или заводской эксплуатаціи, либо въ учрежденія, основанныя съ цѣлью отвратить рабочихъ отъ экономической и политической борьбы, и т. п. Такому развитію ихъ способствовали и русскія политическія условія. Съ развитіемъ освободительнаго движенія, съ ростомъ сознанія рабочихъ, съ подъемомъ организаціоннаго строительства начался и новый фазисъ развитія русск. кооперативнаго движенія, когда въ его основу были положены начала самодѣятельности, и русск. кооперативы начинаютъ организовываться на европейскихъ началахъ». Общій очеркъ рус. кооперативовъ въ 90-хъ гг. даетъ С. Прокоповичъ (№ 13229), изучающій разные виды ихъ (артели промысловыя и ссудосберегательныя и потребительныя товарищества). Книга того же автора № 13229а (переработка № 13229) представляетъ изъ себя солидное статистическое и экономическое изслѣдованіе рус. кооперативнаго движенія послѣ 1905 г. (Содержаніе: Экономическія основы коопераціи. Трудовыя артели. Трудовыя товарищества въ промышленности и сельскомъ хозяйствѣ. Кредитныя коопераціи. Потребительныя общества. Административно-правовыя условія кооперативнаго движенія). Авторъ доказываетъ, что „кооперація не можетъ служить средствомъ борьбы съ надвигающимся капитализмомъ. Ростъ того или другого вида кооперацій есть слѣдствіе развитія лежащихъ въ его основаніи экономическихъ отношеній, а не причина этого развитія. Задача новѣйшихъ формъ коопераціи—борьба противъ эксплуатаціи трудящихся представителями денежнаго, товарнаго и производительнаго капитала. Но насколько кооперація безсильна въ области экономическихъ отношеній, настолько же всемогуща она можетъ быть при извѣстныхъ условіяхъ въ области отношеній соціальныхъ“. „Для того, чтобы цвѣтокъ западно-европейской коопераціи пышно распустился и расцвѣлъ въ Россіи, справедливо говоритъ авторъ, необходимъ не только пересмотръ соотвѣтствующей главы Гражданскаго уложенія, но и пріобрѣтеніе нами извѣстныхъ политическихъ правъ, въ томъ числѣ права всѣхъ гражданъ на кооперативное объединеніе и самодѣятельность“. О современномъ состояніи кооперативовъ даютъ понятіе интересные фельетонные очерки М. Слобожанина (№ 13232), опредѣленно высказывающагося за нейтральность коопераціи, для „которой, въ настоящее время, по мнѣнію автора, единственный вѣрный путь—это путь полной безпартійности“. Книга написана, главнымъ образомъ, по печатнымъ матеріаламъ I съѣзда рус. кооперативовъ (1908 г.).

Переходя къ обзору различныхъ видовъ кооперацій, отмѣтимъ прежде всего трудность существующихъ классификацій и сбивчивость ихъ. Ср., напр., классификаціи Туганъ-Барановскаго (№ 13244а), Николаева (№ 13218), Прокоповича (№ 13229а). Необходимо различать кооперативы въ области сельскаго хозяйства, коопераціи въ области промышленности и торговли.

а) „Идея коопераціи въ примѣненіи къ сельскому хозяйству,—говоритъ проф. Чупровъ,—является не менѣе великимъ открытіемъ, нежели новые пріемы техники“. О ея значеніи см. въ трудѣ этого автора (№ 13249), представляющемъ большой интересъ съ точки зрѣнія выясненія основныхъ принциповъ кооперативнаго объединенія въ сельскомъ хозяйствѣ, его значенія и результатовъ (вошло въ III, т. № 13249). „Оба указанные фактора,—говоритъ проф. Анцыферовъ,—и сельско-хозяйственная техника, и сельско-хоз. кооперація,—стали главными рычагами, которые вотъ уже въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій двигаютъ мелкое крестьянское хозяйство Зап. Европы впередъ, сообщаютъ ему удивительную жизнеспособность и силу, ведутъ его къ небывалому расцвѣту. Глубокій переломъ, переживаемый русск. крестьянскимъ хозяйствомъ, благодаря закону 9-го ноября, неизбѣжно долженъ привести его къ отысканію новыхъ экономическихъ формъ, и, несомнѣнно, въ такомъ процессѣ возрожденія нашего крестьянскаго хозяйства техника и кооперація должны сыграть первостепенную роль“. Общіе очерки кооперацій сельско-хозяйственныхъ, какъ въ Россіи, такъ и заграницей даютъ: солидный трудъ Анцыферова (№ 13142), цѣль котораго—„выяснить наиболѣе распространенные и имѣющіе наибольшее значеніе типы с.-х. кооперативовъ, необходимыя условія ихъ распространенія и развитія, намѣтить основныя задачи ихъ дѣятельности и способы выполненія этихъ задачъ“. Авторъ приходитъ къ тому выводу, что „не нарушая мелкаго хозяйства крестьянскаго типа, кооперація служитъ самымъ могущественнымъ изъ всѣхъ извѣстныхъ средствъ къ усвоенію этимъ мелкимъ хозяйствомъ всякаго рода техническихъ усовершенствованій, къ созданію ему прочнаго положенія на денежномъ и товарномъ рынкѣ, къ увеличенію его жизнеспособности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ увеличенію массы продуктовъ сельскаго хозяйства“. Авторъ не стоитъ на классовой точкѣ зрѣнія и стремится показать, что с.-х. кооперація служитъ главнымъ образомъ мелкому крестьянству и что мелкое хозяйство—основа его прогрессивнаго развитія. Объ отношеніи коопераціи, земледѣлія и аграрн. вопроса см. Герцъ (№ 12868), Гольцъ

(№ 12888), Давидъ (№ 12918), Каблуковъ (№ 12975), Карышевъ (№ 12976), Конрадъ (№ 12990), В. Тотоміанцъ (№ 13242), книга котораго преслѣдуетъ прежде всего практическую цѣль и на половину составлена изъ довольно случайно собранныхъ статей и бѣглыхъ очерковъ различныхъ с.-х. коопераціи, хотя и объединенныхъ общей идеей. Авторъ стремится прежде всего резюмировать то, что сдѣлано соціалистами въ этой области. Большую цѣнность книгѣ придаютъ занимающіе почти половину ея уставы русскихъ и иностранныхъ коопераціи. Книга Рокиньи (№ 13231) дѣлаетъ фактическій обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ формъ кооперации въ области сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ, во Франціи. (Взаимопомощь въ обработкѣ почвы и другихъ с.-х. работахъ. Страхованіе сборовъ и обезпеченіе урожаевъ. Кооперація въ скотоводствѣ, въ примѣненіи къ промышленной переработкѣ с.-х. продуктовъ. Союзы для продажи с.-х. произведеній. Спеціальныя производства. Попытки оптовой продажи). Авторъ видитъ въ кооперацiяхъ залогъ соціальнаго мира, а идеаломъ считаетъ синдикатъ со смѣшаннымъ составомъ, безъ различія сословій и классовъ. Книга Краинскаго (№ 13195) представляетъ изъ себя скорѣе публицистическій, чѣмъ научный трудъ, и содержитъ сравнительный очеркъ общиннаго землевладѣнія и с.-х. коопераціи. Исходя изъ того положенія, что кооперативное движеніе, какъ высшее проявленіе соціальнаго развитія въ современномъ обществѣ, требуетъ прежде всего личной и хозяйственной свободы и отмѣны учрежденій феодальнаго періода, ибо въ нихъ нѣтъ элементовъ соціализма, „авторъ приходитъ къ выводу, что «уничтоженіе общиннаго землевладѣнія является насущной демократической реформой настоящаго момента». Но эта реформа возможна только при полной побѣдѣ демократическихъ принциповъ надъ тенденціями къ феодализму и административному управленію крестьянской массой“. Авторъ высказывается за самое широкое развитіе с.-х. коопераціи. Еще см. Чупровъ (№ 13249). Спеціально о с.-х. коопераціи въ Россіи см. В. Тотоміанцъ (№ 13241). Авторъ ставитъ очень скромную цѣль—дать сводку наличнаго (очень пестраго, сырого и неполнаго) фактическаго матеріала, частью полученнаго путемъ анкетъ, личной переписки и т. п., не дѣлая широкихъ обобщеній. Книга состоитъ, главнымъ образомъ, изъ описанія различныхъ с.-х. кооперативовъ. II ч. книги Фэя (№ 13247а) посвящена сравнительному обзору земледѣльческихъ коопераціи въ различныхъ странахъ. Книжка А. Кулыжнаго (№ 13196) стремится выяснить деревенскому читателю практическое значеніе сельской коопераціи для крестьянства и описать главнѣйшіе виды ея. О с.-х. коопераціи см. еще полезную брошюру для народа С. Голинской (№ 13166). Особеннаго вниманія заслуживаетъ книга Макарова (№ 13208), которая, изучая „конкретныя условія развитія коопераціи въ мѣстности съ преобладающимъ крестьянскимъ землевладѣніемъ, даетъ представленіе объ условіяхъ развитія коопераціи вообще среди крестьянства и о послѣдствіяхъ этого развитія въ экономическомъ отношеніи. Рядомъ съ этой книгой нельзя не отмѣтить превосходныхъ отчетовъ А. Н. Балакшина, одного изъ самыхъ замѣчательныхъ современныхъ русскихъ кооператоровъ (№ 13143). Эти отчеты—своего рода цѣнный научный трактатъ.

Переходимъ теперь къ обзору отдѣльныхъ формъ коопераціи. „Типы кооперативовъ,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій,—слишкомъ разнообразны, чтобы можно было втиснуть ихъ въ рамки какой-либо узкой логической схемы. Предпріятія могутъ принимать форму кооперативовъ не въ той или иной строго ограниченной хозяйственной области, а во всѣхъ областяхъ хозяйственной жизни. Нѣтъ ни одной ея области, въ которой были бы принципіально невозможны кооперативы“. Кромѣ того, какъ справедливо замѣчаетъ С. Прокоповичъ (№ 13229а), „въ основѣ каждой формы кооперативнаго объединенія лежитъ соотвѣтствующій ей способъ производства, а эта зависимость кооперативныхъ формъ отъ экономическихъ отношеній приводитъ къ тому, что съ измѣненіемъ хозяйственнаго строя измѣняется и кооперативная организація“. Согласно классификаціи проф. Туганъ-Барановскаго, мы отмѣтимъ литературу о слѣдующимъ десяти видахъ кооперативовъ:

I. Потребительныя общества. Наиболѣе полнымъ обзоромъ ихъ является обширный трудъ проф. Озерова (№ 13222), своего рода энциклопедія по данному вопросу, охватывающая и исторію, и теорію, и практику потреб. об-въ. Задача автора—дать „сжатый, по возможности, живой и общедоступный обзоръ, главнымъ образомъ фактическій, оставляя въ сторонѣ теорію коопераціи и отношеніе къ ней разныхъ партій“. Къ книгѣ приложена программа изслѣдованій потреб. об-въ въ Россіи. Брошюра того же автора (№ 13223) (конспектъ его большого труда № 13222) имѣетъ главнымъ образомъ техническій характеръ. Книга Тотоміанца (№ 13240) представляетъ изъ себя богатое собраніе фактическаго матеріала. Рисуя потребит. кооперативы разныхъ странъ, авторъ проводитъ ту мысль, что „рабочая кооперація, дополненная борьбой за завоеваніе общественной власти, есть та форма организаціи, въ нѣдрахъ которой можетъ созрѣть рѣшеніе рабочаго вопроса и превращеніе капиталистическаго строя въ соціальную кооперацію“. О потребительныхъ же обществахъ еще см. №№ 13193, 13239, 13142, 13229, 13241, 13218, 13204, 13238, 13187, 13199, 13144, 13174, 13174а, 13217а, 13247а, 13232, 13213, 13140—41, 13163, 13168, 13169, 13172, 13176, 13217, 12399, 13179, 13185, 13186—87, 13193, 13202, 13212, 13216, 13224—13238, 13239, 13248, 13174а, 13177а, 13157в, 13157ж, 13182а, 13231а.

2. Кредитные кооперативы. Прежде всего отмѣтимъ № 13150,—настольная книга для такого рода учрежденій, затѣмъ №№ 12987, 13200а, 13142аа, 13142б, 13151в, 13157б, 13169а, 13179б, 13189а, 13200а, 13215а, 13150а, 13149—5, 13159, 13162, 13189, 13194, 13197, 13198, 13205—06, 13235, 13236, 13249, 13252, 13151а, 13150а, 13247а

13229а, 13229, 13241, 13151, 13231, 13218, 13204, 13199 (приложенъ образцовый уставъ кредитн. товариществъ), 13142, 13189, 13144, 13174, 13232. О порядкѣ устройства—№ 13242. Тамъ же образцовые уставы.

3. Строительныя общества: №№ 13144, 13204, 13155 (строит. артели), 13169а, 13157а, 13169в, 13195д,

4. Закупочныя товарищества: №№ 13142, 13222, 13251, 13218, 13204, 13187, 13155, 13247а, 13232.

5. Товарищества по сбыту: №№ 13142, 13151г, 13182б, 13200а, 13242а, 13244а, 13229, 13241, 13251, 13143, 13231, 13218, 13171, 13184, 13244, 13218, 13231, 11826, 11855а, 13208, 13247а, 13213, 13210.

6. Товарищества по переработкѣ: №№ 13142, 13241, 13231.

7. Общества взаимнаго страхованія: №№ 13231, 13187, 13142 (уставъ).

8. Производительно-подсобныя артели: №№ 13229, 13251, 13231, 13232, 13229а, 13175, 13180—83, 13251.

9. Трудовыя артели: №№ 13251, 13229, 13231, 13144, 13155, 13232, 13229а, 10934, 13160, 13165, 13173, 13177, 13178, 13180, 13183, 13192, 13202, 13215, 13227.

10. Производительныя артели: №№ 13251, 13142, 13244а, 13195, 13229, 13241, 13251, 13231, 13218, 13204, 13199, 13208 (подробное описаніе), 13144, 13155, 13174, 13245, 13247а, 13232, 13213, 13229а, 13180—81, 13143а, 13143а, 13143б.

Практическія указанія о способахъ пропаганды кооперативныхъ идей см. въ сб. практич. указаній (№№ 13157ж, 13231а, 13179а). Обзоръ пропагандистской и агитаціонной литературы по вопросамъ коопераціи см. въ ж. „Новая книга“ за 1907, № 6, ст. М. Хейсина. Болѣе новые списки этой литературы см. при № 13200а (ст. Фортунатова), 13199, 13179а и въ кооперативныхъ журналахъ, а также въ отдѣльно изданныхъ М. Хейсинымъ, „Программахъ для экономическаго кооперативнаго самообразованія“. Еще см. №№ 13200а (ст. проф. А. Фортунатова), 13249а, 13179а.

Въ заключеніе отмѣтимъ нѣкоторыя книги, изъ которыхъ читатель познакомится съ кооперативными начинаніями русской интеллигенціи: №№ 12154, 6316, 4427, 651 («Борская колонія»), 4708, 4920.

Изъ журналовъ, посвященныхъ кооперативному движенію, отмѣтимъ: „Союзъ потребителей“. Изд. Московск. союза Потребит. Об-въ (36 разъ въ годъ), съ прил. 24 №№ ж. „Объединеніе“, ц. за оба журнала 3 р. въ годъ. „Вѣстникъ коопераціи“, ежемѣс. (кромѣ лѣтн. мѣсяцевъ), ц. 5 р., въ Спб.; „Кооперативная жизнь“, иллюстрирован. ж. 2 р. въ мѣсяцъ. Органъ комитета сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществъ при Моск. Об-вѣ Сельск. Хоз. ц. 5 р. „Вѣстникъ мелк. кредита“, изд. въ Спб. еженед. 2 р. „Сплотчина“, въ Кіевѣ, ежемѣс. 2 р. „Наше дѣло“, въ Кіевѣ. 24 №№ ц. 2 р. „Хроника учрежденій мелкаго кредита“ Спб. ежемѣс. 1 р. въ годъ). „Народная газета“. Органъ Сибирскаго союза маслодѣльныхъ артелей въ г. Курганѣ (посвященъ маслодѣльной коопераціи). Еженедѣльно 2 р. 50 к. въ годъ. „Потребитель“, еженед. ж. Изд. въ Харьковѣ, ц. 1 р. „Трудовой союзъ“, ежемѣс., въ Казани, 50 к. въ годъ. Изъ иностранной литературы по коопераціи не переведены, между прочимъ: Crüger ,,Dié Erwerbs—und Wirtschaftsgenossenschaften in den einzeln. Ländern“; Staudinger ,,Die Konsumgenossenschaft“; Häntschke ,,Die gewerblichen Productivgenossenchaften in Deutschland“; Öppenheimer ,,Die Siedelungsgenossenschaft“; Lindecke „Genossenschaftswesen in Deutschland“; ,,Bibliographie coopérative internationale“; „Jnternational coopèrative bibliography“; „Allgemeine genossenschaftlicne Bibliography“. См. также библіографію по коопераціи въ „Bibliographie des socialismus und communismus“ J. Stammhammer'a.

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 400, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 13140, 13142аа, 13148а, 13150а, 13152—53, 13157а, 13157г—57ж, 13163—66а, 13168—69, 13169в—70, 13174а, 13175—66, 13179а—79б, 13182а, 13195в—95г, 13196—13200, 13201—4, 13207, 13209а—12, 13215, 13219, 13221, 13223, 13225, 13233, 13236б, 13237, 13239а, 13242а, 13248, 13249а, 13250, 13252а—53.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 13141, 13142—42а, 13142б, 13143в, 13144—48, 13149—50, 13151, 13151а, 13151б—51в, 13151д—51е, 13154—57, 13157б, 13158, 13159, 13161, 13167, 13169б, 13171—71б, 13174, 13179, 13180—82, 13183, 13184—95б, 13195д, 13200а—201, 13205—206а, 13208, 13213—14, 13216—18, 13220, 13222, 13226—26а, 13229—29а, 13230—31, 13232, 13234—35, 13236а, 13238—39, 13240—42, 13244а, 13246, 13247а, 13249, 13251, 13251б.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 13143, 13143а—43б, 13151г, 13158а, 13173 13217а, 13236, 13244аа, 13251а.

Кооперативное движеніе. Теорія и практика *).

§ 400. 13140. I. Анофріевъ, В. Какъ можно дешево жить въ складчину. М. 3 к.

13141. — Основные вопросы дѣятельности потребительныхъ обществъ. М. 907 г. 40 к.

13142. Анцыферовъ, А. Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франціи. Изд. 2-е, Воронежъ. 909 г. 2 р.

13142а. — Очерки по коопераціи. М. 912 г. 1 р. 50 к.

---

*) Большинство брошюръ, указанныхъ въ этомъ §, рекомендованы Моск. Союзомъ потребит. обществъ и имѣются на складѣ въ Союзѣ.

13142аа. — О союзѣ товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита. 3 к.

1314б. — Современное положеніе кредитной коопераціи въ странахъ Зап. Европы. М. 912 г. 35 к. См. № 13200а.

13142в. — Новая форма коопераціи. Снабженіе деревни электрической энергіей. Изд. Харьк. о-ва с. х. М. 912 г. 10 к.

13143. III. **Балакшинъ, А.** Отчетъ Главному Управленію землеустройства и земледѣлія завѣд. организац. по устройству маслодѣльныхъ т-въ за 1903 г. Спб. 1904 г. За 1904 г. Спб. 1905 г. и за 1905 г. Спб. 1906 г.

13143а. Баллинъ, Н. Новое хозяйство. Промышленныя долевыя товарищества. Спб. 72 г.

13143б. — Кооперативное земледѣліе. Спб. 72 г. 1 р.

13144. II. **Бансель.** Кооператизмъ. Экономич. оч. Изд. «Посредн.». М. 903 г. 60 к.

13145. Бертранъ, Л. Исторія коопераціи въ Бельгіи. М. 906 г. 60 к.

13146. — То же. Изд. Мягкова. М. 906 г. 60 коп.

13147. — Общества взаимной помощи въ Бельгіи. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 60 к.

13148. — Кооперація и соціализмъ. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 12 к.

13148а. I. — Катехизисъ потребителей. Изд. Спб. отд. ком. о сельск. ссудо-сберег. и пром. тов. Спб. 10 к.

13149. II. **Благовѣщенскій, В.** Мелкій кредитъ въ деревнѣ. Изд. «Вѣстн. Сельск. Хозяйства». М. 906 г. 50 к.

13149а. Бобылевъ, Д. Земство и кооперація. Пермь. 909 г. 35 к.

13150. Бородаевскій, С. Сборникъ по мелкому кредиту». Посвящен. памяти П. Соколовскаго. Изд. 4-е. Отд. Комитета о сельск. ссудосберетг. и промышл. товариществахъ. Спб. 912 г. 1 р. 60 к.

13150а. I. — Ссудосберегательныя и кредитныя торищества Изд. Спб. отд. комитета о сельскихъ ссудосберегат. и промышленныхъ товариществахъ. Спб. 906 г. 10 к.

13151. — Сельско-хозяйственная кооперація въ Германіи. (То же изд.). Спб. 908 г. 50 к.

13151а. — Указатель книгъ и статей о коопераціи и мелкомъ кредитѣ. Спб. 903 г. 30 к.

13151б. — Кооперація среди славянъ. Спб. 912 г. 50 к.

13151в. — Международный конгрессъ по народному кредиту въ Парижѣ. Спб. 912 г. 50 к.

13151г. — Зернохранилища—элеваторы и кооперативный сбытъ хлѣба. Спб. 902 г. 1 р.

13151д. — О принципахъ общекооперативнаго законодательства. См. № 13244.

13151е. — О типахъ сельскихъ кооперативныхъ организацій. См. № 13244.

13152. I. **Брагинъ, М. и Мининъ, М.** Кооперативы. Спб. 907 г. 20 к.

13153. I. **Будэ, А.** Командитная товарищеская рабочая артель и ея общественная роль. Изд. «Пов. т-во». М. 906 г. 5 к.

13154. В. В. Артельныя начинанія русскаго общества. Спб. 95 г. 1 р.

13155. — Артель въ кустарномъ промыслѣ. Спб. 95 г. 1 р.

13156. — Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. См. № 12498.

13157. Веббъ, Б. Кооперативное движеніе въ Англіи. Изд. И. Балашова. Спб. 905 г. 1 р.

13157а. I. **Вивіанъ, Г.** Строительное кооперативное движеніе въ Англіи. 5 к.

13157б. Войцѣховскій, С. Положеніе кредитной коопераціи въ Польшѣ. См. № 13244.

13157в. — Потребительная кооперація въ Польшѣ. См. № 13244.

13157г. II. **Волкова, Е.** Пророкъ разумнаго общества. Робертъ Оуэнъ. Его жизнь и дѣятельность. Изд. 2-е, Моск. Союз. М. 912 г. 40 к.

13157д. I. **Вольфъ, Г.** Кооперативныя товарищества въ Италіи. 20 к.

13157е. I. **Въ помощь крестьянину-кооператору.** Справочная книжка по сельской коопераціи. Изд. Спб. отд. комит. о сельск. ссудосберег. и промышлен. тов. Спб. 909 г. 10 к.

13157ж. II. **Въ помощь потребительнымъ обществамъ.** Какъ организовать и вести потребительное общество. То же изд. 1 р. 65 к.

13158. Гебгардъ, Г. Исторія кооперативнаго движенія въ Финляндіи. Пер. съ нѣм., дополн. по послѣднему франц. изд. Ф. М. Г., подъ ред. и съ предисл. А. Меркулова. Изд. «Нашъ Вѣкъ». Спб. 911 г. 75 к.

13158а. Германское кооперативное законодательство. Пер. съ нѣм. Гибнера. М. 912 г. 50 к.

13159. III. **Герценштейнъ, М.** Мелкій кредитъ въ трудахъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и сберегательныя кассы. М. 904 г. 1 р. 25 к.

13160. Гессенъ, I. Артели. Законъ 1 іюля 1902 г., съ разъясн. и устав. 902 г. 30 к.

13161. Гибнеръ, Н. Система коопераціи. М. 911 г. 70 к.

13161а. — Нормальный уставъ потребительныхъ обществъ. М. 35 к.

13162. I. **Глѣбовъ, А.** Кредитныя товарищества. Изд. Н. Ермина. Спб. 908 г. 5 к.

13163. I. — Сельскія потребительныя общества. «Крестьянск. библ.». Изд. Н. Ермина. Спб. 908 г. 5 к.

13164. I. — Сельско-хозяйственныя общества. Изд. «Крестьянск. библ.». Спб. 908 г. 5 к.

13165. I. — Трудовыя артели. Изд. Н. Ермина. Спб. 908 г. 5 к.

13166. I. **Голинская, С.** Товарищества для улучшенія сельскаго хозяйства въ разныхъ земляхъ. Изд. «Взаимная помощь». Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 12 к.

13166а. I. **Горбуновъ-Посадовъ, И.** Всѣ для каждаго, каждый для всѣхъ. Какъ франц. земледѣльцы общими силами улучшаютъ крестьянское хозяйство. Изд. автора. М. 911 г. 20 к.

13167. Давидъ, Г. Соціализмъ и кооперативное движеніе. Изд. и пер. Б. Ревзина и I. Постмана въ Берлинѣ. Спб. 907 г. 20 к. (То же вошло въ № 13473).

13168. I. — Что даетъ потребительное общество женѣ рабочаго? Пер. съ нѣм. М. С. Спб. 908 г. 12 к.

13169. I. **Девель, Ѳ.** Сельскія и городскія общественныя лавки и потребительныя товарищества. Изд. 2-е, исправл. и дополн., Посредника». М. 909 г. 20 к.

13169а. Деляровъ, Д. Посредническія операціи въ кредитныхъ кооперативахъ. См. № 13244.

13169б. Диканскій. Квартирный вопросъ. См. № 11750.

13169в. I. — Жилищная нужда и строительныя товарищества. 12 к.

13170. I. **Дмитріевъ, Ѳ.** Кооперація въ Италіи. Изъ личныхъ воспоминаній. «Взаимная помощь». Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. Изд. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 10 к.

13171. Евдокимовъ, А. А. Кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Харьк. 911 г. 1 р.

13171а. — Къ теоріи кооператизма. (Очерки). Изд. Союза потр. о-въ. М. 909 г. 20 к.

13171б. — Роль и положеніе служащихъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ. См. № 13244. 912 г. 1 р. (Изд. Продолж.).

13172. Ежегодникъ моск. союза потребительныхъ обществъ. Изд. «Союза потр. общ.». М. 912 г. 1 р. (изд. продолж.).

13173. Ефименко. Сборникъ матеріаловъ объ артеляхъ.

13174. Жидъ, Ш. Кооперація. Пер. съ франц. I. Шапиро, подъ ред. и съ предисл. В. Тотоміанца. Изд. «Прометей». Спб. 909 г. 1 р. 25 к.

13174а. I. — Потребительныя общества. Изд. «Взаимная Помощь». Ч. I. М. 912 г. 40 к.

13174б. Законъ 7-го іюня 1904 г. объ учрежденіи мелк. кредита. Образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ и правила для ихъ открытія. Спб. 912 г.

13175. Закъ, Л. Формы экономической самопомощи въ области ремесленнаго труда. Съ прилож. оч. Н. Ароновича «О профессіональномъ образованіи ремесленниковъ». Спб. 906 г. 75 к.

13176. I. **Зельгеймъ, В.** Въ единеніи сила. Спб. 906 г. 15 к.

13177. I. — Примѣрный договоръ для трудовой артели. Изд. «Библ. обыден. труда». 3 к.

13177а. — Указанія по счетоводству потребительныхъ обществъ. Изд. 2-е. М. 85 к.

13177б. — О взаимоотношеніяхъ различнаго рода коопераціи въ деревнѣ. См. № 13244.

13178. Земледѣльческія артели Херсонской г. Изд. Импер. вольн.-эконом. общества. Спб. 96 г. 40 к.

13179. Зиберъ, Н. Потребительныя общества. Кіевъ. 69 г. 35 к.

13179а. I. **Знаніе—сила.** Кооперативная пропаганда. Изд. Моск. Союза Потребит. Обществъ. М. 912 г. 5 к.

13179б. I. **Ильменевъ, С.** Народныя товарищества I т-ва мелкаго кредита. Изд. «Орелъ». Спб. 912 г. 25 к.

13180. Исаевъ, А. Артели въ Россіи. Ярославль. 81 т. 2 р. 50 к.

13181. — О мѣрахъ къ развитію артельнаго производства Спб. 82 г. 20 к.

12181а. — Артели и общественная борьба. Спб. 912 г. 15 к.

13182. — Промышленныя товарищества во Франціи и Германіи. М. 79 г. 2 р. 50 к.

13182а. I. **Кабановъ, Н.** Потребительныя товарищества. Изд. И. Горбунова-Посадова. М. 912 г. 13 к.

13182б. — Контрольные союзы молочнаго хозяйства. М. 911 г. 35 к.

13183. Калачевъ, Н. Артели въ древней и нынѣшней Россіи. Спб. 64 г. (Распр.).

13184. II. **Каратыгинъ, Е.** Въ странѣ крестьянскихъ товариществъ. (Данія). Оч. развитія товарищескаго начала въ сельскомъ хозяйствѣ. Спб. 909 г. 1 р.

13185. Каутскій, К. Потребительныя общества и рабочее движеніе. Съ предисл. автора. Пер. съ нѣм. И. Караваева. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 8 к.—То же. Изд. Мягкова. М. 906 г. 10 к.

13186. — Потребительныя товарищества **Л. Бетранъ.** Кооперація и соціализмъ. Пер. подъ ред. и съ предисл. Д. Кольцова. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 12 к.

13187. Кауфманъ, Г. Центральный союзъ германскихъ потребительныхъ товариществъ. Пер. съ нѣм. У. Т. Изд. Заруднаго. Спб. 908 г. 80 коп.

13188. — Теорія потребительной коопераціи. Спб. 912 г. 50 к.

13189. Катаевъ, Н. Сельскій кредитъ и крестьянское хозяйство въ Россіи. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 902 г. 25 к.

13189а. — Кооперація, муниципалитетъ и государство въ области народнаго кредита. См. № 13244.

13190. Каценеленбаумъ. См. № 12987.

13191. Кечеджи-Шаповаловъ, М. Кооперативные идеалы. Изд. «Улей». Спб. 908 г. 25 к.

13192. Ковалевскій, Л. Кооперація и артель. Спб. 908 г.

13193. Коллинъ, Б. Соціальное значеніе потребительныхъ ассоціацій. Пер. съ нѣм. Изд. Гр. Немирова. Спб. 70 г.

13194. Косинскій, В. Учрежденія для мелкаго кредита въ Германіи. М. 901 г. 2 р. 75 к.

13195. Краинскій, В. Община и кооперація. Спб. 907 г. 1 р.

13195а. II. **Кривенко, С.** Культурныя одиночки. См. № 4427б.

13195б. II. **Криничане.** Четверть вѣка «Криницы». Съ пред. М. Туганъ-Барановскаго. Изд. «Наше Дѣло». Кіевъ. 913 г. 2 р.

13195в. II. **Кропоткинъ, П.** Поля, фабрики и мастерскія. См. № 4432.

13195г. II. — Взаимная помощь, какъ факторъ эволюціи. См. № 4428, т. VII.

13195д. Куликовъ, Б. Общество для постройки жилыхъ домовъ на кооперативныхъ началахъ. Ворон. 912 г. 50 к.

13196. I. **Кулыжный. А.** Союзы и крестьянство. Сельско-хозяйственныя бесѣды. Изд. «Хуторянинъ». Полт. 913 г. 20 к.

13197. I. — Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшенія и оборота въ хозяйствѣ? (Кредитныя товарищества въ деревнѣ). Изд. «Взаимная помощь». М. 907 г. 5 к.

13198. I. — Какъ вести дѣла кредитнаго товарищества. Изд. «Библ. хозяина». М. 908 г. 10 коп.

13199. I. — Деревенская кооперація. Съ приложеніемъ уставовъ. Изд. «Взаимная помощь». М. 911 г. 50 к.

13200. I. — Какъ устраивать сельско-хозяйственное общество. М. 10 к.

13200а. Курсы по кооперации. Изд. подъ ред. проф. А. Мануйлова. (Моск. Городск. Университета имени Шанявскаго). Т. I. М. 912 г. 1 р. 75 к. Т. II. М. 1913 г.

Содержаніе, т. I: *Проф. М. Туганъ-Барановскій.* Экономическая природа кооперативовъ и ихъ классификація. *Проф. В. Желѣзновъ.* Теорія мелкаго (кооперативнаго) кредита. *Проф. А. Анциферовъ.* Современное положеніе кредитной кооперации въ странахъ Западн. Европы. *С. Войцѣховскій.* Кооперативное законодательство. *Проф. А. Фортунатовъ.* Объ изученіи кооперации.

Содержаніе, т. II: *И. Бондаревъ.* Организація и практика учрежденій мелкаго кредита въ Россіи. *Кулыжный.* Кооперативный сбытъ продуктовъ мелкаго хозяйства. *В. Зельгеймъ.* Организація и практика потребительныхъ о-въ въ Россіи.

13201. II. **Лавриновичъ, Ю.** Рабочіе союзы. Изд. Поповой. Спб. 905 г. 50 к.

13202. I. **Лебедевъ, Д.** О потребительныхъ обществахъ, ихъ пользѣ и устройствѣ. (Товарищество. Артель. Община. Кооперація). Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. Изд. 4-е, испр. и дополн. М. 908 г. 15 к.

13203. I. **Левитскій, Н.** Артельный договоръ. Спб. 900 г. 15 к.

13204. I. **Ленскій, З.** По кооперативной Европѣ. Путевые очерки. Изд. Моск. союза потреб. обществъ. 911 г. 60 к.

13205. Ллойдъ, Г. А. Копартнершипъ. Пер. съ англ. О. Фохтъ и Т. Герценштейнъ, подъ ред. В. Ѳ. Тотоміанца. Спб. 909 г. 60 к.

13206. Лященко, П. Кооперативный кредитъ и его значеніе въ реализаціи урожая. М. 25 к.

13207. I. **Майоровъ, И.** Трудовое товарищество. (Кооперація). Изд. «Труд. союзъ». Спб. 907 г. 6 к. (Конф.).

13208. Макаровъ, Н. Крестьянское кооперативное движеніе въ Западной Сибири. Съ предисл. Н. Каблукова. М. 910 г. 1 р. 30 к.

13209. Максимовъ, В. Законы о товариществахъ. Акц. общ., товарищ. на паяхъ, торговые дома, артели и др., съ разъясненіями и образцами. Спб. 911 г. 4 р.

13209а. I. **Маноцковъ, В. (Другъ).** Какъ могутъ крестьяне сами себѣ помочь. № 1. «О сельско-хозяйственныхъ обществахъ». М. 907 г. 8 к. № 2. «О мелкомъ кредитѣ». М. 907 г. 8 к. № 3. «О потребительныхъ обществахъ». М. 907 г. 10 к.

13210. I. **Масловъ, С.** Сбытъ хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ и кооперація. Изд. ж. «Крест. Земледѣліе». Спб. 6 к.

13211. I. **Мацѣвичъ, К.** Крестьянскія общества сельскаго хозяйства. Спб. 908 г. 10 к.

13212. Меркуловъ, А., и Хейсинъ, М. Какъ организовать и вести потребительное общество. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

13213. Мирный переворотъ въ экономической жизни. Кооперація въ Великобританіи. Сост. Южной Британской ассоціаціей кооперативнаго образованія, подъ ред. Ек. Веббъ. Пер. съ англ. А. К. Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 910 г. 1 р.

13214. II. **Михайловъ, А.** Ассоціація. Спб. 75 г. 2 р. 50 к.

13215. I. **Модестовъ, А.** Какъ надо устраивать крестьянское хозяйство, чтобы не было нужды и голода. Бесѣда объ устройствѣ и пользѣ артельнаго крестьянскаго хозяйства. Изд. «Взаим. пом.». Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 908 г. 10 к.

13215а. Морачевскій, Л. Какъ организовать кредитное или ссудо-сберегательное товарищество и какъ вести въ немъ дѣло. Изд. 4-е. Спб. 912 г. 15 к.

13216. II. **Мюллеръ, Г.** Какъ основать и организовать общество потребителей. Пер. съ нѣм. I. Шапиро, съ предисл. В. Тотоміанца. Изд. «Улей». Спб. 909 г. 40 к.

13217. — Теорія класоовой борьбы и принципъ нейтралитета кооперативнаго движенія. Пер. съ нѣм. Л. Ш., съ предисл. М. Хейсина. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 909 г. 30 к.

13217а. — Настоящее и будущее потребительной кооперации. Докл., читан. на VIII международномъ кооперативн. конгрессѣ въ Гамбургѣ. М. 911 г. 10 к.

13217б. Нейвинскій, А. Сельская кооперація. Спб. 909 г. 75 к.

13218. Николаевъ, А. Теорія и практика кооперативнаго движенія. Изд. «Сотрудничество». 2 вып. 908—9 гг. 2 р. 45 к.

13219. I. — Кооперація. (О томъ, какъ сообща можно выгоднѣе устраивать свои хозяйственныя дѣла). Изд. 2-е, С. Бунина. Спб. 908 г. 30 к.

13220. — Сила грядущаго. Три лекціи по исторіи и теоріи кооперативнаго движенія. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 908 г. 1 р.

13221. I. **Никольсонъ, Иза.** Общее дѣло. Разсказы о кооперации въ Англіи. Для молодыхъ кооператоровъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. И. Горбунова-Посадова. М. 908 г. 12 к.

13222. Озеровъ, И. Общества потребителей. Историч. оч. ихъ развитія въ Западной Европѣ и Россіи. Краткое руководство къ основанію и веденію потребительныхъ обществъ. Съ предисл. ак. И. Янжула. Спб. 900 г. 2 р.

13223. I. — Что такое общество потребителей, какъ его основать и вести. Изд. 3-е, Сытина. М. 909 г. 40 к.

13224. III. **Опытъ системы счетоводства для потребительныхъ обществъ.** Спб. 902 г. 2 р.

13225. I. **Осиповъ, Н.** Пособіе для устройства промышленныхъ артелей, съ проектомъ ихъ образцоваго устава. Спб. 97 г. 1 р.

13226. II. **Поссе, В.** Идеалы кооперации. Изд. Моск. союза потреб. обществъ. М. 911 г. 10 к.

13226а. — По Европѣ и Россіи. 1 р. 25 к.

13227. Потресовъ. Артельная эпопея. (Этюды о русской интеллигенціи). См. № 4627.

13228. Примѣрный уставъ обществъ взаимопомощи. Изд. П. Путиловой. М. 905 г. 5 к.

13229. Прокоповичъ, С. Кооперативное движеніе въ Россіи. Изд. Кусковой. Спб. 903 г. 1 р. 50 к.

13229а. — Кооперативное движеніе въ Россіи. Его теорія и практика. Изд. Сабашниковыхъ. М. 912 г. 2 р. 60 к. (Переработ. и доп. № 13229).

13230. II. **Пфейфферъ.** Объ ассоціаціи. Настоящее положеніе рабочаго класса и чѣмъ оно должно быть. Пер. съ нѣм. Антоновича. Изд. Бакста. Спб. 66 г. 1 р.

13231. **Рокиньи.** Союзы въ сельскомъ хозяйствѣ. Пер. подъ ред. и съ пред. В. Анзимирова. Изд. И. Сытина. М. 907 г. 1 р.

13231а. I. **Сборникъ практическихъ указаній** для учрежденій и руководителей потребительныхъ обществъ. Изд. Моск. союза потреб. общ. М 913 г. 75 к.

13232. II. **Слобожанинъ, М.** Смотръ кооперативнымъ силамъ. По печатнымъ матеріаламъ и личнымъ впечатлѣніямъ на I Всероссійскомъ съѣздѣ кооператоровъ. Спб. 909 г. 1 р.

13233. I. **Смирновъ, А.** Что сдѣлали сельскохозяйственные союзы на Западѣ и что могутъ сдѣлать они у насъ. М. 907 г.

13234. **Смитъ, Г.** Лучшія системы организаціи земледѣльческой коопераціи и кредита. Пер. съ англ. В. Воскресенскій. Спб. 910 г. 1 р.

13235. **Соколовскій, П.** Ссудо-сберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы. Спб. 1 р.

13236. — Дѣятельность земствъ по устройству ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Изд. Спб. ком. о сельск. ссудо-сберегательныхъ и промышл. товариществ. въ Россіи. Спб. 1 р.

13236а. **Соловьевъ, Е.** Въ раздумьи. См. № 4708 (ст. «Исторія одной интеллигентской колоніи»).

13236б. II. **Справочная книга** для сельскихъ товариществъ. Изд. Харьк. комитета содѣйствія сельской коопераціи. Харьковъ. 912 г. 1 р. 50 к.

13237. I. **Толстой, Л., Чайковскій, Н. и др.** О коопераціи. Съ пред. В. Тотоміанца. Изд. «Нашъ Вѣкъ». Спб. 911 г. 20 к.

13238. **Торгашевъ, Б.** Потребительныя общества на Западѣ. Англія, Франція, Бельгія, Германія. Изд. А. Заруднаго. Спб. 908 г. 30 к.

13239. II. **Тотоміанцъ, В.** Мощь коопераціи. (О потребительныхъ обществахъ). Изд. 4-е, т-ва «Улей». Спб. 911 г. 10 к.

13239а. — Двадцать апостоловъ коопераціи. Изд. «Взаимная помощь». М. 913 г. 10 к.

13239б. — Фурье и кооперація. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 7 к.

13240. — Потребительныя общества. Исторія, теорія и практика. Изд. 2-е, дополн., «Улей». Спб. 908 г. 2 р.

13241. — Кооперація въ русской деревнѣ. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 912 г. 2 р. 60 к.

13242. — Сельско-хозяйственная кооперація. Очерки. Съ прилож. уставовъ. Изд. 2-е, Семенова. Спб. 911 г. 2 р.

13242а. — Кооперативный сбытъ продуктовъ сельск. хоз. въ Россіи. Изд. «Улей». Спб. 911 г. 5 к.

13243. **Троицкій.** Торговля на общественныхъ началахъ. Спб. 30 к.

13244. III. **Труды перваго Всероссійскаго съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій.** М. 908 г. 1 р. 50 к.

13244аа. III. **Труды съѣзда дѣятелей по мелкому кредиту** въ С.-Петербургѣ въ 1907 г. Изд. Спб. отд. ком. о сельскихъ ссудосберег. и промышл. товариществахъ. Спб. 907 г. 50 к.

13244а. **Туганъ-Барановскій, М.** Къ лучшему будущему. (Этика и общественная жизнь. Кооперація. Экономическая жизнь). Изд. «Энергія». Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

13244б. **Уставъ кооперативнаго союза** съ ограниченной отвѣтственностью. Пер. съ англійскаго. И. Ф. Жеребятьева. Спб. 98 г. 15 к.

13245. **Уэббъ, Б.** См. № 13157.

13246. I. **Фридманъ, М.** Общества сельскихъ хозяевъ въ деревнѣ. М. 903 г. 6 к.

13246. **Фортунатовъ, А.** Объ изученіи коопераціи. См. № 13200а.

13247а. **Фэй, Ч.** Кооперація въ Западной Европѣ. Пер. съ англ. М. Брагинскаго. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 912 г. 2 р.

13248. I. **Хейсинъ, М.** Письма къ потребителямъ. Спб. 912 г. 8 к.

13249. **Чупровъ, А.** Мелкій кредитъ и кооперація. Статьи 900—904 гг. Отд. отт. изъ сборн. «Рѣчи и статьи». (№ 4899). Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 909 г. 1 р.

13249а. **Шапиро, I.** Царство коопераціи. Изд. «Улей». Спб. 911 г. 10 к.

13249б. II. **Шевченко, Е.** Что читать по коопераціи. Изд. 2-е. Кіевъ. 913 г. 10 к.

13250. **Ширскій, А.** Сельско-хозяйственная кооперація въ Бельгіи. «Библ. Московск. союза потребит. обществъ». № 1. М. 907 г. 10 к.

13251. **Щербина, Ѳ.** Очерки южно-русскихъ артелей и общинно-артельныхъ формъ. Од. 80 г. 2 руб.

13251а. III. **Экономическо-статистическій сборникъ.** Кредитная кооперація въ Московскомъ уѣздѣ. В. II и III. М. 911 г. Ц. по 1 р. за вып.

13251б. **Эльмъ, фонъ, А.** Кооперативное движеніе. Пер. Андреева. Изд. Г. Кипера. Од. 906 г. 7 к.

13252. I. **Юринъ, Н.** Что такое кредитное товарищество и какъ организовать его въ деревнѣ. Вып. II. Саратовъ. 905 г. 20 к.

13253. — Крестьянскія сельско-хозяйственныя общества. Изд. Губ. Земства. Саратовъ. 903 г. 15 к.

Мечтанія и ученія о будущемъ соціально-экономическомъ строѣ.

А. Введеніе. Общіе обзоры. Предварительныя замѣчанія. На предыдущихъ страницахъ мы дали отчетъ о литературѣ, посвященной изученію современнаго соціально-экономическаго строя, въ связи съ исторіей его происхожденія и его эволюціей. Критика этого строя и его изученіе, произведенныя и производимыя съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія изслѣдователями, принадлежащими къ различнымъ направленіямъ соціально-экономической мысли, еще въ очень отдаленныя отъ насъ времена и съ достаточной для всѣхъ убѣдительностью вскрыли темныя его стороны, зависящія какъ отъ самыхъ основъ его, такъ и отъ «небольшихъ недостатковъ механизма», отъ которыхъ, тѣмъ не менѣе, страдали и страдаютъ до сихъ поръ многія сотни милліоновъ человѣческихъ существъ. Какъ извѣстно, на почвѣ этихъ несовершенствъ соціальнаго строя и обусловленныхъ ими страданій, еще въ незапамятныя времена возникали и возникаютъ не только въ душѣ благороднѣйшихъ и идеально настроенныхъ мыслителей, но и въ широкихъ народныхъ массахъ то смутныя, то довольно опредѣленныя мечты объ иныхъ условіяхъ жизни, въ болѣе совершенной степени способствующихъ разностороннему развитію человѣческой личности, безъ всякихъ сословныхъ и классовыхъ исключеній, и ея болѣе счастливому существованію на той же омытой слезами и кровью землѣ. Эти мечтанія, основанныя на неудовлетворенности насущнѣйшихъ человѣческихъ потребностей, какъ извѣстно, съ теченіемъ вѣковъ, принимали и принимаютъ все болѣе и болѣе опредѣленную форму, становясь изъ «мечтаній» ученіями, а изъ ученій теоріями. Эти же послѣднія, т.-е. ученія и теоріи, находились и находятся также въ тѣснѣйшей связи съ несовершенствами современнаго имъ соціальнаго строя, и его исторія лучше всего и объясняетъ ихъ появленіе, развитіе, распространеніе, равно какъ и борьбу народныхъ массъ и ея наиболѣе интеллигентныхъ представителей за лучшее будущее, борьбу, принимавшую, какъ это показываетъ исторія, самыя разнообразныя формы и выливавшуюся не только въ соціально-экономическую, классовую борьбу, но и въ политическую, и религіозную, и т. д. Соціальная и даже опредѣленно классовая подкладка этой борьбы тѣмъ не менѣе всегда можетъ быть вскрыта съ достаточной ясностью. Въ §§ 401—409 мы сосредоточиваемъ литературу, посвященную исторіи мечтаній, ученій и теорій о будущемъ соціальномъ строѣ, въ связи съ исторіей стремленій къ его осуществленію и борьбы за него. Въ **§ 401** мы даемъ списокъ общихъ историческихъ обзоровъ этихъ мечтаній, ученій и стремленій; въ **§ 402**—указываемъ рядъ монографій, посвященныхъ важнѣйшимъ моментомъ этой исторіи; въ **§ 403** сосредоточиваемъ тѣ произведенія, въ которыхъ авторы, принадлежащіе къ самымъ различнымъ направленіямъ мысли и жившіе въ разныя эпохи и въ разныхъ странахъ, сдѣлали попытки представить будущій соціальный строй возможно реально и нарисовать возможно яркія картины его—положительныя или отрицательныя.—См., напр., №№ 13289, 13317, 13328, особенно же 13321). Переходя отъ общихъ обзоровъ утопій и ихъ исторіи къ обзору болѣе реальныхъ и жизненныхъ стремленій въ области соціальнаго новаторства, мы сосредоточиваемъ въ **§ 404** литературу о соціализмѣ научномъ, а также соціалъ-реформизмѣ и государственномъ соціализмѣ, о теоріи и практикѣ этихъ теченій соціальной мысли. Въ **§§ 405—6** мы даемъ списокъ главнѣйшихъ теоретиковъ соціализма, обставляя каждаго изъ нихъ, согласно общему плану нашего труда, критической историко-біографической литературой о нихъ, подвергая каждаго изъ этихъ авторовъ, такъ сказать, перекрестному огню мыслителей всевозможныхъ направленій. **§ 405** посвященъ обзору соціализма и его исторіи за границей, **§ 406**—соціализму русскому. Далѣе мы переходимъ къ обзору теченій соціальной мысли, которыя отрицательно относятся къ государственности, какъ таковой, а именно—къ синдикализму **(§ 407)** и, наконецъ, анархизму **(§§ 408—9)** и дѣлаемъ обзоръ литературы, изучающей съ разныхъ сторонъ (положительной и отрицательной) синдикалистскія и анархистскія теоріи, ихъ исторію и практику. Главнѣйшіе представители анархистской мысли, указанные нами въ **§ 409,**—также поставлены нами подъ перекрестный огонь критики самыхъ разнообразныхъ теченій мысли.

Исторія показываетъ, что изъ всѣхъ мечтаній и ученій о будущемъ соціальномъ строѣ человѣчества на первомъ мѣстѣ, по ихъ общественному значенію, должны быть поставлены ученія соціалистическія, къ числу которыхъ многими авторами относятся и ученія анархистскія. Къ обзору главнѣйшей литературы о нихъ мы теперь и переходимъ.

«О соціализмѣ,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій,—существуетъ огромная, необозримая литература, возрастающая съ каждымъ днемъ. Тысячи органовъ прессы въ Старомъ и Новомъ Свѣтѣ посвящены пропагандѣ, развитію и разработкѣ соціалистическихъ идей. Милліоны людей принимаютъ участіе въ соціалистическомъ движеніи, и неудивительно, что общественная мысль всего міра все болѣе и болѣе сосредоточивается вокругъ проблемъ, выдвинутыхъ этимъ движеніемъ... Въ однихъ людяхъ красное знамя пролетаріата вызываетъ энтузіазмъ, на другихъ оно наводитъ ужасъ, но нѣтъ никого, кто къ этому грозному символу относился бы равнодушно. Мечты одинокихъ мыслителей превратились въ мощное общественное движеніе, величайшее движеніе, какое только знаетъ всемірная исторія». Но что такое соціализмъ, или тотъ будущій общественный строй, о которомъ мечтаютъ, котораго ждутъ, который пророчатъ представители и участники соціалистическаго движенія? На этотъ счетъ имѣются многочисленныя, часто противорѣчивыя опредѣленія и въ соціалистической и въ несоціалистической литературѣ. Такъ, напримѣръ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, общее всѣмъ соціалистическимъ системамъ заключается въ томъ, что ихъ авторы, наблюдая послѣдствія эксплуатаціи одного класса другимъ, стремятся ослабить или совсѣмъ устранить эту эксплуатацію путемъ болѣе или менѣе коренного преобразованія общественныхъ отношеній производства. Другіе въ свои опредѣленія соціализма въ широкомъ смыслѣ слова вводятъ еще и моментъ распредѣленія. Туганъ-Барановскій, напримѣръ, подъ соціализмомъ понимаетъ совокупность ученій о «такомъ хозяйственномъ устройствѣ общества, при которомъ, благодаря равной обязанности и равному праву всѣхъ участвовать въ общественномъ трудѣ и таковому же праву всѣхъ участвовать въ пользованіи плодами этого труда, невозможна эксплуатація однихъ членовъ общества другими». При томъ разнообразіи, какое существуетъ въ многочисленныхъ оттѣнкахъ соціализма, ни одно опредѣленіе, разумѣется, какъ бы оно широко ни было, не въ состояніи охватить собою всѣхъ развѣтвленій соціалистической мысли. Исходя изъ соображеній техническаго характера мы въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи будемъ исходить изъ опредѣленія, даннаго Туганъ-Барановскимъ, такъ какъ оно включаетъ въ себя не только моментъ производства, но и моментъ распредѣленія и, такимъ образомъ, охватываетъ собой какъ тѣ соціалистическія системы, въ которыхъ центральнымъ пунктомъ является обобществленіе производства, такъ и тѣ, въ которыхъ первенствующее значеніе приписывается обобществленію потребленія (напр., «коммунизмъ потребленія» Платона и первыхъ христіанъ). Различныя соціалистическія направленія, въ свою очередь, могутъ быть подраздѣлены на нѣсколько группъ, которыя входятъ въ составъ общаго понятія соціализма въ широкомъ смыслѣ этого послѣдняго слова, такъ какъ всѣмъ имъ общи указанныя въ опредѣленіи характеристическіе признаки. Соціализмъ въ широкомъ смыслѣ можетъ быть подраздѣленъ на слѣдующія группы: 1) Коллективизмъ (или соціализмъ въ узкомъ смыслѣ). 2) Коммунизмъ и 3) Анархизмъ. Отличіе коллективизма отъ коммунизма заключается въ томъ, что при господствѣ перваго «потребленіе регулируется доходомъ, при коммунистическомъ же строѣ потребленіе или совершенно свободно, или же регулируется непосредственнымъ распредѣленіемъ продуктовъ въ натуральномъ видѣ между отдѣльными лицами». Что касается анархизма, то «отличіе его отъ двухъ первыхъ направленій заключается въ томъ, что анархизмъ безусловно отрицаетъ принудительную организацію труда и признаетъ возможность осуществленія идеала всякаго соціализма путемъ совершенно свободнаго сотрудничества людей». «Идеалъ анархизма—это полная свобода и автономія личности, совершенная независимость личности отъ принудительнаго воздѣйствія общественнаго союза, и прежде всего государства, необходимость и плодотворность котораго анархистами безусловно отрицается». Между конечными цѣлями всѣхъ трехъ соціалистическихъ направленій принципіальной разницы не существуетъ,—анархизмъ такъ же, какъ и соціализмъ (въ собственномъ смыслѣ), а также и коммунизмъ, стремится къ уничтоженію эксплуатаціи человѣка человѣкомъ и обезпеченію экономическаго равноправія всѣхъ и, подобно имъ, исходитъ изъ идеи равноцѣнности человѣческой личности. Многіе, впрочемъ, не считаютъ возможнымъ причислить анархизмъ къ разряду соціалистическихъ системъ, такъ какъ полагаютъ, что нельзя назвать соціалистическимъ то направленіе мысли, которое за исходную точку беретъ неограниченное право индивидуума. Въ силу такого взгляда, даже анархизмъ коммунистическій не подходитъ подъ рубрику соціализма, такъ какъ нѣтъ никакой возможности притти къ коммунизму, беря за исходную точку индивидуумъ съ его неограниченными правами. См., напримѣръ, брошюру Г. Плеханова (№ 13926). Отмѣчая наличность столь рѣзкаго расхожденія въ опредѣленіяхъ и оцѣнкѣ, мы въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи, согласно съ приведеннымъ выше подраздѣленіемъ, даемъ прежде всего описаніе книгъ, содержащихъ общіе обзоры соціализма въ широкомъ смыслѣ слова, охватывающіе различныя направленія его. Вслѣдъ за общими обзорами мы даемъ списокъ книгъ, распредѣляя монографію о соціализмѣ по періодамъ (съ обозначеніемъ въ каждомъ періодѣ главнѣйшихъ его представителей въ области соціалистической мысли) и по странамъ. Затѣмъ мы указываемъ главнѣйшія книги о соціализмѣ утопическомъ, въ которомъ мы различаемъ системы коммунистическія и коллективистическія, корпоративныя и федералистическія; далѣе, мы даемъ обзоръ книгъ о соціализмѣ научномъ, являющемся по преимуществу коллективистическимъ, о соціалъ--реформизмѣ и о государственномъ соціализмѣ. Въ заключеніе мы описываемъ главнѣйшія сочиненія о двухъ родственныхъ теченіяхъ въ современномъ соціализмѣ—о синдикализмѣ и анархизмѣ. Къ этимъ же отдѣламъ мы относимъ книги, рисующія будущій строй съ точки зрѣнія каждаго изъ этихъ направленій.

Общія введенія. Изъ общихъ обзоровъ соціалистическихъ теорій, въ связи съ ихъ исторіей, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить небольшую книжку проф. М. Туганъ-Барановскаго (№ 13745), цѣль котораго—«критически изложить въ сжатой формѣ, но съ достаточной отчетливостью и полнотой, то, что составляетъ соціализмъ, какъ опредѣленное общественное ученіе». Авторъ излагаетъ всѣ главнѣйшія ученія соціализма въ ихъ историческомъ развитіи, выясняя при этомъ тѣ основанія, по которымъ различныя соціалистическія ученія относятся отрицательно къ капиталистическому строю, затѣмъ ихъ представленія о будущемъ соціалистическомъ строѣ и практическіе способы его осуществленія, предложенные отдѣльными соціалистическими теченіями. (Содержаніе: Введеніе. Сущность и цѣли соціализма. I. Критика капиталистическаго строя. (Эксплоатація трудящихся классовъ нетрудящимися. Концентрація производства и доходовъ и обнищаніе рабочихъ классовъ. Пороки и цивилизація иобщая оцѣнка капиталистическаго хозяйства). П. Соціалистическій общественный строй. Цетралистическій соціализмъ и коммунизмъ. Корпоративный и федералистическій соціализмъ. Анархизмъ). III. Осуществленіе соціалистическаго строя. (Способы осуществленія соціалистическаго строя. Соціалистическая тактика. Переходъ отъ капиталистическаго строя къ соціалистическому. Практическая программа соціализма). «Очерки изъ исторіи политической экономіи» того же автора (№ 14199) посвящены исторіи соціализма въ XIX в. и рисуютъ картину общей эволюціи соціалистической мысли съ конца XVIII в. (Сенъ-Симонъ, Оуэнъ, Фурье, Родбертусъ, Марксъ). Объ этой книгѣ см. ниже, въ «Предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ исторіи политической экономіи. Къ числу введеній въ изученіе соціализма нельзя не отнести, несмотря на ея теоретическій характеръ, и извѣстную книжку А. Шеффле (№ 13767) (извлеченіе изъ „Bau und Leben des socialen Körpers“—не пер.) Хотя и написанная давно, эта книжка до сихъ поръ не утеряла своего значенія въ качествѣ сжатаго и серьезнаго и, главное, безпристрастнаго изложенія сущности и основныхъ вопросовъ соціализма, точнѣе говоря, коллективизма, и основныхъ точекъ зрѣнія, въ немъ имѣющихся. Основной задачей автора является возможно точное уясненіе «сущности и цѣли соціалистическаго переворота, устраненіе ложныхъ успокоительныхъ представленій и самообольщающаго игнорированія этого явленія». «Цѣль сочиненія о «квинтъ-эссенціи соціализма»,—говоритъ Шефле,—дать правильныя свѣдѣнія въ этой области». По опредѣленію автора, «сущностью соціалистической программы является замѣна частнаго капитала, т.-е. частнаго способа производства, регулируемаго только свободной конкуренціей, коллективнымъ капиталомъ, т.-е. такимъ способомъ производства, который введетъ болѣе общую (соціальную, «коллективную») организацію національнаго труда на основѣ коллективнаго права собственности всѣхъ членовъ общества на средства производства. Этотъ-то коллективный способъ производства и устранитъ нынѣшнюю конкуренцію, починитъ общественному руководству тѣ части производства, которыя могутъ быть выполнены коллективно (соціально, кооперативно) и, взявъ на себя задачу распредѣленія всего общественнаго продукта, каждому предоставитъ его долю, сообразно съ его трудовой призводительностью или, какъ того требуютъ коммунисты, сообразно съ различными потребностями». Авторъ настроенъ несомнѣнно сочувственно по отношенію къ соціализму, но при этомъ понимаетъ его лишь какъ переворотъ экономическій, отвергая всякую мысль о соціализаціи всѣхъ жизненныхъ отношеній, что, по его мнѣнію, привело бы къ гибельнымъ послѣдствіямъ для культурнаго прогресса человѣчества. Общими обзорами соціалистическаго ученія въ главнѣйшихъ его развѣтвленіяхъ являются также двѣ книги А. Менгера (№№ 13307, 14641). Въ первой изъ нихъ авторъ рисуетъ сущность соціалистическаго переворота въ области экономическихъ и правовыхъ отношеній съ точки зрѣнія различныхъ соціалистическихъ теченій—анархизма, коммунизма, коллективизма (объ этой книгѣ см. выше, въ предварительныхъ замѣчаніяхъ къ отд. «Юрид. строй», на стр. 443). Во второй своей книжкѣ Менгеръ разсматриваетъ различныя соціалистическія теоріи, поскольку онѣ устанавливаютъ право на полный продуктъ труда, но такъ какъ это право является, съ юридической точки зрѣнія, несомнѣнно, основнымъ требованіемъ соціализма, то книжка Менгера можетъ считаться краткимъ обзоромъ главнѣйшихъ соціалистическихъ доктринъ. (Содержаніе: Введеніе. Право. а) на полный продуктъ труда, б) на средства къ существованію, в) на трудъ. Исторія философіи права въ Германіи. Вилліамъ Годвинъ. Чарльзъ Галль. Вилліамъ Томпсонъ. Сенъ-симонизмъ. Прудонъ. Родбертусъ. Марксъ. Луи Бланъ и Фердинандъ Лассаль. Современныя стремленія. I. Консервативный соціализмъ въ Германіи. II. Національзація земли въ Англіи. Право на полный продуктъ труда и формы собственности. Заключеніе). Основная тенденція автора—показать осуществимость соціалистическаго идеала безъ революціи и коренной ломки. Обѣ книжки даютъ освѣщеніе проблемъ соціализма, главнымъ образомъ, съ юридической точки зрѣнія. По своимъ взглядамъ Менгеръ—умѣренный соціалистъ. Рядомъ съ книжками Шефле и Менгера, дающими изображеніе будущаго строя, слѣдуетъ поставить брошюру А. Бебеля (№ 13356), представляющую изъ себя извлеченіе изъ его извѣстнаго труда «О женщинѣ» (№ 13357) и рисующую яркую картину возможнаго устройства будущаго общества. Объ этой книжкѣ см. ниже, въ отдѣлѣ «Научный соцаілизмъ». Блестящее изложеніе основныхъ принциповъ соціализма, въ связи съ характеристикой главнѣйшихъ типовъ соціалистическаго движенія въ XIX в., даетъ В. Зомбартъ въ своей же указанной выше книгѣ (№ 13484). Впрочемъ, книга его содержитъ не столько теоретическій анализъ соціалистическихъ ученій, сколько яркую картину практической работы. Общій очеркъ главнѣйшихъ направленій въ соціализмѣ старомъ и новомъ см. также въ книжкѣ Ященко (№ 13787, о ней см. ниже).

Очень полезнымъ пособіемъ для ознакомленія съ различными теченіями въ соціализмѣ можетъ служить книжка проф. Ж. Ренара (№ 13705), объективно и независимо трактующаго о ихъ главнѣйшихъ сторонахъ будущаго общественнаго устройства. Въ 1-й части авторъ касается общихъ принциповъ соціалистическаго ученія, во 2-й части обсуждаетъ вопросъ о политической сторонѣ грядущаго переворота, и въ 3-й—

объ экономической его сторонѣ Въ средѣ соціалистовъ авторъ считается представителемъ умѣренныхъ, хотя и вполнѣ самостоятельныхъ взглядовъ. См. также его книжку № 13316, въ популярной формѣ живой бесѣды излагающую основныя начала соціалистическаго ученія. „Socialisme à l'oeuvre“ не пер. Профессоръ Диль въ своей книжкѣ (№ 13453) дѣлаетъ сравнительный обзоръ различныхъ соціалистическихъ теорій въ связи съ исторіей соціалистическаго движенія въ отдѣльныхъ странахъ. (Содержаніе: I. Сущность соціализма и его главнѣйшія направленія. II. Соціалистическое государство будущаго. III. Анархизмъ. IV. Отношеніе соціализма къ религіи и браку. V. Отношенія соціализма къ государству, національности и революціи. VI—VII. Соціализмъ въ Англіи. VIII—IX. Соціализмъ во Франціи, X—XII. Соціализмъ въ Германіи). Подъ соціализмомъ авторъ понимаетъ всю совокупность ученій, «которыя или считаютъ желательнымъ уничтоженіе частной собственности на средства производства, или же думаютъ, что ходъ развитія неминуемо ведетъ насъ къ такому общественному строю». Коммунизмъ, согласно Дилю, «идетъ еще дальше соціализма въ томъ смыслѣ, что отнимаетъ у отдѣльныхъ лицъ право собственности не только на средства производства, но и на предметы потребленія». Что касается анархизма, то, по мнѣнію автора, онъ прямо противоположенъ соціализму. «Въ то время, какъ соціализмъ,—говоритъ Диль,—въ высшей степени ограничиваетъ индивидуальную свободу, предоставляя право распоряжаться экономическимъ процессомъ производства обществу, анархизмъ, напротивъ, стремится къ возможному усиленію индивидуальной свободы. Соціализмъ имѣетъ цѣлью измѣнить нашъ правовой порядокъ, а анархизмъ стремится къ устраненію всякаго правового порядка». Самъ авторъ отнюдь не является соціалистомъ, но въ своемъ изложеніи довольно объективенъ, отчетливъ и ясенъ. Въ 1-й части своего солиднаго труда М. Бургэнъ (№ 13387) даетъ толковое изложеніе лишь нѣкоторыхъ направленій въ современномъ соцализмѣ, различно рѣшающихъ какъ вопросъ о характерѣ и принципахъ устройства будущаго общества, такъ и вопросъ о характерѣ практическихъ мѣропріятій въ современномъ строѣ, имѣющихъ цѣлью внесеніе справедливости въ общественныя отношенія. Во 2-й части авторъ, на основаніи цифръ и документовъ, изслѣдуетъ «факты экономическаго развитія» и тенденціи современнаго строя. По своей точкѣ зрѣнія авторъ—противникъ соціализма; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ставя своей задачей провѣрить современныя соціалистическія теоріи путемъ логическаго вскрытія ихъ основныхъ понятій и сопоставленія съ фактами соціально-экономической жизни, Бургэнъ въ концѣ-концовъ, по справедливому замѣчанію Кудрина (см. его предисловіе), вноситъ въ свои заключенія и соображеніе о постепенной реформѣ современнаго строя и о постепенномъ ослабленіи начала частной собственности, равно какъ и системы наемнаго труда. Въ общемъ книга Бургэна является прекрасной сжатой сводкой современныхъ соціалистическихъ системъ. Обширный обзоръ соціализма (съ его возникновенія по 80-е годы XIX ст.), сдѣланный Э. Лавелэ (№ 13547), значительно устарѣлъ, хотя для своего времени онъ былъ однимъ изъ лучшихъ пособій при изученіи различныхъ оттѣнковъ соціальной мысли XIX в., и въ особенности соціализма научнаго, благодаря относительной безпристрастности, отчетливости и живости изложенія, довольно обильному фактическому матеріалу. Авторъ проводитъ мысль о неразрывной связи наиболѣе существенныхъ идей соціализма со всѣми устоями современной европейской цивилизаціи и, прежде всего, съ христіанствомъ. Согласно Лавелэ, современный общественный строй нуждается въ коренномъ исправленіи,—но, вполнѣ отрицательно относясь къ манчестерской школѣ, Лавелэ не соглашается и съ соціализмомъ, видя идеалъ общежитія не въ національно замкнутыхъ государствахъ, а въ мирномъ союзѣ самодовлѣющихъ общинъ, внутри которыхъ основными принципами являются: любовь къ труду и къ землѣ, простота жизни, высокая моральная и интеллектуальная культура. Лавелэ—сторонникъ мирнаго развитія и мирнаго перехода къ новому строю. Содержаніе: Современный соціализмъ и новыя направленія въ политической экономіи. Современный соціализмъ въ Германіи (Родбертусъ, Марло, Марксъ, Ф. Лассаль, соціалисты-консерваторы и евангелическіе соціалисты, католики-соціалисты); ростъ и упадокъ Интернаціонала; отношенія между политической экономіей, моралью, правомъ, политикой и исторіей. Роскошь въ ея отношеніи къ морали, праву и политической экономіи. Глава о Бакунинѣ въ русскомъ изданіи выкинута. Двухтомная «Справочная книга соціалиста» (№ 13444), составленная Гуго и Штегманомъ, въ рядѣ статей и замѣтокъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ, даетъ довольно обстоятельный и за нѣкоторыми исключеніями довольно объективный обзоръ различныхъ соціалистическихъ ученій въ различныхъ странахъ, въ связи съ біографическими свѣдѣніями объ ихъ представителяхъ. Особенный интересъ представляютъ въ этомъ трудѣ статьи, посвященныя обозрѣнію соціалистическаго движенія въ цѣломъ и въ отдѣльныхъ странахъ, и статьи, трактующія о разныхъ спеціальныхъ вопросахъ соціалистической теоріи и практики. Подъ именемъ соціалистическихъ авторы излагаютъ всѣ теоріи, содержащія одинъ общій для нихъ пунктъ—требованіе измѣненія существующей соціальной системы въ интересахъ народныхъ массъ.

Изъ общихъ систематическихъ историческихъ обзоровъ эволюціи соціализма, начиная съ древнихъ временъ, укажемъ прежде всего капитальный коллективный трудъ (№ 13255), главнымъ участникомъ котораго является К. Каутскій. Книга трактуетъ не только объ исторіи соціалистическихъ идей, но и о фактахъ соціально-экономической жизни, ихъ породившей. Изложеніе охватываетъ періодъ отъ Платона до французской революціи. (Содержаніе: Т. I. (написанъ цѣликомъ К. Каутскимъ): Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ. Наемные рабочіе въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи. Коммунизмъ въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи. Т. II. (составленъ К. Каутскимъ, П. Лафаргомъ, Э. Бернштейномъ и К. Гуго): Два первыхъ великихъ утописта (Моръ и Кампанелла). Коммунистическія и демократо-соціалистическія теченія въ англійской революціи XVII в. Поселенія іезуитовъ въ Парагваѣ. Соціализмъ во Франціи въ XVII и XVIII ст. Приложеніе: Религіозныя и коммунистическія общины въ Сѣверной Америкѣ. Исторія коммунистическихъ и соціалистическихъ идей разсматривается авторами даннаго труда съ точки зрѣнія международной соціаль-демократіи, къ которой и они принадлежатъ, при чемъ авторы стремятся показать «корни современнаго соціализма въ его прошломъ». «Для того,—говоритъ Каутскій,—чтобы познать особенности соціализма, чрезвычайно важно изслѣдовать особенности его предшественниковъ; его права на существованіе и его стремленія покажутся намъ совсѣмъ въ новомъ свѣтѣ, если изучены условія, при которыхъ возникли и погибли его предшественники». Непосредственнымъ продолженіемъ этого обширнаго труда можетъ служить ставшая классической брошюра Ф. Энгельса о «Развитіи соціализма отъ утопіи къ наукѣ» (№ 13779—80), которая, впрочемъ, трактуетъ лишь о развитіи идей научнаго соціализма или марксизма, почти совершенно не касаясь другихъ соціалистическихъ теченій XIX вѣка. На ряду съ «Коммунистическимъ манифестомъ» эта книжка является наиболѣе сжатымъ и яркимъ изложеніемъ самыхъ основъ современнаго коллективизма (о ней и о «Коммунист. маниф.», № 13626, см. ниже). Общій историч. обзоръ основныхъ соціалистическихъ теченій даетъ также Ященко (№ 13787) въ видѣ историческаго очерка эволюціи соціалистической мысли отъ коммунизма философовъ древности къ соціализму научному. (Предшественники соціализма (утопіи, религіозно-сектанскій соціализмъ, естественно правовой соціализмъ); отцы соціализма В. Годвинъ, Р. Оуэнъ, Сенъ-Симонъ и сенъ-симонисты, Ш. Фурье и фурьеристы; интернаціоналъ; современная эпоха (марксизмъ и соціаль-демократическій реформизмъ, анархизмъ, національный соціализмъ, соціалистическое движеніе въ отдѣльныхъ государствахъ; второй интернаціоналъ; форма будущей международной организаціи человѣчества; интернаціонализмъ и патріотизмъ; интернаціонализмъ и національный принципъ; средства осуществленія общечеловѣческаго объединенія). Основная задача автора—безпристрастно изобразить, какъ поставленъ вопросъ о международныхъ отношеніяхъ въ различныхъ соціалистическихъ доктринахъ. Книга Кирхенгейма (№ 13254) представляетъ изъ себя историческій обзоръ утопій, начиная съ Платона и кончая современными соціалистическими романами, причемъ авторъ излагаетъ отдѣльныя системы въ связи съ характеромъ соотвѣтствующей эпохи. Подъ утопіей авторъ разумѣетъ мечтаніе о будущемъ государствѣ, объ идеальномъ обществѣ и оставляетъ въ сторонѣ всѣ романы о будущемъ, въ которыхъ описываются различныя фантастическія детали, а не государственное устройство въ цѣломъ. (Содержаніе: Политическіе романы. Греція, Индія, Востокъ. Христіанство и средніе вѣка. Т. Моръ. Анабаптисты. Кампанелла. Андреа. Іезуиты въ Парагваѣ. Новая Атлантида. Океанія. Северамбы. Государство Офирское. Кодексъ природы. Вѣкъ философовъ. Кабэ. Нѣкоторыя другія новѣйшія произведенія. Въ приложеніи ст. Ф. Клейнвехтера «Страна свободы» Т. Герцка). Талантливо написанная книга Свентоховскаго (№ 13256) содержитъ въ себѣ увлекательное изложеніе соціалистическихъ системъ, поскольку онѣ выражаются въ конкретныхъ картинахъ будущаго общества, въ утопіяхъ, начиная съ классической древности и кончая нашими днями. Чисто научныя стороны современнаго соціализма оставлены авторомъ въ сторонѣ. (Содержаніе: Платонъ и утопическія греческія сказки. Утопизмъ въ раннемъ и средневѣковомъ христіанствѣ. Томасъ Моръ, Кампанелла и др. Бэконъ, Руссо, Морелли и другіе утописты XVII и XVIII вв. Бабефъ, Сенъ-Симонъ, Оуэнъ, Фурье, Кабэ, Луи Бланъ, Вейтлингъ. Утопизмъ научнаго соціализма. Анархическая утопія. Индивидуалистическая утопія. Разсказы о будущемъ. (Беллами и др.). Моррисъ, Мантегацца, Ричардсонъ. Сущность, значеніе и вліяніе утопіи). «Утопіи,—по образному выраженію автора,—подобно стаѣ перелетныхъ птицъ, каковы бы ни были ихъ окраска и форма,—всѣ стремятся изъ холодныхъ мѣстъ въ теплую страну будущаго». Утопіи обыкновенно принято противопоставлять наукѣ и научнымъ построеніямъ и предвидѣніямъ. Между тѣмъ, это противопоставленіе не совсѣмъ правильно, такъ какъ въ каждой утопіи есть элементы—и при томъ важнѣйшіе,—которые являются лишь отраженіемъ дѣйствительныхъ потребностей и научныхъ выводовъ даннаго времени». Заслуга утопій заключается въ томъ, что онѣ придаютъ плоть и кровь этимъ выводамъ и стремленіямъ человѣческой мысли, соединяя ихъ съ человѣческимъ чувствомъ и дѣйственнымъ порывомъ воли человѣческой, которые представляютъ изъ себя могучія и необходимыя силы общественнаго прогресса. «Утопіи—тѣ же мечты и радужные сны человѣчества. Жить, не мечтая,—слишкомъ скучно». Чтеніе книги Свентоховскаго, написанной увлекательно и горячо, какъ нельзя лучше выясняетъ истинную роль утопіи въ развитіи соціалистической мысли. Содержательная книга проф. Адлера (не соціалиста) (№ 13330а), также посвящена исторіи коммунистическихъ утопій съ древнихъ временъ до эпохи англійскихъ революцій XVII в. (Содержаніе: Коммунизмъ и анархизмъ, какъ послѣдствія а) этическаго преобразовательнаго движенія въ древности, б) религіознаго движенія въ древности, с) христіанскихъ реформаторскихъ теченій, д) жизненнаго идеала эпохи возрожденія и гуманизма, е) какъ порожденія естественно-правовыхъ и космополитическихъ идеаловъ). «Исторія коммунизма» Сюдра (№ 13731) содержитъ историческій очеркъ коммунистическихъ системъ и утопій, начиная съ древней Греціи и кончая соціалистическимъ ученіемъ Пьера Леру, причемъ авторъ жестоко осуждаетъ коммунизмъ и обвиняетъ его во всѣхъ несчастіяхъ, какія только испытываетъ человѣчество, и главной его виной считаетъ то, что онъ жертвуетъ равенству свободой. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить, что авторъ подъ словомъ коммунизмъ понимаетъ часто то, что имѣетъ къ нему лишь отдаленное отношеніе, такъ, напр., всякій вопросъ о преобразованіи условій труда, объ отношеніи его къ капиталу, объ уравненіи ихъ правъ, объ улучшеніи и обезпеченіи участи рабочаго класса, однимъ словомъ, всѣ великіе соціальные вопросы, занимающіе современную экономическую науку, онъ относитъ къ области коммунизма. Духъ объективизма совершенно отсутствуетъ въ книгѣ Сюдра. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть также небольшую книжку А. Фогта (№ 13258), который, какъ и Сюдръ, преслѣдуетъ не столько цѣли объективнаго изложенія различныхъ соціалистическихъ системъ, сколько ставитъ своей задачей ихъ критику, трактуя ихъ всѣхъ, какъ утопіи. Подобно книгѣ Свентоховскаго, Фогтъ начинаетъ свое изложеніе съ Платона и доводитъ до нашихъ дней. Первая глава посвящена выясненію вопроса о томъ, что такое утопія. Авторъ приходитъ къ выводу, что ни одна изъ разсмотрѣнныхъ имъ утопій не является «истинной», такъ какъ всѣ онѣ представляютъ изъ себя ту или иную крайность. «Всѣ утописты,—говоритъ Фогтъ,—стремились къ соціальному идеалу, но одни понимали его, какъ абсолютную свободу, а другіе—какъ абсолютное подавленіе личной воли». По мнѣнію же автора, «нельзя стоять ни за абсолютную свободу ни за абсолютное принужденіе, а нужно поневолѣ, какъ и во всѣхъ принципіальныхъ вопросахъ, итти на компромиссы». Кромѣ того, «справедливаго экономическаго строя,—по мнѣнію автора,—нѣтъ и не можетъ быть. Быть справедливымъ—дѣло не экономическаго строя, но самихъ людей, человѣческая же справедливость зависитъ не отъ хозяйственныхъ отношеній: при всякомъ народномъ хозяйствѣ можно быть справедливымъ». Поэтому авторъ предлагаетъ «оставить экономическій строй такимъ, каковъ онъ теперь, и смотрѣть на него, какъ мы смотримъ на природу, которая тоже несправедлива». Книжка Грагама (№ 13443) значительно устарѣла. Авторъ излагаетъ исторію соціальныхъ ученій, начиная съ Моисея и доводитъ изложеніе до второй половины XIX вѣка, бо́льшую часть книги посвящая соціализму въ XIX вѣкѣ. Содержаніе: 1) Формы соціализма. 2) Соціализмъ до XIX ст. 3) Современный соціализмъ отъ Сенъ-Симона до К. Маркса. 4) Новый соціализмъ и его доказательства. 5) Въ соціалистическомъ государствѣ. 6) Осуществимый государственный соціализмъ. 7) О нѣкоторыхъ особыхъ мѣрахъ противъ низкой заработной платы и безработицы. 8) 8-ми часовой рабочій день. 9) Самопроизвольное стремленіе къ соціализму. Книга носитъ компилятивный характеръ и страдаетъ значительной неполнотой. Въ критической части авторъ стремится реабилитировать современный капиталистическій строй отъ существеннѣйшихъ нападокъ и обвиненій соціалистовъ и подорвать основы соціалистическаго идеала, что автору несомнѣнно не удается. Относительно своего личнаго міросозерцанія авторъ занимаетъ среднее мѣсто между А. Смитомъ и К. Марксомъ, между индивидуализмомъ и соціализмомъ.

Изъ общихъ обзоровъ соціализма въ широкомъ смыслѣ не пер.: „Encyclopédie socialiste, syndicale et coopérative de l'Internationale Ouvriére"—подъ общей редакціей Compère-Morel'я. Выходитъ въ Парижѣ совершенно самостоятельными монографіями. Появились въ свѣтъ слѣдующія: Ch. Rappoport и Compère-Morel „Un peu d'histoire" (изложеніе соціалистич. доктринъ и методовъ въ связи съ ихъ исторіей съ древности и до нашихъ дней); Ch. Rappoport „La révolution sociale" (теорія соціальной революціи у представителей различныхъ оттѣнковъ соціализма и очерки изъ исторіи соціально-революціонныхъ движеній отъ „Заговора равныхъ" до Коммуны); Hubert-Rouger. „La France socialiste" (справочникъ о дѣятеляхъ и главнѣйшихъ эпизодахъ изъ жизни французской соціалистич. партіи); P. Louis „Le Parti socialiste en France" (историческій очеркъ); I. Louguet. „Le mouvement socialiste international"; Sixte—Quentin „Comment nous sommes socialistes"; Dietzel. „Beitrage für Geschichte des Kommunismus und Socialismus"; Wolf. „Socialismus und kapitalistische Wirtschaftsordnung"; G. Adler. „Die Zukunft der sozialen Frage. 901"; Pareto. „Les systèmes socialistes"; Quack. „De socialisten, personen en stelsels", 3 т. 1875—92 гг.; Eichthal. „Socialisme, communisme, collectivisme" 1892 г.; B. Malon. „Histoire du socialisme" 1882—84 гг.; его же „Le socialisme intégrale" 1891 г.; его же „Exposé des écoles socialistes françaises suivi d'un aperçu sur le collectivisme international" 1872 г.; Morris and Hyndman. „A summary of principles of socialism" 1892 г.; Thonissen. „Le socialisme depuis l'antiquité jusqu'á la constitution française du 14 janvier 1852 г.";

Villegardelle. „Histoire des idées socialistes avant la révolution française"; P. Brisson. „Histoire du travail et des travailleurs" (906 г.); K. Giffen. „The progress of the working classes in the last half century" (1884 г.); Villey. „Le soclalisme contemporain"; O. Noëll. „Le socialisme et la question sociale" (1902 г.); Th. Wyzeva. „Le mouvement socialiste. Les hommes et les ideés"; Muckle, Fr. „Die Geschichte der socialistisch. Ideen im XIX Iahrh. 2 тт." 909 г.; Woltmann, L. „Lie geistigen und sozialen Strömungen d. XIX Iahrh." 911 г.; „L'organisation socialiste et ouvriere en Europe, Amérique et Asie"; „L'internationale ouvrière et socialiste"; „Rapports sur le mouvement ouvrier et socialiste" (изданія Международнаго Соціалистическаго Бюро въ Брюсселѣ); B. Glasier. „Socialist Uear Book" 913 г.; R. Hunter. „Socialists at Work" (1908 г.); Хилкуитъ. „Socialism in theory and pratice", 909 г.; Bardoux, Gidel и др. „Le socialisme à l'étranger" 909 г. Обширную библіографію о соціализмѣ во всѣхъ странахъ см. I. Stammhammer. „Bibliographie des socialismus und communismus", 3 тт. Iena (по 1909 г.).

А. Монографіи о соціализмѣ во всѣхъ его подраздѣленіяхъ (утопическомъ, научномъ, анархизмѣ, синдикализмѣ) по историческимъ періодамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1. Древность: №№ 13273, 13325, 13355, 13684, 13752. Главнѣйшіе представители коммунизма въ древности: Платонъ (430—347 до Р. Х.) (№ 13313). Не пер.: F. Dümmler. „Prolegomena zu Platons Staat", 1891 г. Kleinwächter. „Die Staatsromane", 1891 г. (кромѣ главы о Гетцке въ № 13254). Rohde „Die griechische Roman", 1876 г. Cognetti de Martiis „Il socialismo antico, indagini". 89; Vanderkindere. „Le socialisme dans la Grèce antique", 96 г.

2. Средніе вѣка и эпоха возрожденія: №№ 13265 (арнольдисты и вальденсы), 13255, 13313, 13330а. Главнѣйшіе коммунисты этой эпохи: Арнольдъ Брешіанскій (1100—1155 гг.) (№ 13284), Хельчицкій, П. (1390—1460 гг.) (№№ 13978, 13948). О средневѣковомъ коммунизмѣ не пер.: A. Hausrath. „Weltverbesserer im Mittelalter", 3 тт. 1893—95 гг.

3. Новое время (до эпохи франц. революціи): №№ 13261, 13263, 13274, 13275, 13276, 13278, 13279, 13280, 13281, 13283, 8707, 13291, 13298, 13300, 13309, 13310, 13318, 13320, 13322, 13520, 13594, 12149. Главнѣйшіе представители коммунистическихъ идей въ новое время: Мюнцеръ, Т. (1489—1525 гг.) (№ 13310), Моръ, Т. (1480—1535 гг.) (№ 13309), Бэконъ, Ф. (1561—1626 гг.) (№ 13291), (его „Nova Atlantis" не пер.), Кампанелла, Т. (1568—1639 г.) (№ 13300), Андреэ I. В. (1586—1654 г.) (его „Republicae christianopolitanae descriptio" 1619 г. и „Христенбургъ" не пер.), Фенелонъ, Ф. (1651—1715) (№№ 3172—72а, 13322); Беллерсъ (1654—1725 г.) (его „Preposals for Raising a College of Industrie (1695 г.) не пер.), Мелье, Ж. Jean Meslier (1664—1729) (его „Le Testament de Jean Meslier" не пер., отрывки въ № 13255, т. II), Рамзай, А. М. (1686—1743 г.) (его „Les voyages de Cyrus" 1727 г. не пер.), Фонтенелль (1657—1757 г. (его „La République des Philosophes ou histoire des Ajooieus" 1768 г. не пер.), Мабли (1709—1785 г.) (№ 13801) (его „De la législation ou principes des lois" 1776 г. не пер.), Пехмейя, Ж. (1741—1785 г.) (его „Thélephe" 1784 г. не пер.), Бабефъ, Ф. (1764—1797 г.) см. (№№ 13788, 13286), Ретифъ, Н. Э. (1734—1806) (его „La decouverte australe par un homme volant" 1781 г. не пер.), Морелли (втор. пол. XVIII в.) (его „Naufrages des iles flotantes" и „Code de la Nature" 1755 г. не пер.), Уинстенли (его „Law of Freedom in a Platform or True Magistracy restored" 1652 г. не пер.) (о ней см. у Бернштейна (№ 13255), т. II), Фуаньи, Т. (его „La terre australe" 1676, (въ передѣлкѣ) Raguenet „Les avantures de jacques Sadeur dans la découverte et le voyage de la terre australe à Paris" 1692) не пер.), Веррассъ д'Алле, Д. (его „Histoire des Severambes" 1677 г. не пер.).

4. XIX вѣкъ (до «Коммунистич. манифеста» 1847 г. *): №№ 13262, 13264, 13266, 13268, 13269, 13270, 13271, 13276а, 13277, 13278, 13286, 3292—3, 13299, 10335, 13598, 13330, 13311, 13319, 13324, 13350, 13373, 13376, 13377, 13382, 13404, 13407—10, 13415, 13451, 13487, 13495, 13530, 13587, 13598, 13600, 13601, 13602, 13740, 13762, 13788, 12198, 12218—19. Главнѣйшіе представители соціалистической и анархической мысли въ первой половинѣ XIX вѣка: Сенъ-Симонъ, А. (1760—1825) (№№ 13319, 13806), Годвинъ, В. (1756—1836) (№ 13968), Фурье, Ш. (1772—1837) (№№ 13807, 13324), Ламеннэ, Р. (1782—1854) (№ 13797), Кабэ, Э. (1788—1856) (№ 13299), Штирнеръ, М. (1806—1856) (№№ 13980, 13961), Оуэнъ, Р. (1771—1856) №№ 13804—13311), Вейтлингъ (1808—1871) (№№ 13792, 13292—93, 13407—409), Милль, Д. С. (1806—73) (№№ 14012—14, 14210, 14273), Бланъ-Луи (1813—1882) (№№ 13791, 13377).

5. XIX в. Послѣ Коммунистическ. манифеста: №№ 13615, 13360, 13282, 13285, 13287, 13288, 13295, 13296, 13531, 13301, 13304, 13306, 13308, 13312, 13314, 13315—16, 13321, 13338, 13337, 13343, 13346—48, 13325, 13353, 13354, 13355, 13694, 13314, 13362, 13363, 13364—72, 13373, 13378, 13382, 13386, 13387, 13391, 13395, 13396, 13397—400, 13402, 13404, 13406, 13416, 13427, 13429—32, 13435, 13439, 13451, 13454—57, 13464—71, 13470, 13475, 13477, 13480, 13481, 13483, 13485, 13489, 13497, 13502, 13501, 13504, 13509, 13510, 13511, 13512, 13514, 13515—19, 13521, 13522, 13523—26, 13532, 13533, 13537, 13538, 13539, 13544, 13554—71, 13574, 13576, 13578, 13581, 13582, 13584, 13588, 13590, 13595, 13598, 13600, 13605, 13613, 13616, 13617, 13618, 13623—25, 13626, 13636, 13637, 13640, 13645, 13648—49, 13653, 13654, 13655, 13660, 13670, 13673, 13681, 13685, 13687—89, 13698, 13709, 13715, 13748, 13759 13760;

---

*) Указанія еще не переведенныхъ на русскій языкъ произведеній соціалистовъ XIX в. см. ниже, въ обзорѣ направленій соціалистической мысли.

13775, 13777, 13778, 13837—42, 13844, 13841а, 13846—47, 13849, 13851, 13853, 13855, 13857, 13858, 13860—63, 13865, 13867, 13871, Не перев. Iohn Rae. „Contemporary Socialism“, 2 тт. 1891 г. Нѣкоторые главнѣйшіе представители основныхъ оттѣнковъ соціализма и анархизма въ этотъ періодъ: Лассаль (1825—1864) (№№ 13798, 13554—71, 12185), Прудонъ, П. Ж. (1809—65) (№№ 13974, 13314, 13929—32, 14144, 14274), Родбертусъ-Ягецовъ (1805—75) (№№ 12467, 13056, 14147—52, 14276), Марксъ, К. (1818—83 г.) (№№ 13802, 13616—30, 13915, 11969, 14110—28, 14239, 14270), Малонъ, Б. (1841—93 г.) (№ 13613), Энгельсъ, Ф. (1820—95) (№№ 13808, 14290, 13626—30, 13776—80, 13964, 11758—59, 12108—111, 12224г, 12789а—90, 13113, 14181), Моррисъ, В. (1834—96 г.) (№№ 13803а, 13308, 13660), Беллами, Э. (1850—98) (№ 13288), Рескинъ, Д. (1819—1900 г.) (№№ 13805, 13706), Либкхнетъ (1826—1900) (№№ 13800, 13276а, 13581—89, 12188), Реклю, Э. (1830—1905 г.) (№№ 13975, 13934—36, 13949), Менгеръ, А. (1814—906) (№№ 13803, 13307, 13641, 13916, 12331), Б. Шоу (№ 2752), Г. Уэльсъ (№ 13321, 2735), Дж. Гобсонъ (№ 11832), Амичисъ (1846—908 г.) (№№ 13335—36), Лафаргъ, П. 1842—1911 г.) (№№ 13799, 13276, 13432, 13572—79, 13649, 11903, 11961, 12315, 12999, 14103—04), Бебель, А. (р. 1840 г.) (№№ 13789, 13287, 13350—58, 13470, 12117—18а, 12231—35), Вальянъ, Э. (р. 1840 г.) (№№ 12248—50), Де-Папъ, Ц. (р. 1841 г.) (№ 13312), Гэдъ, Ж. (р. 1845 г.) (№№ 13793, 13429—32, 13471, 13578, 12266—67, 14059), Франсъ, А. (р. 1845 г.) (№№ 3184, 13323), Герцка (р. 1845 г.) (№ 13294), Мерингъ, Ф. (р. 1846 г.) (№ 13642—49), Бернштейнъ, Э. (р. 1850 г.) (№№ 13790, 13364—72, 13473, 13881—82, 12119, 12236—40, 14209), Каутскій, К. (р. 1854 г.) (№№ 13796, 14236, 13272—75, 13301, 13506—28, 11764—65, 12162а—67, 12301—03, 12798а, 12978—82, 13185—6, 14093—6), Текэръ, Э. (Туккеръ) (р. 1854 г.) (№№ 13976, 13943—44), Ферри, Э. (р. 1856 г.) (№№ 13748, 12315), Лоріа, А. (р. 1857 г.) (№ 13597), Веббъ, С. (р. 1859 г.) и Веббъ, Б. (1858 г.) (№№ 13245, 13404, 12130—31, 12255, 13157), Жоресъ, Ж. (р. 1859) (№№ 13795, 13464—71, 13579, 12282, 12315, 12959—60), Мильеранъ, Л. (р. 1859 г.) (№ 13653), Макай, Д. (р. 1864 г.) (№№ 13971, 8298, 13911—12), Вандервельдъ, Э. (р. 1866 г.) (№№ 13391—92, 13473, 12127—28, 12206, 12240, 12252, 12315, 12841—47), Зомбартъ, В. (р. 1863 г.) (№№ 13480—85, 11564, 11839—47, 12150—55, 12289—91, 14083—84), Адлеръ, Г. (р. 1852 г.). (№ 13330), Гравъ, Ж. (№№ 13969, 13893—95), Давидъ, Э. (№№ 13473, 12918—19), Дицгенъ, I. (№№ 13794, 13454—57), Лабріола, А. (№№ 13837—41а, 12182, 12206), Лабріола, Ант. (№№ 13546а—46в), Лагардель, Г. (№ 13846—47), Малатеста (№№ 13972, 13913—14), Ньювангюисъ, Д. (№ 13922—23), Ренанъ, Ж. (№№ 13315—16, 13705, 12771а), Сорель, Ж. (№ 13860—62, 14021), Форъ, С. (№ 13947).

В. Монографіи, трактующія о соціализмѣ и соціалистическомъ движеніи (въ широкомъ смыслѣ слова) въ различныхъ странахъ, европейскихъ и внѣевропейскихъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

а) Европа и внѣевропейскія страны:

1. Англія: №№ 13404, 13263, 13264, 13268—69, 13650, 13271, 13374—75, 13276а, 13279, 13281, 13282, 13291, 13308, 13309, 13311, 13321, 13386, 13439, 13458, 13587, 13631, 13660, 13706, 13715, 13725, 13804, 13805, 13806а, 13791а, 13803а, 13849, 12200. Не пер.: Hyndman. „The historical basis of socialism in England“, 1883 г.

2. Австро-Венгрія: №№ 10169. Не пер.: „Deutsch. Geschichte der Osterreichischen Gewerkschaftsbewegung“, 1908 г.

3. Бельгія и Голландія: №№ 13402, 13278, 8708, 13312, 13373, 13392, 13395, 13531, 12119а, 12135, 12148, 12208.

4. Германія: №№ 13645, 13648—49, 13261, 13270, 13278, 13280, 13283, 13654, 8707, 13292—3, 13295, 13310, 13352, 13353, 13354, 13363, 13370, 13371, 13407—10, 13416, 13434—36, 13435, 13451, 13475, 13485, 13510, 13511, 13515—19, 13521, 13523—26, 13527, 13531, 13538, 13554—57, 13560, 13565, 13567, 13570, 13571, 13563, 13582, 13583, 13584, 14584а. Не пер.: Э. Бернштейнъ. „Geschichte der Berliner Arbeiterbewegung“, 3 тт. 907—10 гг.

5. Данія, Швеція и Норвегія: №№ 13585, 13586, 13588, 13589, 13609, 13614, 13618, 13619, 13620, 13621, 13623—25, 13629, 13630, 13664, 13672, 13675, 13676, 13681, 13683, 13687—89, 13690, 13710, 13715, 13773, 13776, 13777, 13789, 13790, 13792, 13794, 13796, 13798, 13800, 13802, 13803, 13807, 13865, 13870, 12117—18а, 12119, 12160, 12208, 12224б. Не пер.: Berghoff-Ising. „Die sozialistische Arbeiterbewegung in der Schweiz“ 1895 г.; Martinet „Le socialisme en Danemark“ 1893 г.; Helms. „Die social-demokratische und gewerktschaftliche Bewegung in Danemark“ 1907 г.:

6. Италія: №№ 13338, 13674, 13830, 13265 (арнольдисты Сегарелло, Дольчино), 13276, 13300, 13306, 13336, 13865. Не пер.: R. Michels. „Proletariato e borghesia nel movimento socialista italiano“. 1908 г.

7. Франція: №№ 13406, 13262, 13598, 13265 (вальденсы), 13277, 13278, 13296, 13299, 10335, 13598, 13330, 13314, 13315—16, 13318, 13319, 13322, 13324, 13350, 13762, 13782, 13791, 13793, 13795, 13797, 13799, 13801, 13806, 13807, 13832, 13834, 13836, 13376, 13377, 13378, 13382, 13415, 13431, 13432, 13464—71, 13487, 13531, 13537, 13574,

13576, 13591, 13594, 13600, 13601, 13618, 13653, 13674, 13697, 13704, 13715, 13716, 13726; 13762, 13782, 13781, 13793, 13795, 13797, 13799, 13801, 13806, 13807, 13832, 13834, 13836; 13843, 13845, 13850, 13854, 13856, 13858, 13859, 13864, 13865, 13870, 12120а, 12167, 12198, 12218—19, 2356 («Французскія дѣла»), 7964в. Не пер.: R. Lavollée. «Les classes ouvrières en Europe", E. Levasseur. „Questions ouvrières et industrielles en France sous la troisième République" (1907 г.); A. Milhaud. „La classe ouvrierè en France an XIX siècle".

8. Швейцарія: № 13553.

9. Сѣверо-Америк. Соед. Штаты: №№ 13754, 13266, 13282, 13298, 13482, 13552, 13596, 13891. Не пер.: S. Von Waltershausen. „Der moderne sozialismus in den Vereinigten Staaten von Amerika"; A. M. Simons. „Social forces in American history". 1911 г.; W. Englich. Walling. „Socialism asitis" 1912 г.

10. Австралія и Новая Зеландія: №№ 13651, 12134, 12169. Shachner. „Die soziale Frage in Australien"—не пер.

11. Японія: № 13595.

12. Славянскія земли, Румынія и Турція: № 13320. Не пер.: Ch. Racowsky „La Roumanie des Boyards" 1909 г.

13. Греція и Римъ: см. № 13278а и указ. выше, на стр. 162—65.

б) Россія: №№ 13331, 13332, 13333, 13383, 13385, 13412, 13418, 13422—24, 13438, 13441, 13422, 13446, 13447, 13460, 13461, 13463, 13474, 13476, 13411, 13490, 13498, 13499, 13513, 13536, 13540, 13545—46, 13549, 13550, 13551, 13580, 13592, 13611, 13633, 13634, 13638, 13639, 13652, 13661—63, 13665, 13666, 13668, 13669, 13671, 13679а, 13681, 13685, 13686, 13692, 13693, 13695, 13699—703, 13711, 13712, 13713,—14, 13715, 13717—23, 13727—30, 13732—38, 13741—42, 13753, 13755, 13756, 13758, 13761—61б, 13763, 13766, 13769, 13772, 13783, 13785, 13809—29, 13831, 12027, 12035, 12059, 12064, 12076, 12097, 12108—11.

Финляндія: №№ 13535, 12172. Не пер.: Урсинъ. „Die Arbeiterfrage Finlands" 1904 г.

Польша: №№ 13608, 13691. Не пер.: Iodko. „Gegchichte und System des utopischen Socialismus in der polnischen Emigration". 99.

Главнѣйшіе представители соціалистической и анархической мысли въ Россіи въ XIX вѣкѣ въ хронологическомъ порядкѣ:

Бѣлинскій, В. (1810—48 гг.) (№ 1250), Майковъ, В. (1823—47) (№ 4468), Добролюбовъ (1836—70 гг.) (№№ 4348—50), Петрашевскій (1819—67 гг.) (№ 7181а) Герценъ, А. 1812—70 гг.), (№№ 13438, 4284—88а, 12663), Бакунинъ, М. (1824—76) (№№ 13346—48, 4197—4204, 13888, 13967), Михайловъ (1856—83 гг.) (См. «Былое», 1906, № 2, 1 и 6 и № 13592), Зиберъ, Н. (1844—88 гг.) (№№ 14082, 14233—34), Чернышевскій, Н. (1828—89 гг.) (№№ 13326, 4893, 12634, 12713, 14285), Елисѣевъ, Г. (1821—91 гг.) (№ 4366), Шелгуновъ, Н. (1824—91 гг.) (№ 4905), Драгомановъ, М. (1841—95 гг.) (№№ 4355—62, 13897), Лавровъ, П. (1823—900 гг.) (№№ 13304, 13549—50, 4448, 4443—44, 4447), Михайловскій, Н. (1842—904 гг.) (№ 4514—19), Гоцъ, М. (1866—908 гг.) (№№ 13422, 4316—17), Шишко, Л. (1854—910 гг.) (№№ 13769, 4910—12а, 13107—111), Толстой, Л. (1828—1910 гг.) (№ 13076—80, 13237), Якубовичъ, П. (1860—911 гг.) (№ 4933а—33б), Кропоткинъ, П. (род. 1842 г.) (№№ 13888, 4428—34, 13949, 13970, 12995—96), Н.-онъ (р. 1844 г.) (№ 4541, 4541а, 11513—14), В. В. (Воронцовъ) (р. 1847) (№№ 4258—4260а, 11464—67, 12498—500, 12654, 13118, 13154—56, 14055—57), Засуличъ, В. (р. 1851 г.) (№№ 13478, 4374—74а, 14081), Чайковскій, Н. (р. 1851 г.) (№№ 12224, 13237), Плехановъ, Г. (род. 1857 г.) (№№ 13690, 4566—93, 13926—27, 12076, 12359, 13038, 14243), Туганъ-Барановскій, М. (р. 1865 г.) (№№ 13743—45, 13868, 11880, 12101, 13082, 13082, 13084, 14022, 14163, 14247—49, 14282), Масловъ, П. (р. 1867 г.) (№№ 12567—69, 12818, 13007—11, 14130), Мякотинъ (р. 1867 г.) (№ 12765), Пѣшехоновъ (р. 1867 г.) (№№ 13702—3, 4629--4637б, 11534, 12605--07, 13048--52), Струве, П. (до 900-хъ гг.) (р. 1870 г.) (№№ 13728, 4728—29), Черновъ, В. (Гарделинъ) (р. 1874 г.), (№№ 13427, 13761—61б, 4883—91б, 13870, 12513, 12632а—33а, 12866, 13069, 13097—100), Аксельродъ, П. (р. 1870 г.) (№№ 13333, 4179—82), Бахъ, А. (№ 13349), Ленинъ, В. (Ильинъ) (р. 1870 г.) (№№ 13490, 4383—85а, 13580, 4449—53е, 13000—03, 14085—78), Луначарскій, А. (№№ 13605—06, 4463а), Мартовъ, Л. (р. ок. 1870 г.) (№№ 4475—78, 13633, 12056—57), Русановъ, Н. (род. 1859 г.) (№ 4659—64), Качоровскій, К. (№№ 4401а, 12988—892), Богдановъ, А. (р. 1863 г.) (№№ 13983—84 г.).

Различныя направленія соціалистической мысли. Согласно плану, намѣченному нами выше, переходимъ къ обзору литературы различныхъ теченій въ области соціализма, начиная съ соціализма утопическаго, литература котораго сосредоточена нами въ §§ 401—3.

I. Утопическій соціализмъ. Подъ утопическимъ соціализмомъ, обыкновенно понимается совокупность соціалистическихъ системъ, созданныхъ тремя великими утопистами начала XIX в.—С.-Симономъ, Фурье и Оуэномъ. Энгельсъ въ своей извѣстной книгѣ (№ 13778) говоритъ объ утопическомъ соціализмѣ, начиная съ Томаса Мюнцера. Въ нижеслѣдующемъ изложеніи мы будемъ понимать подъ утопическимъ соціализмомъ всѣ коммунистическія и соціалистическія системы и утопіи, которыя, исходя изъ критики окружающей дѣйствительности, въ своихъ положительныхъ построеніяхъ являются вмѣстѣ съ тѣмъ системами чисто раціоналистическими, преисполненными вѣрою въ силу мысли человѣческой и во всемогущество человѣческой воли. Всѣхъ ихъ характеризуетъ извѣстная отдаленность отъ реальной обстановки и отъ какого-либо опредѣленнаго общественнаго класса, интересы котораго они выражали бы. Утопическій соціализмъ, въ отличіе отъ научнаго (см. ниже), обращается не къ какому-либо опредѣленному обществ. классу, а ко всѣмъ людямъ, здраво мыслящимъ и здорово чувствующимъ. Въ частности, «великіе утописты начали XIX в. сходились между собою въ томъ,—говоритъ Энгельсъ,—что никогда не выставляли себя защитниками интересовъ исторически развившагося къ тому времени пролетаріата. Подобно философамъ XVIII вѣка, они хотѣли начать эпоху обновленія освобожденіемъ всего человѣчества, а не только даннаго общественнаго класса. Подобно этимъ философамъ, они хотѣли основать царство разума и вѣчной справедливости, но это царство, какъ небо отъ земли, отличается отъ царства разума французскихъ просвѣтителей». «Всѣмъ великимъ утопистамъ свойственна,—говоритъ Туганъ-Барановскій,—одна чрезвычайно характерная черта: вѣра во всемогущество человѣческой мысли, въ силу идеи. И Оуэнъ, и Сенъ-Симонъ, и Фурье придумывали, предрѣшали новый общественный строй, какъ механикъ изобрѣтаетъ новую машину. Они вѣрили въ превосходство своихъ изобрѣтеній передъ всякими другими и для примѣненія этихъ изобрѣтеній на практикѣ—для переустройки всего человѣчества на новыхъ началахъ—предлагали методъ мирной пропаганды, путемъ печати, новыхъ взглядовъ, безъ всякаго посредства политической борьбы». Изъ общихъ обзоровъ утопическаго соціализма въ широкомъ смыслѣ слова, то есть всѣхъ соціалистическихъ и коммунистическихъ системъ (за исключеніемъ научнаго соціализма), начиная съ древности и до нашихъ дней,—укажемъ уже описанныя выше книги: Каутскаго (№ 13255), Свентховскаго (№ 13256), Фогта (№ 13258), Кирхенгейма (№ 13254), П. Луи (№№ 13598, 13600), Менгера (№ 13641). Объ утопическомъ соціализмѣ XIX в. см. прежде всего книжку Энгельса (№№ 13778—13780), Туганъ-Барановскаго (№№ 13745, 13743), П. Луи (№ 13600). Слѣдуя проф. Туганъ-Барановскому, всѣ утопическія системы коммунизма и соціализма можно разбить (не считая анархизма) на слѣдующія 4 главныя рубрики, соотвѣтственно тому принципу, который кладетъ та или иная система въ основу проектируемаго ею общественнаго строя: 1) Централистическій соціализмъ (коллективизмъ), который не слѣдуетъ смѣшивать съ коллективизмомъ научнымъ (о послѣднемъ см. въ отд. «Научный соціализмъ») 2) Централистическій коммунизмъ; 3) Корпоративный соціализмъ; 4) Федералистическій соціализмъ.

1. Централистическій соціализмъ (коллективизмъ). Основная мысль, характеризующая эту группу соціалистическихъ теорій,—заключается, по опредѣленію Туганъ-Барановскаго, въ томъ, что «преобразованіе общественнаго строя въ интересахъ рабочихъ массъ можетъ совершиться, по ихъ ученію, лишь при помощи государства—путемъ государственной организаціи общественнаго хозяйства на новыхъ началахъ». Основоположниками централистическаго соціализма Туганъ-Барановскій считаетъ школу сенъ-симонистовъ. Самъ Сенъ-Симонъ (№ 13819) (его „Opinions littéraires, philosophiques et industrielles“; „Du système industriel“; „Du nouveau christianisme“ (1819) не пер.),—какъ указываетъ Туганъ-Барановскій,—не былъ въ строгомъ смыслѣ слова соціалистомъ и никакого опредѣленнаго плана соціалистическаго устройства послѣ себя не оставилъ. Но его ученики, главнымъ образомъ, Базаръ и Анфантэнъ (ихъ „Doctrine Saint-Simonienne, exposition“ 1830—31 гг не пер.) довершили дѣло учителя: они создали стройную соціалистическую систему, проникнутую, какъ въ своей критической части, такъ и въ положительной, однимъ духомъ—духомъ признанія солидарности и взаимнаго подчиненія людей,—необходимой основой общественнаго союза. Высшая цѣль, къ которой стремится человѣчество, по мнѣнію сенъ-симонистовъ, это—образованіе всемірной ассоціаціи трудящагося человѣчества. Современное государство, основанное на насиліи и служащее цѣлямъ насилія, должно уступить свое мѣсто мирной организаціи общественнаго труда, которая устранитъ конкуренцію и всѣ ея гибельныя слѣдствія для народнаго хозяйства и соціальной жизни людей». По мысли сенъ-симонистовъ, всѣ средства производства должны быть сосредоточены въ рукахъ государства, носящаго характеръ религіозной общины и являющагося вмѣстѣ съ тѣмъ и церковью—государство же и завѣдуетъ всѣми этими средствами производства черезъ свои центральныя учрежденія. Государство призвано будетъ, по мнѣнію сенъ-симонистовъ,—регулировать спросъ и предложеніе, сообразовать съ ними государственные финансы, распредѣлять продукты; государство же должно будетъ «указывать каждому именно то мѣсто, которое ему больше всего соотвѣтствуетъ и въ его личныхъ интересахъ и въ интересахъ другихъ». Совокупность работниковъ будетъ представлять изъ себя іерархію, въ которой будутъ высшіе и низшіе, начальники и подчиненные. Правиломъ распредѣленія будетъ—«отъ каждаго по способностямъ его, каждой способности по ея дѣламъ». «Такимъ образомъ,—говоритъ Туганъ-Барановскій,—въ сенъ-симонистскомъ государствѣ не будетъ ничего похожаго на равенство распредѣленія. Но зато въ немъ

должна быть строгая пропорціональность между тѣмъ, что каждый даетъ обществу и что онъ отъ послѣдняго получаетъ. Всѣ привилегіи отъ рожденія должны исчезнуть, и только личныя заслуги должны получить полную оплату. Вмѣстѣ съ тѣмъ, начало авторитета, добровольнаго подчиненія людей низшихъ умственныхъ и нравственныхъ способностей людямъ высшаго таланта и высшаго нравственнаго сознанія, является основаніемъ всей этики сенъ-симонистовъ». Довольно близко къ сенъ-симонистской системѣ подходятъ взгляды Пекера (его „Théorie nouvelle d'économie sociale“ 1842 г. не пер.), но его планъ общественной организаціи труда въ будущемъ обществѣ «совершенно свободенъ, по словамъ Туганъ-Барановскаго, отъ чрезмѣрнаго увлеченія принципомъ авторитета, какъ это имѣетъ мѣсто въ сенъ-симонистской системѣ. Коллективизмъ стройно сплетается въ немъ съ принципомъ личной свободы. Основнымъ правиломъ распредѣленія у Пекера является равенство оплаты труда, независимо отъ его качественнаго различія». Пекеръ рѣшительно отвергаетъ право рабочаго на свой полный продуктъ труда и считаетъ совершенно недостижимымъ стремленіе осуществить это право при какомъ бы то ни было устройствѣ общества. Подъ сильнымъ вліяніемъ сенъ-симонистовъ и Пекера находятся соціалистическіе взгляды извѣстнаго французскаго революціонера О. Бланки (его статьи въ „La patrie en danger“ 1870 г. и въ „Ni Dieu, ni Maître“ 1880—81 гг. и книга „Critique sociale“ 2 тт. 1885 г. не пер.). Впрочемъ, входить въ подробности устройства будущаго общества Бланки считаетъ излишнимъ, и соціализмъ для него представляется «общимъ результатомъ соціальнаго развитія, а не яйцомъ, снесеннымъ и высиженнымъ въ томъ или иномъ уголкѣ земного шара двуногою птицей, лишенною перьевъ и крыльевъ». Другое отличіе Бланки отъ утопическихъ соціалистовъ его времени состоитъ въ революціонномъ характерѣ его соціалистическаго міровоззрѣнія: онъ придаетъ, какъ извѣстно, громадное значеніе революціоннымъ методамъ борьбы, не допуская никакой возможности мирнаго разрѣшенія соціальнаго вопроса на почвѣ примиренія классовыхъ интересовъ. Наиболѣе характерною чертою его революціоннаго метода, которая получила нарицательное наименованіе «бланкизма», является убѣжденіе, что революціонная борьба должна вестись не широкими народными массами, а, главнымъ образомъ, организованнымъ и сплоченнымъ меньшинствомъ, путемъ цѣлаго ряда заговоровъ противъ существующаго политическаго и соціальнаго строя. Подъ вліяніемъ сенъ-симонистовъ находится и своеобразная теократическо-соціалистическая система О. Конта (см. отд. «Соціологія»), которая, по тому значенію, какое она отводитъ мудрецамъ и ученымъ, напоминаетъ «Республику» Платона. Наконецъ, извѣстный соціалистъ П. Леру (его „De l'humanité“, „Du Christianisme“, „De l'égalité“ и др. не пер.) наряду съ пантеистическими и спиритуалистическими идеями развиваетъ и соціалистическіе взгляды, также навѣянные ему сенъ-симонизмомъ, представляя себѣ при этомъ будущее общество основаннымъ на началахъ выборной администраціи, обязательнаго общаго труда и вознагражденія сообразно способностямъ, труду и потребностямъ.

2. Централистическій коммунизмъ. Въ отличіе отъ централистическаго коллективизма, который не предполагаетъ однообразія потребленія и допускаетъ полную свободу выбора предметовъ потребленія и распоряженія ими, централистическій коммунизмъ характеризуется полнымъ устраненіемъ категоріи дохода, какъ опредѣленной цѣнности, которою человѣкъ располагаетъ для своихъ потребительскихъ нуждъ. «Коммунизмъ требуетъ, въ идеалѣ, полной свободы личнаго потребленія, безъ всякаго ограниченія: каждый черпаетъ изъ общаго фонда національнаго потребленія въ мѣру своихъ потребностей. Съ другой стороны, подобно устройству централистическо-коллективистическаго общества—устройство общества централистическо-коммунистическаго основано на централизаціи всѣхъ соціальныхъ функцій». (Туганъ-Барановскій). Ниболѣе раннимъ выраженіемъ централистическаго коммунизма является утопія Платона (№ 13313), въ основѣ которой лежитъ образъ государственнаго устройства Спарты. Исходя изъ того, что частная собственность ведетъ государства къ паденію, такъ какъ порождаетъ противоположность между богатствомъ и бѣдностью, Платонъ предлагаетъ уничтожить ее и замѣнить строй, основанный на частной собственности, коммунистическимъ, который онъ, впрочемъ, распространяетъ лишь на верхніе классы общества. «Если частная собственность господствующаго класса—комментируетъ мысль Платона Каутскій,—упразднена, то тѣмъ самымъ будетъ упразднено для него и всякое искушеніе эксплуатировать и мутить трудящійся народъ. Тогда господствующіе будутъ уже не волки, а вѣрные сторожевые псы, такъ сказать, живущіе своей задачей защищать свой народъ и вести его къ благу. Для трудящихся же классовъ—крестьянъ и ремесленниковъ, такъ же, какъ и для мелкихъ и крупныхъ торговцевъ—въ платоновскомъ государствѣ частная собственность сохраняется». «Въ платоновскомъ идеальномъ государствѣ,—говоритъ далѣе Каутскій,—господствующій классъ не производитъ ничего. Онъ содержится на счетъ трудящихся классовъ. Платоновскій коммунизмъ не есть коммунизмъ средствъ производства, но средствъ потребленія, принимая значеніе этого слова въ широкомъ смыслѣ». Дальнѣйшими характеристическими чертами этого аристократическаго коммунизма являются: военный характеръ коммунистической касты, общность женъ и дѣтей, государственное воспитаніе, сосредоточеніе верховнаго

руководства въ рукахъ философовъ, такъ какъ господство высшей аристократіи, по мнѣнію Платона, столь же гибельно, какъ и господство народа. «Одно лишь господство философовъ,—доказываетъ онъ,—можетъ служить гарантіей разумнаго правленія» (Каутскій). Такимъ образомъ, въ коммунистической утопіи Платона не достаетъ самыхъ главныхъ чертъ, характеризующихъ современныя соціалистическія ученія, а именно, въ ней нѣтъ ни равной обязанности и равнаго права участвовать въ общественномъ трудѣ, ни «невозможности эксплуатировать однихъ членовъ общества другими» (см. выше опредѣленіе соціализма),—въ ней есть лишь коммунизмъ потребленія, но и то въ предѣлахъ одной соціальной касты. Поэтому къ соціалистическимъ системамъ ученіе Платона можетъ быть отнесено лишь съ оговорками. Несравненно ближе къ современному представленію о соціализмѣ стоитъ коммунистическій идеалъ Т. Мора (№ 13309), который, по замѣчанію К. Каутскаго, «первый создалъ попытку приноровить коммунизмъ къ вновь возникшему современному государству», и у котораго «явилась смѣлая мысль объ организаціи производства въ рамкахъ большого національнаго государства». Исходя изъ понятія о правѣ на трудъ, Моръ единственное условіе осуществленія этого права видитъ въ обобществленіи средствъ производства, чѣмъ коммунизмъ Мора и отличается отъ коммунизма потребленія у его предшественниковъ. Другими отличительными чертами «Утопіи» Мора является коммунизмъ въ распредѣленіи, но при условіи ограниченія потребностей и отказа отъ роскоши, затѣмъ моногамичность семьи и патріархальность отношеній, обязательность работы, въ видѣ исключенія допущеніе рабства, взглядъ на земледѣліе, какъ на трудъ наиболѣе нормальный, ограниченіе труда шестью часами и постоянный переходъ отъ одной работы къ другой; простота и умѣреность въ нравахъ, равноправность женщины и мужчины, крайнее уваженіе передъ наукой и учеными, полная вѣротерпимость, избираемость священниковъ, миролюбіе и вражда къ войнѣ. «Утопія» Мора,—говоритъ Каутскій,—начинаетъ современный соціализмъ». «Новая Атлантида» великаго англійскаго философа Ф. Бэкона (№ 13291), строго говоря, не является утопіей соціалистической, а лишь стремленіемъ построить идеальное общество на основѣ господства науки и философіи и ихъ представителей, чѣмъ она и напоминаетъ утопію другого великаго философа—Платона. «Новая Атлантида», крайне характерная для строго-научнаго міросозерцанія Бэкена, въ соціальномъ отношеніи отражаетъ прежде всего буржуазные взгляды и предразсудки, какъ самого Бэкона, такъ и среды, его окружавшей. Кампанелла со своимъ «Государствомъ солнца» (№ 13300) также долженъ быть отнесенъ къ представителямъ централистическаго коммунизма, но, въ отличіе отъ Платона и Мора, его идеальное общество носитъ теократическій характеръ, такъ какъ во главѣ государства стоитъ священникъ (Солнце или Метафизикъ), рѣшающій всѣ духовныя и мірскія дѣла, и имѣющій трехъ помощниковъ, тоже священниковъ,—Силу, Мудрость и Любовь. Первый являетс министромъ войны, второй—министромъ искусствъ и наукъ, третій—министромъ брачныхъ союзовъ. Всякая собственность въ городѣ Солнца общая, и начальники производятъ дѣлежъ ея. Половыя сношенія находятся подъ государственнымъ контролемъ, такъ какъ цѣлью ихъ является благо государства, а не отдѣльныхъ лицъ. Большое вниманіе обращается на физическое воспитаніе юношества и на обученіе военному искусству,—причемъ различія между мужчиной и женщиной въ этомъ отношеніи не дѣлается. Религія солярійцевъ, представляющая соединеніе браманства съ пиѳагорействомъ, приближается къ христіанству. Своеобразная черта утопіи Кампанеллы заключается въ сочетаніи теократіи и монастырскаго уклада жизни съ жизнерадостностью и языческимъ поклоненіемъ всему красивому и здоровому. Непосредственно къ «Государству солнца» Кампанеллы примыкаетъ теократическая утопія протестантскаго пастора I. В. Андреэ, который въ своемъ сочиненіи «Христіанополь» (не пер.) рисуетъ планъ общественнаго устройства, строго согласный съ истинно-христіанскими началами, причемъ все языческое и столь характерное для Кампанеллы устраняется. Такъ, напр., уничтожая частную собственность, Андреэ не находитъ возможнымъ уничтожить единобрачіе и свободу брака. Интересной особенностью его книги является отдѣленіе науки отъ религіи. Къ типу теократическаго коммунизма должна быть отнесена и «Исторія Северамбовъ» Д. Верасса („Histoire des Severambes, peuples, qui habitent une partie du troisième continent communement appellée la terre australe“, 1677 г., не пер.). Въ государственномъ строѣ северамбовъ народное самоуправленіе соединяется съ самодержавіемъ теократическаго монарха. Трудъ обязателенъ, и всѣ работы производятся коллективно, подъ руководствомъ префектовъ, причемъ сутки дѣлятся на три части: 8 часовъ для труда, 8 для сна, 8 для отдыха и умственныхъ занятій. Бракъ обязателенъ и организованъ на началахъ моногаміи, но съ большими отступленіями. Религія северамбовъ состоитъ въ поклоненіи Солнцу. О другихъ утопіяхъ, написанныхъ въ этомъ же родѣ и относящихся къ той же эпохѣ, см. въ № 13255, т. II, въ ст. Гуго. Къ централистическо-коммунистическому направленію соціалистической мысли несомнѣнно должна быть отнесена и практическая попытка примѣненія коммунистическихъ идей, произведенная іезуитами въ Парагваѣ, въ основанныхъ ими въ началѣ XVII в. поселеніяхъ среди индѣйцевъ. Устроенная іезуитами христіанская республика, при ближайшемъ разсмотрѣніи, по справедливому замѣчанію П. Лафарга (№ 13255), оказывается очень остроумной и прибыльной смѣсью крѣпостничества и рабства. (См. объ іезуитскихъ поселеніяхъ въ № 13355, ст. Лафарга и указанія на стр. 182. Слѣдуетъ отмѣтить также утопію Уинстэнли «Законъ свободы, какъ политическая программа и возстановленіе истиннаго правленія», 1651 г. (не пер.), отразившую на себѣ бурную эпоху англійской революціи. Отличительною чертою этой утопіи является то, что производство въ новомъ обществѣ носитъ еще характеръ мелкаго производства; хотя наряду съ нимъ и существуютъ общественныя мастерскія, зато распредѣленіе продуктовъ носитъ, наоборотъ, общественный, чисто коммунистическій характеръ. Всѣ продукты сносятся въ одинъ общественный магазинъ, гдѣ и производится распредѣленіе, но при этомъ количество выданныхъ продуктовъ не сообразжается съ количествомъ произведенной работы. До сорокалѣтняго возраста каждый человѣкъ обязанъ трудиться. Обученіе всеобщее. Дѣти воспитываются совмѣстно въ общественныхъ школахъ. О другихъ утопіяхъ эпохи англійскихъ революцій и о движеніи левеллеровъ см. у Бернштейна въ № 13255, т. II. Къ централистическому коммунизму можетъ быть отнесена и утопія Фенелона (№ 13322), который, впрочемъ, придаетъ своему идеальному обществу такое же кастовое устройство, какое имѣло и современное Фенелону французское общество. Населеніе идеальной страны Фенелона раздѣлено на семь классовъ, причемъ для каждаго изъ нихъ установлена особая форма жилища, одежды, мебели и пищи. Земля находится въ общемъ и нераздѣльномъ владѣніи всѣхъ, но торговля продуктами каждой семьи производится такъ же, какъ и въ настоящемъ, дѣйствительномъ государствѣ. Страной управляетъ король, столь же неограниченный, какъ и французскій. Интересной чертою утопіи Фенелона является слабое развитіе искусствъ и промышленности, что объясняется недовѣріемъ къ нимъ Фенелона. «Наблюдательному взору Фенелона,—говоритъ Гуго (№ 13255, т. II),—казалось, что они, вмѣстѣ съ пороками алчности и честолюбія, поддерживаютъ суровое господство эгоизма; даже болѣе того: онъ видѣлъ въ нихъ причину этихъ пороковъ и общественныхъ бѣдствій, но онъ не зналъ иного средства избавиться отъ нихъ, кромѣ возвращенія къ первобытному состоянію, которое онъ однако видѣлъ не въ одинокомъ блужданіи самодержавнаго индивида въ дѣвственномъ лѣсу, какъ это рисовалъ Руссо черезъ полвѣка послѣ него, но въ невинномъ существованіи пастуховъ и землевладѣльцевъ». (О Руссо см. выше, на стр. 546). Экономическая организація государства, изображеннаго Морелли въ его „Code de la Nature“ 1755 г. (не пер.), основана на томъ главномъ принципѣ, что ничто не можетъ составлять владѣнія или собственности отдѣльнаго лица, за исключеніемъ предметовъ повседневнаго потребленія, занятій и развлеченій, а также на томъ принципѣ, что каждый гражданинъ работаетъ для общества и содержится обществомъ. Трудъ и брачное сожительство обязательны. Изъ наукъ наибольшимъ уваженіемъ и свободой пользуется естествознаніе, а наименьшимъ—метафизика. Законы царятъ надъ всей жизнью, но въ государствѣ, изображаемомъ Морелли, законы вполнѣ вытекаютъ изъ единаго закона природы. Законы не издаются народомъ, а царствуетъ одинъ непреложный законъ, вышедшій уже совершенно готовымъ изъ нѣдръ природы. Эта вѣра въ существованіе какого-то единаго естественнаго закона и является наиболѣе характернымъ элементомъ въ утопіи Морелли, благодаря которому утопія эта и сыграла выдающуюся политическую роль во время французской революціи. «Это была,—говоритъ Фогтъ,—первая утопія, имѣвшая серьезное политическое значеніе, такъ какъ она подала поводъ къ возникновенію революціонной партіи—партіи бабувистовъ». Бабефъ [№ 13286; его „Cadastre perpétuel“ 1789 г., „Du système de dépopulation ou la vie et les crimes de Carrier“ 1795, „Journal de la liberté de la Presse“ (№№ 1—22) и „Tribun du Peuple“ (№№ 23--43) 1794--1796 гг.] глава этой партіи (о немъ и о «заговорѣ равныхъ» см. №№ 7791, 7800, 7837, 7840, 7851, 7866, 7915, 7922; и извѣстная книга прослѣдователя Бабефа Буонаротти „Conspiration pour l'égalité, dite de Babeuf“ 2 тт. 1828 г. не пер.). Бабефъ не описываетъ идеальнаго государства, но указываетъ на недостатки существующаго обществ. строя и защищаетъ принципы, на которыхъ долженъ быть основанъ новый строй. Чтобы достичь общаго благосостоянія съ наименьшей затратой труда, «необходимо,—по мнѣнію Бабефа,—всѣ существующія богатства соединить въ рукахъ республики, обязать всѣхъ здоровыхъ гражданъ работать, сообразно съ способностями и привычками, учредить общіе склады для плодовъ земли и издѣлій промышленности, дѣлить поровну всѣ продукты и удовольствія, уничтожить источники всякой собственности и частной торговли, учредить общіе воспитательные дома, гдѣ каждый пріучался бы къ труду, соотвѣтствующему его силамъ и наклонностямъ». Равное участіе всѣхъ въ благахъ научнаго знанія и искусствъ также является существеннымъ элементомъ будущаго общества, какимъ оно рисуется Бабефу. Всю общественную организацію слѣдуетъ, по Бабефу, измѣнить вообще такъ, чтобы отдѣльныя лица не могли имѣть никакой надежды ни разбогатѣть, ни получить большее вліяніе и почетъ, чѣмъ остальные. Каждый членъ общества долженъ быть независимъ отъ случая и отъ дурныхъ и хорошихъ обстоятельствъ, долженъ имѣть для себя и для своего потомства прочный достатокъ, но только достатокъ. Достичь этого, по мнѣнію Бабефа, можно исключительно введеніемъ коммунизма въ управленіи, производствѣ и потребленіи. Въ XIX в. наиболѣе типичнымъ образцомъ централистическаго коммунизма можетъ служить написанная подъ вліяніемъ «Утопіи» Мора. „Voyage en Icarie“ Кабэ (не пер.; не пер. также „Credo communiste“ (1841 г.); „Douze lettres d'un communiste“ (1842 г.); „Comment je suis communiste“ (1840 г.); „Realisation de la communauté d'Icarie“ (1847—50) и многія друг. сочиненія. О немъ см. при № 13299). Планъ Икаріи построенъ раціоналистически. Закономъ общественнаго устройства Икаріи является принципъ самаго строгаго равенства всѣхъ. Общество принимаетъ всевозможныя мѣры къ тому, чтобы въ корнѣ убить самые зачатки неравенства. Всѣ жители получаютъ нужные имъ предметы потребленія отъ государства, которое отводитъ каждой семьѣ одинаковые дома съ одинаковой мебелью, даетъ одежду одинаковаго покроя и въ одинаковомъ количествѣ, одинаково кормитъ всѣхъ въ общественныхъ ресторанахъ и т. д., и т. д. Законъ устанавливаетъ всѣ подробности личнаго потребленія. Въ полной гармоніи со всѣмъ строемъ Икаріи находится и то, что выборъ занятій въ этомъ совершенномъ государствѣ всего меньше можетъ считаться свободнымъ. Профессіи въ Икаріи переходятъ по наслѣдству. «Икарія»—по справедливому замѣчанію Туганъ-Барановскаго,—воплощаетъ въ себѣ именно то «грядущее рабство», о которомъ говорятъ враги соціализма», напр., Г. Спенсеръ (№ 10422а), И. Тэнъ (№ 10423). См. еще Котъ-Мурлыка (№ 448 «При царѣ Горохѣ»).— По своему представленію идеальнаго строя близокъ къ Кабэ извѣстный нѣмецкій соціалистъ агитаторъ В. Вейтлингъ (№ 13292—3). Впрочемъ, этотъ послѣдній глубоко отличается не только отъ Кабэ, но и вообще отъ утопическихъ соціалистовъ своимъ глубокимъ и полнымъ недовѣріемъ къ господствующимъ классамъ. Вейтлингъ же утверждаетъ, что соціальный переворотъ будетъ произведенъ исключительно трудящимися классами. Къ политическимъ преобразованіямъ Вейтлингъ относится равнодушно, считая, что вообще конституціонный режимъ, какъ царство богатыхъ, вреденъ для трудящихся. О религіозной сторонѣ ученія Вейтлинга см. въ отд. «Философія религіи».

3. Корпоративный соціализмъ. «Въ то время, какъ централистическій соціализмъ (коллективизмъ и коммунизмъ),—говоритъ Туганъ-Барановскій,—стремится къ сосредоточенію въ рукахъ организованной центральной власти руководительства всѣмъ общественнымъ процессомъ производства, корпоративный соціализмъ имѣетъ въ виду передачу общественнаго производства въ руки отдѣльныхъ организованныхъ профессіональныхъ союзовъ, корпорацій рабочихъ. При корпоративномъ соціализмѣ, такимъ образомъ, средства производства принадлежатъ не всему обществу, не всему народу, а лишь отдѣльнымъ группамъ его. Каждая отрасль производства находится въ рукахъ организованныхъ рабочихъ, почти безконтрольно распоряжающихся принадлежащими имъ средствами производства. Земледѣльцамъ принадлежитъ земля, ткачамъ—ткацкія фабрики, машиностроителямъ—машиностроительные заводы и т. д., и т. д. Изготовленные продукты поступаютъ въ обмѣнъ, продаются и покупаются. Каждая организованная отрасль труда является на рынкѣ самостоятельнымъ предпріятіемъ и распредѣляетъ между своими членами всю свою чистую выручку, за вычетомъ доли, слѣдуемой государству». Самыми выдающимися представителями этого типа соціализма Туганъ-Барановскій считаетъ Луи Блана и Лассаля. «Луи Бланъ,—говоритъ Туганъ-Барановскій,—не вѣритъ въ возможность для государственной власти непосредственно руководить всѣмъ громаднымъ и чрезвычайно сложнымъ общественнымъ хозяйствомъ, и его задачей является примирить два противоположныхъ начала,—государственное вмѣшательство и свободу частнаго почина. Съ этою цѣлью Луи Бланъ движущимъ рычагомъ соціалистическаго преобразованія предполагаетъ сдѣлать государственную власть, которая и должна сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ тѣ отрасли хозяйства, какія допускаютъ или требуютъ централизаціи. Располагая, такимъ образомъ, могущественными хозяйственными средствами государство должно воспользоваться ими для того, чтобы постепенно замѣнить всѣ капиталистическія частно-хозяйственныя предпріятія трудовыми ассоціаціями, артелями рабочихъ, оказывая поддержку свободно возникающимъ ассоціаціямъ такого рода. Отличительными чертами этихъ рабочихъ ассоціацій является прежде всего ихъ чисто трудовой характеръ, равноправность членовъ, отсутствіе наемнаго труда, избираемость руководителей; что же касается до вознагражденія труда, то въ идеалѣ, по мнѣнію Луи Блана, слѣдуетъ, чтобы каждый рабочій работалъ по мѣрѣ силъ, а получалъ по мѣрѣ своихъ потребностей. За объединеніемъ рабочихъ въ ассоціаціи должно послѣдовать объединеніе между собой отдѣльныхъ ассоціацій, изготовляющихъ тѣ же продукты и затѣмъ сосредоточеніе всего производства въ рукахъ ассоціацій, организованныхъ въ одно цѣлое, управляемое изъ одного общаго центра. Пользуясь отчисленіями въ свою пользу изъ доходовъ отдѣльныхъ профессіональныхъ организацій, государство должно организовать извѣстную взаимопомощь всѣхъ отраслей національнаго труда. (Соч. Л. Блана „Le socialisme, droit au travail“ (1849); „La formule du socialisme“ (1850); „Eclairaissement sur les doctrines du Luxembourg“ (1850); „Ogranisation du travail“; „Histoire des dix ans“ (1830—40 гг.) и многія другія не перев.). Луи-Блановскій планъ экономической организаціи будущаго общества былъ воспринятъ Лассалемъ (№ 13554—71), который свои практическія предложенія формулировалъ слѣдующимъ образомъ: «свободная индивидуальная ассоціація

рабочихъ, но дѣйствительно свободная ассоціація, опирающаяся на поддерживающую руку государства—вотъ единственный открытый рабочему народу выходъ изъ пустыни». Впрочемъ, Лассаль не можетъ быть всецѣло отнесенъ къ данному направленію, такъ какъ отчасти не чуждъ и идеямъ государственнаго соціализма въ духѣ Родбертуса (см. ниже, въ отд. «Госуд: соціализмъ«). Съ полнымъ основаніемъ онъ можетъ быть отнесенъ и къ родоначальникамъ научнаго соціализма (марксизма), такъ какъ рздѣляетъ экономическія, а отчасти и соціологическія идеи К. Маркса. Объ этихъ сторонахъ его воззрѣній см. ниже, въ отд. «Научный соціализмъ» и «Государственный соціализмъ». См. также его «Письма къ Родбертусу», гдѣ онъ называетъ себя коммунистомъ. Для характеристики соціальныхъ взглядовъ Лассаля особенно важны №№ 13564, 13567, 13568. Къ корпоративному соціализму, не безъ основанія, относятъ Гертцку (№ 13294), который рисуетъ себѣ «Страну свободы» въ видѣ государства, составленнаго изъ нѣсколькихъ большихъ профессіональныхъ отдѣловъ или корпорацій, каждая изъ которыхъ имѣетъ свое собственное управленіе и выборную администрацію. Орудія и средства производства находятся въ собственности всего государства, а корпораціи лишь пользуются ими. Объ утопіи Гертцки см. приложеніе къ книгѣ Кирхенгейма (№ 13254).

4. Федералистическій соціализмъ. Централистическій соціализмъ и соціализмъ корпоративный имѣютъ то общее, что обѣ эти системы общественнаго переустройства основываются на широкомъ общественномъ раздѣленіи труда и предполагаютъ тѣсную связь между всѣми группами профессіональныхъ рабочихъ, такъ какъ каждая отдѣльная группа ихъ не имѣетъ возможности удовлетворять своихъ потребностей безъ помощи другихъ группъ. Напротивъ, федералистическій соціализмъ разбиваетъ общество на множество отдѣльныхъ общинъ, находящихся въ весьма слабой связи другъ съ другомъ и не только не совпадающихъ съ профессіями, какъ при корпоративномъ соціализмѣ, но объединяющихъ въ себѣ самыя различныя профессіи, по возможности,—всѣ, такъ что эти общины являются самодовлѣющими хозяйственными единицами, вполнѣ и самостоятельно удовлетворяющими всѣ потребности своихъ членовъ. Доведенный до своихъ послѣднихъ логическихъ предѣловъ,—справедливо замѣчаетъ Туганъ-Барановскій,—федералистическій соціализмъ почти совпадаетъ съ анархизмомъ. Къ его представителямъ Туганъ-Барановскій относитъ Оуэна, Фурье, Томпсона, Дюринга, Оппенгеймера. Впрочемъ, отличительныя черты этого направленія можно обнаружить и у мыслителей предшествующихъ эпохъ. Такъ, напр., коммунизмъ древне-христіанскихъ общинъ несомнѣнно имѣетъ характеръ, сближающій его съ системами федералистическаго соціализма. То же самое можно сказать о чаяніяхъ апокалипсиса и такъ называемыхъ хиліастовъ—см., напр., соч. Иринея и Лактанція (№ 8565). Первоначальный коммунизмъ христіанскихъ общинъ «сводился,—говоритъ Каутскій,—къ превращенію всѣхъ средствъ производства въ средства потребленія и къ раздачѣ ихъ бѣднымъ. Сочетаніе коммунизма и частной собственности совершалось такъ, что всѣ сохраняли право собственности на средства производства, и требовался только коммунизмъ потребленія и пользованія средствами къ жизни». Будучи вначалѣ самостоятельными, эти христіанскія общины, съ развитіемъ и объединеніемъ вселенской Церкви, теряютъ свою самостоятельность, и свободно-федералистическій характеръ ихъ связи мало-по-малу уступаетъ церковному централизму и господству епископовъ, съ папой во главѣ. Такимъ же христіанскимъ, хотя и болѣе послѣдовательнымъ, коммунизмомъ отличаются идеи Томаса Мюнцера и анабаптистовъ, которые относятся отрицательно не только къ собственности, но и къ праву и къ государству, хотя и не призываютъ къ насильственному его ниспроверженію. О Т. Мюнцерѣ, таборитахъ и анабаптистахъ см. у Каутскаго (№ 13255) и у Бебеля (№ 7615). См. еще указанія на стр. 115. Капитальное сочиненіе Корнеліуса „Geschichte des Münsterischen Aufruhrs“ 1885—1860 гг. не пер. Также не пер. „Belfort Bax and Rise all of the anabaptists“ 1903 г. Далѣе слѣдуетъ назвать англичанина Дж. Беллерса (его «Проектъ рабочаго коллежа» не пер.), жившаго въ XVII в. и составившаго планъ рабочаго товарищества, которое онъ назвалъ «рабочимъ коллежемъ». Этотъ рабочій коллежъ является, по мысли Беллерса, самостоятельнымъ хозяйственнымъ и культурнымъ цѣлымъ, обнимающимъ какъ промышленный, такъ и сельско-хозяйственный трудъ, и ставящимъ какъ чисто экономическія, такъ и просвѣтительныя цѣли. (См. проектъ Беллерса у Бернштейна въ № 13255, т. II). Къ федералистическому же коммунизму долженъ быть отнесенъ и одинъ изъ важнѣйшихъ философовъ XVIII в.—Мабли (его „De la législation ou principes des lois“ 1776 и „Les iles flottantes“ не пер.), который, исходя изъ наблюденій и размышленій надъ нравственною жизнью окружавшаго его общества, приходитъ къ построенію новаго общественнаго идеала. Самою безнравственною изъ всѣхъ страстей въ глазахъ Мабли является жадность, а такъ какъ она основывется на существованіи частной собственности, то Мабли и требуетъ уничтоженія этой послѣдней. Свой идеальный строй Мабли рисуетъ въ видѣ небольшихъ, исключительно земледѣльческихъ общинъ, проникнутыхъ духомъ аскетизма и построенныхъ на ограниченіи потребностей. Въ исторіи соціалистическихъ утопій нельзя не отмѣтить картину новаго общественнаго строя, нарисованную французскимъ священникомъ Ж. Мелье (его „Le Testament de Jean Meslier“

не пер., выдержки см. въ № 13255), хотя центръ тяжести его книги лежитъ въ критикѣ современнаго ему общественнаго строя и религіи, и прежде всего религіи, въ которой онъ видитъ источникъ народнаго невѣжества и порабощенія. Основнымъ принципомъ новаго общества Мелье является положеніе, что люди отъ природы совершенно равны и притомъ не только въ юридическомъ, но прежде всего въ соціальномъ отношеніи. Каждый гражданинъ имѣетъ право жить, пользоваться своей естественной свободой и своей долей въ благахъ этой жизни. Это право можетъ быть осуществлено лишь съ уничтоженіемъ частной собственности и объединеніемъ всѣхъ въ общины, въ большія семьи, въ которыхъ какъ работы, такъ и распредѣленіе результатовъ труда должны производиться сообща. Всѣ эти сельскія и городскія общины должны, по Мелье, находиться между собой въ вѣчномъ мирѣ и союзѣ, образуя огромную трудовую федерацію. Религіи въ этомъ новомъ обществѣ быть не должно, а ея мѣсто должно занять одно нравственное ученіе. Воспитаніемъ занимается общество, равноправіе половъ должно быть полное, а мѣсто современнаго церковнаго брака должна занять свободная семья. Наиболѣе выдающимся представителемъ разсматриваемаго федералистическаго теченія въ XIX в. несомнѣнно является Оуэнъ (№ 13311). Будущее устройство общества представляется Оуэну въ слѣдующемъ видѣ: современныя государства исчезнутъ, а ихъ мѣсто займутъ независимыя другъ отъ друга общины, которыя будутъ заключать между собою добровольные союзы для исполненія работъ, превышающихъ силы отдѣльныхъ общинъ. Общественная организація производства и потребленія дастъ каждой общинѣ такія выгоды, что общины обезпечатъ своимъ членамъ не только достатокъ, но и богатство, которымъ всѣ будутъ пользоваться совершенно въ равной мѣрѣ. Въ общинѣ не будетъ частной собственности не только на средства производства, но и на предметы потребленія, которые будутъ переходить въ распоряженіе отдѣльнаго лица только во время ихъ потребленія. Всякій выбираетъ работу въ соотвѣтствіи со своими наклонностями и вкусами, и всѣ работаютъ сообща. Раздѣленіе города и деревни, промышленности и земледѣлія должно исчезнуть. Семья играетъ очень важную роль въ будущемъ обществѣ, какъ источникъ раціональнаго воспитанія человѣческаго характера, которому Оуэнъ придаетъ особенное значеніе, базируя свою теорію на возможности перевоспитать человѣческую личность путемъ соотвѣтствующей постановки личнаго, семейнаго и общественнаго воспитанія. Мало-по-малу,—надѣется Оуэнъ,—весь земной шаръ покроется кооперативными общинами, долженствующими стать единственной формой человѣческаго общежитія. Міръ приметъ совершенно иной видъ. Не будетъ современныхъ городовъ и громадныхъ скопленій населенія въ немногихъ пунктахъ; вездѣ будутъ равномѣрно разсѣяны дворцы кооперативныхъ общинъ, съ ихъ садами и цвѣтущими полями. Замѣчательный ученикъ Оуэна В. Томпсонъ (не пер.), принимая планъ своего учителя, дѣлаетъ одно существенное въ немъ исправленіе, а именно предлагаетъ, чтобы государство облагало общины особымъ налогомъ, пропорціонально различіямъ въ плодородіи и другимъ естественнымъ преимуществамъ земель, находящихся въ распоряженіи каждой общины, вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, будутъ нейтрализованы всѣ естественныя неравенства и будетъ обезпечено полное равенство. (Ср. теорію Г. Джорджа №№ 14068—72). Дѣлая такое исправленіе, Томпсонъ, по справедливому замѣчанію Туганъ-Барановскаго, — приходитъ къ отрицанію федералистическаго соціализма, такъ какъ признаетъ необходимость центральной общественно-экономической организаціи, стоящей внѣ общины. Къ этому же теченію долженъ быть отнесенъ и другой великій утопистъ XIX в. Ш. Фурье (его „Théorie des quatre mouvements“ и др. не пер.) и ученикъ его Консидеранъ. (его „Destinée sociale“ 1836; „Manifeste de lécole societaire, fondée par Fourier“ 1841; „Déscription du Phalanstère“ 1848; „Le socialisme devant le vieux monde ou le vivant devant les morts“ 1849 г. и др. не пер.). «Для Фурье (№ 13324), какъ и для Оуэна, — говоритъ Туганъ-Барановскій, — соціальный вопросъ есть вопросъ о наилучшей организаціи общины, коммуны». Коммуна будущаго или фаланга соединяетъ въ себѣ два начала: начало коллективности и начало личнаго почина въ одно гармоническое цѣлое. Частная собственность не отмѣняется, но лишь принимаетъ другую форму—форму права участія въ общихъ доходахъ. Каждый членъ фаланги пользуется полной свободой, но въ виду выгодности производства и потребленія въ крупныхъ размѣрахъ и то и другое будетъ организовано въ фалангѣ на общественныхъ началахъ. Машина будетъ играть рѣшающую роль въ хозяйствѣ фаланги и перестанетъ быть врагомъ человѣка, какимъ она является при современномъ устройствѣ общества, и сдѣлается его помощникомъ и слугою. Земледѣліе, промышленность будутъ соединены, и явится возможность избѣжать праздности земледѣльца въ зимнее время. Самый трудъ въ фалангѣ долженъ быть организованъ, исходя изъ того принципа, что «не страсти людей должны приспособляться къ общественному устройству, а соціальное устройство должно быть таково, чтобы страсти человѣка направлялись не во вредъ обществу, а на пользу ему». Соотвѣтственно этому, въ фалангѣ будетъ осуществлена полная свобода въ выборѣ занятій для всѣхъ членовъ фаланги, сообразно съ ихъ наклонностями и вкусами. Что касается распредѣленія, то, согласно Фурье, весь продуктъ будетъ дѣлиться на 3 неравныя части: $^5/_{12}$ будетъ итти труду, $^4/_{12}$—капиталу и $^3/_{12}$—на вознагражденіе таланта. Хотя всѣ работы будутъ производиться сообща, равенства вознагражденія въ фаланстерѣ не будетъ. Каждый будетъ получать соразмѣрно своему участію въ производствѣ. Науки и искусства занимаютъ въ фаланстерѣ выдающееся мѣсто. Что касается до отношеній между отдѣльными фалангами, то онѣ будутъ совершенно свободны и лишены какой бы то ни было внѣшней организаціи. Вообще, отрицаніемъ всякаго принужденія, Фурье, подобно Оуэну, сильно приближается къ анархизму.

V. Особое мѣсто среди соціалистовъ занимаетъ Ламеннэ (№ 13797) (его „La religion considerée dans ses rapports avec l'ordre politique et civil“ 1826 г. и „Les progrès de la Révolution et de la guerre contre l'église“ 1829 г. не пер.), соціализмъ котораго предполагаетъ лишь добровольное проявленіе братскихъ чувствъ людьми, просвѣщенными истинной вѣрой и любовью. Ламеннэ отчасти является провозвѣстникомъ католическаго соціализма (см. выше, въ отд. «Рабочій вопросъ»).

Кромѣ вышеуказанныхъ утопій и картинъ будущаго строя, нами введено въ указатель еще нѣсколько романовъ, которые преслѣдуютъ въ значительной степени цѣли художественныя, но вмѣстѣ съ тѣмъ или даютъ сатирическое изображеніе современныхъ соціально-политическихъ порядковъ или же рисуютъ далекія перспективы будущаго, причемъ полетъ фантазіи находитъ, разумѣется, большій просторъ въ этихъ беллетристическихъ произведеніяхъ, нежели въ вышеописанныхъ планахъ будущаго строя. Нѣкоторые изъ этихъ романовъ написаны съ соціалистической точки зрѣнія. Таковы произведенія: Беллами (№ 13288), Мантегацца (№ 13306), Морриса (№ 13308), Уэльса (№ 13321), А. Франса (№ 13323),—другіе же чужды соціализму, таковы, напр., книги Буажильбера (№ 13289), Бульвера (№ 13290), Шузи (№ 13328), Лабулэ (№ 13302—03). Романъ Беллами даетъ, съ точки зрѣнія колективизма, въ наглядной, ясной и весьма разработанной формѣ, практичный планъ соціалистическаго государства, въ которомъ центральная власть регулируетъ все національное производство въ соотвѣтствіи съ національнымъ спросомъ. Система оплаты труда у Беллами покоится на принципѣ равноправности, независимо отъ отрасли труда, въ которой занятъ рабочій, или отъ количества выполняемой работы. Цѣны на продуктъ устанавливаются въ соотвѣтствіи съ трудовой стоимостью производства. Утопія Беллами ближе, впрочемъ, къ духу научнаго соціализма, чѣмъ утопическаго. Романы Мантегацца и Морисса также рисуютъ картины будущаго, причемъ болѣе извѣстный изъ нихъ «Вѣсти ни откуда» Морисса, несомнѣнно, проникнуты идеями анархизма и имѣетъ высокое художественное значеніе. Уэльсъ въ своихъ романахъ широкими штрихами набрасываетъ мрачную картину дальнѣйшаго развитія капитализма и рисуетъ далекія перспективы грядущаго вырожденія человѣчества. Тоже и Буажильберъ. Франсъ и Шузи даютъ сатиры на современный экономическій строй. По роману Шузи, Каинъ, разрушая этотъ строй, получаетъ прощеніе своего ужаснаго грѣха. Произведеніе Лабулэ представляетъ изъ себя сатиру на политическую централизацію при Наполеонѣ III и на соціальные порядки, съ которыми приходится имѣть дѣло Принцу-собачкѣ. Наконецъ, романъ Бульвера (№ 13290) изображаетъ, главнымъ образомъ, техническую мощь будущаго человѣчества, какъ она представляется автору, который фантазію соединилъ съ достигнутыми уже изобрѣтеніями человѣческаго генія. Утопіи Богданова (№№ 13288а-б) остроумно и живо рисуютъ соціалистическій строй съ точки зрѣнія русской соціалъ-демократіи. Еще см. № 1066 («Ахъ, Эльборусъ»).

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 401—3, соотвѣтствуютъ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 13254, 13256—8, 13261, 13264, 13266, 13267, 13268, 13271, 13275, 13276а, 13278, 13281, 13287—90, 13292—3, 13300, 13302—3, 13305—6, 13308—9, 13321, 13325, 13326.
2. Библіотекамъ II типа: №№ 13255, 13259, 13262—3, 13265, 13269—70, 13272—4, 13276, 13277, 13279—80, 13282, 13285, 13286, 13295, 13301, 13304, 13307, 13311, 13312, 13313, 13315—16, 13323, 13327, 13328.
3. Библіотекамъ III типа: №№ 13258, 13307а, 13317.

Будущій соціально-экономическій строй и различныя стремленія къ его осуществленію.

а) Утопіи. Утопическій соціализмъ. Общія историческія введенія.

§ 401. 13253аа. Адлеръ, Г. См. № 13330а.

13254. II. **Кирхенгеймъ, А.** Вѣчная утопія. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

13254а. Поссе, В. См. № 13694.

13255. Предшественники новѣйшаго соціализма. (Исторія соціализма въ монографіяхъ). Сост. К. Каутскій, П. Лафаргъ, К. Гуго, Э. Бернштейнъ. Пер. Е. и И. Леонтьевыхъ. Изд. 4-е, Леонтьевыхъ. Спб. 909 г. За 2 т. 2 р. 50 к. (1-е изд. 1905 г., подъ назв. «Изъ исторіи обществ. теченій»).

Содержаніе: Т. I. *К. Каутскій.* Отъ Платона до анабаптистовъ. I. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ. Идеальное государство Платона. Сущность древне-христіанскаго коммунизма. Коммунизмъ въ средніе вѣка и въ эпоху реформаціи. (Монастырскій коммунизмъ. Еретическій коммунизмъ. Арнольддъ Брешіанскій. Вальденцы. Апостольскіе братья. Дольчино. Беггарды. Лолларды. Крестьянскія войны. Табориты. Богемскіе (моравскіе) братья. Т. Мюнцеръ. Анабаптисты. Т. II. Отъ Т. Мюнцера до великой французской революціи. *Каутскій*. Т. Моръ. *Лафаргъ*. Кампанелла. *Бернштейнъ*. Коммунистическія и демократо-соціалистическія теченія въ англійской революціи XVII вѣка. (Кэтъ, Бэконъ, Лильбурнъ, левеллеры, Уинстенли, Гаррингтонъ). (Квакеры см. также № 4320). *Лафаргъ*. Поселенія іезуитовъ въ Парагваѣ. *К. Гуго*. Соціализмъ во Франціи въ XVII и XVIII ст. *Гуго*. Религіозныя и коммунистическія общины въ Сѣврной Америкѣ.

13256. II. **Свентоховскій, А.** Исторія утопій. Со вступит. ст. А. Ледницкаго. Пер. Е. Загорской. Изд. В. Саблина. М. 910 г. 1 р. 50 к.

13257. II. **Соціальная утопія.** Содержаніе: 1) Лекургъ Плутарха. 2) Платонъ. 3) Утопія Томаса Мора. 4) «Новая Атлантида Бэкона. 5) «Городъ Солнца» Кампанеллы. 6) Сенъ-Симонъ, Фурье, Кабэ, Оуэнъ. 7) «Все это было». Голля. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 903 г. 35 к.

13258. Фогтъ, А. Соціальныя утопіи. Пер. Владимірова. Изд. Проппеpъ. Спб. 907 г. 30 к. То же. Пер. Н. Стороженко. Изд. Суворина. Спб. 907 г. 1 р.

13259. Чичеринъ, Б. Исторія политическихъ ученій. См. № 10342.

13260. — Политическіе мыслители древняго и новаго міра. См. № 10341.

13260а. Ященко, А. См. № 13787.

в) Монографіи по исторіи утопій и теоріи будущаго строя.

§ 402. 13261. Бебель, А. Исторія крестьянскихъ войнъ. См. № 7615.

13262. III. — Фурье. См. № 13350.

13263. II. **Бернштейнъ, Э.** Общественныя движенія въ Англіи XVII вѣка. Пер. съ нѣм. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 99 г. 1 р. 50 к. (Вошло въ № 13255, существуетъ въ продажѣ съ нѣкоторыми урѣзками).

13264. Волкова, Е. Пророкъ «разумнаго общества». Робертъ Оуэнъ, его жизнь и дѣятельность. Изд. 2-е, Моск. о-ва потреб. М. 912 г. 30 к.

13265. Гаусратъ, А. Средневѣковые реформаторы. Пер. съ нѣм., подъ ред. Э. Радлова. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 4 р. 50 к.

Т. I. Абеляръ, Арнольдъ Брешіанскій. Т. II. Арнольдисты, Вальденцы, Францискъ Ассизскій. Вѣчное евангеліе. Сегарелло, Дольчино.

13266. Гепнеръ, Д. Икарійцы въ Сѣверной Америкѣ. Пер. съ нѣм. Громозовой, подъ ред. В. Величкиной. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 10 к.

13267. II. **Гиббинсъ.** Англійскіе реформаторы. Изд. М. Водовозовой. Спб. 1 р. 25 к.

13268. II. **Добролюбовъ, Н.** Робертъ Оуэнъ. См. собр. соч. Д., № 4348, т. IV и отд. изд. Антикъ и др. 10 к.

13269. II. **Доллеанъ, Эд.** Робертъ Оуэнъ, его жизнь и ученіе. Пер. съ франц. Н. Сувирова. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 50 к. —То же, изд. «Народной мысли». М. 906 г. 30 к.

13270. Калеръ, Эм. Вильгельмъ Вейтлингъ. Его жизнь и ученіе. (Къ исторіи коммунистическихъ ученій). Пер. съ нѣм. А. Дюбуа и А. Гурье. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 47 к.

13271. II. **Каменскій, А.** Робертъ Оуэнъ. (Біографич. библ.). Ф. Павленкова. Спб. 92 т. 25 к.

13272. Каутскій, К. Изъ исторіи общественныхъ теченій. См. № 13255.

13273. — Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ. Пер. Г. Львовича. («Всеобщ. библ.» Г. Львовича). Спб. 905 г. 20 к. (Отрывокъ изъ № 13255).

13274. — Томасъ Моръ и его утопія. Пер. М. А. и А. Г. Генкель. Изд. Пирожкова. Спб. 905 г. 1 р. 25 к.

13275. — Великій утопистъ Томасъ Моръ. Изд. «Лучъ». Спб. 90 г. 10 к.

13276. Лафаргъ, П. Кампанелла. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 12 к.

13276а. Либкнехтъ, В. Р. Оуэнъ, Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.

13277. Люксъ, Г. Этьенъ Кабэ и икарійскій коммунизмъ. Пер. съ нѣм. В. Кожевникова и Б. Мальцмана. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 65 к.

13278. II. **Михайловъ, А.** Революціонный анабаптизмъ. См. № 1299, т. XV. Мечты и происки икарійцевъ. См. тамъ же.

13278а. Пельманъ, Р. Исторія античнаго коммунизма и соціализма. См. № 6464.

13279. Тарле, Е. Общественныя воззрѣнія Томаса Мора. Изд. М. Б. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

13280. Циммерманъ. Исторія крестьянской войны въ Германіи. См. № 7667.

13281. II. **Яковенко, В.** Томасъ Моръ, его жизнь и общественная дѣятельность. Біограф. библ. Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

13282. II. **Янжулъ, И.** Въ поискахъ лучшаго будущаго. Изд. 2-е, Спб. 908 г. См. № 4936.

Картины будущаго соціально-экономическаго строя.

Главнѣйшіе представители мечтаній о будущемъ строѣ и ихъ утопіи.

§ 403. 13283. Анабаптисты. (Начало около 1521 г.).

Объ *Анабаптистахъ* см.: *Предш. нов. соц.*, № 13255. *Жуковскій*, № 14188. *Сюдръ*, № 13731. *Кирхенгеймъ*, № 13254. *Михайловъ*, № 13278. *Гуго и Штегманъ*, № 13444. *Ященко*, № 13787. *Карѣевъ*, № 6712, т. 2. *Випперъ*. № 6445. *Бецольдъ*, № 8707, т. 2. *Адлеръ*, № 13330а.

13284. Арнольдъ Брешіанскій. (1100—1155 г.)

Объ *А. Брешіанскомъ* см.: *Предш. нов. соц.*, № 13255. *Гаусратъ*, № 8715.

13285. Атлантикусъ. Государство будущаго. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 45 к. — То же. Изд. Е. Горской. Кіевъ. 906 г. 50 к. — То же. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 35 к.

13286. Бабефъ. Ученіе равныхъ. Редакція и предисл. А. Тома. Пер. съ франц. Ю. Стеклова. Изд. Н. Глаголева. Спб. 908 г. 40 к.

Литературу о немъ см. при № 13788.

13287. II. **Бебель, А.** Будущее общество. Изд.

Мягкова. М. 905 г. 10 к. — То же. Изд. «Библ. для всѣхъ». Спб. 905 г. 30 к. — То же, подъ назв. «Соціаль-демократическое общество». Изд. Алексѣевой. 905 г. 20 к. (То же вошло въ № 9109—10).

Литературу о немъ см. при № 13789.

13288. I. **Беллами, Э.** Черезъ сто лѣтъ. Соціальная реформа. Пер. Ф. Зимина. Съ прибавленіемъ научно-предсказательнаго очерка. **Ш. Рише.** «Куда мы идемъ». Пер. М. Энгельгардта. Изд. 6-е, Ф. Павленкова. Спб. 908 г.—То же. Сокращ. передѣлка А. Николаева. Изд. «Вятск. т-ва». Спб. 906 г. 25 к.

О *Беллами* (1850—1898) см.: *Свентоховскій,* № 13256· *Кирхенгеймъ,* № 13254. *Адлеръ,* № 13330. *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Янжулъ,* № 13786. *Хилкуитъ,* № 13754. *Туганъ-Барановскій,* № 13745. *Гернетъ,* № 11026.

13288а. Богдановъ, А. Красная звѣзда. См. № 414.

13288б. — Инженеръ Мэнни. Фантастическій романъ. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 913 г. 50 к.

13289. I. **Буажильберъ.** Крушеніе цивилизаціи. Фант. ром. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 910 г. 1 р.

Первое изданіе этой книги уничтожено цензурой. Объ этой книгѣ см. Михайловскаго, № 4515, т. I.

13290. I. **Бульверъ, Э.** Грядущая раса. Полн. пер. А. Каменскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 50 к. — То же. Изд. Е. Ахметова. Спб. 70 к.

13291. Бэнокъ, Ф. См. отд. «Философіи».

Литературу о немъ см. тамъ же.

13292. II. **Вейтлингъ, В.** Человѣчество, какое оно есть и каково оно должно быть. Пер. съ нѣм. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 12 к.

13293. II. — Евангеліе бѣднаго грѣшника. См. № 8953.

О *Вейтлингѣ* (1808—1871) см.: *Свентоховскій,* № 13256. *Менгеръ,* № 13641. *Мерингъ,* № 13646. *Калеръ,* № 13270. *Адлеръ,* № 13330а. *Зомбартъ,* № 13484. *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Косса,* № 14192. *Мерингъ,* № 13645. *Хилкуитъ,* № 13754. *Карѣевъ.* № 6712, т. V.

13294. II. **Герцка.** Въ странѣ свободы.

Резюме этой книги въ приложеніи къ книгѣ Кирхенгейма, № 13254.

О *Герцка* (род. 1845 г.) см.: *Свентоховскій,* № 13256. *Кирхенгеймъ,* № 13254. *Ценкеръ,* № 13950. *Цокколи* № 13951. *Бургенъ,* № 13387. *Гуго и Штегманъ,* № 13444

13295. Государство будущаго. Дебаты германскаго рейхстага. Пер. съ нѣм. С. Кувшинскаго. Изд. «Свободн. Трудъ». Спб. 907 г. 1 р.

13296. Гравъ, И. См. № 13893—95.

Литературу о немъ см. при № 13969.

13297. Дольчино. См. Гаусратъ, № 13265.

О немъ еще см.: *Предшественники нов. соц.,* № 13255.

13298. Iезуиты въ Парагваѣ.

О нихъ см.: *Предш. нов. соц.,* № 13255. *Свентоховскій,* № 13256. *Фогтъ,* № 13258. *Адлеръ,* № 13330а. *Кирхенгеймъ,* № 13254. *Гуго и Штегманъ,* № 13444.

13299. Кабэ, Э. (1788—1856).

О *Кабэ* см.: *Соц. утопіи,* № 13257. *Мишель,* № 10335 *Луи, П.,* № 13598. *Люксъ,* № 13277. *Гепнеръ,* № 13266 *Адлеръ,* № 13330а. *Зомбартъ,* № 13484. *Жидъ,* № 13998 *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Косса,* № 14192. *Хилкуитъ* № 13754. *Ященко,* № 13787. *Туганъ-Барановскій* № 13745. *Гернетъ,* № 11026. *Мишель,* № 11315. *Карѣевъ,* № 6712, т. V.

13300. II. **Кампанелла, Т.** Государство Солнца. (Civitas solis). Пер. съ латин. А. Генкеля. Спб. 907 г. 60 к.

О *Кампанеллѣ* (1568—1639) см.: *Предш. нов. соц.,* № 13255. *Свентоховскій,* № 13256. *Фогтъ,* № 13258. *Соц. утопіи,* № 13257. *Сюдръ,* № 13731. *Кирхенгеймъ,* № 13254. *Кроче,* № 14717. *Эспинасъ,* № 14205. *Лафаргъ,* № 13276. *Анджіолини,* № 13338. *Адлеръ,* № 13330—30а. *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Онкенъ,* № 14195. *Ященко,* № 13787. *Гернетъ,* № 11026. *Жане,* № 6276. *Ковалевскій,* № 10159, т. I и въ отд философіи „Соч.“ *Фалькенберга, Общая ист. фил., Ибервегъ-Гейнце, Веберъ, Фуллье, Виндельбандъ,* т. I.

13301. Каутскій, К. Соціальный переворотъ. На другой день послѣ революціи. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 20 к.—То же. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 25 к. (Конф.).—То же, подъ назв. «Общественныя реформы». Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 20 к.

Литературу о немъ см. при № 13796.

13302. II. **Лабулэ, Э.** Принцъ-собачка. См. № 2984.

13303. II. — Парижъ въ Америкѣ. См. № 2983.

13304. II. **Лавровъ, П.** Кому принадлежитъ будущее. Спб. 905 г. 30 к.

Литературу о немъ см. при №№ 4448 и 13816.

13305. I. **Лассвицъ, К.** Соціальныя сказки. См. «Переводы отдѣльныхъ иностранныхъ романовъ». Изд. Львова. Спб. 71 г.

О *Лассвицѣ* (род. 1848 г.) см.: *Свентоховскій,* № 13256.

13306. Мантегацца, П. Будущее человѣчества. Соц. ром. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 50 к. См. № 3315.

О *Мантегацца* (род. 1831 г.) см.: *Свентоховскій,* № 13256.

13307. Менгеръ, А. Новое ученіе о государствѣ. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 1 р. См. №№ 10420, 10440—41.—То же. Пер. подъ ред. 906 г. 50 к.—То же. Пер. Марковичъ. Изд. «Голосъ». Спб. 905 г. 50 к.

Объ *А. Менгерѣ* (1841—1906) см.: *Гернетъ,* № 11026. *Хвостовъ,* № 6130.

13307а. Мережковскій, К. Рай земной или сонъ въ зимнюю ночь. Сказка-утопія XXVII в. Берл. 906 г. Ц. 6 мар. (Запр.).

13308. I. **Моррисъ, В.** Вѣсти ниоткуда или эпоха счастья. Утопія. Пер. съ англ. А. П. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 50 к. См. № 2670.

О *В. Моррисѣ* см.: *Свентоховскій,* № 13256. *Русановъ,* № 13715. *Метенъ,* № 13650. *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Гернетъ,* № 11026. *Венгерова,* № 5639, кн. 2.

13309. II. **Моръ, Томасъ.** Утопія. Пер. съ латинск. А. Генкеля, при участ. Н. Макшеевой. Съ біографич. очеркомъ Т. Мора, сост. Макшеевой. Изд. 2-е, исправл. и доп. Спб. 905 г. 75 к. — То же. Пер. Тарле. См. № 5774.

О *Т. Морѣ* (1478—1535) см.: *Предш. нов. соц.,* № 13255. *Свентоховскій,* № 13256. *Фогтъ,* № 13258. *Грагамъ,* № 13443 *Жуковскій,* № 14188. *Соц. утопіи,* № 13257. *Сюдръ,* № 13731. *Гиббинсъ,* № 7716. *Яковенко* № 7775б. *Кирхенгеймъ,* № 13254. *Эспинасъ,* № 14205. *Новгородцевъ,* № 11316 — 16а, 11317а. *Диль,* № 13896. *Каутскій,* № 13274—13275. *Тарле,* № 5774. *Адлеръ,* № 13330—30а. *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Онкенъ,* № 14195. *Янжулъ,* № 13786. *Ященко,* № 13787. *Гернетъ,* № 11026. *Ковалевскій,* № 10159, т. I. *Фроме,* № 10452. *Стороженко,* № 1995. *Коганъ,* № 1992, т. I.

13310. Мюнцеръ, Т.

О *Т. Мюнцерѣ* (1489—1525) см.: *Предш. нов. соц,* № 13255. *Петровъ, М.,* № 6470. *Адлеръ,* № 13330—30а. *Гуго и Штегманъ,* № 13444. *Бецольдъ,* № 8707. *Бебель,* № 7615. *Гейссеръ,* № 8716. *Карѣевъ,* № 6712.

13311. Оуэнъ. Р. См. въ приложеніи ко 2-му тому «Исторіи XIX в.», подъ ред. Лависса и Рамбо. См. № 6446.

О *Р. Оуэнѣ* (1771—1858) см.: *Свентоховскій,* № 13256. *Фогтъ,* № 13258. *Чупровъ,* № 14203. *Туганъ-Барановскій.* № 14199. *Соц. утопіи,* № 13257. *Сюдръ,* № 13731. *Кирхенгеймъ,* № 13254. *Бирманъ,* № 13883. *Диль,* № 13896, *Черкезовъ*, № 4882. *Либкнехтъ*, № 13276а. *Метенъ*. № 13650. *Мерингъ*, № 13646. *Бертранъ*, № 13373. *Адлеръ*, № 13330. *Зомбартъ*, № 13484. *Жидъ*, № 13998. *Геркнеръ*. № 12143а. *Веббъ*, № 13404. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4 *Гюйо*, № 6273, *Добролюбовъ*, № 4348, т. IV. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Волкова*, № 13264. *Доллеанъ*, № 13269. *Каменскій*, № 13271. *Бургенъ*, № 13387. *Гуго и Штегманъ*, № 1444. *Кассо*, № 14192. *Галези*, въ сборн. „Класс. борьба“, № 13531. *Осадчій*, № 14766. *Ностицъ*, № 12200. *Хилквитъ*, № 13754. *Филипповичъ*, № 14025. *Ященко*, № 13787. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Гернетъ*, № 11026. *Дриль*, № 11032а.

13312. Де-Папъ, Ц. Организація общественныхъ учрежденій въ будущемъ обществѣ. Изд. Мягкова. М. 906 г. 15 к.

13313. Платонъ. Государство См. № 10383.

Литературу о *Платонѣ* см. при № 10383.

13314. Прудонъ. См. №13929—32.

Литературу о немъ см. при № 14274.

13315. Ренаръ, Ж., проф. Соціалистическій строй, его политическія и экономическія основы. Пер. съ франц. А. Ф. К. Ш. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 906 г. 44 к.

13316. — Мысли о будущемъ. Пер. съ франц. О. Минора. Изд. «Молод. Рос.». М. 906 г. 12 к. То же, подъ назв. «Рѣчи о будущемъ». Изд. Л. Кромбюгель. М. 907 г. 10 к.

О *Ренарѣ* (род. 1847 г.) см.: *Бургенъ*, № 13387. *Вейль*, № 13406.

13317. Рихтеръ, Е. Соціаль-демократическія картинки будущаго. По Бебелю. Пер. съ нѣм. Изд. 4-е, А. Суворина. Спб. 25 к.

13318. Руссо. См. № 10386.

Литературу о *Руссо* см. при № 10386.

13319. Сенъ-Симонъ, А. (1760 — 1825). См. №№ 14531, 14612.

О *Сенъ-Симонѣ* см.: *Свентоховскій*, № 13256. *Фогтъ*, № 13258. *Чупровъ*, № 14203. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Грагамъ*, № 13443. *Луи, П.*, №№ 13600, 13598. *Менгеръ*, № 13641. *Соц. утопіи*, № 13257. *Сюдръ*, № 13731. *Ивановъ*, № 13487. *Лоріа*, № 13597. *Кирхенгеймъ*, № 13254. *Родонач. позитивизма*. Вып. III, № 14531. *Бирманъ*, № 13883. *Диль*, № 13896. *Черкезовъ*, № 4882. *Мишель*, № 10335. *Випперъ*, № 14549. *Ковалевскій*, № 10159, т. I. *Мерингъ*, № 13646. *Бертранъ*, № 13373. *Адлеръ*, № 13330. *Жидъ*, № 13998. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штегманъ*, № 13444. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Осадчій*, № 14766. *Мерингъ*, № 13645. *Филипповичъ*, № 14025. *Ященко*, № 13787. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Гернетъ*, № 11026. *Мишель*, № 11315. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4. *Шаховъ*, № 5860. *Стороженко*, № 1995. *Коганъ*, 1992, т. 2. *Общ. ист. фил.*, т. 2. *Луначарскій*, № 8971, т. 2. *Фуллье*. „Исторія философіи“. *Грегуаръ*, № 7823, т. I. *Лансонъ*, № 2773.

13320. Табориты.

О *Таборитахъ* см.: *Предш. нов. соц.*, № 13255. *Гуго и Штегманъ*, № 13444. *Гейсеръ*, № 6706. Ст. *Венгерова* въ „Вѣстн. Евр.“, 82 г. №№ 8—9.

13321. Г. **Уэльсъ.** См. № 2735. (Въ особенности: «Когда спящій пробуждается». «Машина времени». «Битва въ воздухѣ»).

13322. Фенелонъ, Ф. (1651—1715). См. № 3172—72а.

О *Фенелонѣ* см.: *Предш. нов. соц.*, № 13255. *Ингрэмъ*, № 14190. *Ященко*, № 13787. *Кохъ*, № 10334. *Випперъ*, № 14549. *Жане*, № 6276. *Фуллье*. „Истор. философіи“. *Лансонъ*, № 2773, т. I. *Дауденъ*. *Геттнеръ*, № 2769.

13323. Г. **Франсъ, А.** Островъ пингвиновъ. См. № 3184.

13323а.—На бѣломъ камнѣ. См. № 3188.

Объ *А. Франсѣ* см.: *Кудринъ*, № 4659. *Брандесъ*, Въ „Крит. Альм.“, кн. I, № 5046. *Венгерова*, № 5639. кн. 2.

13324. Фурье, Ш. (1772—1837).

О немъ см.: *Свентоховскій*, № 13256. *Фогтъ*, № 13258. *Чупровъ*, № 14203. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Грагамъ*, № 13443. *Луи, П.*, №№ 13598, 13600. *Бебель*, № 13350. *Бибиковъ*, № 13376 *Менгеръ*, №№ 13916, 13641. *Соц. утопіи*, № 13257. *Сюдръ*, № 13731. *Лоріа*, № 13597. *Кирхенгеймъ*, № 13254. *Русановъ*, № 13715. *Водовозовъ*, „Истор. Обозр.“, т. 10. *Бирманъ*, № 13883. *Диль*, № 13896. *Черкезовъ*, № 4882. *Мишель*. № 10335. *Мерингъ*, № 13646. *Водовозовъ, Н.*, № 14053. *Бертранъ*, № 13373. *Адлеръ*, № 13330. *Зомбартъ*, № 13484. *Жидъ*, № 13998. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штегманъ*, № 13444. *Энгельсъ*, № 13629, т. II. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Косса* № 14192. *Галеви*. Въ сборн. „Клас. борьба“, № 13531. *Осадчій*, № 14766. *Мерингъ*, № 13645. *Хилквитъ*, № 13754. *Филипповичъ*, № 14025. *Ященко*, № 13787. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Сорель*, № 13860. *Гернетъ*, № 11026. *Мишель*, № 11315. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4. *Коганъ*, № 1992, т. 2. *Луначарскій*, № 8971, 2. *Фуллье*, „Ист. философ.“. *Грегуаръ*, № 7823, т. I.

13325. Христіанство. Св. Евангеліе. См. № 8586. Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ. См. № 8613.

О *христіанствѣ* см.: *Предш. нов. соц.* № 13255. *Свентоховскій*, № 13256. *Фогтъ*, № 13258. *Сюдръ*, № 13731. *Кирхенгеймъ*, № 13254. *Лоріа*, № 13597. *Эспинасъ*, № 14205. *Каутскій*, № 13273. *Метенъ*, № 13650. *Гаусратъ*, № 13265. *Адлеръ*, № 13330—30а. *Геркнеръ*, № 12143а. *Грагманъ*, № 13443. *Ященко*, № 13787. *Луначарскій*, № 8971, т. II.

13326. Чернышевскій, Н. Что дѣлать? Ром. См. № 4893. (Сонъ Вѣры Павловны).

Литературу о немъ см. при № 4893.

13326а. Шеффле, А. См. № 13767.

13327. Штернъ, I. Государство будущаго. Тезисы о соціализмѣ, его сущность, осуществимость и цѣлесообразность. Пер. съ нѣм. I. Постмана. Изд. С. Скирмунта. М. 906 г. 10 к. — То же. Пер. Л. Ратнеръ, подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 8 к.

13328. П. **Шузи.** Подземный огонь. (Утопія). См. № 3210.

Б. Соціализмъ научный. Государственный соціализмъ и соціалъ-реформизмъ.

Предварительныя замѣчанія. Въ § **402** сосредоточена литература, какъ общаго, такъ и монографическаго характера о соціализмѣ научномъ, его теоріи, практикѣ и исторіи. Тамъ же указана литература и о государственномъ соціализмѣ и соціаль-реформизмѣ. Объединеніе ихъ въ одной рубрикѣ объясняется тѣмъ соображеніемъ, что всѣ эти три формы соціальной мысли исходятъ изъ признанія за государствомъ важной творческой роли въ дѣлѣ преобразованія соціальной жизни человѣчества, въ отличіе отъ синдикализма и анархизма, которые эту роль государства отрицаютъ и которые мы выдѣляемъ въ особые §§—см. ниже. Въ § **405** указаны виднѣйшіе теоретики и дѣятели соціализма, главнымъ образомъ, научнаго. Такимъ образомъ, предварительныя замѣчанія къ этимъ двумъ §§ естественно распадаются на двѣ части: въ первой части мы даемъ обзоръ и характеристику книгъ о соціализмѣ научномъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, во второй части—о соціализмѣ государственномъ и о соціалъ-реформизмѣ.

I. **Соціализмъ научный.** «Новѣйшій соціализмъ,—говоритъ Энгельсъ,—по своему содержанію является прежде всего результатомъ наблюденій, съ одной стороны, надъ господствующимъ въ современномъ обществѣ антагонизмомъ между имущими и неимущими классами, капиталистами и наемными рабочими, съ другой,—надъ «анархіей, существующей въ производствѣ». «Соціализмъ является теперь не случайнымъ открытіемъ того или другого геніальнаго ума, а неизбѣжнымъ слѣдствіемъ борьбы двухъ исторически возникшихъ классовъ:—пролетаріата и буржуазіи. Его задача заключается не въ томъ, чтобы измыслить возможно болѣе совершенный общественный строй, а въ томъ, чтобы изслѣдовать историко-экономическій процессъ, необходимымъ послѣдствіемъ котораго явились названные классы съ ихъ взаимной борьбой, и чтобы въ экономическомъ положеніи, созданномъ этимъ процессомъ, найти средство для разрѣшенія этой борьбы». Современный соціализмъ является, по словамъ того же Энгельса,—ни чѣмъ инымъ, какъ «умственнымъ, идеальнымъ отраженіемъ въ головахъ рабочаго класса» того фактическаго противорѣчія, которое существуетъ «между производительными силами и способомъ производства, съ одной стороны, и между общественнымъ производствомъ и капиталистическимъ присвоеніемъ»—съ другой, и которое проявляется въ антогонизмѣ между пролетаріатомъ и буржуазіей. Научный соціализмъ, далѣе, разсматриваетъ современное государство, какъ «организацію, которую создаетъ буржуазное общество, для охраненія общихъ внѣшнихъ условій капиталистическаго производства отъ посягательствъ какъ рабочихъ, такъ и отдѣльныхъ капиталистовъ». «Какія бы формы,—говоритъ Энгельсъ,—ни принимало современное государство, оно остается механизмомъ чисто капиталистическимъ, государствомъ капиталистовъ, идеальнымъ совокупнымъ капиталистомъ. Поэтому, съ точки зрѣнія научнаго соціализма, и превращеніе производительныхъ силъ въ государственную собственность не разрѣшаетъ противорѣчій капитализма, но оно заключаетъ въ себѣ формальное средство, возможность ихъ разрѣшенія. Разрѣшеніе же это можетъ состоять лишь въ фактическомъ признаніи общественной природы современныхъ производительныхъ силъ, слѣдовательно, въ приведеніи способовъ производства, присвоенія и обмѣна въ соотвѣтствіе съ общественнымъ характеромъ производительныхъ средствъ. А этого можно достигнуть только прямымъ и открытымъ переходомъ въ общественную собственность производительныхъ силъ, переросшихъ всякій другой способъ примѣненія ихъ къ дѣлу». Переходъ этотъ создастъ новыя условія, въ которыхъ «общественная анархія въ производствѣ замѣнится *общественнымъ* производствомъ, организованнымъ по плану, разсчитанному на удовлетвореніе потребностей, какъ цѣлаго общества, такъ и каждаго его члена; тогда капиталистическій способъ присвоенія уступитъ новому способу, основанному на самой природѣ современныхъ средствъ производства,—съ одной стороны, прямому общественному присвоенію продуктовъ, въ качествѣ средствъ для поддержанія и распространенія производства, а съ другой,—прямому, индивидуальному присвоенію ихъ, въ качествѣ средствъ существованія и наслажденія». Государство явится орудіемъ перехода капиталистическаго строя въ соціалистическій, и съ исчезновеніемъ классовъ и классового дѣленія общества оно умретъ и уступитъ мѣсто другой, чисто хозяйственной формѣ общественной организаціи. Характерной чертой практической дѣятельности современнаго, такъ называемаго, научнаго соціализма является активное участіе соціалистическаго рабочаго класса въ политической борьбѣ, т.-е. въ борьбѣ за политическую власть. Борьба эта происходитъ, главнымъ образомъ, въ парламентѣ и подъ руководствомъ соціальдемократіи. Рядомъ съ борьбой политической, рабочій классъ ведетъ борьбу и за свои непосредственные экономическіе интересы, организуясь въ профессіональные союзы. (Объ этомъ см. выше, въ отд. «Рабочій вопросъ» и «Рабочее движеніе»).

Изъ книгъ, излагающихъ сущность современнаго научнаго соціализма, кромѣ вышеуказнныхъ общихъ обзоровъ, въ особенности № 13767, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить «Манифестъ коммунистической партіи» Маркса и Энгельса (№ 13626), (вошелъ также въ книгу Андлера № 13338), который несмотря на то, что онъ появился въ свѣтъ еще въ 1847 г., до сихъ поръ продолжаетъ оставаться основной формулировкой научнаго соціализма, какъ это отмѣчалось самими его авторами въ предисловіяхъ къ послѣдующимъ изданіямъ. «Основная мысль, проходящая черезъ весь манифестъ,—говоритъ Энгельсъ,—заключается въ томъ, что въ каждую данную историческую эпоху экономическое производство и неизбѣжно обусловливаемое имъ строеніе общества составляетъ основу политической и умственной исторіи; что соотвѣтственно этому, вся исторія, съ тѣхъ поръ, какъ разложилось первобытное общинное землевладѣніе, была исторіей классовой борьбы, т.-е. борьбы между эксплуатируемыми и эксплуатирующими, подчиненными и господствующими классами на различныхъ ступеняхъ общественнаго развитія; но что эта борьба достигла той ступени, на которой эксплуатируемый и угнетаемый классъ (пролетаріатъ) не можетъ освободить себя отъ эксплуатирующаго и угнетающаго класса (буржуазіи), не освободивъ въ то же время и навсегда всего общества отъ эксплуатаціи, угнетенія и классовой борьбы». Эта основная мысль,—прибавляетъ Энгельсъ,—принадлежитъ единственно и исключительно Марксу, который и является истиннымъ основополжникомъ современнаго научнаго соціализма и его величайшимъ представителемъ, выполнившимъ колоссальную работу строго-научнаго изслѣдованія соціально-экономическихъ основъ современнаго капиталистическаго строя и формулировавшаго основныя требованія пролетаріата. Труды К. Маркса могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) труды по преимуществу политико-экономическіе и 2) по преимуществу соціологическіе, хотя такое раздѣленіе должно быть сдѣлано съ тою оговоркою, что какъ въ экономическихъ изслѣдованіяхъ К. Маркса содержатся важныя соціологическія обобщенія, такъ и обратно,—въ историко-соціологическихъ его работахъ сплошь и рядомъ встрѣчаются существенныя политико-экономическія соображенія. Къ первой группѣ сочиненій должны быть отнесены такіе труды, какъ «Капиталъ» (3 тт.) (№№ 14111—17). 1-й т. имѣется въ четырехъ русскихъ переводахъ, изъ которыхъ лучшимъ является переводъ Струве (№ 14112), но превосходнымъ, по замѣчанію самого Маркса, остается и переводъ Николая-она (№ 14111). Со знаніемъ дѣла выполненъ и переводъ подъ ред. А. Богданова (№ 14113). Что касается до перевода Любимова (въ изданіи Аскарханова, № 14114), то онъ, кромѣ того, что выполненъ небрежно, представляетъ еще и плагіатъ, какъ это и установлено судебнымъ процессомъ. II-й томъ имѣется въ двухъ переводахъ, одинъ Николая—она (№ 14111) и другой подъ редакціей Степанова и Базарова (№ 14113). Въ литературномъ отношеніи послѣдній переводъ предпочтительнѣе перваго; то же слѣдуетъ сказать и про III-й т. «Капитала». Къ первой же категоріи трудовъ К. Маркса должны быть отнесены слѣдующіе: «Къ критикѣ политической экономіи» (№ 14118); «Нищета философіи» (№ 14123), «Теоріи прибавочной стоимости» (№№ 14120—21), «Наемный трудъ и капиталъ» (№ 14119), «Заработная плата, цѣна и прибыль» (№ 14126). Ко второй категоріи относятся: «Собраніе историческихъ работъ» (№ 14122 и въ отдѣльныхъ изданіяхъ №№ 7891. 7895, 7900, 7648), «Литературное наслѣдство» (2 тт.) (№№ 14126а—27), «Критика готской программы (№ 13620), «Лассальянизмъ и профес. борьба» (№ 13619), а также №№ 13621—25 и совмѣстно съ Энгельсомъ составленный «Коммун. Манифестъ» (№ 13626) и др. «Капиталъ» долженъ считаться основнымъ трудомъ К. Маркса, и не только въ смыслѣ политико-экономическомъ, но и потому, что въ немъ содержится рядъ главъ, въ которыхъ авторъ критикуетъ современныя соціальныя отношенія, развиваетъ теорію борьбы классовъ и намѣчаетъ дальнѣйшій ходъ капиталистическаго развитія, ведущій современное общество къ соціалистическому строю. Кромѣ того, «у Маркса,—какъ справедливо замѣчаетъ Плехановъ,—экономическое ученіе насквозь пропитано исторической теоріей. То, что у Маркса говорится о характерѣ и развитіи производственныхъ отношеній, свойственныхъ капиталистическому обществу, является плодомъ изученія экономики данной эпохи съ точки зрѣнія историческаго матеріализма,—вотъ почему «Капиталъ» есть не только экономическое, но также и историческое сочиненіе». Первый томъ этого труда посвященъ анализу процесса производства капитала. (Содержаніе: Товаръ и деньги. Превращеніе денегъ въ капиталъ. Производство абсолютной прибавочной стоимости. Производство относительной прибавочной стоимости. Производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости. Рабочая плата. Накопленіе капитала). Въ этомъ сочиненіи К. Марксъ ставитъ своей задачей изслѣдовать законы развитія той формы общественнаго производства, которая свойственна нашему времени и которую онъ называетъ капиталистическимъ способомъ производства; при этомъ Марксъ подходитъ къ этой своей задачѣ исторически, т.-е. выясняя корни этого способа производства въ предшествующихъ эпохахъ и его происхожденіе, и шагъ за шагомъ излагаетъ процессъ перехода средневѣковового феодальнаго хозяйства въ мануфактурное и этого послѣдняго въ современное фабричное. Характеристикой этого послѣдняго періода хозяйственной культуры служитъ, по мнѣнію Маркса, господство мѣновыхъ отношеній, подчиняющихся закону мѣновой цѣнности, которая опредѣляется общественно-необходимымъ рабочимъ временемъ, затрачиваемымъ для производства товаровъ. При капиталистическомъ товарномъ производствѣ, вслѣдствіе того, что орудія и средства производства принадлежатъ не рабочему, а капиталисту, сама рабочая сила становится товаромъ и наряду со всѣми прочими товарами подчиняется тому же закону мѣновой стоимости; другими словами, цѣнность рабочей силы опредѣляется количествомъ труда, потребнымъ для производства необходимыхъ средствъ продовольствія рабочихъ. Но между цѣнностью рабочей силы, которую капиталистъ оплачиваетъ, и цѣнностью производимыхъ продуктовъ, которые капиталистъ продаетъ — образуется извѣстная разница, поступающая въ распоряженіе капиталиста и имъ не оплачиваемая. Эта разница или прибавочная цѣнность образуетъ прибыль капиталиста. При помощи удлиненія рабочаго дня, лучшаго соединенія и раздѣленія труда и примѣненія машинъ капиталистъ получаетъ возможность увеличить производительность труда, извлечь, за покрытіемъ расходовъ на рабочую силу, большую добавочную цѣнность и благодаря этому поднять свою прибыль. «Въ сферѣ капиталистическаго производства,—говоритъ К. Марксъ,—развитіе производительной силы труда имѣетъ цѣлью сократить ту часть рабочаго дня, въ продолженіе которой онъ могъ бы работать даромъ». Въ этомъ и заключается источникъ эксплуатаціи пролетаріата, и для устраненія этой послѣдней, по мнѣнію Маркса, имѣется только одно средство—переходъ орудій и средствъ производства изъ частной собственности капиталистовъ въ общее достояніе цѣлаго общества, такъ какъ только частная собственность на нихъ даетъ возможность капиталисту удерживать въ свою пользу ту часть рабочаго продукта, которая превосходитъ издержки, необходимыя для поддержанія рабочей силы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Марксъ полагаетъ, что само развитіе теперешнихъ формъ производства подготовляетъ почву для такого перехода, потому что мелкая промышленность, постепенно уничтожаясь подъ давленіемъ конкуренціи, уступаетъ мѣсто крупному производству, въ которомъ прилагаются усовершенствованные техническіе пріемы и объединяются рабочіе. Постепенное сосредоточеніе капиталовъ организуетъ рабочихъ, и когда это сосредоточеніе (концетрація) достигнетъ крайнихъ предѣловъ, тогда сосредоточенная въ рукахъ немногихъ частная собственность будетъ экспропріирована и перейдетъ въ руки рабочихъ. Вмѣсто анархическаго товарнаго производства, нынѣ потрясаемаго промышленными кризисами и сопутствующими имъ безработицей и пауперизмомъ, человѣчество будетъ имѣть планомѣрную, сознательную организацію общественнаго производства; тогда наступитъ конецъ господству продукта надъ производителемъ, и человѣкъ станетъ не только господиномъ силъ природы, но и общественнаго развитія. II-й томъ «Капитала» посвященъ анализу процесса обращенія капитала. (Содержаніе: Метаморфозы капитала и ихъ круговращеніе. Обороты капитала. Воспроизводство и обращеніе всего общественнаго капитала). Въ этомъ томѣ К. Марксъ указываетъ тѣ формы, которыя капиталъ принимаетъ въ своемъ движеніи и изслѣдуетъ круговращеніе каждой изъ этихъ формъ; затѣмъ авторъ показываетъ, какое имѣетъ вліяніе на обороты капитала соотношеніе между временемъ производства и временемъ обращенія капитала и изучаетъ воспроизводство и обращеніе всей совокупности единичныхъ капиталовъ общества. Въ III-мъ томѣ авторъ рисуетъ процессъ капиталистическаго производства, взятый въ цѣломъ, удѣляя много мѣста анализу земельныхъ отношеній и понятія земельной ренты. (Содержаніе: Превращеніе прибавочной стоимости въ прибыль, а нормы прибавочной стоимости въ норму прибыли. Превращеніе прибыли въ среднюю прибыль. Законъ наклонности нормы прибыли къ пониженію. Превращеніе товарнаго и денежнаго капитала въ товарно-торговый и денежно-торговый капиталы (въ купеческій капиталъ). Распаденіе прибыли на процентъ и предпринимательскій доходъ. Капиталъ, приносящій проценты. Превращеніе добавочной прибыли въ земельную ренту. Доходы и ихъ источники). Какъ извѣстно, II-й и III-й тт. «Капитала» вышли въ свѣтъ по смерти Маркса и редактированы Ф. Энгельсомъ. Анализу капитала, какъ экономической категоріи посвящена и другая, болѣе ранняя, работа К. Маркса «Къ критикѣ политической экономіи» (№ 14118), являющаяся какъ бы дополненіемъ къ его большому труду. Въ предисловіи Марксъ излагаетъ свою основную соціологическую точку зрѣнія на сущность общественныхъ отношеній. «Общій результатъ, къ которому, я пришелъ,—говоритъ онъ,—и который, разъ онъ былъ найденъ, служилъ мнѣ руководящей нитью въ дальнѣйшихъ занятіяхъ, можно кратко формулировать такъ: въ общественномъ отправленіи своей жизни, люди вступаютъ въ опредѣленныя, отъ ихъ воли не зависящія отношенія,—отношенія производственныя, которыя соотвѣтствуютъ опредѣленной ступени развитія ихъ и матеріальныхъ производительныхъ силъ. Совокупность этихъ производственныхъ отношеній образуетъ экономическую структуру общества, реальное основаніе, на которомъ возвышается и правовая политическая надстройка, и которому сотвѣтствуютъ опредѣленныя формы общественнаго сознанія. Способъ производства матеріальной жизни обусловливаетъ собой процессъ жизни соціальной, политической и духовной вообще. Не сознаніе людей опредѣляетъ ихъ бытіе, но, напротивъ, общественное бытіе опредѣляетъ ихъ сознаніе. На извѣстной ступени развитія матеріальныя производственныя силы общества впадаютъ въ противорѣчіе съ существующими производственными отношеніями, или, употребляя юридическое выраженіе, съ отношеніями имущественными, внутри которыхъ онѣ до сихъ поръ дѣйствовали. Изъ формъ развитія производительныхъ силъ эти отношенія становятся ихъ оковами. Тогда наступаетъ эпоха соціальной революціи. Съ измѣненіемъ экономическаго основанія болѣе или менѣе быстро преобразуется и вся громадная надстройка надъ нимъ. При разсмотрѣніи такихъ историческихъ моментовъ всегда слѣдуетъ имѣть въ виду разницу между матеріальнымъ переворотомъ въ экономическихъ условіяхъ произоводства, который можно опредѣлить съ естественно-научной точностью, и юридическими, политическими, религіозными, художественными или философскими, словомъ, идеологическими формами, въ которыхъ люди воспринимаютъ въ своемъ сознаніи этотъ конфликтъ и во имя которыхъ борятся. Но какъ нельзя судить объ отдѣльномъ человѣкѣ по тому, что онъ о себѣ думаетъ, точно такъ же нельзя судить и о такой эпохѣ по ея сознанію,—скорѣе это сознаніе слѣдуетъ объяснить изъ противорѣчій матеріальной жизни, изъ существующаго конфликта между общественными производственными силами и производственными отношеніями. Ни одна общественная формація не погибаетъ раньше, чѣмъ разовьются всѣ производительныя силы, для которыхъ она даетъ достаточно простора, и новыя высшія производительныя отношенія никогда не появляются на свѣтъ раньше, чѣмъ созрѣютъ матеріальныя условія ихъ существованія въ лонѣ стараго общества. Въ общихъ чертахъ можно намѣтить, какъ прогрессивныя, слѣдующія эпохи экономическаго формированія общества; азіатскій, античный, феодальный и современный буржуазный способы производства. Буржуазныя производственныя отношенія составляютъ послѣднюю антагонистическую форму общественнаго процесса производства, антагонистическую не въ смыслѣ индивидуальнаго антагонизма, но такого, который выростаетъ изъ условій общественной жизни индивидуумовъ. Но производительныя силы, развивающіяся въ лонѣ буржуазнаго общества, создаютъ въ то же время матеріальныя условія, необходимыя для разрѣшенія этого антагонизма». Первый вып. книги К. Маркса «Теоріи прибавочной цѣнности» (№ 14121), изданной подъ редакціей К. Каутскаго, представляетъ цѣнный источникъ для освѣщенія многихъ взглядовъ ея автора, особенно въ смыслѣ выясненія ихъ генезиса и развитія. Въ ней авторъ подвергаетъ анализу теоріи буржуазныхъ экономистовъ классической школы, исключая изъ разсмотрѣнія соціалистическихъ и коммунистическихъ писателей. На ряду съ вопросомъ о цѣнности и о прибавочной цѣнности Марксъ разбираетъ и другіе вопросы, напримѣръ, о производительномъ и непроизводительномъ трудѣ. Особенно подробно Марксъ останавливается на ученіи А. Смита. Согласно съ А. Смитомъ, Марксъ даетъ слѣдующее оригинальное опредѣленіе производительнаго труда: «Производительнымъ трудомъ—въ системѣ капиталистическаго производства,—говоритъ онъ,—является такой трудъ, который производитъ прибавочную цѣнность для того, кто его примѣняетъ, или который превращаетъ объективныя условія труда въ капиталъ, а ихъ владѣльца въ капиталиста слѣдовательно, трудъ, который производитъ свой собственный продуктъ, какъ капиталъ». Съ этой точки зрѣнія актеръ, напримѣръ, является носителемъ производительнаго труда, если онъ работаетъ на службѣ у капиталиста, а «самостоятельные ремесленники или крестьяне, которые не примѣняютъ никакихъ рабочихъ, слѣдовательно, производятъ не какъ капиталисты, и не принадлежатъ, по мнѣнію Маркса, ни къ категоріи производительныхъ, ни къ категоріи непроизводительныхъ рабочихъ, хотя они и являются производителями товаровъ». (Содержаніе: Физіократы, ихъ предшественники и современники. А. Смитъ и понятія производительнаго труда). II вып. содержитъ критику Рикардо, а III, еще не появившійся, вып. настоящаго труда будетъ содержать критику Мальтуса. Въ своей книжкѣ «Нищета философіи» (№ 14123), направленной противъ воззрѣній Прудона, К. Марксъ обосновываетъ свой историческій взглядъ на природу экономическихъ явленій и понятій, попутно давая чрезвычайно интересныя характеристики различныхъ экономическихъ школъ и направленій. Въ заключеніе книги авторъ въ нѣсколькихъ словахъ набрасываетъ процессъ и сущность распаденія капиталистическаго строя и перехода къ новому соціалистическому обществу: «существованіе угнетеннаго класса,—говоритъ онъ,—составляетъ жизненное условіе каждаго общества, основаннаго на антагонизмѣ классовъ, и освобожденіе угнетеннаго класса необходимо подразумѣваетъ, слѣдовательно, созданіе новаго общества. Возможность этого освобожденія является на той ступени развитія, когда пріобрѣтенныя уже производительныя силы и существующія общественныя учрежденія не могутъ дольше уживаться рядомъ. Изъ всѣхъ орудій производства наибольшую производительную силу представляетъ самъ революціонный классъ. Организація революціонныхъ элементовъ въ классъ уже заранѣе предполагаетъ существованіе всѣхъ тѣхъ производительныхъ силъ, которыя могли зародиться въ нѣдрахъ стараго общества. Условіе освобожденія трудящагося класса есть уничтоженіе всякихъ классовъ,—такъ же точно, какъ условіемъ освобожденія третьяго буржуазнаго сословія было уничтоженіе всѣхъ сословій. Идя по пути своего развитія, трудящійся классъ замѣнитъ гражданское общество ассоціацией, исключающей какъ классы съ ихъ антагонизмомъ, такъ и политическую власть въ собственномъ смыслѣ, такъ какъ политическая власть есть именно официальное выраженіе антагонизма классовъ въ гражданскомъ обществѣ. А до тѣхъ поръ антагонизмъ между пролетаріатомъ и буржуазіей останется классовой борьбой, являющейся, на крайней степени своего напряженія, всесторонней революціей. Только при такомъ порядкѣ вещей, когда не будетъ уже классовъ и классового антагонизма, соціальныя эволюціи перестанутъ быть политическими революціями. До тѣхъ же поръ—«война или смерть, кровавая борьба или уничтоженіе». Изъ работъ историко-соціологическаго характера прежде всего отмѣтимъ «Собраніе историческихъ работъ» (№ 14122), куда входятъ статьи Маркса: «Борьба классовъ во Франціи 1848—1850 гг.»; «18-е Брюмера Люи Бонапарта»; «Революція и контръ-революція въ Германіи» съ приложеніемъ статьи Энгельса «Введеніе къ «Борьбѣ классовъ во Франціи» и К. Каутскаго «Предисловіе къ «Революціи и контръ-революціи». (Эти статьи составляютъ также содержаніе сборника № 1318а). Главный интересъ этихъ работъ Маркса заключается въ томъ, что въ нихъ Марксъ стремится свое матеріалистическое пониманіе исторіи приложить къ отдѣльнымъ историческимъ эпизодамъ. Въ первой изъ нихъ Марксъ стремится вскрыть игру классовыхъ интересовъ въ событіяхъ февральской революціи и въ послѣдовавшемъ затѣмъ усмиреніи іюньскаго возстанія, съ замѣчательной яркостью обрисовывая соотношеніе общественныхъ силъ въ извѣстномъ эпизодѣ національныхъ мастерскихъ, мысль о которыхъ была подана Луи-Бланомъ и затѣмъ искажена его буржуазными противниками. «Что придаетъ совершенно особое значеніе данной работѣ,—говоритъ Энгельсъ,—такъ это то обстоятельство, что она впервые даетъ формулу, въ которой рабочія партіи всѣхъ странъ міра единодушно выражаютъ свое требованіе экономическаго переустройства: экспропріація средствъ производства обществомъ. Говоря о правѣ на трудъ, авторъ замѣчаетъ: «но за правомъ на трудъ стоитъ власть надъ капиталомъ, за властью надъ капиталомъ—присвоеніе средствъ производства, ихъ подчиненіе ассоціированному рабочему классу, что означаетъ уничтоженіе наемнаго труда, равно какъ и капитала и ихъ взаимныхъ отношеній. Такимъ образомъ, здѣсь впервые формулировано положеніе, которымъ современный рабочій соціализмъ рѣзко отличается какъ отъ различныхъ оттѣнковъ феодальнаго, буржуазнаго, мелко-буржуазнаго и т. п. соціализма, такъ и отъ смутной общности имуществъ утопическаго и непосредственно возникшаго рабочаго коммунизма». Во второй изъ указанныхъ статей Марксъ, непосредственно послѣ coup d'état Наполеона III, излагаетъ «весь ходъ французской исторіи съ февральскихъ дней въ его внутренней связи и, изложивъ происшествіе 2-го декабря, показываетъ въ немъ естественный необходимый результатъ этой связи. Картина нарисована Марксомъ такой мастерской рукой,—говоритъ Энгельсъ,—что всѣ новыя появившіяся съ тѣхъ поръ разоблаченія, лишь давали новыя доказательства, какъ вѣрно отразилась дѣйствительность въ этой работѣ». Въ своемъ изложеніи Марксъ исходитъ изъ установленнаго имъ закона, «согласно которому всѣ историческіе конфликты разыгрываются ли они въ политической, религіозной или иной идеологической области, представляютъ въ дѣйствительности лишь болѣе или менѣе ясное выраженіе борьбы общественныхъ классовъ, а существованіе и, слѣдовательно, столкновеніе этихъ классовъ, въ свою очередь, обусловливаются уровнемъ развитія ихъ экономическаго положенія, характеромъ и способомъ ихъ приозводства и обмѣна» (Энгельсъ). Наконецъ, въ третьей статьѣ, вошедшей въ настоящій сборникъ, Марксъ, съ той же матеріалистической точки зрѣнія, анализируетъ событія германской революціи 1848 года. Съ безпощаднымъ сарказмомъ Марксъ обличаетъ трусость, запуганность, мелочность нѣмецкихъ либераловъ 48-го года, на слѣдующій день послѣ переворота смиренно склонившихъ головы передъ оправившейся реакціей,—и это изъ боязни не столько передъ правительствомъ, сколько передъ рабочимъ классомъ. Указывая на необходимость классовой точки зрѣнія и строго классовой программы, Марксъ, однако, подчеркиваетъ въ данной статьѣ, что «союзъ различныхъ классовъ» до «извѣстной степени всегда составляетъ необходимое условіе всякой революціи». Двухтомное «Литературное наслѣдіе» (№ 14126а—27) К. Маркса и Ф. Энгельса представляетъ изъ себя сборникъ статей, напечатанныхъ ими въ свое время въ разныхъ нѣмецкихъ газетахъ и, главнымъ образомъ, въ «Новой Рейнской газетѣ», парижскомъ Vorwärts'ѣ и «Нѣмецко-французскихъ Ежегодникахъ», со включеніемъ книги «Святое семейство», направленной противъ Бруно Бауэра и другихъ лѣвыхъ гегельянцевъ, съ которыми, какъ извѣстно, Марксъ и Энгельсъ разошлись, отвергнувъ ихъ идеалистическую философію и усвоивъ вмѣсто нея философію діалектическаго матеріализма. Кромѣ того, въ настоящемъ сборникѣ перепечатано изслѣдованіе Маркса «Отличіе натуръ-философіи Демокрита отъ натуръ-философіи Эпикура». Главный интересъ настоящей книги заключается именно въ философскихъ статьяхъ Маркса, въ которыхъ развивается точка зрѣнія гегелевской діалектики, но поставленной, по выраженію Энгельса, на ноги, т.-е. на матеріалистическое основаніе. Большинство статей носитъ публицистическій, злободневный характеръ, подчасъ требующій необходимыхъ историческихъ комментаріевъ, которые къ нѣкоторымъ статьямъ и сдѣланы Фр. Мерингомъ.

Всѣ вышеохарактеризованныя книги К. Маркса написаны имъ съ точки зрѣнія діалектическаго метода. «Но этотъ діалектическій методъ, по словамъ К. Маркса, въ своемъ основаніи не только отличается отъ гегелевскаго, но даже составляетъ прямую его противоположность. Для Гегеля процессъ мысли, который онъ подъ именемъ идеи превращаетъ въ нѣчто самостоятельное, является деміургомъ дѣйствительности, представляющей лишь внѣшнее его обнаруженіе, для Маркса же идеальное начало является, наоборотъ, лишь прошедшимъ черезъ человѣческій мозгъ матеріальнымъ началомъ». (См. пред. къ 2-му изд. «Капитала»). О другихъ работахъ К. Маркса см. еще въ отд. «Политическая экономія» и «Соціологія».

Главнымъ образомъ философскому обоснованію научнаго соціализма посвящена небольшая книжка Фр. Энгельса (см. отд. «Философіи), въ которой авторъ,излагая и критикуя философскіе взгляды лѣваго гегельянца Л. Фейербаха, формулируетъ принципы такъ называемаго діалектическаго матеріализма. «Діалектическая философія,—говоритъ Энгельсъ,—разлагаетъ всѣ представленія объ окончательной, безусловной истинѣ и о соотвѣтствующихъ ей абсолютныхъ отношеніяхъ людей совершенно такъ же, какъ буржуазія, посредствомъ крупной промышленности, соперничества и всемірнаго рынка, разлагаетъ всѣ старыя, вѣками освященныя учрежденія. Для діалектической философіи нѣтъ ничего разъ навсегда установленнаго, безусловнаго, святого. На всемъ и во всемъ видитъ она печать неизбѣжнаго паденія, и ничто не можетъ устоять передъ нею, кромѣ непрерывнаго процесса возникновенія и уничтоженія, безконечнаго восхожденія отъ низшаго къ высшему. Она сама является лишь простымъ отраженіемъ этого процесса въ мыслящемъ мозгу. У нея, безъ сомнѣнія, есть и своя консервативная сторона: каждая данная ступень развитія науки или общественныхъ отношеній оправдывается ею въ виду обстоятельствъ даннаго времени, но не больше. Ея консерватизмъ относителенъ; ея революціонный характеръ безусловенъ,—къ нему сводится все то безусловное, для котораго въ ней остается мѣсто». О сущности діалектическаго метода см. въ отд. философіи и логики (т. III). Но въ то время, какъ для Гегеля діалектика есть «саморазвитіе понятія», для Энгельса «діалектика понятій сама становится лишь сознательнымъ отраженіемъ діалектическаго движенія внѣшняго міра». Стоя на матеріалистической точкѣ зрѣнія, Энгельсъ «видитъ въ человѣческихъ понятіяхъ снимки съ дѣйствительныхъ вещей, вмѣсто того, чтобы въ дѣйствительныхъ вещахъ видѣть снимки съ абсолютнаго понятія, находящагося на извѣстной ступени развитія». Въ другой своей книгѣ (№ 13778), направленной противъ взглядовъ Е. Дюринга, Фр. Энгельсъ развиваетъ діалектическую точку зрѣнія, прилагая ее какъ къ области философіи, такъ и политической экономіи и къ вопросамъ соціализма и классовой борьбы. Содержаніе: Введеніе. Философія (Апріоризмъ. Міровая схематика. Натурфилософія. Нравственность и право. Діалектика). Политическая экономія. (Предметъ науки и методъ. Теорія насилія. Теорія цѣнности. Простой и сложный трудъ. Капиталъ и прибавочная цѣнность. Земельная рента). Соціализмъ. (Историческій очеркъ. Очеркъ теоріи. Производство. Распредѣленіе. Государство, семья, воспитаніе). Въ этой послѣдней главѣ о «Соціализмѣ»,—имѣющейся и въ отдѣльномъ изданіи (№№ 13779—80), Энгельсъ даетъ классическое по сжатости и отчетливости изложеніе научнаго соціализма въ связи съ его исторіей, освѣщая его съ точки зрѣнія діалектическаго матеріализма. Извѣстная книга того же Энгельса «О положеніи рабочаго класса въ Англіи» (№ 12224г), написанная съ горячей симпатіей къ обездоленному люду, съ глубокой вѣрой въ наступленіе лучшихъ временъ и въ нравственную силу соціалистической идеи, представляетъ собою, главнымъ образомъ, талантливо сгруппированный, говорящій самъ за себя, матеріалъ о тѣхъ бѣдствіяхъ, которымъ былъ подверженъ англійскій пролетаріатъ подъ вліяніемъ могучаго роста капитализма. Но, не будучи теоретическимъ изслѣдованіемъ, настоящая книга замѣчательна вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ первое ясное провозглашеніе точки зрѣнія научнаго соціализма, съ которой и освѣщается собранный фактическій матеріалъ и которую со всей полнотой и теоретической глубиной развилъ К. Марксъ въ «Капиталѣ». Самъ Энгельсъ впослѣдствіи нѣсколько видоизмѣнилъ и отчетливѣе формулировалъ указанную точку зрѣнія: въ предисловіи ко 2-му изд. онъ опредѣленно заявляетъ, что его книга «представляетъ лишь одинъ изъ фазисовъ эмбріональнаго развитія соціализма». См. еще объ Энгельсѣ на стр. 344, по поводу его книжки о «Семьѣ, собственности и государствѣ» (№ 6622). Среди обоснованій научнаго соціализма нельзя также не упомянуть о знаменитой «Программѣ работниковъ» Ф. Лассаля (№ 13561), посвященной выясненію вопроса о значеніи рабочаго класса въ современномъ обществѣ, въ качествѣ новаго общественнаго принципа,—принципа полнаго уравненія всѣхъ въ правахъ. Въ своей главной экономической работѣ (№ 13567), направленной противъ Шульце-Делича, Лассаль даетъ критику буржуазно-либеральной экономіи, нашедшей себѣ классическое выраженіе въ лицѣ Бастіа, причемъ, по замѣчанію Э. Бернштейна, эта критика представляетъ изъ себя «образецъ діалектическаго мышленія въ лучшемъ смыслѣ этого слова». Не высказывая вполнѣ оригинальныхъ взглядовъ, книжка Лассаля представляетъ изъ себя замѣчательную переработку идей, воспринятыхъ главнымъ образомъ у Маркса и Энгельса. Въ отличіе отъ другихъ работъ, въ которыхъ онъ проводитъ мысль о производительныхъ ассоціаціяхъ (наприм., «Гласный отвѣтъ Центр. Ком.» (№ 13554), (см. выше въ «Соціализмѣ утопическомъ»), Лассаль исходитъ здѣсь изъ идеи общества, организованнаго на чисто коммунистическихъ основаніяхъ. (См. еще о Лассалѣ въ отд. «Строй политическій и юридическій», на стр. 472 и въ отд. «Политической экономіи»). Всѣ теоретическія работы и рѣчи Ф. Лассаля вошли въ собраніе его сочиненій (№ 13565) въ 3-хъ томахъ. Нѣкоторыя статьи, впрочемъ, перепечатаны въ немъ съ сокращеніями цензурнаго характера. Изд. «Сочиненій» Лассаля, сдѣланное въ 1870 г. Н. Поляковымъ (№ 13566), отличается нѣсколько болѣе полнымъ текстомъ. Отмѣтимъ, что 2-й т. этого изданія былъ изъятъ изъ продажи правительствомъ. Содержаніе № 13565 (изд. Глаголева): Т. I. Біографическій очеркъ Э. Бернштейна. Программа работниковъ. Процессъ Лассаля. Косвенные налоги и положеніе рабочихъ классовъ. Т. II. О сущности конституціи. Что же теперь? Сила и право. Гласный отвѣтъ центральному комитету. Къ рабочему вопросу. Книга для чтенія рабочихъ. Празднества, пресса и франкфуртскій съѣздъ депутатовъ. Процессъ противъ Лассаля въ Дюссельдорфѣ. Къ берлинскимъ работникамъ. Процессъ Лассаля по обвиненію въ государственной измѣнѣ. Агитація общаго германскаго рабочаго союза. Рѣчь передъ дюссельдорфскимъ судомъ присяжныхъ по обвиненію въ возбужденіи гражданъ къ вооруженнному противъ королевской власти сопротивленію. Т. III. Философія Фихте и значеніе нѣмецкаго народнаго духа. Капиталъ и трудъ (Бастіа—Шульце-Деличъ). Лессингъ. Система пріобрѣтенныхъ правъ. (Въ данное собраніе сочиненій не вошла драма Лассаля изъ временъ крестьянской войны «Францъ фонъ-Зикингенъ» (№ 2436). О Лассалѣ см. ст. Бернштейна въ его предисловіи къ «Сочиненіямъ» Ф. Лассаля (№ 13565) и указанія при № 13798. Вслѣдъ за работами трехъ великихъ теоретиковъ современнаго научнаго соціализма нельзя не поставить комментаріи Каутскаго къ «Эрфуртской программѣ» (№ 13507), которые сыграли и продолжаютъ играть и до сихъ поръ чрезвычайно важную роль въ качествѣ систематическаго резюме главнѣйшихъ положеній международной соціаль-демократіи. Самъ авторъ этой книжки, вопреки мнѣнію многихъ, что она устарѣла, полагаетъ, напротивъ, что, за исключеніемъ пункта относительно мнимаго упадка сельскаго хозяйства, ему нечего въ ней измѣнять или дополнять. Содержаніе: I. Паденіе мелкаго производства. II. Пролетаріатъ. III. Классъ капиталистовъ. IV. Государство будущаго. V. Классовая борьба. Брошюра Каутскаго и Шенланка (№ 13527—28) также представляетъ комментарій къ основнымъ положеніямъ той же Эрфуртской программы соціаль-демократіи. Въ отличіе отъ предыдущей книжки Каутскаго, здѣсь главное вниманіе обращается на ближайшія практическія требованія соціаль-демократіи. Тому же обоснованію Эрфуртской программы посвящена книжка В. Либкнехта (№ 13589), представляющая изъ себя рѣчь, произнесенную на Эрфуртскомъ съѣздѣ въ 1891 г. Книжка заслуживаетъ вниманія, какъ сжатое изложеніе общихъ идей научнаго соціализма. Кромѣ этого, теоретическое обоснованіе научнаго соціализма см. въ популяризаціяхъ «Капитала» Маркса, въ особенности же у Каутскаго (№ 14115). Въ 1897 г. Ф. Павленковымъ была сдѣлана попытка провести чрезъ цензуру № 14115, подъ фамиліей Нордена (№ 14136а). Эта попытка не удалась, и книга была уничтожена цензурой. По тому же приблизительно типу и той же программѣ, какъ комментаріи К. Каутскаго, составлена книжка Вандервельда (№ 13392), который, также съ марксистской точки зрѣнія, излагаетъ главнѣйшія стороны современнаго соціалистическаго ученія. (Содержаніе. Введеніе. Концентрація капиталовъ. Три элемента прибыли. Управленіе вещами. Средства осуществленія). Блестящій обзоръ эволюціи соціалистической мысли въ XIX вѣкѣ въ направленіи отъ утопическаго соціализма къ соціализму научному содержитъ книга В. Зомбарта (№ 13484), который разсматриваетъ вмѣстѣ и нераздѣльно какъ соціалистическое движеніе въ собственномъ значеніи этого слова, такъ и рабочее движеніе, понимая обѣ эти разновидности единаго соціальнаго движенія достаточно широко. Въ той же книгѣ Зомбарта можно найти интересную характеристику отдѣльныхъ національныхъ типовъ въ научномъ соціализмѣ, который, какъ извѣстно, отнюдь не покрывается ортодоксальнымъ марксизмомъ, хотя основными своими принципами онъ и обязанъ К. Марксу. (Содержаніе: Введеніе. Основныя идеи современнаго соціализма. Раціональный соціализмъ. Обоснованіе историческаго соціализма. Критика марксизма. Прошлое соціальнаго движенія. Развитіе національныхъ особенностей. Тенденція къ единству. Соціальное движеніе въ отдѣльныхъ странахъ. Заключеніе и выводы. Приложенія: Указатель соціалистической литературы. Хроника соціальнаго движенія отъ 1750 до 1905 г. Къ изд. Звонарева приложена ст. «А все-таки!» о профессіональномъ движеніи. Объ этой книгѣ см. также въ отд. «Рабочій вопросъ» и «Рабочее движеніе». Въ виду выдающагося, центральнаго положенія германской соціаль-демократіи въ современномъ соціалистическомъ движеніи большое значеніе для пониманія этого послѣдняго представляетъ собою капитальный трудъ Ф. Меринга (№ 13645), дающій историческое обозрѣніе германскаго рабочаго движенія съ его возникновенія въ первой половинѣ XIX ст. и до нашихъ дней. Т. I. До революціи 1848 г. Т. II. До прусскаго конституціоннаго конфликта (1862 г.). Т. III. До франко-прусской войны. Т. IV. До выборовъ 1903 года. Исторіи зарожденія интернаціональнаго соціалистическаго движенія посвящена монографія Іекка (№ 13497), трактующая о знаменитомъ международномъ обществѣ рабочихъ. (Содержаніе: Основаніе интернаціонала. Годы борьбы и побѣдъ. Время наивысшаго расцвѣта. Распаденіе стараго интернаціонала и новый интернаціоналъ. Приложенія — письма членовъ интернаціонала). Общимъ обзоромъ современнаго соціализма является трудъ проф. Исаева (№ 13491), который подвергаетъ изученію и оцѣнкѣ всѣ стороны соціалистической теоріи и практики. Авторъ ставитъ своей цѣлью показать, какъ соціализмъ дѣйствуетъ на умы и волю своихъ послѣдователей, какія преграды встрѣчаетъ на своемъ пути, въ какой мѣрѣ способствуетъ движенію человѣчества впередъ. (Содержаніе: Требованія соціальной демократіи. Соціализмъ и общественная эволюція. Соціализмъ и народное хозяйство. Соціализмъ и милитаризмъ. Воспитательныя средства соціализма. Соціализмъ и нравы. Соціализмъ и христіанство. Организація соціальной демократіи. Соціалисты въ парламентѣ. Соціалисты въ городскомъ управленіи. Преслѣдованіе соціалистовъ. Какія опасности грозятъ соціальной демократіи. Литературная борьба съ соціализмомъ. Распространеніе соціализма). Въ заключеніи авторъ, убѣжденный соціалистъ, излагаетъ свои соображенія касательно выгодъ, какія принесетъ человѣчеству наступленіе соціалистическаго строя. Въ книгѣ довольно много интересныхъ фактовъ, рисующихъ практическую дѣятельность западно-европейской соціаль-демократіи до начала XX в. Авторы сб. № 13473 въ рядѣ интересныхъ статей даютъ картину соціалистической теоріи и практики въ связи съ вопросами общей культуры, причемъ освѣщаютъ ее съ точки зрѣнія ревизіонистскаго теченія въ соціализмѣ. Авторы съ полнѣйшимъ оптимизмомъ констатируютъ постепенное проникновеніе соціалистическаго содержанія во всѣ поры современной культуры и въ этомъ видятъ наилучшій залогъ наступленія соціалистическаго строя, который, по ихъ мнѣнію, явится результатомъ не насильственнаго переворота, а мирныхъ завоеваній въ экономикѣ, политикѣ, въ международныхъ отношеніяхъ, въ искусствѣ, въ междунаціональныхъ отношеніяхъ и т. п. (Содержаніе: Д. Койгенъ. Міровоззрѣніе соціализма. Ф. Штаудингеръ. Этика и политика. Эд. Бернштейнъ. Парламентаризмъ и соціаль-демократія. Э. Вандервельдъ. Соціалистическій строй. Эд. Давидъ. Соціализмъ и сельское хозяйство. Г. Линдеманъ. Коммунальная политика соціализма. А. Фонъ-Эльмъ. Соціализмъ и профессіональное движеніе. Г. Давидъ. Соціализмъ и кооперативное движеніе. Р. Кальверъ. Соціализмъ и массовая забастовка. М. Мауренбрехеръ. Соціализмъ и международныя отношенія. С. Люблинскій. Соціализмъ и искусство. Фр. Гертцъ. Соціализмъ и національный вопросъ). Статьи, вошедшія въ этотъ сборникъ, имѣются также въ отд. изд. (см. №№ 13372, 13393, 13533, 13590, 13775). О Бернштейнѣ и бернштейніанствѣ см. также ниже, въ обзорѣ направленій научнаго соціализма. Общій очеркъ современнаго научн. соціализма представляетъ собой книга и П. Луи (№ 13599,—см. также въ сб. № 13531), который касается отношенія соціализма почти ко всѣмъ сторонамъ жизни и культуры. Авторъ стремится показать, что соціализмъ вынужденъ понемногу отказываться отъ своихъ крайнихъ рѣшеній и приспособляться къ требованіямъ дѣйствительности, такъ какъ «соціализмъ лишь въ самой ничтожной степени является господиномъ своихъ пріемовъ, своей тактики, своего будущаго. Родившись изъ экономической эволюціи міра, онъ неразрывно съ нею связанъ». Авторъ считаетъ себя послѣдовательнымъ детерминистомъ и въ качествѣ таковoго склоненъ къ компромисснымъ рѣшеніемъ. (Содержаніе: Общій взглядъ на положеніе соціализма. Доктрина. Политика и синдикаты. Замѣшательство и возстановленіе порядка. Соціализмъ и партіи. Соціализмъ въ современномъ государствѣ. Самооборона капитализма. Пролетарская атака. Отъ мистицизма къ научному соціализму. Національности и интернаціоналъ. Интеллигенція и соціализмъ. Соціализмъ и религія. Соціализмъ и милитаризмъ. Соціализмъ и аграрный вопросъ. Соціализмъ и всеобщая стачка. Легалитаризмъ). Въ качествѣ общаго, хотя и не систематическаго, введенія въ пониманіе научнаго соціализма отмѣтимъ «Современный соціализмъ» Р. Энзора (входитъ въ № 13531), который собралъ рядъ статей и рѣчей о различныхъ сторонахъ соціалистической теоріи и практики, написанныхъ или произнесенныхъ представителями соціализма въ разныхъ странахъ. Къ книжкѣ приложенъ общій очеркъ соціализма, составленный самимъ Энзоромъ, и программы соціалистическихъ партій разныхъ странъ, въ томъ числѣ и Россіи. (Главнѣйшія статьи: «Различіе между современнымъ и утопическимъ соціализмомъ» А. Бебеля—извлеченіе изъ № 9009; «Марксизмъ въ политикѣ» Е. Либкнехта; «Очеркъ теоріи Маркса» Ф. Энгельса; «Французскій реформизмъ» Мильерана; «Рабочій вопросъ съ точки зрѣнія соціализма» В. Морриса; «Проблемы современной промышленности» С. и Б. Веббъ; «Смягчаются ли классовыя противоположности?» К. Каутскаго; «Соціальная реформа въ Германіи и Франція» Фольмара; «Рабочая партія и всеобщая стачка» Ж. Жореса; «Соціализмъ и капиталистическое развитіе въ земледѣліи» В. Вандервельда; «Соціальная политика съ точки зрѣнія Фабіанскаго общества»; «Муниципальный соціализмъ» Д. Бернса; «Соціализмъ и кооперація» Э. Анселе и др.). Первые два выпуска «Началъ соціалистическаго общества» проф. Ѳ. Масарика (№ 13637) посвящаются критическому обсужденію лишь двухъ вопросовъ соціаль-демократической тактики, а именно: «Революція или эволюція?» и «Марксизмъ и парламентаризмъ». Въ отношеніи перваго изъ этихъ вопросовъ авторъ доказываетъ, что политическая философія Маркса грѣшитъ внутреннимъ противорѣчіемъ, такъ какъ она отводитъ одинаковое мѣсто какъ революціонизму, такъ и оппортюнизму. Во 2-мъ выпускѣ авторъ доказываетъ, что марксизмъ мало-по-малу становится государственнымъ соціализмомъ путемъ все большаго и большаго увлеченія парламентаризмомъ. Обѣ книжки Масарика написаны чрезвычайно сжатымъ, сухимъ и труднымъ языкомъ Въ приложеніи—богатыя библіографическія указанія.

Главнымъ образомъ обзору парламентской дѣятельности соціаль-демократіи посвящена глава «Соціалистическія партіи» въ книгѣ П. Берлина (№ 10187), который подчеркиваетъ отсутствіе догматизма въ международной соціаль-демократической тактикѣ, обусловливающейся исключительно условіями мѣста и времени. О томъ же см. въ № 10196.

Главнѣйшія стороны современнаго соціализма съ большой объективностью разсмотрѣны въ сб. № 13724, составители котораго принадлежатъ къ различнымъ буржуазнымъ партіямъ и придерживаются различныхъ взглядовъ. Содержаніе: А. Сушонъ «Соціализмъ и его развитіе». Ж. Блондель «Соціальный вопросъ и соціальный долгъ». М. Дюфурмантель «Защита закона и свобода труда». М. Сенъ-Леонъ «Профессіональныя организаціи». Комбъ «Соціализмъ и католицизмъ». Въ приложеніи даны біографіи виднѣйшихъ соціалистовъ и хроника соціалистическаго движенія (1850-1905 гг.) въ западно-европейскихъ государствахъ. Кромѣ того, см. общіе очерки научнаго соціализма въ трудѣ Зомбарта (№ 13484), о которомъ шла уже рѣчь выше, и въ книгѣ Туганъ-Барановскаго (№ 13745), также у Грагама (№ 13443, о немъ см. выше) и въ другихъ обзорахъ соціализма вообще, въ связи съ его исторіей. Кромѣ того, см. описанія и картины будущаго строя у Бебеля (№ 13356), Каутскаго (№ 13520а), Атлантикуса (№ 13343), Менгера (№ 10420), Шеффле (№ 13767). См. также дебаты во французской палатѣ депутатовъ, особенно рѣчи Жореса (№ 13441а) и дебаты о будущемъ строѣ въ германскомъ рейхстагѣ (№ 13295). Изложеніе и критика философскихъ и соціологическихъ основъ марксизма см., кромѣ Массарика (№№ 13636—7 и 14746—о немъ въ отд. «Соціологіи») въ сб. № 4956, въ книгахъ Вольтмана (№№ 13420—21), въ брошюрахъ К. Форлендера (№№ 13749—51), посвященныхъ обзору новѣйшихъ философскихъ теченій въ марксизмѣ. Прекрасный очеркъ воззрѣній современнаго научнаго соціализма, въ связи съ ихъ развитіемъ изъ соціализма, утопическаго, даетъ въ своей брошюрѣ Кампфмейеръ (№ 13503), разсматривающій современное соцаіль-демократическое движеніе въ связи съ условіями и требованіями культурнаго прогресса вообще. (Содержаніе: I. Пробужденіе классового самосознанія въ пролетаріатѣ. 2. Организація классового движенія пролетаріата. 3. Обоснованіе соціализма Марксомъ. 4. Политическое воспитаніе рабочихъ массъ. 5. Научное и художественное воспитаніе пролетаріата). Въ сборникѣ горячо написанныхъ статей и рѣчей извѣстнаго итальянскаго беллетриста и ученаго Э. де-Амичиса (№ 13336) популярно излагаются принципы соціализма и основныя требованія соціалистическаго движенія. (Содержаніе: Первое мая—рѣчь къ рабочимъ. Соціальный вопросъ—къ учащейся молодежи. (Въ отд. изд. № 13335). Какъ дѣлаются соціалистами. Первый соціалистическій избирательный комитетъ. Рабочіе, къ урнамъ! Противники соціализма. Разговоръ между соціалистомъ и анархистомъ. Возраженія противъ соціализма. Къ будущему. Соціалистическая партія. Прогрессивное слабоуміе буржуазіи). Изложеніе основныхъ принциповъ научнаго соціализма (въ марксистскомъ освѣщеніи) содержится также въ сб. №№ 13681 и 49551; съ точки зрѣнія народнической—въ сб. № 4964а и въ № 13765. Изъ популярныхъ книжекъ, дающихъ изложеніе сущности современнаго научнаго соціализма, укажемъ, кромѣ №№ 13335—36, 13503, прежде всего книжку Либкнехта (№ 13584а)—прекрасный обзоръ соціализма въ связи съ исторіей соціалистическаго движенія. Очень толково излагаетъ основныя начала соціаль-демократической программы В. Элленбогенъ (№ 13774), предпосылающій очеркъ развитія научнаго соціализма изъ соціализма утопическаго. (Утопическій соціализмъ. Научный соціализмъ. Классовая борьба. Революція. Интернаціонализмъ. Женскій вопросъ. Религія. Будущій строй. Равенство и свобода. Политическая борьба. Экономическая борьба. Тактика). Чрезвычайно сжатое резюме коллективизма даютъ Э. Вандервельдъ (№ 13401), Ж. Гэдъ (№ 13430), А. Лабріола (№ 13546в), Браке (№ 13384), Л. Бертранъ (№ 13375), Гардинсъ (№ 13428), Ріенци (№ 13706а), Дикштейнъ (№ 13452), Бахъ (№ 13349), Баксъ и Квельчъ (№ 13345). Въ нѣсколько менѣе популярной формѣ также сжатое резюме даютъ брошюры Девилля (№№ 13448—9), П. Лафарга (№ 13572), Н. Рожкова (№ 13708а) и горячо написанная брошюра Г. Грейлиха (№ 13443а). См. также Либкнехтъ (№ 12188), Мерингъ (№ 13642). Не пер.: R. Meyer. „Emanzipationskampf des vierten Standes", 2 mm. 1874—75 г.г.; Th. Rénard. „Le socialisme d'hier et celui d'aujourd'hui». 1870 г.; Bertolini. «Il socialismo contemporaneo». 1895 г.; Chiapelli. «Le progresse filosofiche del socialismo». 1897 г.; Deslinierès, L. „L'application du système collectiviste"; его же „Projet du code socialiste" 3 тт.; E. Tarbouriech „La cité future"; Cunow, H. „Die revolutionaere Zeitungslitteratur"; Fourniere, E. „L'idéalisme social". 98 г.; Guesde „En garde!" 912 г.; Jaurès „La nouvelle armée". 912 г.; Renard „Le socialisme à l'oeuvre"; E. Milhaud. „Le socialisme et les régies municipales"; „Encyclopédie populaire du XX siécle", 900 г.; Koigen „Die Vorgeschichte des philosophischen socialismus"; Zévaès. „Histoire du socialisme en France"; его же. „Histoire des partis socialistes".

Переходимъ теперь къ **распредѣленію авторовъ по направленіямъ научно-соціалистической мысли**. Какъ уже было сказано выше, Марксъ и Энгельсъ являются главнѣйшими представителями научнаго соціализма (о нихъ см. подробно выше, въ общемъ очеркѣ научнаго соціализма), и отправнымъ пунктомъ всѣхъ теченій современнаго научнаго соціализма, несмотря на ихъ разногласія, служитъ экономическое и отчасти соціологическое ученіе К. Маркса (о теоріи экономическаго матеріализма см. въ отд. «Соціологія»). Въ настоящее время въ области научно-соціалистической мысли необходимо отмѣтить прежде всего два главныхъ направленія—ортодоксальное и ревизіонистское, которыя отчетливо и ярко обнаружились послѣ знаменитыхъ выступленій Э. Бернштейна, съ его критикой самыхъ основъ соціалъ-демократической теоріи и практики. Расколъ, происшедшій въ средѣ нѣмецкихъ соціаль-демократовъ, какъ результатъ полемики, завязавшейся около книгъ Бернштейна, не остался чисто мѣстнымъ, нѣмецкимъ, но быстро распространился по всѣмъ странамъ, гдѣ только имѣются соціалистическія партіи. Такимъ образомъ, на ряду со старымъ ортодоксальнымъ направленіемъ, всецѣло принимающимъ ученіе К. Маркса и его непосредственныхъ учениковъ, появилось новое теченіе, критическое или ревизіонистское, которое подвергаетъ сомнѣнію или же отрицаетъ марксизмъ въ наиболѣе существенныхъ его положеніяхъ, стремясь оставаться въ то же время на почвѣ научнаго соціализма. Основными вопросами, по которымъ существуютъ наиболѣе острыя разногласія между этими двумя главнѣйшими направленіями, являются слѣдующіе: матеріалистическое пониманіе исторіи; теорія цѣнности; теорія крушенія капиталистическаго строя, расшатаннаго кризисами, и соціальная революція; крупное и мелкое производство и аграрный вопросъ; концентрація капиталовъ; теорія обнищанія; наконецъ, вопросы тактики. По первому вопросу ортодоксальное крыло соціаль-демократіи придерживается знаменитаго положенія Маркса, что «не сознаніе опредѣляетъ бытіе, а бытіе опредѣляетъ сознаніе». Въ формулировкѣ Энгельса: «Матеріалистическое пониманіе исторіи исходитъ изъ положенія, что производство и обмѣнъ составляютъ основу всего общественнаго строя, что въ каждомъ, уже вступившемъ въ исторію, обществѣ распредѣленіе продуктовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и соціальное раздѣленіе на кассы и сословія, опредѣляются тѣмъ, что́ и какъ производится и какіе продукты обмѣниваются. Поэтому ближайшія причины всѣхъ общественныхъ измѣненій и политическихъ переворотовъ нужно искать не въ головахъ людей, не въ растущемъ сознаніи вѣчной истины и справедливости, но въ перемѣнахъ, происходящихъ въ способахъ производства и обмѣна; ихъ нужно искать не въ философіи, а въ экономикѣ данной эпохи". Въ связи съ этимъ находится другое положеніе ортодоксальнаго марксизма,—что вся исторія человѣческихъ обществъ сводится къ борьбѣ общественныхъ классовъ. Напротивъ, ревизіонизмъ во главѣ съ Бернштейномъ лишь съ большими оговорками принимаетъ матеріалистическое пониманіе исторіи, а относительно теоріи классовой борьбы высказывается въ томъ смыслѣ, что классовые интересы мало-по-малу отступаютъ передъ интересами общаго, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, острота классовой борьбы не только не увеличивается, какъ это утверждаютъ ортодоксальные марксисты, но ослабѣваетъ. „Какъ членъ опредѣленной группы или класса—говоритъ Бернштейнъ—человѣкъ стоитъ въ болѣе или менѣе ясно выраженномъ противорѣчіи со всѣмъ обществомъ; и изъ этого правила никто не представляетъ исключенія, даже рабочіе, хотя интересы послѣднихъ больше, чѣмъ интересы другихъ, совпадаютъ съ общими интересами. Но въ современномъ государствѣ, которое не знаетъ правового раздѣленія на сословія, каждый его членъ является также гражданиномъ и, какъ таковой, долженъ проявлять интересъ *ко всему обществу*, хотя онъ и старается, по возможности, свалить издержки, связанныя съ этимъ интересомъ, на плечи другого класса". Далѣе. Въ то время, какъ, напр., Каутскій, самый ортодоксальный изъ марксистовъ, доказываетъ, что для этики, желающей смягчить формы проявленія современной классовой борьбы, нѣтъ мѣста въ предѣлахъ матеріалистическаго пониманія исторіи,—Бернштейнъ думаетъ, что подобное утвержденіе находится въ противорѣчіи съ идеями самого Маркса и Энгельса. По вопросу о теоріи цѣнности разногласіе касается признанія за трудомъ опредѣляющаго значенія въ опредѣленіи мѣновой цѣнности: ортодоксальные марксисты считаютъ, что трудъ является единственнымъ мѣриломъ цѣнности, тогда какъ ревизіонисты отрицаютъ за трудомъ значеніе этого единственнаго мѣрила, и многіе изъ нихъ выдвигаютъ, вслѣдъ за экономистами австрійской школы, теорію предѣльной полезности. Далѣе, ортодоксальный марксизмъ склоненъ представлять себѣ переходъ къ соціалистическому строю въ видѣ соціальной насильственной революціи, которая явится въ результатѣ, съ одной стороны, все растущей концентраціи капиталовъ и нищеты рабочаго класса, а съ другой—все увеличивающейся интенсивности и повторяемости промышленныхъ кризисовъ. Въ этомъ отношеніи ортодоксальные соціаль-демократы опираются на знаменитыя заключительныя слова предпослѣдней главы I-го тома „Капитала". („Историческая тенденція капиталистическаго накопленія"). „Вмѣстѣ съ постояннымъ уменьшеніемъ числа капиталистовъ магнатовъ,—говоритъ К. Марксъ,—которые узурпируютъ и монополизируютъ всѣ выгоды процесса концентраціи капиталовъ, увеличивается масса нищеты, угнетенія, рабства, вырожденія, эксплуатаціи, но, съ другой стороны, увеличивается также и сопротивленіе постоянно возрастающаго рабочаго класса, вышколеннаго, объединеннаго и организованнаго механизмомъ самого капиталистическаго способа производства. Монополія капитала превращается въ путы для дальнѣйшаго развитія того способа производства, который развился вмѣстѣ съ нею и подъ ея господствомъ. Централизація средствъ производства и обобществленіе труда достигаютъ такой точки, на которой они становятся несовмѣстимыми со своей капиталистической оболочкой. Она разрывается. Бьетъ часъ капиталистической частной собственности. Экспропріаторы экспропріируются". Переходъ къ соціализму является, такимъ образомъ, по Марксу, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ развитія противорѣчій самого капиталистическаго общества. Ревизіонистское теченіе, напротивъ, отрицаетъ или ограничиваетъ значеніе концентраціи капиталовъ, прогрессивнаго обнищанія рабочихъ массъ, усиленіе и повторяемость кризисовъ и необходимость или неизбѣжность соціальной революціи. Переходъ къ соціалистическому строю, по мнѣнію ревизіонистовъ, есть постепенный процессъ соціальныхъ реформъ, настолько постепенный и затяжной, что передъ нимъ самая цѣль становится почти невидимой—„движеніе все, цѣль ничто". Такимъ образомъ, самая тактика ортодоксальной соціаль-демократіи, по крайней мѣрѣ, въ теоріи, является болѣе революціонной, тогда какъ тактика ревизіонистовъ—болѣе умѣренной. Борьба рабочаго класса, по мнѣнію ревизіонистовъ, должна протекать либо въ парламентѣ, либо въ профессіональныхъ союзахъ. Въ области земельныхъ отношеній ортодоксальные марксисты склонны игнорировать судьбы мелкаго крестьянскаго землевладѣнія, считая, что дни его сочтены, и не признавая за нимъ никакой прогрессивной роли—отсюда отсутствіе у нихъ опредѣленной аграрной программы. Напротивъ того, ревизіонисты признаютъ за мелкимъ крестьянствомъ способность жить и развиваться и въ поддержкѣ его видятъ одну изъ прямыхъ задачъ соціаль-демократіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они не смотрятъ на крестьянство, какъ на элементъ завѣдомо антисоціалистическій, и ведутъ въ его средѣ соціалистическую пропаганду. Впрочемъ, въ области аграрнаго вопроса въ послѣднее время разногласіе исчезаетъ, такъ какъ ортодоксальные марксисты самою жизнью принуждены были видоизмѣнить свои прежніе взгляды. (См. у Каутскаго въ „Аграрномъ вопросѣ“, № 12981 и въ пред. къ послѣднему изд. „Эрфуртской программы“ № 13507. См. также въ отд. „Аграрный вопросъ“). Изложенныя разногласія характерны въ общемъ для соціалистической мысли всѣхъ странъ, съ тѣми видоизмѣненіями и оттѣнками, какіе диктуются національными особенностями и мѣстными условіями. Сдѣлаемъ теперь болѣе подробный обзоръ литературы того и другого теченія научно-соціалистической мысли.

I. Ортодоксальный марксизмъ. Наиболѣе важное и точное отраженіе взглядовъ ортодоксальнаго марксизма несомнѣнно содержится въ трудахъ талантливаго популяризатора—К. Каутскаго (№№ 13506—28а). „Будучи очень далекъ,—говоритъ Мерингъ,—отъ того, чтобы утверждать, что марксизмъ — вообще послѣднее слово человѣческаго знанія, Каутскій утверждаетъ только, что марксизмъ можетъ сказать свое послѣднее слово. Всесторонне образованный и совершенно свободный отъ обычнаго литературнаго тщеславія, Каутскій, въ своихъ работахъ, съ неутомимой критикой выдѣляетъ марксизмъ въ его историческомъ своеобразіи изъ кучи всемірно-соціалистическихъ писаній, которая была нагромождена вокругъ него“. Изъ его сочиненій здѣсь особо слѣдуетъ отмѣтить № 13515, представляющій изъ себя отвѣтъ на книгу Э. Бернштейна и содержащій наиболѣе систематическое изложеніе взглядовъ ортоксальной соціаль-демократіи на всѣ главнѣйшія стороны соціалистической теоріи и практики. (Содержаніе: Введеніе. Матеріалистическое пониманіе исторіи. Діалектика. Цѣнность. Теорія крушенія. Крупное и мелкое производство. Ростъ числа имущихъ. Акціонерныя общества. Потребленіе прибавочной стоимости. Теорія обнищанія. Новое среднее сословіе. Теорія кризисовъ. Формулировка программы. Политика и экономика. Самостоятельная и несамостоятельная политика. Можемъ ли мы побѣдить?). „Задача наша,—говоритъ Каутскій,— состоитъ не въ томъ, чтобы посреди боя обезкураживать пролетаріатъ неосновательнымъ умаленіемъ его политическихъ способностей, а въ томъ, чтобы предъявлять наивысшія требованія къ политическимъ способностямъ пролетаріата и всѣми силами стараться увеличивать ихъ, дабы въ любой моментъ пролетаріатъ стоялъ бы на высшей ступени своей производительности. Для выполненія этой задачи соціаль-демократамъ необходимо не только организовать пролетаріатъ и помогать ему въ борьбѣ за лучшія условія жизни и работы. Они должны расширить кругозоръ пролетаріата за предѣлы его временныхъ и житейскихъ интересовъ, заставить его познать великую связь всѣхъ пролетарскихъ интересовъ между собой и съ интересами всего общества. Они должны ставить ему великія цѣли, которыя подняли бы его до высшей духовной жизни, должны возвысить его надъ мелкой повседневной работой, неизбѣжной, вызываемой самой жизнью и потому не требующей съ нашей стороны настойчивыхъ напоминаній о ней. Мы должны заботиться, чтобы мелкія иллюзіи не принижали пролетаріатъ и его цѣли, чтобы смѣлая и твердая политика не уступила бы мѣста политикѣ случая, другими словами, чтобы трезвая обыденщина не заглушила идеализма, чтобы пролетаріатъ не потерялъ сознанія великой исторической задачи, которая ему предстоитъ“. Изъ другихъ довольно многочисленныхъ работъ К. Каутскаго, кромѣ указанныхъ въ отд „Аграрн. вопросъ“, отмѣтимъ еще сб. статей „Очередныя проблемы международнаго соціализма“ (№ 13509), который, впрочемъ, составленъ не самимъ авторомъ статей, а русскимъ издательствомъ. Собранныя въ немъ статьи взяты изъ журнала „Die Neue Zeit“, изд. самимъ Каутскимъ. Статьи эти представляютъ изъ себя отклики на текущіе вопросы и событія, причемъ всѣ онѣ проникнуты однимъ настроеніемъ, всегда свойственнымъ ихъ автору,—настроеніемъ борьбы противъ всякихъ примирительныхъ теченій въ соціаль-демократіи и стремленіемъ проводить стойкую классовую тактику. Именно подъ этимъ угломъ зрѣнія Каутскій трактуетъ объ отношеніи пролетаріата къ главнѣйшимъ сторонамъ современной государственной жизни—къ буржуазнымъ политическимъ партіямъ, къ различнымъ формамъ государственнаго строя, къ церкви, какъ правительственному учрежденію, къ вопросамъ національнымъ и международнымъ и проч. (Содержаніе: Три кризиса марксизма. Классовые интересы,—интересы особые и интересы общіе. По поводу соціальной революціи. Партія и избирательный округъ. Классовая борьба и этика. Толстой и Брентано. Соціаль-демократія и католическая церковь. Жоресъ и французская церковная политика. Республика и соціаль-демократія во Франціи (эта глава имѣется въ отдѣльномъ изданіи № 13512). Кризисъ въ Австріи. Война въ Южной Африкѣ. Милитаризмъ и соціализмъ въ Англіи). Книжка Каутскаго № 13301 представляетъ изъ себя интересную попытку, исходя изъ основъ настоящаго строя и изъ законовъ его развитія, нарисовать какъ картину грядущаго соціальнаго переворота, такъ и картину устройства соціалистическаго общества, какимъ оно можетъ быть на другой день послѣ переворота, который авторъ рисуетъ себѣ въ видѣ длительнаго перехода. Особенный интересъ этой книжки заключается въ попыткахъ автора нѣсколько смягчить рѣзкость ортодоксальной постановки вопроса, что сказывается особенно ясно въ главахъ „Конфискація или выкупъ?“. „Формы и оружіе соціальной революціи“ и др. Подъ соціальной революціей Каутскій понимаетъ нѣчто отличное, какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ, отъ прежнихъ революцій. „Въ первый разъ,—говоритъ онъ,—во всемірной исторіи предстоитъ намъ революціонная борьба, при которой могутъ быть использованы демократическія формы, борьба организацій, образовавшихся на основѣ демократическихъ вольностей, противъ силъ, какихъ еще и не видывалъ міръ, и прежде всего—противъ предпринимательскихъ союзовъ, передъ которыми преклоняются даже монархи и могущество которыхъ еще укрѣпляютъ демократія и арміи“. Сборникъ ст. того же автора № 13520 включаетъ въ себя рядъ статей по соціологіи и исторіи, въ которыхъ проводится точка зрѣнія послѣдовательнаго историческаго матеріализма. (Содержаніе: Общественные инстинкты въ мірѣ животныхъ. Общественные инстинкты у людей. Развитіе формъ законодательства. Національность нашего времени. Вѣкъ гуманизма и реформаціи). Также вопросамъ соціологіи и экономики посвященъ сб. статей того же автора № 14096, затрогивающій центральныя проблемы соціалистической теоріи: матеріалистическое пониманіе исторіи, діалектика, стоимость, крупное и мелкое производство, увеличеніе числа имущихъ, акціонерныя общества, употребленіе прибавочной стоимости, новое среднее сословіе, теорія кризисовъ. Заслуживаетъ вниманія принадлежащее Каутскому лучшее изложеніе I-го т. „Капитала“ (№ 14115). О другихъ работахъ Каутскаго см. въ отд. „Аграрный вопросъ“, „Политическая экономія“, „Соціологія“, въ характеристикѣ общихъ введеній въ соціализмъ. Изъ монографій, написанныхъ съ ортодоксально-марксистской точки зрѣнія, отмѣтимъ слѣдующіе №№: 13351, 13352—58, 13429—32, 13448—49, 13507—28а, 13572—79, 13581—89, 13595—97, 13608—10, 13642—47, 13683, 13704, 13709.

Къ ортодоксально-марксистскому направленію, въ соціаль-демократіи, кромѣ Каутскаго, принадлежатъ: В. Либкнехтъ (№№ 13800, 13276а, 13581—89, 12188), общее значеніе котораго заключается не въ его литературныхъ произведеніяхъ, а въ необыкновенно кипучей практической дѣятельности на пользу германской соціаль-демократіи, въ той повседневной борьбѣ, какую онъ велъ противъ деспотизма и эксплуатаціи при помощи живого слова, въ качествѣ замѣчательнаго оратора. О Либкнехтѣ см. брошюру Эйснера (№ 13773) и въ „Ист. герм. соціаль-демократіи“ Ф. Меринга (№ 13645). О книжкахъ Либкнехта см. выше, въ общихъ обзорахъ. Затѣмъ—А. Бебель (№№ 9109, 13287, 13350—58, 13470, 12117—18а, 12231—35). „Исторія его жизни,—справедливо замѣчаетъ авторъ статьи о немъ въ № 13444,—почти вполнѣ совпадаетъ съ исторіей германской соціаль-демократической партіи“. Его отличительными качествами являются—необыкновенно боевой темпераментъ, благодаря которому онъ занимаетъ всегда непримиримую позицію, искренность и чистота убѣжденій, первостепенный литературный и ораторскій талантъ. Жизнь Бебеля и его дѣятельность описана имъ самимъ въ замѣчательныхъ его мемуарахъ (№ 13354). Изъ его литературныхъ произведеній на первомъ мѣстѣ, несомнѣнно, слѣдуетъ поставить его книгу „Женщина и соціализмъ“ (№ 9109). Въ этой книгѣ Бебель даетъ, въ сущности, чрезвычайно яркое изложеніе соціалистическаго міровоззрѣнія вообще, причемъ много мѣста удѣляетъ описанію будущаго строя, какъ онъ ему рисуется. Основная идея книги заключается въ томъ, что „нѣтъ освобожденія человѣчества безъ соціальной независимости и равноправнаго положенія половъ“. „Въ соціалистическомъ обществѣ,—говоритъ Бебель въ заключеніе своей книги,—человѣчество впервые, будучи дѣйствительно свободнымъ и стоя на своей естественной основѣ, будетъ сознательно направлять свое развитіе. Во всѣ предыдущія эпохи, въ отношеніи производства и распредѣленія, точно такъ же, какъ и въ вопросѣ увеличенія населенія, оно дѣйствовало, не зная своихъ законовъ, т.-е. безсознательно; въ новомъ обществѣ оно будетъ дѣйствовать планомѣрно и сознательно, зная законы своего собственнаго развитія. Соціализмъ—это наука, примѣненная ко всѣмъ областямъ человѣческой дѣятельности“. О Бебелѣ и его книгѣ см. еще въ отд. „Семейный строй“, на стр. 346 и 349, а также въ отдѣлѣ „Аграрный вопросъ“. Къ этому же направленію въ соціаль-демократіи принадлежатъ: Мерингъ (№№ 13642—49), извѣстный историкъ германскаго соціалистическаго движенія (о его книгѣ см. выше), П. Лафаргъ (№№ 13799, 13276, 13432, 13572—79, 13649, 11903, 11961, 12315, 12999, 14103—04), Ж. Гэдъ (№№ 13793, 13429—32, 13471, 13578, 12266—67, 14059), Девиль (№№ 13448—49), Р. Люксембургъ (№№ 13608—10), Парвусъ (№ 13683), Ролланъ-Гольстъ (№ 13709) и др. О русскихъ ортодоксальныхъ марксистахъ см. ниже.

II. Ревизіонистское теченіе. „Общую тенденцію ревизіонистской критики,—говоритъ проф. Мильо (№ 13654),—можно опредѣлить, сказавъ, что она представляетъ попытку, съ одной стороны, расчленить соціализмъ, какъ движеніе политическое и какъ соціальную программу спеціальныхъ теорій, которыя собственно и составляютъ марксистскую доктрину, а съ другой, на ряду съ экономическимъ факторомъ въ объясненіи исторіи, особенно при разсмотрѣніи современныхъ событій,—отвести широкое мѣсто нравственнымъ факторамъ: идеямъ добра, права и справедливости и пр. Такимъ образомъ, „бернштейніанство“ представляетъ не только сліяніе, синтезъ главныхъ практическихъ тенденцій, изъ которыхъ каждая въ отдѣльности противопоставлялась раньше традиціонной политикѣ соціаль-демократической партіи, но въ то же время оно является доктринальнымъ движеніемъ, которое состоитъ именно въ критикѣ прежней теоріи“. Наиболѣе полнымъ систематическимъ изложеніемъ теоретическихъ основъ ревизіонизма являются двѣ много нашумѣвшія книги Э. Бернштейна (№№ 13366 и 13371). (Содержаніе № 13366: Основныя положенія ученія К. Маркса. Марксизмъ и гегелевская діалектика. Экономическое развитіе современнаго общества. Задачи и перспективы соціаль-демократіи. Заключеніе). Въ этой книгѣ Бернштейнъ доказываетъ, что соціализмъ осуществляется мирнымъ путемъ, постепенно вростая въ капиталистическое общество при посредствѣ демократизаціи госуд. строя и усиленія экономическихъ организацій рабочихъ. Поэтому Бернштейнъ предлагаетъ перенести центръ тяжести соціалистическаго движенія на повседневную практическую работу. Соціаль-демократическая партія должна, по его мнѣнію, стать партіей соціальныхъ реформъ, а для завоеванія ихъ онъ считаетъ возможнымъ и сотрудничество съ либерализмомъ. Къ указаннымъ положеніямъ Бернштейнъ приходитъ опираясь на критику какъ философскихъ, такъ и соціологическихъ основъ марксизма, Бернштейнъ предлагаетъ вернуться къ Канту, т.-е. ввести въ матеріалистическую философію Маркса идеалистическій элементъ кантовской философіи. „Соціаль-демократіи,—говоритъ Бернштейнъ,—нуженъ новый Кантъ, который направилъ бы оружіе своей критики противъ устарѣлыхъ взглядовъ, который доказалъ бы, въ чемъ кажущійся матеріализмъ есть величайшая и потому наиболѣе сбивающаяся съ пути идеологія,—доказалъ бы, что презрѣніе къ идеалу, признаніе матеріальныхъ факторовъ всемогущими факторами развитія есть самообманъ, всегда на дѣлѣ признававшійся и признаваемый таковымъ тѣми, кто его проповѣдуетъ“. Вторая изъ указанныхъ книгъ (№ 13371) Бернштейна представляетъ изъ себя сборникъ статей о существенныхъ сторонахъ теоріи и практики соціаль-демократіи, причемъ авторъ дѣлитъ ихъ на три группы, къ первой группѣ относя статьи, въ которыхъ преобладаетъ защита традиціоннаго пониманія марксистскаго ученія, ко второй—статьи, печатавшіяся въ теченіе 1896—98 гг. подъ общимъ названіемъ „Проблемы соціализма“ и въ которыхъ уже дѣлаются попытки критики традиціонныхъ взглядовъ. Третью группу образуютъ статьи, опубликованныя послѣ вышеуказанной книги и посвященныя защитѣ высказанныхъ въ этой книгѣ взглядовъ. Капитальную важность для ознакомленія съ основами ревизіонизма имѣетъ рефератъ Бернштейна (№ 13364), прочитанный имъ въ „Берлинскомъ студенческомъ союзѣ для изученія соціальныхъ наукъ“. На основной вопросъ, имъ поставленный—„возможенъ ли научный соціализмъ?“—Бернштейнъ отвѣчаетъ: „Соціализмъ является ученіемъ объ общественномъ строѣ будущаго и именно поэтому-то наиболѣе въ немъ характерное не поддается строго научному установленію. Тѣмъ не менѣе, существуетъ все-таки интимная связь между соціализмомъ, какимъ онъ исповѣдуется соціаль-демократіей, и наукой, такъ какъ цѣль его стремленій находится на линіи общественнаго развитія, какой научное изслѣдованіе дѣйствующихъ въ современномъ обществѣ силъ намъ ее себѣ представляетъ,—и соціалистическое ученіе, конечно, скорѣе всякаго другого въ состояніи удовлетворить требованіямъ научности“. „Научный соціализмъ,—говоритъ Бернштейнъ въ заключительныхъ строкахъ своего реферата,—возможенъ постольку, поскольку необходимъ, т.-е. поскольку это допускаетъ разумное требованіе отъ ученія такого движенія, стремленіе котораго создать нѣчто радикально новое“. Отвѣтъ Плеханова на эту книжку см. въ № 13364а. Изъ книгъ, посвященныхъ изложенію и защитѣ взглядовъ ревизіонистскаго направленія въ современномъ научномъ соціализмѣ, слѣдуетъ еще отмѣтить уже упоминавшійся выше (см. стр. 747) сборникъ (№ 13473). Изъ критической литературы о марксизмѣ, трактующей вопросъ съ соціалистической точки зрѣнія, нельзя не указать здѣсь еще на талантливую книжку проф. Туганъ-Барановскаго (№ 13745), который, впрочемъ, не можетъ быть всецѣло отнесенъ къ ревизіонистскому теченію, будучи въ своихъ воззрѣніяхъ вполнѣ самостоятеленъ. Въ своей книжкѣ Туганъ-Барановскій подвергаетъ анализу всѣ доктрины марксизма, какъ экономическія, такъ и соціологическія, и приходитъ къ тому главному выводу, что „человѣчество не получитъ новаго общественнаго уклада, какъ дара слѣпой игры экономическихъ силъ: оно должно этотъ новый строй сознательно выработать и завоевать. Капитализмъ никогда не умретъ естественной смертью, ему можетъ быть нанесенъ смертельный ударъ лишь мыслью и волей человѣка“. (Содержаніе: Основныя идеи матеріалистическаго пониманія исторіи. Психологическія предпосылки матеріалистическаго пониманія исторіи. Потребности, какъ движущія силы соціальнаго развитія. Хозяйство и общественная жизнь. Общественный классъ и классовая борьба. Цѣнность и прибавочная цѣнность. Крушеніе капиталистическаго строя) (см. еще главу о Марксѣ въ „Очеркахъ“ того же автора, № 13743). О Туганъ-Барановскомъ см. въ исторіи русскаго соціализма и въ отд. „Политическая экономія“.

Изъ монографій, написанныхъ съ точки зрѣнія ревизіонизма, отмѣтимъ слѣдующіе №№: 13367, 13368, 13369, 13372, 13391, 13399, 13464—69, 13537, 13538, 13653, 13655, 13685, 13748, 13775.

Къ ревизіонистскому теченію современной научно-соціалистической мысли принадлежатъ: Э. Вандервельде (№№ 13391—402, 13473, 12127—28, 12206, 12240, 12252, 12315, 12841—47), Ж. Жоресъ (№№ 13795, 13464—71, 13579, 12282, 12315, 12959—60), А. Лоріа (№ 13597), Э. Ферри (№ 13748), Э. Давидъ (№№ 13473, 12918—19), Ф. Гертцъ (№ 12868), фонъ-Эльмъ (№ 13775), А. Мильеранъ (№ 13653), А. Менгеръ (№№ 13641, 13916, 12331, 13803, 13307), Р. Кальверъ (№ 13473), Д. Койгенъ (№ 13533), Г. Линдеманъ (№ 13590), С. Люблинскій (№ 13473), М. Мауренбрехеръ (№ 13473), Ф. Штаудингеръ (№ 13473), Конштедтъ (№ 12991) и др. Среди перечисленныхъ авторовъ-ревизіонистовъ Ант. Менгеръ занимаетъ нѣсколько особое мѣсто, оставаясь какъ бы въ сторонѣ отъ борьбы двухъ основныхъ теченій въ западно-европейской соціаль-демократіи и въ еще болѣе значительной степени, нежели ревизіонисты, удаляясь отъ матеріалистическаго міровоззрѣнія ортодоксальной соціаль-демократіи. О его книгѣ № 10420 см. на стр. 443.

III. Кромѣ этихъ двухъ большихъ теченій—ортодоксально-марксистскаго и ревизіонистскаго—которыя въ каждой странѣ принимаютъ свои особые, мѣстные оттѣнки и видоизмѣняются въ соотвѣтствіи съ конкретными соціально-политическими условіями окружающей жизни, въ современномъ соціализмѣ имѣется и рядъ болѣе мелкихъ. Изъ нихъ, однако, нельзя спеціально не отмѣтить англійскаго фабіанскаго направленія, которое теоретически и практически проводится такъ называемымъ „Фабіанскимъ обществомъ“ („Fabian Society“), какъ извѣстно, принявшимъ такое названіе, исходя изъ признанія кунктаторской тактики Фабія Максима наиболѣе цѣлесообразной. Отъ другихъ соціалистическихъ организацій Фабіанское О-во отличается тѣмъ, что, существуя для совмѣстнаго изслѣдованія, совмѣстнаго обсужденія и пропаганды, не замыкаетъ своихъ приверженцевъ въ рядахъ своего направленія, но позволяетъ и поощряетъ своихъ членовъ присоединяться къ другимъ организаціямъ. Оно не связываетъ своихъ членовъ опредѣленной программой, а считаетъ общеобязательными для нихъ лишь основы ея. Главной такой основой Фабіанской программы является стремленіе „къ организаціи общественнаго строя путемъ освобожденія земли и промышленнаго капитала отъ господства личной и классовой собственности и къ передачѣ ихъ всему обществу для общаго блага“. „Для достиженія этой цѣли“,—говорится далѣе въ программѣ,—„Фабіанское Об-во намѣрено распространять соціалистическіе взгляды и стремиться къ соціальнымъ и политическимъ преобразованіямъ, связаннымъ съ ними. Оно старается провести послѣднія путемъ общаго распространенія свѣдѣній объ отношеніяхъ личности къ обществу въ его экономическихъ, этическихъ и политическихъ проявленіяхъ“. Кромѣ способа своей организаціи, фабіанцы отличаются отъ другихъ соціалистовъ (и въ особенности отъ ортодоксальныхъ марксистовъ) тѣмъ, что не признаютъ соціальную революцію ни возможной, ни желательной, протестуютъ противъ слишкомъ враждебнаго отношенія соціаль-демократовъ къ классу буржуазіи, требуя враждебности только къ буржуазнымъ идеямъ и инстинктамъ, и, главное, соціалистическій строй они считаютъ не отрицаніемъ, а лишь дальнѣйшимъ продолженіемъ современнаго капиталистическаго строя. Господство соціализма, по мнѣнію фабіанцевъ, должно наступить постепенно, путемъ частныхъ реформъ, какъ общегосударственнаго, такъ и, въ особенности, мѣстнаго, муниципальнаго характера. Опираясь въ области теоріи на труды Маркса и Лассаля, фабіанцы отказываются принимать ихъ идеи, какъ догматы, и требуютъ ихъ критической провѣрки. Интересно отмѣтить, что между идеями фабіанцевъ и идеями ревизіонизма Бернштейна имѣется не только очень много общаго, но существуетъ даже прямое родство, такъ какъ міросозерцаніе Бернштейна сложилось подъ вліяніемъ фабіанскихъ взглядовъ. Изъ общихъ обзоровъ фабіанской теоріи и практики на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить небольшую статью („Политика фабіанцевъ и англійскій соціализмъ“) ея виднѣйшаго теоретика и экономиста С. Вебба (въ № 13725), представляющую изъ себя докладъ, сдѣланный авторомъ на международномъ соціалистическомъ конгрессѣ 1896 года. С. Веббъ по пунктамъ излагаетъ самыя основы теоретическихъ воззрѣній Фабіанскаго О-ва и методы его дѣятельности. (Содержаніе: 1. Задача фабіанцевъ. 2. Тактика фабіанскаго об-ва на выборахъ. 3. Терпимость фабіанцевъ. 4. Конституціонализмъ фабіанцевъ. 5. Демократія фабіанцевъ. 6. Компромиссы фабіанцевъ. 7. Фабіанскій соціализмъ. 8. Фабіанскій индивидуализмъ. 9. Свобода мысли у фабіанцевъ. 10. Фабіанцы и журналистика. 11. Фабіанцы и средніе классы. 12. Философія фабіанцевъ. 13. Чего фабіанцы не признаютъ. 14. Заключеніе. Программа фабіанскаго общества). Въ другой своей статьѣ („Истинный и мѣстный соціализмъ“), напечатанной въ томъ же сборникѣ, С. Веббъ также излагаетъ принципы фабіанскаго міровоззрѣнія. Но наиболѣе важные капитальные труды того же автора „О соціализмѣ Фабіанскаго Общества“ и „Fabian Essays in Socialism“ (1899 г., въ сотрудничествѣ съ другими фабіанцами) на русскій языкъ не переведены. Обзоръ теоріи и практики Фабіанскаго Об-ва даетъ въ своей книгѣ А. Метэнъ (№ 13650) (глава VI. Фабіанское Общество: организація и люди. Идеи фабіанцевъ. Тактика проникновенія. Фабіанцы и муниципальный соціализмъ. Научная дѣятельность фабіанскаго общества). Впрочемъ, этотъ обзоръ, какъ и вся книга Метена, носитъ отнюдь не самостоятельный, а компилятивный и буржуазный характеръ. См. еще ст. Булгакова „Изъ общественно-экономическихъ теченій въ современной Англіи“ въ ж. „Народное Хозяйство“, 901 г., № 5. Къ фабіанскому направленію въ области соціализма принадлежатъ слѣдующіе авторы: С. и Б. Веббъ (№№ 13404, 12130—3, 12255, 13157). Б. Шоу (№ 2752), Г. Уэлльсъ (№ 2735), А. Безантъ (№ 2557 и 8978аб—78вв), В. Моррисъ (№№ 13803а, 13308, 13660), Б. Баксъ (№ 13345), Дж. Гобсонъ (№ 13439), на ряду съ С. Веббомъ являющійся однимъ изъ крупнѣйшихъ современныхъ экономистовъ. Извѣстное сочиненіе Д. Гобсона объ „Эволюціи капитализма“ (№ 11411) представляетъ изъ себя безпристрастное и строго критическое изложеніе какъ темныхъ, такъ и положительныхъ сторонъ капитализма въ промышленныхъ странахъ Запада, главнымъ образомъ, въ Англіи. На ряду съ сообщеніемъ богатаго фактическаго матеріала, авторъ даетъ цѣлый рядъ важныхъ теоретическихъ соображеній относительно отдѣльныхъ экономическихъ вопросовъ: о монополіяхъ капитала, о заработной платѣ, о вліяніи машинъ на разныя стороны народнаго хозяйства, о значеніи частныхъ сбереженій, о причинахъ промышленныхъ застоевъ, о положеніи женщинъ въ современной индустріи, о развитіи и роли городовъ, какъ промышленныхъ центровъ и т. п. Гобсонъ въ предисловіи къ русскому изданію высказывается, между прочимъ, о возможности капиталистическаго развитія въ Россіи, полагая, что ясное пониманіе опыта другихъ народовъ можетъ помочь Россіи избѣжать или ослабить наиболѣе темныя стороны вліянія капитализма на жизнь народныхъ массъ. Другая книга Гобсона (№ 14064) включаетъ въ себя, собственнно, три разнородныя работы: „Экономика распредѣленія“, „Наука соціальнаго прогресса“, „Юношескіе годы К. Маркса“. Въ первой изъ нихъ авторъ стремится дать „послѣдовательную теорію распредѣленія“, причемъ приходитъ къ тому заключенію, что всѣ доходы и ренты носятъ принудительный, монопольный характеръ и потому, „не являясь стимуломъ экономическаго соревнованія, они могутъ быть, по мнѣнію автора, обложены особымъ налогомъ“. Во второй изъ указанныхъ статей авторъ развиваетъ свой взглядъ на необходимыя соціальныя реформы, сущность которыхъ должна, по его мнѣнію, свестись прежде всего къ тому, чтобы люди „отказались отъ денегъ въ качествѣ мѣрила богатства и замѣнили ихъ соціальной пользой, субъективнымъ человѣческимъ мѣриломъ усилій и удовлетвореній, согласно оцѣнкѣ, производимой имъ настоящими индивидуальными чувствами“. „О Проблемахъ бѣдности“ (№ 12146) того же автора см. выше, въ отд. „Рабочій вопросъ“. Не пер.: „Fabian tract“ (Сборн. 110 брошюръ, опубликов. Фабіанскимъ О-вомъ).

IV. Государственный соціализмъ и катедеръ-соціализмъ. Государственнымъ соціализмомъ называется совокупность ученій о томъ, что задачей государственной власти является не только преслѣдованіе исключительно политическихъ цѣлей и охрана жизни и собственности гражданъ, но и регулированіе отношеній, составляющихъ содержаніе всей соціально-экономической жизни страны, не останавливающееся передъ принятіемъ въ свое непосредственное завѣдываніе любой части производства благъ и ихъ обмѣна. (См. № 11399). Приверженцы государственнаго соціализма видятъ въ немъ возрожденіе старой соціальной политики прусскихъ королей и склонны отрицать вліяніе соціалистическаго движенія и соціалистическихъ идей на образованіе ихъ ученія. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію автора статьи „О государственномъ соціализмѣ“ въ № 13444, соціальная политика Бисмарка, напримѣръ, по его же собственному признанію, возникла, главнымъ образомъ, подъ давленіемъ быстраго распространенія соціалистическихъ идей и столь же быстраго роста соціаль-демократической партіи. Государственный соціализмъ отличается отъ современнаго научнаго соціализма, какъ цѣлью, которую онъ ставитъ, такъ и способами ея достиженія. Госуд. соціализмъ есть не что иное, какъ стремленіе ввести въ государственный организмъ идеи соціальной реформы, но безъ разрушенія и уничтоженія существующихъ правовыхъ и политическихъ учрежденій, равно какъ и основъ современныхъ соціальныхъ отношеній. Цѣлью его является лишь покровительство слабымъ противъ сильныхъ путемъ энергичнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь страны. Онъ вовсе не требуетъ уничтоженія частной собственности на средства производства, онъ желаетъ сохранить современный капиталистическій строй и стремится лишь ограничить поле дѣйствія конкуренціи и защитить рабочія массы отъ чрезмѣрной эксплуатаціи. Въ области политической государственный соціализмъ не только не враждебенъ монархическому принципу, но именно въ монархіи многіе крупнѣйшіе его представители и видятъ надежнѣйшее орудіе соціальныхъ реформъ, даже самыхъ радикальныхъ. Въ области теоріи государственный соціализмъ тѣсно примыкаетъ къ историческому и соціально-политическому направленію въ экономической наукѣ или къ такъ называемому катедеръ-соціализму, одной изъ характерныхъ чертъ котораго является вѣра въ благодѣтельность государственнаго вмѣшательства въ экономическую жизнь. Согласно катедеръ-соціализму, независимо отъ его оттѣнковъ, „высшей силой, которая призвана разрѣшить соціальный вопросъ, является государство, государственная власть, ибо ея призваніе, какъ высшаго культурнаго органа—устранить тенденціи, противодѣйствующія культурному принципу“. (Шеель). Соціальная проблема должна быть рѣшена, по его мнѣнію, тремя силами: политической, религіозной и моральной. Впрочемъ, далеко не всѣ катедеръ-соціалисты являются государственными соціалистами, равно какъ и обратно.

Изъ общихъ обзоровъ государственнаго соціализма въ связи съ катедеръ-соціализмомъ (соціалъ-реформизмомъ) отмѣтимъ прежде всего капитальный трудъ проф. М. Бернацкаго (№ 13363), который, правда, ограничивается лишь изложеніемъ государственно-соціалистическихъ идей въ Германіи. Авторъ разбилъ свою работу на двѣ части, посвятивши первую выясненію теоретической эволюціи нѣмецкаго государственнаго соціализма до начала 90-хъ гг. (до отставки Бисмарка), а вторую—ознакомленію съ внутренней, мотиваціонной стороной соціальной политики Бисмарка, полагая, что при такомъ дѣленіи легче уясняются сходства и различія государственно-соціалистической теоріи и практики. Авторъ приходитъ къ тому заключенію, что „государственный соціализмъ, какъ явно утопическая система, покоющаяся на принципахъ, не соотвѣтствующихъ современнымъ условіямъ, не можетъ достигнуть тѣхъ цѣлей, которыя ею преслѣдуются“. (Содержаніе: ч. I. Теоретики государственнаго соціализма. 1) Нѣмецкая экономическая литература въ первой половинѣ XIX ст. Главнѣйшіе элементы реакціи противъ соціалистовъ. Соціально-политическая тенденція. 2) Основоположники теоріи государственнаго соціализма. (Л. Штейнъ. Марло. Родбертусъ. Лассаль). 3) Развитіе соціально-политическихъ тенденцій во второй половинѣ XIX ст. Выступленіе „катедеръ-соціализма“. 4) Государственные соціалисты. Заключеніе. Ч. II. Соціально-политическія воззрѣнія кн. Бисмарка. 1) Характеристика соціально-политическихъ взглядовъ Бисмарка въ началѣ его общественной дѣятельности. 2) Процессъ сложенія государственно-соціалистическихъ взглядовъ Бисмарка. 3) Измѣненіе „курса“ экономической политики. 4) Государственный соціализмъ Бисмарка. Заключеніе. О соціальныхъ взглядахъ Бисмарка см. еще Утинъ (№ 7663), Слонимскій (№ 7661), Карѣевъ (№ 6712, 6739) и въ № 6738. См. также у Меринга (№ 13645) главы „Лассаль и Бисмаркъ“ и „Государственный соціализмъ Родбертуса“ и въ біографіяхъ Лассаля, указанныхъ при № 13798. Очень краткій и отвлеченный очеркъ государственнаго соціализма даетъ Бургэнъ въ его упоминавшейся уже книгѣ (№ 13387).См. также у Туганъ-Барановскаго (№ 13743) въ главахъ: „Соціально-политическое направленіе“ и „Родбертусъ“ („Критическій соціализмъ“). О катедеръ-соціализмѣ см. прежде всего книгу Иванюкова (№ 14189), по пунктамъ излагающаго основные принципы этого соціально-экономическаго направленія. Самъ авторъ—катедеръ-соціалистъ и резюмируетъ свое profession de foi въ слѣдующихъ заключительныхъ словахъ своей работы: „въ виду оживленной законодательной дѣятельности въ интересахъ труда является, не безъ основанія, радостная мысль, что правящіе классы Европы доростаютъ уже до сознанія, что пріобщеніе народа къ благамъ культуры, къ достатку и образованію—есть важнѣйшая задача нашего времени и что только энергичныя и непрерывающіяся мѣропріятія въ этомъ направленіи могутъ породить большую гармонію отношеній и предохранить отъ общественныхъ катаклизмовъ“. Довольно много мѣста проф. Иванюковъ удѣляетъ выясненію вопроса о соотношеніи между катедеръ-соціализмомъ (реалистической школой) и соціализмомъ, при чемъ полагаетъ, что „между реалистическою школою и научнымъ соціализмомъ различіе въ смыслѣ практическомъ не такъ велико, какъ обыкновенно думаютъ“, такъ какъ прежде всего „оба направленія одинаково признаютъ, что отдѣленіе собственности отъ труда, вытекающее изъ современной капиталистической организаціи, составляетъ самую глубокую причину соціальнаго неустройства, что оно есть центральный пунктъ „соціальнаго вопроса“, и въ то же время оба направленія солидарны въ томъ, что приведеніе собственности въ возможно полное соотвѣтствіе съ трудомъ не можетъ быть сдѣлано разомъ, а что эта великая и трудная задача можетъ быть рѣшена только трудомъ многихъ поколѣній и цѣлымъ рядомъ реформъ“. Лишь по одному вопросу, по мнѣнію проф. Иванюкова, существуетъ нѣкоторое различіе между воззрѣніями реалистической школы и соціализмомъ. „Послѣдній полагаетъ, что соціальный міръ идетъ къ организаціи народнаго хозяйства, которая совершенно вытѣснитъ форму частнаго капитала,—между тѣмъ реалистическая школа видитъ въ этомъ претензію опредѣлять слишкомъ подробно формы будущаго общественнаго порядка, хотя она стоитъ за расширеніе размѣровъ государственнаго и ассоціаціоннаго хозяйствъ уже и теперь“. (Содержаніе: Возникновеніе мануфактуръ. Идея свободы промышленности. Адамъ Смитъ. Мальтусъ. Рикардо. Реалистическая школа въ политической экономіи. Система свободной конкуренціи. Противорѣчіе между правовыми понятіями нашего времени и экономической организаціей. Отношеніе реалистической школы къ соціалистическому направленію. Главныя черты соціалистической организаціи народнаго хозяйства. Принципы реалистической школы. Берлинская конференція по рабочему вопросу). О государственномъ соціализмѣ и катедеръ-соціализмѣ см. также въ курсѣ исторіи политической экономіи Чупрова (№ 14203), у Вандерборгта (№ 12251), въ брошюрахъ Геда (№ 13429) и Либкнехта (№ 13581). Отраженіе идей государств. соціализма въ беллетристикѣ см. въ романѣ Шпильгагена „Одинъ въ полѣ не воинъ“ (№ 2526). О госуд. соціализмѣ и катедеръ-соціализмѣ см. также ниже, въ отд. „Политическая экономія“. Не пер.: Andler. „Les origines du socialisme d'état en Allemagne“; G. Adler. „Die Geschichte der ersten Socialpolitischen Bewegung in Deutschland“. Къ школѣ государственнаго соціализма долженъ быть отнесенъ: Л. Штейнъ (№ 7974в, т. I. Другіе тома этого сочиненія не пер.). Согласно взглядамъ Л. Штейна, королевская власть, какъ носительница чистой идеи государственности, стоитъ надъ общественными классами съ ихъ противорѣчіями и своимъ вмѣшательствомъ стремится осуществить высшую соціальную справедливость, но господствующіе классы препятствуютъ ей въ этомъ. Въ возникающей, вслѣдствіе этого, борьбѣ королевская власть принуждена стать, во имя народнаго блага и свободы, монархіей соціальной реформы, т.-е. приняться за улучшеніе жизни широкихъ трудящихся массъ населенія путемъ соціальнаго законодательства, ограничивающаго власть господствующихъ классовъ. Къ государственно соціалистическому теченію долженъ быть отнесенъ далѣе Марло (его „Untersuchungen über die Organisation der Arbeit oder System der Weltökonomie“ не пер.). По многимъ своимъ воззрѣніямъ Марло (Винкельблехъ) напоминаетъ утопическихъ соціалистовъфедералистическаго направленія, отличаясь отъ нихъ тѣмъ значеніемъ, какое онъ придаетъ государству въ дѣлѣ соціальной реформы. Съ другой стороны, у него есть общія черты съ Сисмонди, подобно которому онъ рѣзко отрицательно относится къ капитализму и къ успѣхамъ промышленности. Къ государственному соціализму долженъ быть отнесенъ отчасти и Родбертусъ (о немъ см. также въ отд. „Политическая экономія“). Въ отличіе отъ большинства государственныхъ соціалистовъ, взгляды Родбертуса отличаются крайнимъ радикализмомъ, несмотря на умѣренность его практическихъ предложеній. Родбертусъ является опредѣленнымъ сторонникомъ обобществленія средствъ производства и бесусловнымъ противникомъ капиталистическаго строя. Но онъ не видитъ въ соціальной революціи ни возможнаго, ни желательнаго перехода къ новому строю и, напротивъ, предлагаетъ подвигаться къ нему при посредствѣ постепенныхъ соціальныхъ реформъ, подъ руководствомъ государственной власти. Между прочимъ, Родбертусъ одно время былъ склоненъ приписывать прусской монархіи способность взять въ свои руки соціальное преобразованіе общества. (Ср. обращеніе Р. Оуэна къ Николаю I съ предложеніемъ ввести соціалистическій строй самодержавнымъ способомъ). Въ будущемъ, по Родбертусу, государство должно явиться единственнымъ руководителемъ національнаго хозяйства; предметы потребленія оно должно распредѣлять сообразно величинѣ доходовъ участниковъ производства, причемъ каждый рабочій долженъ получать отъ общества въ свое распоряженіе (за вычетомъ извѣстной части въ пользу всего государства на его нужды) какъ разъ столько цѣнности въ видѣ предметовъ потребленія, сколько онъ далъ обществу въ видѣ затраты своего труда. Отношенія между личностью и обществомъ должны покоиться на основѣ равенства услугъ и вознагражденія. Съ этой цѣлью Родбертусъ предлагаетъ установить для всего общественнаго хозяйства нормальное рабочее время и сравнивать съ нимъ дѣйствительную затрату труда въ отдѣльныхъ его отрасляхъ. Распредѣленіе продуктовъ должно совершаться при посредствѣ чековой книжки, въ которой должно быть обозначено, на какую сумму рабочій создалъ трудовой цѣнности, и, слѣдовательно, на какую сумму онъ имѣетъ право получить предметовъ потребленія. Такимъ путемъ, по мысли Родбертуса, должно осуществиться право на полный продуктъ труда. О государственно-соціалистическихъ взглядахъ Родбертуса см. у Туганъ-Барановскаго (№№ 13743, 13745) и въ чрезвычайно обстоятельныхъ статьяхъ Г. Плеханова (№ 4567) и Н. Зибера (№ 14082, т. II), посвященныхъ, впрочемъ, главнымъ образомъ анализу экономическихъ воззрѣній этого мыслителя. Какъ извѣстно, къ государственно-соціалистическимъ взглядамъ Родбертуса близко стоитъ нѣкоторыми сторонами своего соціально-политическаго міросозерцанія и Ф. Лассаль (№ 13565), который, подобно Родбертусу, возлагалъ надежды на государственную власть въ качествѣ проводника радикальныхъ соціальныхъ реформъ въ интересахъ рабочихъ классовъ, хотя и думалъ, что „государство лишь тогда явится на помощь рабочему классу, когда онъ будетъ представлять собою сильную политическую партію. Между тѣмъ Родбертусъ, считая политическую программу Лассаля по меньшей мѣрѣ безполезнымъ придаткомъ къ соціальнымъ требованіямъ рабочихъ, думалъ, что политическая агитація только нарушитъ общественное спокойствіе, необходимое для рѣшенія соціальнаго вопроса“. (Г. Плехановъ „Экономическая теорія Родбертуса—Ягецова“).

Къ государственно-соціалистическому направленію должны быть отнесены также: Р. Мейеръ (его „Der Emantipationskampf des vierten Standes“ (1873 г.) и „Politische Gründer und die Korruption in Deutschland“ не пер.); Г. Вагенеръ (его „Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft“ не пер.), Ф. Гитце (его „Die sociale Frage und die Bestrebungen zu ihrer Lösung“ 1877 г. не пер.); пасторы К. Тодтъ (его „Der radicale deutsche Socialismus und die christliche Gesellschaft“ 1878 г. не пер.) и извѣстный антисемитъ Штекеръ (см. его статьи въ журн. „Staatssozialist“); Ад. Вагнеръ (№ 11461a) (его „Grundlegung der politischen Oekonomie“ 1876 г. не пер.). „Вагнеръ,—говоритъ Туганъ-Барановскій,—совершенно отрицаетъ обычное юридическое представленіе о частной собственности, какъ о неограниченномъ и безусловномъ правѣ собственника распоряжаться предметомъ своей собственности и, по его мнѣнію, если собственники не выполняютъ никакой полезной соціальной функціи, то они не должны ожидать отъ государства сохраненія за ними ихъ исключительныхъ правъ“. Хотя Вагнеръ уничтоженіе права собственности на землю вообще и на орудія производства не считаетъ, при существующихъ хозяйственныхъ условіяхъ, ни возможнымъ, ни желательнымъ,—по всѣмъ своимъ взглядамъ онъ является представителемъ такого соціально-политическаго (соціалъ-реформистскаго) направленія, которое приближается къ соціализму“. Однимъ изъ виднѣйшихъ теоретиковъ государственнаго соціализма является и А. Шеффле (его „Bau und Leben des socialen Körpers“ 1875 г. не пер.), взгляды котораго близки ко взглядамъ Ад. Вагнера. Шеффле является сторонникомъ такъ называемаго „органическаго“ метода въ соціологіи (см. въ отд. „Соціологія“), и его огромная работа представляетъ собою попытку дать широкую картину анатоміи, физіологіи и психологіи человѣческаго общества, какъ единаго соціальнаго организма. О его книжкѣ № 13767, способствовавшей распространенію болѣе истинныхъ соціалистическихъ взглядовъ въ широкихъ кругахъ европейскаго общества, см. выше, въ общихъ введеніяхъ въ соціализмъ. Наиболѣе радикальнымъ представителемъ государственнаго соціализма проф. Туганъ-Барановскій считаетъ Л. Брентано (№№ 13386, 12243), который, въ отличіе отъ Вагнера, проникнутаго въ своемъ государствен. соціализмѣ прусскими началами, выражаетъ въ своихъ воззрѣніяхъ либеральный духъ Англіи. Основывая свои надежды на дѣятельности профессіональныхъ рабочихъ союзовъ, Брентано вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ широкой соціально-политической дѣятельности со стороны государства. Въ противоположность многимъ соціалъ-политикамъ, сочувствующимъ консервативному строю мелкаго производства, Брентано всецѣло на сторонѣ капитализма, и, вѣря въ солидарность классовыхъ интересовъ, онъ чрезвычайно симпатизируетъ рабочимъ организаціямъ и рабочему движенію. Къ соціалъ-реформистскому направленію примыкаетъ и одинъ изъ наиболѣе блестящихъ представителей современной нѣмецкой экономической науки, точнѣе говоря—ея лѣваго, радикальнаго крыла, В. Зомбартъ (№№ 13480—85). Болѣе, чѣмъ кто-либо другой изъ буржуазныхъ ученыхъ соціально-политическаго направленія, Зомбартъ проникнутъ идеями К. Маркса и, по замѣчанію Шмоллера, лишь въ послѣднее время нѣсколько освобождается изъ-подъ вліянія великаго соціалиста О крупнѣйшемъ трудѣ Зомбарта (№ 11418) см. въ обзорѣ литературы о „Міровомъ хозяйствѣ“ (стр. 558). О его книгѣ по исторіи современнаго соціальнаго движенія (№ 13484) см. выше. Изложеніе его соціально-политическихъ воззрѣній см. въ № 12155 (очеркъ рабочаго вопроса и мѣръ къ его разрѣшенію; тамъ же приведена программа „Verein für Sozialpolitik“) и въ № 13481, гдѣ авторъ стремится формулировать задачи общей соціальной политики, подъ которою онъ разумѣетъ, главнымъ образомъ, политику экономическую. Задачей этой послѣдней авторъ считаетъ поддержку того соціальнаго класса, который является носителемъ экономическаго прогресса, и созданіе такой экономической организаціи, при которой для общества является возможность „мало работать и много производить“. Къ государственному соціализму должны быть отнесены и катедеръ-соціалисты—Шмоллеръ (№ 14288, 14844) и Шёнбергъ (№ 12414a). Оба эти экономиста являются убѣжденными сторонниками прусскаго государственнаго строя, отрицательно относятся къ рабочему движенію и, признавая необходимость въ государственномъ вмѣшательствѣ, отнюдь не сочувствуютъ соціализму. Въ этомъ отношеніи рядомъ съ ними въ качествѣ практическаго государственнаго дѣятеля, проникнутаго сходными же идеями, можно поставить кн. Бисмарка (№ 7618). Литература о его соціально-политическихъ взглядахъ указана выше, на стр. 116. Впрочемъ, какъ справедливо замѣчаетъ М. Бернацкій (№ 13363), о какой-либо стройной и послѣдовательной соціально-политической идеологіи въ примѣненіи къ Бисмарку говорить не приходится. Онъ дѣйствовалъ прежде всего, какъ политикъ, и выбралъ изъ имѣющихся формулъ наиболѣе для себя подходящую, будучи одушевленъ идеей величія Германской Имперіи. „Онъ былъ убѣжденъ—говоритъ французскій историкъ Маттеръ—въ необходимости связать съ новой имперіей массу рабочихъ. Для него это являлось политической задачей, даже административной потребностью, т. к. сельскіе и индустріальные рабочіе составляютъ большинство населенія, и никто не можетъ управлять безъ ихъ поддержки". Не пер: Andler „Les origines du socialisme d'Etat en Allemagne" 97 г. Библіографію о катедеръ-соціализмѣ и государственномъ соціализмѣ см. Stammhammer „Bibliographie der Sozialpolitik" 96 г.

О различныхъ оттѣнкахъ христіанскаго соціализма см. выше, въ обзорѣ литературы по рабочему вопросу, гдѣ было отмѣчено, что это направленіе соціальной мысли по существу имѣетъ очень мало общаго съ какимъ бы то ни было соціализмомъ, а во многомъ даже противоположно этому послѣднему.

Соціализмъ въ Россіи.

Переходимъ теперь къ обзору главнѣйшей литературы о направленіяхъ соціалистической мысли въ Россіи. Первые зачатки соціализма, какъ извѣстно, встрѣчаются уже у Бѣлинскаго и дальнѣйшее свое развитіе, отчасти самостоятельное, отчасти подъ вліяніемъ утопическаго соціализма Запада, находятъ у такъ-называемыхъ раннихъ соціалистовъ, Вал. Майкова, Герцена, петрашевцевъ, Добролюбова, Чернышевскаго. Съ эпохи 70-хъ годовъ русская соціалистическая мысль, согласно общему закону эволюціи, переходитъ отъ состоянія однородности и неопредѣленности къ постепенной опредѣленности и дифференціаціи, къ раздѣленію на направленія. Направленіе «Земли и Воли» распадается на «Народную Волю» и «Черный Передѣлъ»—причемъ отъ первой идетъ народничество съ Лавровымъ и Михайловскимъ во главѣ, отъ второго русскій марксизмъ, главнымъ теоретическимъ представителемъ котораго является Плехановъ. Въ свою очередь, и въ народничествѣ и въ марксизмѣ происходитъ новая дифференціація и возникаютъ новыя оттѣнки и направленія. Въ нижеслѣдующемъ нашемъ изложеніи мы охарактеризуемъ прежде всего общіе историческіе обзоры русскаго соціализма, затѣмъ произведенія и взгляды раннихъ соціалистовъ и, наконецъ, общіе обзоры и главнѣйшія монографіи о различныхъ направленіяхъ въ новѣйшемъ русскомъ соціализмѣ—народническомъ и марксистскомъ съ ихъ внутренними подраздѣленіями.

1. Общіе историческіе обзоры. Русская литература болѣе, чѣмъ бѣдна ими, такъ какъ, кромѣ недавно появившейся книги К. Пажитнова (№ 13680а) и книгъ Туна, Кульчицкаго, Цилліакуса и Вебера по исторіи революціоннаго движенія, Барриве, Корнилова и Сватикова по исторіи русскаго общественнаго движенія вообще, книги Иванова-Разумника по исторіи русской публицистики, затѣмъ общихъ историческихъ сочиненій, какъ, напр., «Исторія Россіи» изд. Гранатъ—общихъ обзоровъ, которые обхватывали бы всю исторію соціалистической мысли въ Россіи, пока что, не имѣется. За исключеніемъ труда Пажитнова, всѣ указанныя книги трактуютъ не столько о развитіи соціалистической мысли, сколько соціалистическаго движенія и далеко не охватываютъ собою не только всѣхъ періодовъ въ этой исторіи, но и всѣхъ теченій русской соціалистической мысли. I-й т. единственнаго въ своемъ родѣ труда Пажитнова (№ 13680а) посвященъ развитію соціалистическихъ идей въ Россіи съ 30-хъ гг. до возникновенія марксистской «Группы Освобожденія Труда». Въ отличіе отъ перечисленныхъ выше авторовъ, Пажитновъ ставитъ своей задачей изложеніе не исторіи соціалистическаго движенія, а только исторіи соціалистическихъ идей, удѣляя соціалистическому движенію лишь второстепенное мѣсто. Авторъ разсматриваетъ свой настоящій трудъ, какъ продолженіе и завершеніе другихъ своихъ работъ (№№ 12071, 12073), о которыхъ было сказано выше, въ отд. «Раб. вопросъ». Тамъ,—говоритъ Пажитновъ,—были выяснены условія возникновенія и главнѣйшіе моменты развитія у насъ рабочаго движенія; здѣсь выясняется внутренняя сторона этого процесса, его идеологія». Авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія экономическаго матеріализма. (II-й т. его книги пока не появлялся въ свѣтъ; первый томъ арестованъ).—Изъ другихъ поименованныхъ выше трудовъ по исторіи соціализма въ Россіи наиболѣе полными обзорами различныхъ соціалистическихъ направленій въ различныя эпохи являются труды Туна (№№ 7238—42) и К. Цилліакуса (№ 7243). Тунъ, несмотря на то, что онъ иностранецъ, обнаруживаетъ въ общемъ довольно основательное знакомство съ трактуемымъ предметомъ и, не будучи соціалистомъ, излагаетъ исторію русскаго соціализма очень объективно. Періодъ, охватываемый авторомъ, простирается отъ 1863 г. до начала 80-хъ годовъ, т.-е. до разложенія партіи «Народной Воли», причемъ этому періоду предпосылается чрезвычайно краткій и неполный очеркъ революціоннаго движенія до 1863 года. Книга Туна имѣется въ нѣсколькихъ изданіяхъ: № 7238 изданъ подъ редакціей и съ цѣнными примѣчаніями Л. Шишко, № 7240

съ примѣчаніями П. Лаврова и со статьями Дейча о А. Тунѣ, Д. Кольцова о революціонномъ движеніи въ 80-хъ годахъ и о зарожденіи соціаль-демократіи, Г. Плеханова о взглядахъ и стремленіяхъ русской соціаль-демократіи, которые авторъ излагаетъ въ ихъ историческомъ развитіи и въ сопоставленіи съ воззрѣніями народничества. Наконецъ, въ «Предисловіи къ русскому изданію» тотъ же авторъ даетъ рядъ комментаріевъ къ исторіи русскаго соціалистическаго движенія и поправокъ къ изложенію проф. Туна. Подъ № 7241 изданъ тотъ же переводъ, но безъ статей русскихъ авторовъ и безъ примѣчаній. Книга финляндца Цилліакуса (активиста) (№ 7243) даетъ лишь самую общую картину общественнаго движенія въ Россіи, начиная съ декабристовъ и до революціоннаго взрыва 1905 года. Особеннаго вниманія заслуживаютъ характеристики эпохъ, сдѣланныя какъ съ политической, такъ и съ экономической точекъ зрѣнія. Что же касается развитія собственно соціалистической мысли, то оно изложено авторомъ чрезвычайно бѣгло и лишено должнаго анализа различныхъ оттѣнковъ и направленій. Л. Кульчицкій (№ 7236) «не задаваясь цѣлью дать исчерпывающее изложеніе исторіи революціоннаго движенія въ Россіи, начиная съ тайныхъ обществъ въ царствованіе Александра I и до настоящаго времени, стремится установить въ связной и сжатой формѣ происхожденіе и прослѣдить развитіе революціонныхъ теченій, постепенно усиливавшихся въ русскомъ обществѣ всей этой эпохи». Задаваясь также цѣлью путемъ теоретическаго изслѣдованія провѣрить правильность взглядовъ того или иного соціалистическаго направленія въ Россіи, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ стремится сохранить безпристрастіе и объективность. Вышелъ только первый томъ настоящаго труда, обрывающійся на общей характеристикѣ революціоннаго движенія 1861—70 гг. Небольшая книжка Вебера (№ 7349) представляетъ собою общій очеркъ политическаго движенія въ Россіи съ 1902 г. до 1906 г. Въ ней трактуется объ образованіи и исторіи союза освобожденія, земскаго союза, союза союзовъ, конст.-демократ. партіи, крестьянскаго союза. Довольно много мѣста авторъ удѣляетъ и фракціямъ въ русскомъ соціализмѣ—с.-д. и с.-р. Барриве въ своей книгѣ (№ 7187) объ общественномъ движеніи при Александрѣ II посвящаетъ нѣсколько главъ обществу «Земля и Воля» 60-хъ годовъ и исторіи соціально-революціоннаго движенія за время 1866—1881 гг., излагая дѣятельность общества «Земля и Воля» и распаденіе его на «Народную Волю» и «Черный Передѣлъ». Авторъ трактуетъ о соціалистическомъ движеніи за этотъ періодъ въ связи съ освободительнымъ движеніемъ вообще. Изложеніе главнымъ образомъ фактическое, безпристрастное и популярное. Корниловъ въ своей книгѣ (№ 7197) даетъ довольно обстоятельный и документальный разсказъ о политическихъ теченіяхъ въ царствованіе Александра II, причемъ исторіи соціалистическаго движенія посвящены главы XV, XIX—XXIII. Несмотря на свое явно несочувственное отношеніе къ лѣвымъ партіямъ, авторъ изъ предѣловъ объективности почти не выходитъ. Книжка Сватикова (№ 7088а) посвящена исключительно исторіи политическаго движенія въ Россіи, а исторіи соціальной мысли касается въ очень незначительной степени. Изложеніе охватываетъ періодъ 1700—1895 гг. Въ книгѣ Иванова-Разумника (№ 260), представляющей изъ себя исторію русской передовой публицистики, написанную съ сочувственной народничеству точки зрѣнія, см. главы: «Бѣлинскій, Герценъ» (т. I), «Шестидесятые годы», «Семидесятые годы», «Михайловскій», «Гл. Успенскій», «Девяностые годы» (т. II), въ которыхъ изложены основныя направленія соціалистической мысли въ Россіи и взгляды главнѣйшихъ ихъ представителей. Кромѣ того,—см. въ «Исторіи Россіи въ XIX вѣкѣ» (№ 7085) ст. П. Н. Сакулина «Русская литература во второй четверти вѣка» (т. II) и его же «Русская литература 60-хъ годовъ» (т. IV); Л. Мартова «Развитіе крупной промышленности и рабочее движеніе до 1892 г.»; Л. Шишко «Крестьянство и народническое движеніе» (т. VI); проф. Овсянико-Куликовскаго «Литература 70-хъ годовъ» (т. VII); Л. Мартова «Развитіе промышленности и рабочее движеніе съ 1893 г. до 1903 г.» (т. VIII); М. Невѣдомскаго «80-е и 90-е годы въ русской литературѣ» (т. IX). Затѣмъ см. въ «Исторіи русской литературы» изд. «Міръ» (№ 224) статьи: Ч. Вѣтринскаго (Чешихина) «Сороковые годы XIX вѣка; его же «А. И. Герценъ»; Н. М. Мендельсона «Н. П. Огаревъ»; Г. В. Плеханова «В. Г. Бѣлинскій» (т. II); Р. Иванова-Разумника «Общественныя и умственныя теченія 80-хъ годовъ и ихъ отраженіе въ литературѣ»; Ч. Вѣтринскаго «Литературное и критическое движеніе шестидесятыхъ годовъ»; Г. Плеханова «Герценъ-эмигрантъ»; его же «Н. Г. Чернышевскій»; Д. Н. Овсянико-Куликовскаго «Н. А. Добролюбовъ»; В. П. Кранихфельда «Н. А. Некрасовъ» (т. III); Л. Мартова «Общественныя и умственныя теченія 70-хъ годовъ»; И. Н. Игнатова «Художественная литература и критика 70-хъ годовъ»; Н. С. Русанова «П. Л. Лавровъ»; его же «Н. К. Михайловскій»; И. Н. Игнатова «Г. И. Успенскій»; В. Кранихфельда «М. Е. Салтыковъ» (т. IV); Л. Мартова «Общественныя движенія и умственныя теченія въ періодъ 1884—1905 гг.» (т. V). См. еще справочникъ В. Л. Бурцева (№ 7084а), представляющій изъ себя хронику и собраніе матеріаловъ по исторіи революціоннаго движенія въ Россіи съ 1800 по 1896 г.; Куклина (№ 7234) и матеріалы по исторіи революціоннаго движенія въ Россіи въ 60-хъ годахъ подъ ред. Базилевскаго (№ 7237) и другія изд., указанныя въ § 188.

2. Ранніе соціалисты. Ихъ произведенія и взгляды Соціалистическіе взгляды Бѣлинскаго, какъ они формулированы имъ въ послѣдній періодъ его дѣятельности, вытекаютъ, какъ извѣстно, изъ его теоріи «соціальности» человѣческаго существа. По его мнѣнію, «во всемъ и вездѣ личность одного пополняется личностью другого... «Приготовивши въ человѣкѣ личность въ возможности,—говоритъ Бѣлинскій—природа предоставила дальнѣйшее развитіе этой личности уже другой, болѣе высшей, болѣе духовной сферѣ жизни: отселѣ человѣкъ долженъ былъ развиваться черезъ общество съ подобными себѣ». Личность внѣ народа, по его мнѣнію, есть призракъ, но и народъ внѣ личности есть тоже призракъ. «Одно условливается другимъ. Народъ—почва, хранящая жизненные соки всякаго развитія; личность—цвѣтъ и плодъ этой почвы». Будучи въ своемъ философскомъ міровоззрѣніи гегельянцемъ, а по соціальномъ симпатіямъ—послѣдователемъ великихъ утопистовъ, Сенъ-Симона и Фурье—Бѣлинскій, однако, подобно другимъ русскимъ соціалистамъ 40-хъ годовъ, принимаетъ лишь основы соціализма, отвергая въ немъ все то, что можетъ стѣснить человѣческую личность, которую онъ и ставитъ выше всего, какъ критерій соціальнаго устройства. «Въ утопическомъ соціализмѣ,—говоритъ Ивановъ-Разумникъ,—Бѣлинскій искалъ прежде всего рѣшенія экономическихъ антиномій, не останавливаясь на палліативахъ, но въ то же время нигдѣ и никогда онъ не высказывается за то подчиненіе личности обществу, на которомъ основаны многія изъ утопій соціализма того времени (ср., напр. Кабэ, о которомъ см. выше, въ обзорѣ утопическаго соціализма). Этическій принципъ, признаніе человѣка самоцѣлью были постояннымъ духовнымъ имуществомъ Бѣлинскаго, и, несмотря на весь свой раціонализмъ, онъ никогда не доходитъ до утилитаризма, оставаясь даже въ соціализмѣ этическимъ индивидуалистомъ». Какъ извѣстно, Бѣлинскій позднѣе въ значительной степени разочаровался въ утопическомъ соціализмѣ, какъ передъ тѣмъ онъ разочаровывался и въ другихъ своихъ порой совершенно противоположныхъ увлеченіяхъ. Выраженіе взглядовъ Бѣлинскаго на соціальность и соціализмъ см. въ его статьяхъ: «Взглядъ на русскую литературу 1846 года», «Русская народная поэзія» 1841 г.; «Общій взглядъ на народную поэзію» 1841—1848 г.; рецензія на «Сельское чтеніе» 1848 г.; письма къ Боткину отъ 8-го сентября 1841 г., 27-го іюня 1841 г. и др. Литература о Бѣлинскомъ указана при № 4257. Вал. Н. Майковъ (№ 4468—69),—говоритъ проф. Венгеровъ,—стремится «поставить во главѣ нравственно-политическихъ наукъ «философію общества», въ отличіе отъ прежняго «антропологическаго» направленія, когда все было основано на стремленіи къ обезпеченію блага отдѣльной личности». Съ этой точки зрѣнія онъ и нападаетъ на воззрѣнія школы Адама Смита и развиваетъ, съ своей стороны взгляды, сходные съ позднѣйшимъ катедеръ-соціализмомъ. См. его статьи въ «Карманномъ словарѣ иностранныхъ словъ» (№ 7181а), а также «Общественныя науки въ Россіи», «Объ отношеніи производительности къ распредѣленію богатствъ» въ № 4469.—Въ исторіи русской соціалистической мысли имѣютъ несомнѣнно большое значеніе и такъ-называемые петрашевцы, которые одни изъ первыхъ дѣлаютъ попытку къ распространенію фурьеризма на русской почвѣ. Единственнымъ литературнымъ памятникомъ движенія, да и то незаконченнымъ, является «Карманный словарь иностранныхъ словъ» (№ 7181а). Петрашевскій въ своихъ статьяхъ въ этомъ сборникѣ возстаетъ противъ «предпочтенія, оказываемаго капиталу», въ ущербъ «личности и правамъ человѣка». По мнѣнію Петрашевскаго, необходимо реорганизовать общественное производство такъ, чтобы «не исключать и не приносить одного изъ агентовъ производства въ жертву другого» и вмѣстѣ съ тѣмъ установить «солидность интересовъ, нимало не оскорбляя уже установившихся общественныхъ отношеній». Вмѣстѣ съ Фурье Петрашевскій стоитъ за такую экономическую организацію, при которой бы «не всякому труду предлагалось равное вознагражденіе, но всякому труду предлагалась бы доля прямо пропорціальная его полезности и обратно пропорціональная его привлекательности». О Петрашевскомъ и петрашевцахъ см. Венгерова (№ 247—48), Семевскаго «Изъ исторіи общественныхъ идей въ концѣ 40-хъ годовъ» въ сб. № 4952 (и въ отд. изд. № 7184), а тікже литературу, указанную при № 4549а и на стр. 227. Герценъ, будучи въ молодости ревностнымъ сенъ-симонистомъ, впослѣдствіи, какъ извѣстно, во главу угла своего соціалистическаго міровоззрѣнія кладетъ свой взглядъ на русскую общину. Общинное начало Герценъ признаетъ великою силой русскаго народа; это начало, по мнѣнію Герцена, совпадаетъ въ своемъ конечномъ развитіи съ соціально-революціонными цѣлями новаго времени. «Слово соціализмъ,—говоритъ Герценъ,—неизвѣстно нашему народу, но смыслъ его близокъ душѣ русскаго человѣка, отжизающаго вѣкъ свой въ сельской общинѣ и въ работнической артели». По мнѣнію Герцена, русскій народъ является единственнымъ, который, послѣ крушенія революціи 1848 года, остается способнымъ на соціальную революцію. «Домашніе варвары Европы (т.-е. пролетаріатъ),—говоритъ Герценъ,—и сѣверные варвары, не вѣдая сами того, имѣютъ общаго врага,—дряхлое феодальное монархическое зданіе и одну общую надежду,—соціальную революцію». «Соціально-революціонная идея можетъ у насъ сдѣлаться народною. Въ то время, какъ въ Европѣ соціализмъ

принимается за знамя безпорядка и ужасовъ, у насъ, напротивъ, онъ является радугой, пророчащей народное развитіе». «Собственно экономическое значеніе общины,—говоритъ Ч. Вѣтринскій (№ 5323),—весьма мало занимаетъ Герцена, и онъ болѣе цѣнитъ въ ней ея общій соціальный смыслъ, думая въ будущемъ увидѣть въ ней осуществленіе одной изъ сторонъ грядущаго развитія соціалистическаго строя. Задатки общиннаго духа въ народѣ, это—та сторона, которой, по мнѣнію Герцена, такъ нехватаетъ Европѣ. Личная же независимость, духъ личной свободы, эта сторона казалась Герцену прочно усвоенною или усваиваемою образованными классами Россіи. Россіи, можетъ-быть, лучше и легче можно разрѣшить соціальное противорѣчіе, то-есть развить новый строй, болѣе всего соотвѣтствующій и личной независимости и солидарности—такова мечта Герцена, окрашивающая своеобразно всѣ его воззрѣнія». Выраженіе соціалистическихъ взглядовъ Герцена (№№ 4284—88а) см. въ его статьяхъ: «Съ того берега», «Русскій народъ и соціализмъ»; «Крещеная собственность»; «Старый міръ и Россія» (т. V сочиненій); «Еще варіаціи на старую тему» (т. X); «Движеніе общественной мысли въ Россіи» (№ 4285). Литература о Герценѣ указана при № 4288а. Н. Г. Чернышевскій является крупнѣйшимъ вождемъ революціоннаго поколѣнія 60-хъ годовъ. «Фундаментомъ его міровоззрѣнія,—говоритъ Ивановъ-Разумникъ,—является благо личности и принципъ примата народнаго благосостоянія надъ національнымъ богатствомъ». Слѣдствіемъ этого является, во-первыхъ, борьба съ либерализмомъ, обращающимъ главное вниманіе на увеличеніе производства страны и тѣмъ самымъ подавляющимъ человѣческую личность. Отсюда у Чернышевскаго вытекаетъ, во-вторыхъ, приматъ распредѣленія надъ производствомъ, т.-е., въ сущности, приматъ соціальнаго надъ экономическимъ, характерный для Чернышевскаго; третьимъ слѣдствіемъ— является борьба за общинное начало, какъ соблюдающее интересы реальной личности и отвѣчающее примату народнаго благосостоянія надъ національнымъ богатствомъ. Это сопровождается вѣрой въ возможность для Россіи миновать капиталистическій фазисъ, вѣрой въ ея особый путь. Если мы прибавимъ къ этому,—говоритъ Ивановъ-Разумникъ,—несомнѣнные задатки «субъективизма», подчеркнемъ соціологическій индивидуализмъ, сопровождающійся крайнимъ соціологическимъ номинализмомъ, то передъ нами будетъ ясно очерченное народничество Чернышевскаго, являющееся продолженіемъ народничества Герцена и введеніемъ къ народничеству Михайловскаго. Основные принципы будущаго экономическаго строя формулированы Чернышевскимъ слѣдующимъ образомъ: «труду не слѣдуетъ быть товаромъ; человѣкъ работаетъ съ полной успѣшностью только тогда, когда работаетъ на себя, а не на другого; чувство собственнаго достоинства развивается только положеніемъ самостоятельнаго хозяина; искать надлежащаго благосостоянія будетъ работникъ только тогда, когда станетъ хозяиномъ; принципъ сочетанія труда и характеръ улучшенныхъ производительныхъ процессовъ требуютъ производительной единицы очень значительнаго размѣра, а физіологическія и другія естественныя условія требуютъ сочетанія очень многихъ распорядковъ производствъ въ этой единицѣ—и потому отдѣльные хозяева-работники должны соединяться въ товарищества». (Цитировано по Плеханову). Въ развитіи этихъ принциповъ Чернышевскій, какъ извѣстно, является ревностнымъ послѣдователемъ Фурье, распространенію ученія котораго въ Россіи онъ и способствовалъ болѣе, чѣмъ кто бы то ни было другой. (См. романъ «Что дѣлать»). О философскихъ и чисто экономическихъ взглядахъ Чернышевскаго см. наже, въ отд. «Философія» и «Политическая экономія». Соціально-экономическіе взгляды Чернышевскаго (№ 4893) изложены имъ въ слѣдующихъ главныхъ статьяхъ: «Критика философскихъ предубѣжденій противъ общиннаго владѣнія» (т. IV), «Studien» Гакстгаузена (т. III), «Капиталъ и трудъ», «Антропологическій принципъ въ философіи (т. VI), примѣчанія къ «Политической экономіи» Джона Стюарта Миля (томъ VII), «Полемическія красоты» (томъ VIII). О Чернышевскомъ см. капитальный трудъ Г. В. Плеханова (№ 4593). Плехановъ съ точки зрѣнія діалектическаго матеріализма излагаетъ всѣ стороны міровоззрѣнія Чернышевскаго, указывая, что въ области философіи тотъ является послѣдователемъ Фейербаха и идеалистомъ, въ области политической экономіи—противникомъ манчестерской школы, хотя и не идетъ въ этомъ случаѣ до конца, наконецъ, въ области соціальной мысли, онъ является, по мнѣнію Плеханова, соціалистомъ, утопистомъ. «Утопическая точка зрѣнія на общественную жизнь,—говоритъ Плехановъ,—такова Ахиллесова пята нашего автора. Изъ этого общаго источника проистекаютъ всѣ тѣ многочисленные промахи и всѣ тѣ немалочисленныя ошибки, съ которыми мы встрѣчаемся въ его изслѣдованіяхъ. Чернышевскій часто ошибался, потому что, разсуждая о буржуазномъ обществѣ, искалъ основаній для своихъ выводовъ не въ дѣйствительной жизни этого общества, а въ «требованіяхъ здравой теоріи». Ср. книгу М. Антонова (№ 4188б), стремящагося не только изложить основные взгляды Чернышевскаго, но и разсмотрѣть рядъ теоретическихъ вопросовъ о соціализмѣ и философіи. Авторъ стоитъ на народнической точкѣ зрѣнія, доказывая вмѣстѣ съ тѣмъ преемственность и совпаденіе основныхъ взглядовъ позднѣйшаго с.-р. народничества со взглядами Чернышевскаго, несмотря на нѣкоторыя разночиновниковъ, которымъ нерѣдко приходится исполнять разныя статистическія работы, но которые не знаютъ, „какъ взяться за дѣло, чтобы умѣть собирать вѣрныя цифры, годныя для сравненія съ полученными въ другихъ мѣстахъ. Для этого необходимо знаніе пріемовъ собиранія свѣдѣній, пониманіе номенклатуры и программъ; нужно, наконецъ, чтобы эти лица умѣли воспользоваться цифрами и дѣлать изъ нихъ правильные выводы". Къ числу общихъ руководствъ по статистикѣ слѣдуетъ отнести еще № 14330, въ который вошли ст. А. Вагнера „Исторія и теорія статистики", Рюмелина „Замѣтки о теоріи статистики", А. Эттингена „Численный методъ въ примѣненіи къ духовно-нравственнымъ явленіямъ", д-ра Швабе „Теорія графическихъ изображеній". О статистическомъ методѣ еще см. въ сочиненіяхъ по логикѣ, въ особенности во II ч. „Логики" Зигварта, Д. С. Милля, Минто (въ отд. логики). О статистическомъ методѣ въ связи съ методомъ общественныхъ наукъ вообще см. К. Менгера (№ 14135), Райхесберга (№ 14346), Симоненко (№№ 14347 и 14154). Популярнымъ введеніемъ въ изученіе статистики можетъ служить прежде всего прекрасная книжка А. Кауфмана (№ 14334)—курсъ лекцій, читанныхъ въ Московскомъ народномъ университетѣ, знакомящихъ самыхъ неподготовленныхъ читателей съ теоріей и практикой статистики и ставящихъ своей задачей „дать техническія указанія всѣмъ тѣмъ лицамъ, которымъ приходится участвовать въ собираніи и разработкѣ статистическихъ матеріаловъ". Книга написана очень живо и талантливо. То же можно сказать объ очень популярной брошюрѣ проф. Райхесберга (№ 14346), которая знакомитъ читателя съ методомъ, задачами и исторіей статистики. Авторъ доказываетъ при этомъ, „что статистическіе законы могутъ быть разсматриваемы, какъ законы эмпирическіе, но только путемъ выясненія такихъ законовъ создается почва для правильныхъ умозаключеній соціологіи, которая, благодаря статистикѣ, сдѣлается въ концѣ концовъ точной наукой". Заслуживаютъ вниманія въ качествѣ популярныхъ введеній и брошюры І. Гольдштейна (№ 14329), А. Котельникова (№ 14339). Книжка Льесса (№ 14340), плоховато переведенная, представляетъ изъ себя въ общемъ недурной популярно-систематическій курсъ, цѣль котораго—„пробудить научное сознаніе статистиковъ-любителей, усыпленное неотразимымъ вліяніемъ цифръ". Превосходнымъ введеніемъ въ статистику могутъ еще служить статьи проф. А. И. Чупрова „Статистика, какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ"; „О значеніи статистики для правовѣдѣнія и о ея успѣхахъ въ Россіи" (№ 4899 т. I и № 11397). Еще см. ст. А. А. Чупрова въ „Энц. Словарѣ" Брокгауза, I-е изд.—„Нравственная статистика", тамъ же ст. проф. И. Миклашевскаго „Статистика". Не пер. слѣдуюшіе капитальные труды по общей теоріи и методологіи статистики: M. Block. „Traité théorique et pratique de statistique" 1891 г.: E. Lacroix. „Traité élémentaire du calcul des probabilités" 1864 г.; F. Faure. „Eléments de statistique". 1906 г.; Knies. „Die Statistik als selbstständige Wissenschaft" 1850 г.; Haushofer „Lehr—und Handbuch der Statistik" 1882 г.; Rümelin „Reden und Aufsätze" 1875 г.; A. Meitzen. „Geschichte, Theorie und Technik der Statistik" 1886 г.; Fircks. „Bevölkerungslehre und Bevölkerungs-Politik" 1898 г.; Schnapper-Arndt. „Sozialstatistik" 1908 г.; A. Gabagelio. „Storia e teoria generale della statistica", 1880 г.; N. Calojanni. „Manuele di statistica teorica" 1907 г.; Zizek. „Die statistischen Mittelwerte", 1908 г.; R. Benini. „Principii di statistica metodologica", 1906 г.; A. Oettingen. „Moralstatistik"; Süssmielch. „Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts" 1741 г.; W. Lexis „Einleitung in die Theorie der Bevölkerungstatistik", 75 г. Его же „Zur Theorie der Massenerscheinungen in der menschlichen Gesellschaft", 1877 г.; M. Cheisson „La statistique geométrique", 1887 г.; Ad. Wagner, ст. „Statistik" въ словарѣ Блунчли и Братера; G. Mayr. „Die Quellen der Socialstatistik"; Turquan. „Manuel de statistique pratique", 1891 г.; его же „Manuel de statistique administrative", 1892 г.; Westergaard „Grundzüge der Theorie der Statistik"; Bortkiewitch „Die statistischen Generalisationen"; Ad. Wagner „Gesetzmässigkeit in den scheinbar willkürlichen Handlungen des Menschen"; Mischler „Handbuch der Verwaltungstatistik", 1893 г.; Traugott Müller „Untersuchungen über den gegenwartigen Stand der Agrarstatistik", 1888 г.; Райхесбергъ „Sociale Gesetzgebung und Statistik", 1908 г.; Jule „An Jntroduction to the Theorie of Statistic", 1911 г.

Обширная библіографія по теоріи статистики приложена къ книгамъ А. А. Чупрова (№ 14352), Г. Майра (№ 14343).

Въ настоящее время, говоритъ проф. Райхесбергъ, можно разбить статистику въ ея примѣненіи къ излѣдованію общественныхъ явленій на три большихъ отрасли: 1) статистику народонаселенія, 2) хозяйственную или экономическую статистику и 3) соціальную статистику, составной частью которой является, между прочимъ, т.-наз. рабочая статистика. Долгое время первая изъ этихъ трехъ отраслей, какъ наиболѣе старая и наиболѣе зрѣлая, заключала въ себѣ и нѣкоторыя части двухъ остальныхъ, но со временемъ послѣднія, мало-по-малу, эманципировались и выработали свои особые методы изслѣдованія, значительно отличающіеся отъ методовъ и пріемовъ первой. Принципіальная разница между указанными тремя отраслями, говоритъ тотъ же авторъ, огромная, но въ соотвѣтствующей литературѣ на это обратили вниманіе сравнительно недавно". См. объ этомъ статью K. Th. v Jnama-Slerneg подъ заглавіемъ: „Arbeitstatistik" въ Monatsschrift за 1892 г.; книжку д-ра Franz Zizek. „Soziologie und Statistik" (тамъ же и литература предмета), Leipzig, 1912 г.; затѣмъ Prof. Reichesberg. „Soziale Gesetzgebung und Statistik", Bern, 1908 г. Объ организаціи спеціально рабочей статистики см.: „Die amtliche Arbeitsstatistik in den wichtigsten Staaten", 2 тома. Изданіе Импер. Германск. статистич. бюро, 1904—8. Также кн. R. Dveydarff „Ein deutsches Reichsarbeitsamt, Leipzig, 1902 г. и № Reichesberg, „Zur Errichtung eines eidgen sozialstatistischen Amtes", Bern, 1908 г.

просвѣщенія народныхъ массъ и ихъ организаціи. «Такъ какъ единственнымъ возможнымъ центромъ для организаціи партіи,—говоритъ далѣе Лавровъ,—могла быть революціонная интеллигенція, въ народѣ же отстутствовала привычка къ идеямъ, выработаннымъ въ этой интеллигенціи, къ тому же ослабѣли революціонныя традиціи временъ Пугачева, былъ распространенъ въ значительной мѣрѣ фетишизмъ, миѳическаго царя и, главное, не существовало связи между разными мѣстностями, связи, составляющей основное условіе организаціи народной партіи, то казалось естественнымъ поставить партіи задачей пріобрѣтеніе «знанія», какъ оружія соціальной борьбы и «подготовленія революціи» въ народѣ. Но сторонникамъ этого взгляда группы анархистовъ противопоставляли утвержденіе, что революціонные инстинкты живы въ народѣ, что «ничего не стоитъ поднять любую деревню», что знаніе вовсе не нужно для вызова революціоннаго движенія въ народѣ, чуждомъ самыхъ элементарныхъ началъ современной европейской работы мысли». О Бакунинѣ и его сочиненіяхъ см. ниже, въ отд. «Анархизмъ». О Лавровѣ и его сочиненіяхъ см. подробнѣе въ отд. «Соціологія». Изложеніе его соціалъ-революціонныхъ взглядовъ см. въ его сочиненіяхъ: «Историческія письма» (№ 4443) (роль критически мыслящихъ личностей и науки въ общественномъ движеніи), «Знаніе и революція» № 4446) (въ томъ же), «Народники пропагандисты» (№ 4448) (картина теоритической борьбы двухъ указанныхъ направленій соціалистической мысли и хожденія въ народъ). Эта послѣдняя книга составлена отчасти по неизданнымъ матеріаламъ. См. еще брошюру того же автора «Взглядъ на прошедшее и настоящее русскаго соціализма» (№ 4444). Наибольшее вліяніе на общественную мысль своего времени оказали, несомнѣнно, «Историческія письма», видѣвшія сущность прогресса въ «развитіи индивидуума въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ и воплощеніи истины и справедливости въ общественныхъ учрежденіяхъ». Въ дѣлѣ постепеннаго осуществленія этой формулы въ жизни Лавровъ и отводитъ огромную роль критически-мыслящей личности, доказывая, что «въ каждый моментъ своей исторіи народъ въ своей жизни представляетъ результатъ трехъ элементовъ: естественно-необходимаго, исторически-привычнаго, лично-продуманнаго». Исходя изъ указанной формулы прогресса, П. Л. Лавровъ доказываетъ, что «настоящій экономическій строй неправиленъ. Онъ неизбѣжно вызываетъ неравенство и ограниченіе свободы для большинства. Онъ неизбѣжно создаетъ господство однихъ классовъ надъ другими. Онъ, въ экономической конкуренціи, вызываетъ, упрочиваетъ и узаконяетъ въ человѣчествѣ элементы вражды между личностями, борьбы между группами и внутри группъ. Онъ подавляетъ индивидуальное развитіе среди милліоновъ людей, позволяя развиваться лишь немногимъ, но и тутъ искажая ихъ развитіе однимъ уже погруженіемъ ихъ въ войну всѣхъ противъ всѣхъ. Прогрессъ, по мнѣнію Лаврова, возможенъ въ настоящемъ лишь путемъ радикальнаго измѣненія этого неправильнаго экономическаго строя и замѣною его основаній иными, допускающими всестороннее развитіе каждой личности, допускающими возможно большее внесеніе въ жизнь свободы и равенства, допускающими правду въ общественной жизни». А такая правда въ общественной жизни, говоритъ далѣе Лавровъ, «можетъ установиться не на почвѣ конкуренціи за обогащеніе и борьбы за существованіе, но на почвѣ общихъ интересовъ всѣхъ производительно работающихъ мышцами и мозгомъ, на почвѣ доступности всѣмъ и каждому изъ нихъ средствъ личнаго развитія и средствъ производительнаго труда; на почвѣ, устраняющей всякую монополію матеріальную или интеллектуальную, на почвѣ коллективнаго труда на общую пользу». Соціалистическій строй общества и является, такимъ образомъ, цѣлью прогресса. «Лавровъ,—говоритъ П. Аксельродъ,—былъ воспитателемъ и учителемъ цѣлаго ряда поколѣній русской демократической и революціонной молодежи. Международному рабочему движенію и международной соціаль-демократіи онъ былъ преданъ душой и тѣломъ, его произведенія пробуждали въ рядахъ нашей учащейся молодежи симпатіи къ освободительной борьбѣ западно-европейскаго пролетаріата и въ его собственномъ отечествѣ подготовляли почву для революціоннаго пролетарскаго движенія». О взглядахъ Лаврова на соціалистическое устройство общества см. его примѣчанія къ Шеффле (№ 13767) и выше, на стр. 401—2. Къ концу 70-хъ годовъ среди соціалистовъ землевольцевъ произошелъ новый расколъ на другой уже почвѣ. «Возникъ,—говоритъ Лавровъ,—практическій вопросъ: для созданія боевой соціально-революціонной организаціи и для осуществленія народно-революціоннаго переворота въ возможно близкомъ будущемъ нужно ли организовать народныя оппозиціонныя силы на тѣхъ началахъ, которыя уже существуютъ въ народѣ, или надо преимущественно направить удары на правительство и поспѣшить образованіемъ въ Россіи юридическихъ условій, которыя затѣмъ позволили бы съ меньшими препятствіями организовать народныя силы». Другими словами, вопросъ заключался въ томъ: что предпочесть—аграрный соціализмъ, принципъ земли или же политическую борьбу, принципъ воли. Въ результатѣ «Земля и Воля» раскололась на два направленія «Черный предѣлъ» и «Народную Волю». Какъ извѣстно, партія «Чернаго Передѣла» не сыграла никакой активной роли въ дальнѣйшемъ движеніи, если не считать того, что изъ ея нѣдръ вышла группа «Освобожденія Труда», (о ней см. ниже), да и ея теоретическіе взгляды скоро настолько измѣнились, что зашла даже рѣчь о сліяніи съ «Народной Волей». Ея члены въ скоромъ времени нашли нужнымъ «предостеречь русскихъ соціалистовъ отъ двухъ одинаково печальныхъ крайностей: отрицательнаго отношенія къ политической дѣятельности, съ одной стороны, и забвенія будущихъ интересовъ партіи,—съ другой». Они признали, что «великая классовая борьба есть борьба политическая и что отказываться отъ активной борьбы съ современнымъ русскимъ абсолютизмомъ,—значитъ косвеннымъ образомъ его поддерживать». Съ другой стороны, они предостерегали и отъ увлеченія политической точкой зрѣнія въ ущербъ соціальной: «успѣхъ борьбы каждаго класса вообще, а рабочаго въ особенности, зависитъ отъ освобожденія этого класса и яснаго сознанія имъ своихъ экономическихъ интересовъ». Главныя положенія народовольческой программы сводились къ слѣдующему: «По основнымъ своимъ убѣжденіямъ,—говорится въ программѣ Исполнительнаго Комитета «Народной Воли»,—мы—соціалисты и народники. Мы убѣждены, что только на соціалистическихъ началахъ человѣчество можетъ воплотить въ своей жизни свободу, равенство, братство, обезпечить общее матеріальное благосостояніе и полное, всестороннее развитіе личности, а, стало быть, и прогрессъ. Мы убѣждены, что только народная воля можетъ санкціонировать общественныя формы, что развитіе народа прочно только тогда, когда оно идетъ самостоятельно и свободно, когда каждая идея, имѣющая воплотиться въ жизнь, проходитъ предварительно черезъ сознаніе и волю народа. Народное благо и народная воля—два наши священнѣйшіе и неразрывно связанные принципа». Но въ виду того, «что гнетъ абсолютизма всячески стѣсняетъ развитіе народное», что «государство составляетъ крупнѣйшую въ странѣ капиталистическую силу, что оно же составляетъ единственнаго политическаго притѣснителя народа, что благодаря ему только и могутъ существовать мелкіе хищники»; въ виду того, что «старые традиціонные принципы народнаго быта: право народа на землю, общинное и мѣстное самоуправленія, зачатки федеративнаго устройства, свобода совѣсти и слова» подавляются правительствомъ,—авторы программы «Исполнительнаго Комитета» полагаютъ, что, «какъ соціалисты и народники, они должны поставить своей ближайшей задачей—снять съ народа подавляющій его гнетъ современнаго государства, произвести политическій переворотъ съ цѣлью передачи власти народу. Этимъ переворотомъ, по мнѣнію авторовъ, достигается: во-первыхъ, что развитіе народа будетъ итти самостоятельно, согласно его собственной волѣ и наклонностямъ; во-вторыхъ, что въ русской жизни будутъ признаны и поддержаны многіе чисто соціалистическіе принципы». Ближайшей цѣлью «Народной Воли» являлась, такимъ образомъ, передача власти въ руки учредительнаго собранія, которому соціалисты, въ свою очередь, намѣрены были предложить установить всеобщее избирательное право, политическія свободы и самоуправленіе, принадлежность земли народу, а также принять рядъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью передать въ руки рабочихъ всѣ заводы и фабрики и т. д. Практическая дѣятельность партіи сводится: къ 1) пропагандѣ соціально-политическихъ идей, 2) къ террору, имѣющему цѣлью подорвать обаяніе правительственной силы, 3) къ организаціи тайныхъ обществъ и сплоченію ихъ вокругъ одного центра, 4) къ пріобрѣтенію вліятельнаго положенія и связей въ администраціи (войскѣ, обществѣ и народѣ), 5) къ организаціи и совершенію переворота и 6) къ избирательной агитаціи при созваніи учредительнаго собранія.—Крупнѣйшимъ выразителемъ идей народничества и духовнымъ вождемъ революціоннаго поколѣнія 70-хъ годовъ является Н. К. Михайловскій (№№ 4514—19). Его соціально-революціонное міровоззрѣніе представляетъ собой одно цѣлое съ его философскими и соціологическими взглядами и вмѣстѣ съ ними вытекаетъ изъ одного принципа—изъ признанія первенства за физіологическимъ раздѣленіемъ труда передъ общественнымъ раздѣленіемъ труда. «Физіологическое раздѣленіе труда,—говоритъ Михайловскій,—ведетъ къ обогащенію организма, ибо, спеціализируя отправленіе тканей и органовъ, тѣмъ самымъ даетъ организму все лучшія и лучшія орудія для сношеній съ внѣшнимъ міромъ. Общественное раздѣленіе труда, напротивъ, ведетъ къ обѣдненію жизни организма, ибо даже прямо отнимаетъ эти орудія, атрофируетъ цѣлые органы. Вообще физіологическое и общественное раздѣленіе труда обратно пропорціональны: чѣмъ одно выше, тѣмъ другое ниже, и наоборотъ». Исходя изъ признанія физіологическаго раздѣленія труда, т.-е. всесторонняго развитія индивидуальности, личности, тѣмъ принципомъ общественнаго устройства, къ которому должно стремиться человѣчество, Михайловскій доказываетъ, что идеальное общественное устройство, дающее просторъ личности, должно основываться не на раздѣленіи общественнаго труда, а на его соединеніи, не на сложной, а на простой коопераціи. Такимъ идеальнымъ обществомъ, къ которому должно двигаться человѣчество въ своемъ прогрессивномъ развитіи, является общество соціалистическое, гдѣ нѣтъ мѣста классовымъ дѣленіямъ, гдѣ, благодаря отсутствію общественнаго раздѣленія труда, процвѣтаетъ раздѣленіе физіологическое. Отсюда извѣстная формула прогресса Михайловскаго: «прогрессъ есть постепенное приближеніе къ цѣлостности недѣлимыхъ, къ возможно полному и всестороннему раздѣленію труда между органами и возможно меньшему раздѣленію труда между людьми. Безнравственно, несправедливо, вредно, неразумно все, что задерживаетъ это движеніе. Нравственно, справедливо, разумно и полезно только то, что уменьшаетъ разнородность общества, усиливая тѣмъ самымъ разнородность его отдѣльныхъ членовъ». Въ связи съ этимъ стоятъ и взгляды Михайловскаго на субъективный методъ въ соціологіи и отождествленіе Михайловскимъ интересовъ личности и интересовъ труда (понимая подъ этими послѣдними интересы всего рабочаго класса—пролетаріата и крестьянства). См. еще т. I, стр. 234 и въ отд. соціологіи. Наконецъ, въ связи съ этимъ же стоитъ и ученіе Михайловскаго о «совѣсти» и «чести», которымъ обосновывается необходимость политической борьбы съ самодержавіемъ. По своимъ взглядамъ на задачи соціально-революціоннаго движенія, Михайловскій является сторонникомъ строгаго синтеза борьбы соціальной и борьбы политической—земли и воли. Въ самомъ началѣ вышеуказаннаго раскола соціалистовъ на «Народную Волю» и «Черный Передѣлъ» въ «Письмахъ соціалиста» Михайловскій предостерегаетъ народовольцевъ отъ односторонности. Михайловскій не вѣритъ въ то, что конституціонный режимъ приведетъ въ «обѣтованную землю братства, равенства и свободы». Онъ убѣжденъ, что «конституціонный режимъ не рѣшаетъ тяжбы труда съ капиталомъ, не устраняетъ вѣковой несправедливости присвоенія чужого труда, напротивъ, облегчаетъ ея дальнѣйшій ростъ». Но вмѣстѣ съ тѣмъ Михайловскій указываетъ на необходимость сверженія самодержавія въ интересахъ борьбы рабочаго класса и за его экономическое освобожденіе. «Зачѣмъ оставили вы свой прекрасный девизъ «Земля и Воля»,—спрашиваетъ онъ народовольцевъ. Куда бы ни направилъ въ частномъ случаѣ вашу борьбу практическій ходъ жизни, этотъ девизъ долженъ быть вашимъ. Одной половиной его—«Волей»,—вы примыкаете ко всѣмъ уважающимъ себя людямъ, которымъ ненавистно самодержавіе; другая половина—«Земля»—выдѣляетъ васъ изъ общаго либеральнаго хора. Глубокій политическій смыслъ заключается въ этой двойственной формулѣ: воля всѣмъ, земля земледѣльцу. Конституцію сочинить не трудно, но русскій народъ грудью станетъ только за такую волю, которая гарантируетъ ему землю. Избирая себѣ девизъ «Земля и Воля», вы повинуетесь не только народнымъ идеаламъ и голосу высшей справедливости, но и практическимъ требованіямъ истиннаго, непризрачнаго осуществленія самой воли. Бейте же по обѣимъ головамъ хищной птицы». Соціально-политическое міросозерцаніе Михайловскаго изложено имъ, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ статьяхъ: «Что такое прогрессъ», въ которой авторъ доказываетъ неосновательность принципа общественнаго раздѣленія труда и выдвигаетъ начало физіологическаго раздѣленія; «Борьба за индивидуальность», гдѣ соціальный вопросъ освѣщается съ точки зрѣнія борьбы человѣческой индивидуальности со сложной кооперацией, съ классовымъ обществомъ; ст. «Вольница и подвижники», могущая служить введеніемъ въ пониманіе политическихъ воззрѣній Михайловскаго (т. I); «Герои и толпа», «Научныя письма», «Паталогическая магія»,—въ которыхъ дается философія коллективной и индивидуальной жизни при общественномъ строѣ, основанномъ на раздѣленіи общественнаго труда (т. II); «Утопія Ренана и автономія личности Дюринга»; «Записки профана» (т. III); «Письма о правдѣ и неправдѣ» (т. IV); «Политическая экономія и общественныя науки» (т. VI и др.). Кромѣ того, по вопросу о либерализмѣ и буржуазіи см. въ ст. «Теорія Дарвина и общественныя науки, т. I, «Литературныя замѣтки», «Записки профана» и др. О политической свободѣ и ея значеніи для соціальнаго движенія см. въ «Литературныхъ замѣткахъ», въ «Политическихъ письмахъ соціалиста», въ «Запискахъ современника» и др. Подробнѣе о соціологическихъ работахъ Михайловскаго см. въ отд. «Соціологія» и на стр. 403—6 тома I. Изъ другихъ теоретиковъ народничества 70-хъ и начала 80-хъ годовъ укажемъ Н. С. Русанова, талантливаго выразителя народническаго міросозерцанія, который въ своей ст. «Экономика и право» («Дѣло» 1881 г., № 3), опираясь на Маркса, доказываетъ, что «экономическая борьба непремѣнно должна выразиться въ политической борьбѣ» и старается доказать, что фракція народничества, стоящая на экономической точкѣ зрѣнія, неизбѣжно, самою силою вещей, принуждается къ политической борьбѣ. См. еще его статью «Экономическій принципъ въ соціологіи» («Дѣло» 1881 г., №№ 10 и 12), ст. въ «Вѣстн. Народн. Воли», подъ псевдонимомъ К. Тарасовъ. «Политическій и экономическій факторы въ жизни народовъ» (№ 2), а также книги (№№ 4659—64). Въ своей книгѣ № 13715 авторъ даетъ рядъ яркихъ характеристикъ крупнѣйшихъ представителей западно-европейской и русской соціалистической мысли. См. еще труды В. В. (№ 11465, 12498—500), о нихъ на стр. 563—4, а также №№ 4258—59. Въ № 4258 авторъ разсматриваетъ взгляды различныхъ общественныхъ направленій на развитіе капитализма въ Россіи, при чемъ развиваетъ свою извѣстную мысль о томъ, что «въ Россіи буржуазія обречена на второстепенную роль, фабрично-заводскій пролетаріатъ не имѣетъ шансовъ на болѣе или менѣе значительное развитіе, и потому главнѣйшей возможной соціальной основной нашего будущаго, какъ это было и въ прошедшемъ, является крестьянство». Тому же обзору общественныхъ теченій среди русской интеллигенціи и въ доказательство той же мысли посвященъ и № 4259. Періодъ, охватываемый обзоромъ В. В.—70—900 годы. Для міровоззрѣнія народниковъ 70-хъ и 80-хъ гг. характерны еще ст. Николая-она, «Очерки нашего пореформеннаго хозяйства» («Слово» 1879 г. и № 115114, объ этой книгѣ см. выше, на стр. 564), статьи Елисѣева въ «Отечественныхъ Запискахъ», Кривенко (№ 4427б), а также ст. Л. Тихомирова въ «Вѣстникѣ Народной Воли», въ особенности ст. «Какъ живется въ Россіи» №№ 3—5, «Запросы времени» (№ 4), «Чего намъ ждать отъ революціи» (№ 2). Политическая программа,—говоритъ Л. Тихомировъ,—должна отражать въ себѣ общее направленіе исторіи, а стало быть должна въ своемъ основаніи имѣть тѣ же самыя посылки, т.-е. другими словами, должна исходить изъ дѣйствительно существующихъ нуждъ, потребностей и силъ». Съ этой точки зрѣнія, «нашъ соціализмъ,—говоритъ Левъ Тихомировъ,—не есть продуктъ развитія только «капиталистическаго производства». Его неизбѣжность обусловливается самымъ фактомъ столкновенія уцѣлѣвшихъ формъ общинной Россіи съ соціализирующейся жизнью Европы; его неизбѣжность обусловливается даже самою трудностью организовать наше производство на началахъ буржуазнаго капитализма. Развиваясь вмѣстѣ съ Россіей, волнуемые вопросами ея жизни, страдая ея горемъ, чувствуя вмѣстѣ съ нею необходимость общей перестройки страны, наши соціалисты не могутъ себѣ представить плана реформы ея иначе, какъ въ сопровожденіи ряда экономическихъ мѣръ, кладущихъ начало общественной организаціи труда. «Народная Воля» ведетъ Россію къ соціализму. Не черезъ развитіе капитализма и пролетаріата, а черезъ переходъ земли и государственной власти къ народной массѣ мы станемъ входить въ царство соціализма». Съ этой точки зрѣнія Л. Тихомировъ и ведетъ полемику съ «Группой Освобожденія Труда», доказывая недостаточность одной лишь политической реформы и рекомендуя соціалистамъ ярко-террористическую тактику. (Какъ извѣстно, Л. Тихомировъ перешелъ впослѣдствіи на сторону существующаго въ Россіи строя и новые свои взгляды изложилъ въ №№ 4743, 4744). Далѣе см. цѣлый рядъ статей, характерныхъ для идеологіи народовольческаго соціализма, въ сб. «Литература Народной Воли», а также рядъ статей теоретическаго характера въ ж. «Вѣстникъ Народн. Воли», въ особенности ст. П. Лаврова «Соціальная революція и задачи нравственности» (№№ 3—4), К. Тарасова «Фабричное законодательство и фабричный бытъ въ Россіи» (№ 4), Н. Ч. «Современныя промышленныя и экономическія тенденціи», П. Лаврова «Старые вопросы» (№ 5). Большой историческій интересъ имѣетъ брошюра Н. А. Морозова «О террористической борьбѣ», переизданная въ сб. «Да здравствуетъ Народная Воля» (Парижъ, 906 г.). Какъ извѣстно, характерною чертою народничества является убѣжденіе въ возможности для Россіи миновать капиталистическую стадію развитія и при помощи существующихъ въ народѣ общинныхъ началъ прямо перейти къ соціализму. Михайловскій, впрочемъ, не раздѣляетъ такого оптимизма и, опираясь на Маркса (см., напр., рецензію на «Капиталъ» въ т. I «Сочиненій»), высказывается лишь въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ всѣ силы прилагать къ тому, чтобы сократить капиталистическій періодъ развитія,—который онъ считаетъ неизбѣжнымъ для Россіи по той простой причинѣ, что эта стадія развитія уже имѣется налицо. Между тѣмъ, именно по этому вопросу, главнымъ образомъ, и произошелъ новый расколъ въ народнической соціалистической мысли, слѣдствіемъ котораго было выдѣленіе сторонниковъ марксистскаго направленія и, нѣкоторое время спустя, возникновеніе, въ противовѣсъ ему, такъ-называемаго молодого народничества или соціально-революціоннаго направленія. Въ видахъ сохраненія логической послѣдовательности мы охарактеризуемъ прежде сущность и литературу соціалистовъ-революціонеровъ, а затѣмъ воззрѣнія и труды соціаль-демократовъ.

Соціально-революціонное направленіе. Это направленіе соціалистической мысли въ философско-соціологическомъ своемъ міросозерцаніи всецѣло опирается на идеи Лаврова и Михайловскаго, а въ сферѣ соціально-экономическихъ вопросовъ стремится опереться, главнымъ образомъ, на ученіе К. Маркса, допуская, впрочемъ, критическое отношеніе къ отдѣльнымъ положеніямъ этого послѣдняго. «Наиболѣе послѣдовательнымъ выраженіемъ, научнымъ освѣщеніемъ и обобщеніемъ борьбы эксплуатируемыхъ классовъ съ классами эксплуатирующими,—читаемъ мы въ программѣ соціалистовъ-революціонеровъ,—является международный революціонный соціализмъ. Являясь первоначально міровоззрѣніемъ сознательнаго меньшинства, онъ все болѣе проникаетъ въ массы, ведя къ тому, чтобы всѣ слои трудового эксплуатируемаго населенія, отъ промышленнаго пролетаріата до трудового крестьянства, сознали себя единымъ рабочимъ калссомъ, видѣли въ своемъ классовомъ единствѣ залогъ своего освобожденія, подчиняли всѣ свои частные, мѣстные и временные интересы одной великой задачѣ соціально-революціоннаго переворота, программой котораго является обобществленіе труда, собственности и хозяйства, уничтоженіе, вмѣстѣ съ частной собственностью, самаго дѣленія общества на кассы, уничтоженіе классоваго, принудительнаго репрессивнаго характера общественныхъ учрежденій, при сохраненіи и развитіи ихъ нормальныхъ культурныхъ функцій, т.-е. планомѣрной организаціи всеобщаго труда на всеобщую пользу». Отличительной особенностью соціально-экономическаго міросозерцанія даннаго направленія въ русской соціалистической мысли является признаніе, что «развитіе капитализма въ Россіи характеризуется наименѣе благопріятными соотношеніями между творческими, исторически-прогрессивными и темными, хищническиразрушительными тенденціями», и что между политическимъ кризисомъ въ Россіи и кризисомъ экономческмъ существуетъ неразрывная связь. Исходя изъ этого, с.-р. направленіе ставитъ своей задачей расширеніе и углубленіе въ революціонный моментъ тѣхъ соціальныхъ имущественныхъ перемѣнъ, съ которыми должно быть связано низверженіе самодержавія». Какъ извѣстно, главными такими перемѣнами должны явиться, по мнѣнію соц.-рев., перемѣны въ области земельныхъ отношеній, причемъ данное направленіе, опираясь «на общинныя и трудовыя воззрѣнія, традиціи и формы жизни русскаго крестьянства, въ особенности на распространенное среди него убѣжденіе, что земля ничья, и что право на пользованіе ею даетъ лишь трудъ», стоитъ за соціализацію земли, т. е. «за изъятіе ея изъ товарнаго оборота и обращеніе изъ частной собственности отдѣльныхъ лицъ или группъ въ общенародное достояніе». (О соціализаціи земли см. выше, въ отд. «Аграрный вопросъ»). Переходя теперь къ литературѣ даннаго направленія, укажемъ прежде всего историческіе его обзоры: таковыми является ст. Аргунова «Изъ прошлаго партіи соціалистовъ-революціонеровъ» («Былое»), 1907 г. № 10), излагающая, главнымъ образомъ, фактическую исторію соціально-революціоннаго движенія въ первые годы истекшаго десятилѣтія; брошюра Макарова (Житловскаго) «Наши предшественники» (№ 13663) (названіе заграничнаго, болѣе полнаго, изданія той же брошюры «Наши задачи», № 4953в), стремящаяся выяснить идеологическую преемственность соціально-революціонныхъ идей. Наиболѣе обстоятельнымъ историческимъ обзоромъ соц.-рев. направленія являются очерки по исторіи П. Соц.-Рев. С. Нечетнаго въ № 4 заграничнаго изданія «Соціалистъ-Революціонеръ». Авторъ излагаетъ судьбы соціально-революціонныхъ идей со времени распаденія «Народной Воли» и доводитъ свое изложеніе пока до 1901 г. Изложеніе, главнымъ образомъ, документальное. Изъ теоретической литературы соціально-революціоннаго народничества укажемъ прежде всего произведенія главнѣйшаго теоретика этого направленія В. М. Чернова. Въ № 14836 авторъ обосновываетъ свои философско-соціологическіе взгляды, доказывая, что единственная правильная точка зрѣнія есть точка зрѣнія монистическая, являющаяся основой не эклектизма, а «цѣлостнаго, синтетическаго міросозерцанія , и съ которой жизнь представляется не проявленіемъ какой-либо одной ея стороны—экономической, правовой, идеологической—а единымъ и нераздѣльнымъ процессомъ. Такую точку зрѣнія авторъ называетъ реалистической и полагаетъ, что «соціализмъ долженъ быть могучей идейно-философской силой, объединяющей здоровый реализмъ изслѣдованія существующаго съ могучимъ идеализмомъ его оцѣнки и дѣйственнаго преобразованія. Онъ долженъ быть истинно революціоннымъ міросозерцаніемъ, одновременно и философіей дѣйствительности и философіей дѣйствія». Въ своей борьбѣ съ метафизикой и въ обоснованіи своего философскаго міросозерцанія авторъ опирается на эмпиріокритицизмъ, который онъ считаетъ лучшимъ философскимъ фундаментомъ для «активно-динамической школы» въ соціологіи. Характеръ статей по большей части полемическій. Авторъ, опираясь на рядъ остроумныхъ соображеній и данныхъ науки (напр., психологіи) стремится показать несостоятельность того типа монизма, который сводитъ все многообразіе общественнаго существованія людей къ какому-либо одному господствующему фактору. Подобно тому,—говоритъ авторъ,—какъ новѣйшая психологія отказывается отъ подобнаго монизма и уже не сводитъ все богатство психической жизни человѣка къ началу разума, или чувства, или воли, но представляетъ себѣ духовный міръ человѣка, какъ нѣчто цѣлое и нераздѣльное, такъ и соціологія должна усвоить себѣ именно послѣдній типъ монизма. (Содержаніе: Философскія основы ученія Н. К. Михайловскаго. Марксизмъ и трансцендентальная философія. Экономическій матеріализмъ подъ защитой критическаго реализма. Отъ марксизма къ пантеизму. Субъективный методъ въ соціологіи. Монистическая точка зрѣнія въ психологіи и соціологіи. Новые споры объ экономическомъ матеріализмѣ. Динамическая соціологія передъ судомъ марксизма. Идеализмъ въ марксизмѣ). Другой сборникъ того же автора (№ 13761б) представляетъ не меньшій интересъ для характеристики воззрѣній народническаго соціализма. Всѣ статьи проникнуты одной точкой зрѣнія—соціологическаго субъективизма и посвящены, главнымъ образомъ, полемикѣ съ марксизмомъ. Авторъ доказываетъ, что капитализмъ въ Россіи насаждается искусственно, что существуютъ разные типы капитализма и что русскій капитализмъ принадлежитъ къ тому типу, при которомъ мелкое крестьянство многочисленно, мало дифференцировано, мелкое замлевладѣніе преобладаетъ, и фабрично-заводская промышленность лишена сколько-нибудь прочнаго внутренняго рынка. Авторъ указываетъ на солидарность интересовъ пролетаріата и крестьянства и на рядъ, по его мнѣнію, необходимыхъ соціальныхъ реформъ-минимумъ. Въ интересной брошюрѣ «Къ теоріи классовой борьбы» (№ 13761в) авторъ стремится доказать, что «раздѣленіе общества на классы опредѣляется прежде всего и ближе весго условіями распредѣленія. Съ указанной точки зрѣнія крестьянство, по мнѣнію Чернова, является частью единаго рабочаго класса, охватывающаго всѣ слои трудового народа. См. еще брошюры того же автора—№ 4890 о политическихъ взглядахъ Михайловскаго, № 13761е, гдѣ рѣчь идетъ о взаимоотношеніи между конечнымъ идеаломъ соціализма и борьбой за непосредственныя и минимальныя требованія рабочаго класса, и №№ 13098 — 100, — о которыхъ было сказано выше, въ отд. «Аграрный вопросъ въ Россіи». См. еще № 4889а того же автора о тактикѣ соц.-рев. партіи въ освободит. борьбѣ и № 13761г о синдикализмѣ (объ этой книгѣ см. ниже). Изъ другихъ трудовъ, обосновывающихъ соціально-революціонную точку зрѣнія, отмѣтимъ прежде всего Л. Шишко «Очерки по вопросамъ экономики и исторіи» (№ 4910), авторъ которыхъ стремится показать важность внутренней, психологической стороны общественныхъ отношеній, причемъ «касается теоретическихъ вопросовъ, связанныхъ съ нѣкоторыми главнѣйшими основами современнаго научнаго пониманія явленій общественной жизни» и дѣлаетъ попытку «выяснить господствующія въ настоящее время общественныя теоріи въ смыслѣ ихъ болѣе детальнаго анализа и развитія, отчасти въ примѣненіи къ опредѣленнымъ историческимъ эпохамъ и событіямъ». (О его работахъ по аграрному вопросу см. выше, въ отд. «Агр. вопросъ»). См. еще брошюру М. Гоца (Рафаилова) (№ 4317), посвященную главнымъ образомъ, изложенію ученія Михайловскаго и критикѣ марксизма. Для характеристики соц.-рев. вѣтви народническаго соціализма имѣетъ значеніе сб. № 4964а, составленный изъ статей Антонова, Баха, Гарденина, Гершуни, Гоца, Максимова, Тарасова, первоначально напечатанныхъ въ «Рев. Рос». и излагающихъ соц.-рев. взгляды на международный соціализмъ, рабочій вопросъ, крестьянскій вопросъ, на студенческое движеніе и національную проблему и проч., а также сб. № 4946а, подвергающій критикѣ воззрѣнія авторовъ «Вѣхъ» (№ 4946). См. еще труды по аграрному вопросу представителей соціально-революціоннаго направленія Огановскаго (№ 13025—20), Суханова (№№ 13072—74), Вихляеева (№№ 12855—58), Кочаровскаго (№№ 12988—89) и др., о нихъ выше, въ отд. «Аграрный вопросъ въ Россіи». См. еще Гершуни «Изъ моихъ воспоминаній», нѣкоторыя страницы которыхъ характерны для даннаго ученія. Не пер.: „Rapport du Parti Socialiste Révolutionnaire en Russie au Congrés International de Stuttgart“. (1907 г.). Гентъ 907 г. Списокъ авторовъ, принадлежащихъ къ данному направленію, см. въ т. I, на стр. 244—45. Изъ періодическихъ изданій этого направленія, кромѣ указанныхъ на стр. 208 т. I, отмѣтимъ: «Завѣты» (1912—13), «Голосъ Труда» (1913 г.), «Трудовой Голосъ» (1913 г.), «Починъ» (1913 г.) и нѣк. др. Какъ извѣстно, изъ прежде единаго соціально-революціоннаго народничества въ серединѣ истекшаго десятилѣтія выдѣлились двѣ группы—народно-соціалистическая и максималистская. Первая изъ нихъ разошлась съ соціалистами-революціонерами, главнымъ образомъ, по вопросу объ аграрной программѣ, выставивъ вмѣсто соціализаціи земли національзацію (см. выше), равно какъ и по вопросу и классовой борьбѣ, стремясь преуменьшить ея значеніе. Разошлось это направленіе съ соціально-революціоннымъ и въ тактикѣ. Теоретическая литература народно-соціалистическаго направленія почти исчерпывается вышеописанными трудами Пѣшехонова (№№ 13048—13052), (о нихъ см. выше) и програмными брошюрами того же автора (№№ 13703, 4637а). «Не интересы какого-либо класса или сословія,—говоритъ А. В. Пѣшехоновъ,—имѣетъ въ виду программа партіи народныхъ соціалистовъ, и не къ диктатурѣ того или иного изъ нихъ она стремится. Ей въ равной мѣрѣ близки и дороги интересы пролетаріата и трудового крестьянства, чернорабочаго и интеллигентнаго труженика, и съ равнымъ уваженіемъ она относится къ волѣ каждаго изъ нихъ. Лишь охвативъ весь народъ, съ его многообразными нуждами и объединивъ всѣ трудящіеся классы въ одномъ властномъ стремленіи, мы можемъ осуществить нашу программу». «Народъ—таково основное понятіе, таковъ фундаментъ, на которомъ мы и строимъ, въ конечномъ счетѣ, всю нашу общественно-политическую программу. Въ народѣ для насъ сливаются: суверенная личность, самочувствію которой должны быть подчинены общественныя формы, и суверенное общество, воля котораго должна опредѣлять эти формы. Народное благо—такова цѣль, къ которой мы стремимся; народная воля—таково орудіе, при посредствѣ котораго мы въ правѣ и должны дѣйствовать». Съ другой стороны, по мнѣнію Пѣшехонова, «лишь въ процессѣ труда, во всестороннемъ упражненіи своихъ силъ и способностей, личность можетъ развиваться и совершенствоваться. И лишь во всеобщемъ трудѣ заключается гарантія правъ общества, всѣхъ личностей, всего народа отъ посягательства на нихъ со стороны какихъ-либо отдѣльныхъ классовъ или индивидуумовъ. Поэтому и народъ,—тотъ народъ, верховенство котораго постулируетъ наша программа,—мы не можемъ мыслить иначе, какъ совокупность трудящихся личностей, какъ совокупность трудящихся классовъ». Авторъ думаетъ далѣе, что «элементъ междуклассовой эксплуатаціи, которымъ проникнуты теперь всѣ хозяйственныя отношенія, можетъ быть существенно ограниченъ и даже сведенъ на нѣтъ еще до обобществленія», но онъ не видитъ «другихъ средствъ, кромѣ коллективизма, при помощи которыхъ человѣчество могло бы овладѣть хозяйственнымъ аппаратомъ, который имъ самимъ созданъ». Далѣе, по мнѣнію Пѣшехонова, «носителемъ общественныхъ чувствъ, такъ же какъ и идей, служитъ не какая-либо группа, а личность. Не только тѣ общественныя силы, которыя приводятся въ движеніе жизненными интересами, но и тѣ, активность которыхъ обусловлена высокими идеалами, желаетъ использовать народно-соціалистическія партіи въ своихъ конечныхъ цѣляхъ». Что касается до максимализма, то его особенностью является отрицательное отношеніе къ программѣ-минимумъ, какъ ненужному элементу въ міровоззрѣніи революціоннаго соціалиста. Не ограничиваясь соціализаціей земли, максималисты предлагаютъ и немедленную соціализацію фабрикъ. Въ тактикѣ—максималисты близки къ анархизму, отрицательно относясь къ парламентаризму. Максималистская теоретическая литература исчерпывается книжками Таг-ина, по мнѣнію котораго «соціалистомъ можетъ быть названъ только тотъ, кто убѣжденъ въ осуществимости теперь же соціализма» (№№ 4733—34), М. Энгельгардта (№ 4921), который, какъ извѣстно, въ 1908 г. разочаровался въ русскомъ народѣ, квалифицировавъ его какъ «фефелу», Свѣтлова (№№ 4678—78а), заграничными брошюрами Гр. Нестроева (№№ 13665а—5б), изъ которыхъ первая содержитъ въ себѣ возраженія на ст. В. Чернова (въ № 1 «Соц.-революц.»), а вторая — рядъ воспоминаній о практической дѣятельности максималистовъ, и сб. № 4940б. Полемику соц.-рев. съ народными соціалистами см. въ ст. Чернова «О народно - соціалистической партіи» (сб. «Сознательная Россія» 1906 г., № 3). Его же «Къ характеристикѣ максимализма» («Соц.-Рев., № 1) и Вадимова «Къ вопросу о программѣ-максимумъ и программѣ-минимумъ» («Сознательная Россія» 1906 г., № 1). Къ народническому крылу русскаго соціализма примыкаютъ и нѣкоторыя національно-соціалистическія партіи, какъ, напримѣръ, еврейская соц. раб. партія («Серпъ»), грузинская партія соціалистовъ-федералистовъ, армянская партія «Дошнакцутюнъ» («Дрошакисты»), революціонная фракція польской соціалистической партіи (P. P. S.), бѣлорусская Громада, одна изъ фракцій латышской соціаль-демократіи и пр. Всѣ эти партіи въ той или иной мѣрѣ находились, а то и продолжаютъ находиться, въ организаціонной связи съ партіей соціалистовъ-революціонеровъ. Объ ихъ литературѣ и взглядахъ см. въ отд. «Національный вопросъ».

Соціаль-демократическое направленіе. Начало свое соціалъ-демократическое движеніе ведетъ съ такъ называемой „Группы освобожденія труда“ (1883 г.), основанной виднѣйшими членами партіи „Чернаго Передѣла“, отдѣлившейся, какъ было сказано, отъ партіи „Земля и Воля“.—Основателями этой группы являются Г. В. Плехановъ, Л. Г. Дейчъ, В. И. Засуличъ, П. Б. Аксельродъ и В. Н. Игнатовъ, главнымъ теоретикомъ—Плехановъ. Стоя на точкѣ зрѣнія научнаго соціализма, какъ она формулирована Марксомъ и Энгельсомъ, представители этой группы подчеркивали, какъ разсказываетъ Рязановъ (№ 4667аб), какое громадное значеніе играетъ въ смѣнѣ различныхъ формъ общества борьба классовъ, указывая, что всякая классовая борьба не можетъ не быть политической, т.-е. не можетъ не ставить себѣ цѣлью завоеваніе политической власти. Не можетъ не быть,—по ихъ мнѣнію,—политической и классовая борьба пролетаріата противъ владѣльцевъ орудій производства, ставящая себѣ цѣлью захватъ политической власти, диктатуру пролетаріата“. Какъ и въ Западной Европѣ, у насъ, по воззрѣнію данной группы, развивается капитализмъ со всѣми его послѣдствіями, изъ которыхъ самое главное—разложеніе мелкаго крестьянскаго хозяйства и ремесла. Этому процессу не въ состояніи помѣшать и существованіе сельской поземельной общины, которая и „сама разлагается“, уступая мѣсто частной собственности. Вмѣстѣ съ ея разложеніемъ усиливается и товарное производство со всѣми его противорѣчіями и съ эксплуатаціей труда капиталомъ. „Иниціативу коммунистическаго движенія, по мнѣнію группы, можетъ взять на себя лишь рабочій классъ промышленныхъ центровъ, классъ, порождаемый капитализмомъ и освобожденіе котораго можетъ быть достигнуто только путемъ его собственныхъ сознательныхъ усилій“. При этомъ первые теоретики марксизма указывали и на особенность соціалистическаго развитія Россіи, на то обстоятельство, что соціалистическое движеніе въ Россіи началось уже тогда, когда капитализмъ былъ еще въ зародышѣ. Указывая на безсиліе нашей либеральной буржуазіи бороться съ абсолютизмомъ, марксисты „Группы освобожденія труда“ доказывали, что одна лишь рабочая партія способна на такую борьбу. „Революціонное движеніе въ Россіи—говорилъ Плехановъ на парижскомъ соціалистическомъ конгрессѣ въ 1889 г.—можетъ восторжествовать только какъ революціонное движеніе рабочихъ. Другого выхода у насъ нѣтъ и быть не можетъ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію первыхъ марксистовъ, соціаль-демократія не должна пренебрегать и крестьянствомъ, вовлекая деревню въ революціонное движеніе. Интересно, что первоначально члены „Группы освобожденія труда“ не отрицали террора, указывая лишь, что „пропаганда въ рабочей средѣ, не устраняя необходимости террористической борьбы, создаетъ ей небывалые до сихъ поръ шансы“. Позднѣе терроръ былъ совершенно выброшенъ изъ с.-д. программы и тактики. Изложенные взгляды легли въ основу дальнѣйшаго развитія соціаль-демократической мысли и, за исключеніемъ террористической точки зрѣнія и нѣкоторыхъ второстепенныхъ пунктовъ, лежатъ и нынѣ въ основѣ даннаго направленія въ русскомъ соціализмѣ. Въ виду того, что въ остальномъ и наиболѣе существенномъ точки зрѣнія русской соціаль-демократіи вполнѣ совпадаетъ (за исключеніе ревизіонистскихъ теченій—о нихъ ниже—да индивидуальныхъ мнѣній по аграрному вопросу—о нихъ см. выше, въ отд. „Аграрный вопросъ“) съ воззрѣніями западно-европейской ортодоксальной соціаль-демократіи, мы отсылаемъ читателя къ формулировкамъ, даннымъ выше, въ отд. „Научный соціализмъ“.—Изъ общихъ историческихъ обзоровъ соціаль-демократическаго движенія въ Россіи укажемъ прежде всего работу Лядова (№ 13611), первый выпускъ которой посвященъ возникновенію соціаль-демократическаго движенія въ Россіи и его исторіи до 1897 г., а второй—исторіи Рос. Соц.-дем. раб. партіи съ 1897 г. до 1902 г. На этой датѣ изложеніе и обрывается, такъ какъ слѣдующій выпускъ въ печати не появлялся. Авторъ стремится дать исторію с.-д. движенія въ связи съ исторіей русскаго общества. Точка зрѣнія автора—революціонная, которую онъ противопоставляетъ точкѣ зрѣнія другого историка русской соціаль-демократіи—Акимова. Акимовъ (№ 13331) излагаетъ, главнымъ образомъ, исторію движенія, практической работы соціаль-демократіи въ рабочей средѣ и характеризуетъ оттѣнки мысли, которые возникали на этой почвѣ въ нѣдрахъ единаго марксистскаго направленія, изложенію же чисто-теоретической стороны авторъ удѣляетъ сравнительно мало мѣста. Симпатіи Акимова на сторонѣ „экономизма“ въ соціаль-демократической партіи (см. ниже). Книжка охватываетъ періодъ 1885—901 г.г.—Л. Мартовъ (№ 13633а) излагаетъ исторію русскаго соціалистическаго движенія съ его зарожденія, главнымъ образомъ, съ фактической стороны и въ связи съ исторіей русской промышленности и занятаго въ ней рабочаго класса. Вторая половина книги посвящена исторіи собственно—соціалъ-демократическаго движенія. Основная идея Л. Мартова заключается въ томъ, что „совершившійся въ началѣ 1900-хъ годовъ переходъ рабочаго движенія къ политической борьбѣ и соціалъ-демократіи не сдѣлалъ еще соціаль-демократію партіей рабочихъ массъ. До сихъ поръ, по мнѣнію Мартова, партія скорѣе опирается на пролетаріатъ, чѣмъ представляетъ собою совокупность его сознательныхъ элементовъ. Задача слiянія соціализма и стихійно выростающей классовой борьбы пролетаріата, такимъ образомъ, еще впереди. Но все прошлое русскаго рабочаго движенія говоритъ намъ за то, что это это сліяніе произойдетъ и что русскій пролетаріатъ займетъ почетное мѣсто въ семьѣ народовъ подъ знаменемъ всемірной соціаль-демократіи“. Изложеніе доведено до забастовочнаго движенія 1903 г. См. еще вышеуказанныя статьи того же автора въ „Исторіи Россіи въ XIX в.“ (№ 7085) и въ „Исторіи русской литературы въ XIX в.“ (№ 224). Книжка одного изъ основателей „Группы освобожденія труда“ П. Б. Аксельрода (№ 13333) стремится дать не исторію фактовъ, а исторію соціалистической мысли, намѣтить тѣ этапы, какіе прошла эта послѣдняя отъ народничества до соціаль-демократіи. Къ сожалѣнію, книжка, будучи составлена изъ отдѣльныхъ статей, не представляетъ изъ себя систематическаго изложенія вопроса. То же самое приходится сказать и о другой книжкѣ Аксельрода „Рабочій классъ и революціонное движеніе въ Россіи“ (№ 13333а). Брошюра Ф. Дана (№ 13446), написанная для Амстердамскаго международнаго соціалистическаго конгресса въ 1904 г., представляетъ собою фактическій очеркъ исторіи рабочаго движенія и соціаль-демократической партіи за періодъ 1900—04 гг. въ связи съ характеристикой ея отношенія къ другимъ партіямъ. Изложеніе нѣсколько сухое, но отличается систематичностью. См. еще брошюру Стеклова (№ 4718б) по исторіи возникновенія соціаль-демократическаго движенія. Авторъ прослѣживаетъ развитіе русской соціалистической мысли съ ея зарожденія и до образованія „Группы освобожденія труда“, излагая послѣдовательно исторію лавризма и бакунизма, народничества, „Народной Воли“ и „Чернаго Передѣла“. См. также ст. Орловскаго „Къ исторіи марксизма въ Россіи“ въ сб. № 4958а. Наконецъ, обзоръ исторіи соціаль-демократіи содержится въ сб. № 7375, въ ст. А. Егорова „Зарожденіе политическихъ партій и ихъ дѣятельность“, А. Потресова „Эволюція общественно-политической мысли въ предреволюціонную эпоху“ (т. I), А. Мартынова ,,Главнѣйшіе моменты въ исторіи русскаго марксизма“ (т. II, ч. 2-ая). Объ этой книгѣ см. на стр. 70. Изъ теоретической литературы соціаль-демократическаго направленія укажемъ прежде всего труды Г. В. Плеханова, который больше чѣмъ кто-либо другой сдѣлалъ не только для развитія рус. с.-д. мысли, но и для с.-д. движенія въ Россіи, и для характеристики взглядовъ котораго особенное значеніе имѣютъ №№ 4577 и 4574. О первомъ № см. выше, въ отд. „Научный соціализмъ“. Въ извѣстной полемической книгѣ ,,О развитіи монистическаго взгляда на исторію“ (№ 4574) авторъ излагаетъ философско-соціологическую сущность марксизма, которую онъ видитъ въ діалектическомъ матеріализмѣ. (О діалектическомъ матеріализмѣ см. выше). (Содержаніе: Французскій матеріализмъ XVIII в. Французскіе историки временъ реставраціи. Утописты. Идеалистическая нѣмецкая философія. Современный матеріализмъ. Заключеніе. Приложенія). Объ этой книгѣ см. еще въ отд. ,,Соціологія“. Тому же выясненію философско-соціологическихъ основъ марксизма посвящена книжка № 4581. Авторъ стремится доказать, что марксизмъ является цѣльнымъ міровоззрѣніемъ, дающимъ рѣшеніе не только экономическимъ и соціологическимъ, но и философскимъ запросамъ человѣчества. Съ этой точки зрѣнія авторъ борется со всѣми попытками подмѣнить философію, содержащуюся у Маркса, другими философскими системами. См. еще предисловіе того же автора къ книжкѣ Энгельса ,,Л. Фейербахъ“ (въ отд. филос.) и философскія статьи того же автора, главнымъ образомъ противъ эмпиріомонизма Богданова, въ сб. № 4585а. Въ этомъ же сб. содержатся характерныя для даннаго автора ст. о религіи и о синдикализмѣ (о точкѣ зрѣнія автора на синдикализмъ см. ниже, въ отд. ,,Синдикализмъ“, взглядъ его на анархизмъ см. ниже, въ отд. ,,Анархизмъ“). Сб. № 4567 того же автора содержитъ рядъ интересныхъ статей по литературѣ—изъ нихъ особенно слѣдуетъ отмѣтить ст. о Бѣлинскомъ. Статья о Родбертусѣ представляетъ собой, на ряду со статьей Зибера (№ 4377 т. II), наиболѣе обстоятельное изложеніе экономическихъ взглядовъ К. Родбертуса—въ освѣщеніи послѣдовательнаго марксиста. Въ этотъ же сборникъ входитъ статья ,,Роль личности въ исторіи“ (о ней см. т. I, стр. 407—8). Сб. № 4573 составленъ изъ болѣе мелкихъ статей того же автора, направленныхъ, главнымъ образомъ, противъ критиковъ марксизма изъ лагеря ревизіонистовъ. Какъ и во многихъ другихъ своихъ работахъ, авторъ и здѣсь особенно настаиваетъ на необходимости соціаль-демократамъ проникнуться не только марксистской соціологіей, но и марксистской философіей—матеріализмомъ. ,,Нынѣшній идеологъ рабочаго класса—говоритъ авторъ—не имѣетъ права быть равнодушнымъ къ философіи. Философскій покровъ, облекающій анти-пролетарскую часть нынѣшнихъ буржуазныхъ теорій, насквозь пропитанъ идеализмомъ. Философскій идеализмъ является теперь консервативнымъ (въ соціальномъ смыслѣ) духовнымъ оружіемъ. И нужно удивляться, почему въ рядахъ теоретиковъ пролетаріата замѣчается такъ мало интереса къ матеріализму, уже не разъ игравшему въ исторіи освободительную роль". (Ср. книгу Л. Аксельродъ (Ортодоксъ) (№ 4178а), развивающей тѣ же мысли и стоящей всецѣло на точкѣ зрѣнія Плеханова). См. еще брошюру Плеханова, направленную противъ взглядовъ Бернштейна (№ 4582) и стремящуюся доказать безусловную научность современнаго соціализма. Полемику съ народничествомъ см. въ №№ 4577—79. Его взглядъ на народничество приведенъ нами въ отд. „Аграрн. вопросъ". Въ брошюрѣ № 4590 авторъ доказываетъ, что классовая борьба пролетаріата не можетъ не быть борьбой политической и при томъ массовой. Въ первой статьѣ этой же книжки, относящейся еще къ эпохѣ „Группы освобожденія труда", авторъ высказываетъ увѣренность, что „единственною нефантастическою цѣлью русскихъ соціалистовъ можетъ быть теперь только завоеваніе свободныхъ политическихъ учрежденій, съ одной стороны, и выработка элементовъ для образованія будущей рабочей соціалистической партіи въ Россіи—съ другой". Во второй ст. авторъ доказываетъ необходимость какъ политической, такъ и экономической борьбы пролетаріата, такъ какъ постоянно „экономика переходитъ въ политику, политика въ экономику". Здѣсь же авторъ высказывается за полезность для соціаль-демократіи совмѣстныхъ дѣйствій съ либеральной оппозиціей, при условіи полной независимости и свободы дѣйствій. См. взгляды Плеханова на тактику соц.-дем. въ №№ 4568, 4575, 4580, 4584—85. Какъ извѣстно, въ связи съ указаннымъ вопросомъ объ „экономикѣ" и „политикѣ" въ концѣ 90-хъ и началѣ 900-хъ годовъ въ средѣ русскихъ марксистовъ образовалось два теченія—„экономистовъ" и „политиковъ". Представителемъ „экономизма" въ с.-д. литературѣ была рабочая „Мысль", а позже заграничное „Рабочее Дѣло". За „политику" боролись въ это время газета „Искра" и журналъ „Заря". „Сущность экономизма,—по словамъ Ф. Дана,—сводилась къ тому представленію, что борьба за политическую свободу есть дѣло буржуазіи, чисто-рабочіе же интересы требуютъ прежде всего борьбы профессіональной". Представители „политическаго" направленія настаивали, напротивъ, на томъ, что задача соціаль-демократіи—„не пассивное служеніе рабочему движенію на каждой его отдѣльной стадіи, а представительство интересовъ всего движенія въ цѣломъ, указаніе этому движенію его конечной цѣли, его политическихъ задачъ, охрана его политической и идейной самостоятельности" („Искра" № I). Именно защитѣ этой позиціи и посвящена была вторая изъ вышеуказанныхъ статей Плеханова о соціализмѣ и политической борьбѣ, первоначально напечатанная въ № 1 „Зари". Какъ извѣстно, взгляды „Искры" встрѣтили большое сочувствіе, и въ теченіе довольно долгаго времени эта газета являлась не только офиціальнымъ, но и дѣйствительнымъ органомъ соціаль-демократической партіи. Но съ 1903 года внутри единаго соціаль-демократическаго направленія вновь появляются разногласія, главнымъ образомъ, по вопросамъ организаціи и тактики, и ведутъ къ образованію двухъ фракцій,—существующихъ и до сего времени—фракціи „меньшивизма" и „большивизма". Что касается меньшевизма, то „это случайное названіе—говоритъ Л. Мартовъ *) присвоено опредѣленному теченію русской соціаль-демократіи въ силу того факта, что оно оказалось въ меньшинствѣ на II-омъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П., на которомъ это теченіе въ 1903 году выдѣлилось изъ единаго до того времени „искровства". Первоначально меньшевизмъ характеризовался, главнымъ образомъ, тенденціей къ ослабленію того организаціоннаго централизма, который развился въ соціаль-демократіи въ результатѣ вынужденнаго внѣшними условіями подпольнаго ея существованія. На II-мъ съѣздѣ „меньшевики" добивались ослабленія власти центральныхъ учрежденій партіи, и особенно власти ея центральной литературной коллегіи; они требовали (и добились) такого опредѣленія членства партіи, которое значительно расширяло кругъ вводимыхъ въ партію участниковъ рабочаго движенія. Въ дальнѣйшемъ критика организаціоннаго строя партіи приводитъ „меньшевиковъ" къ констатированію противорѣчія между классовыми задачами поставленными партіи ея программой, и интеллигентскимъ характеромъ ея личнаго состава, вызываемымъ условіями ея подпольнаго существованія и ведущаго, по ихъ мнѣнію, къ искаженію соціалистическаго характера ея дѣятельности и къ невниманію съ ея стороны къ пробуждающейся общественной самодѣятельности рабочихъ массъ и недовѣрчивому ея отношенію къ послѣдней. Борьба съ „большевизмомъ" на этой почвѣ приводитъ въ 1905—7 гг. „меньшевиковъ" къ отстаиванію идеи „рабочаго съѣзда", который, будучи организованъ передовыми элементами пролетаріата и выступивъ сразу на открытой общественной аренѣ, положилъ бы начало новому партійному строительству въ болѣе опредѣленномъ классово-соціалистическомъ духѣ или далъ бы соціаль-демократіи новую базу для ея коренного самореформированія. Послѣ разгрома общественнаго движенія та же тенденція меньшевиковъ къ организаціонному реформированію партіи нашла свое выраженіе въ усиленной дѣятельности по образованію всякаго рода безпартійныхъ рабочихъ организацій — профессіональныхъ союзовъ, самообразовательныхъ обществъ (частью кооперативовъ) и т. д. и въ попыткахъ, опираясь на эти общества, создать открытую рабочую партію или ея организаціонные аванпосты (участники этихъ попытокъ получили въ полемикѣ прозвище „легалистовъ" или „ликвидаторовъ" за свое отрицательное отношеніе къ сохранившимся подпольнымъ органи-

---

*) Въ письмѣ къ автору этой книги въ отвѣтъ на его просьбу изложить сущность и исторію меньшевизма. Письмо это перепечатывается здѣсь безъ всякихъ измѣненій.

заціямъ). Параллельно съ критикой организаціоннаго строя и въ связи съ ней развивались тактическіе взгляды „меньшевизма“. Критика интеллигентскаго характера партіи и ея ультра-централизма привела меньшевиковъ къ отрицанію заговорщическихъ методовъ въ боевой тактикѣ соціаль-демократіи: попыткѣ организаціонно-технической подготовки возстаній, идей о захватѣ центральной власти революціонными партіями и т. д. Этой тактикѣ меньшевики въ 1905—6 гг. противопоставляли захватъ массами, такъ сказать, снизу вверхъ, всѣхъ общественныхъ позицій, которыя открывались благодаря дезорганизаціи государственнаго аппарата, и использованіе всякой представляющейся возможности открытой организаціи массъ. Отсюда вытекало у меньшевиковъ—однихъ во всемъ соціалистическомъ лагерѣ—отрицательное отношеніе къ бойкоту выборовъ въ Булыгинскую и первую Гос. Думу. Въ борьбѣ противъ попытокъ поставить въ прямую организаціонную зависимость отъ соціаль-демократической партіи зародившееся въ 1905 году профессіональное рабочее движеніе—меньшевики выставили требованіе безпартійности профессіональныхъ союзовъ и ихъ полной организаціонной самостоятельности. Съ наступленіемъ общественнаго кризиса 1904—6 гг. меньшевики выступили противъ той концепціи „большевизма“, которая частью изъ реакціонности, частью изъ слабости русскихъ имущихъ классовъ и отсутствія у нихъ вліянія на народныя массы, выводила возможность и неизбѣжность для соціалистической партіи, опираясь на пролетаріатъ и крестьянство, оттѣснить либеральную демократію и взять на себя всю задачу общественно-политическаго преобразованія. Напротивъ, меньшевизмъ не видѣлъ для пролетаріата иной возможности плодотворнаго участія въ данномъ кризисѣ, кромѣ содѣйствія буржуазно-либеральной демократіи въ ея попыткахъ оттѣснить отъ государственной власти реакціонную часть имущихъ классовъ—содѣйствія, которое, однако, пролетаріатъ долженъ осуществлять, сохраняя полную политическую самостоятельность. Отсюда—расхожденіе съ большевиками по вопросу о поддержкѣ земско-либеральнаго движенія 1904 г., о тактикѣ въ I и II Гос. Думахъ и на выборахъ въ Думы, объ отношеніи къ лозунгу „отвѣтственное министерство“ и т. д. „Наиболѣе виднымъ представителемъ этого теченія соціаль-демократической мысли въ настоящее время является Л. Мартовъ (Плехановъ и П. Аксельродъ, которые первоначально также примыкали къ этому теченію,—впослѣдствіи, вмѣстѣ съ поворотомъ его къ такъ наз. „ликвидаторству“, отошли отъ него и занимаютъ независимую позицію, внѣ фракцій). Точка зрѣнія Мартова заключается въ томъ, что соціаль-демократія должна стать партіей пролетаріата, а не только опираться на этотъ послѣдній. Въ виду этого Мартовъ предостерегаетъ с.-д. отъ пренебреженія повседневной работой на почвѣ культурныхъ и экономическихъ задачъ рабочаго класса и отъ увлеченія „бланкистской“ тактикой. По мнѣнію Мартова, „первой задачей пролетаріата въ буржуазной революціи является борьба за свою классовую самостоятельность“. (См. его ст. „Передъ четвертымъ съѣздомъ“ съ сб. „Отголоски“ № 5). (См. также рядъ статей того же автора въ сб. № 4946е—изъ нихъ особо отмѣтимъ: „Такъ ли мы готовимся“, „Терроръ и массовое движеніе“, „Борьба за свободу и классовая борьба“, „Рабочій классъ и буржуазная революція“, „Пробужденіе демократіи и наши задачи“, „Нашъ съѣздъ“, „Рабочая партія и захватъ власти“. См. также ст. другихъ авторовъ въ этомъ сборникѣ, выражающемъ взгляды меншевиковъ). Къ фракціи „меньшевизма“ примыкаетъ, по своимъ взглядамъ, и В. И. Заслуличъ (№ 4374), чуждая, впрочемъ, той вражды, какая возникла, какъ извѣстно, на почвѣ разногласій между двумя направленіями въ с.-д. партіи. Изъ ея статей, непосредственно относящихся къ обоснованію соціаль-демократическаго міровоззрѣнія, укажемъ „Очеркъ исторіи международнаго общества рабочихъ“, „Замѣтки читателя по поводу упраздненія гг. ТуганъБарановскимъ и Струве ученія Маркса о прибыли“ (т. I), „Революціонеры изъ буржуазной среды“, „Элементы идеализма въ соціализмѣ“, „Выстрѣлъ Карповича“, „Революціонное студенчество“. Отчетливость постановки вопросовъ, ясность изложенія и несомнѣнная честность мысли—являются наиболѣе бросающимися въ глаза качествами статей В. И. Засуличъ. Списокъ авторовъ, примыкающихъ къ меньшевизму, см. въ I т., стр. 245. Взгляды даннаго направленія находили или находятъ свое выраженіе въ слѣдующихъ періодическихъ изданіяхъ: „Искра“ (1902—5), „Заря“ (1902—03), „Голосъ соціаль-демократа“ (1908—910), „Наша Заря“, „Возрожденіе“ (М., 1910), „Дѣло Жизни“ (1911), „Живое Дѣло“ (1912), „Лучъ“ (912—3), „Живая Жизнь“ (1913) и нѣк. др.

Въ отличіе отъ меньшевиковъ, большевики стоятъ за большій централизмъ въ партійной организаціи, съ большимъ энтузіазмомъ относятся къ возможности вооруженнаго возстанія, болѣе склонны на соглашенія съ другими соціалистическими партіями, но рѣшительно отмежевываются отъ партій буржуазныхъ, чего не дѣлаютъ меньшевики; далѣе, большевики равнодушнѣе въ теоріи относятся къ профессіональному движенію и въ общемъ болѣе склонны къ свободной выработкѣ своихъ философскихъ убѣжденій, тогда какъ меньшевики, за очень немногими исключеніями, вслѣдъ за Плехановымъ, настаиваютъ на необходимости строго придерживаться филос. „діалектическаго матеріализма“. Исторія большевизма является въ слѣдующемъ видѣ *). „Происхожденіе большевизма неразрывно связано съ борьбой такъ наз. „экономизма“ (оппортунизма, отрицавшаго политическую борьбу рабочаго класса и его руководящую роль) противъ революціонной соціаль-демократіи въ 1897—902 гг. Экономизмъ, поддерживаемый Бундомъ, былъ побѣжденъ и вытѣсненъ извѣстной кампаніей старой „Искры“ (Мюнхенъ, Лондонъ и Женева 1900—903 гг.), которая возстановила, на началахъ марксизма и революціонныхъ

---

*) Изложена, по нашей просьбѣ, Н. Ленинымъ. Письмо Ленина, какъ и вышеприведенная характеристика меньшевизма, сдѣланная Мартовымъ, печатается безъ всякихъ измѣненій, и нѣкоторыя полемическія квалификаціи г. Ленина оставляются на отвѣтственности автора.

с.-д. принциповъ, с.-д. партію (основанную въ 1898 г., но потомъ разрушенную арестами). На II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. (авг. 1903 г.) искровцы раскололись: большинство ихъ стояло за принципы и тактику старой „Искры“, меньшинство же повернуло къ оппортунизму, встрѣтивъ поддержку прежнихъ враговъ „Искры“: экономистовъ и бундовцевъ. Отсюда названія: большевизмъ и меньшевизмъ (б-ки и м-ки). Въ 1903—4 гг. главнымъ предметомъ борьбы былъ оппортунизмъ м-ковъ въ организаціонныхъ вопросахъ. Съ конца 1904 г. главными становятся различія тактики. „Планъ земской кампаніи“ (осень 1904 г.) новой, перешедшей къ м-камъ, „Искры“ всталъ на защиту тактики „не запугивать либераловъ“. 1905-ый годъ окончательно оформилъ тактическія разногласія (съѣздъ б-ковъ, III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. въ маѣ 1905 г. въ Лондонѣ и тогда же „конференція“ м-ковъ въ въ Женевѣ). М-ки приспособляли тактику рабочаго класса къ либерализму. Большевики ставили цѣлью рабочаго класса въ буржуазно-демократической революціи: доводить ее до конца, вести за собою демократическое крестьянство, вопреки измѣнамъ либерализма. Главныя расхожденія обѣихъ теченій на практикѣ—осень 1905 г.: б-ки за бойкотъ Булыгинской Думы, м-ки за участіе. Весна 1906 г.—то же относительно Виттевской Думы. I-ая Дума: м-ки за поддержку лозунга—думское (кадетское) министерство, б-ки за лозунгъ — исполнительный комитетъ лѣвыхъ (с.-д. и трудовиковъ) для организаціи непосредственной борьбы массъ и т. д. Болѣе подробное изложеніе возможно лишь въ зарубежной печати. На Стокгольмскомъ съѣздѣ (1906 г.) побѣдили м-ки, на Лондонскомъ (1907 г.) б-ки. Въ 1908—9 гг. отъ б-ковъ откололись „впередовцы“ (махизмъ въ философіи и „отзовизмъ“ или бойкотъ III-ей Думы въ политикѣ: Богдановъ, Алексинскій, Луначарскій и др.). Въ 1909—11 гг., ведя борьбу съ ними (сравни В. Ильинъ. „Эмпиріокритицизмъ и матеріализмъ“ СПБ. 909 г.), а также съ ликвидаторами (м-ки, отрицавшіе нелегальную партію), б-измъ сблизился съ партійными м-ками (Плехановъ и др.), которые объявили рѣшительную борьбу ликвидаторству. Органы б-ковъ: „Впередъ“ и „Пролетарій“ (Женева 1905 г.), „Новая Жизнь“ (СПБ. 1906 г.), „Волна“, „Эхо“ и др. (СПБ. 1906 г.), „Пролетарій“ въ Финляндіи (1906—7 гг.), въ Женевѣ (1908 г.) и Парижѣ (1909 г.), „Соц.-Дем.“ въ Парижѣ (1910—12 гг.). Сводъ нѣкоторыхъ главныхъ произведеній б-изма у В. Ильина „За 12 лѣтъ“ СПБ. 1908, тамъ же болѣе детальное указаніе литературы. Главные писатели б-ки: Г. Зиновьевъ, В. Ильинъ, Ю. Каменевъ, П. Орловскій и др. Въ послѣдніе годы б-ки были главными сотрудниками газетъ: „Звѣзда“ (1910—12 гг.), „Правда“ (1912 г.) въ СПБ. и журналовъ: „Мысль“ (1910 г.) въ Москвѣ, „Просвѣщеніе“ (1911—1913 гг.) въ СПБ.“

Виднѣйшимъ представителемъ большевизма является Ленинъ (Ильинъ), который свои большевистскіе взгляды развиваетъ въ брошюрахъ „Докладъ объ объединительномъ съѣздѣ“ (№ 4450), „Лицемѣріе 31 меньшевика“ (№ 4449) и №№ 4451 — 52, 4453а — 53з. Въ сб. № 13490 собраны статьи Ленина, напечатанныя имъ въ промежутокъ 1895—905 г. Ихъ общей темой является обсужденіе программныхъ, тактическихъ и организаціонныхъ вопросовъ, волновавшихъ русскую соціаль-демократію за указанное время. Основная задача собранныхъ здѣсь статей—„борьба противъ праваго крыла марксистскаго теченія въ Россіи“. (Содержаніе: экономическое содержаніе народничества и критика его въ книгѣ г. Струве. Задачи рус. соц.-демократовъ. Гонители земства и аннибалы либерализма. Что дѣлать? Шагъ впередъ, два назадъ. Земская кампанія и планъ „Искры“. О тактикѣ соц.-демократіи). О другихъ трудахъ Ленина см. выше, въ отд. „Аграрный вопросъ“. Къ данному направленію соціаль-демократической мысли примыкаютъ: М. Горькій, Базаровъ, (№№ 4195—96), Богдановъ (№№ 4225—27), который, какъ извѣстно, удѣляетъ главное вниманіе обоснованію соціаль-демократической философіи на фундаментѣ „эмпиріокритицизма“, Рожковъ (№№ 4649—49б),—о его трудахъ по аграрному вопросу и исторіи см. выше, на стр. 220—21 и въ отд. „Аграрный вопросъ“. Луначарскій (№№ 4461—63а), главный представитель группы такъ называемыхъ „богостроителей“—о нихъ, см. на стр. 263 и др. Списокъ большевиковъ см. на стр. 245, т. I. Выраженіе идей этого направленія см. также въ сб. № 4957, составленномъ изъ статей по философіи. (Содержаніе: см. при № 13678). Основная мысль сборника заключается въ томъ, что пролетаріатъ долженъ выработать свое собственное коллективистическое міровоззрѣніе, которое бы отличалось отъ буржуазной философіи и стало бы философіей будущаго. Тоже философскому міровоззрѣнію марксизма посвященъ сб. № 4956, авторы котораго, впрочемъ, во многихъ пунктахъ расходятся между собою, хотя единодушно подвергаютъ критикѣ какъ основы философіи „діалектическаго матеріализма“, такъ и идеалистическую философію. См. еще сб. „Очерки реалистическаго міровоззрѣнія“ (№ 4955), содержащій въ себѣ также статьи по экономикѣ и эстетикѣ, и сб. № 4958а, посвященный памяти Маркса, въ рядѣ статей освѣщающій основы марксизма. Въ особенности интересны для характеристики большевистской точки зрѣнія ст. В. Базарова „Къ вопросу о философскихъ основахъ марксизма“, В. Ильина. „Марксимъ и ревизіонизмъ“, П. Орловскаго „Къ исторіи марксизма въ Россіи“.

Кромѣ этихъ главныхъ теченій, въ русскомъ марксизмѣ имѣются и другія—которыя болѣе или менѣе совпадаютъ съ западно-европейскимъ ревизіонизмомъ и такъ же, какъ этотъ послѣдній, далеко отходятъ отъ ортодоксальнаго марксизма. Таковы, напр., взгляды Прокоповича (№ 13697) и Кусковой, излагавшіеся ими въ журн. „Безъ заглавія“. „Не примыкая ни къ одной изъ уже образовавшихся группъ,—говоритъ Кускова въ програмной статьѣ,—мы рѣшительно примыкаемъ къ тому еще не кристаллизировавшемуся у насъ теченію, которое на Западѣ связано съ именемъ „критическаго соціализма“. Перечисленіе главныхъ представителей даннаго теченія, см. въ т. I, на стр. 245.

Въ заключеніе отдѣла о соціализмѣ въ Россіи нельзя не указать на цѣнные труды о соціализмѣ проф. Туганъ-Барановскаго (№№ 13744—45)—о нихъ, см. выше, а также въ отд. „Политич. экономія“—и проф. Исаева (№ 13491) (объ этой книгѣ, см. выше), занимающихъ среди русскихъ соціалистовъ особое мѣсто, причемъ первый изъ нихъ (послѣ своего разрыва съ марксизмомъ) стоитъ по нѣкоторымъ своимъ взглядамъ ближе къ народничеству, а второй къ марксизму. Къ соціаль-демократіи примыкаетъ и рядъ національно-соціалистическихъ партій въ Россіи, каковы, напр.: „Всеобщій еврейскій рабочій союзъ въ Польшѣ и Литвѣ“ („Бундъ“), „Польская соціаль-демократія“, часть P. P. S. латышская соціаль-демократія (за исключ. небольшой ея части), украинская рабочая партія „Спілка“ и др. О нихъ см. т. III „Среди книгъ“, въ отд. „Національный вопросъ“. Распредѣленіе литературы по важнѣйшимъ вопросамъ соціализма см. ниже, въ „предварительныхъ замѣчаніяхъ“ къ §§ 407—409. Тамъ же см. распредѣленіе Книгъ по типу библіотекъ.

Соціализмъ научный. Теорія, практика и исторія соціализма. Государственный соціализмъ. Соціалъ-реформизмъ.

§ 404. 13329. Агафоновъ, В. Индивидуализмъ и соціализмъ. Изд. В. Яковенко. Спб. 906 г. 20 к. См. то же въ №№ 4174—74а.

13330. Адлеръ, Г. Исторія соціализма и коммунизма. Спб. 907 г. 15 к.

13330а. — Изъ исторіи общественныхъ ученій. Пер. подъ ред. проф. В. Н. Сперанскаго. Изд. Н. Мартынова. Спб. 913 г. 1 р. 50 к.

13331. Акимовъ, В. (Махновецъ). Очеркъ развитія соціаль-демократіи въ Россіи. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 50 к.

13332. — Матеріалы для характеристики развитія россійской соціаль-демократической рабочей партіи. Ж. 904 г. (Запр.).

13332а. — Строители будущаго. Спб. 908 г. 60 к.

13333. Аксельродъ, П. Борьба соціалистическихъ и буржуазныхъ тенденцій въ русскомъ революціонномъ движеніи. Изд. 2-е, М. Дружининой и А. Максимовой. Спб. 908 г. 45 к.— См. еще №№ 4179—82.

13333а. — Рабочій классъ и революціонное движеніе въ Россіи. Пер. съ нѣм. М. Панина. Съ предисл. автора. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 40 к.

13334. Аксельродъ, Л. См. №№ 4178—78б.

13335. II. **Амичисъ, Э.** Студенты и соціальный вопросъ. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 5 к. — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 3 к.

13336. II. — Подъ знаменемъ соціализма. Пер. съ итал. А. Колтоновскаго. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 50 к.

13337. Анджіолини, А. Исторія соціализма въ Италіи. Пер. съ итальянск. Г. Кирдецова и А. Колтановскаго, подъ ред. В. Тотоміанца. 2 ч.ч. Изд. «Лучъ». Спб. 907 г. 3 р. 25 к.

13338. Андлеръ. Коммунистическій манифестъ. Исторія, введенія и комментарій к нему. Пер. В. Шахова, подъ ред. и съ предисл. П. Берлина. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 60 к.— То же. См. № 13531, т. I.

13338а. Анзеель, Э. Кооперація и соціализмъ. Двѣ рѣчи. Изд. Куклина. Жен. 903 г. (Запр.).

13339. I. **Анманъ, П.** Какъ происходили революціи въ Западной Европѣ. 2 выпуска. Изд. Всеобщ. Евр. Раб. Союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи. Ж. 1905 г. (Запр.).

13340. Антоновъ, М. См. № 4188а—88б.

13341. Аптекманъ, О. См. № 4188в.

13342. II. **Арнольди, С.** Кому принадлежитъ будущее. См. № 4447.

13343. Атлантикусъ. Марксизмъ или теорія наивысшей производительности. Пер. съ нѣм. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 30 к.

13344. Базаровъ, В. См. № 4195—96.

13345. II. **Баксъ и Квельчъ.** Соціалистическій катехизисъ. **Е. Лазаревъ.** Аграрный катехизисъ. Изд. «Новое т-во». М. 906 г. 20 к. (Конфиск.).

13346. Бакунинъ, М. Политика интернаціонализма. Изд. «Свобода». М. 906 г. 10 к.

13347. — Организація интернаціонала. Изд. «Свобода». М. 906 г. 7 к.

13348. — Первый опытъ соціальной революціи. Изд. «Равенство». М. 906 г. 10 к.

13348а. Бутуринъ, Н. Очеркъ исторіи соціаль-демократіи въ Россіи. М. 906 г. 20 к.

13349. I. **Бахъ, А.** Царь-голодъ. Экономическіе очерки.(Конф.). См. № 13982.

13350. II. **Бебель, А.** Шарль Фурье, его жизнь и ученіе. Пер. съ нѣм. Д. Мойзеля и В. Сережникова, подъ ред. В. Базарова. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 60 к. — То же. Пер. В. Лаврова. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 907 г. 42 к.

13351. — Академики и соціализмъ. Рѣчь, на студенч. собраніи въ Берлинѣ 17 дек. 1897 г. Исправлена и дополн. авторомъ. Пер. съ нѣм. Изд. Мягкова. М. 905 г. 5 к. (Конф.).

13352. — О Бернштейнѣ. Рѣчь на Ганноверскомъ партейтагѣ 10 октября 1899 г. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 15 к. (Конф.).

13353. — Наши цѣли. Пер. съ нѣм. Л. Бри. Изд. «Демосъ». Одесса. 10 к. (Конфисков.).— То же. Изд. Козмана. Одесса. 905 г. 10 к.

13354. II.—Изъ моей жизни. (Мемуары). Пер. съ рукописи Н. Рязанова. Изд. Н. Клочкова. Т. I. 911 г. 1 р. Т. II., ч. I. 1912 г. 1 р. 25 к. Ч. II. 1 р. 50 к.

13355. I. — Христіанство и соціализмъ. Пер. съ нѣм. М. Энгельгардта. Изд. «Прометей». Спб. 908 г. 5 к. (Конф.).

13356. II. — Соціализація общества. Изд. Алексѣевой. Кіевъ. 905 г. 20 к.

13356а. — Будущее общество. Изд. Е. Мягкова. М. 905 г. 10 к. (Конф.).

13357. II. — Женщина и соціализмъ. См. № 9109.

13358. — Интеллигенція и соціализмъ. Пер. съ нѣм. М. Ольгина, подъ ред. В. Величкиной. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 5 к.

13359. Бельмонтъ, Лео. Соціализмъ и справедливость. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 909 г. 60 к.

13360. П. **Берлинъ, П.** Карлъ Марксъ и его время. Изд. «Польза». М. 909 г. 1 р.

13361. — Политическія партіи въ Западной Европѣ. См. № 10187.

13362. — Очеркъ развитія экономическихъ ученій въ XIX вѣкѣ. Изд. Львовича. Спб. 907 г. 20 коп.

13363. Бернацкій, М. Теоретики государственнаго соціализма въ Германіи и соціально-политическія воззрѣнія князя Бисмарка. Спб. 911 г. 3 р. 50 к.

13364. Бернштейнъ, Э. Условія возможности соціализма. Изд. Врублевскаго. Спб. 906 г. 50 коп.

13364а. — Возможенъ ли научный соціализмъ? Отвѣтъ ему Г. Плеханова. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. 15 к. (Конф.).

13365. — То же, подъ назв. «Критическій соціализмъ». Изд. «Набатъ». Одесса. 906 г. 10 к. (Конф.).

13366. — Историческій матеріализмъ. Изд. «Знаніе». Спб. 901 г. 80 к. — То же, подъ названіемъ: «Соціальныя проблемы». Пер. съ нѣм. П. Когана. М. 901 г. 80 к.

13367. — Реалистическій и идеалистическій моменты въ соціализмѣ. Одесса. 906 г. 8 к.

13368. — Теорія и практика соціальной демократіи. Пер. съ нѣм. В. Ульрихъ. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 20 к.

13369. — Массовая политическая стачка и политическое положеніе германской соціаль-демократіи. 906 г. 15 к. (Конф.).

13370. — Ф. Лассаль и его значеніе. Пер. подъ ред. П. Берлина. Изд. Львовичъ. Спб. 906 г. 15 к. — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 15 к. — То же. Изд. «Популярно-научн. библ.». Спб. 906 г.

13371. — Очерки изъ исторіи и теоріи соціализма. Пер. С. Штейнберга. Изд. Б. Звонарева. Спб. 902 г. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Т. І. Въ защиту традиціоннаго пониманія марксистскаго ученія. Ч. II. Проблемы соціализма. Ч. III. Въ защиту свободы науки.

13372. — Парламентаризмъ и соціаль-демократія. Пер. съ рукописи. Изд. «Право». Спб. 906 г. 15 к.

13373. Бертранъ, Л. Исторія демократіи и соціализма въ Бельгіи съ 1830 г. Т. I, съ предисл. Э. Вандервельде. Пер. съ франц. Е. Лазарева. Изд. «Сотрудничество». М. 907 г. 1 р. 60 к.

13374. — Право на жизнь и его логическія слѣдствія. Изд. Мягкова. М. 906 г. 5 к.

13375. I. — Что такое соціализмъ. Изд. «Набатъ». Од. 906 г. 5 к.

13376. Бибиновъ, П. Фурье и фурьеризмъ. Изд. Гронковскаго. Каз. 905 г. 60 к.

13377. Бланъ, Л. Программа «Организаціи труда». См. въ прилож. къ «Исторіи XIX вѣка», подъ ред. Лависса и Рамбо. Т. VI. См. № 6737.

13378. Блюмъ, Л. Конгрессы французскихъ рабочихъ и соціалистовъ. Изд. «Логосъ». — То же. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 30 к. (Конф.).

13379. Богдановичъ, А. См. № 4224.

13380. Богдановъ, А. Культурныя задачи нашего времени. Изд. А. Чарушникова и Дороватовскаго. М. 911 г. 60 к. См. еще № 4225—27 и въ отдѣлѣ соціологіи и философіи.

13381 Богучарскій, В. См. № 4227а.

13381а. — Изъ исторіи политической борьбы въ 70-хъ и 80-хъ гг. XIX вѣка. Партія «Народной Воли», ея происхожденіе, судьба и гибель. Изд. «Русская Мысль». М. 912 г. 3 р.

13382. Бороздинъ, И. Очерки по исторіи соціальнаго движенія во Франціи XIX в. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 30 к.

13383. Борьба общественныхъ силъ въ русской революціи. Сборн. статей. См. № 4939.

13384. П. **Браке, В.** Долой соціаль-демократовъ! Пер. съ нѣм. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 8 к. То же. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 5 к. То же. Изд. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 5 к. То же. Изд. «Народъ». Одесса. 905 г. 5 к. (Конф.).

13385. Брамъ, А. Въ поискахъ «ортодоксіи». Изд. Р. Дзиковской. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

13386. Брентано, Л. Христіанско-соціальное движеніе въ Англіи. Пер. съ нѣм. С. Софронѣева, съ предисл. проф. С. Булгакова. М. 906 г. 40 к.

13387. Бургенъ, М. Современныя соціалистическія системы и экономическое развитіе. Пер. подъ ред. Н. Кудрина. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

13388. Бухъ, Л. См. № 4249б и № 14049.

13389. Бюхнеръ, Л. Дарвинизмъ и соціализмъ или борьба за существованіе и современное общество. Пер. со 2-го нѣм. изд. А. Коварской. Изд. «Пульсъ жизни». М. 907 г. 30 к. — То же. Пер. съ нѣм. Ю. Бемъ. Спб. 907 г. 60 коп.

13390. Валентиновъ, Н. См. № 4261—62.

13391. Вандервельде, Э. Идеализмъ и марксизмъ. Съ предисл. Ю. Гарденина. Изд. Вл. Распопова. Одесса. 905 г. 7 к.

13392. — Промышленное развитіе и коллективизмъ. Пер. съ франц. подъ ред. І. Гольдберга. Изд. «Знаніе». Спб. 901 г. 60 к. — То же, подъ назв. «Промышленное развитіе и общественный строй». Изд. 2-е, «Молотъ». Спб. 906 г. 25 к. (Конф.).

13393. — Соціалистическій строй. Изд. «Право». Спб. 906 г. 15 к.

13394. — Золотая свадьба международнаго соціализма. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 6 коп. (Конф.).

13395. — Программа бельгійской рабочей партіи. Изд. Мягкова. М. 906 г. 3 к.

13396. — Разрушеніе капиталистическаго строя. Изд. «Свободн. слово». М. 906 г. 8 к.

13397. — Соціалистическіе этюды. Пер. съ франц. К. Терешкевича, подъ ред. Татарскаго. Изд. «Народн. Мысль». М. 906 г. 40 к. — То же: Введеніе. Пер. Н. М. Соціализмъ и алкоголь. Пер. Е. и И. Леонтьевыхъ. Изд. «Земля». Спб. 906 г. 25 к.

13398. — «Соціализмъ и религія». Изд. «Земля». Спб. 20 к. — То же. Пер. съ франц. Г. Владиміровой. М. 907 г. 35 к.

13399. — Соціализмъ и земледѣліе. Пер. съ франц. З. Кочетковой. Изд. «Образ.». Спб. 906. 40 к. — То же. Изд. «Прометей». Спб. 907 г. 50 коп.

13400. — Соціализмъ и искусство. Изд. «Земля». Спб. 906 г. 20 к.

13401. — Коллективизмъ. Пер. съ франц. Герба. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 4 к.

13402. Вандервельде, Э. и Дестре, Ж. Соціализмъ въ Бельгіи. Пер. со 2-го франц. Н. Соболевскаго. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 80 к.— То же., Изд. Гранатъ. М. 907 г. 90 к.— То же. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 90 к. — То же. См. № 13531, т. II.

13403. Ванъ-Коль. Колоніальная политика и соціаль-демократія. Пер. I. Гольденберга. Изд. «Знаніе». 907 г. Спб. 5 к.

13403а. Варленъ передъ судомъ присяжныхъ. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 4 к. (конф.).

13404. Веббъ, С. Соціализмъ въ Англіи. Сб. статей англ. соціалистовъ. Пер. съ нѣм. Изд. д-ра Г. Курелла. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 1 р.

13405. Вейзенгрюнъ, П. Конецъ марксизма. Изд. Зябицкаго и Пятина. Спб. 900 г. 40 к.

13406. Вейль, Ж. Исторія соціальнаго движенія во Франціи (1852—1902 гг.). Пер. Борисовича. Изд. Ефимова. М. 906 г. 2 р. — То же. Пер. М. Брагинскаго. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 1 р. 80 к.

13407. I. Вейтлингъ, В. Біографическій очеркъ. Пер. съ нѣм. Мандельштама. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 8 к.

13408. I. Вейтлингъ, В. Человѣчество, каково оно есть и какимъ оно должно быть. Пер. съ нѣм. Чернявской. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 906 г. 12 к.

13409. I. — Евангеліе бѣднаго грѣшника. Съ портр. и біограф. автора, сост. А. Фуксомъ. Пер. съ нѣм. А. Ц—ка. Изд. «Мысль». Спб. 907 г. 30 к. (Конф.).

13410. I. Величкина, В. Вильгельмъ Вейтлингъ. Изд. «Впередъ». Спб. 906 г. 2 к.

13411. Вершины. Сборн. См. № 4940.

13412. Веселовъ, А. См. № 12853.

13413. Випперъ. Обществ. ученія и историч. теоріи. См. № 14549.

13414. Вихляевъ, П. См. № 4271в.—71д.

13415. Водовозовъ, Н. Ш. Фурье. См. № 4272. Статья: «Шарль Фурье» и въ его «Экономическихъ этюдахъ». См. № 4749б.

13416. Возникновеніе германской соціаль-демократіи. Юбил. сборн. въ честь 40-лѣтія со дня основанія соц.-дем. партіи (23 мая 1863—23 мая 1903 гг.). Статьи: А. Бебеля, Ю. Вальтейха, Фр. Меринга и Г. Іекка. Изд. Ампранъ. Спб. 906 г. 40 к. — То же, подъ назв. «Возникновеніе партійной организаціи германской соціаль-демократіи». Пер. съ нѣм. Н. Дьяконова. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 907 г. 25 к. То же. См. № 13664 (при немъ указано содержаніе).

13417. Войтоловскій, Л. См. № 4272а.

13418. Волгинъ. См. **Плехановъ.**

13419. Вольскій, А. См. № 4273а—73б.

13420. Вольтманъ, Л. Историческій матеріализмъ. Изложеніе и критика марксистскаго міросозерцанія. Пер. съ нѣм., подъ ред. М. Филиппова. Изд. Зябицкаго и Пятина. Спб. 901 г. 1 р. 35 к.

13421. — Теорія Дарвина и соціализмъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. М. Филиппова. Изд. Зябицкаго и Пятина. Спб. 900 г. 1р. 25 к. Еще см. № 14644.

13422. Воля Труда. Сборн. (Конф.). См. № 4940б.

13423. Вопросы дня. Сборн. статей. См. № 4941.

13424. Вопросы момента. Сборн. статей. См. № 4942.

13425. В. В. См. № 4258—60а.

13426. «Вѣхи», какъ знаменіе времени. Сборн. ст. См. № 4946а.

13427. Гарденинъ. (В. Черновъ). Марксъ и Энгельсъ о крестьянствѣ. Изд. В. Распопова. Спб. 906 г. 25 к. (Конф.). См. еще **Черновъ.**

13428. I. Гардинсъ, Ф. Почему я соціалистъ? Изд. «Нов. т-во». М. 906 г. 4 к. (Конф.).

13429. Гедъ, Ж. Государственныя предпріятія и соціализмъ. Пер. съ франц., подъ ред. I. Гольденберга. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 5 коп.—То же. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

13430. — Коллективизмъ. Изд. Мягкова. М. 906 г. 3 к. (Конф.). То же. Изд. «Впередъ». Одес. 905 г. 5 к.—То же. Изд. «Буревѣстникъ». Од. 905 г. 4 к.

13431. — Рѣчи, произнесенныя въ палатѣ. Пер. съ франц. С. и В. Цедербаумъ, подъ ред. и съ предисл. Л. Мартова. Изд. «Образованіе». Спб. 908 г. 60 к.

13432. Гедъ, Ж., и Лафаргъ, П. Программа французской рабочей партіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 12 к. (Конф.).

13433. Гейманъ, А. Соціалистическія фракціи въ сіонизмѣ. Пер. со 2-го евр. изд. Изд. «Трибуна», 2-е. Спб. 906 г. 20 к.

13434. I. Гере, П. Какъ священникъ сталъ соціаль-демократомъ. Пер. съ нѣм. Изд. Е. Алексѣевой. Спб. 906 г. 6 к. — То же. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 6 к. — То же. Изд. Мягдова. М. 905 г. 5 к.—То же. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 5 к.—То же. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 5 к.

13435. Геркнеръ, Г. Соціаль-демократическое движеніе въ Германіи. Пер. съ прим. Б. Линскаго. Изд. «Товарищъ». Спб. 906 г. 20 к. См. еще № 12143а.

13436. Германусъ. Августъ Бебель. Спб. 907 г. 6 к.

13437. Германъ, Б. Біологія и соціализмъ. Внѣпартійное изд. Группы Соц.-Рев. Ж. 904 г.

13438. II. Герценъ, А. Русскій народъ и соціализмъ. (Письмо къ Ж. Мишле). Изд. Ф. Павленкова. Спб. 906 г. 10 к. См. еще №№ 4284—88а.

13439. Гобсонъ, А. Джонъ Рескинъ, какъ соціальный реформаторъ. Пер. съ англ. П. Николаева. М. 99 г. 60 к. См. еще №№ 12146, 11411.

13440. Голосъ жизни. Сборн. ст. См. № 4946г.

13440а. Головинъ, К. См. № 4305.

13441. Горнъ, В. См. № 4314.

13441а. Государство будущаго. Рѣчи Жореса, Вальяна и Клемансо. Изд. «Міръ». Спб. 907 г. 12 к.

13441б. Гофманъ, А. Десять заповѣдей и имущіе классы. Изд. «Мысль». Спб. 906 г.

13442. Гоцъ, М. См. № 4316—17.

13443. Грагамъ, В. Соціализмъ новый и старый. Пер. съ англ. И. Стеблинъ-Каменскаго. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

13443а. Грейлихъ, Г. Сто лѣтъ назадъ и сегодня. Гражданская революція и освободительная борьба рабочаго класса. Изд. «Пульсъ Жизни. М. 907 г. 15 к. То же. Изд. «Новый Міръ». 7 к. (Конф.).

13443аа. — О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 8 к.

13443б. Григоровичъ, С. Соціализмъ и борьба за политическую свободу. Историко-критич. очеркъ. Изд. Союза Рус. С.-Р. Лонд. 98 г. 1 р. (Запр.).

13444. Гуго и Штегманъ. Справочная книга соціалиста. Пер. съ нѣм., подъ ред. В. Богучарскаго и Л. Марковича. Изд. «Голосъ». Спб. 906 г. Т. I. 1 р. 50 к. Т. II. 1 р. 50 к. Т. III. (не выход.). Т. IV—галлерея портретовъ видныхъ соціалистовъ. 1 р. 40 к.

13445. Гурвичъ, И. См. № 4341в.

13446. Данъ, Ф. Изъ исторіи рабочаго движенія и соціаль-демократіи въ Россіи. Изд. «Дон. Р.». Спб. 906 г. 15 к. — См. еще №№ 4346а—46ж.

13447. I. **Двѣ рѣчи**—Петра Алексѣева и Верлена. Изд. «Нов. Міръ», Спб. 906 г. 3 к. (Конф.).

13448. I. **Девиль.** О сущности соціализма. Изд. Киппера. Одесса. 906 г. 12 к. (Конф.).

13449. — Очеркъ научнаго соціализма. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 7 к.—То же. Изд. «Гудокъ». Кіевъ. 906 г. 6 к.

13450. Делевскій, Ю. Историческій матеріализмъ въ его логической аргументаціи. Изд. «Трудъ и борьба». Спб. 906 г. 20 к.

13450а. — Экономическій матеріализмъ и исторія науки. Изд. «Трудъ и Борьба». Спб. 907 г. 30 к.

13450б. — Діалектика и математика. Изд. «Трудъ и Борьба». Спб. 906 г. 20 к.

13450в. — Соціальные антагонизмы и классовая борьба въ исторіи. См. № 14666.

13450г. Делиньеръ, Л. Соціалистическія бесѣды. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

13451. Дени. Германія. См. «Исторію XIX вѣка», подъ ред. Лависса и Рамбо. Т. VII. См. № 6737.

13451а. Дестре, Ж. Соціализмъ и искусство. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 8 к.

13452. I. **Динштейнъ, С.** Кто чѣмъ живетъ. Изд. «Нов. Міръ». М. 906 г. 3 к. (Конф.).

13453. Диль, К. О соціализмѣ, коммунизмѣ и анархизмѣ. Изд. В. Саблина. М. 906 г. 75 к. —То же. Пер. подъ ред. В. Невѣжинской. Изд. «Народная мысль». М. 907 г. 60 к. — Пер. подъ ред. Р. Орженцкаго. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 80 к.

13454. Дицгенъ, I. Будущее соціаль-демократіи. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 7 к. — То же. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 5 к.

13455. — Философія соціаль-демократіи. Сборникъ мелкихъ философскихъ статей. Изд. Скирмунта. М. 907 г. 60 к.

Содержаніе: Научный соціализмъ. Религія соціаль-демократіи. Мораль соціаль-демократіи. Соціаль-демократическая философія. Непостижимое: глава изъ соціаль-демократической философіи. Границы познанія. Наши профессора на границахъ познанія. Экскурсія соціалиста въ область теоріи познанія.

13456. — Религія соціаль-демократіи. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 12 к. — То же. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 10 к.

13457. — Экскурсіи соціалиста въ область теоріи познанія. Съ приложеніемъ статьи Евгенія Дицгена: «Максъ Штирнеръ и Іосифъ Дицгенъ». Пер. съ послѣдн. нѣм. изд. Б. Вейнберга, подъ ред. П. Дауге. Изд. П. Дауге. Спб. 907 г. 50 к.

13458. Діонео. См. № 4347—47а.

13459. Добролюбовъ, Н. См. № 4348—50.

13460. Драгомановъ, М. См. № 4355. Т. II.

13461. Егоровъ, А. Зарожденіе политическихъ партій и ихъ дѣятельность. Въ сборн. «Обществ. движеніе въ Россіи». См. № 7375.

13462. Елисѣевъ, Г. См. № 4366.

13463. Ельницкій, А. Георгій Валентиновичъ Плехановъ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 7 к.

13464. Жоресъ, Ж. Избранныя рѣчи и статьи. Пер. съ франц. А. Герингъ, подъ ред. В. Тотоміанца. Изд. «Лучъ». 90 к.

13465. — Очерки соціализма. Пер. съ 6 фр. изд. В. Кауфмана, подъ ред. В. Тотоміанца. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 5 д. (Сюда вошли №№ 13467, 13469).

Содержаніе: Вопросы тактики. Республика и соціализмъ. Аграрное движеніе. Необходимость пересмотра. Революціонная эволюція. Цѣль. Соціализмъ и жизнь. О частной собственности.

13466. — Къ теоріи и практикѣ соціализма. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 20 к.

13467. — Республика и соціализмъ. Изд. «Набатъ». 906 г. 5 к.

13468. — Соціализмъ и миръ. Пер. съ фр. Спб. 905 г. 4 к.

13469. — Соціальные этюды. (Всеобщая стачка и революція. Цѣли соціализма. Значеніе большинства). Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 6 к.

13470. Жоресъ, Ж. и **Бебель.** Двѣ рѣчи, произнесенныя на международномъ рабочемъ конгрессѣ 19 августа 1904 г. въ Амстердамѣ. Съ прилож.: 1) Рѣчи Вандервельде и 2) текста Дрезденской резолюціи. Изд. «Впередъ». Одесса. 905 г. 10 к. См. еще № 7840.

13471. Жоресъ, Ж. и Гедъ, Ж. Двѣ тактики. Пер. съ франц. А. Вейсбрута. Изд. «Литературное дѣло». Спб. 906 т. 10 к.

13471а. Жоресъ, Ж. и **Лафаргъ, П.** Идеализмъ и матеріализмъ въ пониманіи исторіи. Пер. съ франц. Изд. Алексѣевой. Кіевъ. 905 г. 6 к. — То же. Изд. «Литерат. Дѣло». Спб. 906 г. 8 к.

13472. Жуковскій, Ю. Политическія и общественныя теоріи XIX вѣка. См. № 14188.

13473. Задачи соціалистической культуры. Сборникъ статей. Изданіе и переводъ Б. Ревзина и I. Постмана въ Берлинѣ. Спб. 907 г. 2 руб.

Содержаніе: *Койгенъ, Д.* Міровоззрѣніе соціализма. *Штаудингеръ, Ф.* Этика и политика. *Бернштейнъ, Э.* Парламентаризмъ и соціаль-демократія. *Вандервельдъ, Э.* Соціалистическій строй. *Давидъ, Э.* Соціализмъ и сельское хозяйство. *Линдеманъ, Г.* Коммунальная политика соціализма. *Эльмъ, А., фонъ.* Соціализмъ и профессіональное движеніе. *Давидъ, Э.* Соціализмъ и кооперативное движеніе. *Кальверъ, Р.* Соціализмъ и массовая забастовка. *Мауренбрехеръ, М.* Соціализмъ и международныя отношенія. *Люблинскій, С.* Соціализмъ и искусство. *Гертцъ, Ф.* Соціализмъ и національный вопросъ.

13474. За два года. Сборн. См. № 4946е.

13475. I. **Закъ, Г.** Фердинандъ Лассаль и его время. Изд. «Трудъ». (Конф.).

13476. Зарницы. Сборн. ст. См. № 4946и.

13477. «За рубежомъ». Международный соціалистическій конгрессъ въ Штутгартѣ. Съ прилож. ст. Л. Мартова: «Конгрессъ въ Штутгартѣ». Изд. «Нов. Міръ». Спб. 907 г. 60 к. (Конф.).

13478. Засуличъ, В. Элементы идеализма въ соціализмѣ. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.). См. еще № 4374.

13479. Зибель, Г. Ученія современнаго соціализма и коммунизма. Пер. съ нѣм. М. Гюнсбурга. Спб. 906 г. 15 к.

13480. Зомбартъ, В. Основныя положенія соціаль-демократической политики. Пер. съ нѣм. Изд. «Наука и жизнь». Спб. 906 г. 12 к.

13481. — Идеалы соціальной политики. Пер. П. Ф. Теплова. Изд. 2-е, т-ва «Знаніе». Спб. 905 г. 40 к.

13482. — Почему нѣтъ соціализма въ Соед. Штатахъ. Пер. съ нѣм. М. Банина. Изд. «Общ. Польза». 50 к.

13483. — Рабочій интернаціоналъ. Изд. «Новая жизнь». Спб. 906 г. 7 к.

13483а. — Международный факторъ въ соціальномъ движеніи. Изд. «Трудъ и Знаніе». Кіевъ. 906 г. 12 к.

13484. — Соціализмъ и соціальное движеніе въ XIX столѣтіи. II. А все-таки! Изд. Ефимова. Спб. 905 г. 1 р. — То же. Другія изд.: Пер. съ нѣм., со вступит. статьей Евг. Дицгена, подъ ред. и съ предисл. В. Канеля. Изд. С. Скирмунта. Спб. 60 к. — Пер. съ перераб. изд., подъ ред. В. Тотоміанца. Изд. «Лучъ». Спб. 90 к. —Пер. съ соверш. перераб. изд. Мих. К. и Вл. Г. Изд. «Свободн. Мысль». М. 906 г. 1 р. 30 к. (По 1907 г.). Изд. 2-е, значит. дополн. Спб. 908 г. 1 р. 50 к.; изд. «Дон. Р.». См. еще въ прилож. къ книгѣ Уоллеса. № 6753а.

13485. — Фридрихъ Энгельсъ (1820 — 1895 гг.). Изъ исторіи развитія соціализма. Изд. Глаголева. Спб. 905 г. 7 к.—То же. Изд. «Колоколъ». Спб. 906 г. 8 к.

13486. Зурабовъ, Л. См. № 4377а.

13487. Ивановъ, И. Сенъ-Симонъ и сенъ-симонисты. М. 901 г. 3 р.

13488. Ивансвъ-Разумникъ. См. №№ 4378—78а и 260.

13489. Идеалистическое и матеріалистическое пониманіе исторіи. Докладъ Ж. Жореса и отвѣтъ Лафарга. См. № 13471а.

13489а. Изъ программныхъ статей «Чернаго Передѣла». Изд. Г. Куклина. Ж. 903 г. 15 к. (Запр.).

13489б. Изъ программныхъ статей «Земли и Воли». Изд. Г. Куклина. Ж. 903 г. (Запр.).

13490. Ильинъ, Вл. За 12 лѣтъ. Собраніе статей. Т. I. Два направленія въ русскомъ марксизмѣ и въ русской соціаль-демократіи. Спб. 908 г. 2 р. 50 к. (Конф.).—См. еще № 4383—85а.

13491. Исаевъ, А. О соціализмѣ нашихъ дней. Изд. Dietz. Штутттартъ. 902 г.

Содержаніе: Требованія соціальной демократіи. Соціализмъ и общественная эволюція. Соціализмъ и народное хозяйство. Соціализмъ и милитаризмъ. Воспитательныя средства соціализма. Соціализмъ и нравы. Соціализмъ и христіанство. Организація соціальной демократіи. Соціалисты въ парламентѣ. Соціалисты въ городскомъ управленіи. Преслѣдованіе соціалистовъ. Какія опасности грозятъ соціальной демократіи? Литературная борьба съ соціализмомъ. Распространеніе соціализма. Заключеніе.

13492. — Чего ожидать женщинѣ отъ соціализма. 35 к.

13493. — Индивидуальность и соціализмъ. См. № 4386. — См. еще №№ 4387—88.

13494. Историческій матеріализмъ. Сборникъ статей Энгельса, Каутскаго, Лафарга, Жореса, Сореля, Адлера, Штерна, Цеттербаума, Келлесъ-Крауза, Бельфортъ-Бакса, Штиллиха. Составилъ и перевелъ С. Бронштейнъ (С. Семковскій). Изд. «Обществ. Польза». Спб. 908 г. 2 р. (Конф.). (Огл. см. въ отдѣлѣ соціологіи).

13495. Исторія «Заговора равныхъ». По Девиллю. Изд. Мягкова. М. 905 г. 15 к.

13496. Исторія соціализма въ монографіяхъ К. Каутскаго, П. Лафарга, К. Гуго и Э. Бернштейна. Полн. переводъ Е. и И. Леонтьевыхъ. Съ предисл. К. Каутскаго. Изд. 4-е. Спб. 909 г. 2 р. 50 к. См. № 13255.

13497. Іенъ, Г. Интернаціоналъ. (Международное общество рабочихъ). Пер. съ нѣм. А. Полянскаго. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 80 к. —То же. Изд. «Молотъ». 80 к. — То же, подъ назв. «Образованіе интернаціонала». (Исторія международнаго общества рабочихъ). М. 906 г. 80 к. (Конф.). — То же. Изд. «Знаніе». 80 к. (Лучшее изд.).

13498 «Итоги и перспективы». Сборн. статей. См. № 4947.

13499. Итоги Лондонскаго съѣзда. Сборн. статей. Спб. 907 г. 40 к. (Конф.).

13500. Іорданскій, Н. См. № 4390б.

13501. Кампфмейеръ. Измѣненія въ теоріи и практикѣ соціаль-демократіи. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 25 к.

13502. — Очеркъ развитія соціаль-демократіи. Изд. Львовича. Спб. 907 г. 15 к.

13503. — Соціаль-демодратія при свѣтѣ исторіи культуры. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 20 к.

13504. — Классовое самосознаніе и классовая борьба. Изд. Бельке. Кіевъ. 906 г. 4 к. Еще см. №№ 12160—61.

13504а. Кармелюкъ. Новая нагорная проповѣдь. Спб. 906 г. 2 к. (Конф.).

13505. Катаевъ, Н. См. № 4397.

13506. Каутскій, К. Изъ исторіи общественныхъ теченій. См. № 13255.

13507. II. — Эрфуртская программа. Изд. «Соц.-демократъ». М. 905 г. 20 к. — То же. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 30 к. — То же. Пер. съ нѣм. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 20 к. —То же. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. 25 к. — То же. Изд. «Нов. Міръ». 906 г. 20 к. —То же. Изд. «Попул.-научн. библ.». 906 г.— То же, подъ назв.: «Экономическое развитіе и общественный строй». Пер. съ нѣм. М. Лемберка и Л. Борисова. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 20 к. — То же, подъ назв. «Пролетаріатъ и общественный строй». Изд. «Буревѣстн.». Одесса. 905 г. 60 к. (Конф.).—То же. Изд. Врублевскаго. Спб. 905 г. 60 к.

13508. — Экономическое ученіе К. Маркса. См. № 13617 и № 14136а (то же, подъ фамиліей Нордена).

13509.—Очередныя проблемы международнаго соціализма. Сборн. статей. Пер. съ нѣм. В. Величкина и Н. Ульянова. Изд. «Оріонъ». Спб. 906 г. 1 р. — То же. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 906 г. 1 р.

13510. — Фридрихъ Энгельсъ. Его жизнь, дѣятельность и произведенія. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Луначарскаго. Изд. В. Врублевскаго. Спб. 906 г. — То же. Изд. «Демосъ». Одесса 905. г. 10 к.

13511. — Воспоминанія. (Автобіографія). Пер. съ рукописи В. Засуличъ. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 5 к. (Конф.). — То же. Изд. 2-е, «Новый Міръ». М. 906 г. 5 к.— То же. Изд. Е. Алексѣевой. Кіевъ. 905 г. 5 к.

13512. — Республика и соціаль-демократія во Франціи. Изд. Мягкова. М. 906 г. 7 к. (Конф.).

13513. — Письмо къ объединенному съѣзду россійской с.-д. р. партіи. Пер. съ нѣм. Дана. Изд. «Нов. Міръ». М. 906 г. 2 к.

13513а. — Нѣтъ больше соціаль-демократіи! Отвѣтъ центральному союзу нѣмецкихъ фабрикантовъ. Съ предисл. Н. Ленина. Изд. «Утро». Спб. 906 г. 25 к.

13514. — Интеллигенція и соціаль-демократія. Изд. «Работникъ». Спб. 6 к.—То же. Изд. «Нов. міръ». М. 906 г. 10 к. (Конф.).—То же. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 10 к.—То же. Пер. съ нѣм. М. Левина. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 15 к.

13515. — Бернштейнъ и соціаль-демократическая программа. Изд. Мягкова. М. 906 г. 50 коп.

13516. — Отвѣтъ Бернштейну. (Антикритика). Пер. съ нѣм. А. Гейхборга. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 60 к. (Конф.).

13517. — То же. Пер. съ нѣм. подъ ред. Лунца. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 50 к.

13518. — То же, подъ назв. «Анти-Бернштейнъ». Изд. «Нов. Міръ». 80 к.

13519. — Къ критикѣ теоріи и практики марксизма. (Анти-Бернштейнъ). Методъ. Программа. Тактика. Изд. Е. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 80 к.

13520. — Очерки и этюды. Пер. Г. Львовича. (Общественные инстинкты въ мірѣ животныхъ. Общественные инстинкты у людей. Развитіе формъ законодательства. Національность нашего времени. Вѣкъ гуманизма и реформаціи). Изд. 4-е, Г. Львовича. Спб. 907 г. 80 к.

13520а. — Соціальная реформа. На другой день послѣ соціальной реформы. Изд. Н. Парамонова. Р.-на-Д. 906 г. 20 к.

13521. — О коммунистическомъ манифестѣ. Идз. «Эпоха». Спб. 906 г. 3 к.

13522. — Коммунистическій манифестъ—плагіатъ. Пер. съ рукописи Величкиной. Изд. «Впередъ». Спб. 906 г. 4 к.

13522а. — Классовые интересы. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 5 д.—То же. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 6 к.—То же. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 5 к.—То же. Пер. съ нѣм. Д. Лещенко, подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 6 к.—То же. Пер. съ нѣм. Изд. «Впередъ». Одесса. 905 г. 8 к.—То же. Пер. съ нѣм. В. Поссе. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 8 к. — То же. Е. Мягкова. М. 905 г. 5 к.

13523. — Рефератъ о К. Марксѣ. Изд. «Амиранъ» Арабидзе. Спб. 906 г. 7 к.

13524. — Карлъ Марксъ. Біогр. оч. Пер. съ нѣм. Штейнертъ, подъ ред. В. Десницкаго. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 5 к. — То же. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 6 к. (Конф.).

13525. — Карлъ Марксъ и его заслуги передъ рабочимъ движеніемъ. Рѣчь, произнесенная 17 марта 1906 г. Изд. «Трибуна». 906 г. 7 коп.

13526. — Карлъ Марксъ и его историческое значеніе. Къ 25-лѣтію со дня смерти Маркса (14 марта 1883 г.—14 марта 1908 г.). Пер. съ рукоп., подъ ред. Н. Рязанова. Изд. «Звено». М. 906 г. 40 к.

13526а. — Перспективы русскаго освободительнаго движенія. Пер. съ нѣм. Ципорина. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 3 к. (Конф.).

13526б. — Революціонныя перспективы (На современныя темы). Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 20 к. (Конф.).

13526в. — Слѣдствія русско-японской войны. Пер. съ мѣн. М. Лемберка. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.

13526г. — Отвѣтъ Г. В. Плеханову. (Аграрный вопросъ и либерализмъ. Недостатодъ капитала въ Россіи. Рѣшеніе аграрнаго вопроса. Либерализмъ и соц.-демократія. Пролетаріатъ и его союзники). Спб. 907 г. 5 к. (Конф.).

13527. Каутскій, К. и Шенланъ, Б. Идеи марксизма въ германской рабочей партіи. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 10 к.

13528. — Основные принципы и требованія соціаль-демократіи. Пер. Р. Лемберкъ, подъ ред. П. Орловскаго. Изд. «Знаніе». Спб. 15 к. (Конф.).

13528а. Каутскій, К., Іоффе и Бауэръ. Этическая проблема въ историческомъ матеріализмѣ. Сб. статей. М. 907 г.

13528б. Каутскій, К., Шульцъ, Г., Мерингъ, Ф. и Люксембургъ, Р. 1649—1789—**1905.** (Старая и новая революція. Роковые моменты англійской революціи. Французская революція. Русская революція). Пер. съ нѣм. Е. С. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 7 к.

13529. I. **Каффъ.** Бабефъ, народный трибунъ. Изд. «Д. Р.». 906 г. 1 к. (Конф.).

13530. Качоровскій, К. См. № 4401а и 12988.

13531. Классовая борьба въ XIX столѣтіи. Собраніе монографій. Изд. т-ва Бр. А. и И. Гранатъ и К°. Т. I. М. 906 т. Т. II. М. 907 г.

Содержаніе: Т. I: *Андлеръ, Ш.* Историческое введеніе и комментарій къ коммунистическому манифесту К. Маркса и Ф. Энгельса. Пер. съ фр. Ю. Стеклова. *Энзоръ, Р.* Современный соціализмъ. Обоснованіе его въ рѣчахъ и сочиненіяхъ его виднѣйшихъ представителей и въ програм. партій. Пер. съ англ. А. Смирнова. *Луи, П.* Будущее соціализма. Пер. съ фр. С. Займовскаго.—Т. II: *Галеви, Д.* Очерки по исторіи рабочаго движенія во Франціи. Пер. съ фр., подъ ред. Я. Галяшкина. *Луи, П.* Исторія соціализма во Франціи. Пер. съ фр. Ю. Стеклова. *Вандервельдъ, Э.* и *Дестрэ, Я.* Соціализмъ въ Бельгіи. Пер. съ фр. Ю. Стеклова.

13532. II. **Классенъ, В.** Жизнь Ф. Лассаля въ связи съ его научной и общественной дѣятельностью. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 96 г. 1 р. (То же. «Біограф. библ.». 25 к.).

13533. Койгенъ, Д. Міровоззрѣніе социализма. Изд. Б. Ревзина и I. Постмана. Спб. 906 г. 25 к. См. № 13473.

13534. Коллективистъ. Сборн. ст. (Конф.). См. № 4948.

13535. Коллонтай, А. Финляндія и соціализмъ. Сборн. статей. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 20 д. (Конф.). Еще см. № 12172.

13536. Комовъ, А. Къ вопросу о теоретическихъ основахъ соціалистической программы. Изд. «Трудъ и Борьба». Спб. 907 г. 20 к.

13537. Комперъ-Морель. Задачи пропаганды въ деревнѣ. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 8 к.

13538. Конштедтъ, В. Аграрный вопросъ въ германской соціаль-демократіи. Съ прилож. ст. Каутскаго о книгѣ Конштедта. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 75 к. — То же. Изд. «Правда». Кіевъ. 906 г. 60 к.

13539. Кочеткова, З. Соціализмъ и земледѣліе. Изд. «Образованіе». Спб. 906 г. 40 к.

13540. Кравчинскій, С. См. № 4426.

13541. Краузе, Г. Рабочій вопросъ въ свѣтѣ матеріалистическаго пониманія исторіи. Спб. 906 г.

13542. Кривенко, С. См. №№ 4427б, 4427—27а.

13542а. Кричевскій, Б. См. № 12174.

13543. Кудринъ, Н. См. Русановъ.

13543а. Куклинъ, Г. Сѣверный союзъ русскихъ рабочихъ и С. Халтуринъ. (1878—82). Изд. Куклина. Ж. 903 г. 15 к. (Запр.).

13543б. — Итоги. См. № 7234.

13544. I. **Куттеръ.** Они должны. Изд. Мягкова. М. 906 г. 40 к.

13545. Къ вопросу объ объединеніи Бунда съ Р. С.-Д. Р. П. Извлеченіе изъ протоколовъ VII конференціи Бунда (11—15 засѣданія). Спб. 906 г. 20 к.

13546. Къ очередному съѣзду Р. С.-Д. Р. П. О всероссійскомъ рабочемъ съѣздѣ. Сборникъ статей: А. Архангельскаго, Эля и Ахмета Ц—ева, съ приложеніемъ резолюцій и библіографіи о рабочемъ съѣздѣ. М. 907 г. 30 к.

13546аа. Кэйръ-Гарди, Д. Различіе между англійскимъ и континентальнымъ рабочимъ движеніемъ. Изд. «Набатъ». Одесса. 905 г. 3 к.

13546а. Лабріола, Ан. Историческій матеріализмъ и философія. См. № 14722.

13546б. — Къ вопросу о матеріалистическомъ взглядѣ на исторію. См. № 14723.

13546в. — О соціализмѣ. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 6 к.

13547. II. **Лавеле, Э.** Современный соціализмъ. Пер. М. Антоновича. Спб. 82 г. 2 р.

13548. Лавриновичъ, Ю. См. №№ 4442б—42в.

13549. Лавровъ, П. Взглядъ на прошедшее и настоящее русскаго соціализма. Изд. «Сѣверн. Русь». Спб. 906 г. 10 к. (Конф.).

13550. — Народники-пропагандисты. См. № 4448. Еще см. №№ 4443—44, 4447.

13551. Лазаревъ, Е. См. №№ 4448а—48б.

13553. Лангъ, О. Соціализмъ въ Швейцаріи. Пер. съ нѣм., съ предисл. Г. Плеханова. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 10 к.

13554. Лассаль, Ф. Гласный отвѣтъ Центральному Комитету, учрежденному для созыва общаго германскаго конгресса въ Лейпцигѣ. Съ предисл. Э. Бернштейна и съ портр. Лассаля. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 10 к. (Конф.). См. соч. № 13565.

13555. — То же. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 5 к.

13556. II. — Дневникъ. Пер. съ нѣм. Изд. Б. Звонарева. Спб. 901 г. 1 р.

13557. II. — Біографія Лассаля и его сочиненія. Изд. подъ ред. В. Чуйко («Европ. мысл.»). Спб. 90 г. 1 р.

13558. — Къ рабочему вопросу. Пер. Румянцева. Изд. «Утро». Спб. 906 г. 6 к. (Конф.). —То же, изд. «Дон. Р.». 905 г. 8 к.

13559. — Наука и рабочіе. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 15 к.

13560. — Мои воспоминанія о Карлѣ Марксѣ. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 10 к.— То же. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 10 к.

13561. — О программѣ работниковъ. Рѣчь объ особенной зависимости между настоящимъ періодомъ исторіи и идеей рабочаго сословія. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 10 к.— То же. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 8 к.—То же. Изд. «Всеобщ. библ.» Врублевскаго. Спб. 906 г. 10 к.

13562. — Принципъ труда въ современномъ обществѣ. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 5 к.— То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 10 к.

13563. — Письма къ Марксу и Энгельсу, съ примѣч. Ф. Меринга. Пер. В. Шанина, подъ ред. А. Финна-Енотаевскаго. Изд. «Лит. дѣло». Спб. 905 т. 1 р. 50 к.

13565. — Сочиненія. Съ приложен. оч. Э. Бернштейна: «Фердинандъ Лассаль, его жизнь и значеніе для рабочаго класса». Изд. 2-е, испр., Н. Глаголева. 3 т., по 1 р. 25 к. за томъ. (Въ это изд. вошли всѣ №№ 13554—70, кромѣ №№ 13556—7, 13563, 13571).

13566. — То же. 2 тт. Пер. В. Зайцева. Изд. Н. Полякова. Спб. 70 г. (Рѣдк, уничтож. цензурой).

13567. II. — Капиталъ и трудъ. Г. Бастіа-Шульце-Деличъ. Экономическій Юліанъ. Пер. Э. Зиновьевой. Изд. 2-е, В. Яковенко. Спб. 906 г. 75 к.—То же. Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г. — То же. Изд. Русск. типограф. Ж. 75 г. (Рѣдкость).

13568. — О сущности конституціи. См. №№ 10461—65.

13569. — Значеніе четвертаго сословія. (Рабочая программа). О сущности конституціи. (Двѣ рѣчи). Рабочее движеніе. Пер. И. Дебу. Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г. — То же. Изд. Врублевскаго. Спб. 906 г. — То же, въ отд. брошюрахъ. См. №№ 13568, 13561, 13558.

13570. — Роль пролетаріата и буржуазіи въ 1848 г. въ Германіи. Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г.

13571. — Письма къ Марксу и Энгельсу. Съ примѣч. Ф. Меринта. Пер. В. Шанина, подъ ред. А. Финна-Енотаевскаго. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

13572. Лафаргъ, П. За и противъ коммунизма. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 15 к.

13573. — Трудъ и капиталъ. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 25 к.

13574. — Изъ исторіи соціализма во Франціи. Пер. К. Михайловой. Изд. «Общ. Польза». 25 к.

13575. — I. Крестьянская собственность и экономическое развитіе. II. Аграрная программа и комментарій къ ней. Пер. съ франц. Д. В. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 4 к.

13576. I. — Мои воспоминанія о Карлѣ Марксѣ. Съ портретомъ К. Маркса. Пер. съ нѣм. М. Поляковой. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 10 к.

13577. — Соціализмъ и интеллигенція. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 6 к. — То же. Пер. съ французскаго. Изд. Г. Кипера. Одесса. 906 г. Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г. 8 к.

13578. Лафаргъ, П. и Гедь, Ж. Программа рабочей партіи. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

13579. Лафаргъ и Жоресъ. Идеализмъ и матеріализмъ въ исторіи. Изд. «Новый міръ». 906 г. 6 к.

13579а. Лебонъ, Г. Психологія соціализма. Пер. съ 5-го фран. изд. Изд. 2-е, С. Будаевскаго. Спб. 910 г. 90 к.

13580. Ленинъ, Н. Докладъ объ объединительномъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. Изд. «Впередъ». Спб. 906 г. 25 к. (Конф.). — См. еще №№ 4449—53з.

13581. Либкнехтъ, В. Государственный соціализмъ. Спб. 906 г. 3 к.

13582. II. — Воспоминанія о Марксѣ. Пер. съ нѣм. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 20 к. — То же. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 15 к.

13583. II. — Изъ исторіи Германіи въ XIX вѣкѣ. Изд. Мягкова. М. 906 г. 25 к.

13584. — Германская соціаль-демократія передъ судомъ присяжныхъ. Изд. «Лучъ». Спб. 15 коп.

13584а. — Рѣчь, произнесенная по случаю годовщины основанія народнаго союза въ Криммитшау 22 окт. 1871 г. Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 10 к.

13584б. II. — Два міра. Изд. «Буревѣстникъ». Одес. 905 г. 10 к.

13585. — Отъ обороны къ нападенію. Изд. Мягкова. М. 906 г. 10 к. (Конф.).

13586. — Карлъ Марксъ. Біографич. очеркъ. Изд. Орѣхова и К°. Спб. 906 г. 30 к. — То же. Пер. съ нѣм. М. Поляковой. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. т. 15 к.

13587. II. — Робертъ Оуэнъ, его жизнь и общ.-политическая дѣятельность. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.

13588. II. — Наши цѣли. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 7 к.

13588а. — Пауки и мухи. Изд. «Донск. Рѣчь». 906 г. 1 к.

13589. — Обоснованіе Эрфуртской программы. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 10 к.

13590. Линдеманъ, Г. Коммунальная политика соціализма. Спб. 906 г. 15 к. — Еще см. № 13473.

13591. Лиссагарэ. Исторія Коммуны 1871 года. См. №№ 7878-82. — То же. Подъ ред. Б. Базилевскаго. Парижъ. 905 г.

13592. Литература партіи «Народной Воли». К-во «Борьба и Право». М. 907 г. 2 р. (Конф.). —То же. См. загран. изд. Парижъ. 905 г. Еще см. № 7274. Вошло также въ №№ 7223 и 7221.

13593. Литературный распадъ. Сборн. ст. См. № 4950.

13594. Лихтенберже, А. Соціализмъ и французская революція. Пер. съ франц. Ю. Стеклова. Изд. «Свободн. Трудъ». Спб. 907 г. 1 р.

13595. Лонге, Ж. Общественное движеніе въ Японіи. Изд. Е. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 10 коп. — То же, подъ назв. «Соціализмъ въ Японіи». Пер. съ франц. В. Засуличъ. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 10 к. — То же. Изд. «Дон. Р.». 905 г. 6 к.

13596. — Ростъ соціализма въ Соединенныхъ Штатахъ. Пер. съ франц. Изд. «Новая Заря». Одесса. 905 г. 10 к.

13597. Лоріа, А. Соціализмъ и соціальный дарвинизмъ. Пер. съ франц. Е. Аркина. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 906 г.

13598. Луи, П. Исторія соціализма во Франціи. Пер. съ франц. Ю. Стеклова. Изд. Гранатъ. М. 908 г. 75 к. (Конф.). — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 60 к.

13599. — Будущее соціализма. Пер. съ фр. И. Биллика и Я. Кернеса. Изд. «Дѣло». 906 г. 50 к. — То же. См. № 13531.

13599а. — Соціализмъ въ современномъ государствѣ. Изд. «Трибуна». Спб. 15 к.

13600. — Французскіе мыслители и дѣятели XIX в. Пер. съ фр. Н—на. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 35 к.

13601. — Бланки и бланкизмъ. Пер. Г. Степанова, подъ ред. С. Ранскаго. Изд. М. Малыхъ. Спб. 4 к.

13602. — Бабефъ и бабувизмъ. Спб. 906 г. 2 коп.

13603. — Соціализмъ и всеобщая стачка. Пер. Милицыной. Изд. «Пульсъ жизни». М. 907 г. 5 к.

13604. — Интеллигенція и соціализмъ. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 7 к. (Конф.).

13605. Луначарскій, А. Очеркъ развитія интернаціонала. Изд. Поповой. Спб. 906 г. 10 к.

13606. — Религія и соціализмъ. См. № 8971. Еще см. № 4463а.

13607. Лункевичъ, В. См. № 4463аб.

13608. Люксембургъ, Р. Чего мы хотимъ? (Комментарій къ программѣ соц.-демократ. Польши и Литвы). Изд. «Эпоха». Спб. 906 г. 25 к. (Конф.).

13609. Карлъ Марксъ. (Критическ. оч. его ученія). Пер. съ польск. Б—ка. Изд. «Трудъ и Знаніе». Кіевъ. 906 г. 5 к.

13610. — Соціальная реформа или революція? Пер. съ нѣм. М. Розенберга. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 30 к. — То же. Изд. «Вѣкъ». 907 г. 35 к.

13611. Лядовъ, М. Исторія россійской соціаль-демократической рабочей партіи. Ч. I. возникновеніе соціаль-демократич. движенія въ Россіи. 1883—97 гг. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 50 к. Ч. II. Созданіе Р. С.-Д. Р. П. (1897—1902 гг.). Изд. «Зерно». Спб. 906 г. 1 р. (Конф.).

13612. I. **Максимовъ, Н.** Праздникъ труда. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 3 к. (Конф.).

13613. II. **Малонъ, Б.** Интернаціоналъ, его исторія и принципы. Пер. съ франц., съ пред. В. Поссе. Спб. 907 г. 20 к.

13614. Мангеймскій партейтагъ германской соціаль-демократіи. Доклады и пренія о массовой стачкѣ. Изд. «Интернаціоналъ». Спб. 906 г. 25 к.

13615. Манифестъ коммунистической партіи. Съ предисл. К. Маркса и Фр. Энгельса. Изд. «Библ. раб.». Спб. 906 г. 30 к. См. № 13626, 13694.

13615а. Манифестъ Россійской Соц.-Дем. Р. П. (1898 г.). Изд. Г. Куклина. Ж. 903 г. (Запр.).

13616. Марксъ, К. Капиталъ. См. №№ 14111—14.

13617. — Экономическое ученіе въ общедоступномъ изложеніи К. Каутскаго. Полн. пер. Изд. 2-е, «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. 30 к. — То же. Пер. Дебу. Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г. — То же. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 905 г. — То же. Пер. подъ ред. проф. В. Желѣзнова. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 45 к. — То же. Пер. Биска. Изд. Н. Кранихфельда. М. 905 г. 40 к. — То же. Полн. перев. съ 9-го нѣм. изд. Изд. 3-е, «Буревѣстникъ». Одесса. 906 т. 30 к. — То же. Изд. В. Битнеръ. Спб. 905 г. 50 к. — То же. Пер. съ 9-го нѣм. изд. Изд. 2-е, «Буревѣстникъ». 30 к. — То же. Изд. 2-е, «Молотъ». Спб. 906 г. 75 к. — То же. Изд. В. Врублевскаго. Спб. 907 г. — Экономическое ученіе Карла Маркса. Пер. Г. Львовича и карійскихъ каторжанъ. Изд. Львовича. Спб. 905 г. 30 к.—То же. Изложеніе Девилля, Г. I т. «Капитала» Маркса. Пер. съ франц., подъ ред. I. Гольденберга. Спб. 907 г.—То же, въ изложеніи Каутскаго и О. Бауэра. Т. II. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 906 г. 35 к. — То же, II т. «Капитала» К. Маркса. въ изложеніи В. Гиршфельда, подъ ред. В. Базарова. Изд. «Посѣвъ». Спб. 908 г. 35 к. — То же. 3-й т., въ изложеніи Э. Бернштейна, съ послѣсловіемъ Ф. Энгельса. Пер. съ нѣм. Чекеруль-Куша. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 35 к. — То же. Очерки политической экономіи въ изложеніи Каутскаго. Изд. «Лучъ». Спб. 906 т. 20 к. — Экономическая система К. Маркса въ общедоступномъ изложеніи Г. Гросса. Пер. съ нѣм. Нѣмцева. Спб. 906 г. 15 к.

13618. — Собраніе историческихъ работъ. См. № 7651. (То же изданіе, въ новой обложкѣ, носитъ названіе: «Мысли и взгляды о жизни XX вѣка. Перспективы прошлаго, настоящаго и будущаго». Спб. 912 г. 2 р.).

Содержаніе: 1) Борьба классовъ во Франціи 1848—1850 гг. 2) Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта. 3) Революція и контръ-революція въ Германіи. Приложенія: 1) *Энгельсъ, Ф.* Введеніе къ „Борьбѣ классовъ во Франціи". 2) *Каутскій, К.* Предисловіе къ „Революціи и контръ-революціи".

13619. — Лассальянизмъ и профессіональная борьба. Спб. 906 г. 5 к.

13620. — Критика Готской программы. Изд. «Эпоха». 906 г. 5 к.

13621. — Рѣчь передъ кельнскимъ судомъ присяжныхъ. Изд. Алексѣевой. 906 г. — То же. Пер., Давидсона, подъ ред. В. Засуличъ. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 10 к. — То же. Пер. Іоэльсона. Изд. Мягкова. Спб. 906 г. 8 коп. — То же. Изд. «Знаніе». 10 к. — То же. Пер. съ нѣм., съ предисл. Фр. Энгельса. Изд. «Нов. Міръ». 906 г. 10 к. — То же, со введеніемъ Фр. Энгельса и документами. Пер. съ нѣм. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к.

13622. — Либералы у власти. Пер. съ нѣм. А. Р., подъ ред. и съ предисл. А. Луначарскаго. Изд. «Знаніе». Спб. 8 к.

13623. — Письма къ члену интернаціонала Кугельману. Съ предисл. К. Каутскаго. Пер. съ нѣм. А. Гойхбарга Спб. 907 г. 40 к. (Конф.).

13624. — Письма К. Маркса, Ф. Энгельса и др. къ Ф. Зорге и др. Пер. съ нѣм. Котляра и Панина, подъ ред. П. Аксельродъ. Изд. «Общественная Польза». Спб. 908 г. 2 р.

13625. — То же, къ Николаю —ону. См. № 14125а.

13626. Марксъ, К. и Энгельсъ. Коммунистическій манифестъ. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 12 к. (Конф.). — То же, подъ назв.: «О коммунизмѣ». Пер. и предисл. Плеханова. Одесса. 905 г. 20 к. (Конф.).—То же, подъ назв. «Общественные классы и коммунизмъ». Изд. «Разсвѣтъ». Спб. 906 г. 6 к.—То же, подъ назв. «Буржуазія, пролетаріатъ и коммунизмъ». Пер. съ нѣм. Изд. Е. Алексѣевой. Одесса. 90 г. 10 к. — То же, подъ назв. «Капитализмъ и коммунизмъ». Изд. «Колоколъ». М. 905 г. 3 к. — То же, подъ назв. «Философія исторіи». Изд. «Молотъ». 5 к. — То же. См. Андлеръ № 13338 и 13615.

13627. — Святое семейство. Изд. «Нов. Голосъ». Спб. 906 г. I. 10 к. II. 15 к. — То же. Пер. съ нѣм., подъ ред. В. Битнера. Изд. «Вѣст. Знанія». Спб. 907 г. То же вошло въ № 13629, т. II.

13628. — Литературное наслѣдство. Изд. Фр. Мерингомъ. Пер. съ нѣм. Е. Гурвичъ и М. Лунцъ. Т. I. Изд. «Міръ». М. 907 г. 2 р. 25 к.

13629. — То же. Пер. Гройсмана, подъ ред. Аксельрода, Кольцова и Рязанова, съ предисл. къ русскому изд. Фр. Меринга. Изд. «Освобожденіе труда». 2 т. 908 г. 4 р. 50 к.

Содержаніе: т. I. 1) *Марксъ, К.* Отличіе натурфилософіи Демокрита отъ натурфилософіи Эпикура. 2) Изъ анекдотовъ новѣйшей нѣмецкой философіи и публицистики. 3) Изъ „Рейнской газеты". 4) Изъ „Нѣмецко-французскихъ ежегодниковъ". Т. II. 1) Изъ парижскаго „Vorvärts'a". 2) Святое семейство или критика критической критики. 3) Изъ журналовъ нѣмецкаго соціализма.

13630. Карлъ Марксъ передъ судомъ присяжныхъ въ Кельнѣ. Изъ «Новой Рейнской Газеты». Съ предисл. Ф. Энгельса. Изд. «Знаніе». Спб. 900 г. 10 к. См. еще № 13621.

13631. Марксъ, Элеонора. Классовое рабочее движеніе въ Англіи. Изд. Мягкова. М. 906 г. 10 к.

13632. Мартовъ, Л. См. №№ 4475—78.

13633. — Рабочее дѣло въ Россіи. 2-е перераб. изд. Лиги русск. рев. соц.-дем. Ж. 903 г. (Запр.).

13633а. — Пролетарская борьба въ Россіи. Съ пред. П. Аксельрода. Изд. 2-е, Н. Глаголева. Спб. 905 г. 30 к. (Конф.).

13634. Мартыновъ, А. Главнѣйшіе моменты въ исторіи русскаго марксизма. Въ сборн. «Обществ. движеніе въ Россіи». См. № 13666. Еще см. №№ 4478а—78в.

13635. Масловъ, П. См. №№ 4478г, 13007—10.

13636. Массарикъ, Т. Критика марксизма. Изд. Иванова. Кіевъ. 905 г. 10 к.

13637. — Начала соціалистическаго общества. Главные вопросы марксистской политики. I. Революція или эволюція? II. Марксизмъ и парламентаризмъ. Пер. подъ ред. Ястребова. Спб. 906 г. 60 к. См. еще № 14746.

13638. Матеріалы къ характеристикѣ нашего хозяйственнаго развитія. Сборн. ст. См. № 4951.

13638аа. Матеріалы по исторіи еврейскаго рабочаго движенія. Изд. «Трибуна». Спб. 906 г. 25 к.

13638а. Мауренбрехеръ, М. Соціализмъ и международныя отношенія. Изд. и пер. Б. Ревзина и I. Постмана въ Берлинѣ. Спб. 907 г. 15 к. Вошло въ № 13473.

13639. Медемъ, В. См. № 4479а.

13640. Международные соціалистическіе конгрессы. Спб. 906 г. 60 к. (Конф.).

13641. Менгеръ, А. Право на полный продуктъ труда. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. Н. Рожкова. Изд. Мягкова. М. 905 г. 30 к. — То же. Пер. съ нѣм. О. Бужанскаго. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 906 г. 30 к. — То же. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ предисл. В. Битнера. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 906 г. 40 к. — То же. Пер. съ 3-го изд. В. Гефдингъ. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 25 к.

13642. Мерингъ, Фр. Сущность научнаго коллективизма. Пер. съ нѣм. Козлова. Кіевъ. 906 г. 5 к.

13643. — Объ историческомъ матеріализмѣ. Пер. съ нѣм. И. Д—она. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 905 г. 15 к.

13644. — Нѣкоторыя замѣтки о теоріи и практикѣ марксизма. Пер. съ нѣм. В. Берга, подъ ред. Шлихтера. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 8 к.

13645. — Исторія германской соціаль-демократіи. Тома продаются и отдѣльно. Т. I. До революціи 1848 года. Спб. 906 г. 1 р. 65 к. Т. II. До прусскаго конституціоннаго конфликта. (1862 г.). М. 906 г. 1 р. 65 к. Т. III. До франко-прусской войны. М. 906 г. 1 р. 65 к. Т. IV. До выборовъ въ 1903 г. М. 907 г. 1 р. 65 к. Изд. т-ва бр. Гранатъ и К° 4 т. 6 р. — То же. Изд. «Просвѣщеніе». 8 т. Спб. 3 р. — То же. Изд. Мягкова. М. 907 г. 1 р. 25 к. (Вышелъ только 1-й томъ).

13646. — Изъ общественныхъ ученій XIX вѣка. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 6 к.

13647. — Очерки соціализма. Изд. Горской. Кіевъ. 906 г. 15 к.

13648. II. — Юношескіе годы Карла Маркса. Изд. М. Прокоповича. М. 906 г. 15 к.

13649. Мерингъ, Ф. и Лафаргъ, П. Фридрихъ Энгельсъ. Изд. «Набатъ». Одесса. 905 г. 5 к.

13650. II. **Метенъ, Ал.** Соціализмъ въ Англіи. Пер. съ франц. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

13650а. См. № 13600.

13651. — Рабочій и аграрный вопросъ въ Новой Зеландіи. См. № 13014.

13652. Мечь, В. См. №№ 4496—97.

13653. Мильеранъ, Э. Французскій реформаторскій соціализмъ. Изд. «Набатъ». Одесса. 8 к.

13654. Мильо, Э. Германская соціаль-демократія. Пер. Ю. Лакіеръ. Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 1 р. 50 к.

13655. — Тактика соціализма въ рѣшеніяхъ международныхъ конгрессовъ. Изд. Саблина. М. 906 г. 75 к.

13656. Минскій, Н. Соціализмъ и анархизмъ. (См. сборн. «На общественныя темы». См. № 4507).

13657. Михаилъ, архимандритъ. Священникъ-соціалистъ и его соціальный романъ. Еще см. №№ 4510—13д.

13658. Михайловскій, Н. См. №№ 4514—19.

13658а. — Революціонныя статьи. Берл. 906 г. Ц. 1 м. 20 г. (запр.).

13658б. — Политическія письма соціалиста. См. №№ 4519, 4890. Вошло также въ X-й т. собр. соч., изд. 912 г., но вырѣзано цензурой.

13659. Мишель, А. См. № 10335.

13660. I. **Моррисъ, В.** Какъ я сталъ соціалистомъ. Пер. съ англ. Н. Шишко. Изд. «Другъ Народа». Спб. 906 г. 2 к. (Конф.).

13661. На рубежѣ. Сборн. ст. См. № 4953.

13662. На славномъ посту. Сборн. ст. См. № 4952.

13663. Наши предшественники. Сборн. статей. См. № 4953в.

13664. Начало нѣмецкой соціаль-демократіи. Юбилейный сборн. лейпцигскихъ рабочихъ въ 23 мая 1903 г. Пер. съ нѣм. В. Величкиной. Изд. «Знаніе». Спб. 907 г. 20 к.

Содержаніе: *А. Бебель.* Очеркъ начала рабочаго движенія. *Ю. Вальтейхъ.* Лейпцигскій центральный комитетъ и Фердинандъ Лассаль. *Мерингъ, Ф.* Лейпцигское рабочее движеніе 1862—1867 гг. *Г. Іэккъ.* Лейпцигское рабочее движеніе 1868—1878 гг.

13665. I. **Некрасовъ, С.** См. № 4531а.

13665а. Нестроевъ, Г. 1) Максимализмъ и максималисты передъ судомъ В. Чернова. 2) Необходимое разъясненіе. 3) Основныя положенія максимализма. Парижъ. 910 г.

13665б. — Изъ дневника максималиста. Парижъ. 910 г.

13666. Общественное движеніе въ Россіи въ начала XX вѣка. Подъ ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. 5 тт. Спб. 909 г. —911 г. 15 р., по подпискѣ.

Содержаніе: т. I. *Предвѣстники и основныя причины движенія. Экономическое состояніе страны и эволюція хозяйственныхъ отношеній.*—*П. Масловъ.* Развитіе земледѣлія и положеніе крестьянъ до начала XX вѣка. *М. Балабановъ.* Промышленность Россіи въ началѣ XX вѣка. *В. Мукосѣевъ.* Торговля и кредитъ. *М. Боголѣповъ.* Государственное хозяйство и финансовая политика правительства.—*Движеніе общественныхъ классовъ и группъ. Политика. Идеологія: Д. Кольцовъ.* Рабочіе въ 1890—1904 гг. *В. Горнъ.* Крестьянское движеніе до 1905 г. *Н. Черевaнинъ.* Движеніе интеллигенціи. (До эпохи „довѣрія“ кн. Святополкъ-Мирскаго). *Б. Веселовскій.* Движеніе землевладѣльцевъ. *А. Ерманскій.* Крупная буржуазія до 1905 г. *З. Ленскій.* Національное движеніе. *А. Егоровъ.* Зарожденіе политическихъ партій и ихъ дѣятельность. *Ф. Даниловъ.* Общая политика правительства и государственный строй къ началу XX вѣка. *М. Невѣдомскій.* Наша художественная литература предреволюціонной эпохи. *А. Потресовъ.* Эволюція общественно-политической мысли въ предреволюціонную эпоху. *Итоги: П. Масловъ.* Развитіе народнаго хозяйства и вліяніе его на борьбу классовъ въ XIX вѣкѣ. *Л. М.* Итоги политическаго развитія.—Спб. 1906 г. 5 р. Т. II, ч. I. Отъ редакціи. 1) *Международное положеніе Россіи передъ революціей. М. Павловичъ.* Внѣшняя политика и русско-японская война. 2) *Массовое движеніе съ 1904 по 1907 г. Е. Маевскій.* Общая картина движенія. *Д. Кольцовъ.* Рабочіе въ 1905—1907 гг. Т. II, ч. II. 1) *Массовое движеніе. Б. Веселовскій.* Движеніе землевладѣльцевъ. *А. Ерманскій.* Крупная буржуазія. *Ф. Данъ.* Очеркъ политической эволюціи буржуазныхъ элементовъ городского населенія. *Н. Череванинъ.* Движеніе интеллигенціи. *П. Масловъ.* Крестьянское движеніе. *Приложеніе. А. Мартыновъ.* Главнѣйшіе моменты въ исторіи русскаго марксизма. Спб. 1910 г. 2 р. 50 к. Т. III (не вышелъ): *Партіи, ихъ составъ, развитіе и проявленіе въ массовомъ движеніи, на выборахъ и въ Думѣ:* с.-д., с.-р. л н.-с., трудовики и крестьянскій союзъ. Кадеты. Октябристы. Правые и с. р. н. Національныя движенія. Т. IV, ч. I. 1) *Измѣненія въ сферѣ хозяйственныхъ отношеній. П. Масловъ.* Земледѣльческое хозяйство послѣ революціи. *М. Балабановъ.* Промышленность въ 1904—1907 гг. 2) *Измѣненія въ сферѣ финансовъ и государственнаго хозяйства. В. Мукосѣевъ.* Государственное хозяйство. *В. Мукосѣевъ.* Кредитъ, биржа и денежное обращеніе. 3) *Международныя отношенія. М. Павловичъ.* Внѣшняя политика Россіи отъ Портсмутскаго мира до нашихъ дней. 4) *Общая политика правительства. Ф. Данъ.* Общая политика правительства и измѣненія въ государственной организаціи въ періодъ 1905—1907 гг. Спб. 1910 г. 2 р. 50 к. Т. IV, ч. II. *Ф. Данъ.* Общая политика правительства и измѣненія въ государственной организаціи въ періодъ 1905—1907 гг. (продолженіе). *К. Залевскій.* Національныя движенія. *А. Коллонтай.* Общественное движеніе въ Финляндіи. Спб. 1911 г. 3 р. Т. V (не вышелъ). *Эволюція идей. Заключеніе.* Отд. 1. Культурное движеніе. Отд. 2. Развитіе идеологіи. Отд. 3. Художественная литература. Отд. 4. Развитіе философской мысли. Отд. 5. Общіе выводы о характерѣ политической эволюціи за время движенія. Отд. 7. Итоги.

13667. О вѣяніяхъ времени. Сборн. статей. (Конф.). См. № 4954в.

13668. Огановскій, Н. Крестьянская община и соціализмъ. Изд. «Нов. т-ва». М. 906 г. 8 к. (Конф.). Еще см. №№ 13025—29.

13669. Оленовъ, М. См. №№ 4541—41а.

13670. Оливетти, А. Проблемы современнаго соціализма. Пер. съ итальянск. Г. К., подъ ред. В. Шулятикова. Съ предисл. автора къ рус. изданію. М. 908 г. 80 к.

13671. —онъ, Ник. См. № 4541б—41в.

13672. Онкенъ, Г. Ф. Лассаль, какъ политическій дѣятель. Пер. А. Ивашкевичъ. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

13673. Орано, Д. Апостолы будущаго. Пер. съ итальянск. Марксъ, Лассаль, Либкнехтъ, Бебель, Жоресъ, Мирбо, Лабріола, Турати, Ферри, Коста, Барбато, Прамтолини, Бальзакъ, Гюго и Золя Изд. «Свободн. Слово». Одесса. 906 г. 12 к.

13674. Организація и борьба. Итальянскій соціалистическій сборникъ. Пер. подъ ред. В. Тотоміанца. Спб. 907 г. 50 к.

Содержаніе: *Турати, Ф.* Современная классовая борьба. *Чьякки, Э.* Городскимъ рабочимъ. *Чьякки, Э.* Къ крестьянамъ. *Ферри, Э.* Первое мая и всеобщее избирательное право. *Лабріола, А.* Первое мая. *Лабріола, А.* Дрейфусіада и Мильеранизмъ. *Монтичелли, К.* Первый день соціализма. *Коста, А.* Сонъ.

13675. Основные вопросы программы и тактики на съѣздахъ германской соц.-демократіи. Вып. I. Программа партіи. Подъ ред. В. Волгина. Изд. «Движеніе». М. 906 г. 35 к.

13676. Основныя положенія и требованія германской соц.-демократіи. Комментарій къ Эрфуртской программѣ К. Каутскаго и Бруно Шенланка. Пер. съ нѣм., подъ ред. О. Аносовой. Изд. «Колоколъ». М. 20 к. См. № 13528.

13677. Офнеръ, Ю. и Зингеръ, Р. Очерки соціальной юриспруденціи. Право на трудъ. Пер. В. Ульриха. Съ предисл. и примѣч. переводчика. Изд. М. Водовозовой. Спб. 96 г. 1 р. 25 к. **(Сожж. цензурой).**

Содержаніе: Юриспруденція, какъ соціальная техника. Соціальный характеръ гражданскаго права. Теоретическія основы имущественнаго права. Право на трудъ. (Генезисъ идеи права на трудъ. Физіократы. Французская революція. Фурье. Сенъ-Симонъ. Прудонъ. 1848 г. Луи-Бланъ. Національныя мастерскія. Право на трудъ во Французскомъ Національномъ Собраніи. Право на трудъ въ Германіи. Петиція рабочаго класса въ Швейцаріи. Юридическое понятіе права на трудъ. Заключеніе. Примѣчанія переводчика.

13678. Очерки философіи коллективизма. Сб. I. См. № 4957.

Содержаніе: *Вернеръ, Н.* Наука и философія *Богдановъ, А.* Философія современнаго естествоиспытателя. *Базаровъ, В.* Матеріалъ коллективнаго опыта и организующія его формы. *Луначарскій, А.* Мѣщанство и индивидуализмъ. *Горькій, М.* Разрушеніе личности.

13679. Очерки по философіи марксизма. Философскій сборникъ. См. № 4956.

Содержаніе: *Базаровъ, В.* Мистицизмъ и реализмъ нашего времени. *Берманъ.* О діалектикѣ. *Луначарскій, А.* Атеисты. *Юшкевичъ, П.* Современная энергетика съ точки зрѣнія эмпиріосимволизма. *Богдановъ, А.* Страна идоловъ и философія марксизма. *Гельфондъ, I.* Философія Дицгена и современный позитивизмъ. *Суворовъ, С.* Основанія соціальной философіи.

13679а. Очерки реалистическаго міровоззрѣнія. Сборн. ст. См. № 4955.

13680. П. К. Революціонная соціаль-демократія въ Прибалтійскомъ краѣ. Изд. Н. Щетинина. 10 к.

13680а. Пажитковъ, К. Развитіе соціалистическихъ идей въ Россіи. В. I. Харьковъ, 913 г. 2 р. (Конф.).

13681. Памяти Карла Маркса. Сборн. статей (Конф.). См. № 4958а.

Содержаніе: *Невзоровъ, Ю.* Жизнь и дѣятельность К. Маркса. *Рожковъ, Н.* К. Марксъ и классовая борьба. *Базаровъ, В.* Къ вопросу о философскихъ основахъ марксизма. *Стекловъ, Ю.* Марксъ и анархизмъ. *Финнъ-Енотаевскій, А.* К. Марксъ, какъ экономистъ. *Румянцевъ, П.* Марксъ о крестьянствѣ. *Реннеръ, К.* К. Марксъ и рабочіе. *Роландъ-Гольстъ, Г.* Марксъ и пролетаріатъ въ буржуазной революціи. *Ильинъ, В.* Марксизмъ и ревизіонизмъ. *Люксембургъ, Р.* Памяти К. Маркса. *Зиновьевъ, Г.* Марксъ и Энгельсъ. *Каменевъ, Ю.* Отъ демократизма къ соціализму. *Стекловъ, Ю.* Политическая дѣятельность К. Маркса. *Орловскій, Н.* Къ исторіи марксизма въ Россіи. *Таганскій, М.* Марксъ о Россіи.

13681а. Памяти Чернышевскаго. Сборн. См. № 4959.

13682. Панненекъ, А. Соціализмъ и религія. Пер. съ нѣм. А. Ратнеръ, подъ ред. П. Румянцева. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 5 к.

13683. Парвусъ. Въ рядахъ германской соц.-демократіи. Изд. Н. Глаголева. Спб. 907 г. 1 р. (Конф.). См. еще № 4547.

13684. Пельманъ, Р. Исторія античнаго коммунизма и соціализма. См. № 6464.

13685. Первый сборникъ. Изд. В. Карчагина. Спб. 906 г. 80 к.

Содержаніе: *Д. Перрисъ.* Піонеры русской революціи. *К. Каутскій.* Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи *Э. Бернштейнъ.* Культъ Маркса и ревизіонизмъ. *А. Гессъ.* Соціальная революція и экспропріація. *Н. Малишевскій.* Роль соціаль-демократіи въ русскомъ освободительномъ движеніи. *Ж. Жоресъ.* Соціализмъ и всеобщая забастовка. *Э. Бернштейнъ.* Революція и Россія.

13686. Петровъ, Л. Двѣ программы. Съ указаніемъ литературы по аграрному вопросу и теоріи соціализма. Изд. Распопова. Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

13687. Письма I. Беккера, I. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. къ Ф. Зорге и др. Пер. съ нѣм. Политикуса. Съ предисл. Н. Ленина. Изд. П. Д. Дауге. Спб. 907 г. 2 р. 25 к.

13688. Письма Фердинанда Лассаля къ К. Марксу и Ф. Энгельсу, съ примѣч. и предисл. Ф. Меринга. Пер. съ нѣм. В. Шанина, подъ ред. А. Финна-Енотаевскаго. Изд. «Литерат. дѣло». Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

13689. Письма К. Маркса и Ф. Энгельса къ Николаю—ону, съ прил. нѣкоторыхъ мѣстъ изъ писемъ къ другимъ лицамъ. Пер. Г. Лопатина, Спб. 908 г. 60 к.

13690. Плехановъ, Г. Лассаль. Изд. «Пролетарій». Спб. 906 г. 10 к. См. еще №№ 4566—93.

13691. Плохоцкій. Взаимныя отношенія польскихъ и русскихъ соціалистовъ. Изд. «Жизнь». Лонд. 902. (Запр.). См. еще № 4593а.

13691а. По вопросамъ программы и тактики. См. № 4960а.

13692. Политическое положеніе и тактическія проблемы. Сборн. статей. См. № 4962.

13693. Полный текстъ протоколовъ лондонскаго съѣзда Р. С.-Д. Р. П. Парижъ. 909 г. 5 франк. (Запр.).

13694. Поссе, В. I. Манифестъ коммунистической партіи. II. Исторія коммунистическихъ идей. «Библ. рабоч.». Спб. 906 г. 30 к. Еще см. № 13615.

13694а. — Какова должна быть программа русскихъ пролетаріевъ? 4 вв. Изд. Г. Куклина. Ж. 903—905 гг. 2 р. 30 к. — То же, подъ названіемъ: «Теорія и практика пролетарскаго соціализма» (въ одной книгѣ). См. еще №№ 4625—26 и указанія при № 4526.

13694б.—Современное общество. Соціологич. очерки. «Библ. рабоч.». Спб. 906 г. 30 к.

13694в. I. — Вырожденіе и возрожденіе. Изд. «Жизнь для всѣхъ». Спб. 913 г.

13695. Потресовъ, А. Эволюція обществ.-политич. мысли предреволюц. эпоху. См. № 13666. См. еще № 4627.

13696. Предшественники новѣйшаго соціализма. См. № 13255.

13696а. Программа и объявленіе о возобновленіи изданій группы «Освобожденіе труда». Изд. Г. Куклина. Ж. 903 г. (Запр.).

13696б. Программы «Жизни», «Искры» и «Зари». Съ прилож. отзывовъ о нихъ. Изд. Г. Куклина. Ж. 903 г. (Запр.).

13697. Прокоповичъ, С. Проблемы соціализма. Развитіе соціалистической мысли во Франціи. Спб. 911 г. 1 р. 50 к.

13698. — Къ критикѣ Маркса. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

13699. Протоколы конференціи россійскихъ національно-политическихъ партій. 16 — 20 апрѣля 1907 г. К-во «Сеймъ». Спб. 908 г. 60 к.

13700. Протоколы объединительнаго съѣзда Р. С.-Д. Р. П., состоявшагося въ Стокгольмѣ въ 1906 г. М. 907 г. 1 р. 25 к. (Конф.).

13700а. Протоколы перваго съѣзда П. С.-Р. 906 г. 3 фр. (Добавленіе къ «Протоколамъ». П. 906 г. (Запр.).

13700б. Протоколы первой общепартійной конференціи П. С.-Р. Августъ, 1908 г. Изд. Центральнаго Комитета П. С.-Р. Парижъ. 908 г. (Запр.).

13701. Прямо къ цѣли. Изд. «Максималистъ». Спб. 906 г. 3 к. (Конф.).

13702. Пѣшехоновъ, А. Крестьяне и рабочіе въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Изд. «Русское Бог.» Спб. 905 г. 25 к.

13703. — Программные вопросы. Вып. I. Основныя положенія. Вып. II. Историческія предпосылки. Изд. «Русск. Бог.» Спб., по 10 к. за вып. Еще см. №№ 4629—37б.

13704. Раппопортъ, Х. Жюль Гедъ и французская рабочая партія. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 15 к.

13705. Ренаръ, Ж. Соціалистическій строй. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 44 к.

13706. Рескинъ, Д. Сочиненія. Серія II, книжка I. Письма къ рабочимъ и земледѣльцамъ Великобританіи. Пер. Л. Никифорова. М. 905 г. 1 р. 50 к.

13706аа. Реусъ. Дни великаго суда германской соціалъ-демократіи. (Замѣтки посторонняго о Дрезденскомъ партейтагѣ). Берл. 906 г. Ц. 1 м. 80 пф. (Запр.).

13706а. Ріенци. Почему мы бѣдны? Изд. Е. П. Горской. Кіевъ. 906 г. 10 к. — То же, безъ указанія автора. Перев. П. Николаева. Изд. «Мысль». Спб. 906 г. 8 к.

13707. Родословное дерево современнаго соціализма. (Карта и книжка въ краскахъ). Изд. «Утро». Спб. 906 г. 40 к. — Поясненія къ нему. 25 к.

13708. Рожковъ, Н. Эволюція хозяйственныхъ формъ. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 6 к. См. еще №№ 4649—49б.

13708а. — Капитализмъ и соціализмъ. М. 906 г. 10 к. (Конф.).

13709. Ролландъ-Гольстъ, Г. Всеобщая стачка и соціаль-демократія. Пер. съ нѣм. Г. Таубмана. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 35 к. — То же. Съ предисл. Каутскаго. Изд. О. Рутенбергъ. Спб. 906 г. 35 к. (Конф.).

13709а. Роллеръ, А. Соціальная всеобщая библіотека. Изд. «Свободн. Мысль». Спб. 15 к. (Конф.).

13710. Россель, Б. Очерки изъ исторіи германской соц.-дем. рабочей партіи. 6 лекцій. Пер. съ англ. В. Фигнеръ, подъ ред. и съ пред. В. Канеля. Изд. С. Скирмунта. М. 906 г. 25 к. — То же, подъ назв. «Германская соц.-демократія». Пер. съ англ. А. Каменскаго. Изд. «Невскаго книжн. склада». 906 г. 35 к.

13711. Р. Р. Соціализація земли. Изд. Распопова. Одесса. 906 г. 5 к. (Конф.).

13712. I. **Р. С.** За что они борются? Изд. «Искра». М. 3 к.

13713. Рубакинъ, Н. См. №№ 4650—56а.

13714. I. **Рудинъ, А.** См. №№ 4657—58.

13715. Русановъ, Н. (Н. Кудринъ). Соціалисты Запада и Россіи. Фурье, Марксъ, Энгельсъ, Лассаль, Жюль Валлэсъ, Вильямъ Моррисъ. Чернышевскій, Лавровъ, Михайловскій. Изд. 2-е. Спб. 909 г. 1 р. Еще см. №№ 4659—63.

13716. I. **Русова, С.** Луиза Мишель, защитница правъ французскихъ рабочихъ. Изд. «Дон. Р.» 906 г. 8 к.

13717. Рязановъ, Н. Къ критикѣ программы россійской соціаль-демократіи. Изд. 2-е. «Мысль». Спб. 906 г. 1 р. (Конф.). Еще см. №№ 4666 и 4467аб.

13718. Сборникъ «Памяти Л. Э. Шишко». См. № 4965б.

13719. Сборникъ статей: Антонова, А. Баха, Е. Брешковской, Ю. Гарденина, Г. Гершуни, М. Гоца, И. Каляева, Н. Максимова, П. Новобранцева, Б. Савинкова, Тарасова. К-во «Трудъ и Борьба». Вып. I. Спб. 908 г. 1 р. 75 к. (Конф.).

13719а. Сборникъ программъ и программныхъ статей Партіи «Народная Воля». Изд. Г. Куклина. Ж. 903 г. 20 к. (Запр.).

13719б. Северакъ, Ж. Современный соціализмъ (Теорія и практика). Изд. «Голосъ». Спб. 906 г. 10 к. — То же. Изд. «Набатъ». Одесса. 906 г. 10 к.

13720. Серебряковъ, Е. Очеркъ по исторіи «Земли и воли». Изд. «Свободн. трудъ». Спб. 906 г. 20 к.

13721. Серпъ. Сборн. См. № 4967.

13722. Соловьевъ, Е. См. №№ 4708—09.

13723. I. **Сорскій.** О пути къ общественному хозяйству. Изд. «Сѣятель». Н.-Новгородъ. 906 г. 5 к.

13724. Соціализмъ. Сборникъ. Пер. съ фр. А. Тухалевскаго. Изд. «Земля». Спб. 50 к.

Содержаніе: *A. Souchon.* Соціализмъ и его развитіе. *G. Blondel.* Соціальный вопросъ и соціальный долгъ. *M. Dufourmantelle.* Защита закона и свобода труда. *M. Saint-Leon.* Профессіональныя организаціи. *C. Combes.* Соціализмъ и католицизмъ. Приложенія: 1) краткія біографіи соціалистовъ и 2) хроника соціальнаго движенія.

13725. Соціализмъ въ Англіи. Сборникъ статей англійскихъ соціалистовъ. Сост. С. Веббомъ. Изд. «Обществ. Польза». Спб. 907 г. 1 р. См. Веббъ, № 13404.

13725а. Соціалистическое движеніе въ Австраліи. (Доклады международному соціалистическому бюро). Спб. 906 г. 6 к.

13726. Соціальное движеніе въ современной Франціи. Сборникъ статей: Э. Берта, Г. Лягарделя, Э. Пуже, Ж. Сореля и Г. Эрве. Пер. съ рукописи, подъ ред. и съ предисл. Л. Козловскаго. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 908 г. 1 р.

13726а. Старая и новая программа «Раб. Дѣла». Изъ Куклина. Ж. 903 г. (Запр.).

13727 Стекловъ, Ю. См. №№ 4718—18в.

13728. Струве, П. Критическія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи. Спб. 94 г. 1 р. 50 к. См. еще № 4729.

13729. I. **Струмилинъ, С.** Богатство и трудъ. Очеркъ. Съ приложеніемъ «Краткаго указателя литерат. марксизма и литерат. для самообраз.» Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 40 к.

13730. I. **Сущность** максимализма. Спб. 906 г. 3 коп. (Конф.).

13731. Сюдръ, А. Исторія коммунизма. Пер. съ фр. Спб. 70 г.

13732. Таг—инъ, Е. См. №№ 4733—34.

13733. Танъ, В. См. №№ 4735—35в.

13734. Тарасовъ, К. Эволюція русской соціалистической мысли. Изд. Мягкова. М. 906 г. 10 к. (Конф.).

13735. — Міровой ростъ и кризисъ соціализма. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 10 к.

13735а. Таръ, К. Очеркъ петербургскаго рабочаго движенія 90-хъ годовъ. См. № 7307.

13735б. Тарѣевъ, М. Изъ исторіи этики. Соціализмъ. (Нравственность и хозяйство). В. I. Сергіевъ-Посадъ. 913 г. 1 р. 40 к.

13736. Текущая жизнь. Сборн. ст. См. № 4970.

13737. Текущій моментъ. Сборн. ст. (Конф.). См. № 4971.

13738. Темы дня. Сборн. ст. (Конф.). См. № 4971а.

13739. Теннисъ, Ф. Эволюція соціальнаго вопроса. Пер. съ нѣм. Н. Г. Подъ ред. В. Битнера. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 908 г. 40 к.

13740. Тома, Альб. Бабёфъ. Ученіе равныхъ. Пер. съ франц. Ю. Стеклова. Изд. «Свободн. трудъ». Спб. 907 г. 50 к.

13741. Третій очередной съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. Полный текстъ протоколовъ. Изд. центр. комит. Ж. 905 г. (Запр.).

13742. Троцкій, Н. Наша революція. Изд. Н. Глаголева. Спб. 909 г. 1 р. (Конф.). — См. еще №№ 4857—61а.

13743. Туганъ-Барановскій, М. Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи и соціализма. Изд. 4-е. 907 г. 1 р.

13743а. — Къ лучшему будущему. 1) Этика и общественная жизнь. 2) Кооперація. 3) Экономическая жизнь. Изд. «Энергія». Спб. 912 г. 1 р. 50 к.

13744. — Теоретическія основы марксизма. Изд. 3-е, «Міръ Божій». Спб. 906 г. 75 к.

13745. — Современный соціализмъ въ своемъ историческомъ развитіи. Спб. 906 г. 75 к. Еще см. №№ 13082—83.

13746. Уголовное право и соціализмъ. Сборн. статей. Пер. подъ ред. Гернетъ. М. 908 г. 1 р.

13747. Устиновъ, Е. См. № 4866б.

13748. Ферри, Э. Коллективизмъ и позитивная наука. Дарвинъ, Спенсеръ, Марксъ. Пер. съ франц. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 20 к. — То же. Изд. Карчагина. М. 906 г. 15 к.

13749. Форлендеръ, К. Современный соціализмъ и философская этика. М. 907 г.

13750. — Кантъ и соціализмъ. Обзоръ новѣйшихъ теоретическихъ теченій въ марксизмѣ. Пер. П. Земнова. Изд. «Пульсъ Жизни». М. 906 г. 40 к.

13751. — Неокантіанское движеніе въ соціализмѣ. Из. «Пульсъ Жизни». М. 907 г. 30 к.

13751а. — Кантъ или Марксъ. См. № 6294.

13752. Фрей, Ф. Мицій, китайскій предвѣстникъ христіанскаго коммунизма. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 1 к.

13753 Фриче, В. См. №№ 4872—73б.

13754. Хилкуитъ, М. Исторія соціализма въ Соединенныхъ Штатахъ. Пер. съ англ. Д. Вайса, подъ ред. Е. Смирнова. Спб. 907 г. 90 к. — То же. Пер. съ 4-го америк. изд. М. Брагина. Изд. «Общ. Польза». Спб. 907 г. 75 к.

13754а. Циглеръ, Т. Индивидуализмъ и соціализмъ въ умственной жизни XIX вѣка. Изд. «Трибуна». Одес. 906 г. 10 к.

13754б. — Умственныя и общественныя теченія XIX в. См. № 2004.

13755. Ц. К. П. Ц. Вступленіе Бунда въ Р. С.-Д. Р. П. Изд. «Перевалъ». 7 к.

13756. Чарнолускій, В. См. № 4878а.

13758. Череванинъ. Лондонскій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. 1907 г. Съ приложеніемъ принятыхъ резолюцій и ихъ проектовъ. Изд. «Борьба». Спб. 60 к. (Конф.). См. еще №№ 4879—80.

13759. Черкезсв, В. Доктрина марксизма. Изд. «Свобода». М. 905 г. 25 к. (Конф.).

13760. — Предтечи интернаціонала. Пер. съ фр. Л. Гогеліо. К-во «Другъ народа». Спб. 907 г. 30 к. (Конф.).

13760а.—Страницы изъ исторіи соціализма. Изд. «Логосъ». М. 907 г. 20 к.

13761. Черновъ, В. Наши задачи въ деревнѣ. Изд. Распопова. Спб. 906 г. 10 к.— Еще см. №№ 4883—91б.

13761а. — Философскіе и соціологическіе этюды. См. № 14836.

13761б. — Соціалистическіе этюды. Изд. «Сотрудничество». М. 908 г. 1 р. 95 к. (Конф.).

13761в. — Къ теоріи классовой борьбы. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 10 к.

13761г. — Теоретики романскаго синдикализма. См. № 13870.

13761д. — Конечный идеалъ соціализма и повседневная борьба. См. № 4884б.

13762. Черновъ, И. Луи Бланъ. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 15 к.

13763. Чернышевскій, Н. См. № 4893.

13764. Чикотти, Г. Психологія соціалистическаго движенія. Съ предисл. автора къ русск. изд. Пер. съ итал. Г. Кирдецова, подъ ред. А. Ульяновой. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 30 к.

13765. Чернышевъ, И. Памятная книжка марксиста. Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 1 р.

13766. Шелгуновъ, Н. См. № 4905.

13767. Шефле, А. Квинтъ-эссенція соціализма. Пер. съ нѣм. С. Б—ка. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 18 к. — То же. Изд. «Всеобщ. библ.». Врублевскаго. Спб. 906 г. 30 к. (Конф.).—То же. Съ примѣч. П. Лаврова. Изд. В. Распопова. Одесса. 906 г. 20 к. — Пер. съ нѣм. Л. Чаплинова. Спб. 907 г. 15 к. — То же. Изд. Д. Казицина и Ю. Филипова. Спб. 906 г. 25 к.

13768. — Капитализмъ и соціализмъ. Ч. I. Спб. 74 г. 2 р. 50 к.

13769. Шишко, Л. (Батинъ, П.). См. №№ 4910—12а.

13769а. Штаудингеръ. Соціализмъ и философія Канта. Изд. «Свободн. Мысль». М. 906 г. 15 к.

13770. Штернъ, I. Историческій матеріализмъ и теорія прибавочной цѣнности. Маркса. Пер. съ нѣм. Б. Ульрихъ. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.

13771. — Вліяніе общественныхъ условій на всѣ отрасли культурной жизни. Изд. «Молотъ». Спб. 906 р. 5 к.

13772. Шулятиковъ, В. См. №№ 4917—17б.

13773. Эйснеръ, К. Либкнехтъ, его жизнь и дѣятельность. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 905 г. 15 к. (Конф.).

13774. Элленбогенъ, В. Чего хотятъ соціаль-демократы. Семь лекцій. Изд. Мягкова. М. 906 г. 30 к.

13775. Эльмъ, фонъ, А. Соціализмъ и профессіональное движеніе. Изд. и пер. Б. Ревзина и I. Постмана въ Берлинѣ. Спб. 906 г. 15 к. См. № 13473.

13776. Энгельсъ, Ф. Сила и экономика при созданіи современной германской имперіи. Изд. Е. Горской. Кіевъ. 905 г. 10 к.

13777. — Статьи за 1871—1875 гг. Пер. съ нѣм. Б. Смирнова, подъ ред. А. Санина. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 12 к.

13778. — Философія, политическая экономія, соціализмъ. Изд. 4-е, исправл. и провѣр. по подлиннику. Изд. Яковенко. Спб. 907 г. 80 к. — То же, подъ заглавіемъ: Анти-Дюрингъ. Пер. съ 5 нѣм. изд. Н. Я. Брука Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 1 руб.

13779. — Отъ классическаго идеализма къ діалектическому матеріализму. Изд. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 25 к.

13780. — Отъ утопіи къ наукѣ. Пер. съ нѣм. Изд. Ткача. 905 г. 12 к. — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 10 к. — То же. Съ біограф. Энгельса. Пер. съ 4-го нѣм. изд. Изд. «Демосъ». 20 к. (Конф.). — То же. Пер. съ нѣм. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 10 к. — То же. Пер. Засуличъ. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 5 к. — То же. Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г. 20 к. Еще см. №№ 13113, 12789а—90.

13781. Энзоръ, Р. Современный соціализмъ. Изд. Гранатъ. М. 906 г. 1 р. — То же. См. № 13531 (т. I).

13782. Эрнестъ. Парижская коммуна. Пер. съ франц. И. Керчикера, подъ ред. С. Цейтлина. Изд. «Колоколъ». М. 906 г. 10 к.

13783. Южаковъ, С. См. № 4926.

13784. Юшкевичъ, П. О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Изд. «Интернаціоналъ». Спб. 907 г. 30 к. См. еще №№ 4931—32б.

13784а. — Столпы философской ортодоксіи. Спб. 910 г. 50 к.

13785. Якубовичъ, П. См. №№ 4933а—33б.

13786. Янжулъ, И. Въ поискахъ лучшаго будущаго. Соц. этюды. Изд. 2-е, «Просвѣщеніе». Спб. 908 г. 3 р.

Содержаніе: На службѣ народу. Будущій вѣкъ. Въ трущобахъ Англіи. Сосѣдскія гильдіи. Эдемъ труженицъ. Соціальный вопросъ и единый налогъ. Милліоны и что съ ними надо дѣлать.

13787. Ященко, А. Соціализмъ и интернаціонализмъ. Изд. Скирмунта. М. 907 г. 65 к.

Главнѣйшіе теоретики соціализма и выдающіеся дѣятели соціалистическаго движенія.

§ 405. 13788. Бабефъ, Ф. (1764—1797 гг.). См. №№ 13740, 5788б.

О *Бабефѣ* см.: *Свентоховскій*, № 13256. *Луи, П.*, № 13600. *Луи, П.*, № 13598. *Менгеръ*, № 13641. *Сюдръ*, № 13731. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Черкезовъ, В.* № 4882. *Адлеръ*, № 13330—30а. *Жидъ*, № 13998. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гюго и Штегманъ*, № 13444. *Косса*, № 14192. *Филипповичъ*, № 14025. *Ященко*, № 13787. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4. *Лихтенберже*, № 13594. *Тарле*, № 7956.

13789. Бебель, А. (Род. 1840 г.). См. №№ 13350—58.

О *Бебелѣ* см.: *Орано*, № 13673. *Германусъ*, № 13436. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штегманъ*, № 13444. *Конштедтъ*, № 13538. *Мильо*, № 13654. *Мерингъ*, № 13645. *Сборн. „Соціализмъ“* (Кратк. біогр.), № 13724.

13790. Бернштейнъ, Э. (Род. 1850 г.). См. №№ 13364—72.

О *Бернштейнѣ* см.: *Плехановъ*, № 4573. *Диль*, № 13896. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Каутскій*, № 13515—13518. *Гуго и Штегманъ*, № 13444. *Люксембургъ*, № 13610. *Кулишеръ*, № 14100. *Мильо*, № 13654. *Мерингъ*, № 13645. *Солнцевъ*, № 14158. *Массарикъ*, № 13637. *Карѣевъ*, № № 6712, т. 6. *Форлендеръ*, 13751а.

13791. Бланъ, Л. (1813—1882). См. № 6737.

О *Л. Бланѣ* см.: *Бирманъ*, № 13883. *Диль*, № 13896. *Черкезовъ*, № 4882. *Мишель*, № 10335. *Луи, П.*, № 13598. *Черновъ*, № 13762. *Бертранъ*, № 13373. *Жуковскій*, № 14229. *Геркнеръ*, № 12143а. *Бургенъ*, № 13387. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Грагамъ*, № 13443. *Луи*, № 13600. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Косса*, № 14192. *Осадчій*, № 14766. *Менгеръ*, № 13641. *Чупровъ*, № 14203. *Филипповичъ*, № 14025. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Мишель*, № 11315. *Карѣевъ*, № 7851. *Карѣевъ*, № 6712, т. 5. *Шаховъ*, № 7860. *Михайловскій*, № 4514, т. III.

13792. Вейтлингъ. См. №№ 13408—409.

Литературу о немъ см. при № 13293.

13793. Гэдъ, Ж. (Род. 1845 г.). См. №№ 13429—32.

О *Ж. Гэдѣ* см.: *Раппопортъ*, № 13704. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Галеви*. Въ сборн. № 13531. *Каутскій*, № 13512. *Бертъ*, № 13726. *Лягардель*, № 13726. *Сборн. „Соціализмъ“*. (Кратк. біогр.), № 13724. *Кудринъ*, № 4659.

13794. Дицгенъ, І. См. №№ 13454—57.

О *І. Дицгенѣ* см.: *Унтерманъ*, № 14821. *Валентиновъ*, № 4261. *Юшкевичъ*, № 4931. *Ильинъ, В.*, № 4384. *Плехановъ*, № 4585а. *Луначарскій*, № 8971, т. I и II. *Гельфондъ*, № 13679. *Дицгенъ*, № 13457 (приложеніе).

13795. Жоресъ, Ж. (Род. 1859 г.). См. №№ 13464—71.

О *Ж. Жоресѣ* см.: *Бургенъ*, № 13387. *Галеви*, № 13531, т. II. *Кудринъ*, № 4659.

13796. Каутскій, К. (Род. 1854 г.). См. №№ 13506—528б.

О *К. Каутскомъ* см.: № 4514—17. *Лозинскій*, № 4456. *Бернштейнъ, Э.*, № 13371. *Гертцъ*, № 13868. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Кулишеръ*, № 14100. *Конштедтъ*, № 13538. *Мильо*, № 13654. *Мерингъ*, № 13645. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Сборн. „Соціализмъ“*. (Кратк. біогр.), № 13724. *Сортель*, № 13860. *Массарикъ*, № 13637. *Хвостовъ*, № 6130. *Луначарскій*, т. 2. № 8971, *Форлендеръ*, № 13749—51.

13797. Ламеннэ, Р. (1782—1854 г.). См. № 8965.

О *Р. Ламеннэ* см.: *Зомбартъ*, № 13484. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Чичеринъ*, № 11320, ч. V. *Карѣевъ*, № 6712, т. V. *Шаховъ*, № 5860. *Ибервегъ-Гейнце*. № въ отд. филос. *Грегуаръ*, № 7823, т. I. *Ренанъ*, № 5660. Соч., т. III. *Иллюстр. ист. фр. лит.*, подъ ред. Пти-де-Жюльвилля, № 2777, т. I. *Лансонъ*, № 2773, т. 2.

13798. Лассаль, Ф. (1825—1864). См. №№ 13554—71.

О *Лассалѣ* см.: *Мерингъ*, № 13645. *Классенъ*, № 13532. *Струве*, № 4729. *Онкенъ*, № 13672. *Брандесъ*, № 5636. *Менгеръ*, № 13641. *Бернштейнъ*, № 13370. *Орано*, № 13673. *Чичеринъ*, № 11320, т. V. *Русановъ*, № 13715. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Бирманъ*, № 13883. *Диль*, № 13896. *Плехановъ*, № 4567. *Бернштейнъ*, № 13371. *Бернацкій*, № 13363. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Бебель*, № 13354. ч. I. *Иванюковъ*, № 14000. *Жидъ*, № 13998. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Прокоповичъ*, № 12208. *Осадчій*, № 14766. *Мильо*, № 13654. *Чупровъ*, № 14203. *Ященко*, № 13787. *Сборн. „Соціализмъ“*. (Кратк. біогр.), № 13724. *Слонимскій*, № 14156. *Карѣевъ*, № 6459, т. V. *Фроме*, № 10452. *Карѣевъ*, № 6712, т. 5 и 6. *Скабичевскій*, № 4683, т. I. *Циглеръ*, № 13754а.

13799. Лафаргъ, П. (1842—1911). См. №№ 13572—79.

О *П. Лафаргѣ* см.: *Гуго и Штейманъ*, № 13444.

13800 Либкнехтъ, В. (1826—1900). См. №№ 13581—89.

О *Либкнехтѣ* см.: *Эйснеръ*, № 13773. *Бебель*, № 13354, ч. I. *Жоресъ*, № 13465. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Мильо*, № 13654. *Мерингъ*, № 13645. *Сборн. „Соціализмъ“* (кратк. біогр.), № 13724.

13801. Мабли, Г. (1709—1785).

О *Г. Мабли* см.: *Гиггсъ*, № 14222. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Грагамъ*, № 13443. *Онкенъ*, № 14195. *Менгеръ*, № 13641. *Эспинасъ*, № 14205. *Филипповичъ*, № 14025. *Карѣевъ*, № 6459, т. V. *Чичеринъ*, № 11320, т. III. *Карѣевъ*, № 6712, т. III. *Випперъ*, № 14549. *Геттнеръ*, № 2769.

13802. Марксъ, К. См. №№ 14110—28, 13616—30.

Литературу о немъ см. при № 14270.

13803. Менгеръ, А. См. №№ 13307, 13641, 13916, 12331.

Литературу о немъ см. при № 10379.

13803а. Моррисъ, В. См. №№ 2670.

Литературу о немъ см. при № 2670.

13804. Оуэнъ, Р. См. № 13311.

Литературу о немъ см. при № 13311.

13805. Рескинъ, Д. (1819—1900). См. №№ 13706, 2682.

О *Д. Рескинѣ* см.: *Бунзенъ*, № 5736. *Гобсонъ*, № 5740а. *Метенъ*, № 13650. *Венгерова*, № 5639, кн. 2. *Бурдо*.

13805а. Родбертусъ-Ягецовъ, К. См. №№ 14147—152.

Литературу о немъ см. при № 14276.

13806. Сенъ-Симонъ. См. № 14612.

Литературу о немъ см. при № 13319.

13807. Фурье, Ш. См. № 13324.

Литературу о немъ см. при № 13324.

13808. Энгельсъ, Ф. См. №№ 12108—11, 11758—59, 13626—3 и другіе въ хронологической таблицѣ — ниже.

Литературу о немъ см. при № 14290.

§ 406. 13809. Аксельродъ, Л. См. №№ 4178—78б.

Объ *Аксельродъ* см.: *Ивановъ-Разумникъ*, № 4379, т. II.

13810. Аксельродъ, П. См. №№ 4179—82.

Литературу о немъ см. при № 4182.

13811. Базаровъ, В. См. №№ 4195—4196.

Литературу о немъ см. при № 4196.

13812. Богдановъ, А. См. №№ 4225—4227.

О немъ, кромѣ указаній при № 4227, см.: *Юшкевичъ*, № 4931, *Луначарскій*, № 8971, т. 2.

13813. В. В. См. №№ 4258—4260а.

О немъ, кромѣ указаній при № 4260а, см.: *Ивановъ-Разумникъ*, № 4379, т. 2. *Струве*, № 4729. *Булгаковъ*, № 12835. *Шульце-Геверницъ*, № 11554. *Святловскій*, № 14197.

13814. Герценъ, А. См. №№ 4284—4288а.

Литературу о немъ см. при № 4288.

13814а. Данъ, Ф. См. №№ 4346а—46ж.

13815. Засуличъ, В. См. №№ 4374—4374а.

О ней см. при № 4374а.

13816. Лавровъ, П. См. №№ 4443—4448.

Кромѣ указаній при № 4448, о немъ см. еще; *Кропоткинъ*, № 4428. *Перрисъ*, № 7237б. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Святловскій*, № 14197. *Андреевичъ*, № 255. *Карѣевъ*, № 4396а. *Карѣевъ*, № 14695, т. 12.

13817. Ленинъ, Н. См. № 4449—4453з.

Литературу о немъ см. при № 4453з.

13817а. Мартовъ, Л. См. №№ 4475—78.

Литературу о немъ см. при № 4478г.

13818. Михайловскій, Н. См. №№ 4514—4519.

Кромѣ литературы, указанной при № 4519, о *Н. Михайловскомъ* см. еще: *Карѣевъ*, № 14695 и *Колосовъ*, № 14561. *На славномъ посту*, № 4952. *Бердяевъ*, № 4218. *Ивановъ-Разумникъ*, № 4379, *Черновъ*, № 4890. *Святловскій*, № 14197. *Андреевичъ*, № 255 и № 266. *Кистяковскій*. Въ сб. „Пробл. идеализма“, № 4963.

13819. —онъ, Н. См. 4541б—4541в.

О немъ, кромѣ указаній при № 4541в, см.: *Струве*, № 4728. *В. В.*, № 2459а. *Булгаковъ*, № 12835. *Ильинъ*,

---

*) Біогр. данныя объ указанныхъ здѣсь авторахъ см. въ „Большой Энциклопедіи“, изд. „Просвѣщ.“. Тт. 21—22 (дополнит.) и въ др. энциклопедіяхъ.

№ 4385. *Шульце-Геверницъ*, № 11554. *Святловскій*, № 14197.

13820. Плехановъ, Г. См. №№ 4566—4593.

О немъ, кромѣ указаній при № 4593, см.: *Святловскій*, № 14197.

13821. Пѣшехоновъ, А. См. №№ 4629—4637б.

Литературу о немъ см. при № 4637б.

13824. Струве, П. См. №№ 4728—4729.

Литературу о немъ см. при № 4729.

13825. Черновъ, В. См. №№ 4883—4891б.

Литературу о немъ см. при № 4891б.

13826. Чернышевскій, Н. См. № 4893.

Литературу о немъ см. при этомъ же № 4893.

13827. Шелгуновъ, Н. См. № 4905.

Литературу о немъ см. при этомъ же № 4905.

13828. Шишко, Л. См. №№ 4910—4912а.

Литературу о немъ см. при № 4912а.

Синдикализмъ и анархизмъ.

Предварительныя замѣчанія. **А. Синдикализмъ.** Въ § 407 мы указываемъ литературу о синдикализмѣ, его теоріи и практикѣ. Синдикализмъ представляетъ изъ себя сравнительно очень новое теченіе въ соціалистической мысли нашего времени и занимаетъ среднее, промежуточное мѣсто между соціализмомъ научнымъ (марксизмомъ) и анархизмомъ, будучи по своимъ теоретическимъ основамъ ближе къ первому (классовая точка зрѣнія), а по практическимъ выводамъ—ко второму (антипарламентаризмъ и антигосударственность, антимилитаризмъ и антипатріотизмъ). „Синдикализмъ,—говоритъ Э. Леонэ (№ 13842),— понимаетъ преобразованіе соціальныхъ отношеній, какъ продуктъ практическаго процесса рабочей „способности“ и „солидарности“, т.-е. какъ результатъ постепеннаго и послѣдовательнаго расширенія и укрѣпленія пролетарскаго института—профессіональнаго синдиката“. „Послѣдній, являясь лагеремъ строго замкнутой классовой жизни, охраняетъ свои кадры и свое внутреннее бытіе отъ проникновенія и воздѣйствія всякихъ неоднородныхъ элементовъ и зиждется на абсолютномъ равенствѣ интересовъ своихъ членовъ. Его происхожденіе, средства и цѣли—состязаніе и противодѣйствіе капиталу, его побѣда есть одновременно и пораженіе капитализма, оружіемъ его борьбы является стачка, отказъ отъ работы, его знамя—принципъ силы и солидарности рабочихъ противъ гнета капитала. Синдикализмъ приходитъ къ заключенію, что рабочее движеніе носитъ въ самомъ себѣ законы своего развитія, разверзающіе все шире и глубже пропасть между капитализмомъ и организованнымъ рабочимъ классомъ—и всецѣло, въ духѣ марксистскаго метода, съ почвы экономики переходитъ къ своимъ послѣдующимъ соціалистическимъ индукціямъ“. Признавая, такимъ образомъ, за рабочимъ синдикатомъ значеніе единственнаго орудія классовой борьбы, единственной культурной и экономической ячейки въ настоящемъ и будущемъ, синдикализмъ прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы изолировать рабочій классъ отъ всѣхъ остальныхъ слоевъ современнаго общества, и отрицательно относится къ парламентскимъ способамъ борьбы, которые, по его мнѣнію, приводя рабочій классъ въ соприкосновеніе съ буржуазной демократіей, ослабляютъ его боевую энергію. „Посредствомъ синдиката,—говоритъ Лягарделль,—поддерживается одновременно и отдѣленіе рабочихъ отъ членовъ другихъ классовъ и духъ борьбы, необходимый въ ихъ постоянныхъ столкновеніяхъ съ хозяевами и государствомъ“. Вмѣсто парламентаризма синдикалисты выдвигаютъ на первый планъ „прямое воздѣйствіе“ („action directe“), а вмѣсто правъ большинства, на которыхъ базируется вся система парламентаризма, провозглашаютъ права меньшинства, причемъ отводятъ этому революціонному меньшинству важную роль въ дѣлѣ защиты классовыхъ интересовъ пролетаріата. Синдикализмъ является, по замѣчанію Э. Леонэ,—не антигосударственнымъ, а внѣ-государственнымъ теченіемъ, т. к. стремится, въ дѣлѣ преобразованія общественно-экономическаго строя, обойтись безъ государства. Что касается до будущаго строя, то синдикализмъ представляетъ его себѣ въ видѣ федераціи профессіональныхъ синдикатовъ. Что касается самой идеологической преемственности революціоннаго синдикализма, то, по мѣткому замѣчанію Кропоткина, синдикализмъ представляетъ изъ себя не что иное, возрожденіе „Интернаціонала“,—федералистскаго, рабочаго, латинскаго. (Литературу объ „Интернаціоналѣ“, въ основу котораго, по замѣчанію Кропоткина, легла идея Прудона, см. ниже, въ распредѣленіи по вопросамъ).

Изъ общихъ обзоровъ синдикализма, какъ въ его теоріи, такъ и въ практической дѣятельности, прежде всего отмѣтимъ труды синдикалиста Ж. Сореля (№№ 13860—62). „Размышленія о насиліи“—(№ 13861),—по замѣчанію проф. А. Боровoго,—являются книгой, въ которой соціальная философія синдикализма нашла себѣ наиболѣе яркое выраженіе“. Впрочемъ, настоящаго понятія о происхожденій синдикализма Сорель не даетъ. Книга посвящена, главнымъ образомъ, обоснованію центральнаго пункта синдикалистскаго міросозерцанія —„революціонаризма“, „насилія“. По мнѣнію Сореля, „насилію“ соціализмъ обязанъ тѣми высокими моральными цѣнностями, благодаря которымъ онъ несетъ спасеніе современному міру“. (Содержаніе: Борьба классовъ и насиліе. Упадокъ буржуазіи и насиліе. Предразсудки противъ насилія. Всеобщая пролетарская стачка. Моральная цѣнность насилія. Мораль производителей.). „Соціальные очерки современной экономіи“ (№ 13860) того же автора представляютъ собою рядъ набросковъ по крупнѣйшимъ вопросамъ философіи права и философіи исторіи; центральнымъ же вопросомъ, которымъ занимается Сорель въ этой книгѣ, является вопросъ о взаимоотношеніи между демократіей и соціализмомъ. На цѣломъ рядѣ яркихъ иллюстрацій авторъ показываетъ безконечные конфликты между демократической и соціалистической идеей и въ практической и въ философской области.

Авторъ приходитъ къ выводу, что парламентскій соціализмъ неизбѣжно эволюціонируетъ въ демократизмъ, и приглашаетъ пролетаріатъ вручить защиту своихъ классовыхъ интересовъ и веденіе классовой борьбы революціонному синдикализму. (Содержаніе: Введеніе. Старыя утопіи и новыя соціалистическія доктрины. Картели и ихъ идеологическія слѣдствія). Третья изъ указанныхъ выше книгъ того же автора (№ 13862) представляетъ изъ себя опытъ философіи политической экономіи съ точки зрѣнія революціонно-синдикалистскаго міровоззрѣнія. Пересматривая цѣлый рядъ основныхъ проблемъ экономики и права и отвергая традиціонныя рѣшенія, Сорель даетъ цѣлую собственную систему, въ основѣ которой лежитъ идея безпощаднаго отрицанія современной культуры во имя культуры будущей и признаніе первенства за производственнымъ процессомъ и за его носителями—рабочими массами. (Содержаніе: Сельское хозяйство и право. Соціализмъ въ экономической средѣ. Система обмѣна). Такимъ образомъ, эти три книги Сореля, въ своей совокупности, касаются всѣхъ главнѣйшихъ сторонъ синдикалистской теоріи (каковы философія, соціологія, экономика) и тактики (о методѣ насилія). Столь же разносторонній обзоръ романскаго синдикализма представляетъ изъ себя сб. № 13864, составленный изъ статей виднѣйшихъ французскихъ теоретиковъ синдикализма. (Э. Пуже „Организація и дѣятельность Конфедераціи Труда“. Г. Лягарделль. „Пролетаріатъ и демократія“. Э. Бартъ. „Идеологія производителей“. Г. Эрве. „Конфедерація Труда и соціалистическая партія“. Ж. Сорель. „Эволюція соціализма“. Г. Лягарделль. „Итоги соціалистическаго опыта Франціи“). — Извѣстный теоретикъ итальянскаго революціоннаго синдикализма Арт. Лабріола въ своемъ трудѣ (№ 13838) стремится дать характеристику соціальной реформы и реформистскаго направленія соціализма, съ одной стороны, и соціальной революціи и революціоннаго синдикализма,—съ другой. Лабріола крайне отрицательно относится къ парламентаризму, доказывая, что парламентъ отнюдь не можетъ стать орудіемъ освобожденія пролетаріата и что реформистскій соціализмъ отнюдь не стоитъ въ противорѣчіи съ интересами буржуазіи. Воплощеніемъ будущей формы производства авторъ считаетъ профессіональный синдикатъ, а будущій строй представляетъ себѣ въ видѣ союза кооперативно-производительныхъ общинъ, независимыхъ другъ отъ друга. Единственнымъ серьезнымъ орудіемъ борьбы Лабріола, какъ и другіе синдикалисты, считаетъ стачку. Къ книгѣ приложено послѣсловіе Луначарскаго о синдикализмѣ, въ которомъ авторъ старается освѣтить вопросъ съ точки зрѣнія марксистскаго міровоззрѣнія. См. также того же автора №№ 13837, 13839—41а. Другой итальянскій синдикалистъ Э. Леонэ (№ 13842) даетъ систематичное, строго выдержанное, въ смыслѣ плана, изложеніе основъ синдикализма, какъ ученія и какъ практической дѣятельности. Въ виду именно этой систематичности его книжка заслуживаетъ особеннаго вниманія для ознакомленія съ даннымъ теченіемъ соціалистической мысли. (Содержаніе: Синдикалистское рѣшеніе кризиса соціализма. Что такое синдикализмъ? Синдикализмъ и соціальная будущность. Экономика труда. Приложеніе). Тоже итальянскій синдикалистъ Оливетти (№ 13853) проводитъ въ своей интересной книгѣ точку зрѣнія синдикализма на различныя стороны какъ теоріи, такъ и практики соціалистическаго движенія. Авторъ послѣдовательно обсуждаетъ вопросы о кризисѣ соціалистической доктрины, о взаимоотношеніи соціализма и анархизма, соціализма и церкви соціализма и экономической свободы, наконецъ, соціализма и реформизма. Въ заключительной главѣ Оливетти даетъ изложеніе основныхъ принциповъ синдикализма, сопоставляя этотъ послѣдній съ соціализмомъ и разсматривая его, какъ реакцію противъ соціалистическихъ партій. Заключительныя страницы посвящены выясненію роли профессіональнаго синдиката въ рабочемъ движеніи и въ соціальномъ переустройствѣ человѣчества. Систематическую сводку существенныхъ положеній синдикалистской теоріи и практики даетъ очень толковая и со знаніемъ дѣла написанная компилятивная работа Л. Козловскаго (№ 13834), русскаго послѣдователя разсматриваемаго направленія въ современномъ соціализмѣ. (Содержаніе: Проблема соціальной революціи. Происхожденіе и развитіе синдикалистскаго движенія во Франціи. Парламентаризмъ и классовая борьба. Всеобщая стачка. Соціализмъ и патріотизмъ. Движеніе и конечная цѣль. Синдикализмъ и анархизмъ. Синдикализмъ и идеалы культуры. Обзоръ литературы по синдикализму). См. еще того же автора № 13835, въ которомъ, съ синдикалистской точки зрѣнія, дается обзоръ критической литературы о синдикализмѣ. Небольшой сб. № 13858, составленный изъ статей видныхъ синдикалистовъ и анархистовъ, также долженъ быть отмѣченъ среди бѣдной еще литературы о синдикализмѣ. (Содержаніе: А. Леви. „Синдикальное движеніе во Франціи“. Л. Мишель. „Мемуары“. М. Бакунинъ „Письма къ французу“. Арт. Лабріола. „Синдикализмъ и соціализмъ“. Г. Лягарделль. „Мангеймъ, Римъ, Амьенъ“). Систематическое изложеніе началъ синдикализма даетъ въ рядѣ очерковъ Э. Пуже (въ сб. № 13953). Объ этомъ сборникѣ см. ниже. Сб. № 13856 составленъ изъ статей, написанныхъ видными рабочими—дѣятелями французскаго синдикалистскаго движенія, и представляетъ особый интересъ по обилію содержащагося въ немъ фактическаго матеріала, исходящаго отъ людей практики. (Содержаніе: Предисловіе. Лятапи. „Введеніе“. П. Дельзаль. „Всеобщая конфедерація Труда“. Его же. „Двѣ тактики“. В. Грифюэль. „Задачи профессіональнаго объединенія“. Э. Пужэ. „Агитація за 8-ми часовой рабочій день“. Г. Лягарделль. „Синдикальное право“). Нельзя также не отмѣтить среди синдикалистской литературы книжекъ Лягарделля (№ 13847) и Ф. Пеллутье (№ 13854), которыя, несмотря на ихъ монографическій характеръ, сообщаютъ важный матеріалъ для знакомства съ сущностью революціоннаго синдикализма, причемъ Лягарделль освѣщаетъ, главнымъ образомъ, теоретическую сторону его, тогда какъ Пеллутье изслѣдуетъ историческое фактическое зарожденіе современнаго синдикализма, описывая „биржи труда",—одно изъ важнѣйшихъ учрежденій французскаго синдикальнаго движенія. Послѣдняя книжка нѣсколько устарѣла. См. также другую книжку Лягарделля (№ 13846), представляющую изъ себя результатъ анкеты о всеобщей стачкѣ и довольно важную для ознакомленія съ синдикалистскими идеями. Новомірскій въ своей книжкѣ (№ 13851) ставитъ себѣ двойную цѣль: во-первыхъ, дать общую критику основныхъ положеній соціаль-демократіи; во-вторыхъ, намѣтить общія черты того направленія, которое онъ называетъ синдикальнымъ анархизмомъ, причемъ въ приложеніи дается составленный имъ проектъ программы синдикальнаго анархизма для Россіи. Отличіе синдикальнаго анархизма отъ анархизма собственно, по мнѣнію Новомірскаго, заключается въ томъ, что первый стремится опереться на профессіональный синдикатъ, а отъ синдикализма тѣмъ, что стремится создать рабочую анархическую партію. Тонъ книжки полемическій, причемъ полемика автора направлена противъ соціаль-демократіи. Впрочемъ, въ другой своей брошюрѣ (№ 13921) авторъ отгораживается и отъ синдикализма и рекомендуетъ себя въ качествѣ чистаго анархиста, лишь критически настроеннаго къ отдѣльнымъ положеніямъ анархизма. Также болѣе или менѣе въ духѣ анархистскаго крыла синдикализма излагаетъ основы синдикализма А. Нѣдровъ (№ 13852), о книжкѣ котораго сказано было выше въ отдѣлѣ „Рабочій вопросъ". См. также книжку Пьерро (№ 13857а), въ популярной формѣ знакомящую съ основными идеями синдикализма. Обзору синдикалистской теоріи и практики во Франціи, въ связи съ исторіей синдикальнаго движенія, начиная съ эпохи зарожденія пролетаріата въ этой странѣ и до нашихъ дней, посвящена книга Критской и Лебедева (№ 13836), снабженная предисловіемъ французскаго синдикалиста Э. Пуже. Авторы ставятъ себѣ задачей изложить сущность синдикализма и его цѣли, указать на причины, его породившія, причемъ изученіе развитія идей авторы связываютъ съ изученіемъ фактовъ, имѣя въ виду, что „синдикалистская теорія создавалась, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ доктринъ, подъ вліяніемъ дѣйствительности, въ самомъ процессѣ борьбы". По обилію фактическаго матеріала, рисующаго постепенное образованіе синдикалистскаго міровоззрѣнія на почвѣ ежедневной, профессіональной борьбы рабочихъ, книга Критской и Лебедева является единственнымъ, если не считать № 13856 (см. выше), изслѣдованіемъ на русскомъ языкѣ и заслуживаетъ особеннаго вниманія со стороны читателей, желающихъ составить себѣ ясное представленіе о синдикализмѣ, какъ продуктѣ дѣйствительности. Изъ литературы о происхожденіи и развитіи современнаго синдикализма, въ особенности во Франціи, на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить рядъ главъ изъ прекрасной книги Вейля (№ 7812). Къ сожалѣнію, изложеніе обрывается на 90-хъ гг., т.-е. именно на томъ моментѣ, когда начинаетъ складываться новѣйшая революціонная форма французскаго синдикальнаго движенія. Этому недостатку чужда книга П. Луи (№ 13845), незамѣнимая со стороны изложенія фактической исторіи и современнаго положенія французскаго синдикализма. Главнѣйшимъ ея недостаткомъ является нѣкоторая неясность въ изложеніи доктрины новѣйшаго революціоннаго синдикализма и въ сопоставленіи его съ другими фракціями французскаго соціализма. См. также книгу Галеви (№ 12140). Въ отличіе отъ авторовъ всѣхъ вышеуказанныхъ книгъ о синдикализмѣ, ни Вейль, ни П. Луи, ни Галеви не являются сторонниками этого міровоззрѣнія. Съ юридической точки зрѣнія проблема синдикализма освѣщается въ интересномъ изслѣдованіи о синдикатахъ чиновниковъ синдикалиста Леруа (№ 13843), который, съ одной стороны, характеризуетъ эволюцію государственной власти въ направленіи полнаго вырожденія парламентаризма, съ другой—то значеніе, какое получаютъ въ организмѣ государства профессіональные синдикаты вообще и синдикаты его чиновниковъ въ особенности. Авторъ даетъ картину будущаго строя, который, съ синдикалистской точки зрѣнія, раздѣляемой авторомъ, долженъ представлять изъ себя федерацію синдикатовъ и нѣсколько напоминаетъ собою соціализмъ корпоративный (о немъ см. выше, въ отд. „Утопическій соціализмъ"). См. также № 13844 того же автора. Также съ юридической точки зрѣнія разсматриваетъ основы синдикализма проф. Дюги въ своихъ лекціяхъ (№ 10431), о которыхъ см. выше, на стр. 445, въ отд. „Юридическій строй". Въ отличіе отъ Леруа, проф. Дюги относится къ синдикализму отрицательно, раздѣляя, впрочемъ, его взглядъ на природу современнаго государства и на необходимость синдикализаціи общественной жизни. Изъ критической литературы о синдикализмѣ укажемъ прежде всего статьи Плеханова, собранныя имъ въ № 4585а, и обширное предисловіе къ книгѣ П. Луи (№ 13845) Чернова. Эти авторы подходятъ къ синдикализму съ двухъ разныхъ точекъ зрѣнія,—соц.-демократической и соц.-революціонной,—и приходятъ къ одинаково отрицательнымъ выводамъ. Плехановъ, критикуя сочиненія итальянскихъ синдикалистовъ, находитъ, что „въ теоретическомъ отношеніи итальянскій революціонный синдикализмъ представляетъ собой нѣчто до послѣдней степени бѣдное и прямо жалкое. Въ практическомъ отношеніи онъ тоже крайне слабъ". Черновъ сопоставляетъ синдикализмъ съ марксизмомъ и находитъ, что первый грѣшитъ въ томъ же отношеніи, какъ и послѣдній, а именно,—подобно марксизму, онъ дѣлаетъ попытку односторонняго рѣшенія соціалистической проблемы, между тѣмъ, какъ рѣшеніе ея заключается въ синтезѣ различныхъ методовъ борьбы. Систематическій обзоръ доктрины и практики революціоннаго синдикализма во Франціи, Италіи и Германіи даетъ въ своей небольшой книжкѣ (№ 13865) Сталинскій. Точка зрѣнія автора—соціально-революціонная. Считая главной заслугой синдикализма его стремленіе слить воедино наступательную, боевую дѣятельность пролетаріата съ творческой, культурной работой, Сталинскій въ то же время, подобно Чернову, рекомендуетъ бороться противъ крайностей, односторонности и узости даннаго теченія въ соціализмѣ. Стрѣльскій

(№ 13866), подобно Плеханову, подходитъ къ синдикализму съ соціаль-демократической точки зрѣнія и даетъ его изложеніе и критику, касаясь при этомъ какъ итальянскаго, такъ и французскаго направленія въ немъ. См. еще брошюру П. Юшкевича (№ 13871). Отмѣтимъ еще главу IV, отд. IV, отчасти посвященную изложенію и критикѣ основъ революціоннаго синдикализма, въ курсѣ политической экономіи проф. Туганъ-Барановскаго (№ 14022). Несмотря на свою краткость, очеркъ Туганъ-Барановскаго заслуживаетъ вниманія по отчетливости и ясности формулировокъ и характеристикъ.

Объ организаціи синдикатовъ и вообще о рабочемъ движеніи см. выше въ отдѣлѣ „Рабочій вопросъ“.

Не пер.: Niel. „Le syndicalisme et la révolution“; Lagardelle. „L'idée de patrie et la classe ouvrière“; Brisson. „Histoire du travail en France“; E. Leone. „Economie sociale. Un apporto de socialismo“. R. Michels. „Proletariat und Bourgeoisie in der sozialistischen Bewegung Italiens“; R. Friedberg. „Die Generalstreik und die Revolution“. G. Hervé. „Le désordre social“. Его же „Vérs la Révolution“. Его же. „Le remède socialiste“. G. Sorel. „L'avenir socialiste des syndicats“. Много теоретическихъ статей въ журн. „Le mouvement socialiste“ Лагарделля и въ газетѣ Пуже „La voix du peuple“ (органъ „Всеобщей Конфедераціи Труда“). Къ синдикалистскому теченію соціалистической мысли относятся:

1) на Западѣ: Ж. Сорель (№№ 13860—62), А. Лабріола (№№ 13837—41a), Э. Леонэ (№ 13842), Леруа (№№ 13843—44), Лягарделль (№№ 13846—47), Оливетти (№№ 13853), Пеллутье (№ 13854), Пуже (№ 13857), Фридбергъ (№ 13869), Бартъ (№ 13864).

2) въ Россіи: А. Брамъ (№ 13831), Нѣдровъ (№ 13852), Л. Козловскій (№№ 13834—35), Новомірскій (№ 13851), отчасти В. Поссе (№ 13855).

Б. Анархизмъ. Въ § 408 мы указываемъ главнѣйшую литературу объ анархизмѣ, какъ общаго, такъ и монографическаго характера, а въ § 409 даемъ списокъ виднѣйшихъ представителей этого теченія въ соціализмѣ, вмѣстѣ съ указаніями критической литературы о нихъ. Анархизмъ, — по справедливому замѣчанію Тугана-Барановскаго (см. № 13745),— является крайней противоположностью централистическому соціализму и логическимъ развитіемъ принциповъ федералистическаго соціализма. (См. выше, въ отд. „Утопическій соціализмъ“). „Анархизмъ, какъ доктрина, — говоритъ Тэккеръ, — требуетъ, чтобы весь укладъ человѣческой жизни былъ приспособленъ къ законамъ развитія личности, организующейся въ свободныя ассоціаціи, государство же должно быть уничтожено. Уничтоженіе государства является краеугольнымъ камнемъ философіи анархизма, но анархія означаетъ не отсутствіе порядка, а безвластіе“. Тэккеръ въ слѣдующихъ краснорѣчивыхъ словахъ противопоставляетъ соціализмъ централистическій и соціализмъ анархистскій: „одинъ зиждется на диктатурѣ, другой на свободѣ; одинъ хочетъ добиться счастья для всѣхъ, другой хочетъ каждому доставить возможность быть по своему счастливымъ; одинъ требуетъ господства государственной власти, другой — отрицаетъ всякое государство; одинъ желаетъ передать монополію въ руки государства, другой—желаетъ уничтожить всякую монополію; одинъ желаетъ, чтобы существовали только пролетаріи, другой желаетъ, чтобы совсѣмъ не было пролетаріевъ; одинъ угрожаетъ деспотизмомъ, другой призываетъ свободу; одинъ хочетъ учить каждаго, другой хочетъ каждому предоставить возможность учиться самостоятельно; одинъ говоритъ: земля—государству, рудникъ—государству, орудіе—государству, продуктъ — государству; другой говоритъ: земля — земледѣльцу, рудникъ — рудокопу, орудіе — рабочему, продуктъ — производителю“. Въ томъ же смыслѣ высказывается и П. Кропоткинъ, также противопоставляя свободу и государство: „одно изъ двухъ, — говоритъ онъ, — или государство должно быть разрушено, и въ такомъ случаѣ новая жизнь возникаетъ въ тысячѣ центровъ, на почвѣ энергической личной и групповой иниціативы, на почвѣ вольнаго соглашенія; или же государство раздавитъ личность и мѣстную жизнь, завладѣетъ всѣми областями человѣческой дѣятельности, принесетъ съ собою войны и внутреннюю борьбу изъ-за обладанія властью, поверхностныя революціи, лишь смѣняющія тирановъ, и, какъ неизбѣжный конецъ, смерть“. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія анархизма, идеалъ общественнаго строя будетъ достигнутъ лишь тогда, когда изъ общественнаго строя исчезнетъ всякая власть человѣка надъ человѣкомъ, когда всѣ люди будутъ равно свободны, и надъ ними не будетъ никакого господина. Власть большинства надъ меньшинствомъ признается анархистами такимъ же насиліемъ надъ личностью человѣка, какъ и власть меньшинства надъ большинствомъ. Единственнымъ закономъ анархическаго общества должна быть свободная воля каждаго человѣка; каждый долженъ быть свободенъ дѣлать лишь то, что признаетъ нужнымъ, и лишь добровольное соглашеніе отдѣльныхъ лицъ, соединяющихся ради достиженія какой-либо общей цѣли, можетъ быть основаніемъ ихъ совмѣстной жизни и дѣятельности.

Изъ общихъ обзоровъ анархизма, принадлежащихъ не-анархистамъ, укажемъ прежде всего превосходный трудъ Эльцбахера (№ 13962), который по ясности и щепетильно-добросовѣстной объективности изложенія, а также по всесторонности, съ какою трактуются различныя анархистскія ученія, представляетъ изъ себя лучшее пособіе для ознакомленія съ этими послѣдними. Книга Эльцбахера основана на тщательномъ изученіи литературы анархизма, причемъ въ изложеніи авторъ стремится держаться какъ можно ближе къ оригиналамъ, стараясь передавать мысли главнѣйшихъ представителей анархизма ихъ же собственными словами (Годвина, Бакунина, Прудона, Кропоткина, Тэккера, Штирнера, Л. Толстого). Методъ, положенный въ основу книги, состоитъ въ томъ, что каждое анархистское ученіе излагается въ его отношеніи къ праву, государству и собственности — причемъ выясняются какъ основы даннаго ученія, такъ и способы, предлагаемые имъ для осуществленія его идеала. Въ введеніи авторъ даетъ нѣсколько методологическихъ соображеній о пріемахъ научнаго изученія анархизма и свои опредѣленія понятій права, государства и собственности, съ точки зрѣнія которыхъ онъ и разсматриваетъ анархистскія теоріи; въ заключеніи Эльцбахеръ устанавливаетъ общее понятіе анархизма и его главнѣйшихъ видовъ и даетъ чрезвычайно интересную классификацію различныхъ анархистскихъ доктринъ, а въ приложеніи—таблицу, наглядно выражающую эту классификацію анархистскихъ ученій. Въ результатѣ своего изслѣдованія Эльцбахеръ опредѣляетъ анархизмъ, какъ философско-юридическое отрицаніе государства, слѣдовательно, какъ вѣтвь философіи права, отрицающую государство. (Содержаніе: Введеніе. Гл. I. Задача. Общія замѣчанія. Исходный пунктъ. Цѣль. Путь къ установленію цѣли. Гл. II. Право, государство, собственность. Гл. III—IX. Ученія главнѣйшихъ анархистовъ. Гл. X. Анархистскія ученія. Гл. XI. Анархизмъ и его виды. Заключеніе). Живо и интересно написанная книга Ценкера (№ 13950) знакомитъ съ теоріей и практикой анархизма въ связи съ его исторіей и основывается на изученіи обильнаго матеріала. Авторъ стремится, по его собственнымъ словамъ, не восхвалять и не опровергать анархизмъ, а, во-первыхъ, открыть всѣмъ, занимающимся общественной дѣятельностью, что представляетъ собой анархизмъ и къ чему онъ стремится, и, во-вторыхъ, достойны ли его идеи серьезнаго разсмотрѣнія. Въ отличіе отъ Эльцбахера, Ценкеръ подвергаетъ анархизмъ критикѣ, но „оказавшееся при этомъ неизбѣжнымъ осужденіе анархизма по существу, — говоритъ онъ, — вытекаетъ исключительно изъ задачъ научной критики и не имѣетъ ничего общаго съ какимъ-либо партійнымъ мнѣніемъ, какъ бы оно ни называлось". (Содержаніе: Старый анархизмъ. Предвозвѣстники анархизма и его прошлое. П. Ж. Прудонъ. М. Штирнеръ, нѣмецкіе прудонисты. Новѣйшій анархизмъ. Русское вліяніе. П. Кропоткинъ и его школа. Германія, Англія и Америка. Отношеніе анархизма къ наукѣ и политикѣ. (Анархизмъ и соціологія. Распространеніе анархизма по Европѣ). Въ приложеніи данъ краткій политическій катихизисъ П. Ж. Прудона. Въ книгѣ имѣется и указатель литературы объ анархизмѣ. Цокколи въ своемъ капитальномъ изслѣдованіи (№ 13951) даетъ подробное, всестороннее и вполнѣ объективное изложеніе различныхъ теченій и идей анархизма, обнаруживая при этомъ близкое знакомство съ трактуемымъ вопросомъ. Подобно Эльцбахеру, авторъ совершенно воздерживается отъ критики излагаемыхъ имъ доктринъ. Главною цѣлью, которую онъ себѣ ставитъ, является „выведеніе исторіи и оцѣнки анархизма, имѣющаго интернаціональное значеніе, изъ тьмы невѣжества и открытой непріязни подъ яркіе лучи научнаго и безпристрастнаго анализа". (Содержаніе: Теоретики. Метафизическая критика—Максъ Штирнеръ. Экономическая критика — Прудонъ. Политическая критика — М. Бакунинъ. Соціологическая критика — П. Кропоткинъ. Индивидуалистическая критика — Б. Тэккеръ. Идеи. Организація. Практическая дѣятельность). Въ книгѣ Цокколи имѣются богатыя библіографическія указанія. Небольшая книжка Р. Штаммлера (№ 13960) должна считаться однимъ изъ лучшихъ обзоровъ анархизма, какъ по сжатости и ясности, такъ и по объективности изложенія. Главная задача автора — освѣтить теоретическія основы современнаго анархистскаго движенія въ связи съ изслѣдованіемъ о правовыхъ нормахъ и конвенціональныхъ правилахъ и обоснованіемъ юридическаго принужденія. Основную черту анархизма Штаммлеръ видитъ въ томъ, что анархизмъ признаетъ соціальное принужденіе лишь черезъ посредство конвенціональныхъ нормъ. Авторъ является не только изслѣдователемъ и излагателемъ, но и критикомъ анархизма, и приходитъ къ тому заключенію, что „недостатокъ анархистской организаціи общественнаго существованія людей заключается въ томъ, что въ нее могутъ войти лишь опредѣленные, извѣстнымъ образомъ квалифицированные люди, тогда какъ остальные, не обладающіе этими свойствами, не допускаются въ нее". Отвергая поэтому анархическій, враждебный праву, идеалъ, авторъ признаетъ необходимость правовой организаціи въ силу того соображенія, что „она есть единственная, которая открыта для всѣхъ людей безъ различія, не принимая во вниманіе ихъ особыя случайныя свойства". (Содержаніе: Соціализмъ и анархизмъ. Прудонъ. Штирнеръ. Правовая норма и конвенціональное право. Новѣйшая анархистская доктрина. Коммунистическій и индивидуалистическій анархизмъ. Научное значеніе теоріи анархизма. Обоснованіе правового принужденія). Брошюра Адлера (№ 13872), представляющая изъ себя статью изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften", можетъ служить также цѣннымъ руководствомъ при изученіи анархизма, и въ особенности въ его зависимости отъ историческихъ условій и отъ условій среды (главнымъ образомъ философскихъ, а отчасти экономическихъ). Адлеръ опредѣляетъ анархизмъ, какъ ученіе индивидуалистическое. Авторъ не всегда сохраняетъ должную объективность и высказывается за репрессивныя мѣры противъ анархизма. Сжатый очеркъ самыхъ основъ анархизма, въ связи съ ученіемъ этого послѣдняго о будущемъ строѣ, содержитъ также интересная брошюра А. Менгера (№ 13916), представляющая изъ себя извлеченіе изъ его № 13307. (Объ этой послѣдней книгѣ см. выше, на стр. 443). Подобно Адлеру, рѣзко отрицательно относится къ анархизму и Бирманъ (№ 13883), небольшая книжка котораго все же является довольно полезнымъ пособіемъ для ознакомленія съ сущностью анархизма, такъ какъ изъ границъ строго научной критики авторъ, въ большинствѣ случаевъ, не выходитъ. Въ книжкѣ излагается сущность различныхъ направленій въ анархизмѣ въ связи съ исторіей соціализма и соціалистическаго движенія въ XIX в. Главное достоинство книжки Бирмана заключается въ обиліи въ ней чрезвычайно интересныхъ фактовъ изъ исторіи анархизма. Въ книгѣ указана богатая литература объ анархизмѣ на нѣмецкомъ языкѣ. (Содержаніе: Выясненіе терминовъ. Анархизмъ до Годвина. Прудонъ, М. Штирнеръ. Нѣмецкій идеалистическій анархизмъ ранняго періода. Образованіе анархистскихъ партій. Пропаганда дѣйствіемъ и преступный анархизмъ. Теоретическое основное ученіе анархизма и критика его. С.-Симонъ, Фурье, Луи-Бланъ, Оуэнъ, К. Марксъ и главныя ученія марксизма. Развитіе соціаль-демократическаго движенія въ Германіи). Толковое и объективное изложеніе теоретическихъ основъ анархизма даетъ брошюра В. Боргіуса (№ 13884), который трактуетъ вопросъ главнымъ образомъ съ соціологической точки зрѣнія. Авторъ считаетъ анархизмъ крайнимъ послѣдовательнымъ индивидуализмомъ, перенесеннымъ на почву практической организаци человѣческаго общества. По мнѣнію автора, анархизмъ глубоко различается отъ соціализма. Не соглашаясь съ анархизмомъ и считая его идеалъ въ значительной степени утопическимъ, авторъ разсматриваетъ его, какъ „широко очерченную, логически стройную, небезынтересную теорію общественной жизни, которая въ своемъ родѣ достойна занять мѣсто наряду съ великимъ зданіемъ марксизма и другими смѣлыми и геніальными конструкціями будущей идеальной организаціи человѣческаго общества“. Очень хорошій обзоръ главнѣйшихъ анархистскихъ системъ даетъ въ своей брошюрѣ Ан—скій (№ 13878), настроенный къ анархизму, несомнѣнно, сочувственно, но видящій главную его силу не въ области политическихъ переворотовъ, а „въ борьбѣ противъ развращающаго и отупляющаго вліянія государства, въ борьбѣ за свободу человѣческой личности“. Въ приложеніи къ этой книжкѣ напечатана статья В. Черткова о христіанскомъ анархизмѣ Л. Толстого. Критическое изложеніе анархизма даютъ Ломброзо (№ 13910), Бернштейнъ (№ 13881), Плехановъ (№ 13926), Подолянинъ (№ 13928), Вольскій (№ 13887а). Ломброзо задается цѣлью изслѣдовать не философско-теоретическія основы анархистскаго ученія, какъ это дѣлаютъ авторы описанныхъ выше обзоровъ анархизма, а общественную, практическую сторону его. Авторъ стремится выяснить причины, вызывающія посягательство анархистовъ на жизнь и собственность мирныхъ гражданъ, а также выяснить типъ анархиста и тѣ формы борьбы съ анархизмомъ, которыя практикуются современнымъ государствомъ. Причинами анархизма Ломброзо считаетъ открытую эгоистическую политику господствующихъ классовъ въ области экономическихъ отношеній, пропасть, существующую между идеалами современнаго общества и отсталостью соціальнаго строя, плохую постановку воспитанія, неудовлетворительность государственныхъ учрежденій и среди нихъ прежде всего парламентаризмъ съ его пороками,—вызывающія рѣзко отрицательное отношеніе къ существующему порядку и толкающія на путь анархизма. Своеобразной особенностью книги является взглядъ автора, что анархизмъ, за рѣдкими исключеніями, рекрутируетъ своихъ адептовъ среди прирожденныхъ преступниковъ и сумасшедшихъ. Авторъ стремится доказать, что анархистъ является типомъ преступнымъ, что даже альтруизмъ анархистовъ объясняется ихъ болѣзненностью. Въ качествѣ мѣры борьбы съ анархизмомъ Ломброзо предлагаетъ, съ одной стороны, проведеніе соціальныхъ реформъ, съ другой — удаленіе преступныхъ анархистовъ изъ нѣдръ общества. Какъ извѣстно, научная критика самыхъ разнообразныхъ направленій почти единодушно отвергаетъ теорію Ломброзо о преступной природѣ анархизма, тѣмъ болѣе, что эта теорія основывается на понятіи „преступнаго типа“, существованіе котораго недостаточно обосновано и установлено самимъ авторомъ, а подведеніе отдѣльныхъ личностей подъ понятіе такого типа представляетъ на практикѣ непреодолимыя трудности. Главнымъ образомъ выясненію психологическихъ источниковъ анархизма посвящена брошюра Кульчицкаго (№ 13908), видящаго одну изъ такихъ основныхъ психологическихъ причинъ даннаго явленія въ умѣренности соціаль-демократіи и въ недовольствѣ широкихъ круговъ пролетаріата этой умѣренностью. Содержаніе: Современный характеръ рабочаго и соціалистическаго движенія. Раса и анархизмъ. Психологія анархистовъ. Источники анархизма). Небольшая книжка Э. Бернштейна (№ 13881) даетъ критическое изложеніе экономической и этической стороны въ ученіи анархизма въ его различныхъ развѣтвленіяхъ, причемъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія соціаль-демократіи. Заключеніе, къ которому авторъ приходитъ, состоитъ въ томъ, что всѣ анархистскія системы требуютъ непомѣрно сильной вѣры, не давая никакихъ положительныхъ научныхъ гарантій насчетъ будущаго строя, такъ какъ запрещаютъ обществу вмѣшиваться въ хозяйственную сферу свободныхъ анархистскихъ общинъ. Характеръ книжки — полемическій. Такимъ же полемическимъ характеромъ отличается очень рѣзко написанная брошюра Г. Плеханова (№ 13926), который предпосылаетъ изложенію и критикѣ анархизма очеркъ сущности утопическаго и научнаго соціализма, а самое изложеніе анархизма ведетъ въ историческомъ порядкѣ. Авторъ относится рѣзко отрицательно къ анархизму, считая его дѣтищемъ буржуазіи. (Содержаніе: Основная точка зрѣнія утопическаго соціализма. Основная точка зрѣнія научнаго соціализма. Точка зрѣнія анархизма. М. Штирнеръ и Прудонъ. Бакунинъ. Эпигоны. Такъ называемая анархистская тактика и ея мораль. Заключеніе: буржуазія, анархизмъ и соціализмъ). Изъ другихъ критическихъ обзоровъ анархизма укажемъ на брошюру Подолянина (№ 13928), который хотя и стоитъ на народнической точкѣ зрѣнія, но проводитъ ту же мысль, что и Плехановъ, считая анархизмъ въ теоріи роднымъ дѣтищемъ буржуазнаго міросозерцанія, а на практикѣ—идеологическимъ выразителемъ люмпенпролетаріата. Съ точки зрѣнія соціаль-демократии даетъ изложеніе и критику анархизма Станиславъ (С. Вольскій) (№ 13887а), проводя параллель между соціализмомъ и анархизмомъ какъ въ области теоріи, такъ и въ области рабочаго движенія. Къ книжкѣ приложенъ указатель литературы объ анархизмѣ. Съ той же соціаль-демократической точки зрѣнія трактуютъ объ анархизмѣ брошюры Паннекука (№ 13925) и Переса (№ 13925а). Также съ точки зрѣнія научнаго соціализма излагаетъ сущность анархизма, сопоставляя его съ соціализмомъ, д-ръ Рейхесбергъ (№ 13933), брошюра котораго можетъ считаться образцовой по сжатости, а также объективности, съ которой авторъ, несмотря на свое отрицательное отношеніе къ анархизму, излагаетъ основы его ученія.

Изъ общихъ обзоровъ анархизма, принадлежащихъ перу самихъ анархистовъ, независимо отъ отдѣльныхъ его оттѣнковъ, укажемъ прежде всего небольшую книжку анархиста Аммона (№ 13875), который своей цѣлью ставитъ выясненіе теоретическихъ вопросовъ анархическаго міросозерцанія въ его отношеніи къ соціализму. Подобно книгѣ Эльцбахера, и книга Аммона написана съ рѣдкой добросовѣстностью и безпристрастіемъ и выказываетъ громадную начитанность автора въ соціалистической и анархистской литературѣ. Изложеніе и формулировки чрезвычайно сжатыя. Подъ анархизмомъ Аммонъ понимаетъ систему или теорію общества безъ правительства или установленной власти. Что касается до взаимоотношенія между анархизмомъ и соціализмомъ, то Аммонъ приходитъ къ заключенію, что коммунистическій анархизмъ, не взирая на его второстепенныя отличія отъ соціализма, представляетъ лишь струю въ общемъ соціалистическомъ потокѣ. (Содержаніе: Предисловіе къ русскому переводу прив.-доц. А. Борового. Опредѣленіе соціализма и его разновидностей. Опредѣленіе анархіи и ея разновидностей. Есть ли анархизмъ фракція соціализма?). Довольно разностороннее понятіе объ анархизмѣ даетъ сб. № 4938а, составленный изъ статей, написанныхъ представителями различныхъ фракцій въ анархизмѣ, по разнымъ вопросамъ (главнымъ образомъ, по вопросу о государствѣ) и съ точки зрѣнія различныхъ направленій. (Содержаніе: Э. Реклю. Эволюція и революція. Б. Тэккеръ. Государственный соціализмъ и анархизмъ. Маккэй. Анархія. Ж. Этьеванъ. Право на жизнь. П. Кропоткинъ. Государство, его роль въ исторіи. Л. Толстой. Объ отношеніи къ государству. М. Бакунинъ. О государствѣ. Вл. Тэ. Ж. Прудонъ о государствѣ. Его же. М. Штирнеръ о государствѣ. М. Неттлау. Взаимная отвѣтственность и солидарность въ борьбѣ рабочаго класса. Ф. Домела-Ньювангуисъ. Вопросъ о милитаризмѣ).

Изложеніе взглядовъ различныхъ направленій въ анархизмѣ содержится также въ сб. № 13953, составленномъ изъ статей видныхъ теоретиковъ современнаго анархизма (Малатеста. Анархизмъ. П. Кропоткинъ. Государство и его роль въ исторіи. Его же. Этика анархизма. Ньювангуисъ. Милитаризмъ. Фридбергъ. Парламентаризмъ и всеобщая забастовка. Э. Пуже. Синдикатъ. Его же. Основы синдикализма).

Не пер.: P. Kropotkine „La science moderne et l'anarchie“ 913 г.; I. Гаринъ „Die Anarchisten. Eine historisch-kritische Studie“; Э. Мануэль. „Der Anarchismus und seine Heilung“. 1894; Д. М. Чэкъ. „Anarchy and Anarchists. An History of the red terror and the social revolution in America and Europe.—Communism, Socialism und Nihilism in doctrina and in deed“. 1889; Блиндъ, К. „Väter der Anarchismus“. 1894; Вагнеръ. „Der Anarchismus. Eine zeitgemässe Studie“. 1894; Pienyu. „L'anarchisme“. 1893; А. Чеккарелли. „Популярное изложеніе системы анархизма“; Мостъ. „Die freie Gesellschaft“. 1884; Maramo. „Philosophie de l'anarchie“; J. Mesnil. „Le mouvement anarchiste“. 1897; Netlau. „Bibliographie de l'anarchie“. 1897; E. Sernicoli. „L'anarchia e gli anarchici“ 94; I. Grave. „La grande Famille“, roman militaire; его же: „L'individ et la société“; его же: „Réformes, Révolution“; A. Hamon. „Psychologie de l'anarchiste-socialiste“; его же: „Le socialisme et le Congrés de Londrès“; L. Lacour. „Humanisme intégral“; Ch. Malato. „De la Commune á l'anarchie“; его же: „L'homme nouveau“; его же: „Les joyeusetés de l'exil“; его же: „Philosophie de l'anarchie“; Tarrida del Marmol „Les Jnquisiteurs de l'Espagne“; I. Rizal „Au pays des Moines“; Laurent Tailhade. „Discours civiques“; Ch. Cornelissen. „En marche vers la société nouvelle“; I. Grave: „L'anarchie. Son but. Ses moyens“.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ **различныхъ направленій мысли въ области анархизма** и къ распредѣленію авторовъ-анархистовъ по этимъ направленіямъ. Среди нихъ слѣдуетъ прежде всего отмѣтить два главныхъ направленія: анархизмъ коммунистическій и анархизмъ индивидуалистическій. Въ основаніи коммунистическаго анархизма, являющагося хотя и позднѣйшимъ хронологически, но несравненно болѣе распространеннымъ теченіемъ,—говоритъ проф. Л. Боровой,—„лежитъ идея солидарности, понимаемая въ самомъ широкомъ смыслѣ. Изъ цѣлаго ряда наблюденій въ біологической области анархисты-коммунисты выводятъ грандіозный соціологическій законъ взаимопомощи, регулирующій, по ихъ мнѣнію, жизнь человѣческихъ обществъ. Въ будущемъ общежитіи анархистовъ-коммунистовъ прежде всего должна быть осуществлена идея братства. Самый свой будущій строй коммунистическіе анархисты изображаютъ въ формѣ организаціи свободныхъ общинъ въ цѣляхъ общаго производства. Община есть идеальное соглашеніе между отдѣльными личностями, добровольно группирующимися въ цѣляхъ достиженія общаго интереса. Въ противоположность анархистамъ-коммунистамъ, строящимъ свою философію на идеѣ солидарности, индивидуалистическіе анархисты своей жизненной философіей называютъ эгоизмъ. Но, признавая эгоизмъ единственной движущей силой человѣка, индивидуалистическій анархизмъ изъ него выводитъ законъ равной свободы для всѣхъ. Именно въ ней эгоизмъ и власть личности находятъ свой логическій предѣлъ“. Самой характерной чертой индивидуалистическаго анархизма является рѣшительное допущеніе имъ частной собственности, что, по справедливому замѣчанію А. Боровóго, является логическимъ выводомъ изъ ихъ доктрины, т. к. „если бы индивидуалистическій анархизмъ отнесся отрицательно къ частной собственности, онъ высказался бы этимъ самымъ за право общества вторгаться въ индивидуальную сферу“.

I. Анархизмъ коммунистическій. Разностороннее изложеніе основныхъ положеній коммунистическаго анархизма можно найти въ сб. № 13949, составленномъ изъ статей П. Кропоткина, В. Черкезова, Э. Реклю, Л. Бертони и другихъ теоретиковъ даннаго направленія анархической мысли. Наиболѣе систематическое изложеніе ученія коммунистическаго анархизма, какъ въ его критической части, такъ и въ положительной, несомнѣнно, дано въ трудахъ П. Кропоткина (№№ 4428—4434л), изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаютъ №№ 4428, т. VII, 4429, 4432, 4433, 4434, 4434в. Первый изъ нихъ (№ 4428, т. VII), даетъ соціологическое обоснованіе коммунистическаго анархизма, базируя этотъ послѣдній на теоріи взаимопомощи, которая, по мысли Кропоткина, является универсальнымъ факторомъ, какъ животной, такъ и человѣческой жизни. (Содержаніе: Взаимная помощь среди животныхъ. Взаимная помощь среди дикарей. Взаимная помощь среди варваровъ. Взаимная помощь въ средневѣковыхъ городахъ. Взаимная помощь въ современномъ обществѣ. Приложенія). Также соціологическое обоснованіе анархизма Кропоткинъ даетъ въ своей брошюрѣ „Современная наука и анархизмъ". Во второй изъ указанныхъ книгъ (№ 4429) Кропоткинъ талантливо набрасываетъ картину переворота, который произойдетъ при переходѣ отъ современнаго капиталистическаго строя къ будущему анархическому обществу и, главнымъ образомъ, въ экономической сферѣ существованія. (Содержаніе: Наши богатства. Довольство для всѣхъ. Анархическій коммунизмъ. Экспропріація. Жизненные припасы. Жилища. Одежда. Пути и средства. Потребности, составляющія роскошь. Привлекательный трудъ. Свободное соглашеніе. Нѣкоторыя возраженія. Наемный трудъ въ коллективистическомъ обществѣ. Потребленіе и производство. Раздѣленіе труда. Децентрализація промышленности. Сельское хозяйство). Всестороннее, чрезвычайно сжатое и довольно популярное изложеніе коммунистическаго анархизма содержится также въ брошюрахъ того же автора „Анархія" (№ 4434в), гдѣ авторъ стремится обосновать сущность анархизма не только съ соціологической, но и съ космической стороны, и „Коммунизмъ и анархія" (№ 4434б). Чрезвычайно интересное изслѣдованіе о тенденціяхъ въ современной экономической жизни и наиболѣе выгодной организаціи человѣческаго труда представляетъ изъ себя № 4432 того же автора, который, на цѣломъ рядѣ фактовъ, взятыхъ изъ современной экономической дѣйствительности, стремится доказать, что отдѣленіе труда умственнаго отъ физическаго, съ одной стороны, и промышленнаго отъ сельско-хозяйственнаго, съ другой, приноситъ лишь вредъ и что „самымъ раціональнымъ обществомъ будетъ то, въ которомъ люди, работая умомъ и руками, при помощи изобрѣтенныхъ и имѣющихъ быть изобрѣтенными машинъ, могутъ доставлять себѣ всевозможныя богатства". При этомъ авторъ доказываетъ, что мелкія самостоятельныя хозяйства анархическаго типа являются наиболѣе удобной формой подобной организаціи. См. также сб. статей того же (№ 4433) автора, посвященный различнымъ вопросамъ анархизма и революціи. (Не перевед. „La loi et l'autorité", 913; „La guerre" 912). Ж. Гравъ въ своей книжкѣ (№ 13893) даетъ картину будущаго общества съ точки зрѣнія анархо-коммунистическаго идеала, предпосылая ей теоретическое обоснованіе, причемъ авторъ проводитъ взгляды, аналогичные взглядамъ Кропоткина. (Содержаніе: На слѣдующій день послѣ революціи. Революція и дарвинизмъ. Борьба съ природой и взаимопомощь. Революція и интернаціональность. Революція—дѣтище эволюціи. Механическія орудія производства. Роковая неизбѣжность революціи. О переходномъ періодѣ. О моральномъ вліяніи революціи. Индивидуальная личность и общество. Соціальное равенство. Естественныя неравенства. Эгоизмъ. Альтруизмъ. Власть и организація. Цѣнность. Диктатура класса. Общественныя службы. Тунеядцы. Свободный выборъ труда. Коммунизмъ и анархія. Гармонія. Солидарность. Женщина. Бракъ. Дѣти въ будущемъ обществѣ. Искусство и художники. Традиціи и обычай. Свобода съ точки зрѣнія науки). Другая книжка того же автора (№ 13894) также излагаетъ ученіе коммунистическаго анархизма, развивая, главнымъ образомъ, критическую его часть, и излагая тѣ принципы, съ точки зрѣнія которыхъ анархизмъ видитъ въ современномъ обществѣ умирающее общество и борется съ нимъ. (Содержаніе: Идея анархизма. Собственность. Семья. Государственная власть. Судебная власть. Патріотизмъ. Милитаризмъ. Колонизація. Теорія „низшихъ" расъ. Почему мы революціонеры? Принципы и средства борьбы. Революція и анархизмъ. Безполезность реформъ. Экспериментальный методъ. Что же будетъ послѣ? Осуществимъ ли анархическій идеалъ? Правда безъ прикрасъ). Въ противоположность Кропоткину, Ж. Гравъ во всѣхъ своихъ трудахъ совсѣмъ оставляетъ въ сторонѣ изложеніе фактовъ, на которыхъ обосновывается его теорія. Обоснованію анархическаго идеала также посвящена небольшая, горячо и убѣжденно написанная книжка знаменитаго ученаго-географа Реклю (№ 13936), въ которой авторъ проводитъ ту мысль, что революція есть лишь „моментъ, оплодотворяющій мирное историческое развитіе, рождающій новыя силы и оставляющій наиболѣе благотворные и осязательные результаты. Эволюція и революція, по мысли Реклю, суть лишь смѣняющіе другъ друга моменты одного и того же явленія". Еще болѣе краткое изложеніе анархическаго міросозерцанія даетъ тотъ же авторъ въ другой брошюрѣ (№ 13934). Изъ популярныхъ обзоровъ современнаго коммунистическаго анархизма см. брошюру Э. Малатесты (№ 13913), излагающаго ученіе анархизма въ 10-ти народныхъ бесѣдахъ. См. еще сб. № 13888, не дающій, впрочемъ, связнаго, систематическаго и всесторонняго изложенія предмета, но все же выясняющій основную точку зрѣнія даннаго теченія мысли. (Содержаніе: П. Кропоткинъ. Вѣкъ ожиданія. В. Гайдамаковъ. Обвинительный актъ противъ с.-д. и с.-р. М. Бакунинъ. Реакція въ Германіи. Ж. Этьеванъ. Философія террора). См. также сб. № 13940, составленный изъ статей Кропоткина, Бакунина, Ж. Грава, Э. Реклю и др, и сб. № 13858, въ который входятъ, между прочимъ, ст. Л. Мишель и М. Бакунина.

Главнѣйшими представителями современнаго коммунистическаго анархизма должны по справедливости считаться: М. Бакунинъ (№№ 4197—4204), П. Кропоткинъ (№№ 4428—34 л), религіозный анархистъ Л. Н. Толстой (№№ 4749—4856), Э. Реклю (№ 13934—36), Ж. Гравъ (№№ 13893—95). Родоначальникомъ коммунистическаго направленія въ анархизмѣ несомнѣнно является В. Годвинъ (№ 13968). Его „Enquiry concerning political justice and its influence on general virtue and happiness“ (1793) и „The Enquirer“ (1797), равно, какъ и романъ его жены Мэри Годвинъ „Fraukenstein“ не пер. Высшее счастье человѣка, по мнѣнію Годвина, состоитъ въ возможно большемъ развитіи человѣческой индивидуальности, а все, что угнетаетъ индивидуальность, не соотвѣтствуетъ назначенію человѣка и составляетъ источникъ его страданій. Исходя изъ этого положенія, Годвинъ отрицаетъ право, государство и собственность и доказываетъ, что они являются источниками зла въ современномъ обществѣ. Будущій строй Годвинъ представляетъ себѣ, какъ строй, дающій просторъ человѣческимъ склонностямъ. Каждый въ этомъ строѣ будетъ занятъ той работой, къ которой онъ будетъ чувствовать всего больше склонности, и, такъ какъ склонности различны, то, по мнѣнію Годвина, естественно произойдетъ раздѣленіе труда, хотя и безъ обмѣна, т. к. каждый будетъ свободно брать у другого то, что ему нужно, равно какъ каждый будетъ работать охотно на другого и пользоваться работой другихъ, имущество же будетъ принадлежать общинамъ—совершенно независимымъ одна отъ другой. Бакунинъ высшимъ закономъ для человѣка считаетъ законъ развитія человѣчества отъ менѣе совершеннаго къ наиболѣе совершенному существованію (Эльцбахеръ). Это развитіе, по Бакунину, выражается прежде всего въ постепенномъ исчезновеніи писаннаго права и въ замѣнѣ его правомъ неписаннымъ, „которое покоится на коллективной волѣ“. Какъ извѣстно, идеалъ и программа Бакунина въ области соціально-политическихъ вопросовъ выражается тремя словами: федерализмъ, соціализмъ, антитеологизмъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ человѣчества отъ животнаго существованія къ человѣческому, государство, по Бакунину, вскорѣ исчезнетъ. „Государство,—говоритъ онъ,—это историческое, временное учрежденіе, переходная форма общества“. Мѣсто государства займетъ общественное сожительство людей на основѣ правовой нормы, предписывающей исполненіе договоровъ, причемъ право частной собственности на землю, на орудія производства на всякій другой капиталъ исчезаетъ и замѣняется собственностью общественной, общинной,—частная же собственность останется лишь на предметы потребленія. Новый порядокъ вещей осуществится послѣ соціальной революціи, наступленіе которой, по мнѣнію Бакунина, неотвратимо и почти независимо отъ воли человѣческой. „Революція, созидаемая силой вещей,—говоритъ Бакунинъ,—будетъ не національной, а интернаціональной, т.-е. универсальной. Въ виду угрожающаго союза всѣхъ привилегированныхъ интересовъ и всѣхъ реакціонныхъ европейскихъ державъ, въ виду тѣхъ страшныхъ средствъ, которыя даетъ въ ихъ распоряженіе разумная организація, въ виду той пропасти, которая теперь повсюду зіяетъ между буржуазіей и рабочими,—никакая революція не можетъ разсчитывать на успѣхъ, если она немедленно не распространится отъ одного на всѣ народы“. О взглядахъ Бакунина на религію и на государство см. еще въ отд. „Религіозно-церковный строй“ и „Строй юридическій“ на стр. 326 и 472. Готовится новое изданіе собранія сочиненій Бакунина подъ ред. П. Кропоткина въ 5 т. т. По мнѣнію Кропоткина,—говоритъ Эльцбахеръ,—высшимъ закономъ для человѣка является законъ развитія человѣчества отъ менѣе счастливаго къ наиболѣе счастливому существованію; изъ этого закона онъ выводитъ требованіе справедливости и требованіе энергіи. Указанное развитіе человѣчества выразится, по Кропоткину,—прежде всего въ исчезновеніи писаннаго права и государства и въ замѣнѣ ихъ общественнымъ сожительствомъ на основѣ коллективной собственности общинъ и союза этихъ послѣднихъ, основаннаго на договорахъ. Коммунизмъ, по Кропоткину, долженъ быть полнымъ, т.-е. онъ долженъ распространиться не только на орудія и средства производства, но и на потребленіе,—сохраненіе частной собственности на предметы потребленія не уничтожило бы,—доказываетъ Кропоткинъ,—неравенства, угнетенія и эксплуатаціи. Другой отличительной чертой общины будущаго, какъ ее рисуетъ себѣ Кропоткинъ,—является сліяніе промышленнаго и земледѣльческаго труда, съ одной стороны,—и физическаго и умственнаго,—съ другой. Э. Реклю послѣ Кропоткина является несомнѣнно виднѣйшимъ выразителемъ идей коммунистическаго анархизма, если не по оригинальности своей мысли, то по своей эрудиціи, силѣ убѣжденія и искренности, съ которыми онъ пропагандируетъ въ своихъ трудахъ анархистское міровоззрѣніе. По мнѣнію Реклю, рядомъ съ сознательностью, въ міровомъ процессѣ пріобрѣтаетъ все бóльшую силу и значеніе другой могучій факторъ соціальной эволюціи:—справедливость, а „для торжества справедливости,—говоритъ Реклю,—необходимо, чтобы угнетенные сами вернули себѣ все, что нѣкогда у нихъ было отнято насиліемъ, чтобы рабы сами добились свободы“. Къ коммунистическому же анархизму принадлежитъ и Ж. Гравъ, который, будучи ученикомъ Кропоткина, проводитъ сходныя съ этимъ послѣднимъ идеи. Ж. Гравъ является ревностнымъ проповѣдникомъ такъ называемой „пропаганды дѣйствіемъ“. Также коммунистическій анархистъ С. Форъ (№ 13947) въ своей книгѣ задается цѣлью „установить соціальный строй, обезпечивающій всякому индивидууму всю сумму благосостоянія, безъ остатка, во всякое время, для прогрессивнаго развитія человѣчества“. Форъ проводитъ ту мысль, что во всемъ теперешнемъ мірѣ разлита своего рода всеобъемлющая скорбь, склонность къ страданію и пессимизму, что этотъ пессимизмъ одинаково является удѣломъ какъ обездоленныхъ, такъ и богатыхъ и съ перваго взгляда счастливыхъ. Пессимизмъ этотъ Форъ приписываетъ современному соціальному устройству и полагаетъ, что въ общественномъ переустройствѣ заинтересованы не только пролетаріи, но и эксплуататоры. По его мнѣнію, корень всѣхъ современныхъ недостатковъ лежитъ въ принципѣ власти, и, слѣдовательно, только съ исчезновеніемъ этого принципа должна исчезнуть, по мнѣнію Фора, и „міровая скорбь“. Считая принципъ свободы, договора единственнымъ раціональнымъ началомъ будущаго общества, Форъ подвергаетъ критикѣ и теоріи такъ называемаго государственнаго соціализма. (Содержаніе: Соціальный вопросъ. Міровая скорбь и ея причины, экономическія и соціально-политическія. Нравственныя причины міровой скорби. Причина единственная и главная—принципъ власти). Къ тому же коммунистическому анархизму должны быть отнесены: Э. Малатеста (№ 13972), В. Черкезовъ (№№ 4881—82), I. Мостъ (№ 4965), Ж. Этьеванъ (№ 4938а), Луиза Мишель (№ 13858), Себастьянъ Форъ (№ 13947), Октавъ Мирбо (№ 3049—54). Къ коммунистическому анархизму должно быть отнесено и то теченіе его, которое носитъ названіе анархизма религіознаго. Характерными чертами этого теченія является, во-первыхъ, его стремленіе обосновать свои выводы на принципахъ Евангелія, во-вторыхъ, его рѣзко отрицательное отношеніе ко всякому насилію, отъ кого бы оно ни исходило, — со стороны ли государства или личности; наконецъ, въ третьихъ, отнюдь не отрицательное отношеніе къ идеѣ Бога, понимаемаго не только этически, но и спиритуалистически, и даже въ обычномъ богословскомъ смыслѣ. Однимъ изъ виднѣйшихъ представителей этого теченія является Л. Толстой. По мнѣнію Толстого, высшимъ закономъ для насъ является любовь, откуда Толстой выводитъ заповѣдь непротивленія злу насиліемъ.Исходя изъ этой послѣдней, Толстой отрицаетъ право и государство, а на законы смотритъ, какъ на произведеніе корысти, обмана, борьбы партій, и считаетъ, что въ нихъ не можетъ быть справедливости. О взглядахъ Толстого на государство и право см. выше, на стр. 473, 208, 287. Любовь, какъ основной принципъ соціальной реформы, требуетъ, согласно Толстому, чтобы государство уступило мѣсто общественному сожительству, покоющемуся на заповѣдяхъ любви. Вмѣстѣ съ правомъ Толстой отрицаетъ и собственность, т. к. послѣдняя, будучи основана на насиліи и порождая собою господство имущихъ надъ неимущими, нарушаетъ любовь, нарушаетъ заповѣдь непротивленія злу насиліемъ. Любовь повелѣваетъ,—говоритъ Толстой,—чтобы собственность уступила мѣсто распредѣленію благъ, основанному на заповѣдяхъ любви, сущность же его заключается въ томъ, что каждый человѣкъ, работающій насколько у него есть силъ, долженъ имѣть столько, сколько ему нужно, но не больше. Толстой не проводитъ рѣзкаго разграниченія между коллективнымъ и единоличнымъ способомъ хозяйства, т. к. при отдѣльномъ хозяйствѣ, какъ и при артельномъ, говоритъ онъ, „ни вода, ни земля, ни одежда на тѣлѣ, ни колъ, которымъ работаютъ, ни заступъ, ни плугъ, ни машина, которой работаютъ артели, не могутъ никому принадлежать, кромѣ тѣхъ, которые пьютъ воду, закрываютъ свое тѣло и работаютъ заступомъ или машиной, потому что все это нужно только тѣмъ, которые это употребляютъ“. Устранить существующій порядокъ вещей и установить новый можно, по мнѣнію Толстого, лишь проповѣдью любви и необходимости преобразованія и отказомъ въ повиновеніи современному государству и праву. Послѣдователемъ Толстого является Ѳ. Страховъ, въ своихъ книжкахъ (№ 4727—27а) сопоставляющій соціализмъ и христіанство, какъ понятія по существу совершенно различныя, П. Бирюковъ, В. Чертковъ, Горбуновъ-Посадовъ.

II. Анархизмъ индивидуалистическій. Книгъ, спеціально посвященныхъ общему обзору основъ индивидуалистическаго анархизма, на русскомъ языкѣ не имѣется, если не считать сочиненій М. Штирнера (№№ 6015—15б), Тэккера (№№ 13943—44), Макая (№№ 13911—12), о которыхъ см. ниже, и двухъ сборничковъ (№ 4965), которые въ значительной степени состоятъ изъ статей и стихотвореній того же Тэккера и Макая. Важнѣйшія статьи: Тэккеръ „Что такое соціализмъ?“ I. Мостъ „Религіозная чума“. О. Виконтъ „Долой бракъ“. Бронскій „М. Штирнеръ, его жизнь и ученіе“. Тэккеръ „Методъ анархіи“. В. II: О. Виконтъ. „Борьба за власть“, Тэккеръ „Отношенія государства къ личности“ Его же „Государственный соціализмъ и анархизмъ“ (Ст. эта вошла также въ сб. № 4938а).

Наиболѣе яркимъ и однимъ изъ самыхъ раннихъ представителей индивидуалистическаго анархизма долженъ считаться М. Штирнеръ (№№ 6015—15б). Свои воззрѣнія Штирнеръ излагаетъ въ большомъ трудѣ, носящемъ весьма характерное для его автора заглавіе „Единственный и его собственность“,—книга, при своемъ появленіи въ 1845 г. надѣлавшая большого шуму, вооруживъ противъ себя всѣ партіи, всѣ оттѣнки нравственно-политической мысли, т. к. въ ней рѣзко отрицались самыя основы нравственности и общежитія. Максъ Шгирнеръ „объявляетъ себя эгоистомъ и ставитъ въ центрѣ своей нравственной философіи не человѣка или человѣчество, не индивидъ или личность, не абсолютное „Я“ Фихте, а свое Я, съ точки зрѣнія котораго и подвергаетъ жестокой критикѣ всѣ общественные союзы и всѣ оттѣнки нравственно-политической мысли своего времени: либераловъ и консерваторовъ, націоналистовъ и соціалистовъ, Фейербаха и Бруно Бауэра, Прудона и Маркса“. (Михайловскій). „Личное благо каждаго человѣка,—говоритъ Штирнеръ,—требуетъ, чтобы общественное сожительство людей покоилось не на предписаніяхъ государства, а на предписаніяхъ личнаго блага, причемъ такой родъ общественнаго сожительства Штирнеръ называетъ „союзомъ эгоистовъ“. Во имя этой индивидуальной свободы онъ отрицаетъ государство и право, а вмѣстѣ съ ними и правовой институтъ собственности. Личное благо каждаго человѣка,—говоритъ онъ,—требуетъ, чтобы распредѣленіе благъ совершалось не на основаніи института собственности, а на основаніи личныхъ интересовъ. При этомъ люди въ ихъ личныхъ интересахъ должны „соединиться вмѣстѣ для грабежа“ той собственности, которая у нихъ отнята. Требуемое личнымъ благомъ каждаго человѣка преобразованіе должно совершиться, по Штирнеру, слѣдующимъ образомъ: вначалѣ значительное число людей внутренно перерабатываетъ себя и начинаетъ признавать своимъ высшимъ закономъ личное благо; затѣмъ эти люди совершаютъ, путемъ насилія также, и внѣшній переворотъ, т.-е. устраняютъ право, государство и собственность и кладутъ начало новому порядку вещей. (Содержаніе № 6015: ч. I. Макай. Штирнеръ. Его жизнь и творчество (есть и въ отд. изд. См. № 13912). Единственный и его собственность. Человѣкъ. I) Человѣческая жизнь. II) Люди древняго и новаго міровъ (Древніе, новые. Духъ. Одержимые. Іерархія. Свободные. Политическій либерализмъ. Соціальный либерализмъ. Гуманный либерализмъ). Ч. II. Принадлежность себѣ. Собственникъ. Единственный. Обзоръ литературы о Штирнерѣ. Гимельфарбъ и Гохшиллеръ. Основы ученія Штирнера. (Объ этикѣ Штирнера см. т. I, стр. 370. Еще см. т II, стр. 550). Къ ученію Штирнера близки взгляды тоже крайняго индивидуалиста Ф. Ницше (№ 5991). (Особенно см. №№ 5992, 5994). Подобно Штирнеру,—говоритъ Шельвинъ,—Ницше—индивидуалистъ по настроенію, по стремленіямъ, по темпераменту, и это опредѣляетъ все его мышленіе, но, въ отличіе отъ Штирнера, обоснованіе своего мышленія онъ находитъ не въ себѣ, а въ объективномъ міровомъ процессѣ; онъ самъ для себя только результатъ этого процесса, въ немъ происходитъ мышленіе, и мысль является, когда „онъ“ того хочетъ. О философскихъ основахъ ученія Ф. Ницше см. въ отд. „Философія“. Объ этикѣ Ницше см. въ отд. „Этика“—т. I, стр. 371. Что касается общественно-политическихъ взглядовъ Фр. Ницше, то, въ „противность демократическимъ тенденціямъ современной европейской мысли, которая вѣритъ въ догматъ естественнаго равенства людей, Ницше,—говоритъ Лихтенберже,—вѣритъ въ неизбѣжность и въ необходимость человѣческаго неравенства, мечтаетъ объ аристократическомъ общественномъ строѣ съ рѣзкимъ раздѣленіемъ на касты, изъ которыхъ каждая имѣетъ свои строго опредѣленныя привилегіи, права и обязанности. Низшую касту должны составить мелкіе, незначительные люди, посредственности, естественное призваніе которыхъ—служить колесиками великаго соціальнаго механизма. Непосредственно подъ ними стоящую касту образуютъ правители, блюстители закона, защитники порядка, воины. Высшей же кастой является каста господъ, мудрыхъ, каста созидателей цѣнностей, къ которымъ и относится ницшеанская мораль сверхъ-человѣка“. Такимъ образомъ, Ницше является наиболѣе характернымъ представителемъ того этическаго анархизма, который не только не можетъ быть отнесенъ къ разряду соціалистическихъ ученій, но который имъ прямо противоположенъ.

Къ индивидуалистической же вѣтви анархизма долженъ быть отнесенъ и П. Прудонъ, который, какъ извѣстно, вмѣстѣ съ Годвиномъ и Штирнеромъ является однимъ изъ родоначальниковъ современнаго анархизма вообще. П. Ж. Прудонъ, ученіе котораго представляетъ изъ себя индивидуализмъ, доведенный до крайности, единственно допустимой формой общественнаго сотрудничества признаетъ свободное соглашеніе, и, поскольку демократія является одной изъ формъ государственности, т.-е. принужденія, постольку она, по мнѣнію Прудона, такое же царство насилія, какъ и монархія. „Господство свободныхъ соглашеній,—говоритъ Прудонъ,—на мѣсто господства законовъ было бы истиннымъ господствомъ человѣка и гражданина, истиннымъ владычествомъ народа, революціи. Идея договора должна быть основной идеей политики“. Отсюда и названіе системы Прудона—мутуализмъ. Гарантіей осуществимости новаго анархическаго строя, основаннаго на свободномъ договорѣ, для Прудона является присущее всѣмъ моральное чувство. Идея мутуализма или солидарности развита Прудономъ въ № 13932, гдѣ онъ идеѣ буржуазной демократіи противопоставляетъ рабочую идею взаимности, которая лежитъ въ основѣ рабочей демократіи. (Содержаніе: Рабочая демократія вступаетъ на политическое поприще. Развитіе рабочей идеи. Созданіе экономическаго права. Политическія несовмѣстимости. Заключеніе). Для достиженія вышеописаннаго идеала общества Прудонъ предлагаетъ осуществить реформу существующаго хозяйственнаго уклада. Прежде всего онъ относится отрицательно къ существующей формѣ собственности („собственность есть кража!“) и предлагаетъ основать эту послѣднюю на трудовомъ принципѣ, такъ чтобы она соотвѣтствовала затраченному на ея пріобрѣтеніе труду. Для этого Прудонъ предлагаетъ организовать безпроцентный кредитъ и мѣновое обращеніе товаровъ безъ посредства денегъ. Съ этой цѣлью долженъ быть, по его мнѣнію, устроенъ мѣновой банкъ который бы выдавалъ товаропроизводителямъ безпроцентныя ссуды, но не деньгами, а своими билетами, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе могли приниматься всѣми кліентами банка вмѣсто денегъ. При установленіи размѣра ссудъ должна приниматься въ соображеніе цѣна приготовленнаго товара; цѣна же должна опредѣляться не спросомъ и предложеніемъ, какъ теперь, а трудомъ, затраченнымъ на его производство. Каждый товаро-производитель, получившій билеты банка, можетъ обмѣнять ихъ на любой другой товаръ, производимый кліентами банка. Такимъ образомъ, по мнѣнію Прудона, капиталистическая прибыль должна исчезнуть. Постепенно весь народо-хозяйственный обмѣнъ станетъ совершаться черезъ посредство банка, безъ всякаго насилія надъ производителями и къ общей выгодѣ всѣхъ, и притомъ безъ участія денегъ. Всѣ будутъ свободно производить то, что желаютъ, и всѣмъ будетъ обезпеченъ, въ соотвѣтствіи съ общественными потребностями, сбытъ произведенныхъ товаровъ. Прудонъ, какъ извѣстно, отнюдь не является коммунистомъ и считаетъ необходимымъ сохраненіе частной собственности отдѣльнаго лица на произведенія его труда. О взглядахъ Прудона на право и государство см. еще выше на стр. 472, въ отдѣлѣ „Юридическій строй“. Объ его экономическихъ воззрѣніяхъ см. ниже, въ отд. „Политическая экономія“. См. еще о Прудонѣ въ отд. „Соціологія“. Сочиненія Прудона: „Système des contradictions économiques, ou philosophie de la misère“; „Idée générale de la révolution au XIX siècle“; „De la justice dans la révolution et dans l'Eglise. Nouveaux principes de philosophie pratique“; „Du principe féderatif et de la nécéssité de reconstituer le parti de la révolution“, „Cesarisme et christianisme“ 2 тт.; „Théorie du mouvement constitutionuel au XIX siècle“; „La Bible annotée“; „De la création de l'ordre dans l'humanité“; „Avertissement aux proprietaires“; „Résumé de la question sociale. Banque d'échange“; „Cours d'économie politique“; „Histoire de Jéhovah“; „Organisation du crédit et de la circulation et solution du probleme social“: „Droit au travail et le droit de propiété“; „La revolution sociale“; „La justice pourguivie par l'Eglise“ не пер. Изъ современныхъ анархистовъ-индивидуалистовъ крупнѣйшимъ является Тэккеръ, считающій личную пользу высшимъ закономъ для каждаго изъ насъ и выводящій изъ нея законъ равной для всѣхъ свободы. Не отвергая право, Тэккеръ отвергаетъ государство и желаетъ его замѣны общественнымъ сожительствомъ. Собственности онъ не отрицаетъ, но личное благо каждаго, говоритъ Тэккеръ, и, въ особенности, равная для всѣхъ свобода требуютъ такого распредѣленія собственности, при которомъ каждому будетъ обезпеченъ продуктъ его труда. Съ этой точки зрѣнія онъ отрицательно относится ко всякой монополіи, требуетъ свободы земли, свободы торговли, свободы денежнаго обращенія, свободы интеллектуальныхъ занятій и т. д. Этими требованіями его анархическое ученіе, несомнѣнно, сильно напоминаетъ либерализмъ въ его старой, ортодоксальной формѣ. Трудъ Тэккера, (№ 13943), въ которомъ излагаетъ свои воззрѣнія, представляетъ изъ себя сборникъ многочисленныхъ статей, классифицированныхъ въ извѣстномъ порядкѣ и дающихъ въ своей совокупности какъ бы систему анархистскаго міровоззрѣнія ихъ автора. Книга содержитъ, во-первыхъ, статью о „Государственномъ соціализмѣ и анархизмѣ“, въ суммарномъ видѣ охватывающую почти все содержаніе этого сб. Затѣмъ отдѣлъ „Личность, общество и государство“ трактуетъ объ основныхъ началахъ человѣческаго единенія. Въ 3-мъ и 4-мъ отд. рѣчь идетъ о приложеніи этихъ началъ къ двумъ великимъ экономическимъ факторамъ,—деньгамъ и землѣ. Затѣмъ, въ 5-мъ и 6-мъ отдѣлахъ авторъ подвергаетъ критикѣ различныя соціалистическія теоріи. Седьмой отдѣлъ касается методовъ осуществленія анархистскихъ началъ. Наконецъ, въ 8-мъ отдѣлѣ сгруппированы различныя статьи, не поддающіяся классификаціи, но которыя авторъ не счелъ возможнымъ оставить въ сторонѣ. Тонъ книги въ значительной степени полемическій, злободневный,—но фактовъ довольно мало. Къ индивидуалистическому анархизму должны быть еще отнесены: Маккай (№ 13911), романъ котораго изъ жизни лондонскихъ анархистовъ содержитъ много страницъ, посвященныхъ теоретическимъ соображеніямъ объ анархизмѣ, и пользуется широкой извѣстностью, въ качествѣ яркаго изображенія психологіи анархизма и анархистовъ. Въ особенности см. гл. VIII „Пропаганда коммунизма“. См. также его книжку о Штирнерѣ (№ 13912), гдѣ авторъ, съ точки зрѣнія анархиста-индивидуалиста, излагаетъ основы ученія Штирнера, въ связи съ его біографіей.

Кромѣ двухъ вышеприведенныхъ направленій анархической мысли, которыя являются главными, наиболѣе распространенными, имѣются и другія, мелкія, отмежевывающіяся одно отъ другого не столько по существу, сколько по едва замѣтнымъ оттѣнкамъ. Отмѣтимъ такъ называемый мистическій анархизмъ, важнѣйшими литературными выраженіями котораго являются №№ 4897, 4971в. Подъ мистическимъ анархизмомъ понимаютъ,—слѣдуя опредѣленію Г. Чулкова,—„ученіе о путяхъ послѣдняго освобожденія, которое заключаетъ въ себѣ утвержденіе личности въ началѣ абсолютномъ“, причемъ, по словамъ другого сторонника этого направленія, понятіе мистическаго анархизма совпадаетъ съ понятіемъ мистики и понятіемъ анархіи, взятыми во всей полнотѣ ихъ содержанія. Впрочемъ, Г. Чулковъ подъ философскимъ анархизмомъ подразумѣваетъ ученіе о безвластіи въ болѣе глубокомъ смыслѣ, т.-е. ученіе о путяхъ освобожденія индивидуума отъ власти надъ нимъ не только внѣшнихъ формъ государственности и общественности, но и всѣхъ обязательныхъ формъ вообще—моральныхъ и религіозныхъ. Подъ мистицизмомъ же тотъ же авторъ разумѣетъ совокупность душевныхъ переживаній, основанныхъ на положительномъ ирраціональномъ опытѣ, протекающемъ въ сферѣ музыки, подъ которою авторъ, впрочемъ, понимаетъ всякое творчество, основанное на ритмѣ и раскрывающее намъ непосредственно ноуменальную сторону міра. Изъ обзоровъ этого направленія въ анархизмѣ укажемъ, во-первыхъ, книжку Чулкова и В. Иванова (№ 4897), которые разсматриваютъ, главнымъ образомъ, литературную сторону мистическаго анархизма. (В. Ивановъ. „Идея непріятія міра и мистическій анархизмъ“. Г. Чулковъ. „О мистическомъ анархизмѣ“). Затѣмъ сб. № 4971в, содержащій рядъ статей, написанныхъ сторонниками даннаго направленія о различныхъ сторонахъ проблемы о личности (Г. Чулковъ. Объ утвержденіи личности. I. Давыдовъ. Индивидуалистическій анархизмъ М. Штирнера. А. Мейеръ. Бакунинъ и Марксъ. Л. Шестовъ. Похвала глупости. А. Вѣтровъ. Прошлое и настоящее анархизма. С. Городецкій. На свѣтломь пути. Г. Чулковъ. Тайна любви. В. Ивановъ. О любви дерзающей). Попытку соединенія начала индивидуалистическаго съ началомъ соборнымъ, и при этомъ въ мистическомъ освѣщеніи, представляетъ собою книжечка М. Гофмана (№ 13892), который свой идеалъ такъ и называетъ „соборнымъ индивидуализмомъ“ и призываетъ всѣхъ „въ хороводы, въ хороводы, о соборуйтесь, народы!“. Къ мистическому анархизму примыкаютъ: Г. Чулковъ, В. Ивановъ, М. Гофманъ, Л. Шестовъ, А. Вѣтровъ, С. Городецкій, отчасти Мережковскій и Гиппіусъ. Въ книгѣ Л. Чернаго (№ 4892) можно найти изложеніе анархизма „ассоціаціоннаго“, который, по мысли автора, долженъ занимать среднее положеніе между двумя основными и крайними направленіями: анархизмомъ индивидуалистическимъ и коммунистическимъ.

Въ заключеніе отдѣла „Будущій соціально-экономическій строй“ укажемъ литературу по нѣкоторымъ главнѣйшимъ вопросамъ, къ нему относящимся. Располагаемъ эти вопросы въ алфавитномъ порядкѣ.

Борьба классовъ: №№ 13509, 13674, 13681 (ст. Рожкова), 13698, 13423 (ст В. Фриче), 13744, 13761б—61в, 4475, 4650, 4656 См. также „Классовый составъ современнаго соціальнаго строя“.

Государство и соціализмъ: №№ 13363, 13370, 13387, 13465, 13467, 13481, 13491 (гл. XII), 13509, 13512, 13568, 13581, 13599 (гл. III-я), 13599а, 13679а (ст. Н. Корсакъ), 4197, 4496, 13843. См. также стр. 471—72, 550.

Догматизмъ и соціализмъ: №№ 13490, 4222.

Дарвинизмъ и соціализмъ: №№ 13389, 13421, 13437, 13597 и въ отдѣлѣ соціологіи.

Женщина и соціализмъ: №№ 9109, 13492, 4662, 9090, 9094—95а, 9108, 9113, 9116в, 9118, 9120—21, 9128, 9180а—82, 9197. 9 00 200а, 9 02, 9209—12.

Зубатовщина и Гапоновщина: №№ 13719 (ст. Савенкова и Тарасова), 4479. См. еще на стр. 489 и 71—73.

Индивидуализмъ и соціализмъ: №№ 13329, 13493, 13678, 13754а, 4174, 4386, 13916, 13939.

Интеллигенція и соціализмъ: №№ 13358, 13426, 13514, 13577, 13599 (ч. II-я), 13604, 4378а, 4380, 4391, т. II (ст. „Разговоръ“—критика соціализма), 4456, 4471а, 4488—91, 4627, 4631, 4859, 4870, 4917, 13847, 4946, 4946а, 4946л, 4961.

Искусство и соціализмъ: №№ 13400, 13439, 13451а, 13473, 13491 (гл. VI-я), 13660, 13679а (ст. Луначарскаго, Шулятикова и Фриче), 13411 (ст. Луначарскаго), 4573, 4567, 4586, 4461, 4462.

Интернаціоналъ: №№ 13497, 13346, 13347, 13483—3а, 13599 (ч. II-я), 13605, 13613, 4374а (т. I) 13760, 13787, 4201б—1в, 13920.

Кооперація и соціализмъ: №№ 13387, 13473, 13338а, 13567, 13587, 13694в.

Крестьянство и соціализмъ: №№ 13465, 13473, 13474, 13491, 13538, 13539, 13550, 13575, 13599 (ч. III-я), 13681 (ст. П. Румянцева), 13702—3, 13706, 13711, 13719, 13679а (ст. Маслова и Румянцева), 13737, 13761, 4271г, 4341в, 13761в, 4573, 4586а, 4433, 4453 и предварительныя замѣчанія къ „Аграрному вопросу“, 13717, 4657—58, 4870а—70б. 4891. Объ аграрномъ соціализмѣ, см. также въ отдѣлѣ: „Аграрный вопросъ“.

Международныя отношенія и соціализмъ: №№ 13468, 13638а, 10881—82, 10893 и на стр. 501.

Милитаризмъ и соціализмъ: №№ 13403, 13474, 13491, 13509, 13526в, 13599 (ч. III), 13719 (ст. Ю. Гарденина), 13847а, 13873, 10865, 10870, 10872а, 10890, 10899б, 10908а—8в, 10916—17. См. также на стр. 501.

Муниципальный соціализмъ: №№ 13387, 13429, 13473, 13491 (гл. XI-я), 13590, 13498 (ст. Гилина), 11680а и указанія въ отд. „Хозяйство общественное“ („Городъ и земство“).

Народное образованіе и соціализмъ: №№ 13491 (гл. VI-я), 4878а. См. также на стр. 404—406.

Наука и соціализмъ: №№ 13351, 13364а, 13371 (ч. III), 13380, 13450а—50б, 13559, 4446, 13599 (ч. II-я, гл. 1-я), 13748.

Національный вопросъ и соціализмъ: №№ 13433, 13460, 13473, 13509, 13520, 13545 13599 (ч. II-я), 13691 13699, 13719 (ст. Гарденина Брешковской и др.), 13721, 13498, 13755, 4355—6, 4372а, 4479а, также въ т. III „Среди книгъ“, отд. „Національный вопросъ“.

Община и соціализмъ: №№ 13438, 13530, 13668, 4577, 4401а. См. также въ отд. „Аграрный вопросъ“.

Парламентаризмъ и соціализмъ: №№ 13372, 13469, 13473, 13491 (гл. X-я), 13534, 13637 13411, 4456б, 4729аа, 13869.

Патріотизмъ и соціализмъ: №№ 13491 (гл. VII), 4583, 10890, 10882. См. также на стр. 501.

Первое мая: №№ 13336, 13474, 13612, 13674, 13719, 13424, 4572. См. еще въ отд. „Рабочій вопросъ“.

Политическій строй политическія партіи, политическая борьба и соціализмъ: №№ 13346, 13348, 13361. 10169. 13 8 а, 13443б, 13461, 13473. 13515—17, 13540, 13599 (гл. III-я), 13618, 13658а—8б, 13677, 13681 (ст Ю. Каменева), 13719а, 13761д, 4590, 4346в, 4346д, 4346ж, 4477г, 4633 („Соціальная проблема въ ея отношеніи къ политической“) 4718в, 4737 (рѣзко отрицательное отношеніе къ соціализму и демократіи), 4741 (тоже), 4743 (тоже), 4762а (отрицательное отношеніе къ соціалистическому движенію).

Право на трудъ, право на полный продуктъ труда. Право на жизнь: №№ 13374, 13377, 13641, 13677. См. еще №№ 10924, 10927, 12989, 10931, 10934 и указанія на стр. 551.

Профессіональное движеніе и соціализмъ: №№ 13387, 13599 (гл. I-я), 13619, 13724, 13498 (ст. З. Ленскаго), 13775, 13836, 13867. (См. еще въ „Предварительныхъ замѣчаніяхъ“ къ рабочему вопросу).

Психологія соціализма и анархизма: №№ 13579а (рѣзко отрицательное отношеніе къ соціализму), 13910, 13744 (гл. III-я), 4443, 13764, 7567, 4364в (рѣзко отрицательное отношеніе къ соціализму), 4433, 4443—43а, 4461, 13910—11.

Революція и соціализмъ. Революціонизмъ въ соціализмѣ: №№ 13333, 13333а, 13339, 13594, 13637, 13742, 4649, 4749, 4811 (отрицательное отношеніе къ революціи), 4802а (тоже), 4803 (тоже), 4860, 4879, 4893б (отрицательное отношеніе къ революціи), 13837.

Революція и эволюція: №№ 13465, 13491, 13610, 4427 („Культурныя одиночки“), 13837—40, 13936.

Религія и соціализмъ: №№ 13330а, 13355, 13386, 13398, 13408—9, 13434, 13455, 13456, 13491 (гл. VIII-я), 13496, 3509, 13544, 13599 (ч. III-я), 13606, 13627, 13629, 13657, 13679 (ст. Базарова), 13682, 13724 (ст. Комба), 3423, 13411 (ст. Базарова), 13661, 4585а, 4196, 4197, 4198, 4204, 4234, 4510, 13948, 8954, 8956, 8958—63, 8965—69, 8972, 8972а—74, 8975а—76, 8978, 13504а. См также стр. 290, 328—29, 326.

Соціализмъ и анархизмъ. №№ 13656, 13453, 13681 (ст. Ю. Стеклова), 13759, 13760, 4585а, 4569, 4195, 4230, 4273, 4273б, 13875, 13879, 13881, 13882, 13888, 13890, 13896, 13900, 13918, 13922, 13923, 13926—27, 13928, 13933, 13944, 13964.

Соціализмъ и синдикализмъ: №№ 13858—59, 13860 13863, 13870 (критика), 13871 критика).

Соціалистическій строй и государство будущаго: №№ 13356, 13357, 13393, 13441а, 13473, 13705.

Соціальная революція: №№ 13348, 13509, 13528б, 13685, 13498, 4199, 4200, 4429, 4433, 13339, 4633 (гл. XXIV). См. еще на стр. 552.

Стачки. Всеобщая политическая забастовка: №№ 13369, 13465, 13469, 13473, 13474, 13491, гл. 4-я, 13509, 13599 (ч. III), 13603, 13685 (ст. Жореса), 13709, 13719, 13846, 13855, 13861, 13869 См. еще въ отд. „Рабочій вопросъ“.

Сущность анархизма и его критика: №№ 4434—34а, 4230, 4434в, 4434б, 4536а 13872 (отрицат. отношеніе). 13883 (отрицат. отношеніе), 13884, 13889, 13893—94, 13896 (отрицат. отношеніе), 13899, 13908, 13913—14, 13916, 13921, 13931, 13934, 13941, 13943, 13949. 13953, 13950—51, 13958 (критика), 13959—60 (критика), 13962.

Сущность синдикализма: №№ 13838—41, 13842, 13843, 13847, 13853, 13857, 13865, 13866, 13868.

Сущность соціализма и его критика: №№ 13345, 13375, 13384, 13392, 13448—49, 13428, 13430, 13353, 13450г, 13349, 13452, 13453, 13473, 13484, 13491, 13507, 13508 13528, 13531 13546в 13547 13572 13584б 13589, 13615, 13626, 13694 13616—17, 13642 13697 13706а—707, 13712 13719б 13767—8 13774, 13778, 13779—80 13781 13786, 4305 4668а 4706 (т. VII ч III гл. 16-я. Отрицат. отношеніе къ соціализму), 4719 (рѣзко-отрицат. отношеніе къ соціализму). 13841, 13863.

Съѣзды соціалистическихъ партій (національные и международные): №№ 13378, 13474 13477, 3491 (гл. IX-я) 13499. 13513, 13546, 13580, 13614, 13640, 13655, 13675, 13693 13699—13700, 13700а—700б, 13706аа. 13719 13424, 13741, 13758, 4585а, 4346а.

Тактика соціалистическихъ партій: №№ 13364. 13368 13465, 13471, 13474 13480 13490 13491, 13501 13515, 13550 13601 13655 13658а, 13591а. 13592 13719, 13732 13737, 13561, 13745, 4577 4575. 4584—85, 4182, 4451—52 4452б, 4453а, 4453г, 4453е, 4453з 4477в, 4478б 13717, 4861а 13859. 13861.

Учащаяся молодежь и соціализмъ: №№ 13335, 13336, 13474, 13719, 4434и.

Философія и анархизмъ: №№ 4230, 13902 13947.

Философія и соціализмъ (философское обоснованіе соціализма: №№ 13420, 13450 13450а—50б, 13455, 13457, 13473, 13489, 13494 13515, 13533, 13546а, 13546б, 13627, 13629 13643, 13678, 13679 13681 (ст. Базарова), 13679а, 13411 13661, 13744, 13743а, 13750—51 13761а, 13769а, 13769 13770. 13778, 13779—80, 13784 4585а 4573, 4196, 4574, 4581, 4334, 4541, 4218, 4225, 4226б, 4227, 4229, 4261, 4316—17, 4324, 4396, 4394, 4397 (критика марксизма), 13784з (критика марксизма), 4405, 4443—47, 4456а, 4461, 4462 (ст. „Философія и жизнь“), 4514—18, 4893 („Антропологическій принципъ въ философіи“).

Что такое буржуазія: №№ 13342, 13465, 13336, 13474, 13570, 13622, 13737 (ст. М. Покровскаго, Н Рожкова), 4374, т. II („Революціонеры изъ буржуазной среды“), 13744 (гл. VIII), 4541а, 4284—84а („Съ того берега“), 4390а, 13717, 4497 и въ отд. „Классовой составъ современнаго соціальнаго строя“

Что такое пролетаріатъ: №№ 13342 13561, 13562, 13570, 13761б и въ отд. „Рабочій вопросъ“.

Этика и соціализмъ. (Что такое соціалистъ какъ этическая личность): №№ 13354, 13359, 13409, 13455. 13473, 13491 (гл. VII-я), 13509, 13523—26аа, 13528а, 13532, 13556—7, 13560, 13576, 13582, 13586, 13672, 13673, 13681, 13685, 13735б, 13679а (ст. Базарова), 13743а, 13746, 13749, 260, 13773, 4225а, 4262, 5942, 4378а—78б, 4396а, 4426а (Романъ „Кровавый пуфъ“—рѣзко отрицательное отношеніе къ соціалистамъ 60-хъ гг.), 4433, 4434и, 4443—43а, 4446а, 4447, 4461, 4462, 4514, 4633 („Санинъ и санинцы“), 4631, 4744 (исповѣдь человѣка, сдѣлавшагося изъ революціонера-террориста реакціонеромъ), 4653 („Размагниченный интеллигентъ“), 4652—54, 4866б, 4933а, 13937, 13504а. См. также т. I „Среди книгъ“, стр. 377.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 404—409, относятся:

1. Къ библіотекамъ I типа: №№ 13336, 13345, 13349, 13355—6, 13374—5 13384, 13393, 13407—10, 13422, 13428, 13430, 13434, 13436, 13447—8, 13442, 13475, 13495, 13502—4, 13507, 13510, 13528, 13530, 13532, 13544, 13583, 13584б, 13586—87, 13589, 13595, 13607, 13608—9, 13612, 13615, 13626, 13633, 13648—49, 13657, 13660, 13664, 13665 13668 13673—74 13676, 13680, 13686 13694, 13694в, 13699—701, 13704—6, 13706а, 13708—10, 13712—14, 13716, 13720, 13723, 13729, 13733, 13735а, 13739, 13740—41, 13762, 13767, 13773—4, 13785—87, 13830, 13841, 13849, 13852, 13855, 13857, 13867, 13873, 13874, 13889, 13895, 13911, 18913—14, 13921—22, 13924, 13928, 13934—5, 13937, 13940, 13942, 13945, 13948—49, 13955, 13962—63, 13965.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 13329—31, 13333—35, 13337, 13338—38а, 13339—41, 13342—44, 13346—8, 13350—54, 13357—73, 13378—83, 13386—92, 13394—406, 13411—21, 13423—27, 13429, 13431—33, 13435, 13437—42, 13443а—43аа, 13443б, 13446, 13449—51, 13453—74, 13476—94, 13496—501, 13505—6, 13508—9, 13511—27, 13528а—29, 13531, 13533—43, 13545—46в, 13547—79, 13582, 13584—84а 13585, 13588, 13590—94, 13596—606, 13610—11, 13614—25, 13627—32, 13634—47, 13650, 13651—6, 13658—59, 13661—63, 13666—67, 13669—72, 13675, 13677—79а, 13680а—85, 13687—93 13694а, 13695—98, 13702—3, 13706аа, 13707, 13711, 13715, 13717—19б, 13721—22, 13724—28, 13732, 13734—5, 13735б, 13742, 13743—61, 13763 66, 13768—72, 13776—84, 13834—40, 13841а, 13850—51, 13853, 13856, 13857а—66, 13868—72, 13875—88, 13890—94, 13896—908, 13912, 13915—20, 13923, 13925—27, 13929—33, 13936, 13938—39, 13941, 13943—44, 13946—47, 13950—53, 13956—61, 13964.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 13332, 13376, 13385, 13443, 13579а, 13731, 13736—38, 13831—2, 13910, 13954, 13966.

Синдикализмъ. Его теорія, практика и исторія.

§ 407. **13830. Беноми.** Движеніе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Италіи. Кн-во «Голосъ». Спб. 906 г. 10 к.

13831. Брамъ, А. Въ поискахъ «ортодоксіи». См. № 13385.

13832. Вопросы момента. Сборн. статей. См. № 4942. (Статья: Лягардель. «Революціонный синдикализмъ во Франціи»).

13833. Изидинъ, М. Революціонный синдикализмъ и анархизмъ. Л. 907 г. (Запр.).

13834. Козловскій, Л. Очерки синдикализма во Франціи. Изд. «Свободная Мысль». М. 906 г. 65 коп.

13835. — Новыя вѣянія въ соціализмѣ передъ судомъ русской критики. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 908 г. 50 к.

13836. Критская, Н. и Лебедевъ, Н. Исторія синдикальнаго движенія во Франціи. Изд. «Союзъ Труда». М. 908 г. 1 р. 50 к.

13837. Лабріола, А. Реформа и соціальный переворотъ. Пер. Р. Гинцбергъ. Синдикализмъ и соціализмъ. Пер. П. Спивака, подъ ред. и съ предисл. В. Тотоміанца. Изд. «Освобожденіе труда». Од. 907 г. 75 к.

13838. — Реформизмъ и синдикализмъ. Пер. съ итал. Г. Кирдецова. Съ предисл. автора къ русск. изд. Подъ ред. и съ послѣсл. А. Луначарскаго. Изд. «Шиповникъ». Спб. 907 г. 1 р. (Конф.).

13839. — Синдикализмъ и реформизмъ. Изд. «Сознаніе». Спб. 907 г. 10 к. (Конф.).

13840. — Соціализмъ и синдикализмъ. Пер. В. Цвѣтаева. Изд. «Просвѣтъ». Кіевъ. 907 г. 6 к.

13841. — О соціализмѣ. Изд. «Лучъ». Спб. 6 коп.

13841а.—Къ кризису марксизма. Кіевъ. 906 г.

13842. Леонэ, Э. Синдикализмъ. Пер. съ итальянск. Г. Кирдецова. Изд. С. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 907 г. 60 к. (Конф.).

13843. Леруа. Эволюція государственной власти (синдикаты чиновниковъ). Спб. 907 г. 70 к.

13844. — Старое и новое право. Кн-во «Свободный Трудъ». Спб. 907 г.

13845. Луи, П. Исторія синдикальнаго движенія во Франціи. Пер. съ фр. М. 908 г. См. № 13531, т. II.

13846. Лагардель, Г. Всеобщая стачка и синдикализмъ. Международная анкета. Мнѣнія и документы. Пер. съ франц. Г. Оленевъ. Изд. В. Яковенко. Спб. 907 г. 1 р.

13847. — Революціонный синдикализмъ. Т. I. Интеллигенція и синдикализмъ. Т. II. Всеобщая конфедерація труда. Изд. «Шиповникъ». Спб. 906 г. 40 к.

13848.—Пролетаріатъ и армія. Л. 902 г. Ц. 2 фр. (Запр.).

13849. Макай, Д. См. № 8298.

13850. Минскій, Н. Французскій синдикализмъ. См. сборн. № 4507.

13851. Новомірскій. Изъ программы синдикальнаго анархизма. Спб. 907 г. 75 к. (Конф.).

13852. Буровъ, А. Рабочій вопросъ. 906 г. 40 коп.

13853. Оливетти. Проблемы современнаго соціализма. Пер. подъ ред. Шулятикова. Изд. Дароватовскаго и Чарушникова. М. 908 г. 80 к.

13853а. Оргеіани, К. Какъ и изъ чего развился революціонный синдикализмъ. Съ предисл. П. А. Кропоткина. Лонд. 909 г.

13853б.—О рабочихъ союзахъ. Лонд. 907 г. (Запр.).

13854. Пелутье, Ф. Исторія биржъ труда. Пер. съ фр. С. Львова. Кн-во «Свободный Трудъ». Спб. 906 г. 30 к. — То же. Пер. съ фр. А. Певзнера, подъ ред. и съ предисл. Е. Татарскаго. Изд. Мяткова. М. 906 г. 35 к. (Конф.).

13855. П. **Поссе, В.** Рабочія стачки. (3 вып.). Спб. 906 г.

13856. Профессіональные союзы во Франціи. Сборн. статей Гриффюэля, Дельзаля, Лягарделя, Лятани и Пуже. Изд. Иванова. М. 908 г. 40 к.

13857. Пуже, Э. Синдикатъ.—Основы синдикализма. Въ сборн. «Черное Знамя». См. № 13953.

13857а. Пьеро. Синдикализмъ и революція. Изд. «Просторъ». Спб. 906 г. 20 к. (Конф.).

13858. Свобода и трудъ. Анархизмъ-синдикализмъ. Сборн. I. Изд. «Волна». Спб. 907 г. 50 к. (Конф.).

Содержаніе: *Леви, А.* Синдикальное движеніе во Франціи. *Мишель, Л.* Мемуары. *Бакунинъ, М.* Письма къ французу. *Лабріола, А.* Синдикализмъ и соціализмъ. *Лягардель, Г.* Мангеймъ, Римъ, Амьенъ.

13859. Синдикализмъ. Сборникъ. Изд. «Земля». Спб. 907 г. 60 к.

Содержаніе: *Пуже, Э.* Основы синдикализма. *Панунціо, М.* Синдикальный соціализмъ и индивидуація соціализма. *Фабри* Синдикализмъ, соціализмъ и анархизмъ. *Лабріола, А.* Синдикаты и соціалистическая партія *Медвѣдевъ, М.* Всеобщая конфедерація труда. (Очеркъ исторіи развитія синдикализма). *О тактикѣ революціонныхъ синдикатовъ во Франціи.* (Докладъ всеобщей конфедераціи труда). Приложеніе: Всеобщая конфедерація труда. (Уставъ. Текстъ и разъясненія).

13860. Сорель, Ж. Соціальные очерки современной экономіи. Дегенерація капитализма и дегенерація соціализма. Пер. съ итал. Изд. Дароватовскаго и Чарушникова. М. 908 г. 1 р. 25 к.

13861. — Размышленія о насиліи. Пер. подъ ред. В. Фриче. Изд. «Польза». М. 907 г. 1 р. (Конф.).

13862. — Введеніе въ изученіе современнаго хозяйства. Съ предисл. автора къ русск. изд. Пер. съ фр., подъ ред. и со вступит. статьей Л. Козловскаго. Изд. В. Иванова. М. 908 г. 1 р. 25 к.

13863. Соціализмъ и синдикализмъ. Подъ ред. В. Битнера. Спб. 907 г.

Содержаніе: *Орано.* Основныя проблемы соціализма. Пер. съ итал. М. С—ичъ. *Новиковъ, А.* Синдикализмъ и соціализмъ. Соц.-полит. этюдъ. 40 к.

13864. Соціальное движеніе въ современной Франціи. Сборн. статей: Э. Берта, Г. Лягарделя, Э. Пуже, Ж. Сореля и Г. Эрве. Пер. съ рукописи, подъ ред. и съ предисл. Л. Козловскаго. Изд. Дароватовскаго и Чарушникова. М. 908 г. 1 руб.

13865. Сталинскій. Новое теченіе въ соціализмѣ. (Очеркъ «революціоннаго синдикализма» во Франціи, Италіи и Германіи). Изд. «Трудъ и борьба». Спб. 907 г. 30 к. (Конф.).

13866. Стрѣльскій, П. Новая секта въ рядахъ соціалистовъ. Изд. Петровской библ. М. 908 г. 1 р.

13867. Тотоміанцъ. Формы рабочаго движенія. Изд. Глаголева. Спб. 905 г. 80 к.

13868. Туганъ-Барановскій, М. Основы политической экономіи. См. № 14022. (Теорія и практика французскаго синдикализма. Отд. IV. § 5).

13869. Фридебергъ. Парламентаризмъ и всеобщая стачка. Изд. Глаголева. Спб. 80 к.

13870. Черновъ, В. Теоретики романскаго синдикализма. **Поль Луи.** Исторія синдикализма во Франціи. Изд. «Сотрудничество». М. 908 г. 2 р. 20 к.

13871. Юшкевичъ, П. Теорія и практика синдикализма. Спб. 907 г. 20 к. (Конф.).

Анархизмъ. Его теорія, практика и исторія.

§ 408. 13872. Адлерръ, Г. Анархизмъ. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 20 к.—То же. Пер. съ нѣм. В. Ивановой. Кн-во «Мысль. Спб. 906 г. 20 к.

13873. Альбергъ, Ш. Отечество, война и казарма. Изд. «Потокъ». 906 г. 8 к. (Конф.).

13874. Альманахъ. Сборникъ по исторіи анархическаго движенія въ Россіи. Парижъ. 909 г.

13875. Аммонъ, А. Соціализмъ и анархизмъ. Соціологич. этюды. Пер. съ франц. С. Б. Ш. Подъ ред. и съ предисл. А. Борового. Изд. «Заратустра». М. 906 г. 50 к.

13876. Анархизмъ. Сборн. статей. См. № 4938а.

13877. Андлеръ. См. № 13530. т. I.

13878. Ан—скій. Что такое анархизмъ? Изд. «Живое Слово». Спб. 907 г. 40.

13879. Базаровъ, В. Анархическій коммунизмъ и марксизмъ. Спб. 906 г. 50 к.

13880. Бакунинъ, М. См. №№ 4197—4204.

Литература о Бакунинѣ указана при № 4204.

13881. Бернштейнъ, Э. Анархизмъ. Пер. съ нѣм. Изд. «Право». Спб. 907 г. 25 к.

13882. — Критика теоріи анархизма. Изд. «Освобожд. труда». Од. 30 к.

13883. Бирманъ. Коммунизмъ и анархизмъ. Пер. съ нѣм. Изд. Б. Яковенко. Спб. 40 к.

13884. Боргіусъ, В. Теоретическія основы анархизма. Изд. «Своб. слово». Одесса. 906 г. 18 коп.

13885. Боровой. А. См. №№ 4229—4230.

13886. — Общественные идеалы современнаго человѣчества. Либерализмъ, соціализмъ, анархизмъ. М. 906 г. 25 к.

13887. Вольскій, А. Умственный рабочій. См. № 4273.

13887а. Вольскій, С. См. № 13941.

13888. «Вѣкъ ожиданія». Сборн. Изд. «Зеленый лугъ». М. 907 г. 50 к. (I. Вѣкъ ожиданія. П. Кропоткина. 2. Обвинительный актъ противъ с.-р. и с.-д. В. Гайдамакова. 3. Реакція въ Германіи. М. Бакунина. 4. Философія террора. Ж. Этьевана.).

13889. Вѣтровъ, И. Анархизмъ, его теорія и практика. Спб. 906 г. 10 к. (Конф.).

13890. Галеви, Д. Анархизмъ и соціализмъ. Изд. В. Карчагина. М. 906 г. 10 к. (Изд.).

13891. Гіо, П. Анархизмъ въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ. Спб. 906 г. 60 к.

13892. Гофманъ, М. Соборный индивидуализмъ. Спб. 907 г. 65 к.

13893. Гравъ, Ж. Будущее общество. Пер. съ франц. Изд. «Свободн. Мысль». Спб. 907 г. 1 р.

13894.—Умирающее общество и анархія. Изд. «Черное Знамя». Од. 906 г. 1 р. (Конф.).

13895.—Гнетъ машины. Изд. «Голосъ». М. 906 г. (Конф.).

13896. Диль, К. Соціализмъ, коммунизмъ и анархизмъ. 12 лекцій. Изд. В. Саблина. М. 906 г. 75 к. — То же. Пер. съ нѣм., подъ ред. Р. Орженцкаго. К-во «Трибуна». Спб. 906 г. 80 к. — То же. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 80 к. — То же. Пер. съ нѣм. подъ ред. В. Невѣжиной. Изд. Мягкова. М. 907 г. 60 к.

13897. Драгомановъ, М. Михаилъ Александровичъ Бакунинъ. Критико-біогр. оч. Каз. 906 г. 60 коп.

13898. Жираръ, А. Краткій очеркъ развитія и происхожденія анархизма. Изд. «Равенство». М. 906 г. 5 к.

13899. Жираръ, Ж. Анархія. Пер. съ франц. В. Э. Идея революціоннаго анархизма среди французскаго пролетаріата. (Оч. развитія биржъ труда и французской рабочей партіи). Изд. «Солидарность». М. 906 г. 12 к. (Конф.).

13899а. Забрежневъ, В. Объ индивидуалистическомъ анархизмѣ. Лонд. 912 г. (Запр.).

13900. Ивановичъ, Ст. Анархисты и анархизмъ въ Россіи. Изд. «Нов. Міръ». Спб. 907 г. 7 коп.

13901. Ивановъ, Вяч. См. № 4377б.

13902. Карпентеръ, Эдв. Философія анархизма. М. 906 г. 80 к.

13902а. Корнъ, М. Борьба съ Капиталомъ и Властью. Наши спорные вопросы. Лонд. 912 г. (Запр.).

13903. Кропоткинъ, П. См. №№ 4428—4434л.
Литературу о немъ см. при №№ 4434 и 13970

13904. Кульчицкій, Л. Анархизмъ въ Россіи. Пер. съ польск. С. Штернъ. Изд. «Темы жизни». Спб. 907 г. 20 к.

13905. — М. А. Бакунинъ, его идеи и дѣятельность. Изд. Іодко. Спб. 906 г. 15 к. (Конф.).

13906. — Источники анархизма. Изд. Іодко. Спб. 906 г. 8 к. (Конф.).

13907. — Славянскій анархизмъ. Изд. «Былое-Грядущее». М. 908 г. 20 к. (Конф.).

13908. — Современный анархизмъ. Изложеніе, источники, критика. Пер. съ польск. Спб. 907 г. 1 руб.

13909. Лозинскій, Е. См. №№ 4456—56в.

13910. Ломброзо, Ц. Анархисты. Криминально-психологич. и соціологич. оч. Кн-во «Мысль». Спб. 907 г. 50 к.

13911. Макай, Дж. Анархисты. Культурные очерки конца XIX вѣка. Пер. съ нѣм. Я. Шабадъ и Б. Вейнберга. Подъ ред. Невѣжиной. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 75 к. — То же. Пер. съ нѣм. Михаила К. М. 906 г. 1 р.

13912. — Максъ Штирнеръ, его жизнь и ученіе. Пер. А. Даманской. Спб. 907 г. 60 к. (Другой пер. той же книжки см. въ примѣч. къ № 6015).

13913. Малатеста, Э. Краткая система анархизма въ десяти бесѣдахъ. М. 906 г. 25 к. — То же. Изд. «Равенство». М. 906 г. 25 к.

13914. — Крестьянскія рѣчи. Съ предисл. А. Боровогo. Изд. «Логосъ». М. 906 г. 20 к. (Конф.).

13915. Марксъ, К. Грей, какъ предшественникъ Прудона. Пер. подъ ред. М. Филиппова. Изд. «Пролетаріатъ». Спб. 906 г. 8 к.

13916. Менгеръ, А. Анархизмъ, индивидуалистическое и коммунистическое государство. Изд. «Демосъ». Одесса. 905 г. 20 к. См. также въ № 10440—41.

13917. Мережковскій, Д. См. №№ 4488—93.

13918. Минскій, Н. Соціализмъ и анархизмъ. См. № 4507.

13919. Мирногоровъ, А. Отъ идеализма къ анархизму. Изд. кн. маг. Р. Нератова. М. 906 г. 10 к.

13920. «Непримиримый». Тактика интернаціональной соціаль-демократіи въ борьбѣ съ анархистами. Изд. «Истина». М. 906 г. 15 к.

13921. Новомірскій. Что такое анархизмъ. Изд. «Голосъ Труда». 907 г.

13922. Ньювангуисъ, Д. Соціализмъ въ опасности. Съ предисл. Э. Реклю. Изд. «Просторъ». Спб. 906 г. 20 к.

13923. — Распадъ марксизма. Пер. съ франц. А. Тверитинова. Изд. «Зори». Спб. 907 г. 20 к.

13924. Объ анархизмѣ. Изд. Мягкова. М. 906 г. 15 к.

13925. Паннекукъ, А. Соціализмъ и анархизмъ. Пер. съ нѣм. В. Майера. Изд. Горской. Кіевъ. 906 г. 8 к.

13925а. Пересъ. См. № 13924.

13926. Плехановъ, Г. Анархизмъ и соціализмъ. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 20. (Конф.).

13927. — То же. Полн. пер. С. Ламова и Л. Истомина. Изд. Карчагина. М. 906 г. 20 к.

13928. Подолянинъ. Современный анархизмъ. Изд. «Молод. Рос.». М. 906 г. 7 к.

13929. Прудонъ. Собственность — кража. (Мысли о собственности). М. 906 г. 10 к. (Конф.).

13930. — Что такое собственность? 1-й мемуаръ. Изслѣдованіе принципа права и правительства. 2-й мемуаръ. Письмо къ Бланки о собственности. Спб. 907 г. 1 р. 25 к.

13931. — Анархія по Прудону. 1-я часть. Анархія. 2-я ч. Исповѣдь революціонера. Спб. и Кіевъ. 907 г. 75 к.

13932. — Французская демократія. (De la capacité politique des classes ouvrières). Пер. Н. Михайловскаго. Спб. 67 г. 1 р. 25 к. См. еще №№ 10905, 7938.

13933. Райхесбергъ, Н. Соціализмъ и анархизмъ. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 8 к. — То же. Изд. «Другъ народа». Спб. 906 г. 6 к. — То же. Изд. Бѣляева. Спб. 906 г. 7 к.

13934. Реклю, Э. Анархія. Изд. «Дон. Р.». 3 к. (Конф.).—То же. Изд. «Мысль». Спб. 5 к.

13935. — Богатство и нищета. Пер. съ франц. подъ. Л. Никифорова. Изд. Л. Крумбюгеля и Н. Худекова. М. 906 г. 10 к.

13936. — Эволюція, революція, анархическій идеалъ. Съ предисл. А. Боровогo. Изд. «Логосъ». М. 907 г. 35 к. — То же. Пер. съ франц. А. И. и Д. Т. Изд. «Свобода». М. 906 г. 40 к.

13937. Де-Роберти, Е. Петръ Кропоткинъ. (Личность и доктрина). Изд. «Якорь». Спб. 906 г. 10 к.

13938. Русская революція и анархизмъ. Доклады, чит. на съѣздѣ коммунистовъ-анархистовъ въ окт. 1906 г. Подъ ред. П. Кропоткина. Лонд. 907 г. Ц. 3 пенни, 35 сант., 10 сент.

13939. Сборникъ статей анархистовъ-индивидуалистовъ. См. № 4965.

13940. Союзъ равныхъ. Сб. статей П. Кропоткина, М. Бакунина, Жана Грава, Элизе Реклю и др. Изд. «Равенство». М. 906. 40 к. (Конф.).

13941. Станиславъ (Вольскій, А). Теорія и практика анархизма. М. 906 г. 20 к. (Конф.).

13942. Страховъ, Ѳ. См. №№ 4727—27а.

13943. Текеръ, В. (Туккеръ). Вмѣсто книги. Пер. М. Симановскаго. М. 907 г. 3 р. 25 к.

13944. — Соціализмъ, коммунизмъ, методы. Съ предисл. О. Виконта. Пер. Ч. Изд. «Индивидъ». М. 907 г. 75 к. (Конф.)

13945.—Толстой, Л. См. №№ 4749, 4759, 4776, 4779, 4787, 4804—5, 4809, 4812, 4823, 25, 4837, 4849а, 4779, 4851.

13946. Факелы. Сборн. См. № 4971в.

13947. Форъ, С. Міровая скорбь. Опытъ независимой философіи. Изд. Виленскаго кн. скл. «Знаніе». Спб. 906 г. 1 р.

13948. Хельчицкій, Петръ. «Свѣтъ вѣры». Пер. съ чешскаго. Анненкова. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 40 к.

13949. Хлѣбъ и воля. Статьи: П. Кропоткина Б. Черкезова. Э. Реклю, Л. Бертони и др. Изд. «Священный огонь». Спб. 906 г. 1 р. (Конф.).

13950. Ценкеръ. Анархизмъ. Исторія и критика анархическихъ ученій. Изд. «Своб. Мысль». М. 906 г. 1 р. 25 к.

13951. Цонколи, Г. Анархизмъ. Пер. съ итальянск. Ф. Гурвица, подъ ред. В. Тотоміанца. Изд. Глаголева. Спб. 908 г. 2 р. 25 к.

13952. Черкезовъ, В. См. №№ 4881—82.

13953. Черное знамя. Изд. «Священный огонь». Спб. 906 г. 1 р. (Конф.).

13954. Черный, Л. См. № 4892.

13955. Чуковскій, К. Поэтъ-анархистъ Уотъ Уитманъ. Пер. въ стихахъ и характеристика. Спб. 906 г. 50 к.

13956. Чулковъ, Г. См. №№ 4897—98а.

13957. Шельвинъ, Р. Максъ Штирнеръ и Фридрихъ Ницше. Пер. съ нѣм. Н. Вокачъ и И. Ильина. Изд. Н. Клочкова. М. 909 г. 50 к.

13958. Шоу. Безнадежность анархизма. Въ сборн. «Соціализмъ въ Англіи. См. № 13404.

13959. Штаммлеръ, Р. Анархизмъ. Изд. «Начало». Спб. 906 г. 30 к.

13960. — Теоретическія основы анархизма. Перев. съ нѣм. Изд. «Свободная Мысль». М. 906 г. 35 к. — То же. Пер. съ нѣм. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 20 к.

13961. Штирнеръ, М. Единственный и его собственность. См. №№ 6015—15б.

13962. Эльцбахеръ, П. Анархизмъ. Изложеніе ученій: Годвина, Прудона, М. Штирнера, Бакунина, Кропоткина, Туккера, Л. Толстого. Пер. съ нѣм. Р. Стрѣльцова. Изд. О. Поповой. Спб. 906 г. 80 к. —То же. Пер. съ нѣм. Б. Яковенко. Изд. Б. Яковенко. Спб. 906 г. 1 р. — То же. Изд. 2-е, «Трудъ и воля». М. 906 г. 70 к. — То же. Пер. Вокачъ и И. Ильина. Изд. «Лотосъ». М. 907 г. 85 к. (Конф.).—То же. Пер. подъ ред. и съ предисл. М. Андреева. Изд. «Просторъ». Спб. 906 г. Т. I —75 к., т. II — 50 к.

13963. — Кропоткинъ и его ученіе. Пер. съ франц. Н. Шишко. Изд. «Другъ народа». Спб. 906 г. 6 к. (Конф.).

13964. Энгельсъ, Ф. Бакунисты за работой. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. Мартынова. Кн-во «Новый Міръ». Спб. 906 г. 7 к.

13965. Этьеванъ, Ж. Рѣчи анархиста Ж. Этьевана передъ судомъ. 10 к. См. № 13888.

13966. Янчевецкій, В. Воспитаніе сверхчеловѣка. Изд. Г. Янчевецкаго. Ревель. Безъ года и цѣны.

Главнѣйшіе теоретики анархизма.

§ 409. 13967. Бакунинъ, М. См. №№ 4197—4204.

О Бакунинѣ, кромѣ литературы, указанной при № 4204, см. еще: *Жоресъ*, № 12959. *Плехановъ*, № 4577. *Адлеръ, Г.* № 13872. *Анархизмъ*. Сборн. № 4938а. *Бернштейнъ, Э.*, № 13881. *Бирманъ*, № 13883. *Диль*, № 13896. *Станиславъ*, № 13941. *Ценкеръ*, № 13950. *Цокколи*, № 13951. Статья въ сборн. „Хлѣбъ и Воля", № 13943. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Анджіолини*, № 13337. *Геркнеръ*, № 12143а. *Галеви*, *Гуго и Штеґманъ*, № 13444. *Граґамъ*, № 13443. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Іеккъ*, № 13497. *Хилкуитъ*, № 13754. *Ященко*, № 13787. *Менгеръ*, № 13307. *Карѣевъ*, № 6712, т. 6.

13968. Годвинъ, В. (1756—1836).

О Годвинѣ см.: *Адлеръ, Г*, № 13872. *Бирманъ*, № 13883. *Диль*, № 13896. *Менґеръ*, № 13916. *Черкезовъ*, № 4882. *Эльцбахеръ*. № 13962. *Зомбартъ*, № 13484. *Гуго и Штеґманъ*, № 13444. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Осадчій*. № 14766. *Менґеръ*, № 13641. *Ященко*, № 13787. *Туганъ-Барановскій*, № 13745 *Солнцевъ*, № 14158. *Гернетъ*, № 11026. *Менґеръ*, № 13307. *Карѣевъ*, № 6712. т.VI. *Випперъ*, № 14549.

13969. Гравъ, Ж. См. №№ 13893—95.

О немъ см.: *Свентоховскій*, № 13256. *Плехановъ*, № 13926. *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Ценкеръ*, № 13950. *Цокколи*, № 13951.

13970. Кропоткинъ, П. (Род. 1842 г.). См. №№ 4428—4434л.

О Кропоткинѣ, кромѣ литературы, указанной при № 4434л, см. еще: *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Бирманъ*, № 13883. *Боровой. А.*, № 13886. *Диль*, № 13896. *Станиславъ*, № 13941. *Ценкеръ*, № 13950 *Цокколи*, № 13951. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Шоу*, № 13725. *Гуго и Штеґманъ*, № 13444. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Ященко* № 13787. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Гернетъ*, № 11026. *Менґеръ*, № 13307 *Степнякъ*, № 695, т. II.

13971. Манай, Д. (Род. 1864 г.). См. №№ 13911—12.

О немъ см.: *Фоґтъ*, № 13258. *Бернштейнъ*, № 13881. *Диль*, № 13896. *Ценкеръ*, № 13950. *Штаммлеръ*, № 13960. *Гуго и Штеґманъ*, № 13444.

13972. Малатеста. См. №№ 13913—14.

О немъ см.: *Ценкеръ*, № 13950. *Цокколи*, № 13951,

13973. Ницше, Ф. См. №№ 5991—94.

Литературу о немъ см. при № 5994.

13974. Прудонъ, П. См. №№ 13929—32.

Литературу о немъ см. при № 14274.

13975. Ренлю, Э. (1830—1905). См. №№ 13934—36.

О немъ см.: *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Кропоткинъ*. Біогр. Э. Р. въ сборн. „Союзъ равныхъ", № 13940. *Ценкеръ*, № 13950. *Цокколи*, № 13951. *Статья* въ сборн. „Хлѣбъ и воля", № 13949. *Гуго и Штеґманъ*, № 3444. *Плехановъ*, № 4585а.

13976. Текеръ, В. (Туккеръ). См. №№ 13943—44.

О немъ см.: *Гіо, П.*, № 13891. *Диль*, № 13896. *Виконтъ*. Въ сборн. „Индивид.", № 13939. *Ценкеръ*, № 13950. *Цокколи*, № 13951. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Шоу*, № 13725. *Гуго и Штеґманъ*, № 13444. *Ященко*, № 13787. *Плехановъ*, № 4585а.

13977. Толстой, Л. См. №№ 4759, 4776, 479766, 4804, 4809, 4912, 4823 24, 4825, 4849а, 4849б, 4850, 4851, 4855.

Литературу о немъ см. при № 4856.

13978. Хельчицкій, П. (1390—1460) См. № 13948.

О немъ см.: *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Ященко*, № 13787.

13979. Христіанскій анархизмъ въ средніе вѣка.

О христ. анархизмѣ см.: *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Бирманъ*, № 13883.

13980. Штирнеръ, М. 1806—1856). См. №№ 6015—15б.

О Штирнерѣ см.: *Фогтъ*, № 13258. *Маккай*, № 13912. *Шельвинъ*, № 13957. *Михайловскій*, № 4514, т. VII. *Дицгенъ* (приложеніе), № 13457 *Плехановъ*, № 13926. *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Анархизмъ*. Сборн. № 4938а. *Бернштейнъ*, № 13881. *Бирманъ*, № 13883. *Боровой, А.*, № 13886. *Диль*, № 13896. *Бронскій*. Въ сборн. „Индивид.“, № 13939. *Менгеръ*, № 13916. *Давыдовъ*. Въ сборн. „Факелы“, № 13946, кн. II. *Ценкеръ*, № 13950. *Цокколи*, № 13951. *Штаммлеръ*, № 13960. *Циглеръ*, № 2004. *Эльцбахеръ*, № 13962. *Мерингъ*, № 13645. *Ященко*, № 13787. *Алексѣевъ*, № 14579. *Менгеръ*, № 13307. *Карѣевъ*, № 6712, т. 6. *Хвостовъ*, № 6130. *Коганъ*, № 19 2, т. III и въ отд. философіи—*Фалькенбергъ*, *Ибервегъ-Гейнце*.

Обзоръ литературы о Штирнерѣ въ приложеніи ко II-й части его соч. „Единственный и его собственность“. Библ „Свѣточа“. Составили Б. Гиммельфарбъ и М. Гохшиллеръ.

Теорія соціально-экономическаго строя. Политическая экономія и ея исторія.

Предварительныя замѣчанія. Согласно общему плану нашего труда, переходимъ теперь къ характеристикѣ литературы по теоріи соціально-экономическихъ отношеній и исторіи экономическихъ ученій. Книги, относящіяся къ этому отдѣлу, сосредоточены нами въ §§ **410—14**, причемъ общіе обзоры и введенія въ изученіе политической экономіи указаны въ § **410**, монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ политической экономіи въ § **411**, общіе обзоры исторіи экономической науки въ § **412**, монографіи по этой исторіи въ § **413**, списокъ главнѣйшихъ теоретиковъ политической экономіи съ указаніемъ литературы о нихъ мы даемъ въ § **414**. Такимъ образомъ, слѣдуя этому плану, мы охарактеризуемъ прежде всего 1) общія введенія и руководства по экономической наукѣ, 2) затѣмъ опишемъ общіе обзоры ея исторіи, 3) изложимъ взгляды главнѣйшихъ экономистовъ въ связи съ тѣми направленіями экономической мысли, какія наблюдаются въ экономической наукѣ за все время ея существованія, съ ея возникновенія и до нашихъ дней и 4) въ заключеніе укажемъ литературу по нѣкоторымъ вопросамъ теоріи и исторіи экономическаго знанія. Согласно съ проф. Туганъ-Барановскимъ, мы будемъ разумѣть подъ политической экономіей «науку объ общественныхъ отношеніяхъ людей въ предѣлахъ ихъ хозяйственной дѣятельности, и, въ болѣе узкомъ смыслѣ, подъ современной политической экономіей—науку объ общественныхъ отношеніяхъ людей въ предѣлахъ ихъ хозяйственной дѣятельности, совершающейся въ средѣ исторически развившагося свободнаго мѣнового хозяйства», т.-е. капитализма. Непосредственнымъ предметомъ политической экономіи является народное хозяйство, причемъ подъ хозяйствомъ разумѣется «совокупность дѣйствій человѣка, направленныхъ на внѣшнюю природу и имѣющихъ своей цѣлью не наслажденіе самой дѣятельностью, но созданіе матеріальной обстановки, необходимой для удовлетворенія нашихъ потребностей» (опредѣленіе проф. Тугана-Барановскаго). Но, изучая народное хозяйство, политическая экономія «ставитъ себѣ верховной цѣлью,—говоритъ Туганъ-Барановскій,—не описаніе конкретныхъ явленій и даже не причинное объясненіе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, но установленіе общихъ закономѣрностей причинныхъ соотношеній соотвѣтствующихъ явленій». Ставя такую цѣль, «политическая экономія приближается къ точному абстрактному познанію, образцомъ котораго можетъ служить абстрактное естествознаніе». Вмѣстѣ съ тѣмъ, «наука политической экономіи охватываетъ собою нѣсколько научныхъ дисциплинъ, глубоко отличающихся другъ отъ друга по своимъ методологическимъ пріемамъ, и распадается, прежде всего, на теоретическую и практическую экономическую науку. Теоретическая политическая экономія, въ свою очередь, подраздѣляется на 1) абстрактную и 2) конкретную. Первая устанавливаетъ общіе причинные законы народнаго хозяйства и пользуется по преимуществу дедуктивнымъ методомъ. Напротивъ, конкретная политическая экономія ставитъ себѣ цѣлью описаніе, классификацію и объясненіе конкретныхъ типовъ народохозяйственныхъ явленій и носитъ, по необходимости, индуктивный характеръ. Этотъ отдѣлъ экономической науки, пользуясь абстрактной теоріей хозяйства, изслѣдуетъ какъ существующіе типы хозяйственныхъ явленій, такъ и, въ особенности, историческое развитіе ихъ. Установленіе направленій историческаго развитія хозяйства является одной изъ важнѣйшихъ задачъ этого отдѣла науки. Практическая политическая экономія или экономическая политика, въ отличіе отъ теоретической, ставитъ своей задачею не столько изученія существующаго, сколько указанія на необходимыя мѣры къ достиженію должнаго, другими словами—она ищетъ и устанавливаетъ соціальный идеалъ, причемъ, по необходимости, прибѣгаетъ къ субъективному методу и нормамъ этики, провозглашающей «верховной идеей цѣнность человѣческой личности». (См. Туганъ-Барановскій «Основы политической экономіи»).

«Положеніе политической экономіи среди другихъ общественныхъ наукъ,—говоритъ тотъ же цитируемый нами авторъ,—чрезвычайно своеобразно въ томъ отношенiи, что никакая другая общественная наука не вызываетъ къ себѣ такого живого интереса среди людей нашего времени (сравни приведенныя выше, на стр. 555—6, слова проф. Чупрова) и въ то же время не отрицается столь часто въ своемъ научномъ авторитетѣ, и не встрѣчаетъ такой враждебной критики съ самыхъ различныхъ сторонъ, какъ политическая экономiя. И то и другое, до извѣстной степени, вызывается общей причиной. Изучая отношенiя хозяйства, политическая экономiя вторгается въ сферу хозяйственныхъ интересовъ, являющихся, при господствующихъ условiяхъ общественной жизни, наиболѣе мощными и доминирующими интересами современности. Но и при наличности глубокаго и неустранимаго антагонизма хозяйственныхъ интересовъ, характернаго для существующаго строя хозяйства, выводы политической экономiи не могутъ не вступать въ столкновенiе съ хозяйственными интересами тѣхъ или иныхъ группъ населенiя. Благодаря этому, положенiямъ экономической науки всего труднѣе завоевать признанiе—извѣстно, какое сопротивленiе оказываетъ враждебный интересъ даже самымъ яснымъ и, казалось бы, непререкаемымъ аргументамъ. Вотъ почему авторитетъ политической экономiи шатокъ и неустойчивъ въ общественномъ мнѣнiи, и, чѣмъ глубже захватываетъ эта наука природу общественно-экономическихъ отношенiй, тѣмъ упорнѣе отвергаются ея выводы со стороны тѣхъ, интересамъ которыхъ эти выводы противорѣчатъ». Въ нижеслѣдующемъ, при изложенiи взглядовъ и ученiй отдѣльныхъ представителей политической экономiи, намъ не разъ придется отмѣчать явное отраженiе на идеяхъ этихъ авторовъ интересовъ тѣхъ общественныхъ группъ и классовъ, къ которымъ они принадлежатъ по своему соцiальному положенiю или по своимъ симпатiямъ.

Переходимъ теперь къ описанiю экономической литературы по выше намѣченному плану.

А. Общiя введенiя и обзоры политической экономiи.—Въ настоящее время русская литература довольно богата общими курсами политической экономiи, какъ имѣющими историческiй интересъ, такъ и соотвѣтствующими современному уровню знанiя. Къ первымъ должны быть отнесены труды классиковъ политической экономiи, знакомство съ которыми не только полезно, но даже необходимо, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ этихъ классическихъ трудовъ являются просто незамѣнимыми по глубинѣ и ясности анализа экономическихъ явленiй. Какъ извѣстно, первымъ по времени систематическимъ руководствомъ по политической экономiи въ собственномъ смыслѣ этого слова считается трактатъ Ж. Б. Сэя, послужившiй образцомъ для всѣхъ позднѣйшихъ курсовъ экономической науки. Знаменитое сочиненiе А. Смита, появившееся задолго до Сэя, хотя и не представляетъ собою руководства по политической экономiи, является тѣмъ не менѣе цѣльнымъ и строго выдержаннымъ въ духѣ одной идеи общимъ обзоромъ политической экономiи, и главная заслуга А. Смита передъ экономическимъ знанiемъ состоитъ въ томъ, что онъ первый подвелъ итогъ накопленнымъ до него экономическимъ знанiямъ. «Изслѣдованiе о природѣ и причинахъ богатства народовъ» (№ 14281) А. Смита раздѣляется на пять книгъ. Въ первой книгѣ Смитъ изслѣдуетъ причины, увеличивающiя производительность труда и порядокъ, согласно которому произведенiя труда естественнымъ образомъ распредѣляются между разными общественными классами. Во 2-й книгѣ разсматриваются свойства капитала, способы его постепеннаго умноженiя, а также различныя количества труда, приводимыя имъ въ движенiе, сообразно различнымъ способамъ его примѣненiя. Въ 3-ей книгѣ авторъ изучаетъ тѣ обстоятельства, которыя вызвали и установили европейскую «политику покровительства больше ремесламъ, мануфактурамъ и торговлѣ, составляющимъ городскую промышленность, нежели земледѣлiю, занятiю деревенскихъ жителей». Въ 4-ой книгѣ излагаются различныя теорiи относительно вышеуказанной экономической политики. Наконецъ, въ 5-ой книгѣ Смитъ разсматриваетъ доходы государства и даетъ свою извѣстную теорiю налоговъ (о ней см. выше, на стр. 574). Основная мысль знаменитаго труда А. Смита заключается въ томъ, что лучшимъ средствомъ для обезпеченiя всеобщаго благосостоянiя и для приданiя нормальнаго хода экономической жизни народа является предоставленiе полной свободы хозяйственной дѣятельности, которая и является, по мнѣнiю Смита, надежнѣйшей гарантiей гармонiи экономическихъ интересовъ. (Подробнѣе о точкѣ зрѣнiя и основныхъ взглядахъ Смита см. ниже, въ обзорѣ направленiй эконмической мысли). Трактатъ Ж. Б. Сэя, если не считать стараго изданiя, имѣется на русскомъ языкѣ лишь въ извлеченiи (№ 14279). (Содержанiе: Польза политической экономiи. Что такое производство. Операцiи, общiя всѣмъ отраслямъ промышленности. Употребленiе машинъ. Теорiя сбыта. Свойство и употребленiе денегъ. Прибыль съ капитала и заработная плата. Частное потребленiе. Потребленiе общественное). Въ своемъ «Трактатѣ,—говоритъ проф. А. И. Чупровъ,—Сэй впервые переработалъ всю область экономической науки въ стройное, легко доступное обозрѣнiю цѣлое, развилъ нѣкоторыя положенiя, исправилъ отдѣльныя ученiя. Сочиненiе Сэя не представляетъ той глубины и оригинальности мысли, какiя мы встрѣчаемъ у Смита и Рикардо, но оно обнаруживаетъ наблюдательность автора, ясность мысли и изящество изложенiя». Наиболѣе оригинальнымъ пунктомъ у Сэя является, какъ извѣстно, его ученіе о рынкахъ. (О Сэѣ см. еще ниже въ обзорѣ направленій экономической мысли). «Начала политической экономіи» Д. Рикардо (№ 14275) раздѣляются на 32 главы, въ которыхъ авторъ трактуетъ слѣдующіе вопросы: цѣнность (гл. I), земельная рента и рента съ рудниковъ (гл. II и III), цѣна (гл. IV), заработная плата (гл. V), прибыль (гл. VI), торговля (гл. VII и XIX), налоги (гл. VIII—XVIII, XXIX), отличительныя свойства цѣнности и богатства (гл. XX), дѣйствіе накопленія капитала на прибыль и на процентъ (гл. XXI), преміи (XXII—XXIII), разборъ ученія А. Смита о земельной рентѣ (гл. XXIV), валовой и чистый доходъ (гл. XXVI), денежное обращеніе и банки (гл. XXVII), цѣнность золота, хлѣба и труда въ богатыхъ странахъ (гл. XXVIII), спросъ и предложеніе и ихъ вліяніе на цѣны (гл. XXX), машины (гл. XXXI), разборъ мнѣнія Мальтуса о рентѣ (гл. XXII) и др. Основнымъ ученіемъ, развитымъ Рикардо въ его трактатѣ, является ученіе о трудѣ, какъ главнѣйшемъ опредѣляющемъ факторѣ мѣновой цѣнности, которое онъ и кладетъ въ основаніе своего ученія о распредѣленіи общественнаго дохода. Другой, не менѣе знаменитой теоріей, развитой въ настоящемъ сочиненіи, является теорія земельной ренты (о ней см. выше, на стр. 651—2). Отличительная особенность трактата Рикардо заключается въ строгой логичности и абстрактности изложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ точности и ясности его. Изданіе сочиненій Рикардо подъ ред. Н. Рязанова можетъ быть рекомендовано наряду съ Зиберовскимъ, хотя въ немъ встрѣчается немало неточностей и недостаточныхъ разграниченій терминовъ (напримѣръ, терминовъ «цѣнность» и «стоимость»). (О взглядахъ Д. Рикардо смотри ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). «Новыя начала политической экономіи» С. де-Сисмонди (№ 14280) имѣются на русскомъ языкѣ лишь въ извлеченіяхъ. (Содержаніе: Предметъ политической экономіи и происхожденіе этой науки. Образованіе и ростъ богатства. О земельномъ богатствѣ. О налогахъ. О народонаселеніи. Приложенія). Подъ политической экономіей Сисмонди разумѣетъ науку объ управленіи, т.-е. такую, которая «ставитъ или должна ставить себѣ цѣлью счастіе людей, соединенныхъ въ общество». Наряду съ другой наукой объ управленіи, высшей политикой, политическая экономія «ищетъ средствъ, чтобы обезпечить людямъ самое высокое благоденствіе, совмѣстимое съ ихъ природой; въ то же время она стремится къ тому, чтобы по возможности большее количество индивидуумовъ принимало участіе въ этомъ благоденствіи». Непосредственнымъ ея предметомъ является, согласно Сисмонди, «матеріальное благостостояніе человѣка, постольку, поскольку оно можетъ быть дѣломъ правительства». Основной упрекъ, который Сисмонди направляетъ по адресу школы Сэя и Рикардо, заключается въ томъ, что они забыли истинную цѣль хозяйства—повышеніе благосостоянія населенія—и превратили науку о народномъ хозяйствѣ, политическую экономію, въ науку о накопленіи богатства—«въ хрематистику». Лишь руководствуясь такимъ пониманіемъ предмета политической экономіи, классическое направленіе въ экономической наукѣ могло, по мнѣнію Сисмонди, оправдывать капиталистическій строй, характеризующійся отдѣленіемъ производителя отъ средствъ и орудій производства и ведущій къ цѣлому ряду бѣдствій, какъ-то кризисы перепроизводства, обѣднѣніе массъ и проч., которыя угнетаютъ человѣчество. Сисмонди, съ своей стороны, доказываетъ, что общее благоденствіе, являющееся цѣлью политической экономіи, можетъ быть достигнуто лишь при такой организаціи хозяйства, когда трудъ и капиталъ объединены въ одномъ лицѣ, что и имѣетъ мѣсто въ крестьянскомъ трудовомъ хозяйствѣ. Поэтому идеаломъ автора является строй патріархальныхъ экономическихъ отношеній. (О взглядахъ Сисмонди и его теоріи кризисовъ - см. еще ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Наряду съ этими классическими трактатами по политической экономіи долженъ быть поставленъ и капитальный трудъ Д. С. Милля «Основанія политической экономіи» (№№ 14012—14), построенный по плану сочиненія А. Смита, но приведенный въ соотвѣтствіе съ тѣмъ уровнемъ экономическаго знанія, какой имѣлся во времена Милля. Авторъ задается цѣлью «представить экономическіе феномены общества по ихъ отношенію къ лучшимъ общественнымъ идеямъ своего времени», причемъ, анализируя основные принципы, авторъ стремится объяснить и примѣненія каждаго изъ нихъ. (Содержаніе: Кн. I. Производство—элементы производства. Трудъ и капиталъ. Сотрудничество или сочетаніе труда. Крупное и мелкое производство. Возрастаніе продукта отъ земли. Кн. II. Распредѣленіе. Собственность Классы. Соперничество и обычай. Рабство. Поселяне—собственники. Половники. Коттеры. Рабочая плата. Прибыль. Рента. Кн. III. Обмѣнъ. Цѣнность. Спросъ и предложеніе. Стоимость производства и ея отношеніе къ цѣнности. Отношеніе ренты къ цѣнности. Деньги. Кредитъ. Бумажныя деньги. Излишекъ предложенія. Международная торговля. Международныя цѣнности. Распредѣленіе золота и серебра по торговому свѣту. Вліяніе денежной системы на обмѣнъ и внѣшнюю торговлю. Величина процента. Соперничество разныхъ странъ на одномъ рынкѣ. Распредѣленіе подъ вліяніемъ обмѣна. Кн. IV. Вліяніе прогресса общества на производство и распредѣленіе. Кн. V. Вліяніе правительства. Ученіе о налогахъ). Въ этомъ сочиненіи,—говоритъ проф. Чупровъ,—«съ замѣчательнымъ талантомъ соединены въ одно систематическое цѣлое ученія всѣхъ предшествовавшихъ экономистовъ классической школы: Смита, Мальтуса, Рикардо, Сэя и др. Съ другой стороны, въ трактакѣ Милля выводы экономической теоріи сопоставлены съ результатами другихъ наукъ—соціальныхъ и политическихъ. Излагая и комментируя доктрины своихъ предшественниковъ, Милль приводитъ абстрактные выводы въ соприкосновеніе съ дѣйствительной жизнью, дополняетъ еще незаконченные пробѣлы, вноситъ цѣнныя поправки въ ихъ системы и вводитъ новые предметы въ область экономическихъ изслѣдованій». Основною особенностью взглядовъ Д. С. Милля является то, что, въ отличіе отъ Смита и Рикардо, онъ утверждаетъ, что общее благо далеко не всегда совпадаетъ съ выгодами отдѣльныхъ лицъ. Далѣе, по мнѣнію Милля, «распредѣленіе—чисто дѣло человѣческаго учрежденія и «зависитъ отъ законовъ и обычаевъ общества». Правила, которыми оно опредѣляется, бываютъ тѣ, какія созданы мнѣніями и желаніями правящей части общества; въ разныя времена и въ разныхъ обществахъ эти правила очень различны и могли бы стать еще различнѣе отъ прежнихъ, если бы того захотѣли люди. Общество можетъ подчинить распредѣленіе богатства какимъ угодно правиламъ, которыя можетъ считать наилучшими; но какіе практическіе результаты произойдутъ отъ дѣйствія этихъ правилъ,—это, какъ всякая другая физическая или отвлеченная истина, должно быть раскрыто наблюденіемъ и изслѣдованіемъ (т. I, стр. 250—51). Что касается задачъ политической экономіи, какъ чистой науки, то онѣ, по мнѣнію Милля, въ отличіе отъ Сисмонди, должны заключаться въ объясненіи общихъ законовъ явленій, а не въ непосредственномъ руководительствѣ человѣческими дѣйствіями. «Политическая экономія» Милля представляетъ до сихъ поръ, въ извѣстномъ смыслѣ, незамѣнимое введеніе въ изученіе экономической науки по отчетливости и ясности своего изложенія и по своему тонкому анализу не только экономическихъ явленій, но и соціальныхъ отношеній. На русскомъ языкѣ книга существуетъ въ трехъ изданіяхъ. Наиболѣе полный переводъ въ изд. Ю. Жуковскаго. Часть его принадлежитъ, насколько намъ извѣстно, Н. Г. Чернышевскому. Въ этомъ переводѣ имѣются краткія подстрочныя замѣчанія Чернышевскаго. Другое, новѣйшее, изданіе (№ 14014) отличается неполнотой), такъ какъ изъ него исключены по цензурнымъ соображеніямъ главы о распредѣленіи. Переводъ той же книги, сдѣланный Н. Г. Чернышевскимъ (№ 14013), до сихъ поръ заслуживаетъ серьезнаго вниманія не только благодаря весьма цѣннымъ примѣчаніямъ переводчика (цѣликомъ вошедшимъ въ № 4893. т. VII), но и по точности перевода. II-й томъ Чернышевскимъ совсѣмъ не переведенъ, а приведенъ лишь въ извлеченіяхъ,—отчасти же изложенъ своими словами. Слѣдуетъ отмѣтить замѣчательную популярность языка перевода Чернышевскаго. (Объ экономическихъ взглядахъ Милля см. ниже, въ характеристикѣ экономическихъ ученій). Знаменитое сочиненіе Фр. Листа «Національная система политической экономіи» (№ 14008) раздѣляется на четыре книги. Въ первой авторъ излагаетъ исторію экономической политики въ различныхъ странахъ Европы и Сѣверо-Америк. Соед. Штатовъ до начала XIX в.; во второй—основные вопросы экономической теоріи, удѣляя главное вниманіе фабричнозаводской промышленности и торговлѣ. Въ третьей книгѣ Листъ анализируетъ главнѣйшія экономическія системы—меркантилизмъ, школу физіократовъ, Адама Смита и его школу и проч. Наконецъ, четвертую книгу авторъ посвящаетъ разсмотрѣнію торговой политики различныхъ государствъ и излагаетъ свой взглядъ на задачи торговой политики германскаго таможеннаго союза. Основной идеей, проводимой Листомъ въ этомъ сочиненіи, является идея націи, «какъ представительницы самостоятельной хозяйственной жизни, какъ единаго организма, занимающаго середину между индивидуумомъ и цѣлымъ человѣчествомъ. Поддержку и развитіе національности Листъ считаетъ главной задачей личнаго и государственнаго существованія» (Чупровъ), главнымъ предметомъ государственной экономической политики. Въ основу же этой политики Листъ кладетъ, въ отличіе отъ Адама Смита и его школы, не свободу торговли, а протекціонизмъ. Съ другой стороны, Листъ возстаетъ противъ абстрактнаго, космополитическаго характера политической экономіи, какъ она была развита въ сочиненіяхъ Смита и его послѣдователей, и, въ противовѣсъ имъ, выставляетъ необходимость придать этой наукѣ характеръ историческій, соотвѣтствующій духу и потребностямъ данной исторически сложившейся націи. Въ этомъ отношеніи книга Листа совпала, какъ извѣстно, съ національнымъ движеніемъ въ Германіи 30 и 40-хъ годовъ и, вмѣстѣ съ трудами представителей исторической школы въ правовѣдѣніи и политической экономіи, долго служила знаменемъ этого движенія и оказала могущественное вліяніе на германскую экономическую мысль. (См. объ этомъ у Тугана-Барановскаго «Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи и соціализма»). Русскій переводъ книги Листа очень плохъ и снабженъ совершенно нелѣпымъ вступленіемъ редактора г. Трубникова. Сокращенный переводъ книги Листа представляетъ изъ себя монографія С. Ю. Витте (№ 14218а). (О взглядахъ Фр. Листа и національно-исторической школы въ политической экономіи см. ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Небольшая книжка Б. Гильдебрандта (№ 13993), не представляя изъ себя общаго обзора экономической науки, даетъ талантливый обзоръ главныхъ теченій въ экономической литературѣ 40-хъ годовъ прошлаго вѣка и выдвигаетъ необходимость историческаго метода въ изученіи народнаго хозяйства. Авторъ трактуетъ свой предметъ безпристрастно и съ полнымъ вниманіемъ относится къ экономической критикѣ соціалистическихъ писателей, какъ Прудонъ и Энгельсъ. Трактатъ основателя исторической школы Рошера (№ 14277) представляетъ собою чрезвычайно богатый фактами опытъ примѣненія историческаго метода къ построенію теоріи національной экономіи. Сущность историческаго метода Рошеръ видитъ въ пониманіи народнаго хозяйства, какъ единаго органическаго цѣлаго, развивающагося по извѣстнымъ законамъ и составляющаго одну изъ сторонъ общественной жизни; общій ходъ историческаго процесса представляется Рошеру въ видѣ смѣны періодовъ юности, зрѣлости и упадка народовъ. (Содержаніе: 1) общая теорія, 2) экономія сельскаго хозяйства и добывающей промышленности, 3) экономія торговли и промышленности и 4) финансовая наука). Основнымъ недостаткомъ книги Рошера является поверхностность и весьма слабая теоретическая разработка обильнаго фактическаго матеріала, какъ это и было отмѣчено еще Чернышевскимъ въ его обширной рецензіи на книгу Рошера. (См. № 4893, г. VIII). (О взглядахъ Рошера смотри ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Изъ старыхъ курсовъ политической экономіи отмѣтимъ еще трактатъ французскаго экономиста Куясель-Сенейля (№ 14007а) и американскаго—Кэри (№ 14007б). Курсель-Сенейль выказываетъ себя горячимъ сторонникомъ индивидуалистическаго типа хозяйственнаго устройства, примыкая, такимъ образомъ, къ классической школѣ политической экономіи. Кэри, подвергая критикѣ то положеніе этой послѣдней, что эгоизмъ является единственнымъ двигателемъ хозяйственной жизни, доказываетъ въ то же время существованіе въ мірѣ вообще и въ человѣческомъ обществѣ въ частности полной гармоніи во взаимныхъ отношеніяхъ какъ явленій, такъ и людей. «Другими словами,—говоритъ проф. Яроцкій,—ученіе Кэри носитъ телеологическій характеръ въ смыслѣ признанія предвѣчныхъ цѣлей, къ которымъ стремится, сознательно или безсознательно, все человѣчество». Особенное значеніе имѣетъ критика Кэри закона о народонаселеніи Мальтуса и теоріи земельной ренты Рикардо. Кэри доказываетъ, что, въ силу разумнаго устройства природы существа высшаго порядка, болѣе одухотворенныя, размножаются тѣмъ медленнѣе, чѣмъ выше ступень ихъ развитія, а низшія,—тѣмъ быстрѣе, чѣмъ она ниже. Что касается теоріи Рикардо, то, въ противоположность этому послѣднему, Кэри доказываетъ, что люди начали обрабатывать сперва не самые лучшіе участки земли, а самые худшіе или наиболѣе доступные для обработки. Въ своихъ «Основаніяхъ политической экономіи» (№ 14009) Маклеодъ все содержаніе экономической науки сводитъ къ ученію объ обмѣнѣ (деньги, кредитъ), причемъ, въ противоположность Смиту и Рикардо, стремится пользоваться исключительно индуктивнымъ методомъ. Впрочемъ, одинъ изъ его критиковъ, Ю. Жуковскій, отмѣчаетъ, что индуктивный методъ Маклеода состоитъ лишь въ томъ, «чтобы не допускать никакого разсужденія относительно встрѣчающагося въ дѣйствительности факта и нести его въ науку въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть въ натурѣ, но ужъ нести не какъ простой фактъ, а какъ принципъ». По взглядамъ своимъ на природу экономическихъ явленій Маклеодъ является буржуазнымъ критикомъ классическаго направленія и примыкаетъ къ воззрѣніямъ Кэри и Бастіа (о послѣднемъ см. ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Оригинальнымъ является взглядъ Маклеода на кредитъ, какъ на производительный факторъ хозяйственной жизни. (Содержаніе: О свойствахъ и предѣлахъ науки политической экономіи. Теорія цѣнъ. О примѣненіи закона цѣнъ къ случаямъ полной продажи и покупки на опредѣленный періодъ пользованія. Теорія кредита и банковаго дѣла. Теорія вексельныхъ курсовъ. О нѣкоторыхъ теоріяхъ денежнаго обращенія. Очеркъ исторіи денежнаго обращенія въ Англіи. О регулированіи бумажнаго денежнаго обращенія). «Основные принципы политической экономіи» Кэрнса (№ 14007в) имѣются на русскомъ языкѣ лишь въ извлеченіи, сдѣланномъ проф. Туганъ-Барановскимъ. (Содержаніе: 1) Цѣнность. — Предварительныя замѣчанія. Предложеніе и спросъ. Нормальная цѣнность. Рыночная цѣнность. Производные законы цѣнности. 2) Международная торговля.—Доктрина сравнительной стоимости производства. Международная торговля въ отношеніи къ заработной платѣ. Международная цѣнность). «Основнымъ принципамъ» въ русскомъ изданіи предпосланы лекціи того же автора о логическомъ методѣ въ политической экономіи. Являясь послѣдователемъ Смитовской школы и Д. С. Милля и ставя своей задачей лишь укрѣпить и лучше обосновать ими высказанные взгляды, Кэрнсъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ рядъ поправокъ къ ученію классиковъ, доказывая, напримѣръ, что не только въ сферѣ международнаго обмѣна, но и внутри страны свобода передвиженія труда и капитала болѣе или менѣе ограничена, а потому и во внутреннемъ обмѣнѣ нормальная, средняя цѣна продуктовъ не всегда совпадаетъ со стоимостью производства. Цѣны продуктовъ конкурирующихъ группъ, по мнѣнію

Кэрнса, управляются закономъ стоимости, но совсѣмъ иной законъ управляетъ цѣнами продуктовъ неконкурирующихъ группъ—законъ взаимнаго спроса (см. предисловіе Туганъ-Барановскаго); «главной же научной заслугой Кэрнса является,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій,—разработка теоріи внѣшней торговли Хотя Кэрнсъ и здѣсь остается неоригинальнымъ мыслителемъ, дополняя и развивая взгляды Рикардо и Милля, тѣмъ не менѣе эти дополненія настолько важны, что знакомство съ книгой Кэрнса необходимо для всякаго, желающаго разобраться въ крайне сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ международнаго обмѣна и международной цѣнности». «Краткое руководство по политической экономіи» Ст. Джевонса (№ 13994) не является изложеніемъ оригинальныхъ взглядовъ автора и не можетъ претендовать на научное значеніе. Авторъ его является представителемъ, такъ называемой, манчестерской школы и высказывается очень рѣзко противъ рабочаго движенія, стремясь доказать, что въ современныхъ отношеніяхъ капитала и труда нѣтъ эксплуатаціи первымъ послѣдняго. Слѣдуетъ отмѣтить, что книжка Джевонса, не всегда отличаясь объективностью изложенія, даетъ ясное и популярное резюме главнѣйшихъ отдѣловъ экономической науки. К. Менгеръ въ своихъ «Основаніяхъ политической экономіи» (№ 14011) стремится «свести сложныя явленія человѣческаго хозяйства къ ихъ простѣйшимъ элементамъ, еще доступнымъ точному наблюденію, приложить къ послѣднимъ соотвѣтствующую ихъ природѣ мѣру и, съ установленіемъ ея, снова показать, какъ сложныя хозяйственныя явленія закономѣрно развиваются изъ своихъ элементовъ». Такой методъ изслѣдованія авторъ называетъ эмпирическимъ. Особенное вниманіе авторъ удѣляетъ «изслѣдованію причинной связи между хозяйственными явленіями, касающимися продуктовъ, и соотвѣтственными элементами производства», причемъ не только устанавливаетъ, на основѣ понятія предѣльной полезности, свою оригинальную теорію цѣнности и цѣны, обнимающую собою въ сущности всю область хозяйственныхъ явленій, но и приходитъ къ важнымъ выводамъ касательно многихъ другихъ сторонъ экономической жизни. Изложеніе довольно конкретное и живое. (Содержаніе: Общее ученіе о благѣ. Хозяйство и хозяйственныя блага. Ученіе о цѣнности. Ученіе объ обмѣнѣ. Ученіе о цѣнѣ. Потребительная мѣновая цѣнность. Ученіе о товарѣ. Ученіе о деньгахъ). (Сравн. Бемъ-Баверка, № 14039,—обоснованіе теоріи цѣнности, исходящей изъ понятія предѣльной полезности). (О взглядахъ Менгера и австрійской школы экономистовъ см. ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли).—Е. Дюрингъ (№13996) въ своемъ обширномъ трудѣ является пропагандистомъ идей Кэри о гармоніи экономическихъ интересовъ и о значеніи политическихъ организаціонныхъ принциповъ по ихъ вліянію на народное хозяйство. Авторъ дѣлаетъ попытку основанія особой «соціалитарной» теоріи, сущность которой заключается въ томъ требованіи, чтобы основными единицами общественности были небольшія соціальныя группы, возникшія путемъ свободнаго договора, такъ какъ при существующемъ экономическомъ строѣ автономія личности неосуществима. Основныя соціальныя группы, по Дюрингу, соединяются другъ съ другомъ на основаніи договора, сообразно съ потребностями обмѣна и другими отношеніями, экономическія же отношенія должны покоиться на началѣ равноцѣнности силъ, приложенныхъ ко всякому труду въ равное время. Какъ извѣстно, противъ ученія Дюринга рѣзко ополчается въ своей знаменитой книгѣ Энгельсъ (№ 13778—о ней см. выше, въ отд. «Научный соціализмъ»). Одной изъ особенностей курса Дюринга является крайне рѣзкій полемичекій и публицистическій характеръ его, а также его антисемитизмъ, хотя и смягченный въ русскомъ изданіи. (Объ этой книгѣ еще см. выше, въ отдѣлѣ «Народное хозяйство»). Книжка проф. Конрада (№№ 14005—6), представляющая собою конспектъ его лекцій, довольно богата статистическими данными, но, въ силу своей сжатости и схематичности, весьма суха и полезна лишь для лицъ, уже оріентировавшихся въ вопросахъ политической экономіи. Къ книжкѣ (въ изданіи № 14005) приложенъ обширный указатель книгъ и статей по политической экономіи, стремящійся, главнымъ образомъ, исчерпать имѣющуюся на русскомъ языкѣ литературу, вышедшую до 1897 г.—Изъ старыхъ курсовъ политической экономіи необходимо здѣсь же упомянуть еще соч. Бунге (№ 13988), бывш. русск. министра финансовъ. По основному вопросу политической экономіи—по вопросу о теоріи цѣнности—Бунге является противникомъ трудовой теоріи цѣнности и сторонникомъ потребительной теоріи. Изъ новыхъ переводныхъ курсовъ политической экономіи на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить «Основанія политической экономіи» проф. Филипповича (№ 14025), по своимъ теоретическимъ взглядамъ, примыкающаго къ австрійской школѣ въ экономической наукѣ, а по соціально-политическимъ симпатіямъ — къ катедеръ-соціализму (объ этихъ школахъ смотри ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Отличительной особенностью даннаго труда является полное безпристрастіе автора и объективное изложеніе различныхъ направленій экономической мысли. Языкъ книги чрезвычайно тяжелъ. (Содержаніе: Сущность народнаго хозяйства. Народное хозяйство. Народное хозяйство, какъ предметъ науки. Условія развитія народнаго хозяйства. Производство и его факторы. Организація производства и потребленія. Регулирующій принципъ производства и пріобрѣтенія. Обращеніе. Доходъ и потребленіе благъ. Направленіе идей въ экономической политикѣ). Капитальный трудъ американскаго экономиста Зелигмана (№ 13999) проникнутъ эклектической точкой зрѣнія на главнѣйшія явленія хозяйственной жизни и научнаго значенія, въ качествѣ оригинальной работы, не имѣетъ. Задача автора—по возможности примирить теорію предѣльной полезности съ теоріей стоимости. Къ рабочему движенію авторъ относится сочувственно. Книга снабжена статистическими таблицами и діаграммами и вообще изобилуетъ фактами, главнымъ образомъ, американскими. (Планъ книги: Введеніе. Элементы экономической жизни. Структура и отправленія экономической жизни. Заключеніе). (Государство и народное хозяйство. Бѣдность и прогрессъ). «Основы политической экономіи проф. Ш. Жида (№ 13998) представляютъ собою одинъ изъ лучшихъ, имѣющихся на русскомъ языкѣ, популярныхъ учебниковъ экономической науки, изложенный очень систематично и очень ясно. Во введеніи авторъ даетъ отчетливую и сжатую характеристику различныхъ школъ въ политической экономіи—либеральной, соціалистической, католической, исторической и кооперативной или солидаристской, всецѣло примыкая къ этой послѣдней, главнѣйшимъ представителемъ которой авторъ и является. О воззрѣніяхъ этой школы см. ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли. Много вниманія авторъ удѣляетъ и прикладной политической экономіи или экономической политикѣ, обсуждая вопросы о монетныхъ системахъ, о свободной торговлѣ и протекціонизмѣ, о банковой политикѣ, объ общественномъ призрѣніи бѣдныхъ, о различныхъ рѣшеніяхъ соціальнаго вопроса въ связи съ проблемой распредѣленія и т. д. Двухтомный трудъ проф. Ю. Платтера (№ 14017) посвященъ исключительно экономической теоріи, хотя и не лишенъ фактовъ, причемъ авторъ стремится занять совершенно независимую позицію, критически относясь къ различнымъ направленіямъ въ области политико-экономической мысли. Авторъ полемизируетъ, по его собственнымъ словамъ, «противъ правыхъ и лѣвыхъ, противъ верховъ и низовъ, противъ великихъ и малыхъ міра сего, противъ старыхъ и молодыхъ,—даже противъ тайныхъ совѣтниковъ и партійныхъ святыхъ». Авторъ исходитъ изъ того положенія, что «въ наукѣ не должны господствовать ни авторитеты, ни какія-либо предвзятыя цѣли; здѣсь по существу безразлично, преклоняется ли кто-нибудь слѣпо передъ римскимъ папой или Карломъ Марксомъ». Лично авторъ думаетъ, что существенное въ экономической теоріи «внесли только великіе англійскіе классики, Адамъ Смитъ и Рикардо, а изъ наиболѣе выдающихся нѣмецкихъ соціалистовъ—Родбертусъ и Марксъ, и что поэтому въ теоретической разработкѣ основныхъ положеній экономической науки слѣдуетъ исходить отъ этихъ авторовъ, примыкая къ тому, что находишь у нихъ». Симпатіи Платтера—на сторонѣ рабочихъ классовъ, и наиболѣе удачной является его критика буржуазной политической экономіи. Стараясь, прежде всего, познакомить учащихся съ сущностью взглядовъ указанныхъ мыслителей, авторъ приводитъ ихъ въ подлинныхъ цитатахъ, снабжая ихъ своими критическими замѣтками. Къ достоинствамъ книги должны быть отнесены многія глубокія и интересныя соображенія по отдѣльнымъ вопросамъ политической экономіи и несомнѣнно объективное отношеніе къ трактуемымъ вопросамъ; къ недостаткамъ же книги должны быть отнесены неполнота (такъ, напримѣръ, отсутствуетъ обзоръ историческаго развитія хозяйства, слишкомъ поверхностно трактуются теоріи частной собственности, денегъ, кредита, раздѣленія труда и проч.), безсистемность, отрывочность и порою расплывчатость изложенія. Въ виду этихъ недостатковъ настоящая книга, какъ это и отмѣчено критикой, едва ли можетъ замѣнить связные курсы политической экономіи. (Содержаніе: Т. I. Блага. Возникновеніе хозяйственныхъ благъ. Субъектъ и организація хозяйства. Натуральное хозяйство. Денежное хозяйство. Капиталъ. Цѣна. Т. II: Распредѣленіе. Рента. Заработная плата. Современныя условія существованія рабочихъ. Колебаніе прибыли). См. еще вышехарактеризованную (на стр. 789—90) книгу Ж. Сореля (№ 14021), съ синдикалистской точки зрѣнія освѣщающаго общіе и основные вопросы экономической жизни въ ея отношеніи къ другимъ сторонамъ общественнаго существованія.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ оригинальныхъ курсовъ политической экономіи, принадлежащихъ перу современныхъ русскихъ экономистовъ. Наиболѣе удачнымъ во всѣхъ отношеніяхъ слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, признать курсъ проф. Туганъ-Барановскаго (№ 14022), который сумѣлъ соединить въ своемъ трудѣ строгую научность, глубокій анализъ и критическое отношеніе къ важнѣйшимъ экономическимъ теоріямъ съ живостью и конкретностью изложенія, которое онъ безпрестанно иллюстрируетъ многочисленными фактами изъ экономической дѣйствительности Россіи и указаніями на рѣшенія извѣстныхъ вопросовъ главнѣйшими теченіями русской общественной мысли. Вопросы по теоріи экономики распредѣленія трактуются авторомъ въ связи съ рабочимъ движеніемъ. Въ книгѣ изложены собственныя воззрѣнія автора на теорію цѣнности и распредѣленія и на тѣсно съ ней связанное развитіе капиталистическаго хозяйства въ цѣломъ. Проф. Туганъ-Барановскій стремится «показать возможность такой теоріи распредѣленія, которая, будучи теоріей эксплуатаціи, подобно теоріи Маркса, въ то же время не была бы логически связана съ теоріей трудовой цѣнности. (Какъ извѣстно, авторъ является сторонникомъ теоріи предѣльной полезности—о ней см. ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Свою теорію распредѣленія авторъ называетъ «соціальной теоріей распредѣленія, потому что она выдвигаетъ на первый планъ соціальные факторы распредѣленія—борьбу общественныхъ классовъ за наибольшую долю общественнаго продукта». Въ V отдѣлѣ своей книги авторъ излагаетъ свою извѣстную теорію рынковъ и кризисовъ, которая сводится къ тому, что рынокъ можетъ создаваться въ капиталистическомъ строѣ самимъ процессомъ производства, независимо отъ наличности или отсутствія потребительнаго внутренняго или внѣшняго рынка, кризисы же объясняются авторомъ всею совокупностью явленій общественнаго хозяйства, а не какой-либо одной его стороной. По мнѣнію автора, промышленный кризисъ происходитъ каждый разъ, когда, въ періодъ подъема экономической жизни, исчерпывается запасъ свободныхъ капиталовъ, а спросъ на нихъ, между тѣмъ, растетъ. Изложеніе этой теоріи рынковъ и кризисовъ см. еще въ книгѣ того же автора по исторіи англійскихъ кризисовъ въ XIX в. (№ 14162). По своимъ общественнымъ воззрѣніямъ авторъ соціалистъ и во многихъ отношеніяхъ примыкаетъ къ народничеству, стремясь, впрочемъ, сочетать нѣкоторыя идеи этого послѣдняго съ нѣкоторыми идеями марксизма. Съ марксизмомъ политической экономіи», стр. 35). Объ его общественныхъ воззрѣніяхъ см. выше, на у Туганъ-Барановскаго тоже много общаго. (См., напримѣръ, главу: «Методологія стр. 774. (Планъ труда: Общее ученіе о хозяйствѣ. Производство. Обмѣнъ. Распредѣленіе. Капиталистическое хозяйство въ цѣломъ).—Рядомъ съ курсомъ Туганъ-Барановскаго нельзя не поставить пользующійся давнишней и заслуженной извѣстностью, обширный трудъ проф. Исаева (№ 14001), въ послѣднемъ изданіи значительно дополненный и представляющій изъ себя самый полный, по количеству собраннаго матеріала, обзоръ экономической науки на русскомъ языкѣ. Отличительною особенностью курса проф. Исаева и является именно обиліе фактическихъ и цифровыхъ данныхъ, причемъ большое вниманіе удѣляется, на ряду съ теоріей, вопросамъ экономической политики. Кромѣ того, авторъ вводитъ еще особый отдѣлъ «Потребленіе», который въ большинствѣ руководствъ по политической экономіи отсутствуетъ, какъ выходящій изъ области чистой теоріи. Много вниманія авторъ удѣляетъ вопросамъ объ общинномъ землевладѣніи въ Россіи, къ которому онъ относится сочувственно, и нуждамъ сельскаго хозяйства, интересамъ кустарей, задачамъ переселенія и проч. Вопреки своимъ методологическимъ соображеніямъ, которыя развиты имъ во 2-й главѣ его труда, авторъ на протяженіи курса недостаточно разграничиваетъ теорію отъ практики и экономической политики. Въ центральномъ вопросѣ экономической теоріи,—въ вопросѣ о цѣнности, авторъ является сторонникомъ трудовой теоріи, какъ она развита Рикардо и К. Марксомъ. Изложеніе книги конкретное и довольно популярное. (Содержаніе: Введеніе, предметъ и методы политической экономіи. Производство. Распредѣленіе. Обмѣнъ. Потребленіе. Кризисы въ общественномъ хозяйствѣ. Населеніе. Государство и общественное хозяйство. Вліяніе міроваго хозяйства на экономическій бытъ народовъ). Объ общественныхъ взглядахъ проф. Исаева, см. выше. на стр. 774—«Курсъ политической экономіи» покойнаго проф. Чупрова (№ 14028) отличается отъ двухъ предыдущихъ книгъ значительной неполнотой,—авторъ не касается такихъ, напримѣръ, вопросовъ, какъ вопросъ о населеніи, о путяхъ сообщенія, объ экономическихъ кризисахъ, о страхованіи; опущены вопросы экономической политики и почти совершенно отсутствуютъ ссылки на русскую дѣйствительность. Въ старомъ изданіи 1893 г. не имѣется и специальной главы о потребленіи, но въ новыхъ изданіяхъ 1906, 1911 и 1913 гг. этотъ отдѣлъ введенъ. Вообще послѣднее изданіе 1911 г. (въ собраніи «Ученыхъ трудовъ», № 14170) и 1913 г. является наиболѣе полнымъ. Большое достоинство книги состоитъ въ чрезвычайно точномъ теоретическомъ изложеніи, въ которое ничто лишнее не входитъ. Опредѣленія, даваемыя авторомъ экономическимъ понятіямъ, отличаются строгой точностью и обдуманностью. Изложеніе курса чисто-теоретическое и не выходитъ изъ предѣловъ тѣхъ задачъ, какія ставитъ себѣ объективное знаніе. Подъ политической экономіей проф. Чупровъ понимаетъ «теоретическую науку о типахъ и законахъ явленій народнаго хозяйства», противопоставляя ей другія науки о народномъ хозяйствѣ—историческія (статистику и исторію народнаго хозяйства) и практическія (право, экономическую политику и науку о финансахъ). Проф. Иванюковъ въ своей «Политической экономіи» (№ 14000) изслѣдуетъ «причинную связь экономическихъ явленій въ данное время, преимущественно въ настоящее, и указываетъ процессъ развитія типическихъ хозяйствеиныхъ формъ, выясняя тѣ основанія, на которыхъ должно опираться рѣшеніе пяти слѣдующихъ вопросовъ: 1) причины возникновенія данныхъ народо-хозяйственныхъ явленій; 2) условія, въ силу которыхъ данныя явленія развиваются или исчезаютъ; 3) количествениое выраженіе или размѣры развитія явленій, условія дальнѣйшаго развитія явленій и 5) какія изъ этихъ вопросовъ имѣются на лицо въ данной соціальной средѣ». Разработка этихъ вопросовъ и является, по мнѣнію проф. Иванюкова, предметомъ политической экономіи. Кромѣ обычныхъ рубрикъ, авторъ особую обширную главу посвящаетъ общинному землевладѣнію въ Россіи. Вообще въ книгѣ очень много ссылокъ на факты русской экономической дѣйствительности, что и придаетъ настоящему труду особенный интересъ. Изложенію экономической теоріи предпосланъ очеркъ современныхъ направленій экономической науки. См. еще ниже, въ обзорѣ литературы по исторіи политической экономіи, о книгѣ того же автора № 14189. Объ этой книгѣ см. еще на стр. 756. Тамъ же см. объ общественныхъ взглядахъ автора являющагося представителемъ катедеръ-соціализма на русской почвѣ. Курсъ профессора В. Желѣзнова (№ 13997), являющійся однимъ изъ лучшихъ введеній въ изученіе политической экономіи по живости, ясности, простотѣ и стройности изложенія, представляетъ изъ себя лекціи, читанныя авторомъ въ Кіевскомъ университетѣ, и въ послѣднемъ 7-мъ изданіи значительно переработанъ и дополненъ по сравненію съ предыдущими его изданіями. Особою обстоятельностью отличаются лекціи, посвященныя характеристикѣ современнаго экономическаго строя, причемъ авторъ сообщаетъ очень много интересныхъ фактовъ изъ хозяйственной жизни Запада и Россіи. Основной мотивъ, проникающій все изложеніе,—глубокій интересъ и сочувствіе автора къ трудящимся классамъ, анализъ положенія которыхъ, какъ теоретическій, такъ и практическій, является лучшимъ украшеніемъ книги. Въ ней изложена не только теорія заработной платы, но сообщаются и статистическія данныя о высотѣ этой послѣдней въ Россіи и въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ, дается очеркъ рабочаго движенія, статистика стачекъ и подробный обзоръ формъ коллективнаго договора о заработной платѣ. Особая глава посвящена фабричному законодательству. Въ вопросѣ о цѣнности авторъ придерживается трудовой теоріи.—Оригинальнымъ по замыслу и плану является «Краткій курсъ экономической науки» А. Богданова (№ 13983). Въ отличіе отъ догматическаго способа изложенія, принятаго громаднымъ большинствомъ экономистовъ, Богдановъ излагаетъ основы политической экономіи въ связи съ исторіей экономическаго быта человѣчества, раздѣляя ее на три главныхъ періода: 1) первобытное натуральное хозяйство, отличительными особенностями котораго авторъ считаетъ: слабость общественнаго человѣка въ борьбѣ съ природой, узость отдѣльныхъ общественныхъ организацій, несложность общественныхъ отношеній, отсутствіе или ничтожное развитіе обмѣна, крайнюю медленность измѣненій, происходящихъ въ общественныхъ формахъ. Въ этомъ періодѣ авторъ различаетъ, въ свою очередь, три стадіи—первобытный родовой коммунизмъ, патріархально-родовую систему и феодальный строй. 2) Вторымъ періодомъ является мѣновая система, при которой размѣръ общественнаго производства и разнородность его элементовъ возрастаютъ, общество представляется сложнымъ цѣлымъ, состоящимъ изъ отдѣльныхъ организованныхъ группъ, взаимно связанныхъ неорганизованнымъ раздѣленіемъ труда. Этотъ періодъ авторъ подраздѣляетъ на двѣ стадіи: мелко-буржуазный строй и капиталистическую систему. 3) Третьимъ періодомъ авторъ считаетъ еще недостигнутую ступень соціально-организованнаго или соціалистическаго хозяйства, при которомъ размѣры и сложность производства продолжаютъ непрерывно возрастать, но разнородность его элементовъ переходитъ на орудія и методы производства, сами же члены общества развиваются въ сторону однородности. (Позволяемъ себѣ отмѣтить полную аналогію этого положенія съ извѣстной формулой прогресса Михайловскаго: соч. т. 1, стр. 166. Положеніе это тѣмъ болѣе интересно, что оно принадлежитъ марксисту, какимъ является авторъ настоящаго «Краткаго курса»). Экономическія понятія изслѣдуется авторомъ по мѣрѣ ихъ возникновенія, вмѣстѣ съ указаннымъ ходомъ экономической эволюціи человѣчества,—и тѣ основныя экономическія категоріи (капиталъ, прибыль, земельная рента, заработная плата), которыя служатъ главнымъ содержаніемъ общихъ обзоровъ политической экономіи, относятся авторомъ къ періоду промышленнаго капитализма. По своимъ общественно-экономическимъ взглядамъ авторъ всецѣло примыкаетъ къ К. Марксу и его школѣ. Книга изложена нѣсколько схематично, содержитъ очень мало фактовъ и потому, несмотря, на популярность языка, требуетъ отъ читателя значительнаго вниманія. По тому же плану составленъ и «Курсъ политической экономіи» А. Богданова и И. Степанова (№ 13984), въ которомъ точка зрѣнія, положенная въ основу перваго труда, получаетъ дальнѣйшее развитіе и болѣе фактическое обоснованіе. Подобно предыдущему труду, «Курсъ» также «раздѣленъ на части сообразно историческимъ періодамъ развитія и въ ихъ порядкѣ, начиная съ техническихъ предпосылокъ экономической жизни каждаго періода и кончая его идеологіей». Однако, задачи и характеръ обоихъ курсовъ, по словамъ авторовъ, различны: въ первомъ дѣло идетъ, главнымъ образомъ, о популяризаціи, а во второмъ, прежде всего, о систематизаціи экономическаго знанія. 1-й томъ даннаго труда охватываетъ до-капиталистическія формы хозяйственной жизни (первобытной родовой коммунизмъ патріархальная и родовая община, феодальная система, рабовладѣльческія системы, крѣпостное хозяйство, ремесленный строй среднихъ вѣковъ, идеологія предъкапиталистической эпохи). II-й томъ. нынѣ еще не вышедшій въ свѣтъ, будетъ посвященъ изученію капиталистическаго и отчасти соціалистическаго хозяйства. По сходному же плану составленъ «Популярный курсъ» прив.-доц. А. Боровего (№ 13985), съ той разницей отъ двухъ предыдущихъ сочиненій, что до-капиталистическимъ формамъ хозяйства отведено очень мало мѣста (всего 17 стр.)—далѣе же авторъ, подобно Богданову и Степанову, а также Туганъ-Барановскому (который различаетъ логическія и историческія категоріи хозяйства), анализируетъ основныя экономическія понятія, исходя изъ общей характеристики капиталистическаго строя и въ связи съ общественными отношеніями, свойственными этому послѣднему. Раздѣляя идеалъ соціализма, авторъ не согласенъ съ его марксистскимъ обоснованіемъ и отрицательно относится къ теоріи экономическаго матеріализма, видя въ экономическомъ факторѣ «одинъ изъ факторовъ, взаимодѣйствующихъ въ общественномъ процессѣ». Авторъ придаетъ огромное значеніе и идеальному фактору,—классовому самосознанію, классовой волѣ,—моментъ, который «еще болѣе рельефно, чѣмъ въ соціаль-демократіи, выступаетъ въ новой формѣ пролетарской борьбы,—революціонномъ синдикализмѣ, вся тактика котораго построена на признаніи первенства «сознанія» надъ «бытіемъ», и методъ «прямого воздѣйствія» котораго есть наиболѣе яркое утвержденіе свободы человѣческаго сознанія, свободы человѣческаго творчества изъ мертвыхъ производительныхъ силъ». По изложенію своему книга доступна широкой читающей публикѣ и богата фактическимъ матеріаломъ.—Учебникъ прив.-доц. I. Кулишера (№ 14007) составленъ по общепринятому плану и ставитъ цѣлью «дать изложеніе основныхъ положеній экономической науки, изложеніе вполнѣ научное, соотвѣтствующее современному состоянію этой отрасли знанія, но въ то же время въ популярной, общедоступной формѣ». Трактуя о главнѣйшихъ отдѣлахъ политической экономіи, авторъ въ то же время даетъ историческіе очерки развитія разсматриваемыхъ имъ экономическихъ категорій и при этомъ «остерегается вводить въ изложеніе теоріи или схемы, не получившія устойчиваго положенія въ современной экономической наукѣ; ту же самую осторожность соблюдаетъ онъ и въ оцѣнкѣ различныхъ теорій». (Органами марксистскаго направленія книга встрѣчена крайне несочувственно). Однородными по типу съ руководствомъ Кулишера являются учебники Соболева (№ 14020) и Морева (№ 14015).—«Основанія политической эволюціи» ѣ№ 14019) проф. Скворцова представляютъ собою обзоръ «всего цикла явленій, составляющихъ предметъ изслѣдованія науки о народномъ хозяйствѣ». Нѣкоторая непропорціональность въ планѣ (такъ, напримѣръ, ученіямъ о прибыли и рентѣ удѣлено свыше 100 стр., тогда какъ заработной платѣ всего 7), и безсистемность должны быть отнесены къ недостаткамъ книги, къ достоинствамъ же ея—самостоятельность въ научномъ освѣщеніи важнѣйшихъ отдѣловъ экономической науки, какъ, напримѣръ, отдѣла о прибыли и рентѣ, гдѣ авторъ, исходя изъ трудовой теоріи цѣнности Маркса, стремится въ то же время доказать, что капиталы могутъ давать средній уровень прибыли, даже если продукты будутъ обмѣниваться строго соотвѣтственно труду, затраченному на ихъ производство. Интересны въ книгѣ Скворцова также главы о капиталистическомъ развитіи, представляющія собой точное изложеніе ученія Маркса. Характеръ книги—теоретическій и отвлеченный, изложеніе—далеко не доступное широкимъ кругамъ читателей. (Планъ: ученіе о производствѣ, ученіе о распредѣленіи, обращеніе и потребленіе). Проф. Мануиловъ въ 1-мъ, только и вышедшемъ, выпускѣ своихъ лекцій (№ 14010) излагаетъ основныя стороны народнаго хозяйства,—хозяйственное общеніе между людьми (деньги, кредитъ, рынокъ, хозяйство). Ставя передъ политической экономіей задачу—способствовать разрѣшенію практическихъ вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью, проф. Мануиловъ въ то же время убѣжденъ, что «экономическая наука можетъ успѣшно выполнить свое конечное назначеніе—помогать человѣчеству въ разрѣшеніи стоящихъ передъ нимъ великихъ соціально-экономическихъ задачъ--только подъ однимъ непремѣннымъ условіемъ, а именно, что она будетъ искать только истину, не задаваясь вопросомъ о томъ, для рѣшенія какихъ практическихъ задачъ и какъ будутъ употреблены ея выводы». Самое разрѣшеніе этихъ задачъ авторъ считаетъ назначеніемъ прикладной экономіи или экономической политики. Изложеніе книги весьма ясное и отчетливое. Къ сожалѣнію, настоящій выпускъ охватываетъ лишь небольшую часть отдѣловъ политической экономіи, и притомъ не самыхъ важныхъ: въ него не вошли ни ученіе о цѣнности, ни теорія капитала, ренты и заработной платы, ни многое другое. Изъ перваго выпуска не вполнѣ ясенъ и планъ всего сочиненія,—планъ, во всякомъ случаѣ, радикально отличающійся объ общепринятыхъ (см. выше).—Проф. Булгаковъ въ I-мъ вып. своего краткаго и своеобразнаго очерка политической экономіи (№ 13989) (другихъ выпусковъ пока не появлялось), стремится дать «такое руководство, въ которомъ бы нашли научное, а вмѣстѣ съ тѣмъ и принципіально-религіозное освѣщеніе основные факты современной соціально-экономической дѣйствительности». Въ 1-й главѣ авторъ дѣлаетъ краткое сопоставленіе принциповъ христіанской этики съ принципами политической экономіи, доказывая, что «хозяйственная дѣятельность, какъ форма труда и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одно изъ творческихъ проявленій человѣческаго духа, не осуждается христіанствомъ, но, напротивъ, принципіальное пренебреженіе хозяйственной стороной жизни, ложный аскетизмъ, является большимъ недостаткомъ многихъ представителей современнаго христіанства». Проф. Булгаковъ полагаетъ только, что христіанской точкѣ зрѣнія противорѣчатъ самыя формы, какія принимаетъ современное человѣческое хозяйство. Въ задачу автора, по его словамъ, входитъ не составленіе политической экономіи, а лишь освѣщеніе основныхъ вопросовъ ея, ограниченное «рѣзкими и основными штрихами». Авторъ «набрасываетъ лишь контуры, а не картину». Въ настоящемъ первомъ выпускѣ дается пока лишь характеристика современнаго капитализма. (Содержаніе: Введеніе. Происхожденіе народнаго хозяйства и общая его характеристика. Общая характеристика капитализма. Формы промышленнаго капитализма. Типы промышленнаго капитализма. О капиталистическомъ распредѣленіи). Исходя изъ признанія за трудомъ облагораживающаго и религіознаго значенія, авторъ приходитъ къ выводу, что «несчастье и грѣхъ капитализма состоитъ въ томъ, что онъ накопляетъ огромныя богатства въ рукахъ немногихъ, освобождаетъ ихъ отъ необходимости труда и отдаетъ ихъ безпомощную душу въ жертву всѣмъ искушеніямъ небывалой, невѣроятной роскоши, какую можетъ создать техника капитализма. Если понимать «Вавилонъ»,—говоритъ Булгаковъ,—не въ смыслѣ географическаго и историческаго термина, но въ культурно-этическомъ, достаточно характеризуемомъ апокалиптическимъ образомъ жены блудницы, облеченной въ порфиру, то можно сказать, что не было еще цивилизаціи болѣе вавилонской, нежели наша. Въ ней соединяются высшія крайности, безграничная свобода, побѣда надъ природой во имя правъ духа, и затѣмъ новое паденіе, новое рабство духа передъ порабощенной уже природой». Изложеніе настоящей работы—нѣсколько приблицистическое. См. еще книгу того же автора «Философскія хозяйства» (№ 13987), гдѣ онъ развиваетъ свои религіозно-соціологическіе взгляды на хозяйственную дѣятельность человѣка. Книга Л. Буха (№ 14049) представляетъ собою изложеніе лишь нѣкоторыхъ вопросовъ политической экономіи—о трудѣ и его интенсивности, о стоимости и цѣнности и о цѣнѣ товаровъ. Авторъ стремится доказать полную совмѣстимость трудовой теоріи цѣнности съ теоріей предѣльной полезности. Книгѣ предпослано предисловіе Эд. Бернштейна, обосновывающаго тотъ же взглядъ. Существуетъ еще небольшая книжка того же автора, изложенная съ той же точки зрѣнія и недружелюбно встрѣченная соціаль-демократич. печатью. Краткій учебникъ Карелина (№ 14002) заслуживаетъ полнаго вниманія по обилію фактическаго матеріала изъ русской экономической дѣйствительности, главнымъ образомъ, объ артеляхъ, кустарныхъ промыслахъ, о положеніи рабочихъ, фабричномъ законодательствѣ, о землевладѣніи и крестьянскомъ общинномъ хозяйствѣ. Часть теоретическая—слабѣе, какъ въ смыслѣ неточности терминологіи и опредѣленій, такъ и по отвлеченности языка. Наиболѣе удачной является глава о цѣнности. Въ обширномъ трудѣ проф. Л. Ходскаго (№ 14026), значительно дополненномъ и исправленномъ въ изданіи 1908, сравнительно съ предыдущими изданіями, лишь 1-й томъ посвященъ экономической теоріи въ связи съ финансами, II-й же томъ трактуетъ о развитіи народнаго хозяйства въ Россіи съ 1861 года, объ основахъ финансоваго хозяйства и заключаетъ въ себѣ, кромѣ того, краткій очеркъ исторіи политической экономіи на Западѣ. Такимъ образомъ, настоящее сочиненіе является, въ сущности, соединеніемъ самостоятельныхъ отдѣловъ экономическаго знанія: теоріи, исторіи науки, исторіи хозяйства (въ Россіи) и финансоваго права. Въ 1-мъ томѣ, посвященномъ теоріи политической экономіи, непропорціонально много мѣста, впрочемъ, въ связи съ общимъ планомъ труда, удѣлено кредитному и денежному обращенію, чѣмъ настоящая книга и отличается отъ другихъ курсовъ политической экономіи (за исключеніемъ Маклеода, см. выше). Трактованіе вопросовъ политической экономіи въ связи съ финансами должно быть поставлено въ неоспоримую заслугу. автора. Другимъ достоинствомъ книги является обиліе въ ней фактическихъ данныхъ, какъ изъ западно-европейской, такъ и, въ особенности, изъ русской дѣйствительности. Къ недостаткамъ труда проф. Ходскаго, кромѣ отмѣченной непропорціональности плана и сравнительной бѣглости въ изложеніи экономической теоріи, должна быть отнесена расплывчатость и неопредѣленность формулировокъ, основныхъ истинъ, политич. экономіи, что и отмѣчено критикой вполнѣ единодушно. Взгляды автора также, къ сожалѣнію, отличаются нѣкоторой неясностью. Такъ, напримѣръ, въ основномъ вопросѣ о цѣнности, авторъ стремится соединить воедино теорію трудовой цѣнности Маркса и теорію предѣльной полезности Бемъ-Баверка, но дѣлаетъ это не въ достаточной степени искусно. Нельзя, наконецъ, не отмѣтить стремленія автора оправдать многія стороны современнаго капиталистическаго строя, какъ, напримѣръ, право собственности и прибыль капиталиста и предпринимателя. По мнѣнію Ходскаго, понятіе собственности принадлежитъ къ числу первобытныхъ идей человѣка. Въ главѣ о прибыли авторъ утверждаетъ, что, «вознаграждая личный трудъ, рискъ и вообще дѣятельность предпринимателя, которая создаетъ почву для дохода представителей труда и другихъ классовъ населенія, прибыль солидарна съ прочими категоріями дохода, и интересы предпринимателей, по существу, солидарны съ интересами другихъ классовъ населенія, хотя въ частныхъ случаяхъ могутъ съ ними и расходиться». Сокращенное изложеніе того же труда Ходскаго, за исключеніемъ исторіи народнаго хозяйства въ Россіи, читатель найдетъ въ «Элементарномъ руководствѣ политической экономіи» того же автора (№ 14026а). Обширный курсъ проф. Георгіевскаго (№ 13991), какъ это отмѣчено критикой (см., напримѣръ, ст. Эфруси, № 14182), несомнѣнно является наиболѣе шаблоннымъ по содержанію и неоригинальнымъ по точкѣ зрѣнія учебникомъ политической экономіи, не говоря ужъ о томъ, что критикой отмѣченъ рядъ позаимствованій безъ указанія на источники. Кромѣ того, тою же критикой отмѣчены крупныя противорѣчія и неясности въ опредѣленіяхъ основныхъ экономическихъ понятій. Въ вопросѣ о цѣнности Георгіевскій является противникомъ теоріи Маркса (см. еще его брошюру № 14220а) и примыкаетъ къ школѣ предѣльной полезности. Ополчаясь противъ теоріи прибавочной цѣнности, авторъ объясняетъ происхожденіе предпринимательской прибыли и образованіе капитала разумною предусмотрительностью и бережливостью капиталиста, съ одной стороны, и необходимостью законнаго вознагражденія его труда, съ другой. Въ вопросѣ о заработной платѣ авторъ полагаетъ, что главная причина ея низкаго уровня заключается въ чрезмѣрномъ размноженіи людей, и потому коренная причина неудовлетворительнаго положенія рабочаго класса устранится, по мнѣнію проф. Георгіевскаго, лишь съ уменьшеніемъ его размноженія. Исходя изъ этого, авторъ высказывается противъ принципа права на полный продуктъ труда. «Столь же несправедливо,—говоритъ Георгіевскій,—признавать право на весь продуктъ за представителемъ труда, какъ несправедливо было бы противоположное признаніе права предпринимателей и капиталистовъ».—Конспектъ лекцій, читанныхъ Вел. Кн. Михаилу Александровичу графомъ С. Ю. Витте (№ 13990) трактуетъ не столько теорію политической экономіи, сколько различные вопросы прикладной экономіи, причемъ особенное вниманіе удѣляется вопросамъ торговли и торговой политики Россіи, дѣятельности Государственнаго банка, организаціи эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и ихъ стратегическаго значенія и проч. Отдѣлъ теоретическій изложенъ сжато, и притомъ многія главнѣйшія политико-экономическія системы игнорируются вовсе. Рабочему вопросу посвящено чрезвычайно мало мѣста, причемъ напирается на то, что «агитаторы и вожаки рабочихъ, преслѣдующіе, обыкновенно, личныя политическія цѣли, ничего общаго съ интересами рабочихъ неимѣющія, пользуются борьбой труда и капитала и тяжкими условіями рабочихъ классовъ лишь съ тѣмъ, чтобы создать рабочее движеніе». На ряду съ этимъ нельзя не отмѣтить извѣстныхъ достоинствъ труда гр. Витте. Прежде всего, въ немъ вопросы политико-экономическіе трактуются въ связи съ финансовымъ хозяйствомъ и съ конкретными требованіями жизни, на темныя стороны современной экономической жизни обращается должное вниманіе, изложеніе довольно объективное и ясное. Взгляды гр. Витте сводятся къ слѣдующему: по его мнѣнію, необходимо вмѣшательство государства въ отношенія труда и капитала путемъ фабричнаго законодательства, необходимо въ Россіи расширеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ, привлеченіе иностранныхъ капиталовъ, распространеніе техническаго образованія, денежная реформа, протекціонная система. Для полноты обзора русскихъ курсовъ политической экономіи упомянемъ еще о курсѣ Д. Пихно (№ 14016а). (Введеніе. Потребности, производство, распредѣленіе и обмѣнъ). Трудъ этотъ не оригиналенъ и особыми достоинствами не отличается, но въ немъ имѣются, рѣдко встрѣчающіеся въ подобныхъ курсахъ, отдѣлы о монопольныхъ цѣнахъ и цѣнахъ, устанавливаемыхъ стачками торговцевъ. По своимъ воззрѣніямъ, авторъ примыкаетъ, въ общемъ, къ классической школѣ.

Въ заключеніе нашего обзора курсовъ политической экономіи отмѣтимъ еще главнѣйшія популярныя руководства по экономической наукѣ, имѣющіяся на русскомъ языкѣ. Изъ переводныхъ лучшимъ является книжка Геринга (№ 13992), составленная, главнымъ образомъ, по Марксу. Съ этой же точки зрѣнія написана и книжка Шрамма (№ 14029). Къ общимъ же популярнымъ обзорамъ политической экономіи должна быть отнесена и книжка К. Каутскаго (№ 13617), излагающая 1-й т. «Капитала» Маркса и появившаяся на русскомъ языкѣ лишь послѣ 1905 года (попытка Ф. Павленкова провести ее подъ другимъ названіемъ, окончилась неудачно: изданіе было уничтожено цензурой). «Политическая экономія» г-жи Фауссетъ (№ 14023) популяризуетъ взгляды Бастіа и Ж. Б. Сэя и стоитъ совершенно не на уровнѣ современнаго экономическаго знанія. Изъ русскихъ популярныхъ введеній отмѣтимъ прежде всего «Экономическія бесѣды» профессора Н. Карышева (№ 14003), носящія теоретическій характеръ, но написанныя чрезвычайно просто и ясно. Точка зрѣнія — соціалистическая. Извѣстная народная брошюра А. Баха (№ 13982) даетъ очеркъ основъ капиталистическаго строя и исходитъ изъ трудовой теоріи цѣнности Маркса. Точка зрѣнія народническая. Очень популярно излагаются основныя экономическія понятія въ народныхъ книжкахъ Свидерскаго (№ 14018), Дикштейна (№ 13995) и Струмилина. Довольно цѣннымъ введеніемъ въ изученіе политической экономіи является и т. XII «Народной Энциклопедіи» (№ 14016). Написанныя выдающимися экономистами статьи этой книги отличаются обычными для даннаго изданія достоинствами, т.-е. сочетаніемъ научности съ болѣе или менѣе популярнымъ изложеніемъ. На относительно небольшомъ количествѣ страницъ книга эта даетъ обзоръ всего экономическаго строя жизни и можетъ, такимъ образомъ, служить хорошимъ теоретическимъ введеніемъ въ детальное его изученіе. Фактическаго матеріала довольно мало. (Статистическій матеріалъ выдѣленъ въ особое приложеніе). Изложеніе отвлеченное и сжатое. Недостаткомъ книги является почти полное отсутствіе ссылокъ и фактовъ, иллюстрирующихъ русскую дѣйствительность.

Изъ общихъ обзоровъ политич. экономіи не пер.: Cohn „System der Nationalökonomie“ 3 тт.; Conrad. „Grundriss zum Studium der politischen Ökonomie, 6 тт; Lexis. „Allgemeine Volkswirtschaftslehre“; Marshall. „Handbuch der Volkswirtschaftslehre“; Neurath. „Elemente der Volkswirtschaftslehre“; Schmoller. „Grundriss der allgemeinen Volkswirtschaftslehre“, 2 тт.; Schönberg. „Handbuch der politischen Ökonomie“; Kleinwächter. „Lehrbuch d. Nationalökonomie“; Lehr. „Politische Oekonomie“; Pesch. „Lehrbuch der Nationalökonomie“; Ruhland. „System der politischen Oekonomie“; A. Wagner. „Lehrbuch der politichen Oekonomie“, 5 тт.; Waha. „Die Nationalökonomie in Frankreich“; Wolf „Nationalökonomie als exacte Wissenschaft“.

Б. Переходимъ теперь къ характеристикѣ общихъ обзоровъ исторіи политической экономіи, сосредоточенныхъ нами § 412. Изъ наиболѣе раннихъ и значительно устарѣвшихъ обзоровъ, охватывающихъ развитіе экономической мысли съ древнихъ временъ и до нашихъ дней или до новѣйшаго времени, отмѣтимъ прежде всего устарѣвшіе очерки Н. Бунге (№ 14187а). Первый очеркъ посвященъ общему историческому обзору экономическихъ ученій съ классической древности до Кэри и Бастіа. Очеркъ этотъ неудовлетворителенъ, какъ по своей поверхности и неполнотѣ, такъ и по непропорціональности распредѣленія матеріала. Экономическимъ ученіямъ древности посвящено всего 3 странички, средніе вѣка опущены вовсе, меркантилизмъ охарактеризованъ слишкомъ кратко и поверхностно, изъ новѣйшихъ экономистовъ многіе также не вошли въ обзоръ. Соціализму посвящено почти 100 стр., но его характеристика носитъ отрывочный характеръ, причемъ утопическій соціализмъ не достаточно отграниченъ отъ научнаго. Самою слабою стороной даннаго очерка является полное отсутствіе ссылокъ на экономическую дѣйствительность соотвѣтствующихъ періодовъ развитія соціально-экономической идеологіи. Изъ другихъ монографическихъ очерковъ, вошедшихъ въ настоящую книгу, отмѣтимъ характеристику ученія Кэри, съ которымъ авторъ во многомъ солидаренъ, и Д. С. Милля, котораго авторъ упрекаетъ за сочувствіе соціализму. Взгляды самого Бунге рѣзко враждебны соціализму. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить нѣкоторой предвзятости съ сужденіяхъ о несимпатичныхъ автору экономистахъ. Превосходнымъ во многихъ отношеніяхъ остается трудъ Ингрэма (№ 14190), ясно и систематично излагающаго исторію политической экономіи съ древняго времени и до исторической школы включительно (во всѣхъ главнѣйшихъ странахъ Европы и въ Америкѣ). Ингрэмъ является сторонникомъ позитивнаго направленія О. Конта, но въ приложеніи къ политической экономіи беретъ отъ позитивизма лишь тѣ идеи, которыя послужили фундаментомъ для историко-этической школы (о ней см. ниже, въ обзорѣ направленій экономической мысли). Къ недостаткамъ книги слѣдуетъ отнести умолчаніе въ ней о соціалистическихъ системахъ и слишкомъ пристрастную критику нѣкоторыхъ представителей классической школы—Рикардо и Милля. Перваго изъ нихъ авторъ считаетъ очень слабымъ экономистомъ, а второго, кромѣ того, упрекаетъ въ пристрастіи къ интересамъ труда и рабочихъ классовъ. Анализу экономической дѣйствительности удѣлено сравнительно мало мѣста. Наконецъ, критикой отмѣчены нѣкоторыя ошибки въ характеристикахъ политико-экономическихъ ученій и взглядовъ отдѣльныхъ экономистовъ. «Исторія экономическихъ ученій проф. Л. Косса (№ 14192) представляетъ собою въ значительной степени хронологическую библіографію политико-экономической литературы, сопровождаемую краткими изложеніями соотвѣтствующихъ ученій. Книга раздѣляется на двѣ части: въ первой идетъ рѣчь о философской теоріи политической экономіи—объ отношеніи послѣдней къ другимъ экономическимъ наукамъ и объ ея методологіи. Вторая часть, наиболѣе обширная, посвящена собственно исторіи политической экономіи и охватываетъ весь періодъ развитія съ древности до современнаго соціализма включительно. Сжатость, ясность и объективность изложенія являются характерными качествами даннаго труда. Основная точка зрѣнія автора при изученіи различныхъ политико-экономическихъ доктринъ сводится къ признанію необходимости «союза экономіи и философіи, являющагося традиціонной особенностью лучшихъ писателей Великобританіи отъ Юма и Смита до Джевонса и Сиджвика». Ссылки на экономическую жизнь, на почвѣ которой развивались различныя политико-экономическія направленія, въ книгѣ Косса отсутствуютъ. Проф. Эспинасъ въ своей «Исторіи политико-экономическихъ доктринъ» (№ 14205) этой стороны предмета не игнорируетъ. Не вдаваясь въ подробности и не задаваясь цѣлью дать догматическое изложеніе экономическихъ понятій, авторъ стремится прослѣдить въ краткихъ чертахъ постепенное развитіе экономической мысли, начиная съ той эпохи, когда подъ экономіей разумѣлось простое домоводство и доходя до современныхъ ученій. При этомъ развитіе экономическихъ идей Эспинасъ всегда сопоставляетъ съ идеями политическими и общефилософскими. Къ сожалѣнію, въ книгѣ есть тотъ крупный недостатокъ, что большая часть ея (160 стр.) посвящена изученію начатковъ экономической науки и до-смитовской экономіи, а послѣ-смитовскимъ направленіемъ отведено всего 56 стр., причемъ изложеніе ученій Кэри, Родбертуса, Маркса и др. отсутствуютъ совершенно. Особый интересъ при ознакомленіи съ экономической мыслью среднихъ вѣковъ и новаго времени представляютъ главы о взглядахъ средневѣковыхъ канонистовъ, меркантилистовъ и физіократовъ. Изложеніе живое и отчетливое. Лучшимъ изъ существующихъ на русскомъ языкѣ общихъ обзоровъ развитія экономической мысли, охватывающимъ ея исторію съ древнѣйшихъ временъ до нашего времени (о частичныхъ обзорахъ см. ниже), несомнѣнно является обзоръ проф. А. И. Чупрова (№ 14203), который ставитъ своею цѣлью изученіе исторіи политической экономіи, не изолируя ее отъ главныхъ фактовъ изъ исторіи хозяйства, а въ тѣсной связи съ ними. «Идеологія и жизнь суть, по мнѣнію проф. Чупрова, «двѣ стороны, находящіяся въ тѣснѣйшемъ взаимодѣйствіи. Учрежденія, среди которыхъ живутъ люди, не являются извнѣ въ готовомъ видѣ; они создаются людьми, а люди поступаютъ такъ, какъ привыкли думать и вѣрить. Но, съ другой стороны, идеи, взгляды и мнѣнія людей формируются подъ вліяніемъ среды». Руководствуясь изложенной точкой зрѣнія, авторъ и излагаетъ прежде всего исторію экономическаго быта и перемѣнъ, въ немъ происшедшихъ въ теченіе среднихъ вѣковъ, новаго и новѣйшаго времени, а затѣмъ даетъ весьма точныя и исчерпывающія характеристики соотвѣтствующихъ направленій въ области экономической мысли (экономическія воззрѣнія древности въ изложеніе не вошли). Трудъ проф. Чупрова носитъ, главнымъ образомъ, компилятивный характеръ, будучи составленъ въ значительной степени (особенно въ части, посвященной исторіи экономическаго быта) по лучшимъ и авторитетнымъ источникамъ. (Содержаніе: Характеристика средневѣковаго быта. Экономическія учрежденія въ средніе вѣка. Переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени. Перемѣны въ аграрномъ строѣ Англіи при переходѣ къ новому времени. Преобразованія въ формахъ обмѣна. Меркантилизмъ. Его происхожденіе и характеристика. Реакція противъ него. Адамъ Смитъ. Его послѣдователи въ Англіи: Мальтусъ и Рикардо. Его школа въ разныхъ странахъ Европы. Фритредерство и протекціонизмъ. Соціализмъ. Историческая школа). Изложеніе отчетливое, но очень сжатое, требующее отъ читателя значительнаго вниманія. Книга проф. Святловскаго (№ 14198) является наиболѣе обширнымъ изъ существующихъ на русскомъ языкѣ общихъ обзоровъ историческаго развитія экономической мысли. Изолируя изложеніе экономическихъ ученій отъ фактовъ дѣйствительности, авторъ послѣдовательно разсматриваетъ экономическія воззрѣнія древности, средневѣковыхъ канонистовъ, меркантилистовъ, теорію физіократовъ и т. д., вплоть до нашихъ дней, подробно останавливаясь въ заключеніи на экономическихъ взглядахъ анархизма. Кромѣ характеристики этого послѣдняго, особенностью книги профессора Святловскаго является то, что онъ параллельно съ изученіемъ эволюціи экономической мысли на Западѣ знакомитъ и съ развитіемъ русской экономической мысли отъ Домостроя и до нашихъ дней. (Очеркъ исторіи политической экономіи въ Россіи изданъ авторомъ и отдѣльно, см. № 14197). Недостаткомъ книги является не только нѣкоторая непропорціональность въ распредѣленіи матеріала и сухость изложенія, но и обиліе въ ней грубыхъ ошибокъ. Въ письмѣ въ газету «Рѣчь» самъ авторъ призналъ всю неудовлетворительность своей книги. Изъ частныхъ обзоровъ исторіи экономическихъ ученій, до-смитовскихъ эпохъ, укажемъ прежде всего устарѣвшій трудъ Бланки (№ 14187), не могущій къ тому же считаться полнымъ обзоромъ даннаго предмета, такъ какъ онъ посвященъ почти исключительно библіографической характеристикѣ наиболѣе извѣстныхъ экономическихъ ученій XVI и XVII вв. и не стремится связать ихъ съ общественной эволюціей человѣчества. Кромѣ того, книга проникнута желаніемъ оправдать существующій порядокъ вещей, и авторъ усиленно настаиваетъ, согласно съ представителями буржуазной политической экономіи первой половины XIX в., на свѣтлыхъ сторонахъ этого порядка, игнорируя темныя его стороны. Проф. Федоровичъ (№ 14200) излагаетъ исторію политической экономіи съ древнѣйшихъ временъ до А. Смита включительно. Подобно проф. Чупрову, авторъ не ограничивается лишь изученіемъ отдѣльныхъ теорій, но разсматриваетъ также и экономическія системы, «т.-е. совокупность тѣхъ правилъ и началъ, которыя примѣнялись въ дѣйствительной жизни на дѣлѣ, а также тотъ хозяйственный строй общества, который образовался подъ вліяніемъ всей совокупности, какъ этихъ ученій, такъ и практическихъ взглядовъ». (Содержаніе книги: Хозяйственный бытъ народовъ, не организовавшихся еще въ правильные общественные союзы. Хозяйственное развитіе народовъ, сплотившихся уже въ правильные общественные союзы. Древніе вѣка. (Индія, Египетъ, Іудея, Греція и Римъ). Средніе вѣка—хозяйственный бытъ среднихъ вѣковъ и экономическія ученія теологовъ и канонистовъ. Новое время. Меркантилизмъ и его противники. Школа физіократовъ. Школа шотландскихъ философовъ. А. Смитъ). Въ книгѣ приводится много фактовъ и даются всестороннія харктеристики хозяйственной жизни отдѣльныхъ историческихъ эпохъ. Также въ тѣсной связи съ исторіей быта излагаетъ развитіе экономическихъ ученій и проф. Онкенъ (№ 14195). Его обзоръ охватываетъ древность, средніе вѣка, новое время и доведенъ до А. Смита, но послѣдняго авторъ не касается. Задача автора—дать «не хронологическій отчетъ о книгахъ, а исторію соціально-экономическихъ понятій и проблемъ». Будучи по своимъ философскимъ воззрѣніямъ кантіанцемъ, проф. Онкенъ пользуется въ своемъ изслѣдованіи методомъ «историко-философскимъ», представляющимъ наиболѣе удачное, по его мнѣнію, методологическое сочетаніе момента абстрактнаго и момента историческаго. Черезъ всю всемірную исторію, по мнѣнію автора, проходитъ борьба четырехъ общественныхъ классовъ: ученаго сословія, военной знати, класса промышленнаго и класса рабочаго (пролетаріата). «Въ эпоху преобладанія ученаго сословія или клира,—говоритъ авторъ,—на первомъ мѣстѣ стоитъ понятіе собственности «мертвой руки». Истиннымъ собственникомъ считается лицо, отошедшее уже въ вѣчность, земной же владѣлецъ является лишь управляющимъ довѣреннаго ему имущества и за дѣятельность свою въ качествѣ такового онъ отвѣчаетъ на томъ свѣтѣ. Во время правленія знати достигаетъ господства понятіе собственности феодальной. Земной владыка, ленный король, считается собственникомъ всей земли, но раздаетъ ее своимъ вассаламъ, въ качествѣ содержанія за выполненіе различныхъ общественныхъ функцій. Въ слѣдующую затѣмъ эпоху территоріально-буржуазнаго господства двойная собственность превращается въ абсолютную частную собственность. Наконецъ, выступаетъ четвертое сословіе съ лозунгомъ общей собственности во имя блага населенія, живущаго собственнымъ трудомъ—пролетаріата». Политическая экономія, какъ наука, возникаетъ въ качествѣ ученія объ интересахъ третьяго сословія и является «ученіемъ о богатствѣ», а моментомъ наступленія зрѣлости этой науки авторъ считаетъ ученіе физіократовъ, такъ какъ только съ этого времени «выработалось ясное представленіе о цѣли изслѣдованія, и найденъ особый путь, по которому неуклонно идетъ впередъ изслѣдованіе». Исходя изъ такой точки зрѣнія, проф. Онкенъ дѣлитъ свое сочиненіе на двѣ главныя части: 1) доисторическій періодъ развитія политической экономіи (до физіократовъ) и 2) исторію политической экономіи, какъ науки,—отъ школы физіократовъ. Книга богата фактами, и, хотя представляетъ изъ себя обставленное учеными ссылками изслѣдованіе, написана очень живымъ языкомъ. I-й, только и вышедшій въ свѣтъ, выпускъ книги проф. Левитскаго (№ 14193) касается лишь исторіи экономической мысли въ классической древности и въ средніе вѣка. Подобно Чупрову, Феодоровичу и Онкену, авторъ излагаетъ эту исторію въ тѣсной связи съ развитіемъ хозяйственнаго быта европейскихъ народовъ. Переходя къ характеристикѣ общихъ обзоровъ политико-экономическихъ ученій въ XIX в., прежде всего отмѣтимъ одинъ изъ старыхъ трудовъ по этому предмету—книгу Ю. Жуковскаго (№ 14188). Авторъ задачей своей ставитъ собственно описаніе тѣхъ направленій, которыя имѣются въ политической литературѣ XIX ст., не касаясь исторіи самого общества. Въ соотвѣтствіи съ такой своей задачей, на ряду съ экономистами авторъ трактуетъ и о мыслителяхъ чисто-политическихъ и о философахъ—впрочемъ, послѣдніе относятся, главнымъ образомъ, къ XVII и XVIII вв. Въ XIX-мъ же вѣкѣ авторъ говоритъ исключительно объ экономистахъ, характеризуя идеи А. Смита, Мальтуса, Рикардо и Ж. Б. Сэя. Объ экономистахъ предыдущихъ эпохъ авторъ говоритъ въ № 2006. Наибольшей обстоятельностью отличаются и представляютъ наибольшій интересъ главы о Рикардо. Всѣ общефилософскія системы Жуковскій раздѣляетъ на двѣ категоріи: фаталистическія, отрицающія возможность для человѣка устраивать свою жизнь болѣе или менѣе произвольно, и соціалистическія, признающія эту возможность въ полномъ размѣрѣ. По мнѣнію Жуковскаго, истина лежитъ посрединѣ. Экономисты,—говоритъ авторъ,—отъ умозрительныхъ философствованій повернули науку къ изученію общества и къ сближенію отвлеченныхъ нравственно-философскихъ началъ съ внѣшними, матеріальными, жизненными потребностями и признали необходимымъ прочное укрѣпленіе началъ свободы личности и ея хозяйственной дѣятельности. Являясь горячимъ сторонникомъ свободы, самъ Жуковскій не только не отрицаетъ необходимости государственнаго вмѣшательства въ хозяйственную жизнь общества, но въ немъ-то и склоненъ видѣть осуществленіе желаннаго синтеза двухъ основныхъ философскихъ началъ: фаталистическаго и соціалистическаго. Языкъ, которымъ изложена книга Жуковскаго, очень отлеченный и трудный. Очерки проф. Иванюкова (№ 14189) излагаютъ исторію экономическихъ ученій съ А. Смита до настоящаго времени въ связи съ теоріями экономической политики. И то и другое трактуется, въ свою очередь, въ зависимости отъ явленій хозяйственной жизни, на почвѣ которой и выростаютъ тѣ или иныя ученія. Главное свое вниманіе авторъ посвящаетъ характеристикѣ идей этико-исторической, т.-е. катедеръ-соціалистической школы. Содержаніе этого труда, а также характеристика взглядовъ автора даны выше, въ отд. «Государственный соціализмъ». О катедеръ-соціализмѣ смотри также ниже, въ обзорѣ направленій соціально-экономической мысли. Объемистое изслѣдованіе профессора А. Миклашевскаго (№ 14194) посвящено изложенію философскихъ, историческихъ и теоретическихъ началъ экономіи XIX вѣка, причемъ, кромѣ общаго методологическаго введенія, въ книгѣ содержится обширная глава объ эпохѣ физіократовъ, къ которой относится зарожденіе многихъ изъ послѣдующихъ экономическихъ идей и школъ. Авторъ стремится, по его словамъ, не только изложить точно различныя ученія, но и дать ихъ оцѣнку съ точки зрѣнія сложившагося у него міросозерцанія. Авторъ не ограничивается историческимъ изложеніемъ, но старается попутно выяснить вопросы критико-философскаго характера, детально разбирая и подвергая критикѣ главнѣйшія ученія, что нерѣдко отвлекаетъ читателя отъ основной нити его по существу историческаго труда. Эта особенность книги придаетъ ей также нѣкоторую безсистемность, невыдержанность, а порой и неполноту: подробно останавливаясь на однихъ экономистахъ авторъ почти забываетъ о другихъ. Такъ, напр., обстоятельно излагая системы Оуэна и С. Симона, проф. Миклашевскій ни слова не говоритъ о Фурье, какъ соціальномъ реформаторѣ, а Сисмонди отводитъ лишь нѣсколько строчекъ. (Содержаніе: Введеніе. Эпоха физіократовъ. Классическая школа политической экономіи. Утилитаристы, филантропы и чартисты въ Англіи. Французскіе организаторы. Историческая школа въ Германіи. Нѣмецкіе соціалисты-эволюціонисты. Соціалъ-политики). Написанные очень живо и съ настроеніемъ очерки профессора Туганъ-Барановскаго (№ 14199) даютъ отчетливо изложенныя характеристики главнѣйшихъ школъ въ экономической наукѣ и въ соціализмѣ XIX вѣка. Съ особенной обстоятельностью авторъ останавливается на представителяхъ критическаго соціализма и, главнымъ образомъ, на ученіи К. Маркса, которое и подвергаетъ всесторонней критикѣ (см. также его книгу № 14220а). Разсматривая въ своей книгѣ и ученія великихъ утопистовъ, и идеи научнаго соціализма, авторъ указываетъ на то, что «утопическій соціализмъ гораздо научнѣе, чѣмъ допускалъ Энгельсъ (см. выше, въ обзорѣ «Научнаго соціализма»), а въ такъ называемомъ научномъ соціализмѣ гораздо больше утопій, чѣмъ это думалъ авторъ «Капитала». (Содержаніе: Происхожденіе англійск. капитализма. Адамъ Смитъ. Промышленная революція. Школа Смита. Великіе утописты. (Оуэнъ, Сенъ-Симонъ, Фурье). Соціально-политическое направленіе. Австрійская школа. Движеніе въ пользу національзаціи земли. Критическій соціализмъ—Прудонъ, Родбертусъ, Марксъ). Представляя изъ себя рядъ самостоятельныхъ очерковъ, книга Туганъ-Барановскаго касается не всѣхъ экономистовъ и, какъ о томъ заявляетъ самъ авторъ ея, не претендуетъ на значеніе систематическаго учебника по исторіи соціально-экономическихъ идей, а предназначается служить руководствомъ для самообразованія. Небольшая книжка П. Берлина (№ 14186) даетъ обстоятельное изложеніе главнѣйшихъ теорій въ области экономической мысли, начиная съ А. Смита. Точка зрѣнія автора марксистская. Характеризуя воззрѣнія школъ и экономистовъ, авторъ не покидаетъ почвы дѣйствительныхъ фактовъ, взростившей ту или иную идеологію. Языкъ живой и популярный. Въ заключеніе отмѣтимъ еше труды, хотя и посвященные не развитію экономической науки, но сообщающіе вмѣстѣ съ тѣмъ цѣнный матеріалъ для его характеристики. Таковы описанные выше сочиненія Чичерина (№ 10342) (о немъ см. выше, на стр. 461), Каутскаго, Бернштейна (№ 13255), Георга Адлера (№ 13330а), — обнимающіе собою и древность со средними вѣками и новое время съ новѣйшимъ періодомъ; затѣмъ см. Зомбарта (№ 13484), излагающаго исторію соціализма въ XIX в., Туганъ-Барановскаго (№ 13745)—о немъ выше. Литература по исторіи экономическихъ ученій указана также въ § 414, гдѣ дается списокъ главнѣйшихъ экономистовъ, хронологическое же ихъ рспредѣленіе см. ниже.

Изъ общихъ историческихъ обзоровъ политической экономіи не пер.: Damaschke. „Geschichte der Nationalökonomie“; Philippowich „Die Entwicklung der wirtschaftspolitiscsen Ideen im 19. Iahrh.“; Roscher „Geschichte der Nationalökonomie in Deutschland“; Ch. Gide et Rist. „Histoire des doctrines économiques depuis les physiocrates jusqu'à nos jours“ 1909 г.; Eisenhart. „Geschichte der Nationalökonomie“.

Главнѣйшіе авторы, указанные въ экономическомъ отдѣлѣ, въ хронологическомъ порядкѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ*):

I. Европейскія страны.

А. Классическая древность: Сократъ (469—399 г.г. до Р. Х.). (См. о взглядахъ Сократа въ № 8149г.). Ксенофонтъ (434—359 г.г.). (№ 8149г. — См. его трактатъ „Объ экономіи“). Платонъ (430—348 г.г. до Р. Хр.). (№ 13444). Аристотель (384—33 г.г. до Р. Хр.). (№ 8149а, „Политика“ въ отд. философіи). Цицеронъ (106—43 гг. до Р. Хр.). (№ 8160).

Б. Средніе вѣка и новое время (до Адама Смита). Августинъ, блаж. (354—430 г.г.) (№№ 8661-62). Ѳома Аквинскій (1225 — 74 г.г.). (Его „Summa theologiae“ не пер.). Монтэнь (1533—92 г.г.) (№ 9604). Мёнъ, Т. (XVI—XVII в.в.). (Его „Разсужденіе о торговлѣ Англіи съ Остъ-Индіей“ (1609) и „Богатство Англіи черезъ иностранную торговлю“, 1664 г. не пер.). Монкретьенъ де Ватвиль (1575—1622 гг.). (Его „Traité de l économie politique“, 1615 г. не пер.). Вобанъ (1633—1707 гг.). (Его „Projèt d'une dîme royale“ не пер). Буагильберъ (1646 — 1714 г.г.). (Его „Détail de la France“, „Factum de la France“ и др не пер). Кенэ, Фр. (1694—1774 г.г.) (№№ 14210, 14262. Его „Dialogues sur les travaux des artisans“, „Observations sur l'intérêt de l argent“, „L'analyse du gouvernement des Incas de Péron“ и др. не пер.). Аржансонъ (1694—1757 г.г.). (Его „Pensées sur la réformation de l Etat“ и „Considération sur le gouvernement de la France“ не пер.). Юмъ, Д. (1711—76 г.г.). (№ 14210.

---

*) Хронологическій списокъ авторовъ-соціалистовъ см., кромѣ того, выше, въ отд. „Будущій соціально-экономическій строй“.

Перечень не переведенныхъ сочиненій Юма, см. въ отд. „Религія“ и „Философія“). Мирабо, де (1715—1789 г.г.). (Его „Ami des hommes“ и „Philosophie rurale“ не пер.). Фергюсонъ (1723—1816 г.г.). (Его „Essay on the history of civil society“ 1767 г. не пер.).

В. Новое время (отъ А. Смита до нашихъ дней). Смитъ, А. (1723—90 г.г.). (№№ 14210, 14281). Указанія на непереведенныя сочин. А. Смита, см. въ отд. „Направленія экономической мысли“. Тюрго (1727—81 г.г.). (№№ 14284, 14531). Кромѣ указаннаго въ текстѣ, не пер. слѣдующія сочиненія Тюрго: „Oeuvres posthumes“; Correspondence inedite de Condorcet et de Turgot“. Дюпонъ де-Немуръ, П. (1739—1817 г.г.) (Его „La Physiocrati on Constitutfon naturelle“ не пер.). Бентамъ, I. (1748—1832 г.г.) (№ 14210). (Перечень сочиненій Бентама, не перев. на русскій языкъ, см. въ отд. „Этика“ въ т. I и въ юридическомъ отдѣлѣ). Мальтусъ, Р. (1766—1834 г.г.). (№№ 14160, 14210, 14269). Его „Observations on the Effects of the Corn Zaws“ (1814), „An Inquiry in to the Nature and Progress of Rent“ (1814) „Principles of Political Economy“ (1820), „Definitions in Political Economy“ (1827). Сэ, Ж—Б. (1767—1832 г.г). (№№ 14210, 14278—79. Его „Cours complet d'économie politique pratique“ (1829), „Aperçus des hommes et de la société“ (1817), „Des canaux de navigation dans l'état actuel de la France“ (1818 г.), не пер.). Рикардо Д. (1771—1893 г.г.) (№№ 14160, 14210, 14275. Его „The high price of bullion a proof of the depreciation of bank Notes“ „Essay on the influence of a low price of corn on the profits of stock“ (1815 г.), „Prposals for an economical and secure currency“ (1816 г.), „On protection to agriculture“ (1822 г.). Сисмонди, де, С. (1773—1842 г.г.). (№№ 14210, 14280. Перечень трудовъ, не переведенныхъ на рус. языкъ, см. въ текстѣ). Тюпенъ (1783—1850 г.г.). (№ 14283). Листъ, Ф. (1789—1846 г.г.). (№№ 14008, 14267). (Перечень не переведенныхъ на рус. яз. трудовъ см. въ текстѣ). Кэри (1793—1879 г.г.) (№№ 14007б, 14264. Его „Principles of Political Economy“ (1837—40), „The harmony of Interests“ (1852) не пер.). Бланки (1798—1854 г.г.) (№ 14187. Его „Considération sur l'état social des populations de la Turquie d' Europe“ (1843 г.) и „Des classes ouvriéres en France pendant l'année 1848“, не пер. Бастіа, Фр. (1801—50 г.г.) (№№ 14210, 14251, 14279. Перечень сочин., не переведенныхъ на рус. языкъ, см. въ текстѣ). Кобденъ (1804—65 г.г.). (№ 14210). (Его „England, Ireland and America“ и „Russia“ не пер.). Родбертусъ, К. (1805—75 г.г.). (№№ 14147—52, 12467, 13056). Милль, Д. С. (1806—1873 г.г.). (№№ 14012—14, 14210, 14273). Прудонъ, П. (1809—65 г.г.). (№№ 14144, 13929—32). Перечень трудовъ Прудона, не перев. на рус. языкъ, см. въ отд. „Анархизмъ“). Госсенъ (1810—1858 г.г.). (Его „Entwicklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs“ 1854 г. не пер.). Гильдебрандтъ, Б. (1812—1878 г.г.). (№№ 13993, 14223, 14257). Куриль-Сенейль (1813—92 г.г.). (№ 14007а). Рошеръ, В. (1817—94 г.г.). (№ 14277. Его „Kolnien, Kolonialpolitic und Auswanderung“ (1856 г.), „Aussichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standtpunkte“ (1861 г.) и сочин., отмѣченныя въ текстѣ, не пер. Марксъ. К. (1818—83 г.г.). (№№ 14100—128, 13616—30). Молинари (р. 1819 г). (№ 14114). Перечень его соч., не перев. на рус. языкъ, см. въ текстѣ: „Направленія экономической мысли“). Книсъ, К. (1821—98 г.г.). (№ 14263. Перечень не перев. соч. см. въ текстѣ). Маклеодъ, Г. (р. 1821 г.). (№№ 14009, 14268). Кэрнсъ (1823—75 г.г.). (№№ 14101, 14210, 14265. Его „Some bading principles of political Economy newly explained“ „Essays on political economy theoretical and applied“ (1873 г.), „Political essays“ (73 г.) не пер.). Роджерсъ Т. (1823—90 г.г.). (№ 12213). Ингремъ (р. 1823 г.). (№№ 14190, 11762). Ланге, Ф. (1825—75 г.г.). (№ 12314). Беджготъ, В. (1826—77 г.г.). (№ 11823). Нассе, Е. (1829—90 г.г.). (Его „Bemerkungen über das preussische Steuerssystem“ 1861 г. не пер.). Косса (1831—96 г.г.). (№№ 14099, 14192). Шеффле, А. (1831 1903 г.г.). (№№ 14287, 13767—68). Кромѣ трудовъ, отмѣченныхъ въ отдѣлѣ „Юридическій строй“, не пер.: „Die Nationalökonomie oder allgemeine Wirtschafslehre“ (1861 г.) „Die Aussichtlosigkeit der Sozialdemokratie“ (1885 г.), „Die Incorporation des Hypothekenkredits“ (1883 г.). Дюрингъ, Е. (р. 1833 г.). (№№ 13996, 14259). Вальрадъ, Л. (1834—1910 г.г.). (Указанія на его соч., не перев. на рус. языкъ, см. въ текстѣ). Вагнеръ, А. (1835 г.). (№ 14256. Указанія на его не переведенныя сочиненія см. въ текстѣ). Лексисъ В. (р. 1837 г.). (№№ 11963а—65а). (Его непереведенныя соч. указаны въ отд. „Статистика“). Шмоллеръ, Г. (р. 1838 г.). (№№ 14177—78, 14210, 14288). Джевонсъ, С. (1839—92 г.г.). (№№ 13994, 11944а—45). Джорджъ, Г. (1839—97 г.г.). (№№ 14068—72, 14258, 11943 12929—52). Конрадъ I (р. 1839 г.). (№№ 14005—6). Шенбергъ, Г. (р. 1839 г.). (№№ 14174, 12414). Его непереведенные труды указаны въ текстѣ). Шеель (р. 1839 г.). (Его „Die Theorie der sozialen Frage“ 1871 г., „Eigentum und Erbrecht.“ 1877 г. и др. не пер. См. еще указанія въ текстѣ). Менгеръ, К. (р. 1840 г.). (№№ 14011, 14135, 14272. Его непереведенные труды указаны въ текстѣ). Леруа-Болье, А. (р. 1842 г.). (№ 11966). Леруа-Болье, П. (р. 1843 г.). (№ 12805. Его непереведенные труды указаны въ текстѣ). Брентано, Л. (р. 1844 г.). (№№ 14044—45, 14214—15, 14253, 24122—23, 12243. Его непереведенные труды указаны въ текстѣ). Платтеръ, Ю. (р. 1844 г.). (№ 14017). Онкенъ, А. (р. 1844 г.). (№ 14195). Эспинасъ, А. (р. 1844 г.). (№ 14205). Бюхеръ, К. (р. 1847 г.). (№№ 14255, 11683). Жидъ, Ш. (р. 1847 г.). (№№ 13998, 13174). Кауфманъ, Р. (р. 1850 г.). (№№ 11710а). Бемъ-Баверкъ, Е. (р. 1851 г.). (№№ 14038 40, 14252. Его непереведенные труды указаны въ текстѣ) Визеръ (р 1851 г.). (Его „Ueber den Ursprung und die Hauptgesetze des wirtschaftlichen Werthes“ не пер). Тойнби, (1852—83 гг.). (№№ 11879а). Штамилеръ, Р (р 1856 г.). (№№ 14289, 13959—60). Гобсонъ (р. 1858 г.) (№ 14063—64, 14224, 11832—33, 12164). Филипповичъ, Е. (р. 1858 г.). (№№ 14025, 14191). (Его непереведенные труды указаны въ текстѣ). Зелигманъ, Э. (р. 1861 г.). (№№ 13999). Зомбартъ, В. (р. 1863 г.). (№№ 14083—84), 14261, 11839—47, 12150—55, 12289—91, 13480—85 и др.). Шульце-Геверницъ, Г. (р. 1864 г.) (№№ 11814, 12010). Греефъ-де, Г. (№№ 14065). Дамашке, А. (№№ 11699, 11747—49, 12921). Кейнсъ, Дж. (№№ 14098). Кеннингэмъ, I. (№№ 11852). Сорель, Ж. (№№ 14021, 13860—62).

II. Россія.

Васильчиковъ, А. (1819—81 гг.) (№№ 12431а, 12501). Бунге, Н. (1823—1895) (№№ 13988, 11925—26). Жуковскій, Ю. (1833—1911 гг.) (№№ 14188, 14229, 11946а). Янсонъ, (1835—93 гг.) (№№ 14185, 12651, 14361—63). Чупровъ, А. И. (1842—1908 гг.) (№№ 14028, 14170—73, 14203—4, 14286 12638—42, 12786а—87, 13101—4, 13249). Зиберъ, Н. (1844—88 гг.) №№ 14082. 14233—34, 14260, 13179). Иванюковъ, И. (1844—1912 гг.) (№№ 14000, 14189, 14235, 12672). Витте, С. (р 1845 г.) (№№ 13990, 14218а, 12506). Янжулъ, И (р. 1846 г.) (№№ 14183—84. 11888, 11917, 12112—13, 13282). Бухъ, Л. (р 1847 г.) (№№ 13989, 14049—50, 12836). В. В. Воронцовъ, (р. 1847 г.) №№ 14055—57, 11785—87, 12498—500). Кауфманъ, И. (р. 1847 г.) (№№ 11953а—58а). Скворцовъ, А. (р. 1848 г.) (№№ 14019, 23065—67). Каблуковъ, Н. (р. 1849 г.) (№№ 12540—41, 12974—75). Щербина, Ф. (р. 1849 г.) (№№ 12647, 13251). Исаевъ, А. (р. 1851 г.) (№№ 14001, 14088—89; 11708а, 13124—26, 13180—82, 13491—93). Федоровичъ, Л. (р. 1854 г.) (№№ 14200, 11755, 12006). Ходскій, Л. (р. 1854 г.) (№№ 14026, 13092—93). Карышевъ, Н. (1855—1905 гг.) (№№ 12544, 14003, 14091, 12740, 12976). Фортунатовъ, А. (р. 1856 г.) (№№ 12629, 12349—50, 14398—99, 12781, 13090—91). Георгіевскій, П. (р. 1857 г.) (№№ 13991). Герценштейнъ, М. (1859—1906 гг.) (№№ 11695—96, 12870—87. 13159). Мануйловъ, А. (р. 1861 г.) (№№ 14010, 12758, 14109). Богдановъ, А. (р. 1863 г.) (№№ 13983—84). Кауфманнъ, А. (р. 1864 гг.) (№№ 12545—49, 12675, 12799а—803, 12983—86). Миклашевскій, А. (р. 1864 г.) (№№ 14194, 11974а—78, 12334, 13015). Туганъ-Барановскій, М. (р. 1865 г.) (№№ 14022, 14162—63а, 14199, 11880, 14247—49, 14282, 13082—84, 13743—45, 13868). Литвиновъ-Фалинскій, Б. (р. 1868 г.) (№№ 12317—21). Вихляевъ, П. (р. 1869 г.) (№№ 12855—58а). Озеровъ, И. (р. 1870 г.) (№№ 11675—76, 11721—23, 11803—4, 11858а—59а, 12066—68, 12348—53, 13030—33, 13222—23). Мигулинъ, П. (р. 1870 г.) (№№ 11972—73). Водовозовъ, Н. (1871—1896 гг.). (№№ 14053, 14219, 12136). Булгаковъ, С. (р. 1871 г.) (№№ 13986—87, 14047—48, 14254). Святловскій, В. (р. 1871 г.) (№№ 14197—98, 11730а, 11754, 12093—95, 12382—85, 13060—61). Боровой, А. (р. 1876 г.) (№№ 13985, 13885—86). Желѣзновъ, В. (№№ 13997, 14075—76. Закъ, С. (№№ 14077, 12961—64). Качоровскій (№№ 12550—51, 12988—89. Кулишеръ (№№ 14007, 14100, 11853, 12177). Огановскій, Н. (№№ 13025—29). Прокоповичъ, С. (№№ 14143, 12082—83, 12208, 12367—8, 12599, 13041—45). Сухановъ, Н. (№№ 13072—74).

Направленія соціально-экономической мысли съ древнихъ временъ до нашихъ дней, въ связи съ характеристикой экономическаго быта. Переходимъ теперь къ обзору главнѣйшихъ направленій экономической мысли, въ томъ порядкѣ, какъ они возникали въ процессѣ перемѣнъ, происходившихъ въ хозяйственномъ быту европейскихъ народовъ, и въ связи съ характеристикой этого послѣдняго въ соотвѣтствующія эпохи. Экономическія теоріи, касающіяся практическихъ, матеріальныхъ нуждъ человѣка и человѣческаго общества, справедливо говоритъ проф. Чупровъ, находятся въ самомъ тѣсномъ соприкосновеніи съ жизнью. Общественный бытъ страны и народа кладетъ неизгладимую печать и на взгляды ученыхъ. Современная политическая экономія составляетъ прямой результатъ и вѣрное отраженіе тѣхъ перемѣнъ, которыя въ теченіе двухъ послѣднихъ столѣтій произошли въ строѣ хозяйственной жизни и въ организаціи промышленности. Каждая изъ крупныхъ теоретическихъ системъ была или выраженіемъ нуждъ, вызванныхъ совершившимися перемѣнами, или проявленіемъ протеста противъ вызванныхъ ими бѣдствій; теорія является или помощницей, или противницей того, что совершается въ жизни». Согласно общепринятому дѣленію, мы даемъ описаніе главнѣйшихъ экономическихъ направленій и теорій въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) направленія экономической мысли въ классической древности, 2) въ средніе вѣка, 3) въ эпоху возрожденія и въ новое время (до А. Смита), 4) направленія и теоріи экономической науки въ новѣйшее время (съ А. Смита и до нашихъ дней).

I. Древность. Въ характерѣ соціально-экономическаго мышленія древнихъ философовъ Ингрэмъ намѣчаетъ слѣдующія три общія имъ всѣмъ черты: 1) Личность считается подчиненной государству, и только при посредствѣ государства она можетъ развиваться и достигнуть совершенства; всѣ силы личности должны быть направлены на поддержаніе государства и на служеніе ему. Поэтому въ экономическомъ смыслѣ «на гражданина смотрятъ не какъ на производителя, а какъ на обладателя матеріальнаго богатства; богатство при этомъ цѣнится не само по себѣ, не по тѣмъ наслажденіямъ, возможность полученія которыхъ зависитъ отъ обладанія ими, но разсматривается, какъ запасъ средствъ, дающій возможность стремиться къ достиженію высшихъ нравственныхъ и общественныхъ цѣлей. 2 Государство поэтому стремится обладать всѣми силами и дѣйствительно пользуется властью контролировать и регулировать всѣ сферы общественной жизни, не исключая и экономической. Цѣль этой опеки заключается въ желанiи привести въ гармонiю индивидуальную дѣятельность съ благомъ всего общества. 3) Эти основныя понятiя связуются съ вѣрой въ неограниченную плодотворность учрежденiй и законодательства».

Кое-какiя свѣдѣнiя, касательно экономическихъ воззрѣнiй древнихъ грековъ можно почерпнуть у Гомера и Гезiода, въ изреченiяхъ семи мудрецовъ, но по существу, только Сократъ и ученикъ его Ксенофонтъ могутъ быть разсматриваемы, какъ ранніе представители античныхъ политико-экономическихъ ученiй. Объ ихъ экономическихъ взглядахъ мы знаемъ изъ трактата Ксенофонта «Объ экономiи», гдѣ наука, или, точнѣе, искусство экономiи, понимаемое, какъ умѣнiе управлять богатствомъ, имуществомъ или вообще полезными вещами, въ равной степени прилагается къ интересамъ какъ частнымъ, такъ и государственнымъ. «Интересы частные,—говоритъ Ксенофонтъ,—отличаются отъ государственныхъ лишь въ количественномъ отношенiи, будучи сходными съ ними во всѣхъ остальныхъ чертахъ. Самымъ существеннымъ для обоихъ случаевъ является то, что умѣнiе вести какъ частные, такъ и государственные интересы сводится къ умѣнiю пользоваться людьми, и кто не обладаетъ этой способностью, тотъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ будетъ дѣлать одни промахи». Но и Сократъ, и Ксенофонтъ, исходя изъ морально-философскихъ своихъ вѣрованiй, относятся, въ сущности, отрицательно къ накопленiю богатствъ и къ промышленной дѣятельности. Они считаютъ, что удовлетворенiе матерiальныхъ потребностей несовмѣстимо со свободой духа, со стремленiемъ къ чистому Божеству, къ совершенствованiю, какъ отдѣльнаго индивидуума, такъ и государства. «Съ этой точки зрѣнiя,—говоритъ Эспинасъ,—Сократъ осуждаетъ все искусство экономiи, какъ несогласное со стремленiемъ къ добродѣтели, относясь терпимо и даже одобрительно только къ одному ремеслу,—земледѣлiю, гдѣ, и по его мнѣнiю, добродѣтель встрѣчаетъ меньшее число соблазновъ. «Для человѣка,—говоритъ Ксенофонтъ,—не можетъ быть, болѣе благородной профессiи, чѣмъ искусство воздѣлывать землю, обезпечивающее людямъ все необходимое для существованiя». Тогда, какъ искусства промышленныя и механическiя, разнаго рода ремесла, которыя слѣдуетъ предоставить исключительно рабамъ, обезображиваетъ тѣло, принижаютъ умъ и благородныя чувства, препятствуютъ исполненiю человѣкомъ его гражданскихъ обязанностей и, наконецъ, дѣлаютъ его неспособнымъ къ войнѣ,—«занятiе земледѣлiемъ, по мнѣнiю Ксенофонта, прiятно по своему существу и нетрудно для усвоенiя. Тѣлу оно придаетъ внѣшнюю красоту и бодрость, въ духовномъ отношенiи предоставляетъ возможность посвящать свободное время ближнимъ и дѣламъ общественнымъ. При этомъ оно развиваетъ въ людяхъ неустрашимость и обществу доставляетъ лучшихъ и самыхъ надежныхъ гражданъ». Въ противоположность морально-аристократической точкѣ зрѣнiя этихъ двухъ мыслителей, софисты, съ которыми столько полемизировалъ Сократъ, исходя изъ принципа, что «человѣкъ есть мѣрило всѣхъ вещей», проводили чисто-утилитарные взгляды на природу матерiальныхъ человѣческихъ потребностей и ихъ удовлетворенiя при помощи накопленiя богатствъ. «Подобно Сократу,—говоритъ Эспинасъ,—и Платонъ не можетъ себѣ представить политическую экономiю отдѣльно отъ морали, а такъ какъ его мораль носитъ аскетическiй характеръ, то онъ тоже смотритъ на богатство съ отрицательной стороны». Пока люди ограничиваются удовлетворенiемъ своихъ скромныхъ, элементарныхъ протребностей въ пищѣ, одеждѣ и жилищѣ, и при томъ при посредствѣ продуктовъ, непосредственно даваемыхъ природой, общество, по мнѣнiю Платона, процвѣтаетъ. Но порча и разложенiе государства наступаютъ съ того момента, когда начинаютъ употреблять мясо, и когда начинаются ремесла и искусства, удовлетворяющiя потребностямъ роскоши. Вмѣстѣ съ погруженiемъ въ роскошь и излишества, тѣло теряетъ свое здоровье,—и въ государствѣ появляются врачи, появляются охотники, поэты, актеры, танцовщики, кормилицы, трактирщики, повара, свинопасы; «территорiи государства не хватаетъ для прокормленiя увеличившихся стадъ. Тогда захватываютъ сосѣднюю, чужую территорiю, появляется война съ ея спутниками—жестокостями и страданiями». Столкновенiя различныхъ общественныхъ и экономическихъ интересовъ обостряются; за ними слѣдуютъ грабежи и уголовныя кары, раздоры и революцiи. Чтобы замедлить гибель государства, Платонъ предлагаетъ рядъ мѣръ къ сокращенiю его экономическаго развитiя. Верховная власть должна перейти въ руки мудрецовъ. она должна стать руководительницей производства и потребленiя экономическихъ благъ; частная собственность уничтожается, равно какъ и наслѣдованiе, благородные металлы, какъ орудiе международныхъ сношенiй, изгоняются, а внутренняя торговля становится функцiей людей, не имѣющихъ никакого состоянiя и являющихся какъ бы государственными чиновниками, подобно землевладѣльцамъ, воинамъ и жрецамъ; ни одинъ гражданинъ, подъ страхомъ наказанiя, не долженъ заниматься ручнымъ трудомъ, предоставленнымъ рабамъ и чужеземцамъ, причемъ и эти послѣднiе могутъ работать лишь при условiи строгаго раздѣленiя труда. Вообще же говоря, даже такiя основныя функцiи человѣческаго организма, какъ питанiе и воспроизведенiе, Платонъ называетъ болѣзнями, а въ любви къ прiобрѣтенiю и благоденствiю видитъ корень всѣхъ несправедливостей и пороковъ. Идеалъ Платона—созерцательная жизнь. «Въ сущности,—говоритъ Платонъ,—дѣла людей незаслуживаютъ того, чтобы сколько-нибудь изъ-за нихъ безпокоиться; но, однако, это неизбѣжно, и въ этомъ сознаніи неизбѣжности заботы о земномъ и заключается самое тяжелое и печальное на землѣ». Относясь строго отрицательно къ экономическимъ явленіямъ, Платонъ тѣмъ не менѣе, какъ справедливо замѣчаетъ Эспинасъ, болѣе другихъ мыслителей древности содѣйствовалъ развитію ученія объ этихъ явленіяхъ. Связь его съ позднѣйшими соціалистическими доктринами (о коммунизмѣ Платона см. выше) очевидна, хотя, какъ идеалистъ, онъ ставитъ экономическіе феномены въ зависимость отъ политическихъ и нравственныхъ факторовъ, подчинивъ первые послѣднимъ, и считаетъ ихъ продуктомъ свободной дѣятельности человѣческаго духа, въ противоположность современной матеріалистической школѣ, видящей въ экономическихъ феноменахъ основу, субстратъ, на которомъ дѣйствуютъ политическіе, правовые и нравственные феномены, какъ форма проявленія экономической сущности». Для Аристотеля, какъ и для его предшественниковъ, всѣ роды труда, за исключеніемъ земледѣлія, достойны порицанія. «Недостойнымъ изученія, — говоритъ онъ, — слѣдуетъ считать всякій родъ труда, всякое искусство, которое дѣлаетъ тѣло, душу и умъ людей неспособными къ добродѣтели и ея проявленію. Поэтому мы называемъ низкими всѣ тѣ искусства, которые нарушаютъ наше физическое благоденствіе, и всякій трудъ, оплачиваемый поденной платой, такъ какъ онъ не оставляетъ достаточнаго времени и отдыха для духовнаго совершенствованія». Еще болѣе отрицательно относится Аристотель къ торговой и промышленной дѣятельности, считая ее несовмѣстимой съ нравственной чистотой и гражданскими обязанностями человѣка. Подобно Платону, и Аристотель «истинной задачей человѣка считаетъ не физическую жизнь, не накопленіе богатствъ, ни даже осуществленіе справедливости въ общественныхъ отношеніяхъ, но размышленіе и созерцаніе истины, стремленіе къ абсолютному совершенству». Но вмѣстѣ съ тѣмъ Аристотель даетъ уже систематическое ученіе объ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей и называетъ это ученіе «хрематистикой», отъ греческаго слова χρήματα —богатство. Правда, онъ замыкаетъ экономическую дѣятельность въ рамки семьи и въ этомъ его разногласіе съ Платономъ. Кромѣ того, онъ несогласенъ и съ коммунистическими взглядами своего учителя, полагая, что «идея частной собственности коренится въ очень глубокихъ инстинктахъ человѣческой природы, что она тѣмъ болѣе законна, тѣмъ болѣе благородна, что составляетъ существенный импульсъ къ дѣятельности». Въ своей «хрематистикѣ» Аристотель анализируетъ различныя формы добыванія пищи у животныхъ и у людей, различные типы орудій производства, считая наиболѣе совершенными орудіями,—рабовъ и быковъ, какъ послушно и самостоятельно исполняющихъ заданную имъ работу. Затѣмъ Аристотель изучаетъ торговлю, заработную плату и ссуду подъ проценты, причемъ осуждаетъ накопленіе денегъ, какъ таковыхъ, признавая за ними лишь функцію орудій обмѣна. Въ отличіе отъ Платона, Аристотель является индивидуалистомъ, и въ нравственныхъ силахъ отдѣльной личности видитъ возможность осуществленія своего идеала; онъ не требуетъ отъ государства разныхъ законовъ, а взываетъ къ отдѣльной личности, предоставляя ей самой сознать, въ чемъ заключается истинное счастье, и осуществить его. По ученію Эпикура, богатство лишь въ извѣстной, очень ограниченной, мѣрѣ и лишь при извѣстныхъ условіяхъ можетъ быть источникомъ дѣйствительнаго счастья. Мудрецъ, по его мнѣнію, можетъ быть счастливъ, имѣя только хлѣбъ и воду, и, наоборотъ, «часто пріобрѣтеніе богатства есть только другая форма страданій, а не окончаніе ихъ». Истинное счастье мудреца заключается въ наслафленіяхъ ума и освобожденіи отъ преходящихъ страстей человѣческихъ. Общеизвѣстно отрицательное отношенi къ богатству и со стороны циниковъ и стоиковъ, нищихъ философовъ древности. «Если тебя можетъ пугать бѣдность,— учитъ Эпиктетъ,—то утѣшься тѣмъ, что не будешь, по крайней мѣрѣ, вести образъ жизни больного. Знай также, что бѣдный образъ жизни ведутъ всѣ рабы, рабочіе, истинные философы; таковъ былъ образъ жизни Діогена, Ксенофонта, который имѣлъ школу и въ то же время носилъ воду. Если хочешь вести такой образъ жизни, то можешь вести его всюду, и ты будешь въ полной безопасности. Что тебѣ будетъ служить опорой? Одна вещь, которой можно гордиться, относительно которой можно быть увѣреннымъ, что ее нельзя у тебя отнять,—это твоя собственная воля». Но, отрицая богатство, стоики не презираютъ труда. Напротивъ, въ противоположность предшествующимъ философамъ, они его возвеличиваютъ, говоря, что «богатые играютъ въ мячъ, а мы своимъ трудомъ разрыхляемъ и оплодотворяемъ землю». (Клеантъ). Рабовъ стоики считаютъ своими товарищами, полагая, что «одно рабство позорно, это—рабство страстей и порока. Добродѣтельный рабъ выше свободнаго, но развращеннаго человѣка». «Но стоики,—говоритъ Эспинасъ,—уважаютъ физическій трудъ лишь настолько, насколько онъ обезпечиваетъ удовлетвореніе необходимыхъ потребностей. Разъ цѣлью труда ставится богатство, философы начинаютъ относиться къ нему съ презрѣніемъ». Торговлю же стоики всегда и при всякихъ условіяхъ отрицаютъ, полагая, что торговля немыслима безъ обмана и лжи. Такимъ образомъ, отличительной чертой стоическаго міровоззрѣнія можно считать реабилитацію физическаго труда (исключеніе составляетъ Цицеронъ, согласный въ своихъ экономическихъ взглядахъ на трудъ и рабство съ Аристотелемъ)—и это сближаетъ данное направленіе съ экономическими воззрѣніями послѣдующей христіанской эпохи. Объ экономическихъ ученіяхъ классической древности см. Пельманъ (№ 8117а) и Мейеръ № 8104в). Послѣдняя книга представляетъ собою лишь отрывокъ изъ большого не пер. соч. „Die wirtschaftl. und politische Entwicklung des Altertums“.

II. Средніе вѣка. Отличительной чертой средневѣковаго періода въ развитіи экономическаго быта является, какъ извѣстно, господство, такъ называемаго, натуральнаго хозяйства, при которомъ производитель и потребитель слиты въ одномъ лицѣ, и каждая хозяйственная единица сама удовлетворяетъ своимъ собственнымъ нуждамъ. При этомъ, несмотря на разницу, существующую между размѣрами имуществъ или богатствъ отдѣльныхъ хозяйствъ, качественный составъ этихъ хозяйствъ одинъ и тотъ же, что объясняется сравнительнымъ однообразіемъ человѣческихъ потребностей и малымъ развитіемъ потребностей искусственныхъ. Указанная черта средневѣковаго экономическаго быта проявляется прежде всего въ своеобразныхъ аграрныхъ отношеніяхъ, сущность которыхъ заключается въ томъ, что всѣ земли дѣлятся на двѣ категоріи: господскія и крестьянскія. При этомъ первыя считаются собственностью короля, но находятся какъ бы въ пользованіи феодальныхъ бароновъ и прочей знати разныхъ ранговъ, получающихъ эту землю за свою службу сюзерену-королю. Воздѣлываются онѣ на основѣ, такъ называемаго, барщиннаго хозяйства, т.-е. при помощи обязательнаго крѣпостного труда крестьянъ. Крестьянскія же поля обрабатываются на основѣ общиннаго землепользованія. Что касается городского хозяйства, то главной его чертой является цеховое устройство ремесла, которое уже представляетъ собой элементъ нѣсколько чуждый натуральному складу быта, характерному для всей совокупности средневѣковой хозяйственной жизни. «Ремесло,—говоритъ проф. Чупровъ,—въ отличіе отъ первобытнаго семейнаго производства и отъ мастерскихъ крѣпостного періода, работаетъ на посторонній сбытъ; потребители его издѣлій находятся внѣ круга производителей, и его продукты изготовляются для рынка. Впрочемъ, рынокъ этотъ ограниченъ, т. к. ремесленникъ по большей части трудится по заказу ближайшихъ потребителей, въ точности зная, что̀ именно и сколько чего отъ него потребуется; спросъ здѣсь предшествуетъ предложенію и опредѣляетъ его». Въ соотвѣтствіи съ узкими предѣлами сбыта, а также съ ограниченностью капитала, находится и самая организація ремесленныхъ предпріятій. Во главѣ предпріятій стоитъ самостоятельный мастеръ, не ограничивающійся одной функціей управленія дѣломъ, но лично участвующій въ механическихъ работахъ своихъ подмастерьевъ. Такимъ образомъ, въ ремеслѣ нѣтъ строгаго дѣленія между предпринимателемъ и рабочимъ. Въ виду той же, указанной выше, близости производителя и потребителя, ремесло считается еще своего рода общественной функціей и подлежитъ контролю средневѣковаго города. Рядомъ съ этимъ внѣшнимъ контролемъ имѣется и контроль внутренній, выполняемый въ предѣлахъ каждаго ремесла цехами, т.-е. корпоративными организаціями всѣхъ мастеровъ и подмастерьевъ, принадлежащихъ къ данной отрасли труда, причемъ этотъ контроль направляется прежде всего и особенно на качество приготовляемыхъ продуктовъ, а затѣмъ и на внутри-корпоративныя отношенія. Цеховая регламентація касается всевозможныхъ сторонъ жизни подлежащихъ ей членовъ, и «цеховая мастерская является своего рода воспитательнымъ учрежденіемъ, которое пріучаетъ распущенный средневѣковой рабочій людъ къ порядку, дисциплинѣ и добрымъ нравамъ. По понятіямъ того времени, это школа не только труда, но и добродѣтели» (Чупровъ). Изложенныя особенности средневѣковаго экономическаго быта, господство натуральнаго хозяйства и мелкой промышленности, при которыхъ сельское населеніе живетъ почти исключительно произведеніями своихъ рукъ, а мелкое ремесло въ теченіе цѣлыхъ поколѣній вращается въ тѣсныхъ рамкахъ, установленныхъ обычаемъ и закономъ, причемъ обмѣнъ и торговля едва зараждаются,—нашли свое выраженіе и въ экономической мысли данной эпохи. «Извѣстно,—говоритъ проф. Чупровъ,—что вся умственная жизнь среднихъ вѣковъ пріурочивается къ церкви, и экономическія ученія тоже должны были носить на себѣ черты воззрѣній, господствовавшихъ въ тогдашней церкви. Высшіе же идеалы христіанства лежали внѣ предѣловъ земной жизни: истинную задачу вѣрующаго составляетъ исканіе царства Божія, забота же о мірскихъ благахъ можетъ лишь помѣшать выполненію этой конечной цѣли. Самое помышленіе о матеріальныхъ интересахъ представлялось дѣломъ грѣховнымъ, выраженіемъ отсутствія живой вѣры («Нельзя служить Богу и маммонѣ»). Съ другой стороны, христіанской доктринѣ свойственно представленіе о равенствѣ всѣхъ людей: передъ высшей благодатью нѣтъ разницы между богатыми и бѣдными, между свободными и рабами, между знатными и низкими. Изъ этихъ двухъ основныхъ идей вытекали и взгляды христіанскаго ученія на хозяйственную жизнь» (стр. 31). Въ противоположность античному воззрѣнію на трудъ, какъ на занятіе низкое, христіанство въ немъ только и видѣло единственный допустимый источникъ дохода,—въ потѣ лица твоего ѣшь хлѣбъ свой, а «тотъ, кто не трудится, не долженъ ѣсть». Но вмѣстѣ съ тѣмъ доходъ, созданный трудомъ, по ученію средневѣковой церкви, не долженъ является исключительной собственностью производителя, — онъ долженъ раздѣляться съ ближнимъ. Такимъ образомъ, возникло ученіе о милостынѣ, о благотворительности, не только какъ о нравственной заповѣди, но какъ о законной обязанности (debitum legale) со стороны состоятельныхъ лицъ, и о Церкви, какъ посредницѣ между богатыми и бѣдными. Указанныя воззрѣнія получаютъ свое выраженіе въ богословской литературѣ и каноничекомъ правѣ того времени. Составителямъ кодекса каноническаго права („Corpus juris canonici“), — говоритъ проф. Федоровичъ,—«было близко представленіе объ общности имуществъ», хотя они и смотрѣли на различіе между «моимъ» и «твоимъ», какъ на необходимое послѣдствіе грѣхопаденія человѣка.— («Глаголъ мой отъ дьявола есть—всѣмъ бо вся общая сотворилъ Богъ»). (Іоаннъ Златоустъ). По воззрѣніямъ тѣхъ же составителей, «въ случаѣ нужды общественная власть можетъ возстановить первоначальную общность». Законными способами пріобрѣтенія пищи и одежды являются земледѣліе и ремесла, что же касается торговли, то она не пользуется расположеніемъ канонистовъ, такъ какъ съ ней связанъ обманъ; равнымъ образомъ обсуждался ими и денежный процентъ и всякія ростовщическія сдѣлки. Характерныя въ этомъ отношеніи мысли были высказаны бл. Августиномъ (354—430 г.г.). Величайшимъ же представителемъ богословско-экономич. литературы ранняго средневѣковья считается Ѳома Аквинскій (№№ 8661—62). «Соотвѣтственно идеѣ времени,— говоритъ Чупровъ,—истиннымъ идеаломъ этого мыслителя является натуральное хозяйство, въ которомъ не было бы надобности въ обмѣнѣ. Каждое общежитіе должно быть, по его мнѣнію, самостоятельнымъ, самодовлѣющимъ цѣлымъ, способнымъ снабжать своихъ членовъ всѣмъ необходимымъ при помощи собственнаго внутренняго производства. Въ этомъ замкнутомъ государствѣ и задача власти состоитъ во всестороннемъ контролѣ надъ земледѣліемъ и внутренней промышленностью, а единственнымъ правильнымъ источникомъ богатства и дохода служитъ трудъ, который самъ по себѣ имѣетъ цѣнность и сообщаетъ ее другимъ предметамъ». Два же другіе источника обогащенія, практиковавшіеся въ то время,—барышъ отъ продажи по болѣе высокой цѣнѣ, нежели сколько продукты стоятъ владѣльцу, и ссуда капиталовъ подъ проценты—осуждаются Ѳомой Аквинскимъ самымъ рѣшительнымъ образомъ. Съ возрастаніемъ городовъ и расширеніемъ рынковъ вопросъ объ отношеніи между продавцомъ и покупателемъ, становится, какъ извѣстно, самымъ жизненнымъ вопросомъ въ средніе вѣка,—и Ѳома Аквинскій (а до него отчасти и блаженный Августинъ) разрѣшаетъ этотъ вопросъ своимъ знаменитымъ ученіемъ о «справедливой цѣнѣ» (justum pretium), согласно которому выгода отъ продажи и покупки «должна быть одинакова для обѣихъ сторонъ. Это условіе выполняется лишь въ томъ случаѣ, когда каждая сторона пользуется равной цѣной», независящей отъ случайныхъ взглядовъ продавца и покупателя. Справедливая цѣна, по мысли Ѳомы, есть нѣчто объективное, постоянное, не подчиняющееся случайнымъ колебаніямъ спроса и предложенія, нѣчто присущее самой вещи, существующее въ ней помимо понятій и желанія производителей». Что касается торговли, то она, по мнѣнію Ѳомы Аквинскаго, грѣховна, если конечною ея цѣлью служитъ барышъ. Если же торговая сдѣлка предпринимается не столько ради барыша, сколько для снабженія себя самого и своей семьи, или черезъ посредство себя бѣдныхъ предметами необходимаго продовольствія, если она ввозитъ въ страну блага, въ которыхъ существуетъ дѣйствительная потребность, если получаемая надбавка въ цѣнѣ есть личное вознагражденіе за приложенный трудъ,—во всѣхъ этихъ случаяхъ торговля достойна одобренія». Осужденіе Ѳомой Аквинскимъ процента на капиталъ находится въ полномъ соотвѣтствіи со взглядами его современниковъ и съ экономическими отношеніями того времени. «Не только въ болѣе ранній періодъ среднихъ вѣковъ,—говоритъ А. И. Чупровъ, но даже въ XIII и XIV вѣкѣ было еще слишкомъ мало случаевъ для производительнаго приложенія капитала. Земледѣльческій классъ велъ свое хозяйство изъ поколѣнія въ поколѣніе по однимъ и тѣмъ же пріемамъ, не помышляя о возможности добиться большей доходности путемъ увеличенія затратъ. Ремесленникъ, быть можетъ, и готовъ былъ бы пользоваться силой капитала, но цеховая политика препятствовала ему расширять производство. Поэтому ссуды капитала обыкновенно предназначались лишь для цѣлей потребленія. Занималъ деньги обыкновенно человѣкъ, находившійся въ нуждѣ. Неудивительно поэтому, что кредиторъ казался человѣкомъ, который въ видѣ процента выжимаетъ послѣдніе соки изъ бѣдняка, чтобы увеличить свое и безъ того значительное имущество. Объ экономическихъ взглядахъ отцовъ церкви см. въ книжкѣ Зейпеля (№ 14230а), стремящагося опровергнуть «упрекъ, бросаемый христіанству, что оно привело къ презрѣнію жизни и бѣгству изъ міра и сдѣлало людей неспособными къ дѣламъ мірской жизни».

III. *Эпоха возрожденія и новое время.* Съ распаденіемъ натуральнаго хозяйства среднихъ вѣковъ измѣняются и экономическія понятія и ученія. «Первый толчокъ къ преобразованію установившагося порядка общественной жизни даетъ, какъ извѣстно, развитіе мѣновыхъ сношеній подъ вліяніемъ крестовыхъ походовъ, благодаря которымъ устанавливаются оживленныя торговыя сношенія между побережьями Средиземнаго и Чернаго морей и странами Востока. Соприкосновеніе двухъ цивилизацій способствуетъ распространенію новыхъ техническихъ знаній въ Западной Европѣ и приводитъ къ основанію новыхъ отраслей промышленности. Кромѣ возстановленія сношеній съ Востокомъ, крестовые походы содѣйствуютъ оживленію обмѣна между самими государствами Запада и выдвигаютъ на первый планъ торговое значеніе приморскихъ городовъ. Развитіе же городовъ вноситъ въ экономическую жизнь новый факторъ,—движимый капиталъ,—дѣлающійся причиной радикальнаго переворота въ установившейся градаціи общественныхъ классовъ», и вмѣсто земли, служившей въ теченіе многихъ вѣковъ единственнымъ источникомъ богатства, развитіе городовъ «указываетъ на новый источникъ народнаго богатства—на торговлю. На мѣсто поземельной родовой аристократіи выступаетъ буржуазія, представительница движимаго капитала, появляется шелковая и шерстяная знать». (Чупровъ). Умственный переворотъ эпохи возрожденія и эра великихъ открытій, главнымъ образомъ, открытія Америки и морского пути въ Индію довершаютъ дѣло разрушенія средневѣковаго уклада соціальной жизни, отношеній и понятій,—«но едва ли не всего важнѣе,—говоритъ Чупровъ,—былъ громадный наплывъ благородныхъ металловъ въ европейскія страны, сопровождавшій открытіе Новаго Свѣта. Къ золоту обращаются всѣ помыслы тогдашняго міра. Люди искренно вѣруютъ, что счастье народовъ зависитъ отъ золота и откровенно высказываютъ свою вѣру въ его всемогущество. Этотъ періодъ разложенія средневѣковаго экономическаго строя Чупровъ называетъ переходной эпохой къ новому времени, Ингрэмъ,—первымъ періодомъ этого послѣдняго. «Въ этотъ первый періодъ,—говоритъ Ингрэмъ,—идетъ непрерывная борьба между феодальными владѣльцами и королевской властью; обѣ враждующія стороны стремятся увеличить свою власть и для этого ищутъ союза съ городами и съ тѣми промышленными силами, представителями которыхъ и являются города. О событіяхъ этого періода, прибавляетъ Ингрэмъ, мы едва ли найдемъ какой-нибудь откликъ въ современной имъ экономической литературѣ. Во второмъ періодѣ Новаго Времени, открывающемся съ начала XVI вѣка, центральная свѣтская власть, успѣвшая сильно окрѣпнуть, прибираетъ къ рукамъ развившуюся промышленность и торговлю, начиная пользоваться ими въ политическихъ видахъ и для развитія силы и блеска власти. Въ тѣсной связи съ этими практическими задачами и общественными стремленіями, на нихъ основывающимися, стоитъ меркантильная (торговая) школа политической экономіи. Наконецъ, въ послѣднемъ періодѣ Новаго Времени, совпадающемъ приблизительно съ XVIII вѣкомъ, уже сказывается явное стремленіе къ совершенно новой организаціи, какъ свѣтской, такъ и духовной власти. Прежде всего это стремленіе выражается въ философской и общей литературѣ этого періода, а затѣмъ въ великой французской революціи. Отъ правительствъ начинаютъ требовать, чтобы они перестали думать о дѣятельномъ руководительствѣ общественнымъ развитіемъ и, насколько возможно, ограничили бы свою задачу лишь поддержаніемъ матеріальнаго порядка. Къ этому послѣднему періоду и относится возникновеніе и расцвѣтъ, такъ называемой, «классической школы» политической экономіи, основная тенденція, которой сводится къ требованію свободы хозяйственной дѣятельности и труда, и величайшимъ представителемъ которой считается англійскій экономистъ Адамъ Смитъ.

Меркантильная теорія, возникшая, какъ сказано, изъ политической потребности времени, изъ нужды большихъ государственныхъ организмовъ XVI и XVII вв. въ денежныхъ средствахъ, «исходитъ, по словамъ Косса (№ 14192), изъ того положенія, что обладаніе деньгами дѣлаетъ возможнымъ пріобрѣтеніе всѣхъ другихъ богатствъ; меркантилисты видятъ, что торговое и политическое могущество сосредоточивается въ рукахъ націй, занимающихъ первое мѣсто по своей промышленности и торговлѣ и располагающихъ большимъ количествомъ благородныхъ металловъ, которые они извлекаютъ изъ своихъ рудниковъ (Испанія и Португалія) или пріобрѣтаютъ благодаря торговлѣ (Италія, Фландрія, Голландія и позднѣе Англія и Франція). На основаніи всего этого меркантилисты заключаютъ, что экономическое благосостояніе націи пропорціенально количеству денегъ, обращающемуся въ странѣ, а отсюда выводятъ основное правило своей экономической политики—сохранять и увеличивать количество денегъ. Но если меркантилисты единодушно вѣрятъ въ важное экономическее и фискальное значеніе большого количества денегъ, то мнѣнія ихъ о способѣ достиженія этой цѣли весьма различны». Косса распредѣляетъ эти мнѣнія на три группы, которыя смѣняютъ одна другую въ историческомъ порядкѣ. Первая и наиболѣе ранняя разновидность меркантильной теоріи сводится къ проповѣди простого запрещенія вывоза денегъ изъ страны. Представителями этой теоріи является рядъ испанскихъ и португальскихъ писателей, требующихъ запрещенія ввоза иностранныхъ товаровъ или обложенія ихъ высокими пошлинами, и видящихъ въ этомъ дѣйствительное средство для сохраненія въ странѣ золота и серебра, получаемыхъ изъ заморскихъ колоній. Таковы: L. Ortiz. „Memorial al Rey para prohibir la salida de l'oro“, 1588; Sanche de Moncada „Restauracion politica de Espana“, 1619; Duarte Gomez „Discursos sobre el commerzio de las dos Indias“, 1622; Juan de Castanares „Sistema sobre prohibir la entrada de los generos estrangeiros“, 1626—не пер. Слѣдующая группа меркантильныхъ теорій можетъ быть объединена подъ общимъ названіемъ теоріи денежнаго баланса. Въ Англіи эта теорія примѣняется въ то время и на практикѣ и «представляетъ собой рядъ мѣръ, имѣющихъ цѣлью установить надзоръ надъ сдѣлками между англійскими и иностранными купцами и слѣдить за тѣмъ, чтобы эти сдѣлки увеличивали количество денегъ, обращающихся въ государствѣ». Изъ сторонниковъ этой теоріи отмѣтимъ: Th. Milles „The customers apologie", 1604; „The customers reply", 1604 и др.; G. Malynes. „A treatise of the canker of England's commonwealth"; 1601; Ed. Misselden „Free trade or meanes to make trade flourish" 1602; и др. не пер. «Внимательное изученіе функціи торговли все болѣе убѣждаетъ нѣкоторыхъ сравнительно либеральныхъ, писателей въ непригодности системы надзора за всѣми торговыми сдѣлками»—и на смѣну этой группѣ выступаетъ теорія торговаго баланса. Истиннымъ творцомъ этой теоріи является лондонскій купецъ Томасъ Менъ, писатель первой половины XVII в., изложившій свои взгляды въ двухъ сочиненіяхъ: «Разсужденіе о торговлѣ Англіи съ Остъ-Индіей» (1609) и «Богатство Англіи черезъ иностранную торговлю» (1664). «Руководящая мысль второго изъ этихъ сочиненій, говоритъ Чупровъ, состоитъ въ томъ, что потребленіе иностранныхъ продуктовъ должно быть меньше, нежели та часть народнаго производства, которая отправляется за границу. Съ точки зрѣнія именно этого баланса Менъ разсматриваетъ всѣ явленія хозяйственной жизни, оцѣниваетъ всѣ прибыли и убытки націи. «Обыкновенное средство къ увеличенію нашего богатства, говоритъ онъ, и нашихъ сокровищъ, есть иностранная торговля, въ которой всегда мы должны держаться того правила, чтобы ежегодно продавать иностранцамъ своихъ товаровъ на большую сумму, чѣмъ мы потребляемъ ихъ товаровъ». Кромѣ того, Менъ, вопреки теоретикамъ денежнаго баланса (см. выше), считаетъ выгоднымъ вывозъ денегъ и пріобрѣтеніе, вмѣсто нихъ, иностранныхъ товаровъ для перепродажи въ другихъ странахъ съ прибылью. «Деньги создаютъ торговлю, писалъ онъ, а торговля умножаетъ деньги. Поэтому, чѣмъ больше денегъ пускать въ оборотъ, тѣмъ лучше»... Менъ отбрасываетъ всѣ узкія полицейскія мѣры прежней политики денежнаго баланса и возстаетъ противъ абсолютнаго запрещенія ввоза иностранныхъ продуктовъ» (Чупровъ). Другимъ представителемъ теоріи торговаго баланса въ Англіи является О. Чайльдъ. (Его «замѣчанія относительно торговли и процента» 1669, не пер.). Во Франціи представителемъ меркантильныхъ воззрѣній отчасти можетъ считаться Ж. Бодэнъ. (Его „Six livres de la Republique" не пер.), который «относится съ большимъ одобреніемъ къ энергичному вмѣшательству правительства въ промышленныя дѣла». (Ингрэмъ). Въ гораздо большей степени духомъ меркантильной политики проникнуты экономическіе взгляды Монтеня (№ 9604), выразившаго ихъ въ одной краткой, но краснорѣчивой фразѣ: «всякая выгода получается только за счетъ другого. Первое систематическое сочиненіе по политической экономіи во Франціи принадлежитъ перу Монкретьена де-Ватвилль. (Его „Traité de l'économie politique" 1615 г. не пер.). Авторъ съ особымъ одушевленіемъ относится къ внѣшней торговлѣ и колоніямъ, одобряетъ контроль правительства надъ промышленностью своихъ подданныхъ и осуждаетъ свободу торговли, которую, по его мнѣнію «лишь для собственной погибели установили нѣкоторыя правительства» (Ингрэмъ). Въ Италіи формальнымъ представителемъ меркантилизма слѣдуетъ считать Антоніо Серра. (Его „Breve trattato delle cause che possono fare abondare li regni d'ore e d'argento dove non sono miniere" 1613—не пер.). (Подробныя указанія о меркантилизмѣ въ разныхъ странахъ Европы см. въ книгѣ Онкена—№ 14195). Идеи меркантилизма получили, какъ извѣстно, самое широкое примѣненіе въ жизни. Въ Англіи духомъ этихъ идей проникнутъ, такъ называемый, «Навигаціонный актъ» Кромвеля, согласно которому вся внѣшняя торговля Англіи переходитъ къ ея торговому флоту, т.-е. въ ея руки; во Франціи меркантильная или покровительственная система связана съ именемъ Кольбера, развившаго до послѣднихъ предѣловъ вмѣшательство государства въ экономическую жизнь страны; его русскій современникъ Петръ Великій произвелъ опытъ «кольбертизма» и въ Россіи; позднѣе, въ XVII ст., «просвѣщенные деспоты Фридрихъ II въ Пруссіи, Іосифъ II въ Австріи, Екатерина II (№№ 7051 и 4994) въ Россіи—также придерживались взглядовъ меркантилистовъ на необходимость государственнаго покровительства промышленности и торговлѣ. Изъ представителей русской общественной мысли, проникнутыхъ идеями меркантилизма, укажемъ прежде всего Сильвестра съ его «Домостроемъ», имѣющимъ въ виду, впрочемъ, не народное хозяйство, а домашнее, т.-е. домоводство. Съ гораздо большимъ правомъ къ меркантильному направленію экономической мысли можно отнести Посошкова (№ 5008), трудъ котораго въ значительной степени отразилъ въ себѣ экономическіе взгляды меркантилизма. Всецѣло на этой точкѣ зрѣнія стоитъ Крижаничъ (№ 1690—91), который, впрочемъ, понимаетъ меркантилизмъ довольно широко.

О меркантилизмѣ см. въ 1-мъ т. капитальнаго труда проф. Янжула (№ 14249а), который прослѣживаетъ историческое развитіе идеи свободной торговли въ англійской экономической литературѣ въ связи съ исторіей англійской экономической политики. Основной чертой меркантильной политики Янжулъ считаетъ стремленіе къ общему благополучію, предпочтительно передъ стремленіемъ къ усиленію производства и накопленію богатствъ, чѣмъ она и отличается отъ послѣдующихъ либеральныхъ экономическихъ ученій.

Экономическія ученія переходной эпохи. Съ XVII в. меркантильная теорія утрачиваетъ свое значеніе, такъ какъ оказывается въ противорѣчіи съ быстро измѣнившимися экономическими условіями жизни. Первымъ плачевнымъ результатомъ чрезмѣрно покровительственной политики явились знаменитыя тарифныя войны конца XVII и начала XVIII вв., отъ которыхъ страдали всѣ страны, и особенно Франція, доведенная политикой Людовика XIV до полнаго разоренія. Отъ примѣненія той же меркантильной системы страдала и Англія, для которой въ это время колоніи являются рынкомъ для сбыта ея мануфактурныхъ издѣлій, и которая поэтому сознательно создаетъ помѣхи для развитія ихъ собственнаго мануфактурнаго производства. Какъ извѣстно, результатомъ этого является отдѣленіе американскихъ колоній отъ Англіи, лишившейся, такимъ образомъ, плодовъ своей многолѣтней колоніальной политики. Наконецъ, усиленная регламентація промышленности, заимствованная меркантилизмомъ отъ цехового періода, становится совершенно безсмысленной въ виду чуть не ежедневно происходящихъ, съ лереходомъ къ мануфактурамъ, перемѣнъ въ техникѣ производства и въ распредѣленіи занятій между участниками. (Чупровъ). Вмѣстѣ съ крушеніемъ меркантилизма, въ экономическихъ воззрѣніяхъ происходитъ переворотъ въ сторону признанія благодѣтельности свободы промышленной дѣятельности и торговли, и протесты противъ взгляда на драгоцѣнные металлы, какъ на основу національнаго обогащенія. «Истинной задачей государственной политики въ области хозяйства начинаетъ считаться не торговый балансъ, а возможно обильное снабженіе всего народа необходимыми предметами и удобствами жизни. Не торговля, а земледѣліе выдвигается на первый планъ, какъ важнѣйшая отрасль народной промышленности. Свобода промышленности начинаетъ считаться за единственный вѣрный путь къ преуспѣянію народнаго хозяйства» (Чупровъ). Первыми провозвѣстниками этихъ новыхъ воззрѣній въ Англіи являются Вильямъ Петти (его „Quantulumcunque ora tract concerning money“, 1682; „Treatise of taxes and contributions“, 1662, не пер.), высказавшій мысль, что источникомъ народнаго богатства служитъ трудъ, что богатство народа можетъ возрасти и безъ увеличенія денегъ, и Д. Нортъ, который въ своемъ «Разсужденіи о торговлѣ» (не пер.) доказываетъ, что «ни одинъ народъ не разбогатѣл, черезъ государственныя мѣропріятія, но только мирный трудъ людей и свобода создали торговлю и богатства». Полемика съ меркантилизмомъ составляетъ главное содержаніе экономическихъ сочиненій и знаменитаго англійскаго философа Юма (№ 14210а). Юмъ доказываетъ, что деньги—только орудіе для того, чтобы облегчить обмѣнъ товаровъ; онѣ составляютъ не колеса торговли, а масло, благодаря которому движеніе этихъ колесъ становится мягче и легче. «Подобно тому, говоритъ онъ, какъ вода находится вездѣ на одномъ и томъ же уровнѣ, точно также и деньги всегда находятся въ равновѣсіи съ товарами, сообразно труду, прилежанію и искусству націи. Всякія искусственныя ограниченія и мѣры могутъ только вредить, но не помогать дѣлу». (Цит. по Чупрову). Во Франціи предтечами либеральныхъ взглядовъ въ политической экономіи должны считаться Буагильберъ, Вобанъ, Аржансонъ и физіократы (о нихъ см. ниже). Буагильберъ въ своихъ сочиненіяхъ („Détail de la France ou traité de la cause de la diminution des biens et des moyens d'y remédier“, 1695 г.; „Factum de la France ou moyens très faciles de faire recevoir au Roi quatre vingts millons pardessus la capitation etc“, 1707 г.; „Traité de la nature, culture, commerce et intérêt des grains“, 1707; „Dissertation sur la nature des richesses de l'argent et des tributs“, 1707—(не пер.), «причины бѣдности населенія видитъ въ государственномъ вмѣшательствѣ, которое, искусственно понижая цѣны земледѣльческихъ продуктовъ, ставитъ препятствія его производительной дѣятельности, и въ неравномѣрномъ распредѣленіи налоговъ, ложащихся всею тяжестью на бѣднѣйшіе слои населенія. По его ученію, «между различными экономическими классами существуетъ гармонія, равно какъ она существуетъ и «между различными странами и различными государствами въ ихъ взаимныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ». А потому авторъ требуетъ какъ полнаго уничтоженія внутреннихъ заставъ и пошлинъ, такъ и свободы внѣшней торговли. Богатство же, по его ученію, состоитъ не въ деньгахъ, а въ пользованіи всѣми необходимыми и пріятными вещами, которыя удовлетворяютъ наши разнообразныя потребности. Особое значеніе Буагильберъ придаетъ земледѣльческимъ продуктамъ, какъ удовлетворяющимъ насущной и наиболѣе распространенной потребности населенія въ пищѣ» (Федоровичъ). Что касается Вобана (его „La dîme royale“ не пер.), то онъ лишь отчасти является противникомъ меркантилизма, многими сторонами своихъ взглядовъ примыкая къ этому послѣднему. «Требуя полной свободы торговли, Вобанъ, вмѣстѣ съ меркантилистами, различаетъ два ея вида: такой, который этого житъ къ увеличенію богатства и могущества государства, и такой, который этого результата не имѣетъ. Для перваго онъ требуетъ поощренія, а для второго—запрета». (Федоровичъ). Напротивъ, Аржансонъ, подобно Буагильберу, межетъ считаться прямымъ предшественникомъ физіократовъ съ ихъ принципомъ „laissez faire“. Въ своей статьѣ „Pensées sur la réformation de l'Etat“ Аржансонъ говоритъ, что «государственная опека, которая послужила только въ пользу городамъ, повела къ тому, что деревни опустѣли, а города переполнены населеніемъ, и что производство необходимыхъ вещей вытѣснено производствомъ предметовъ роскоши». То же нужно сказать, по его мнѣнію, и о фабрикахъ: истинная причина ихъ упадка заключается въ крайнемъ покровительствѣ, которое имъ оказываютъ». «Пусть всякій работаетъ для себя, говоритъ авторъ, пусть обогащается дозволенными путями,—это наибольшее благо, которое каждый изъ насъ можетъ сдѣлать своему ближнему. „Laissez faire—таковъ долженъ быть девизъ всякаго государства съ тѣхъ поръ, какъ міръ сталъ цивилизованнымъ». Къ числу писателей, способствовавшихъ обоснованію и распространенію новыхъ идей, говоритъ проф. Федоровичъ,—нужно причислить и Монтескье, который въ своемъ «Духѣ законовъ» (№ 8364) стоитъ на точкѣ зрѣнія, прямо противоположной меркантилизму, и видитъ въ монетѣ лишь фиктивное богатство.

Физіократы. Наиболѣе полно и сстематично въ до-смитовскій періодъ новые экономическіе взгляды обоснованы и развиты въ сочиненіяхъ представителей физіократической школы. «Вмѣстѣ съ крушеніемъ системы Кольбера,—говоритъ А. И. Чупровъ,—безпорядки въ хозяйственной жизни французскаго народа давали обильную пищу скептицизму, который охватилъ французское общество подъ вліяніемъ новой философіи. Свобода и уваженіе къ человѣческой личности, господство разума и религіозная терпимость, свободное изслѣдованіе и оппозиція государственному произволу сдѣлались содержаніемъ лучшихъ произведеній времени. Реакція абсолютизма вызвала доктрину о свободѣ личности въ области хозяйства; противодѣйствіе изнѣженной придворной роскоши выразилось въ поклоненіи природѣ и ея законамъ. Какъ противодѣйствіе оковамъ, которыми тогдашнее законодательство связывало всю жизнь человѣка, явилось почитаніе естественнаго права. Эта идея естественнаго права сдѣлалась въ рукахъ мыслителей XVIII вѣка могущественнымъ орудіемъ для разрушенія стараго порядка. Идеальный естественный строй общества сопоставлялся съ дѣйствительно существовавшимъ и оттѣнялъ слабыя стороны послѣдняго. Новая теорія представляла себѣ общество, какъ совокупность множества индивидуумовъ, надѣленныхъ равными естественными правами. На почвѣ этого ученія и развилась теорія физіократовъ или «экономистовъ»; это было примѣненіе того же ученія къ области народнаго хозяйства. Физіократы, или проповѣдники господства природы, учили, что въ основѣ промышленнаго міра лежитъ глубокій внутренній порядокъ, который поддерживается непреложными естественными законами, вытекающими изъ условій физической и нравственной природы человѣка и его отношеній къ внѣшнему міру. Съ этимъ порядкомъ должны сообразоваться какъ отдѣльныя лица, такъ и правительства, если желаютъ, чтобы ихъ практическія мѣры достигли предположенной цѣли. Задача науки, по воззрѣніямъ школы, заключается не въ изысканіи мѣръ къ обогащенію народа, а въ изученіи и научномъ разъясненіи порядка, господствующаго въ человѣческомъ обществѣ. Школа физіократовъ опредѣляетъ политическую экономію, какъ науку объ естественномъ порядкѣ человѣческихъ обществъ». Отличительной чертой всего экономическаго ученія физіократовъ является ихъ особая симпатія къ сельско-хозяйственному труду. «Богатство, по ихъ мнѣнію, состоитъ изъ совокупности сырыхъ продуктовъ, пригодныхъ для пользованія человѣка. Такими матеріалами снабжаетъ общество исключительно земледѣліе; только земледѣльческій трудъ производитъ прибавку къ суммѣ матеріаловъ, идущихъ на удовлетворенія потребностей человѣка. Лишь въ земледѣльческомъ промыслѣ, за покрытіемъ издержекъ производства, остается извѣстный излишекъ, чистый доходъ, который и присоединяется къ народному богатству. Во всѣхъ же другихъ родахъ труда не прибавляется ничего къ существующему дотолѣ запасу полезныхъ предметовъ. Мануфактуристъ только придаетъ новую форму матеріаламъ, извлекаемымъ изъ земли. Торговля только перемѣщаетъ товары изъ одного мѣста въ другое, но ничего не прибавляетъ къ существующему богатству. Только земледѣліе создаетъ такой чистый доходъ. Для того же, чтобы земля могла доставить чистый доходъ и тѣмъ обезпечить благосостояніе какъ сельскихъ классовъ, такъ и непроизводительнаго населенія, и, слѣдовательно, цѣлаго государства, самымъ существеннымъ и основнымъ требованіемъ является предоставленіе индивиду полной свободы дѣйствій». Въ частности, торговля должна быть свободна,—физіократы считаютъ невозможнымъ, чтобы при торговлѣ, предоставленной собственному теченію, частные интересы не совпадали съ общими. Поэтому основнымъ девизомъ физіократовъ является знаменитая фраза „laissez faire, laissez passer“. (Чупровъ). Главой физіократической школы считается Франсуа Кенэ, авторъ «Экономической таблицы („Tableau économique avec son explication“ 1758) и статей въ «Энциклопедіи» Дидро и д'Аламбера. Въ «Экономич. таблицѣ» Кенэ даетъ схему распредѣленія общественнаго дохода, созданнаго земледѣльческимъ классcмъ, между другими классами населенія, причемъ, называя земледѣльческій классъ производительнымъ, промышленный,—безплоднымъ (stérile), важнѣйшую роль онъ приписываетъ землевладѣльцамъ-собственникамъ, какъ стоящимъ во главѣ всей народно-хозяйственной жизни. Среди послѣдователей Ф. Кенэ отмѣтимъ маркиза де-Мирабо, автора сочиненій „Ami des hommes ou traité de la population“, 1756 и „Philosophie rurale ou l'economie générale et politique de l'ágriculture réduite à l'ordre immuable des lois physiques et morales qui assurent la prospérité des empires“, 1763 (не пер.); Мерсье де ла Ривьеръ (его „L'ordre naturel er essentiel des sociétés politiques“, 1767 г.—не пер.), который даетъ изложеніе философско-соціологическихъ воззрѣній физіократовъ, и сочиненія котораго А. Смитъ считалъ лучшимъ изложеніемъ ученія ихъ. Наиболѣе же способствовалъ распространенію этого ученія талантливый юноша изъ рабочаго класса,—Дюнонъ де-Немуръ, впервые употребившій самое слово «физіократія». Его главнымъ произведеніемъ является „La physiocratie ou constitution naturelle du gouvernement le plus avantageux au genre humain" (1767—68). Очень большое значеніе имѣетъ въ той же экномической школѣ и аббатъ Бодо. (Его „Prémiere introduction à la philosophie économique ou analyse des états police's", 1771 г., не пер.).

Однимъ изъ предшественниковъ А. Смита является знаменитый государственный дѣятель Тюрго, который въ главномъ своемъ сочиненіи (№ 14284) даетъ ясное и систематическое изложеніе политической экономіи въ свѣтѣ новыхъ философскихъ и экономическихъ принциповъ. «Земля, по его воззрѣніямъ, доставляетъ «излишекъ», вслѣдствіе физическихъ своихъ качествъ, обусловливающихъ ея плодородіе; этотъ излишекъ является даромъ природы и представляетъ собой нѣчто, «чего земледѣлецъ не купилъ, но что онъ можетъ продать. Тотъ же, кому онъ ее продаетъ, не имѣетъ ничего, кромѣ своихъ способностей, взамѣнъ которыхъ получаетъ средства, необходимыя для его содержанія. Общество, такимъ образомъ, дѣлится на два класса: производительный и оплачиваемый (stipendieé). Послѣдній классъ возникаетъ послѣ того, какъ съ возростаніемъ населенія вся земная поверхность дѣлается частной собственностью, и классъ этотъ не можетъ найти себѣ средствъ пропитанія иначе, какъ въ обмѣнъ на свою работу». (Федоровичъ). Но съ возникновеніемъ этого класса наемныхъ работниковъ, поземельная собственность отдѣлилась отъ земледѣльческаго труда, и появился, такимъ образомъ, новый, третій классъ—поземельныхъ собственниковъ, которые «могутъ пріобрѣтать средства существованія безъ особеннаго труда и потому представляютъ собой „classe disponible" (Федоровичъ). Къ предшественникамъ же А. Смита относятся Гетчесонъ (его „Philosophiae moralis institutio compendiaria", 1745 г. и „System of moral philosophy", 1755 г. не пер.) и Фергюсонъ. Первый изъ нихъ придерживается еще меркантильныхъ теорій, несмотря на то, что въ политикѣ является послѣдователемъ либеральныхъ взглядовъ Локка. Второй же, профессоръ нравственной философіи въ Эдинбургскомъ университетѣ, въ своемъ сочиненіи („Essay on the history of civil Society", 1767) доказываетъ, что «цѣль торговли состоитъ въ томъ, чтобы обогатить отдѣльное лицо; чѣмъ больше оно пріобрѣтаетъ для себя, тѣмъ болѣе увеличиваетъ массу народнаго богатства. Если оно требуетъ безопасности, то ее нужно ему доставить; если совершаются злоупотребленія и обманы, то ихъ слѣдуетъ устранить. Этимъ и должна ограничиться дѣятельность государства». (Не пер. также соч. Фергюсона. „Principles of political and moral sciences" 1792 г.).

О лизіократахъ см. сочиненіе Гигса (№ 14222), который, впрочемъ, даетъ не столько внутреннюю исторію идей этого направленія, сколько внѣшнюю исторію физіократической литературы и доктрины. Еще см. № 142220, 14231. Ученіе физіократовъ не осталось безъ вліянія и на экономическую мысль въ Россіи. Слѣды этого вліянія замѣтны прежде всего въ «Наказѣ» Екатерины (№ 7051), хотя о свободѣ промышленности она высказывается довольно осторожно, полагая, что «не то безспорно, что для заведенія мастеровъ цехи полезны, а бываютъ они вредны, когда число работающихъ опредѣлено». Въ первыхъ «Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества» основаннаго, какъ извѣстно, той же Екатериной, тоже печатались доклады въ защиту принциповъ физіократіи. Изъ экономистовъ этой эпохи наиболѣе извѣстно имя Болотова, автора «Записокъ» (№ 5456) и перваго русскаго писателя по вопросамъ сельско-хозяйственной экономіи.

Адамъ Смитъ и классическая школа. Центральное мѣсто въ исторіи современной политической экономіи занимаетъ Ад. Смитъ, знаменитое сочиненіе котораго о «Богатствѣ народовъ» (№ 14281,—описаніе этой книги уже было дано выше), сдѣлавшее собой эпоху въ исторіи науки, находится въ тѣснѣйшей связи съ «Теоріей нравственныхъ чувствъ» того же автора (о немъ см. т. I, стр. 396). Этотъ замѣчательный трудъ и лежитъ до сихъ поръ въ основѣ современной науки политической экономіи. Нельзя не отмѣтить одной его особенности: черезъ оба эти труда,—говоритъ А. И. Чупровъ,—проходитъ страстная любовь и ненависть ко всякимъ стѣсненіямъ, которыя подъ разными предлогами налагаются на человѣка человѣкомъ. Въ этомъ своемъ трудѣ А. Смитъ снабдилъ замѣчательными по ясности и несокрушимыми по силѣ аргументами ту оппозицію противъ государственной опеки и произвола, которая жила въ душѣ каждаго человѣка XVIII столѣтія. Воспринявъ духовное наслѣдіе лучшихъ умовъ своего времени самостоятельно, Смитъ переработалъ его и привелъ въ стройную систему то, что ранѣе являлось въ разбросанномъ и отрывочномъ видѣ». «Внутренній порядокъ хозяйственнаго общежитія,—говоритъ тотъ же авторъ,—достигается, по Смиту, свободной дѣятельностью отдѣльныхъ индивидуумовъ. Куда бы мы ни обратились въ промышленной жизни, мы всюду увидимъ, что если только человѣку предоставлена свобода выбора, онъ естественно избираетъ наивыгоднѣйшіе пути. Сама природа, вложивъ въ него неотложныя потребности и одаривъ разумомъ, позаботилась уже о такомъ направленіи его дѣятельности. Смитъ твердо убѣжденъ, что тотъ образъ дѣйствія, который диктуетъ человѣку его личная выгода, всего болѣе совпадаетъ и съ истинными интересами общества. «Преслѣдуя свою собственную выгоду, говоритъ Смитъ, человѣкъ часто работаетъ на пользу общую болѣе дѣйствительнымъ образомъ, чѣмъ если бы прямо задался такою цѣлью». Отсюда Смитъ логически приходитъ къ признанію свободы торговой и промышленной дѣятельности, какъ основы всего народно-хозяйственнаго порядка. Впрочемъ, Смитъ отнюдь неявляется безусловнымъ сторонникомъ ничѣмъ не ограниченной свободы; эта послѣдняя для него кажется идеаломъ, на практикѣ же Смитъ считается съ реальными условіями и дѣлаетъ уступки меркантильной системѣ, которую въ общемъ отрицаетъ. Изъ вѣры А. Смита въ естественный порядокъ вещей, который наилучше проявляется въ условіяхъ свободы, невмѣшательства государственной власти,—вытекаетъ оптимизмъ его міровоззрѣнія и увѣренность въ томъ, что все въ общемъ идетъ хорошо, когда идетъ само собою. Основой общественнаго и хозяйственнаго порядка Смитъ считаетъ раздѣленіе труда и видитъ въ этомъ раздѣленіи самое яркое проявленіе свободнаго, непроизвольнаго функціонированія отдѣльныхъ хозяйственныхъ единицъ, отдѣльныхъ человѣческихъ воль. Дальнѣйшіе экономическіе взгляды А. Смита, логически выводимые изъ вышеизложенныхъ принциповъ, могутъ быть сведены къ слѣдующему: въ отличіе отъ физіократовъ и меркантилистовъ, А. Смитъ полагаетъ, что «богатство народа состоитъ не въ одной землѣ, не въ однихъ деньгахъ, а во всѣхъ вещахъ, которыя годны для удовлетворенія нашихъ потребностей и для увеличенія нашихъ жизненныхъ наслажденій». Источникъ богатства Смитъ видитъ не въ земледѣльческомъ трудѣ, не въ торговлѣ и обрабатывающей промышленности, а въ трудѣ вообще. «Годовой трудъ каждаго народа,—говоритъ А. Смитъ,—есть основной фондъ, ежегодно доставляющій ему всѣ предметы, удовлетворяющіе его потребностямъ и служащіе для удобства его жизни». Существеннымъ же условіемъ примѣненія труда служитъ капиталъ, т.-е. та часть сбереженныхъ запасовъ, которая предназначается для полученія дохода. Такъ какъ люди не могутъ удовлетворять своимъ потребностямъ лишь при помощи своего труда, то они принуждены обращаться къ продуктамъ чужого труда,—откуда возникаетъ обмѣнъ, а при обмѣнѣ товаровъ одного на другой или на деньги люди повинуются извѣстнымъ естественнымъ законамъ, опредѣляющимъ то, что можетъ быть названо цѣнностью товаровъ. Основаніемъ же цѣнности А. Смитъ считаетъ трудъ, который никогда не измѣняется въ своей собственной цѣнности. Если же первоначальная цѣна товаровъ опредѣляется трудомъ, то «по мѣрѣ скопленія капиталовъ и обращенія земли въ собственность является необходимость, чтобы вырученная цѣна товаровъ покрывала не только содержаніе работника, но и давала бы капиталисту прибыль, а землевладѣльцу—ренту. Такимъ образомъ, по А. Смиту, цѣна каждаго товара слагается изъ трехъ элементовъ: 1) Заработной платы, 2) прибыли и 3) поземельной ренты, которыя и являются первоначальнымъ источникомъ какъ всякаго дохода, такъ и мѣновой цѣнности. Рыночныя цѣны стремятся къ уровню естественной цѣны, потому что «вся сумма производительности, ежегодно употребляемая для доставленія какого-либо товара на рынокъ, естественно соразмѣряется съ дѣйствительнымъ спросомъ. Она естественно стремится доставить на рынокъ такое количество, которое удовлетворяло бы требованіямъ на него, но не болѣе». Что касается причинъ измѣненій каждой изъ этихъ трехъ составныхъ частей дохода, т.-е. заработной платы, прибыли и ренты, то «высота обычной заработной платы зависитъ отъ договора, заключаемаго между представителемъ рабочей силы и хозяиномъ употребляемаго въ производствѣ капитала, интересы которыхъ ни коимъ образомъ не могутъ быть называемы тождественными. Работники естественно стараются выговорить какъ можно больше, тогда какъ хозяинъ, наоборотъ, стремится дать какъ можно меньше; но такъ какъ хозяевамъ по меньшему ихъ числу и другимъ благопріятнымъ условіямъ гораздо легче вступить въ соглашенія, то они обыкновенно и одерживаютъ верхъ въ своихъ спорахъ съ работниками. Однако, существуетъ граница, далѣе которой невозможно понизить на сколько-нибудь продолжительное время обыкновенную заработную плату даже низшаго рода труда. Этотъ предѣлъ обусловливается суммой средствъ, необходимыхъ для содержанія работника и его семьи. Прибыль на капиталъ зависитъ отъ сходныхъ же причинъ, но съ противоположными результатами: прибыль увеличивается при уменьшеніи богатства націи и уменьшается при его увеличеніи, такъ какъ при возрастаніи богатства становится все труднѣе и труднѣе находить для новыхъ капиталовъ достаточно выгодное помѣщеніе. Отсюда возникаетъ соперничество между капиталистами, которое и понижаетъ общій уровень дохода на капиталъ во вредъ всему капиталистическому классу». Наконецъ, высота ренты, по мнѣнію А. Смита, зависитъ отъ плодородія и географическаго положенія участка. Въ результатѣ Смитъ устанавливаетъ совпаденіе рабочихъ интересовъ и совпаденіе интересовъ капитала съ интересами всего общества. Подводя итогъ громаднаго значенія А. Смита для экономической науки, проф. Туганъ-Барановскій формулируетъ его слѣдующимъ образомъ. „А. Смитъ занялъ вполнѣ опредѣленную позицію въ разыгрывавшейся на его глазахъ борьбѣ старыхъ и новыхъ формъ хозяйства, мелкаго самостоятельнаго производства и капитализма; онъ былъ всей душой на сторонѣ новаго промышленнаго строя. Благодѣтельныя послѣдствія для всѣхъ классовъ населенія отъ развитія обмѣна и крупнаго производства кажутся ему настолько очевидными, что онъ почти не обсуждаетъ вопроса, соотвѣтствуетъ ли происходящая промышленная революція интересамъ массы населенія или нѣтъ. Новыя формы хозяйства выше въ техническомъ отношеніи, онѣ увеличиваютъ народное богатство, и потому Смитъ безъ всякихъ колебаній становится на ихъ сторону. Распаденіе общества на три класса: землевладѣльцевъ, капиталистовъ и рабочихъ кажется Смиту вполнѣ естественнымъ строемъ общества, не требующимъ объясненія, причемъ интересы этихъ трехъ классовъ, по мнѣнію Смита, относятся очень различно къ интересамъ всего общества въ совокупности", а именно—интересы землевладѣльцевъ и рабочихъ совпадаютъ съ нимъ, интересы же капиталистовъ—ему противорѣчатъ. Литература объ А. Смитѣ указана при № 14281. На рус. языкѣ главнѣйшія соч. Смита существуютъ лишь въ устарѣвшемъ переводѣ П. Бибикова (распрод.). Нельзя не пожелать новаго научнаго перевода и изданія ихъ. Изъ соч. А. Смита не пер.: „Lectures on Justice, Police, Revenue and Arms"; „Letter to Mr. Scrahan on the last illness of D. Hume", 1777 г., „Considerations concerning the first formation of languages", 1759 г.

XIX вѣкъ. Экономисты-пессимисты классической школы. Всѣ главныя теченія мысли въ области экономической науки XIX-го вѣка ведутъ свое начале отъ А. Смита, причемъ непосредственные его продолжатели и ученики объединяются, обыкновенно, подъ общимъ названіемъ «классиковъ политической экономіи» или просто «классической школы». Названіе это дано послѣдователямъ Смита въ виду особеннаго значенія ихъ трудовъ, съ одной стороны, какъ основныхъ трактатовъ по политической экономіи, съ другой, какъ выраженіе правовѣрныхъ взглядовъ, въ отличіе отъ сочиненій послѣдующихъ критиковъ въ экономической наукѣ (напр., соціалистовъ). Какъ сказано, міровоззрѣніе Смита было по существу оптимистическимъ, и этотъ его оптимизмъ, но въ гораздо болѣе категоричной и утрированной формѣ, становится знаменемъ цѣлой школы экономистовъ, главными представителями которой являются французы: Ж. Б. Сэй, Бастіа, Ж. Гарнье, Росси, Бланки; напротивъ, ближайшіе послѣдователи Смита въ Англіи,—Рикардо и Мальтусъ,—отбрасываютъ его оптимизмъ и смотрятъ на настоящее и будущее человѣчества съ мрачной, пессимистической точки зрѣнія. Наконецъ, соціально-политическое и соціалистическое теченія общественной экономической мысли (Сисмонди, такъ наз. утопическіе соціалисты, отчасти Д. С. Милль, катедеръ-соціалисты и марксисты) сумѣли сочетать пессимизмъ по отношенію къ настоящему со здоровымъ оптимизмомъ по отношенію къ будущему (послѣднее, впрочемъ, не относится къ Сисмонди, который свой идеалъ видѣлъ не въ будущемъ, а въ прошломъ). Слѣдуя общепринятому порядку, мы охарактеризуемъ прежде всего взгляды экономистовъ-пессимистовъ, то есть—Мальтуса и Рикардо.

Въ своемъ трудѣ (№ 14387) Робертъ Мальтусъ (1766—1834 гг.), въ противоположность анархисту Годвигу (о немъ смотри выше), «старается свести причины соціальныхъ невзгодъ къ неизбѣжнымъ законамъ природы. Корень зла лежитъ, по его мнѣнію, въ чрезмѣрномъ размноженіи людей. Бѣдствія, причиняемыя странѣ дурнымъ устройствомъ общественныхъ учрежденій, совершенно ничтожны по сравненію съ тѣми, какія наносятся слишкомъ быстрымъ увеличеніемъ числа людей. Основная мысль Мальтуса заключается въ томъ, что, по самой природѣ своей, населеніе имѣетъ тенденцію размножаться быстрѣе, нежели средства продовольствія»: тогда какъ «средства существованія, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, не могутъ возрастать быстрѣе, чѣмъ въ ариѳметической прогрессіи, населеніе имѣетъ тенденцію увеличиваться въ прогрессіи геометрической». (Чупровъ). «Если, такимъ образомъ, естественный приростъ населенія не будетъ сдерживаться личнымъ благоразуміемъ и законодательствомъ, то съ теченіемъ времени необходимо почувствуется излишекъ населенія со всѣми его бѣдствіями». Такимъ образомъ, теоретическія воззрѣнія Мальтуса сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: а) населеніе для своего увеличенія и сохраненія не нуждается въ искусственныхъ мѣрахъ; б) мѣры къ размноженію населенія въ большей части случаевъ только увеличиваютъ бѣдность и смертность; в) лучшимъ способомъ предупредить бѣдствія пролетаріата служитъ воздержаніе отъ раннихъ браковъ при отсутствіи средствъ для содержанія семейства; г) благотворительность и законодательство о бѣдныхъ не только безсильны передъ естественнымъ закономъ, но еще увеличиваютъ бѣдность, поощряя безпечность и невоздержанность неимущихъ классовъ. (Чупровъ), (№ 14203). Въ противоположность А. Смиту, экономическая доктрина Мальтуса проникнута черствымъ и жестокимъ духомъ классового интереса, интереса землевладѣльческаго класса, защитникомъ котораго и является Мальтусъ. Классовымъ характеромъ отличаются почти всѣ экономическія ученія XIX-го столѣтія, между прочимъ, и ученіе Д. Ркардо (1772—1823 г.г.). Впрочемъ, по справедливому замѣчанію Тугана-Барановскго, будучи типичнымъ представителемъ интересовъ капиталистическаго класса, Рикардо въ то же время больше, чѣмъ кто-либо другой изъ не-соціалистовъ, содѣйствовалъ развитію научной теоріи соціализма». «Важнѣйшая заслуга Рикардо,—говоритъ А. Чупровъ,—состоитъ въ томъ, что онъ поставилъ на твердую почву теорію цѣнности, разработка которой начата была А. Смитомъ. Уже Смитъ сознавалъ, что основаніемъ цѣнности служитъ трудъ; но, говоря объ этомъ основаніи, онъ разумѣлъ то трудъ, затрачиваемый на производство вещей, то трудъ, который нужно вымѣнять за данную вещь. Рикардо устраняетъ это смѣшеніе понятій. Онъ доказываетъ, что мѣновая цѣнность зависитъ, во-первыхъ, отъ рѣдкости товаровъ и, во-вторыхъ, отъ количества труда, затраченнаго на ихъ приготовленіе. Первое условіе опредѣляетъ цѣнность товаровъ, количество которыхъ не можетъ быть увеличено по произволу, послѣднее—цѣнность товаровъ, допускающихъ произвольное увеличеніе». Что касается теоріи распредѣленія народнаго дохода между различными классами населенія, то наибольшее вниманіе Рикардо удѣлилъ изслѣдованію природы ренты, дохода землевладѣльцевъ, той части земледѣльческаго продукта, которая уплачивается собственнику земли за пользованіе первоначальными и неистощимыми силами почвы. Рента, по мнѣнію Рикардо, появляется въ силу перехода населенія отъ почвъ лучшаго качества къ почвамъ худшаго. Такъ какъ худшіе участки должны требовать большихъ издержекъ производства, то участки лучшіе даютъ нѣкоторый излишекъ, а онъ-то и составляетъ ренту, которую принято называть дифференціальной. Высота ренты, слѣдовательно, опредѣляется разницей между доходомъ съ лучшаго участка и съ худшаго, не дающаго ренты. Два другіе вида народнаго дохода—прибыль и заработную плату—Рикардо считаетъ величинами обратно пропорціональными—размѣръ прибыли зависитъ отъ высоты заработной платы, которая зависитъ отъ стоимости средствъ пропитанія и существованія рабочаго класса, а такъ какъ цѣна этихъ послѣднихъ стремится къ возрастанію съ увеличеніемъ населенія, то изъ этого необходимо слѣдуетъ постоянное стремленіе заработной платы въ возрастанію, а прибыли къ пониженію.

Экономисты-оптимисты Смитовской школы. Главою оптимистическаго теченія въ классической политической экономіи является Жанъ-Батистъ-Сэй (№ 14279), первый систематикъ въ политической экономіи. Наиболѣе оригинальной частью его «Трактата» является теорія рынковъ, сводящаяся къ тому, что «каждый продуктъ находитъ, тѣмъ болѣе покупателей, чѣмъ болѣе растетъ количество остальныхъ продуктовъ», ибо, чтобы купить продуктъ, нужно какой-либо другой продуктъ продать. Товары, въ концѣ-концовъ, обмѣниваются на товары, а деньги—простой посредникъ мѣнового акта. Каждый товаръ несетъ съ собой спросъ на другіе товары; рынокъ для каждаго товара создается не чѣмъ инымъ, какъ другими товарами же. Возможно производство не тѣхъ товаровъ, которые требуются рынкомъ, но такого положенія вещей, при которомъ совокупное предложеніе всѣхъ продуктовъ превысило бы совокупный общественный спросъ на нихъ, быть не можетъ. Если предложеніе одного товара превышаетъ общественный спросъ, это значитъ, что предложеніе другого товара не достигаетъ общественнаго спроса. (Туганъ-Барановскій. Курсъ политической экономіи). Отсюда Сэй дѣлаетъ выводъ, что промышленные кризисы зависятъ не отъ того, что произведено слишкомъ много, а отъ того, что произведено недостаточно какого-либо одного товара. По своему общему соціально-экономическому міросозерцанію Ж. Б. Сэй, какъ это хорошо отмѣчаетъ Ю. Платтеръ (№ 14017), является защитникомъ капитализма, но сравнительно безпристрастнымъ. Въ трактатѣ Сэя можно найти не мало страницъ, посвященныхъ описанію тѣневыхъ сторонъ капитализма. Послѣдователями Ж. Б. Сэя во Франціи являются: Дюнуайе (его „L'industrie et la morale considereès dans leurs rapports aves la société“ (1825 г.), „De la liberté du travail“ (1885 г.), „Notices d'économie politique“ (1870 г.) и др. не пер.), Бастіа (№№ 14251 и 14279), Бодрильяръ (его „Manuel d'économie politique“ (1857 г.), „Des rapports de la morale et de l'économie politique“ (1860 г.), „La liberté du travail“ (1865 г.) и др. не пер.), Курсель-Сенейль (№ 14007а), затѣмъ П. Леруа-Болье (№ 12805), Молинари (его „Les bois naturelles de l'économie politique“ (1887 г.), „La morale économique“ (1888 г.), „Malthus, essai sur le principe de population“ (1889 г.), „Précis d'économie politique et de morale“ (1897 г.) и др. не пер.; изъ „Cours d'économie politique“ 1863 г. пер. только первый томъ (№ 14014а) и Л. Сэй (его „Économie sociale“ (1891 г.), „Le socialisme d'Etat“ (1884 г.), „Contre le socialisme“ (1896 г.) и др. не пер.). Изъ нихъ наиболѣе извѣстенъ Бастіа (1871—1850) (№ 14251, 14279, его „Protectionnisme et communisme“, „Capital et rente“. „Maudit argent“, „Propriété et spoliation“, „Cobden et la ligue ou l'agitation anglaise pour la liberté des l'echanges“ (1845 г. не пер.). Его книги представляютъ собою апологію буржуазнаго строя. Бастіа отрицаетъ наличность какихъ-либо внутреннихъ антагонизмовъ въ современномъ обществѣ и полагаетъ, что «предоставленные самимъ себѣ экономическіе интересы стремятся къ гармоническимъ комбинаціямъ, ко все большему перевѣсу общественнаго блага». То, что есть плохого, несовершеннаго въ экономической жизни нашего времени, обязано, по мнѣнію Бастіа, лишь стѣсненію свободы,—и единственное средство устранить всякіе недостатки экономическаго механизма есть полная свобода конкурренціи. Всѣ писатели либеральной школы, такимъ образомъ, сходятся въ томъ, что «естественные законы управляютъ производствомъ и распредѣленіемъ богатства наилучшимъ образомъ, т.-е. наиболѣе соотвѣтствующимъ общему благу человѣчества, и что достаточно исполнить эти законы, устраняя естественныя препятствія, мѣшающія ихъ дѣйствію, и не прибавляя къ этимъ препятствіямъ никакихъ искусственныхъ, для того, чтобы положеніе человѣка стало такимъ хорошимъ, какимъ только оно и можетъ быть при современномъ состояніи его знаній и промышленности. Поэтому евангеліе экономистевъ даннаго направленія сводится къ слѣдующимъ четыремъ словамъ: „laissez faire, laissez passer“ Молинари „Les lois naturelles“. къ либеральной школѣ политической экономіи должны быть отнесены еще Бентамъ (№ 14210). Кэрнсъ (№ 14210), Роджерсъ (№ 12213) и знаменитый противникъ хлѣбныхъ законовъ Кобдэнъ (№ 14210). О классической политической экономіи см. № 14214. Въ Россіи смитовское направленіе нашло свое выраженіе въ трудахъ Н. Тургенева (№№ 4863—64, 11610) и гр. Н. С. Мордвинова. Первый изъ нихъ отстаиваетъ принципы экономическаго либерализма и идеи свободной торговли. По мнѣнію Тургенева, «никакая теорія, какъ экономическая и финансовая, такъ и правительственная, не можетъ принести хорошихъ результатовъ, если она не основывается на свободѣ». Поэтому Тургенвъ—убѣжденный противникъ протекціонизма. Напротивъ, гр. Мордвиновъ, будучи ученикомъ Смита и раздѣляя его взглядъ на роль личнаго интереса въ экеномической жизни, является вмѣстѣ съ тѣмъ противникомъ свободной торговли и сторонникомъ протекціонизма. Онъ полагаетъ, что слѣдуетъ «учредить общественную пользу на пользѣ частной, но мѣра свободы есть мѣра пріобрѣтаемаго богатства». Интересно отмѣтить, что, вопреки своимъ просвѣщеннымъ и во многихъ отношеніяхъ либеральнымъ взглядомъ, гр. Мордвиновъ, тѣмъ не менѣе, выступаетъ противъ освобожденія крестьянъ. (Объ экономическихъ воззрѣніяхъ Мордвинова см. Иконниковъ, № 7101, А. Гнѣвушинъ № 14223а, Михайловскій, № 4514, т. III, Святловскій, № 14245). Взгляды Мордвинова изложены имъ въ слѣдующихъ трудахъ: «Разсужденіе о пользахъ, могущихъ послѣдовать отъ учрежденія частныхъ по губерніямъ банковъ» (1813 г.), «Мнѣніе о способахъ, коими Россіи удобнѣе можно привязать къ себѣ постоянство кавказскихъ народовъ» (Записка, поданная Александру I въ 1816 г.), «Нѣкоторыя соображенія по предмету мануфактуръ въ Россіи и о тарифѣ» (1815 г.). Писатели смитовской школы какъ лессимисты, такъ и оптимисты извѣстны подъ названіемъ «манчестерской школы», несостоятельность которой обнаруживается очень рано и нападки на которую начинаются еще въ началѣ XIX вѣка.

Однимъ изъ первыхъ ея критиковъ является Сисмонди (№ 14280), который, какъ говоритъ Туганъ-Барановскій, можетъ считаться родоначальникомъ того направленія въ экономической наукѣ, на знамени котораго написано: «соціальныя реформы!» и которое занимаетъ промежуточное положеніе между соціализмомъ и школой свободной конкуренціи. «Въ ученіи Сисмонди, по мнѣнію Чупрова, особенно характерны его мысли объ отношеніи производства къ потребленію. Увеличеніе производства лишь постольку составляетъ благо для націи, поскольку оно сопровождается соотвѣтствующимъ возрастаніемъ потребленія. Сисмонди видитъ все несчастье современнаго промышленнаго общества въ томъ, что въ немъ нарушено необходимое равновѣсіе потребленія съ производствомъ; что машины въ громадной степени увеличили массу производимыхъ продуктовъ и въ то же время уменьшили средства рабочихъ классовъ, а слѣдовательно сократили и ихъ потребленіе. Отсюда переполненіе товарами, борьба за рынки, промышленные кризисы, которые именно и происходятъ оттого, что производится товаровъ больше, чѣмъ требуется (Чупровъ, № 14203). «Всѣ эти несчастья, по словамъ Сисмонди, обязаны своимъ происхожденіемъ свободной конкурренціи». Поэтому Сисмонди считаетъ необходимымъ вмѣшательство государства, которое должно быть покровителемъ слабаго противъ сильнаго, защитникомъ того, кто самъ не можетъ защитить себя». Задачей народнаго хозяйства Сисмонди считаетъ увеличеніе валового, а не чистаго дохода націи—другими словами, въ центрѣ хозяйственной жизни Сисмонди ставитъ крестьянство, мелкое земледѣліе, которое заинтересовано какъ разъ въ валовомъ, а не чистомъ доходѣ и у котораго имѣется то соотвѣтствіе между потребленіемъ и производствомъ, котораго такъ недостаетъ капиталистическому строю. «Для насъ, русскихъ,—справедливо замѣчаетъ Туганъ-Барановскій—произведенія знаменитаго автора «новыхъ началъ» особенно интересны потому, что нигдѣ идеализація мелкаго производства и крестьянскаго хозяйства, ведущая свое начало отъ Сисмонди, не получила такого распространенія въ образованныхъ кругахъ общества, какъ у насъ... Идеи Сисмонди, перейдя черезъ много рукъ, нашли для себя въ Россіи благопріятную почву и мало-по-малу завоевали умы большей части нашей прогрессивной интеллигенціи. Такъ называемое народничество представляетъ собою не что иное, какъ перенесенное въ русскія условія ученіе Сисмонди». Соч. Сисмонди, если не считать отрывковъ (№ 14280) не пер. на русскій языкъ. См. его: „Etudes sur l'économie politique“, а также историческія работы: „Histoire des Français“, 31 т.т., „Histoire de la liberté en Italie“, „Histoire des républiques italiennes du moyen âge“, 16 т.т., „Histoire de la chule de l'empire romain“).

Если въ положительной части своихъ экономическихъ и соціальныхъ воззрѣній Сисмонди является идеализаторомъ и защитникомъ строя мелкаго, натуральнаго хозяйства, то своей критикой капитализма онъ уже приближается къ соціализму, предвосхищая по цѣлому ряду важнѣйшихъ соціально-экономическихъ вопросовъ взгляды основателя новѣйшаго соціализма—К. Маркса.

Соціалисты—утописты. Впрочемъ, въ началѣ же XIX в. соціализмъ, какъ положительная теорія, разрабатывался тремя великими утопистами: Р. Оуэномъ, Ш. Фурье и С. Симономъ. Причины появленія соціализма Чупровъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ: «Осуществленіе идей либеральной экономической школы, послѣдовавшее въ періодъ французской революціи и вскорѣ послѣ нея, во многомъ не оправдало возлагавшихся ожиданій. Провозглашеніе правъ человѣка санкціонировало широкую свободу человѣческой личности и дѣятельности, но французская революція, устранивъ всѣ остатки средневѣковаго строя, сковывавшіе личность и собственность, не уничтожила однако противоположности между богатствомъ и бѣдностью: экономическія и соціальныя неравенства не исчезли, а, напротивъ, усилились подъ вліяніемъ событій, сопровождавшихъ французскій переворотъ». События эти,—во-первыхъ, войны, во-вторыхъ, появленіе машинъ, которое «нанесло рѣшительный ударъ мелкому ручному промышленному труду, такъ какъ подъ вліяніемъ конкурренціи машинъ мелкихъ производителямъ не оставалось никакого другого исхода, какъ пойти въ ряды фабричныхъ рабочихъ,' и при томъ безъ всякой надежды когда-либо выбраться изъ этого положенія. «Ростъ промышленности быстро стянулъ громадное населеніе въ новые центры и создалъ здѣсь страшную скученность населенія, которая и была источникомъ болѣзней и преждевременнаго истощенія людей. Стремленіе промышленниковъ удешевить рабочую силу повело къ широкому употребленію на фабрикахъ женскаго и дѣтскаго труда». «Сознаніе этихъ послѣдствій,—заключаетъ проф. Чупровъ—и стремленіе устранить ихъ дали происхожденіе цѣлому ряду теорій, которыя извѣстны подъ общимъ именемъ соціализма». Въ виду того, что съ точки зрѣнія чистой экономической теоріи великіе утописты первой половины XIX в. не представляютъ большого значенія, мы не касаемся ихъ въ этомъ нашемъ обзорѣ и отсылаемъ читателя къ сдѣланному нами выше обзору утопическаго соціализма на стр. 737—8.

Историческая школа. Соціально-политическое направленіе и катедеръ-соціализмъ. ,,Каковы бы ни были историческія условія хозяйства даннаго народа и положеніе того или иного класса въ этомъ народѣ,—говоритъ А. И. Чупровъ,—школа Смита вѣрила, что работа личныхъ интересовъ достаточна для достиженія важнѣйшихъ цѣлей общежитія. Соціализмъ, въ свою очередь, объявляя вражду существующей хозяйственной организаціи, предлагаетъ замѣнить ее новымъ порядкомъ—причемъ соціализмъ въ чистомъ его видѣ стремился приложить свои планы повсюду, къ каждой странѣ и къ каждому народу. Смитовская школа и утопическій соціализмъ представляютъ, такимъ образомъ, абсолютныя (международныя) системы, которыя стремятся завоевать весь міръ для своихъ плановъ". Въ качествѣ реакціи противъ нихъ возникаетъ, такъ называемая, историческая школа экономистовъ (прежде всего въ Германіи), „представляющая въ первоначальномъ своемъ видѣ распространеніе на область экономическихъ отношеній тѣхъ взглядовъ, которые раньше высказаны были Савиньи въ примѣненіи къ праву", и сущность которыхъ заключаются въ томъ, что право разсматривается, какъ продуктъ реальныхъ историческихъ условій и отпечатокъ народнаго національнаго духа". Однимъ изъ первыхъ представителей этой школы является Фридрихъ Листъ (№ 14008), выступившій съ критикой ученія Адама Смита съ національной точки зрѣнія (О немъ и его трудахъ см. выше, его „Outlines of American economy" (1827 г.), „Das deutsche Nationaltransportsystem" (1838 г.), „Die Staatskunde und Staatspraxis Würtembergs" (1818 г.) не пер.). Истиннымъ основателемъ исторической школы въ политической экономіи считается В. Рошеръ, изложившій свои воззрѣнія въ опубликованной имъ въ 1843 г. программѣ университетскихъ лекцій, составленной по методу историческаго изслѣдованія, а затѣмъ въ трехтомномъ сочиненіи ,,Система народнаго хозяйства" (№ 14277) (объ этомъ сочиненіи см. выше). Дальнѣйшее развитіе основныхъ положеній исторической школы было выполнено Бруно Гильдебрандомъ (,,Политическая экономія настоящаго и будущаго") (№ 13993) (см. выше) и Карломъ Книсомъ (,,Политическая экономія съ точки зрѣнія историческаго метода" 1853 г. „Geld und Kredit", „Die Statistik", ,,Weltgeld und Weltmünze" не пер.). Проф. Чупровъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ основные тезисы данной школы: 1) хозяйство каждаго народа есть единое цѣлое, управляющееся своими особыми законами; 2) двигательными силами въ хозяйственной дѣятельности людей служатъ не только желанія богатства, какъ допускала школа Смита, но и другіе мотивы; 3) хозяйство есть лишь одна изъ сторонъ народной жизни и не можетъ быть познаваемо независимо отъ другихъ; 4) народное хозяйство не представляетъ изъ себя неизмѣннаго абсолютнаго понятія, но подвержено закону развитія; 5) политическая экономія не система непреложныхъ законовъ хозяйства, но ученіе объ организаціи этого хозяйства, зависящей отъ дѣятельности самого народа; 6) отсюда—необходимость примѣненія историко-статистическаго метода; 7) наконецъ, историческая школа отрицаетъ благодѣтельность принципа свободной конкурренціи и настаиваетъ на необходимости вмѣшательства въ хозяйственныя отношенія общественнаго и государственнаго контроля. Правовой порядокъ, по мнѣнію представителей исторической школы, есть одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ экономической жизни, и государство, измѣняя правовыя отношенія, можетъ реформировать и самую жизнь. (См. у Чупрова).

Соціально-этическое направленіе. Кромѣ вышеуказанныхъ, къ числу позднѣйшихъ представителей исторической школы относятся слѣдующіе экономисты: Л. Брентано (№№ 14044—45, 14214—15, 14253, 12122—23, 12243. Его ,,Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht“ (1877 г.), „Die Arbeiterversiherung gemäss des heutigen Wirtschaftsordnung“ (1879 г.), „Ulber Einigungsämter. Eine Polemik mit Dr. Alex. Meyer“, 1873 г. и др. не пер.), Е. Нассе (его „Bemerkungen über das preussische Steuersystem“ (1861), „Die preussische Bank“ (1866 г.), „Ulber die mittelalterliche Feldgemenischaft und die Einhegungen d. XVI J.“ не пер.), Г. Шмоллеръ, Шеель (его „Die Theorie der sozialen Frage“, „Unsere socialpolitischen Parteien“, „Eigentum und Erbrecht“ (1877 г.) не пер.), А. Шеффле, Шёнбергъ, Ад. Вагнеръ, но въ ихъ воззрѣніяхъ слѣдуетъ отмѣтить оригинальныя черты, которыя выдѣляютъ ихъ какъ бы въ особую группу—представителей соціально-этическаго направленія. Основныя черты этого направленія слѣдующія: 1) оно выдвигаетъ на первый планъ нравственный (этическій) элементъ въ экономическихъ изслѣдованіяхъ; 2) оно особенно сильно подчеркиваетъ связь между экономіей и правомъ; 3) въ вопросѣ объ организаціи хозяйства оно занимаетъ промежуточную позицію между классической школой и соціализмомъ, считая наиболѣе раціональнымъ сосуществованіе трехъ типовъ хозяйства: частнохозяйственнаго, руководимаго соображеніями личной выгоды, общественно-хозяйственнаго, руководимаго соображеніями общей пользы; наконецъ, благотворительнаго типа хозяйства, основаннаго на чувствѣ симпатіи и чуждаго соображеній какой бы то ни было выгоды. „Каждый изъ упомянутыхъ типовъ, говоритъ Чупровъ, формулируя взгляды экономистовъ даннаго направленія,—имѣетъ свои самостоятельныя права на существованіе, задача правильно устроеннаго народнаго хозяйства заключается не въ исключительномъ проведеніи того или иного начала организаціи, а въ цѣлесообразной комбинаціи всѣхъ ихъ, въ отведеніи для каждаго надлежащихъ границъ“. Большинство ученыхъ этого соціально-этическаго направленія вошло въ 1872 г. въ такъ называемый „Союзъ соціальной политики“ (Verein für Sozialpolitik), поставившій своею задачей черезъ изслѣдованіе важнѣйшихъ современныхъ соціально-экономическихъ вопросовъ подготовлять ихъ практическое разрѣшеніе. Въ области рабочаго вопроса „Союзъ соціальной политики“ стоитъ за развитіе фабричнаго законодательства и фабричной инспекціи, а относительно своего общественнаго идеала высказывается слѣдующимъ образомъ: „нашъ общественный идеалъ не есть нивеллированіе въ соціалистическомъ смыслѣ; мы считаемъ то общество самымъ нормальнымъ и здоровымъ, которое представляетъ собою лѣстницу различныхъ существованій, но съ легкими переходами отъ одной ступени къ другой. Между тѣмъ, нашему теперешнему обществу грозитъ опасность все болѣе уподобиться лѣстницѣ, въ которой сверху и снизу много ступеней, а среднія ступени прогрессивно исчезаютъ“. Другими словами, „Союзъ соціальной политики“ въ центрѣ соціальнаго вопроса полагаетъ проблему сохраненія среднихъ общественныхъ классовъ. Съ теченіемъ времени въ соціально-этическомъ направленіи возникаютъ два оттѣнка:—одна группа соціальныхъ политиковъ, во главѣ съ Брентано, видитъ главное средство соціальной реформы въ самопомощи рабочихъ, въ ихъ профессіональныхъ союзахъ,—тогда какъ другая группа, во главѣ съ Шеффле и Ад. Вагнерамъ (его „Grundlegung der politischen Ökonomie“; „Ueber die soziale Frage“ и сочиненія по финансовой наукѣ—см. выше—не пер.), этимъ средствомъ считаетъ дѣятельность государства—откуда и наименованіе этой послѣдней школы—школой государственнаго соціализма. (О государственномъ соціализмѣ см. выше). Къ историческому направленію должны быть отнесены еще: Филипповичъ (№ 14025), Конрадъ (№ 14005) и изъ русскихъ: Чупровъ (№ 14028), Иванюковъ (№ 14189), Федоровичъ (№ 14200), гр. Витте (№ 13990, 14218), послѣдователь Листа.

Австрійская школа. „Историческое направленіе въ политической экономіи,—говоритъ проф. Туганъ-Барановскій,—встрѣтило въ новѣйшее время сильную оппозицію въ лицѣ австрійскаго экономиста Карла Менгера и его школы. По своимъ соціально-политическимъ взглядамъ австрійскіе экономисты мало отличаются отъ вышеуказанныхъ нѣмецкихъ соціалъ-политиковъ и, подобно послѣднимъ, являются сторонниками соціальныхъ реформъ. Оригинальность же австрійской школы всецѣло коренится въ области экономической теоріи“. Теоретики этой школы прежде всего протестуютъ противъ злоупотребленія историческимъ методомъ изслѣдованія и выдвигаютъ на первый планъ значеніе политической экономіи, какъ науки абстрактной. „Теоретическая политическая экономія, по ихъ мнѣнію, отнюдь не задается цѣлью описывать хозяйственныя явленія въ ихъ индивидуальной сложности въ различныхъ странахъ и въ различныя историческія эпохи. Это дѣло описательныхъ наукъ—статистики и исторіи. Абстрактная же экономическая теорія должна стремиться къ иному—къ установленію общихъ типовъ хозяйственныхъ явленій и къ открытію, путемъ абстракціи, точныхъ экономическихъ законовъ, которые характеризуютъ хозяйственный процессъ въ его идеальномъ видѣ, т.-е. не такъ, какъ онъ совершается въ дѣйствительности, а какъ онъ совершался бы при отсутствіи усложняющихъ обстоятельствъ. Экономистъ, по мнѣнію даннаго направленія, долженъ исходить изъ предположенія, что человѣкъ руководствуется въ своей хозяйственной дѣятельности лишь однимъ мотивомъ эгоизма, или, что одно и то же, хозяйственнымъ расчетомъ“ (Туганъ-Барановскій. „Очерки“ № 4 99). Такимъ образомъ, по своимъ методологическимъ принципамъ, представители австрійской школы какъ бы возвращаются ко взглядамъ Смита, и въ особенности Рикардо. Исходя изъ этихъ методологическихъ предпосылокъ, они и строятъ наиболѣе важную часть своего ученія—теорію цѣнности. Отправнымъ пунктомъ этой теоріи является анализъ понятія полезности хозяйственнаго блага, причемъ въ этомъ понятіи различается два вида: полезность абстрактная и полезность конкретная. Въ то время, какъ абстрактная полезность предметовъ даннаго рода одинакова, ихъ конкретная полезность различна и зависитъ отъ степени и напряженности подлежащей удовлетворенію конкретной потребности. Предметъ, который можетъ удовлетворить наиболѣе важной въ данный моментъ потребности, и представляетъ наибольшую полезность. Но полезность опредѣляется не только интенсивностью потребности, а и наличнымъ запасомъ предметовъ, могущихъ удовлетворить этой потребности. „Какой бы продуктъ мы ни взяли,— говоритъ Туганъ-Барановскій,—всегда мы увидимъ, что при увеличеніи запаса этихъ продуктовъ въ нашемъ распоряженіи, они начинаютъ удовлетворять менѣе важнымъ потребностямъ, и полезность ихъ падаетъ“. Такимъ образомъ, субъективная цѣнность того или иного предмета всецѣло опредѣляется степенью его полезности, стоящей въ зависимости отъ наличнаго запаса, съ одной стороны, и характера конкретной потребности, съ другой. Но цѣнность предмета должна опредѣляться не полезностью его вообще, а его „предѣльной полезностью“, понимая подъ послѣдней наименѣе важную потребность изъ числа всѣхъ тѣхъ, которыя удовлетворяются при помощи запаса предметовъ этого рода, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи“. (Туганъ-Барановскій). Однако и это не все. Приведенное опредѣленіе касается лишь цѣнности тѣхъ предметовъ, которые, по самому своему существу или по особеннымъ условіямъ, свободно не воспроизводимы. Цѣнность же „свободно воспроизводимаго предмета опредѣляется не его собственной предѣльной полезностью (такъ какъ онъ можетъ быть замѣщенъ другимъ однороднымъ предметомъ), а цѣнностью средствъ производства, опредѣляемой, въ свою очередь, предѣльной полезностью тѣхъ изъ числа приготовляемыхъ изъ этихъ средствъ производства предметовъ, которые обладаютъ наименьшей предѣльной полезностью“. „Именно въ этомъ смыслѣ — говоритъ проф. Туганъ-Барановскій—и правильно, по мнѣнію сторонниковъ теоріи предѣльной полезности, обычное утвержденіе, что цѣнность продукта устанавливается издержками его производства“. Но, въ отличіе отъ представителей трудовой теоріи цѣнности, теоретики субъективной школы полагаютъ, что „не средства производства являются источникомъ цѣнности предметовъ потребленія, а цѣнность предметовъ потребленія, въ окончательномъ итогѣ, является источникомъ цѣнности средствъ производства“. На основѣ изложенной теоріи субъективной цѣнности устанавливается сторонниками даннаго направленія и объективная цѣнность, выражающаяся въ образованіи рыночныхъ цѣнъ. Исходя изъ этой же теоріи, экономисты субъективной школы развиваютъ свой взглядъ и на другія стороны народнаго хозяйства—такъ, напримѣръ, распредѣленіе общественнаго дохода между различными классами они выводятъ изъ цѣнности комплементарныхъ благъ, причемъ вознагражденіе труда сравнительно съ доходами капиталистовъ и землевладѣльцевъ оказывается низкимъ потому, что трудъ человѣческій есть факторъ производства чрезвычайно легко замѣщаемый, такъ какъ имѣется огромный запасъ рабочихъ рукъ, тогда какъ капиталъ и земля—суть хозяйственныя блага, либо воспроизводимыя въ очень ограниченной мѣрѣ, либо вовсе невоспроизводимыя. Къ данному направленію экономической мысли должны быть отнесены: нѣмецкій экономистъ Госсенъ (его „Entwickelung der Gesetze des menschlichen Verkehrs“ 1854 г. не пер.) впервые установившій основы этой теоріи; американскій экономистъ Джевонсъ (№ 13994), австрійскій экономистъ К. Менгеръ (№ 14011), являющійся главой австрійской субъективной школы, и швейцарскій экономистъ Л. Вальрасъ (его „Elements d'économie politique pure“ не пер.), являющійся, какъ извѣстно, однимъ изъ сторонниковъ націонализаціи земли. Оригинальной чертой его политико-экономическаго метода является пользованіе математическими формулами (его „Théorie mathématique de la richesse sociale“ и „Théorie de la mounal“ не пер.). Математеческій методъ Вальрасъ и другіе представители математической школы кладутъ въ основу изслѣдованія соціальныхъ закономѣрностей и установленія соціологическихъ законовъ, которые понимаются ими въ смыслѣ законовъ статистическихъ. Къ теоріи предѣльной полезности примыкаютъ еще Визеръ (его „Ueber die Ursprung und die Hauptgesetze des wirtschaftlichen Werthes“ не пер.) и Бемъ-Баверкъ (№ 14038—40) (его „Positive Theorie des Kapitals“ 1889 г. не пер.). Къ этому же направленію близокъ по своимъ взглядамъ и Маклеодъ (№ 14009). Изъ русскихъ австрійскую теорію цѣнности вполнѣ или отчасти раздѣляютъ: Туганъ-Барановскій (№ 14022, 14199), Георгіевскій (№ 13991, 14220а).

Научно-соціалистическое направленіе въ наукѣ политической экономіи. Мы уже упоминали, что въ соціализмѣ нужно различать двѣ главныя вѣтви: соціализмъ утопическій и соціализмъ критическій или научный. Такъ какъ соціализмъ утопическій не внесъ ничего новаго въ разработку экономической теоріи, то мы его и не вводимъ въ нашъ обзоръ эволюціи этой теоріи. Объ утопическомъ соціализмѣ см. на стр. 737—8. Поэтому переходимъ теперь къ обзору теоріи критическаго соціализма. О представителяхъ соціалистическаго направленія экономической мысли и нѣкоторыхъ ея развѣтвленіяхъ сказано выше. Къ сказанному тамъ мы прибавимъ здѣсь нѣсколько словъ для характеристики теоретическихъ взглядовъ нѣкоторыхъ представителей этой школы. Критическое направленіе въ соціализмѣ, въ отличіе отъ утопическаго соціализма, приходитъ къ выводу, что важнѣйшимъ содержаніемъ исторіи является борьба различныхъ общественныхъ группъ за свои экономическіе интересы, причемъ это направленіе „пытается слить въ одно цѣлое дѣло осуществленія новаго соціальнаго идеала съ защитой интересовъ одного общественнаго класса, составляющаго большинство населенія—пролетаріата“. Въ этомъ смыслѣ наиболѣе яркимъ представителемъ критическаго соціализма является Карлъ Марксъ, въ ученіи котораго обоснованіе классовой борьбы достигаетъ своей наибольшей отчетливости. Взгляды Карла Маркса изложены выше. Съ точки зрѣнія чисто научныхъ заслугъ въ дѣлѣ созданія новой экономической теоріи, рядомъ съ нимъ должны быть поставлены такіе мыслители, какъ Прудонъ (по нѣкоторымъ своимъ взглядамъ примыкающій къ анархизму) и Родбертусъ (по нѣкоторымъ своимъ взглядамъ примыкающій къ государственному соціализму). Къ критическому же направленію въ современномъ соціализмѣ долженъ быть отнесенъ и Ф. Лассаль, который, рядомъ съ практической дѣятельностью на почвѣ организаціи рабочихъ массъ въ Германіи, проявилъ свои силы и въ дѣлѣ созданія экономической теоріи. Въ нижеслѣдующей характеристикѣ основныхъ ученій критическаго соціализма мы коснемся лишь ихъ экономической стороны. Самымъ извѣстнымъ произведеніемъ П. Ж. Прудона (1809—1865 гг.) является его книжка „Что такое собственность?“ (№ 14144), въ которой авторъ подвергаетъ критикѣ различныя теоріи оправданія частной собственности и приходитъ къ выводу, что всѣ онѣ несостоятельны. Въ дѣйствительности, по Прудону, право частной собственности есть не что иное, какъ присвоеніе, безъ всякаго возмѣщенія, продуктовъ, произведенныхъ другими лицами (въ формѣ ли арендной платы за землю, заработной платы, въ силу обладанія капиталомъ, или процента на денежный капиталъ). Источникомъ дохода, по мнѣнію Прудона, всегда служитъ тотъ фактъ, что рабочіе создаютъ больше цѣнностей, чѣмъ получаютъ въ видѣ заработной платы, излишекъ же поступаетъ въ пользу собственника. Слѣдовательно, заключаетъ Прудонъ, собственность всегда есть кража („la propriété c'est le vol“). Нужно, однако, замѣтить, что Прудонъ относится отрицательно и къ коммунизму, который, по его мнѣнію, не въ состояніи былъ бы устранить существующаго неравенства, а могъ бы лишь его замѣнить новымъ неравенствомъ—слабые угнетали бы въ коммунистическомъ строѣ сильныхъ, лѣнивые и неспособные жили бы на счетъ трулящихся и способныхъ. Впослѣдствіи Прудонъ нашелъ, какъ извѣстно, рѣшеніе вопроса въ русской общинѣ. „Въ своемъ сочиненіи“ Théorie de la propriété“ (не пер.) Прудонъ говоритъ, что истинное рѣшеніе проблемы собственности дано славянской расой, создавшей собственность общинную, при которой земля принадлежитъ всей общинѣ, а право пользованія отдѣльными земельными участками—каждому члену общины“ (Туганъ-Барановскій). Въ знаменитой книгѣ „Système des contradictions économiques ou philosophie de la misere“ 1846 г. (не пер.) Прудонъ развиваетъ свое ученіе о цѣнности. По его мнѣнію, цѣнность товаровъ должна опредѣляться исключительно трудомъ, затраченнымъ на ихъ созданіе—и только такимъ образомъ могутъ быть разрѣшены и устранены всѣ многочисленныя противорѣчія капиталистическаго строя. При трудовомъ опредѣленіи цѣнности, по его мнѣнію, исчезла бы эксплуатація труда капиталомъ, такъ какъ рабочій, отдавая свой трудъ капиталисту, получалъ бы отъ него всю созданную трудомъ цѣнность; исчезло бы и противорѣчіе между раздѣленіемъ труда, необходимымъ для большей производительности работы и для установленія равенства, съ одной стороны, и нищетой и невѣжествомъ массъ, порожденными этимъ самымъ раздѣленіемъ труда—съ другой; исчезло бы и аналогичное противорѣчіе между трудомъ и машиной, которая, вмѣсто того, чтобы облегчать трудъ, обездоливаетъ его представителей; исчезли бы дурныя, противорѣчивыя стороны свободной конкуренціи, ведущей, въ концѣ концовъ, къ монополіи и т. д. Переходя отъ критики къ положительному разрѣшенію вопроса, Прудонъ предлагаетъ устройство мѣнового банка, который бы давалъ трудящимся даровой кредитъ и вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ бы средоточіемъ всего обмѣна, производя его на основѣ трудовой оцѣнки приносимыхъ туда продуктовъ. „Послѣ 1848 года,—говоритъ Чупровъ,—и неудачи національныхъ мастерскихъ, соціалистическое движеніе во Франціи пріостановилось, выродившись въ болѣе практическое стремленіе къ устройству рабочихъ ассоціацій; но вскорѣ оно съ новой силой возродилось въ Германіи. Со времени учрежденія общегерманскаго таможеннаго союза, послужившаго толчкомъ къ развитію производительныхъ силъ націи, и особенно съ половины 50-хъ годовъ, когда, подъ вліяніемъ обновленнаго строя политической жизни, Германія быстро пошла по пути промышленнаго прогресса, противоположность между трудомъ и капиталомъ стала привлекать къ себѣ вниманіе и дала ходъ соціалистическимъ идеямъ. „Однимъ изъ первыхъ вожаковъ новаго соціалистическаго движенія является, какъ извѣстно, Ф. Лассаль (№№ 13798, 13554—71, 12185). Ф. Лассаль извѣстенъ болѣе, какъ талантливый агитаторъ и организаторъ рабочихъ массъ, нежели какъ теоретикъ, но изъ его экономическихъ взглядовъ заслуживаетъ вниманія ученіе о „желѣзномъ законѣ заработной платы“ и проектъ рабочихъ производительныхъ ассоціацій подъ покровительствомъ государственной власти. „Желѣзный законъ заработной платы“—есть не что иное, какъ развитіе взглядовъ, встрѣчающихся уже у Адама Смита и съ еще большей опредѣленностью изложенныхъ у Рикардо. Опираясь на этотъ законъ, Лассаль въ своей полемикѣ противъ Шульце-Делича, предлагавшаго рабочимъ основывать ассоціаціи, доказываетъ, что эти ассоціаціи не въ состояніи путемъ сбереженій скопить нужный капиталъ и конкуррировать съ крупными предпріятіями. По мнѣнію Лассаля, мелкія формы производства ни въ какомъ случаѣ не могутъ удержаться на ряду съ крупными фабриками. Если выгода фабриканта заключается въ томъ, что онъ сверхъ рабочей платы получаетъ еще и предпринимательскую прибыль, то рабочимъ, съ цѣлью выдержать конкурренцію, надо устроиться тоже такъ, чтобы ее получать. А это возможно только въ томъ случаѣ, если капиталъ для рабочихъ производительныхъ ассоціацій будетъ доставляться государствомъ. Но, чтобы склонить государственную власть къ этому шагу, рабочіе должны захватить въ свои руки власть въ законодательномъ собраніи,—а путь къ этому Лассаль видитъ во всеобщемъ избирательномъ правѣ, идею котораго онъ и пропагандировалъ передъ рабочими массами (см. напр., его извѣстную рѣчь „Что такое конституція“) (№ 10461—65). Основныя экономическія воззрѣнія Лассаля, однако, принадлежатъ не ему, но заимствованы имъ у двухъ величайшихъ критиковъ капиталистическаго, классоваго строя—

у К. Родбертуса-Ягецова и у Карла Маркса. Взгляды этихъ двухъ мыслителей часто до того совпадаютъ, что дѣлались даже предположенія о широкихъ позаимствованіяхъ, сдѣланныхъ К. Марксомъ у Родбертуса. Однако, Ф. Энгельсъ доказываетъ, что о заимствованіяхъ и рѣчи быть не можетъ, а имѣется лишь совпаденіе.—К. Родбертусъ (1805—1875 гг.) представляетъ собою чрезвычайно рѣдкое явленіе ученаго, „сумѣвшаго—по словамъ Туганъ-Барановскаго—подняться надъ своими классовыми симпатіями, не пожертвовавши ради нихъ ни крупицей того, что онъ считалъ объективной истиной“. Наиболѣе замѣчательной частью его экономической теоріи является ученіе о распредѣленіи общественнаго дохода, которое было изложено имъ въ „Соціальныхъ письмахъ къ фонъ-Кирхману“ (сокращенный русскій переводъ №14149—52). Всѣ хозяйственныя блага, по Родбертусу, должны разсматриваться, какъ продукты труда, и только одного труда: нѣтъ цѣнности или дохода, которые созданы не трудомъ. Но, благодаря установленію частной собственности на землю и орудія производства, а также необычайному развитію техники производства, является возможность для неработающихъ классовъ присваивать тотъ излишекъ надъ необходимымъ потребленіемъ, который создали работающіе классы и который Родбертусъ называетъ общимъ именемъ ренты. Эта единая рента распадается на два вида — на ренту земельную и на прибыль съ капитала. Оба эти вида ренты происходятъ изъ одного источника, но ихъ раздѣленіе объясняется особеннымъ строеніемъ сельско-хозяйственнаго капитала, а именно тѣмъ, что этотъ послѣдній, кромѣ рабочихъ рукъ и орудій производства, не включаетъ въ себя сырыхъ матеріаловъ, которые являются лишь цѣлью земледѣльческаго производства, тогда какъ промышленный капиталъ включаетъ въ себя еще и сырой матеріалъ, доставляемый сельскимъ хозяйствомъ и горной промышленностью. Между тѣмъ, каждая отдѣльная прибыль, въ предѣлахъ даннаго народнаго хозяйства, устанавливается въ соотвѣтствіи съ единой общей нормой прибыли. Но „въ политической экономіи—говоритъ Родбертусъ—всегда предполагается, что норма прибыли въ обрабатывающей промышленности является руководящей и для арендаторовъ въ сельскомъ хозяйствѣ“. Отсюда и получается, „что при сравненіи съ обычной нормой прибыли — прибыль сельско-хозяйственная, вслѣдствіе меньшей затраты оборотнаго капитала, оказывается выше, чѣмъ прибыль съ промышленнаго предпріятія“. Отсюда, далѣе, „та часть достающейся владѣльцу сырья доли ренты, которая остается свободной, за исчисленіемъ прибыли на затраченный въ сельско-хозяйственномъ производствѣ капиталъ, разсматривается, какъ земельная рента, а та часть единой ренты, которая падаетъ на долю фабриканта, начинаетъ разсматриваться, какъ прибыль на капиталъ“. Но и тотъ и другой доходъ, въ конечномъ счетѣ, получаются только потому, говоритъ Родбертусъ, что, съ одной стороны, трудъ работниковъ даетъ продуктъ достаточный, чтобы позволить существовать и другимъ лицамъ, а съ другой—что право частной собственности на землю и капиталъ заставляетъ работниковъ уступать собственникамъ не только непосредственное обладаніе продуктомъ, но и большую часть созданнаго въ формѣ послѣдняго дохода“. И прибыль, и рента—по мнѣнію Родбертуса—представляютъ собою доходъ, „поступающій лицамъ, не участвующимъ въ производствѣ продукта и не пріобрѣтшимъ какими-либо услугами права на доходъ въ силу простого факта владѣнія собственностью, и, слѣдовательно, отнимаемый у единственныхъ созидателей общественнаго дохода—работниковъ“. Изъ этой основной черты настоящаго строя Родбертусъ выводитъ существованіе пролетаріата и промышленныхъ кризисовъ, которые происходятъ, по его мнѣнію, вслѣдствіе прогрессивнаго сокращенія доли рабочаго класса въ національномъ доходѣ, ведущаго, въ свою очередь, къ пониженію потребительной силы этого класса на ряду со все-возрастающимъ предложеніемъ товаровъ. Такимъ образомъ, рабочій не только ничего не выигрываетъ отъ накопленія богатствъ, но даже проигрываетъ, ибо его заработная плата, всегда стремящаяся къ уровню необходимаго, составляетъ все меньшую и меньшую долю въ общемъ народномъ доходѣ. Въ этой-то непропорціональности между общимъ доходомъ и доходомъ рабочаго класса и заключается, по мнѣнію Родбертуса, корень соціальнаго вопроса, который можетъ быть разрѣшенъ лишь съ переходомъ средствъ и орудій производства изъ частныхъ рукъ въ руки цѣлаго общества. Однако Родбертусъ считаетъ этотъ переходъ дѣломъ весьма отдаленнаго будущаго. Взгляды К. Маркса, равно какъ и взгляды Энгельса, изложены на стр. 741—47—туда мы и отсылаемъ читателя.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о такъ называемой солидаристской или кооперативной школѣ, главою которой является французскій экономистъ Ш. Жидъ. „Съ точки зрѣнія метода — говоритъ Жидъ—эта школа охотно примыкаетъ къ методу исторической и реалистической школы,—методу, который состоитъ въ изученіи эволюціи учрежденій. Но, изучая то, что есть и что было, новая школа имѣетъ главнымъ образомъ въ виду то, что будетъ и не отказывается ставить передъ собою извѣстный идеалъ“. Въ отличіе отъ либеральной школы, солидаристское направленіе не вѣритъ „чтобы для измѣненія современнаго соціальнаго строя достаточно было предоставить свободно дѣйствовать современнымъ экономическимъ силамъ“; въ отличіе же отъ соціализма, данное направленіе противъ „насильственнаго превращенія соціальной среды и не ждетъ, подобно госуд. соціализму, всего отъ закона, т.-е. отъ принужденія“. По мнѣнію этой школы, нужно прежде всего измѣнить людей. Съ этою цѣлью, „нужно дать понять людямъ, что существуетъ общій интересъ, стоящій выше интересовъ индивидуальныхъ или корпоративныхъ. Это такъ называемая доктрина солидарности“ (Жидъ). Высказываясь за вмѣшательство государства съ цѣлью законодательной охраны труда, пердставители кооперативной школы больше всего надеждъ возлагаютъ на кооперативное движеніе и всякаго рода начинанія, объединяющія людей вокругъ общеполезныхъ цѣлей.

Въ концѣ экономическаго отдѣла мы даемъ распредѣленіе указанныхъ нами книгъ по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ политической экономіи, которые входятъ въ ея систематическіе курсы, распредѣляя эти вопросы въ алфавитномъ порядкѣ. Такъ какъ литература по многимъ вопросамъ была уже нами указана выше въ соотвѣтствующимъ §§, то здѣсь намъ остается лишь сдѣлать общую сводку этихъ указаній, дополнивъ ихъ нѣкоторыми новыми. Списокъ вопросовъ, который мы даемъ ниже, охватываетъ всѣ отдѣлы политической экономіи: производство, обмѣнъ, распредѣленіе и потребленіе. Вопросы, относящіеся къ первому изъ этихъ отдѣловъ, см. на стр. 625—26; ко второму—на стр. 612—13, 578; вопросы и литературу по нимъ, относящіеся къ третьему и четвертому отдѣлу, мы указываемъ ниже.

1. *Объ акціонерныхъ компаніяхъ*: см. указанія на стр. 616.
2. *Объ артельномъ производствѣ*: см. указанія въ отд. „Кооперація“.
3. *О банкахъ*: см. указанія на стр. 578 и 613.
4. *О биржахъ*: см. указанія на стр. 613.
5. *О вмѣшательствѣ государства въ хозяйственную жизнь и вообще о его вліяніи на экономическое положеніе страны*: №№ 14183, 14285, т. VII, 14210 (Бастіа—противъ вмѣшательства), 14012, т. II. Еще см. указанія на стр. 577.
6. *О деньгахъ*: № 14210 (Юмъ) и указанія на стр. 613.
7. *О заработной платѣ*: №№ 14045, 14068, 14075, 14158, 14168, 14176. Еще см. указанія на стр. 625.
8. *О земельной общинѣ*: см. указанія въ отд. „Аграрный вопросъ“.
9. *О земельной рентѣ*: №№ 14035, 14058, 14068, 14108, 14111, т. III, 14132, 14148, 14149—51, 14160, 14164а, 14185, 14275, 14007б, 12758. Еще см. указанія въ отдѣлѣ „Аграрный вопросъ“.
10. *Объ историческихъ типахъ хозяйства и объ экономической эволюціи вообще*: №№ 13983—4, 14147, 14165. Еще см. указанія на стр. 557—67.
11. *О капиталѣ вообще*: №№ 14119, 14285, т. VII. Еще см. указанія на стр. 616.
12. *О колонизаціи и переселеніяхъ*: см. литературу въ § 397.
13. *О коопераціи и формахъ кооперативныхъ предпріятій*: см. указанія въ отд. „Кооперація“.
14. *О кредитѣ*: см. указанія на стр. 613.
15. *О кризисахъ*: № 14212. Еще см. указанія на стр. 616.
16. *О крупномъ и мелкомъ производствѣ въ сельскомъ хозяйствѣ*: №№ 12834—36, 12841, 12847, 12855, 12857, 12866, 12867—8, 12873, 12918, 12930, 12959, 12961—64 12975—76 (сводка мнѣній по данному вопросу), 12979—82, 12983, 12991—92, 12994, 12996, 13000, 13004—5, 13010, 13029, 13034, 13044, 13048—52, 13055, 13074, 13082, 13100, 13102, 13107, 13110, 13109, 13113, 13115.
17. *О машинахъ*: см. указанія на стр. 616, 625.
18. *О методологіи политической экономіи*: №№ 14061, 14065—66, 14082, т. II, 14083, 13983, 14088—89, 14089б, 14096, 14098, 14101, 14105, 14129, 14131, 14133, 14135, 14146, 14153, 14154—55, 14159, 14845, 14638, 14172, 14174, 14178, 14179—81, 14218а, 14223, 14228, 14230, 14277, 14285, т. VII, 14784, 14786—87. Милль „Логика“ въ отд. „Логика“. Зигвартъ „Логика“; Виндельбандтъ „Прелюдіи“ въ отд. „Филос.“. Не пер.: Dilthey „Einleitung in die Geisteswissenschaften“; Филипповичъ „Ueber Aufgabe und Methode der politischen Oekonomie“; Gliffe Leslie „Essays in Moral and Political Philosophy“.
19. *О населеніи*: см. указанія въ текстѣ „Предв. замѣчаній“ къ отд. „Статистика и демографія“ и при № 14269.
20. *Объ обмѣнѣ вообще*: см. указанія на стр. 613, въ обзорѣ литературы о торговлѣ и торговомъ классѣ.
21. *Объ общественныхъ классахъ*: см. указанія на стр. 610 и въ заключеніи обзора литературы о „Будущемъ соціально-экономическомъ строѣ“.
22. *Объ отношеніи хозяйства къ праву и политикѣ*: № 14177; см. еще указанія на стр. 551.
23. *Объ отношеніи хозяйства къ нравственности и религіи*: №№ 13986—87, 14068—72, 14090, 14154, 14163, 14177, 14215, 14216, 14224, 14230а, 4443. Не пер.: Staudinger. „Wirtschaftliche Grundlagen der Moral“, 1907 г.
24. *О пауперизмѣ*: см. указанія на стр. 625.
25. *О потребленіи вообще*: №№ 14055, 14285, т. VII, 14277, 12647, 12508. О потребительныхъ обществахъ см. въ отд. „Кооперація“. Не пер.: Moffat „The economy of consumption“; Kraus „Das Bedürfniss“; Lehr „Production und consuption in der Volkswirtschaft“.
26. *О предѣльной полезности хозяйственныхъ благъ*: №№ 14061, 14073, 14140, а также въ рубрикѣ „О цѣнности и стоимости“. Не пер.: Gossen „Entwiklung der Gesetze des menschlichen Verkehrs“ 54 г.; Wieser (указ. выше сочиненіе); Komorzynski „Der Wert in der isolierten Wirtschaft“ 89 г.; Zuckerkandl „Zur Theorie des Preises“, 89 г.; Dietzel. „Theoretische Sozialökonomik“ 95 г.
27. *О прибыли предпринимателя и процентѣ на капиталъ*: №№ 14035, 14081, 14210 (Юмъ). Еще см. указанія на стр. 626 и въ отд. „Рабочій вопросъ“.
28. *О производительныхъ силахъ*: № 13982 и указанія на стр. 616.
29. *О путяхъ и средствахъ сообщенія*: см. указанія на стр. 577.

30. О рабочемъ вопросѣ и о вопросахъ съ нимъ связанныхъ: см. указанія на стр. 624—26.

31. О распредѣленіи вообще: №№ 14064, 14173а, 14284—85, т. VII, 14281, 14111, 14275, 14148—52, 13465, 14163, 13745. Не пер.: Stolzmann, „Die soziale Kategorie in der Volkswirtschaftslehre“; его же „Der Zwek in der Volkswirtschaft“ 1908 г.

32. О роскоши: № 13547 и въ рубрикѣ 25. Не пер.: Bodrillard. „Histoire du luxe privé et public“.

33. О рынкахъ: №№ 14035, 14054, 14089а, 14010. См. еще указанія на стр. 613.

34. О свободной торговлѣ и протекціонизмѣ: № 14210 (Кобденъ) и указанія на стр. 613.

35. О синдикатахъ, трестахъ, картеляхъ: см. § 388 и указанія на стр. 626.

36. О собственности: №№ 14033, 14104, 14107, 14144, 14164, 14285, т. VII. Еще см. указаніе въ отд. „Соціализмъ“ и на стр. 551.

37. О сотрудничествѣ и раздѣленіи труда: № 14136б и указанія на стр. 616.

38. О страхованіи: см. указанія на стр. 614, 625.

39. О торговлѣ: №№ 14100, 14210 (Юмъ), 14210 (Кенэ). См. также указанія на стр. 614.

40. О трудѣ вообще: №№ 14091, 14142, 14159а, 14285, т. VII. Еще см. указанія на стр. 616.

41. О трудѣ производительномъ и непроизводительномъ: см. указанія на стр. 616.

42. О трудѣ свободномъ и рабскомъ: № 14210 и указанія на стр. 610 и 616.

43. Объ участіи въ прибыляхъ: №№ 14037а, 14283. Еще см. указанія на стр. 625.

44. О формахъ промышленности: №№ 14093, 14095, 14285, т. VII, 14045. Еще см. на стр. 616, 626 и въ § 399.

45. О цѣнности и стоимости: №№ 14034, 14040, 14042, 13983, 14097, 14110, 14123, 14142, 14156, 14161, 14173а, 14217, 14285, т. VII. Не пер.: Münsterberg „Philosophie der Werte“, 1909 г.

46. О цѣнѣ: №№ 14035, 14049, 14054, 14126, 14140, 14205, т. VII.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 410—14 относятся:

1. Къ библіотекамъ I типа: №№ 13982, 13995, 14002—3, 14016, 14018, 14021а, 14030, 14069—72, 14083, 14095, 14107, 14128—29, 14136, 14208—9, 14211, 14213, 14219, 14225—6, 14227, 14235б, 14248—9.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 13983—87, 13989, 13992, 13993—4, 13997, 14001, 14005—7, 14007б, 14010—13, 14015, 14017, 14019—21, 14022, 14025—26а, 14028—29, 14031, 14033, 14035—37, 14038—42, 14044—68, 14072а—82, 14084—94, 14097—106, 14108—27, 14130—35, 14136а—46, 14148—53, 14158, 14160, 14162—63а, 14165—68, 14170—86, 14187а, 14188—97, 14199—207, 14210, 14214—17, 14220аа, 14221—24, 14226а, 14228—9, 14230а—34, 14236—47, 14249а, 14252—58, 14260—66, 14270—77, 14278б—82, 14284—90а.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 13982а, 13988, 13990—91, 13996, 14004, 14007а, 14004, 14008—9, 14016а, 14023, 14024, 14032, 14034, 14037а, 14043, 14147, 14154—57, 14159а, 14161—61а, 14164—64а, 14169, 14187, 14187б, 14198, 14212, 14218—18, 14220, 14230, 14235, 14250—51, 14259, 14267—69, 14278—78а, 14283.

Теорія экономическаго строя. Политическая экономія и ея исторія.

А. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

а) Общіе обзоры и руководства по политической экономіи. Введеніе въ изученіе политической экономіи.

§ 410. 13981. I. **Б. С.** См. Свидерскій. № 14018.

13982. I. **Бахъ, А.** Экономическіе очерки. (Царь-голодъ). 3 ч. Изд. «Нов. силы». М. 908 г. 55 к. (и др. изданія). (I ч. конф.).

13982а. Бланки, А. Руководство къ политической экономіи. Изд. Порошина. Спб. 38 г.

13983. II. **Богдановъ, А.** Краткій курсъ экономической науки. Изд. 10-е, С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 907 г. 60 к.

13984. Богдановъ, А. и Степановъ, И. Курсъ политической экономіи. Т. I. Изд. тов. «Знаніе». Спб. 910 г. Т. I. 2 р. Т. II (печат.).

13985. Боровой, А. Популярный курсъ политической экономіи. Изд. «Польза». М. 908 г. 1 р. 60 к.

13986. Булгаковъ, С. Краткій очеркъ политической экономіи. Вып. I. Основныя черты современнаго хозяйственнаго строя. М. 906 г. (Больше не выход.).

13987. — Философія хозяйства. Ч. I. Міръ, какъ хозяйство. Изд. «Путь». М. 912 г. 2 р.

13988. Бунге, Н. Основанія политической экономіи. Кіевъ. 70 г.

13989. Бухъ, Л. Краткій курсъ политической экономіи. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 907 г. 70 к.

13990. Витте, С. Конспектъ лекцій о народномъ и государственномъ хозяйствѣ. Изд. 1-е. 912 г. 4 р.

13991. Георгіевскій, П. И. Политическая экономія. 4-е изд. 904 г. 3 р. 50 к.

13992. Герингъ, З. Экономическія бесѣды. (Основы политической экономіи). Пер. А. Б. Спб. 901 г. 75 к.

13992а. II. **Гехтманъ, Г.** Записки по политической экономіи. Изд. автора. Тифлисъ. 912 г. Ц. 80 к.

13993. Гильдебрандъ, Бруно. Политическая экономія настоящаго и будущаго. Пер. Щепкина. М. 60 г. 1 р.

13994. Джевонсъ, Вильямъ Стэнли. Политическая экономія. Пер. подъ ред. и съ предисл. Марковичъ. Прилож. къ ж. «Знаніе и Жизнь». 905 г. 30 к.—То же, подъ названіемъ «Краткое руководство политической экономіи». Спб. 97 г. Ц. 60 к.

13995. I. **Дикштейнъ, С.** Кто чѣмъ живетъ. Пер. съ польск., подъ ред. Г. Плеханова. Изд. Львовича. Спб. 906 г. 4 к. (Конф.). — То же. Изд. «Новый Міръ». 906 г. 3 к. (Конф.). — То же. Изд. «Союза с.-д.». Ж. 98 г. (Запр.).

13996. Дюрингъ, Е. Курсъ національной и соціальной экономіи. Спб. 92 г. 3 р. 50 к.

13997. II. **Желѣзновъ, В.** Очерки политической экономіи. Изд. 7-е, испр. и дополн., Сытина. М. 912 г. 3 р. 50 к. (въ перепл.).

13998. II. **Жидъ, Ш.** Основы политической экономіи. Пер. съ франц. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 96 г. 1 р. 25 к.

13999. Зелигманъ, Э. Основы политической экономіи. Пер. съ англ. Изд. Твердохлѣбова и М. Булатова. 908 г. 3 р.

14000. II. **Иванюковъ, И.** Политическая экономія, какъ ученіе о процессѣ развитія экономическихъ явленій. Изд. 4-е. М. 95 г. 3 р. 50 к.

14001. Исаевъ, А. Начала политической экономіи. Изд. 7-е. Спб. 908 г. 3 р. 50 к.

14002. II. **Карелинъ, А.** Краткое изложеніе политической экономіи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 94 г. 1 р. 50 к.

14003. I. **Карышевъ, Н.** Экономическія бесѣды. Изд. 8-е, «Дон. Р.». 905 г. 15 к.

14004. Клермонтъ, В., проф. Популярные очерки политической экономіи. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 909 г. 50 к.

14005. Конрадъ, I., проф. Очеркъ основныхъ положеній политической экономіи. Въ пер. Н. Новикова. Съ прилож. библіографич. указателя книгъ и статей по политической экономіи. Изд. Сытина. М. 98 г. 1 р.

14006. — То же. Подъ назв. «Руководство къ изученію политической экономіи. Пер. съ 3-го значит. расширеннаго изд. Г. Санина. Изд. «Вѣстника Зн.» Спб. 906 г. 50 к.

14006а. Косса, Л. Первые элементы политической экономіи. Харьк. 86 г. 1 р.

14007. Кулишеръ, I. Политическая экономія. Популярный курсъ. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 911 г. 2 руб.

14007а. Курсель-Сенейль. Теоретическій и практическій трактатъ о политической экономіи. Пер. Ростовцева. 2 т. Спб. 61—64 гг. Ц. 4 р.

14007б. Кэри. Руководство къ соціальной наукѣ. Пер. Шаховского. Спб. 66 г. Ц. 4 р.

14008. Листъ, Ф. Національная система политической экономіи. Пер. съ нѣм., подъ ред. К. Трубникова. съ его вступл., примѣч. и біографическимъ очеркомъ Ф. Листа. Спб. 91 г. 3 р.

14009. Маклеодъ, Г. Основанія политической экономіи. Пер. съ англійск. М. Веселовскаго. Спб. 65 г. 2 р. 50 к.

14010. Мануйловъ, А. Пособіе къ лекціямъ по политической экономіи. Вып. I. М. 907 г.

14011. Менгеръ, К. Основанія политической экономіи. Общая часть. Одес. 903 г. 1 р. 50 к.

14012. Милль, Д. С. Основанія политической экономіи и ихъ примѣненіе къ общественной философіи. 2-е полное изд., дополн. по послѣдн. англ. изд., съ прилож. ст. Ю. Жуковскаго. Спб. 73—74 гг. (Лучш. изд.).

14013. — Основанія политической экономіи. Пер. съ примѣч. Н. Чернышевскаго. Съ портретомъ переводч. 1859 г. Спб. 909 г. 2 р. (Вошло съ собр. соч., см. № 4893). (Пер. II т. не полный).

14014. — То же. Новый пер. съ англ. подъ ред. О. Остроградскаго. Изд. Іогансона. Кіевъ. 99 г. 3 р. (Сокращ. изд. Выброшены главы о распредѣленіи и собственности).

14014а. Молинари, Г. Курсъ политической экономіи. Ч. I. Пер. подъ ред. Я Ростовцева. Спб. 60 г. (II и слѣд. части не пер.).

14015. II. **Моревъ, Д.** Руководство къ политической экономіи. Спб. 910 г. 2 р.

14016. I. **Народная энциклопедія** научныхъ и прикладныхъ знаній. Т. XII. Политическая экономія. Тт. XIII—XIV. Народно-хозяйственная политика. Изд. Харьк. общ. распространенія въ народѣ грамотности. М. 911 г.

14016а. Пихно, Д. Основанія политической экономіи. В. I. Кіевъ. 90 г.

14017. Платтеръ, Ю. Основныя ученія политической экономіи. Критич. введеніе въ науку о соціальномъ хозяйствѣ. Пер. съ нѣм., подъ ред. А. Мануилова и М. Гольдштейна, при участіи С. Загорскаго. Изд. Сытина. М. 909 г. Ч. I. 1 р. 25 к. Ч. II. 1 р. 50 к.

14018. I. **Свидерскій, Б.** Трудъ и капиталъ. Пер. съ польск. В. Туганской. Изд. «Дон. Р.» 903 г. 20 к. (и др. изданія).

14019. Скворцовъ, А. Основанія политической экономіи. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 2 р. 50 к.

14020. II. **Соболевъ, М.** Элементарный учебникъ политической экономіи для коммерческихъ училищъ и самообразованія. Спб. 912 г. 1 р. 25 к.

14021. Сорель, Ж. Введеніе въ изученіе современнаго хозяйства. Съ предисл. автора къ русскому изданію. Пер. подъ ред. и со вступит. ст. Л. Козловскаго: «Ж. Сорель и его соціальная философія». Изд. В. Иванова. М. 908 г. 1 р. 25 к.

14021а. I. **Струмилинъ, С.** Богатство и трудъ. См. № 13729.

14022. Туганъ-Барановскій, М. Основы политической экономіи. Изд. 2-е. Спб. 911 г. 2 р. 75 к.

14023. II. **Фауссетъ.** Популярная политическая экономія. Пер. съ англ. М. И. Ловцовой. Подъ ред. и съ пред. Н. Дружинина. 2-е изд., Губинскаго. Спб. 906 г. 80 к.

14024. Федоровъ, Л. Теорія политической экономіи. Спб. 904 г. 4 р.

14025. Филипповичъ, Е. Основанія политической экономіи. Пер. съ нѣм. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 901 г. 3 р.

14026. II. **Ходскій, Л., проф.** Политическая экономія въ связи съ финансами. Изд. 4-е. 2 т. Спб. 908 г. 5 р. за два тома.

14026а. II. — Элементарное руководство политической экономіи въ связи съ финансами. Спб. 97 г. Ц. 2 р.

14027. I. **Царь-голодъ.** См. Бахъ. № 13982.

14028. II. **Чупровъ, А.** Курсъ политической экономіи. М. 906 г. 2 р. (Вошло въ его собр. соч. См. № 14170).

14029. II. **Шраммъ.** Основы экономической науки. Изд. «Знаніе». Спб. 900 г. 50 к.

14030. II. **Экономическіе очерки.** Пер. съ польск. П. Нежданова. Изд. Рапъ и Потапова. Харьк. 903 г. 10 к.

Монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ политической экономіи.

§ 411. 14031. Абрамовскій, Э. Психологическія основы соціологіи. Историческій матеріализмъ и принципъ соціальнаго явленія. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 900 г. 50 к.

14032. Алексѣенко, М. О развитіи теоріи налоговъ у Смита, Сэя, Рикардо и др. Харьк. 70 г.

14033. Аммонь. Собственность, чѣмъ она была, что она есть и чѣмъ она будетъ. Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 908 г. 35 к.

14034. Антоновичъ. Теорія цѣнности. Кіевъ. 77 г.

14035. III. **Арнольдъ, В.** Политико-экономическіе этюды. Изд. Распопова. Одесса. 904 г. 50 к.

Содержаніе: Основныя положенія.—Основная формула капиталистическаго производства.—Постулатъ рыночной цѣны.—Измѣненія прибыли капиталиста при неизмѣнномъ состояніи рынка, подъ вліяніемъ измѣненій въ самомъ процессѣ производства.—Кустарное производство.—Земельная рента.—Производство хлѣба и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ.

14036. Базаровъ, В. Трудъ производительный и трудъ, образующій цѣнность. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Спб. 99 г. 40 к.

14037. Беккеръ, С. Къ вопросу о производительныхъ силахъ. О теоріи г. Маслова. Съ предисл. А. Рудина. Изд. «Новыя силы». М. 908 г. 35 к.

14037а. Бемертъ. Участіе въ прибыли. Изслѣд. о заработной платѣ и предпринимательской прибыли. Кіевъ. 85 г.

14038. Бемъ-Баверкъ, Е. Капиталъ и прибыль. Исторія и критика теорій процента на капиталъ. Пер. Л. Форберта, подъ ред. и съ предисл. М. Туганъ-Барановскаго. Спб. 909 г. 3 р.

14039. — Основы теоріи цѣнности хозяйственныхъ благъ. Пер. съ нѣм. А. Санина. Изд. О. Поповой. Спб. 904 г. 1 р. 50 к.

14040. — Теорія Маркса и ея критика. Пер. подъ ред. Г. Георгіевскаго. Спб. 97 г. 80 к.

14041. Бернштейнъ, Э. Экономическая эволюція. Съ прил. статьи Кампфмейера «Рабочій вопросъ». Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 30 к. Еще см. № 11403.

14041а. — Основныя условія хозяйственной жизни. Пер. С. М—ча. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. Ц. 10 к.

14042. Богровъ, В. Критико-историческій очеркъ теоріи цѣнности. Спб. 911 г. 1 р. 40 к.

14043. Брандтъ. Промышленные кризисы. См. № 11821.

14044. Брентано, Л. Причины экономическаго разстройства въ Европѣ. Одесса. 94 г. 15 коп.

14045. — Объ отношеніи заработной платы и рабочаго времени къ производительности труда. Пер. В. Дена и В. Святловскаго. Спб. 95 г. 75 к.

14046. Будинъ, Д. Теоретическая система Карла Маркса въ свѣтѣ новѣйшей критики. Пер. подъ ред. В. Засуличъ. Спб. 908 г.

14047. Булгаковъ, С. Что такое трудовая цѣнность? См. № 11397. Т. VI.

14048. — О рынкахъ при капиталистическомъ производствѣ. Теоретическій этюдъ. Изд. М. Водовозовой. М. 97 г. 1 р. 25 к.

14049. Бухъ, Л. Основные элементы политической экономіи. Интенсивность труда, стоимость, цѣнность и цѣна товаровъ. Съ предисл. Э. Бернштейна. Изд .«Соц. библ.». Спб. 906 г. 2 руб.

14050. — Теорія цѣнности. Спб. 89 г.

14051. II. **Бюхеръ.** Возникновеніе народнаго хозяйства. См. № 11408.

14051а. — Работа и ритмъ. См. № 6627.

14052. Вейзенгрюнъ, П. Конецъ марксизма. Пер. съ нѣм. Изд. Зябицкаго и Пятина. Спб. 900 г. 40 к.

14053. Водовозовъ, Н. Экономическіе этюды. Изд. 2-е, М. Водовозовой. Спб. 907 г. 2 р.

14054. Войтинскій, Вл. Рынокъ и цѣны. Спб. 906 г. 2 р.

14055. В. В. (Воронцовъ). Производство и потребленіе въ капиталистическихъ обществахъ. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 907 г. 30 к.

14056. — Очерки экономическаго строя Россіи. См. № 11787.

14057. — Очерки теоретической экономіи. Роль рынка. Цѣнность. Теорія капиталистической эволюціи. Русскій марксизмъ. Спб. 95 г. 2 р.

14058. Вощининъ. Изложеніе и критическій обзоръ важнѣйшихъ теорій ренты. Спб. 82 г.

14059. Гедъ, Ж. Законъ заработной платы. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 8 к. — То же. Изд. Киппера. Одесса. 906 г. 5 к.

14060. II. **Гельдъ.** Фабрика и ремесло. Пер. съ нѣм. Ю. Спасскаго. М. 96 г.

14061. Герингъ, С. Логика экономіи. Основныя экономическія понятія съ энергетической точки зрѣнія. Спб. 909 г. 2 р.

14061а. Гильфердингъ, Р. Финансовый капиталъ. См. № 11625б.

14062. Гиршфельдъ. Теорема о пропорціональности предѣльныхъ полезностей благъ ихъ трудовымъ стоимостямъ. См. № 14645. Вып. II. Спб. 910 г. 1 р. 25 к.

14063. Гобсонъ. Эволюція современнаго капитализма. См. № 11411.

14064. — I. Экономика распредѣленія. II. Наука соціальнаго прогресса. III. Юношескіе годы К. Маркса. Изд. маг. «Книжное дѣло». М. 903 г. 2 р.

14065. III. **Де-Греефъ, Г.** Соціальная экономія, предметъ ея, методъ, исторія. Пер. Д. Закъ. М. 904 г. 1 р.

14066. Давыдовъ, I. Что же такое экономическій матеріализмъ? Критико-методологическій оч. Изд. В. Головкина. Харьк. 900 г. Ц. 80 к.

14067. Денъ, В. Къ ученію о цѣнности (А. Смитъ, Д. Рикардо, Родбертусъ). Спб. 95 г. 1 р. 25 к.

14068. II. **Джорджъ, Г.** Прогрессъ и бѣдность. Изслѣдованіе причинъ промышленныхъ застоевъ и бѣдности, растущей вмѣстѣ съ богатствомъ. Средство избавленія. Пер. съ англ. С. Николаева. Изд. 2-е, испр., Л. Пантелѣева. Спб. 906 г. 1 р. 20 к.

14069. II. — Избранныя рѣчи и статьи. Пер. С. Николаева. Изд. 3-е, «Посредникъ». М. 906 г. 75 коп.

Содержаніе: Объ изученіи политической экономіи.—Моисей.—Преступность бѣдности.—Земля и налоги.—„Не укради".—„Да пріидетъ царствіе Твое".—Земля для народа.—Справедливость—цѣль, налогъ—средство. Что такое единый налогъ.—Причина застоевъ.—Положеніе трудящихся.

14070. II. — Общественныя задачи. Пер. О. Николаева. Съ предисл. Л. Толстого. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 40 к.

14071. II.— То же. Подъ назв. «Соціальныя проблемы». Пер. В. Богучарскаго. Спб. 98 г. (Уничтожена цензурой).

14072. II. — Всѣ могутъ быть богаты. II. Возрастающее значеніе общественныхъ вопросовъ. Пер. съ англ. Д. Никифорова. Изд. Д. Крюмбюгеля и Н. Худекова. М. 906 г. 5 к.

14072а. Диль, К. Комментарій къ «Основнымъ началамъ». Д. Рикардо. Пер. со 2-го нѣм. изд. Съ пред. проф. А. Посникова. Ч. I.. Спб. 912 г. Ц. 2 р. 25 к.

14073. Дмитріевъ, В. Экономическіе очерки. (Опытъ органическаго синтеза трудовой теоріи цѣнности и теоріи предѣльной полезности). М. 904 г. 1 р. 50 к.

Теорія цѣнности Д. Рикардо. Теорія конкуренціи Ог. Курно. Теорія предѣльной полезности. Заключеніе.

14074. Дюркгеймъ, Э. О раздѣленіи общественнаго труда. См. № 14677.

14075. Желѣзновъ, В. Главныя направленія въ разработкѣ теоріи заработной платы. Кіевъ. 904 г. 2 р. 50 к.

14076. — Къ реформѣ современной теоретической экономіи. Изд. кн. маг. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 5 к.

14077. Закъ, С. Промышленный капитализмъ въ Россіи. Изд. «Сотрудничество». М. 908 г. 1 р.

14078. Залѣсскій, В. Ученіе о цѣнности. Вып. I. (Часть догматическая). Вып. II. (Часть критическая). Казань. 96 г. 1 р. 50 к.

14079. — Міровой законъ цѣнности. Казань. 94 г. 15 к.

14080. — Цѣнность и прибыль. Спб. 98 г.

14081. Засуличъ, В. Замѣтки читателя по поводу «упраздненія» гг. Туганъ-Барановскимъ и Струве ученія Маркса о прибыли. См. № 4374. Т. I.

14082. Зиберъ, Н. Собраніе сочиненій. Т. I. Вопросы землевладѣнія и промышленности. Т. II. Право и политическая экономія. Изд. Спб. акц. общества печ. дѣла «Издатель». Спб. 900 г. За оба тома 5 р. 50 к.

Во II т. вошли ст.: Общественная экономія и право. Къ вопросу о братствахъ. Возраженія на экономическое ученіе Д. С. Милля. К. Родбертусъ и его экономич. изслѣдованія. Нѣмецкіе экономисты сквозь очки Чичерина. Къ характеристикѣ Е. Дюринга.

14083. Зомбартъ, В. О значеніи политической экономіи для каждаго. Пер. Д. Марголина. Изд. Иванова. Изд. 3-е. Кіевъ. 905 г. 10 к.

14084. — Организація труда и трудящихся. Пер. Кириллова. Изд. Звонарева. Спб. 901 г.

14084а. — Современный капитализмъ. См. № 11418.

14084б. — Политическая экономія промышленности. См. № 11949а.

14085. Ильинъ, В. Экономическіе этюды и статьи. Спб. 90 г. 1 р. 50 к.

14086. — Сисмонди и наши отечественные сисмондисты. См. сборн. «Экономическіе этюды и статьи». № 14085.

14087. — Развитіе капитализма въ Россіи. См. № 4385а.

14088. Исаевъ, А. Задачи и методъ политической экономіи. Ярославль. 79 г.

14089. — Составныя части и методы политической экономіи. Яр. 87. 40 к.

14089а.—Кризисы въ народномъ хозяйствѣ. Изд. Цинзерлингъ. Спб. 913 г. 1 р.

14089б.—Проф. Л. Петражицкій, какъ обновитель политической экономіи. Изд. Цинзерлингъ. Спб. 912 г. 20 к.

14090. Іодль, Ф. Этика и политическая экономія. Пер. съ нѣм. 2-е изд. «Образованія». Спб. 903 г. 20 к.

14091. II. **Карышевъ, Н.** Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ. Спб. 97 г. 1 р. 20 к.

14092. Катаевъ, Н. Къ вопросу о теоріи соціальнаго развитія. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 903 г. 80 к.

14093. Каутскій, К. Капитализмъ и мелкое производство. Изд. «Лучъ». Спб. 906 г. 10 к.

14094. — Теорія кризисовъ. Пер. съ нѣм. М. Мотобора. Съ прилож. ст. Отто Бауэра «Теорія кризисовъ Маркса», въ пер. А. Гродзинскаго. Изд. «Образованіе». Спб. 908 г. 30 к.

14095.—II. Эрфуртская программа. См. № 13507.

14096.—Сборникъ статей. Изд. 2-е, Львовича. 35 к.

Содержаніе: Матеріалист. пониманіе исторіи. Діалектика. Стоимость. Крупное и мелкое производство. Увеличеніе числа имущихъ. Акціонерныя общества. Употребленіе прибавочной стоимости. Новое среднее сословіе. Теорія кризисовъ.

14097. — Экономич. ученіе К. Маркса. См. № 13617.

14098. Кейнсъ, Дж. Н. Предметъ и методъ политической экономіи. Съ предисл. А. Мануйлова. М. 99 г. 50 к.

14100. Кулишеръ, I. Эволюція прибыли съ капитала въ связи съ развитіемъ промышленности и торговли въ Западной Европѣ. Т. I. Періодъ до XVIII в. Спб. 906 г. 3 р. 50 к. Т. II. XIX вѣкъ. Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

14101. Кэрнсъ, Д. Логическій методъ политической экономіи. Основные принципы. Цѣнность. Международная торговля. Пер. Туганъ-Барановскаго. Со вступит. ст. переводчика: «Жизнь и соч. Д. Кэрнса». М. 98 г. 50 к. См. № 14210. Вып. XIX.

14102. Лавелэ. Первобытная собственность. См. № 6608.

14103. Лафаргъ, П. Умственный трудъ и машины. Изд. Маноцковой. 906 г. 45 к.

14104. — Собственность и ея происхожденіе. Пер. съ фр. Изд. «Общ. Польза». Спб. 906 г. 50 к.

14105. Левитскій, А. Задачи и методы науки о народномъ хозяйствѣ. Яросл. 90 г. 2 р.

14106. Лескюръ, Ж. Общіе и періодическіе кризисы. Пер. съ фр. Н. Сувирова. Изд. «Общественная Польза». Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

14107. П. **Летурно.** Эволюція собственности. См. № 6611.

14108. Манфэрленъ, Ч. Критика теорій цѣнности и ученія о рентѣ. Спб. 907 г. 40 к.

14109. Мануйловъ, А. Понятіе цѣнности по ученію экономистовъ классической школы. М. 901 г. 1 р. 50 к.

14110. Марксъ, К. Критика нѣкоторыхъ положеній политической экономіи. Пер. подъ ред. М. Мануйлова. М. 96 г. См. № 14118.

14111. Капиталъ. Критика политической экономіи. Пер. Ник.—она (Даніельсона). Т. I. Процессъ производства капитала. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 98 г. 3 р. Т. II. Процессъ обращенія капитала. Спб. 85 г. Т. III. Процессъ капиталистическаго производства, взятый въ цѣломъ. Спб. 96 г. 3 р. 50 к.

14112. — То же. Пер. подъ ред. П. Струве. Т. I. Изд. 2-е. Спб. 906 г. 2 р. 50 к.

14113. — То же. Полн. пер. подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Общая редакція А. Богданова. Изд. «Московскаго книгоиздат.». Т. I. М. 909 г. 2 р. 75 к. Т. II. М. 907 г. 2 р. 50 к. Т. III. Ч. 1. М. 907 г. 1 р. 75 к. Т. III. Ч. 2. М. 908 г. 1 р. 75 к.

14114. — То же. Пер. подъ ред. В. Д. Любимова. Изд. Аскарханова. Спб. 99 г. 2 р. (не рекомендуется).

14115. — Экономическое ученіе Карла Маркса въ изложеніи К. Каутскаго. Спб. 907 г. 75 к. (Изложеніе 1-го тома «Капитала»). То же. См. Нордеенъ. Очерки политической экономіи по новѣйшимъ ученіямъ экономистовъ. Пер. подъ ред. П. Струве. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 97 г. 1 р. (Уничтожена цензурой). См. № 14136а.

14116. — То же. 2-й т. «Капитала» въ изложеніи К. Каутскаго и О. Бауэра. Изд. С. Иванова. Кіевъ. Изложеніе 2-го т. «Капитала» Карла Маркса. Пер. В. Гиршфельда, подъ ред. В. Базарова. Изд. «Посѣвъ». Спб. 908 г. 35 к. Имѣются и др. изд., напр.: «Буревѣстникъ». 30 к.; «Попул.-научн. библ.»; «Вѣстн. Знанія».

14117.—То же. 3-й т. въ излож. Э. Бернштейна съ послѣсловіемъ Ф. Энгельса. Пер. Чекеруль-Куша. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 35 к.

14118. — Къ критикѣ политической экономіи». Пер. П. Румянцева. Изд. «Шиповникъ». Спб. 907 г. 90 к.

14119. — Наемный трудъ и капиталъ. Изд. Козмана. Одесса. 905 г. 8 к. — То же. Изд. «Молотъ». Одес. 905 г. 5 к.—То же. Изд. Мяткова. М. 905 г. 5 к. — То же. Изд. 2-е, Львовича. Спб. 906 г. 10 к.

14120. — Теоріи прибавочной цѣнности. По оставшейся рукописи: «Къ критикѣ политической экономіи» Карла Маркса. II. «Давидъ Рикардо. Ч. I.» Пер. съ нѣм. П. Тучанскаго, подъ ред. М. Бернацкаго. Съ прилож. отзыва Розы Люксембургъ. Кіевъ. 907 г. 1 р. 50 к.

14121. — Теоріи прибавочной стоимости. Изъ неизданной рукописи: «Къ критикѣ политической экономіи». Вып. I. Зачатки теоріи прибавочной стоимости до Адама Смита включительно. Пер. П. Стрѣльскаго, подъ ред. и съ предисл. Г. Плеханова. Изд. «Образованіе». Спб. 906 г. 1 р. 50 к. — То же. Пер. подъ ред. В. Желѣзнова. Изд. Е. Юрской. Кіевъ. 906 г. 1 р. 25 к.

14122. — Собраніе историческихъ работъ. Пер. подъ ред. и съ примѣч. В. Базарова и И. Степанова. Изд. Скирмунта. Спб. 906 г. 1 р.

14123. — Нищета философіи. Отвѣтъ на философскія попытки Прудона. Съ предисл. и примѣч. Фр. Энгельса. Пер. съ франц. С. Алексѣева. Изд. 3-е, «Новый Міръ». Спб. 906 г. 30 к. — То же. Пер. В. Засуличъ, подъ ред. Г. Плеханова. Изд. Г. Львовича. Спб. 30 к. — То же. Пер. съ франц. С. Алексѣева. Изд. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 65 к. — То же. Пер. В. Ульриха. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 906 г. 39 к.

14124. — Письма къ члену интернаціонала Кугельману, съ предисл. К. Каутскаго. Пер. Гойхбарга. Изд. «Книжн. экспед.». Спб. 40 к.

14125. — Письма Лассаля и Маркса къ Зорге. См. № 13624.

14125а.—Письма К. Маркса и Ф. Энгельса къ Николаю —ону. Пер. Г. Лопатина. Спб. 908 г. 60 к.

14126. — Заработная плата, цѣна и прибыль. Изд. Львовича. Спб. 905 г. 20 к. — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 15 к.

14126а. Энгельсъ. Литературное наслѣдіе. Съ предисл. Ф. Меринга. Пер. подъ ред. В. Засуличъ, Л. Аксельродъ, Л. Мартова и др. Изд. «Освобожд. Труда». 2 т. Спб. 908 г., по 2 р. 25 к. за т.

14128. — То же. Т. I. Изд. «Міръ». М. 908 г. 2 р. 25 к. (II т. въ этомъ изд. не выходилъ).

14128. — Коммунистическій манифестъ. См. № 12626, также №№ 13338, 13531.

14129. I. **Мархлевскій, I.** Что такое политическая экономія и чему она учитъ. Пер. съ польск. Изд. «Работникъ». Спб. 906 г. 6 к.

14130. Масловъ, П. Теорія развитія народнаго хозяйства. Спб. 910 г. 2 р. (скл. «Наука», Москва).

14131. Маурусь, Г. О свободѣ въ политической экономіи или теорія соціальной реформы. Пер. съ нѣм. Кіевъ. 75 к.

14133. Мейеръ, М. Главныя теченія въ современной политической экономіи. Пер. съ 4-го нѣм. изд. Спб. 91 г.

14134. Менгеръ, А. См. №№ 10420, 13641.

14135. Менгеръ, К. Изслѣдованіе о методахъ соціальныхъ наукъ и политической экономіи въ особенности. Пер. подъ ред. А. Гурьева. Спб. 94 г. 2 р.

14136. І. **Неждановъ, П.** Экономическіе очерки. Изд. В. Раппъ. Харьк. 903 г. 10 к.

14136а. Норденъ, Д. Очеркъ политической экономіи по ученіямъ новѣйшихъ экономистовъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 97 г. Ц. 1 р. (Сожж. цензурой). См. № 14115.

14136б. Овчинниковъ, А. Къ ученію о соединенія труда. Изд. Казанскаго университета. Каз. 912 г. 3 р.

14137. Оленевъ, М. Такъ называемый «кризисъ марксизма». Изд. «Дѣло». Спб. 906 г. 1 р.

14138. Орженцкій, Р. Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ. Одесса. 903 г.

14139. — Ученіе объ экономическомъ явленіи. Введеніе въ теорію о цѣнности. Одесса. 903 г. 2 р.

14140. — Полезность и цѣна. Политико-экономическій очеркъ. Одесса. 95 г.

14141. Орловъ. Экономическое значеніе машинъ. Спб. 79 г.

14142. Пайеръ, О. Прибавочный трудъ и прибавочная цѣнность. Пер. съ нѣм. І. Котляра. Изд. «Трудъ и воля». М. 906 г. 6 к.

14143. Прокоповичъ, С. Къ критикѣ Маркса. Спб. 901 г.

14144. Прудонъ, П. Что такое собственность? Пер. съ новѣйш. франц. изд. Ф. Капелюша. Изд. «Мысль». Спб. 907 г. 1 р. 25 к. — То же. Пер. и изд. И. и Е. Леонтьевыхъ. Спб. 907 г. 75 к.

14144а. — Бѣдность, какъ экономическій принципъ. Пер. съ франц. Изд. «Посредника». М. 908 г. Ц. 8 к.

14145. Рейнгольдъ, К. Двигательныя силы народнаго хозяйства. Спб. 902 г. 4 р.

14146. Де-Роберти, Е. Политико-экономическіе этюды. Спб. 69 г.

Содержаніе: 1) Политическая экономія и соціальная наука; 2) О нѣкоторыхъ законахъ политической экономіи; 3) Современный кризисъ въ экономической наукѣ.

14147. Ш. **Родбертусъ, К.** Изслѣдованія въ области національной экономіи классической древности. Пер. съ нѣм. Смирнова. Подъ ред. и съ примѣч. проф. И. Тарасова. 4-й вып. Ярославль. 84 г. 5 р. 25 к. (Распр.).

14148. — Теорія ренты и изслѣдованіе капитала. Сокращ. пер. и введеніе А. Кауфмана. Изд. М. Прокоповича. М. 908 г. 1 р. 25 к.

14149. — Первое соціальное письмо къ фонъ-Кирхману. Изд. «Начало». Спб. 906 г. 30 к.

14150. Ш. — Сочиненія. Вып. І. Къ освѣщенію соціальнаго вопроса. Соціальныя письма къ фонъ-Кирхману. Письма II и III. Пер. съ нѣм. проф. М. Соболева. Изд. Н. Глаголева. Спб. 905 г. 1 р. 25 к.

14151. — Капиталъ. Четвертое соціальное письмо къ фонъ-Кирхману Карла Родбертуса Ягецова. Изд. «Начало». Спб. 906 г. 1 р. 25 к.

14152. — Избранныя мѣста. Пер. А. К—ва. Изд. К. Солдатенкова. М. 97 г. 1 р. (Уничтожена цензурой).

14153. Русская высшая школа общественныхъ наукъ въ Парижѣ. Отд. 3. Экономика. См. № 14796.

Содержаніе: *Жидъ, Ш.* Возникновеніе и развитіе соціальной экономіи въ XIX в. *Вормсъ, Р.* Методы научнаго анализа въ обществовѣдѣніи. *Ковалевскій, С.* Исходные моменты въ развитіи капиталистическаго хозяйства. *Чупровъ, А.* Мелкое земледѣліе и его основныя нужды.

14154. Симоненко, Г. Основные вопросы статистики, экономической науки, исторіи, соціологіи и этики. Варшава. 1905 г. 2 р.

14155. Сириновъ, М. Теоретическая политическая экономія, какъ наука. Вып. 1-й. Спб. 910 г. 1 р. 50 к.

14156. Слонимскій, Л. Экономическое ученіе Карла Маркса. Спб. 78 г. 1 р. 25 к.

14157. Смирновъ, Е. Очеркъ теоріи цѣнности. Спб. 904 г. 80 к.

14158. Солнцевъ, С. Заработная плата, какъ проблема распредѣленія. Спб. 911 г. 3 р. 50 к.

14159. Тардъ. Реформа политической экономіи. Пер. съ фр., подъ ред. Л. Оболенскаго. Съ пред. его же объ общихъ идеяхъ Тарда. Изд. Губинскаго, 2-е. 906 г. 30 к.

14159а. Торнтонъ, Т. Трудъ. Его ложныя требованія и законныя права, его настоящее положеніе и законная будущность. Пер. съ англ. Спб. 70 г. 2 р.

14160. Трактаты Мальтуса и Рикардо о рентѣ. Перев. и издалъ для практическихъ занятій проф. А. Миклашевскій. Юрьевъ. 908 г. 75 коп.

14161. Трофимовъ, А. Теорія прибавочной стоимости К. Маркса съ технической точки зрѣнія. Спб. 906 г.

14161а. — Противъ «Капитала» К. Маркса. Ученіе о технической рентѣ. М. 910 г. Ц. 2 р.

14162. Туганъ-Барановскій, М. Промышленные кризисы въ современной Англіи. 94 г. См. № 11880.

14163. — Теоретическія основы марксизма. Изд. 3-е. Спб. 907 г.

14163а. — Къ лучшему будущему. Сб. статей. Изд. «Энергія». Спб. 912 г. Ц. 1 р. 50 к.

14164. Тьеръ. О собственности. Спб. 72 г.

14164а. Тюненъ, Г. См. № 14283.

14165. Ферри, Э. Эволюція экономическая и эволюція соціальная. Пер. съ фр. І. Гольденберга. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 6 к.

14166. Фишеръ, П. Теорія цѣнности. Введеніе въ изученіе К. Маркса. Пер. съ нѣм. Съ прилож. къ русскому изданію библіографич. указателя литературы о Марксѣ и марксизмѣ, составл. К. Чекерулъ-Кушъ. Изд. С. Иванова. Кіевъ. 905 г. 35 к.

14167. Франкъ, С. Теорія цѣнности Маркса и ея значеніе. Критическій этюдъ. Изд. М. Водовозовой. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

14168. Цвиденекъ-Зюденгорстъ, О. Теорія и политика заработной платы, въ особенности изслѣдованіе вопроса минимума заработной платы. Пер. Б. Авилова. Изд. Скирмунта. М. 905 г. 2 р.

14168а. — Соціалистическое вознагражденіе за трудъ. Пер. съ нѣм. Изд. «Демосъ». Одес. 905 г. Ц. 10 к.

14169. Цитовичъ. Обзоръ ученій о предпринимательской прибыли. Спб. 89 г.

14170. Чупровъ, А. Ученые труды въ изд. Имп. Моск. универ. 3 тт. Т. I. и II. Желѣзнодорожное хозяйство. М. 910 г. 3 р. Ч. II, вып. 1-й. Курсъ статистики. М. 910 г. Ц. 1 р. Ч. II, вып. 2-й. Курсъ политической экономіи. М. 911 г. Ц. 1 р. 20 к. Ч. III, вып. 1-й. Исторія политической экономіи. М. 911 г. Ц. 80 к. Ч. III, вып. 2-й. Мелкое земледѣліе и его основныя труды. Вліяніе хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на движеніе земельной собственности. Товарные склады и ихъ значеніе въ виду американской конкуренціи. О перевозкѣ донецкаго каменнаго угля.

14171. — О характерѣ и причинахъ современнаго промышленнаго кризиса. М. 89 г.

14172. — О современномъ значеніи и задачахъ политической экономіи. См. № 4899, вып. I.

14173. — Рѣчи и статьи. См. № 4899.

Т. I. Политическая экономія. Статистика. Народное образованіе. Т. II. Крестьянское хозяйство. Мелкій кредитъ и кооперація. Аграрный вопросъ. Т. III. Желѣзныя дороги. Торговая политика. Статьи на разныя темы.

14173а. Шапошниковъ, Н. Теорія цѣнности и распредѣленія. Критич. изслѣд. о новѣйшихъ теченіяхъ въ экономической теоріи. М. 912 г. Ц. 1 р. 50 к.

14174. Шенбергъ, Г. Положеніе труда въ промышленности. Пер. съ нѣм. М. Соболева, подъ ред. А. Чупрова. Изд. «Библ. для самообр.». М. 96 г. 1 р. 60 к.

14175. Шишко, Л. (П. Батинъ). Очерки по вопросамъ экономики и исторіи. См. № 4910.

14176. Шлоссъ, Д. Формы заработной платы Пер. съ англ. М. Ландау. Спб. 900 г. 1 р. 50 к.

14177. Шмоллеръ, Г. Народное хозяйство. Наука о народномъ хозяйствѣ и ея методы. Хозяйство, нравы и право. Раздѣленіе труда. Пер. проф. В. Нечаева. Со ст. проф. А. Мануйлова: «Густавъ Шмоллеръ». Изд. Солдатенкова. М. 902 г. 30 к. (См. № 14210, вып. XII).

14178. — Наука о народномъ хозяйствѣ, ея предметъ и методы. Пер. съ нѣм. Е. Котляревской. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 97 г. 50 к.

14179. Шоръ, А. Основныя проблемы теоріи политической экономіи. Изд. «Право». Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

14180. Щаповъ, А. Естествознаніе и народная экономія. Изд. К. Гронковскаго. Казань. 30 коп.

14181. Энгельсъ, Ф. Къ критикѣ политической экономіи. Пер. съ нѣм. М. Лемберка. 2-е изд. к-ва «Молотъ». Одесса. 905 г. 7 к.

14182. Эфруси, Б. Очерки по политической экономіи. Изд. 2-е, ж. «Русское Богатство». Спб. 906 г. 1 р.

Содержаніе: 1) Различныя ученія о доходѣ съ капитала; 2) Соціально-экономическія воззрѣнія Симонда-де-Сисмонди; 3) Г. Джорджъ, какъ экономистъ; 4) Новый курсъ политической экономіи.

14183. Янжулъ, И. и Е. Часы досуга. См. № 4934.

14184. — Очерки и изслѣдованія. Спб. 82 г.

14185. Янсонъ. Значеніе теоріи ренты Рикардо. Спб. 64 г.

Исторія политической экономіи *).

а) Общіе обзоры.

§ 412. 14186. Берлинъ, П. Очеркъ развитія экономическихъ ученій въ XIX ст. Изд. Львовича. Спб. 907 г. 20 к.

14187. Бланки. Исторія политической экономіи въ Европѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени. Съ прилож. критической библіографіи политической экономіи. Пер. П. Бибикова. 2 т. Спб. 69 г. 4 р.

14187а. Булгаковъ, С. Очерки по исторіи экономическихъ ученій. В. I. 913 г. Ц. 1 р. 50 к.

14187б. Бунге, Н. Очерки политико-экономической литературы. Спб. 95 г. 3 р.

14188. Жуковскій, Ю. Исторія политической литературы XIX вѣка. Т. I. Изд. Полякова Спб. 71 г. 3 р.

14189. П. **Иванюковъ, И.** Основныя положенія теоріи экономической политики съ Адама Смита до настоящаго времени. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 904 г. 75 к.

14190. П. **Ингрэмъ.** Исторія политической экономіи. Изд. К. Солдатенкова. М. 97 г. 1 р. 50 к.

14191. Коннъ и Филипповичъ. Исторія политической экономіи. Изд. «Образованіе». Спб. 903 г. 50 к.

14192. Косса, Л. Исторія экономическихъ ученій. Пер. Н. С. Изд. Ф. Іогансона. Кіевъ—Харьк. 900 г. 1 р. 50 к.

14193. Левитскій, В. Исторія политической экономіи въ связи съ исторіей хозяйственнаго быта. I вып. Греція. Римъ и средніе вѣка. Харьк. 907 г. 70 к.

14193а. Ляховъ, А. Основныя черты соціальныхъ и экономическихъ отношеній въ Россіи въ эпоху Александра I. (Опытъ опредѣленія общаго абриса народно-хозяйственнаго цѣлаго). М. 912 г. Ц. 1 р. 25 к.

14194. Миклашевскій, А. Исторія политической экономіи. Философскія, историческія и теоретическія начала экономіи XIX в. Юрьевъ. 909 г. 3 р. 25 к.

14195. П. **Онкенъ, Ав.** Исторія политической экономіи до Адама Смита. Пер. съ нѣм. студентовъ. Спб. Политехнич. инст., подъ ред. М. Бернацкаго, съ предисл. проф. А. Посникова. Спб. 2 р. 50 к.

14196. Предшественники соціализма. См. № 13255.

14197. Святловскій, В. Къ исторіи политической экономіи и статистики въ Россіи. Сборн. статей. Изд. «Начало». Спб. 906 г. 1 р.

---

*) См. еще въ отд.: „Будущій соціально-экономич. строй".

14198. — Очерки по исторiи политической экономiи. Спб. 910 г. 2 вып. 2 р. 50 к.

14199. Туганъ-Барановскiй, М. Очерки по новѣйшей исторiи политической экономiи и соцiализма. Изд. «Мiръ Божiй». Спб. 907 г. 1 р.

14200. Федоровичъ, Л. Исторiя политической экономiи съ древнѣйшихъ временъ до Адама Смита. Спб. 900 г. 2 р. 50 к.

14201. Чичеринъ, Б. Исторiя политическихъ ученiй. См. № 10342.

14202. — Политическiе мыслители См. № 10341.

14203. П. **Чупровъ, А.** Исторiя политической экономiи. Изд. 3-е. Одесса. 908 г. 1 р. (То же, изд. 7-е Сабашниковыхъ. М. 1913 г.).

14204. П. Очерки исторiи политической экономiи. Изд. Общ. взаимопомощи студ.-юристовъ москов. унив. М. 908 г. (См. еще въ № 14170).

14205. Эспинасъ, А. Исторiя политико-экономическихъ доктринъ. Изд. 2-е, Канторовича. Спб. 905 г. 1 р.

б) Монографiи по исторiи политической экономiи.

§ 413. **14205а. Альберъ, Ф. и Бейе, А.** Политическiе писатели XVIII в. Характеристики съ выдержками изъ подлинныхъ сочиненiй. Пер. съ франц. А. Кладо. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 910 г.

14206. Андлеръ. Ш., проф. Коммунистическiй манифестъ. Историческое введенiе и комментарiй къ нему. Пер. Вл. Шаха, подъ ред. и съ предисл. П. Берлина. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 60 к.

14207. — То же. Изд. Гранатъ и К°. М. 60 к. (Вошло въ № 10531.

14208. П. **Берлинъ, П**. Карлъ Марксъ и его время. Изд. «Польза». М. 909 г. 1 р.

14209. Бернштейнъ, Э. Фердинандъ Лассаль. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 15 к.

14210. П. **Библiотека экономистовъ.** Скращенное изложенiе и бiографiи. I. Д. Юмъ и I. Бентамъ. 2. Давидъ Рикардо. 3. Адамъ Смитъ. 4. Ж. Симондъ-де-Сисмонди. 5. Франсуа Кенэ. 6. Ж. Батистъ Сэ и Фредерикъ Бастiа. 7. Д. Кернсъ. 8. Д. С. Милль. 9. Мальтусъ. 10. Кобденъ. 11. Шмоллеръ. Изд. К. Солдатенкова. М. 93 г.—903 г. Кажд. по 1 р. (У букин. по 50 к.).

14211. П. **Бiографическая библiотека.** Ф. Павленкова. Въ нее вошли бiографiи Лассаля, Мальтуса, Милля, Прудона, Ад. Смита.

14212. Боргманъ, Ев. Историческiй очеркъ теорiи экономическихъ кризисовъ. Тула. 98 г. 2 р. 50 к.

14213. П. **Брандесъ, Г.** Лассаль. См. «Литер. портреты». Изд. Юровскаго. Спб. 97 г. 1 р. 50 к. (То же вошло въ № 5634).

14214. Брентано, Л. Классическая политическая экономiя. Спб. 900 г.

14215. — Этика и народное хозяйство въ исторiи. Изд. Амиранъ. Од. 906 г. 10 к.

14216. Бугле. Соцiальная наука въ Германiи. Спб. 99 г. 60 к.

14217. Будинъ, Л., д-ръ правъ. Теоретическая система Карла Маркса при свѣтѣ новѣйшей критики. Пер. съ англ., подъ ред. В. Засуличъ. Изд. «Нов. Мiръ». Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

14218. Виртъ. Исторiя торговыхъ кризисовъ въ Европѣ и Америкѣ. Изд. ж. «Знанiе». Спб. 75 г. (Излож. къ собр. соч. Кривенко. № 4427б).

14218а. Витте, С. По поводу нацiонализма. Нацiональная экономiя и Фр. Листъ. Изд. 2-е. Спб. 912 г. Ц. 1 р.

14219. П. **Водовозовъ, Н.** Мальтусъ, его жизнь и научная дѣятельность. Спб. 95 г. (Вошло въ № 4272).

14220. Гейссманъ, А. О сущности основного физiократическаго ученiя и о значенiи его въ исторiи политической экономiи. Кiевъ. 1849 г. (Рѣдк.).

14220а. **Георгiевскiй, П.** Теорiя цѣнности Маркса. См. въ № 14040.

14220аа. Гельдъ. Соцiальная исторiя Англiи. Пер. П. Шутякова. В. I. Спб. 907 г. Ц. 50 к. (См. кн. 2-я: «Соцiальная и политическая литература съ 1776 г. по 1832 г.»).

14221. Герценъ, А. Робертъ Оуэнъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 906 г. 12 к.

14222. Гиггсъ. Физiократы. Пер. О. Гофманъ. Изд. О. Поповой. Спб. 99 г. 50 к.

14223. Гильдебрандтъ, Б. Историческое образованiе политико-экономическихъ системъ. Пер. подъ ред. В. Безобразова. Спб. 61 г.

14223а. Гнѣвушинъ, А. Политико-экономическiе взгляды гр. Н. С. Мордвинова. Кiевъ. 904 г.

14224. П. **Гобсонъ, Д.** Общественные идеалы Рескина. Изд. «Знанiе». Спб. 1 р. 50 к.

14225. П. **Гроссъ, Г.** Экономическая система Карла Маркса въ общедоступномъ изложенiи. Изд. П. Луковникова. Спб. 906 г. 15 к.

14226. I. **Джорджъ, Г.,** его жизнь и ученiе. Изд. «Дон. Р.». 906 г. 4 к.

14226а. Диль, К. Комментарiй къ «Основнымъ началамъ» Д. Рикардо. См. № 14072а.

14227. П. **Добролюбовъ, Н.** Робертъ Оуэнъ. См. № 4348 и отд. изд. Антика. Ц. 10 к.

14228. Житловскiй, Х. Матерiализмъ и дiалектическая школа. М. 907 г.

14229. Жуковскiй, Ю. Матерiалы для общественной науки. Прудонъ и Луи Бланъ. Спб. 66 г. 1 р. 25 к. (Распр.).

14229а. — См. № 2006.

14230. Загорскiй, С. Карлъ Марксъ, классики и кризисъ исторической школы въ Германiи. (Этюдъ по исторiи методологiи экономической науки). М. 909 г.

14230а. Зейгель, И. Хозяйственно-этическiе взгляды отцовъ церкви. Изд. «Путь». М. 913 г. Ц. 2 р.

14232. П. **Зенгеръ, С.** Дж. Ст. Милль, его жизнь и произведенiя. Пер. съ нѣм. Л. Ивановой, подъ ред. Е. Максимовой. Изд. «Образованiе». («Библ. философ.»). Спб. 903 г. 50 к.

14233. Зиберъ, Н. Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованiяхъ. Изд. И. Сытина. Отд. Н. Рубакина. Спб. 97 г. 2 р. 25 к.

14234. — Карлъ Родбертусъ-Ягецовъ и его экономическiя изслѣдованiя.. См. № 14082, т. II.

14235. Иванюковъ, И. Экономическая теорiя

Маклеода. Изд. «Русской книжной торговли». Спб. 70 г. 1 р.

14235а. Иконниковъ. См. № 7101.

14235б. П. **Каменскій, А.** Робертъ Оуэнъ. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

14236. Каутскій, К. Карлъ Марксъ и его историческое значеніе. Пер. съ рукописи, подъ ред. П. Рязанова. М. 908 г. 40 к. — То же. Пер. съ нѣм. С. Ивановой. Изд. «Трудъ и Воля». М. 906 г. 6 к.

14237. — Экономическое ученіе К. Маркса. См. № 13617.

14238. Левъ, Джемсъ. Наша политическая экономія съ точки зрѣнія японцевъ. Сокращ. изложеніе доклада, сдѣланнаго Тентеаро-Макато, съ замѣчаніями г. Теремото. Пер. съ англ. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 30 к.

14239. Марксъ, К. Кэри и Бастіа. Пер. А. Финна-Енотаевскаго. Изд. М. Малыхъ. Спб. 905 г. 10 к.

14240. Менгеръ, А. Право на полный продуктъ труда. См. № 13641.

14241. Милль, Дж. Ст. Автобіографія. См. № 5758.

14242. Памяти Карла Маркса. Карлъ Марксъ (1818—1883 гг.). Къ 25-лѣтію со дня его смерти. (1883—1908). Изд. О. и М. Кедровыхъ. Спб. 908 г. 2 р. 50 к. (конф.).

14243. Плехановъ, Г. (Бельтовъ). Новое направленіе въ области политической экономіи.— Экономическая теорія Родбертуса-Ягецова. См. № 4567.

14244. Прайсъ, Л. Англійскіе экономисты. Адамъ Смитъ, Давидъ Рикардо, Р. Мальтусъ, Джонъ-Стюартъ Милль. Съ прилож. выдержекъ изъ ихъ трудовъ. Пер. съ англ. Н. Секерина. Изд. «Вѣстн. Знан.». Спб. 60 к.

14245. Святловскій, В. Къ исторіи политической экономіи и статистики въ Россіи. Сборн. статей. Изд. Начало». Спб. 906 г. Ц. 1 р.

14246. — Л. Брентано, его жизнь, воззрѣнія и школа. Изд. «Книжное дѣло». М. 1 р. 25 к.

14247. Туганъ-Барановскій, М. Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи и соціализма. Изд. 4-е, Спб. 907 г. Ц. 1 р.

14249. П. — Прудонъ, его жизнь и общественная дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 91 г. 25 к.

14249а. П. — Д. С. Милль, его жизнь и научная дѣятельность. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 25 к.

14249аа. Шульце-Геверницъ, Г. Марксъ или Кантъ? См. № 6302.

14249б. Янжуль, И. Англійская свободная торговля. Историч. очеркъ развитія идей свободной конкуренціи и началъ государственнаго вмѣшательства. В. I. Періодъ меркантильный. М. 76 г. В. II. Періодъ свободной торговли. М. 82 г.

Главнѣйшіе теоретики политической экономіи.

§ 414. 14250. Аристотель. См. № 14598.

Литературу о немъ см. при № 10364.

14251. Бастіа, Фр. Экономическіе софизмы. Ч. I и II. Спб. 63 г. 1 р. — Экономическія гармоніи. Спб. 63 г. 1 р. (Распр.).

О *Бастіа* (1801—1850 г.г.) см.: *Чупровъ*, № 14203. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Лассаль, Ф.*, № 13567. *Марксъ, К.*, № 14239. „Библ. эконом.“, № 14210. *Ингрэмъ*, № 14190, *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Жидъ*, № 13998. *Желѣзновъ*, № 13997. *Родбертусъ*, № 14150. *Мишель*, № 11315.

14252. Бемъ-Баверкъ, Е. (Род. 1851 г.). См. №№ 14038—40.

О *Бемъ-Баверкѣ* см.: *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Эфруси*, № 14182. *Желѣзновъ*, № 14075. *Мануйловъ*, № 14109. *Желѣзновъ*, № 13997. *Гобсонъ*, № 14064. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Солнцевъ*, № 14158.

14253. Брентано, Л. (Род. 1840 г.). См. №№ 14044—45.

О *Брентано* см.: *Струве*, № 4728. *Бернштейнъ*, № 13371. *Иванюковъ*, № 14000. *Желѣзновъ*, № 13997. *Каутскій*, № 13509. *Чупровъ*, № 14203.

14254. Булгаковъ, С. (Род. 1871 г.). См. №№ 13986—7, 14047—48.

О *Булгаковѣ* см.: *Аксельродъ, Л.* О „Проблемахъ идеализма“, № 4178. *Богдановъ*, № 42266. *Оленевъ*, № 4541. *Ильинъ*, № 4383а, ч. I.

14255. Бюхеръ, К. (Род. 1847 г.). См. №№ 14051, 6590—91, 14051а.

14255а. Бунге, Н. См. № 13988.

О *Бюхерѣ* см.: *Желѣзновъ*, № 13997. *Гревсъ*, № 12436. *Онкенъ*, № 14195.

14256. Вагнеръ, Ад. (Род. 1835 г.). См. №№ 11461а.

О *Вагнерѣ* см.: *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Бернацкій*, № 13363. *Ингрэмъ*, № 14190. *Иванюковъ*, № 14000. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Косса*, 14192. *Чупровъ*, № 14203.

14257. Гильдебрандъ, Б. (1812—1878 гг.). См. № 13993.

О *Гильдебрандѣ* см.: *Ингрэмъ*, № 14190. *Иванюковъ*, № 14000. *Косса*, № 14192. *Чупровъ*, № 14203.

14258. Джорджъ, Г. (1839 1897 гг.). См. №№ 12929—51, 14068.

О *Г. Джорджѣ* см.: *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Эфруси*, № 14182. *Янжулъ*, № 13786. *Николаевъ*, № 13020. *Филипповичъ*, № 14025. *Теннеръ*, № 13943. *Наживинъ*, Генри Джорджъ. Изд. „Дон. Рѣчи“. 905 г. 4 к. *Адлеръ*, № 13330. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Лескюръ*, № 14106. *Косса*, № 14192. *Осадчій*, № 14766. *Менгеръ*, № 13641. *Хилкуитъ*, № 13754. *Фаусетъ*, № 14023. *Солнцевъ*, № 14158.

14259. Дюрингъ, Е. (Род. 1833 г.). См. № 13996.

О *Дюрингѣ* см.: *Энгельсъ, Фр.*, № 13778. *Ройтманъ*, № 14794а. *Козловскій*. № 13834. *Козловъ, А.*, въ отд. философіи. *Михайловскій*, № 4514, т. III. *Ценкеръ*, № 13950. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Франкъ*, № 14167. *Солнцевъ*, № 14158. Еще см. въ отд. философіи. *Виндельбандъ*, *Геффдингъ*, *Кюльпе*.

14260. Зиберъ, Н. (1844—1888 гг.). См. №№ 14082, 14233.

О *Зиберѣ* см.: *В. В.* № 14057.

14261. Зомбартъ, В. (Род. 1863 г.). См. №№ 14083—4, 13480—85.

О *Зомбартѣ* см.: *Оленевъ*, № 4541. *Струве*, № 4728. *Кулишеръ*, № 14100. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038.

14262. Кенэ, Франсуа. Выбранныя мѣста. Со ст. Ал. Миклашевскаго «Жизнь и произведеніе Франсуа Кенэ» и съ полнымъ спискомъ произведеній Кенэ. Пер. А. Горбунова. М. 96 г. 50 к. См. № 14210. Вып. VI.

О *Кенэ* (1694—1774 гг.) см.: *Онкенъ*, № 14195. *Косса, Л.* № 14192. *Туганъ-Барановскій*, № 14022. (Курсъ). *Библіотека эконом.*, № 14210. *Гиггсъ*, № 14222. *Эспинасъ*, № 14205. *Ингрэмъ*, № 14190. *Зелигманъ*, № 13999. *Жидъ*, № 13998. *Марксъ*, № 14111. *Марксъ*, № 14120. *Кулишеръ*,

№ 14100. *Чупровъ*, № 14203. *Филипповичъ*, № 14025. *Карнѣевъ*, 6712, т. 3. *Федоровичъ*, 14200 *Геттнеръ*, № 2769.

14263. Книсъ, К. (1821—1898 гг.).

О *Книсѣ* см.: *Ингрэмъ*, № 14190. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Иванюковъ*, № 14000. *Железновъ*, № 13997. *Кулишеръ*, № 14100. *Чупровъ*, № 14203.

14264. Кэри, Г. См. № 14007б.

О *Г. Кэри* (1793—1879 гг.) см.: *Чупровъ*, № 14203. *Марксъ*, № 14239. *Ингрэмъ*, № 14190. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Жидъ*, № 13998. *Железновъ*, № 13997. *Косса*, № 14192.

14265. Кэрнсъ, Д. (1823—1875 гг.). См. №№ 14210, 14101.

О *Кэрнсѣ* см.: *Библіотека эконом.*, № 14210. *Ингрэмъ*, № 14190.

14266. Лассаль. См. № 13554—71.

Литературу о немъ см. при № 13798.

14267. Листъ, Ф. (1789—1846 гг.). См. №№ 14008.

О *Листѣ* см.: *Чупровъ*, № 14203. *Эспинасъ*, № 14295. *Ингрэмъ*, № 14190. *Струве*, № 4728. *Иванюковъ*, № 14000. *Косса*, № 14192. См. еще *Витте*, № 14218а.

14268. Маклеодъ, Г. (Род. 1821 г.). См. № 14009.

О *Маклеодѣ* см.: *Иванюковъ*, № 14000. *В. В.* № 14057.

14269. Мальтусъ, Т. (1766—1834 гг.). См. №№ 14387—88.

О *Мальтусѣ* см.: *Чупровъ*, № 14203. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Иванюковъ*, № 14000 и 14189. *Миклашевскій*, № 14194. *Платтеръ*, № 14017, т. II. *Жуковскій*, № 14188. *Библіотека экономистовъ*, № 14210. *Конрадъ*, № 14005. *Мануйловъ*, № 14109. *Прайсъ*, № 14244. *Водовозовъ*, № 14219. *Янжулъ*, № 14184. *Нитти*, № 14392. *Эспинасъ*, № 14205. *Ингрэмъ*, № 14190. *Плехановъ*, № 4567. *Плехановъ*, № 4593. *Кропоткинъ*, № 4432. *Реклю*, № 13936. *Бернштейнъ*, № 13371 *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Жидъ*, № 13998. *Железновъ*, № 13997. *Джорджъ*, № 14068. *Косса*, № 14192. *Филипповичъ*, № 14025. *Скворцовъ*, № 14019. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4.

14270. Марксъ, К. (1818—1883 гг.). См. №№ 14111—128.

О *К. Марксѣ* см.: *Фогтъ*, № 13258. *Чупровъ*, № 14203. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14040. *Слонимскій*, № 14156. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Туганъ-Баранавскій*, № 14163. *Туганъ-Барановскій*, № 14022. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Железновъ*, № 13997. *К. Каутскій*, № 14097. *Мерингъ*, № 13645. *Миклашевскій*, № 14194. *Каутскій*, № 13515. *Платтеръ*, № 14017, т. I. *Лабріола*, № 13838. *С. Франкъ*, № 14167. *Зиберъ*, № 14233. *Іеккъ*, № 13497. *Осадчій*, № 14766. *Оливетти*, № 13853. *Мильо*, № 13654. *Метенъ*, № 13650. *Мерингъ*, № 13643. *Масловъ*, № 13010. *Эфруси*, № 14182. *Чупровъ*, № 14203. *Ященко*, № 13787. *Сорель*, № 13726. *Сборн. „Соціализмъ"*. (Кратк. біогр.), № 13724. *Сорель*, № 13862. *Сорель*, № 13860. *Солнцевъ*, № 14158. *Скворцовъ*, № 14019. *Гернетъ*, № 11026. *Мишель*, № 11315. *Массарикъ*, № 14746. *Еллинекъ*, № 10400. *Карѣевъ*, № 14696. *Рейснеръ*, № 14746 *Бертранъ*, № 13373 т. I. *Бернштейнъ*, № 13371. *Бернштейнъ*, № 13366. *Бахъ*, № 13982 *Андлеръ*, № 13338. *Адлеръ*, № 13330. *Иванюковъ*, № 14000 *Зомбартъ*, № 13484. *Жидъ*, № 13998. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гобсонъ*, № 14064. *В. В.*, № 14057. *Бургенъ*, № 13387. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Луи*, № 13600. *Лескюръ*, № 14106. *Леоне*, № 13842. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Конштедтъ*, № 12992. *Боровой, А.* № 13886 *Вольскій, А.*, № 13887. *Диль*, № 13896. *Лозинскій*, № 4456. *Бернштейнъ*, № 13685. *Мейеръ*, № 14133, кн. II. *Тэкеръ*, № 13943. *Черкезовъ*, № 4881. *Каутскій*. № 13523. *Лассаль*, № 13560. *Лафаргъ*, № 13576. *Либкнехтъ*, № 13586 и 13582. *Мерингъ*, № 13646. *Русская высшая школа общ. наукъ* въ Парижѣ. Статья *Роберти*, № 14153. *Чичеринъ*, № 11320. *Козловскій*, № 13834. *Форлендеръ*,. № 6294. *Михайловскій*, № 4514, т. IV. *Каутскій*, № 13524—13526. *Русановъ*, № 13715. *Булгаковъ, С* , № 8952. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Раппопортъ*. № 8370. *Алексѣевъ*, № 14579. *Сборникъ статей*, № 13681. *Брамъ, А.*, № 13385. *Ильинъ, В.*, № 4385а. *Плехановъ*, № 4593. *Струве*, № 4729. *Струве*, № 4728. *Бирманъ*, № 13883. *Шульце-Геверницъ*, № 6302, *Загорскій*, № 14230. *Грагамъ*, № 13443. *Железновъ*. № 14075. *Люксембургъ*, № 13609. *Менгеръ*, № 13641. *Прокоповичъ*, № 13698. *Гроссъ*, № 14225. *Орано*, № 13673. *Филипповичъ*, № 14025. *Слонимскій*, № 14156. *Ферри*, № 13748. *Киддъ*, № 14709. *Ковалевскій*, № 14712. *Кроче*, № 14717. *Лоріа*, № 13597. *Лоріа*, № 14523. *Нитти*, № 14392. *Плехановъ*, № 4585а. *Карѣевъ*, № 6712, т.V и VI. *Хвостовъ*, № 6130. *Стиниславъ*, № 13941. *Коганъ*, № 19920, т. II. *Ибервегъ-Гейнце*, въ отд. филос. *Луначарскій*, № 8971, т. 2. *Трубецкой*, № 4963. *Циглеръ*, № 2004. *Плехановъ*, № 4581.

14271. Менгеръ, А. См. № 13307.

Литературу о немъ см. при № 13307.

14272. Менгеръ, К. (Род. 1840 г.). См. № 14011.

О *К. Менгерѣ* см.: *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Бемъ-Баверкъ*, № 14039. *Железновъ*, № 13997. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Солнцевъ*, № 14158.

14273. Милль, Д. С. (1806—1873 гг.). См. №№ 14012—14.

О *Миллѣ* см.: *Чупровъ*, № 14203. *Л. Косса*, № 14192. *Автобіографія*, № 14241. *Чернышевскій, Н.*, № 14013. *Грагамъ*, № 13443. *Библ. эконом.*, № 14210. *Железновъ*, № 14075. *Мануиловъ*, № 14109 *Маклеодъ*, № 14009. *Прайсъ*, № 14244. *Туганъ-Барановскій*, № 14249. *Бунге*, № 14187а. *Зенгеръ*, № 14232. *Брандеевъ*, № 2538. *Эспинасъ*, № 14205. *Гефдингъ и Буссе*, см. въ отд. философіи. *Ингрэмъ*, № 14190. *Россель*, въ отд. философіи. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Киселевъ*. *Бэмъ - Баверкъ*, № 14038. *Жидъ*, № 13998. *В. В.*, № 14057 *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Осадчій*, № 14766. *Метенъ*, № 13650. *Солнцевъ*, № 14158. *Карѣевъ*, № 14517. *Карѣевъ*, № 6712, т. 5 и въ отд. философіи: *Фалькенбергъ, Общ. ист. фил.*, т. 2. *Ибервегъ-Гейнце*. *Фуллье*. *Геффдингъ*. *Челпановъ*. *Лесевичъ*. *Гюйо*, № 6273, т. I.*Іодль*, № 10090. *Страховъ*, №№ 4726, 4719.

14274. Прудонъ, П. (1809—1865 гг.). См. №№ 13929—32.

О *Прудонѣ* см.: *Фогтъ*, № 13258, *Луи, П.*, № 13598. *Плехановъ*, № 13926. *Адлеръ, Г.*, № 13872. *Анархизмъ*, № 4938а. *Бернштенъ, Э.*, № 13881. *Бирманъ*. № 13883. *Диль*, № 13896. *Менгеръ*, № 13916. *Туганъ-Барановскій*, №№ 14199 и 14248. *Марксъ, К.* № 14123. *Жуковскій*, № 14229. *Луи. П.*, № 13600. *Менгеръ*, № 13641 *Сюдръ*, № 13731. *Лоріа*, № 13597. *Фагэ*, № 2779. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Алексѣевъ*, № 14579. *Марксъ*, № 14126. т. II. *Критская и Лебедевъ*, № 13836. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Осадчій*, № 14766. *Мерингъ*, № 13645. *Чупровъ*, № 14203, *Станиславъ*, № 13941. *Ценкеръ*, № 12950. *Цокколи*, № 13951. *Черкезовъ*, № 4882. *Штаммлеръ*, № 13960 *Эльцбахеръ*, № 13962. *Мишель*, № 10335. *Адлеръ*, № 13330. *Зомбартъ*, № 13484. *Геркнеръ*, № 12143а. *Галеви*, № 12140. *Бургенъ*, № 13387. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Филипповичъ*, № 14025. *Ященко*, № 13787. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Сорель*, № 13862. *Солнцевъ*, № 14158. *Гернетъ*, № 11026. *Мишель*, № 10335. *Менгеръ*, № 13307. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 6712, т. 5 и 6 *Шаховъ*, № 2111а. *Фуллье*. *Берне*, № 5691—92. *Іодль*, № 14090. *Вейль*, № 13406. *Грегуаръ*, № 7823, т. 2. *Скабичевскій*, № 4683. Соч., т. I.

14275. Рикардо, Д. Собраніе сочиненій. Пер. съ англ., подъ ред. П. Розанова. Т. I. Начала политической экономіи и податного обложенія. Изд. «Зерно». Спб. 908 г. 2 р. (Изд. продолж.). III. — Сочиненія. Пер. Н. Зибера. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 3 р. 50 к.

О *Д Рикардо* (1872—1823) см.: *Чупровъ*, № 14203, *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Иванюковъ*, №№ 14000 и 14189. *Миклашевскій*, № 14194. *Зиберъ*, № 14233. *Дмитріевъ*, № 14073 (теорія цѣнности). *Денъ*, № 14067. *Жуковскій*, № 14188. *Библ. эконом.*, № 14210. *Железновъ*, № 14075. *Конрадъ*, № 14005. *Мануиловъ*, № 14109. *Маклеодъ*, № 14009. *Прайсъ*, № 14244. *Платтеръ*, № 14017. *Янсонъ*, № 14185. *Нитти*, № 14392. *Эспинасъ*, № 14205. *Ингрэмъ*, № 14190. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Зелигманъ*, № 13099. *Жидъ*, 13998. *Железновъ*, № 13997. *В. В.*, № 14057. *Марксъ*, № 14111. *Марксъ*, № 14120. *Лескюръ*, № 14106. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Филипповичъ*, № 14025. *Фаусетъ*, № 14023. *Солнцевъ*, № 14158. *Скворцовъ*, № 14019. *Сириковъ*. № 14155. *Родбертусъ*, № 14150. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4.

14276. Родбертусъ, К. (1805—1875 гг.). См. №№ 14147—52.

О *Родбертусѣ* см.: *Чупровъ*, № 14203. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Бернацкій*, № 13363. *Миклашевскій*, № 14194. *Плехановъ*, № 4567. *Денъ*, № 14067. *Железновъ*, № 14075. *Зиберъ*, № 14234. *Менгеръ*, № 13641. *Платтеръ*, № 14017. *Филипповичъ*,

№ 14025. *Чичеринъ*, № 11320, ч. V. *Вольскій, А.*, № 13887 *Диль*, № 13896. *Иванюковъ*. № 14000. *Желѣзновъ*, № 13997. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Гревсъ*, № 12436. *Лескюръ*, № 14106. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Осадчій*, № 14766. *Мерингъ*, № 13645. *Масловъ*, № 13010. *Эфруси*, № 14182. *Франкъ*, № 14167. *Туганъ-Барановскій*, № 13745. *Солнцевъ*, № 14158. *Скворцовъ*, № 14019. *Карѣевъ*, № 6712, т. 5.

14277. Рошеръ, В. Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію и другимъ отраслямъ первоначальной промышленности. Руководство и книга для чтенія государственнымъ и сельскимъ хозяевамъ. Пер. съ англ. Э. Циммермана и М. Щепкина. Изд. К. Солдатенкова. 2 т. М. 69—70 гг. 3 р. — Начало народнаго хозяйства. Руководство для учащихся и для дѣловыхъ людей. Пер. И. Баста. Т. I. Отд. I. М. 60 г.

О *В. Рошерѣ* (1817—1894 гг.) см.: *Желѣзновъ*, № 14075. *Ингрэмъ*, № 14190. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Иванюковъ*, № 14000. *Желѣзновъ*, № 13997. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. *Чупровъ*, № 14203.

14278. Сей, Ж. Катехизисъ политической экономіи или краткое ученіе о составленіи, распредѣленіи и потребленіи ботатствъ въ обществѣ. Пер. съ франц. Спб. 43 г. Ц. 1 р. См. еще № 14210.

14278а. — Сокращенное ученіе о государственномъ хозяйствѣ или дружескіе разговоры, въ которыхъ объясняется, какимъ образомъ богатство производится, дѣлится и потребляется въ обществѣ. Спб. 16 г. Ц. 1 р. 50 к.

14278б. — Начальное обозрѣніе политической экономіи. 28 г.

14279. Сэ, Ж. и Бастіа, Ф. I. Жанъ Батистъ Сэ: Трактатъ политической экономіи. Пер. Е. Каменецкой. Съ объясн. отъ ред., ст. «Жизнь и труды Ж. Б. Сэ», съ библіограф. II. Фредерикъ Бастіа: «Кобденъ и Лига», «Экономическіе софизмы» и «Гармоніи». «Что видно и чего не видать». Пер. З. Яновской. Со ст. «Жизнь и труды Бастіа», библіограф. и его портр. М. 96 г. 50 к. (См. № 14210).

О *Ж. Сэ* (1767—1832 гг.) см.: *Чупровъ*, № 14203. *Бемъ Баверкъ*, № 14038. *Жуковскій*, № 14188. *Библ. эконом.* № 14210. *Платтеръ*, № 14017. *Бунге*, № 14187а. *Эспинасъ*, № 14205. *Ингрэмъ*, № 14190. *Жидъ*, № 13998 *Марксъ*, № 14120. *Косса*, № 14192. *Кулишеръ*, № 14100 *Мишель*. № 11315. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4.

14280. Симондъ-де-Сисмонди, Ж. Новыя начала политической экономія. Пер. Б. Эфруси. Съ предисл. автора и ст. пер. «Жизнь и труды Симонда-де-Сисмонди». Изд. К. Солдатенкова. М. 97 г. 50 к. (См. № 14210, вып. XIII).

О *Симондѣ-де-Сисмонди* (1773—1842 гг.) см.: *Чупровъ* № 14203 *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Ильинъ, В.* № 14086. *Эфруси*, № 14182. *Библ. эконом.*, № 14210 *Чичеринъ*, № 11320, т. V. *Ингрэмъ*, № 14190. *Ильинъ, В.* № 4385. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Кулишеръ*, № 14100 *Осадчій*, № 14766. *Мерингъ*, № 13645. *Солнцевъ* № 17158. *Мишель*, № 10335. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4.

14281. Смитъ, Адамъ. Изслѣдованіе о причинахъ богатства народовъ. Пер. Н. Бибикова. 3 т. Спб. 66 г. 4 р. — То же, сокращ. пер. М. Щепкина и А. Кауфмана, изд. 2-е, испр. и дополн. М. Прокоповича. Спб. 908 г. 1 р. 20 к.

Объ *А. Смитѣ* (1723—1790 гг.) см.: *Чупровъ*, № 14203. *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Иванюковъ*, №№ 14000 и 14189. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Желѣзновъ*, № 13997. *Платтеръ*, № 14017, т. I. *Косса*, № 14192. *Чупровъ*, № 14189. *Денъ*, № 14067. *Жуковскій*, № 14188. *Библ. эконом.*, № 14210. *Желѣзновъ*, № 14075. *Конрадъ*, № 14005. *Мануйловъ*, № 14109. *Маклеодъ*, № 14009. *Прайсъ*, № 14244. *Филипповичъ*, № 14025. *Яковенко*, № 14211. *Нитти*, № 14392. *Эспинасъ* № 14205. *Ингрэмъ*, № 14190. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Ильинъ, В.*, № 4385а.

Черкезовъ, № 4882. *Зелигманъ*, № 13999. *Жидъ*, № 13998. *Марксъ*, № 14111. *Марксъ*, № 14120. *Кулишеръ*, № 14100. *Осадчій*, № 14766. *Фаусетъ*, № 14023. *Сириновъ*, № 14155. *Мишель*, № 11315. *Кирѣевъ*, № 14145. *Карѣевъ*, № 6712, т. 4. *Випперъ*, № 14549. *Фалькенбергъ*, въ отд. филос. *Фуллье*, въ отд. филос. *Федоровичъ*, № 14200. *Геффдингъ*. *Іодль*, № 6277. *Геттнеръ*, № 2541.

14282. Туганъ-Барановскій, М. (Род. 1865 г.). См. №№ 14022, 14162—3, 14199, 14247—49.

О *Туганъ-Барановскомъ* (род. 1865 г.) см.: №№: *Столяровъ*, № 4943. *Лескюръ*, № 14106. (Кризисы). *Засуличъ*, № 4374. *Михайловскій*, № 4515—17. *Булгаковъ*, № 14048. *Кулишеръ*, № 14100. *Солнцевъ*, № 14158. *Святловскій*, № 14197. *Оленевъ*, № 4541.

14283. Тюненъ. Уединенное государство въ отношеніи общественной экономіи. Пер. Волкова. Карлсруэ. 57 г. 3 р. (Рѣдк.).

Объ *I. Тюненѣ* (1783—1850 гг.) см.: *Чупровъ*, № 14203. *Желѣзновъ*, № 14075. *Конрадъ*, № 14005. *Бернацкій*, № 13363. *Исаевъ*, № 14001 *Ингрэнъ*, № 14190. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Желѣзновъ*, № 13997. *Кулишеръ*, № 14108. *Осадчій*, № 14766. *Солнцевъ*, № 14158. *Слонимскій*, № 14156.

14284. Ш. **Тюрго.** (1727—1781 гг.). Размышленія о созданіи и распредѣленіи богатствъ. Пер. и дополн. проф. А. Миклашевскаго. Юрьевъ. 905 г. 75 к. См. еще сб. № 14531.

О *Р. Тюрго* (1727—1781) см.: *Федоровичъ*, № 14200. *Онкенъ*, № 14195. *Косса, Л.* № 14192. *Эспинасъ*, № 14205. *Альберъ и Бейэ*, № 14205а. *Ингрэмъ*, № 14190. *Бэмъ-Баверкъ*, № 14038. *Зелигманъ* № 13999. *Желѣзновъ*, № 13997. *Гиггсъ*, № 14222. *Марксъ*, № 14120. *Кулишеръ*, № 14100. *Франкъ*, № 14167. *Филипповичъ*, № 14025. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 14695. *Карѣевъ*, № 6712, т. 3. *Рокэнъ*, № 5843. *Фуллье*, въ отд. философіи.

14285. Чернышевскій, Н. (1828—1889 гг.). См. № 4893. Т. VII.

О *Н. Чернышевскомъ*, кромѣ литературы, указанной при № 4893, см.: *Кропоткинъ*, № 261а. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Скабичевскій*, № 4683. *Ивановъ*, № 267. *Антоновъ*, № 4188б. *Чернышевскій, М. Н.* О Чернышевскомъ. Библіографія 1904—1910 гг. Изд. 2-е. 1911 г. Ц. 50 к. *Русановъ*, № 13715.

14286. Чупровъ, А. (1842—1908 гг.). См. №№ 14028, 14170—73, 14203—4.

Литературу о немъ см. при № 4899.

14287. Шеффле, А. (1831—1903 гг.). См. №№ 13767—68.

О *Шеффле* см.: *Бернацкій*, № 13363. *Ингрэмъ*, № 14190. *Раппопортъ*, № 8370. *Бемъ-Баверкъ*, № 14038. *Желѣзновъ*, № 13997. *Геркнеръ*, № 12143а. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. Чупровъ, № 14203. *Мишель*, № 11315.

14288. Шмоллеръ, Г. (Род. 1838 г.). См. №№ 14210, 14844.

О *Шмоллерѣ* см.: *Туганъ-Барановскій*, № 14199. *Мануйловъ*, № 14010. *Библіотека эконом.*, № 14210. *Ингрэмъ*, № 14190. *Геркнеръ*, № 12143а. *Кулишеръ*, № 14100. *Косса*, № 14192. Чупровъ, № 14203.

14289. Штаммлеръ, Р. (Род. 1856 г.). См. №№ 14845—46, 13959—60.

О *Штаммлерѣ* см.: *Корсакъ*, № 4955. *Ибервегъ-Гейнце*, (въ отд. философіи).

14290. Энгельсъ, Ф. (1820—1895). См. №№ 14181 и др.

Объ *Энгельсѣ* см.: *Туганъ-Барановскій*, № 14163. *Мерингъ*, № 13645. *Миклашевскій*, № 14194. *Каутскій*, № 13510. *Платтеръ*, № 14017. *Филипповичъ*, № 14025. *Русановъ*, № 13715. *Раппопортъ*, № 8370. *Черновъ*, № 4883. *Диль*, № 13896. Черкезовъ, № 4881. *Зомбартъ*, № 13484. *Бертранъ*, № 13373, т. I. *Бернштейнъ*, № 13666. *Бахъ*, № 13982. *Адлеръ*. № 13338. *Геркнеръ*. *Бургенъ*, № 13387. *Гуго и Штейманъ*, № 13444. *Луи*, № 13600. *Ильинъ*, № 4385а. *Мильо*, № 13654. *Мерингъ*, № 13649. *Ященко*, № 13787. *Сборн. „Соціализмъ“* (Кратк. біогр.), № 13724. *Сорель*, № 13860. *Гернетъ*, № 11026. *Массарикъ*, № 14746. *Карѣевъ*, № 6712, т. 5. *Коганъ*, № 1992, т. 2. *Луначарскій*, № 8971, т. 2. *Трубецкой*, № 4963.

14290а. Юмъ, Д. См. № 14210.

Литературу о немъ см. въ отд. философіи.

Строй матеріальной культуры и его исторія.

Предварительныя замѣчанія. Подъ „строемъ матеріальной культуры" мы понимаемъ ту матеріальную обстановку, которая создана человѣческой культурой, — совокупность вещей, предметовъ, являющихся результатомъ человѣческой техники. Такимъ образомъ, въ этомъ смыслѣ, исторія матеріальной культуры человѣчества совпадаетъ съ исторіей техники. Какъ извѣстно, это послѣднее слово понимается въ широкомъ и въ узкомъ смыслѣ. Въ первомъ случаѣ техникой называется всякая дѣятельность человѣка, направленная, сознательно или безсознательно, къ опредѣленной цѣли и на практикѣ стремящаяся осуществить ее. „Что бы человѣкъ ни началъ дѣлать, говоритъ Энгельмейеръ, при всякомъ переходѣ отъ идеи къ вещи, отъ цѣли къ достиженію ея, онъ долженъ пройти чрезъ нѣкоторую спеціальную технику". Въ этомъ смыслѣ можно говорить о техникѣ педагогической, юридической, экономической и т. д. Въ узкомъ смыслѣ—подъ техникой понимаютъ ту дѣятельность человѣка, которая въ своемъ результатѣ ведетъ къ созданію именно матеріальной культуры. „Матеріальная культура, говоритъ Шурцъ, возникаетъ изъ переработки веществъ, созданныхъ природою. Во время этихъ процессовъ матерія и духъ соединяются между собою, и новое созданіе является частью самого человѣка; его не было бы безъ человѣка; въ человѣкѣ обрѣтаетъ оно свою цѣль и назначеніе. Само преобразованіе вещества совершается при помощи органовъ человѣческаго тѣла или ихъ вспомогательныхъ орудій, инструментовъ. Интеллектуальный элементъ въ этомъ процессѣ, передаваемый по наслѣдству изъ рода въ родъ и дающій возможность человѣку создавать все новыя и новыя, но, по существу своему, все одинаковыя вещи, облегчающія существованіе человѣка независимо отъ того, какими средствами и насколько удачно достигается намѣченная цѣль, мы и называемъ техникой (въ узкомъ смыслѣ этого слова). Кто владѣетъ ею, тотъ соединяетъ въ себѣ и знаніе и возможность прилагать его. Инвентарь матеріальной культуры—это тотъ же человѣческій организмъ, расширенный техникою и непрерывно обновляющійся и увеличивающійся. Если же падаетъ техника, то, мало-по-малу, исчезаетъ вмѣстѣ съ этимъ и часть культурнаго достоянія, основаннаго на знаніи техники". Сокровищница техническихъ знаній и умѣній, созданныхъ и сохраненныхъ человѣчествомъ, громадна. Громадна и литература, посвященная описанію техническихъ пріемовъ, создававшихъ и создающихъ матеріальную культуру человѣчества, и ихъ исторіи. Какъ читатель знаетъ изъ введенія къ I т. этого труда, область прикладныхъ знаній оставлена нами за его предѣлами, и техника и ея исторія касается нашей задачи лишь постольку, поскольку она имѣетъ интересъ для выработки общаго міросозерцанія и общаго образованія. Съ этой точки зрѣнія, знакомство съ общей исторіей техники, ея психологіей, — психологіей техническаго творчества и ея эволюціи, начиная съ древнѣйшихъ зачатковъ ея еще въ царствѣ довольно низко стоящихъ животныхъ, несомнѣнно, представляетъ большой интересъ, который и можетъ быть отчасти удовлетворенъ книгами, нынѣ существующими на русскомъ языкѣ. Исторія техники, въ узкомъ смыслѣ слова, въ значительной степени совпадаетъ, во 1-хъ, съ исторіей естественныхъ, въ томъ числѣ и физико-математическихъ наукъ, которымъ посвященъ III т. нашего труда, гдѣ читатели и найдутъ обзоръ литературы по исторіи естественныхъ наукъ. Во-2-хъ, исторія техники совпадаетъ также и съ исторіей изящныхъ искусствъ архитектуры, живописи, скульптуры. Объ этомъ см. въ I т. стр. 171—203. Въ-3-хъ, обзоръ ея состоянія у разныхъ народовъ входитъ въ этнографическія и географическія обозрѣнія этихъ послѣднихъ (см. отд. этнографіи и географіи). Тамъ же читатель найдетъ въ большомъ изобиліи данныя о состояніи техники на разныхъ ступеняхъ развитія культуры, начиная отъ самыхъ низшихъ. Далѣе, въ-5-хъ, о древнѣйшемъ состояніи техники, о ея происхожденіи и состояніи въ доисторическія времена трактуютъ книги, отнесенныя нами въ отдѣлъ первобытной (до-исторической) культуры (см. выше, стр. 11—23). Наконецъ, въ-6-хъ, технику нельзя разсматривать, какъ достояніе и изобрѣтеніе исключительно человѣческое. Наблюдается своеобразная техника и въ царствѣ животныхъ, съ опредѣленными пріемами, вырабатываемыми въ теченіе длиннаго ряда поколѣній, а передаваемыми отнюдь не путемъ врожденныхъ инстинктовъ, но путемъ подражанія, обученія и привычекъ. (См. Морганъ „Привычка и инстинктъ", Эспинасъ „Соціальная жизнь животныхъ" № 14853, Сутерландъ „Происхожденіе нравственнаго инстинкта" № 6260, Вудъ „Гнѣзда, норы и логовища" № 4031б и др. въ § 117, въ I т., Куненъ „Искусство въ мірѣ животныхъ" № 4034 и въ отд. зоологіи). Матеріальная культура, какъ особая обстановка жизни, отражающаяся опредѣленнымъ образомъ и на физической сторонѣ современнаго человѣчества (и другихъ живыхъ существъ), изучается также въ книгахъ по гигіенѣ (см. III т.). Далѣе, всякая техника, какъ замѣчено выше, есть работа творческая, состоящая въ планомѣрномъ создаваніи новыхъ комбинацій веществъ и силъ. Такое создаваніе предполагаетъ опредѣленный психическій процессъ творческаго воображенія и вообще мышленія. Объ этомъ процессѣ см. въ отдѣлѣ психологіи; заслуживаетъ вниманія и книга Энгельмейера, который анализируетъ именно психическій процессъ техническаго творчества (№№ 14321а—21г). О томъ неизмѣримо громадномъ значеніи, которое имѣетъ творческая мысль человѣчества, а значитъ — и дѣятельность человѣческой личности въ процессѣ исторіи, см. у Лаврова: „Опытъ исторіи мысли" (№ 8361в), „Главнѣйшие моменты въ исторіи мысли" (№ 8361б), „Историческія письма" (№ 4443). Вольтманъ (№ 14642) и Шурцъ (№ 6561)—трактуютъ о техникѣ и зарожденіи прогресса съ философской и соціологической точки зрѣнія. „Философія техники" (№ 14321б) Энгельмейера—довольно фельетонно написанная книга, содержащая, тѣмъ не менѣе, много интересныхъ мыслей. Гораздо болѣе заслуживаютъ вниманія брошюры Энгельмейера (№ 14321) и въ особенности № 14320). (Что такое техника. Власть надъ силами природы. Машинная сила. Природные источники силы. Аккумуляція. Передача силы на разстояніе. Экономическія предзаключенія). Авторъ отмѣчаетъ громадное значеніе техники, какъ фактора, демократизирующаго современный общественный строй. Проф. Исаевъ (№ 14297а) съ соціологической точки зрѣнія изслѣдуетъ вліяніе техники и хозяйства на другія стороны культуры. Своеобразный интересъ представляетъ книга Уэльса (№ 14315 и въ собр. соч. № 2735), который, основываясь на тщательномъ изученіи естественныхъ наукъ и современной техники, дѣлаетъ попытку выяснить характернѣйшія черты ея дальнѣйшаго развитія (Пути сообщенія въ XX в. Вѣроятное расширеніе большихъ городовъ. Развитіе общественныхъ элементовъ. Нѣкоторыя соціальныя реакціи. Война въ XX в. Конфликтъ языковъ и т. д.).

Переходимъ теперь къ общимъ обзорамъ эволюціи техники въ связи съ современнымъ состояніемъ разныхъ отраслей ея. Такому обзору посвященъ IV т. роскошнаго изданія „Просвѣщеніе"—„Вселенная и человѣчество". (Зачатки техники—ст. Эйта. Изслѣдованіе силъ природы,—прогрессъ физики и химіи и ихъ значеніе для развитія промышленности, путей сообщенія, торговли и т. д.—ст. А. Нейбургера. Примѣненіе силъ природы въ домашнемъ быту (питаніе, освѣщеніе, отопленіе, гигіена)—ст. А. Маркузе. Вліяніе культуры на здоровье человѣка). Наиболѣе полнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, популярнымъ очеркомъ развитія техники является обширное изданіе „Просвѣщеніе" (№ 14308), — коллективный трудъ нѣмецкихъ спеціалистовъ, съ дополненіями русскихъ ученыхъ. Въ каждомъ томѣ дается историческій очеркъ данной отрасли техники, описываются главнѣйшіе техническіе пріемы и машины, приводятся нѣкоторыя статистическія, экономическія и естественно-научныя данныя, необходимыя для пониманія вопроса. Въ I т. развитіе строительнаго искусства разсматривается въ связи съ культурой и живописью. Въ этотъ же томъ вошла статья объ устройствѣ городовъ и ихъ общественныхъ сооруженіяхъ. Въ VI т. вошли, кромѣ очерка машиностроенія, ст. объ оружіи и о часовомъ и монетномъ производствѣ, въ VIII т.—исторія бумаги, въ IX т.—исторія корабля, въ т. X—ст. о почтѣ и почтовомъ дѣлѣ, телеграфѣ, книгопечатаніи, переплетномъ ремеслѣ, графическихъ искусствахъ, фотографіи и о міровомъ хозяйствѣ. Книги Пуаре (№ 14309) и Харьк. нар. энциклопедіи (№ 14304а) представляютъ изъ себя популярные и весьма богатые фактами обзоры всѣхъ главнѣйшихъ отраслей современной техники (заводской и сельско-хозяйственной). Еще см. общія руководства по технологіи (химической и механической) въ III т. нашего труда. Превосходными справочными изданіями являются энциклопедіи техническая (№ 14311б) и сельскохозяйственная (№ 14311а), предназначенвыя, впрочемъ, главнымъ образомъ для спеціалистовъ. Къ числу общихъ обзоровъ матеріальной культуры, рисующихъ не процессъ техническаго производства, а результаты этого процесса, поскольку они вышли въ обыденный бытъ, должны быть отнесены капитальные труды Вейса (№ 14295,—съ схематическими рисунками) и Готтенрота (№ 14297,—съ раскрашенными картинами). Первая изъ этихъ книгъ представляетъ собою тщательно составленный, на основаніи громаднаго количества матеріала, детальный обзоръ матеріальной обстановки, главнымъ образомъ, культурныхъ народовъ земного шара съ древнѣйшихъ временъ. Обширный трудъ Готтенрота (№ 14297) уступаетъ предыдущему въ научности, но написанъ болѣе популярно. Общедоступный очеркъ развитія матеріальной культуры представляетъ, впрочемъ, очень сухо написанная книга Коропчевскаго (№ 14300). Много данныхъ о матеріальной культурѣ (въ связи съ исторіей нравовъ и нравственностью) даетъ изящно изданный обширный трудъ Фукса (№ 14316а, русскій переводъ съ большими сокращеніями). Цѣль автора—изложить исторію половой нравственности, показавъ при этомъ огромное вліяніе этой послѣдней на наиболѣе важныя стороны общественнаго и матеріальнаго быта людей *).

Западно-европейская литература очень богата общими обзорами успѣховъ современной техники. Изъ нихъ заслуживаетъ вниманія обширное роскошное изданіе „Der Mensch und die Erde" (9 т.т). Изд. Bong. Берл., Лейпцигъ, Вѣна, Штуттгартъ и „Les merveilles du monde". Изд. Hachette; Dumont. „Les grands travaux du siécle". Изд. Hachette. Paris. 1895 г.; D. Bellet et W. Darvillé „Les plus grandes entreprises du monde". Изд. E. Flammarion. Paris. Въ заключеніе нашего обзора укажемъ главнѣйшія книги, трактующія о матеріальной культурѣ человѣчества и уже упомянутыя въ другихъ отдѣлахъ нашего труда.

О доисторической матеріальной культурѣ см.: №№ 6506–8, 6511—11а, 6514—17, 6519, 6521, 6523—25, 6527, 6532, 6534—37, 6542—43, 6548, 6555, 3997.

О матеріальной культурѣ дикихъ и первобытныхъ народовъ см.: №№ 14303, 14318, 6511а, 6513, 6514, 6520, 6522, 6527, 6540 — 40а, 6541, 6544, 6544а, 6547, 6555, 6558.

О матеріальной культурѣ древняго Востока: №№ 8195, 8211, 8213, 8215—18, 8219, 8221—23, 8259, 8264, 8267, 8274, 8276—78, 8280.

О матеріальной культурѣ классической древности: №№ 6544а, 6661, 8043, 8044, 8061, 8062 — 63, 8064а, 8068а, 8074 — 75, 8075а, 8087а, 8089, 8089а, 8102, 8103а, 8104, 8105, 8106б, 8125—26, 8136, 8133, 8138а, 8138б, 8144, 6439.

---

*) Книга эта должна быть помѣщена на стр. 355, въ отд. „Половой вопросъ", куда не попала, такъ какъ вышла въ свѣтъ ужъ послѣ того, какъ отдѣлъ былъ отпечатанъ.

О матеріальной культурѣ среднихъ вѣковъ: №№ 6544а, 7579, 7664, 7766а, 7762, 7697, 6676, 6676а—76г, 6682--83, 6689, 6691, 7921, 11701а, 11704, 6439.

О матеріальной культурѣ эпохи возрожденія и новаго времени: №№ 6544а, 7579, 7766а, 7762, 6710а, 6717, 7969б, 8010, 5880, 8344 (послѣднія главы), 6439.

О матеріальной культурѣ новѣйшаго времени: №№ 6544а, 7594, 11731аб, 6753а и въ т. I, въ отд. „Искусство" и др. отдѣлахъ.

О матеріальной культурѣ Россіи *) а) древнѣйшей (до XIII в.): №№ 14313, 14307, 14312, 6831б, 6834а, 6859, 6881, 6893, 7581, 11730б, 6769, 6780а.

О матеріальной культурѣ Россіи въ московскій періодъ: №№ 6906, 6908, 6801, 7209а.

О матеріальной культурѣ Россіи въ петербургскій періодъ: №№ 6973—75, 7075, 11709, 7209а.

Изъ книгъ, трактуюшихъ по отдѣльнымъ вопросамъ матеріальной культуры, укажемъ въ алфавитномъ порядкѣ:

О внѣшней матеріальной культурѣ соціальной жизни (пища, утварь, орудія, одежда, украшенія, жилища и т. д.): №№ 6564, 14300, 14308 (т. I), 3992, 3995—98, 14316б (чудеса строительнаго искусства), 4000, 4001, 4003—7, 6500, 6568, 6570, 14295, 14297, 14299, 6498, 6578, 14381 и книгу Португалова: „Вопросы обществ. гигіены" въ отд. біологіи (ст о пищѣ). См. также въ § 384. См. также т. I. „Среди книгъ", стр. 189—92 (о скульптурѣ).

О военной культурѣ (орудіе, оружіе, военныя сооруженія, орудія войны): №№ 14292, 14297, 14321, 10870б, 10882в, 10892, 10913, 6571. См. также на стр. 501.

О воздухоплаваніи: № 14308 (т. XI). См. также въ отд. „Физика".

О домашнихъ растеніяхъ и животныхъ: №№ 14308 (т. IV), 6565—7, 14302, 14319, 6573, 12727.

О желѣзныхъ дорогахъ и путяхъ сообщенія вообще: №№ 14308 (тт. VI и IX), 14310, 14315, 14294, 10718а, 10718в и на стр. 577 и § 379 настоящаго тома нашего труда.

О книгопечатаніи и письменности: №№ 14308 (т. X), 14309, 14304, 6501. См. также §§ 22—23, въ т. I „Среди книгъ".

О машинахъ: №№ 14308, 14309, 14311, 14304а, 14311б, 14299, 14304, 6503, 14084, „Итоги науки" въ отд общ. естествознанія и на стр. 625 настоящаго тома нашего труда, также въ отд. „Механика".

Объ обстановкѣ городской жизни и о городахъ: №№ 14308 (т. I), 6676б, 11862аа, 11682б, 11683а, 11685, 11691а, 14295, 14299, 14315, 11697, 11699а, 11701а, 11704, 11731аб.

Объ обстановкѣ сельской жизни: №№ 14308 (т. IV), 14295, 14297, 14299, 14311а, 6676в, 12727, 4432, 14304а.

Объ орнаментикѣ и живописи ея: см. т. I „Среди книгъ", стр. 183—89 и § 114 на стр 192--93.

О почтахъ и телеграфахъ: №№ 14308 (т. IX), 14293, 10719—19а, 14306, 10718, 10718б

О сельскохозяйственной культурѣ: №№ 14311а, 14308 (т IV), 14318, 14304, 12420.

О театрѣ и музыкѣ: см т. I, стр. 171—183.

О фабрикахъ и заводахъ: №№ 14311б, 11424, 14298. См. въ § 386—92 настоящаго тома нащего труда

О фотографіи: №№ 14304, 14308. См. также въ отд. „Физика".

Изъ книгъ, указанныхъ въ § 415, относятся:

1 Къ библіотекамъ I типа: №№ 14291, 14293, 14298, 14299, 14300, 14302—4, 14306, 14311, 14314, 14319.

2. Къ библіотекамъ II типа: №№ 14292а, 14296, 14296а, 14297, 14297а, 14301, 14305, 14307, 14308, 14309, 14310, 14312, 14315, 14316, 14316а—18, 14320-21г.

3. Къ библіотекамъ III типа: №№ 14292, 14294, 14295, 14313, 14311а, 14311б.

Строй матеріальной культуры и его исторія.

§ 415. **14291.** II. **Біографическая библіотека Ф. Павленкова.** Въ нее вошли біографіи: Дагерра, Ніэпса, Стефенсона, Фультона, Лессепса, Уатта, Эдиссона и Морзе.

14292. **Бліохъ, И.** Будущая война въ техническомъ, экономическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Съ прилож. Спб. 98 г. 18 р. 50 к.

14292а. II. **Боголюбовъ, Н.** Исторія корабля, общедоступное изложеніе судостроенія и судоходства у всѣхъ прибрежныхъ народовъ отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ включительно. 2 тт. М. 79—80 гг. 5 р.

14293. **Бухгеймъ, Э.** Очеркъ почтово-телеграфнаго дѣла въ Россіи и за границей. Изд. Дьячкова-Тарасова. М. 906 г. 5 к.

---

*) О русской доисторической культурѣ см. выше въ отд. доисторич. культуры вообще.

14294. Борковскій, И. Статистика путей сообщенія. Спб. 906 г.

14295. III. **Вейсь, Г.** Внѣшній бытъ народовъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Пер. Чаева и Васильева. Изд. К. Солдатенкова. М. 73—79 гг. 24 р. (Распр.).

14296. II. **Вселенная и человѣчество.** Чудеса природы и произведенія человѣка. Исторія изслѣдованія природы и приложенія ея силъ на службу человѣчеству. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 100 вып. по 40 к.

14296а. Гастино, Б. Геніальныя личности въ области науки, техники и промышленности. Пер. съ франц. С. Нечаевой. Изд. И. Фангофа. Спб. 905 г. 30 к.

14297. Готтенротъ, Ф. Исторія внѣшней культуры. Одежда, домашняя утварь, земледѣльческія и военныя орудія и пр. народовъ новыхъ и древнихъ временъ. Пер. С. Клячко. 2 т. Изд. М. Вольфа, 2-е. Спб. 20 р.

14297а. Исаевъ, А. Вопросы соціологіи («Техника и хозяйство въ основѣ культуры»). См. № 14691.

14298. Исторія человѣческаго жилища съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Съ рис. въ текстѣ и сравнит. таблицей главныхъ видовъ жилищъ въ хронологическомъ порядкѣ. Изд. «Русск. Мысль». М. 901 г. 50 к.

14299. II. **Кентъ.** Семь новѣйшихъ чудесъ свѣта. Пер. съ англ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1 р. 60 к.

14300. I. **Коропчевскій, Д.** Прежде и теперь. Очерки домашней жизни въ старое и въ наше время. Изд. 2-е, Луковникова. Спб. 905 г. 15 коп.

14301. Леви, М. Міровыя отношенія и ихъ средства. Пер. съ нѣм. д-ра М. Леви, подъ ред. проф. Н. Гезехуса. 10 вып., съ рис. и прил. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 5 р., въ перепл. 6 р. См. № 14308.

14302. I. **Лункевичъ, В.** Откуда взялись наши домашнія растенія и животныя. Изд. 4-е, Ф. Павленкова. Спб. 908 г. 15 к.

14303. I. — Чудеса общежитія. Жизнь первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей. 2 вып. Изд. В. Яковенко. Спб. 912 г. 20 к.

14304. I. — Чудеса науки и техники. Изд. 2-е, Ф. Павленкова. Вып. I. Паръ и электричество. Вып. II. Книгопечатаніе. Фотографія. Фонографъ. Спб. 906 г. I вып. 25 к. II—16 к.

14304а. Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній. Т. III. Отд. техническій. Т. IV. Отд. сельскохозяйственный. Изд. Харьк. о-ва распространенія грамотности. М. 912 г.

14305. Никитинскій, Я. Энергія и матеріальная культура человѣка. М. 907 г.

14306. Озеровъ, И., проф. Почта въ Россіи и за границей. Спб. 902 г. 30 к.

14307. II. **Полевой, П.** Очерки русской исторіи въ памятникахъ быта. 2 т. Спб. 79 г. 6 р. 25 к.

14308. Промышленность и техника. Энциклопедія промышленныхъ знаній. Изд. «Просвѣщ.» Спб. 11 т., по 6 р. за томъ.

Т. I. исторія и современная техника строительнаго искусства. Т. II. Силы природы и ихъ примѣненіе. (Физическая технологія). Т. III. Электричество, его добываніе и примѣненіе въ промышленности и техникѣ. Т. IV. Сельское хозяйство и обработка важнѣйшихъ его продуктовъ. Т. V. Горное дѣло и металлургія. Т. VI. Технологія металловъ. Т. VII. Обработка камней и земель и технологія химическихъ производствъ. Т. VIII. Обработка волокнистыхъ веществъ (дерево, бумага, прядильное и ткацкое дѣло, кожа, волосъ, каучукъ). Т. IX. Пути сообщенія. Т. X. Міровыя сношенія и ихъ средства. Т. XI. Воздухоплаваніе.

14309. II. **Пуаре, П.** Успѣхи человѣческой изобрѣтательности. Описаніе производствъ для нашей домашней и общественной жизни. Изд. И. Сытина. М. 97 г. 3 р.

14310. Пути сообщенія. Пер. съ нѣм., подъ ред. проф. Н. Митинскаго. 10 вып. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 5 р., въ переплетѣ 6 р. (Вошло въ № 14308).

14311. I. **Рубакинъ, Н.** Разсказы о подвигахъ человѣческаго ума и о чудесахъ науки. Изд. 4-е, Е. Трауцкой. Спб. 904 г. 30 к.

14311а. Сельско-хозяйственная энциклопедія. Изд. Д. Ярченко. Спб. См. въ прилож. къ III т.

14311б. Техническая энциклопедія. Словарь по всѣмъ отраслямъ техники и примыкающимъ къ ней наукамъ. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 912—14 гг. (Изд. продолж.).

14312. Толстой, И., гр. и **Кондадовъ, Н.** Русскія древности въ памятникахъ искусства. Спб. 91 г. 6 вып., по 1 р. за вып. (Нѣкот. вып. распр.).

14313. Уваровъ. Археологія Россіи. См. № 6835.

14314. Уманецъ, Л. Жизнь и труды Эдиссона. Съ портр. Эдиссона. Изд. «Русск. Мысли». М. 901 г. 20 к.

14315. Уэльсъ, Г. Предвидѣнія и воздѣйствія прогресса механики и науки на человѣческую жизнь и мысль. Пер. съ англ. Изд. А. Каррикъ. М. 902 г. 1 р. 50 к.

14316. Флоуеръ, У. Мода на уродованіе, какъ она выражена въ обычаяхъ варварскихъ и цивилизованныхъ расъ. Спб. 82 г. 60 к.

14316а. Фуксъ, Э. Иллюстрированная исторія нравовъ. Пер. съ нѣм. В. М. Фриче. Изд. «Соврем. проблемы». М. Т. I. Ренесансъ. 912 г. 3 р. Т. II. Галантный вѣкъ. 913 г. 6 р.

14316б. Чудеса міра. Живописная панорама чудесъ, созданныхъ природой и трудами рукъ человѣческихъ. Пер. А. Н. Паперъ. Изд. Сытина. М. 913 г.

14317. Шиппель. Техническій прогрессъ въ современной промышленности. Пер. съ нѣм Зака. Одесса. 95 г. 20 к.

14318. Шурцъ, Г. Исторія первобытной культуры. См. въ отдѣлѣ первоб. культ.

14319. Экштейнъ. Борьба человѣка съ животными. Пер. съ нѣм. Г. Котляра. Съ рис. М. 901 г. 30 к.

14320. II. **Энгельмейеръ, П.** Экономическое значеніе современной техники. Точка зрѣнія для оцѣнки успѣховъ техники. Изд. «Техникъ». М. 98 г. 50 к.

14321. II. — Техническій итогъ XIX вѣка. М. 1 р.

14321а. — Руководство для изобрѣтателей. Со вступительнымъ письмомъ гр. Л. Н. Толстого. М. 97 г. 1 р. 50 к.

14321б. — Философія техники. В. I. Общій обзоръ предмета. М. 912 г. 80 д.

14321в. — Творческая личность и среда въ области техники. Изд. «Образованіе». Спб. 911 г. 1 р.

14321г. — Теорія творчества. См. отд. психологіи.

14321д. Энджель, Н. Великое заблужденіе. Этюдъ о взаимоотношеніяхъ военной мощи націй къ ихъ экономическому и соціальному прогрессу. Пер. съ англ. М. 912 г. 2 р.

Статистика и демографія.

Предварительныя замѣчанія. „Слово «статистика»,—говоритъ Г. Майръ,— понимается то въ обширномъ, то въ тѣсномъ смыслѣ. Въ первомъ случаѣ говорится вообще о статистическомъ методѣ научнаго изслѣдованія, а во второмъ — дѣло касается тѣсно ограниченной сферы того, что составляетъ статистику, какъ самостоятельную науку. „Вопросъ о томъ, что такое статистика,—наука или своеобразный методъ научнаго изслѣдованія массовыхъ явленій,—говоритъ проф. Райхесбергъ,—имѣетъ чрезвычайно важное не только научное, но и практическое значеніе, такъ какъ отъ рѣшенія этого вопроса зависитъ опредѣленіе задачъ статистики и всего характера ея работъ. Отъ рѣшенія же этого вопроса зависитъ также въ большой степени научная оцѣнка результатовъ статистическихъ изслѣдованій и отношенія этихъ послѣднихъ къ результатамъ, добытымъ въ соотвѣтственныхъ областяхъ другими научными способами. (См. ст. проф. Н. Райхесберга „Что такое статистика" въ ж. „Образованіе" 1898 г. и Meitzen „Geschichte, Theorie und Technik der Statistik"). Что касается до статистическаго метода, то примѣненіе его, какъ извѣстно, не ограничивается лишь явленіями общественной жизни. Оно имѣетъ также мѣсто въ наблюденіи и научномъ изслѣдованіи чисто физическихъ фактовъ (статистика землетрясеній статистика солнечныхъ пятенъ, статистика метеорологическая и т. д). Подъ статистикой въ широкомъ смыслѣ, т.-е. подъ статистическимъ методомъ, можно вообще понимать всякое установленіе и всякую группировку фактовъ на основаніи количественнаго массоваго наблюденія. Что касается до статистики, какъ самостоятельной науки, то эта послѣдняя опредѣляется различными авторами различно. Статистика есть наука, стремящаяся выяснить законы явленій общественной жизни изъ наблюдаемыхъ массовыхъ фактовъ, пользуясь при этомъ особымъ индуктивнымъ методомъ. Г. Майръ опредѣляетъ статистику, какъ „систематическое измѣреніе и изъясненіе фактическихъ данныхъ и обнаруживаемыхъ ими законовъ общественной человѣческой жизни на основаніи количественныхъ массовыхъ наблюденій". „Совокупность тѣхъ соціальныхъ фактовъ, значеніе которыхъ для общества можетъ быть установлено только путемъ количественнаго массового наблюденія, и составляетъ предметъ особой науки, называемой статистикой". Напротивъ, Бруно Гильдебрандъ видитъ въ статистикѣ не науку, а искусство,—искусство измѣренія политическихъ и соціальныхъ явленій. Измѣреніе или мѣра соціальныхъ явленій въ конечномъ итогѣ сводится къ счету,—счету единичныхъ случаевъ, разгруппированныхъ по существеннымъ признакамъ. Всякое соціальное явленіе можетъ быть разложено на простѣйшія однообразныя частицы, или на простѣйшіе однообразные признаки, поддающіеся измѣренію и учету, а число этихъ частицъ или единицъ, ими обладающихъ, можетъ быть сосчитано. „При статистическомъ подсчетѣ, — говоритъ проф. А. Кауфманъ, — какую бы область общественной жизни ни изслѣдовать, берутся и отмѣчаются извѣстные характерные признаки или симптомы даннаго явленія; эти симптомы подвергаются возможно точному учету, въ основѣ котораго лежитъ пріемъ разложенія соціальной массы на простѣйшія однообразныя частицы, и въ результатѣ учета симптомовъ получается возможность измѣренія общественныхъ явленій: „для характеристики массового явленія выясняютъ, изъ сколькихъ отдѣльныхъ случаевъ слагается данное явленіе, и сколько разъ среди составляющихъ данное явленіе отдѣльныхъ случаевъ наблюдается тотъ или иной характерный признакъ". (Борткевичъ). Нѣкоторые авторы (напр., Энгель) называютъ статистику демографіей, т.-е. народоописаніемъ, статистическимъ описаніемъ народонаселенія данной страны или всего земного шара. Напротивъ, другіе (Рюмелинъ—№ 14330, Бертильонъ—№ 14324), считаютъ демографію особой отраслью науки статистики, ставящей своей задачей положительное изученіе народа и государства. Подъ вліяніемъ Бертильона нерѣдко называютъ демографіей тотъ отдѣлъ статистики, который имѣетъ своимъ предметомъ составъ и движеніе населенія (рождаемость, смертность, брачность). По Бертильону, „демографія есть наука, ставящая своей задачей изученіе человѣческихъ коллективовъ и изслѣдующая населеніе съ двухъ точекъ зрѣнія: статической (изученіе состава) и динамической (изученіе перемѣнъ, происходящихъ въ этомъ составѣ путемъ рожденія и смерти)". На этой же точкѣ зрѣнія стоятъ проф. Янсонъ (№ 14361) и проф. А. И. Чупровъ (№ 14355). „Ученіе о народонаселеніи, — говоритъ проф. Каблуковъ, — не входитъ ни въ какую самостоятельную отрасль знанія, а всѣ онѣ изучаютъ этотъ вопросъ только въ извѣстномъ отношеніи; но въ то же время въ каждой отрасли обществовѣдѣнія рѣчь идетъ о тѣхъ или иныхъ отношеніяхъ людей и о явленіяхъ въ человѣческомъ обществѣ, причемъ, конечно, необходимо имѣть ясное представленіе о составѣ послѣдняго, т.-е. о распредѣленіи населенія по поламъ, возрастамъ и т. д. Все это и дается статистикой населенія, знакомство съ которой поэтому необходимо для каждаго, кто желаетъ имѣть достаточно точное и ясное представленіе объ обществѣ. Кромѣ того, въ теоріи статистическаго метода, говоря о пріемахъ статистическаго наблюденія, о разработкѣ матеріала, приходится ссылаться и на результаты, полученные отъ примѣненія этихъ пріемовъ. Наиболѣе точные и разработанные результаты мы имѣемъ въ статистикѣ населенія, что и является основаніемъ для помѣщенія этого отдѣла въ курсы статистики въ качествѣ источника, служащаго для провѣрки теоретическихъ положеній данной науки. Такимъ образомъ, методологія и теорія статистики являются введеніемъ въ демографію. Поэтому нашъ дальнѣйшій обзоръ долженъ быть посвященъ, во-1-хъ, книгамъ, трактующимъ о статистическомъ методѣ вообще, во-2-хъ, книгамъ по теоріи статистики, какъ особой самостоятельной науки, и въ-3-хъ, книгамъ по демографіи. Въ виду того, что огромное большинство книгъ по теоріи статистики вмѣстѣ съ тѣмъ подробно трактуютъ о статистическомъ методѣ, является необходимость первую и вторую изъ намѣченныхъ категорій книгъ соединить въ одну.

Общій обзоръ методологіи и теоріи статистики. Изъ наиболѣе новыхъ обзоровъ слѣдуетъ поставить въ настоящее время на первомъ планѣ выдающіеся труды проф. А. А. Чупрова (№ 14352) и А. А. Кауфмана (№ 14333а). Первая изъ этихъ книгъ не есть систематическій курсъ статистики, а собраніе отдѣльныхъ очерковъ, трактующихъ о самыхъ основахъ статистическаго метода(общефилософскихъ, математическихъ, логическихъ). Авторъ, примыкающій къ школѣ Лексиса, стремится дать научно-философское обоснованіе статистической методологіи и выясняетъ, опираясь на математику и логику, нѣкоторыя спеціальныя проблемы статистики какъ науки, ея теоріи. „Пора оторвать, — говоритъ проф. Чупровъ, — и теорію статистики отъ тѣхъ глубокомысленныхъ разсужденій на философскія темы, которыя такъ долго вплетала въ нее несчастная мысль связать фактъ статистической закономѣрности съ проблемой детерминизма". Авторъ стремится стоять въ своемъ изложеніи „на привычной для естествоиспытателя точкѣ зрѣнія объективизма", беря „за исходную точку въ области общей теоріи науки (съ нѣкоторыми оговорками) взгляды Г. Риккерта", что не мѣшаетъ ему раздѣлять точку зрѣнія Лапласа и Курно. (Содержаніе: Основные вопросы теоріи массовыхъ явленій. Науки номографическія и идеографическія. Номографическія функціи категорическаго исчисленія, — методы индукціи и статистическій. Математическая вѣроятность и статистическая частость (законъ большихъ числъ). Устойчивость статистическихъ рядовъ). Авторъ приходитъ къ тому выводу, что „статистика какъ наука, принадлежитъ къ числу идеографическихъ дисциплинъ, и имѣетъ задачей не раскрытіе общихъ и вѣчныхъ законовъ соціальной физики, а систематическое описаніе массовыхъ явленій общественной жизни въ данныхъ условіяхъ времени и мѣста, въ связи съ прагматическимъ изображеніемъ ихъ эволюціи; статистическіе же методы изслѣдованія причинной зависимости не представляютъ разновидности методовъ индукціи, а носятъ характеръ логически самостоятельныхъ пріемовъ". См. еще популярную статью того же автора „Статистика и статистическій методъ, ихъ жизненное значеніе и научныя задачи" въ сб. № 14511. Книга проф. Кауфмана также трактуетъ главнымъ образомъ о методѣ, съ которымъ авторъ и отождествляетъ науку статистику. Цѣль автора—ознакомить читателей съ примѣненіемъ статистическаго метода къ изученію общественныхъ явленій, оставляя за предѣлами своей книги какъ исторію статистики, такъ и исторію демографіи. I ч. книги отведена, какъ и у Чупрова (съ которымъ, по существу, проф. Кауфманъ согласенъ), выясненію теоретическихъ основаній статистическаго метода, II ч. (наибольшая),—статистической практикѣ, которой Чупровъ не касается. Книга представляетъ изъ себя превосходное пособіе, обширное и обстоятельное, для практическихъ работъ по статистикѣ. Работа Кауфмана № 14333б есть первое, не столь полное изданіе № 14333а. Изъ другихъ, тоже оригинальныхъ и болѣе новыхъ, русскихъ курсовъ статистики заслуживаютъ вниманія курсы проф. Каблукова (№ 14331—2), Анцыферова (№ 14323), Воблаго (№ 14327), Ходскаго (№ 14351), а изъ болѣе старыхъ—проф. А. И. Чупрова (№ 14355), Федоровича (№ 14348), Янсона (№ 14361). Курсъ проф. Каблукова охватываетъ всѣ главнѣйшіе отдѣлы статистики (исторію, теорію, методологію, практику, демографію). Авторъ видитъ въ статистикѣ и самостоятельную отрасль знанія и самостоятельный методологическій пріемъ. Для него статистика—наука о такого рода „явленіяхъ, познаніе которыхъ можно получить только путемъ изученія совокупности явленій даннаго рода, такъ какъ типичные признаки этихъ явленій, ихъ общія условія познать можно лишь путемъ наблюденія надъ массою ихъ“. Въ дополненіе къ этой книгѣ тѣмъ же авторомъ составлено особое руководство статистической техники земско-статистическихъ изслѣдованій. Теоріи авторъ отводитъ относительно мало мѣста Большую часть его книги, занимаетъ описаніе статистической практики и демографіи. Проф. Анцыферовъ смотритъ на статистику, какъ на науку объ обществѣ, полагая, что въ будущемъ статистика чрезвычайно сблизится съ соціологіей, если не сольется съ ней вполнѣ; авторъ широко пользуется математическими формулами въ отдѣлѣ статистической обработки, оставляя въ сторонѣ демографію, гораздо больше мѣста удѣляетъ теоріи статистическвго метода. Курсъ проф. Воблаго состоитъ изъ трехъ частей (исторіи, теоріи, демографіи). Что касается статистической техники, то авторъ отводитъ ей очень мало мѣста. Авторъ смотритъ на статистику, какъ на „науку, устанавливающую закономѣрность явленій общественной жизни". Овчинниковъ (№ 14345а) понимаетъ статистику скорѣе въ смыслѣ метода, а не въ смыслѣ дисциплины, занимающейся какою-либо одной опредѣленной областью явленій. Въ книгѣ дается обстоятельное изложеніе статистическихъ пріемовъ изслѣдованія хозяйственныхъ явленій. Книга проф. Ходскаго (№ 14351) представляетъ изъ себя небольшой учебникъ, въ который также не входитъ демографія. Авторъ понимаетъ подъ статистикой „науку о строеніи и жизни общества въ смыслѣ изученія соціальныхъ массъ“. Ея задача—„вывести законы, которымъ подчиняются общественныя явленія“. Авторъ останавливается главнымъ образомъ на статистическомъ методѣ. Оригинально задуманъ курсъ проф. Штера (№ 14359), который видитъ въ статистикѣ единственный научный методъ для констатированія и полученія фактовъ и только фактовъ. Большого вниманія заслуживаетъ краткое, но замѣчательно содержательное пособіе проф. А. Фортунатова (№ 14349), въ которое вошелъ и очеркъ о полученіи, сводкѣ и обработкѣ статистическихъ матеріаловъ, о стат. учрежденіяхъ, о статистич. чтеніи,—какъ заниматься статистикой. Цѣль книжки—помочь появленію самостоятельныхъ изслѣдованій въ области статистики. Заслуживаетъ вниманія данный здѣсь превосходный обзоръ статистич. литературы. Устарѣлый по своимъ цифровымъ даннымъ, превосходно написанный, замѣчательно ясно и точно изложенный курсъ проф. А. И. Чупрова (№14355) заключаетъ всѣ главнѣйшіе отдѣлы науки, въ томъ числѣ и демографію. Въ обширный компилятивный трудъ проф. Федоровича (№ 14348) демографія не входитъ. Капитальный, нынѣ, впрочемъ, нѣсколько устарѣвшій, трудъ проф. Янсона (№ 14361), также оставляя въ сторонѣ демографію, которой посвящена другая работа того же автора (№ 14362), сосредоточиваетъ главное свое вниманіе на статистической техникѣ. Еще болѣе устарѣла содержательная книга Бунге (№ 14325а), написанная въ духѣ математической школы и содержащая статистику населенія съ краткимъ введеніемъ. Проф. Симоненко (№ 14347) разсматриваетъ въ первой части своего труда общія теоретическія основанія статистики въ связи съ главнѣйшими соціологическими проблемами. Проф. Некрасовъ (№ 14345) стремится доказать, что у Кетле значеніе интеллектуальныхъ и моральныхъ силъ обезцѣнивается зачисленіемъ ихъ въ разрядъ пертурбаціонныхъ или случайныхъ, дѣйствіе которыхъ у него въ итогѣ стушевывается, а силы физіологическія и физическія получаютъ слишкомъ высокую оцѣнку въ своемъ вліяніи на массовой процессъ; это умаленіе великой роли моральныхъ и интеллектуальныхъ силъ и составляетъ, по мнѣнію Некрасова, великую ошибку всей соціальной физики Кетле, въ результатѣ чего онъ, какъ и его послѣдователи, приходитъ къ фатализму. Важнѣйшею изъ міровыхъ интеллектуальныхъ силъ самъ Некрасовъ считаетъ свободную волю. Проф. Орженцкій (№ 14394) даетъ методологическое изслѣдованіе среднихъ и относительныхъ величинъ. Эти среднія называются имъ „сводными признаками“. Авторъ относится къ статистикѣ очень скептически. До сихъ поръ не потеряла своего теоретическаго значенія книга Журавскаго „Объ источникахъ и употребленіи статистич. данныхъ“. Кіевъ, 1846 г. (№ 14329б). Спеціально экономической статистикѣ посвящены труды Швиттау (№ 14358) и Майо Смита (№ 14342). Первый знакомитъ съ задачами и методами хозяйственной статистики. Къ книгѣ приложена интересная программа курсовъ статистики проф. И. Кауфмана. Второй выясняетъ, что можетъ и должна сдѣлать статистика, состоя на службѣ у экономіи. Авторъ считаетъ статистику „просто методомъ описанія экономической организаціи, составляющей часть соціальной организаціи“. Книга представляетъ собою продолженіе анализа общества, начатаго въ № 14341. „Статистич. наблюденіе — говоритъ авторъ — есть одинъ изъ методовъ подтвержденія или провѣрки правильности экономической теоріи, какъ объясненія экономич. жизни“. Авторъ стремится показать, какимъ способомъ статистика можетъ служить провѣркой экономической политики, т.-е. какъ она можетъ провѣрять теорію и доставлять данныя, которыми могли бы руководиться въ экономич. дѣятельности администрація и люди практики. Авторъ является сторонникомъ коллективизма и вообще контроля общества надъ средствами производства. Заслуживаетъ серьезнаго вниманія, хоть и устарѣвшая по цифрамъ, „Сельскохозяйственная статистика“ Фортунатова (№ 14350), отличающаяся образцовой обработкой статистич. данныхъ и содержащая много методологическихъ указаній. Изъ переводныхъ курсовъ статистики нельзя не поставить на первомъ мѣстѣ капитальныхъ трудовъ Г. Майра (№№ 14343 и 14344). I-й т. его обширнаго капитальнаго труда „Статистика и обществовѣдѣніе“ (№ 14343) представляетъ изъ себя очень сжатое изложеніе теоріи, методологіи и техники и, отчасти, исторіи статистики, которое, по справедливому замѣчанію переводчика, „по своей замѣчательной ясности и изяществу является незамѣнимымъ пособіемъ для всякаго, желающаго познакомиться съ основными положеніями теоріи статистическаго метода и статистики народонаселенія“. Большую часть книги здѣсь занимаетъ демографія. Понимая подъ статистикой „научный методъ точнаго изслѣдованія доступныхъ численному измѣренію отличительныхъ свойствъ человѣческаго общества, разсматривающій закономѣрность въ общественной жизни“, авторъ стремится показать, насколько статистика уже теперь отвѣчаетъ своей задачѣ и насколько и чего можно ожидать отъ дальнѣйшихъ успѣховъ этой науки.

Имѣетъ большой историческій интересъ сильно устарѣвщій капитальный трудъ Дюфо (№ 14329а), одновременно съ Кетле увидѣвшаго въ статистикѣ „теорію эмпирическаго изученія законовъ, по которымъ развиваются соціальные факты“. Моро де Жоннесъ (№ 14344а) видитъ въ статистикѣ „науку объ общественныхъ явленіяхъ, выраженныхъ цифрами“. Книга также представляетъ лишь историческій интересъ. Заслуживаютъ вниманія труды извѣстнаго французскаго ученаго Бертильона (№ 14324). Главный его трудъ существуетъ на русскомъ языкѣ лишь въ передѣлкѣ проф. Янсона (№ 14362 см. ниже); другой его трудъ (№ 14324) пер. лишь отчасти (I томъ, въ который вошла общая часть курса, заключающаго въ себѣ теорію и технику статистики). Бертильонъ сосредоточиваетъ свое вниманіе „на методахъ собиранія и разработки матеріаловъ офиціальной статистики“. Авторъ имѣетъ въ виду чиновниковъ, которымъ нерѣдко приходится исполнять разныя статистическія работы, но которые не знаютъ, „какъ взяться за дѣло, чтобы умѣть собирать вѣрныя цифры, годныя для сравненія съ полученными въ другихъ мѣстахъ. Для этого необходимо знаніе пріемовъ собиранія свѣдѣній, пониманіе номенклатуры и программъ; нужно, наконецъ, чтобы эти лица умѣли воспользоваться цифрами и дѣлать изъ нихъ правильные выводы“. Къ числу общихъ руководствъ по статистикѣ слѣдуетъ отнести еще № 14330, въ который вошли ст. А. Вагнера „Исторія и теорія статистики“, Рюмелина „Замѣтки о теоріи статистики“, А. Эттингена „Численный методъ въ примѣненіи къ духовно-нравственнымъ явленіямъ“, д-ра Швабе „Теорія графическихъ изображеній“. О статистическомъ методѣ еще см. въ сочиненіяхъ по логикѣ, въ особенности во II ч. „Логики“ Зигварта, Д. С. Милля, Минто (въ отд. логики). О статистическомъ методѣ въ связи съ методомъ общественныхъ наукъ вообще см. К. Менгера (№ 14135), Райхесберга (№ 14346), Симоненко (№№ 14347 и 14154). Популярнымъ введеніемъ въ изученіе статистики можетъ служить прежде всего прекрасная книжка А. Кауфмана (№ 14334)—курсъ лекцій, читанныхъ въ Московскомъ народномъ университетѣ, знакомящихъ самыхъ неподготовленныхъ читателей съ теоріей и практикой статистики и ставящихъ своей задачей „дать техническія указанія всѣмъ тѣмъ лицамъ, которымъ приходится участвовать въ собираніи и разработкѣ статистическихъ матеріаловъ“. Книга написана очень живо и талантливо. То же можно сказать объ очень популярной брошюрѣ проф. Райхесберга (№ 14346), которая знакомитъ читателя съ методомъ, задачами и исторіей статистики. Авторъ доказываетъ при этомъ, „что статистическіе законы могутъ быть разсматриваемы, какъ законы эмпирическіе, но только путемъ выясненія такихъ законовъ создается почва для правильныхъ умозаключеній соціологіи, которая, благодаря статистикѣ, сдѣлается въ концѣ концовъ точной наукой“. Заслуживаютъ вниманія въ качествѣ популярныхъ введеній и брошюры I. Гольдштейна (№ 14329), А. Котельникова (№ 14339). Книжка Льесса (№ 14340), плоховато переведенная, представляетъ изъ себя въ общемъ недурной популярно-систематическій курсъ, цѣль котораго—„пробудить научное сознаніе статистиковъ-любителей, усыпленное неотразимымъ вліяніемъ цифръ“. Превосходнымъ введеніемъ въ статистику могутъ еще служить статьи проф. А. И. Чупрова „Статистика, какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ“; „О значеніи статистики для правовѣдѣнія и о ея успѣхахъ въ Россіи“ (№ 4899 т. I и № 1 397). Еще см. ст. А. А. Чупрова въ „Энц. Словарѣ“ Брокгауза, I-е изд.—„Нравственная статистика“, тамъ же ст. проф. И. Миклашевскаго „Статистика“. Не пер. слѣдуюшіе капитальные труды по общей теоріи и методологіи статистики: M. Block. „Traité théorique et pratique de statistique“ 1891 г.; E. Lacroix. „Traité élémentaire du calcul des probabilités“ 1864 г.; F. Faure. „Eléments de statistique“. 1906 г.; Knies. „Die Statistik als selbstständige Wissenschaft“ 1850 г.; Haushofer „Lehr—und Handbuch der Statistik“ 1882 г.; Rümelin „Reden und Aufsätze“ 1875 г.; A. Meitzen. „Geschichte, Theorie und Technik der Statistik“ 1886 г.; Fircks. „Bevölkerungslehre und Bevölkerungs-Politik“ 1898 г.; Schnapper-Arndt. „Sozialstatistik“ 1908 г.; A. Gabagelio. „Storia e teoria generale della statistica“, 1880 г.; N. Calojanni. „Manuele di statistica teorica“ 1907 г.; Zizek. „Die statistischen Mittelwerte“, 1908 г.; R. Benini. „Principii di statistica metodologica“, 1906 г.; A. Oettingen. „Moralstatistik“; Süssmielch. „Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts“ 1741 г.; W. Lexis „Einleitung in die Theorie der Bevölkerungstatistik“, 75 г. Его же „Zur Theorie der Massenerscheinungen in der menschlichen Gesellschaft“, 1877 г.; M. Cheisson „La statistique geométrique“, 1887 г.; Ad. Wagner, ст. „Statistik“ въ словарѣ Блунчли и Братера; G. Mayr. „Die Quellen der Socialstatistik“; Turquan. „Manuel de statistique pratique“, 1891 г.; его же „Manuel de statistique administrative“, 1892 г.; Westergaard „Grundzüge der Theorie der Statistik“; Bortkiewitch „Die statistischen Generalisationen“; Ad. Wagner „Gesetzmässigkeit in den scheinbar willkürlichen Handlungen des Menschen“; Mischler „Handbuch der Verwaltungstatistik“, 1893 г.; Traugott Müller „Untersuchungen über den gegenwartigen Stand der Agrarstatistik“, 1888 г.; Райхесбергъ „Sociale Gesetzgebung und Statistik“, 1908 г.; Jule „An Jntroduction to the Theorie of Statistic“, 1911 г.

Обширная библіографія по теоріи статистики приложена къ книгамъ А. А. Чупрова (№ 14352), Г. Майра (№ 14343).

Въ настоящее время, говоритъ проф. Райхесбергъ, можно разбить статистику въ ея примѣненіи къ ислѣдованію общественныхъ явленій на три большихъ отрасли: 1) статистику народонаселенія, 2) хозяйственную или экономическую статистику и 3) соціальную статистику, составной частью которой является, между прочимъ, т.-наз. рабочая статистика. Долгое время первая изъ этихъ трехъ отраслей, какъ наиболѣе старая и наиболѣе зрѣлая, заключала въ себѣ и нѣкоторыя части двухъ остальныхъ, но со временемъ послѣднія, мало-по-малу, эманципировались и выработали свои особые методы изслѣдованія, значительно отличающіеся отъ методовъ и пріемовъ первой. Принципіальная разница между указанными тремя отраслями, говоритъ тотъ же авторъ, огромная, но въ соотвѣтствующей литературѣ на это обратили вниманіе сравнительно недавно“. См. объ этомъ статью K. Th. v Jnama-Slerneg подъ заглавіемъ: „Arbeitstatistik“ въ Monatsschrift за 1892 г.; книжку д-ра Franz Zizek. „Soziologie und Statistik“ (тамъ же и литература предмета), Leipzig, 1912 г.; затѣмъ Prof. Reichesberg. „Soziale Gesetzgebung und Statistik“, Bern, 1908 г. Объ организаціи спеціально рабочей статистики см.: „Die amtliche Arbeitsstatistik in den wichtigsten Staaten“, 2 тома. Изданіе Импер. Германск. статистич. бюро, 1904—8. Также кн. R. Dveydarff „Ein deutsches Reichsarbeitsamt, Leipzig, 1902 г. и № Reichesberg, „Zur Errichtung eines eidgen sozialstatistischen Amtes“, Bern, 1908 г.

Общіе обзоры демографіи. Какъ извѣстно, вопросъ о народонаселеніи въ рѣзкой формѣ поставленъ Мальтусомъ. Его ученіе изложено выше, въ отд. „Политич. экономія“. Литературу о немъ см. при № 14269. Общимъ введеніемъ въ отдѣлъ демографіи можетъ служить книга проф. Нитти (№ 14392), который въ I-ой части ея изучаетъ историческія причины происхожденія различныхъ экономическихъ ученій о населеніи, и прежде всего ученія Мальтуса. Авторъ приходитъ къ выводу, что „всѣ ученые, занимавшіеся вопросомъ о народонаселеніи, испытывали на себѣ вліяніе или среды, въ которой жили, или соціальныхъ взглядовъ, которыхъ придерживались. По мнѣнію Нитти, ученіе Мальтуса не выдерживаетъ критики. Во II ч. („Народонаселеніе и соціальныя реформы“) авторъ приходитъ къ выводу, что „во всякомъ обществѣ, въ которомъ будетъ сильно развита индивидуальность и гдѣ прогрессъ соціализма не уничтожитъ всякой индивидуальной дѣятельности, во всякомъ обществѣ, въ которомъ будетъ широкое распредѣленіе богатствъ и въ которомъ общественныя причины неравенства будутъ устранены, благодаря высокой формѣ кооперацій, рождаемость будетъ стремиться къ равновѣсію съ пищевыми продуктами“. Рядъ цѣнныхъ статей по вопросу о народонаселеніи см. въ сб. № 14391. Еще см. Д. С. Милля (№ 14012), Исаева (№ 14001), Ланге (№ 12314). Подробно выясняется вопросъ о мальтузіанствѣ и дѣлаются соотвѣтствующіе выводы въ сторону воздержанія отъ дѣторожденія въ „Ест. религіи“ (№ 9064аа), также у Каутскаго (№ 14381). „Der Einfluss der Volksvermehrung“ не пер. (Впослѣдствіи авторъ отступилъ отъ своихъ взглядовъ). Изъ мальтузіанцевъ укажемъ: Drysdale. „The population question according to Malthus and Mill“ 1873 г.; Anna Besant „The law of population“ 1873 г. и „Marriage“ 1882 г.; Still „Der Neomalthusianismus, das Heilmittel des pauperismus“ 1880 г.; его же: „Die Bevölkerungsfrage in alter und neuer Zeit“ 1889 г. (не пер.); Янжулъ, № 14184 т. I (ст. „Возрожденіе мальтузіанства въ современной Европѣ)“ и № 14391а. Изъ противниковъ Мальтуса укажемъ такихъ, какъ, напр.: Марксъ (№ 14111); Кэри (№ 14007б); Спенсеръ (№ 14613), „Теорія населенія“ (въ собр. сочиненій—его „Опыты“); его же „Основанія біологіи“, въ отд. біологіи; Нитти (№ 14392); Godwin „An inquiry concerning political justice“ 1797 г.; Фурье „Le nouveau monde industriel“; Энгельсъ „Umriess einer Kritik der Nationaloekonomie“; Прудонъ „Système des contradictions économiques“ 1846 г.; Fircks (его соч. см. выше); Fahlbeck „La decadance et la chute des peuples“ 1905 г. Еще о Мальтусѣ см.: Fr. Oppenheimer. „Das Bevölkerungsgesetz des Fr. T. Malthus“, 1901 г.; L. Budge. „Das Malthus'sche Bevölkerungsgesetz, 1912 г. Переходя теперь къ обзору литературы по демографіи, на первомъ мѣстѣ въ этомъ отдѣлѣ статистики нельзя не поставить II т. вышеупомянутаго капитальнаго труда Г. Майра (№ 14343), гдѣ можно найти и богатую иностранную библіографію. Рядомъ съ этой книгой стоитъ трудъ американскаго ученаго Майо-Смита (№ 14341), гдѣ авторъ дѣлаетъ „попытку систематически обработать статистику населенія такъ, чтобы показать ея соціологическое значеніе“. (Введеніе. Статистика на службѣ соціологіи. Критерій статистики. Методъ изслѣдованія. Книга I. Демографія: полъ, возрастъ, семейное положеніе, состояніе, рожденія, браки, смертные случаи, болѣзни и смертность. Кн. II. Соціальное состояніе. Немощные и необезпеченные. Самоубійства. Преступленія. Кн. III. Этнографическая. Раса и національность. Переселенія. Кн. IV. Окружающая среда. Населеніе и страна. Населеніе и цивилизація). Демографіи, какъ мы видѣли, отведено мѣсто еще въ курсахъ Чупрова (№ 14352), Каблукова (№ 14331), Майра (№ 14344). До сихъ поръ не утерялъ значенія когда-то лучшій русск. оригинальный (но не оконч.) трудъ по демографіи проф. Янсона (№ 14361), впрочемъ, нынѣ устарѣвшій. (Т. I. Статистика населенія. Т. II. Статистика сельскаго хозяйства). Книга того же автора (№ 14362) представляетъ передѣлку извѣстнаго труда Бертильона по демографіи. Цифры во всѣхъ этихъ трудахъ устарѣли. Къ общимъ статистическимъ обзорамъ различныхъ государствъ нужно отнести цѣлый рядъ учебниковъ по т. наз. сравнительной географіи, представляющихъ изъ себя общіе обзоры, главнымъ образомъ и чаще всего лишь хозяйственной жизни разныхъ странъ, напр.,—Кедрова, Курдова, Морева, Кистяковскаго, Соболева. О нихъ см. выше. Трудъ Д. Менделѣева (№ 14390) представляетъ своеобразную разработку данныхъ переписи 1897 г. Авторъ ставитъ себѣ задачей опредѣлить „истинноруccкій центръ“, которымъ живетъ вся Россія и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, даетъ новую примѣрную карту Россіи. Изъ общихъ введеній въ демографію заслуживаютъ большого вниманія демографическіе этюды Борткевича (№ 14369—14370а) и соотвѣтствующія главы изъ „Курса гигіены“ проф. Эрисмана (см. въ III т. „Среди книгъ“). Еще см. общія статьи по демографіи въ I-мъ изд. „Энц. Сл.“ Брокгауза: „Населеніе“ и „Россія“, „Рождаемость“ В. И. Покровскаго, „Смертность“ Эрисмана, „Эмиграція“ Д. Рихтера, „Переселенія“ А. Кауфмана. Большой интересъ въ историческомъ отношеніи представляетъ книга Кольба (№ 8358), въ которой собрано много статистическихъ данныхъ, характеризующихъ главнѣйшія государства земного шара въ 50-хъ гг. XIX в. Въ заключительныхъ отдѣлахъ этой книги данныя эти сопоставлены. Изъ новыхъ статистическихъ обзоровъ всѣхъ странъ укажемъ очень полезное изданіе С. Зака (№ 14376б), хотя и не всегда отличающееся достаточною точностью свѣдѣній. (Изд. продолжается). Интересны для широкой публики, нѣсколько, впрочемъ, устарѣвшіе статистическіе атласы № 14389 и 14372б,—оба изданія А. Маркса. Изъ справочниковъ отмѣтимъ:

Для Франціи: „Annuaire statistique“. Paris. Imprimérie nationale; „Annuaire Statistique de la ville de Paris“.

Для Германіи: „Statistik des deutschen Reichs“ (особенно тома 112, 150—151); „Statistisches Handbuch für das deutsche Reich“, 2 т.т. 907 г.; „Statistisches Jahrbuch für das deutsche Reich“.

Для Англіи: „Statistical Abstract for the United Kingdom".

Для Италіи: „Annuario statistico italiano“.

Международные обзоры: „Statistique internationale du mouvement de la population d'après les registres d'état civil". Paris. 907 г.—Общіе: „Scott Kelti The Statesman's Yearbook", „Gothaisches Genealogisches Taschenbuch"; E. Halle. „Weltwirschaft“; R. Calver. „Das Weltwirtschaftsjahr"; „Statistical Abstract for the principal and other foreign countries"; „Berichte der Socialdemocrat. Organisationen Europas, Australien und Amerikas“; „Annuaire de la législation du travail. Лучшими ходовыми иностранными статистическими общими справочниками являются справочники проф. Juraschek'a „Geographisch-Statistische Tabellen“ (издаются ежегодно) и его же „Übersichte der Weltwirtschaft". Богатѣйшій и разносторонній матеріалъ даетъ Mulhali „Dictionnary of statistics" 904 г.

Къ числу теоретическихъ введеній въ область демографіи долженъ быть отнесенъ и классическій трудъ Кетлэ (№ 14336). О немъ см. ниже. Не пер. капитальный трудъ Левассера „La population française", 3 т. 1891 г.

Переходя къ демографіи Россіи, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить капитальное, но, увы! далеко не цѣнное съ научной точки зрѣнія изданіе Центр. Статистич. Комитета М. В. Д. „Перепись“ 1897 г. и болѣе доступный для широкой публики „Общій сводъ по Имперіи результатовъ разработки данныхъ I-ой всеобщей переписи населенія“, 2 т. 905 г. (№ 13492а). Что представляютъ изъ себя эти результаты, показываетъ интереснѣйшая книжка А. Н. Котельникова (№ 14383), одного изъ редакторовъ этого Комитета, работавшаго подъ руководствомъ чиновника (изъ бывш. губернаторовъ) Н. Тройницкаго, самаго невѣжественнаго изъ руководителей переписи, какіе только были на свѣтѣ. Факты, приводимые Котельниковымъ, къ сожалѣнію, принуждаютъ такъ отзываться объ этомъ руководителѣ. Исторія переписи 1897 г.,—офиціальной бюрократической демографіи,—крайне характерна для отношенія правящей бюрократіи къ статистикѣ вообще и лишній разъ показываетъ, до какой степени осторожно слѣдуетъ относиться къ т. наз. офиціальнымъ цифрамъ. О переписяхъ см. во всѣхъ общихъ курсахъ статистики и книгу В. Пландовскаго (№ 14394а). Не менѣе характерно отношеніе правительства къ статистикѣ земской, которая, какъ извѣстно, сдѣлала для областной демографіи больше, чѣмъ всякая другая статистика (сокращеніе программъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій, конфискація и уничтоженіе цѣлаго ряда статистич. земскихъ изданій, гдѣ за много лѣтъ до „Комиссіи объ оскудѣніи центра" доказывалась неизбѣжность не только обѣднѣнія, но и обнищанія трудового рус. населенія). Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить выступленіе небезызвѣстнаго Н. А. Зиновьева противъ статистики, не согласной съ тенденціями правящихъ круговъ, на засѣд. Государственнаго Совѣта 13 февраля 1911 г. О собираніи офиціальныхъ статистическихъ данныхъ волостными писарями и урядниками см. у Астырева (№ 339). Въ настоящее время Центр. Статист. Комитетъ М. В. Д. издаетъ „Ежегодники" (№ 14376а), получившіе при директорѣ Комитета Золотаревѣ болѣе научный видъ и сдѣлавшіеся цѣнными пособіями для извлеченія изъ нихъ данныхъ офиціальной статистики. Изъ общихъ офиціальныхъ обзоровъ слѣдуетъ отмѣтить два показныхъ изданія, приготовленныя въ 1896 и 1900 гг.—первый для Всероссійской Нижегородской выставки (№ 11532б), второй для Парижской всемірной (№ 11537). Въ обоихъ этихъ сборникахъ, рядомъ съ офиціальными картинами, можно найти и цѣнныя научныя статьи (напр., П. П. Семенова, Рѣзцова, Личкова, Менделѣева и др.).

Переходя отъ статистики офиціальной къ земской, прежде всего приходится отмѣтить, какъ введеніе въ нее, ст. проф. А. Фортунатова „Земск. статистика" въ Энцикл. Словарѣ Брокгауза, (изд. I-е). Сводку статистическ. матеріала, относящагося къ крестьянскому хозяйству, даетъ Н. Благовѣщенскій М. 93 г. (№ 12489а). См. также офиціальное изданіе Канцеляріи Комитета Министровъ „Сводъ статистическихъ матеріаловъ, касающихся экономическаго положенія сельскаго населенія Европейск. Россіи". Спб. 94 г. (въ продажу не поступалъ), 2 т. „Итоговъ экономич. изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики“ (№ 12538,—устарѣлъ и обнимаетъ лишь немногіе вопросы). Въ т. I вошла ст. А. Фортунатова „Общій обзоръ земской статистики крестьянскаго хозяйства“ (очень цѣнная статья) и В. В. „Крестьянская община"; во т. II вошла работа Карышева „Внѣнадѣльныя аренды" (отд. № 12544) Болѣе полные и новые итоги даетъ Б. Веселовскій въ своемъ капитальномъ трудѣ (№ 11664), охватывающемъ всѣ области земской жизни и разсматривающемъ ихъ съ точки зрѣнія дѣятельности земствъ, а не итоговъ русской жизни вообще. Обширный трудъ С. Велецкаго (№ 14326) трактуетъ объ особенностяхъ земской статистики, ея постановки и о ея значеніи и дѣлаетъ подробный обзоръ того, что совершено ею. Изъ того же труда можно почерпнуть обстоятельное знакомство съ земско-статистическими программами, изъ которыхъ многія приведены тамъ. Исторію земской статистики, какъ упомянуто, обстоятельно излагаетъ Б. Веселовскій въ „Исторіи земства" (№ 11664). Яркое изображеніе подворной переписи даетъ Ѳ. Щербина въ № 14401а. Земско-статистической техникѣ посвящено особое руководство Н. Каблукова (№ 14379). Еще см. прилож. къ VIII т. сб. № 11397 и труды статистической подсекціи съѣздовъ естествоиспытателей и врачей (IX съѣздъ—Черниговъ. 1894 г., X съѣздъ—тамъ же 1900 г., XI съѣздъ—Спб. 1902 г.), далѣе—„Труды комиссіи по вопросамъ земской статистики“. Изд. И. Вольно-экономическ. Об-ва 1900 г. Еще см. А. Русова (№ 14395а). Послѣдняя книга представляетъ изъ себя обстоятельное изложеніе пріемовъ собиранія оцѣночной статистикой данныхъ и способовъ ихъ разработки примѣнительно къ земской практикѣ. Также см. Ѳ. Щербины „Введеніе къ сводному статистическ. сб. по

Воронежск. губ.“, Харизоменова—къ такому же сб. по Саратовск. губ. О пріемахъ собиранія свѣдѣній и картинѣ этого собиранія см. у Блеклова (№ 404), Бѣлоконскаго (№ 438), Кауфмана (№ 14333а). Изъ общихъ статистическихъ обзоровъ неофиціальныхъ слѣдуетъ отмѣтить, какъ очень полезныя пособія, №№ 14376, 14377, 14393, 14398, 14400. Къ числу популярныхъ справочниковъ нужно отнести прекрасно составляемый „Народный календарь“, изд. „Солнце“, тип. „Общественная Польза“—цифры съ поясненіями. Особеннаго книманія заслуживаютъ изданія, предпринятыя съ 1911 г. газ. „Рѣчь“ (№ 11414б), хорошо составленныя и богатыя новыми данными. „Ежегодники“ эти охватываютъ всѣ стороны жизни, въ томъ числѣ и духовную и политическую, и даютъ сжатый и цѣнный обзоръ ея, составленный извѣстными спеціалистами. Къ изданію 1912 г. приложенъ цѣлый рядъ статистическихъ таблицъ и діаграммъ по экономическимъ вопросамъ. Нельзя не пожелать, чтобы примѣру „Рѣчи“ послѣдовали и другіе органы печати, какъ общей, такъ и спеціальной. По особому плану составлена книга „Россія въ цифрахъ“ Н. Рубакина (№ 11538). Составитель ставитъ задачей характеризовать возможно точными данными сословный и классовой составъ русскаго народа. Статистика рус. правящей бюрократіи разработана самостоятельно, причемъ авторъ, на основаніи офиціальныхъ поименныхъ списковъ, доказываетъ, что правящая бюрократія—не что иное, какъ крупная земельная аристократія. Заслуживаютъ вниманія и самые „Списки“, которые печатаются въ двоякомъ видѣ: съ показаніемъ содержанія, получаемаго высшими чиновниками (первыхъ четырехъ классовъ), количества земельныхъ имуществъ ихъ и—безъ такихъ показаній. Полные списки въ обращеніе не поступаютъ. Матеріалы, изъ нихъ извлеченные, см. въ интересной книжкѣ René de Chavagnes „La verité sur la Russie“, изд. особаго Комитета подъ предсѣдательствомъ Анатоля Франса. Прекрасный общій, очень сжато и толково составленный справочникъ о Россіи представляетъ изъ себя „Das Russische Reich in Europa und Asien. Ein Handbuch über seine wirtschaftlichen Verhältnisse“. Herausgegeben von Hofrat. d-r Axel von Bustedt und Davis Trietsch. 910 г. Изъ устарѣлыхъ, но полезныхъ обзоровъ отмѣтимъ капитальное изд. Брокгауза-Ефрона „Россія“ (вошло въ тт. 54—55 „Энц. Словаря“), затѣмъ сб., изд. подъ ред. генерала Ѳ. Фельдмана (№ 11541) (популярное демографич. описаніе Рос. Имперіи, сост. при участіи Н. Карышева, В. Яроцкаго, Дерюжинскаго и др.). Официальныя описанія см. №№ 11537, 11665.

Исторія статистики. Говоря объ исторіи статистики, необходимо отличать исторію статистическихъ исчисленій, издавна практикуемыхъ государственной властью по финансовымъ соображеніямъ, отъ исторіи статистики, какъ науки,—съ методологіей, превращающей статистику въ одну изъ самыхъ точныхъ общественныхъ наукъ. Вышеуказанные очерки касаются исторіи того и другого. Наиболѣе полный обзоръ ея даетъ обширный трудъ Федоровича (№ 14348), написанный главнымъ образомъ по A. Gabaglio „Teoria generale della statistica“ (не пер.). Общіе историческіе очерки см. также въ №№ 14343, 14361, 14323, 14327, 14351, 14352. Не пер.: John. „Geschichte der Statistik“ 1887 г.; Moreau de Jonnès „Statistique des peuples de l'antiquité“; Lüder. „Kritische Geschichte der Statistik“ 1887 г. Изъ ученыхъ, имена которыхъ блестящими буквами записаны въ исторію статистики, отмѣтимъ Конринга (его „Notitia rerum publicarum“ 1660 г., т.-е. описаніе государствен. устройства разныхъ странъ, не пер.). Др. Гроунта, впервые начавшаго разрабатывать записи умершихъ. (1662 г.) (его „Natural and political Observation“ не пер.), В. Петти (его „Several essays“ 1681 г., „Five Essays in political Arithmetic“ 1683 г. и „Political Arithmetic“ 1691 г. не пер.), Шмейцеля (ум. въ 1747 г.) (его „Collegium politico-statisticum“; не пер.), который впервые даетъ своему курсу названіе статистики; Ахенваля (его „Statistische Vorlesungen“ 1746 г. не пер.), который опредѣляетъ статистику, какъ государственную науку, дающую описаніе отдѣльныхъ странъ; Бюшинга (1724—93 г.) (не пер.). Отмѣтимъ еще знаменитаго Шлецера (1735—1809 г.) (его „Theorie der Statistik“ не пер.), Лапласа (1749—1827 г.), великаго математика и астронома, которому принадлежитъ практическій опытъ примѣненія теоріи вѣроятностей непосредственно къ одной изъ проблемъ статистики,—къ опредѣленію абсолютной цифры населенія страны, Его „Теорію вѣроятностей“ см. въ отд. математики; затѣмъ—знаменитаго математика Жозефа Фурье (1768—1830 г.), разработавшаго теорію движенія народонаселенія, принимая во вниманіе не только рождаемость, браки и смертность, но и вліяніе эмиграціи и иммиграціи. Его „Mémoire sur la statistique“, „Recherches statistiques sur la ville de Paris“ и „Sur la théorie analytique des assurances“ не пер. Особенное значеніе въ исторіи статистики имѣютъ изслѣдованія пастора Зюсмильха (его „Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts“ 1741 г. не пер.), который впервые поставилъ своею задачей—„исчерпывающее и систематическое изслѣдованіе совокупности процессовъ, совершающихся въ населеніи“, и знаменитаго А. Кетле (№№ 14335—7) (его „Lettres sur la théorie des probabilités, appliquée aux sciénces morales et politiques“ 1846 г.; „Anthropométrie ou mésure des differentes facultés de l'homme“ 1870 г. не пер.). Кетле считаютъ отцомъ современной научной статистики“. Уже работы политическихъ ариѳметиковъ XVII в.—Д. Гроунта, Петти и др.,—съ половины XVII в.,—говоритъ проф. Чупровъ,—указывали на то, что при наблюденіи однородныхъ фактовъ въ большихъ количествахъ замѣчается извѣстная правильность ихъ взаимныхъ отношеній. Эта идея правильности и закономѣрности явленій получила опредѣленное выраженіе еще въ половинѣ XVIII в. въ трудахъ Зюсмильха. Работы его были забыты, но цѣлый рядъ духовныхъ теченій въ XIX в. снова пробудилъ интересъ къ нимъ. Успѣхи естественныхъ наукъ укрѣпили въ умахъ людей вѣрованіе, что въ мірѣ явленій существуетъ опредѣленный порядокъ, который покоится на законахъ, доступныхъ изученію человѣка. Развитіе позитивной философіи

(О. Конта) привело человѣческую мысль къ распространенію на область явленій духовно-нравственнаго міра понятія закономѣрности и того метода точнаго изслѣдованія, которому наука о природѣ обязана своимъ блестящимъ развитіемъ. Всѣ эти научныя стремленія подготовили почву для дѣятельности Кетле, который и явился ихъ вѣрнымъ выразителемъ. Онъ ввелъ въ область статистическаго изслѣдованія новые предметы, ясно и точно формулировалъ задачи изслѣдованія, установилъ для него методъ и далъ руководящія точки зрѣнія". Знаменитый трудъ Кетле „Соціальная физика" (№ 14336), нынѣ вновь переведенный, съ 1884 по 1905 г. былъ изъятъ изъ всѣхъ обществен. библіотекъ Россійской имперіи русск. правительствомъ, какъ трудъ зловредный. Предметомъ статистическаго изслѣдованія у Кетле является человѣкъ въ обществѣ съ физической, нравственной и умственной стороны. Главныя соч. Кетле ставятъ цѣлью статистич. изслѣдованія область духовно-нравственныхъ явленій человѣка и человѣч. общества. Задача статистическаго изслѣдованія, по Кетле, состоитъ въ томъ, чтобы „изучить въ ихъ послѣдствіяхъ причины естественныя и пертурбаціонныя, дѣйствующія на человѣка, постараться измѣрить вліяніе этихъ причинъ и выяснить тотъ способъ, посредствомъ котораго одна изъ нихъ видоизмѣняетъ другую", иначе говоря,—законы этихъ причинъ. „Наиболѣе крупной заслугой Кетле,—говоритъ Г. Майръ,—слѣдуетъ признать органическое введеніе моральной статистики въ общую область точнаго ученія объ обществѣ и распространеніе, такимъ образомъ, научно-статистическаго изслѣдованія не только на массы самихъ людей (индивидуумовъ), но и на массы человѣческихъ дѣйствій и результатовъ этихъ дѣйствій". Отклоненія (пертурбаціи) подчиняются своего рода законамъ, которые Кетле называетъ „законами случайныхъ причинъ". Кетле указалъ и способъ отдѣлять вліяніе причинъ постоянныхъ отъ случайныхъ,—а именно выводъ среднихъ величинъ. Совокупность такихъ величинъ, относящихся къ человѣку, Кетле первый назвалъ „среднимъ человѣкомъ". Его „Соц. физика" (№ 14336) состоитъ изъ 2-хъ частей (антропологической и соціологической), въ 4 книгахъ. Въ I кн. содержится ученіе о народонаселеніи (о рожденіи, смертности, приростѣ), II кн.—чисто физіологическое изслѣдованіе о развитіи въ человѣкѣ вѣса, мускульной силы, скорости вдыханія и выдыханія, быстроты бѣга; III кн. трактуетъ о развитіи интеллектуальныхъ и моральныхъ качествъ человѣка (о помѣшательствѣ, предусмотрительности, воздержности; о самоубійствахъ и дуэляхъ, о преступленіяхъ). IV кн. содержитъ обобщенія и выводы изъ I—III кн. и рисуетъ типъ средняго человѣка въ отношеніи искусствъ и литературы, въ отношеніи наукъ естественныхъ и медицинскихъ, философіи, морали, политики. Другое соч. Кетле (№ 14337) развиваетъ и дополняетъ идеи „Соц. физики". Изъ послѣдователей Кетле слѣдуетъ отмѣтить Моро де Жоннеса (№ 14344а), Дюфо (№ 14329а) (его „De la méthode d'observation dans son application aux siences morales et politiques" 1866 г. не пер.), Герри (№14372а) (его „Essai sur la statistique morale de la France" 1833 и „Statistique morale de la France comparée avec la stasistique morale d'Angleterre" (не пер.), Бертильона (№ 14324), М. Блока (его „Traité théorique et pratique" не пер.). Главою статистической науки послѣ смерти Кетле явился нѣмецкій инженеръ Энгель (№ 14360) (его „Die Gewerbezählung vom I Dec. 1875 und ihre Resultate" 1878 г.; „Das Zeitalter des Dampfes" 1881 г. и „Der Preis der Arbeit" 1872 г. не пер.). Въ позднѣйшую эпоху выдающуюся роль въ исторіи этой науки играютъ Кнапъ (его „Ueber die Ermittelung der Sterblichkeit aus den Aufzeichnungen der Bevölkerungsstatistik" 1868 г. не пер.), Лексисъ (его соч., не перев. на рус. языкъ, указаны выше, въ спискѣ иностранной литературы по статисткѣ), Эттингенъ (его „Die Moralstatistik" не пер.), Рюмелинъ (№ 14330) (его „Reden und Aufsätse" 1875 г.), Нейманъ Споллеръ (его „Die Kunst in d. Wirthschaft" 1873 г. и „Volkswirthschaftlehre mit besonderer Anwendung auf Heerwesen u. Militärvervaltung" 1873 г.), Мейценъ (см. выше), Конрадъ (его „Untersuchungen des Einflusses von Lebensstellung und Beruf auf die Mortalitätsverhältnisse, 1878 не пер.), Г. Майръ (№ 14343—4). О Кетле см. прекрасную книжку Райхесберга (въ отд. соціологіи)—обстоятельная біографія, содержащая также оцѣнку трудовъ Кетлэ, и устанавливающая связь между ними соціологіею.

Исторія статистики въ Россіи. Общій очеркъ ея можно найти у А. И. Чупрова (№ 14355), Каблукова (№ 14331), Федоровича (№ 14348), Анцыферова (№ 14323). Небольшая книжка В. Святловскаго (№ 14197), носящая отчасти публицистическій характеръ, отводитъ исторіи русск. статистики около 40 стр. Исторію земской статистики подробно разсказываютъ Б. Веселовскій (№ 11664), Велецкій (№ 14326). Изъ русскихъ статистиковъ большое значеніе въ исторіи имѣютъ Журавскій (№ 14329б), впервые разобравшій источники статистическихъ свѣдѣній о Россіи, Н. Бунге (№ 14324а), въ особенности же Ю. Янсонъ (№ 14361—63а), труды котораго, по замѣчанію Каблукова, до сихъ поръ являются образцомъ пользованія статист. методомъ для изученія различныхъ явленій общественной жизни, А. И. Чупровъ (№№ 14354—7), Буняковскій (№ 14371), который первый составилъ таблицу смертности для всей Россіи, Борткевичъ (№ 14369—70), который констатировалъ относительную быстроту „вымиранія поколѣній въ Россіи". Оба эти математика приложили математич. анализъ къ изученію движенія рус. населенія. Изъ новыхъ—А. А. Чупровъ (№№ 14352—3). Въ исторіи земской статистики нельзя не отмѣтить прежде всего В. И. Покровскаго, В. И. Орлова (№ 12591), Ѳ. Эрисмана, съ именами которыхъ связана исторія т. наз. московскаго типа статистики. Главной цѣлью земскихъ статистич. изслѣдованій этого типа выдвигается изученіе общихъ экономическихъ условій жизни населенія, причемъ „задача изслѣдованія заключается въ полученіи свѣдѣній о каждой хозяйственной единицѣ, входящей въ составъ уѣзда, и объ общихъ условіяхъ жизни и дѣятельности населенія. Свѣдѣнія собираются путемъ подворной переписи, составляемой на сельскомъ сходѣ". Исторія второго типа русской земской статистики связана съ именемъ черниговскаго статистика П. П. Червинскаго, выдвинувшаго на первый планъ задачу чисто практическую,—собираніе матеріаловъ для опредѣленія доходности земель. Черниговскій типъ ставитъ своей цѣлью „собраніе такихъ свѣдѣній, по которымъ можно опредѣлять земледѣльческую производительность отдѣльныхъ селеній, мѣстностей, уѣздовъ,—и, въ окончательномъ итогѣ, всей губерніи". Внѣ двухъ указанныхъ основныхъ типовъ земской статистики стоятъ статистич. изслѣдованія въ губ. Тверской, С.-Петербургской, Нижегородской, Казанской, Новгородской, Пермской, Харьковской. Для обработки и сводки матеріала, собраннаго земской статистикой, очень много потрудился проф. Фортунатовъ (№ 12629). Изъ русскихъ выдающихся статистиковъ слѣдуетъ отмѣтить, кромѣ вышеупомянутыхъ В. Орлова, В. Покровскаго и Ѳ. Эрисмана, еще А. Русова, П. И. Неволина, А. Пѣшехонова В. С. Голубева, П. А. Голубева, В. Яковенко, С. С. Жилкина, Анненскаго, Д. Рихтера, К. Ермолаевскаго, П. Вихляева, Каблукова, Романова, Блеклова, Щербину, Бѣлоконскаго, Григорьева, Вернера, Фортунатова, Маресса, Черненкова, Шингарева (№ 12645а—замѣчательная монографія, вскрывающая на отдѣльномъ примѣрѣ общую разруху русск. деревни).

Направленія мысли въ области науки статистики. „Съ самаго своего возникновенія,—говоритъ проф. Райхесбергъ—статистика развивалась въ двухъ главнѣйшихъ направленіяхъ. Одно изъ нихъ связано съ именемъ Ахенваля другое съ име-Кетлэ, хотя уже задолго до Кетлэ англійскій ученый Грауитъ положилъ основу тѣмъ изслѣдованіямъ, которыя впослѣдствіи съ такимъ успѣхомъ систематизировалъ Кетлэ. Вопросъ объ объединеніи этихъ направленій служилъ долгое время предметомъ горячихъ споровъ въ исторіи статистики". Объ этомъ спорѣ и его принципіальномъ значеніи см. Райхесбергъ, книгу Knies'а („Die Statistik als selbständige Wissenschaft" не пер.). Г. Майръ въ самыхъ краткихъ чертахъ отмѣчаетъ слѣдующія главнѣйшія направленія. „Понятіе статистики, какъ науки, изслѣдующей соціальныя массы, развилось лишь постепенно,—говоритъ Г. Майръ. Вначалѣ статистика представляла изъ себя не что иное, какъ смѣсь географическихъ, этнографическихъ, историческихъ и собственно статистическихъ замѣтокъ. При этомъ статистика разсматривалась, какъ чисто описательная политическая наука, имѣющая своимъ объектомъ государственное устройство и особенности государствъ, въ смыслѣ различія ихъ конституцій, административной и судебной ихъ организаціи, нравовъ, обычаевъ и т. д. Цѣлью науки статистики здѣсь считается описаніе всѣхъ этихъ особенностей и сравненіе между собой отдѣльныхъ государствъ. Представителями этого направленія являются Конрингъ (не пер.), Ахенваль (не пер.). Дальнѣйшая эволюція науки поставила на очередь вопросъ объ объектѣ изслѣдованія статистики, и область этой науки была ограничена явленіями соціальными. „Чтобы быть объектомъ статистической науки, всякое явленіе должно непремѣнно обладать двумя существенными признаками: оно должно быть, во 1-хъ, явленіемъ общественнымъ, во 2-хъ, функціей не только постоянныхъ, но и перемѣнныхъ причинъ. Съ этой точки зрѣнія, объектомъ статистики можетъ быть все общество· его строеніе, функціонированіе и развитіе". Данное направленіе, разсматривающее статистику, какъ теоретическую науку объ обществѣ, par excellence, ведетъ свое начало отъ англійской школы, т. наз. политической ариѳметики (Гроунтъ, Петти) и отъ Кетле, называвшаго статистику соціальной физикой. Сюда принадлежитъ Энгель, видѣвшій въ ней „физику и физіологію общества". Новѣйшее, математическое, направленіе статистики имѣетъ своимъ родоначальникомъ Лексиса, первыя работы котораго уже были посвящены выясненію того, при какихъ условіяхъ возможно пользованіе выводами теоріи вѣроятностей при объясненіи закономѣрности массовыхъ явленій. Лексисъ доказываетъ, что устойчивость статистич. чиселъ не носитъ такого характера, который бы давалъ право заключать о господствѣ детерминизма въ обществ. жизни. Лексисъ же положилъ прочное начало для теоріи устойчивости статистич. рядовъ и тѣмъ самымъ проложилъ путь для раціональнаго объясненія статистич. закономѣрности. (Его „Einleitung in die Theorie der Bevölkerungsstatistik" 1875 г.; „Theorie der Massenerscheinungen in der menschlichen Gesellschaft", 1877 и „Abhandlungen zur Theorie der Bevölkerungs-und Moralstatistik" 1903 (за исключ. перв. 2-хъ главъ) (не пер.). Къ Лексису примыкаетъ изъ русскихъ А. А. Чупровъ (№№ 14352—3), Кауфманъ (№№ 14333—4), Некрасовъ (№ 14345), дѣлающій интересную попытку приложить математику къ анализу вопросовъ государственнаго и народнаго хозяйства. Въ настоящее время въ области статистики наблюдаются различныя направленія, во многихъ другихъ отношеніяхъ согласныя между собой и отчасти нами уже отмѣченныя выше. „О томъ, что статистика должна имѣть дѣло съ фактическими элементами,—говоритъ Г. Майръ,—теперь уже никто не споритъ; несогласія относятся лишь къ опредѣленію круга такихъ фактовъ, которые подлежатъ вѣдѣнію статистики". Подавляющее большинство ученыхъ держится взгляда, давно уже высказаннаго Дюфо (№ 14329а),—именно, что объектомъ научнаго статистическаго изслѣдованія должно считать соціальныя явленія всякаго рода. Нѣкоторые ученые склонны признавать объектомъ статистики въ тѣсномъ смыслѣ этого слова только „демографическія явленія", напр., Бертильонъ (№ 14324). Другіе, наоборотъ, распространяютъ понятіе статистическаго изслѣдованія и на изученіе природы, ея не-типическихъ явленій,—напр., Кетлэ (№ 14336), А. Вагнеръ, Гальтонъ (см. въ отд. психологіи). Одна группа ученыхъ вообще не признаетъ статистику наукой и видитъ въ ней только методъ—Герри (№ 14372а), Вагнеръ (№ 14330), А. А. Кауфманъ (№ 14333а), Рюмелинъ (№ 14330), Штеръ (№ 14359). Знанію, получаемому при помощи столь своеобразнаго метода изслѣдованія, какъ статистическій, примѣняемому къ своеобразному матеріалу—элементамъ соціальныхъ массъ, ученые этого направленія отказываютъ въ достаточной научной самостоятельности. Съ этимъ вопросомъ связываются и различныя воззрѣнія на объемъ научной задачи статистики. Кто видитъ въ статистикѣ только методъ, тотъ ограничиваетъ дѣятельность статистика собираніемъ матеріала, всѣ же разсужденія, построенныя на изученіи статистическихъ данныхъ, согласно этому воззрѣнію, не имѣютъ статистическаго характера: онъ высказываетъ ихъ не какъ статистикъ, а какъ представитель другой какой-либо науки, напр., политической экономіи, уголовнаго права). И, наоборотъ, кто считаетъ статистику единою замкнутою въ себѣ наукой, тотъ доводитъ задачу статистика до открытія законосообразности въ общественной жизни. Къ этому послѣднему направленію должны быть отнесены: Кетлэ, Моро де-Жаннесъ, Энгель, Германъ, Кольбъ, Г. Майръ, Левассеръ. Далѣе, различныя направленія обозначаются и около вопроса о единствѣ статистической науки. Среди статистиковъ-математиковъ преобладаетъ воззрѣніе, что къ статистикѣ должно принадлежать лишь то, что можетъ быть подвергнуто провѣркѣ при помощи теоріи вѣроятностей. Другіе (и такихъ большинство) понимаютъ статистику гораздо шире и, видя въ ней дисциплину, основанную на исчерпывающемъ массовомъ наблюденіи соціальныхъ элементовъ, считаютъ несправедливымъ утвержденіе, будто только аналитическоеислѣдованіе фактовъ, выраженныхъ въ числѣ и мѣрѣ, съ цѣлью полученія абстрактныхъ выводовъ, составляетъ исключительное содержаніе статистики.

Обзоръ хозяйственной статистики см. въ §§ 376, 377, статистики землевладѣнія—въ § 393, сельскаго хозяйства—въ §§ 394, 396, обрабатывающей промышленности—въ § 386, торговли—въ § 386. Для статистики крестьянскаго потребленія отмѣтимъ прежде всего Щербину (№ 12647), № 12508, особенно ст. Марреса, богатую ужасающими фактами, Шингарева (№ 12645а); для статистики бюджетовъ рабочихъ—С. Прокоповича (№ 12083). Статистику народн. образованія см. №№ 9266, 9286, 9290в, 9301, 9303; нравственную статистику—см. Г. Майръ (№ 14344), Майо-Смитъ (№ 14341), Герри (№ 14372а), ст. А. А. Чупрова „Нравствен. статистика“ въ „Энц. Слов.“ Брокгауза; уголовную статистику—въ № 11022. Статистика репрессій и погромовъ см. Обнинскій (№ 7372 и 7374), ст. Жбанкова въ „Современ. Мірѣ“ 1911 г., № 4 и 5 и ст. въ „Правѣ“ В. Клокова „Смертная казнь въ Россіи“ (1910 г., № 7); Б. Т. „Политическая ссылка“ (1910 г., № 10); его же „Смертная казнь въ 1910 г.“ (1910 г., №№ 43 и 44) и М. Могилянскаго „Смертная казнь въ первой половинѣ 1911 г.“ (1911 г., № 28). Не пер. A. Oettingen „Die Moralstatistik“, Майръ III т. его „Статистика и обществовѣдѣніе“ (вышелъ на нѣм. яз. въ 1909 г.).

Въ заключеніе отмѣтимъ нѣкоторые библіографическіе указатели для болѣе детальнаго знакомства съ статистической литературой. Изъ нихъ нужно поставить на первомъ мѣстѣ прекрасную книжку А. Фортунатова (№ 14349), гдѣ можно найти существеннѣйшія и детальныя указанія по вопросу объ изученіи статистики. Далѣе, см. обширный указатель В. Караваева (литература лишь земской статистики) (№ 14380а). Съ 1885 года А. Педашенко ежегодно издаетъ указатель текущей статистической литературы. Еще см. прилож. къ Конраду (№ 14005) и указатели, прилож. къ книгамъ Анциферова (№ 14323) А. А. Чупрова (№ 14352), Майра (№ 14343).

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 416—17, относятся къ:

1. Библіотекамъ I типа: №№ 14333, 14339, 14372, 14372б, 14366, 14384, 14385, 14389, 14393, 14395.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 14323, 14326, 14327—29, 14330—31, 14333а—34, 14336—37, 14340, 14341—44, 14346, 14347—58, 14360, 14361, 14363а, 14364, 14366—68, 14370а, 14372а, 14373—4, 14376, 14376а—76а, 14377, 14378—9, 14381, 14383, 14382а, 14388, 14390—92, 14396, 14397а, 14397б, 14398—9, 14401.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 14322, 14324, 14325а, 14329а—29б, 14335, 14338, 14344а, 14345, 14359, 14362—63, 14365, 14335—70, 14371—71б, 14375, 14380—80а, 14382, 14385а—86, 14387, 14392а, 14394, 14394а, 14395а, 14400, 14401а.

Статистика въ связи съ ученіемъ о народонаселеніи. Демографія.

а) Общіе обзоры. Исторія и теорія статистики.

§ 416. **14322. Анучинъ, Е.** Значеніе статистики какъ науки и международный статистическій конгрессъ. Спб. 72 г.

14323. Анцыферовъ, А. Курсъ элементарной статистики. Пособіе къ лекціямъ. Изд. 2-е. Харьковъ. 911 г. 2 р. 50 к.

14324. Бертильонъ, Ж. Курсъ административной статистики. Пер. Дмунковскаго. Изд. «Книжное Дѣло». Ч. I. М. 97 г. 1 р. 50 к.

14325. Bowley. Основы статистики. (Печ.).

14325а. Бунге, Н. Курсъ статистики. Изд. 2-е. Кіевъ. 76 г.

14326. III. **Велецкій, С.** Земская статистика. Справочная книга по земской статистикѣ. Ч. I. Исторія и методологія. Ч. II—III. Программы изслѣдованій. Съ предисловіемъ проф. А. Чупрова. Изд. Сабашниковыхъ. М. 93—900 г. 7 р.

14327. Воблый, К. Статистика. (Пособіе къ лекціямъ). Изд. 3-е, пересм. и дополн. Кіевъ. 912 г. 2 р. 10 к.

14328. Вольскій, К. Статистика. 909 г. 2 р. 25 к.

14329. II. **Гольдштейнъ, I.** Статистика и ея значеніе для современнаго общества. Спб. 904 г. 25 к.

14329а. III. **Дюфо, П.** Трактатъ статистики. Харьк. 908 г.

14329б. III. **Журавскій, Д.** Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Кіевъ. 46 г.

14330. Исторія и теорія статистики въ монографіяхъ Вагнера, Рюмелина, Эттингена и Швабе. Пер. съ нѣм., подъ ред. и съ дополн. проф. Янсона. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 79 г. 2 р.

Содержаніе: *Вагнеръ.* Исторія и теорія статистики *Рюмелинъ.* Замѣтка о теоріи статистики. *Эттингенъ, А.* Численный методъ въ приложеніи къ духовно-нравственнымъ явленіямъ. *Швабе.* Теорія графическихъ изображеній.

14331. Каблуковъ, Н. Статистика. Изд. 2-е. М. 904 г. 2 р. 25 к.

14332. — Курсъ статистики. М. 911 г. 1 р. 50 к.

14333. Кауфманъ, А. Статистика, ея пріемы и значеніе для общественныхъ наукъ. (Народный университетъ). М. 911 г. 50 к.

14333а. — Теорія и методы статистики. Изд. И. Сытина. М. 912 г. 3 р.

14334. — Теорія статистики. Руководство для учащихся и для лицъ, посвящающихъ себя статистическому труду. М. 909 г. 2 р.

14335. Кетле, А. Человѣкъ и развитіе его способностей или опытъ общественной физики. Ч. I. Спб. 65 г. 1 р. (II ч. не пер.).

14336. — Соціальная физика или опытъ изслѣдованія о развитіи человѣческихъ способностей. Пер. съ изд. 1869 г. Е. Кальмановской, Л. Печерскаго, А. Хараша, и А. Шендеровича, подъ ред. А. Гусова. Изд. Кіевск. коммерч. инст. Кіевъ. 1911 г. 2 р.

14337. — Соціальная система и законы, ею управляющіе. Спб. 66 г. 1 р. 25 к.

14338. Кольбъ, Ф. Руководство къ сравнительной статистикѣ. Спб. 62 г. 3 р. 60 к. (У букинистовъ 1 р.).

14339. Котельниковъ, А. Нужна ли и зачѣмъ нужна статистика? Спб. 906 г. 10 к.

14340. II. **Льессъ, А.** Статистика, ея трудности, пріемы, результаты. Пер. А. Ф. К. Ш. Изд. В. Битнера. Спб. 905 г. 50 к.

14341. Майо-Смитъ. Статистика и соціологія. Пер. подъ ред. В. Чарнолускаго. Изд. С. Скирмунта. М. 909 г. 1 р. 25 к.

14342. — Статистика и политическая экономія. Пер. подъ ред. В. Чарнолускаго. Изд. С. Скирмунта. М. 907 г. 1 р. 25 к.

14343. Майръ, Г. Статистика и обществовѣдѣніе. 2 т. 3 ч. Изд. «Зн.». Спб. 900 г. 6 р.

14344. II. — Закономѣрность въ общественной жизни. Пер. Романова, дополн. Деномъ, подъ ред. проф. Чупрова. (Библ. для самообраз.). М. 99 г. 2 р. 25 к. (Распр.).

14344а. Моро де-Жоннесъ. Начальныя основанія статистики. Перев. съ прибавленіями М. Щепкина. М. 60 г. 1 р. 25 к.

14345. Некрасовъ, П. Математическая статистика, хозяйственное право и финансовые обороты. Спб. 910 г.

14345аа. — Философія и логика науки о массовыхъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности. См. № 14757.

14345а. Овчинниковъ. Элементарный курсъ статистики. М. 1909 г.

14346. II. **Райхесбергъ, Н.** Статистика и наука объ обществѣ. Изд. «Образ.». Спб. 98 г. 50 коп.

14347. Симоненко, Г., проф. Теорія статистики и сравнительная статистика. Варш. 905 г. 2 р.

14348. Федоровичъ, Л., проф. Исторія и теорія статистики. Съ табл. графическихъ изображеній. Од. 94 г. 5 р.

14349. Фортунатовъ, А., проф. О статистикѣ. Учебное пособіе. (Подробный библюграфич. указатель). М. 907 г. 30 к.

14350. — Сельско-хозяйственная статистика Европейской Россіи. М. 93 г.

14351. Ходскій, Л., проф. Основанія теоріи и техники статистики. Съ прилож. рис. и графиковъ. Изд. 2-е, «Наша Жизнь». Спб. 907 г. 1 р. 50 к.

14352. Чупровъ, А. А. Очерки по теоріи статистики. Изд. 2-е, М. и С. Сабашниковыхъ. Спб. 910 г. 2 р. 50 к.

14353. — Статистика. Изд. библ. студент.-юристовъ. Кіевъ. 907 г. 2 р.

14354. Чупровъ, А. И. Статистика, какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ. См. сб. № 4899, т. I.

14355. — Курсъ статистики. Ч. II. Вып. I. М. 910 г. 1 р. (Вошло въ № 14170).

14356. — Статистика и статистическій методъ, ихъ жизненное значеніе и научныя задачи.

14357. — Рѣчи и статьи. См. № 4899. (Отд. «Статистики»).

14358. Швиттау, Г. Введеніе въ экономическую статистику. Спб. 910 г. 90 к.

14359. Штеръ, Г. Краткій курсъ статистики. Ч. I. Исторія и техника статистики. Вып. I. Казань. 98 г. 1 р. 60 к. (Т. I, въ 2-хъ частяхъ. Каз. 98—900 гг. 2 р.).

14360. II. **Энгель, Э.** Цѣнность человѣка. Изд. Клюкина. М. 98 г. 40 к.

14361. Янсонъ, Ю. Теорія статистики. Изд. 5-е, Мартынова, съ діаграммами. Спб. 912 г. 3 р.

14362. — Сравнительная статистика населенія. Спб. 93 г. 2 р.

14363. — Сравнительная статистика Россіи и западно-европейскихъ государствъ. 2 т. Спб. 78—80 гг. 5 р. 50 к.

14363а. — Направленія въ научной обработкѣ нравственной статистики. Введеніе въ сравнительную нравственную статистику. В. I. Кетле-Вагнеръ Дюфю-Геррг. Спб. 71 г. 1 р. 50 к.

14364. Яроцкій, В. Лекціи по теоріи статистики. Курсъ теоріи вѣроятностей. Спб. 97—98 гг.

б) Разныя книги по статистикѣ. Ученіе о народонаселеніи *).

§ 417. **14365. Антроповъ, П.** Финансово-статистическій атласъ Россіи 1885—1895 гг. Спб. 98 г. 5 руб.

14366. Анцыферовъ, А. Динамика населенія. Краткій обзоръ данныхъ международной статистики. Харьковъ. М. 910 г.

14367. Бебель, А. Женщина и соціализмъ. См. № 9109. (О перенаселеніи).

14368. Бертильонъ, Ж. Вымираніе французскаго народа. Спб. 99 г. 25 к.

14369. III. **Бортневичъ, В.** Смертность и долговѣчность мужского православнаго населенія Европейской Россіи. Спб. 99 г.

14370. III. — Смертность и долговѣчность женскаго православнаго населенія Европейской Россіи. Спб. 91 г.

14370а.—Изъ курса статистики. Спб. 900 г.

14371. III. **Буняковскій, В.** Опытъ о законахъ смертности и о распредѣленіи православнаго населенія по возрастамъ. Спб. 66 г. 1 р.

14371а. III. — Антропобіологическія изслѣдованія и ихъ приложеніе къ мужскому населенію Россіи. Спб. 74 г. 85 к.

14371б. III. **Воблый, К.** Третья профессіонально-промысловая перепись въ Германіи. Т. I. Кіевъ. 911 г. 3 р.

14372. Гарвудъ. Обновленная земля. См. № 12727.

14372а. Герри, А. Исторія приложенія чиселъ къ наукамъ нравственнымъ. Спб. 67 г. 1 р.

14372б. I. **Гикманъ** и **Марксъ.** Всеобщій географическій и статистическій карманный атласъ. Изд. 2-е. А. Ф. Маркса. Спб. 903 г. 2 р.

14373. Гольдштейнъ, Г. Проблемы населенія во Франціи. Спб. 903 г. 2 р. 50 к.

14374. — Статистика и ея значеніе для современнаго общества. Спб. 904 г. 25 к.

14375. III. **День, В.** Населеніе Россіи по пятой ревизіи. Подушная подать въ XVIII вѣкѣ и статистика населенія въ концѣ XVIII вѣка. М. 902 г. 4 р. 50 к.

14376. — Очерки по экономической географіи. Ч. I. Сельское хозяйство. См. № 12729а.

14376а. Ежегодники Россіи. Изд. Центральнаго Статистическаго Комитета М. В. Д. 1904—13 гг. (Изд. продолж.).

14376аа. Ежегодникъ газеты «Рѣчь» за 912 г. См. № 11414б.

14376б. II. **Занъ, С.** Статистическій ежегодникъ соціально-политическихъ таблицъ всѣхъ странъ міра. 1907—8 г., Спб. 1 р. 1908—1909 гг. Одесса. 1 р., 1909—10 гг. М. 1 р. 50 к.

14377. Зиберъ, Н. Опытъ программы для собиранія статистико-экономическихъ свѣдѣній. Кіевъ. 75 г.

14378. Исаевъ, А. Нужна ли земская статистика. Яр. 30 к.

14379. Каблуковъ, Н. Пособіе къ ознакомленію съ условіями и пріемами собиранія и разработки свѣдѣній при земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ. Изд. Г. А. Лемана. М. 12 г. 1 р. 50 к.

14380. Кадомцевъ, Б. Профессіональный и національный составъ населенія Европейской Россіи по даннымъ переписи 1897 г. Спб. 909 г. 80 к.

14380а. Караваевъ, В. Библіографическій обзоръ земской статистической и оцѣночной литературы со времени учрежденія земствъ (1864—903 гг.). Изд. И. В. Э. О-ва. Спб. 2 р.

14381. III. **Каутскій, К.** Размноженіе и развитіе въ природѣ и обществѣ. Пер. съ рукописи, подъ ред. Н. Рязанова. Изд. «Трудъ». Кіевъ. 1910 г. 1 р. 80 к.

14381а. Кильчевскій, В. Справочные листки для рабочихъ, №№ 1—4. Изд. «З. и В.». Спб. 906 г. Еще см. № 8903.

14382. III. **Клочковъ, М.** Населеніе Россіи при Петрѣ Великомъ по переписямъ того времени. Т. I. Спб. 911 г. 2 р.

14382а. Косинскій, В. О научной обработкѣ статистическихъ данныхъ. М. 89 г.

14383. Котельниковъ, А. Исторія производства и разработки всеобщей переписи населенія 28 января 1897 г. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 909 г. 40 к.

14384. I. — Что такое однодневныя переписи населенія и зачѣмъ онѣ производятся. Изд. «Наша Жизнь». Спб. 909 г. 30 к.

14385. Кропоткинъ. См. № 12996.

14385а. III. **Куркинъ, П.** Санитарно-статистическія таблицы. Изд. «О-ва въ память Н. И. Пирогова». М. 910 г. 7 р.

14386. Леонтовичъ, А. Элементарное пособіе къ примѣненію методовъ Guass'a и Pearson'а при оцѣнкѣ ошибокъ въ статистикѣ и біологіи. Ч. I—III. Кіевъ. 911 г. II за 3 т. 3 р. 50 к.

14387. III. **Мальтусъ.** Опытъ о законѣ народонаселенія или изложеніе прошедшаго и настоящаго вліянія этого закона на благоденствіе рода человѣческаго. Пер. П. Бибикова. Спб. 68 г. 4 р.

14388. — Опытъ закона о народонаселеніи. Сокращ. пер. И. Вернера. Изд. М. Прокоповича. М. 908 г. 80 к. См. еще № 14210.

14889. II. **Марксъ, А.** Географическій и статистическій карманный атласъ Россіи. Изд. т-ва А. Ф. Марксъ. Спб. 907 г. 2 р.

14390. Менделѣевъ, Д. Къ познанію Россіи. Изд. 5-е, А. Суворина. Спб. 907 г. 1 р.

14391. Народонаселеніе и ученіе о народонаселеніи. Ст. изъ „Handwörterbuch der Staatswissenschaften" Конрада. Пер. провѣр. С. Булгаковъ. Изд. М. Водовозовой. М. 97 г. 1 р. 50 к.

14391а. Нефедовъ, Г. Законъ народонаселенія и Россія. Моршанскъ. 910 г.

14391б. Никифоровъ, Л. и **Кавелинъ, С.** См. № 11512.

14392. Нитти, Ф. Народонаселеніе и общественный строй. Пер. съ франц. О. Поповой, подъ ред. Д. Коропчевскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

---

*) Еще см. 377 (статистич. справочники общаго характера).

14392а. Общій сводъ по имперіи результатовъ разработки данныхъ 1-й всеобщей переписи населенія. 2 тт. Спб. 905 г.

14393. I. **Озеровъ, И.** Діаграммы. См. № 11521а.

14394. Орженцкій, Р. Сводные признаки. (Методологія статистики). Яросл. 910 г. 3 р.

14394а. Плондовскій, **В.** Народная перепись. 98 г.

14395. I. **Рубакинъ, Н.** Россія въ цифрахъ. Страна. Народъ. Сословія. Классы. Опытъ статистической характеристики сословно-классового состава населенія русскаго государства. (На основаніи офиціальныхъ и научныхъ изслѣдованій). Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 912 г. 1 р. 20 к.

14395а. III. **Русовъ, А**. Критическій обзоръ русской оцѣночной статистики. Кіевъ. 909 г.

14396. **Святловскій, В.** Къ исторіи политической экономія и статистики въ Россіи. Сборн. статей. Спб. 906 г.

14397. Симоненко, Г. См. № 14154.

14397а. Сириновъ, М. Очерки по аграрной статистикѣ. См. № 12479а.

14397б. Статистическій ежегодникъ на 1912 г. Изд. «Совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли». Спб. 912 г. 4 р.

14398. Фортунатовъ, А. Нѣсколько данныхъ о численности и составѣ населенія Россіи. М. 906 г. 6 к.

14399. — О статистикѣ. Изд. 2-е. М. 910 г. 30 к. См. № 14349.

14400. Швиттау, Г. Профессіи и занятія населенія. Опытъ критико-методологическаго изслѣдованія въ области экономической статистики. Спб. 909 г. 2 р.

14401. Шиппель. Современная бѣдность и современное перенаселеніе. Пер. съ нѣм. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

14401а—504. Щербина, Ф. Сводный сборникъ по Воронежской губ. Ворон. 97 г.

Общество. Законы его существованія и развитія. Теорія общества. Соціологія или наука, изучающая законы общественнаго развитія.

Предварительныя замѣчанія. На предыдущихъ страницахъ этой книги нами былъ сдѣланъ детальный разборъ обширной научной литературы, посвященной изученію различныхъ сторонъ соціальной жизни человѣчества. Теперь, въ заключеніе этого отдѣла, мы должны дать отчетъ о литературѣ по философіи общественнаго строя, то-есть по соціологіи, стремящейся выяснить закономѣрность общественныхъ явленій, происходящихъ въ соціальномъ аггрегатѣ, какъ таковомъ, и формулировать единообразіе, въ нихъ наблюдаемое. «Главнымъ предметомъ соціальныхъ наукъ,—говоритъ проф. Карѣевъ—является общество, какъ организованное цѣлое, иногда даже прямо называемое общественнымъ организмомъ». Отдѣльныя соціальныя науки «изучаютъ отдѣльныя стороны въ жизни организованнаго общества, отвлекая ихъ отъ другихъ сторонъ, чтобы только на нихъ сосредоточить все свое вниманіе. Такими отдѣльными категоріями общественныхъ явленій, изучаемыми спеціальными науками, нужно признать тѣ, которыя мы обобщаемъ подъ названіемъ государства, права и народнаго хозяйства, откуда и три главныя подраздѣленія обществовѣдѣнія—на государствовѣдѣніе, правовѣдѣніе и экономическую науку. Каждый изъ этихъ трехъ отдѣловъ можетъ и далѣе быть подраздѣленъ на еще болѣе спеціальныя дисциплины». Въ отличіе отъ другихъ частныхъ и спеціальныхъ наукъ объ обществѣ, соціологія является «наукой общей, изучающей не ту или другую категорію соціальныхъ явленій, а всѣ эти явленія въ ихъ совокупности». Подобно біологіи, являющейся какъ бы философіей всѣхъ отдѣльныхъ наукъ, изучающихъ различныя стороны органической жизни на землѣ, и соціологія предоставляетъ изъ себя не что иное, какъ обобщающую и объединяющую философію всѣхъ частныхъ наукъ, изучающихъ отдѣльныя стороны жизни общественной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, «соціологія,—говоритъ проф. Карѣевъ—вовсе не призвана упразднить или замѣнить собою названныя науки. Она должна стать рядомъ съ ними, какъ совершенно отдѣльная и самостоятельная наука. Отъ общей исторіи она отличается, какъ абстрактная наука отъ науки конкретной, а отъ спеціальныхъ наукъ о государствѣ, правѣ и народномъ хозяйствѣ она отличается тѣмъ, что изучаетъ общество не со спеціально-политической, юридической или экономической точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія общей совокупности общественныхъ явленій». Соціологія черпаетъ свой матеріалъ изъ спеціальныхъ конкретныхъ наукъ объ обществѣ. Но, «поставляя соціологіи матеріалъ для ея умозаключеній — замѣчаетъ проф. Ковалевскій — конкретныя науки объ обществѣ въ своихъ эмпирическихъ обобщеніяхъ опираются на тѣ общіе законы сосуществованія и развитія, какіе призвана установить соціологія, какъ наука о порядкѣ и процессѣ человѣческихъ обществъ». Далѣе, по мысли ея основателя О. Конта, которая, впрочемъ, раздѣляется громаднымъ большинствомъ теориковъ, «соціологія является наукой не только общей, но и чистой, абстрактной, ставящей своей задачей открытіе законовъ, управляющихъ общественными явленіями, гдѣ бы то ни было и когда бы то ни было». Съ другой стороны, слѣдуя пути, указанному тѣмъ же О. Контомъ, соціологія «все болѣе и болѣе освобождается отъ старыхъ метафизическихъ традицій», стремясь по своему положительному методу приблизиться къ естествознанію. «Ни постановка вопросовъ— говоритъ проф. Карѣевъ—ни ихъ разрѣшеніе въ этой области знанія не должны зависѣть отъ тѣхъ или другихъ представленій, какія умъ человѣческій можетъ вырабатывать относительно сущности вещей. Въ этомъ смыслѣ соціологія можетъ и должна быть такой же наукой, какъ, напримѣръ, физика или химія, изучающія явленія, которыя происходятъ въ матеріи, независимо отъ того, какъ можно понимать метафизически сущность матеріи». Литература по соціологіи сосредоточена нами въ **§§ 418-422**. При этомъ общіе обзоры и введенія въ изученіе этой науки указаны въ **§ 418;** книги по исторіи соціологіи—въ **§ 419;** по методологіи ея—въ **§ 420;** списокъ предшественниковъ и основателей соціологіи, съ указаніемъ ихъ главнѣйшихъ трудовъ и литературы о нихъ, данъ нами въ **§ 421**; наконецъ, монографіи по разнымъ вопросамъ соціологіи сосредоточены въ **§ 422.** Переходя къ характеристикѣ главнѣйшей литературы, указанной въ этихъ §§, мы прежде всего должны отмѣтить рядъ сочиненій, представляющихъ собою общіе обзоры этой отрасли обществовѣдѣнія, и введенія, охватывающія собою совокупность всѣхъ или главнѣйшихъ вопросовъ соціологіи и касающіяся различныхъ способовъ ихъ рѣшенія. Затѣмъ, согласно принятомъ нами плану, мы даемъ характеристики различныхъ направленій въ области соціологической мысли и распредѣленіе авторовъ по этимъ направленіямъ. При этомъ мы охарактеризуемъ нѣкоторыя сочиненія и монографическаго характера, но имѣющія общее значеніе въ томъ смыслѣ, что хотя они и трактуютъ о какой-либо одной проблемѣ, и хотя бы съ какой-нибудь одной точки зрѣнія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, разсматриваютъ эту проблему въ связи съ другими вопросами обществовѣдѣнія. Книги этого второго типа являются не столько общими обзорами, сколько самостоятельными научными изслѣдованіями. Въ заключеніе мы сдѣлаемъ возможно полное распредѣленіе монографической литературы по отдѣльнымъ вопросамъ соціологіи. Хронологическую классификацію соціологіи см. въ отд. «Филос. исторіи».

I. Общіе обзоры и введенія. Изъ общихъ обзоровъ прежде всего отмѣтимъ книгу проф. Карѣева (№ 14517), справедливо считающагося однимъ изъ самыхъ выдающихся представителей соціологической мысли въ Россіи и, по выраженію М. Ковалевскаго, однимъ изъ русскихъ соціологовъ-піонеровъ. Авторъ ставитъ своей цѣлью «дать лицамъ, интересующимся соціологіей, общее руководство, которое помогло бы имъ оріентироваться въ соціологической литературѣ, познакомило бы ихъ съ важнѣйшими вопросами, въ ней поставленными, позволило бы имъ критически отнестись къ рѣшеніямъ, какія получали эти вопросы у разныхъ писателей». Не задаваясь цѣлью изложить собственную соціологическую теорію, но стремясь лишь дать историко-критическій очеркъ главнѣйшихъ направленій, существующихъ въ соціологической литературѣ, и главнѣйшихъ вопросовъ, входящихъ въ эту науку, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ резюмируетъ въ этомъ своемъ трудѣ и собственные взгляды въ связи съ характеристикой соціологическихъ направленій въ Россіи. При этомъ авторъ особенно важными и цѣнными принципами русской соціологіи считаетъ: 1) «признаніе ею психической основы общественныхъ явленій, 2) ея взглядъ на значеніе личности и 3) защиту ею такъ называемаго субъективнаго отношенія къ общественнымъ явленіямъ». Съ точки зрѣнія этихъ принциповъ и дается характеристика разныхъ соціологическихъ направленій. (Содержаніе книги: Происхожденіе соціологіи. Соціологія О. Конта. Основныя соціологическія направленія. Органическое направленіе. Внесеніе принциповъ дарвинизма въ соціологію. Экономическій матеріализмъ, какъ соціологическая теорія. Психологическое объясненіе общественныхъ явленій. Гипотетическое и фактическое въ соціологіи. Вліяніе ея на другія общественныя науки. Соціологическая методологія. Предвидѣніе и воздѣйствіе въ общественной жизни. До-соціологическая постановка вопросовъ о личности и обществѣ. Личность и общество. Объективизмъ и субъективизмъ въ соціологіи. Соціологическая проблема жизни. Взгляды на современное состояніе соціологіи). Языкъ книги отвлеченный, изложеніе теоретическое, много иностранныхъ словъ. О философско-историческихъ трудахъ того же автора, также содержащихъ обзоры соціологической проблемы и соціологическихъ направленій, см. на стр. 191—2, а также ниже, въ обзорѣ русской соціологической школы. См. еще статьи того же автора въ сб. № 14511, вводящія въ изученіе соціальныхъ наукъ. Еще незаконченный трудъ другого выдающагося русскаго соціолога М. Ковалевскаго (№ 14519) пока состоитъ изъ 2-хъ частей. Т. I. посвященъ выясненію отношенія соціологіи къ конкретнымъ наукамъ объ обществѣ. Здѣсь же данъ историческій очеркъ развитія соціологіи. Т. II-й посвященъ изложенію основныхъ вопросовъ генетической соціологіи, подъ которой авторъ разумѣетъ «ту часть науки объ обществѣ, его организаціи и поступательномъ ходѣ, которая занимается вопросомъ о происхожденіи общественной жизни и общественныхъ иститутовъ, каковы: семья, собственность, религія, государство, нравственность, право». Проф. Ковалевскій ставитъ задачей — «ознакомленіе широкихъ круговъ читателей съ тѣми вопросами, которые интересуютъ соціологовъ Запада, и въ то же время съ нѣкоторыми рѣшеніями, какія соціологія даетъ относительно зарожденія важнѣйшихъ общественныхъ институтовъ». Въ своемъ изложеніи авторъ опирается большею частью на результаты своихъ собственныхъ изслѣдованій въ области генетической соціологіи. (Содержаніе. Т. I: Природа соціологіи. Отношеніе ея къ философіи, исторіи, этикѣ, психологіи, къ статистикѣ и исторіи учрежденій, къ праву и этнографіи. Соціологія и политическая экономія. Очеркъ исторіи соціологическихъ системъ.—Контъ, Спенсеръ, Л. Уордъ. Т. II:—Понятіе генетической соціологіи и ея методъ. Семейная и общественная жизнь животныхъ. Семья и родъ. Происхожденіе собственности и рабства. Происхожденіе государственной власти. Первобытная религія). Въ непосредственной связи съ настоящимъ трудомъ стоитъ другая книга того же автора «Современные соціологи» (№ 14712). въ которой дается характеристика главнѣйшихъ соціологическихъ школъ нашего времени. (Содержаніе: Психологическая школа въ соціологіи. Тардъ и Гиддингсъ. Соціологія, какъ наука, строящая свои собственные законы. Гумпловичъ, Зиммель, Дюркгеймъ, Бугле, Коста, Киддъ. Экономическая школа въ соціологіи. Школы антропо-соціологическая и географическая). Къ обѣимъ этимъ книгамъ, въ свою очередь, примыкаютъ труды проф. Ковалевскаго, посвященные исторіи общественной жизни, учрежденій и ученій въ Зап. Европѣ (см. №№ 10159, 10160, 10161, о нихъ на стр. 461). Въ своей совокупности всѣ эти труды, по мысли автора, должны дать «достаточный матеріалъ для характеристики поступательнаго хода гражданственности, начиная съ эпохи первобытнаго права и господства обычая и оканчивая періодомъ свободнаго самоопредѣленія общества въ формѣ закона, издаваемаго народными представителями». П. Бартъ (№ 14507) ставитъ своею цѣлью дать критическій обзоръ всего того, что уже сдѣлано предшествующими мыслителями подъ названіями соціологіи и философіи исторіи, и высказать собственный свой взглядъ на этотъ вопросъ». Оригинальной особенностью даннаго труда является то, что его авторъ считаетъ соціологію и философію исторіи понятіями тождественными, противопоставляя свою точку зрѣнія тѣмъ авторамъ, которые ея не раздѣляютъ. Этому вопросу и посвящено введеніе въ книгу. Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ трактуетъ вкратцѣ о соціологическихъ системахъ древности, среднихъ вѣковъ и новаго времени, затѣмъ подробно останавливается на взглядахъ основателей современной соціологіи Сенъ-Симона и О. Конта. Въ дальнѣйшемъ соціологическія системы авторъ раздѣляетъ на слѣдующія группы: классифицирующая соціологія (Литтре, Де-Роберти, Де-Греефъ, П. Лакомбъ и А. Вагнеръ); біологическія соціологія (Спенсеръ, П. Лиліенфельдъ, А. Шеффле, А. Фуллье, Р. Вормсъ); дуалистическая соціологія (Д. Уордъ, Дж. Макензи, М. Оріу, Ф. Гиддингсъ); одностороннія историческія теоріи (индивидуалистическое пониманіе исторіи, антропо-географическое, этнографическое, культурно-историческое, политическое, идеологическое и экономическое пониманіе исторіи); затѣмъ авторъ разбираетъ теорію мнимой невозможности философіи исторіи (Дильтей) и въ заключеніе даетъ эскизъ своего личнаго взгляда на предметъ. Проф. Гумпловичъ (№ 14516) разсматриваетъ въ своей книгѣ основные вопросы соціологіи въ связи съ исторіей этой послѣдней, которой и посвященъ особый очеркъ. (Содержаніе: Къ исторіи соціологіи. Основанія и основныя понятія. Соціальные элементы и ихъ соединенія. Исторія человѣчества, какъ жизнь рода). Характерная черта воззрѣній автора заключается въ томъ, что онъ фаталистъ и теорію историческаго матеріализма, къ которой его не безъ основанія причисляютъ, понимаетъ именно въ этомъ фаталистическомъ смыслѣ. Въ центрѣ своего соціологическаго ученія Гумпловичъ ставитъ борьбу расъ, какъ основной факторъ исторіи и общественной жизни. Объ этомъ см. выше, на стр. 443, а также ниже, въ обзорѣ направленій соціологической мысли. Изложена книга блестящимъ языкомъ и прекрасно переведена. Къ общимъ обзорамъ соціологіи можетъ быть также отнесена небольшая книжка того же автора «Соціологія и политики» (№ 14663), въ которой выясняется сущность соціологіи въ связи съ другими гуманитарными науками (исторія, исторія культуры, эстетика, политическая экономія, статистика, этнологія, философія), изслѣдуются различные факторы и направленія соціальнаго развитія, указывается на роль политики, какъ прикладной соціологіи, и, въ заключеніе, дѣлается краткій обзоръ соціологической мысли въ нѣкоторыхъ странахъ. Отмѣтимъ здѣсь обширный трудъ другого государствовѣда, Б. Чичерина (№ 14540), который во 2-мъ томѣ даетъ систематическій обзоръ соціологіи, задачей которой считаетъ «изслѣдованіе общества въ его составныхъ элементахъ и вліяніе его на государство». (Содержаніе: Существо и основные элементы общества. Природа и люди. Экономическій бытъ. Духовные интересы. Историческое развитіе). По своимъ взглядамъ авторъ примыкаетъ къ гегельянскому идеалистическому направленію. Также, главнымъ образомъ, изложенію основныхъ вопросовъ науки объ обществѣ посвящена книга Гиддингса (№ 14515). (Содержаніе: I. Введеніе. Соціологическія идеи. Область соціологіи. Методы соціологіи. Задача соціологіи. I. Элементы и устройство общества. Соціальное населеніе. Соціальный разумъ. Составъ общества. Устройство общества. Зоогеническая ассоціація. Антропогеническая ассоціація. Этногеническая ассоціація. Демогеническая ассоціація. III. Общественный процессъ: физическій и психическій, его законы и причины. Природа и цѣль общества). По своимъ взглядамъ авторъ ближе всего стоитъ къ психологическому направленію и на первый планъ выдвигаетъ волевые процессы колективнаго характера (воли общественныхъ единицъ). Книга содержитъ не только теоретическія разсужденія и анализъ соціологическихъ понятій, но и довольно большой запасъ фактовъ, которыми авторъ удачно иллюстрируетъ свои положенія. Языкъ книги довольно отвлеченный. А. Фуллье въ своемъ общемъ обзорѣ соціологическихъ вопросовъ и теченій (№ 14539) стремится примирить двѣ противоположные школы—идеалистическую и натуралистическую. Согласно первой, организованное общество есть результатъ договора, т.-е. сознательныхъ усилій людей; согласно второй, общество возникаетъ и развивается по законамъ, общимъ всему органическому міру, и представляетъ собой организмъ, жизнь котораго опредѣляется не доброй волей людей, а законами природы. Фуллье, съ своей стороны, доказываетъ возможность договорно-органическаго происхожденія общества, причемъ общество является въ его глазахъ «договорнымъ организмомъ». «Общество, — говоритъ авторъ—не есть простое номинальное собраніе индивидуумовъ,—напротивъ, оно есть организмъ, а договоръ своею цѣлью именно и ставитъ сдѣлать этотъ организмъ болѣе совершеннымъ и болѣе прочнымъ». (Содержаніе: Общественный договоръ и идеалистическая школа. Общественный организмъ и натуралистическая школа. Общественное сознаніе. Уголовная справедливость и столкновеніе правъ въ обществѣ. Братство и справедливость удовлетворенія. Синтетическія воззрѣнія въ соціологіи). Языкъ книги отвлеченный. — Выясненію задачъ и главнѣйшихъ направленій соціологіи также посвящена небольшая книжка А. Лоріа (№ 14523), въ которой, наряду съ характеристикой взглядовъ важнѣйшихъ соціологовъ, начиная съ Сенъ-Симона, особыя главы посвящаются вопросамъ методологіи въ данной отрасли знанія и дается схема соціологическаго изслѣдованія въ примѣненіи къ одному изъ частныхъ вопросовъ—къ вопросу о семьѣ. Авторъ всецѣло придерживается теоріи историческаго матеріализма Маркса и Энгельса. (Содержаніе: Задача соціологіи. Соціологія на психической основѣ. Соціологія на экономической основѣ. Сравнительная соціологія. Соціологическое изслѣдованіе семьи). Въ популярныхъ лекціяхъ о соціологіи, читанныхъ въ народномъ университетѣ въ Москвѣ, проф. Шершеневичъ (№ 14541) излагаетъ исторію соціологіи, намѣчаетъ ея задачу и методы, равно какъ и направленія въ ней, и затѣмъ разсматриваетъ различные вопросы, входящіе въ область соціологическаго изученія: общество, общественный прогрессъ и эволюція, общество и личность; эволюція хозяйства, права, государства, семьи, собственности и правосудія. Изложеніе отчетливое и объективное, но отвлеченное. Книга Летурно (№ 14522) представляетъ обзоръ этнографическихъ фактовъ, бѣдный обобщеніями. О ней см. ниже, въ обзорѣ направленій. Книга проф. Ахелиса (№ 14506) касается соціологіи постольку, поскольку она соприкасается съ народовѣдѣніемъ. Цѣль автора—«дать читателю возможность оріентироваться въ томъ положеніи, которое занимаетъ народовѣдѣніе въ кругу другихъ наукъ». Первая часть книги посвящена исторіи народовѣдѣнія въ связи съ соціологіей. Вторая часть книги трактуетъ о ея задачахъ. Другая книжка Ахелиса (№ 14505) представляетъ собою краткій и содержательный очеркъ соціологіи въ собственномъ смыслѣ слова. Обѣ книги изложены довольно популярнымъ языкомъ. О книжкѣ Эйслера (№ 14543) см. на стр. 189. Много соціологическихъ обобщеній въ книгѣ Шурца (№ 6561—2),—о ней см. на стр. 13-14. Въ отличіе отъ предыдущихъ обзоровъ, посвященныхъ характеристикѣ какъ всего круга соціологическаго знанія, такъ и главнѣйшихъ направленій въ ней, труды Де-Роберти (№№ 14530, 14790), Виппера (№ 14549), Алексѣева (№ 14579), Палланта (№ 14526), проф. К. Монье (№ 14525) посвящены, главнымъ образомъ, обзору важнѣйшихъ вопросовъ, входящихъ въ область соціологическаго изслѣдованія. Въ своей «Соціологіи» (№ 14530) Де-Роберти стремится выяснить задачу и методологическія особенности соціологіи, мѣсто, занимаемое ею въ ряду наукъ, ея подраздѣленія и связь съ біологіей и психологіей. Авторъ лишь попутно касается взглядовъ, высказанныхъ на этотъ счетъ другими теоретиками. Являясь, какъ извѣстно, однимъ изъ русскихъ представителей позитивизма, Де-Роберти вноситъ почти ко всѣмъ вопросамъ соціологіи свои собственныя поправки. Разсматривая соціологію, какъ естественную науку объ обществѣ, де-Роберти предлагаетъ руководствоваться въ изслѣдованіяхъ соціальныхъ явленій методомъ сравнительнаго и аналитическаго описанія. (Содержаніе: Основная задача и методологическія особенности соціологіи. Задача и методы соціологіи. Нравственность и право. Обстрактныя и конкретныя науки. Мѣсто соціологіи въ ряду наукъ. Общія данныя о международной классификаціи соціологіи). Къ общимъ обзорамъ соціологіи въ ея основныхъ вопросахъ должна быть отнесена и другая книга того же автора (№ 14790), освѣщающая, впрочемъ, съ иной точки зрѣнія главнѣйшія проблемы общественной науки (о взглядахъ де-Роберти, проводимыхъ въ этой книгѣ, см. ниже). Книга эта представляетъ собою очеркъ общаго введенія въ изученіе наукъ о надъ-органическомъ мірѣ. (Содержаніе: Вводныя статьи де-Греефа и Блонделя о взглядахъ и трудахъ де-Роберти. Задача соціологіи—рѣчь де-Роберти на открытіи Психо-Неврологическаго института.—Надъ - органическое въ природѣ. Главные виды общественной мысли. Предвѣстники новаго нравственнаго порядка, основаннаго на знаніи соціологическихъ законовъ). Проф. Р. Випперъ (№ 14549а), подобно Барту, разсматриваетъ вопросы соціологіи въ связи съ вопросами философіи исторіи. Въ первой части его книжки рѣчь идетъ, главнымъ образомъ, о методѣ въ историко-соціологическомъ познаніи, во второй части — о темпѣ и факторахъ историческаго движенія, о его цѣлесообразности и причинности, о составныхъ элементахъ исторіи, личности и общественномъ классѣ. Заслуживаетъ вниманія, какъ общее введеніе въ соціологію, прекрасная книга Богданова (№ 14509а), — о ней см. ниже, въ обзорѣ направленій. Книга проф. Алексѣева (№ 14579) распадается на три отдѣла: I-ый знакомитъ съ механической соціальной теоріей XVIII в., II-ой изображаетъ историческую реакцію, которая, во главѣ съ Монтескье, подвергла сомнѣнію научную плодотворность соціальной физики; въ III-ьемъ отдѣлѣ излагается теорія историческаго матеріализма. Задача авора—«показать, примѣнимы ли, и въ какомъ смыслѣ примѣнены, методы естествознанія къ изученію общественныхъ явленій,—другими словами, возможна ли и какъ возможна соціологія, какъ естественная наука». Считая ученіе Маркса послѣднимъ словомъ соціологіи, авторъ приходитъ къ выводу, что ученіе это «доказываетъ невозможность идеи соціальнаго механизма и чистой соціальной физики». Изложеніе книги чисто научное и отвлеченное. Книжка Палланта (№ 14526) представляетъ изъ себя краткій очеркъ основныхъ положеній современной соціологіи, причемъ главное свое вниманіе авторъ удѣляетъ психологической природѣ общества и психологическому направленію въ соціологіи. Авторъ проводитъ ту мысль, что черезъ всѣ стадіи существованія общества проходитъ борьба коллективнаго и индивидуальнаго началъ. Человѣчество, по его мнѣнію, движется ко все большему однообразію, соціализаціи въ сферѣ научной, экономической и технической, тогда какъ въ области эстетической и моральной жизни оно направляется въ сторону разнообразія, индивидуализаціи. Самъ авторъ является сторонникомъ индивидуализма и высказывается очень рѣзко противъ соціалистическихъ доктринъ. (Содержаніе: Опредѣленіе, методъ и подраздѣленіе соціологіи. Какъ образуются общества. Какъ сохраняются общества. Какъ онѣ развиваются, разрушаются и умираютъ. Соціализмъ и индивидуализмъ). Небольшая книжка проф. Монье (№ 14525) представляетъ собою схематическое изложеніе соціологіи по О. Конту, причемъ нѣкоторые частные вопросы авторъ подвергаетъ дальнѣйшему развитію. Центральнымъ пунктомъ своего изложенія авторъ дѣлаетъ вопросъ о вмѣшательствѣ общественной власти въ экономическую жизнь народа. Изложеніе конспективное, сжатое. Вороновъ въ своей небольшой книжкѣ (№ 14513) стремится освѣтить всю область соціологіи со своей собственной точки зрѣнія, которая сводится къ распространенію на общественныя явленія принциповъ механики, видя въ общественныхъ явленіяхъ прежде всего механическое сложеніе и разложеніе силъ и ихъ равнодѣйствующія. Авторъ часто прибѣгаетъ къ аналогіямъ въ указанномъ смыслѣ.

Изъ книгъ по исторіи соціологіи укажемъ прежде всего небольшой очеркъ Гумпловича (№ 14553), представляющій собою извлеченіе изъ его «Соціологіи» въ польскомъ, болѣе полномъ изданіи. Въ русское изданіе этой же книги настоящій очеркъ вошелъ въ нѣсколько сокращенномъ видѣ. Випперъ (№ 14549) даетъ историческій обзоръ главнѣйшихъ историко-соціологическихъ теорій XVIII и XIX в., разсматривая ихъ въ связи съ общественно-философскими теченіями и общественнымъ строемъ соотвѣтствующихъ эпохъ. (Содержаніе: Вико, отраженіе общественнаго сознанія въ утопіяхъ начала XVIII в.; Монтескье, просвѣтительная публицистика; осужденіе культуры и патріархальная демократія; теорія безконечнаго прогресса; теорія индивидуализма; ученія реакціи; органическая теорія; позитивизмъ, Гегель, поворотъ къ натурализму въ общественныхъ и историческихъ ученіяхъ, Спенсеръ). Двухтомный трудъ Е. де-Роберти «Прошедшее философіи» (№ 14572а) представляетъ изъ себя «опытъ соціалогическаго изслѣдованія самыхъ общихъ законовъ развитія философской мысли», подъ которой авторомъ понимается не только философія въ собственномъ смыслѣ, но и наука объ обществѣ. (Содержаніе: Т. I. Соціологическая точка зрѣнія. Матеріализмъ. Идеализмъ. Сенсуализмъ. Первые проблески философіи знанія. Т. II. Соціологическое объясненіе общаго хода развитія философіи до нашей эпохи. Законъ трехъ типовъ метафизики и общій (динамическій) законъ развитія философіи. Законъ соотношеній между науками и философіей и законъ трехъ состояній. Возраженія противъ закона Конта. Психологическое объясненіе общаго хода развитія философіи. Супранатурализмъ. Философія прошедшаго и наука. Заключеніе). Въ основу своей классификаціи различныхъ философско-соціологическихъ системъ де-Роберти кладетъ состояніе положительныхъ наукъ въ ту или другую эпоху и приходитъ къ установленію «закона соотношенія между наукою и философіей». Историческій очеркъ нѣкоторыхъ соціологическихъ теорій и системъ читатель найдетъ въ характеризованной выше (см. отд. «Политическая экономія») книгѣ Ю. Жуковскаго (№ 14188) («Руссо и метафизическое направленіе въ XVIII в.»; «Первыя начала положительнаго направленія въ связи съ историческою жизнью Европы»; «Развитіе положительнаго направленія въ философской литературѣ (Бэконъ, Локкъ, Кантъ». «Бенттамъ». «Экономисты»). Политическимъ и общественнымъ теоріямъ XVI в. спеціально посвящена другая книжка Жуковскаго (№ 2006). Содержаніе: Схоластика. Маккіавели и Т. Моръ. Реформація: Лютеръ, Кальвинъ, анабаптисты. Ж. Боденъ). «Очреки» проф. Спектарскаго (№ 14804а) представляютъ собою, по словамъ автора, «не болѣе, какъ приведенные отчасти въ историческую, отчасти въ синтетическую связь обломки иного труда, именно—попытки обосновать общественныя науки на такъ называемой теоріи познанія». Въ I-мъ, историческомъ, выпускѣ своего труда, авторъ стремится подтвердить свои философско-соціологическіе выводы «на примѣрѣ наиболѣе типичныхъ попытокъ теоретическаго пересозданія и углубленія нравственныхъ наукъ». Авторъ разсматриваетъ различныя нравственныя и соціологическія ученія отъ греческихъ философовъ и до К. Маркса, причемъ, какъ это отмѣчено критикой, очень часто относится къ своей задачѣ чрезвычайно поверхностно. По мнѣнію проф. Спекторскаго, чтобы выйти изъ кризиса современнаго обществовѣдѣнія, надо обратиться за помощью къ нравственной философіи и юриспруденціи, взятой въ догматическомъ и даже практическомъ смыслѣ слова. Краткій очеркъ развитія соціологіи содержится также въ книгѣ Эспинаса «Соціальная жизнь животныхъ» (№ 14853), гдѣ въ историческомъ введеніи характеризуются взгляды на природу общества главнѣйшихъ мыслителей, начиная съ софистовъ и Платона и кончая Г. Спенсеромъ. (Объ этой книгѣ см. еще ниже, въ обзорѣ направленій въ соціологіи). Наконецъ, краткій очеркъ развитія соціологіи, поскольку эта послѣдняя соприкасается съ народовѣдѣніемъ, содержится въ выше характеризованномъ трудѣ Ахелиса (№ 14506). Еще см. историческіе обзоры соціологической мысли въ отд. «Философія исторіи».

Изъ соціологическихъ трудовъ общаго характера, кромѣ отмѣченныхъ ниже при отдѣльныхъ авторахъ, не пер.: F. Szomló. „Zur Gründung einer beschreibenden Soziologie“, 1909 г. (брошюра); Greef „La structure générale des sociétés“, 1908 г.; G. Ratzenhofer. „Soziologie. Positive Lehre von den menschlichen Wechselbeziehungen“, 1907 г.; Worms. „Philosophie des sciences sociales“, 3 тт. 1904—907 гг.; Coste. „Les principes d'une sociologie objective“, 1899 г.; Groppali. „Saggi di Sociologia“, 1899 г.; Hauriou. „Leçons sur le mouvement social“, 1899 г.; Crowell „The logical process of social Development“, 1898 г.; Lalande. „La dissolution opposée à l'évolution“, 1899 г.; Adams. „La loi de la civilisation et de la décadence“ (пер. съ англ.); Baldwin. „Interpetation sociale et morale du développement“, 1899 г. (пер. съ англ.); Barlet. „Principes de sociologie synthétique“; Bastian. „Der Mensch in der Geschichte“, 1860 г.; Его же. „Der Völkergedanke im Aufbau einer Wissenschaft vom Menschen“, 1881 г.; Bernès Marcel. „Les deux directions de la sociologie contemporaine“, 1894 г.; Bouglé. „Qu'est ce que la sociologie“, 1907 г.; Colorado „Fundamentos de la sociologia“, 1883 г.; Demolins, Pinot et Rousiers. „La méthode sociale“, 1904 г.; Durkheim „Elements de Sociologie“, 1889 г.; Funk-Brentano. „La civilisation et ses lois“, 1876 г.; Его же. „La science sociale“, 1897 г.; Groppali „Elementi di sociologia“, 1905 г.; Greef „Le transformisme social“, 1895 г.; Gumplowicz „Der Rassenkampf. Sociologische Untersuchungen“, 1883 г.; Krusinski „Szkice socyologiczne“, 1891—92 гг.; Lamprecht „Die kulturhistorische Methode“, 1900 г.; Его же. „Moderne Geschichtswissenschaft“, 1905 г.; Lapouge. „Les sélections sociales“, 1895 г.; Le Bon „L'homme et les sociétés, leurs origines et leur histoire“, 1881 г.; Его же „La psychologie des foules“, 1891 г.; Lilienfeld. „La pathologie sociale“, 1896 г.; Loria „La morphologie sociale“, 1905 г.; Mougeole „La vie des sociétés“; Его же „La statique des civilisations“; Posada „Sociologia contemporanae“, 1904 г.; Ratzenhofer „Die sociologische Erkenntniss. Positive philosophie des socialen Lebens“, 1898 г.; Richard: „Notions élémentaires de sociologie“, 1903 г. Rossi. „Sociologia e psicologia collectiva“, 1904 г.; Schäffle „Abriss der sociologie“, 1906 г.; Siciliani „La scuola popolare nella sociologia moderna“, 1882 г.; Vadala-Papale. „La sociologia, la filosofia della storia, la filosofia de diritto“, 1883 г.; Шурцъ. „Altersklassen und Mänerbünde“, 1902 г. Изъ періодическихъ изданій разныхъ странъ отмѣтимъ: „L'année sociologique“, изд. Е. Дюркгеймомъ; „Annales de l'Institut international de sociologie“; „Rassegna di sociologia et science affini“; „Rivista di sociologia“; „Rivista italiana di sociologia“; „Revue internationale de sociologie“, изд. Вормсомъ; „The american journal of sociology“; „Zeitschrift für Socialwissenschaft und Sozialpolitik“.

II. Направленія соціологической мысли. Переходимъ теперь къ характеристикѣ главнѣйшихъ направленій въ области соціологіи и литературы, эти направленія выражающей, какъ за-границей, такъ и въ Россіи. Въ основу нашего обзора мы кладемъ, главнымъ образомъ, классификацію соціологическихъ школъ и теченій, принятую проф. Карѣевымъ въ его «Введеніе въ изученіе соціологіи», предпосылая этой классификаціи характеристику трудовъ и воззрѣній предшественниковъ современной соціологіи и ея основателя О. Конта.

1) Предшественники современной соціологіи. Однимъ изъ родоначальниковъ науки объ обществѣ можетъ считаться Аристотель, строящій свою теорію государства на основаніи систематическихъ наблюденій надъ политической жизнью современныхъ ему народовъ. Въ пониманіи Аристотеля, какъ и цѣлаго ряда послѣдующихъ мыслителей древности, средневѣковья и новаго времени, «соціологія,—говоритъ П. Бартъ,—подобно всякой наукѣ при возникновеніи знанія, не была чисто-

теоретической, а имѣла одновременно въ виду также практическіе вопросы и носила названіе «политики». Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ науку объ обществѣ разрабатываютъ и такіе видные философы и государствовѣды, какъ Г. Гроцій, Локкъ, Гоббсъ, Пуффендорфъ, Лейбницъ, Х. Вольфъ, наконецъ, Монтескье и Ж. Ж. Руссо. Политическія воззрѣнія и государственныя теоріи этихъ мыслителей нами изложены выше, въ отд. «Государственное право» (стр. 467-71) и «Философія права» (стр. 545-48), куда мы и отсылаемъ читателей. Философско-историческіе взгляды Монтескье см. на стр. 202 этого тома. Наряду съ развитіемъ государственно-политической мысли и даже еще въ большей мѣрѣ, образованію современной науки объ обществѣ способствовало развитіе мысли исторической, принимавшей порою форму философіи исторіи. «Общее направленіе мысли 18-го вѣка,—говоритъ проф. Карѣевъ,—заставляло и передовыхъ историковъ задаваться вопросомъ о законахъ въ примѣненіи къ исторической жизни человѣчества. Идея о томъ, что политическія перемѣны происходятъ въ извѣстномъ порядкѣ, не была, впрочемъ, совсѣмъ новою,—въ древности ее высказывалъ Полибій, въ новое время Боденъ,—но впервые представленіе о нѣкоторой идеальной исторіи, лежащей въ основѣ всякой дѣйствительной исторіи, было высказано въ «Новой наукѣ» Д. Б. Вико. (О теоріи круговорота Вико см. выше, на стр. 196). Научную основу философіи исторіи начинаетъ получать къ концу 18-го вѣка, причемъ виднѣйшими изъ ея представителей въ это время и вмѣстѣ съ тѣмъ главнѣйшими изъ предшественниковъ О. Конта являются Д'Аламберъ, Кантъ, Тюрго и знаменитый французскій математикъ Кондорсэ (№ 14531). «Творецъ Энциклопедіи» Д'Аламберъ (№ 14531),—говоритъ проф. М. Ковалевскій,—еще далекъ отъ той мысли, что наука о человѣческихъ обществахъ должна войти въ число наукъ положительныхъ, вполнѣ отрѣшившихся отъ всякой зависимости по отношенію къ богословію и метафизикѣ. Но Д'Аламберомъ уже признана необходимость объединенія разрозненныхъ филологическихъ, историческихъ, экономическихъ и юридико-политическихъ знаній въ одну общую науку, имѣющую своей задачей разностороннее выясненіе духовной жизни человѣка и общества. Въ этомъ отношеніи онъ является однимъ изъ родоначальниковъ современной соціологической школы и одновременно піонеромъ въ дѣлѣ построенія исторіи развитія знаній». Знаменитый французскій государственный дѣятель и одинъ изъ представителей школы физіократовъ (см. выше, въ направленіяхъ экономической мысли) Тюрго (№ 14531) является въ томъ отношеніи предшественникомъ Конта, что предвосхищаетъ развитый этимъ послѣднимъ законъ о трехъ фазисахъ эволюціи мысли. Въ своей «Идеѣ всемірной исторіи» (№ 14531) Э. Кантъ указываетъ на то, что человѣческіе поступки, подобно всякому другому явленію природы, опредѣляются общими естественными законами, и что «есть возможность для человѣка, весьма свѣдущаго въ исторіи», построить то, что впослѣдствіи стали обозначать терминомъ общей теоріи прогресса или соціальной динамики. (См. предисловіе М. Ковалевскаго къ № 14531). Наиболѣе замѣчательными чертами ученія Кондорсэ объ обществѣ, которыя сближаютъ его съ послѣдующимъ развитіемъ соціологіи, является, во-первыхъ, классификація наукъ въ порядкѣ убывающей общности явленій, ими изучаемыхъ, и возрастающей ихъ сложности. Классификація эта вполнѣ напоминаетъ извѣстную классификацію Конта. Во-вторыхъ, у Кондорсэ мы находимъ ученіе о постепенной смѣнѣ въ развитіи мысли трехъ способовъ объясненій: антропоморфическаго, приписывающаго природѣ человѣческія свойства, метафизическаго, объясняющаго явленія особымъ жизненнымъ принципомъ, и научнаго, основаннаго на положительномъ знаніи. Ученіе это, въ свою очередь, напоминаетъ законъ трехъ фазисовъ того же Конта. О теоріи прогресса Кондорсэ см. выше, на стр. 203. Ближайшимъ и наиболѣе вліятельнымъ предшественникомъ О. Конта является знаменитый соціалистъ-утопистъ Сенъ-Симонъ. Переведены лишь нѣкоторыя сочиненія Сенъ-Симона: въ № 14531 вошли «Катехизисъ промышленниковъ», «Очеркъ науки о человѣчествѣ», «О всеобщемъ тяготѣніи», «О преобразованіи европейскаго общества», въ № 14612 вошли: «Письма женевскаго обитателя», «Всеобщее тяготѣніе», «Парабола». Основные взгляды С.-Симона на предметъ и задачи науки объ обществѣ сводятся къ слѣдующимъ тезисамъ: 1) соціологія, по его мнѣнію, является такой же положительной, базирующейся на наблюденіи, наукой, какъ, напримѣръ, физика; 2) предметомъ ея служитъ состояніе общества въ его совокупности; 3) эволюція человѣческаго духа проходитъ три стадіи: теологическую, метафизическую и положительную, чему соотвѣтствуетъ переходъ практической жизни отъ военныхъ занятій къ промышленной дѣятельности; 4) политическія системы опредѣляются, съ одной стороны, характеромъ той стадіи, которую переживаетъ въ данный моментъ человѣческое сознаніе, съ другой же стороны, онѣ опредѣляются господствующимъ порядкомъ собственности и производства и соотвѣтствующей организаціей общественныхъ классовъ. Наиболѣе важнымъ для характеристики взглядовъ С.-Симона являются его «Очеркъ науки о человѣкѣ» и «Катехизисъ промышленниковъ». Въ первомъ изъ этихъ сочиненій С. Симонъ проводитъ мысль о постепенномъ совершенствованіи человѣчества по мѣрѣ его приближенія къ научной стадіи мысли и удаленія отъ теологическаго и метафизическаго періодовъ. Во второмъ изъ указанныхъ трактатовъ С.-Симонъ рисуетъ главнѣйшія черты новаго промышленнаго типа общественности, соотвѣтствующаго позитивному типу мышленія. О С.-Симонѣ см. еще выше, въ отд. «Утопическій соціализмъ». Однимъ изъ видныхъ предшественниковъ современной соціологіи, несомнѣнно, является и основатель научной статистики, бельгійскій ученый Кетлэ, въ своемъ трудѣ «Соціальная физика» (№ 14336) ставящій себѣ задачей примѣнить къ изученію общественныхъ явленій пріемы точнаго изслѣдованія, которыми пользуются естественныя науки, и показать, что человѣческія дѣянія, подобно явленіямъ физическаго міра, подчинены извѣстной закономѣрности. (Характеристику трудовъ Кетлэ см.выше, въ отд. «Статистика»).

2) Основатель соціологіи О. Конта. Его соціологическіе взгляды и труды. Важнѣйшимъ трудомъ О. Конта является «Курсъ позитивной философіи», до сихъ поръ еще не переведенный на русскій языкъ, за исключеніемъ т. I и части 2-го. Въ русскомъ изданіи имѣется, кромѣ того, изложеніе трехъ томовъ этого труда, сдѣланное Риголяжемъ словами самого Конта, съ приложеніемъ двухъ вступительныхъ лекцій, которыя вошли и въ № 14531, в. 4 (и популярное изложеніе тѣхъ же томовъ въ ст. Д. Писарева, № 4559,—«Историч. идеи О. Конта») и Ватсона (№ 4266). Весь «Курсъ» состоитъ изъ 6 т., изъ которыхъ послѣдніе 3 т. посвящены основамъ соціологіи или «соціальной физики». Изъ нихъ 4-й томъ содержитъ изложеніе догматической части соціальной философіи, или «соціальную динамику»; 6-й т. содержитъ въ себѣ добавочныя соображенія и общіе выводы. Какъ извѣстно, соціологію О. Контъ считаетъ наукой наименѣе общей и наиболѣе сложной изъ всѣхъ теоретическихъ наукъ, введенныхъ имъ въ его классификацію, т. к. соціологія опирается въ своихъ построеніяхъ на выводы всѣхъ другихъ наукъ. О его классификаціи см. въ отд. «Философіи» и «Логики» въ III-мъ т. «Среди книгъ». Свою соціологическую систему Контъ разсматриваетъ лишь, какъ одно изъ проявленій единой синтетической положительной философіи. «Основная черта положительной философіи,—говоритъ Контъ въ вступительной лекціи къ свему «Курсу»,—заключается въ томъ, что философія эта считаетъ всѣ явленія подчиненными неизмѣннымъ законамъ природы; цѣлью всѣхъ ея усилій служитъ открытіе ихъ и сведеніе къ возможно меньшему числу, изслѣдованіе же того, что называется причинами, первыми или конечными, она считаетъ дѣломъ совершенно недоступнымъ для насъ и лишеннымъ смысла». Въ соотвѣтствіи съ этимъ, соціологія, «считая соціальныя явленія подчиненными естественнымъ законамъ, стремится установить предметъ и характеръ этихъ законовъ. Для этого она разсматриваетъ въ отдѣльности статическое и динамическое состояніе предмета изслѣдованія». «Въ соціологіи, по мнѣнію Конта, въ каждой политической системѣ слѣдуетъ отличать изслѣдованіе условій существованія общества отъ изслѣдованія законовъ его измѣненій. Это различіе даетъ начало двумъ основнымъ наукамъ—соціальной статикѣ и соціальной динамикѣ, такъ же отличающимся другъ отъ друга, какъ анатомія отличается отъ физіологіи». Изъ нихъ первая, т.-е. статика, въ общественномъ организмѣ отправленія, процессы общественной жизни. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своего труда Контъ статикѣ приписываетъ роль изучаетъ явленія общественнаго строенія, вторая, т.-е. динамика,—совершающіяся теоріи общественнаго равновѣсія, а динамикѣ—роль теоріи общественнаго развитія. Центральной идеей, проводимой Контомъ въ его статикѣ, является идея о томъ, что всѣ стороны общественной жизни находятся въ самой тѣсной другъ отъ друга зависимости и не могутъ быть изучаемы отдѣльно одна отъ другой, такъ какъ, по его мнѣнію, всякое изолированное изученіе отдѣльныхъ сторонъ общественнаго бытія безплодно. Съ другой стороны, «теорія соціальной статики въ собственномъ смыслѣ,—говоритъ Контъ,—опирается на изслѣдованіе раздѣленія труда». Основнымъ закономъ «соціальной динамики» Конта является законъ трехъ фазисовъ, намѣченный уже, какъ было указано выше, Кондорсэ и С.-Симономъ, а до нихъ и Тюрго. Изложеніе философской стороны этого вопроса см. на стр. 186. Соціологическая сторона этого закона заключается въ слѣдующемъ Согласно этому закону, общественная жизнь человѣчества, обусловленная состояніемъ мышленія и идеологіи, пройдя черезъ теологическій и метафизическій фазисъ, вступаетъ въ позитивную эру. Въ теологическомъ фазисѣ Контъ различаетъ три стадіи: фетишизмъ, политеизмъ и монотеизмъ, причемъ главной изъ нихъ—политеистической стадіи—соотвѣтствуетъ расцвѣтъ военнаго режима и военнаго склада общественной жизни. Вмѣстѣ съ разложеніемъ теологическаго (въ послѣдней своей стадіи нашедшаго свое выраженіе въ католицизмѣ) и военнаго режима наступаетъ метафизическій фазисъ или, въ соціальномъ отношеніи, періодъ революцій, причемъ этотъ періодъ дѣлится, въ свою очередь, на двѣ эпохи: протестанскую и деистическую, отличительной чертой которыхъ является ослабленіе завоевательныхъ наклонностей и отвлеченіе вниманія въ сторону внутреннихъ смутъ и междуусобныхъ войнъ. Руководителями общественной жизни въ этотъ періодъ являются легисты. Третій и послѣдній фазисъ общественнаго развитія характеризуется торжествомъ позитивно-научнаго міросозерцанія и промышленнаго типа соціальной жизни. Такимъ образомъ, замѣчаетъ проф. Карѣевъ, «тремъ категоріямъ духовныхъ вождей общества, соотвѣтствующимъ тремъ стадіямъ развитія, т.-е. жрецамъ, фило-

софамъ и ученымъ, въ свою очередь, соотвѣтствуютъ три категоріи свѣтскихъ вождей общества: военные, юристы и промышленники». Другой капитальный трудъ О. Конта «Система позитивной политики» также не переведенъ на русскій языкъ, за исключеніемъ начала, вошедшаго въ № 14531, в. II. Въ этомъ сочиненіи политическое и соціальное преобразованіе народовъ авторъ ставитъ въ зависимость отъ новой «религіи человѣчества», значеніе, сущность и культъ которой Контъ и излагаетъ. О «религіи человѣчества» см. на стр. 321. Отмѣтимъ еще брошюру О. Конта «Духъ позитивной философіи» (№ 14712а), въ которой резюмируется сущность его ученія и его взглядовъ на необходимыя реформы въ духовной и соціальной жизни человѣчества, причемъ авторъ исходитъ изъ своего закона трехъ фазисовъ. См. еще вошедшіе въ № 14531, в. IV—«Синоптическую таблицу курса позитивной философіи О. Конта» и «Общій обзоръ позитивизма О. Конта», въ которомъ авторъ «характеризуетъ сначала основные элементы позитивизма, затѣмъ его необходимыя точки опоры и, наконецъ, его существенное дополненіе». Продолженіе этого послѣдняго сочиненія войдетъ въ 5-й в. № 1453 . «Prospectus des travaux scientifiques nécessaires pour réorganiser la société» 1822 г. и „Catéchisme positiviste“ не пер.

3) Направленія въ послѣ-контовской соціологіи. «Въ какихъ бы отношеніяхъ къ Конту,—говоритъ проф. Карѣевъ,— ни стояли отдѣльные соціологи 19-го вѣка, всѣ они въ большей или меньшей степени зависятъ отъ воззрѣній Конта. Даже противоположности, существующія между соціологическими направленія нашего времени, могутъ быть сведены къ тѣмъ различнымъ мнѣніямъ, какія относительно одного и того же предмета мы находимъ у самого Конта». Какъ извѣстно, непосредственные ученики и послѣдователи О. Конта раздѣлились на двѣ группы, несогласныя между собой въ оцѣнкѣ контовской «Системы позитивной политики». 1) Одни, которыхъ профессоръ Карѣевъ называетъ контистами, приняли ее наравнѣ съ «Курсомъ» и старались примирить противорѣчивые элементы положительной философіи, заключающіеся, съ одной стороны, въ «Курсѣ», съ другой стороны, и «Системѣ». Среди этихъ именно учениковъ Контъ нашелъ горячихъ приверженцевъ своего мистическаго ученія второй половины жизни и ревностныхъ проповѣдниковъ созданной имъ религіи человѣчества. Къ этой группѣ послѣдователей великаго соціолога относятся: Робинэ (№ 14572а), доказывающій, что «положительная философія составляетъ необходимое введеніе въ положительную политику и въ религію человѣчества», и П. Лафитъ, программа котораго по соціологіи, выработанная на основаніи трудовъ Конта, приложена къ книжкѣ Робинэ (№ 14572а). 2) Другая группа послѣдователей Конта, которыхъ проф. Карѣевъ называетъ правовѣрными позитивистами, придерживается ученія, изложеннаго въ «Курсѣ» позитивной философіи», и отвергаетъ взгляды, высказанные Контомъ въ «Системѣ позитивной политики», находя ихъ противорѣчащими самой сущности и духу позитивизма и потому совершенно ненаучными. Во главѣ этой послѣдней школы позивитистовъ стоялъ Литтре (его „A. Comte et la philosophie positive , 3-е изд. 1887 г., „Analysée raisonné du cours de poilosophie positive“ 1845 г.; „Application de la philosophie positive au gouvernement des sociétés“ 1849 г.; „Principes de philosophie positive“ 1868 г. не пер.), вмѣстѣ съ русскимъ ученикомъ Конта Вырубовымъ издававшій журналъ „La philosophie positive“, который и служилъ офиціальнымъ органомъ этого направленія. Переходя теперь къ мыслителямъ, хотя и примыкающимъ къ позитивизму. но съ нѣкоторыми оговорками, отмѣтимъ нижеслѣдующихъ. Особое мѣсто среди нчениковъ и послѣдоветелей О Конта занимаетъ англійскій филовофъ и экономистъ Д. С. Милль. Въ своей работѣ о позитивной философіи О. Конта (№ 14567) Милль высказываетъ ту мысль, что, «кромѣ его анализа исторіи, къ которому многое можно прибавить, но который сохранится навсегда въ своихъ главныхъ чертахъ, Контъ не сдѣлалъ въ соціологіи ничего такого, что не требовало бы новой и лучшей обработки». Въ отдѣлѣ о «Логикѣ нравственныхъ наукъ» («Логика» въ отд. логики) Милль говоритъ, что «всѣ общественныя явленія суть явленія человѣческой природы, обусловливаемыя дѣйствіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ на массы людей; если поэтому явленія человѣческаго мышленія, чувствованія и дѣйствованія подчиняются опредѣленнымъ законамъ, то и общественныя явленія также должны подчиняться нѣкоторымъ опредѣленнымъ законамъ, вытекающимъ изъ первыхъ», причемъ эта закономѣрность даетъ поводъ надѣяться, по мнѣнію Милля, на то, что, съ усовершенствованіемъ метода ея изученія, соціологія будетъ когда-нибудь въ состояніи предвидѣть будущее и руководить человѣческими дѣйствіями. Первое понятіе объ этическихъ законахъ, управляющихъ соціальною жизнью, даетъ, по мнѣнію Милля, исторія, наука о прогрессѣ. Взглядъ Милля на прогрессивное развитіе человѣчества формулируется имъ слѣдующимъ образомъ: «Такъ какъ,—говоритъ онъ,—и естественныя различія между людьми, и разнообразіе первоначальныхъ мѣстныхъ условій гораздо менѣе значительны, нежели черты сходства, то естественно, что прогресивное развитіе человѣчества и его дѣятельности будетъ до извѣстной степени единообразно. И по мѣрѣ движенія общества впередъ единообразіе это стремится стать больше, а не меньше, такъ какъ развитіе каждаго народа, опредѣляемое сначала исключительно его собственной природой и обстоя-

тельствами, постепенно подпадаетъ вліянію (при томъ усиливающемуся съ прогрессомъ цивилизаціи) со стороны другихъ народовъ земного шара и со стороны обстоятельствъ, повліявшихъ на эти народы». Подобно Конту, Милль думаетъ, что основной соціальный элементъ, имѣющій перевѣсъ надъ другими силами общественнаго прогресса, «есть состояніе умозрительныхъ способностей людей со включеніемъ свойства вѣрованій, которыхъ они какимъ бы то ни было способомъ достигли относительно самихъ себя и окружающаго міра». Къ позитивному же направленію долженъ быть отнесенъ и русскій ученый Е. де-Роберти, который въ теченіе долгаго времени является однимъ изъ ревностныхъ послѣдователей позитивизма О. Конта и принимаетъ дѣятельное участіе въ „La philosophie positive“, статьи изъ которой и составляютъ сб. № 14530 (о немъ см. выше). Въ настоящее время проф. де-Роберти можетъ считаться, по словамъ М. Ковалевскаго, однимъ изъ наиболѣе выдающихся представителей той точки зрѣнія, которая отождествляетъ соціологію съ этикой. Де-Роберти,—говоритъ проф. де-Грееф, — «преслѣдуетъ троякую цѣль: построить основную гипотезу, которая, по его мнѣнію, всего лучше объяснила бы внутреннюю природу соціальнаго явленія, указать на методъ, наиболѣе пригодный для изученія фактовъ этого порядка, и, наконецъ, вывести общій законъ, управляющій всѣмъ ходомъ ихъ развитія». Авторъ приходитъ къ выводу, «что, такъ называемая, «нравственность» составляетъ глубокую основу соціологіи» и что «морализація или соціализація органической особи общественною группою и продолженіе этого культурнаго дѣла въ формѣ одновременно индивидуальной и коллективной суть двѣ тѣсно связанныя фазы соціальной эволюціи въ самомъ широкомъ значеніи слова». Эту новую свою этическую точку зрѣнія проф. де-Роберти и развиваетъ въ «Новой постановкѣ основныхъ вопросовъ соціологіи» (№ 14790) (объ этой книгѣ см. выше). Не переведены, между прочимъ, слѣдующіе соціологическіе труды де-Роберти: „A. Comte et H. Spenser“ (1894) “Le psychisme social“ (1897 г.);„Sociologie de l’action“ (1908 г.). Виднымъ представителемъ позитивной школы въ соціологіи является также бельгійскій ученый де-Грееф (№ 14659), нѣкоторыми сторонами своихъ воззрѣній примыкающій и къ школѣ экономическаго матеріализма (о ней см. ниже). Сводя въ своемъ «Введеніи въ соціологію» (не пер.) сложныя общественныя явленія къ двумъ основнымъ элементамъ—территоріи и населенію — самыми общими и простыми явленіями коллективной жизни Грееф признаетъ явленія экономическія, что не мѣшаетъ, впрочемъ, Греефу говоритъ проф. Карѣевъ, признавать извѣстную независимость болѣе частныхъ и сложныхъ явленій, каковы явленія эстетическія, философскія, религіозныя, этическія, юридическія и политическія. По его мнѣнію, разныя категоріи общественныхъ явленій находятся, въ концѣ-концовъ, въ постоянномъ взаимодѣйствіи между собою. Послѣдователемъ и продолжателемъ О. Конта де-Грееф является прежде всего потому, что принимаетъ предложенную тѣмъ классификацію наукъ, хотя и оспариваетъ законъ трехъ фазисовъ. (Объ этомъ см. въ его „Les lois sociologiques“ — не пер.). Въ своей книгѣ «Общественный прогрессъ и регрессъ» (№ 14659), исходя изъ того положенія, что общественная эволюція, несмотря на существенное значеніе въ ней экономическаго фактора, имѣетъ отчасти характеръ сознательный и разумный, де-Грееф ставитъ своей задачей—изученіе вопроса о прогрессѣ и регрессѣ съ коллективно-психологической точки зрѣнія, причемъ на первый планъ выдвигаетъ оптимистическое или пессимистическое отношеніе къ будущему: наличность вѣры въ это послѣднее обусловливаетъ прогрессъ, ея отсутствіе ведетъ къ общественному регрессу. Въ «Соціальной экономіи» (№ 14659а) тотъ же авторъ характеризуетъ воззрѣнія различныхъ экономическихъ и соціологическихъ школъ, развиваетъ собственную точку зрѣнія и подробно останавливается на взглядахъ Кетлэ и подвергаетъ критикѣ теорію экономическаго матеріализма. Собственная точка зрѣнія автора сводится къ тому, что, хотя экономическій факторъ имѣетъ преобладающее значеніе, но наиболѣе основнымъ явленіемъ соціальной жизни надо признать не производство, а обращеніе, въ зависимости отъ котораго соціально-историческая жизнь человѣчества раздѣляется, по мнѣнію автора, на періоды: мѣстный, областной, національный, международный, междуматериковый и, наконецъ, всемірный. Къ позитивной школѣ примыкаетъ также Л. Бурдо (№ 14510), стремящійся освѣтить, съ помощью положительнаго знанія, вопросы, которыми обыкновенно занимается теологія и метафизика, и положить научныя основы нравственности.—Близкимъ къ воззрѣніямъ О. Конта позитивистомъ является К. Монье (№ 14525), о книжкѣ котораго было сказано выше.—Но, близко примыкая къ Конту, вышеуказанные мыслители отнюдь не могутъ считаться правовѣрными позитивистами, такъ какъ многія положенія основателя соціологіи и первоначальнаго позитивизма они подвергаютъ критикѣ, эволюціонируя вмѣстѣ съ тѣмъ и въ своихъ собственныхъ взглядахъ. Критическое отношеніе къ Конту въ еще большей мѣрѣ, нежели для указанныхъ позитивистовъ, характерно для всѣхъ другихъ соціологовъ XIX вѣка. На всѣ соціологическія направленія Контъ оказалъ громадное вліяніе. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ», «продолжателями научной традиціи Конта,—замѣчаетъ Карѣевъ,—явились не контисты и не правовѣрные позитивисты, а писатели, такъ или иначе примкнувшіе къ Конту, но въ то же время подвергшіе критикѣ самыя основы его соціологической теоріи и внесшіе въ науку точки зрѣнія, пріемы мысли и общія идеи изъ другихъ направленій знанія, имѣющихъ своимъ предметомъ общественныя явленія». Главнѣйшими теченіями, обнаружившимися въ соціологической мысли во второй половинѣ 19-го вѣка, являются слѣдующія: 1) органическое направленіе; 2) дарвинизмъ въ примѣненіи къ объясненію соціальной жизни; 3) антропо-географическая школа; 4) этнологическое направленіе; 5) психологическое направленіе; 6) идеологическое пониманіе исторіи; 7) экономическій матеріализмъ и другія попытки экономическаго объясненія исторіи; 8) занимающая отдѣльное мѣсто русская этико-соціологическая (субъективная) школа; 9) авторы, стоящіе особнякомъ.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ воззрѣній главнѣйшихъ представителей этихъ направленій и къ описанію важнѣйшихъ ихъ трудовъ.

1). **Направленіе органическое.** «Исходнымъ пунктомъ органическаго направленія соціологіи,—говоритъ проф. Карѣевъ,—является гипотетическое отождествленіе общества съ организмомъ. Разъ общество есть организмъ, то все то, что можно сказать объ организмѣ, можно сказать и объ обществѣ. Развивая въ подробностяхъ основную аналогію общества съ организмомъ, каждый представитель органическаго направленія дѣлаетъ это, однако, по своему, благодаря чему имѣется нѣсколько органическихъ теорій общества, между собой несходныхъ и даже прямо одна съ другой непримиримыхъ». Какъ извѣстно, отождествленіе общества съ организмомъ встрѣчается еще въ старыхъ государственныхъ теоріяхъ Платона («Республику» Платона см. въ отд. философіи) и Гоббса (№ 10369),—о нихъ см. выше, на стр. 468-70. Наиболѣе виднымъ представителемъ органическаго направленія въ соціологіи въ 19-мъ в., несомнѣнно, является Г. Спенсеръ (№ 14533), хотя его соціологическіе взгляды далеко не исчерпываются указанной аналогіей общества и организма. Не раздѣляя ученія О. Конта о трехъ фазисахъ, Спенсеръ вмѣстѣ съ тѣмъ стоитъ на позитивной точкѣ зрѣнія, т. к. «строго отличаетъ непознаваемое отъ познаваемаго и лишь послѣднее дѣлаетъ предметомъ науки. Какъ и Контъ, онъ видитъ въ философіи высшее единство научнаго знанія и устраняетъ изъ своей философіи всякія гаданія о сущности непознаваемаго». Съ другой стороны,—говоритъ проф. Карѣевъ,—Спенсеръ несогласенъ со взглядомъ Конта, «что весь соціальный механизмъ покоится въ концѣ-концовъ на мнѣніяхъ и что идеи управляютъ міромъ и вносятъ въ міръ перевороты: «міръ, говоритъ Спенсеръ, управляется и измѣняется черезъ чувства, для которыхъ идеи служатъ только руководителями. Соціальный организмъ покоится въ концѣ-концовъ не на мнѣніяхъ, но почти всецѣло на характерахъ». Наконецъ, расходится Спенсеръ съ Контомъ и въ вопросѣ о вмѣшательствѣ государства въ общественныя отношенія: въ то время какъ Контъ является сторонникомъ государственной регламентаціи, Спенсеръ стоитъ за развитіе индивидуализма, и въ усиленіи государственной регламентаціи и соціалистическомъ идеалѣ видитъ «грядущее рабство» (№ 14805а). Задача, которую ставитъ себѣ Спенсеръ, заключается въ томъ, чтобы отыскать во всѣхъ областяхъ жизни основныя черты понятія эволюціи, подъ которою онъ понимаетъ переходъ отъ менѣе опредѣленнаго къ болѣе опредѣленному, отъ однороднаго—къ разнородному, отъ несвязнаго—къ связному, причемъ основными стадіями всякой эволюціи является первоначальная концентрація, послѣдующая дифференціація частей и элементовъ (интеграція), затѣмъ диссолюція (распаденіе)—процессъ, противоположный эволюціи. Эволюціонная точка зрѣнія, какъ извѣстно, въ большей или меньшей мѣрѣ стала достояніемъ всѣхъ соціологическихъ системъ и вошла прочнымъ элементомъ въ современное философско-общественное міросозерцаніе. Этотъ законъ эволюціи Спенсеръ считаетъ универсальнымъ и прилагаетъ его къ объясненію явленій не только космическихъ и біологическихъ, но и соціальныхъ. Подобно тому, какъ органическая жизнь на землѣ распадается на различные виды, такъ и въ области жизни соціальной примѣромъ дифференціаціи служитъ все возрастающее раздѣленіе труда, приводящее къ тому, что общество уподобляется организму, а составныя его части—органамъ съ обособленными функціями, но вмѣстѣ съ тѣмъ со своими собственными задачами и свободой дѣйствія. Спенсеръ, какъ извѣстно, является горячимъ сторонникомъ индивидуальной свободы и невмѣшательства государства въ естественную игру общественныхъ и индивидуальныхъ силъ. Проповѣди личнаго и общественнаго самоопредѣленія и доказательству ненужности государственной опеки посвящена одна изъ наиболѣе раннихъ соціологическихъ работъ Г. Спенсера—«Соціальная статика» (№ 6005), гдѣ авторъ отыскиваетъ путь, прямѣе всего ведущій къ человѣческому счастью, и старается установить основной принципъ этики. По его мнѣнію, первое условіе жизни есть свобода упражнять свои способности, и развитіе этой свободы до крайнихъ предѣловъ возможнаго представляетъ условіе наибольшей жизни; отсюда слѣдуетъ, что свобода каждаго, ограниченная только равной свободой всѣхъ остальныхъ, есть условіе полной жизни въ примѣненіи ко всему человѣчеству». (Объ этическихъ взглядахъ Г. Спенсера см. еще въ 1-мъ томѣ нашего труда, на стр. 366). Этотъ законъ равной свободы,—говоритъ далѣе Спенсеръ,—есть вмѣстѣ съ тѣмъ жизненная основа общественнаго организма въ буквальномъ, а не въ иносказательномъ смыслѣ этого слова; это законъ, которымъ завершается индивидуализація человѣка и общества, законъ того состоянія, къ которому стремится міръ». Подробное развитіе эволюціонной теоріи въ ея примѣненіи къ соціальнымъ явленіямъ и обоснованіе органическаго взгляда на общество содержится въ капитальномъ сочиненіи Спенсера «Основанія соціологіи» (№ 14533), представляющемъ изъ себя лишь одну изъ частей его синтетической философіи, основнымъ ядромъ которой является законъ эволюціи. 1-й томъ «Основаній соціологіи» посвященъ прежде всего описанію и анализу физическихъ и, главнымъ образомъ, психическихъ элементовъ первичной соціальной жизни, какъ она проявляется у первобытныхъ и дикихъ народовъ. Здѣсь авторъ какъ бы знакомитъ съ тѣмъ основнымъ матеріаломъ, на которомъ строится зданіе соціологіи, какъ науки индуктивной. Далѣе Спенсеръ очерчиваетъ область соціологіи и опредѣляетъ ея основныя понятія. На главный вопросъ: что такое общество—авторъ отвѣчаетъ, что общество есть организмъ, причемъ раздѣленіе труда, по его мнѣнію, есть именно та особенность, какъ въ обществѣ, такъ и въ животномъ, которая дѣлаетъ каждое изъ нихъ живымъ цѣлымъ. «Когда мы видимъ, говоритъ Спенсеръ, что у млекопитающихъ прекращеніе дѣятельности легкихъ быстро влечетъ за собою остановку біеній сердца; что, съ абсолютнымъ прекращеніемъ дѣятельности желудка и всѣ остальныя части мало-по-малу перестаютъ дѣйствовать; что параличъ членовъ ведетъ къ смерти всего тѣла, вслѣдствіе неспособности добывать пищу и избѣгать опасностей; что потеря даже такихъ маленькихъ органовъ, какъ глаза, лишаетъ остальные такой услуги, которая весьма существенна для ихъ сохраненія,—мы не можемъ не признать, что взаимная зависимость между всѣми частями организма составляетъ его существенную, отличительную особенность. Точно также, когда мы видимъ, что и въ обществѣ рабочіе по желѣзу должны прекратить свою дѣятельность, коль скоро рудокопы перестаютъ снабжать ихъ нужными матеріалами; что портные не могутъ продолжать своего дѣла при отсутствіи прядильщиковъ и ткачей; что мануфактурные округа должны пріостановить свои работы, коль скоро классы людей, занимающіеся производствомъ и распредѣленіемъ пищи, прекратятъ свою дѣятельность; что контролирующая власть,—правительство, присутственныя мѣста, судьи, полиція—перестаютъ быть способными поддерживать порядокъ, коль скоро содержимыя ими въ порядкѣ части перестаютъ снабжать ихъ всѣхъ необходимымъ для жизни,—мы обязаны признать, что и въ обществѣ взаимная зависимость между всѣми его частями столь же строга, какъ и въ организмѣ. Какъ ни отличны эти два класса аггрегатовъ въ другихъ отношеніяхъ, но по отношенію къ этой основной чертѣ и ко всему, что необходимо вытекаетъ изъ нея, они вполнѣ сходны другъ съ другомъ». (Та же органическая теорія общества была намѣчена Спенсеромъ еще въ 50-хъ гг. въ его этюдѣ «Соціальный организмъ»—см. «Опыты» въ собр. соч.). II-й т. «Основаній соціологіи» посвященъ анализу различныхъ сторонъ общественной жизни, какъ-то: домашнія отношенія, обрядовыя учрежденія, общественныя профессіи, промышленныя учрежденія. (Въ русское изданіе не вошла, по цензурнымъ условіямъ, часть VI, посвященная эволюціи религіозно-церковныхъ учрежденій). Здѣсь Спенсеръ рисуетъ картину всей соціальной жизни въ ея совокупности и намѣчаетъ тотъ путь, какимъ эта жизнь развивается. Вслѣдъ за С.-Симономъ и О. Контомъ авторъ доказываетъ, что общественная эволюція идетъ отъ военнаго типа общества къ типу промышленному, отъ милитаризма къ индустріализму. «На раннихъ ступеняхъ соціальнаго развитія,—говоритъ Геффдингъ, излагая ученіе Спенсера,—господствуетъ концентрація, подчиненіе индивидуума цѣлому. Это подчиненіе вызывается необходимостью защищаться общими силами отъ нападенія внѣшняго врага. Это—классическое время милитаризма. Позднѣе выдвигается индивидуализмъ, происходитъ дифференціація. Отдѣльныя личности могутъ теперь итти къ своимъ цѣлямъ своими собственными путями и вмѣстѣ съ тѣмъ посредствомъ свободной организаціи индивидуальныхъ силъ взаимно помогать другъ другу при осуществленіи этихъ цѣлей. Это—эпоха индустріализма. Борьба между индустріализмомъ и милитаризмомъ теперь еще въ полномъ разгарѣ, но Спенсеръ предвидитъ наступленіе третьей ступени, когда работа по добыванію средствъ къ существованію не будетъ главнымъ дѣломъ, и занятія, обладающія самостоятельной цѣнностью, будутъ занимать гораздо больше мѣста, чѣмъ теперь». Интересно, въ заключеніе, отмѣтить, что Г. Спенсеръ понятіе эволюціи отждествляетъ съ понятіемъ прогресса, считая оба понятіями объективными. «Сущность всего прогресса,—говоритъ онъ,—начиная съ отдаленнѣйшихъ временъ прошлаго, которыхъ наука имѣетъ хоть какую-нибудь возможность достигнуть, и до вчерашней летучей новости,—заключается въ превращеніи однороднаго въ разнородное». Какъ извѣстно, противъ этого отождествленія эволюціи и прогресса горячо протестуетъ въ своихъ сочиненіяхъ Н. К. Михайловскій (№ 4514, т. I: «Что такое прогрессъ» и др. ст.), о соціологическомъ ученіи котораго см. ниже, гдѣ рѣчь идетъ о русской соціологической школѣ. Методологическіе взгляды

Спенсера изложены имъ въ № 14613, посвященномъ изслѣдованію, главнымъ образомъ, тѣхъ затрудненій, какія встаютъ передъ соціологомъ на пути къ объективному познанію соціальныхъ явленій. (Содержаніе: Почему изученіе соціологіи намъ необходимо. Существуетъ ли соціологія, какъ наука. Характеръ соціологіи, какъ науки. Затрудненія объективныя и субъективныя. Затрудненія со стороны чувствъ и отъ недостатковъ воспитанія, патріотическихъ воззрѣній, сословныхъ предразсудковъ, политическихъ и догматическихъ воззрѣній. Дисциплина ума. Біологическая и психологическая подготовка). Однимъ изъ видныхъ представителей органическаго взгляда на общество является бывшій русскій губернаторъ П. Лиліенфельдъ (№ 14734). Въ нѣмецкомъ изданіи его трудъ значительно дополненъ сравнительно съ русскимъ. (Книга эта, изд. на русскомъ языкѣ подъ иниціалами П. Л., была принята рус. цензурой за одно изъ произведеній П. Лаврова, и въ теченіе 20 лѣтъ была изъята изъ общественныхъ библіотекъ, а въ это самое время продавалась по 20 к. у букинистовъ). Лиліенфельдъ считаетъ общество организмомъ не въ переносномъ смыслѣ, а въ качествѣ естественно-реальнаго явленія. Въ человѣческой жизни и развитіи, по его мнѣнію, дѣйствуютъ тѣ же законы, какъ и во всей органической природѣ: соціальный организмъ, какъ и всякій высшій организмъ въ природѣ, состоитъ изъ двухъ взаимодѣйствующихъ факторовъ,—клѣточекъ или, вѣрнѣе, изъ соединенныхъ въ системы (въ отдѣльныя лица) нервныхъ клѣточекъ и изъ межклѣточнаго вещества, подъ которымъ авторъ разумѣетъ все, что, кромѣ живыхъ людей, существуетъ въ обществѣ,—слѣдовательно, все, что человѣкъ присвоилъ себѣ или создалъ: дома, желѣзныя дороги, произведенія техники и искусства, книги, писанные законы, даже идеи и т. д. Прогрессъ, по мнѣнію Лиліенфельда, состоитъ въ сферѣ экономической дѣятельности въ увеличеніи собственности и расширеніи экономической свободы; въ юридической—въ болѣе точномъ опредѣленіи и большемъ обезпеченіи правъ личности или общины; въ политической—въ большемъ единствѣ дѣйствія и дальнѣйшемъ расширеніи политической свободы. (Бартъ). Къ органическому направленію примыкаетъ и А. Эспинасъ (№ 14853), труды котораго положили начало изученію соціальной жизни животныхъ и выяснили цѣлый рядъ основныхъ соціальныхъ явленій и ихъ эволюцію. Проводя аналогію между соціальною жизнью животныхъ и соціальною жизнью людей, Эспинасъ доказываетъ, что «всякое соціальное тѣло есть одно организованное цѣлое, состоящее изъ различныхъ частей, каждая изъ которыхъ особаго рода движеніемъ содѣйствуетъ сохраненію этого цѣлаго». (Содержаніе книги Эспинаса: Историческое введеніе. Случайныя ассоціаціи или общества между животными разныхъ видовъ. Нормальныя общества между животными разныхъ видовъ. Нормальныя общества между животными одного и того же вида. Семейная жизнь животныхъ. Взаимная жизнь (сообщество). Заключеніе). Къ виднымъ представителямъ органическаго направленія въ соціологіи долженъ быть отнесенъ также А. Шеффле, изъ сочиненія котораго „Bau und Leben des socialen Körpers“ переведена лишь одна часть, подъ названіемъ «Квинтъ-эссенція соціализма» (№ 13767). (Объ этой книжкѣ см. выше). Подобно Эспинасу, Шеффле,—говоритъ П. Бартъ,—«изображая человѣческое общество, ставитъ его въ связь съ обществами животныхъ. Элементомъ соціальнаго организма служитъ, по мнѣнію Шеффле, индивидъ, изъ котораго составляется какъ семья, такъ и основные соціальные союзы». При этомъ Шеффле стремится провести строгую аналогію между отправленіями животнаго организма и организма общественнаго. Различая въ этомъ послѣднемъ пять основныхъ «тканей»: осѣдлость, защиту, хозяйство, техническія учрежденія и умственную дѣятельность, авторъ, за исключеніемъ первой, т.-е. осѣдлости, всѣ ихъ уподобляетъ соотвѣтствующимъ тканямъ живого тѣла и ихъ функціямъ. Развитіе общества Шеффле представляетъ себѣ въ видѣ постепенной смѣны слѣдующихъ пяти основныхъ соціальныхъ формъ: 1) народецъ (у Спенсера орда), 2) сословное или феодальное общество 3) гражданское городское общество, 4) территоріальное государство, 5) національное государство (у Спенсера народъ). Подобно Спенсеру, Шеффле существенной чертой соціальной эволюціи считаетъ возрастающее приспособленіе къ мирному соціальному состоянію. Дополняя Спенсера, Шеффле указываетъ не только на развитіе общественнаго строя, но и на его упадокъ, понимая подъ этимъ послѣднимъ «убыль духовной силы и внутренняго единства сферъ цивилизаціи».—Къ органическому же направленію примыкаетъ отчасти и А. Фуллье (№ 14539), о книгѣ котораго было сказано выше. Какъ уже было тамъ указано, Фуллье въ значительной степени ослабляетъ аналогію общества и организма, т. к. въ представленіе органическаго строенія общества вноситъ элементъ сознательности—договоръ, соглашеніе—и представляетъ себѣ общество въ видѣ «организма договорнаго». Впрочемъ, авторъ различіе между сознательнымъ и безсознательнымъ сводитъ къ степени развитія біологической жизни, по существу же между животнымъ организмомъ и человѣческимъ обществомъ, по его мнѣнію, существуетъ полная аналогія. Въ качествѣ важнѣйшаго фактора общественнаго развитія Фуллье указываетъ элементъ психическій. (См. его „L'évolutionisme des idées-forces“, „La psychologie des idées-forces“ и „La morale des idées-forces“—не пер. Также не пер.: „Le socialisme et la sociologie réformiste“; „Le mouvement positiviste et la conception sociologique du monde“, „Esquisse psychologique des peuples européens“). Къ органическому направленію въ соціологіи примыкаетъ и одинъ изъ видныхъ современныхъ французскихъ соціологовъ Р. Вормсъ (№№ 14651-51а). Въ своемъ трудѣ объ «общественномъ организмѣ» авторъ стремится провести аналогію между обществомъ и живымъ организмомъ еще полнѣе, нежели то дѣлали предшествующіе соціологи. Всѣ аттрибуты живого организма—измѣняемость формы и содержанія разнородность частей въ сосуществованіи и послѣдовательности, наконецъ, размноженіе—все это онъ находитъ и въ обществѣ, причемъ подъ размноженіемъ общества понимаетъ не произведеніе новыхъ поколѣній, а основаніе филіальныхъ обществъ (колоній) или распространеніе идей одного общества среди другого общества. (Бартъ). Впрочемъ, авторъ оговаривается, что «никогда не можетъ быть полнаго соотвѣтствія между обществомъ и организмомъ», такъ какъ «самыя совершенныя общества, при сравненіи ихъ съ самыми совершенными организмами, представляютъ: 1) явленія, подобныя тѣмъ, которыя совершаются въ этихъ организмахъ; 2) явленія новыя, несуществующія въ организмахъ и показывающія превосходство общества; 3) явленія совершенно противоположнаго характера,—органическаго порядка, но встрѣчающіяся лишь у живыхъ особей низшаго вида». (Содержаніе книги Вормса: Общая теорія. Анатомія обществъ. Физіологія обществъ. Происхожденіе, развитіе и классификація обществъ. Патологія, терапія и гигіена обществъ. Заключеніе). Къ органическому направленію въ области соціологіи должны быть еще отнесены: Блюнчли (№ 10327, см. на стр. № 469), доводящій органическую теорію до крайности (см., напр., его сравненіе министерства иностранныхъ дѣлъ съ функціей и органомъ обонянія), отчасти Дрэперъ (№ 8344,—см. выше, на стр. 197). Сюда же относятся взгляды Я. Новикова (№ 14759). Его „Les luttes entre les societés humaines et leurs phases successives“, 1893 г., не пер. Къ данному же направленію проф. Карѣевъ относитъ и французскихъ соціологовъ Э. Дюркейма (№№ 14585, 14676-7) и Изуле (его „La cité moderne“ не перев.), ставящихъ себѣ задачу—опредѣлить отношенія, существующія между личнымъ началомъ и общественностью въ психической жизни индивидуума. «Что отличаетъ Дюркгейма отъ соціологовъ, думающихъ строить свою науку на чисто-біологической основѣ,—говоритъ проф. Карѣевъ,—такъ это психическій характеръ его теоріи», развитой имъ въ книгѣ «Раздѣленіе общественнаго труда» (№ 14676). «Общество онъ сравниваетъ не со всѣмъ организмомъ, а только съ мозгомъ, клѣточки котораго болѣе однородны между собою, чѣмъ клѣточки организма, взятаго въ цѣломъ. Основная задача сочиненія Дюркгейма—объяснить, «какимъ образомъ происходитъ то, что, дѣлаясь все болѣе автономнымъ, индивидуумъ подпадаетъ все болѣе тѣсной зависимости отъ общества, какимъ образомъ одновременно онъ можетъ дѣлаться болѣе личнымъ и болѣе солидарнымъ». Отвѣчая на этотъ вопросъ, авторъ доказываетъ, что имѣется два рода солидарности: механическая и органическая. Первая основана на сходствѣ между индивидуумами, вторая—на ихъ различіи и на раздѣленіи общественнаго труда между ними. Первая форма зависимости, по мнѣнію Дюркгейма, все болѣе и болѣе ослабляется, а вторая усиливается, причемъ авторъ указываетъ на выгодныя стороны общественнаго раздѣленія труда, состоящія въ томъ, что, если личность не достаточно развивается въ ширину, зато она безконечно развивается въ глубину, вырабатывая свою собственную индивидуальность. Въ этомъ направленіи индивидуальнаго развитія Дюркгеймъ видитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и освобожденіе личности, какъ органа, отъ зависимости ея отъ общества, какъ организма, подавляющаго индивидуальную самостоятельность. (См. критику этой теоріи раздѣленія общественнаго труда у Михайловскаго—№ 4516, т. II). Въ своей книжкѣ о методѣ въ соціологіи (№ 14585) Дюркгеймъ особенно настаиваетъ на необходимости полной объективности и полнаго безпристрастія при изученіи общественныхъ явленій. По его мнѣнію, соціальная необходимость даннаго явленія и его отталкивающія, безобразныя черты, вещи вполнѣ совмѣстимыя, и потому изъ-за послѣднихъ соціологъ не долженъ останавливаться передъ констатированіемъ необходимости изучаемаго явленія. (См. попытку примѣненія указываемаго Дюркгеймомъ соціологическаго метода къ частному вопросу о природѣ и причинахъ самоубійства въ книгѣ этого автора «Самоубійство»—№14676). Изуле въ своей книгѣ, которой онъ даетъ подзаголовокъ „métaphysique de la sociologie“ доказываетъ, съ точки зрѣнія раздѣленія труда, законность и необходимость распаденія общества на руководящее меньшинство и руководимое имъ большинство и требуетъ новой теоріи человѣческой личности, которая, по его словамъ, будучи, съ одной строны, біологическимъ индивидуумомъ, съ другой,—является продуктомъ общежитія. Подобно Дюркгейму, онъ стремится сочетать оба принципа—личное начало и общественность въ понятіи «либертарной солидарности», одинаково далекой и отъ абсолютной индивидуальной свободы и отъ абсолютнаго общественнаго эгалитаризма. (Карѣевъ).

2) Дарвинизмъ въ примѣненіи къ объясненію соціальной жизни.—Это направленіе стремится объяснить весь сложный процессъ соціальной жизни при помощи теоріи Дарвина, основными идеями которой являются

трансформизмъ или ученіе объ измѣняемости видовъ животнаго и растительнаго царства, причемъ эта измѣняемость видовъ разсматривается, какъ процессъ чисто механчческій, чуждый какой бы то ни было толеологіи. Кромѣ того, всѣ явленія животнаго к растительнаго трансфоризма Дарвинъ сводитъ къ немногимъ принципамъ: въ органическомъ мірѣ господствуетъ борьба за существованіе, побѣдителями въ этой борьбѣ оказываются наиболѣе приспособленные къ даннымъ условіямъ, переживающіе менѣе приспособленныхъ и оставляющіе болѣе многочисленное потомство; при этомъ всякое индивидуальное уклоненіе отъ типа, выгодное въ борьбѣ за существованіе, закрѣпляется за потомствомъ путемъ органической наслѣдственности (естественный подборъ). Съ этой точки зрѣнія,—говоритъ проф. Карѣевъ,—общественная жизнь понимается, какъ жизнь видовая, а трансформизмъ получаетъ значеніе въ своемъ примѣненіи въ вопросу о происхожденіи человѣка, о развитіи его психическихъ способностей и общественныхъ инстинктовъ, равно какъ вообще къ вопросу о возникновеніи общественности въ животномъ мірѣ». Какъ извѣстно, одну изъ идей своего ученія, идею о борьбѣ за существованіе, какъ направляющемъ факторѣ органической жизни, Дарвинъ заимствовалъ у Мальтуса, который этотъ принципъ и примѣнилъ непосредство къ объясненію соціальныхъ явленій. Поэтому, если не считать Гоббса, который еще задолго до того «войну всѣхъ противъ всѣхъ» положилъ въ основу своей государственной теоріи, то первымъ представителемъ дарвинизма въ соціологіи слѣдуетъ признать именно Мальтуса, доказывавшаго въ «Опытѣ о законѣ народонаселенія» (№ 14387), что, вслѣдствіе недостатка въ жизненныхъ средствахъ, люди принуждены вступать другъ съ другомъ въ жизненную борьбу, побѣдителями изъ которой выходятъ сильные и жизнеспособные, чѣмъ и опредѣляется вся соціальная структура въ каждый данный моментъ со всѣми ея достоинствами и недостатками.—Соціологическія воззрѣнія самого Дарвина не вполнѣ ясны и не чужды противорѣчій, но, въ концѣ концовъ, онъ слѣдующимъ образомъ высказывается относительно будущности человѣческаго рода: «подобно всякому другому животному,—говоритъ Дарвинъ,—человѣкъ достигъ своего современнаго высокаго положенія путемъ борьбы за существованіе, вслѣдствіе своего быстраго размноженія, и если онъ хочетъ подняться еще выше, то долженъ подвергаться жестокой борьбѣ. Въ противномъ случаѣ, онъ погрузится въ апатію, и даровитые люди будутъ такъ же мало преуспѣвать въ борьбѣ за существованіе, какъ и менѣе одаренные. Поэтому нежелательно, чтобы естественный приростъ населенія былъ значительно ограниченъ какими-либо мѣрами, хотя онъ и приводитъ ко многимъ и невольнымъ бѣдствіямъ. Поле конкурренціи должно быть открыто для всѣхъ людей, и законы и обычаи не должны мѣшать способнѣйшимъ достигать наибольшаго успѣха и оставлять наибольшее число потомковъ». Изъ наиболѣе прямолинейныхъ послѣдователей Дарвина въ области соціологическихъ вопросовъ отмѣтимъ прежде всего г-жу К. Рое (ея „Origines de l'homme et des sociétés“ не пер.), доказывающую, что вся исторія человѣческихъ обществъ можетъ быть объяснена принципами Дарвина (о взглядахъ г-жи Ройе см. ст. Михайловскаго «Теорія Дарвина и общественная наука» въ № 4514, т. I). На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ и Гельвальдъ, который въ своей исторіи культуры (№ 8338) проводитъ ту мысль, что въ основѣ общественной эволюціи лежатъ принципы всеобщей необходимости и борьбы за существованіе и что развитіе общества аналогично развитію живого организма. Къ этому же направленію соціологической мысли долженъ быть отнесенъ и новѣйшій соціологъ Л. Гумпловичъ (№ 14516), который, впрочемъ, примѣняетъ принципы дарвинизма своеобразно. «Основнымъ элементомъ общества,—говоритъ проф. Карѣевъ,—Гумпловичъ признаетъ не личность, а соціальную группу. Борьба соціальныхъ группъ является у него основнымъ двигателемъ исторіи». Примыкая этими своими воззрѣніями къ историческому матеріаливму, Гумпловичъ вмѣстѣ съ тѣмъ рѣзко расходится съ нимъ въ другихъ отношеніяхъ. «Въ то время какъ экономическіе матеріалисты исходятъ изъ чисто экономическаго пониманія общества, у Гумпловича преобладаетъ точка зрѣнія политическая. Далѣе, экономическій матеріализмъ представляетъ изъ себя историческую теорію одной изъ фракцій современнаго соціализма, Гумпловичъ же противникъ не только соціализма, но и правового государства, полагая, что государство не можетъ быть чѣмъ-либо инымъ, кромѣ организаціи господства меньшинства надъ большинствомъ, и что самое право имѣетъ значеніе лишь упорядоченія неравенства». О государственной теоріи Гумпловича см. выше, на стр. 472. Другой характерной чертой соціологическаго ученія Гумпловича является его взглядъ на борьбу расъ и національностей. «Ставши на точку зрѣнія полигенизма,—говоритъ проф. Карѣевъ,—Гумпловичъ объясняетъ самое возникновеніе общества тѣмъ, что первобытная орда одной расы подчиняла себѣ индивидумовъ другой расы и организовала свое господство надъ ними».—Также на точкѣ зрѣнія дарвинизма, но тоже въ своеобразномъ освѣщеніи ея, стоитъ Киддъ (№ 14709), который считаетъ направляющими силами общественнаго развитія соперничество, борьбу за существованіе и, какъ ихъ результаты, переживаніе наиболѣе приспособленныхъ. Подробнѣе о его взглядахъ см. на стр. 188. (Содержаніе книги Кидда: Перспектива будущаго. Условія человѣческаго прогресса. Условія прогресса не имѣютъ разумныхъ основаній. Главная черта исторіи человчества. Роль религіозныхъ вѣрованій въ эволюціи общества. Западная цивилизація. Современный соціализмъ. Эволюція человѣчества. Заключеніе). Также на точкѣ зрѣнія дарвинизма стоитъ и В. Бэджготъ (№ 14617), считающій войну, факторомъ прогресса, — началомъ, благодаря которому націи, путемъ естественнаго подбора въ процессѣ борьбы за существованіе, вырабатываютъ лучшія качества, распространяютъ ихъ и сохраняютъ, содѣйствуя, такимъ образомъ, общему соціальному развитію. На точкѣ зрѣнія дарвинизма стоитъ и Г. Друммондъ (№ 14674), стремящійся примирить его съ христіанствомъ, касающійся въ своей книгѣ вопроса объ отношеніи эволюціи къ соціологіи. По мнѣнію автора, «эволюція является естественнымъ руководствомъ для соціологіи, путеводителемъ черезъ то, что было сдѣлано въ прошедшемъ, къ тому, что можно ожидать сдѣлать въ будущемъ». «Методомъ соціологіи долженъ быть методъ всѣхъ естественныхъ наукъ, для построенія истинной соціологіи прежде всего нужно дополнить дарвинскую формулу борьбы за жизнь другимъ факторомъ, который обратитъ ея тьму въ свѣтъ», и который состоитъ въ борьбѣ за жизнь другихъ. Оригинальную попытку приложенія принциповъ дарвинизма къ соціологическому объясненію общественнаго развитія представляетъ собою трудъ Л. Вольтмана (№ 14642), цѣль котораго—«найти для дарвиновской теоріи органическаго развитія животныхъ и людей и для теоріи соціально-экономическаго развитія Маркса общее біологическое основаніе, которое одно даетъ возможность разобрать отношенія дарвинизма къ проблемамъ соціальной политики». Авторъ доказываетъ ту мысль, что принципъ борьбы и отбора сильнѣйшихъ и способнѣйшихъ правиленъ, но что именно въ современномъ капиталистическомъ строѣ онъ не находитъ осуществленія. «Мы сомнѣваемся,—говоритъ авторъ,—чтобы механизмъ отбора въ современномъ обществѣ, современный педагогическій, юридическій, экономическій, военный и моральный отборъ ставили дѣйствительно лучшихъ индивидуумовъ на естественно имъ принадлежащее мѣсто. Для этого, по мнѣнію автора, требуются общія соціальныя условія, которыя могутъ быть даны только коллективизмомъ средствъ производства, и устраненіемъ классового господства». Въ другой своей книгѣ—въ «Политической антропологіи» (№ 14512) тотъ же авторъ стремится показать, «какимъ образомъ политическія правовыя учрежденія и правовыя представленія выросли изъ біологическаго процесса расъ, и въ какой мѣрѣ они сами вліяли побуждающимъ или задерживающимъ образомъ на расцвѣтъ или на паденіе націй». Въ соотвѣтствіи съ этой своей задачей, Вольтманъ первые четыре отдѣла своей книги посвящаетъ изученію физіологіи и патологіи развитія расъ, слѣдующіе пять отдѣловъ—закономѣрной связи ихъ съ политической исторіей и законодительствомъ государствъ и въ заключеніе подвергаетъ анализу, съ точки зрѣнія политической антропологіи, тенденціи и ученія важнѣйшихъ политическихъ партій. Примѣненіе біологической точки зрѣнія къ критикѣ марксизма см. въ книгѣ того же автора (№ 13420). Подобно Вольтману, приверженцами дарвинизма являются еще слѣдующіе соціалисты: Лафаргъ (№ 13572-77), Бебель (№ 13350-58), Либкхнетъ (№ 13581-89), Уоллесъ (№ 14709), Каутскій (№ 14701), Бернштейнъ (№ 13366), Ферри (№№ 14826-27), Грантъ-Алленъ (№ 9011). Напротивъ, къ дарвинистамъ—противникамъ соціализма должны быть отнесены: Іегеръ (его ,,Die Darwin'sche Theorie und ihre Stellung zu Moral und Religion“ 1869 г. не пер.) (о немъ см. ст. Михайловскаго «Теорія Дарвина и общественная наука» № 4514, т. I), Э. Геккель (его ,,Freie Wissenschaft und freie Lehre“ не пер.), А. Вейсманъ (см. его предисловіе къ № 14709), Циглеръ (его ,,Die Naturwissenschaft und die Socialdemokratische Theorie“ (по поводу «Женщины» Бебеля) не пер.).

3) Антропо-географическое направленіе. Соціологи и историки этого направленія стремятся объяснить самый укладъ соціальной жизни народовъ, ихъ экономическія, политическія, религіозныя и др. отношенія, а также и ихъ психическій характеръ географическимъ положеніемъ, свойствами почвы и климата и другими физическими особенностями той страны, гдѣ они живутъ. Подобнаго рода объясненія давались еще древними мыслителями и историками—Иппократомъ и Галліеномъ, Геродотомъ и Фукидидомъ, хотя «греки, какъ и слѣдовавшіе по ихъ стопамъ римляне,—говоритъ П. Бартъ,—считали, что вліяніе географическихъ условій отражается, главнымъ образомъ, на постоянныхъ сторонахъ жизни обитателей, въ особенности на ихъ психическихъ свойствахъ, темпераментѣ и на особенностяхъ ихъ хозяйственнаго строя». Въ этомъ же смыслѣ къ ссылкамъ на географическія и климатическія условія прибѣгали мыслители новаго времени—Бодэнъ (,,Six livres de la République“), Монтескье (№ 8364). Только Гердеръ (№ 5698) въ нѣкоторую зависимость отъ географическаго положенія и физической среды ставитъ не только бытъ народовъ, но также и ихъ исторію, причемъ послѣднюю онъ называетъ непрерывно движущеюся географіей, а географію—остановившеюся исторіей. По мнѣнію Гердера, «повсюду на землѣ существуетъ лишь то, что можетъ существовать отчасти въ силу мѣстонахожденія и вызываемыхъ имъ потребностей, отчасти по обстоятельствамъ и случайностямъ времени, отчасти же въ силу прирожденнаго или самостоятельно выработавшагося характера народовъ». Изъ новѣйшихъ представителей даннаго направленія прежде всего отмѣтимъ К. Риттера въ (отд. «Географія»), который,

впрочемъ, какъ и Гердеръ, не претендуетъ вывести изъ географіи всю закономѣрность историческихъ событій, т. к. «человѣчество, говоритъ онъ, становится все болѣе независимымъ отъ оковъ силъ природы, и человѣкъ все болѣе и болѣе освобождается отъ власти клочка земли, породившаго его». Большое значеніе физической средѣ придаетъ и Бокль (№ 8334), который по нѣкоторымъ своимъ взглядомъ можетъ быть отнесенъ къ этой школѣ. (См. еще о немъ на стр. 187 и ниже). Бокль показываетъ, въ какой мѣрѣ типъ народовъ южныхъ и сѣверныхъ слагается подъ дѣйствіемъ климатическихъ условій, и въ какой мѣрѣ эти послѣднія опредѣляютъ направленія исторіи разныхъ народовъ. Виднѣйшимъ представителемъ антропо-географическаго объясненія исторіи является Фр. Ратцель (№ 6544; его „Anthropo-Geographie" въ 2-хъ т. т. не пер.). По мнѣнію Ратцеля, для первобытной исторіи человѣчества географія является единственной руководительницей и имѣетъ самое важное значеніе при рѣшеніи основныхъ вопросовъ о происхожденіи человѣческаго рода. Но и для позднѣйшихъ періодовъ внѣшняя природа также имѣетъ очень сильное, хотя и не всемогущее значеніе, потому что «религія, наука и поэзія, говоритъ онъ, въ значительной степени является отраженіемъ природы въ человѣческомъ духѣ». Авторъ различаетъ четыре вида вліянія географическаго момента: 1) непосредственное вліяніе на тѣло и духъ отдѣльныхъ лицъ, образующихъ народъ; 2) вліяніе на пространственное распространеніе народовъ,—какъ въ смыслѣ направленія, такъ и его обширности; 3) вліяніе этого распространенія на сохраненіе или сглаживаніе извѣстныхъ свойствъ; 4) вліяніе на внутренній строй народнаго организма путемъ доставленія болѣе или менѣе богатыхъ даровъ природы, путемъ облегченія или затрудненія сношеній. (П. Бартъ). (О его трудахъ «Народовѣдѣніе» (№ 6544) и «Земля и жизнь» см. въ т. III «Среди книгъ», въ отд. «Географія»). Болѣе прямолинейно, чѣмъ Ратцель, разсуждаетъ Мужолль (его „Les problèmes de l'histoire", 1886 г., не перевед.). Отрицая самостоятельное значеніе, въ качествѣ факторовъ исторіи, за личностями, за цѣлыми народами и даже за расами, авторъ полагаетъ, что причиною историческихъ перемѣнъ является физическая среда, дѣйствующая и на органы психической и животной жизни, на нервы и мышцы, и на кровь, и на всѣ ощущенія и движенія человѣка, а слѣдовательно и на его мышленіе и дѣятельность. Исходя изъ этого, Мужолль устанавливаетъ законъ, согласно которому цивилизація развивается сначала въ жаркихъ странахъ и подвигается постепенно отъ тропиковъ къ полюсамъ, причемъ и на внутреннія судьбы каждой цивилизаціи дѣйствуютъ тѣ же географическія и климатическія вліянія. Вообще говоря, по мнѣнію Мужолля, авторомъ исторической драмы является среда, а люди являются не болѣе, какъ актерами, ее разыгрывающими.—Вліяніе географической среды на судьбы человѣчества прослѣживаетъ также Э. Реклю въ своемъ капитальномъ трудѣ «Человѣкъ и Земля». Авторъ ставитъ своей задачей «разсмотрѣть вліяніе почвы, климата и всего окружающаго на историческія событія, показать связь судебъ человѣчества съ землею, выяснить причины и слѣдствія въ жизни и дѣятельности народовъ и установить гармонію ихъ съ общимъ ходомъ развитія нашей планеты». «Человѣкъ, говоритъ авторъ,—это природа, познающая самое себя». Впрочемъ, въ отличіе отъ крайнихъ представителей антропогеографическаго направленія и подобно К. Риттеру, Реклю приписываетъ природѣ не непосредственное воздѣйствіе на ходъ исторіи, а считаетъ физическую и географическую среду лишь первоисточникомъ всѣхъ основныхъ и наиболѣе могущественныхъ факторовъ, опредѣляющихъ направленіе и характеръ соціальной жизни человѣчества. Такими основными факторами, по Реклю, являются: борьба классовъ, исканіе равновѣсія общественныхъ группъ и преобладающее значеніе личности. Ихъ значеніе, говоритъ авторъ, и обнаруживаетъ передъ нами соціальная географія, при чемъ они оказываются настолько постоянными, что имъ можетъ быть дано названіе *законовъ*. «Изученіе земли поясняетъ намъ историческія событія, исторія же, въ свою очередь, заставляетъ насъ углубляться въ изслѣдованіе нашей планеты и искать болѣе сознательнаго единенія нашего собственнаго «я»—одновременно столь малаго и столь великаго—съ неизмѣримо великимъ мірозданіемъ». (О сочиненіяхъ Реклю см. въ отд. «Географія», въ т. III «Среди книгъ». Объ общественно-политическихъ взглядахъ автора см. выше, въ отд. «Анархизмъ»). Попытку сближенія общаго хода человѣческой исторіи съ физической средой дѣлаетъ также Л. Мечниковъ (№ 14750), о книгѣ и взглядахъ котораго сказано было выше, на стр. 203 этого тома нашего труда. Схематическое приложеніе той же точки зрѣнія къ объясненію соціальной исторіи человѣчества дѣлаетъ итальянскій ученый А. Мантеуци въ своей книгѣ «Факторы эволюціи народовъ» (не пер., ея разборъ см. въ книгѣ М. Ковалевскаго, № 14712). Не чужды этой точки зрѣнія и историки Курціусъ (№ 8100) и Масперо (№ 8200), а также знаменитый юристъ Іерингъ (№ 11351).

4) *Этнологическое пониманіе исторіи*. Представители этого направленія въ объясненіи соціальной жизни человѣчества и его историческихъ судебъ исходятъ изъ признанія коренного различія въ психологіи различныхъ расъ и возникающей на почвѣ этого различія ихъ взаимной вражды и борьбы. Еще Платонъ (см. его «Республику» и др. въ отд. «Философіи», въ т. III «Среди книгъ»)

придерживался того взгляда, что различные народы, въ особенности же эллины и варвары, чужды другъ другу по природѣ и потому враждебны другъ другу. Аристотель (№ 14598), какъ извѣстно, считаетъ варваровъ прирожденными рабами, а эллиновъ—прирожденными господами. Большое значеніе различію расъ приписываетъ въ XVIII ст. Кантъ (№ 14531, его «О различныхъ человѣческихъ расахъ» 1775 г. не пер.) и Гердеръ (его сочиненія указаны въ «Предварительныхъ замѣчаніяхъ» къ отд. «Философія исторіи» на стр. 193). Изъ мыслителей XIX в. Тэнъ (№ 7965-68) считаетъ расу первоначальнымъ и сильнѣйшимъ изъ трехъ факторовъ, направляющихъ дѣятельность и судьбы народовъ, считая среду и моментъ другими двумя факторами. Вполнѣ опредѣленно вопросъ этотъ трактуется въ книгѣ Гобино „Essai sur l'inégalité des races humaines“ (1884, не пер.). По мнѣнію этого автора «не существуетъ во всемірной исторіи никакой другой силы, кромѣ чистоты или смѣшанности расъ», и «рѣшающее вліяніе на исторію народовъ, по его мнѣнію, имѣютъ не физическая среда, не строгость или испорченность нравовъ, не хорошее или дурное правительство, не религія, благочестіе или безбожіе, а единственно только послѣдствія указанныхъ этническихъ отношеній». (Бартъ). Наиболѣе способной, молодой и активной изъ чистыхъ расъ Габино считаетъ германскую расу, а наиболѣе неспособною, старою и пассивною («стоячее болото»)—расу славянскую. Покамѣстъ не происходило скрещиванія различныхъ расъ, возникали все новыя и новыя цивилизаціи, но теперь все запятнано, истощено, потеряно, все вырождается и потому, по мнѣнію Гобино, не можетъ быть никакой надежды на возникновеніе новой цивилизаціи. Этнологическому объясненію не чуждъ и Гельвальдъ (№ 8338), который, будучи дарвинистомъ и органистомъ, стремится доказать, вмѣстѣ съ тѣмъ, что ходъ прогресса заключенъ въ широкій этнологическій процессъ, состоящій въ расцвѣтѣ и упадкѣ народовъ, что каждому народу прирожденъ его расовой характеръ, который и опредѣляетъ его мысли и поступки». Благодаря своимъ способностямъ,—говоритъ Гельвальдъ,—народъ достигаетъ извѣстной степени культуры и цивилизаціи, но расплачивается за это упадкомъ своихъ нравовъ, такъ что его побѣждаетъ и часто уничтожаетъ грубый, но болѣе сильный народъ». Выше было указано, что и Гумпловичъ (№ 14516) смотритъ на исторію, какъ на процессъ расовой вражды и борьбы. По его мнѣнію, элементомъ соціальной жизни вообще является общественная группа, а не общество, и предметомъ соціологіи и исторіи служитъ группа со своими дѣйствіями и противодѣйствіями, а не общество. Этнологическое объясненіе исторіи даетъ также въ своей книгѣ „L'aryen, son rôle social“ (1896 г.) французскій ученый Лапужъ, который, исходя изъ антропологическихъ признаковъ, стремится дать научную теорію соціальной жизни и объяснить, почему одни народы побѣждаютъ другіе, почему общество раскалывается на классы и сословія, доказывая, что въ средѣ аристократіи долихоцефализмъ болѣе распространенъ, чѣмъ въ простонародьи, горожане даютъ большій процентъ долихоцефаловъ, чѣмъ поселяне. Главная мысль автора заключается въ томъ, что чистый арійскій типъ долихоцефаловъ почти вытѣсненъ брахицефалами,—другими словами, наиболѣе способныя, по его мнѣнію, расы вытѣснены наименѣе способными. (Обстоятельный разборъ теоріи Лапужа см. у М. Ковалевскаго (№ 14712).—Точку зрѣнія Лапужа раздѣляетъ и Л. Кржживицкій (№ 14716), доказывающій, что каждой группѣ, однородной въ физико-антропологическомъ отношеніи, присущи разъ навсегда опредѣленныя, рѣшающія психическія черты. Одни типы, напр., длинноголовые блондины, отличаются активностью и являются избранными двигателями жизни, другіе—короткоголовые брюнеты—пассивны и осторожны и лишь пожинаютъ то, что посѣяли первые. Общество, богатое первыми, прогрессируетъ, а общество съ преобладаніемъ вторыхъ —умираетъ. Вообще же авторъ стремится показать, что долихоцефалы, какъ наиболѣе рвущіеся къ борьбѣ, естественно погибаютъ, а брахицефалы,—какъ пассивные,—выживаютъ и оттѣсняютъ первыхъ,—и такимъ образомъ фатально вымираетъ все духовное богатство народа, причемъ этотъ процессъ вымиранія усугубляется еще и условіями современнаго капиталистическаго строя, требующаго отъ народныхъ массъ не индивидуальныхъ добродѣтелей и талантовъ, а машинообразной дисциплинированности.—Не чуждъ этнологическому объясненію исторіи и Лебонъ (№ 14732), по мнѣнію котораго каждая раса обладаетъ столь же психическимъ, какъ и физическимъ постояннымъ характеромъ. Различая высшія и низшія расы, авторъ доказываетъ, что отличительной чертой цивилизаціи, создающихся высшими расами, является разнообразіе составляющихъ общество индивидуумовъ и этническихъ группъ, тогда какъ низшія расы отличаются однообразіемъ ихъ соціальной жизни. Не случай, не внѣшнія событія и обстоятельства и не политическія учрежденія играютъ, по мнѣнію Лебона, первенствующую роль въ исторіи народовъ, а ихъ физическій и психическій характеръ, отражающійся на всей духовной и матеріальной жизни этихъ народовъ. Среди непосредственныхъ факторовъ исторіи могущественнѣйшимъ авторъ считаетъ факторъ религіозный.

5) Психологическое направленіе въ соціологіи. Къ этому направленію относятся авторы, стремящіеся объяснить всю сложность соціальной жизни человѣчества не только индивидуальной психологіей, но главнымъ образомъ, психологіей массъ

или, такъ называемой, коллективной психологіей. Предыдущее, этнологическое, направленіе, какъ было показано, также стремится выдвинуть на первый планъ элементъ психологическій, именно постольку, поскольку оно устанавливаетъ существованіе особыхъ психическихъ расъ. Въ отличіе отъ него, психологическое направленіе въ собственномъ смыслѣ—имѣетъ въ виду не установившуюся соціальную психологію, а тѣ психологическіе процессы, тѣ эмоціональныя движенія, которыя происходятъ во всякой толпѣ, въ средѣ всякаго народа, когда бы то и гдѣ бы то ни было. Поэтому, въ то время, какъ представители предшествующаго направленія центръ тяжести въ соціальной жизни переносятъ на общественныя группы, на расы, на свойственный имъ типъ и національный объективный духъ,—авторы, принадлежащіе къ психологическому направленію въ собственномъ смыслѣ слова, въ центрѣ историческаго процесса ставятъ личность, индивидуума, составляющаго какъ постоянное общество, такъ и текучую толпу. Такимъ образомъ, психологія индивидуальная и психологія коллективная, въ ихъ неразрывной и тѣсной связи, и являются той стороной соціальной жизни, которую сторонники психологической школы выдвигаютъ на первый планъ. Выше было указано, что Г. Спенсеръ, въ отличіе отъ О. Конта, главнымъ движущимъ факторомъ исторіи считаетъ не интеллектуальную сторону человѣка, а его эмоціональную, чувственную жизнь; поэтому Спенсеръ можетъ считаться однимъ изъ наиболѣе раннихъ представителей разсматриваемаго направленія. Впрочемъ, взгляды Спенсера на данный предметъ, вытекая изъ его біологической теоріи развитія, носятъ слишкомъ общій характеръ, и потому Спенсеръ лишь отчасти можетъ быть отнесенъ къ психологической школѣ. Наиболѣе ранней, вполнѣ опредѣленной попыткой въ данномъ направленіи, должны считаться статьи Н. К. Михайловскаго „Герои и толпа“, „Научныя письма“, „Еще о герояхъ и толпѣ“, „Патологическая магія“ и многія другія статьи того же автора, въ которыхъ выясняется роль коллективнаго подражанія въ соціальной сторонѣ жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ Михайловскій указываетъ и на тѣ общественныя причины (напр., раздѣленіе общественнаго труда и связанное съ нимъ оскудѣніе соціальнаго существованія), которыя пробуждаютъ въ массахъ склонность къ подражанію, къ коллективнымъ эпидеміямъ и т. д. Авторомъ выясняется также роль отдѣльныхъ личностей, такъ называемыхъ, „героевъ“ и ихъ психологія, какъ продуктъ психологіи толпы, массы. (О взглядахъ Михайловскаго см. ниже, въ рубрикѣ „Русская соціологическая школа“). Аналогичную, но по времени болѣе позднюю попытку объясненія общественной жизни на психологической основѣ, представляетъ собой теорія выдающагося французскаго криминалиста и соціолога Г. Тарда (№№ 14812—17). Въ своемъ трудѣ „Законы подражанія“ (№ 14812) Тардъ доказываетъ, что „основнымъ закономъ всего сущаго является всемірное повтореніе, которое внѣ органической природы представляется намъ, какъ волнообразное движеніе, въ мірѣ органическомъ—какъ воспроизведеніе себѣ подобныхъ, а въ жизни общества—какъ подражаніе. Своею цѣлью Тардъ ставитъ выясненіе общественной роли подражанія и приходитъ къ заключенію, что общество—это подражаніе“ (Карѣевъ). Въ отличіе отъ Михайловскаго, Тардъ не выясняетъ соціальныхъ причинъ и условій коллективнаго подражанія. Впрочемъ, оба эти автора изучаютъ явленія подражанія параллельно съ изученіемъ роли личности. Но тогда какъ у Михайловскаго,—говоритъ проф. Карѣевъ,—„подражательность разсматривается, какъ одно изъ проявленій слабаго развитія индивидуальности, Тардъ рядомъ съ подражаніемъ, какъ силою консервативною, ставитъ прогрессивную силу изобрѣтенія, инноваціи, личной иниціативы“. Въ общемъ же „оба они далеки отъ того представленія, будто каждый индивидуумъ является простымъ продуктомъ той соціальной группы, въ которой онъ живетъ и которой онъ подражаетъ“. (Содержаніе книги Тарда: Всеобщность повторенія. Соціальныя сходства и подражаніе. Что такое общество? Что такое исторія? Логическіе законы подражанія. Внѣлогическія вліянія. Общія соображенія и выводы). Другая книга того же автора „Соціальная логика“ (№ 14813) представляетъ собою продолженіе и дополненіе очерка общей соціологіи, даннаго въ „Законахъ подражанія“. Въ то время, какъ въ этомъ послѣднемъ трудѣ Тардъ стремится установить общіе законы коллективной психологіи, какъ основы соціальной жизни, въ „Соціальной логикѣ“ онъ, кромѣ того, еще дѣлаетъ попытку приложить ихъ къ объясненію отдѣльныхъ сторонъ и явленій общественнаго быта людей. (Содержаніе: I. Принципы: индивидульная логика, соціальный умъ, историческая послѣдовательность логическихъ состояній, законъ изобрѣтенія. II. Примѣненіе принциповъ: языкъ, религія, сердце, политическая экономія, искусство). Въ № 14814 тотъ же авторъ примѣняетъ свой принципъ подражанія къ вопросу объ общественномъ мнѣніи, въ связи съ изученіемъ психологіи толпы и публики, подъ которою Тардъ разумѣетъ не что иное, какъ разсѣянную толпу, въ которой вліяніе умовъ другъ на друга является дѣйствіемъ на разстояніи. Такимъ образомъ, „мнѣніе,—говоритъ авторъ,—являющееся результатомъ всѣхъ этихъ дѣйствій на разстояніи или при личномъ соприкосновеніи, составляетъ для толпы и публики нѣчто въ родѣ того, что мысль составляетъ для тѣла“. (Содержаніе: Публика и толпа. Мнѣніе. Разговоръ. Толпы и преступныя секты). Изложенію общихъ основъ соціологической теоріи Тарда посвященъ также № 14815, составленный изъ статей, вошедшихъ и въ предыдущія книги. Кромѣ того, характеристикѣ преступной толпы и психологіи преступности посвящены №№ 14814, 11059 (о ней см. выше, на стр. 522). О трудахъ Тарда по уголовному праву см. на стр. 522. Въ своихъ „Отрывкахъ изъ будущей исторіи“ тотъ же авторъ даетъ утопическую картину жизни человѣчества въ то время, когда оно будетъ представлять изъ себя единую федерацію народовъ. Психологическій элементъ въ объясненіи соціальныхъ явленій выдвигаетъ и Гиддингсъ (№ 14515—о его книгѣ см. выше). По его мнѣнію, „соціальная жизнь состоитъ изъ матеріальныхъ и психическихъ явленій, существующихъ нераздѣльно и обоюдно зависимыхъ", причемъ въ психической сторонѣ общественныхъ явленій Гиддингсъ выдвигаетъ на первый планъ волевые процессы коллективнаго характера. Одну сторону соціальной жизни Гиддингсъ называетъ объективною, другую—субъективною, доказывая, что первичнымъ и основнымъ субъективнымъ фактомъ общества является „сознаніе рода", т.-е., по его словамъ, „состояніе сознанія, при которомъ каждое существо, на какой бы ступени жизненнаго состоянія оно ни находилось, признаетъ другое такое же „существо за принадлежащее къ тому же роду" (Карѣевъ). Въ своемъ субъективномъ объясненіи общества Гиддингсъ особенно подчеркиваетъ именно волевую сторону психическаго процесса и считаетъ очень важными вопросы о психическомъ взаимодѣйствіи, о подражаніи и т. д. „Общество,—говоритъ авторъ,—не есть физическій организмъ. Его части, если только у него таковыя есть, суть психическія отношенія. Онѣ связываются между собою не матеріальными узами, а пониманіемъ, симпатіей и интересомъ. Если общество—организмъ, то на него слѣдуетъ смотрѣть, какъ на организмъ физіо психическій, какъ на существенно-психическій, но съ физической основой". Къ психологическому направленію въ соціологіи отчасти долженъ быть отнесенъ и Лестеръ-Уордъ (№ 14824), который, не соглашаясь съ біологическимъ обоснованіемъ соціологіи у Спенсера, придаетъ самое важное значеніе психическимъ факторамъ въ общественной жизни. Подъ этими послѣдними авторъ, впрочемъ, понимаетъ не только психическій элементъ въ узкомъ смыслѣ слова, но и дѣятельность интеллекта, силу идей. Всѣ психическіе факторы Уордъ раздѣляетъ на субъективные и объективные, понимая подъ первыми ощущенія и ихъ разнообразныя комбинаціи, а подъ вторыми—воспріятія и ихъ отраженія въ мозгу, т.-е. идеи. Синтезъ тѣхъ и другихъ факторовъ въ соприкосновеніи съ соціальной дѣйствительностью даетъ рядъ соціальныхъ психическихъ факторовъ—соціальное сознаніе, соціальную волю, соціальный интеллектъ и т. д. Въ „Очеркахъ соціологіи" (№ 14536) тотъ же авторъ проводитъ ту мысль, что соціальныя силы заключаются въ желаніяхъ людей, въ ихъ интересахъ. Въ своемъ главномъ трудѣ „Динамическая соціологія" (№ 14535, русское изданіе котораго уничтожено цензурой, Уордъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что въ человѣческомъ обществѣ, рядомъ съ такимъ же генетическимъ процессомъ, какой наблюдается въ природѣ, дѣйствуетъ другой процессъ, который онъ называетъ телеологическимъ или антропотелеологическимъ. И въ этомъ трудѣ, какъ и въ № 14824, Уордъ настаиваетъ на томъ, что многое въ соціальной жизни имѣетъ искуственное происхожденіе. По его мнѣнію, общественный прогрессъ—полная противоположность естественнымъ процессамъ (Карѣевъ). Ростъ общества, по мнѣнію Уорда, проходитъ четыре стадіи: 1) жизнь въ одиночку, являющаяся, впрочемъ, гипотезой; 2) вынужденный союзъ; 3) національное и политическое общество и 4) будущее космополитическое общество, которое объединитъ когда-нибудь всѣ народы. Будучи врагомъ всякаго стѣсненія дѣйствій самопроизвольныхъ общественныхъ силъ, Уордъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отличіе отъ Г. Спенсера, считаетъ ложнымъ принципъ абсолютнаго государственнаго невмѣшательства въ соціальныя отношенія. По его мнѣнію, свободная торговля, принципъ laissez faire отнюдь не былъ благодѣтельнымъ для общества, такъ какъ онъ привелъ къ паразитной ростовщической эксплуатаціи производительнаго труда торговлей.—Большое значеніе психическимъ факторамъ въ соціальной жизни, особенно въ будущемъ, приписываетъ и Дж. Мекензи (его „An introduction to social philosophy" 1895 г. не пер.), который основнымъ свойствомъ человѣческой природы, изъ коего возникаетъ общество, считаетъ способность соединяться съ другими своею волею и своимъ умомъ, способность образовывать такимъ путемъ единство съ другими (Бартъ). Само общество Меккензи склоненъ считать организмомъ. Къ этимъ двумъ американскимъ ученымъ нѣкоторыми сторонами своихъ соціологическихъ взглядовъ примыкаетъ французскій соціологъ Оріу (его „La science sociale traditionnelle" 896 г. не пер.), проводящій, подобно Уорду, черезъ всю исторію контрастъ между матеріальными и идеальными мотивами во всей ихъ разнообразно видоизмѣняющейся силѣ. Къ психологическому теченію принадлежитъ и Лакомбъ (№ 14521), который самымъ рѣшительнымъ образомъ утверждаетъ, что непосредственная основа соціологіи должна заключаться въ психологіи: даже физическія нужды дѣйствуютъ въ исторіи въ качествѣ почувствованныхъ потребностей, т.-е. извѣстныхъ психическихъ состояній человѣка, ибо,—говоритъ Лакомбъ,—для человѣческаго поведенія всякая нужда, которая не ощущается, все равно что не существуетъ. Лакомбъ классифицируетъ всѣ потребности человѣка, ставя при этомъ на первое мѣсто потребность въ поддержаніи своего существованія, порождающую всю промышленную дѣятельность, а рядомъ съ нею—половую потребность, симпатію, стремленія къ почету и власти, а также эстетическія чувства и любознательность. Исходя изъ этого, Лакомбъ объясняетъ общественныя явленія не изъ одного, а изъ разныхъ инстинктовъ, имѣющихся въ психической жизни человѣка, экономическихъ, психическихъ и т. д., строго различая при этомъ экономическія условія всякаго явленія и причины или источники его. (Содержаніе: Область исторіи, какъ наука и ея предѣлы. Связь между психологіей и исторіей. Человѣкъ съ точки зрѣнія психологіи. Методы исторіи. Обзоръ установленій. Временной или историческій человѣкъ. Различныя степени цивилизаціи. Первичная роль богатства. Трудъ, знаніе и сбереженіе, какъ условія богатства и ихъ послѣдствія. Второе условіе: Орудія производства. Главныя открытія и ихъ послѣдствія. Психическія и соціальныя причины прогресса. Индивидуальный элементъ и случайность въ исторіи. О законѣ прогресса. Органическій прогрессъ. Раса и наслѣдственность. Историческія задачи. Предвидѣніе). Къ психологическому направленію въ соціологіи долженъ быть отнесенъ также и П. Бартъ, который держится того взгляда, что всѣ соціальныя явленія суть только проявленія воли, въ свою очередь, проявляющейся, прежде всего въ мышленіи людей, въ ихъ идеяхъ. (О книгѣ П. Барта см. выше. Сюда же относятся взгляды Палланта (№ 14526), о книгѣ котораго было уже сказано. Изученію психологіи общественныхъ явленій посвящена также книжка В. Вундта (№ 14651б), въ которой доказывается возможность и необходимость особой отрасли общественнаго знанія—психологіи народовъ. Его капитальный трудъ „Völkerpsychologie" 900—909 г.г. (психологія рѣчи, миѳа и обычая) не пер. Отрывокъ изъ него—см. № 14651б. Психологія народовъ должна, по мнѣнію Вундта, обнимать тѣ психическія явленія, которыя представляютъ собою продукты совмѣстнаго существованія и взаимодѣйствія людей, не захватывая тѣхъ областей, въ которыхъ сказывается преобладающее вліяніе личностей, напр., литературу. Объектомъ психологіи народовъ служатъ, такимъ образомъ, языкъ, миѳы съ зачатками религіи и обычаи съ зачатками морали. Первая изъ вошедшихъ въ книжку статей отстаиваетъ право психологіи народовъ на существованіе и выясняетъ ея задачи и методы. Вторая трактуетъ о проблемѣ возникновенія языка; далѣе психологическое объясненіе распространяется на другія явленія коллективнаго творчества, причемъ указывается на мѣсто, занимаемое коллективнымъ подражаніемъ въ ряду другихъ факторовъ соціальной жизни. Наконецъ, въ послѣдней статьѣ Вундтъ противопоставляетъ психологію религіознаго творчества взглядамъ прагматической философіи Джемса, причемъ доказываетъ, что психологія народовъ, въ противоположность индивидуализму прагматической философіи религіи, пытается, опираясь на этнологію и сравнительное изученіе религіи, выяснить общія условія тѣхъ или иныхъ формъ вѣры и культа. Особое мѣсто въ психологическомъ направленіи занимаетъ Л. Петражицкій (№ 14769—о немъ см. на стр. 549).

6) Идеологическое направленіе въ соціологіи. Это направленіе движущимъ факторомъ соціальнаго развитія считаетъ идею и интеллектуальную сторону человѣческой психики, а самую исторію склонно представлять себѣ, прежде всего, какъ исторію умственнаго развитія человѣчества, причемъ всѣ остальныя стороны общественной жизни считаетъ лишь проявленіями этого послѣдняго развитія. Въ предѣлахъ идеологическаго пониманія историческаго процесса наблюдается большое разнообразіе теченій, существено разнящихся между собою, начиная отъ религіоно-церковнаго, до раціоналистическаго и интеллектуалистическаго. „Первое идеологическое пониманіе исторіи,—говоритъ Бартъ,—возникло послѣ того, какъ окончилась первая великая идейная борьба, пережитая Западомъ, борьба христіанства съ религіями народовъ, жившихъ по берегамъ Средиземнаго моря". Такимъ пониманіемъ исторіи была философія исторіи бл. Августина (№ 8661—62а), отличающаяся, какъ извѣстно, церковнымъ взглядомъ на жизнь, какъ на борьбу двухъ міровъ—божескаго и человѣческаго, небеснаго и земного (о ней см. выше, на стр. 304, 198—99). Этотъ религіозный взглядъ на исторію, какъ извѣстно, господствуетъ въ теченіе среднихъ вѣковъ и раздѣляется нѣкоторыми мыслителями новаго времени, изъ которыхъ виднѣйшимъ въ этомъ отношеніи является Боссюэтъ (о немъ см. на стр. 199 этого тома нашего труда). „Взглядъ этотъ,—замѣчаетъ Бартъ,—еще въ наше время неизмѣнно проводится въ католической философіи. По ея воззрѣніямъ, еще и до сихъ поръ всякое историческое событіе оказывается религіознымъ или, вѣрнѣе, церковнымъ, потому что другихъ силъ, кромѣ церкви, она не признаетъ; напр., если современными несчастіями протестанты обязаны своему отпаденію отъ церкви, то единственный путь къ спасенію заключается въ возвращеніи въ католичество". Какъ извѣстно, многіе свѣтскіе историки и соціологи также кладутъ въ основу историческаго процесса развитіе религіозныхъ идей: такъ, напр., Фюстель де-Куланжъ въ своей книгѣ о древней гражданской общинѣ (№ 8139) проводитъ ту мысль, что соціальный прогрессъ всегда сопровождается религіознымъ прогрессомъ, и доказываетъ, что весь укладъ общественной и политической жизни древности вытекалъ изъ религіозныхъ представленій и культа того времени. Какъ уже было отмѣчено выше (на стр. 188), и Киддъ (№ 14709) религію считаетъ основнымъ движущимъ факторомъ исторіи. Большое значеніе религіознымъ идеямъ и религіознымъ учрежденіямъ въ развитіи европейскаго общества въ средніе вѣка и въ новое время придаетъ и Кеннингэмъ въ своемъ трудѣ о „Западной цивилизаціи" (№ 8356) (о немъ см. выше, на стр. 189) Пониманіе идеологическаго фактора въ смыслѣ идей вообще, какъ религіозныхъ, такъ и философскихъ, научныхъ и политическихъ, начинаетъ преобладать въ XVIII-мъ в. Какъ извѣстно, еще Д. Б. Вико (о немъ см. стр 196) различаетъ въ исторіи три періода: божескій, героическій и человѣческій, причемъ послѣдній характеризуется распространеніемъ идей научныхъ и нравственныхъ. Въ просвѣтительную эпоху вѣра во всемогущество идей достигаетъ своего апогея и особенно отчетливо выражается въ убѣжденіи во всемогуществѣ воспитанія. См., напр., педагогическіе взгляды Лейбница, Базедова, Канта и др. (о нихъ см. выше, въ отдѣлѣ „Педагогика"). Яркимъ выраженіемъ идеологическаго міровоззрѣнія XVIII-го в., какъ извѣстно, является культъ разума въ эпоху французской революціи, блестяще характеризованный Тэномъ въ № 7965, т. I. Къ концу XVIII-го вѣка и первой половинѣ XIX в. относится рядъ идеалистическихъ философскихъ системъ, изъ которыхъ замѣчательнѣйшей является система Гегеля (сочиненія Гегеля см. отд. философіи). Гегель, какъ извѣстно, полагаетъ, что идеи, управляющія міромъ, „составляютъ лишь отдѣльные моменты, ступени развитія единой и абсолютной идеи или всемірнаго духа, высшаго, управляющаго всѣмъ начала, которое проявляется во всемъ сущемъ и измѣняющемся" (Бартъ). Эта абсолютная идея, по Гегелю, развивается діалектически, т.-е., переходя отъ тезиса къ антитезису и отъ этого послѣдняго къ синтезу, и это-то „возвращеніе идеи" и есть, по мнѣнію Гегеля, исторія. Примѣняя этотъ взглядъ къ конкретной эволюціи человѣ-

чества, Гегель приходитъ къ тому выводу, что всемірная исторія есть развитіе, ведущее къ свободѣ: черезъ несвободу азіатскихъ народовъ, полусвободу грековъ и римлянъ, къ полной свободѣ современнаго міра (о Гегелѣ см. еще стр. 197). Въ такомъ же идеалистическомъ и метафизическомъ смыслѣ понимаютъ идеологическій факторъ Гердеръ (его „Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit“ не пер.), Э. Кантъ (его „Ideln zu einer allgemeinen Geschichte“ не пер.), Лоранъ (о немъ см. стр. 199). Гумбольдтъ (о немъ см. на стр. 199, считающій, что цѣлью исторіи можетъ быть только осуществленіе идеи, проявляющейся) черезъ человѣчество, и историкъ Л. Ранке (№ 8369), по мнѣнію котораго содержаніе исторіи составляютъ духовныя, животворныя, силы, и въ особенности силы нравственныя. Впрочемъ, идеи Ранке понимаетъ, какъ „мысли Бога, отраженныя въ мірѣ“. Къ идеологическому направленію въ соціологіи, понимая это послѣднее въ идеалистическомъ смыслѣ, принадлежатъ также Гервинусъ (№ 8338, о немъ см. на стр. 201), Лацарусъ (его „Das Lebender Seele“ 3 т. т. и ст. изъ „Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft“ (1860—70 г.г.) не пер.) и Г. Штейнталь (его статьи оттуда же не пер.), — выдвигающіе понятіе народнаго духа или объективнаго разума, какъ проявленіе „психологіи народовъ“. Иначе, чѣмъ религіозное и идеалистическое направленія, понимаютъ идеологическій факторъ позитивисты С. Симонъ, Контъ и Бокль. Выше было указано, что С. Симонъ въ основу политическаго развитія общества кладетъ развитіе умственное, а также измѣненія въ порядкѣ собственности и производства. При этомъ умственное развитіе онъ представляетъ, какъ смѣну трехъ фазисовъ—теологическаго, метафизическаго и положительнаго. Контъ идетъ дальше и, какъ это уже было отмѣчено выше на стр. 186, основнымъ движущимъ и направляющимъ факторомъ развитія человѣчества считаетъ умъ, интеллектъ, а исторію общества, прежде всего, исторіей умственнаго развитія. „Умъ,—говоритъ онъ,—управляетъ соціальною и тѣмъ болѣе политическою жизнью. Какую бы соціальную силу мы ни приписывали согласію интересовъ и даже чувству симпатіи, это согласіе и эта симпатія не могли бы сами по себѣ создать стойкое общество, если бы интеллектуальное единство, заключающееся въ единодушномъ одобреніи основныхъ понятій, не предупреждало и не исправляло неизбѣжные раздоры между людьми“. Но, съ другой стороны, по мнѣнію Конта, „человѣческій умъ, дѣятельность котораго должна лечь въ основу организаціи общества, можетъ развиваться лишь среди общественной жизни, эволюція которой неотдѣлима отъ эволюціи ума“. Въ другомъ мѣстѣ Контъ называетъ „общую исторію человѣческаго ума естественною и постоянною руководительницею всего историческаго изученія человѣчества“. „Соотвѣтственно съ этимъ,—говоритъ проф. Карѣевъ,—„естественные законы, присущіе неотвратимому шествію человѣческаго ума“, становятся у него главными законами соціальной динамики, и, благодаря этому, всей исторіи дается не только вообще чисто-психологическое объясненіе, но вдобавокъ еще объясненіе исключительно идейное. Законъ трехъ фазисовъ міросозерцанія становится главнымъ, самымъ общимъ основнымъ закономъ всей эволюціи человѣчества“. По мнѣнію Бокля (№ 8334), прогрессъ знанія и его благотворное вліяніе на нравы, составляютъ по преимуществу двигательное начало исторіи. „Совокупность человѣческихъ дѣяній, по мнѣнію Бокля, опредѣляется суммой человѣческаго знанія“. Такимъ образомъ, физическая среда, которой Бокль также придаетъ первостепенное значеніе (см. объ этомъ выше) и развитіе человѣческаго духа, который, по мнѣнію Бокля, подчиненъ законамъ собственнаго существа,—представляютъ собою два главнѣйшіе фактора соціальной эволюціи. На ряду съ разумомъ Бокль выдвигаетъ и нравственное чувство, но такъ какъ нравственныя чувства представляются ему неизмѣнными съ самаго начала, то онъ и отказывается объяснить ими такое измѣняющееся явленіе, какъ прогрессъ, и считаетъ, что этотъ послѣдній представляетъ результатъ лишь умственнаго пріобрѣтенія, лучшаго пониманія задачъ жизни. (Бартъ) „Такъ какъ цивилизація,—говоритъ Бокль,—есть произведеніе умственнныхъ и нравственныхъ дѣятелей и такъ какъ это произведеніе постоянно измѣняется, то очевидно, что она не можетъ опредѣляться неподвижнымъ дѣятелемъ; ибо, при неизмѣнности окружающей среды, неподвижный дѣятель можетъ вести только къ неизмѣняющимся результатамъ. Остается умственный дѣятель; что въ сущности имъ опредѣляется развитіе цивилизаціи, можно доказать двумя способами: во-первыхъ, это движеніе могло быть умственное или нравственное, но такъ какъ оно не нравственное, то должно быть умственное; во-вторыхъ, умственное начало дѣятельно и способно измѣняться, чего, какъ я старался показать, совершенно достаточно для объясненія чрезвычайнаго развитія Европы въ послѣдніе вѣка“. (О Боклѣ см. еще выше, на стр. 202 этого тома нашего труда). Къ идеологическому направленію должны быть также отнесены авторы, разсматривающіе личность, героя, какъ главную дѣйствующую силу исторіи. Приписывая личности центральное значеніе въ соціальной эволюціи, эти авторы косвеннымъ образомъ выдвигаютъ на первый планъ тѣ идеи и стремленія, носителями которыхъ и являются историческія или неисторическія личности. Такъ, напр., извѣстный англійскій моралистъ и философъ Карлейль въ своей книгѣ „Герои и героическое въ исторіи“ (№ 6414) проводитъ ту мысль, что „всемірная исторія, исторія того, что человѣкъ совершилъ на землѣ, есть въ сущности исторія великихъ людей, ихъ біографія, и всѣ вещи, существующія въ мірѣ, какія мы только видимъ, суть, собственно говоря, внѣшній вещественный результатъ, осуществленіе въ дѣйствительности и воплощеніе мыслей, которыя жили въ великихъ людяхъ, посланныхъ въ міръ“ (объ этой книгѣ см. еще въ т. I. „Среди книгъ“, на стр. 401). Въ отличіе отъ этой теоріи, провозглашающей культъ героевъ и совершенно отрицающей историческое значеніе за толпой, за массой—другіе соціологи, также отводя личности значительную роль въ исторической жизни, не забываютъ и массъ и той закономѣрности, какая управляетъ общественной жизью. Съ другой стороны, эти послѣдніе авторы понимаютъ личность не только въ смыслѣ „героевъ", великихъ людей, но, главнымъ образомъ, въ смыслѣ человѣка вообще, въ смыслѣ индивидуальности, составляющей толпу и общество. По ихъ мнѣнію, идеи и стремленія всѣхъ людей вмѣстѣ и каждаго въ отдѣльности оказываютъ свое творческое воздѣйствіе на жизнь, а идеи критически мыслящихъ личностей оставляютъ особенно глубокій слѣдъ. Объ этомъ направленіи см. въ I-мъ томѣ „Среди книгъ", на стр. 401—2. Къ этому послѣднему направленію, по нѣкоторымъ своимъ взглядамъ, примыкаютъ и представители субъективной соціологической школы въ Россіи, какъ, напр., Лавровъ (№№ 6443—48), Михайловскій (№№ 4514—17), С. Южаковъ (№ 14854), Н. Карѣевъ (№№ 14694—99, 14517—18) и др. (объ этой школѣ см. ниже).

7) Экономическій матеріализмъ. — Это направленіе представляетъ собою почти полную противоположность направленію идеологическому, и особенно крайнему теченію этого послѣдняго—теченію идеалистическому. „Матеріалистическое пониманіе исторіи,—говоритъ Штаммлеръ, безпристрасный истолкователь и критикъ даннаго направленія—въ основу общественной жизни полагаетъ соціальное хозяйство. Какъ система Коперника, вопреки вѣрованію древняго міра, почитавшаго землю центромъ вселенной, заставляла ее, вмѣстѣ съ другими планетами, вращаться вокругъ солнца, такъ и соціальный матеріализмъ отвергаетъ тотъ взглядъ, будто за центральную силу соціальной жизни нужно принять идеальные факторы, якобы являющіеся своеобразными и самостоятельно дѣйствующими причинами тѣхъ или иныхъ формъ соціальнаго бытія. Онъ устанавливаетъ обратное отношеніе и допускаетъ, въ качествѣ конечной дѣйствующей причины, отъ которой зависятъ всѣ соціальныя представленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и соціальный строй, только общественное хозяйство. Эмпирически наблюдаемыя смѣны различныхъ формъ хозяйства, согласно этому направленію соціологической мысли, опредѣляютъ собою человѣческіе идеалы и формы общественнаго бытія. Отрицая первенствующее значеніе идей, какъ движущаго фактора историческаго процесса, данное направленіе соціологической мысли вмѣстѣ съ тѣмъ отводитъ и личности, какъ носительницѣ этихъ идей, лишь второстепенное значеніе и приписываетъ ей не столько активную, сколько пассивную роль выразительницы того, что диктуется дѣйствительностью. „Задача матеріализма въ области исторіи, говоритъ Плехановъ, заключается въ томъ, чтобы объяснить, какимъ образомъ обстоятельства могутъ измѣняться тѣми людьми, которые сами создаются обстоятельствами. И эта задача рѣшается указаніемъ на производственныя отношенія, складывающіяся подъ вліяніемъ условій, отъ человѣческой воли не зависящихъ. Производственныя отношенія, это—отношенія людей въ общественномъ процессѣ производства, поэтому сказать, что измѣнились производственныя отношенія—значитъ сказать, что измѣнились взаимныя отношенія между людьми въ названномъ процессѣ. Но эти отношенія могутъ измѣняться—и очень часто дѣйствительно измѣняются—вовсе не въ томъ направленіи, въ которомъ бы люди хотѣли измѣнить ихъ. Характеръ экономической структуры и то направленіе, въ которомъ измѣняется этотъ характеръ, зависитъ не отъ воли людей, а отъ состоянія производительныхъ силъ и отъ того, какія именно измѣненія въ производственныхъ отношеніяхъ возникаютъ и становятся нужными для общества, вслѣдствіе дальнѣйшаго развитія этихъ силъ. Человѣческая дѣятельность сама является здѣсь не свободною, а необходимою, т.-е. законосообразною". Какъ извѣстно, создателями этого ученія были К. Марксъ и Фр. Энгельсъ. Формулировка соціологическихъ взглядовъ К. Маркса дана нами на стр. 741—5. и на стр. 205, гдѣ была приведена выдержка изъ знаменитаго изложенія соціологической доктрины самимъ Марксомъ въ предисловіи къ книгѣ № 14118. („Не сознаніе опредѣляетъ бытіе, а бытіе опредѣляетъ сознаніе"). Энгельсъ въ характеризованной уже книгѣ № 13778 даетъ слѣдующее—ставшее также классическимъ — опредѣленіе матеріалистическаго пониманія исторіи. „Матеріалистическое пониманіе исторіи,— говоритъ Энгельсъ,—исходитъ изъ положенія, что производство и, на ряду съ производствомъ, обмѣнъ продуктовъ производства являются основаніемъ всякаго общественнаго строя; что во всякомъ обществѣ, выступающемъ на арену исторіи, распредѣленіе продуктовъ—а вмѣстѣ и соціальное расчлененіе на классы или сословія—зависитъ отъ того, что̀ и какъ производится и какъ произведенное обмѣнивается. Съ этой точки зрѣнія послѣднія причины всѣхъ общественныхъ измѣненій и политическихъ переворотовъ нужно искать не въ сознаніи людей, не въ ихъ прогрессирующемъ пониманіи вѣчной истины и справедливости, а въ измѣненіяхъ въ способахъ производства и обмѣна; ихъ нужно искать не въ философіи, а въ экономіи данной эпохи". Отрицая за личностью активное значеніе, экономическій матеріализмъ приписываетъ его борьбѣ классовъ. „Исторія всѣхъ до сихъ поръ существовавшихъ обществъ—говорится въ „Коммун. Манифестѣ"—была исторіей борьбы классовъ". (О „Ком. Ман." см. на стр. 741—2) Дальнѣйшую формулировку теоріи экономическаго матеріализма см. выше на стр. 741—7. Къ данному направленію соціологической мысли прежде всего должны быть отнесены К. Каутскій (№№ 13506—28) и Э. Бернштейнъ (№№ 13364—72), о взглядахъ и трудахъ которыхъ подробно было сказано выше, на стр. 751—3. Для ознакомленія съ идеями историческаго матеріализма имѣетъ большое значеніе сб. № 14692, въ которомъ собраны статьи, какъ ортодоксальныхъ марксистовъ, такъ и ихъ критиковъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ носятъ дискуссіонный характеръ. Въ особенности см. статьи К, Каутскаго „Матеріалистическое пониманіе исторіи и психологическій факторъ", „Что хочетъ и можетъ дать матеріалистическое пониманіе исторіи"; и „Утопическій и матеріалистическій марксизмъ"; П. Ла-

фарга „Экономика, естествознаніе и математика“; Ф. Энгельса „Объ историческомъ матеріализмѣ“; Ж. Сореля „Размышленія о матеріалистическомъ пониманіи исторіи“; П. Лафарга „Историческій матеріализмъ Маркса“; К. Каутскаго „Три кризиса марксизма“; затѣмъ ст. Жореса, Бельфорта Бакса, Штерна и др. Важное мѣсто въ литературѣ даннаго направленія занимаютъ книги итальянскаго соціолога проф. А. Лоріа (№ 14523). „Ни у кого изъ писателей, придерживающихся одинаковыхъ съ Лоріа воззрѣній, говоритъ проф. М. Ковалевскій— не проведено съ большей послѣдовательностью ученіе объ экономикѣ, какъ обусловливающей собою правовую и политическую структуру народовъ въ различнѣйшія эпохи ихъ исторіи, до нѣкоторой степени также ихъ нравственныя, религіозныя и философскія воззрѣнія“. Оригинальной чертой воззрѣній Лоріа является то, что, въ отличіе отъ многихъ другихъ марксистовъ, Лоріа опредѣляющей силою въ соціальной жизни считаетъ эгоистическія побужденія отдѣльныхъ личностей, которыя приспособляютъ соціальныя формы къ служенію ихъ своекорыстнымъ цѣлямъ. (Карѣевъ). Содержаніе книги Лоріа см. выше. (Его „Les bases économiques de la constitution sociale“ не пер.). Въ небольшой книжкѣ (№ 14736) тотъ же авторъ излагаетъ вкратцѣ основы ученія Маркса и подвергаетъ критикѣ приложенія дарвинизма къ соціологіи. Очень систематическое и точное изложеніе взглядовъ историческаго матеріализма содержится въ книгѣ Антоніо Лабріола „Къ вопросу о матеріалистическомъ взглядѣ на исторію“ (№ 14723). Главное вниманіе авторъ обращаетъ на выясненіе значенія движущихъ факторовъ въ исторіи, причемъ указываетъ, что экономическое направленіе въ соціологіи отнюдь не стремится во что бы то ни стало все свести въ экономіи, и потому авторъ предпочитаетъ называть его историческимъ, а не экономическимъ матеріализмомъ. (См. отзывъ Плеханова—Каменскаго объ этой книгѣ, въ ст. „О матеріалистическомъ пониманіи исторіи“ въ № 4567). Въ другой книгѣ, представляющей изъ себя собраніе писемъ къ Ж. Сорелю (№ 14722), тотъ же авторъ высказываетъ нѣкоторые отрывочные и неприведенные въ систему взгляды на философскую сторону историческаго матеріализма.—Краткое и доведенное до крайнихъ выводовъ изложеніе теоріи экономическаго матеріализма даетъ извѣстный нѣмецкій соціаль-демократъ Мерингъ (№ 14748), показывая, что „историческій идеализмъ въ его различныхъ развѣтвленіяхъ есть историческій методъ буржуазнаго класса, въ то время какъ историческій матеріализмъ представляетъ собою историческую точку зрѣнія рабочаго класса“. При этомъ, по мнѣнію автора, „лишь съ освобожденіемъ пролетаріата историческій матеріализмъ достигнетъ своего полнаго расцвѣта, лишь тогда исторія станетъ наукой въ строгомъ смыслѣ слова, лишь тогда она станетъ тѣмъ, къ чему она постоянно стремилась и чѣмъ она никогда не была: руководительницей-наставницей человѣчества“.—Попытку приложенія историко-матеріалистическаго метода къ нѣкоторымъ эпизодамъ исторіи дѣлаетъ въ своей брошюрѣ (№ 14660) швейцарскій соціалистъ Грейлихъ.—Кроче (№ 14717), по собственнымъ его словамъ, стремится „высвободить здоровое и реалистическое ядро мышленія Маркса отъ метафизическихъ и литературныхъ причудъ автора и неосторожныхъ толкованій и выводовъ его школы“. Въ этомъ отношеніи онъ заявляетъ себя сторонникомъ того теченія въ соціализмѣ, во главѣ котораго стоитъ французскій публицистъ Ж. Сорель, и которое извѣстно подъ именемъ синдикализма. (О синдикализмѣ, его представителяхъ и ихъ трудахъ см. выше, на стр. 789 и слѣд). Выводы автора сводятся къ слѣдующему: 1) марксистская энономія должна пониматься не въ смыслѣ общей экономической науки, а въ смыслѣ сравнительной соціологической экономіи и, какъ таковая, она имѣетъ первостепенный интересъ для исторической и соціальной жизни; 2) въ философско-историческомъ смыслѣ историческій матеріализмъ имѣетъ значеніе не болѣе какъ плодотворнѣйшаго руководства къ истолкованію исторіи; 3) въ практическомъ отношеніи авторъ считаетъ невозможнымъ вывести соціальную марксистскую программу изъ положеній исторической науки, предлагаетъ вывести ее изъ практическихъ наблюденій и практическихъ убѣжденій и 4) въ этическомъ отношеніи авторъ стремится „уничтожить легенду о внутренней безнравственности и противоэтичности марксизма“. (Содержаніе книги Кроче: О научной формѣ историческаго матеріализма. Историческая теорія проф. Лоріа. Къ вопросу объ истолкованіи и критикѣ нѣкоторыхъ понятій. Книга проф. Штаммлера. Новыя истолкованія марксистской теоріи цѣнности. Возраженія на марксистскій законъ паденія нормы прибыли. Приложеніе: коммунизмъ Кампанеллы).—Изъ трудовъ русскихъ авторовъ, принадлежащихъ къ данному направленію, отмѣтимъ прежде всего книгу Плеханова (№ 14771), въ которой авторъ подвергаетъ рѣзкой критикѣ различныя идеалистическія направленія въ философіи и соціологіи (и въ особенности народническую точку зрѣнія) и выясняетъ корни діалектическаго матеріализма, которые, по его мнѣнію, лежатъ, съ одной стороны, во французскомъ матеріализмѣ 18-го в., съ другой—въ идеалистической нѣмецкой философіи. Сущность теоріи историческаго матеріализма авторъ резюмируетъ слѣдующимъ образомъ: „Всякая данная ступень развитія производительныхъ силъ необходимо ведетъ за собой опредѣленную группировку людей въ общественномъ производительномъ процессѣ, т.-е. опредѣленныя отношенія производства, т.-е. опредѣленныя формы собственности, т.-е. опредѣленную структуру всего общества. А разъ дана структура общества—не трудно понять, что ея характеръ отразится вообще на всей психологіи людей, на всѣхъ ихъ привычкахъ, нравахъ, взглядахъ и стремленіяхъ. Привычки, нравы, взгляды и стремленія необходимо должны приспособиться къ образу жизни людей, къ ихъ способу добыванія себѣ пропитанія. Психологія общества всегда цѣлесообразна по отношенію къ его экономіи, всегда соотвѣтствуетъ ей, всегда опредѣляется ею“. См. еще книжку того же автора (№ 4579), изданную подъ псевдонимомъ Волгина и направленную противъ народническихъ взглядовъ В. В. (о другихъ трудахъ Плеханова было подробно сказано выше, на стр. 769—72). См. еще „Критическія замѣтки" (№ 4728) П. Струве—о нихъ выше и „На разныя темы" того же автора (№ 4729), въ которыхъ отчасти сказались его марксистскіе взгляды (см. напр., ст. „Наши утописты", „Моимъ критикамъ", „Свобода и историческая необходимость" и друг.), и его же книгу „Марксова теорія соціальнаго развитія" (№ 14810).—Заслуживаютъ вниманія соціологическія работы А. Богданова. Систематическому изложенію его взглядовъ посвященъ № 14509а (см. также его „Эмпиріомонизмъ" въ отд. философіи и др; см. о немъ въ отд. политич. экономіи). Базируя свое міросозерцаніе на своеобразной переработкѣ эмпиріокритицизма Авенаріуса и Маха, которую Богдановъ называетъ эмпиріомонизмомъ, онъ стремится „преодолѣть тотъ дуализмъ, котораго не чужда, по его мнѣнію, философія эмпиріокритицизма—не двухъ рядовъ опыта, а двухъ способовъ организаціи опыта: психологическаго, индивидуальнаго или субъективнаго и физическаго, объективнаго или соціальнаго. Всякая система опыта есть идеологическое выраженіе трудовой жизни коллектива, строенія котораго опредѣляетъ и характеръ его идеологіи. Монистическая философія въ полнотѣ своего развитія есть выраженіе соціалистически организованнаго общества, борцомъ за которое является современный пролетаріатъ. Въ этомъ смыслѣ эмпиріомонизмъ является пролетарской философіей". (Н. Андреевъ). Въ „Историческихъ и соціологическихъ очеркахъ" прив. доц. Рожкова (№ 14792) содержится рядъ статей общаго характера, обосновывающихъ матеріалистическое пониманіе историческаго процесса. См., напр., ст. „Исторія, мораль и политика", „Научное міросозерцаніе и исторія", „Психологія характера и соціологія" (В. I.); въ другихъ статьяхъ авторъ дѣлаетъ попытку примѣненія историко-экономическаго метода къ освѣщенію отдѣльныхъ моментовъ русской исторіи. См., напр., ст. „Сельское хозяйство въ Московской Руси въ 16-мъ в. и его вліяніе на соціально-политическій строй того времени", „Развитіе экономическихъ и соціальныхъ отношеній въ Россіи въ 19-мъ вѣкѣ", „Къ вопросу объ экономическихъ причинахъ паденія крѣпостного права въ Россіи" и др. См. еще его ст. „К. Марксъ и классовая борьба" въ № 13681. Тамъ же см. слѣдующія статьи общаго характера: В. Базаровъ „Къ вопросу о философскихъ основахъ марксизма", Г. Роландъ-Гольстъ „Марксъ и пролетаріатъ въ буржуазной революціи", В. Ильинъ „Марксизмъ и ревизіонизмъ" и др. О философскихъ основахъ историческаго матеріализма см. въ книгахъ Л. Аксельродъ (№ 4178а), Валентинова (№ 4261) и въ сб. №№ 4955, 4956, 4957, которые были описаны выше.

Нѣкоторые авторы, не будучи историческими матеріалистами въ собственномъ смыслѣ слова, въ своихъ соціологическихъ и культурно-историческихъ изслѣдованіяхъ исходятъ изъ признанія первенства за экономической стороной жизни. Таковы, напр., историки культуры Л. Морганъ и Липпертъ. Первый изъ нихъ въ своемъ капитальномъ изслѣдованіи о соціальномъ бытѣ американскихъ краснокожихъ (№ 6534) доказываетъ, что въ основѣ культурнаго развитія народовъ лежитъ эволюція формъ собственности (см. объ этой книгѣ у Энгельса (№ 6622), который, пользуясь схемой и изслѣдованіями Моргана, объясняетъ происхожденіе семьи, частной собственности и государства, исходя изъ строгаго примѣненія историко-матеріалистическаго метода. Липпертъ (№ 6531), понимая подъ культурой все, посредствомъ чего человѣкъ хотя нѣсколько подымается надъ своею природною ограниченностью, основнымъ факторомъ культурнаго развитія считаетъ „заботу о жизни", и хотя „побужденія къ человѣческой дѣятельности, повидимому, безконечно разнообразны и даже полны противорѣчій, но они всѣ, по мнѣнію Липперта, сводятся къ заботѣ о поддержаніи жизни". О книгѣ Липперта см. на стр. 12—13. Его „Kulturgeschichte der Menschheit", 2 тома, не переведены.

Критическое изложеніе сущности экономическаго матеріализма содержится прежде всего въ замѣчательномъ трудѣ Р. Штаммлера (№ 14845). Признавая въ общемъ за историко-матеріалистическимъ методомъ большое значеніе, Штаммлеръ вмѣстѣ съ тѣмъ доказываетъ, что данное направленіе въ соціологіи не достигаетъ въ дѣйствительности намѣченной имъ себѣ цѣли, не устанавливаетъ высшей закономѣрности общественной жизни людей, и прямолинейное проведеніе его принциповъ приводитъ къ противорѣчіямъ и неясности. Прежде всего Штаммлеръ считаетъ методологически неправильнымъ ограниченіе общественной науки изученіемъ причинной зависимости между общественными явленіями. Общественная наука, по мнѣнію Штаммлера, должна стремиться и къ установленію научнаго объективнаго идеала, такъ какъ, чтобы признать извѣстное общественное явленіе объективно-правильнымъ, законнымъ, недостаточно доказать, что это явленіе есть неизбѣжный результатъ извѣстныхъ причинъ, какъ это дѣлаетъ историческій матеріализмъ. Надо еще показать,—говоритъ Штаммлеръ,—что оно есть столь же неизбѣжный выводъ изъ объективнаго идеала. Штаммлеръ ставитъ соціологіи задачу—искать правое, т.-е. одновременно истинное и справедливое,—положеніе, поразительно напоминающее основную мысль субъективной соціологической школы Михайловскаго (см. ниже) о необходимости совмѣщенія правды-истины и правды-справедливости. Разсматривая въ своемъ трудѣ взаимоотношенія хозяйственнаго и правового элементовъ въ общественной жизни, Штаммлеръ проводитъ ту мысль, что право и хозяйство, не будучи самостоятельными областями соціальныхъ явленій, совпадаютъ другъ съ другомъ такъ, что право есть формальная сторона хозяйства, его объективное выраженіе, а хозяйство, наоборотъ, составляетъ конкретное содержаніе права. (Содержаніе. Т. I. Соціальная философія. Соціальный матеріализмъ и его противники. Предметъ соціальный науки.

Монизмъ соціальной жизни. Право и политическая экономія. Экономическіе феномены. Круговоротъ соціальной жизни. Т. II. Соціальная телеологія. Право права. Соціальный идеализмъ). Критическое изложеніе историч. матеріализма содержится также въ слѣдующихъ трудахъ: Массарикъ (№ 14746), Туганъ-Барановскій (№№ 14820, 14247), Форлендеръ (№ 13750, 6294), Бартъ (№ 14507), М. Ковалевскій (№ 14712), Булгаковъ (№ 4232), Вольтманъ (№ 14643), Зелигманъ (№ 14682), Зомбартъ (№ 13484), Раппопортъ (№ 8370), Сеньобосъ (№ 14592), Трубецкой Е. (№ 4963), Давыдовъ (№ 14664).

Къ данному направленію соціологической мысли должны быть отнесены:

а) изъ иностранныхъ авторовъ: Вандервельде (№ 14669), Койгенъ (№ 13473), Штаудингеръ (№№ 13473 14847), Лафаргъ (№ 13572—79), Мерингъ (№№ 14748—49), Келлесъ-Крауцъ (№№ 14556, 14708), Грейлихъ (№ 14660), Крживицкій (№ 14715—16), Куновъ (№№ 14720—21), Люксембургъ (№ 14738).

б) изъ русскихъ: Випперъ (№№ 14639—39а, 14582а—82б, 14549—49а) Ильинъ-Ленинъ (№ 4384), Базаровъ (№ 14196), Богдановъ (№ 14625—27), Масловъ (№ 14745), Райхесбергъ (№№ 14572, 14591), Алексѣевъ (№ 14579), Берлинъ (№ 14621), Бердяевъ, Н. (№ 14623, написано до перемѣны убѣжденій), Валентиновъ (№ 14636), Водовозовъ, Н. (№ 14649), Зиберъ, Н. (№ 14684), Мачинскій (№ 14747), Оленовъ (№ 14764), Берманъ (№ 14580), Рейснеръ (14782—83).

8) Русская этико-соціологическая (субъективная) школа.—„Примыкая прежде всего къ „Курсу положительной философіи“ Конта,—говоритъ проф. Карѣевъ,—представители этой школы относятся критически и вполнѣ самостоятельно къ основнымъ положеніямъ основателя соціологіи. Главной задачей русской соціологіи является, съ одной стороны, примѣненіе къ изученію общественныхъ явленій принциповъ эволюціонизма, потребовавшихъ критики основныхъ положеній Спенсера и критики дарвинистическихъ взглядовъ въ соціологіи (см. выше, стр 884—6), а съ другой—разработка сравнительнымъ методомъ данныхъ этнографіи, фольклора, до-исторической археологіи и исторіи культуры въ цѣляхъ соціологическаго знанія. Изъ отдѣльныхъ важныхъ вопросовъ русскіе соціологи этого направленія занимаются въ особенности ролью личности въ исторіи и опредѣленіемъ того законнаго субъективизма, который неизбѣженъ въ соціологіи“, откуда и названіе этой школы—субъективная школа. Одинъ изъ видныхъ представителей этой школы, С. Н. Южаковъ, какъ извѣстно, предложилъ называть ее „этико-соціологической“, такъ какъ,—говоритъ этотъ авторъ,—ни позитивисты, ни эволюціонисты въ собственномъ смыслѣ, ни какіе иные соціологи не придаютъ такого значенія нравственному элементу въ общественномъ процессѣ, а нравственной доктринѣ въ общественной наукѣ, какъ упомянутая соціологическая школа. Общественно-философское отличіе этой школы въ томъ, что она не признаетъ исключительнаго значенія въ общественной жизни ни за экономическимъ элементомъ, какъ экономическіе матеріалисты, ни за умственнымъ, какъ позитивисты, ни за органическимъ, какъ эволюціонисты и дарвинисты, ни за политическимъ, какъ Руссо и якобинцы, ни за нравственнымъ, какъ Левъ Толстой и моралисты всѣхъ временъ, ни за какими бы то ни было „элементами“ въ частности, ни за всѣми ими даже вмѣстѣ взятыми, памятуя, что кромѣ культурныхъ элементовъ общество комбинируется еще и изъ единицъ человѣческихъ“. Задача соціологіи, по мнѣнію представителей даннаго направленія, состоитъ „въ раскрытіи комбинацій этихъ элементовъ и единицъ, въ открытіи законовъ, которые управляютъ этой комбинаціей, и того значенія, которое для этой комбинаціи имѣетъ дѣятельная воля, самочувствіе и самосознаніе комбинируемыхъ единицъ, индивидуальностей“. Въ виду того, что, въ отличіе отъ нѣкоторыхъ другихъ направленій въ соціологіи, напр., историческаго матеріализма, взгляды представителей этико-соціологической школы имѣютъ большей частью индивидуальный характеръ и во многомъ далеко не совпадаютъ другъ съ другомъ, дальнѣйшая общая характеристика этой школы дана быть не можетъ, и центръ тяжести нижеслѣдующаго нашего изложенія долженъ быть перенесенъ на характеристики воззрѣній отдѣльныхъ ея представителей.—Во главѣ даннаго направленія стоятъ, какъ извѣстно, П. Л. Лавровъ и Н. К. Михайловскій,—являющіеся вмѣстѣ съ тѣмъ и родоначальниками его. Ученіе свое Лавровъ называетъ антропологизмомъ, такъ какъ оно во главу угла ставитъ изслѣдованіе человѣка и развитіе его творческой мысли во всѣхъ пройденныхъ ею фазисахъ. Изложенію хода этого развитія и посвящены такіе труды Лаврова, какъ „Опытъ исторіи мысли новаго времени“ и болѣе краткое резюме его—„Важнѣйшіе моменты въ исторіи мысли“ (№ 14727). Въ этихъ трудахъ авторъ ставитъ своей цѣлью прежде всего выяснить задачи исторіи мысли и „установить или угадать, какимъ путемъ шло подготовленіе человѣческой мысли въ ея важнѣйшихъ процессахъ—физико-химическомъ, органическомъ, психологическомъ, общественномъ, историческомъ“. Затѣмъ авторъ изслѣдуетъ раннюю культуру до историческаго человѣка, „одновременно выдѣляющую человѣка изъ ряда прочихъ культурныхъ животныхъ и представляющую почву для всей дальнѣйшей эволюціи человѣческой мысли. Далѣе описываются два фазиса переработки культуры мыслью: фазисъ, характеризующійся подавленіемъ инициативы мысли, и фазисъ свободнаго ея развитія. Далѣе авторъ характеризуетъ роль развивающагося индивидуализма и борьбы сознанныхъ интересовъ, считая ихъ важнѣйшими чертами начинающейся и продолжающейся исторической жизни. Наконецъ, авторъ разсматриваетъ вопросъ о пробужденіи мысли критической, о ея борьбѣ съ переживаніями и о различныхъ фазисахъ ея успѣховъ и ея подавленія. Въ результатѣ авторъ выясняетъ „что́ именно въ зоологическомъ мірѣ дѣйствительно подготовляло чело-

вѣка, чтó въ доисторическихъ временахъ дѣйствительно подготовляло эволюцію народовъ историческихъ; чтó въ жизни и въ культурѣ послѣднихъ составлялó элементъ прогресса и что осталось вреднымъ переживаніемъ и помѣхой этому прогрессу“. Авторъ приходитъ къ выводу, что тройная эволюція—мысли теоретической, мысли практической и ихъ раціональнаго объединенія—въ продолженіе трехъ вѣковъ фатально вела къ постановкѣ соціалистическихъ идеаловъ. Соотвѣтственно съ изложеннымъ содержаніемъ, эти капитальные труды Лаврова раздѣляются на слѣдующіе пять отдѣловъ: 1) подготовленіе человѣка, 2) первый фазисъ человѣческой культуры, 3) смѣна фазисовъ въ эволюціи человѣчества, 4) начало исторической жизни, 5) пробужденіе критической мысли. Существенныя мысли этихъ трудовъ изложены отчасти въ „Историческихъ письмахъ“ (№ 4443), „Цивилизація и дикія племена“ (№ 14729), „Современныя ученія о нравственности“ (№ 6280), „Опытъ исторіи мысли“ (№ 14726) (объ этой книгѣ см. на стр. 14). Въ I-мъ томѣ этого послѣдняго труда тотъ же авторъ разсматриваетъ вопросы о формахъ, въ какихъ проявляется мысль, о роли мысли въ исторіи, о необходимости въ исторіи, о существенномъ содержаніи исторіи и столкновеніи элементовъ мысли въ исторіи. Затѣмъ авторъ даетъ дѣленіе исторіи мысли на слѣдующіе періоды: подготовленіе человѣка, выдѣленіе человѣка, антропологическая религіозная жизнь, обособленныя религіи и цивилизаціи, греческая цивилизація, средневѣковая цивилизація, цивилизація новой Европы, періодъ соціологической мысли. Высказывается при этомъ тотъ взглядъ, что сущность исторіи обусловливается борьбой критической мысли противъ вліяній, задерживающихъ прогрессъ въ области сознанія истины и осуществленія справедливости. Въ этомъ трудѣ, какъ и въ прочихъ большихъ изслѣдованіяхъ того же автора, много буквальныхъ позаимствованій изъ другихъ его трудовъ „Историческія письма“ (№ 4443), „Современныя ученія о нравственности“ (№ 6280) и др. Въ „Современныхъ ученіяхъ о нравственности“, написанныхъ по поводу книги Лекки „Исторія морали“ (не пер.), Лавровъ проводитъ ту мысль, что „нравственныя понятія вырабатываются изъ многочисленныхъ жизненныхъ наблюденій и формируются путемъ индукціи, но все это совершается въ сферѣ безсознательной жизни мысли. Пока человѣкъ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ необходимости, пока онъ разсматриваетъ свои выгоды, увлекается страстью или подчиняется культурнымъ привычкамъ, до тѣхъ поръ онъ не живетъ нравственной жизнью“. Нравственный прогрессъ, по мнѣнію Лаврова, заключается не только въ уясненіи мысли и расширеніи знанія, но и въ уясненіи убѣжденія, которое заставляетъ дѣйствовать насъ въ данномъ направленіи, хотя бы мы и знали, что это направленіе принесетъ намъ и окружающимъ насъ болѣе страданія, чѣмъ наслажденія,—дѣйствовать потому, что такъ дѣйствовать обязательно. (Объ этическомъ ученіи Лаврова см. въ I т. нашего труда, на стр. 402). Методологическій и философско-историческій характеръ имѣютъ „Задачи пониманія исторіи“ Лаврова (№ 8361а), содержаніе которыхъ въ значительной степени совпадаетъ съ содержаніемъ характеризованныхъ трудовъ того же автора по исторіи мысли и „Историческихъ писемъ“. (Оглавленіе: Историческіе труды вообще и научно-философское пониманіе исторіи. Культурныя измѣненія и историческая жизнь. Группы основныхъ потребностей личности. Ихъ взаимодѣйствіе. Потребность развитія и области мысли. Объективные и субъективные элементы въ соціологіи и въ исторіи. Философское пониманіе исторіи. Схема исторіи мысли). (Въ этомъ трудѣ авторъ доказываетъ необходимость внесенія въ соціологическое изслѣдованіе субъективнаго элемента, такъ какъ онъ способствуетъ оцѣнкѣ сравнительной важности того или другого элемента культуры въ опредѣленную эпоху, признанію того или другого изъ этихъ элементовъ здоровымъ или патологическимъ для опредѣленной эпохи. Наконецъ, субъективность въ соціологіи способствуетъ уясненію, насколько то или иное явленіе могло бы имѣть мѣсто въ данную эпоху и почему оно отсутствуетъ. „Вырабатывая въ себѣ это субъективное отношеніе,—говоритъ Лавровъ,—историкъ можетъ приблизиться къ пониманію исторіи, какъ эволюціи, въ которой одни фазисы были здоровы, а другіе патологичны“. Взглядъ этотъ стоитъ въ связи съ общимъ взглядомъ автора на соціологію, которая, по его мнѣнію, охватываетъ не только уже существующія формы человѣческаго общежитія, но и тѣ общественные идеалы, въ которыхъ человѣкъ надѣется осуществить болѣе солидарное, а вмѣстѣ и болѣе справедливое общежитіе, и тѣ практическія задачи, которыя вытекаютъ изъ стремленія осуществить эти идеалы. Въ наиболѣе извѣстномъ своемъ сочиненіи „Историческія письма“ (№ 4443) Лавровъ проводитъ ту мысль, что для человѣка процессъ исторіи всегда представляется борьбой за прогрессъ и окончательное торжество прогресса, который опредѣляется авторомъ, какъ „развитіе личности въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніи и какъ воплощеніе въ общественныхъ формахъ истины и справедливости“. Указывая на то, что выгоды современной цивилизаціи оплачены не только неизбѣжнымъ зломъ, но и зломъ ненужнымъ, что развитіе достается кровавой цѣной и что снять съ себя отвѣтственность за нее можно лишь употребивъ всѣ свои силы на уменьшеніе этого зла, Лавровъ призываетъ каждую сознательную, критически мыслящую личность сдѣлать это, тѣмъ болѣе, что такая обязанность совпадаетъ для развитого человѣка съ наслажденіемъ“. „Живи,—говоритъ авторъ,—сообразно тому идеалу, который ты самъ себѣ поставилъ, какъ идеалъ развитого человѣка“. По мнѣнію Лаврова, дѣятельность личности является однимъ изъ наиболѣе могучихъ факторовъ прогресса въ соціальной жизни. Даже больше того: „какъ ни малъ прогрессъ человѣчества,—говоритъ авторъ,—но и то, что есть, лежитъ исключительно на критически мыслящихъ личностяхъ: безъ нихъ онъ безусловно невозможенъ, безъ ихъ стремленія распространять его онъ крайне непроченъ“. На ряду съ дѣятельностью личности, Лавровъ указываетъ на естественную необходимость и на исторически-привычное, какъ на другіе факторы исторіи. „Въ каждый моментъ своей исторіи,— по мнѣнію Лаврова,—народъ въ своей жизни представляетъ результатъ этихъ трехъ элементовъ, естественно-необходимаго, исторически привычнаго, лично продуманнаго“. Наиболѣе сильными и рѣшающими изъ объективныхъ факторовъ историческаго процесса авторъ считаетъ факторы экономическіе (потребности экономическія) и потребность въ безопасности (потребность политическую) въ ихъ взаимодѣйствіи. Но „при разсмотрѣніи взаимодѣйствія экономическихъ и политическихъ потребностей въ исторіи,—замѣчаетъ авторъ—научное рѣшеніе вопроса склоняется къ господству первыхъ надъ послѣдними, и всюду, гдѣ, при помощи историческаго матеріала, можно разглядѣть съ большой подробностью истинное теченіе фактовъ, приходится сказать, что политическая борьба и ея фазисы имѣли основаніемъ борьбу экономическую, и что рѣшеніе политическаго вопроса въ ту или другую сторону обусловливалось экономическими силами“. Впрочемъ, „не разъ,—говоритъ далѣе Лавровъ,—политическія формы, отвлеченныя идеи и конкретные идеалы, созданные экономическими силами, установившись, сдѣлавшись элементами культурнаго строя, обращались въ самостоятельныя общественнныя силы и, забывъ или отвергая свое происхожденіе, вступали въ борьбу за господство съ тѣми экономическими силами, которыя ихъ создали“.—Характерныя для Лаврова мысли о сущности прогресса содержатся въ его брошюрѣ „Формула прогресса Михайловскаго“ (№ 14728). Вопросу о роли личности въ исторіи посвящена также небольшая книжка того же автора „Очерки вопросовъ практической философіи“ (см. въ отд. философіи), въ которой изслѣдуется, какимъ образомъ всегда личная нравственность переходитъ въ общественную, при чемъ указывается, что въ развитіи личности первостепенную роль играетъ наслажденіе, проявляющееся въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны, въ удовлетвореніи измѣняющимся потребностямъ и желаніямъ, съ другой—въ приближеніи къ идеалу человѣческаго достоинства, поставленному творчествомъ самой личности. Первое, узко-утилитарное, проявленіе личности является и наиболѣе раннимъ и примитивнымъ и остается еще чуждымъ истиннаго нравственнаго начала. Въ нравственную силу, двигающую впередъ историческій ходъ вещей, оно превращается лишь постепенно. Изложенію этого постепеннаго развитія нравственныхъ и общественныхъ началъ человѣческой жизни и посвящены вышеуказанные капитальные труды автора о фазисахъ исторіи человѣческой мысли. Изъ признанія первостепеннаго значенія въ соціологіи субъективнаго метода исходитъ въ своей доктринѣ и Н. К. Михайловскій (№№ 4514—17). Сущность, значеніе и необходимость субъективнаго элемента и субъективнаго метода въ соціологическомъ изслѣдованіи Михайловскій формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Субъективнымъ методомъ,—говоритъ онъ,—называется такой способъ удовлетворенія познавательной потребности, когда наблюдатель ставитъ себя мысленно въ положеніе наблюдаемаго. Этимъ самымъ опредѣляется и сфера дѣйствія субъективнаго метода, и размѣръ законно подлежащаго ему района изслѣдованій. Наблюдатель—человѣкъ и, слѣдовательно, можетъ себя мысленно поставить только въ положеніе такого же, какъ онъ, человѣка. Метафизики примѣняютъ субъективный методъ къ изученію внѣшней природы, и это неправильно, потому что противорѣчитъ самому смыслу субъективнаго метода. Но при объясненіи дѣйствій людей мы должны представить себѣ ихъ мысли и чувства въ формѣ соотвѣтственныхъ мыслей и чувствъ. И, слѣдовательно, въ этой области субъективный методъ законенъ и неизбѣженъ“. „Я утверждаю,—говоритъ Михайловскій въ другомъ мѣстѣ,— что всѣ, приступающіе къ какому бы то ни было соціологическому изслѣдованію, по необходимости, по основнымъ свойствамъ человѣческой природы, употребляютъ субъективный методъ или, если угодно, стоятъ на субъективной точкѣ зрѣнія. Но многіе сами того не замѣчаютъ и, полагая, что они находятся на холодныхъ вершинахъ безстрастнаго объективизма, обманываютъ себя самихъ или другихъ“. Такъ, при изученіи какого-нибудь соціальнаго явленія въ связи съ вопросомъ о его развитіи или упадкѣ, безъ примѣненія субъективнаго метода обойтись, по мнѣнію Михайловскаго, часто невозможно. „Понятія совершенствованія и упадка,—говоритъ онъ,—чисто-субъективныя, и два изслѣдователя, располагающіе совершенно одинаковыми знаніями и возможно равными умственными способностями, могутъ радикально расходиться въ оцѣнкѣ добра и зла, совершенствованія и упадка въ исторіи. Въ нѣкоторыхъ простыхъ и спеціальныхъ случаяхъ, допускающихъ обработку числомъ и мѣрой, можно, конечно, довольствоваться объективнымъ мѣриломъ. Такъ, напр., если рѣчь идетъ объ упадкѣ какой-нибудь отрасли промышленности въ странѣ, то цифра, выражающая сокращеніе производства, и будетъ достаточно яснымъ свидѣтельствомъ и мѣриломъ упадка. Но уже при оцѣнкѣ экономическаго развитія вообще такое объективное мѣрило окажется недостаточнымъ. Увеличеніе или уменьшеніе площади мелкаго или крупнаго землевладѣнія, той или другой формы его, размѣры эмиграціи или переселенія, переходъ земли изъ рукъ одного слоя населенія въ руки другого, ростъ той или другой отрасли промышленности и проч., и проч., и проч., хотя и могутъ быть вполнѣ объективно дознаны и выражены точными цифрами, но вмѣстѣ съ тѣмъ, могутъ быть зачислены какъ въ рубрику упадка, такъ и въ рубрику совершенствованія, сообразно субъективной точкѣ зрѣнія изслѣдователя. Тѣмъ паче не найдется рѣшающей объективной мѣрки для совершенствованія и упадка въ области соціальной динамики, куда, кромѣ движенія экономической жизни, входитъ и эволюція политическихъ формъ, и развитіе нравственныхъ идеаловъ, и умственное движеніе въ его религіозныхъ, философскихъ и научныхъ формахъ, и развитіе эстетическое“. Въ ст. „О жаждѣ познанія“, („Записки профана“, т. III), говоря о различномъ характерѣ нашего отношенія, нашего интереса къ природѣ внѣшней, съ одной стороны, и природѣ общественныхъ явленій, съ другой, Михайловскій замѣчаетъ, что мы не можемъ ставить вопросы объ этой послѣдней „такъ же просто и сухо, какъ готовы ставить вопросы о внѣшней, внѣ человѣка лежащей природѣ. Тутъ въ насъ говоритъ не одна жажда познанія, она сплетается съ жаждой блага и справедливости. Не только умственнаго, а и нравственнаго удовлетворенія требуемъ мы отъ науки общественной. Въ этой области наши „отчего?“ звучатъ часто грустью, укоромъ, протестомъ, негодованіемъ. О, люди науки!—восклицаетъ авторъ,—обращаясь къ ученымъ, ваши задачи не съузятся, увѣряю васъ, если вы дадите намъ подходящіе отвѣты, если вы поймете наши вопросы такъ, какъ мы ихъ понимаемъ“. Изъ предыдущаго уже видно, что въ центрѣ соціологическаго изслѣдованія Михайловскій ставитъ человѣческую личность съ ея жизненными интересами и стремленіями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ области соціологическаго метода этотъ свой антропоцентризмъ Михайловскій переноситъ и въ самую соціальную дѣйствительность. Выше было сказано (см. стр. 881—6), что эволюціонисты школы Спенсера, представляющіе себѣ общество въ видѣ организма, и дарвинисты, представляющіе себѣ соціальную жизнь прежде всего какъ жизнь вида, одинаково отодвигаютъ интересы живой личности на второй планъ. Михайловскій, какъ извѣстно, въ своей соціологической доктринѣ исходитъ изъ критики ученія Спенсера и дарвинистовъ, а также тѣхъ этическихъ и практическихъ выводовъ, которые органисты и дарвинисты дѣлаютъ изъ своихъ теоретическтхъ воззрѣній. Исходя изъ представленія личности, какъ индивидума, т.-е. недѣлимаго, Михайловскій доказываетъ, что интересы этого недѣлимаго и интересы общественной организаціи, какъ ее представляютъ себѣ указанные теоретики, всегда и всюду противоложны, такъ какъ существенной чертой личности является физіологическое раздѣленіе труда, въ то время какъ современная общественная организація, отождествляемая Спенсеромъ и его послѣдователями съ организмомъ, построена на основѣ общественнаго раздѣленія труда, по типу сложной коопераціи. Между тѣмъ, понятія физіологическаго раздѣленія труда и его общественнаго раздѣленія суть понятія антагонистическія (см. выше выписку изъ Михайловскаго, въ которой дѣлается это противопоставленіе). Такимъ образомъ, борьба особи, или личности, стремящейся стать индивидуальностью, недѣлимымъ, и общества, стремящагося развить до послѣднихъ предѣловъ раздѣленіе труда между личностями, является наиболѣе характерной чертой не только органической, но и общественной эволюціи. Борьбу эту Михайловскій называетъ „борьбой за индивидуальность“ и считаетъ ее понятіемъ болѣе широкимъ, болѣе всеобъемлющимъ, нежели дарвиновская борьба за существованіе, которая покрывается первымъ понятіемъ. Исходя изъ своего антропоцентрическаго міросозерцанія въ связи съ установленнымъ имъ закономъ борьбы за индивидуальность Михайловскій и выводитъ свою знаменитую формулу прогресса, согласно которой „прогрессъ есть постепенное приближеніе къ цѣлостности недѣлимыхъ, къ возможно полному и всестороннему раздѣленію труда между органами и возможно меньшему раздѣленію труда между людьми. Безнравственно,—говоритъ авторъ,—несправедливо, вредно, неразумно все, что задерживаетъ это движеніе. Нравственно, справедливо, разумно и полезно только то, что уменьшаетъ разнородность общества, усиливая тѣмъ самымъ разнородность его отдѣльныхъ членовъ“. Непосредственнымъ выводомъ изъ критики общественнаго раздѣленія труда и изъ теоріи борьбы за индивидуальность является ученіе Михайловскаго о коллективномъ подражаніи, какъ объ одномъ изъ важнѣйшихъ факторовъ общественныхъ движеній въ исторіи и какъ объ одномъ изъ существенныхъ элементовъ соціальной жизни въ прошломъ и настоящемъ. Михайловскій доказываетъ, что склонность къ коллективному подражанію развивается на почвѣ оскудѣнія психической жизни личности, результатомъ котораго является то, что называется мономаніей, т.-е. сосредоточеніе всего духовнаго существа человѣка на одномъ какомъ-нибудь пунктѣ. Обѣдненіе же личности происходитъ тамъ, гдѣ соціальныя условія способствуютъ крайнему однообразію самой жизни, что и имѣетъ мѣсто при общественномъ раздѣленіи труда. Наиболѣе охотно свою теорію подражанія Михайловскій иллюстрируетъ на примѣрѣ средневѣковой Европы. „Въ смыслѣ скудости, тусклости, однообразія впечатлѣній, обусловленныхъ общественнымъ строемъ, средневѣковая Европа,—говоритъ авторъ,—представляетъ нѣчто совершенно изъ ряда вонъ выходящее. Вся изрѣзанная вдоль и поперекъ политическими, цеховыми и другими перегородками, средневѣковая Европа представляла собою какъ бы цѣлую сѣть клѣтокъ или своего рода тюремъ, въ которыхъ дни за днями шли съ томительнѣйшимъ однообразіемъ. Интересы дробились, суживались и оскудѣвали; каждая профессія, каждый мелкій оттѣнокъ профессіи стремился обособиться и изображать собою новую тюрьму, за предѣлами которой начинаются уже чужіе интересы, чужая, далекая жизнь. Понятно, что средніе вѣка должны быть богаты умственными эпидеміями, а такъ какъ фактъ этого обилія на лицо,—прибавляетъ Михайловскій,—то тѣмъ самымъ подверждается и теорія, т.-е. теорія коллективнаго подражанія. Соціальными же причинами, порождающими массовое подражаніе и массовыя движенія толпы, объясняетъ Михайловскій и роль такъ называемыхъ „героевъ“, сильныхъ личностей, руководителей толпы (о взглядахъ Михайловскаго на роль личности въ исторіи см. въ I т., на стр. 403—406, гдѣ теорія личности Михайловскаго развита, насколько это было возможно, подробно). Изъ того же соціологическаго ученія Михайловскаго о борьбѣ за индивидуальность, какъ антагонизмѣ между физіологическимъ и общественнымъ раздѣленіемъ труда, вытекаютъ и всѣ безчисленные выводы, касающіеся разнообразныхъ сторонъ общественной жизни: экономической, политической, умственной и нравственной, научной и эстетической. Соціологическое ученіе Михайловскаго изложено имъ и развито въ многочисленныхъ статьяхъ, вошедшихъ въ полное собраніе сочиненій (№ 4514) и въ дополнительные томы (№ 4515—17).

Укажемъ теперь главнѣйшія статьи по нѣкоторымъ изъ вопросовъ, затронутыхъ авторомъ: 1) О субъективномъ методѣ, см. ст.: „Записки профана" (т. II, 330—404 стр.); „Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ" (т. X); „Что такое прогрессъ" гл. I, 8 и 9 (т. I); „Аналогическій методъ въ обществ. наукѣ" (т. I). 2) Критика теоріи общественнаго раздѣленія труда въ связи съ обоснованіемъ физіологическаго раздѣленія труда съ наибольшей обстоятельностью и полнотою изложена авторомъ въ слѣдующихъ статьяхъ: „Что такое прогрессъ", (т. I), „Теорія Дарвина и общественная наука" (т. I), „О Дюркгеймѣ" (№ 4516, т. 2). 3) Критика органической теоріи общества содержится въ ст.: „Что такое прогрессъ" (т. I), „Записки профана" (Борьба за индивидуальность) (т. III), „Аналогическій методъ" (т. I), „Теорія Дарвина и обществ. наука" (т. I), рецензія на Спенсера (т. X), рецензіи на Дрэпера, на Смита (т. X), „Борьба за индивидуальность" (т. I). 4) Критика дарвинизма содержится въ ст.: „Теорія Дарвина и общественная наука" (т. I), „Дарвинизмъ и оперетки Оффенбаха" (т. I), „Записки современника" (т. V), „Случайныя замѣтки" (т. VI, стр. 894—98), „Политическая экономія и общественная наука" (т. 6), „Борьба за индивидуальность" (т. I). 5) Теорія борьбы за индивидуальность изложена Михайловскимъ въ ст.: „Записки профана", гл. 6 (т. III), „Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ" (т. X), „Что такое прогрессъ" (т. I), „Новый взглядъ на происхожденіе общества" (№ 4517, т. II), „Письма о правдѣ и неправдѣ" (т. IV), „Теорія Дарвина" (т. I), „Борьба за индивидуальность" (т. I), „Патологическая магія" (т. II), „Литературныя замѣтки" 1872 г., (т. I), „Отрывки о религіи" (№ 4517, т. II), „Новый историкъ еврейскаго народа" (т. III), „Житейскія и художественныя драмы" (т. IV), „Вольница и подвижники" (т. I), „Къ исторіи вольницы и подвижниковъ" (т. IV), „Безъ вины виноватые" (т. IV). 6) О теоріи коллективнаго подражанія главнымъ образомъ см. „Герои и толпа", „Научныя письма", „Еще о герояхъ", „Еще о толпѣ" (т. II), „Патологическая магія" (т. II), „О буддизмѣ" (т. VI). 7) Указанія на статьи, трактующія о роли личности въ исторіи, см. въ т. I. „Среди книгъ", на стр. 403—406. Подробный предметно-систематическій указатель къ сочиненіямъ Михайловскаго см. при т. X „Сочиненій". О соціально-политическихъ взглядахъ Михайловскаго см. выше, въ отдѣлѣ „Соціализмъ въ Россіи". О философскихъ взглядахъ Михайловскаго см. въ т. III нашего труда, въ отд. „Философія въ Россіи" (позитивное направленіе). Изъ книгъ, представляющихъ изъ себя изложеніе взглядовъ Михайловскаго, отмѣтимъ цѣнный трудъ Е. Е. Колосова (№ 14561), дающій литературно-соціологическій анализъ нѣкоторыхъ основныхъ вопросовъ въ ученіи Михайловскаго.—Къ субъективному направленію этико-соціологической школы примыкаетъ также философъ В. В. Лесевичъ (14733а—33б), бывшій сначала позитивистомъ школы Литтре, а затѣмъ, пройдя черезъ неокантіанство, примкнувшій къ эмпиріо-критицизму Авенаріуса. При этомъ Лесевичъ старается сохранить нетронутыми самыя основы позитивизма, устранивъ лишь имѣющіеся въ немъ, по мнѣнію автора, недостатки и противорѣчія, и прежде всего устранивъ предубѣжденіе правовѣрныхъ позитивистовъ противъ субъективнаго метода въ соціологіи. „Если въ позитивной системѣ О. Конта—говоритъ Лесевичъ въ своей книгѣ „Опытъ критическаго изслѣдованія основоначалъ позитивной философіи" (№ 14733а) — нельзя не замѣтить того весьма важнаго недостатка, что система эта не захватываетъ всѣхъ сторонъ жизни и потому можетъ разсуждать о человѣческой дѣятельности только съ объективной точки зрѣнія, т.-е. не имѣетъ никакого основанія для нравственной ея оцѣнки и является поэтому совершенно безплодною, то такая неполнота и происходящая изъ нея безплодность должны быть признаны, однако, не неизбѣжными послѣдствіями краеугольнаго основоначала позитивизма, но результатомъ недоразумѣнія, ошибки или непослѣдовательности основателя, который упустилъ изъ виду, что субъективная точка зрѣнія не только вполнѣ примиряется съ научнымъ методомъ, но представляется даже прямымъ и неизбѣжнымъ его послѣдствіемъ". Субъективная точка зрѣнія, по мнѣнію автора, необходима тамъ, гдѣ научное изслѣдованіе прилагается „къ побужденіямъ, цѣлямъ и дѣйствіямъ человѣческимъ, и установленію иного раціональнаго основанія, которое должно послужить къ опредѣленію ихъ нравственной оцѣнки. Недостатокъ позитивизма, заключающійся въ томъ, что онъ не захватываетъ всѣхъ сторонъ жизни,—говоритъ Лесевичъ,—не только можетъ, но и долженъ быть устраненъ, потому что пропущенныя позитивизмомъ стороны жизни подлежатъ общему наблюденію и могутъ быть изслѣдуемы научно, если только позитивисты перестанутъ отвергать возможность строго-научнаго приложенія субъективной точки зрѣнія". (Характеристику трудовъ Лесевича см. въ т. III „Среди книгъ", въ отдѣлѣ „Философія").—На субъективной же и этической точкѣ зрѣнія стоитъ одинъ изъ самыхъ выдающихся русскихъ историковъ и соціологовъ—проф. Н. И. Карѣевъ, который, впрочемъ, протестуетъ противъ выраженія „субъективный методъ" и предлагаетъ замѣнить его выраженіемъ „субъективная точка зрѣнія". Необходимость субъективнаго отношенія къ соціальнымъ явленіямъ авторъ выводитъ изъ необходимости ихъ нравственной оцѣнки. „Соціологія, — говоритъ онъ въ описанной уже выше книгѣ (№ 14517) не можетъ ограничиваться лишь одною „физикою нравовъ" безъ всякой ихъ этической оцѣнки, какъ отдѣльныхъ проявленій моральной эволюціи человѣчества, которая въ то же время есть и моральный прогрессъ, т.-е. нравственное улучшеніе человѣческой личности и человѣческаго общества. Этическій элементъ теоретически неустранимъ изъ соціологіи, потому что существуетъ въ самой общественной жизни, какъ бы мы себѣ ни объясняли генезисъ этого элемента. Это одно изъ проявленій той субъективной стороны соціальнаго прогресса, которая заключается въ психическомъ взаимодѣйствіи личностей и не можетъ быть игнорируема соціологіей. Каждое политическое, юридическое и экономическое отношеніе объективно существующее, является и воплощеніемъ того или другого принципа, который имѣетъ моральное значеніе“. Поэтому „устраненіе этическаго элемента изъ соціологіи было бы не только теоретически ошибочно, но и опасно въ нравственномъ и общественномъ смыслахъ“. Соціологическіе взгляды проф. Карѣева изложены имъ прежде всего въ его двухъ капитальныхъ философско-историческихъ трудахъ „Основные вопросы философіи исторіи“ (№ 14518; 2-е изд. значительно сокращено авторомъ) и „Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи“ (№ 14695), представляющій изъ себя продолженіе перваго. Въ „Основныхъ вопросахъ“ авторъ задается цѣлью „дать синтезъ по возможности всѣхъ современныхъ ученій философіи, естествознанія, антропологіи, психологіи, соціологіи и вообще наукъ, изучающихъ духовную и общественную жизнь человѣка—ученій, которыя могли бы объяснить великій фактъ исторіи и совершающійся въ ней прогрессъ“. Авторъ стремится вмѣстѣ съ тѣмъ „дать критику главнѣйшихъ историко-философскихъ идей, высказывавшихся съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ философія исторіи въ видѣ самостоятельнаго направленія творческой мысли, а также дать общую теорію историческаго процесса, исторической эволюціи, историческаго прогресса“. (Содержаніе: Построеніе философіи исторіи. Субъективные элементы въ философіи исторіи. Природа человѣческаго общества и исторіи. Номологія прогресса). О пониманіи авторомъ философіи исторіи см. выше, на стр. 184—5. Что касается понятія прогресса, то подъ этимъ послѣднимъ проф. Карѣевъ понимаетъ „такой историческій процессъ, который совершенствуетъ культуру народа и формы соціальной организаціи“, чѣмъ онъ и отличзется „отъ органической эволюціи, которая можетъ быть также прогрессивной и регрессивной, но которая совершенствуетъ или ухудшаетъ не культуру и соціальныя формы, а самую природу человѣка—его физическую организацію и духовныя способности“. Во второмъ изъ указанныхъ трудовъ (№ 14695) авторъ стремится выяснить объективную сущность историческаго процесса и роль въ немъ отдѣльныхъ личностей, причемъ касается и другихъ наукъ,—философіи, логики наукъ, психологіи, науки уголовнаго права и т. д., разрабатывающихъ вопросъ о причинности вообще и въ примѣненіи ея къ человѣческой дѣятельности—въ частности. (Содержаніе: Общая постановка вопроса. Личность въ прагматической исторіи. Личность въ культурной исторіи. Взаимодѣйствіе прагматизма и культуры). Воззрѣнія Карѣева на сущность историческаго процесса и роль личности въ немъ формулированы нами въ т. I „Среди книгъ“, на стр. 401. Сущности историческаго процесса и роли личности въ соціальномъ развитіи посвященъ и т. I собранія сочиненій Карѣева—„Исторія съ философской точки зрѣнія“ (№ 8355а). См. еще брошюру того же автора „Идея всеобщей исторіи“ (№ 14695б) и книгу „Общій ходъ всемірной исторіи“ (№ 8347). Выясненію роли личности въ исторіи посвящена также брошюра того же автора „Теорія личности П. Л. Лаврова (№ 14695в). См. еще статьи того же автора „Что такое общественная наука“, „О. Контъ, какъ основатель соціологіи“, „Основныя направленія соціологіи и ея современное состояніе“, въ сб. № 14511. Много вниманія въ своей учено-литературной дѣятельности проф. Карѣевъ удѣляетъ критикѣ теоріи экономическаго матеріализма, которой посвященъ спеціальный сборникъ статей № 14696. Наконецъ, характерныя для автора мысли развиты имъ въ №№ 6160, 5951, 9364, 9529—31, представляющихъ изъ себя бесѣды съ учащейся молодежью о различныхъ вопросахъ самообразованія и общественной дѣятельности.—Въ отличіе отъ всѣхъ вышехарактеризованныхъ представителей этико-соціологической школы, С. Н. Южаковъ является противникомъ особаго субъективнаго метода въ соціологіи, доказывая, что существуетъ лишь одинъ научный методъ—методъ объективный. Въ особенности Южаковъ протестуетъ противъ субъективности, если эта послѣдняя заключается въ томъ, чтобы, какъ выражается авторъ—„вмѣсто признанія желательнымъ и должнымъ истиннаго, объявить истиннымъ желательное“. Что же касается субъективной или этической точки зрѣнія на общественныя явленія, то, и по мнѣнію Южакова, она въ соціологіи неизбѣжна и чрезвычайно плодотворна, потому что такъ наз. объективность, если она „заключается въ томъ, чтобы игнорировать значеніе общественныхъ событій для личностей и значеніе личностей для общественныхъ событій, чтобы отмахиваться отъ соціологическихъ выводовъ, вытекающихъ изъ этическихъ теоремъ, то это вовсе не объективность,—говоритъ авторъ,—и не безпристрастіе, а просто опасное для науки заблужденіе, непониманіе того, что различные элементы общественнаго цѣлаго находятся въ тѣсной зависимости между собой“. Соціологическіе взгляды Южакова изложены имъ въ „Соціологическихъ этюдахъ“ (№ 14854), въ которыхъ трактуются слѣдующіе вопросы: соціологическая проблема въ ея цѣломъ, органическое начало, какъ факторъ общественнаго прогресса, нравственное начало и общественное согласованіе, экономическое начало и общественная борьба; политическое начало и неустойчивое равновѣсіе согласованія (нравственное начало) и борьбы (начало экономическое и органическое); умственное начало и прогрессъ (подъ которымъ авторъ понимаетъ цѣлесообразно направленную эволюцію человѣчества къ самосохраненію и совершенствованію); классификація общежитій; историческая и физическая среда.—Къ субъективному направленію въ соціологіи долженъ быть отнесенъ также и В. В. (Воронцовъ). Въ своей книгѣ „Наши направленія (№ 4258) В. В. характеризуетъ сущность интеллигенціи на Западѣ и въ Россіи и обрисовываетъ различныя направленія, причемъ центральнымъ вопросомъ, вокругъ котораго направленія эти группируются, авторъ дѣлаетъ вопросъ объ экономическомъ развитіи Россіи. Авторъ высказываетъ ту мысль, что „хотя по мѣрѣ историческаго развитія человѣчества интеллектуальный факторъ эволюціи общества получаетъ огромное развитіе сравнительно съ тѣмъ, что было прежде, но отъ этого еще далеко до того, чтобы радикально измѣнилась форма отношенія человѣка къ цѣлямъ его собственнаго существованія и методы выясненія ближайшихъ соціально-этическихъ задачъ, основанные на полусознательныхъ стремленіяхъ, на столкновеніи отдѣльныхъ личныхъ и классовыхъ интересовъ". Вмѣстѣ съ тѣмъ, авторъ указываетъ на чисто-субъективную основу даже казалось бы самыхъ научныхъ построеній, основу,—вытекающую и обусловливаемую личными, классовыми или же групповыми интересами. Къ данному направленію примыкаетъ также Н. С. Русановъ (Кудринъ), о статьяхъ котораго „Экономика и политика" было сказано выше, въ отд. „Соц. въ Россіи". Разработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ соціологіи съ точки зрѣнія субъективно-соціологическаго метода посвящены „Этюды" В. Чернова (№ 14836—содержаніе см. выше, на стр. 767). Комментируя воззрѣнія Лаврова и Михайловскаго, авторъ настаиваетъ на томъ, что „необходимо не игнорировать субъективные элементы въ нашемъ мышленіи, а считаться съ ними, отдѣлить въ нихъ неизбѣжное отъ легко устранимаго, первое урегулировать противъ второго—найти гарантіи". Вмѣстѣ съ тѣмъ, Черновъ доказываетъ, что соціологическое изслѣдованіе должно быть проникнуто духомъ истиннаго монизма, но не односторонняго, состоящаго въ сведеніи всего разнообразія соціальной жизни къ какому-нибудь одному, искуственно выдѣленному „фактору", а монизма, охватывающаго все это разнообразіе и представляющаго себѣ общественную жизнь въ видѣ единаго и нераздѣльнаго потока (объ этомъ см. выше на стр. 767). Заслуживаютъ вниманія „Очерки" (№ 14843) Шишко, видящаго коренной недостатокъ всякаго ученія объ основномъ двигателѣ, первоначальномъ источникѣ историческаго процесса, вътомъ, что оно сосредоточиваетъ вниманіе на причинахъ, а не на содержаніи общественной эволюціи. Полемизируя съ представителями экономическаго объясненія исторіи, авторъ говоритъ: „мы не отрицаемъ борьбы экономическихъ интересовъ, какъ могучаго фактора исторіи, но мы не видимъ возможности обнять этой формулой всего содержанія, а главное—самаго механизма историческаго процесса. Чтобы формула: борьба экономическихъ интересовъ, или борьба классовъ, получила опредѣленный историческій смыслъ, необходимо выяснить, какимъ путемъ велась эта борьба, на какой почвѣ и какими общественными силами; только при такомъ обращеніи къ конкретному содержанію исторіи мы получимъ реальное представленіе объ эволюціонныхъ процессахъ, совокупность которыхъ составляетъ процессъ общественной жизни". Всматриваясь же въ содержаніе историческаго процесса, нельзя не видѣть, по мнѣнію автора, „огромной роли субъективнаго элемента въ исторіи, т.-е. огромнаго значенія въ процессѣ органической и общественной эволюціи тѣхъ силъ, которыя вносятся въ него самимъ человѣкомъ". (Содержаніе: О научномъ пониманіи исторіи. Развитіе производительныхъ силъ. Исторія и соціологія. Закономѣрность и субъективный элементъ въ исторіи. Человѣкъ и общественная среда. Объ „Очеркахъ" Милюкова и историческихъ трудахъ Н. Рожкова). Къ данному направленію долженъ быть отнесенъ и Ивановъ-Разумникъ (№ 260), сочувственно относящійся къ представителямъ субъективно-соціологической школы и однимъ изъ наиболѣе цѣнныхъ началъ ея считающій ея отношеніе къ личности. На точкѣ зрѣнія того же направленія стоитъ и Ю. Делевскій (№№ 14666—67), который въ большомъ своемъ трудѣ о „Соціальныхъ антагонизмахъ" (№ 14666) стремится доказать, что сама классовая борьба, поскольку она является сознательной, есть въ значительной степени результатъ иниціативы личности. „Роль личностей,—говоритъ авторъ,—развивающихъ сознательную иниціативу въ дѣлѣ матеріальной и духовной эмансипаціи соціальныхъ группъ, есть одинъ изъ наиболѣе важныхъ случаевъ проявленія роли личности въ исторіи вообще". (Содержаніе: Антагонизмъ и борьба въ природѣ. Соціальныя группы. Антагонизмъ и борьба въ общественной жизни. Теорія классовой борьбы К. Маркса. Мѣсто классовой борьбы въ ряду другихъ спеціальныхъ антагонизмовъ. Политика и экономія. Соціальные антагонизмы и развитіе производительныхъ силъ общества. Смѣна господства классовъ и соціальныхъ группъ. Относительный характеръ соціальныхъ антагонизмовъ. Условія соціальной эмансипаціи). Въ духѣ того же субъективно-соціологическаго направленія написана книжка Н. Катаева (№ 14700) и сводная работа по теоріи соціальнаго развитія Л. Лойко (№ 14735).

9) Скажемъ въ заключеніе, нѣсколько словъ о тѣхъ соціологахъ, которые не вошли въ данную выше классификацію главнѣйшихъ соціологическихъ направленій и стоятъ нѣсколько особнякомъ. Прежде всего не можетъ быть отнесенъ ни къ одной изъ охарактеризованныхъ школъ крупнѣйшій русскій соціологъ М. М. Ковалевскій. Придавая огромное значеніе соціально-экономическимъ условіямъ развитія общества, какъ базису и связующему его элементу, проф. Ковалевскій вмѣстѣ съ тѣмъ не сводитъ къ нему всѣхъ другихъ сторонъ жизни, считая возможнымъ пересозданіе соціальнаго уклада и путемъ сознательнаго и послѣдовательнаго вмѣшательства коллективныхъ силъ общества и прежде всего—государства. Признавая безусловную зависимость политическихъе идей отъ существующихъ соціально-экономическихъ и политическихъ отношеній, онъ, тѣмъ не менѣе, постоянно показываетъ, что исторія дѣлается меньшинствомъ и что мысли принадлежитъ направляющее вліяніе въ развитіи. „Идейныя причины,—говоритъ проф. Ковалевскій,—съ самаго начала существованія человѣческихъ союзовъ руководили ихъ устройствомъ и постсупательнымъ движеніемъ наравнѣ съ причинами матеріальнаго характера, будетъ ли ими увеличеніе плотности населенія или тѣсно связанное съ нимъ измѣненіе условій производства, обмѣна и распредѣленія". Среди этихъ матеріальныхъ причинъ самъ Ковалевскій, какъ извѣстно, наибольшее значеніе приписываетъ именно возрастанію плотности населенія, т.-е. фактору біологическому, но порождающему

уже дальнѣйшія соціально-экономическія послѣдствія. Вообще же говоря, рѣчь должна итти, по мнѣнію Ковалевскаго, „не объ одностороннемъ вліяніи, а о воздѣйствіяхъ, взаимно оказываемыхъ другъ на друга всѣми явленіями, изъ которыхъ слагается общественная жизнь, и не о руководящихъ факторахъ—экономическомъ, правовомъ, государственномъ, научномъ художественномъ и т. д., а о стоящихъ въ тѣсномъ общеніи фактахъ и явленіяхъ общежитія“. Этими своими взглядами проф. Ковалевскій, несомнѣнно, близко стоитъ къ предыдущему этико-соціологическому направленію. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ вполнѣ опредѣленно отъ него отгораживается, отрицательно относясь къ привнесенію какой бы то ни было субъективности въ соціологическую методологію. Методъ соціологіи, по его мнѣнію,—это методъ историко-сравнительный, но не больше. Кромѣ трудовъ Ковалевскаго, характеризованныхъ выше, къ области соціологіи непосредственное отношеніе имѣютъ также труды его по исторіи культурно-правовыхъ отношеній, указанные нами подъ №№ 10159—60 и характеризованные на стр. 461.—Французскій соціологъ Ш. Летурно (№№ 14592, 6611—12) принадлежитъ къ той категоріи соціологовъ, которые думаютъ, что только путемъ сравнительнаго изученія этнографическаго и историческаго матеріала и можно построить соціологію, причемъ нерѣдко очень строго осуждаютъ всякое отвлеченное теоретизированіе (Карѣевъ). Впрочемъ, по справедливому замѣчанію проф. Карѣева, книга Летурно „Соціологія по даннымъ этнографіи“ (№ 14522) „показываетъ, что, не довѣряя абстрактному построенію соціологіи, можно, тѣмъ не менѣе, располагать соціологическій матеріалъ такимъ образомъ, чтобы изъ него получался какъ-разъ нужный теоретическій выводъ“. Теоретическій выводъ Летурно сводится къ тому, что въ жизни человѣческаго общества, какъ и въ жизни отдѣльнаго человѣка, наблюдается послѣдовательная смѣна періодовъ, въ которыхъ преобладаніе принадлежитъ поочередно потребностямъ питанія, развитію внѣшнихъ чувствъ, дѣйствію аффектовъ и послѣ всего—умственнымъ процессамъ. Эти фазисы Летурно считаетъ моментами закономѣрнаго развитія всего человѣчества (о работахъ Летурно см. еще выше, на стр. 14). Весьма своеобразны взгляды Г. Зиммеля. Въ своей „Соціальной дифференціаціи“ (№ 14685) онъ, въ отличіе отъ другихъ соціологовъ, доказываетъ, что о законахъ соціальной эволюціи говорить не приходится, такъ какъ, хотя каждый членъ общества подчиненъ законамъ природы, но для цѣлаго нѣтъ законовъ, и отличительной чертой общественности является ея множественность, разнородность, дифференціація. „И самъ человѣкъ,—говоритъ Зиммель,—не представляетъ того абсолютнаго единства, котораго исключительно требуетъ точное знаніе“. Поэтому „изслѣдованіе множественности, которую уже единичный человѣкъ носитъ въ себѣ, какъ таковой, по мнѣнію автора, и составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій раціональнаго обоснованія соціальной науки“. „Для соціологическаго изслѣдованія,—говоритъ далѣе Зиммель,—эмпирическими атомами являются представленія, индивиды, группы, дѣйствующія, какъ простѣйшіе элементы и могущіе подвергаться дальнѣйшимъ дѣленіямъ. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что общество есть однородное тѣло, состоящее изъ однородныхъ частей. Не народный духъ создаетъ право, религію, нравы и языкъ, а напротивъ вполнѣ чуждыя соціальныя группы, сталкиваясь въ цѣлесообразныхъ и насильственныхъ взаимодѣйствіяхъ, вырабатываютъ форму и содержаніе того, что называется духомъ народа, и этотъ духъ осуществляетъ, или, лучше сказать, указываетъ на единство даннаго соціальнаго организма. Итакъ, заключаетъ Зиммель,—въ видахъ познанія, не должно исходить изъ понятія общества, которое опредѣляетъ отношенія и взаимодѣйствія частей, а прежде всего должны быть точно изслѣдованы эти послѣднія; общество же есть только собирательное названіе для взаимодѣйствій“. Подобно Дюркгейму, Зиммель, исходя изъ изложенной точки зрѣнія на задачи соціологіи, доказываетъ, что общественное развитіе идетъ ко все большему усиленію соціальной дифференціаціи, ко все большему раздѣленію общественнаго труда, при чемъ „дифференціація и индивидуализація, разслабляя связь съ ближайшимъ соціальнымъ кругомъ, вмѣсто нея создаетъ новую, реальную и идеальную связь съ кругомъ болѣе отдаленнымъ“. При этомъ „относительная высота индивидуальной дифференціаціи обусловливается извѣстной абсолютной высотой общаго уровня группы и наоборотъ—невысокому соціальному уровню соотвѣтвуетъ недостатокъ индивидуальной дифференціаціи“. Указывая на противорѣчіе между индивидуальной дифференціацией и интересами ближайшей группы, Зиммель видитъ задачу культуры „въ такой постановкѣ соціальныхъ и индивидуальныхъ задачъ, при коей возможна одинаковая дифференціація какъ для группы, такъ и для ея члена“. Соціализмъ, по мнѣнію автора, этой проблемы не разрѣшаетъ, и потому онъ относится къ соціалистическимъ взглядамъ отрицательно. (Содержаніе книги Зиммеля: Введеніе. Групповая отвѣтственность. Расширеніе группы и развитіе индивидуальности. Соціальный уровень. Скрещиваніе соціальныхъ круговъ. Дифференціація и принципъ экономіи силъ). См. еще философско-историческій этюдъ того же автора „Проблемы философіи исторіи“ (№ 15686). (Его „Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung“, въ которомъ высказывается отчасти психологическій взглядъ на общество—не пер.). Ту же проблему о дифференціаціи въ обществѣ изучаетъ и Бугле (№ 14631), доказывающій, что чѣмъ больше становится число пересѣкающихъ другъ друга общественныхъ союзовъ, тѣмъ болѣе увеличивается общественная густота и число возникающихъ между людьми отношеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и равенство между людьми, демократическій характеръ общественнаго быта. Общественная дифференціація и взаимозависимость отдѣльныхъ членовъ общественнаго союза воздѣйствуютъ на индивидуальную психологію въ томъ смыслѣ, что пробуждаютъ и укрѣпляютъ въ ней идею эгалитаризма. Въ своихъ разсужденіяхъ авторъ въ значительной степени идетъ по слѣдамъ Дюркгейма и Зиммеля. (Содержаніе: Идея равенства. Объясненія антропологическія, идеологическія и соціологическія. Соціальныя единицы, ихъ число, плотность, подвижность, однородность и разнородность. Усложненіе и объединіе общества и ихъ вліяніе на идеи равенства. Заключеніе). (Его „Essai sur le régime des castes не пер.). Историко-соціологическія воззрѣнія Риккерта (№№ 14784—7) въ значительной степени напоминаютъ взглядъ русскихъ субъективистовъ и этико-соціологовъ. Раздѣляя всю совокупность человѣческаго знанія на обобщающія науки о природѣ и индивидуализирующія науки о культурѣ, Риккертъ къ послѣдней категоріи относитъ и исторію, причемъ правильно понятая исторія лежитъ, по его мнѣнію, между исторіей, какъ наукой о дѣйствительности и исторіей, какъ наукой о субъективныхъ цѣляхъ или цѣнностяхъ. Выясненію субъективной стороны историко-соціологическаго изслѣдованія въ сопоставленіи съ объективизмомъ естественныхъ наукъ и посвящена книга Риккерта „Науки о природѣ и науки о культурѣ“ (№ 14785). (Содержаніе: Постановка проблемы. Исторически сложившаяся ситуація. Основная противоположность. Природа и культура. Понятіе и дѣйствительность. Естественно-научный методъ. Природа и исторія. Исторія и психологія. Исторія и искусство. Историческія науки о культурѣ. Промежуточныя области. Количественная индивидуальность. Индивидуальность, индифферентная по отношенію къ цѣнности. Объективность культурной исторіи). Также философско-исторической методологіи посвящена книжка „Философія исторіи“ того же автора. (Содержаніе: Введеніе. Логика исторической науки. Ученіе о принципахъ исторической жизни. Всеобщая исторія).

Въ заключеніе настоящаго отдѣла укажемъ литературу по нѣкоторымъ изъ числа главнѣйшихъ вопросовъ соціологіи, распредѣляя эти послѣдніе въ алфавитномъ порядкѣ:

Борьба за существованіе и естественный подборъ въ обществѣ: 14617, 14634, 14642. 14512, 14651а, 14701, 14709, 4514, т. I, 14517, 14736, 14759, 14826, 14518 (кн. 3-я), 14519, 14507, 14512, 14653, 14626, 14854.

Вымираніе народовъ: №№ 14621, 14512, 14732, 14729 и въ отд. „Этнографіи“ и „Антропологіи“.

Герои и толпа: №№ 14724, 4514 (т. II), 14816, 14695, 14517, 4216. См. еще „Коллективная психологія“

Государство: См. „Теорія государственнаго строя“ и „Философія права“.

Закономѣрность и причинность соціальныхъ явленій. Соціологическіе законы: №№ 14590, 14594, 4514, 14603—5, 14577, 14589, 14591, 14588, 14724, 14757, 14794, 14797, 14587, 14814, 14815, 14843, 14846, 14590б, 14695, 14845 (кн. 4-я), 14517, 14632а, 14582б, 14725, 14516, 14686 (гл. 2-я), 8370, 14746, 4232.

Идеалъ въ общественной жизни: №№ 4318 (г. IX—„О значеніи идеала въ общественной жизни“), 4515, т. I („Идеалы и идолы“, „Беллами и будущность“), 14629, 10408а, 14693, 14746, 4232, 14632б, 10410, т. II.

Изобрѣтеніе, какъ факторъ общественной жизни: №№ 14815, 14320—21 (и другія его сочиненія), 14695, 14813, 14824. См. также отд. „Психологія“,—книги о творческомъ воображеніи.

Историческій процессъ. Его сущность: №№ 4514, тт. I, III, 14724, 14695, 14697, 14653, 14607, 14699, 14833, 14686, 14600, 14599, 14606, 14612, 14531 (Тюрго), 14646, 14648, 14663, 14725, 14517, 14735, 14758, 14809—10, 14830, 14582б, 14686, 4706 (т. I, „О трехъ фазисахъ“). 10410, т. II. См. также въ отд. „Философіи исторіи“).

Культура: №№ 14724, 14747, 14755—6, 14754, 14761, 14818, 14850, 14582б, 14854, 14727, 14725, 4219. См. еще отд. „Философіи исторіи“.

Личность и общество: №№ 14532, 14631, 4514, т. т. I, III („Утопія Ренана“), 14517, Ницше, Штори, 14743а, 260, 14668, 14676, 14691, 14737, 14738б. 14623, 14751, 14755—6, 14758а, 14760, 14778, 14791, 14794а, 14798, 14805, 14725, 14826, 14832, 14843, 14833, 14516, 14541, 4706 („Оправданіе Добра“), 14657, 14746. См. еще отд. „Анархизмъ“ и на стр. 379 тома I „Среди книгъ“.

Мальтузіанство и вопросъ о перенаселеніи: См. въ отд. „Статистика“.

Методы въ соціологіи: 14666б, 14694, 8370, 14699, 14836, 14830, 14719, 14720, 4514, тт. I, III („Объ изученіи соціологіи“), 14767, 14784—87, 14796, 14628, 14807, 14819—20а, 14843, 14852, 14595, 14517, 14539, 14541. См. еще § 420.

Монизмъ въ соціологіи: №№ 14575, 14733, 14821, 14872, 14836. См. еще отд. „Философіи“.

Націонализмъ въ исторіи: №№ 14678, 14704, 14724, 14518 (кн. 3-я), 14585а, 14521, 14711а, 14594, 10410 (т. II), 4706 („Оправданіе Добра“), 14746, 4729, 14632б, т. III. См. еще въ отд. „Національный вопросъ“, т. III „Среди книгъ“.

Общественное раздѣленіе труда: №№ 14613, 4514 („Что такое прогрессъ“ и др.), 14677, 4516, т. II („О Дюркгеймѣ“), 14517, 14653, 14631, 14561, 14685, 14780. См. еще на стр. 611 настоящаго тома „Среди книгъ“.

Общество. Его природа: №№ 14559, 14579, 14724, 14801, 14539, 14585а, 14518, 14510, 14735, 14812, 10408а, 10410, т. II. См. также въ отд. „Теорія государственнаго строя“.

Общество и природа. Науки о природѣ и о культурѣ. Исторія и естествознаніе: №№ 14784—85, 14638, 14724, 14517, 14519, 14692 (ст. П. Лафарга), 14833, 14624.

Общество, какъ организмъ: №№ 14613, т. I, 14651, 14651а, 14694, 14734, 14517, 14539, 14796, 14551, 14566, 8344—45.

Объективизмъ и субъективизмъ въ соціологіи. Вопросъ о нравственной оцѣнкѣ соціальныхъ явленій. Этика и соціологія: №№ 4514, тт. I, III („Объ изученіи соціологіи“), 14597, 14590б, 14623, 14694, 14517, 14836, 14838, 14724, 14717а, 14547, 14628, 14635, 14655, 14686, 14725, 14711, 14733а, 14780, 14781, 14784—85, 14787, 14790, 14843, 14645, т. I, 14852, 14595 (гл. 5—7), 14518, 14585а, 14686, гл. 1, 14747.

Обычай и традиція: №№ 14684, 14693, 14695, 8990, 8344. См. также отд. „Обычное право“.

Подражаніе, какъ факторъ общественной жизни: №№ 4514, т. II, 14812—16, 14695, 14517. См. также отд. „Психологія“ въ т. III „Среди книгъ“.

Предвидѣніе въ области соціологіи: №№ 14667, 14668, 14817, 14825, 14842, 14858, 14517, 14521. См. еще въ отд. „Будущій соц.-эк. строй“.

Прикладная соціологія: №№ 14663, 14687, 14688, 14689, 14758, 14799, 10410, т. III.

Прогрессъ. Его сущность, законъ и цѣль: №№ 4514, т. I, 4515, т. II, 14728, 14694, 14517, 14632, 14574, 14606, 14607, 14531 (Кантъ), 14630, 14659, 14661, 14695 (кн. 2), 14641, 14674, 14683, 14693, 14699, 14735, 14758, 14788, 14845. 14518, 14737, 4232, 14709, 14582б, 14549, 14653, 14521, 4706, т. VIII („Тайна прогресса“), 4706, т. IV.

Прогрессъ, какъ эволюція жестокости: №№ 14850а, 4517, т I, 14789, 14738а, 11234, 11236, 10905, 14825, 14852а, 14617, 14657, 4706 („Оправданіе Добра“), 4706, т. VIII („Три разговора“). О войнѣ см. на стр. 501.

Происхожденіе общества: №№ 4517, т II. 14651, 14613, т. I, 14727. См. также въ отд. „Зоологія“ въ т. III „Среди книгъ“ и въ §§ 163—67.

Промышленный и военный типы общества: №№ 14613, т. II („Промышл. учрежд.“), 14531 (С. Симонъ, Контъ), 14640а и §§ 163—65.

Психологія народовъ: №№ 14547, 14652а, 14716, 14732, 14633а. См. еще отд. „Психологія“.

Разумъ и его роль въ исторіи: №№ 14603—5, 14757. См. также рубрику „Роль личности въ исторіи“ и § 159 (вопросъ объ интеллигенціи).

Регрессъ и диссолюція въ общественной жизни. Смерть общества: №№ 14659, 14669, 14724, 9242—3.

Роль личности въ исторіи: №№ 14637. 14666, 14693, 14698, 14699, т. II, 14724, 14630, 4447, 14735, 14517, 14582б, 14561, 14732, 8370. См. также § 159, т. I.

Свобода и необходимость въ соціальной жизни: №№ 14517, 14694, 14699, 14811, 14836, 14833, 14632а, 14624, 14632а, 14746, 4232. См. еще отд. „Философіи“ и на стр. 378, т. I „Среди книгъ“.

Случай въ исторіи: №№ 14653, 14521. См. еще въ общихъ руководствахъ по статистикѣ.

Солидарность и взаимопомощь въ общественной жизни: №№ 14714, 14724, 14633, 13932, 14763, 14677. См. также § 153 въ т. I „Среди книгъ“ и на стр. 552.

Соціологія въ ея отношеніи къ праву: №№ 14517, 14724. 14547, 14652, 14684, 14689, 14704, 14769, 14782, 14829, 14519, 14808, 14814, 14845, 14846, 14792 („Исторія, мораль и политика“), 14735, 14541, 4706 („Оправданіе Добра“), 4706, т. II, 4232. См. также отд. „Философіи права“ и „Теоріи государственнаго строя“.

Соціологія въ ея отношеніи къ философіи исторіи: №№ 14699, 14507, 14724, 14553, 14632а. См. также въ отд. „Философія исторіи“.

Соціологія въ ея отношеніи къ экономическимъ наукамъ: №№ 14519, 4514, т. IV, 14547, 14531 (вып. II), 14659а, 14684, 14691, 14706—7, 14517, 14854, 14800, 14735, 14541, 4706 („Оправданіе Добра“), 4706, т. II, 14632а, 10410, т. II, 4232. См. также отд. „Политической экономіи“ (теорія).

Соціологія въ ея отношеніи къ этнографіи и этнологіи: №№ 14517, 14519, 14601, 14662, Штрезъ, 14673, 14678, 14684, 14699а, 14721, 14507, 14512, 14653, 14610, 14594. См. также въ отд. „Географіи“ и „Этнографіи“.

Соціальная жизнь животныхъ: №№ 14578, 14704, 14519, Вундтъ, въ отд. „Психологіи“, 14727, 14510 (кн. 2-я), 14729, 6258—59, 6260, 6262

„Соціальная и коллективная психологія“: №№ 4514—17, 14618, 14814, 14517. См. также отд. „Психологіи“ въ т. III „Среди книгъ“.

Соціальная эволюція. Ея сущность и отличіе отъ прогресса: №№ 14727, 14709, 14653, 14674, 14700, 14705, 14732, 10410 (т. II), 14518 (кн. 4-я), 14642, 14790, 14516, 14729, 14624, 14625, 14746. Книги, рисующія картину соціальной эволюціи, въ связи съ міровою. См. въ отд. „Естествознанія“.

Соціальные антагонизмы. Общественные классы. Борьба общественныхъ классовъ: №№ 4514—17, 14702, 14703, 14839, 14844, 14845 (кн. 4-я), 14507, 14582б, 14653, 14516, 14727, 14746, 10408а, 10410, т. II, 14691, 14739, 14746. См. еще на стр. 610 настоящаго тома „Среди книгъ“.

Справедливость и счастье въ общественной жизни. Этика и общественная жизнь: №№ 14670—72, 14674, 14683, 14680, 14691, 14709, 14714, 4514, т. III („Что такое счастье?“), 4706, т. II, 4706 („Оправданіе Добра“), 14737, 14760, 14769, 14832, 14835, 14847, 14677, 14792 („Исторія, мораль и политика“), 14632б, т. I, 14618а, 14510 (кн. 3-я), 14653, 14806, 14632а, 14746. См. еще т. I, стр. 379 и отд. „Этика“.

Типы соціальнаго развитія. Культурно-историческіе типы: №№ 14694, 14691, 14639б, 14650, 14699 (т. II), 4345, 4706 (т. VI, „Китай и Европа“), 14727, 14632б (т. I).

Факторы соціальнаго развитія: а) внѣшніе факторы: №№ 14724, 14613, т. I, 4517, 14515, 14824; б) внутренніе: №№ 14724, 14824, 14613, т. I, 14517, 14515, 14824. См. еще въ отд. „Географія“ и „Соціально-экономическій строй“.

Фатализмъ: №№ 14700, 14699, т. II, 14645, т. II (ст. Лазарсона). См. также т. I, стр. 378 („О свободѣ и несвободѣ воли“).

Цивилизація. Народы культурные и некультурные: №№ 14728, 14630, 14621, 14693, 14751а, 14724, 14729, 14750, 14754, 14760, 14761, 14521, 14659, 14711а, 14594, 14727, 14746, 14657.

Человѣкъ и физико-географическая среда: №№ 8371, 14744, 8334 (ч. I, гл. 2-я), 14710, 14713, 14724, 14750, 14831, 14610 (ч. III), 14594, 14625, 14613 (т. I. ч. I), 14654, 14833, гл. 2-я, 14507, 10410, т. II. См. также въ отд. „Географіи“.

Чувство и его роль въ исторіи: №№ 14616, 14653а, 14665, 14828, 14633а, 14675а, 14813, 4428, т. VII.

Эволюція и революція: №№ 14705, 14706—7, 14738, 13637, 14746, 4219, 8334, 8344.

Экономика и политика: см. на стр. 551.

Экономическій матеріализмъ: №№ 14742, 14743, 14851—52, 14550, 14723, 14722, 14696, 14699, т. III, 4515, т. II, 4516, т. I, 4517, тт. I и II, 14712, 14771—76, 14796, 14849, 14856—7, 14717, 14746, 14843, 14758, 14626, 14679, 14682, 14688, 14690, 14692, 14706—8, 14721, 14722, 14745, 14507, 14826, 14735, 14748—9, 14752, 14762, 14764, 14767—8, 14782, 14810, 14820, 14747.

Изъ книгъ, указанныхъ въ §§ 418—22, относятся къ

1. Библіотекамъ I типа: №№ 14527, 14541, 14578а, 14222, 14569, 14572, 14621, 14641, 14654, 14670—71, 14706, 14713—14, 14738б, 14778, 14795.

2. Библіотекамъ II типа: №№ 14505—21, 14523—26, 14528—39, 14542—58, 14560—68, 14570—71, 14573—78, 14579—97, 14601—20, 14622—36, 14638—40, 14642—53, 14655—69, 14672—79, 14682—705, 14707—12. 14715—33а, 14735—38, 14739—56, 14758—77, 14779—94а, 14796—803, 14805—6, 14810—20, 14821—54, 14856—59.

3. Библіотекамъ III типа: №№ 14540, 14559, 14559, 14598, 14600, 14637, 14680—81, 14734, 14757, 14804, 14807—9, 14820а, 14855.

Общество. Законы его существованія и развитія. Теорія общества. Соціологія или наука, изучающая законы общественнаго развитія.

I. Общіе обзоры соціологіи.

§ 418. **14505. Ахелисъ, Т., проф.** Соціологія. Популярное изложеніе. Пер. съ нѣм. М. Гюнсбурга. Изд. 2-е, Спб. 35 к.—То же. Пер. съ нѣм., подъ ред. М. Розенталя. Изд. Б. Букса. Кіевъ. 902 г. 40 к.

14506. — Современное народовѣдѣніе. Пер. Ф. Копельмана. Изд. Павленкова. Спб. 900 г. Ц. 1 р. 50 к.

14507. Бартъ, П. Философія исторіи, какъ соціологія. Изд. Л. Пантелѣева. Ч. I. 900 г. 1 р. 75 к. (II т. не выходилъ). — То же. Пер. съ нѣм. М. Моделя. Изд. Рамма. Спб. 903 г. 1 р. (Плох. пер.).

14508. II. Берви, В. (Флеровскій). Азбука соціальныхъ наукъ. См. №№ 4209—10.

14509. Бернгеймъ, Эрн. Философія исторіи, ея исторія и задачи. Перев. съ нѣм. пр.-доц. Рождественскаго. Изд. Н. Клочкова. М. 910 г. 40 коп.

14509а. Богдановъ, А. Основные элементы историческаго взгляда на природу. Природа. Жизнь. Психика. Общество. Ц. 2 р. См. № 14626.

14510. Бурдо, Л. Вопросъ о жизни. Очеркъ общей соціологіи. Пер. съ франц. Е. Предтеченской. Изд. Д. Голова и А. Большакова. Спб. 902 г. 1 р. 75 к.

14511. II. **Введеніе въ изученіе соціальныхъ наукъ.** Сборникъ статей подъ ред. Н. Карѣева. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 903 г. 75 к.

14512. Вольтманъ. Политическая антропологія. Изслѣдованіе о вліяніи эволюціонной теоріи на ученіе о политическомъ развитіи народовъ. Пер. съ нѣм. Г. Оршанскаго. Изд. О. Поповой. Спб. 905 г. 1 р. 50 к.

14513. Вороновъ, Н. Основанія соціологіи. М. 912 г. 75 к.

14514. Гельвальдъ, Ф. См. № 8338.

14515. Гиддингсъ, Ф. Основы соціологіи. Анализъ явленій ассоціаціи и соціальной организаціи. Пер. съ англ. М. Лучицкой, подъ ред проф. И. Лучицкаго. Изд. Ф. Іогансона. Кіевъ — Харьковъ. 98 г. 1 р. — То же. Пер. съ англ. Н. Спиридонова. Изд. «Книжн. Дѣло». Спб. 97 г. 1 р. 50 к.

14516. Гумпловичъ, Л. Основы соціологіи. Пер. подъ ред. В. Гессена. Спб. 99 г. 1 р. 30 к.

14517. Карѣевъ, Н. Введеніе въ изученіе соціологіи. Изд. 2-е. Спб. 907 г. 1 р. 75 к.

14518. — Основные вопросы философіи исторіи. Изд. 3-е, сокращ. Спб. 97 г. 2 р. 50 к.

14519. Ковалевскій, М., проф. Соціологія. Т. I. Соціологія и конкретныя науки объ обществѣ. Истор. очеркъ развитія соціологіи. Спб. 910 г. 1 р. 50 к. Т. II. Генетическая соціологія или ученіе объ исходныхъ моментахъ въ развитіи семьи, рода, собственности, политической власти и психической дѣятельности. Спб. 910 г. 1 р. 50 к. (Изд. продолж.).

14520. Контъ, О. Соціолгія. См. **Риголажъ,** № 14529.

14521. Ланомбъ. Соціологическія основы исторіи. Пер. съ фр., подъ ред. Р. Сементковскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 95 г. 1 р. 50 к.

14522. II. **Летурно, Ш.** Соціологія по даннымъ этнографіи. Пер. подъ ред. А. Трачевскаго. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 96 г. 1 р. 50 к. —То же. съ рис. Изд. О. Поповой. 3 ч. Спб. Вып. I. 60 к. Вып. II. 97 г. 1 р. Вып. III. 98 г. 90 к.

14523. Лоріа, А. Соціологія. Ея задачи, направленія и новѣйшіе успѣхи. Лекціи, чит. въ Падуанскомъ университетѣ. Пер. подъ ред. Ю. Филиппова. Изд. «Общ. Польза». Спб. 903. 60 коп.

14524. Майо-Смитъ. Статистика и соціологія. См. № 14341 и 14594.

14525. II. **Монье, К.** Соціологія. Пер. А. Ф. К. Ш. Изд. В. Битнера. Спб. 90 г. 80 к.

14526. Палантъ, Ж. Очеркъ соціологіи. Пер. Э. Струве, подъ ред. и съ предисл. проф. А. Ященко. Изд. Н. Клочкова. М. 910 г. 85 коп.

14527. II. **Ралей, Т.** Элементарная политика. Пер. съ посл. англ. изд. И. Дружинина. Изд. ред. «Юная Россія» и «Педагогич. Листокъ». М. 906 г. 45 коп. (То же. Изд. «Рус. Бог.» Спб. 86 г.).

14528. Раппопортъ, С. Философія исторіи въ ея главнѣйшихъ теченіяхъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 99 г. 75 к.

14529. Риголажъ. Соціологія О. Конта въ сокращ. изложеніи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 98 г. 2 р. 50 к.

14530. Де-Роберти, Е. Соціологія. Основныя задачи ея и методологическія особенности. Мѣсто въ ряду наукъ. Раздѣленіе и связь съ біологіею и психологіею. Изд. «Международн. библ.». Спб. 80 г. 2 р. 50 к.

14531. Родоначальники позитивизма. Пер. I. Шапиро. Подъ ред. Э. Радлова. Изд. «Брокгаузъ и Ефронъ». Спб. 912 г. Ц. кажд. вып. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Вып. I. Предисловіе. ***М. Ковалевскаго.*** *И. Кантъ.* Идея всеобщей исторіи. *И. Кантъ.* Предполагаемое начало исторіи человѣчества. *Тюрго.* Послѣдовательные успѣхи человѣческаго разума. *Тюрго.* Разсужденіе о всеобщей исторіи. *Д'Аламберъ.* Очеркъ происхожденія и развитія наукъ. Приложенія: Подробное объясненіе системы человѣческихъ знаній. Общая система человѣческаго знанія по Бэкону. Наглядная система человѣческихъ знаній.

Вып. II. *Сенъ-Симонъ.* Катехизисъ промышленниковъ. *О. Контъ.* Катехизисъ промышленниковъ или система позитивной политики.

Вып. III. *Сенъ-Симонъ.* Очеркъ науки о человѣкѣ. *Сенъ-Симонъ.* О всеобщемъ тяготѣніи. *Сенъ-Симонъ и О. Тьерри.* О преобразованіи европейскаго общества.

Вып. IV. *О. Контъ.* Курсъ позитивной философіи. Общій обзоръ позитивизма.

Вып. V. *О. Контъ.* Общій обзоръ позитивизма.

14532. Руссо, Ж. Общественный договоръ. См. № 10386.

14533. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. Изд. подъ ред. Н. Рубакина. См. въ отд. философіи «Собр. соч.» Спенсера.

Краткое изложеніе основаній соціологіи см. въ книгѣ Коллинса, въ томъ же отдѣлѣ.

14534. Стасюлевичъ, М. Философія исторіи въ главнѣйшихъ ея системахъ. Историч. очеркъ. Изд. 3-е, Спб. 908 г. 1 р. 50 к.

14535. Уордъ, Л. Динамическая соціологія. Пер. П. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. М. 92 г. (Уничтожена цензурой и не поступила въ продажу. Излож. см. въ книгѣ П. Николаева, № 14758).

14536. — Очерки соціологіи. Пер. съ англ. Е. Бошнякъ. М. 900 г. 1 р.

14538. Ферри, Э. Уголовная соціологія. См. № 11062.

14538. Флеровскій. См. **Берви.**

14539. Фуллье, А. Современная наука объ обществѣ. Пер. съ фр. Изд. кн. скл. Прянишникова и Маракуева. М. 99 г. 1 р. 50 к.

14540. Чичеринъ, Б. Курсъ государственной науки. Ч. II. Соціологія. Изд. Кушнерева. М. 96 г. 3 р.

14541. II. **Шершеневичъ, Г.** Соціологія. Изд. И. Сытина. («Народн. университетъ»). М. 40 к.

14542. Шурцъ, Г. Исторія первобытной культуры. См. № 6561.

14543. Эйслеръ, Р. Всеобщая исторія культуры. Пер. А. Лютшъ. Изд. Брокгаузъ и Ефронъ. Спб. 906 г.

2. Исторія соціологіи.

§ 419. 14544. Ардашевъ, П. О прогрессѣ въ исторической наукѣ. Кіевъ. 904 г. 35 к.

14545. Ахелисъ. Современное народовѣдѣніе. См. № 14506.

14546. Бартъ. Философія исторіи. См. № 14507.

14547. Бугле, Э. Соціальная наука въ Германіи. Изд. Ф. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 60 к. (Лазарусъ. Психологія народовъ. Зиммель. Наука о нравственности. А. Вагнеръ. Политическая экономія. Іерингъ. Философія права).

14548. — Эгалитаримъ. См. № 14631.

14549. Випперъ, Р. Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вв. Изд. 2-е. М. 908 г. 1 р. 20 к.

14550. Вольтманъ. Историческій матеріализмъ. Изложеніе и критика марксистскаго міросозерцанія. Пер. съ нѣм., подъ ред. М. Филиппова. Изд. М. Зябицкаго и Пятина. Спб. 901 г. 1 р. 35 к.

14551. Гальперинъ, С. Органическая теорія строенія и развитія общества. Спб. 1900 г.

14552. Герье, В. Очеркъ развитія исторической науки. М. 66 г. 1 р.

14553. Гумпловичъ, Л. Очеркъ исторіи соціологіи. Изд. «Образ.». Спб. 98 г. 40 к.

14554. Каутскій, К. Предшественники соціализма. См. № 13255.

14555. — Томасъ Моръ и его утопія. См. № 13274.

14556. Келлесъ-Краузъ-фонъ, проф. Соціологія къ началу XIX в. Пер. съ нѣм. А. Эдельмана и М. Малыхъ. Изд. «Совр. библ.» Спб. 905 г. 20 к.

14557. Ковалевскій, М. Взглядъ на общій ходъ развитія политической мысли въ XIX ст. См. № 14796.

14558. — Современные соціологи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 90 г. 2 р. 50 к.

14559. Козловъ, А. Тардъ и его теорія общества. К. 87 г. 1 р.

14560. Коллинсъ. Философія Герберта Спенсера. См. отд. философіи.

14561. Колосовъ, Е. Очерки міровоззрѣнія Н. К. Михайловскаго. Теорія раздѣленія труда, какъ основа научной соціологіи. (Схема и анализъ). Спб. 912 г. 2 р.

14562. Краузе, Г. Развитіе философско-историческихъ взглядовъ до К. Маркса. Пер. съ нѣм. Н. С. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 15 к.

14563. II. **Льюисъ и Милль.** Огюстъ Контъ и положительная философія. Изд. Н. Тиблена. Спб. 67 г. 3 р. (Ст. Милля. См. № 14567).

14564. Малининъ, А. Старое и новое направленіе въ исторической наукѣ. Лампрехтъ и его оппоненты. М. 1900 г.

14566. Мижуевъ, П. Гербертъ Спенсеръ, основатель новѣйшей соціологіи. Изд. Г. Львовича. Спб. 906 г. 75 к.

14567. Милль, Спенсеръ и Уордъ. Огюстъ Контъ и позитивизмъ. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 97 г.

14568. Мишле, Ж. О системѣ и жизни Вико. Историко-біографическій этюдъ, съ прилож. подробнаго перечня содержанія «Новой науки». Пер. съ фр. Н. Пароконнаго, подъ ред. проф. В. Бузескула. Изд. кн. маг. Карчагина. Харьковъ. 96 г. 40 к.

14569. Никоновъ. Монтескь. «Біогр. библ.». Ф. Павленкова. Спб. 93 г. 25 к.

14570. Памяти П. Л. Лаврова. Изд. комитета памяти П. Л. Лаврова. Ж. 900 г. (Запр.).

14570а. Полетика. Критика философской системы Конта и дополн. этой системы мыслями Гегеля и нѣкоторыхъ новѣйшихъ философовъ. Спб. 73 г. Ц. 1 р.

14571. Раппопортъ, Х Соціальная философія П. Лаврова. Пер. съ фр. Б. Яковенко. Спб. 905 г. Ц. 35 к.

14572. II. **Рейхесбергъ, Н.** Адольфъ Кетле. «Біогр. библ.» Ф. Павленкова. Спб. 94 г. 25 к.

14572а. Роберти, Е. Прошедшее философіи. 2 тт. М. 86 г. 4 р. 75 к.

14572б. Робинэ. Положительная философія О. Конта. Пер. съ 3-го франц. изд. Е. А. Предтеченской. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. Ц. 50 к.

14573. Сорель. Монтескье. Пер. подъ ред. П. Виноградова. Изд. «Русск. Мысль». М. 40 к. —То же. Пер. Н. Карѣева. Съ прилож. главы объ англ. конституціи. Изд. «Издатель». Спб. 97 г. 75 к.

14574. Стасюлевичъ, М. Философія исторія. См. № 8374.

14575. Унтерманъ, Э. Антоніо Лабріола и Іосифъ Дицгенъ. Опытъ сравненія историческаго и монистическаго матеріализма. Спб. 907 г.

14675а. Уордъ, Л. Краткій обзоръ позитивной философіи О. Конта. Изд. «Попул.-научной библ.». Спб. 906 г. Ц. 15 к. (Вошла въ № 14567).

14576. Чичеринъ, Б. Политическіе мыслители. См. № 11321.

14577. — Исторія политическихъ ученій. См. № 11320.

14578. II. **Эспинасъ, А.** Соціальная жизнь животныхъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 1 руб.

Обширное введеніе къ этой книгѣ содержитъ общій очеркъ исторіи соціологіи.

14578а. II. **Яковенко, В.** Огюстъ Контъ. Его жизнь и философская дѣятельность. Біограф. очеркъ. «Біограф. Библ.» Ф. Павленкова. Спб. 94 г. Ц. 25 к.

3. Методы соціологіи.

§ 420. **14579. Алексѣевъ, Н.** Науки общественныя и естественныя въ историческомъ взаимоотношеніи ихъ методовъ. Очерки по исторіи и методологіи общественныхъ наукъ. Ч. I. Механическая теорія общества. Историческій матеріализмъ. М. 912 г. 2 р.—(То же. Ученыя записки Имп. моск унив. М. 912 г. 1 р. 20 к.).

14580. Берманъ. Діалектика. См. въ отд. философіи.

14581. Бернгеймъ, Э. Введеніе въ историческую науку. (Ч. III. Методика). Пер. подъ ред. проф. С. Сабинина. Изд. М. Прокоповича. М. 908 г. 60 к. — То же. Пер. съ нѣм. В. Вейнштейнъ. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 908 г.

14582. Бугле. Соціальныя науки въ Германіи. (Современные методы). Пер. съ франц. («Вопросы науки и общественной жизни». Вып. ІІй). Изд. Львова и Попова-Старшаго. В. Устюгъ. 98 г. 80 к. — То же. Подъ загл. «Соціальная нужда въ современной Германіи». Пер. съ нѣм. Изд. Іогансонъ. Кіевъ—Харьковъ. 1899 г. 60 к.

14582а. Випперъ. Двѣ интеллигенціи. См. № 14639а.

14582б. — Очеркъ теоріи историческаго познанія. См. № 8401аб.

14583. Вормсъ, Р. Индуктивный методъ въ соціологіи. Каз. 99 г. 20 к.

14584. — Методы научнаго анализа въ обществовѣдѣніи. См. № 14796.

14585. Дюркгеймъ, Э. Методъ соціологіи. Изд. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 60 к.

14585а. Карѣевъ, Н. Теорія историческаго знанія. Изъ лекціи по общей теоріи исторіи. Спб. 913 г. Ц. 1 р. 50 к.

14586. Ланглуа и Сеньобосъ. Введеніе въ изученіе исторіи. См. № 8407.

14587. Лаппо-Данилевскій, А. Методологія исторіи. Теорія историческаго знанія. В. I. Спб. 910 г. В. II. Спб. 913 г. Ц. 4 р.

14588. Любовичъ, Н. Статистическій методъ въ примѣненіи къ исторіи. Варш. 901 г.

14589. Майръ, Г. Статистика и обществовѣдѣніе. Пер. съ нѣм. И. Федорова. Изд. «Знаніе». Спб. 99 г. 6 р.

14590. — Закономѣрность въ общественной жизни. Изд. Сытина. М. 909 г. 1 р. 50 к.

14590а. Мейеръ. Теоретическіе и методологическіе вопросы исторіи. См. отд. ист.

14590б. Познышевъ, С. Задачи общественныхъ наукъ въ связи съ основами этики. М. 908 г. 90 к.

14591. Райхесбергъ, Н. Статистика и наука объ обществѣ. Изд. «Образованіе». Спб. 98 г. 1 р. 50 к.

14592. Сеньобосъ, Ш. Историческій методъ въ примѣненіи къ соціальнымъ наукамъ. М. 902 г.

14593. Сергѣевичъ, В. Задача и методъ государственныхъ наукъ. М. 71 г. 1 р. 25 к. (Распр.).

14594. Смить-Майо. Статистика и соціологія. М. 901 г. 2 р. 25 к.

14595. Спенсеръ, Г. Объ изученіи соціологіи. См. собр. соч., въ отд. философіи.

14595а. — Классификація наукъ. О причинахъ разногласія съ Контомъ. Спб. 66 г. Отд. изд.: «О причинахъ моего разногласія съ О. Контомъ». Изд. «Попул.-научн. библіотеки». Спб. 906 г. Ц. 10 к.

14596. Фриманъ. Методы изученія исторіи. См. № 8415.

14597. Черновъ, В. Субъективный методъ. См. № 14836.

4. Основатели и главнѣйшие представители соціологіи.

§ 421. **14598. Аристотель.** Политика. Пер. съ греч. С. Жебелева. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М. 911 г. 3 р.

Объ Аристотелѣ см. при № 10364.

14599. Вико, Д. См. №№ 8335, 14368.

О *Вико, Д.* см.: *Мишель*, № 10335. *Михайловскій*, т. III, № 4514. *Онкенъ*, № 14195. *Коркуновъ*, № 11314. *Хвостовъ*, № 14833. *Випперъ*. № 14549. *Фалькенбергъ*, см. въ отд. философіи. *Стасюлевичъ*, № 8374.

14600. Гердеръ, I. См. № 8340.

О *Гердерѣ* см.: *Раппопортъ*, № 8370. *Випперъ*, № 14549. *Шаховъ*, № 5724. *Фалькенбергъ* и *Общ. ист. фил.*, т. II, см. въ отд. философіи. *Виндельбандъ*, въ отд. философіи. *Франке*, № 2273. *Карѣевъ*, № 14518. *Гаймъ*, № 8340.

14601. Гумпловичъ, Л. См. №№ 14516, 14553, 14662—63.

О *Гумпловичѣ* см.: *Карѣевъ*, № 14517, *Ковалевскій*, № 14558. *Хвостовъ*, № 14833. *Струве*, № 14811а. *Карѣевъ*, № 14695.

14602. Кантъ, И. См. № 14531.

Литературу о немъ см. при №№ 10372, 5982 и въ отд. философіи.

14603. П. **Кетле, А.** Соціальная система и законы ею управляющіе. Пер. съ франц. Л. Шаховского. Спб. 66 г. 1 р. 25 к.

14604. — Соціальная физика или опытъ изслѣдованія о развитіи человѣческихъ способностей. Пер. съ изд. 1869 г. Е. Калмановской, Л. Печерскаго, А. Хараша и А. Шендеровича, подъ ред. А. Русова. Т. I. Изд. Кіевск. коммерч. Инст. Кіевъ. 1911 г. 2 р.

14605. — Человѣкъ и развитіе его способностей. Ч. I. Спб. 66 г. 1 р. (II ч. не перев.).

О *А. Кетле* см.: *Гумпловичъ*, № 14553. *Некрасовъ*, № 14757. *Рейхесбергъ*, № 14572. *Эспинасъ*, № 14578. *Анцыферовъ*, № 14323. *Кауфманъ*, № 14334. *Каблуковъ*, № 14332. *Ходскій*, № 14351. *Гернетъ*, № 11026. *Федоровичъ*, № 14348. *Янсонъ*, № 14361.

14606. Кондорсэ, Ж. Эскизъ исторической картины. Прогрессъ человѣческаго разума. Пер. съ франц. I. Шапиро, подъ ред. В. Сперанскаго, со вступит. ст. проф. М. Ковалевскаго. Изд. Н. Мартынова. Спб. 909 г. 1 р. 50 к. (Родоначальники соціологіи, т. I.

О *М. Кондорсэ* см.: *Ковалевскій*, т. I, № 10159. *Коркуновъ*, № 11314. *Эспинасъ*, № 14578. *Новгородцевъ*, № 11317аа, *Коркуновъ*, № 11314. *Випперъ*, № 14549. *Фалькенбергъ* и *Фуллье*, см. въ отд. философіи. *Роберти*, № 14572а. *Ковалевскій*. Лависсъ и Рамбо, № 6446. *Бланъ*, № 7791.

14607. Контъ, О. См. №№ 14520, 14529 (излож. Риголажа), 14531, в. II, IV и V. Родоначальники позитивизма. Вып. 2 и 4. См. № 14531.

Объ *О. Контѣ* см.: *Челпановъ*, „Введеніе въ философію“ въ отд. философіи. *Спенсеръ*, № 14595а. *Лесевичъ*, № 14733а. *Іодль*, № 6277—77а. *Лаппо-Данилевскій*, № 4963. *Писаревъ*, № 4561, ч. 10. *Ковалевскій*, № 6446. *Льюисъ. Д. и Милль, Д.*, № 14563. *Соловьевъ, В.* № 4706. *Уордъ* № 14824 и 14575а. *Яковенко*, № 14578а. *Гумпловичъ*, № 14553. *Ковалевскій*, т. I, № 10159. *Карѣевъ*, № 14517. *Лоріа*, № 14523. *Монье*, № 14525. *Роберти*, № 14530. *Смоликовскій*, № 14801. *Эспинасъ*, № 14578. *Милль, Спенсеръ и Уордъ*, № 14567. *Полетика*, № 14570а. *Ингрэмъ*, № 14190. *Робинэ*. № 14572а. *Мишель*, № 10335. *Випперъ*, № 10329. *Анцыферовъ*, № 14323. *Каблуковъ*, № 14332. *Чупровъ*, № 14203. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, т. 5. № 6712. *Хвостовъ*, № 14833. *Фалькенбергъ*, см. въ отд. философіи. *Роберти*, т. II, № 14572а. *Общ. ист. фил.*, т. 2, см. въ отд. философіи. *Ибервегъ-Гейнце*, см. тамъ же. *Бутру*, № 9004. *Виндельбандъ*, см. въ отд. философіи. *Веберъ*, см. философіи. *Фуллье*, см. въ отд. филосоофіи. *Геффдингъ*, см. въ отд. философіи. *Федоровичъ*, № 14348.

14608. Лавровъ, П. См. № 14724—30.

Литературу о немъ см. при № 4448.

14609. Михайловскій, Н. См. № 4514—18.

Литературу о немъ см. при № 4519.

14610. Монтескье. О духѣ законовъ. Пер. подъ ред. А. Горнфельда, со вступит. ст. М. Ковалевскаго. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 900 г. 4 р.

О. *Монтескье* (1689—1755), кромѣ литературы, указанной при № 10381, см. еще: *Никоновъ*, № 14569. *Сорель*, № 14573. *Эспинасъ*, № 14578. *Альберъ и Бейэ*, № 10344б. *Ингрэмъ*, № 14190. *Новгородцевъ*, № 11317а. *Раппопортъ*, № 8370. *Новгородцевъ*, № 11317аа. *Алексѣевъ*, № 14579. *Онкенъ*, № 14195. *Гернетъ*, № 11026. *Мишель*, № 10335. *Кохъ*, № 10334. *Дерюжинскій*, № 10211. *Коркуновъ*, № 11314. *Карѣевъ*, № 6713. *Карѣевъ*, № 6742. *Эсменъ*, т. I, № 10413. *Карѣевъ*, т. 3, № 6712. *Випперъ*, № 10329. *Стороженко*, № 1995. *Коганъ*, т. I, № 1992. *Випперъ*, № 6445. *Фалькенбергъ*, и *Ибервегъ-Гейнце*, въ отд. философіи. *Фульфіусъ*, № 8891а. *Фуллье* и *Виндельбандъ*, т. 1, см. въ отд. философіи. *Бершадскій*, № 11312. *Лансонъ*, т. 2, № 2773. *Дауденъ*, № 2770. *Геттнеръ*, № 2769.

14611. Руссо, Ж. См. №№ 14532.

Литературу о немъ см. при № 10386.

14612. Сенъ-Симонъ. Собраніе сочиненій. Подъ ред. и съ пред. В. Святловскаго. Т. I. Изд. Общ. Тип. Дѣла. Спб. 912 г. Ц. 20 к. См. № 14531. Вып. 2-й и 3-й.

Литературу о немъ см. при № 10087.

14613. Спенсеръ, Г. Основанія соціологіи. Т. I, ч. I. См. № 14533. — Объ изученіи соціологіи. См. «Собр. соч.» Г. Спенсера, тамъ же. — Соціальная статика. Изложеніе соціальныхъ законовъ, обусловливающихъ счастье человѣчества. Изд. Врублевскаго. Спб. 907 г. 1 р. 50 к. — То же. Изд. Н. Полякова. Спб. 73 г. (Оч. рѣдк.).

О *Г. Спенсерѣ* см.: *Автобіографія*, см. въ отд. философіи. *Гауппъ. Ферри*, 14826. *Гумпловичъ*, № 14553. *Н. Михайловскій*, № 4514. *Ковалевскій*, т. I, № 10159. *Карѣевъ*, № 14517. *Лоріа*, № 14523. *Нитти*, № 14392. *Роберти*, № 14530. *Мижуевъ*, № 14566. *Русск. высш. шк. общ. наукъ въ Парижѣ (Статья Ковалевскаго)*, № 14796. *Эспинасъ*, № 14578. *Козловскій*, *Киселевъ*, № 110986. *Диль*, № 13896. *Ценкеръ*, № 13950. *Тэкеръ*, № 13943. *Джорожъ*, № 12942. *Грагамъ*, № 13443. *Гумпловичъ*, № 10396а. *Карѣевъ*, т.т. 5 и 6, № 6712. *Хвостовъ*, № 14833. *Фалькенбергъ*, *Общ. ист. фил.*, т. 2, *Ибервегъ-Гейнце*, см. въ отд. философіи. *Бутру*, № 9004. *Гюйо*, № 9027. *Виндельбандъ*, *Фуллье*, *Геффдингъ*, *Челпановъ*, ист. философіи. *Гюйо*, собр. соч., т. I, № 6273. *Карѣевъ*, № 14518.

14614. Тардъ, Г. См. № 14812—17.

О *Г. Тардѣ* см.: *Карѣевъ*, № 14695. *Ковалевскій*, № 14558. *Козловъ*, № 14559. *Киселевъ*, № 110986. *Гернетъ*, № 11026. *Михайловскій*, № 4514, т. II.

14615. Тюрго. См. № 14531.

Литературу о немъ см. при № 14284.

Разные вопросы соціологіи.

§ 422. 14616. Абрамовскій, Э. I. Психол. основы соціологіи. II. Историческій матеріализмъ. Пер. съ франц. М. Ефимова. Изд. «Кн. Дѣло». М. 900 г. 50 к.

14617. Багешотъ (Бэджготъ). Научные законы развитія народовъ. Изд. Іогансона. Харьк. 96 г. 75 к. — То же. Подъ назв. «Естествознаніе и политика». Изд. «Знаніе». Спб. 76 г. 1 р. 25 к.

14618. Бельмонтъ, Л. 1) Толпа, какъ она мыслитъ, чувствуетъ и дѣйствуетъ. 2) Разрушеніе и творчество въ революціи. Автор. пер. съ польск. Л. Симсонъ, подъ ред. В. Битнера. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 911 г. 30 к.

14618а. — Соціализмъ и справедливость. См. № 13359.

14619. Бельтовъ. См. Плехановъ.

14620. Берви (Флеровскій). Азбука соц. наукъ. См. №№ 4209—10.

14621. II. **Берлинъ, П.** Пасынки цивилизаціи и ихъ просвѣтители. (Будущность некультурныхъ народовъ и культуртрегерство европейцевъ). Изд. Г. Львовича. Спб. 905 г. 1 р.

14622. Бергсонъ, А. Творческая эволюція. Пер. М. Булгакова. Изд. «Сотрудничество». М. 909 г. 1 р. 75 к. (Плох. пер.).

14623. Бердяевъ, Н. Субъективизмъ и индивидуализмъ въ общественной философіи. Крит. этюдъ о Н. Михайловскомъ. Съ предисл. П. Струве. Изд. О. Поповой. Спб. 901 г. 2 р. 25 к.

14624. Бернштейнъ, Э. Очерки изъ исторіи и теоріи соціализма. Спб. 902 г. 80 к. — То же. Подъ назв. «Соціальныя проблемы». Пер. съ нѣм. П. Когана. М. 901 г. 80 к. (Лучш. перев.). См. еще №№ 13364—67.

14625. Богдановъ, А. Изъ психологіи общества. Изд. «Паллада». Спб. 906 г. 60 к.

14626. — Основные элементы историческаго взгляда на природу. Природа. Жизнь. Психика. Общество. Изд. «Издатель». Спб. 99 г. 2 р.

14627. — Культурныя задачи нашего времени. Изд. Дороватовскаго и Чарушникова. М. 911 г. 60 к. См. еще №№ 4225—26а, 4227. 13983—84.

14628. Боровой, А. Нравственность и цѣлесообразность въ политикѣ. См. № 4229.

14629. — Общественные идеалы современнаго человѣчества. См. № 4230.

14630. II. **Брандесъ, Г.** Великій человѣкъ. (Начало и цѣль цивилизаціи). Лекціи, читан. въ Высшей русской школѣ въ Парижѣ. Пер. Н. Эфроса. М. 905 г. 40 к.

14631. Бугле. О равенствѣ. Соціологическій этюдъ. Изд. Распопова. Од. 905 г. 50 к.

14632. Булгаковъ, С. Основныя проблемы теоріи прогресса. См. № 4963.

14632а. — Философія хозяйства. Ч. I. Міръ, какъ хозяйство. Изд. «Путь». М. 912 г. Ц. 2 р.

14632б. — Два града. Изслѣдованіе о природѣ человѣческихъ идеаловъ. 2 т. Изд. «Путь». М. 911 г. 3 р.

14633. Буржуа, Л. Солидарность. Изд. Никитина. М. 99 г. 40 к.

14633а. Бутми. Психологія англійскаго народа. См. отд. «Психологіи» въ т. III. «Ср. кн.».

14634. Бюхнеръ, Л. Дарвинизмъ и соціализмъ или борьба за существованіе и современное общество. Пер. съ нѣм. Ю. Бемъ. 907 г. 50 к.

14635. Вагнеръ, А. Соціальный вопросъ. Спб. 906 г. 20 к.

14636. Валентиновъ, Н. Философскія построенія марксизма. См. № 4261.

14637. Ватсонъ, Э. Этюды. См. № 4266. (Что такое великіе люди въ исторіи. О Контѣ и положительной философіи).

14638. Вильденбандъ, В. Исторія и естествознаніе. М. 901 г. 20 к.

14639. Випперъ. Преподаваніе исторіи и новая историческая наука. М. 99 г.

14639а. — Древній Востокъ и эгейская культура. М. 913 г. Ц. 1 р.

14640. Водовозовъ, Н. Экономич. этюды. См. № 4272. («Ученіе Мальтуса». «Писаревъ, какъ экономистъ». «Фурье»).

14640а. Война и миръ. Памяти Л. Н. Толстого. Сб. подъ ред. В. Н. Обнинскаго. Изд. «Задруга». М. 912 г. Ц. 3 р. 50 к.

14641. II. **Вольтеръ, М.** Философія исторіи. Пер. съ франц., подъ ред. В. Зайцева. Изд. Н. Полякова. Спб. 68 г. (Очень рѣдкое изд., уничтожено цензурой).

14642. Вольтманъ. Теорія Дарвина и соціализмъ. Опытъ естественной исторіи общества. Пер. съ нѣм. М. Энгельгардта. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 900 г. 1 р. 25 к.

14643. — Историческій матеріализмъ. См. № 13420.

14644. — Политическая антропологія. См. № 14512.

14645. Вопросы обществовѣдѣнія. Органъ академической и научной жизни. Подъ ред. В. Гессена, И. Кауфмана, М. Туганъ-Барановскаго и П. Люблинскаго. В. I. 908 г. 1 р. Вып. II. 910 г. 1 р. 25 к. В. III. 911 г. 1 р. 25 к.

14646. Вороновъ, Н. Основной законъ исторіи. М. 88 г. 35 к.

14647. — Опытъ сравнительной исторіи Европы. М. 900 г. 2 р.

14648. — Элементы исторіи. М. 901 г. 50 к.

14649. — На отвлеченныя темы. М. 904 г. 30 к.

14650. — Старые и молодые народы и ихъ наслѣдственность. М. 88 г. 30 к.

14651. Вормсъ, Р. Общественный организмъ. Подъ ред. и съ предисл. А. Трачевскаго Изд. Ф. Павленкова. 75 к.

14651а. — Біологическій принципъ въ соціальной эволюціи. Пер. съ франц. Софіи Вальдекъ. Кіевъ. 912 г. Ц. 75 к.

14652. — Соціологія и правовѣдѣніе. Пер. съ франц. Спб. 900 г. 30 к.

14652а. Вундтъ, В. Проблемы психологіи народовъ. Пер. П. Самсонова. Изд. «Космосъ». М. 912 г. Ц. 85 к.

14653. Гартманъ, Л. Объ историческомъ развитіи. Введеніе въ историческую соціологію. Пер. Д. Боголѣпова и Е. Краснушкина. Подъ ред. проф. Д. Петрушевскаго. Изд. Сытина. М. 910 г. 60 к.

14653а. Гвирцманъ, А Соціологія Уорда и ея отношеніе къ соціологическимъ построеніямъ Маркса. Спб. 913 г. 1 р. 30 к.

14654. I. **Гербертсонъ, А.** Человѣкъ и его трудъ. Ввееніе въ географію человѣка. Изд. М. Орѣхова. Спб. 901 г. 1 р.

14655. Гобсонъ, Д. Д. Рескинъ, какъ соціальный реформаторъ. Изд. К. Солдатенкова. М. 99 г. 1 р.
99 г. 1 р.

14656. Гольцендорфъ, Ф. Общественное мнѣніе. Изд. Канторовича. Спб. 97 г. 80 к.

14657. Гравъ, Ж. Умирающее общество и анархія. Изд. «Черное знамя». Спб. 906 г. 1 руб. (Конф.).

14658. — Будущее общество. Изд. «Своб. Мысль». Спб. 907 г. 1 р. (Конф.).

14659. Греефъ, проф. Общественный прогрессъ и регрессъ. Пер. съ франц. Г. Паперна. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 96 г. 1 р. 50 к.

14659а. — Соціальная экономія. См. № 14065.

14660. Грейлихъ, Г. О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Пер. съ нѣм. А. Р. Изд. Г. Киппера. Од. 906 г. 7 к. — То же. Изд. «Набатъ». Од. 906 г. 6 к. — То же. Изд. «Лучъ». 8 к.—То же. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 7 коп.

14661. Гротъ, Н. Опытъ новаго опредѣленія понятія прогресса. М. 84 г.

14662. Гумпловичъ, Л. Соціологическіе очерки. Изд. «Знаніе». Одесса. 90 г. 60 к.

14663. — Соціологія и политика. (Сущность соціологіи. Исторія, какъ естественный процессъ. Политика, какъ прикладная соціологія. Пер. съ нѣм. С. Прокоповича. Изд. В. Бончъ-Бруевича. М. 95 г. 50 к.

14664. Давыдовъ, I. Историческій матеріализмъ и критическая философія. (Сб. статей). Изд. «Общ. Польза». Спб. 905 г. 1 р. 25 к.

14665. Данилевскій, В. Этюды по физіологіи личной и соціальной жизни. I. Чувства и жизнь. Изд. т-ва «Общ. Польза». Спб. 910 г. 50 коп.

14666. Делевскій, Ю. Соціальные антагонизмы и классовая борьба въ исторіи. Изд. «Общ. Польза». Спб. 910г. 3 р.

14666а. — Историческій матеріализмъ. См. № 13450.

14666б. — Діалектика и математика. См. № 13450б.

14666в. — Экономическій матеріализмъ и исторія науки. См. № 13450а.

14667. — Къ вопросу о возможности историческаго прогноза. Изд. «Трудъ и борьба». Спб. 906 г. 25 к.

14668. Дель, Э. Судьба всѣхъ утопій, въ особенности соціаль-демократической и Дюринговой эмансипаціи личности. Пер. Д. Ройтмана. Спб. 906 г. 15 к.

14669. Деморъ, Массаръ и Вандервельде. Регрессивная эволюція въ біологіи и соціологіи. Изд. О. Поповой. Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

14670. II. **Джсрджъ, Г.** Общественныя задачи. (Возрастающая важность общественныхъ вопросовъ. Неправда въ общественныхъ условіяхъ. Есть ли нашъ міръ наилучшій? Всѣ ли могли бы быть богаты? и др.). Пер. съ англ. С. Николаева. Съ предисл. Л. Толстого. Изд. «Посредникъ». М. 907 г. 40 к. — То же. Пер. В. Богучарскаго. М. 98 г. (Уничтожена цензурой).

14671. II. — Избранныя рѣчи и статьи. См. № 12929.

14672. — Прогрессъ и бѣдность. См. № 12930.

14673. Довнаръ-Запольскій. Изслѣдованія и статьи. Т. I. (Соціологія и этнографія, обычное право и бѣлорусская письменность). Кіевъ. 1909 г. Ц. 3 р.

14674. Друммондъ, Г. Эволюція и прогрессъ человѣка. Пер. Иванцова Изд. 2-е, Клюкина. М. 97 г. 1 р. 25 к.

14675. Дюрингъ, Е. Соціальное спасеніе—въ дѣйствительномъ правѣ. 909 г. 1 р. 50 к.

14675а. — Цѣнность жизни. См. № 6063.

14676. Дюркгеймъ, Э. Самоубійство. Соціологическій этюдъ. Пер. съ франц. А. Ильинскаго. подъ ред. В. Базарова; съ предисл. и библіогр. указателемъ русск. литературы о самоубійствѣ Г. Гордона. Изд. Н. Карбасникова. Спб. 912 г. 3 р. 50 к.

14677. — О раздѣленіи общественнаго труда. Изд. Іогансона. Кіевъ. 900 г. 1 р. 25 к.

14678. Ешевскій, С. О значеніи расъ въ исторіи. См. № 4371, т. I.

14679. Жоресъ, Ж. и Лафаргъ, П. Идеалистическое и матеріалистическое пониманіе исторіи. Изд. «Литерат. Дѣло». Спб. 905 г. 8 к.—То же. Изд. Алексѣева. Кіевъ. 905 г. 6 к.

14680. Жуковскій, Ю. Г. XIX вѣкъ и его нравственная культура. Спб. 909 г. 1 р. 50 к.

14681. Звѣревъ, Н. Основанія классификаціи государствъ въ связи съ общимъ ученіемъ о классификаціи. М. 83 г.

14682. Зелигманъ, Эд. Экономическое пониманіе исторіи. Изд. «Просвѣщ.». Спб. 17 к. —То же, подъ названіемъ «Экономическое объясненіе исторіи». Изд. Иванова. Кіевъ. 905 г. 15 коп.

14683. Зибенъ, Г. Прогрессъ, какъ нравственная задачи. Пер. подъ ред. Булгакова. Изд. Таценко. Кіевъ. 903 г.

14684. Зиберъ, Н. Сочиненія, см. № 4377, т. II. (Сравнительное изученіе первобытнаго права. О соціологіи Летурно. Первобытныя учрежденія (по Вилькену). Общественная экономія и право. Возраженія Д. С. Миллю).

14685. Зиммель. Соціальная дифференціація. Соціологическія и психологическія изслѣдованія. Пер. съ нѣм. Н. Вокачъ и И. Ильина. Подъ ред., и съ предисл. Кистяковскаго. Изд. Собашникова. М. 909 г. 1 р. — То же. Пер. съ нѣм. С. Г. Изд. Іогансона. Кіевъ—Харьковъ. 98 г. 30 коп.

14686. III. — Проблемы философіи исторіи. Съ прилож. ст. Бугле «Зиммель о наукѣ морали». Пер. подъ ред. В. Линда. Изд. «Книжн. Дѣло». М. 99 г. 60 к.

14687. Зомбартъ, В. Идеалы соціальной политики. Изд. 2-е, «Знаніе». Спб. 90 г. 40 к.

14688. Зомбартъ, В., проф. и Келлеръ-Краузъ. Соціологическіе этюды. (Почему теперь интересуются вопросами общественнаго хозяйства и соціальной политикой? Очерки исторіи соціологіи. Что такое экономическій матеріализмъ?). Пер. Г. Сонина и Г. Сикерина. Изд. «Вѣстн. Знанія». Спб. 909 г. 50 к.

14689. Ивановскій, В., проф. Вопросы государствовѣдѣнія, соціологіи и политики. (Природа государства. Общество и государство. Структура современнаго государства. Классификація государственныхъ нормъ. Соціологія какъ наука и какъ предметъ преподаванія. Роль общественныхъ наукъ въ воспитаніи и образованіи). Каз. 99 г. 2 р.

14690. Ильинъ, В. Матеріализмъ и эмпиріокритицизмъ. См. № 4384.

14691. Исаевъ, А., проф. Вопросы соціологіи. (Техника и хозяйство въ основѣ культуры. Эгоизмъ, дружелюбіе, классовые интересы. Борьба общественныхъ группъ. Личность и среда. О сходствахъ и различіяхъ въ развитіи народовъ). Изд. «Вѣстн. Зн.» Спб. 906 г. 1 р., 60 к. 80 к. — То же. Подъ заглавіемъ: «Пять вопросовъ обществовѣдѣнія». 2 р. 50 к.

14692. Историческій матеріализмъ. Сборн. статей Энгельса, Каутскаго, Лафарга, Сореля, Адлера, Штерна, Цеттербаума. Келлеръ-Крауза, Бельфортъ-Бакса, Штиллиха. Составилъ и перевелъ С. Бронштейнъ (С. Семковскій). Съ предисловіемъ и указателемъ литературы объ историческомъ матеріализмѣ на русскомъ и иностранномъ языкахъ. Изд. «Общественная Польза». Спб. 908 г. 2 р. (Конф.).

Содержаніе: Предисловіе. I. *К. Каутскій и Э. Бельфортъ-Баксъ*: Дискуссія. *Баксъ*. Матеріалистическое пониманіе исторіи. *Каутскій*. Матеріалистическое пониманіе исторіи и психологическій факторъ. *Баксъ*. Синтетическое или неомарксистское пониманіе исторіи? *Каутскій*. Что хочетъ и можетъ дать матеріалистическое пониманіе исторіи. *Баксъ*. Границы матеріалистическаго объясненія исторіи. *Каутскій*. Утопическій и матеріалистическій марксизмъ. II. *Ж. Жоресъ и П. Лафаргъ*: дискуссія. *Докладъ Жореса*. Идеалистическое пониманіе исторіи. *Отвѣтъ Лафарга*. III. *Штиллихъ*. Греческая философія съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи. IV. *П. Лафаргъ*. Экономика, естествознаніе и математика. V. *Ф. Энгельсъ*. Объ историческомъ матеріализмѣ. VI. *К. Каутскій*. Бернштейнъ и матеріалистическое пониманіе исторіи. VII. *Ж. Сорель*, Размышленія о матеріалистическомъ пониманіи исторіи. VIII. *К. фонъ-Келлесъ-Краузъ*. Что такое экономическій матеріализмъ. IX. *М. Цеттербаумъ*. Къ матеріалистическому пониманію исторіи. X. *П. Лафаргъ*. Исторвческій матеріализмъ Маркса. XI. *I. Штернъ*. Натур.-философскій и историческій матеріализмъ. XII. *Проф. К. фонъ-Келлесъ-Краузъ*. Марксизмъ и позитивизмъ. XIII. *Ф. Адлеръ*. Діалектическій матеріализмъ и эмпиріокритицизмъ (Ф. Энгельсъ и естествознаніе). XIV. *К. Каутскій*. Три кризиса марксизма. Библіографическій указатель.

14693. Карпентеръ, Э. Цивилизація, ея причины и излѣченіе и др. статьи. (Совр. наука. Наука будущаго. Въ защиту будущаго. Обычай Эксфоліація. Нашъ идеалъ. Общественный прогрессъ и значеніе въ немъ личности. Изд. И. Наживина. М. 906 г. 80 к.

14694. Карѣевъ, Н. Историко-философскіе и соціологическіе этюды. (Теоретическіе вопросы историч. науки. Задачи соціологіи и теоріи исторіи. Философія, исторія и теорія прогресса. О субъективизмѣ въ соціологіи. Общество и организмъ. Свобода воли съ точки зрѣнія теоріи историческаго прогресса. Идея прогресса въ ея историческомъ развитіи. Міросозерцаніе Грановскаго. Теорія культурно-историческихъ типовъ. Истор. философія въ «Войнѣ и мирѣ». Изд. 2-е. «Издатель». Спб. 900 г. 2 р.

14695. — Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи. Спб. 90 г. 4 р.

14695а. — Идея всеобщей исторіи. Спб. 85 г. Ц. 20 к.

14695аа. — Теорія историческаго знанія. Спб. 913 г. Ц. 1 р. 50 к.

14696. — Старые и новые этюды объ экономическомъ матеріализмѣ. Матеріалы для его исторіи и критики. Спб. 96 г. (Отчасти вошло въ № 14699).

14697. — Главныя обобщенія всемірной исторіи. См. № 8346.

14698. — Теорія личности. П. Л. Лаврова. Изд. «Свѣтъ». Спб. 907 г. 30 к.

14699. — Собраніе сочиненій. Т. I. Исторія съ философской точки зрѣнія. Изд. «Прометей». Спб. 912 г. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Теоретическія воззрѣнія исторической науки. Задачи соціологіи и теоріи исторіи. Философія, исторія и теорія прогресса. Свобода воли съ точки зрѣнія теоріи исторвческаго процесса. Идея прогресса въ ея историческомъ развитіи.

Т. II. Философія исторіи въ русской литературѣ. Спб. 912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Историческое міросозерцаніе Грановскаго. Теорія культурно-историческихъ типовъ. Историческая философія въ „Войнѣ и мирѣ“. „Теорія личности“ П, Л. Лаврова. Одинъ изъ послѣднихъ трудовъ П. Л. Лаврова.

14699а. — Бѣглыя замѣтки по экономической исторіи Франціи въ эпоху революціи. Серія I. Спб. 913 г. Ц. 1 р.

Т. III. Критика экономическаго матеріализма. (Старые и новые этюды). Спб. 913 г. Ц. 1 р. 50 к.

14700. Катаевъ, Н. Къ вопросу о теоріи соціальнаго развитія. Въ виду недавняго увлеченія утопическимъ фатализмомъ. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. М. 903 г. 80 к.

14701. Каутскій, К. Размноженіе и развитіе въ природѣ и обществѣ. Пер. подъ ред. Н. Рязанова, съ предисл. автора къ рус. изд. Изд. «Трудъ». Кіевъ. 910 г. 80 к.

14702. — Индивидуальные, классовые и общественные интересы. Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. — То же. Изд. «Буревѣстникъ». Од. 905 г. 8 к. Изд. Мягкова. М. 905 г. 5 к.

14703. — Противорѣчія классовыхъ интересовъ въ 1789 году. Пер. I. Биска, подъ ред. В. Водовозова. Изд. 3-е, Парамонова. 15 к.

14704. II. — Очерки и этюды. (Общественные инстинкты у людей и животныхъ. Развитіе формъ законодательства. Національность нашего времени. Вѣкъ гуманизма и реакціи). Изд. 4-е, Г. Львовича. Спб. 907 г. 80 к.

14705. — Соціальный переворотъ. На другой день. Изд. М. Малыхъ. Спб. 906 г. 20 к.

14706. II. — Комментарій къ Эрфуртской программѣ. См. № 13507.

14707. — Отвѣтъ Э. Бернштейну. Изд. «Буревѣстникъ». Од. 906 г.

14708. Келлесъ-Краузъ, К. Что такое экономическій матеріализмъ. Изд. Горской. Кіевъ. 906 г. 10 к.

14709. Киддъ, Б. Соціальная эволюція. Съ предисл. Н. Михайловскаго и проф. Вейсмана. Пер. съ англ. Изд. О. Поповой. Спб. 97 г. 1 р. 25 к. — То же, подъ назв.: «Соціальное развитіе». Пер. М. Чепинской. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 97 г. 75 к.

14710. Кирхгофъ, А. Человѣкъ и земля. Пер. съ нѣм. Изд. 4-е, «Естествозн. и географ.». М. 903 г.. 30 к. См. также въ I т. Гельмонта, № 6451.

14711. Кистяковскій, Б. Русская соціологическая школа и категоріи возможностей при рѣшеніи соціологической проблемы. См. № 4963.

14712. Ковалевскій, М. Современные соціологи. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 905 г. 50 к.

14712а. Контъ, О. Духъ позитивной философіи. См. отд. филос.

14713. II. **Коропчевскій, Д.** Введеніе въ политическую географію. (Географія человѣка). Изд. Д. Тихомирова. М. 902 г. 65 к.

15714. II. **Кропоткинъ, П.** Взаимопомощь. См. № 4428, в. VII.

14715. Кживицкій, Л. Генезисъ идей. Распространеніе идей. Прошедшее и настоящее. Изд. 2-е, М. Малыхъ. Спб. 905 г. 20 к.

14716. — Психическія расы. Опытъ психологіи народовъ. Пер. съ польск. Кживицкой, подъ ред. автора. Изд. «XX-й в.». Спб. 902 г. Ц. 1 р. 50 к.

14717. Кроче, Б. Историческій матеріализмъ и марксистская экономія. Критич. очерки. Пер. П. Шутякова. Изд. Б. Звонарева. Спб. 902 г. 1 р. 25 к.

14717а. Ксенополь, А. Понятіе «цѣнности» въ исторіи. Пер. Н. Никифорова. Кіевъ. 912 г. Ц. 35 к.

14718. Кудрявцевъ, П. О современныхъ задачахъ исторіи. См. № 4436, т. I.

14719. — О достовѣрности исторіи. См. № 4436, т. I.

14720. Куновъ, Г. Соціально-философскія за- № 4436, т. I.

14721. — Соціологія, этнологія и матеріалистическое пониманіе исторіи. Изд. Е. Горской. К. 906 г. 15 к.

14722. Лабріола, А. Историческій матеріализмъ и философія. (Письмо къ Сорелю). Изд. Зябицкаго и Пятина. Спб. 906 г. 75 к.

14723. — Къ вопросу о матеріалистическомъ взглядѣ на исторію. Пер. съ франц. Изд. Н. Березина и М. Семенова. Спб. 98 г. 50 к.

14724. Лавровъ, П. Историческія письма. См. № 4443.

14725. — Задачи пониманія исторіи. См. № 8361а.

14726. — Опытъ исторіи мысли новаго времени. См. № 8361в.

14727. — Важнѣйшіе моменты въ исторіи человѣческой мысли. См. № 8361б.

14728. — Формула прогресса Н. К. Михайловскаго. — Противники исторіи. — Научная основа исторіи цивилизаціи. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 906 г. 40 к.

14729. — Цивилизація и дикія племена. Спб. 904 г. 1 р. 20 к.

14730. — Знаніе и революція. Изд. «Молодая Россія». М. 906 г. 10 к. (Конф.).

14731. Лаппо-Данилевскій, А. Основные принципы соціологической доктрины О. Конта. См. сборн. № 4963.

14732. Лебонъ, Г. Психологическіе законы эволюціи народовъ. Пер. д-ра В. Панченко, Изд. «Попул.-научн. библ.». Спб. 906 г. 45 к.

14733. Леклеркъ, А., фонъ. Къ монистической гносеологіи. Пер. съ нѣм. М. Ремизова. Изд. Д. Жуковскаго. Спб. 50 к.

14733а. Лесевичъ, В. Опытъ критическаго изслѣдован. основоначалъ позитивн. философіи. Спб. 77 г. Ц. 2 р.

14733б. — Что такое научная философія. Спб. 91 г. (Ст. «О. Контъ и его школа»).

14734. Л. П. (Лиліенфельдъ). Мысли о соціальной наукѣ будущаго. Спб. 76 г. 2 р.

14735. Лойко, Л. Къ пониманію историческаго процесса. Подъ ред. Л. Шишко. М. 910 г. 60 коп.

14736. Лоріа, А. Соціализмъ. Соціальный дарвинизмъ. Пер. д-ра Аркина. Изд. «Просвѣщеніе». 906 г. 15 к.

14737. Лоскутовъ. Духовный прогрессъ и счастье. Изд. Павленкова. Спб. 95 г. Ц. 1 р.

14738. Люксембургъ, Р. Соціальная реформа или революція. Пер. съ нѣм. М. Розенберга. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 907 г. 30 к.

14738а. Лямсусъ, В. Человѣческая бойня. Картины грядущей войны. Изд. «Совр. Пробл.». М. 913 г. Ц. 50 к.

14738б. II. **Маркеловъ, Г.** Личность, какъ культурно-историческое явленіе. Этюды по исторіи индивидуализма. Т. I. Спб. 912 г. Ц. 2 р.

14739. Марксъ, К. Современная борьба классовъ. Изд. М. Козмана. Одесса. 905 г. 8 к.

14740. — Введеніе къ критикѣ философіи права Гегеля. Пер. подъ ред. Д. Адамовича. Изд. «Буревѣстникъ». Одесса. 906 г. 6 к.

14741. — Мысли и взгляды о жизни XX вѣка. Перспективы прошлаго, настоящаго и будущаго. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ прим. В. Базарова и Степанова. Спб. 912 г. 2 р. (То же см. №№ 13618, 13628).

14742. Марксъ, К. и Энгельсъ, Фр. Философія исторіи. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.

14743. — Буржуазія, пролетаріатъ и коммунизмъ. Съ предисл. Плеханова. Изд. Е. Алексѣевой. Одесса. 905 г. 20 к.

14743а. — Критика ученія Штирнера. Пер. съ нѣм., подъ ред., съ примѣч. и вступит. статьей «Соціальная философія Штирнера» Б. Шммельфарба. Изд. «Степи». Спб. 913 г. Ц. 1 р. 50 к.

14744. Маршъ, Г. Человѣкъ и природа. См. въ отд. географіи.

14745. Масловъ, П. Теорія народнаго хозяйства. См. № 14130.

14746. Массарикъ. Философскія и соціологическія основанія марксизма. Этюды по соціальному вопросу. Пер. съ нѣм. П. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. М. 900 г. 2 р.

14747. Мачинскій, В. О человѣческой культурѣ. Изд. «Общ. Польза». Спб. 909 г. 1 р.

14748. Мерингъ, Фр. Объ историческомъ матеріализмѣ. Изд. «Просвѣщеніе». Спб. 15 к. — То же, изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к.

14749. — Легенда о Лессингѣ. Съ прилож. статьи объ историческомъ матеріализмѣ. Пер. съ нѣм. I. Т., подъ ред. А. Луначарскаго. Изд. «Знаніе». Спб. 908 г. 80 к.

14750. Мечниковъ, Л. Цивилизація и великія историческія рѣки. Географическая теорія современныхъ обществъ. Пер. А. Городецкаго. Изд. ред. ж. «Жизнь». Спб. 98 г. 1 р. 25 к.

14751. Мижуевъ, П. Соціологическіе этюды. Изд. Крайзъ. Спб. 904 г. 2 р.

Образованіе Соединенныхъ Штатовъ Австраліи. Полемика *Ритчи* съ *Г. Спенсеромъ* по вопросу объ отношеніи личности къ государству. Развитіе и паденіе рабства негровъ въ Америкѣ. Ближайшія причины и слѣдствія бѣдности. *С. Раунтри.* —Церковь и соціальный вопросъ въ Америкѣ.

14751а. Милль, Д. С. Разсужденія и изслѣдованія политическія, философскія и экономическія. 3 ч. Спб. 64—65 гг. Ц. 2 р. 25 к.

14751б. — Цивилизація. Спб. 64 г. 30 к.

14752. Милюковъ, П. Очерки по исторіи русской культуры. См. № 6785. Ч. I. Введеніе. Изд. 6-е. Спб. 909 г. 1 р.

14753. Михайловскій, Н. См. №№ 4514—19.

Т. I. Что такое прогрессъ? Теорія Дарвина и общественная наука. Аналогич. методъ въ общественной наукѣ. Дарвинизмъ и оперетки Оффенбаха. Борьба за индивидуальность. Вольница и подвижники. Т. II. Преступленіе и наказаніе. Герои и толпа. Патологическая магія. Еще о герояхъ и толпѣ. Т. III. Философія Луи Блана. Вико. Что такое счастье (о „Соц. статикѣ“ Спенсера). Утопія Ренана и теорія автономной личности Дюринга. Записки профана. (Объ изученіи соціологіи). Борьба за индивидуальность. Т. IV. Идеализмъ, идолопоклонство и реализмъ. О. Д. Штраусѣ. Суздальцы и суздальская критика. (О. Контъ.). К. Марксъ. Къ теоріи вольницы и подвижниковъ. Т. VI. Политическая экономія и общественная наука и др.—*Лит. воспоминанія:* Т. I. Гл. X. Идеалы и идолы. Белла и будущность. Т. II. Объ экономическомъ матеріализмѣ. О гегелизмѣ. О діалектическомъ развитіи и тройственныхъ формулахъ прогресса. О критическихъ замѣткахъ Струве. *Отклики:* Т. I. О книгѣ Боброва. Объ экономическомъ факторѣ въ исторіи. О Киддѣ. Т. II. О Дюркгеймѣ. О діалектическомъ матеріализмѣ и субъективизмѣ. *Послѣднія сочиненія:* Т. I. Прогрессъ, какъ эволюція жесткости. „Соц. вопросъ“ Л. Штейна. О книгѣ Бердяева и Струве. О Туганъ-Барановскомъ. О происхожденіи общества.

14754. Морганъ. Первобытное общество. См. № 6534.

14755. Наторпъ, П. Культура общества. Кн. скл. «Земля». Спб. 1912 г. 60 к.

14756. — Культура народа и культура личности. Шесть лекцій. Пер. съ нѣм. М. Рубинштейна. Изд. О. Богдановой. Спб. 1912 г. 60 к.

14757. III. **Некрасовъ, П.** Философія и логика науки о массовыхъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности. (Пересмотръ основаній соціальной физики Кетле). Изд. математическаго общества, состоящаго при Моск. унив. М. 902 г. 70 к.

14758. II. **Николаевъ, П.** Активный прогрессъ и экономическій матеріализмъ. Соціолог. этюдъ. Изд. К. Солдатенкова. М. 92 г. 1 р. 50 к.

Научный пессимизмъ и дѣйственная соціологія. (О соціологіи Уорда и Спенсера). Прикладная соціальная наука и теорія прогресса. (О книгѣ Уорда). Одна изъ гипотезъ о сущности историческаго процесса. (О книгѣ Липперта). Развитіе формъ собственности.

14758а. Новгородцевъ, П. и Покровскій, I. О правѣ на существованіе. Соц.-фил. этюды. Изд. Вольфа. Спб. 911 г. Ц. 45 к.

14759. Новиковъ, Я. Соціальный дарвинизмъ. Пер. Я. Вяхирева. Изд. В. Карчагина. М. 905. 8 коп.

14760. II. **Нораау, М.** Ложь предсоціалистической культуры. См. № 6170.

14760а. II.—Парадоксы. Рѣчи на конгресахъ сіонистовъ. Изд. В. М. Саблина. М. 913 г. Ц. 1 р.

14760б. — Новые народоксы. Пер. Э. Зауэръ. Изд. Павленкова. 902 г. Ц. 75 к. (Извлеченіе изъ № 6170). См. еще №№ 5650—56.

14761. Норденъ, Д. Итоги XIX вѣка. Пер. съ нѣм. Э. Зауэръ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 98 г. 40 к.

14762. Оболенскій, Л. Изложеніе идей марксизма. Спб. 99 г. 1 р.

14763. Озеровъ, И. Развитіе общечеловѣческой солидарности. М. 902 г. 25 к.

14764. Оленсвъ, М. См. № 4541.

14765. Онъ, Николай. См. № 5441б.

14766. Осадчій, Т. Общественный бытъ и проекты его улучшенія въ XIX столѣтіи. (Очерки по обществовѣдѣнію). М. 902 г. 75 к.

14767. Очерки по философіи марксизма. Философ. сборникъ. Изд. «Зерно». Спб. 908 г. 2 р. 50 к.

Содержаніе: В. Базаровъ. Мистицизмъ и реализмъ нашего времени. *Берманъ.* О діалектикѣ. *В. Луначарскій.* Атеисты. *П. Юшкевичъ.* Современная энергетика съ точки зрѣнія эмпиріосимволизма. *А. Богдановъ.* Страна идоловъ и философія марксизма. *I. Гельфондъ.* Философія Дицгена и современный позитивизмъ. *С. Суворовъ.* Основанія соціальной философіи.

14768. Очерки философіи коллективизма. Сб. 1-й. См. № 13678.

14769. Петражицкій, Л., проф. Теорія права и государства въ связи съ теоріей нравственности. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 909 г. 2 р.

14770. II. **Писаревъ, Д.** Сочиненія. См. № 4559. (Историческія идеи Огюста Конта и др.).

14771. Плехановъ, Г. Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію. Отвѣтъ г. Михайловскому. Н. Карѣеву и К°. Изд. 3-е, съ двумя прилож. Спб. 906 г. 1 р. 50 к.

14772. — Основные вопросы марксизма. Изд. «Наша жизнь». Спб. 908 г.

14773. — Наши разногласія. См. № 4577.

14774. — Критика нашихъ критиковъ. См. № 4573.

14775. — Обоснованіе народничества въ трудахъ В. Воронцова. См. № 4579.

14776. — Отъ обороны къ нападенію. См. № 4585а.

14777. Позада. Современныя ученія о происхожденіи семьи, общества и государства. См. № 6616.

14778. II. **Покровскій, В.** Личность и общество. (По Миллю). Съ прилож. статьи А. Герцена. «Джонъ Стюартъ Милль и его книга «On Liberty». Изд. К. Гренковскаго Каз. 907 г. 50 к.

14779. Прэнсь, А. Организація свободы и общественный долгъ. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 97 г. 80 к.

14780. Ранскій, С. Соціологія Н. К. Михайловскаго. Спб. 901 г. 1 р. 50 к.

14781. Рафаиловъ, М. О критикѣ и догмѣ, теоріи и практикѣ. Изд. «Мол. Россія». М. 906 г. 7 к.

14782. Рейснеръ, М. Теорія Л. Петражицкаго, марксизмъ и соціальная идеологія. Изд. «Общ. Польза». Спб. 908 г. 1 р. 25 к.

14783. — Л. Андреевъ и его соціальная идеологія. Спб. 909 г. 1 р.

14784. Риккертъ, Г. Естествовѣдѣніе и культуровѣдѣніе. Пер. съ нѣм. М. Фитерманъ. Изд. Е. Кускова. Спб. 903 г. 25 к.

14785. — Науки о природѣ и науки о культурѣ. Пер. С. О. Гессена. Изд. «Образованіе». Спб. 911 г. 85 к.

14786. — Философія исторіи. Пер. С. Гессена. Изд. Д. Жуковскаго. Спб. 908 г. 75 к.

14787. — Границы естественно-научнаго образованія понятій. Логическое введеніе въ историческія науки. Пер. Водена. Спб. 904 г. 3 р.

14788. Рише, Ш. Черезъ сто лѣтъ. Пер. подъ ред. Евг. Гаршина. Спб. 93 г. 50 к.

14789. — Война и миръ. Пер. Г. Гордона. Изд. Іогансона. Кіевъ. 90 г. 50 к.

14790. Роберти-де, Е. Новая постановка основныхъ вопросовъ соціологіи. Пер. съ франц. Н. Н. Ч-о. Изд. Сытина. М. 909 г. 1 р.

14791. Розановъ, В. Ослабнувшій фетишъ. См. № 4644.

14792. Рожковъ, Н. Историческіе и соціологическіе очерки. Сб. статей. Ч. I. М. 906 г. 1 р. 50 к. Ч. II. 2 р.

14793. — Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. См. № 6797а.

14794. — Основные законы развитія общественныхъ явленій. (Кратк. очеркъ соціологіи). М. 907 г.

14794а. Ройтманъ, Д. Дюрингъ, основатель новаго жизнедѣятельнаго духовнаго руководительства. Систематическое изложеніе всѣхъ его основныхъ ученій, изслѣдованій и открытій. Изд. «Цѣнность жизни». Спб. 911 г. 2 р.

14795. I. **Рубакинъ, Н.** Изъ тьмы временъ въ свѣтлое будущее. Разсказы изъ исторіи человѣческой культуры. Изд. Е. Трауцкой. Спб. 910 г. 90 к.

14796. Русская Высшая школа общественныхъ наукъ въ Парижѣ. Лекціи, изд. подъ ред. проф. Е. де-Роберти, Ю. Гамбарова и М. Ковалевскаго. Изд. Г. Львовича. Спб. 905 г. 3 р.

Тардъ. Теорія психическихъ воздѣйствій. *Роберти.* О предпосылкахъ соціолог. теоріи К. Маркса. *М. Ковалевскій.* Соціолог. доктрина Г. Спенсера. *Шейнисъ.* Къ исторіи самоубійствъ. *Жидъ.* Возникновеніе соціальной экономіи XIX вѣка. *Вормсъ.* Методы научнаго анализа. *М. Ковалевскій.* Взглядъ на общій ходъ развитія политической мысли XIX ст.

14797. Рюмелинъ. Что такое соціальный законъ. Изд. «Международн. библ.». Од. 94 г. 15 к.

14798. Самоубійство. Сборн. общественныхъ, философскихъ и критическихъ статей. Кн-во «Зара». М. 911 г. 1 р.

14799. Слонимскій, Л. Основные вопросы политики. См. № 4696.

14800. Смайли, Дж. Куда ведетъ экономическое развитіе. Пер. съ англ. В. Ногина, подъ ред. Н. Алексѣева, Изд. «Знаніе». Спб. 906 г. 12 коп.

14801. Смоликовскій, С. Ученіе О. Конта объ обществѣ. Варш. 81 . 1 р. 50 к.

14802. — Изложеніе началъ позитивной философіи и соціологіи Конта. Варш. 86 г.

14803. Солсвьевъ, Вл. См. № 4706. (Идолы и идеалы).

14804. III. **Спекторскій, Е.** Проблема соціальной физики въ VII ст. Т. I. Изд. Варш. унив. Варшава. 911 г. 3 р.

14805. Спенсеръ, Г. Личность и государство. Изд. «Вѣстн. Зн.». Спб. 908 г. 50 к.

14805а. — Грядущее рабство. Спб. 80 г. 50 к.

14806. — Соціальная статика. См. № 6005.

14806а. Сперанскій, В Общественная роль философіи. См. № 10338а.

14807. Стронинъ, А. Исторія и методъ. Спб. 69 г.

14808. — Политика, какъ наука. Спб. 72 г.

14809. — Исторія общественности. Спб. 85 г.

14810. Струве, П. Марксова теорія соціальнаго развитія. Изд. Б. Яковенко. Кіевъ. 906 г. 20 к.

14811. — Свобода и историческая необходимость. См. сб. 4729.

14811а. — Patriotica. Политика, культура, религія. Сб. статей за пять лѣтъ (1905—1910 гг.). Изд. Д. Жуковскаго. Спб. 911 г. 3 р.

14812. III. **Тардъ, Г.** Законы подражанія. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 92 г. 1 р. 50 к.

14813. III. — Соціальная логика. Изд. Д. Голова и А. Большакова. 901 г. 1 р. 50 к. (Продолженіе «Законовъ подражанія»).

14814. — Соціальные этюды. Соціальные законы. Толпа и публика. Преступность толпы Трансформація власти. Пер. съ франц. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1 р. 50 к.

14815. — Соціальные законы. Личное творчество среди законовъ природы и общества. Пер. съ франц., подъ ред. Л. Оболенскаго. Изд. В. Губинскаго. Спб. 906 г. 40 к. — То же, подъ назван. «Соціальные законы». Пер. Шипулинскаго. Изд. Сойкина. (Прилож. къ «Научн. обозр.). Спб. 901 г.

14816. — Личность и толпа. Очерки по соціальной психологіи. Пер. съ франц. Е. Предтеченскаго. Изд. Д. Голова и А. Большакова.

Спб. 903 г. 1 р.—То же. Подъ названіемъ «Общественное мнѣніе и толпа». Пер. подъ ред. П. Когана. Спб. 902 г. 1 р.

14817. — Отрывки изъ исторіи будущаго. Изд. В. Саблина. М. 906 г. 40 к. — То же. Изд. «Попул. научн. библ.». Спб. 908 г. 35 к.

14818. Тепловъ, Н. Что такое культура и что такое геніальность съ точки зрѣнія развитія культуры. Изд. Историч. общ. при моск. унив. М. 902 г. 40 к.

14819. — Классификація соціальныхъ наукъ въ связи съ утопическими формами соціальной организаціи. М. 903 г.

14820. Туганъ-Барановскій, М. Теоретическія основы марксизма. Изд. «Міръ Божій». Спб. 905 г. 1 р. Изд. 3-е, «М. Б.». 906 г. 75 к.

14820a. Турвиль, А., де. Соціальная наука представляетъ ли науку? Пер. съ франц. со статьей «Ле-Плэ и его школа» гр. Ланского. Спб. 95 г.

14821. Унтерманъ, Эрн. А. Лабріола и I. Дицгенъ. Опытъ сравненія истор. и монист. матеріализма. Изд. Дауге. Спб. 907 г. 25 к.

14822. — Діалектическіе этюды. Популярныя лекціи изъ области пролетарскаго монизма. Пер. съ нѣм. И. Наумова. Подъ ред. П. Дауге. Изд. П. Дауге. М. 907 г. 60 к.

14823. — Наука и революція. Истор. оч. развитія теоріи эволюціи и вліянія классовыхъ интересовъ на философскія и научныя теоріи. Пер. съ англ. А. Круглякова. Изд. «Освобожд. труда». Од. 906 г. 40 к. (Очень плохой переводъ).

14824. Уордъ. Психическіе факторы цивилизаціи. Пер. съ англ. Л. Давыдовой. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 97 г. 80 к. — То же. Изд. «Книжн. дѣло». М. 97 г. 1 р.

14825. II. **Уэльсъ, Г.** Превидѣнія и воздѣйствіе прогресса механики и науки на человѣческую жизнь и мысль. Пер. съ 6 англ. изд. А. Каррика. М. 902 г. 1 р. 50 к. — То же, собраніе соч., № 2735.

14826. Ферри, Э. Коллективизмъ и позитивная наука. (Дарвинъ, Спенсеръ, Марксъ). Пер. съ франц. Изд. «Молотъ». Спб. 906 г. 20 к.

14827. — Уголовная соціологія. Пер. подъ ред. Познышева. Съ предисл. Э. Ферри и ред. перевода. Ч. I. Изд. В. Саблина. М. 908 г. 3 р. Ч. II. Изд. «Просвѣщеніе». 912 г. 3 р.

14828. Форъ, С. Міровая скорбь. См. № 13947.

14829. Франкъ, С. Философія и жизнь. Этюды и наброски по философіи культуры. Спб. 910 г. 2 р.

14830. Фриманъ, Э. Сравнительная политика и единство исторіи. Шесть лекцій. Единство исторіи. Пер. Н. Коркунова. Изд. Л. Пантелѣева. Спб. 80 г. 2 р. 50 к.

14831. II. **Фуки.** Исторія труда. Природа и человѣкъ. Пер. съ франц. Спб. 72 г.

14832. Хвостовъ, В. Нравственная личность и общество. Очеркъ по этикѣ и соціологіи. Изд. Н. Клочкова. М. 911 г. 1 р. 35 к.

14833. — Теорія историческаго процесса. Курсъ лекцій. М. 910 г. 2 р.

14834. Чаадаевъ, П. Сочиненія и письма. Изд. подъ ред. М. Гершензона. Изд. «Путь». М. 913 г. 5 р. См. № 4876a.

14835. Че—къ, О. Опытъ соціологіи, науки устройства человѣчно-счастливаго сообщежитія. Женева. 83 г. (Конф.).

14836. Черновъ, В. Философскіе и соціологическіе этюды. Изд. «Сотрудникъ». М. 909 г. 2 руб.

14837. — Соціалистическіе этюды. Изд. «Сотрудникъ». М. 908 г. 1 р. 95 к. (Конф.).

14838. — Монистическая точка зрѣнія въ психологіи и соціологіи. Изд. «Новое т-во». М. 906 г. 15 к. (вошло также въ № 14836).

14839. — Къ теоріи классовой борьбы. Изд. «Молод. Россія». М. 906 г. 10 к.

14840a. — Памяти Михайловскаго. См. № 4890.

14841. Чернышевъ, И. Памятная книжка марксиста. Спб. 906 г. 1 р.

14842. Шимкевичъ, В. Будущее человѣчества. Изд. М. Вольфа. Спб. 907 г. 30 к.

14843. Шишко, Л. По вопросамъ исторіи и соціологіи. (Къ вопросу о научномъ пониманіи исторіи. Законъ развитія производительныхъ силъ. Исторія и соціологія. О закономѣрности и субъективномъ элементѣ въ исторіи. Человѣкъ и общественная среда. Объ «Очеркахъ» Милюкова. (Русская исторія въ ея новѣйшей переработкѣ Рожкова). Изд. «Сотрудничество». М. 909 г. 60 к.

14844. Шмоллеръ, Г. Борьба классовъ и классовое господство. Пер. А. Вяхирева. Изд. В. Карчагина. М. 906 г. 8 к.

14845. III. **Штамлеръ, Р.** Хозяйство и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи. Соц.-философск. изслѣдов. I т. Пер. съ нѣм., подъ ред. I. Давыдова. Изд. «Начало». 2 т. Спб. 907 г. по 2 р. за т. — То же. Изд. Н. Березина и М. Семенова. Т. I. Спб. 90 г. 3 р.

14846. — Закономѣрность правового порядка и народнаго хозяйства. Пер. Зелинской. Изд. 2-е, С. Иванова и К°. Кіевъ. 905. 8 к.

14847. Штаудингеръ, Ф. Этика и политика. Пер. съ рукописи. Спб. 906 г. 15 к.

14848. Штейнъ, Л. Соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія. Изд. К. Солдатенкова. М. 99 г. 3 р.

14849. Штернъ, I. Историческій матеріализмъ. Изд. Мяткова. Спб. 906 г. 5 к. (То же, изд. «Молотъ» 5 к. и изд. «Голосъ» 10 к.).

14850. — Вліяніе общественныхъ условій на всѣ отрасли культурной жизни. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 5 к.

14850a. Энгельгардтъ, М. См. № 6303.

14851. Энгельсъ, Ф. Философія, политическая экономія и соціализмъ. (Переворотъ въ наукѣ, произведенный Дюрингомъ). Пер. съ нѣм. Ю. Цедербаума. Изд. 3-е, В. Яковенко. Спб. 906 г. 1 р.

14852. — Развитіе соціализма отъ утопіи къ наукѣ. Спб. 906 г. 5 к. — То же, подъ назв.: «Отъ классическаго идеализма къ діалектическому матеріализму. Съ тезисами К. Маркса о Фейербахѣ». Изд. Е. Алексѣевой. Од. 905 г. 25 к — То же. Изд. «Молотъ». Спб. 905 г. 10 к.

14852а. Энжель, Н. Великое заблужденіе. См. № 14321а.

14853. Эспинасъ. Соціальная жизнь животныхъ. Пер. и изд. Ф. Павленкова. Спб. 95 г. 1 руб.

14854. Южаковъ, С. Соціологическіе этюды. 2 т. Изд. «Русск. Бог.» Спб. 906 г. По 1 р. 50 к. за т. (Возраженіе Н. К. Михайловскому).

14855. Юзовъ, І. Основы народничества. Соціологическіе очерки. См. № 4927.

14856. Юшкевичъ, П. Матеріализмъ и критическій идеализмъ. Изд. «Зерно». Спб. 908 г. 1 руб.

14857. — О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Изд. «Интернаціоналъ». Спб. 907 г. 30 к.

14858. Янжулъ, И. Въ поискахъ лучшаго будущаго. Изд. 2-е. Спб. 910 г. 2 р.

14859. Яроцній, А., проф. Идеализмъ, какъ физіологическій факторъ. Юрьевъ. 908 г. 1 р. 25 к.

Оглавленіе ко II-му тому.

Предисловіе ко II тому второго изданія . . . . V.

НАУЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отдѣлъ I. Науки о соціальной жизни человѣчества.

ВВЕДЕНІЕ. ИСТОРІЯ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

A. Всемірная исторія въ ея цѣломъ.

1. Общіе обзоры всемірной исторіи.

стр.
Предварительныя замѣчанія 3
§ 161. №№ 6436—6490. Списки книгъ а) Общіе обзоры всемірной исторіи 9
§ 162. №№ 6491—6496. б) Историческая географія и историческіе атласы 10

B. Всемірная исторія по отдѣльнымъ періодамъ.

I. Доисторическія времена человѣчества. Происхожденіе и первоначальное развитіе человѣческаго общества и первобытная культура.

Предварительныя замѣчанія 11
§ 163. №№ 6497—6563. Списки книгъ. а) Общіе обзоры по исторіи первобытной культуры 19
§ 164. №№ 6564—6580а. б) Происхожденіе матеріальной культуры 21
§ 165. №№ 6581—6624б. в) Происхожденіе соціальной культуры (семьи, собственности, права, государства, общественнаго хозяйства, сословій и классовъ). 21
§ 166. №№ 6625—6643. г) Происхожденіе духовной культуры (языка, искусства, науки, письменности и счисленія) 22
§ 167. №№ 6644—6654. д) Происхожденіе нравственности и религіи 23

2. Древняя исторія. Общіе обзоры.

Предварительныя замѣчанія 23
§ 168. №№ 6654а—6665. Списки книгъ 25

3. Исторія среднихъ вѣковъ. Общіе обзоры.

Предварительныя замѣчанія 25
§ 169. №№ 6666—6699а. Списки книгъ 28

4. Новая исторія. Общіе обзоры.

Предварительныя замѣчанія 29
§ 170. №№ 6700—6727. Списки книгъ 32

5. Новѣйшая исторія. XIX вѣкъ. Общіе обзоры.

Предварительныя замѣчанія 33
§ 171. №№ 6728—6757. Списки книгъ 36

С. Исторія отдѣльныхъ народовъ и государствъ.

I. Россія.

Общіе обзоры.

стр.
Предварительныя замѣчанія 37
§ 172. №№ 6758—6815а. Общіе обзоры 44
§ 173. №№ 6816—6820. Атласы по русской исторіи 46

Монографіи по русской исторіи.

Предварительныя замѣчанія 47

Великороссія.

§ 174. №№ 6821—6835б. 1. Древнѣйшія времена (до призванія князей) 76
§ 175. №№ 6836—6897. 2. До-кіевская, Кіевская и Удѣльно-вѣчевая Русь (Днѣпровская, Городовая, Торговая). (До XVI вѣка) 76
§ 176. №№ 6898—6958. 3. Московская Русь XIV—XVII ст. (До Петра Великаго) . . 78
§ 177. №№ 6958а—6978. 4. Петровская и послѣ-Петровская Русь (1672—1801 гг.) а) Общій обзоръ XVIII вѣка русской исторіи. Книги относящіяся къ разнымъ періодамъ XVIII вѣка 80
§ 178. №№ 6979—7019. б) Канунъ Петровскихъ реформъ и эпоха Петра I. 80
§ 179. №№ 7020—7034б. в) Преемники Петра I до 1762 г. 82
§ 180. №№ 7034в—7083б. г) Екатерина II и Павелъ I. 82
§ 181. №№ 7083в—7090аб. 5. Новѣйшая исторія Россіи (1801—1912 гг). а) Общіе обзоры 84
§ 182. №№ 7091—7119. б) 1801—1825 гг. 84
§ 183. №№ 7120—7151. в) Декабристы 85
§ 184. №№ 7152—7180а. г) Эпоха Николая I. 1825—1855 гг. 86
§ 185. №№ 7181—7184. д) Петрашевцы 87
§ 186. №№ 7185—7209. 6. Эпоха Александра II 1855—1881 гг. а) Общіе обзоры . . 87
§ 187. №№ 7209а—7219. б) Освобожденіе крестьянъ 88
§ 188. №№ 7220—7243. 7. Общественное движеніе съ 1855 г. до нашихъ дней. а) Общіе обзоры 89
§ 189. №№ 7244—7262. б) Общественное движеніе до 1878 г. 90
§ 190. №№ 7262а—7294. в) Царствованіе Александра III (1881—1894 гг.) и общественное движеніе 1878—1887 гг. 90
§ 191. №№ 7295—7308в. г) Общественное движеніе 1888—1904 гг. 91
§ 192. №№ 7308г—7313. д) Студенческія волненія 92
§ 193. №№ 7314—7345. 8. Современная эпоха 1894—1912 гг. а) Внутренняя политика 1894—1904 гг. и Русско-Японская война 92
§ 194. №№ 7346—7390. б) Революція 1905—6 гг. 93
§ 195. №№ 7392—7413. в) Контръ-революція 94
§§ 196—198. №№ 7414—7443а. 9. Сибирь, Кавказъ, Прибалтійскій край и др. окраины Россіи 95
§ 199. №№ 7443аа—7764а. 10. Книги, относящіяся къ разнымъ отдѣламъ русской исторіи 96

II. Украина.

Предварительныя замѣчанія 98
§ 200. №№ 7465—7520а. Списки книгъ 101

III. Польша. Литва. Бѣлоруссія.

Предварительныя замѣчанія 103
§ 201. №№ 7521—7567а. 3. Списки книгъ 108

IV. Западная Европа.

Южныя и западныя славянскія земли. Новая Греція. Румынія.

Предварительныя замѣчанія 109
§§ 202—203. №№ 7568—7606а. 4. Списки книгъ 111

Скандинавскія государства. Швеція. Норвегія. Данія.

Предварительныя замѣчанія 113
§ 204. №№ 7607—7612. 5. Списки книгъ 113

Германія и Австро-Венгрія.

стр.
Предварительныя замѣчанія 113
§ 205. №№ 7613—7674. 6. **Германія** 117
§ 206. №№ 7675—7691а. 7. **Австро-Венгрія** 119

Англія.

Предварительныя замѣчанія 120
§ 207. №№ 7692—7776. 8. Списки книгъ 125

Франція.

Предварительныя замѣчанія 127
§ 208. №№ 7777—7980. 9. Списки книгъ 140

Швейцарія.

Предварительныя замѣчанія 146
§ 209. №№ 7981—7984. 10. Списки книгъ 147

Бельгія и Голландія.

Предварительныя замѣчанія 147
§ 210. №№ 7985—7994. 11. Списки книгъ 148

Испанія и Португалія.

Предварительныя замѣчанія 148
§ 211. №№ 7995—8002. 12. Списки книгъ 150

Италія.

Предварительныя замѣчанія 150
§ 212. №№ 8003—8036. 13. Списки книгъ 152

Древняя Греція и Римъ.

Предварительныя замѣчанія 153
§ 213. №№ 8037—8148. 14. Списки книгъ 162
§ 214. №№ 8149—8160а. Дополненіе къ отдѣлу исторіи древней Греціи и Рима. Главнѣйшіе греческіе и римскіе историки 165

Византія.

Предварительныя замѣчанія 166
§ 215. №№ 8161—8181. 15. Списки книгъ 168

Турція.

Предварительныя замѣчанія 169
§ 216. №№ 8182—8188. 16. Списки книгъ 170

IV.

Азія и Африка.

Предварительныя замѣчанія 170
§ 217. №№ 8189—8202в. Общіе обзоры исторіи Востока 175
§ 218. №№ 8202г—8212б. Исторія мусульманскихъ странъ Востока 176
§ 219. №№ 8213—8224а. Разныя страны древняго и новаго (не-мусульманскаго) Востока
А. Азія. 1. Ассирія, Вавилонія или Халдея, Мидія, Персія, Финикія 177
§ 220. №№ 8226—8232. 2. Арменія и Грузія 177
§ 221. №№ 8233—8256. 3. Іудея до 79 г. по Р. Х. и позднѣйшая исторія еврейскаго народа 177
§ 222. №№ 8257—8259а. 4. Индія 178

стр.
§ 223. №№ 8260—8267а. 5. Китай 178
§ 224. №№ 8268—8272а. 6. Японія 178
§ 225. №№ 8273—8280в. В. Африка 179

V.

Новый Свѣтъ. Америка и Австралія.

Предварительныя замѣчанія 179
§ 226. №№ 8281—8320. С. Америка. 1. Сѣверная Америка 183
§ 227. №№ 8321—8326. 2. Южная Америка 184
§ 228. №№ 8327—8331. Д. Австралія и Океанія 184

D. Философія исторіи.

Главнѣйшія обобщенія данныхъ историческаго развитія человѣчества. Философское обозрѣніе прошлыхъ его судебъ. Философія всемірной исторіи.

Предварительныя замѣчанія 184
§ 229. №№ 8332—8383. 209

Философія русской исторіи.

Предварительныя замѣчанія 211
§ 230. №№ 8383а—8399. Списки книгъ 225

Задачи и методъ исторіи, какъ науки. Исторія этой науки.

Предварительныя замѣчанія 225
§ 231. №№ 8400—8415б. Списки книгъ 231

Науки о соціальной жизни человѣчества. Детальный разборъ различныхъ сторонъ соціальной жизни человѣчества.

I.

РЕЛИГІОЗНО-ЦЕРКОВНЫЙ СТРОЙ. РЕЛИГІОЗНЫЯ СИСТЕМЫ РАЗНЫХЪ НАРОДОВЪ. РЕЛИГІОЗНЫЕ ДОГМАТЫ. КУЛЬТЪ И ЦЕРКОВНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИХЪ ИСТОРІЕЙ И СЪ ФИЛОСОФІЕЙ РЕЛИГІИ.

А. Общіе обзоры религіозныхъ системъ и ихъ исторія.

Предварительныя замѣчанія 232
§ 232. №№ 8416—8429. Списки книгъ 264

В. Обзоры религіозныхъ системъ отдѣльныхъ народовъ.

I. Религіи не-христіанскія.

§ 233. №№ 8430—8436. 1. Религіозныя вѣрованія дикихъ народовъ 265
§ 234. №№ 8437—8478. 2. Религіи Востока 265
§ 235. №№ 8479—8500. 3. Религія древней Греціи и древняго Рима 266
§ 236. №№ 8501—8531а. 4. Религія евреевъ 267
§ 237. №№ 8532—8556а. 5. Исламъ 268

II. Христіанство.

I. Начало христіанства.

§ 238. №№ 8556б—8562а. 1. Исторія христіанства. Общіе обзоры 268
§ 239. №№ 8563—8579. 2. Сущность христіанства 269
§ 240. №№ 8580—8628. 3. Исторія происхожденія христіанства 269

стр.
§ 241. №№ 8629—8660. 4. Первые вѣка христіанства. (До раздѣленія церквей). . . . 271
§ 242. №№ 8661—8668. 5. Отцы церкви и ихъ творенія 272

2. Исторія западно-европейскаго христіанства. Католицизмъ, протестантизмъ и другія христіанскія исповѣданія. Исторія реформаціи.

§ 243. №№ 8670—8704а. а) Исторія римско-католической церкви 272
§ 244. №№ 8705—8753. б) Исторія реформаціи, протестантизма и кальвинизма. Предшественники реформаціи 273

Исторія Восточной православной церкви.

§ 245. №№ 8754—8755. 1. Религія славянъ до принятія христіанства 274
§ 246. №№ 8755а—8796а. 2. Исторія русской церкви въ связи съ исторіей церкви Византійской 275
§ 247. №№ 8797—8868а. 3. Исторія русскаго старообрядчества и сектанства 276
§ 248. №№ 8868б—8886е. 4. Разные вопросы русской церковной и религіозно-общественной жизни 279

C. Церковное право. Церковь, государство и соціальный строй.

Предварительныя замѣчанія 281
§ 249. №№ 8887—8948. а) Церковь и государство. Политическое значеніе и политическая роль религіи. Вопросъ о вмѣшательствѣ государства въ дѣла церкви. Законы о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти. Церковное право. (Церковная организація и управленіе) 291
§ 250. №№ 8949—8978. б) Соціальное значеніе религіи. Религія и соціализмъ 292

D. Философія религіи.

Предварителиныя замѣчанія 293
§ 251. №№ 8978аб—8999в. 1. Психологія религіи въ связи съ исторіей суевѣрій. Мистицизмъ. Оккультизмъ. Спиритизмъ. Теософія 337
§ 252. №№ 9000—9022б. 2. Религія въ ея взаимодѣйствіи съ наукой 338
§ 253. №№ 9022в—9052. 3. Философія религіи 339

II.

СТРОЙ СЕМЕЙНЫЙ И ЕГО ИСТОРІЯ.

Предварительныя замѣчанія 340
§ 254. №№ 9052а—9074а. 1. Физическія основы семьи и брака. Физіологія и психологія пола. Половой вопросъ 353
§ 255. №№ 9074б—9088. 2. Исторія семьи 355
§ 256. №№ 9088а—9102. 3. Современная семья. Правовая организація брака. Материнство 355
§ 257. №№ 9103—9107. Будущее брака 356
§ 258. №№ 9108—9127б. Женскій вопросъ. Положеніе женщины въ обществѣ. а) Общіе обзоры вопроса 356
§ 259—260. №№ 9128—9159. Исторія общественнаго положенія и общественнаго служенія женщинъ 357
§ 261. №№ 9159а—9169а. в) Современное положеніе женщины 358
§ 262. №№ 9170.—9179 бв. г) Способности женщины и ея права на одинаковое съ мужчиной образованіе и интеллектуальную и общественную работу 358
§ 263. №№ 9180—9199. д) Женщина предъ лицомъ закона. Политическое и юридическое равноправіе женщинъ 359
§ 264. №№ 9200—9212 б. е) Женщина въ экономической жизни. Экономическое равноправіе женщинъ 359
§ 265. №№ 9213—9226. ж) Женщина—проститутка и преступница 360
§ 266. №№ 9227—9233. з) Задачи современнаго женскаго движенія 361
§ 267. №№ 9233а—9236а. і) Справочныя изданія 361

III.

СТРОЙ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

стр.

Предварительныя замѣчанія 361

А. Народное образованіе и воспитаніе вообще и ихъ исторія.

§ 268—269. №№ 9236а—9265б. 1. Общіе обзоры 368

§ 270. №№ 9266—9313. 2. Низшее народное образованіе. 370

§ 271. №№ 9314—9346. 3. Среднее образованіе 372

§ 272. №№ 9346а—9388. 4. Высшее образованіе 374

§ 273. №№ 9389—9394а. 5. Профессіональное образованіе 375

§ 274. №№ 9395—9404. 6. Женское образованіе 375

§ 275. №№ 9405—9429. 7. Учащіе. Задачи ихъ дѣятельности. Ихъ положеніе, ихъ нужды 376

§ 276. №№ 9430—9436а. 8. Образованіе внѣшкольное. а) Внѣшкольное образованіе вообще 377

§ 277. №№ 9437—9444. б) Учрежденія для пополненія и продолженія школьнаго образованія. Воскресныя и вечернія школы и курсы 377

§ 278. №№ 9445—9449а. в) Просвѣтительныя общества, ассоціаціи, кружки, союзы и съѣзды 378

§ 279. №№ 9450—9461. г) Народные университеты и народные дома 378

§ 280—281. №№ 9462—9479. д) Народныя чтенія и лекціи 378

§ 282. №№ 9480—9491а. е) Библіотеки и читальни 379

§ 283. №№ 9492—9503. ж) Народная литература 380

§ 284. №№ 9503а—9510. з) Книжная торговля и книгоиздательство. Книжное дѣло вообще 381

§ 285. №№ 9510а—9516. и) Музеи и мастерскія учебныхъ пособій 381

§ 286. №№ 9517—9520б. і) Народный театръ 381

§ 287. №№ 9521—9562. 9. Образованіе и самообразованіе. Цѣли и задачи общаго образованія. Вопросы самообразованія и внѣшкольнаго чтенія 381

В. Теорія образованія и воспитанія. Педагогика.

Предварительныя замѣчанія 383

§ 288—290. №№ 9563—9662. 1. Сочиненія общаго характера 416

§ 291. №№ 9663—9713. 2. Исторія воспитанія. Исторія педагогики 420

§ 292. №№ 9714—9743. 3. Семейное (домашнее) воспитаніе. Дѣтскіе сады 422

§ 293. №№ 9744—9782. 4. Воспитаніе нормальныхъ дѣтей школьнаго возраста. а) Физическое воспитаніе вообще. Школьная гигіена 423

§ 294. №№ 9783—9797. б) Половой вопросъ въ школѣ 424

§ 295. №№ 9798—9811. в) Воспитаніе физическое. Спортъ, гимнастика 425

§ 296. №№ 9811а—9813б. г) Ручной трудъ 426

§ 297. №№ 9814—9826. 5. Дѣтскія игры 427

§ 298. №№ 9827—9865а. 6. Умственное и нравственное воспитаніе 427

§ 299. №№ 9866—9881. 7. Вопросы дѣтскаго чтенія 429

§ 300. №№ 9881а—8991в. 8. Эстетическое воспитаніе 430

§ 301. №№ 9892—9908а. 9. Общественное воспитаніе 430

§ 302. №№ 9908б—9914г. 10. Воспитаніе дѣтей ненормальныхъ. Переутомленіе учащихся. Ненормальныя и нервныя дѣти. Глухонѣмыя и слѣпыя 431

§ 303. №№ 9914—9917а. 11. Самоубійство дѣтей 432

§ 304. №№ 9918—9950б. 12. Вопросъ о реформѣ въ области образованія и воспитанія (низшаго, средняго и высшаго, мужского и женскаго) 432

IV.

СТРОЙ ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ЮРИДИЧЕСКІЙ.

Предварительныя замѣчанія 433

I.

Строй политическій и административный. Государство. Государственная власть и ея органы. Ея исторія и теорія.

I. Строй политическій или государственный. Его исторія и теорія. Ученіе о государствѣ. Государственное право. Политика.

Предварительныя замѣчанія 440

А. Россія.

а) Общіе обзоры и общіе вопросы.

I. Общее введеніе.

стр.

§ 305. №№ 9951—9969а. Общіе обзоры русскаго государственнаго строя и его исторіи (IX—XX в.в.) 448

§ 306. №№ 9970—9983. 2. Монографіи по общимъ вопросамъ русскаго государственнаго строя 449

б) Россія конституціонная. Исторія и теорія русскаго конституціоннаго строя.

§ 307. №№ 9984—10043. 1. Исторія русскаго конституціоннаго строя (1904—1913 г.г.) 450

§ 308. №№ 10044—10059. 2. Политическія партіи въ Россіи 451

§ 309. №№ 10059а—10065. 3. Теорія русскаго государственнаго конституціоннаго права. Общіе обзоры русскаго конституціоннаго права 452

в) Россія до-конституціонная, самодержавная. Исторія и теорія самодержавнаго строя.

I. ИСТОРІЯ РУССКАГО ДО-КОНСТИТУЦІОННАГО СТРОЯ.

§ 310. №№ 10066—10085. 1. Исторія русскаго государственнаго строя и права въ XIX в. 452

§ 311. №№ 10086—10105. 2. Исторія русскаго государственнаго строя въ XVIII въ (1686—1801 г.г.) 453

§ 312. №№ 10106—10129. 3. Исторія государственнаго строя Московской Руси . . . 453

§ 313. №№ 10130—10145. 4. Исторія государственнаго строя древней Руси (до XIV вѣка) 454

II. ТЕОРІЯ РУССКАГО ДО-КОНСТИТУЦІОННАГО САМОДЕРЖАВНАГО СТРОЯ.

§ 314. №№ 10146—10151а. Общій обзоръ русскаго до-конституціоннаго государственнаго права 454

В. Западная Европа и Америка.

§ 315. №№ 10152—10164а. а) Исторія политическаго строя иностранныхъ державъ. Общіе обзоры 455

б) Современное государственное устройство конституціонныхъ государствъ.

§ 316. №№ 10165—10186. 1. Сравнительные и общіе обзоры его 455

§ 317. №№ 10187—10192а. 2. Партіи въ Западной Европѣ и Америкѣ 456

в) Государственное устройство главнѣйшихъ государствъ въ связи съ ихъ исторіей.

§ 318. №№ 10193—10196. 1. Государственный строй Австро-Венгріи 456

§ 319. №№ 10197—10233. 2. Государственный строй Англіи 456

§ 320. №№ 10234—10238. 3. Государственный строй Бельгіи 457

§ 321. №№ 10240—10264. 4. Государственный строй Германіи 457

§ 322. №№ 10265—10296. 5. Государственный строй Франціи 458

§ 323. №№ 10297—10302. 6. Государственный строй Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ 459

§ 324. №№ 10303—10306а. 7. Государственный строй Японіи 459

§ 325. №№ 10307—10326. 8. Государственный строй разныхъ другихъ державъ . . . 459

II. Теорія государственнаго строя:

Предварительныя замѣчанія 460

1) Историческіе обзоры теоріи государственнаго строя.

§ 326. №№ 10327—10342. а) Общіе обзоры 473

§ 327. №№ 10343—10362. б) Монографіи 474

§ 328. №№ 10363—10394ж. в) Произведенія главнѣйшихъ политическихъ мыслителей, имѣющія большое значеніе въ исторіи ученія о государствѣ 474

2) Современныя теоріи государственнаго права:

стр.
§ 329. №№ 10395—10413. а) Общіе обзоры конституціоннаго государственнаго права 477
§ 330. №№ 10414—10426. б) Государство будущаго 478
§ 331. №№ 10427—10454. в) Монографіи по общимъ и основнымъ воспросамъ государственнаго права 478
§ 332. №№ 10455—10467. г) Монографіи по частнымъ вопросамъ государственнаго права. 1. Конституція и ея сущность 479
§ 333. №№ 10468—10505. 2. Избирательное право 480
§ 334. №№ 10506—10529а. 3. Гражданскія свободы. Права человѣка и гражданина. Вопросъ о подданствѣ 481
§ 335. №№ 10530—10546. 4. Глава государства. Верховная власть 481
§ 336. №№ 10547—10571а. 5. Народное представительство. Парламентаризмъ 482
§ 337. №№ 10572—10587а. 6. Исполнительные органы власти 483
§ 338. №№ 10588—10600—31. 7. Автономія и федерація 483

II.

Строй административно-полицейскій.

Предварительныя замѣчанія 483
§ 339. №№ 10632—10644. Общіе обзоры полицейскаго и административнаго права и его исторія 488

А. Мѣстная администрація (мѣстное управленіе).

§ 340. №№ 10664а—10669а· Общіе обзоры 488

б) Разные вопросы управленія.

§ 341. №№ 10670—10686б. 1. Общая (внѣшняя) и государственная полиція 489
§ 342. №№ 10686в—10688а. 2. Исключительное положеніе. Охраны 489
§ 343. №№ 10689—10691. 3. Полиція передвиженія и безопасности. Паспортный вопросъ 490
§ 344. №№ 10692—10706. 4. Полиція печати (цензура) 490
§ 345. №№ 10706а—10717г. 5. Полиція санитарная, медицинская и полиція нравовъ. Народное здравіе и нравственность. Алкоголизмъ 490
§ 346. №№ 10718—10719а. 6. Пути сообщенія. Почта. Телеграфъ 491
§ 347. №№ 10720—10726б. 7. Народное продовольствіе 491
§ 348. №№ 10727—10743а. 8. Призрѣніе бѣдныхъ. Трудовая помощь 492
§ 349. №№ 10743в—10747. 9. Административная юстиція 493

В. Мѣстное самоуправленіе (земское, городское, сельское).

1. Самоуправленіе вообще. Предварительныя замѣчанія 349
§ 350. №№ 10748—10770. 1. Общіе обзоры органовъ самоуправленія въ Россіи и другихъ странахъ 493
§ 351. №№ 10770а—10780в. 2. Сельское самоуправленіе 494
§ 352. №№ 10781—10826. 3. Земство въ Россіи 494
§ 353. №№ 10827—10849. 4. Городское самоуправленіе въ Россіи и за границей . . . 496

III.

Международныя отношенія. Международное право.

Предварительныя замѣчанія 497
§ 354. №№ 10850—10864а. 1. Общіе обзоры международнаго права. Его исторія и теорія 502
§ 355. №№ 10864б—10921. 2. Монографіи по разнымъ вопросамъ международнаго права. Милитаризмъ 502

IV.

Строй юридическій. Юридическія отношенія. Ихъ исторія и теорія.

I. Право обычное и юридическій обычай, какъ источникъ его.

Предварительныя замѣчанія 504
§ 356. №№ 10922—10935. Списки книгъ 507

II. Римское право.

стр.
Предварительныя замѣчанія 507
§ 357. №№ 10936—10967. Списки книгъ 510

III. Гражданско-правовыя отношенія.

Предварительныя замѣчанія 511
§ 358. №№ 10968—10990б. Гражданскія правовыя отношенія. Гражданское право. Торговое право Россіи и западно-европейскихъ державъ. 1. Общій обзоръ. Исторія 514
§ 359. №№ 10991—11021д. 2. Монографіи по разнымъ вопросамъ гражданскаго и торговаго права. 516

IV. Судебный строй. Уголовное и судебное право.

Предварительныя замѣчанія 517
Дополненіе къ «Предварительнымъ замѣчаніямъ» по гражданскому и уголовному праву. Право судебное, судоустройство и судопроизводство 532

A. Уголовное право въ связи съ ученіемъ о преступленіи и преступности.

§ 360. №№ 11021д—11068. 1. Ученіе о преступленіи и преступности. Криминальная антропологія. Уголовная психологія. Уголовная соціологія. Уголовная политика 525
§ 361. №№ 11069—11075б. 2. Исторія уголовнаго права 526
§ 362. №№ 11076—11094. 3. Общіе обзоры современнаго уголовнаго права 527
§ 363. №№ 11094а—11115б. 4. Монографіи по разнымъ вопросомъ уголовнаго права и уголовной политики 527
§ 364. №№ 11115в—11163б. Судоустройство и судопроизводство, уголовное и гражданское, и ихъ исторія. Судебное право 528

B. Ученіе о наказаніяхъ и разные виды наказаній.

§ 365. №№ 11164—11173. 1. Ученіе о наказаніяхъ 530
§ 366. №№ 11174—11178а. 2. Тѣлесныя наказанія 530
§ 367. №№ 11179—11204. 3. Тюрьмы и тюрмовѣдѣніе 530
§ 368. №№ 11205—11230. 4. Ссылка и каторга 531
§ 369. №№ 11231—11241б. 5. Смертная казнь 532

C. Адвокатура. Прокурорскій надзоръ. Судебное краснорѣчіе.

Предварительныя замѣчанія 532
§ 370. №№ 11242—11281. Списки книгъ 534

D. Сборники законовъ и административныхъ распоряженій. Законодательные памятники.

Предварительныя замѣчанія 535
§ 371. №№ 11282—11311. Списки книгъ 536

V.

Философія права.

Предварительныя замѣчанія 539

Общая теорія права. Энциклопедія права.

§ 372. №№ 11312—11323а. 1. Общіе обзоры исторіи философіи права 552
§ 373. №№ 11324—11334б. 2. Общіе обзоры философіи права. Энциклопедія и теорія права 553

стр.
§ 374. №№ 11334в—11386. 3. Монографіи по разнымъ вопросамъ философіи и теоріи права. Методологія права 553
§ 375. №№ 11386а—11400а. 4. Дополненіе. Книги, не вошедшія въ предыдущія §§ юридическаго отдѣла 555

V.

СТРОЙ СОЦІАЛЬНЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Предварительныя замѣчанія 555

A. Главнѣйшіе типы хозяйствъ современнаго соціально-экономическаго строя.

Міровое хозяйство и общіе обзоры хозяйства народнаго.

Предварительныя замѣчанія 557
§ 376. №№ 11401—11450. 567

Государственное хозяйство. Его исторія и теорія. Наука о финансахъ и финансовое право.

Предварительныя замѣчанія 568
§ 377. №№ 11451—11555б. Государственное хозяйство Россіи и его исторія 580
§ 378. №№ 11556—11579. Государственное хозяйство за границей 583
§ 379. №№ 11580—11593а. Желѣзнодорожное хозяйство Россіи и другихъ странъ . . 583

Теорія государственнаго хозяйства. Финансовая наука и финансовое право.

§ 380. №№ 11594—11616а. а) Общіе обзоры финансовой науки и финансоваго права . 584
§ 381. №№ 11617—11661. б) Монографіи по разнымъ вопросамъ финансовой науки и финансоваго права 585

Хозяйство общественное: коммунальное, городское. Земство и городъ въ Россіи въ связи съ вопросомъ о мѣстномъ самоуправленіи и управленіи.

Предварительныя замѣчанія 586
§ 382. №№ 11662—11679. 1. Земское хозяйство 605
§ 383. №№ 11679а—11746. 2. Городское хозяйство. Экономическое значеніе и исторія городовъ 606
§ 384. №№ 11747—11759. 3. Жилищный вопросъ 608

B. Классовый составъ современнаго общественнаго строя. Общественные классы, ихъ происхожденіе, ихъ современное положеніе и борьба.

Предварительныя замѣчанія 609
§ 385. №№ 11760—11775. Введеніе. Зарожденіе общественныхъ классовъ 626

I.

Строй промышленности и торговли и общественные классы, въ нихъ занятые. Буржуазія и пролетаріатъ. Борьба классовъ въ области промышленности и торговли. Рабочій вопросъ.

§ 386—387. №№ 11776—11888. Торговля и промышленность и ихъ исторія 627
§ 388. №№ 11889—11917. Союзы капиталистовъ 630
§ 389. №№ 11918—12011. Теорія (экономика) торговли и промышленности. Ученіе о деньгахъ, кредитѣ, банкахъ, биржѣ. Страхованіе. Торговое право. Вексельное право 631

Пролетаріатъ и рабочій вопросъ.

а) РОССІЯ.

§ 390. №№ 12012—12114. 633

б) ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА И ВНѢ-ЕВРОПЕЙСКІЯ СТРАНЫ.

стр.

§ 391. №№ 12115—12224д. а) Общіе обзоры рабочаго вопроса и положенія рабочихъ въ разныхъ странахъ, въ связи съ исторіей рабочаго движенія 639
§ 392. №№ 12225—12425. Монографіи по разнымъ вопросамъ рабочаго движенія . . 639

II.

Строй земельныхъ отношеній. Классъ землевладѣльческій и земледѣльческій. Дворянство и крестьянство. Борьба классовъ въ области земельныхъ отношеній. Аграрный вопросъ.

А. Введеніе. Общіе фактическіе и теоретическіе обзоры земельныхъ отношеній.

Предварительныя замѣчанія . . . .

В. Классъ землевладѣльческій и земледѣльческій. Дворянство и крестьянство. Ихъ исторія и современное положеніе. Ихъ взаимныя отношенія.

§ 393. №№ 12426—12486б. Списки книгъ. 1. Классъ землевладѣльцевъ. Дворянство, его современное положеніе и исторія въ Россіи и за границей. Общая статистика землевладѣлія 692

Крестьянство въ Россіи и другихъ странахъ.

§ 394. №№ 12487—12651а. Россія. а) Крестьянство и крестьянская община послѣ освобожденія 693
§ 395. №№ 12652—12716. б) Крестьянство и крестьянская община съ древнѣйшихъ временъ до освобожденія. Исторія крѣпостного права и его отмѣны . . . 698
§ 396. №№ 12717—12790. Крестьянство въ Западной Европѣ и во внѣ-европейскихъ странахъ. Современное положеніе и его исторія 700
§ 397. №№ 12791—12817а. Вопросы колонизаціи и переселенія 702
§ 398. №№ 12818—13253а. Аграрный вопросъ (теорія) и аграрныя программы . . . 703
§ 401. №№ 13253аа—13260. **А. Утопіи. Утопическій соціализмъ. Общія историческія введенія** 737
§ 402. №№ 13261—13282. Монографіи по исторіи утопій и теоріи будущаго строя. Картины будущаго соціально-экономическаго строя. 738
§ 403. №№ 13283—13328. Главнѣйшіе представители мечтаній о будущемъ строѣ и ихъ утопіи 738

Б. Соціализмъ научный. Государственный соціализмъ и соціалъ-реформизмъ.

Предварительныя замѣчанія 740
§ 404. №№ 13329—13787. Соціализмъ научный. Теорія, практика и исторія соціализма. Государственный соціализмъ. Соціалъ-реформизмъ 774
§ 405—406. №№ 13788—13828. Главнѣйшія теоретики соціализма и выдающіеся дѣятели соціалистическаго движенія 787

В. Синдикализмъ и анархизмъ.

Предварительныя замѣчанія 789
§ 407. №№ 13830—13871. Синдикализмъ, его теорія, практика и исторія 803
§ 408. №№ 13872—13966. Анархизмъ, его теорія, практика и исторія 804
§ 409. №№ 13967—13980. Главнѣйшіе теоретики анархизма 806

Теорія соціально-экономическаго строя. Политическая экономія и ея исторія.

Предварительныя замѣчанія 807

А. Политическая экономія.

§ 410. №№ 13981—14030. Общіе обзоры и руководства по политической экономіи. Введеніе въ изученіе политической экономіи 844
§ 411. №№ 14031—14185. Монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ политической экономіи . . . .
§ 412. №№ 14186—14205. Исторія политической экономіи. а) Общіе обзоры 850
§ 413. №№ 14205а—14249а. б) Монографіи по исторіи политической экономіи 851
§ 414. №№ 14250—14290. Главнѣйшіе теоретики политической экономіи 852

V.

СТРОИ МАТЕРІАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ.

стр.
Предварительныя замѣчанія 855
§ 415 №№ 14291—14321г. Строй матеріальной культуры и его исторія 857

VI. СТАТИСТИКА И ДЕМОГРАФІЯ.

Предварительныя замѣчанія 859

а) Общіе обзоры. Исторія и теорія статистики.

416. №№ 14322—14364 868

б) Разныя книги по статистикѣ. Ученіе о народонаселеніи.

§ 417. №№ 14165—14401-504 870

VIII.

ОБЩЕСТВО. ЗАКОНЫ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ И РАЗВИТІЯ. ТЕОРІЯ ОБЩЕСТВА. СОЦІОЛОГІЯ ИЛИ НАУКА, ИЗУЧАЮЩАЯ ЗАКОНЫ ОБЩЕСТВЕННАГО РАЗВИТІЯ.

Предварительныя замѣчанія 871

1. Общіе обзоры соціологіи.

§ 418. №№ 14501—14543 906

2. Исторія соціологіи.

§ 419. №№ 14544—14578а 907

3. Методы соціологіи.

§ 420. №№ 14579—14597 908

4. Основатели и главнѣйшіе представители соціологіи.

§ 421. №№ 14598—14615 909

Разные вопросы соціологіи.

§ 422. №№ 14616—14859 . . . .

КАТАЛОГЪ

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА

„НАУКА“

МОСКВА, Б. Никитская, 10, близъ Университета.

ТЕЛЕФОНЪ 254-99.

СОДЕРЖАНІЕ.

стр.

I. Библіографическія изданія. Руководства для комплектованія библіотекъ. Пособія для самообразованія 3

II. Научно-популярныя и учебныя книги 14

III. Серія «Біосъ» 18

IV. Серія «Психо-терапевтическая библіотека» 20

V. Медицина. Вопросы общественной гигіены 24

VI. Вопросы общественной жизни. Искусство 25

VII. Аэронавтика 29

Приложеніе: Нѣкоторыя изъ отдѣльныхъ изданій, находящихся на складѣ 30

ИЗДАНІЯ, НАХОДЯЩІЯСЯ НА СКЛАДѢ

„НАУКА“:

Академія Наукъ.
«Атенеумъ».
Блэкъ.
Института Блюмменталя.
Богдановой.
Водовозовой.
Вольфа Б. М. («Наша библіотека», «Сказки—картинки» Каррика).
«Восходы».
«Вятскаго Товарищества».
Гершунина.
Глазунова.
«Грядущій день».
Елачина, Е. А.
«Жизнь и знаніе» (Бончъ-Бруевича).
«За друга».
«Знаніе».
Идзиковскаго (Самоненко).
Н. Клочкова.
Маевскаго.
«Матезисъ».
Морева.
Т-ва «Міръ».
«Московск. книгоиздательства».
«Музея Содѣйствія Труду».
«Научнаго Слова».
Некрасова.
«Новое въ медицинѣ».
«Образованіе».
Павленкова (Луковникова)
«Практической медицины».
«Подвижного Музея».
«Прометей».
«Просвѣщеніе».
Рубакина (сочиненія).
Риккера.
Саблина.
«Спб. О-ва Грамотности».
Слѣпцовой, М. Н.
«Современныя Проблемы».
Студентовъ Москов. Унив. («Общество Взаимопомощи»).
Студентовъ-Юристовъ. Московск. Унив.
Студенческой Медицинской Издательской Коммиссіи.
«Сфинксъ».
Трауцкой, Е. Д.
«Т-ва Писателей».
«Тропинка».
«Утро» (И. А. Бѣлоусова).
«Шиповникъ».
«Фармація».
«Энергія».
«Юный Читатель».
Яковенко, В. И.

и мн. др.

ФУКЦІОНИРУЮЩІЙ ПРИ СКЛАДѢ

Справочный Отдѣлъ

принимаетъ на себя комплектованіе библіотекъ и выдачу справокъ библіографическаго характера.

I. БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

Руководства для комплектованія библіотекъ. Пособія для самообразованія.

Н. РУБАКИНЪ. Среди книгъ. Опытъ обзора русскихъ книжныхъ богатствъ въ связи съ исторіей научно-философскихъ и литературно-общественныхъ идей. Справочное пособіе для самообразованія и для систематизаціи и комплектованія библіотекъ. 2-ое, совершенно переработанное изданіе. Т. I. XXIV+119+424 стр. 1911 г. 3 р. Т. II 4 р. (Т. III печ.).

Содержаніе: Т. I. Теорія подбора книгъ. Книжныя богатства, ихъ изученіе и распространеніе.—Языкознаніе.—Изящная литература.—Публицистика и критика въ связи съ исторіей изящной литературы и другихъ изящныхъ искусствъ и съ исторіей лит.-обществ. теченій.—Этика, или наука о нравственности и идеалахъ нравственной жизни. Нравственная философія.—Дополненіе: 1. Вопросъ объ интеллигенціи. 2. Вопросъ о роли личности въ исторіи.

Изъ отзывовъ печати о первомъ томѣ:

«Неутомимый труженикъ на поприщѣ изученія русской книги и русскаго читателя Н. А. Рубакинъ вторымъ изданіемъ своего капитальнаго труда достойнымъ образомъ ознаменовалъ 25-лѣтній юбилей своей дѣятельности.

Именно теперь, въ смутный моментъ нашей общественной жизни, безусловно необходимой является пропаганда болѣе сознательнаго отношенія къ книгѣ. Съ этой точки зрѣнія работа Н. Рубакина выполнена безупречно.

Во всемъ указателѣ господствуетъ строго объективный духъ. Вся книга проникнута до того *яркимъ, свѣтлымъ оптимизмомъ*, что, читая ее, кажется, самый упрямый скептикъ увѣруетъ въ наступающее пробужденіе отъ общественной реакціи послѣдняго 5-тилѣтія. Книга Н. Рубакина не можетъ не увлечь, не можетъ не убѣдить читателя... Слѣдуетъ пожелать ей самаго широкаго распространенія».

(**«Рѣчь»**, 1911 г., № 187).

«Авторъ даетъ намъ, можно сказать, цѣлую *философію книжнаго дѣла, книжнаго чтенія*, задачъ цѣльныхъ, стройно-организованныхъ, идейно-подобранныхъ каталоговъ и библіотекъ.

Положительно можно сказать: книга г. Рубакина—событіе въ области библіографіи».

(**«Утро Рос.»**, 1911 г., № 121).

«Среди массы выходящихъ книгъ много хламу, много случайнаго матеріала. Въ этомъ книжномъ хаосѣ необходимо разобраться, необходимо намѣтить по всѣмъ отраслямъ знанія лучшія книги и выдѣлить «*библіотечное ядро*». Эту задачу преслѣдовалъ Н. А. Рубакинъ въ своей работѣ. Онъ ставилъ себѣ задачей—помочь читателямъ и всѣмъ работникамъ книжнаго дѣла въ ихъ знакомствѣ съ общей наличностью книжныхъ богатствъ. Заслуга Н. Рубакина въ томъ, что онъ поставилъ вопросъ о читателяхъ, *о психологіи читателя*, соціологической сторонѣ типовъ книгъ и типовъ читателя... *Авторъ проявляетъ въ работѣ рѣдкую объективность*».

(**«Совр. Міръ»**, 1911 г., № 8).

«Работа автора является прекраснымъ руководствомъ не только для широкаго круга нашей молодежи, стремящейся къ самообразованію, но и для завѣдующихъ читальнями, библіотеками, книжными магазинами, для педагоговъ,—словомъ для всѣхъ, кто только сталкивается съ книгой не въ видѣ исключенія.

Потребность въ подобномъ трудѣ уже давно назрѣла и *остается только горячо поблагодарить г. Рубакина за его огромный трудъ, принесенный на алтарь просвѣщенія родины*».

(**«Кіевск. Почта»**, 25 іюля 1911 г.).

«Съ большою благодарностью должны мы относиться къ тѣмъ книгамъ, которыя пытаются отвѣтить на вопросъ: «какъ выбирать книги для чтенія?» Самый полный отвѣтъ на него даетъ недавно вышедшая вторымъ изданіемъ книга извѣстнаго знатока русской литературы, въ особенности научно-популярной, Н. А. Рубакина—«Среди книгъ».

«Книга Н. А. Рубакина имѣетъ право на исключительное вниманіе со стороны всѣхъ, стремящихся къ знанію и пользующихся для этой цѣли книгою».

(Н. Чеховъ. **«Сир.»**, 1911 г., № 1).

«Трудъ Рубакина представляется поистинѣ монументальнымъ. Съ появленіемъ книги Рубакина мы получаемъ совершенно незамѣнимое, единственное въ своемъ родѣ пособіе и для самообразованія, и для справокъ, и для библіотекъ, и для книжныхъ магазиновъ, вообще, для всѣхъ тѣхъ случаевъ, когда приходится узнавать о книгѣ—и искать нужную книгу. При почти, можно сказать, полномъ отсутствіи у насъ библіографіи и справочной литературы, составленіе книги, подобной рубакинской, огромная заслуга передъ русскимъ читателемъ...

Книга г. Рубакина имѣетъ право на самый радушный пріемъ у русскаго интеллигентнаго читателя».

(**«Кіев. Мысль»**, 18 іюня 1911 г.).

«Библ.-критич. работы г. Рубакина пользуются среди русской читающей публики значительной и вполнѣ заслуженной извѣстностью. Не свободныя отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, зависящихъ, быть можетъ, отъ непосильныхъ для одного человѣка задачъ, которыя ставитъ себѣ авторъ, онѣ все-таки обладаютъ и крупными достоинствами.

Самая придирчивая критика должна будетъ признать, что новый трудъ г. Рубакина, въ своихъ общихъ отдѣлахъ, представляетъ весьма замѣтный вкладъ въ довольно бѣдную на русскомъ языкѣ библіографич. литературу. Общіе отдѣлы разбираемой книги дадутъ рядовому читателю много необходимыхъ указаній касательно подбора книгъ и потому могутъ служить дѣйствительно цѣннымъ пособіемъ для всѣхъ желающихъ оріентироваться въ книжныхъ богатствахъ, накопленныхъ литературой по всѣмъ отраслямъ знанія».

(**«Укр. Жизнь»** № 1, 1912 г.).

«Передъ нами 2-е изданіе этой замѣчательной книги... Трудъ маститаго русскаго публициста представляетъ собой грандіозный классифицированный по содержанію книгъ обзоръ русскихъ книжныхъ богатствъ. Обзоръ этотъ систематизированъ авторомъ такъ, что позволяетъ любому читателю легко и основательно ознакомиться съ имѣющимися къ его услугамъ книжными богатствами и помогаетъ «находить по любому вопросу такую именно книгу, которая даетъ достаточно полный и ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ и болѣе или менѣе подходитъ для даннаго читателя». Такая систематизація книгъ тѣмъ болѣе удается автору, что самъ онъ болѣе 20-ти лѣтъ занимается изученіемъ читательскихъ типовъ и вообще читательства и написалъ по этому сложному вопросу нѣсколько извѣстныхъ изслѣдованій... Только благодаря особо счастливымъ обстоятельствамъ (какъ, напр., изумительной начитанности самого автора, съ малыхъ лѣтъ вращавшагося среди книгъ громадной библіотеки его матери, обширно-организованной собственной библіотеки, помощи и поддержкѣ со стороны другихъ извѣстныхъ публицистовъ, а также личнымъ научнымъ изслѣдованіямъ и наблюденіямъ надъ читающей публикой) намѣченныя авторомъ задачи могли быть выполнены такъ тщательно и съ такимъ знаніемъ дѣла. При этомъ необходимо подчеркнуть, что въ этомъ неимовѣрномъ трудѣ авторомъ разработана впервые общая схема исторіи русской публицистики, до сихъ поръ еще никѣмъ не написанной... Огромный трудъ Н. А. Рубакина «Среди книгъ», который трудно прочитать, и который написать было почти подвигомъ, можетъ стать настольной книгой литературнаго человѣка».

«Парижскій Вѣстникъ».

«Воистину, какъ какой-то книжный червь, Рубакинъ ушелъ въ книги, закопался въ нихъ, пересмотрѣлъ ихъ болѣе 20-ти тысячъ, распредѣлилъ ихъ по категоріямъ, нашелъ ихъ критики.

Зато, если вы хотите узнать, напримѣръ, списокъ романовъ, описывающихъ 12-й годъ или русскую литературу объ Италіи, или русскіе переводы съ испанскаго, или нашу драматургію и т. д. безъ конца,—стоитъ только открыть по оглавленію извѣстную страницу. Все это уже выписано, подытожено. Это и есть самая дорогая часть огромнаго труда».

(**«Русск. Сл.»**, 1911 г., № 123).

«Этотъ солидный трудъ почтеннаго публициста имѣетъ всѣ права стать настольной справочной книгой каждаго образованнаго человѣка».

(**«Совр. Сл.»**, № 1223).

«Вышло въ свѣтъ 2-е изд. цѣнной книги. Мало найдется образованныхъ людей, имѣющихъ дѣло съ книгами, которые не были бы знакомы съ этимъ извѣстнымъ трудомъ».

(**«Утро»**, № 1365).

«Эту работу могъ сдѣлать только Н. А. Рубакинъ, просидѣвшій 38 лѣтъ среди книгъ, обладающій чисто фанатическою любовью къ книгѣ. Мы хотимъ обратить вниманіе читателя на появленіе въ свѣтъ этой замѣчательной книги, которую вполнѣ можно назвать классической въ области самообразованія и библіографіи.

Эту книгу слѣдуетъ изучать; она найдетъ подобающее ей мѣсто у всѣхъ тѣхъ, кто такъ или иначе соприкасается съ книгой, всѣхъ тѣхъ, кто живо интересуется просвѣщеніемъ».

(**«Волжск. Вѣст.»**, № 652).

Н. УЛЬЯНОВЪ. Указатель журнальной литературы.
Вып. I: Журналы за 1906—1910 г.г. 90 к.
Выпускъ II: Журналы за 1895—1905 г.г. 1 руб. 50 коп.

Содержаніе: Задача указателя журнальной литературы. Построеніе указателя.— Ч. I. Алфавитный указатель. Ч. II. Предметный указатель. Ч. III. Систематическій указатель.

Изъ отзывовъ печати:

«Книгоиздательство «Наука» для облегченія читателямъ работы по выбору книгъ обратило серьезное вниманіе на *широкую организацію справочнаго отдѣла*. Недавно оно выпустило работу Рубакина «Среди книгъ», то же издательство выпускаетъ ежегодно систематич. каталоги, вышедшихъ за годъ книгъ, какъ и выпуски Владиславлева «Что читать?» Только что появился «Указатель» Н. Ульянова.

«Указатель» Н. Ульянова охотно пріобрѣтетъ каждый, кто интересуется журналистикой, *а провинціальныя библіотеки воспользуются имъ и для составленія сборниковъ и для отвѣтовъ на справки читателей*».

(**«Совр. Міръ»**, 1911 г., № 9).

«Всѣмъ библіофиламъ и литераторамъ будетъ очень полезенъ этотъ указатель, только что вышедшій въ Москвѣ... Указатель составленъ по авторамъ и по предметамъ, такъ что найти искомую статью, забытую или совсѣмъ неизвѣстную, не представляетъ никакихъ затрудненій. Особенно любопытна систематическая часть «Указателя». При взглядѣ на нее всякій видитъ какими предметами занималась въ теченіе 5-ти лѣтъ наша лучшая и серьезная журналистика. Въ каждой библіотекѣ указатель Н. Ульянова долженъ быть настольной книгой».

(**«Рѣчь»**, 5 сент. 1911 г.).

«Указатель охватываетъ перечень всего содержанія нашихъ «толстыхъ» журналовъ за 5-лѣтіе 1906—10 гг., и въ этихъ предѣлахъ составитель выполнилъ свою задачу безукоризненно. Его указатель даетъ не только алфавитный (по именамъ авторовъ) сводъ всѣхъ журнальныхъ статей, но также предметный указатель и, кромѣ того, «систематическій»—по отдѣламъ. Нечего и говорить, что такого рода указатели—вещь болѣе чѣмъ не лишняя для всякаго интеллигентнаго работника, ибо, по справедливому указанію г. Ульянова, журналы у насъ до сихъ поръ являются необходимымъ дополненіемъ къ книжному чтенію—особенно въ вопросахъ соціальнаго и публицистическаго характера».

(**«Совр. Слово»**, 2 сентября 1911 г.).

«Нигдѣ «толстые журналы» не имѣютъ такого большого значенія, какъ у насъ, и нигдѣ въ ежемѣсячникахъ не накопляется столько матеріала, сохраняющаго свою цѣнность долго послѣ того, какъ вышла въ свѣтъ книжка журнала. Безъ журнальныхъ статей нельзя обойтись въ работѣ ни по одному вопросу, и указатель, облегчающій розыски въ необозримомъ морѣ журнальныхъ книжекъ, оказываетъ драгоцѣнную услугу, сберегая время и открывая часто не находимыя безъ него статьи. Поэтому указатели, составленные гг. Ульяновыми, являются необходимѣйшими библіографическими пособіями, буквально настольными книгами для всякаго умственнаго работника и, разумѣется, для библіотекъ. Весь запасъ старыхъ журналовъ въ библіотекахъ остается безъ такихъ указателей почти мертвымъ капиталомъ, а они превращаютъ его въ легко доступныя литературныя цѣнности.

Указатель составленъ образцово. Всѣ справки при пользованіи указателями наводятся очень легко по самымъ разнообразнымъ и дробнымъ категоріямъ.

Составленіе и изданіе библіографическихъ указателей тяжелое и неблагодарное дѣло, на которое не часто бываютъ охотники, и тѣ, кто за него взялся, заслуживаютъ всяческой поддержки».

(**«Кіев. Мысль»**, 6 апрѣля 1913 г.).

«Неоцѣнимую услугу окажетъ читателю алфавитный, предметный и систематическій *указатель журнальной литературы*, составленный *Н. А. Ульяновымъ* и *В. Н. Ульяновой* (изд. «Наука»). Первый выпускъ этого изданія появился въ прошломъ году и касался 1905—1910 гг. Теперь же вышелъ выпускъ второй, являющійся обзоромъ журнальной литературы за десятилѣтіе 1896—1905 гг. и охватывающій журналы: «Вѣстникъ Европы», «Жизнь», «Міръ Божій», «Начало», «Новое Слово», «Образованіе», «Правда», «Новая Мысль» и «Русское Богатство». Весь этотъ матеріалъ тщательно обслѣдованъ и представляетъ большой интересъ, какъ для стремящагося къ самообразованію и не имѣющаго нужныхъ книгъ массоваго провинціальнаго читателя, который при помощи указателя разберется въ большомъ количествѣ имѣющихся въ провинціальныхъ библіотекахъ журналовъ, такъ и для литературныхъ работниковъ и историковъ литературы, которымъ указатель будетъ чрезвычайно полезенъ въ качествѣ путеводителя по обильно разбросанному въ журналахъ матеріалу».

(**«Русская Молва»**, 26 апр. 1913 г.).

«Авторъ этой книжки ставитъ себѣ двѣ задачи: дать наивозможно полный перечень журнальныхъ статей и замѣтокъ послѣднихъ 5-ти лѣтъ и систематическую обработку по отдѣламъ собраннаго такимъ путемъ матеріала. Съ другой стороны, авторъ желаетъ помочь читателю оріентироваться въ этомъ журнальномъ матеріалѣ, и собственно отличительной чертой указателя Н. А. Ульянова, придающей ему очень крупную цѣнность, и является то, какъ онъ выполнилъ эту вторую задачу. Весь механически собранный матеріалъ разбитъ по «предметамъ», по рубрикамъ и потомъ отдѣльныя рубрики сведены въ отдѣлы, систематизированы. Алфавитный указатель, благодаря этому, дополнился предметнымъ и систематическимъ. Читатель не только имѣетъ передъ собою «всю полноту содержанія журналовъ» за послѣдніе годы, онъ сразу находитъ всѣ статьи, написанныя по тому или иному вопросу». «**Завѣты**» 1912, № 1).

«Очень полезная и крайна нужная работа. Легко найти необходимый матеріалъ, легко оріентироваться въ расположеніи рубрикъ. Ясность, послѣдовательность, стройность и вдобавокъ полнота—вотъ качества, характеризующія трудъ г. Ульянова. Большое и искреннее спасибо скажетъ ему каждый интеллигентный работникъ, который будетъ пользоваться его указателемъ».

(**«Рус. Шк.»**, 1912 г., № 2).

РУБАКИНЪ, Н. Практика самообразованія. (Среди книгъ и читателей). 1914 г. 1 р. 50 к.

Опытъ системы самообразовательнаго чтенія примѣнительно къ личнымъ особенностямъ читателей. Съ описаніемъ 500 книгъ по главнымъ отраслямъ знанія.

ОТДѢЛЪ I.

Предисловіе автора.

Глава I. Въ помощь самообразованію.

Глава II. Постановка дѣла.

Глава III. Цѣль и путь самообразовательной работы.

Глава IV. Общій планъ ея. Съ чего начинать и какъ вести.

Глава V. Какъ читать книги наиболѣе производительно и съ наименьшей затратой времени и силъ.

Глава VI. Этическая и общественная сторона дѣла.

Глава VII. Научно-философская сторона чтенія. Краткая характеристика главнѣйшихъ наукъ и отраслей знанія.

Глава VIII. Практика самообразовательнаго чтенія. Что и какъ читать по беллетристикѣ русской и иностранной въ связи съ исторіей литературы, научной, эстетической и публицистической критикой.

Глава IX. Какъ приступать и какъ привыкать къ научному (серьезному) чтенію. Кое-что о предварительномъ расширеніи кругозора.

Глава X. Книга, какъ пособіе для проведенія знаній въ жизнь. Книги для практическихъ занятій по всѣмъ отраслямъ знанія.

Глава XI. Книги по самообразованію. Правила самообразованія.

Глава XII. Дополненіе. Объ экономизаціи силъ, времени и труда въ дѣлѣ самообразованія. Докладъ, читанный на съѣздѣ по женск. образ. въ Спб. въ январѣ 1913 г.

ОТДѢЛЪ II.

I. Описаніе 500 книгъ для самообразованія по главнѣйшимъ отраслямъ знанія.

II. Таблица для выбора научныхъ книгъ соотвѣтственно личнымъ особенностямъ читателя.

«Библіографическій Ежегодникъ».

Подъ редакціей **И. В. Владиславлева.**

(Выходитъ не позже февраля мѣсяца каждаго года).

Выпускъ I. Систематическій указатель литературы за 1911 годъ. II+208+XXXII стр. 1912 г. 60 к.

Выпускъ II. Систематическій указатель литературы за 1912 г. 312+XXXII стр. 90 коп.

Выпускъ III. Систематическій указатель литературы за 1913 г. (печ.).

Содержаніе: **И. Владиславлевъ.** Предисловіе. **I.** Указатель вышедшихъ за годъ книгъ. **II.** Указатель журнальной литературы. **III.** Указатель рецензій. **IV.** Библіографія иностранной литературы о Россіи. **V.** Библіографія по разл. областямъ знанія въ нѣмецк. журналахъ (Системат. указатель). **VI.** Отошедшіе (некрологъ). **VII.** Конфискованныя за годъ изданія. **VIII.** Свѣдѣнія о періодич. изданіяхъ, выходящихъ въ Россіи на рус. языкѣ.

Русскій книжный рынокъ неуклонно расширяется и достигъ уже весьма значительныхъ размѣровъ,—количество ежегодно выпускаемыхъ отдѣльныхъ изданій насчитывается многими тысячами. Необходимость въ подведеніи періодическихъ итоговъ назрѣваетъ, такимъ образомъ, все болѣе и болѣе. Отсутствіе ихъ является однимъ изъ крупныхъ пробѣловъ нашего книжнаго рынка. И если такіе справочники интересны вообще для всѣхъ, такъ или иначе связанныхъ съ книгой, имѣющихъ къ ней то или иное отношеніе, то тѣмъ болѣе насущную потребность представляютъ они для провинціальныхъ читателей, лишенныхъ возможности регулярно слѣдить за книжнымъ рынкомъ и періодической прессой. И особенно—для профессіональныхъ работниковъ библіотечнаго и книжнаго дѣла.

Удовлетворить этой назрѣвшей потребности, заполнить указанный пробѣлъ и поставило себѣ задачей книгоиздательство «Наука», приступившее съ 1911 г. къ изданію «Библіографическаго Ежегодника». Послѣдній будетъ стремиться прежде всего давать возможно болѣе полный систематическій обзоръ появляющихся въ Россіи на русскомъ языкѣ за годъ: **книгъ, журнальныхъ статей и рецензій.**

Группировка матеріала проведена въ «Ежегодникѣ» по принципу международной библіографической десятичной классификаціи. Принятая уже въ наиболѣе крупныхъ центрахъ Америки, Англіи и Зап. Европы, десятичная классификація даетъ возможность быстро оріентироваться и точно опредѣлять мѣстонахожденіе литературы по тому или иному опредѣленному вопросу.

Въ первый выпускъ «Библіографическаго Ежегодника» вошло до **4000** книгъ, свыше **1500** журнальныхъ статей (изъ 24 журналовъ), около **2000** рецензій (изъ 32 періодическихъ изданій). Во второй выпускъ вошло до **6000** книгъ, болѣе **2500** статей (изъ 47 журналовъ) и не менѣе **2500** рецензій (изъ 44 журналовъ и газетъ).

Изъ отзывовъ печати о первомъ выпускѣ:

«Авторъ задался цѣлью собрать, сгруппировать и систематизировать все разсѣянное и разрозненное въ одно цѣлое, чтобы тѣмъ самымъ каждому интересующемуся библіографіей дать возможность сберечь время. Книга служитъ хорошимъ подспорьемъ для всѣхъ профессіональныхъ работниковъ библіотечнаго и книжнаго дѣла и облегчаетъ въ значительной мѣрѣ задачу при наведеніи всякаго рода справокъ, при составленіи и пополненіи библіотекъ.

Являясь весьма цѣннымъ вкладомъ въ области книжнаго дѣла, книга, при ея доступности въ цѣнѣ, должна получить самое широкое распространеніе среди профессіональныхъ работниковъ».

(**«Книжный Вѣстникъ»**, 1912 г., № 13).

«Эта справочная книжка, компактно и дешево изданная, даетъ гораздо больше, чѣмъ обѣщаетъ ея скромное названіе. Всякій работникъ книжнаго дѣла, будь то книгопродавецъ, библіо-

текарь или заурядный читатель, найдетъ въ ней массу полезныхъ для себѣ свѣдѣній, позволяющихъ составить опредѣленное и точное понятіе о развитіи книжнаго дѣла въ Россіи въ 1911 г.

Книжка составлена образцово, подъ редакціей столь опытнаго библіографа, какъ И. Владиславлевъ».

(**«Рус. Слово»**, 1912 г., № 86).

«Съ трудомъ и послѣ долгихъ усилій библіографическимъ коллективамъ до нѣкоторой степени еще возможно разобраться въ книжномъ потокѣ, но пускаться вплавь каждому отдѣльному лицу всякій разъ, когда ему необходимо быстро ознакомиться съ литературой по тому или иному вопросу,—было бы равносильно принятію на себя поистинѣ Сизифова труда. Въ данномъ случаѣ, въ отношеніи литературы 1911 года, такой трудъ, pro publico bono, произведенъ редакціей «Библіографическаго Ежегодника» подъ руководствомъ г. Владиславлева...

«Библіографическій Ежегодникъ» вполнѣ успѣшно справился съ отвѣтственной задачей—помочь русскому читателю оріентироваться въ массѣ подавляющихъ его произведеній слова».

(**«Утро Россіи»**, 1912 г., № 75).

«Задача г. Владиславлева—подвести итогъ всему тому, что накопилось за годъ... Съ особымъ интересомъ отнесся онъ къ текущей журналистикѣ. Очень желательно, чтобы изданіе «Библіографическаго Ежегодника» вошло въ обычай. Каждому, кто слѣдитъ за литературой и любитъ книгу, слѣдуетъ пріобрѣсти указатель».

(**«Совр. Міръ»**, 1912 г., № 6).

«Появленіе изданія г. Владиславлева должно вызвать особое сочувствіе всѣхъ, кому близки интересы русской книги. 1-й выпускъ «Библіогр. Ежегодника» надо признать цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для русскихъ читателей и библіотечныхъ дѣятелей. Онъ даетъ массу матеріала, и можетъ быть даже больше, чѣмъ можно было дать за такую сумму».

(**«Библіотекарь»**, 1912 г., № 1).

«Книжный потокъ съ каждымъ годомъ увеличивается, и разобраться въ немъ становится задачей нелегкой. «Систематическій указатель» является хорошимъ для этого пособіемъ и потому долженъ служить настольной книгой какъ для самообразованія, такъ и для комплектованія библіотекъ. При изобиліи матеріала и компактной печати, цѣну нужно признать невысокой».

(**«Вѣстн. Воспит.»** 1912 г., № 5).

«Нѣтъ нужды обосновывать полезность и желательность составленія подобнаго рода указателей. «Удовлетворяя цѣлямъ справочнаго характера,—справедливо пишетъ въ предисловіи редакторъ «Ежегодника»,—ежегодный обзоръ не можетъ не представлять интереса и съ другой стороны. Именно—книжный рынокъ является отраженіемъ текущей жизни, со всѣми ея перетасовками и перемѣщеніями, со всѣми измѣненіями читательскихъ настроеній, запросовъ, вкусовъ. Въ безпорядочномъ, не сведенномъ въ систему чередованіи, трудно уловить особенности его. Но они могутъ съ отчетливостью выступать въ годичной систематической сводкѣ»...

Указатель представляетъ полезное пособіе... Какъ нѣкоторое новшество, слѣдуетъ отмѣтить помѣщенный здѣсь перечень иностранныхъ сочиненій о Россіи и о русскихъ».

(**«Соврем. Слово»**, 1912 г., № 1514).

«Ежегодникъ» полезенъ для всѣхъ тѣхъ, кто интересуется книгой. Въ особенности онъ представляется необходимымъ для работниковъ книж. и библіотеч. дѣла...

«Слѣдуетъ пожелать ежегоднаго выпуска «Указателя», потребность въ которомъ несомнѣнно ощущается».

(**«Педагогическій Листокъ»**, 1912 г., кн. IV).

«Необходимая настольная книга, безъ которой не можетъ обойтись ни одинъ работникъ въ области печати, книжнаго и библіотечнаго дѣла; необходимъ онъ и широкой публикѣ, какъ справочникъ».

(**«Рус. Шк.»**, 1913 г., № 1).

«Горячо привѣтствуемъ появленіе настоящаго указателя литературы, вышедшей въ 1911 г. Такая справочная книга даетъ возможность и ученому, и литератору, и просто лицу, интересующемуся извѣстнымъ вопросомъ, подобрать нужную ему литературу. Въ настоящій выпускъ вошли: библіографія русскихъ книгъ, журнальныхъ статей и рецензій, библіографія иностранной литературы о Россіи, конфискованныя за годъ изданія и свѣдѣнія о періодической печати. Книга заслуживаетъ широкаго распространенія».

(**«Гол. Москвы»**, 1912 г., 3 марта).

«Потребность въ такого рода книгѣ неоспорима, и «Указатель» выполняетъ свою задачу съ полной серьезностью къ ней. Не вина составителей, что многіе отдѣлы указателя представлены неполно или же совсѣмъ не представлены—слишкомъ ново у насъ дѣло библіографической систематизаціи и слишкомъ большія трудности оно пока представляетъ.

Въ книгѣ обращаетъ на себя вниманіе отдѣлъ, котораго, вѣроятно, не найти ни въ одномъ огевропейскомъ каталѣ или указателѣ—книги вышедшія, но не дошедшія до читателей—«конфискованныя за годъ изданія».

Списокъ этихъ «преступныхъ» книгъ весьма разнообразенъ и довольно многочисленъ, при чемъ здѣсь отмѣчены лишь книги, конфискація которыхъ утверждена судебными установленіями.

Въ предисловіи къ этому отдѣлу составители отмѣчаютъ любопытную черту:

«По отношенію къ вопросу о конфискованныхъ изданіяхъ небезынтересно, между прочимъ, отмѣтить тотъ фактъ, что подавляющій процентъ ихъ падаетъ на изданія революціонныхъ лѣтъ, и лишь очень незначительное количество изъятій относится къ книгамъ текущаго года. Такимъ образомъ, тотъ сизифовъ трудъ, который несутъ наши многочисленные «черные кабинеты», и до сего времени все еще направленъ главнымъ образомъ, на ликвидацію наслѣдства 1905—1906 гг. Пять лѣтъ уже прошло, и сколько еще времени работа эта будетъ носить столь интенсивно-ликвидаціонный характеръ—трудно сказать. За агитаціонными брошюрами и политическими памфлетами все больше и больше втягиваются въ общій круговоротъ книги характера историческаго и теоретическаго по преимуществу, налагается veto на изданія, свободно обращавшіяся на книжномъ рынкѣ въ теченіе ряда лѣтъ и иногда даже до 1905 г. и т. д., и т. д. «Аппетитъ приходитъ во время ѣды»—старая истина, находящая себѣ подтвержденіе и въ данномъ случаѣ».

Среди конфискованныхъ книгъ интересно вниманіе, которое удѣляется книгамъ, такъ или иначе связаннымъ съ именемъ Толстого—помимо сочиненій самого Л. Н. подверглись конфискаціи различныя воспоминанія о немъ, характеристики и т. д.

Кромѣ того, среди конфискованныхъ изданій встрѣчаются книги Герцена, Шевченко, Гарина, Арцыбашева, Амфитеатрова, Пѣшехонова, Мережковскаго, Маркса, Мирбо и др.

Конфискована даже обложка шоколадной фабрики Дингъ съ портретомъ Толстого»...

(**«Утро»**, 18 апрѣля 1912 г.).

Изъ отзывовъ печати о второмъ выпускѣ:

«Прекрасная и крайне полезная работа; необходимый справочникъ для библіотекъ и для всѣхъ, кто пожелалъ бы слѣдить за тѣмъ, что даетъ книжный рынокъ и періодическая печать за годъ».

(**«Нар. Журналъ»**, 1913 г., № 14).

«Г. Владиславлевъ удачно продолжаетъ выпускъ Библіографическаго Ежегодника, охватывая все большее количество книгъ и вводя новые отдѣлы. Основное содержаніе второго выпуска, какъ и перваго, составляютъ указатели вышедшихъ книгъ, журнальныхъ статей и рецензій. Въ первый выпускъ вошло до 4,000 книгъ, свыше 1,500 журнальныхъ статей (изъ 24 журналовъ) и около 2,000 рецензій (изъ 32 періодическихъ изданій), во второй выпускъ—до 6,000 книгъ, болѣе 2,500 статей (изъ 47 журналовъ) и около 2,500 рецензій (изъ 45 періодическихъ изданій). Указатели детально систематизированы и удобны для справокъ. Во второй выпускъ введены два новыхъ отдѣла: обзоръ нѣмецкихъ періодическихъ изданій, удѣляющихъ видное вниманіе библіографіи, и некрологъ (перечень скончавшихся дѣятелей, въ той или иной мѣрѣ связанныхъ съ литературой). По примѣру прошлаго выпуска, приведенъ указатель конфискованныхъ за годъ изданій. Можно пожелать благополучнаго продолженія «Ежегодника», который имѣетъ всѣ данныя для того, чтобы занять видное мѣсто среди настольныхъ справочныхъ пособій».

(**«Кіев. Мысль»**, 1913 г., № 82).

«Систематическій указатель» подводитъ итогъ всему, что накопилось за годъ: книгамъ, журналамъ, рецензіямъ; помѣщаетъ свѣдѣнія о періодическихъ изданіяхъ, выходящихъ въ Россіи на русскомъ языкѣ, и объ изданіяхъ, конфискованныхъ за годъ.

По сравненію съ прошлогоднимъ—указатель И. В. Владиславлева пополнился двумя новыми отдѣлами—обзоромъ нѣмецкихъ періодическихъ изданій, удѣляющихъ значительное вниманіе библіографіи и некрологомъ.

Всего въ этотъ выпускъ вошло до 6,000 книгъ, болѣе 2,500 статей (изъ 47 журналовъ) и не менѣе 2,500 рецензій (изъ 45 журналовъ и газетъ), что даетъ возможность легко подобрать нужную литературу по извѣстному вопросу.

«Справочники» И. В. Владиславлева—цѣнное, необходимое пособіе для всякаго, кто такъ или иначе сталкивается съ текущей литературой, кто интересуется новостями книжнаго рынка.

И «Указатель» и «Русскіе писатели» очень недороги. Они заслуживаютъ вниманія и широкаго распространенія».

(**«Гол. Москвы»**, 1913 г., № 157).

«Вниманія любителей книгъ и интересующихся нашимъ книжнымъ рынкомъ заслуживаетъ появившаяся въ продажѣ книга И. В. Владиславлева «Систематическій указатель литературы за 1912 годъ»... Мысль выпускать ежегодно такого рода обзоры признать и удачной и желательной».

(**«Рус. Молва»**, 1913 г., № 133).

«Книгоиздательство «Наука» за послѣдніе 2—3 года выпустило цѣлый рядъ библіографическихъ указателей. Среди нихъ особенно интересными для всѣхъ, имѣющихъ дѣло съ книгой являются» «систематическіе указатели литературы за годъ». Книгоиздательство въ началѣ года выпускаетъ указатель, гдѣ въ опредѣленномъ порядкѣ по отдѣламъ расположены всѣ книги, швышедія въ только что истекшемъ году. Во второмъ выпускѣ «Библіографическаго Ежегодника» такой указатель занимаетъ двѣ трети всей книги; треть отведена указателямъ: журнальной литературы, рецензій, конфискованныхъ изданій (все за истекшій годъ), а также библіографіи иностранной литературы о Россіи, некрологамъ и свѣдѣніямъ о періодическихъ изданіяхъ, выходящихъ въ Россіи на русскомъ языкѣ. Отмѣчено до 6,000 книгъ, болѣе 2,500 статей (изъ 47 журналовъ) и не менѣе 2,500 рецензій (изъ 44 журналовъ)»

(**«День»**, 29/IV, 1913 г.).

«Въ настоящемъ выпускѣ указателя (о предыдущемъ выпускѣ мы дали своевременно отзывъ) замѣтны нѣкоторыя существенныя улучшенія. Такъ, при составленіи перечня журнальныхъ статей, взяты не только крупные журналы, но и такіе органы, какъ записки университетовъ, земскіе и городскіе журналы, нѣкоторые еженедѣльные органы и пр. Благодаря этому, отдѣлъ значительно выигралъ въ полнотѣ. Въ остальномъ указатель составленъ по прежней программѣ. Въ общемъ въ нынѣшній выпускъ вошли указанія почти на 6,000гъ, кни болѣе 2,500 статей (изъ 47 журналовъ) и не менѣе 2,500 рецензій».

(**«Соврем. Сл.»**, 22/IV, 1913 г.).

«Особенно рекомендуемъ эту книгу всѣмъ, кто интересуется или собираетъ книги по отдѣльнымъ вопросамъ».

(**«Вѣстн. Мелк. Кредита»**, 1913 г., № 14).

И. ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ. Русскіе писатели XIX—XX ст. Опытъ библіографич. пособія по новѣйшей русской литературѣ. Изд. 2-е, перераб. и дополн. 1913 г. 1 руб.

Содержаніе: **Часть I. Алфавитный указатель.** 1. Художественная литература. 2. Критика и публицистика. 3. Исторія литературы.

Часть II. Систематическій указатель (по эпохамъ), **въ связи съ историко-литерат. и историческими матеріалами.** 1). Эпоха Александра I. 2) Эпоха Николая I. 3) 60-е и 70-е годы. 4) 80-е годы. 5) 90-ые годы. 6) 900-е годы.

Изъ отзывовъ печати:

«Очень хорошій, добросовѣстно составленный указатель. Въ книжкѣ даются не только списки авторовъ, но и ихъ произведеній, и критическихъ статей о нихъ, и списки ихъ біографій. Имѣя подъ руками такой указатель, читатель можетъ оцѣнить относительное значеніе каждаго писателя, отличить наиболѣе выдающихся изъ нихъ и, въ концѣ концовъ, составить свое собственное мнѣніе и объ авторѣ и о произведеніяхъ его».

(**«Рус. Слово»** 1912 г., № 57).

«Очень полезное справочное пособіе, умѣло и тщательно составленное; содержитъ въ себѣ все наиболѣе цѣнное изъ критической литературы послѣднихъ десятилѣтій...

Пожелаемъ составителю поскорѣй получить возможность дополнить свою полезную и интересную работу».

(**«Рус. Школа»**, 1912 г., № 3).

... «Слѣдуетъ признать, что попытка дать негромоздкое справочное пособіе, содержащее въ себѣ все наиболѣе цѣнное изъ критической литературы послѣднихъ десятилѣтій, довольно удачна... Наша библіографическая литература такъ бѣдна, что опытъ автора можно только привѣтствовать».

(**«Среди книгъ»**, критико-библіогр. журналъ, 1909 г., № 1).

...«При бѣдности нашей библіографической литературы, настоящая работа должна быть признана весьма нужной и полезной».

(**«День»**, I/IV 1913 г.).

«Русскіе писатели XIX—XX вв.» выходятъ уже вторымъ изданіемъ. Книга значительно облегчаетъ широкимъ кругамъ возможность оріентироваться во всемъ обиліи и разнообразіи приводимыхъ библіографическихъ матеріаловъ. Въ этой книгѣ даны указанія по художественной литературѣ, по исторіи литературы, по критикѣ и публицистикѣ.

Справочники И. В. Владиславлева—цѣнное, необходимое пособіе для всякаго, кто такъ или иначе сталкивается съ текущей литературой, кто интересуется новостями книжнаго рынка... И «Указатель» и «Русскіе писатели» очень недороги. Они заслуживаютъ вниманія и широкаго распространенія».

(**«Гол. Москвы»** 1913 г., № 157).

И. ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ. Что читать? Указатель систематическаго домашняго чтенія для учащихся.

Выпускъ I. Художественная литература въ связи съ критикобіографическими матеріалами. Изд. 2-е, перераб. и дополн. 1914 г. 35 к.

Содержаніе: Къ читателямъ. Предисловіе къ 1-му изданію (для руководителей).—Алфавитный указатель. Систематическій указатель: 1. Распредѣленіе произведеній по родамъ поэзіи. 2. Распредѣленіе произведеній по содержанію. Приложенія: 1. Историческая беллетристика. II. Пьесы для дѣтскаго театра.

Выпускъ II. Художественная литература въ связи съ критическими и историко-литературными матеріалами. 1911 г. IV+92 стр. 40 к.

Содержаніе: Предисловіе **Н. Рубакина.** Предисловіе составителя.—Алфавитный указатель. Систематическій указатель: 1. Распредѣленіе произведеній по родамъ поэзіи. 2. Распредѣленіе произведеній по содержанію (Историческая беллетристика. Соціально-бытовыя произведенія: Городъ. Деревня).—Приложенія: I. Примѣрный планъ записи краткихъ свѣдѣній о прочитанныхъ книгахъ. II. Нѣсколько пособій, которыя могутъ быть особенно полезными для учащихся при изученіи художественныхъ произведеній. III. Литературныя чтенія—и бесѣды. Классное и домашнее чтеніе. IV. Выразительное чтеніе. V. Библіографія руководствъ по выбору книгъ для дѣтскаго чтенія.

Выпускъ III. Жизнь замѣчательныхъ людей. 1914 г. 40 к.

Содержаніе: Предисловіе.—I. Общественные дѣятели. II. Дѣятели на поприщѣ науки. III. Философы. IV. Писатели. V. Дѣятели на поприщѣ искусства. VI. Представители религіи и церкви. VII. Знаменитые путешественники. VIII. Великіе изобрѣтатели. IX. Люди добраго сердца.

Выпускъ IV. Общественныя науки.
Выпускъ V. Естествознаніе.

...«Составитель стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что въ основу домашняго чтенія съ возможно болѣе ранняго возраста должно быть положено знакомство съ произведеніями общей художественной литературы. Поэтому лишь въ первый выпускъ вошли, по преимуществу, произведенія спеціально дѣтской литературы. Во второмъ выпускѣ, предназначенномъ для болѣе взрослыхъ читателей, эта послѣдняя замѣнена произведеніями общей литературы, представляющими и по содержанію, и по формѣ, и по тому кругу идей, который они затрагиваютъ, вполнѣ доступный и интересный матеріалъ для читателей даннаго возраста... Произведенія художественной литературы сопровождаются вездѣ критическимъ и историко-литературнымъ матеріаломъ».

(Изъ предисловія автора къ I выпуску).

Изъ отзывовъ о I и II вып.:

...«Изъ многихъ указателей, которые намъ пришлось просмотрѣть на своемъ вѣку, трудъ г. И. Владиславлева особенно привлекъ къ себѣ наше вниманіе, не только потому, что его составитель—опытный и идейный библіографъ, зарекомендовавшій уже себя превосходнымъ указателемъ русской беллетристики, но и потому, что книжка, нынѣ имъ выпускаемая въ свѣтъ, больше всѣхъ другихъ удовлетворяетъ всѣмъ вышеуказаннымъ нами требованіямъ. Основательно изучивъ не только нашихъ лучшихъ авторовъ, но и критическую и историко-біографическую литературу о нихъ, составитель сумѣлъ почти всѣхъ авторовъ, рекомендуемыхъ имъ для чтенія, обставить историко-литературными статьями, доступными для читателя того или иного возраста. Это дѣлаетъ работу особенно полезной и цѣнной. Мы съ особеннымъ удовольствіемъ рекомендуемъ эту книжку нашимъ читателямъ въ надеждѣ, что она сдѣлаетъ то хорошее дѣло, котораго ожидаетъ отъ нея авторъ».

(Н. Рубакинъ. Изъ предисловія ко II выпуску).

«Очень любопытную попытку представляетъ трудъ И. В. Владиславлева. Авторъ подвергъ разсмотрѣнію сочиненія большихъ писателей и далъ вдумчиво составленный списокъ произведеній, пригодныхъ для чтенія учащихся, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ и критическую литературу. Оба выпуска—цѣнное руководство. Большую услугу «Что читать» въ качествѣ библіографическаго справочника окажетъ и преподавателю средней школы при преподаваніи родного языка».

(Н. Саввинъ. «Опытъ ежегодника дѣтской литературы». 1912 г.).

«Въ этомъ указателѣ въ основу домашняго чтенія положено знакомство съ произведеніями общей изящной литературы. Это безспорно лучшій указатель чтенія для дѣтей, именно такой указатель, какой нуженъ, въ какомъ назрѣла потребность. Обращаемъ на него особенное вниманіе родителей и педагоговъ и желаемъ ему самаго широкаго распространенія».

(**«Рус. Шк.»** 1912 г., № 2).

«Составитель «Указателя», въ основу домашняго чтенія кладетъ знакомство съ произведеніями общей изящной литературы. Въ первый выпускъ вошли книги, доступныя и интересныя для дѣтей примѣрно отъ 9—10 до 12—13 лѣтъ. Указатель составленъ очень добросовѣстно, поэтому можно смѣло ему довѣриться». (**«Педагогическій Листокъ»**, № 2, 1911 г.).

«Книжка И. В. Владиславлева представляетъ собой указатель, опираясь на который вы можете дать какъ изъ русской, такъ и переводной литературы, здоровую пищу молодому поколѣнію... Рекомендуемъ указатель, сознавая, что онъ добросовѣстно сослужитъ свою службу». (**«Библіогр. Листокъ»**, № 1—6, 1911 г.).

«Указатель составленъ съ большимъ знаніемъ литературы и можетъ быть хорошимъ пособіемъ и для учащихъ и для учащихся и для всѣхъ, кто занимается вопросами дѣтскаго чтенія...

Составитель исходитъ изъ того взгляда, что знакомство съ лучшими произведеніями общей изящной литературы должно быть положено въ основу домашняго чтенія, а потому въ указатель помѣщены главнымъ образомъ произведенія русскихъ и иностранныхъ классиковъ и лучшихъ писателей и лишь очень немного произведеній спеціально дѣтской литературы. Русскимъ авторамъ новымъ и новѣйшимъ отдается преимущество. Въ указатель вошли не только произведенія изящной литературы, но и критическія и біографическая литература о писателяхъ»... (**«Новости Дѣт. Литературы»**, № 12, 1912 г.).

И. ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ. Тетрадь для записи о прочитанныхъ книгахъ. Пособіе для учащихся. Изд. 2-е. 1913 г. 20 коп.

Содержаніе: I. Предисловіе. II. Къ читателямъ. III. Мысли о чтеніи и книгахъ. IV. Нѣсколько словъ по поводу записи о книгахъ научнаго содержанія. V. Примѣрный планъ записи.

«Необходимо взвѣшивать и обдумывать прочитанное, а для этого надо читать не спѣша и вести записи о прочитанныхъ книгахъ. Подобное чтеніе, соединенное съ записями о прочитанныхъ книгахъ, полезно еще въ томъ отношеніи, что позволяетъ въ будущемъ имѣть полную картину своего чтенія, а значитъ, отчасти и исторію своего умственнаго развитія. Тетрадь г. В., безспорно, очень полезное учебное пособіе». (**«День»** 1912 г., № 46).

«Изученіе читательской психологіи, надъ чѣмъ въ послѣднее время особенно занятъ Н. А. Рубакинъ, представляется, несомнѣнно, крайне важнымъ дѣломъ для каждаго руководителя дѣтскимъ чтеніемъ. Поэтому заслуживаетъ вниманія тетрадь г. В., ставящая читателю рядъ вопросовъ, позволяющихъ судить о томъ, насколько усвоена имъ та или иная книга. Помимо этого, «Тетрадь» включаетъ въ себѣ также нѣсколько практическихъ совѣтовъ о томъ, какъ слѣдуетъ читать книги, а также выясняетъ читателю значеніе веденія имъ записи о прочитанномъ. «Тетрадь» слѣдуетъ признать весьма полезной для учащихся средней школы». (**«Педаг. Л.»** 1913 г., № 1).

«На эту книгу мы хотимъ обратить вниманіе учителей и учащихся, а также всѣхъ, занимающихся самообразованіемъ. Со своей примѣрной «Тетрадью для записи» г. В. идетъ навстрѣчу потребности осмысленно и продуктивно вести свое чтеніе. Вмѣсто того, чтобы самому и часто неудачно придумывать вопросы о прочитанной книгѣ, читатель получаетъ въ «Тетради» прекрасное руководство: онъ можетъ положить его въ основу всѣхъ своихъ дальнѣйшихв записей. Учителя, которыхъ интересуютъ вопросы общаго развитія учениковъ и въ частности вопросъ о наилучшей постановкѣ внѣкласснаго чтенія, должны обратить особенно серьезное вниманіе на работу г. В. Въ ней они найдутъ много интересныхъ соображеній и готовую систему вопросовъ, которую не придется каждому руководителю чтеніемъ изобрѣтать заново, независимо отъ уже накопленнаго опыта. Пожелаемъ «Тетради» пріобрѣсти побольше читателей и друзей». (**«Нижег. Зем. Газ.»** 1912 г., № 43).

«Недавно выпущена И. Владиславлевымъ «Тетрадь для записи о прочит. книгахъ». Въ предисловіи къ этой книгѣ авторъ указываетъ, что самообразовательная работа, играющая въ развитіи каждаго главную роль,—въ Россіи, гдѣ она натыкается на всевозможныя препоны, получаетъ значеніе особенно важное. Книга и чтеніе—могучее средство образованія и воспитанія. Но... необходимо, во-первыхъ, умѣть выбирать книги, во-вторыхъ—научиться искусству читать... «Тетрадь» даетъ интересно и подробно разработанный планъ записи на произведенія художественной литературы и отдѣльно на книги научнаго содержанія. Думается намъ, что для нашихъ читателей работа г. В. была бы очень полезна». (**«Нар. Журн.»** 1912 г., № 49).

«Работа г. В. можетъ помочь правильной организаціи дѣтскаго чтенія. Съ одной стороны, тетрадь при массовой организаціи записей о прочитанномъ даетъ возможность воспитателямъ узнать запросы дѣтей, съ другой стороны—поможетъ сдѣлать чтеніе продуктивнымъ... Желаемъ самаго широкаго распространенія этой книгѣ, отвѣчающей потребности юныхъ читателей въ упорядоченіи своего чтенія». (**«Для Народн. Учителя.»** 1913 г., № 2).

Систематическій каталогъ книгъ, вышедшихъ въ 1910 году. Съ приложеніемъ указателя рецензій. Классифицированъ по десятичной системѣ. Съ краткимъ вступительнымъ очеркомъ И. Владиславлева о международной библіографической десятичной классификаціи. 1911 г. Ц. 25 к.

«Каталогъ этотъ, несомнѣнно, заполняетъ «одинъ изъ большихъ пробѣловъ нашего книжнаго рынка». Было бы крайне желательно, чтобы изд. «Наука» не оставило начатаго дѣла и выпустило такой же справочникъ и за 1911 г. Справочникъ снабженъ алфавитнымъ указателемъ авторовъ, очень облегчающимъ поиски нужной книги... Нечего и говорить, что интересъ работы повышается, благодаря приложенію сводного указателя рецензій».

(**«Рус. Школа»** 1912 г., № 2).

«Однимъ изъ большихъ пробѣловъ нашего книжнаго рынка является почти полное отсутствіе сводныхъ каталоговъ, особенно такихъ каталоговъ, которые могли бы давать свѣдѣнія о литературѣ, появляющейся на книжномъ рынкѣ за послѣдніе годы. Такіе справочники представляютъ несомнѣнный интересъ для каждаго. Только что названный каталогъ стремится хотя отчасти пополнить этотъ пробѣлъ. Онъ охватываетъ литературу, вышедшую въ 1910 г.

Книжка эта снабжена краткимъ вступительнымъ очеркомъ И. Владиславлева «Международная библіографическая десятичная классификація», гдѣ читатель знакомится съ системой десятичнаго каталога, которая уже принята въ наиболѣе крупныхъ центрахъ Америки, Англіи и Западной Европы, а точно также завоевала и самый крупный центръ всемірной библіографіи—Международный Библіографическій Институтъ. Необходимо отмѣтить, что и на послѣднемъ международномъ конгрессѣ по библіографіи, состоявшемся въ Брюсселѣ въ 1910 году, вынесено постановленіе считать десятичную систему международной.

«Такой сводный каталогъ представляетъ насущную потребность, особенно для провинціи».

(**«К.-В. Рѣчь»**, № 183).

«Русское общество еще мало знакомо съ международной десятичной классификаціей. Для нашего обширнаго отечества тѣхъ, хотя и серьезныхъ, опытовъ, которые уже сдѣланы, далеко недостаточно.

И потому нельзя не привѣтствовать появленіе разсматриваемаго указателя и не пожелать ему самаго широкаго распространенія».

(**«Утро Россіи»**, 7 мая 1911 г.).

В. БРУСЯНИНЪ. Указатель книгъ и журнальныхъ статей о Государственной Думѣ. 1913 г. 40 к.

Содержаніе: I. Поименный указатель. II. Предметный указатель. III. Указатель каждой изъ 4-хъ Думъ въ отдѣльности.

«Настоящее изданіе—строго безпартійное и имѣющее цѣлью регистрацію книгъ и статей «къ исторіи Гос. Думы». Составитель старался сгруппировать названіе всѣхъ книгъ и статей, брошюръ и отчетовъ, напечатанныхъ за послѣднія пять—шесть лѣтъ».

(**Изъ предисловія**).

«Мы всегда привѣтствуемъ такого рода библіографическіе справочники, ибо въ нашей сильно развившейся въ послѣднее десятилѣтіе публицистической литературѣ накопилось достаточно матеріала, оріентироваться въ которомъ «на память», конечно, не всегда легко и возможно. Г. Брусянинъ задался, поэтому, очень полезной задачей—составить систематическій указатель всему, появившемуся у насъ въ печати, въ связи съ учрежденіемъ Гос. Думы».

(**«Совр. Слово»**, 3 февраля 1913 г.).

«Среди разнаго рода библіографическихъ справочниковъ, появившихся въ послѣдніе годы, указатель книгъ и статей, посвященныхъ спеціально Государственной Думѣ, кажется наиболѣе отвѣчающимъ потребностямъ современнаго общественнаго сознанія. Несмотря на историческую молодость нашего конституціоннаго развитія, мы успѣли пережить три опыта,—каждый разъ заново и неожиданно поставленныхъ,—представительства политическихъ интересовъ страны. И, хотя отдѣльные моменты этихъ опытовъ достаточно еще свѣжи въ воспоминаніяхъ современниковъ, но именно расточительное изобиліе «опытныхъ» данныхъ требуетъ и теперь уже систематическаго обзора нашей конституціонной исторіи.

«Указатель» несомнѣнно значительно облегчитъ эту задачу».

(**«Совр. Міръ»** 20 мая 1913 г.).

Примѣрные каталоги для народныхъ библіотекъ на разныя суммы (отъ 25 р. до 500 р.). 1913 г. 15 к.

Содержаніе: Отъ кн. скл. «Наука».—Предисловіе.—Каталогъ б-ки на 25 р. Каталогъ б-ки на 50 р. Каталогъ б-ки на 100 р. Каталогъ б-ки на 200 р. Каталогъ б-ки на 300 р. Каталогъ б-ки на 400 р. Каталогъ б-ки на 500 р.

Примѣрные каталоги для библіотекъ низшихъ учебныхъ заведеній на разныя суммы (отъ 10 до 300 р.). 1913 г. 10 к.

Содержаніе: Отъ кн. скл. «Наука».—Предисловіе—Каталогъ б-ки на 10 р. Каталогъ б-ки на 25 р. Каталогъ б-ки на 50 р. Каталогъ б-ки на 100 р. Каталогъ библіотеки на 150 р. Каталогъ б-ки на 200 р. Каталогъ б-ки на 300 р.

Н. УЛЬЯНОВЪ. Какъ покупать книги. Опытъ краткаго практическаго пособія. 1913 г. 10 к.

Содержаніе: Выборъ книгъ. Пріобрѣтеніе книгъ. Приложенія: I. Указатель библіографич. пособій. II. Списокъ наиболѣе крупныхъ книгоиздательскихъ фирмъ.

II. НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЯ И УЧЕБНЫЯ КНИГИ.

Оствальдъ, В. Колесо жизни. Физико-химическія основы процессовъ жизини. Переводъ съ нѣмецк. подъ ред. прив.-доц. В. Елпатьевскаго. 1912 г. 40 к.

«Вотъ книжка, которую можно рекомендовать всякому, кто, не имѣя свѣдѣній по химіи, пожелалъ бы ознакомиться съ физико-химическими основами процессовъ,—до того просто и ясно излагаетъ авторъ основныя понятія энергетическаго міровоззрѣнія... Книжкѣ слѣдуетъ пожелать самаго широкаго распространенія, такъ какъ ясное пониманіе основъ энергетическаго міросозерцанія должно разсѣять много ходячихъ ложныхъ представленій о явленіяхъ, насъ окружающихъ».

(**«Русс. Вѣд.»**, 1912 г., № 36).

«Имя автора этой небольшой интересной брошюры пользуется громкой извѣстностью въ области физико-химическихъ наукъ. Будучи авторомъ важныхъ спеціальныхъ изслѣдованій, Оствальдъ не является типомъ ученаго, замкнувшагося въ своемъ кабинетѣ и съ пренебреженіемъ относящагося къ житейскимъ интересамъ. Наоборотъ, его энергичная, разносторонняя натура приходитъ въ непрерывное прикосновеніе съ оуружающей жизнью и ея злобами дня.

«Колесо жизни» является блестящей популяризаціей основныхъ вопросовъ химіи и энергетики. Круговоротъ веществъ и силъ, изъ которыхъ складываются жизненныя явленія, изображенъ авторомъ такъ просто и понятно, что книга годится для самаго широкаго круга читателей. Брошюра заслуживаетъ самаго широкаго распространенія какъ среди учащихся, такъ и среди всѣхъ, кто способенъ задуматься надъ окружающими его явленіями».

(**«Утро Рос.»**, 25 февраля 1912 г.).

«Маленькая, довольно сжато, но въ то же время чрезвычайно ясно написан. книжечка извѣстн. нѣм. химика и философа назначена для ознакомл. широкихъ слоевъ образов. публики съ физ.-химич. процессами, лежащими въ основѣ жизни, и съ основами энергетич. міросозерцанія... Книжка, какъ и всѣ изд. к-ва «Наука» издана чисто и тщательно редактирована. Вполнѣ литерат. переводъ, не всегда являющійся удѣломъ переводн. книгъ, облегчаетъ чтеніе книжки, доступной по содерж. и излож. самому широкому кругу читателей».

(**«Ест. и Геогр.»**, декабря 1912 г.).

Арреніусъ, С. Судьба планетъ. Пер. съ нѣм., подъ ред. прив.-доц. Б. М. Житкова. 1912. 30 к.

Арреніусъ, С. Вселенная. Пер. съ нѣм., подъ ред. Н. Н. Чулицкаго. 1912. 20 к.

«Въ первой брошюрѣ знаменитый шведскій физико-химикъ Сванте Арреніусъ разбираетъ вопросъ объ основномъ условіи жизни на планетахъ солнечной системы...

Брошюра написана блестяще; авторъ ея глубоко талантливъ не только какъ писатель, но и какъ ученый; это ярко сказывается въ новизнѣ его многихъ идей и научныхъ положеній.

Настоящую брошюру можно смѣло рекомендовать читателю, какъ интересно и блестяще написанный трудъ, касающійся интересующаго многихъ вопроса о жизни на планетахъ нашей солнечной системы—этого уголка вселенной, въ которомъ находится наша родина—Земля.»

(**«Гол. Москвы»**, 19 мая 1912 г.).

«Труды Арреніуса, блещущіе новизной идей и очень яркимъ, увлекательнымъ изложеніемъ, не нуждаются въ рекомендаціи. Брошюра имѣетъ цѣлью прослѣдить жизнь планетъ, поскольку это зависитъ отъ ихъ атмосферной оболочки. Какъ органическая жизнь планетъ, такъ и множество другихъ процессовъ находится въ прямой зависимости отъ наличности атмосферы, ея толщины и ея состава, а эти факторы подвержены глубокимъ измѣненіямъ въ теченіе долгой жизни планеты. Поэтому изслѣдованіе атмосферы планетъ представляетъ для насъ исключительный интересъ: планеты разсказываютъ о прошломъ Земли и предсказываютъ ея судьбу. Въ далекомъ прошломъ Земля была подобна Венерѣ, окутанной нынѣ непроницаемыми для нашего глаза облаками и пользующейся жаркимъ «оранжерейнымъ» климатомъ. Въ далекомъ будущемъ наша планета раздѣлитъ участь Марса. Потерявъ большую часть своей атмосферы, лишившись воды, она будетъ представлять холодныя безотрадныя пустыни, гдѣ вѣтеръ лѣниво переноситъ съ мѣста на мѣсто мелкій желтый песокъ. Еще шагъ далѣе—и Земля вступитъ въ ту стадію, въ какой находится нынѣ Луна. Венера—Земля—Марсъ— Луна, это послѣдовательныя ступени въ развитіи планеты».

(**«Совр. Міръ»** 1912 г., № 8).

«Взгляды автора, хотя и очень интересны, но, по самому существу предмета, конечно, не могутъ считаться безспорными. И астрофизикъ, и геологъ, и біологъ, по всей вѣроятности, найдутъ почву для возраженія противъ нѣкоторыхъ заключеній Арреніуса. Но всѣ признаютъ, конечно, что авторъ внесъ въ этотъ глубоко интересный вопросъ немало своего, новаго, и что онъ изложилъ свои взгляды въ формѣ, достойной похвалы. Переводъ сдѣланъ въ общемъ довольно тщательно, книжка издана опрятно и дешево».

(**«Нов. Жизнь»** 1912 г., № 8).

«Содержаніемъ второй брошюры является докладъ, читанный Сванте Арреніусомъ на 1-мъ конгрессѣ монистовъ въ Гамбургѣ 9 сентября 1911 г. Въ этомъ докладѣ С. Арреніусъ излагаетъ краткую исторію воззрѣній на природу и механику вселенной, начиная съ Платона и Аристотеля и кончая послѣдними научными воззрѣніями».

(**«Гол. Москвы»**, 20 мая 1912 г.).

Въ разбираемой брошюрѣ, воспроизводящей докладъ, читанный на первомъ конгрессѣ монистовъ въ Гамбургѣ 9 сент. 1911 г., Арреніусъ сдѣлалъ попытку въ самыхъ общихъ чертахъ изложить для общеобразованной публики свои космологическіе взгляды, и попытка эта удалась ему прекрасно».

(**«Нов. Ж.»** 1912 г., № 8).

«Эта популярная брошюра Арреніуса интересна не только потому, что въ ней дано мастерское изложеніе общепринятыхъ теперь взглядовъ на судьбу вселенной, но еще и потому, что въ ней авторъ отчасти открываетъ новыя перспективы, которыя, быть можетъ, окажутся способными реорганизовать наше современное пониманіе судьбы вселенной».

(**«Русс. Бог.»** 1912 г., № 5).

Фридманъ, В. Свѣтъ и матерія. Общедоступный очеркъ спектральнаго анализа. Съ пред. А. Цингера. 1912 г. 1 р. 25 к.

«Въ настоящемъ очеркѣ авторъ стремится ввести юнаго читателя, имѣющаго лишь элементарную подготовку по физикѣ, въ область идей, вопросовъ и задачъ, относящихся къ ученію о разложеніи свѣта на составные цвѣта.

Въ безмѣрно-разнообразномъ богатствѣ завоеваній точнаго естествознанія ученіе о спектрахъ представляетъ собою, несомнѣнно, одну изъ поучительнѣйшихъ и увлекательнѣйшихъ главъ. Трудно указать какую-нибудь другую отдѣльную главу, которая могла бы служить такимъ нагляднымъ характернымъ примѣромъ плодотворнаго примѣненія многообразныхъ пріемовъ изслѣдованія, какимъ владѣетъ физика».

Изъ предисловія **А. Цингера.**

«Предлагаемая книжка представляетъ собою популярное изложеніе спектральнаго анализа и связанныхъ съ нимъ явленій въ области разложенія свѣта на составные цвѣта. Программа книжки вполнѣ исчерпываетъ всѣ вопросы, относящіеся къ этой области. Авторъ умѣло расположилъ весь матеріалъ, начавъ съ самаго основанія именно съ волнообразной теоріи свѣта—и закончивъ спектральнымъ анализомъ звѣздъ и туманностей. Смѣло можемъ рекомендовать эту книжку для преподавателей и для ученическихъ библіотекъ».

(**«Новости Педагогич. Литературы»**, № 1, 1912 г.).

«Въ нашей популярной литературѣ давно ощущается недостатокъ сочиненія, посвященнаго современнымъ успѣхамъ ученія о свѣтѣ. Послѣдніе очень велики: за короткое время «упругая» теорія свѣта успѣла смѣниться электромагнитной; завоеванія электронной теоріи значительно преобразили всѣ представленія о внутренней сущности процесса возникновенія свѣта внутри вещества. Новыя явленія повлекли за собой новые методы изслѣдованія и обратно. Но всѣ они остались мало доступными широкой публикѣ и не всегда попадали даже въ болѣе серьезные учебники.

Книга г. Фридмана восполняетъ этотъ весьма существенный пробѣлъ. Авторъ разсчитываетъ именно на широкую публику и преимущественно на болѣе юнаго читателя. Послѣдній найдетъ здѣсь при очень простомъ и ясномъ изложеніи трактовку очень сложныхъ вопросовъ: тутъ и явленіе Зеемана, и работы Фабри и Перо, изобрѣтенія Майкельсона и послѣднія удачи Луммера и Герке,—то, что случилось если не сегодня, то во всякомъ случаѣ не позже, чѣмъ вчера.

Стремясь къ простотѣ, авторъ принужденъ иногда быть догматичнымъ и замѣнять естественный ходъ изложенія отъ опыта къ теоріи, обратнымъ,—отъ теоріи къ опыту; но въ популярномъ изложеніи это часто почти неизбѣжно.

Въ общемъ книжка вполнѣ достигаетъ цѣли и производитъ очень благопріятное впечатлѣніе».

(**«Р. Вѣд.»** 30 октября 1912 г.).

* * *

«Книга посвящена изложенію спектральнаго анализа, одного изъ наиболѣе интересныхъ отдѣловъ физики. Кромѣ основныхъ свѣдѣній по данному вопросу, авторъ излагаетъ принципъ Допплера, явленіе Зеемана и знакомитъ читателя съ астрофизическими ученіями о строеніи солнца, планетъ, звѣздъ и туманностей. Къ книгѣ приложены портреты основателей спектроскопіи: Кирхгофа и Бунзена, а даны краткіе ихъ біографическіе очерки. Языкъ книги легокъ, изданіе выполнено довольно тщательно. Нужно думать, что книга г. Фридмана будетъ полезна каждому, желающему познакомиться съ основными понятіями ученія о свѣтѣ».

(**«Рус. Мысль»**, 1912, № 5).

Фридманъ, В. Учебникъ теоретической ариѳметики. Для старш. клас. ср.-уч. завед. и самообразованія. 1912 г. 75 к.

Гертвигъ, О. Директоръ анатомо-біологическаго института въ Берлинѣ. Развитіе біологіи въ XIX столѣтіи. Со статьей: «Современное положеніе дарвинизма». Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія, съ примѣчаніями В. Граціанова, ассистента Зоологическаго Музея Московскаго Университета. 63 стр. 35 к.

«Имя О. Гертвига одно изъ славнѣйшихъ именъ въ современной біологіи, и сдѣланный имъ общій обзоръ развитія науки, въ коей онъ самъ игралъ и играетъ столь выдающуюся роль, конечно, представляетъ значительный интересъ».

Изъ предисловія переводчика.

Линдъ, В. Практическое руководство къ опредѣленію звѣрей, водящихся въ Европейской Россіи. Съ предисловіемъ проф. М. Мензбира. 1911 г. 35 к.

«Автору настоящей книги пришла счастливая мысль использовать силы преподавательскаго персонала преимущественно сельскихъ школъ въ цѣляхъ собиранія матеріала по млекопитающимъ Европейской Россіи. Не нужно забывать, что Россія въ зоологическомъ отношеніи вообще изучена очень мало, и если настоящій популярный опредѣлитель млекопитающихъ хотя въ ограниченной степени возбудитъ интересъ въ широкихъ кругахъ учащихъ въ низшихъ школахъ, это будетъ весьма большимъ шагомъ впередъ. Съ этой стороны можно пожелать предлагаемой книгѣ полнаго успѣха».

М. Мензбиръ (изъ предисловія).

Челинцевъ, проф. Основныя химическія понятія. 1912 г. 35 к.

Садовникова, М. Жизнь муравьевъ. Альбомъ стереоскопическихъ фотографій. М. 1911 г. 2 р. 50 к.

«Фотографія въ дѣлѣ наблюденія жизни насѣкомыхъ далеко еще не играетъ той роли какая бы должна ей принадлежать по праву. Вотъ почему пріятно привѣтствовать попытку М. Садовниковой—дать коллекцію стереоскопическихъ снимковъ съ натуры—жизни муравьевъ.

По поводу этого изданія надо бы сказать много и подробно, но здѣсь пока я укажу только, что оно можетъ служить отличнымъ пособіемъ для иллюстраціи въ школѣ отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни насѣкомыхъ едва ли не самыхъ популярныхъ, о которыхъ, однако, такъ мало еще знаютъ школьники»...

(**«Новости педаг. литер. и нагл. пос.»**, № 2, 1912 г.).

Ламаркъ. Философія зоологіи. Перев. С. В. Сапожникова. Вступительная статья прив.-доц. Московскаго Университета В. Карпова. 1911 г. 2 р.

«Философія зоологіи» наряду съ «Происхожденіемъ видовъ» Дарвина относится къ числу такихъ классическихъ сочиненій, которыя представляютъ интересъ не только для спеціалистовъ, но и для всякаго образованнаго человѣка, вводя его въ кругъ основныхъ біологических идей.

Редакція перевода вообще очень хорошая, а помѣщенная въ началѣ книги статья редактора о Ламаркѣ, излагающая біографію послѣдняго и выясняющая значеніе «Философіи зоолoгіи», является единственнымъ достаточно полнымъ и безпристрастнымъ изслѣдованіемъ на русскомъ языкѣ на эту тему. Изданіе снабжено снимкомъ съ портрета Ламарка, писаннаго Тевененомъ въ 1802 г.».

(**«Рус. Вѣд.»**, 14 декабря, 1910 г.).

«Популярные пересказы такъ часто искажаютъ подлинныя идеи, что обращеніе къ первоисточникамъ надо горячо рекомендовать всякому.

Съ этой точки зрѣнія громадной заслугой издателей, редактора и переводчика является то, что они даютъ публикѣ превосходный полный переводъ первой части «Philosophie Zoologique». Издана книга превосходно, со вниманіемъ и любовью. Вступительная статья Вл. Карпова написана талантливо и интересно. Мы горячо рекомендуемъ эту книгу русской читающей публикѣ, интересующейся естествознаніемъ».

(**«Утро Россіи»**, 16 апрѣля 1913 г.).

Щелкановцевъ, Я., проф. Краткій курсъ зоологіи. (Пособіе къ лекціямъ преимущественно для студентовъ-медиковъ). Изд. 2-е исправленное и дополненное. Съ 196 рис. въ текстѣ. 1913. Стр. VII+393. 2 р. 50 к.

«Первое изданіе курса, вышедшее изъ печати въ ноябрѣ 1911 года, разошлось совершенно къ апрѣлю 1912 года. Это только показываетъ то, что учебникъ варшавскаго профессора обладаетъ несомнѣнными солидными достоинствами; главныя изъ нихъ—краткость и умѣлое выдѣленіе того самаго существеннаго, что является необходимымъ для первоначальнаго ознакомленія съ зоологіей. Исправленія во второмъ изданіи коснулись почти всѣхъ отдѣловъ учебника; совершенно переработана глава о «простѣйшихъ», добавлено 20 рисунковъ; устранены грубыя опечатки, многочисленныя въ первомъ изданіи.

Курсъ предназначается преимущественно для студентовъ-медиковъ»...

(**«Утро Россіи»**, 11 мая 1913 г.).

Сѣверцовъ, А., проф. Этюды по теоріи эволюціи. 2 р. 50 к.

Калкинсъ, проф. Протозоологія. Пер. и предисл. прив.-доц. В. Елпатьевскаго. 1911 г. 2 р. 50 к.

«Появленіе хорошаго русскаго перевода можно привѣтствовать, какъ солидное обогащеніе нашего книжнаго рынка. Книга составлена такъ, что, несмотря на большую спеціальность затрогиваемыхъ вопросовъ, удобочитаема для всякаго, кто хоть сколько-нибудь привыкъ къ серьезному чтенію. Книга очень интересна и ей надо пожелать широкаго распространенія».

(**«Утро Рос.»**, 22/X 1911 г.).

«Хотя книга и предназначена для спеціалистовъ, но, несомнѣнно, она съ большимъ интересомъ можетъ быть прочтена всякимъ, кто интересуется коренными біологическими вопросами, которымъ въ книгѣ Калкинса удѣлено выдающееся мѣсто. Систематической части въ книгѣ удѣлено сравнительно мало мѣста, но вполнѣ достаточно, чтобы можно было составить представленіе о всей группѣ простѣйшихъ въ цѣломъ и о классификаціи. Значительная часть книги удѣлена патогеннымъ простѣйшимъ животнымъ, почему книга, несомнѣнно, будетъ оцѣнена врачами».

(**«Вѣстникъ Воспит.»**, 1912 г., № 1).

«Въ книгѣ этой, единственной въ своемъ родѣ, идетъ рѣчь о мало извѣстныхъ, по большей части невидимыхъ простымъ глазомъ мельчайшихъ животныхъ, стоящихъ на самыхъ низшихъ ступеняхъ животнаго царства, и, тѣмъ не менѣе, играющихъ тоже очень важную роль въ обиходѣ природы, какъ и бактеріи. За послѣднія 10—20 лѣтъ изученіе этого невидимаго, низшаго царства сдѣлало, благодаря усовершенствованію микроскоповъ, гомадные успѣхи,—раскрыло не мало «тайнъ природы» и привело къ болѣе точному знанію о строеніи протоплазмы, какъ основы жизни, о процессѣ оплодотворенія, размноженія, о наслѣдственности, о сущности старческихъ измѣненій и смерти и т. д., наконецъ, открыло цѣлый рядъ новыхъ болѣзнетворныхъ, опасныхъ существъ. Какъ идетъ жизнь простѣйшихъ организмовъ? Какъ измѣняется съ ходомъ ихъ жизни вещество въ тѣлѣ ихъ? Въ чемъ сущность оплодотворенія? На эти вопросы отвѣчаетъ, согласно новѣйшимъ успѣхамъ науки, книга Калькинса. Далѣе авторъ даетъ классификацію и описаніе главнѣйшихъ родовъ и видовъ болѣзнетворныхъ организмовъ, стоящихъ выше бактерій, но не менѣе ихъ вредныхъ».

(**«Р. Слово»**, 13 апрѣля 1912 г.).

III. СЕРІЯ «БІОСЪ».

Р. К. Пеннетъ. Менделизмъ. Перев. съ 3-го анг. изд. «Bios». Подъ ред. прив.-доц. московск. универс. В. С. Елпатьевскаго. М. 1913. 1 р. 50 к.

«Менделизмъ Пённета весьма обстоятельно знакомитъ читателя съ открытіемъ Менделя и практическимъ значеніемъ добытыхъ имъ результатовъ. Авторъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что это ученіе вмѣстѣ съ ученіемъ де-Фриза о мутаціяхъ должно сказать послѣднее слово въ вопросѣ о происхожденіи видовъ и о цѣломъ рядѣ связанныхъ съ этимъ явленій, каковa, напр., мамировка (мимикрія) и др. Съ той же точки зрѣнія диференцировки признаковъ разбирается Пённетомъ вопросъ о полѣ и, наконецъ, обсуждается практическое значеніе законовъ Менделя въ приложеніи къ скрещиванію животныхъ и растеній, не исключая и человѣка.

Съ внѣшней стороны книжка Пённета, открывающая собою, повидимому, цѣлую серію подобныхъ изданій подъ общимъ названіемъ Bios, издана очень изящно».

(**«Рус. Вѣд.»** 21—XI—1912 г).

«Книга Пённета, превосходно издан. въ сжатой, но весьма содержательной формѣ излагаетъ современное состояніе ученія о наслѣдственности, развившееся на основаніи опытовъ Менделя. Къ книгѣ приложены весьма важныя для яснаго пониманія текста красочныя таблицы (кролики различныхъ окрасокъ, цвѣты душистаго горошка, головы куръ, бабочки) и большое количество рисунковъ. Приложенъ также портретъ Менделя.

Переводъ книги безупреченъ по языку и изложенію, и все изданіе вообще щеголяетъ такою внѣшностью, которая далеко не часто выпадаетъ на долю русскихъ научныхъ изданій».

(**«Ест. и Геогр.»** XII/912).

«Книга Пённета «Менделизмъ»—критическое изложеніе теоріи Менделя. Мендель одинъ изъ крайне любопытныхъ ученыхъ.

Настоятель монастыря Грегоръ Мендель долго и упорно изслѣдовалъ вопросъ о наслѣдственности. Этотъ вопросъ одинъ изъ самыхъ темныхъ, мало разработанныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одинъ изъ самыхъ интересныхъ.

Маленькая, но вмѣстительная книга Менделя, «Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn» долго оставалась незамѣченной. Только въ 1900 году она была «открыта» и она, несомнѣнно, заняла достаточно прочное положеніе у лицъ, изучающихъ этотъ вопросъ. Статья Менделя и по «открытіи» долго была достояніемь только ученыхъ и трудъ Пённета, освѣщающій со всѣхъ сторонъ наблюденія и выводы Менделя,трудъ достойный серьезнаго вниманія.

Переводъ хорошъ, книга издана изящно съ чертежами и рисунками въ текстѣ».

(**«Школьная Жизнь»**, 20 декабря 1912 г.).

«Книга Пённета представляетъ намъ теорію Менделя во всей широтѣ и со всѣми перспективами, которыя ею открываются».

(**«Природа»**, 1913 г., № 3).

Л. Донкастеръ. Наслѣдственность въ свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій. Переводъ съ 3-го анг. изд. подъ редакц. прив.-доц. москов. университета В. С. Елпатьевскаго. 1913 г. 80 к.

«По словамъ автора, задачей, поставленной имъ себѣ при составленіи означенной книжки, было дать общій очеркъ направленія и результатовъ новѣйшихъ работъ въ данной области. Треть книжки удѣлена, нѣсколькимъ главамъ въ которыхъ говорится о природѣ наслѣдственности, объ измѣнчивости и ея причинахъ и о методахъ изученія явленій наслѣдственности. Сюда же слѣдуетъ отнести одно изъ добавленій въ концѣ книжки, знакомящее читателя съ морфологической основой наслѣдственности. Затѣмъ, почти двѣ трети своего труда Донкастеръ отдалъ на изложеніе закона Менделя и на ознакомленіе съ возможеными его примѣненіями къ человѣку.

Авторъ сумѣлъ сохранить полную объективность и придать изложенію очень простую, дѣйствительно общедоступную форму.

Съ внѣшней стороны книжка издана хорошо, и цѣна, назначенная ей (80 к.), совершенно подходящая для подобнаго рода изданій».

(«**Рус. Вѣд.**» 1913 г.).

«Усвоеніе содержанія книги требуетъ отъ читателя нѣкотораго умственнаго напряженія, но зато онъ дѣйствительно познакомится съ новѣйшими теоріями наслѣдственности».

(«**Рѣчь**», 1913 г., № 61).

К. Корренсъ. «Новые законы наслѣдственности». Перев. А. Вѣржбицкаго. IX+118. Съ цвѣтн. рис. 80 к.

А. П. Артари. «Руководящіе принципы оцѣнки воды по ея флорѣ». III+56. Съ 3-мя табл. въ краскахъ. 1913 г. 50 к.

Фишеръ, М. Введеніе въ колоидальную физіологію. Ч. I .Отекъ. Подъ ред. Н. Кольцова, переводъ съ англійск. Г. Эпштейнъ. Изд. «Наука». 1913 г. 3 р.

Н. В. Воронковъ. «Планктонъ прѣсныхъ водъ.» 1913 г. 2 руб.

Печатается:

Г. Де-Фризъ. «Мутаціи и наслѣдственность». 50 к.

Д. Скоттъ. «Эволюція растительнаго міра».

IV. ПСИХО-ТЕРАПЕВТИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА.

Подъ ред. д-ровъ **Н. Е. Осипова** и **О. Б. Фельцмана**.

Выпускъ I. **S. Freud**. О психоанализѣ. Изд. 2-е. 1912 г. 50 коп.

Выпускъ II. **P. Dubois**. Психотерапія. 1911 г. 80 к.

Выпускъ III. **S. Freud**. Теорія полового влеченія. Изд. 2-е. 1912 г. 75 к.

Выпускъ IV. **О. Фельцманъ.** Вспомогательныя школы для психически отсталыхъ дѣтей. 1912 г. 50 к.

Выпускъ V. **P. Dubois**. Воображеніе, какъ причина болѣзни. 1912 г. 50 к.

Выпускъ VI. **W. Stekel.** Причины нервности. 1912 г. 40 коп.

Выпускъ VII. **S. Waldstein**. Подсознательное «я» и его отношеніе къ здоровью и воспитанію. 1913 г. 60 к.

Выпускъ VIII. **I. Marzinovski.** Міросозерцаніе и нервозность. 1913 г. 1 р.

Выпускъ IX. **S. Freud**. Психоанализъ дѣтскаго страха. 1913 г. 1 р.

Выпускъ X. **O. Bumke.** Обычныя заблужденія въ сужденіяхъ о душевно-больныхъ. 80 к.

Готовятся къ печати:

Выпускъ XI. **Н. Осиповъ.** Анализъ «Дѣтства отрочества и юности» Л. Толстого.

Выпускъ XII. **П. Подъяпольскій.** Бесѣды о гипнотизмѣ.

«Задача «Психо-терапевтической Библіотеки»—дать врачамъ и образованнымъ читателямъ рядъ работъ, посвященныхъ вопросу о происхожденіи и лѣченіи неврозовъ.

Еще сравнительно недавно въ наукѣ считалось вполнѣ установленнымъ, что «не-врачамъ» не слѣдуетъ читать медицинскихъ книгъ. Считалось, что такое чтеніе нѣкоторымъ лицамъ должно приносить непоправимый вредъ. Эта точка зрѣнія нуждается и въ настоящее время въ нѣкоторомъ видоизмѣненіи. Теперь можно считать почти доказаннымъ, *что большое число нервныхъ заболѣваній находится въ зависимости отъ незнанія. Опытъ самыхъ послѣднихъ лѣтъ съ убѣдительностью показалъ, что объяснить больному ложность его собственнаго взгляда на свою болѣзнь и ея проявленіе—во многихъ случаяхъ значитъ вылѣчить его.*

Понятно, что подобныя знанія (конечно, только не поверхностныя) еще болѣе нужны для предупрежденія болѣзни. Эти знанія въ особенности нужны педагогамъ и воспитателямъ, такъ какъ большинство болѣзненныхъ проявленій нервозности возникаетъ еще въ дѣтствѣ, и многіе симптомы обязаны своимъ происхожденіемъ ошибкамъ воспитанія и самовоспитанія.

Одинъ изъ главныхъ принциповъ, на которомъ основывается современная психотерапія, это—«познай самого себя». Способствовать такому познанію и долженъ тотъ рядъ книжекъ, который имѣетъ въ виду «Психо-терапевтическая Библіотека». Соотвѣтственная литература на иностранныхъ языкахъ довольно богата. На русскомъ языкѣ почти ничего нѣтъ; заполнить этотъ пробѣлъ составляетъ цѣль «Психо-терапевтической Библіотеки».

Выпускъ I. **Фрейдъ, С.** О психоанализѣ. Изд. 2-е 50 к.

«Предлагаемая брошюра представляетъ 1-й выпускъ «Психо-терапевтической Библіотеки», издаваемой подъ редакціей д-ровъ Осипова и Фельцмана. Въ брошюрѣ содержится 5 популярныхъ лекцій; въ этихъ лекціяхъ Freud изложилъ вкратцѣ исторію развитія психоанализа, свои оригинальные взгляды на происхожденіи истеріи (преимущественно травмы сексуальнаго характера); этимъ вопросамъ посвящены двѣ первыхъ лекціи, 3-я лекція посвящена толкованію сновъ, которые, по F., вяляются замаскированнымъ исполненіемъ вытѣсненныхъ желаній. Въ 4-й лекціи авторъ говоритъ о значительной роли эротизма въ происхожденіи различныхъ неврозовъ, особенно эротизма инфантильнаго; въ 5-й лекціи, подводя итогъ сказанному, F. говоритъ объ исходахъ психоаналитической работы. Брошюра написана простымъ и понятнымъ языкомъ и принесетъ пользу не только публикѣ, но и врачамъ, популяризируя крайне оригинальные взгляды F. на происхожденіе неврозовъ и ихъ лѣченіе».

(«**Медиц. Обозрѣніе**» 1910, т. LXXIV, № 21).

«Появленіе книжки S. Freud'а слѣдуетъ привѣтствовать уже по тому одному, что она является первой работой автора, къ которой онъ резюмируетъ свои психоаналитическія изслѣдованія. Составилась эта книжеа, размѣромъ всего въ 67 страницъ, изъ лекцій, читанныхъ не для врачей, а для публики на праздникѣ въ Clark University in Worcester Mass осенью 1909 г. Тѣмъ не менѣе лекціи эти окажутся доступнѣе и интереснѣе именно врачамъ, въ виду весьма конспективнаго изложенія, требующаго отъ читателя многихъ предварительныхъ знаній. Это особенно чувствуется, когда авторъ въ IV и V лекціямъ переходитъ къ изложенію значенія сексуальности въ этіологіи неврозовъ. Книжку необходимо прочесть каждому интересеующемуся психоаналитическими вопросами. Книжка переведена хорошимъ языкомъ, передающимъ характеръ оригинала и читается легко.

Редакторы въ предисловіи обѣщаютъ выпустить рядъ какъ переводныхъ, такъ и оригинальныхъ работъ, посвященныхъ психоанализу и психотерапіи. Интересъ къ этимъ вопросамъ въ настоящее время великъ и потому можно пожелать, чтобы послѣдующіе выпуски «Психо-терапевтической библіотеки не заставили себя ждать».

(«**Психотерапія**», 1910 г., № 6).

Выпускъ II. **П. Дюбуа.** Психотерапія. 1911 г. 80 коп.

«Являясь оригинальнымъ и самостоятельнымъ мыслителемъ въ ученіи объ обширной группѣ нервныхъ и душевныхъ заболѣваній, DuBois заслуживаетъ вниманія не только врачей-невропатологовъ, но и широкой образованной публики, ибо своими работами онъ вновь поднялъ вопросъ о взаимоотношеніи духа и тѣла и заставилъ, быть можетъ, дѣйствительно обратить большее вниманіе на роль духа въ возникновеніи психоневрозовъ, этого съ каждымъ годомъ все разрастающагося недуга нашего времени, а слѣдовательно, и на воспитаніе и культуру духа».

«(**Рус. Мысль**», 1911 г., № 11)

Выпускъ III. **С. Фрейдъ.** Теорія полового влеченія. Изд. 2-е. 75 к.

«...Начинаютъ постепенно появляться на русскомъ языкѣ нѣкоторыя сочиненія С. Фреейда одного изъ наиболѣе талантливыхъ, своеобразныхъ и яркихъ искателей новаго въ области психологіи и психопатологіи. Знаменитая «Теорія полового влеченія»—одинъ изъ краеугольныхъ камней его ученія... Слѣдуетъ привѣтствовать стремленію русскихъ спеціалистовъ познакомить публику и врачей съ ученіемъ Фрейда».

Freud извѣстенъ въ ученомъ мірѣ, какъ создатель психоаналитическаго метода, въ психотерапіи, который нашелъ уже много послѣдователей, образовавшихъ особую школу въ псиxіатріи. Однако ученіе его о нервозахъ настолько связано съ взглядами его на сущность полового влеченія, что знакомство съ ними, по справедливому замѣчанію редацкіи, неизбѣжно для всякаго, кто хочетъ познакомиться съ оригинальными воззрѣніями нѣмецкаго ученаго: «Drei Abhandlungen zur Sexualtheorie», представляетъ изъ себя основную работу его по сексуальной теоріи. Въ ней авторъ борется противъ ходячаго мнѣнія о половомъ влеченіи. Это мнѣніе состоитъ въ томъ, что «половое влеченіе будто бы отсутствуетъ въ дѣтствѣ, появляется ко времени половой зрѣлости и выражается чувствомъ непреодолимаго притяженія, которое одинъ полъ испытываетъ по отношенію къ другому». Прежде всего данныя, полученныя посредствомъ психоанализа и простого анализа различныхъ половыхъ извращеній, говорятъ противъ обусловленности полового влеченія наличностью двухъ индивидуумовъ разнаго пола. Половое влеченіе—это такое же неодолимое чувство въ человѣкѣ, какъ голодъ. Оно появляется независимо отъ присутствія или отсутствія лицъ иного пола и требуетъ хотя какого-нибудь удовлетворенія, допуская въ этомъ отношеніи большую неразборчивосить въ средствахъ удовлетворенія потребности, чѣмъ это бываетъ, напримѣръ, при голодѣ. Требованіе лица иного пола, какъ сексуальнаго объекта, есть только позднѣйшая стадія въ развитіи сексуальности у человѣка. Мы беремъ на себя смѣлость рекомендовать эту сжато и отвлеченно написанную, но содержательную книгу всѣмъ, кто интересуется соотвѣтствующею научною областью».

«**Вопросы Психологіи, крим. антроп. и педологіи**» 1912 г., № IV—V.

Выпускъ IV. **О. Фельцманъ.** Вспомогательныя школы для психически отсталыхъ дѣтей. 1912 г. 50 к.

«Вспомогательныя школы—это школы, имѣющія цѣлью давать первоначальное воспитаніе дѣтямъ неуравновѣшеннымъ, духовно-отсталымъ. Современныя условія жизни, предъявляющія такія тяжелыя требованія къ человѣческой личности, неизбѣжно создаютъ кадры душевно-отсталыхъ существъ, для которыхъ, такъ сказать, среднія условія и методы воспитанія и преподаванія оказываются и несправедливыми и тягостными и—въ концѣ концовъ—нецѣлесообразными. Самъ собой создается, такимъ образомъ, вопросъ о приспособленіи школы къ слабымъ дѣтямъ. Этотъ вопросъ давно уже занимаетъ собой вниманіе западной интеллигенціи, но и у насъ въ послѣдніе годы къ нему возвращаются все чаще и чаще. Нельзя не привѣтствовать этого возникшаго теченія, особенно теперь, въ виду того, что «оффиціальное» воспитаніе обнаруживаетъ все рѣзче и рѣзче обратное стремленіе—къ нивеллировкѣ пріемовъ и методовъ, къ равненію всѣхъ дѣтскихъ душъ и способностей подъ-одно.

Настоящая брошюра даетъ знакомство съ постановкой дѣла въ одной изъ вспомогательныхъ школъ, въ которой авторъ работалъ и могъ производить соотвѣтствующія наблюденія въ качествѣ психіатра. Особенное вниманіе удѣляетъ авторъ вопросу о пріемѣ въ такія школы. Онъ приводитъ въ приложеніи опросный листъ для кандидатовъ въ вспомогательныя школы и образчикъ формуляра самой школы объ ученикѣ».

(**«Соврем. Сл.»**, 12 марта 1912 г.).

Выпускъ V. **П. Дюбуа.** Воображеніе, какъ причина болѣзни. 1913 г. 50 к.

«Понятіе «воображаемая болѣзнь» распространено не только въ медицинскихъ кругахъ, но и въ широкой публикѣ. Однако, оставаясь для многихъ неяснымъ, это понятіе зачастую смѣшивается съ симуляціей, благодаря чему становится причиной нѣкоторыхъ непріятныхъ слѣдствій. «Воображаемыхъ болѣзней», собственно говоря нѣтъ: страданія всегда являются мучительными независимо отъ того, констатируется какое-либо измѣненіе тканей или нѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ, т.-е. когда никакого соматическаго разстройства у больного не замѣчается, можно съ вѣроятностью считать воображеніе болѣзнетворною причиною, при чемъ вѣроятность тѣмъ болѣе, чѣмъ тщательнѣе опредѣлена независимость болѣзненнаго состоянія отъ физической стороны организма. Воображеніе можетъ играть различную роль при возникновеніи цѣлаго ряда болѣзненныхъ явленій, иногда являясь основной причиной болѣзни, иногда же только усложняя ее. Послѣднее имѣетъ мѣсто чуть не въ каждомъ заболѣваніи. Проф. Dubois приводитъ интересные факты какъ вообще внушаемости, такъ и факты, въ частности относящіеся къ интересующей насъ области, заболѣванію подъ вліяніемъ воображенія, при чемъ подчеркиваетъ однородность тѣхъ и другихъ. «Въ обоихъ случаяхъ человѣкъ слишкомъ легко даетъ овладѣть собою интеллектуальному представленію, безсознательно впадаетъ въ соотвѣтствующій аффектъ; онъ не только интеллектуально видитъ, но и чувствуетъ, а вслѣдъ за этимъ болѣе непосредственно наступаетъ «физіологическая реакція». Въ зависимости отъ этого при заболѣваніяхъ отъ воображенія приходится лечить логикой, «воспитаніемъ интеллекта», при чемъ авторъ приводитъ примѣры успѣшности такого леченія. Онъ отличаетъ также тотъ фактъ, что врачи, примѣняя въ данномъ случаѣ обычные пріемы леченія, не только не приносятъ пользы въ смыслѣ выздоровленія, но оказываютъ образно выражаясь, «медвѣжью услугу». Констатируя, что врачи зачастую недостаточно серьезно относятся къ воображенію, какъ болѣзнетворному фактору, Dubois далѣе подробно останавливается на задачѣ врача. Авторъ, основываясь на личной практикѣ, говоритъ, что возможны излѣченія въ теченіе нѣсколькихъ бесѣдъ, посвященныхъ своеобразному обученію больного логикѣ. Примѣненіе этого метода является очень важнымъ въ борьбѣ со всякаго рода психическими разстройствами и посему, если по существу проф. Dubois ничего новаго своей книгой не вноситъ въ науку, зато является нелишнимъ подчеркнуть и передъ медицинскими кругами и передъ публикой важное значеніе для всѣхъ доступнаго средства въ борьбѣ съ болѣзнями духа, нынѣ столь распространенными».

(**«Вопросы психологіи, криминал. антропол. и педологіи»** 1912 г., № 2).

Выпускъ VI. **В. Штекель.** Причина нервности. 1912 г. 40 коп.

«Авторъ этой брошюры является горячимъ послѣдователемъ того направленія въ наукѣ о душевномъ врачеваніи, которое связано съ именемъ проф. Сигмунда Фрейла. Душевные конфликты, какъ причина самыхъ разнообразныхъ разстройствъ, обобщаемыхъ въ общежитіи словомъ «нервность»,—вотъ основная мысль Штекеля... Горячо доказываетъ онъ, что ни современная культура, на которую валятъ всѣ грѣхи, ни повышенный темпъ городской жизни и ея неблагопріятныя условія, ни даже алкоголизмъ и куренье не являются, въ дѣйствительности тѣми бичами, отъ которыхъ больше всего страдаетъ современный человѣкъ. Нѣтъ, борьба, которую приходится вести человѣку внутри себя, борьба, порождаемая противорѣчіями между инстинктами и запросами и разными нравственными, религіозными и пр. идеями и идеалами,—вотъ почва, которая создаетъ душевное разслабленіе и на которой расцвѣтаютъ всевозможные недуги нашихъ дней, такъ же, впрочемъ, какъ и былыя психическія эпидеміи.

Можно находить, что Штекель слишкомъ увлеченъ новой мыслью, но зерно этой мысли содержитъ въ себѣ глубокую правду, и эта правда звучитъ радостнымъ освобожденіемъ современному «усталому» человѣчеству; это призывъ къ волѣ къ жизни»», это здоровая реакція противъ неврастеническаго самобичеванія, страха и покорности передъ усталостью»...

(«**Совр. Слово**», 26 мая 1912 г.).

Выпускъ VII. С. **Вальдштейнъ.** Подсознательное «я» и его отношеніе къ здоровью и воспитанію. 1913 г. 60 коп.

«Книга эта касается одной изъ самыхъ важныхъ психологическихъ проблемъ,—безсознательной психики. Вопросъ безсознательнаго въ психологіи, по мѣткому выраженію Липпса,—не столько психологическій вопросъ, сколько вопросъ о самомъ существованіи психологіи. Не признавая безсознательной психики, психологъ слишкомъ суживаетъ область своей науки въ пользу физіологіи. Поэтому подъ тѣмъ или другимъ названіемъ,—подсознательное я (George-Henri Lewes), сублиминальное я (Myers) и т. п.,—безсознательную психику допускаетъ большинство психологовъ, расходясь лишь въ толкованіи ея. Излагая гипотезу двойственной природы души, Waldstein преслѣдовалъ однако нетеоретическую цѣль объясненія, но практическую, психотерапевтическую: формулированіе характера человѣка, различные виды идіосинкразій, симпатій, антипатій, предразсудковъ, различные недостатки нервной системы, нѣкоторыя явленія въ психической жизни душевно-больныхъ,—все это можетъ быть объяснено не столько наслѣдственными предрасположеніями, сколько ранними «подсознательными» впечатлѣніями нашего дѣтства, отъ котораго всю жизнь не можетъ освободиться душа человѣка. Поэтому воспитаніе близко къ психотерапіи и обратно: чтобы предохранить отъ душевнаго заболѣванія, нужно беречь душу отъ искажающихъ ее впечатлѣеій, въ особенности въ дѣтствѣ; когда душа живетъ исключительно впечатлѣніями. Психологія художественнаго творчества и религіозныхъ переживаній многое уясняетъ съ помощью гипотезы подсознательнаго я. Написанная просто и литературно работа Waldstein'а представляетъ собою очень хорошее руководство для ознакомленія съ вопросомъ. Переведена книга хорошо».

(«**Рус. Вѣд.**», 13 марта 1913 г.).

«Своему сочиненію предназначенному для широкаго круга читателей, авторъ придалъ популярную форму, дѣлающую его доступнымъ и для неподготовленнаго спеціально читателя».

(«**Рус. Шк.**» 1913 г., № 4).

Выпускъ VIII. I. **Марциновскій.** Міросозерцаніе и нервозность. 1913 г. 1 р.

Выпускъ IX. С. **Фрейдъ.** Психоанализъ дѣтскаго страха. 1913 г. 1 р.

«Спеціалисты-психіатры найдутъ въ книгѣ богатый матеріалъ для своихъ выводовъ».

(«**Рус. Молва**», 18 мая 1913 г.).

V. МЕДИЦИНА. ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ГИГІЕНЫ.

Дѣтскій организмъ въ борьбѣ съ болѣзнями и смертью. Публичныя лекціи по гигіенѣ дѣтскаго возраста «Московскаго Общества борьбы съ дѣтской смертностью». Охрана здоровья и воспитаніе дѣтей отъ рожденія до 15-ти лѣтъ. Съ 45 рисунками и 16 діаграммами. 1910 г. 1 р. 25 к. (II+300 стр.).

Изъ предисловія редакціи... «Московское Общество борьбы съ дѣтской смертностью организовало рядъ лекцій, которыя, хотя и представляютъ каждая болѣе или менѣе законченное и обособленное изложеніе извѣстнаго отдѣльнаго вопроса или группы вопросовъ,—связаны одной общей идеей и должны въ совокупности дать представленіе о правильномъ развитіи дѣтскаго организма, объ условіяхъ, нарушающихъ нормальный ходъ этого развитія, о причинахъ непомѣрно высокой заболѣваемости и смертности нашихъ дѣтей и о средствахъ борьбы съ этимъ зломъ.

Въ дѣтяхъ—будущее и надежда семьи, общества и государства, и забота о нихъ должна быть близка каждому»

«Книга содержитъ рядъ хорошо изданныхъ лекцій, снабженныхъ большимъ числомъ рисунковъ и діаграммъ; на нѣкоторыхъ изъ нихъ нагладно обрисовывается то ужасающее положеніе, которое занимаетъ Россія и особенно обѣ наши столицы въ вопросѣ о смертности дѣтей. Общее впечатлѣеіе отъ книги прекрасное. Появленіе подобныхъ лекцій и книгъ весьма желательно: онѣ найдутъ себѣ обширный кругъ читателей среди всѣхъ образованныхъ людей и принесутъ читателю несомнѣнную пользу».

(«**Русскій Врачъ**», 1910 г., № 21).

«Лекціи хорошо и полно знакомятъ съ основными данными по гигіенѣ дѣтскаго возраста, которыя необходимо знать каждой интеллигентной матери. Онѣ окажутъ послѣднимъ немалую пользу въ ихъ заботѣ по охранѣ здоровья своихъ дѣтей, понимаемаго въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Всѣ лекціи, составленныя спеціалистами своего дѣла, написаны вполнѣ литературно, вполнѣ научно, изложены въ общедоступной формѣ и читаются легко и съ интересомъ».

Издана книга съ внѣшней стороны вполнѣ прилично, напечатана на хорошей бумагѣ, крупнымъ, яснымъ шрифтомъ, снабжена толстою обложкою съ 2-мя идейными рисунками».

(«**Медицинское Обозрѣніе**», 1910 г., № 12).

«Прекрасная книга, достойная стать другомъ, руководителемъ, настольной книгой всякой интеллигентной матери. Талантливо изложенныя, популярныя въ лучшемъ смыслѣ слова, эти лекціи несомнѣнно, должны заполнить тотъ обширный пробѣлъ въ современномъ воспитаніи, который такъ рѣзко бросается въ глаза намъ, женщинамъ.

Издана книга очень удачно».

(«**Утро Россіи**», 8 мая 1910 г.).

СЕРІЯ ПУБЛИЧНЫХЪ ЛЕКЦІЙ ПО ГИГІЕНѢ ДѢТСКАГО ВОЗРАСТА.

Д. Гороховъ, прив.-доц. Общественное значеніе причины дѣтской смертности и борьба съ нею. 20 к.

Г. Грауэрманъ, д-ръ. Беременность. 30 к.

В. Зеренинъ, прив.-доц. Травматическія поврежденія у дѣтей. 10 к.

Л. Тарасевичъ. прив.-доц. Значеніе инфекцій для дѣтскаго возраста. 15 к.

С. Четвериковъ, д-ръ. Заразныя болѣзни дѣтскаго возраста. 15 к.

В. Игнатьевъ, прив.-доц. I. Дѣтство, отрочество и юность и ихъ особенности, вліяющія на заболѣваемость и смертность дѣтей. II. Духовныя особенности дѣтскаго возраста и вліяніе ихъ на заболѣваемость и смертность. 20 к.

В. Канель, д-ръ-мед. I. Общественное воспитаніе въ свѣтѣ гигіены. II. Алкоголизмъ и школа. III. Проблема пола въ жизни дѣтей. 30 к.

П. Куркинъ, д-ръ. Смертность малыхъ дѣтей. Статистика дѣтской смертности. 1911 г. 15 к.

С. Позднышевъ. проф. Дѣтская преступность и мѣры борьбы съ нею. 25 к.

В. Швейцеръ, д-ръ. Гигіена грудного ребенка. Книга для матерей и нянь. 1912 г. 30 к.

Публичныя лекціи. Изд. Моск. О-ва борьбы съ дѣтской смертностью. 1911 г. 85 к.

Колосовъ. Жизнь человѣка до рожденія. 40 к.

Гельманъ, И. Женскія болѣзни и общественныя мѣры борьбы съ ними. 40 к.

Политова. Руководство къ производству химико-бактеріологическихъ изслѣдованій. Изд. 2-е, переработ. 1912 г. 3 р.

Schule, A, prof. Сущность и лѣченіе аиліи. 40 к.

Schmidt, A., prof. Діагностика и терапія хроническихъ поносовъ. 40 к.

Фридманъ, К. Экстренныя мѣропріятія при отравленіяхъ. Таблица. 1912 г. 30 к.

Otto Naegeli. Техника клиническаго анализа крови. 1 р. 50 к.

Финкельштейнъ, Ю. Серодіагностика сифилиса по Васерману, техника метода и его клиническое значеніе. 1 р. 50 к.

Фрейфельдъ, Е. Анафилаксія (Повышенная чувствительность). (Сущность, теоретическія основы и практическое значеніе). 80 к.

Фишеръ. Отекъ. 1913 г. 3 р.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Фишеръ. Нефритъ.

Штанге. Практическое руководство къ изслѣдованію пищевыхъ и вкусовыхъ продуктовъ. Вып. II.

VI. ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ. ИСКУССТВО.

Шеръ, В. Исторія профессіональнаго движенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ. Матеріалы по исторіи профессіональнаго движенія въ Россіи. Подъ ред. I. М. Гольштейна. 1911 г. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Гл. I. Исторія печатнаго производства въ Москвѣ. Гл. II. Рабочій печатнаго дѣла. Гл. III. Исторія зарожденія московскаго союза рабочихъ печатнаго дѣла. Гл. IV. Союзъ рабочихъ печатнаго дѣла въ октябрьскіе дни. Гл. V. Профессіональное общество рабочихъ печатнаго дѣла московской промышленной области. Гл. VI. Профессіональное общество рабочихъ графическихъ искусствъ. Гл. VII. Нелегальный союзъ рабочихъ печатнаго дѣла. Гл. VIII. Профессіональное общество рабочихъ печатнаго производства имени первопечатника Ивана Федорова. Заключеніе.

«Трудъ автора—результатъ тщательнаго изученія и двухлѣтней работы по первоисточникамъ и потому онъ особенно цѣненъ... Богатое содержаніе книги цѣнно, какъ историческій матеріалъ къ изученію вопросовъ профессіональнаго движенія въ Россіи, но оно представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и общій интересъ, раскрывая страничку соціально-политической исторіи Россіи».

(**«Утро»**, 5/X. 1911 г.).

«Впервые въ русской литературѣ въ книгѣ В. Шера излагается на примѣрѣ московскихъ печатниковъ систематическая борьба рабочихъ за право организаціи въ эпоху реакціи. Впервые широкая публика получаетъ возможность заглянуть въ ту лабораторію, въ которой незамѣтно но непрерывно складывались и крѣпли новые организаціонные элементы рабочаго движенія... Усиленно рекомендуемъ книгу В. Шера, всѣмъ, кто интересуется судьбами проф. движенія въ Россіи».

(**«Дѣло Жизни»**, 1911 г., № 4).

«Авторъ сумѣлъ дать цѣльную, выдержанную, послѣдовательную картину процесса длительной борьбы труда съ капиталомъ, тактики двухъ сторонъ. Почетное званіе перваго исторіографа московскихъ печатниковъ останется за нимъ».

(**«Совр. Міръ»**, 1912 г., № 1).

«Монографія В. Шера всесторонне обрисовываетъ положеніе московскихъ печатниковъ и исторію ихъ профессіональнаго движенія. И для изучающаго рабочій вопросъ, и для историка «бурныхъ годовъ» русской исторіи книга дастъ много любопытнаго. Вотъ, напр., страничка изъ исторіи борьбы за свободу печати.

19 октября представители московскихъ издательствъ единогласно постановили «печатать безъ цензуры періодическія и прочія изданія». Владѣльцы типографій, однако, признали рискованнымъ нарушать неотмѣненный еще законъ. Тогда союзъ печатниковъ пришелъ на подмогу союзу издателей и потребовалъ у владѣльцевъ типографій категорическаго отвѣта, будутъ ли онѣ прибѣгать къ цензурѣ или нѣтъ, угрожая всѣмъ отказавшимся отъ безцензурнаго печатанія бойкотомъ... Черезъ два дня, 11 ноября, одиннадцать крупнѣйшихъ фирмъ дали свое согласіе, а къ 15 ноября это число достигло 130. Впрочемъ, какъ выяснилось только теперь, очень немногіе владѣльцы тайкомъ посылали книги въ цензуру, чѣмъ предусмотрительно и избавили себя отъ позднѣйшихъ непріятностей. Борьба за свободу печати иногда превращалась въ борьбу съ черносотенной литературой. Въ типографіи Сытина наборщики отказались набирать номеръ «Кремля» Иловайскаго, хотя послѣдній лично пріѣзжалъ и уговаривалъ, обѣщая выкинуть наиболѣе реакціонныя мысли. Въ другой типографіи протестъ вызвала книга «Духовный Цвѣтникъ». Хозяинъ типографіи согласился съ рабочими и отказался отъ заказа. Наборщики отказывались набирать «Русское Дѣло» Шарапова, рядъ реакціонныхъ воззваній и первое воззаніе только что родившагося «Союза 17 октября». Резолюція о послѣднемъ гласила: «воззваніе носитъ явно реакціонный характеръ и вмѣстѣ съ тѣмъ написано умно и хитро, такъ что при распространеніи можетъ принести немало вреда». Рабочіе соглашались напечатать воззваніе, если владѣлецъ типографіи разрѣшитъ имъ печатать все, что они найдутъ нужнымъ въ отвѣтъ на такія воззванія. Владѣлецъ отказалъ. А. Гучковъ на съѣздѣ земскихъ дѣятелей жа-

ловался на это насиліе рабочихъ—и встрѣтилъ рѣзкій отвѣтъ члена к.-д. партіи де-Роберти. Надо отмѣтить, что с.-д. организація все время не считала наборщиковъ въ правѣ отказываться набирать все, что несогласно съ ихъ убѣжденіями, видя въ этомъ посягательство на свободу печати».

(«**Кіев. Мысль**», 29/III 1911 г.).

Прокоповичъ, С. Прерванная рѣчь. (на диспутѣ проф. Чистякова, по поводу его книги «Страхованіе рабочихъ»). 1913 г. 20 к.

Кольцовъ, Н., прив.-доц. Московскаго Университета. Къ университетскому вопросу. Изд. 2-е. 1910 г. 35 к.

Содержаніе: Предисловіе къ 1-му изд. Предисловіе къ 2-му изд. Гл. I. Оставленные при университетѣ. Гл. II. Лаборанты и ассистенты. Гл. III. Приватъ-доценты. Гл. IV. Профессора. Заключеніе. Приложеніе къ главѣ III.

«Университетскій вопросъ—одинъ изъ самыхъ крупныхъ и важныхъ вопросовъ современности. Мы переживамеъ время глубокой политической и общественной реакціи... Въ періоды реакціи взгляды всѣхъ, любящихъ родину, обращаются на школы, гдѣ подготовляется будущее поколѣніе. Въ ожидающемъ Россію обновленіи весьма важную роль должны сыграть университеты, какъ главнѣйшіе разсадники просвѣщенія. Если университеты организованы хорошо и въ нихъ кипитъ научная работа, значитъ,—изъ нихъ ежегодно выходятъ новые и новые хорошо подготовленные дѣятели-борцы... Если же обнаруживается,что университетскій строй сломанъ, и въ теперешнемъ своемъ видѣ университеты не въ состояніи являться разсадниками просвѣщенія, то обязанность каждаго изъ насъ, близко стоящихъ къ дѣлу, раскрыть причины этой дезорганизаціи и способствовать ея устраненію».

Изъ предисловія.

Ипполитъ Тэнъ. Путешествіе по Италіи. Т. 1-й. Неаполь и Римъ. Перев. П. П. Перцова. 1913 г. 2 р. 25 к.

«Только что переведенная извѣстнымъ литераторомъ П. П. Перцовымъ книга эта издана книгоиздательствомъ «Наука» чрезвычайно изящно и снабжена мгогими иллюстраціями, часть которыхъ исполнена фототипіей.

Что касается содержанія, то книга эта даетъ красивое, общедоступное и вмѣстѣ съ тѣмъ научное описаніе художественныхъ богатствъ Неаполя и Рима, а также описаніе природы, нравовъ, обычаевъ и учрежденій Италіи начала шестидесятыхъ годовъ.

Наибольшую цѣнность для насъ представляютъ главы 5-я (Античный міръ) и 6-я (Живопись). Кто знакомъ съ другой книгой Тэна «Чтенія объ искусствѣ», тотъ найдетъ много для себя интереснаго въ этихъ главахъ.

Значительную пользу можетъ принести эта книга и для туристовъ. Она поможетъ путешествующему разобраться въ сложныхъ впечатлѣніяхъ и укажетъ ему, на что слѣдуетъ обратить вниманіе.

Рекомендуемъ эту изящную и содержательную книгу всѣмъ, кто интересуется Италіей, ея природой и ея художественнымъ богатствомъ.

Цѣну книги, принимая во вниманіе красоту изданія и ея величину (въ ней 300 стр. большго формата), нельзя не признать умѣренной».

(«**Голосъ Москвы**», 20 апрѣля 1913 г.).

«Въ области описанія путешествій «Путешествіе по Италіи» знаменитаго И. Тэна—книга книгъ. Художественно переведшій ее П. Перцовъ покрылъ тяжелую недоимку, числившуюся за нашей литературой. Гёте въ своемъ «Путешествіи въ Италію» отдыхалъ отъ творчества,—Тэнъ въ своей книгѣ—въ полномъ напряженіи вдохновенія. Тамъ, гдѣ Гёте только развиваетъ свою записную книжку, Тэнъ философствуетъ, разсказываетъ, вспоминаетъ, дѣлаетъ экскурсіи въ исторію, въ науку, сыплетъ афоризмами, разбрасываетъ темы съ щедростью милліонера. Италія здѣсь вся и цѣликомъ—съ религіей и философіей, художниками и поэтами, старыми плитами и новыми газетами, правительствомъ и чернью, кесарями и папами. Великолѣпная книга, гдѣ умъ иногда взлетаетъ на грань геніальности!»

(«**Рус. Слово**», 11 мая 1913 г.).

«Перевернувъ триста страницъ (крупной красивой печати), въ опытномъ и любящемъ переводѣ г. Перцова,—читатель не чувствуетъ себя утомленнымъ. «Пушествіе по Италіи — лучшій трудъ Тэна, и совершенно поразительно, что онъ 60 лѣтъ оставался непереведеннымъ на русскій языкъ, на который какой только дребедени не переводили!.. Сколько русскихъ путешествуютъ по Италіи, живутъ въ Италіи,—сколько живетъ людей, вовсе не владѣющихъ языками, даже французскимъ: и имъ не было дано этого живописнѣйшаго и оживленнѣйшаго «руководства для путешественника» и «руководства для художника»...

Тэнъ вообще—реалистъ; онъ передъ всякими разсужденіями отдаетъ первенство здоровому глазу, полному, исчерпывающему наблюденію. Поэтому читающій его книгу прежде всего наталкивается на массу фактовъ, обогащается массою свѣдѣній и зрительнаго характера, и документальнаго (что касается исторіи) характера…

Изученія Италіи и размышленій хотя бы объ итальянской живописи невозможно кончить тамъ, гдѣ ихъ кончаетъ Тэнъ; но для начала и даже для фундамента дальнѣйшаго изученія—нѣтъ лучшей книги, чѣмъ его.

«Путешествіе по Италіи» въ переводѣ г. Перцова имѣетъ большія преимущества передъ французскою книгою, какую имѣютъ передъ собою западно-европейскіе читатели. Именно—Тэнъ даетъ одинъ текстъ; между тѣмъ онъ же говоритъ, что ничто такъ не помогаетъ «осматриваться» въ Италіи, какъ хорошіе эстампы зданій, статуй и картинъ. Отецъ г. Перцова совершилъ путешествіе по Италіи именно въ то время, когда туда путешествовалъ и Тэнъ,—и привезъ въ свою Казанскую губернію (помѣщикъ тамошній) множество снимковъ, фотографій и гравюръ. Ими обширно воспользовался г-нъ Перцовъ, самъ проведшій два или три лѣта въ Италіи. О всѣхъ «видахъ городовъ», о «ландшафтахъ вообще», наконецъ, о зданіяхъ, статуяхъ и картинахъ,—о которыхъ разсказывается въ текстѣ Тэна,—онъ приложилъ превосходные снимки того времени. И не будетъ ошибкой сказать или улыбнуться, что французамъ не мѣшало бы «перевести Тэна—съ русскаго». Въ самомъ дѣлѣ, главы Тэна—«Прогулкапо Риму отъ десяти вечера до полночи», или «Улица въ Неаполѣ»—гораздо роскошнѣе читается въ Петербургѣ и Москвѣ, чѣмъ въ Парижѣ и Гаврѣ: ибо русскій читатель видитъ на рисункахъ то, что французъ мучится вообразить, представить себѣ.

Пока вышелъ первый томъ—«Неаполь» и «Римъ». Съ нетерпѣніемъ будетъ ждать окончанія перевода».

(«**Новое Время**», 2 мая 1913 г.).

«Ипполитъ Тэнъ прежде всего чудный стилистъ, утонченный поэтъ мысли, глубокій и вдумчивый философъ, одинъ изъ наиболѣе зрѣлыхъ и всеобъемлющихъ умовъ минувшаго столѣтія. Нужно сказать большое спасибо г. Перцову, который положилъ много труда, чтобы познакомить русскую публику съ французскимъ классикомъ. Его переводъ даетъ точное представленіе о красотѣ подлинника, иногда даже страдаетъ слишкомъ большой близостью къ оригиналу. Талантливый переводчикъ перевоплощаетъ мысль автора, и на чуждомъ языкѣ заставляетъ чувствовать своеобразную музыку и прелесть тэновскаго стиля. Путевыя замѣтки прошлаго обыкновенно производятъ на читателя впечатлѣніе сѣдой старины: слишкомъ быстро несется потокъ жизни, слишкомъ рѣзко мѣняются и способы передвиженія, и общій обликъ посѣщаемыхъ туристами странъ, да, можетъ быть, и самая душа туристовъ. Но хотя Италія и самая психика туристовъ за полвѣка значительно переродились, однако же Колизей, базилика Константина и запечатлѣнныя на холстахъ откровенія Рафаэля остались все тѣ же, и едва ли не лучшимъ руководствомъ къ уразумѣнію этихъ историческихъ корней европейской культуры могутъ служить итальянскія переживанія Тэна, который гармонически сочетавъ эстетику съ философіей, былъ тонкимъ художникомъ мысли и глубокимъ мыслителемъ въ области искусства. Неувядающая свѣжесть его путевыхъ замѣтокъ по Италіи, дивныхъ описаній ея историческихъ и эстетическихъ сокровищницъ объясняется тѣмъ, что въ природѣ и въ искусствѣ онъ умѣлъ, минуя все временное и измѣнчивое, улавливать вѣчное и нетлѣнное. Это сообщаетъ даръ вѣчной жизни и геніальнымъ произведеніямъ искусства и классическимъ трудамъ такихъ выдающихся мыслителей, какъ Ипполитъ Тэнъ».

(«**Нива**», **Литератур.-попул. приложен.**, 1913 г. № 8).

Кузьминскій, К. Художникъ-иллюстраторъ П. М. Боклевскій, его жизнь и творчество. Съ автопортретами художника и со многими неизданными иллюстраціями къ произведеніямъ: Гоголя, Островскаго, Тургенева, Достоевскаго, Грибоѣдова, Л. Толстого и Печерскаго. 1910 г. 1 р. 25 к.

«Можно только привѣтствовать книгу г. Кузьминскаго; она воскрешаетъ для новыхъ поколѣній русскихъ читателей интересъ къ художнику, тѣсно связавшему дѣло своей жизни съ крупнѣйшими именами русской литературы»…

(«**Вѣстникъ Европы**», № 3—1910 г.).

«…Рѣдкая книга производитъ такое прекрасное впечатлѣніе, какъ этотъ біографическій очеркъ о художникѣ, авторѣ извѣстной «Галлереи Гоголевскихъ типовъ»… Иллюстраціи Боклевскаго—настоящіе перлы въ своемъ родѣ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ получается такое впечатлѣніе, какъ будто Гоголь, Тургеневъ, Островскій и т. д. изображали свои типы совмѣстно съ Боклевскимъ, глядя одними глазами съ художникомъ на изображаемое лицо. Прилагаемыя къ книгѣ г. Кузьминскаго неизданныя иллюстраціи Боклевскаго такъ хороши, что уже благодаря имъ однимъ книга эта является чрезвычайно цѣннымъ вкладомъ въ нашу литературу»…

(**Лит. прилож. къ «Нивѣ»**, 1910 г., № 2).

«…Въ настоящемъ изданіи, отпечатанномъ очень изящно и умѣло составленномъ, г. Кузьминскій даетъ подробный очеркъ жизни и дѣятельности одного изъ лучшихъ нашихъ художниковъ-иллюстраторовъ, спеціализировавшагося на изображеніи главныхъ типовъ, созданныхъ нашими великими писателями. До сихъ поръ о Боклевскомъ, несмотря на его крупный талантъ, еще не было напечатано ни одной строчки».

(**«Правит. Вѣстникъ»**, № 45, 25 февраля 1910 г.).

«...К. С. Кузьминскій подарилъ русской публикѣ прекрасно написанную и прекрасно изданную книгу. Въ яркой, прекраснымъ языкомъ изложенной, біографіи Боклевскаго передъ читателемъ встаетъ во весь ростъ эта замѣчательная во многихъ отношеніяхъ личность, познакомиться съ которой будетъ интересно каждому мало-мальски культурному человѣку, и даже историкъ русскаго общества прошлаго вѣка много найдетъ въ ней интересныхъ, талантливо освѣщенныхъ подробностей».

(**«Свѣтлый Лучъ»**, № 3—1910).

Кузьминскій, К. Художникъ-иллюстраторъ А. А. Агинъ, его жизнь и творчество. Съ 45 иллюстраціями въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ. 2 руб.

«Новое изслѣдованіе г. Кузьминскаго о предшественникѣ Боклевскаго—иллюстраторѣ Агинѣ—является новымъ вкладомъ въ мало затронутую область русской литературной иллюстраціи.

Трудъ вдвойнѣ интересный.

Являясь самостоятельной монографіей по исторіи русской культуры, книга объ Агинѣ образуетъ новое звено, конкретную сводку неизслѣдованныхъ матеріаловъ для будущей спеціальной исторіи развитія русской графики.

Біографія и судьба полузабытаго перваго иллюстратора «Мертвыхъ душъ» Агина, сработника, въ извѣстной долѣ, реалистической литературной школы Крылова и Некрасова, полны грустныхъ и загадочныхъ эпизодовъ.

Всѣ послѣдующіе иллюстраторы Гоголя (не исключая и Боклевскаго) неизмѣнно слѣдовали пріемамъ и манерѣ Агина.

А самъ «вдохновитель» закончилъ печально. По неизвѣстнымъ причинамъ бросилъ свою прямую работу, сталъ учителемъ рисованія въ одномъ изъ учебныхъ заведеній. И умеръ (даже годъ смерти его не установленъ) въ бѣдности.

Любовно и бережно, съ большимъ историческимъ чутьемъ освѣтивъ ихъ, собралъ въ своей книгѣ г. Кузьминскій всѣ матеріалы о жизни и творчествѣ высоко одареннаго художника-неудачника.

Не можетъ быть сомнѣнія, что книга г. Кузьминскаго займетъ почетное мѣсто не только въ библіотекѣ спеціалиста, но и на книжной полкѣ скромнаго интеллигента, любящаго русскую литературу и искусство.

Два слова о внѣшности изданія, которое сдѣлало бы честь не одному молодому книгоиздательству «Наука», но и болѣе старымъ, установившимся фирмамъ.

Изящная въ своей простотѣ обложка съ портретомъ художника. Превосходно, отчетливо воспроизведенные рисунки. Отсутствіе опечатокъ. Издана книга въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и ея цѣна должна быть признана вполнѣ нормальной.

«Г. Кузьминскій задался цѣлью изученія нашей литературной иллюстраціи и посильнаго спасенія ея памятниковъ отъ несправедливаго забвенія. Какъ онъ вѣрно указываетъ, эта область у насъ остается еще почти не затронутой...

Имена лучшихъ нашихъ иллюстраторовъ—Боклевскаго и Агина—ничего почти не говорятъ широкой публикѣ. Она ихъ не помнитъ, даже когда хорошо знаетъ ихъ произведенія, какъ, напримѣръ, альбомъ иллюстрацій Агина къ «Мертвымъ душамъ» («Сто четыре рисунка»), который разошелся въ новѣйшихъ изданіяхъ (съ 1892 г.) не менѣе, какъ въ ста тысячахъ экземпляровъ.

Первый по времени иллюстраторъ Гоголя (его рисунки относятся къ 1846 году), Агинъ далъ въ своей работѣ какъ бы тонъ для позднѣйшихъ художественныхъ коментаторовъ Гоголя и, какъ доказываетъ это наглядно сопоставленіемъ снимковъ г. Кузьминскій, зачастую эти позднѣйшія иллюстраціи были лишь простыми варіантами типовъ Агина.

Здѣсь, дѣйствительно, есть что-то гоголевское, даже внѣ прямого къ нему отношенія, и хорошо, что эти рисунки сохранены отъ бездны забвенія въ старыхъ изданіяхъ попеченіемъ внимательнаго любителя».

(**«Новое Время»**, 15 декабря 1912 г.).

«Книга читается легко и интересно и даетъ указанія, цѣнныя для библіографа».

(**«Голосъ Минувш.»**, 1903 г., № 3).

VII. АЭРОНАВТИКА.

Пти, Ф. Какъ построить модель аэроплана. Подробное описаніе моделей моноплана, биплановъ и триплана. Детальные чертежи въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ. Пер. съ франц. 3-е изд. 1911 г. 20 коп.

«Работа Пти имѣетъ цѣлью популяризировать задачу механическаго летанія и, позволивъ каждому при незначительной матеріальной затратѣ самостоятельно заняться опытами такого летанія, содѣйствовать тѣмъ самымъ появленію новыхъ Блеріо, Фармановъ, Райтовъ. Вѣдь и эти знаменитые авіаторы начали съ маленькихъ моделей, затѣмъ перешли къ безмоторнымъ планерамъ и, уже богатые этимъ предварительнымъ опытомъ, приступили къ осуществленію настоящихъ механизмовъ, съ помощью которыхъ они сумѣли въ короткое время добиться блестящихъ результатовъ».

Изъ предисловія переводчика.

Пти, Ф. Новая модель аэроплана (2-я часть брошюры того же автора: «Какъ построить модель аэроплана»). Подробное описаніе постройки модели аэроплана типа «Антуанетъ», съ детальными чертежами въ текстѣ и на отдѣльномъ листѣ. Пер. съ франц. 1910 г. 20 к.

«Первая часть брошюры «Какъ построить модель аэроплана» встрѣтила радушный пріемъ не только во Франціи, что можно видѣть изъ предисловія автора, но и у насъ, въ Россіи: книга, отпечатанная въ количествѣ 3-хъ тысячъ экземпляровъ, потребовала, спустя 5 мѣсяцевъ, второго изданія... Въ переводѣ сдѣлано нѣсколько измѣненій и добавленій и прибавлена глава объ «Изготовленіи винта», что придаетъ предлагаемой брошюрѣ болѣе законченный видъ»...

Изъ предисловія переводчика.

Бракке, А. Изъ чего строятся аэропланы. Пер. съ франц. 1910 г. 20 к.

Бракке, А. Орнитоптеры. (Летательныя машины съ машущими крыльями). Пер. съ франц. 1910 г. 30 к.

«Первая брошюра трактуетъ о томъ, изъ какого матеріала строятся аэропланы различныхъ системъ. Вопросъ идетъ о сортахъ дерева, качествѣ металла и тканей. Во второй брошюрѣ излагаются принципы постройки орнитоптеровъ и описаніе существующихъ системъ.

Обѣ брошюры представляютъ несомнѣнный интересъ для лицъ, занимающихся вопросами воздухоплаванія. Переведены онѣ яснымъ и вполнѣ доступнымъ для неспеціалиста языкомъ и снабжены пояснительными рисунками и чертежами».

(**«Гол. М.»**, 1910 г., № 291).

НѢКОТОРЫЯ ИЗЪ ОТДѢЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ, НАХОДЯЩИХСЯ НА СКЛАДѢ:

I. ФИЛОСОФІЯ.

Авенаріусъ, Р. Человѣческое понятіе о мірѣ. Пер. со 2-го посмертн. изд. Н. Самсонова. 1 р.

Карповъ, В. , пр.-доц. Натурфилософія Аристотеля. 1912 г. 1 р.

Радловъ, Л. Э. Философскій словарь. 2 р.

Шемелинъ, Н. Религіозно-философскія воззрѣнія В. Джемса въ связи съ мистическими теченіями современной жизни. 40 к.

Фрейдъ, С. Психологическіе этюды. 30 к.

II. ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Е. И. Аркинъ. Алкоголизмъ и борьба съ нимъ. 20 к.

Брандесъ. Что такое національное чувство. Рѣчь къ молодежи. 1913 г. 10 к.

В. П. На помощь увѣчному рабочему. Попул. изложен. закона 23 іюня 1912 г. о страхов. раб. отъ несчастн. случаевъ. 1913 г. 10 к.

Данъ, Ф. Выборы въ Государственную Думу по Положенію 3 іюня 1907 г. (Разъясненіе избирательнаго закона). Изданіе газ. «Живое Дѣло». 1912 г. 5 к.

Ежовъ, В. Больничныя кассы и врачебная помощь рабочимъ по закону 23 іюня 1912 г. (Общедост. изложеніе и практическія указанія). Съ приложеніемъ нормальн. устава больничной кассы. Спб. 1913 г. 67 стр. 15 к.

Исполатова, С. Самосознаніе женщины, какъ факторъ обновленнаго общественнаго строя. Докладъ, чит. на всеросс. женск. съѣздѣ. 1911 г. 15 к.

Козьминыхъ-Ланинъ. Девятилѣтній періодъ (съ 1 января 1901 по 1 января 1910 года) фабрично-заводской промышленности Московской губерніи. 7 р.

— Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ уѣздахъ Московской губерніи. 1 р. 25 коп.

— Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ г. Москвы. 1 р.

— Законъ 2 іюня 1903 года о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ, потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и опытъ примѣнеія его въ жизни. 35 к.

— Грамотность и заработки фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губерніи (съ предисловіемъ П. А. Вихляева). 1 р. 25 к.

— Уходъ на полевыя работы фабрично-заводскихъ рабочихъ Московской губерніи. 1 р. 50 к.

— Рабочіе Московской губерніи, занятые обработкою хлопка и обработкою металловъ. 1 р. 25 к.

— Фабрично-заводскій рабочій Владимірской губерніи (1897 годъ). 50 к.

— Механическое ткачество въ Московской губерніи. Обработка хлопка. 35 к.

— Фабрично-заводская промышленность Московской губерніи по даннымъ на 1 января 1909 г. 1 руб.

Масловъ, П. П. Теорія развитія народнаго хозяйства. Введеніе въ соціологію и политическую экономію. Спб. 1910 г. 2 р.

Содержаніе. Введеніе. 1) Задача науки о народномъ хозяйствѣ. 2) Развитіе производительныхъ силъ и принципъ экономіи энергіи. Ч. I. Системы хозяйства. Ч. II. Организація хозяйства. Ч. III. Распредѣленіе производительныхъ силъ.

«Книга издается одновременно на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Это обстоятельство указываетъ на то, что поставленныя въ ней проблемы привлекаютъ вниманіе и имѣютъ большое значеніе... Въ университетахъ читаютъ лекціи по политической экономіи, исторіи политической экономіи, въ лучшемъ случаѣ—по исторіи развитія народнаго хозяйства, но теоріей развитія общественнаго (народнаго) хозяйства ни политико-экономы, ни соціологи не занимаются, т. е. не считаютъ нужнымъ выяснить, при какихъ условіяхъ и благодаря какимъ факторамъ происходитъ развитіе общественнаго хозяйства, какая существуетъ закономѣрность въ этомъ развитіи и какъ развились производительныя силы общества... Предлагаемая книга даетъ теорію развитія народнаго хозяйства, которая должна служить общей предпосылкой при изученіи соціологіи и политической экономіи».

(**Изъ предисловія**).

Москалевъ, Н. А., д-ръ. Симуляція и ложное сознаніе передъ судомъ присяжныхъ. 1 руб.

Макъ. Правила адвокатской профессіи въ Россіи. 3 р.

Познышевъ, С. Элементарный учебникъ русскаго уголовнаго процесса. Изд. Лемана. М. 1913 г. 2 р.

Пругавинъ, А. С. «Братцы» и трезвенники (изъ области религіозныхъ исканій). 1912 г. 40 к.

Огановскій, Н. Надѣленіе землей помѣщичьихъ крестьянъ. Изд. «Задруга». М. 1913 г. 35 к.

Яшновъ, А. По русскому сѣверу. Изъ впечатлѣн. туриста. Съ картой, 31 иллюстр. и приложеніемъ. Изд. «Нижегор. Ежегодн.», 1913 г. 40 к.

Изданія Постоянной Комиссіи Музея Содѣйствія Труду:

Виленцъ, В. Г. Задачи и дѣятельность Центральнаго Бюро учрежденій содѣйствія труду въ Германіи. 10 к.

Грановскій, Л. Б. Страхованіе рабочихъ на случай болѣзни и городское самоуправленіе. 15 к.

Кедровъ, П. И., д-ръ. Вознагражденія увѣчныхъ рабочихъ по закону 2-го іюня 1913 г. 10 к.

Кузьминыхъ-Ланинъ, И. М., инж. Продолжительность рабочаго дня и рабочаго года на фабр. и заводахъ Московск. губерніи. 1 р. 75 к.

Массальскій, В. И. О положеніи и нуждахъ наемнаго труда въ сельско-зозяйственной промышленности. 50 к.

Верховскій, Г. Отдыхъ торгово-промышленныхъ служащихъ (по даннымъ анкеты 1909 г.). Вып. I. Условія праздничной торговли до изданія закона 15 ноября 1906 г. о нормальномъ отдыхѣ торг.-промышл. служащихъ. 1912 г. 45 к.

Верховскій, Г. Отдыхъ торгово-промышленныхъ служащихъ (по даннымъ анкеты 1909 г.). Вып. II. Подъ ред. А. Никитина. Изд. «Наука». М. 1913 г. 95 к.

Вып. III—55 к. Изд. то же.

Е. Мунблитъ. Организація врачебной помощи для рабочихъ въ связи съ новымъ закономъ о страхованіи. 20 к.

С. Н. Прокоповичъ. Что даетъ рабочимъ страхованіе на случай болѣзни. (Выпускъ II «Трудовъ секціи по страхов. рабочихъ»). 12 к.

А. С. Орловъ. Первые шаги по организаціи больничной кассы съ прилож. нормальнаго устава больничной кассы. 20 к.

Александровъ. Государство, бюрократія и абсолютизмъ въ Россіи. 1 р.

Вурмъ. Алкоголизмъ и рабочіе. 3 к.

И. Ефремовъ. (Членъ Государств. Думы). Русскіе народные представители въ Англіи и Франціи лѣтомъ 1909 г. 1 р.

Издательство „Прибой“:

Б. Г. Данскій. Страховая компанія. 20 к.

Б. Г. Д. Страхованіе рабочихъ по законамъ 23 іюня 1913 г. 25 к.

Д. С. Р. Рабочій уставъ больничной кассы. 20 к.

Борисъ Соловьевъ. Больничныя кассы. 20 к.

III. ОБРАЗОВАНІЕ. ПЕДАГОГИКА.

Булгаковъ, Вал. Университетъ и университетская наука. Съ приложеніемъ письма Л. Н. Толстого къ автору объ образованіи М. 1912 г. 30 к.

Грейденбергъ, Б. С. , пр.-доц. Чувства и ихъ взаимныя соотношенія съ точки зрѣнія воспитанія. 1912 г. 20 коп.

Русскіе учителя за-границей. Изд. Комиссіи по организаціи образовательныхъ экскурсій при учебномъ Отдѣлѣ О-ва Распространенія Техническихъ Знаній. М. Ч. I, II, III.

Практическая школьная энциклопедія. Подъ ред. Тулупова и Шестакова. 3 р. 50 к.

C. Anton, prof. О разстройствахъ развитія у дѣтей. 1913 г. 50 к.

Цигенъ, Т., проф. Принципы и методы опредѣленія степени умственнаго развитія. 40 к.

Рѣковъ, В. Безъ средней школы. (Изъ жизни экстерна). 1 р. 50 к.

Отто Рюле. Основные вопросы воспитанія. Изданіе «Прибой». 1913 г. 60 к.

IV. ЛИТЕРАТУРА.

Серія очерковъ жизни и дѣятельности русскихъ писателей и ихъ произведеній, подъ редакціей Ч. Вѣтринскаго.

А. С. Пушкинъ. Очеркъ жизни и дѣятельности. Съ портретомъ. 6 к.

А. В. Кольцовъ. Полное собраніе сочиненій, съ очеркомъ жизни и дѣятельности. Съ портретомъ 25 к.

И. А. Гончаровъ. Очеркъ жизни и дѣятельности и избранныя страницы его произведеній. Съ портретомъ. 10 к.

Л. А. Мей. Избранныя стихотворенія, съ очеркомъ жизни поэта. Съ портретомъ. 20 к.

Странички Герцена. Неизданная страничка изъ книги Герцена «Съ того берега». Письма Герцена къ Фохту. Герценъ и Стасовъ. 12 к.

И. С. Никитинъ. Жизнь и стихотворенія. 20 к.

В. Г. Бѣлинскій. Общедоступный очеркъ. 20 к.

Н. А. Некрасовъ. Общедоступный очеркъ. 20 к.

В. Н. Гоголь. Общедоступный очеркъ. 20 к.

И. С. Тургеневъ. Общедоступный очеркъ. 20 к.

Т. Г. Шевченко. Общедоступный очеркъ. 15 к.

Н. А. Некрасовъ въ воспоминаніи современниковъ, письмахъ и несобранныхъ произведеніяхъ. 80 к.

С. Т. Аксаковъ. Избранныя сочиненія. Подъ редакціей Ч. Вѣтринскаго. Съ очеркомъ жизни и дѣятельности. 1 р. 50 к.

Герценъ. Жизнь. Мысли. Дѣятельность. 3 р.

Учитель русскаго общества (В. Г. Бѣлинскій). 25 к.

Левъ Николаевичъ Толстой. Очеркъ жизни и дѣятельности. Съ 5-ю рис. 5 к.

«Левъ Николаевичъ Толстой и голодъ». Сборникъ подъ редакціей Ч. Вѣтринскаго. Статьи и письма Л. Н. Толстого о голодѣ 1873 1891 и 1898 гг. Воспоминанія и др. матеріалы. 1 р.

Аберсонъ, Іосифъ. Наболѣвшія души. Разсказы и драмы 1912 г. 50 к.

Н. Н. Ге. Альбомъ художественныхъ произведеній. 230 снимковъ съ картинъ, на 105 листахъ. Цѣна альбома—10 р. Допускается разсрочка платежа: при заказѣ вносится 2 р. Остальная сумма уплачивается ежемѣсячными взносами по 2—3—4 р. (по усмотрѣнію подписчика). По полученіи задатка подписчику высылается первая часть альбома (50 отдѣльныхъ листовъ); по уплатѣ всей суммы высылается остальная часть (55 листовъ съ папкой).

Лирика. Сборникъ стихотвореній. Парижъ. 1912 г. 1 р.

Сборникъ воспоминаній о Л. Н. Толстомъ. А. С. Пругавина. Н. В. Давыдова. Н. И. Тимковскаго. И. Я. Гинзбурга. Оскара Блюменталя. А. М. Хирьякова. Л. Б. Бертенсона. С. Н. Шульгина. И. Я. Гинцбурга. И. Ф. Наживина. И. К. Пархоменко. В. Г. Малахіевой-Мировичъ Изд. «Златоцвѣтъ». 1911. 1 р.

Фейга Коганъ. Моя душа. Книга стиховъ съ предисловіемъ Ю. И. Айхенвальда. 1912 г. 75 к.

Шайкевичъ, М. д-ръ мед. Психопатологія и литература. Спб. 1910 г. 80 к.

Содержаніе. Психопатологическій методъ въ русской литературной критикѣ. Психопатологическія черты героевъ М. Горькаго. Психопатологическая сторона въ произведеніяхъ Леонида Андреева.

Фриче, В. Мольеръ. Научно-популярная библіотека «Природа и Общество». М. 1913 г. 15 к.

Волкова, А. И. Воспоминанія, дневникъ и статьи Подъ ред. Ч. Вѣтринскаго (В. Е. Чешихина). 1913 г. Изд. А. Вишнякова. 2 р.

V. ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ.

Аленичъ, А. Обитаема ли луна? 1912 г. 20 к.

Содержаніе. Астрономическіе элементы луны. Ея поверхность. Измѣненія на лунѣ. Есть ли на лунѣ атмосфера и вода. Обитаемость луны.

Біологическій журналъ. Комплекты за 1910 и 1911 гг.

Dost. u. Hilgermann. Практическое руководство къ физическому и химическому изслѣдованію питьевыхъ и сточныхъ водъ. Съ 34 рис. въ текстѣ. Перев. и дополн. П. Андреевъ. М. 1913 г. 1 р. 50 к.

Ф. Шульцъ. Общая химія бѣлковъ. 85 к.

Карповъ, В. пр.-доц. Очеркъ общей теоріи микроскопа въ ея историческомъ развитіи. 75 к.

Фридманъ, В. Воздухъ, его жизнь и свойства. 40 к.

Чистая прибыль отъ продажи изданія поступитъ въ пользу общества вспомоществованія недостат. ученицамъ женской гимназіи Е. П. Архиповой.

Содержанiе: Воздушная оболочка земли. Ея давленiе на землю и на земные предметы. Исторiя открытiя существованiя атмосфернаго давленiя. Барометры. Распредѣленiе давленiя на землѣ. Вѣтры. Циклонъ и антициклонъ. Образованiе облаковъ. Дождь и снѣгъ. Воздухоплаванiе. Воздушные шары и аэропланы. Внутреннее строенiе воздуха. Воздухъ, какъ защита земли. Воздухъ, какъ источникъ жизни и красоты.

VI. МЕДИЦИНА.

С. Абрамовъ. Патогенные микроорганизмы, ихъ роль въ этiологiи, паталогiи и эпидимiологiи заразныхъ болѣзней. 4 р. 50 к.

Бранденбургъ, М. Безмочекислое питанiе. Руководство по реформир. вегетарiанск. кухни. М. 1913 г. 1 р.

Л. Голубининъ, проф. Энтероптозъ, его патогенесъ, симптоматологiя и лѣченiе. 80 к.

Грейденбергъ, Б. пр.-доц. Психологическiя основы нервно-психической терапiи. 1912 г. 30 к.

Зигфридъ Меллеръ, д-ръ мед. Какъ возвратить и сохранить здоровье. Прежнiе и современные рацiональные методы лѣченiя и предупрежденiя болѣзней. 1912 г. 1 р. 25 к.

Корсаковъ, В. Санаторiи и курорты въ Финляндiи. Изд. «Нижегор. Ежегодн.». 37 к.

А. Хейгъ, д-ръ мед. «Дiэта и пища въ связи со значенiемъ мочевой кислоты, какъ причины болѣзненей». 60 к.

Karl Kant, д-ръ. Фитотерапiя, способъ леченiя болѣзней безвредными растенiями по основнымъ законамъ натуральнаго метода. Подъ ред. Е. Успенскаго, переводъ съ 5-го нѣм. изд. К. Александрова. 1913 г. 95 к.

Кабановъ, Н. О здоровомъ и больномъ человѣкѣ. Изд. Нижегородск. Губ. Зем. Съ 38 рис. въ текстѣ. 1913 г. 35 к.

Штрюмпель, А. Изъ мастерской врача. Лекцiя, читанная вѣнскому общ. народн. образованiя. Переводъ В. Трушенникова. М. 1913 г. 25 к.

VII. СТЕНОГРАФIЯ.

Стрекаловъ, А. Русская стенографiя по упрощенной системѣ. 1911 г. 1 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Книги, составленныя А. В. МЕЗІЕРЪ.

Русская словесность съ XI по XIX столѣтіе включительно. Библіографическій указатель произведеній русской словесности въ связи съ исторіей литературы и критикой. Книги и журнальныя статьи. Съ предисловіемъ *Н. Рубакина.*

Часть I. Русская словесность съ XI по XIX ст. Ц. 2 р. **Часть II.** Русская словесность XXIII и XIX ст. Современная русская баллетристика въ связи съ критикой и публицистикой. Книги и журнальныя статьи. 629 стр. Ц. 4 р.

Въ поискахъ правды и смысла жизни. (Исторія масонства времени Екатерины II и Александра I). Изд. О. Поповой. 30 к.

На поворотѣ. (Алексѣевская и Петровская Русь). Историч. хрестоматія. Изд. О. Поповой. 2 р. 50 к.

Тернистой дорогой. Страница изъ исторіи дѣтскаго фабричнаго труда въ Англіи. 40 к.

Изъ оковъ къ свободѣ. Разсказъ изъ исторіи чешскаго народа. 1 р.

Изъ хроники одного ирландскаго семейства. 50 к.

Черный Спартакъ. Историч. разсказъ изъ временъ возстанія негровъ. 50 к.

Отечественная война. Въ художеств. произведеніяхъ, запискахъ, письмахъ и воспоминаніяхъ современниковъ. Изд. Спб-аго О-ва Грам. 1912 г. 30 к.

Открыта подписка на второе полугодіе 1913 г. на единственную еженедельную общественно-педагогическую газету

,,ШКОЛА И ЖИЗНЬ"

СЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

3-ій годъ изданія.

ЗАДАЧА ГАЗЕТЫ: **тѣсное единеніе школы съ жизнью и семьи со школою; свободное развитіе всѣхъ видовъ школы, отъ высшей до низшей.**

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ: 1) Статьи по вопросамъ: а) организаціи школы и школьнаго законодательства, б) общей педагогической теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутреннюю жизнь школы и популяризующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 6) Хроника образованія; дѣятельность законодательныхъ учрежденій, правительства и т. д. б) Хроника школьной жизни въ Россіи и за границей. 7) Обозрѣніе спеціальной литературы, русской и иностранной. 8) Объявленія.

Освѣщеніе всего, что касается умственнаго, нравственнаго и физическаго воспитанія, школьнаго и дошкольнаго какъ въ Россіи, такъ и за границей, обезпечивается сотрудничествомъ профессоровъ, преподавателей средней и низшей школы, земск. и город. дѣятелей, членовъ Г. Думы и Г. Совѣта, дѣятелей различныхъ обществъ и родительскихъ организацій.

Подписавшимся съ 1-го Января уже разосланы

Новый трудъ извѣстнаго германскаго педагога
Г. КЕРШЕНШТЕЙНЕРА.
,,О характерѣ и его воспитаніи".

Трактатъ
ДЖОНА ЛОККА.
,,Мысли о воспитаніи и о воспитаніи разума".

Сборникъ статей самаго выдающагося представителя экспериментальной психологіи
СТЭНЛИ ХОЛЛА.
,,Соціальные инстинкты у дѣтей и учрежденія для ихъ развитія" и ,,Инстинкты и чувства въ юношескомъ возрастѣ".

Въ числѣ прилож. за II-полугод. подписч. получ. извѣстную классическую книгу
профессора Паульсена—,,Педагогика".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкой и пересылкой на годъ—6 руб., на 6 мѣс.—3 руб., на 3 мѣс.—2 руб.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ: Петербургъ, Кабинетская, д. Губернскаго Земства, № 18, во всѣхъ почт.-тел. отдѣл. и въ склад. книжн. магаз.

Объявленія: Строка нонпарели впереди текста 60 коп., позади 30 коп

Редакторъ: **Г. А. Фальборкъ.** Издатели: **Н. В. Мѣшковъ и Г. А. Фальборкъ.**

П. А. УЛЬЯНОВЪ

„Жизнь и Техника“.

Задача составителя этихъ книгъ заключается въ томъ, чтобы въ общедоступномъ изложеніи и съ помощью множества русунковъ познакомить читателей съ тѣми чудесами современной жизни, которыя въ видѣ техническихъ изобрѣтеній даютъ человѣку возможность пользоваться силами природы, минеральнымъ, растительнымъ и животнымъ міромъ земли.

Мы живемъ среди удивительныхъ созданій рукъ человѣка и пользуемся ими ежеминутно. А между тѣмъ лишь новое, необычное (напр., аэропланъ, говорящій кинематографъ) привлекаетъ вниманіе большинства людей и заставляетъ ихъ изумляться. Но швейная машина, листокъ бумаги съ печатными буквами и даже поѣздъ желѣзной дороги не привлекаютъ уже любопытнаго вниманія. Они стали повседневными обычными явленіями. Поразительно однако же то, что объ этихъ предметахъ повседневнаго обихода большинство имѣетъ столь же малое понятіе, какъ и о самыхъ новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ. Многіе, огромное большинство, не знаетъ, когда, кѣмъ и какъ была устроена первая швейная машина, и не представляетъ, какое количество силъ, изобрѣтательности, ловкости, знанія потребовалось для усовершенствованія первоначальнаго изобрѣтенія.

Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ ученикамъ преподается исторія не только своего отечества, но и древнѣйшихъ народовъ, исторія ихъ войнъ и описаніе жизни отдѣльныхъ предводителей. Въ то же самое время рѣдкій образованный человѣкъ знаетъ исторію изобрѣтеній, благодаря которымъ жизненный обиходъ культурнаго человѣчества сталъ такимъ, каковъ онъ есть теперь, т.-е. безконечно удалившимся отъ звѣринаго обихода первобытныхъ людей.

На школьной скамьѣ учащійся слышитъ о главнѣйшихъ физическихъ и химическихъ явленіяхъ природы, но какъ эти явленія использованы въ нашей жизни, какимъ способомъ перерабатываются для нашихъ нуждъ матеріалы мертвой и живой природы,—обо всемъ этомъ большинство такъ-таки ничего и не слышитъ.

Помочь тѣмъ, кто хочетъ восполнить свои знанія въ этой области, составляетъ задачу серіи «Жизнь и Техника».

Книга I. «Какъ пользуется человѣкъ водою».

Распространеніе воды на земномъ шарѣ. Вода,—источникъ силы. Вода—средство сообщенія людей другъ съ другомъ. Вода въ сельскомъ хозяйствѣ (орошеніе). Оздоровленіе жизни людей при посредствѣ воды (водопроводы; канализація, бани). Рыболовство и полученіе изъ воды полезныхъ продуктовъ.

Книга II. «Желѣзныя дороги».

Исторія изобрѣтенія желѣзной дороги. Развитіе желѣзныхъ дорогъ. Значеніе желѣзныхъ дорогъ для каждой страны и въ общей жизни всего человѣчества. Устройство желѣзныхъ дорогъ (рельсовый путь; подвижной составъ—паровозы, вагоны). Паровыя и электрическія желѣзныя дороги. Служба на желѣзныхъ дорогахъ и ея условія.

Въ каждой книжкѣ около 160 страницъ и много рисунковъ.
Цѣна отдѣльной книжки 50 коп.
Складъ въ книгоиздательствѣ «НАУКА»: МОСКВА, Большая Никитская, 10.

ПОДГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Книга III. «Печатное слово». (Исторія печатнаго станка и современное книгоиздател.).

Книга VI. «Черезъ моря и океанъ». (Мореплаваніе прежде и теперь. Современное кораблестроеніе. Служба моряка).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

„Библіографическія Извѣстія“

ЖУРНАЛЪ, ИЗДАВАЕМЫЙ

Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

Программа журнала:

Статьи и др. работы по вопросамъ теоретической и прикладной библіографіи: изслѣдованія изъ области библіографіи, библіотековѣдѣнія, библіофиліи и книжнаго дѣла, указатели по отдѣльнымъ отраслямъ жизни и знанія, критико-библіографическіе обзоры, рецензіи.

Хроника и varia: библіографическая жизнь въ Россіи и заграницей, выдающіеся факты изъ жизни обществъ и учрежденій, преслѣдующихъ задачи изученія книги, разныя замѣтки на библіографическія темы, отвѣты на вопросы читателей и пр.

Объявленія.

Сроки выхода.
Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ (приблизительно въ мартѣ, іюнѣ, сентябрѣ и декабрѣ) размѣромъ не менѣе 3 печ. листовъ.

Подписная цѣна.
Съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ—3 руб., на $1/2$ г.—1 р. 50 к., отд. №—75 к. За границу—4 руб.

Такса объявленій.
1 страница—16 руб., $1/2$ — 8 руб., $1/4$ — 4 руб., $1/8$ — 2 руб., $1/16$ — 1 руб., строка петита въ 1 колоннѣ (стр. 2 кол.)—20 к.

Контора и Редакція.
Москва, Моховая, 11 (Старое зд. Унив.), Библіографическое Общество. Отдѣленіе: Б. Никитская, 10, книжный магазинъ „Наука“.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, отдѣленіи конторы (кн. маг. „Наука“) и во всѣхъ столичныхъ и большихъ провинціальныхъ книжн. магазинахъ.

Переписка по дѣламъ редакціи (присылка статей etc.) должна быть направляема въ Библіогр. О-во или по адресу редактора журнала: Б. Палашевскій, 2, кв. 7.

Личные переговоры—по понедѣльникамъ отъ 7 до 8 ч. веч. въ помѣщеніи Библіографическаго Общества, въ остальные дни—по предварительному соглашенію.

Редакторъ Б. С. БОДНАРСКІЙ.

КНИГИ, СОСТАВЛЕННЫЯ Б. С. БОДНАРСКИМЪ.

Справочный указатель книгъ и журналовъ, арестованныхъ съ 17 октября 1905 г. Вып. I—по май 1908 г. М., изд. „Основа“. Ц. 85 коп. Вып. II—по январь 1909 г. Ц. 25 к. Вып. III—по май 1909 г. Ц. 20 к. Вып. IV—по январь 1910 г. Ц. 20 к

Сокращенныя таблицы десятичной библіографической классификаціи. 1910. М., изд. „Трудъ“. Ц. 50 к.

Библіографія произведеній Л. Н. Толстого. (Опытъ систематическаго указателя). 1910. М., изд. „Трудъ“. Ц. 10 к.

Краткое изложеніе десятичной библіографической классификаціи. 1911. М., изд. 2-е „Трудъ“. Ц. 20 к.

Сущность десятичной библіографической классификаціи. 1913. М., изд 2-е журн. „Бюллетени Литер. и Жизни“. Ц. 10 к.

Классификація библіографіи (библіографія, библіотековѣдѣніе, библіофилія, книжное дѣло). 1913. М., изд. журн. „Библіографическія Извѣстія“. Ц. 15 коп.

Руководство десятичной библіографической классификаціи. М., изд. Русск. Библіографическаго О-ва при Московскомъ университетѣ. (печатается).

СѢРОПОЛКО, С.

Внѣшкольное образованіе. Сборникъ статей. Изд. журн. „Педагогическій Листокъ“. М., 1912 г. 128 стр. 40 к.

Содержаніе: I. Внѣшкольное образованіе и народный учитель. II. Внѣшкольн. образ. на общеземскомъ съѣздѣ по нар. образованію. III. Народныя библіотеки въ Россіи. IV. Принципъ общественности въ нар.—библ. дѣлѣ. V. О подготовкѣ библіотечнаго персонала. VI. 1-й Всер. съѣздъ по библіотечному дѣлу. VII Книжная торговля. VIII. Резолюціи съѣзда по библіотечному дѣлу. IX. Резолюціи общеземскаго съѣзда по вопросамъ внѣшкольн. образованія. X. Справочныя свѣдѣнія.

СѢРОПОЛКО, С.

Народныя библіотеки. (Порядокъ открытія библіотекъ и ихъ организація). М. 1910 г. 42 стр. Ц. 15 к.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „ПУТЬ“

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ:
Москва, Новинскій бул., 103.
Ближайшее участіе принимаютъ:
С. Н. Булгаковъ, Г. А. Рачинскій, Кн. Е. Н. Трубецкой, В. Ф. Эрнъ.

Новыя книги.

С. Булгаковъ. Очерки по исторіи экономическихъ ученій. Вып. 1. Изд. автора. 1 р. 50 к.

И. Зейпель. Хозяйственно-этическіе взгляды отцовъ церкви. Перев. съ нѣм. съ предисл. **С. Н. Булгакова.** 2 р.

Вл. Карповъ. Основныя черты органическаго пониманія природы. 80 к.

Кн. В. Ѳ. Одоевскій. Русскія ночи. (Съ дополн. и поправ. по рукописямъ). 2 р,

Вл. Соловьевъ. Владиміръ Святой и христіанское государство и отвѣтъ на корреспонденцію изъ Кракова. Пер. съ фр. **Г. Рачинскаго** съ предисл. **кн. Евг. Трубецкого.** 75 к.

Кн. Евг. Трубецкой. Міросозерцаніе **Вл. Соловьева.** Въ двухъ томахъ. Изд. авт. 4 руб.

П. Я. Чадаевъ. Сочиненія и письма. Въ двухъ томахъ, съ портр., подъ ред. **М. Гершензона.** За 2 тома 5 р.

Свящ. Щукинъ. Сборникъ статей (Около церкви и др.). 1 р.

Вл. Эрнъ. Г. С. Сковорода. Жизнь и ученіе. 2 р.

Имѣются въ продажѣ:

Булгаковъ. С. Н. «Два града». Изслѣдованіе о природѣ общественныхъ идеаловъ. Въ двухъ томахъ. За оба тома 3 р.; каждый томъ продается отдѣльно по 1 р. 50 к.

Кирѣевскій, И. В. Полное собр. соч., въ двухъ томахъ, съ портр., подъ ред. **М. Гершензона.** 4 р.

Гершензонъ, М. О. Жизнь В. С. Печерина. 1 р. 50 к.

Лопатинъ, Л. Филосовскія характеристики и рѣчи. 3 р.

Вл. Эрнъ. Борьба за логосъ. 2 р.

Н. А. Бердяевъ. Философія свободы. 2 р.

Вл. Соловьевъ. Россія и вселен. Церк. Пер. сь фр. **Г. А. Рачинскаго.** 2 р. 25 к.

Вл. Соловьевъ. Русская идея. Пер сь фр. **Г. А. Рачинскаго.** 75 к.

О Вл. Соловьевѣ. Сборникъ статей. С. Булгакова, В. Иванова, кн. Е. Трубецкого, А. Блока, Н. Бердяева, Вл. Эрна. 1 р. 50 к.

А. Аскольдовъ. А. А. Козловъ. 1 р. 50 к.

С. Булгаковъ. Философія хозяйства. Ч. I. 2 р.

Н. Бердяевъ. А. С. Хомяковъ. 1 р. 60 к.

Л. Дюшенъ. Исторія древней церкви. Пер. съ фр. подъ ред. проф. **И. Попова** и **А. Орлова.** 2 р.

Религія **Л. Толстого.** Сборн. статей: Булгакова, Зѣньковскаго, кн. Трубецкого, Экземплярскаго; Бѣлаго, Бердяева, Волжскаго, Эрна. 1 р. 70 к.

Продаются во всѣхъ извѣстн. книжн. магазин. Высылаются нал. плат. Проспектъ по требов. безплатно.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

„Грядущій День“.

С.-Петербургъ, Б. Болотная ул., № 10. Т. 159-53.

Складъ въ Москвѣ: Книжн. маг. «НАУКА», Б. Никитская, 10.

Поступили въ продажу:

П. Виллари. Дж. Савонарола и его время. Полный перев. съ итальянск. Д. Н. Бережкова, подъ ред. А. Л. Волынскаго. **Съ иллюстр.** Томъ I и II, цѣна каждаго тома 4 руб.

Реми де Гурмонъ. Книга масокъ. Литературныя характеристики французскихъ писателей. Пер. съ франц. подъ ред. А. Л. Волынскаго. **Съ 53 рисунками - ,,масками'' Валлотона.** Цѣна 2 р. 50 к.

Рихардъ Вагнеръ. Моя жизнь, мемуары 3 тома, пер. съ рукописи подъ ред. А. Л. Волынскаго. Цѣна за всѣ три тома 9 р. 50 к., въ изящныхъ коленкоровыхъ переплетахъ 11 р. 75 к.

Рихардъ Вагнеръ. Письма, дневники, обращеніе къ друзьямъ. Пер. подъ ред. А. Л. Волынскаго. Съ иллюстр. Цѣна 5 р., въ изящномъ переплетѣ 5 р. 75 к.

В. Александрова. Людовикъ II, король Баварскій. Монографія къ исторіи жизни и творчества Рихарда Вагнера. Съ иллюстр. Цѣна 2 р., въ изящномъ переплетѣ 2 р. 75 к.

Георгъ Фуксъ. Революція театра. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Л. Волынскаго. Съ иллюстр. Цѣна въ переплетѣ 1 р. 75 к.

Г. Вельфлинъ. Ренессансъ и барокко. Изслѣдованіе о сущности и происхожденіи стиля барокко въ Италіи. 16 табл. на отд. листахъ и 19 рисунк. въ текстѣ Ц. въ переплетѣ. 2 р. 75 к.

Печатаются:

Фромантенъ. Старинные мастера. Изданіе иллюстрированное. (Выйдетъ осенью 1913 г.).

Мейеръ-Греффе. Современное искусство. Изданіе иллюстрированное. (I томъ выйдетъ въ концѣ 1913 г.).

П. Виллари. Макіавелли. (Выйдетъ осенью 1913 г.).

Объявлена подписка на роскошное иллюстрированное изданіе:

Германъ Гриммъ — Микель-Анджело Буанарроти. Вышелъ I-ый выпускъ. (Проспектъ и условія подписки безплатно .

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: При подпискѣ вносится 2 руб. и при полученіи первыхъ 17 выпусковъ по 2 р. 25 к. и 18-ый выпускъ, какъ оплаченный задаткомъ, выдается безплатно. Пересылка по дѣйствительной стоимости. За наложеніе платежа—10 к.

Подробный иллюстрированный каталогъ съ отзывами печати высылается по требованію безплатно.

Книгоиздательство „ЗАДРУГА“.

(Москва, Н. Кисловка, д. 1, кв. 4).

АЛАБИНА, Т. Картины изъ жизни государства Аѳинскаго въ V в. до Р. Х. Подъ ред. В. Н. Перцева. (Историч. Комиссія Учебн. Отд. О. Р. Т. Зн.). 2-е испр. и дополн. изданіе. Ц. 35 к.

БУЛГАКОВА, Е. И. Марина Мнишекъ, или отъ царскаго дворца до мрачнаго подземелья. Историческая повѣсть для юношества. Съ иллюстр. на отдѣльныхъ листахъ. Въ переплетѣ. Ц. 1 р. 50 к.

«ВОЙНА и МИРЪ». Иллюстр. сборникъ статей памяти Л. Н. Толстого, подъ ред. В. П. Обнинскаго и Т. И. Полнера. VII+310 стр. Ц. 3 р. 50 к.

ВѢТРИНСКІЙ, Ч. Освобожденіе крестьянъ и русскіе писатели. Удостоена преміи по конкурсу, установл. Моск. Общ. Грамотн. въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ. Съ иллюстраціями. Ц. 30 к.

КАРРИКЪ, ВАЛЕРІЙ. Сказки-картинки. №№ 10—28. Мал. форм. Ц. № по 10 к., больш. форм. №№1—4. Ц. № по 60 к., въ папкѣ 80 к.

КЕРШЕНШТЕЙНЕРЪ, Г. Трудовая школа. Перев. съ нѣм. М. И. Дрей, съ предисловіемъ и подъ редакціей Н. В. Сперанскаго. Ц. 35 к.

КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ ПО ДРЕВНЕЙ ИСТОРІИ. Ч. I. Первобытная культура. Востокъ, Греція. Для II—IV классовъ средне-учебныхъ заведеній. Сборникъ статей съ 92 иллюстраціями въ текстѣ и 21 иллюстр. на отдѣльныхъ листахъ. Подъ ред. А. М. Васютинскаго, М. Н. Ковалевскаго, В. Н. Перцева и К. В. Сивкова (Историч. Комиссія Учебн. Отд. О. Р. Т. Зн.). II+477 стр. Ц. 2 р. 25 к.

ТО ЖЕ. Часть II. Римъ—республика. 332 стр.+II. Ц. 1 р. 60 к.

ЛОЖЬЕ, ЦЕЗАРЬ. Дневникъ офицера великой арміи въ 1812 году. Перев. съ франц., подъ ред. Н. П. Губскаго. Съ предисл. А. М. Васютинскаго. VII+367 стр. Ц. 30 к.

МЕЛЬГУНОВЪ, П. Первые уроки исторіи. (Изъ бесѣдъ съ учениками). **Древній Востокъ.** Съ 85 рис. и картой. Изд. 9-е, перераб. и дополн., подъ ред. Н. М. Никольскаго. Ц. 1 р. 25 к.

МОНТЕССОРИ, М., д-ръ. Домъ ребенка. Методъ научной педагогики. Перев. съ итальянск. **С. Г. Займовскаго,** съ введен. проф. Гарвардскаго университ. **Генри Гольмса.** XXVI+339 стр. Ц. 2 р. 50 к.

ОГАНОВСКІЙ, Н. П. Надѣленіе землей помѣщичьихъ крестьянъ. Удостоена преміи по конкурсу, установл. Моск. Общ. Грамотн. въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ. Цѣна 35 коп.

ПЕТРУШЕВСКІЙ, Д. М., проф. Общество и государство Гомера. 2-е изданіе. Ц. 20 к.

РОССІЯ и НАПОЛЕОНЪ. Отечественная война въ мемуарахъ, документахъ и художественныхъ произведеніяхъ. Сборникъ съ иллюстраціями въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ. Составили: Н. Л. Бродскій, П. Е. Мельгунова, К. В. Сивковъ и Н. П. Сидоровъ, подъ редакціей Историч. Комиссіи Учебн. Отд. О. Р. Т. Зн. 2-е изданіе. IV+403 стр. Ц. 1 р. 25 к.

СМУТНОЕ ВРЕМЯ. Сборникъ статей для старшихъ классовъ средней школы. Съ иллюстраціями. Редакція В. Н. Бочкарева, Ю. В. Готье и В. И. Пичета (Историч. Комиссія Учебн. Отд. О. Р. Т. Зн.). Ц. 1 р. 50 к.

ТАРЛЕ, Е. В., проф. Спб. Высш. Женск. Курсовъ. **Континентальная блокада.** Изслѣдованіе по исторіи промышленности и внѣшней торговли Франціи въ эпоху Наполеона I. Ц. 4 р.

УЭЛЬСЪ, Г. Игры на полу. Съ рис. **Д. Синклера.** Перев. съ англ. **С. Г. Займовскаго.** Въ изящномъ переплетѣ. 82 стр. Ц. 1 р. 25 к.

ФРАНЦУЗЫ ВЪ РОССІИ. 1812 годъ по воспоминаніямъ **современниковъ-иностранцевъ. Часть** I. Нѣманъ. Смоленскъ. Бородино. Вступленіе въ Москву. Сборникъ, составленный А. М. Васютинскимъ, А. К. Дживелеговымъ и С. П. Мельгуновымъ, подъ ред. Исторической Комиссіи Учебн. Отд. О. Р. Т. Зн. 200 стр. Ц. 1. р

ТО ЖЕ. Часть II. Пожаръ Москвы. Начало отступленія. На Старую Смоленскую дорогу. 228 стр. Цѣна 1 руб.

ТО ЖЕ. Часть III. Отступленіе. Смоленскъ. Красный. Березина. Вильно. Черезъ Нѣманъ обратно. IV+387 стр. Ц. 1 р. 50 к.

ИЗДАНІЯ

М. и С. Сабашниковыхъ.

МОСКВА, Тверской бульваръ, 6.

Телефонъ 12—62. Адресъ для телеграммъ: «МОСКВА—МИСАБ»

Аристотель. Политика. Пер. проф. С. Жебелева. 3 р.

Асвагоша. Жизнь Будды. Древне-индійская поэма. Пер. К. Д. Бальмонта. 2 р. 25 к.

Беджготъ, В. Государственный строй Англіи. Пер. Е. Прейсъ, подъ ред. Н. Никольскаго. 1 р. 60 к.

Беклей, А. Жизнь и ея дѣти. Пер. проф. В. Львова. 2 р.

Беклей, А. Побѣдители въ жизненной борьбѣ. Пер. проф. В. Львова. 2 р.

Беклей, А. Краткая исторія естественныхъ наукъ. Пер. проф. В. Львова. 2 р.

Беловъ, Г. Городской строй и городская жизнь средневѣковой Германіи. Пер. Е. Петрушевской, подъ ред. и со вступительной статьей проф. Д. Петрушевскаго. 1 р. 25 к.

Белохъ, Ю. Исторія Греціи. Пер. М. Гершензона. въ 2-хъ томахъ. 3 р.

Бемъ, К. и Давыдовъ, М. Учебникъ гистологіи человѣка. Пер. проф. В. Львова. 3 р.

Бине, А. и Симонъ, Т. Ненормальныя дѣти. Съ предисл. Л. Буржуа. Пер. М. Владимірскаго. 1 р.

Боржо, Ш. Учрежденіе и пересмотръ конституціи. Пер. Н. Высоцкой подъ ред. Ѳ. Кокошкина. 1 р.

Борисякъ, А. Курсъ палеонтологіи. Ч. I. Безпозвоночные. 2 р. 40 к.

Борисякъ, А. Курсъ палеонтологіи. Ч. II. Позвоночныя. 2 р. 40 к.

Бреаль, М. Древніе языки въ среднемъ образованіи. Пер. Н. Сперанскаго. 75 к.

Вейсманъ, А. Лекціи по эволюціонной теоріи. Пер. В. Елпатьевскаго и Г. Риттера, подъ ред. проф. В. Львова. 2 р. 40 к.

Велецкій, С. Земская статистика. Исторія, методологія, программы. Съ предисл. проф. А. И. Чупрова. 2 части въ 3 вып. 7 р.

Веттштейнъ, Р. Руководство по систематикѣ растеній. Пер. проф. С. Ростовцева. Т. I. Низшія растенія. 1 р. 20 к.

Веттштейнъ, Р. Руководство по систематикѣ растеній. Пер. проф. С. Ростовцева. Т. II, ч. I. Высшія растенія. 1 р. 40 к.

Веттштейнъ, Р. Руководство по систематикѣ растеній. Пер. проф. С. Ростовцева. Т. II, ч. 2. Высшія растенія. 2 р. 60 к.

Видерсгеймъ. Строеніе человѣка. Пер. проф. М. Мензбира. 1 р. 50 к.

Вундтъ, В. О наивномъ и критическомъ реализмѣ. Пер. А. Водена. 2 р.

Гексли-Розенталь. Основы физіологіи. Пер. проф. В. Львова. 2 р.

Гексли, Г. Ракъ. Введеніе въ изученіе зоологіи. Пер. Г. Ярцева. 1 р. 50 к.

Гильдебрандъ, Р. О преподаваніи родного языка въ школѣ и о національномъ воспитаніи и образованіи. Пер. Е. Якушкина. 1 р.

Гиршъ, М. Народные университеты. Ихъ задачи, организація, развитіе, пропаганда. Пер. Н. Сперанскаго. 20 к.

Гроссе, Э. Происхожденіе искусства. Перев. А. Грузинскаго. 1 р. 50 к.

Демени, Ж., Филиппъ, I., Расинъ, П. Курсъ теоріи и практики физическаго воспитанія. Пер. М. Владимірскаго. 1 р. 75 к.

Еллинекъ, Г. Права меньшинства. Пер. Е. Троповскаго подъ ред. М. Гершензона. 20 к.

Ешевскій, С. Собраніе сочиненій по русской исторіи. 2 р.

Зиммель, Г. Соціальная дифференціація. Соціологическія и психологическія изслѣдованія. Пер. Н. Вокачъ и Н. Ильина, подъ редакціей Б. Кистяковскаго. 1 р.

Зиммель, Г. Религія. Соціально-психологическій этюдъ. Пер. М. Бердоносова и О. Лямбекъ, подъ ред. проф. С. Котляревскаго. 40 к.

Кабановъ, Н. Очерки по физіологіи здороваго и больного человѣческаго организма. Т. I. Физіологія отдѣльныхъ органовъ. 2 р. 40 к. Т. II. Обмѣнъ веществъ. Нервная система. Инфекція. Внѣшнія условія заболѣваній. Наслѣдственность. 2 р. 40 к.

Кальдеронъ. Чистилище св. Патрика. Трагедія. Пер. К. Бальмонта. 90 к.

Кальдеронъ. Философскія и героическія драмы. Жизнь есть сонъ. Поклоненіе кресту. Стойкій принцъ. Любовь послѣ смерти. Пер. К. Бальмонта. 2 р. 75 к.

Кальдеронъ. Врачъ своей чести. Драма ревности. Пер. К. Бальмонта. 1 р.

Капелькинъ, В. и Флеровъ, А. Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I. Цвѣтковыя растенія. 60 к.

Капелькинъ, В. и Флеровъ, А. Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній Ч. II. Споровыя растенія 60 к

Капелькинъ, В. и Флеровъ, А. Учебникъ ботаники для среднихъ учебныхъ заведеній Ч. III. Анатомія и физіологія растеній 50 к.

Карпентеръ, Г. Насѣкомыя, ихъ строеніе и жизнь Пер В. Герда. 1 р. 75 г.

Клебсъ, Г. Произвольное измѣненіе растительныхъ формъ. Матеріалы для будущей физіологіи развитія. Пер. проф. К. Тимирязева. 1 р.

Кимминсъ, К. Химія жизни и здоровья. Пер. проф. В. Тимофеева. 85 к.

Компере, Г. Умственное и нравственное развитіе ребенка. Пер. М. Владимірскаго. 2 р.

Корниловъ, А. Курсъ исторіи Россіи XIX в. Часть I. 1 р. 25 к.

Корниловъ, А. Курсъ исторіи Россіи XIX в. Часть II. 1 р. 25 к.

Ланглуа. Инквизиція. Пер. Н. Сперанскаго· 45 к.

Лассаръ-Конъ. Введеніе въ химію. Пер. А. Герценштейнъ подъ ред. проф. Н. Зелинскаго. 1 р. 20 к.

Лукрецій. О природѣ вещей. Пер. съ латинскаго стихами И. Рачинскаго. 2 р. 25 к.

Львовъ, В. Начальный учебникъ зоологіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I. Позвоночныя. 1 р.

Львовъ, В. Начальный учебникъ зоологіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. II. Безпозвоночныя. 1 р.

Львовъ, В. Первое знакомство съ природой. 6 вып. по 40 к.

Маевскій, П. Флора Средней Россіи. 4-е изд., дополненное Д. Литвиновымъ 3 р. 50 к.

Маевскій, П. Весенняя флора Средней Россіи. 30 к.

Маевскій, П. Осенняя флора Средней Россіи. 40 к.

Маевскій, П. Ключъ къ опредѣленію древесныхъ растеній по листвѣ. 60 к.

Маршаль, М. Развитіе человѣческаго зародыша. Пер. проф. В. Львова. 1 р. 25 к.

Маршаль, М. Руководство къ эмбріологіи. Пер. Н. Кольцова, подъ ред. проф. В. Львова. 2 р. 50 к.

Мейеръ, А. Практическій курсъ анатоміи растеній. Пер. Г. Риттера. 80 к.

Мензбиръ, М. Введеніе въ изученіе зоологіи и сравнительной анатоміи. 3 р.

Міэ, Г. Жизнь и ея проявленія. Пер. С. Нагибина и Л. Кречетовича. 1 р. 50 к.

«С. А. Муромцевъ». Сборникъ статей К. Арсеньева, Н. Астрова, С. Бондарева, М. Винавера, В. Гредескула, Н. Давыдова, Н. Каблукова, А. Кизеветтера, Ѳ. Кокошкина. С. Котляревскаго, А. Ледницкаго, П. Милюкова, В. Набокова, Н. Тесленко, А. Цурикова, кн. Д. Шаховскаго и Г. Шершеневича. Съ приложеніемъ 7 портретовъ. 2 р.

Мюръ, П. Химія огня. Пер. проф. В. Тимофеева. 85 к.

Нернстъ и Шенфлисъ. Основанія высшей математики. Краткій учебникъ дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія въ приложеніи къ области естествознанія. Пер. М. Дукельскаго, подъ ред. прив.-доц. А. Грузинцева и проф. В. Тимофеева. 2 р. 25 к.

Ньюманъ, Д. Бактеріи. Пер. Е. Гуревичъ, подъ ред. В. Воронина. 1 р. 75 к.

Овидій. Баллады-посланія. Пер. въ стихахъ съ вступительными статьями и комментаріемъ Ѳ. Зѣлинскаго. 2 р. 25 к.

Огарева-Тучкова, Н. А. Воспоминанія 1848—1870 г.г 1 р 50 к.

Огаревъ. Стихотворенія. 2 т. 3 р. 50 к.

Остъ, Г. Учебникъ химической технологіи. Пер. проф. В. Тимофеева. Отдѣлъ технологіи сельско-хоз. продуктовъ переработанъ проф. И. Красускимъ, отдѣлъ металлургіи проредактированъ проф. В. Ижевскимъ. 4 р. 80 к.

Паркеръ, Т. Лекціи по элементарной біологіи. Пер. проф. В. Львова. 2 р. 50 к.

Паульсенъ, Ф. Образованіе. Пер. М. Гершензона. 15 к.

Прокоповичъ, С. Аграрный кризисъ и мѣропріятія правительства. 2 р.

Прокоповичъ, С. Кооперативное движеніе въ Россіи, его теорія и практика. 2 р. 60 к.

Розенбергъ, В., и Якушкинъ, В. Русская печать и цензура. 1 р.

Розенталь, И. Общая физіологія. Введеніе въ изученіе естественныхъ наукъ и медицины. Пер. В. Елпатьевскаго и Г. Риттера, подъ ред. акад. кн. И. Тарханова. 3 р.

Сакулинъ, П. Изъ исторіи русскаго идеализма. Князь В. Ѳ. Одоевскій. Томъ I, въ двухъ частяхъ. За обѣ части 5 р. 50 к.

Сербскій, В. Судебная психопатологія. Клиническая психіатрія. Лекціи, читанныя въ Московскомъ Университетѣ. 2 р. 50 к.

Словацкій, Ю. Три драмы. Пер. К. Бальмонта. 1 р. 60 к.

Сперанскій, Н. Очерки исторіи средней школы въ Германіи. 1 р.

Сперанскій, Н. Борьба за школу. 1 р. 20 к.

Столѣтовъ, А. Общедоступныя лекціи и рѣчи. Съ портретомъ и съ біографическимъ очеркомъ проф. К. Тимирязева. 1 р. 25 к.

Страсбургеръ, Э. Курсъ гистологіи растеній. Пер. В. Дейнеги. 1 р. 75 к.

Тимирязевъ, К. Жизнь растенія. 1 р. 60 к.

Тотоміанцъ, В. Кооперація въ русской деревнѣ. 2 р. 60 к.

Уоллэсъ, А. Р. Дарвинизмъ. Пер. проф. М. Мензбира. 2 р. 40 к.

Федченко, Б. и Флеровъ, А. Руководство къ собиранію растеній для гербарія. 15 к.

Федченко, Б. и Флеровъ, А. Пособіе къ изученію растительныхъ сообществъ Средней Россіи. 45 к.

Флеровъ, А. Луговыя травы Средней Россіи. 50 к.

Фроммель, В. Радіоактивность. Пер. А. Котляревскаго. 40 к.

Чупровъ, А. А. Очеркъ по теоріи статистики. 2 р. 50 к.

Чупровъ, А. И. Курсъ политической экономіи. 1 р. 20 к.

Чупровъ, А. И. Исторія политической экономіи. 80 к.

Чупровъ, А. И. Крестьянскій вопросъ. 1 р. 20 к.

Чупровъ, А. И. Мелкій кредитъ и кооперація. 1 р.

Чупровъ, А. И. Изъ прошлаго русскихъ желѣзныхъ дорогъ. 2 р.

Шелли. Ченчи. Трагедія. Пер. К. Бальмонта. 75 к.

Шиплей, А., и Мэкъ Брайдъ, Э. Курсъ зоологіи. Пер. проф. В. Львова и проф. М. Мензбира. 3 р.

Шмоллеръ, Г. Наука о народномъ хозяйствѣ, ея предметъ и методъ. Пер. Е. Котляревской. 50 к.

Якушкинъ, В. О Пушкинѣ. Пушкинъ и Радищевъ. Кончина Пушкина и др. статьи. 1 р.

Проф М. А. Мензбиръ.

ЗООГЕОГРАФИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ.

30 таблицъ цвѣтныхъ рисунковъ, иллюстрирующихъ животное населеніе суши земного шара по зоологическимъ областямъ, **съ объяснительнымъ текстомъ и картой зоологическихъ областей.**

РИСУНКИ ИСПОЛНЕНЫ ПОДЪ РУКОВОДСТВОМЪ
проф. М. А. МЕНЗБИРА
художникомъ В. А. ВАТАГИНЫМЪ.

Цѣна въ коленкоровой папкѣ **16** руб.

Изданія книжнаго магазина

В. А. Просяниченко.

Кіевъ, Фундуклеевская улица, домъ № 6.

Афанасьевъ, Г. Е., докторъ ист. Историческія и экономическія статьи. 2 т. 3 р.

Проф. Бобрецкій, Н. Зоологія. 4 р. Изд. 3-е.

Преп. гимн. де-Бокаръ. Французскіе неправильные глаголы. 35 к.

Проф. Бѣлянкинъ. Задачи по дифференціальному исчисленію (съ указаніемъ ихъ рѣшеній), предлагавшіяся въ Кіевскомъ Политехн. Институтѣ. 1907 г. 1 р. 50 к.

Его же. Задачи по интегральному исчисленію (съ указаніемъ ихъ рѣшеній), предлагавшіяся въ Кіевскомъ Политехн. Инстит. 1908 г. 2 р.

Его же. Задачи по стереометріи (съ рѣшеніями). Изд. 3-е, дополненное чертежами. 1098 г. 50 к.

Проф. Букрѣевъ, Б. Я. Ученіе объ ирраціональныхъ числахъ съ точки зрѣнія Г. Канта и Э. Гейне. 1911 г. 50 к.

Его же. Элементы алгебраическаго анализа. (Лекціи, читанныя на Высшихъ Женскихъ Курсахъ въ г. Кіевѣ). 1912 г. 2 р.

Проф. Воблый, К. Г. Статистика. Пособіе къ лекціямъ. 1912 г. 2 р. 10 к. Изд. 3-е.

✓ **Воскресенскій, С.** Характеръ и вѣжливость. Изд. 2-е. 15 к.

✓ **Его же.** Изученіе человѣка и выборъ друзей. Изд. 2-е. 20 к.

Гарлинскій. Значеніе пищи. Возстановленіе здоровья, съ прибавл.: «Вегетаріанство». 75 к.

Дюпрейль, К. Философія мистики, пер. Аксенова. М. Изд. 2-е. 2 р. 50 к.

Проф. Ермаковъ, В. Анализъ безконечно малыхъ величинъ. Вып. 1-й. Дифференціалы, интегралы и дифференціальныя уравненія. 1908 г. 1 р. 80 к. Вып. 2-й. Интегральное исчисленіе. 2 р.

Прив.-доц. Жукъ, И. Анатомія для зубоврачебныхъ и акушерскихъ курсовъ. 2 р. 50 к.

Проф. Зибекъ, Г. Прогрессъ, какъ нравственная задача. Переводъ подъ ред. проф. Булгакова 1903 г. 20 к.

Проф. Кокшаровъ, Н. Лекціи по кристаллографіи, съ рисунками. 2 р.

Ключаровъ, С. Крестьянская нищета и финансово-экономическая система С. Ю. Витте. 1906 г. 20 к.

Проф. Косоноговъ, І. Основанія физики. Для студентовъ-медиковъ. 1909 г. 2 р. 50 к.

Его же. Концентрическій учебникъ физики для средне-учебныхъ заведеній. Съ рисунками и задачами въ текстѣ. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущенъ въ качествѣ учебнаго руководства для средне-учебныхъ заведеній. 1912 г. 2 р. 25 к.

Митюковъ, К. А., заслуж. ординарн. проф. университета св. Владиміра. Курсъ римскаго права. Изд. 3-е, безъ перемѣнъ, съ добавлен. А. К. Митюкова, проф. Моск. Университ. 3 р.

Проф. Никольскій, П. Болѣзни кожи. 1 р. 75 к.

Его же. Лекціи о леченіи сифилиса. Для студентовъ и врачей. Съ 6-ю рис. въ текстѣ и 1 табл. 1905 г. 1 р. 50 к.

Паульсенъ, Ф. Шопенгауэръ, Гамлетъ, Мефистофель. Три очерка изъ исторіи пессимизма. 1902 г. 1 р.

Прозоровъ. Чтенія по основному богословію. Для студентовъ. 1900 г. 1 р.

Петровскій. Сборникъ задачъ по дифференціальн. исчисленію, съ рѣшеніями. 1 р. 25 к.

Рекашевъ, И. Сборникъ задачъ по раціональной механикѣ. Статика. 1903 г. 65 к.

Рикертъ, Г. Введеніе въ трансцендентальную философію. (Предметъ познанія). Переводъ съ 2-го нѣм. изд. Г. Шпетта. 1905 г. 1 р. 10 к.

Проф. Сальковскій. Институціи и основы системы и исторіи русскаго гражданскаго права. 2 р. 75 к.

Проф. Слезкинъ, П. Полевыя растенія разныхъ семействъ. 1 р. 75 к.

Проф. Сикорскій, И. Всеобщая психологія съ физіогномикой въ иллюстрированномъ изложеніи съ 21 табл. въ краскахъ и 285 фигур. въ текстѣ. 1908 г. 5 р. 50 к.

Его же. Душа ребенка. 1 р. 50 к.

Его же. Основы психологіи. 1909 г. 1 р.

Его же. О книгѣ Вересаева «Записки врача». 1902 г. 40 к.

Его же. Психологическія основы воспитанія и обученія. Изд. 3-е. 1 р.

Столяровъ-Сухановъ. Символизмъ и Леонидъ Андреевъ, какъ его представитель. 1903 г. 20 к.

Его же. Современная жизнь въ «Мѣщанахъ» Максима Горькаго. 1903 г. 20 к.

Эйслеръ, Р. Основныя положенія теоріи познанія. Пер. съ нѣм. Г. Шпетта. 1902 г. 50 к.

Кромѣ своихъ изданій, магазинъ имѣетъ полный выборъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія.

Въ магазинѣ имѣются на складѣ всѣ изданія «Матезисъ».

Въ память 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія великаго критика (1811—1911) поступило въ продажу 3-е дополненное и исправленное изданіе

СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ
В. Г. БѢЛИНСКАГО.

Съ портретами автора критико-біографической статьей **Г. В. Александровскаго,** библіографич. и постатейн. указателями, **указателемъ темъ и вопросовъ,** затрагиваемыхъ и разбираемыхъ попутно въ различныхъ произведеніяхъ Бѣлинскаго.

Въ 6-ти большихъ томахъ.

ЦѢНА за **6** т. **3** р. **50** к., въ роскошныхъ золототисненныхъ переплетахъ **5** р. Въ настоящемъ третьемъ изданіи, въ сравненіи съ двумя предыдущими, измѣнены къ лучшему шрифтъ, болѣе крупный и четкій, и бумага; кромѣ того изданіе увеличено на одинъ томъ. Текстъ вновь провѣренъ.

Извлеченія изъ отзывовъ печати о первыхъ двухъ изданіяхъ:

«Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія». 1912 г. VI. Соч. Бѣлинскаго. Изд. Б. Н. Фукса... Нельзя не привѣтствовать появленіе въ свѣтъ такихъ полезныхъ изданій, какимъ является вышеназванное. Цѣль ихъ—дать въ руки широкому кругу читателей работы лучшихъ нашихъ критиковъ. Дешевизна изданія, тщательное отношеніе редакціи къ тексту, живая содержательная статья г. Александровскаго—все это вмѣстѣ взятое заставляетъ желать изданію полнаго успѣха.

Программы для самообразованія. Изд. 1908 г. Отдѣла для содѣйствія самообраз. въ Комитетѣ Педаг. Музея Военно-Уч. зав. ... Изд. Фукса (соч. Бѣлинскаго) интересно тѣмъ, что первые три тома расположены въ формѣ той «Критической Исторіи Русской Литературы», которую мечталъ издать самъ Бѣлинскій, т.-е. статьи распредѣлены въ исторической послѣдовательности дѣятельности главныхъ представителей русской литературы отъ Кантемира до Тургенева, Григоровича, Достоевскаго.

«Живописное Обозрѣніе». 1902 года. V. Сочин. В. Г. Бѣлинскаго. Изд. Б. Н. Фукса. Сочиненія В. Г. Бѣлинскаго—это вѣчно юная книга для русскаго общества, и спросъ на нее будетъ расти годъ отъ года среди развивающихся поколѣній. Вотъ почему каждое изданіе его сочиненій надо всегда привѣтствовать какъ родовое явленіе. До сихъ поръ, къ сожалѣнію, не было ни одного еще изданія вполнѣ удовлетворительнаго, какъ по своей полнотѣ, такъ и по общедоступности въ отношеніи цѣны. Полныя изданія являлись слишкомъ дорогими, доступныя по цѣнѣ (какъ, напр., Поповой)—слишкомъ неполными.

Настоящее изданіе сочиненій Бѣлинскаго совершенно заполняетъ этотъ пробѣлъ. Издатель, правда, не далъ полнаго собранія сочиненій великаго критика и публициста, но онъ выбросилъ изъ него только то, что самъ Бѣлинскій считалъ тягостью своихъ обязанностей. Это мелкія рецензіи на каждодневно появляющіяся книги, начиная отъ сборниковъ стиховъ неизвѣстныхъ бездарностей и кончая поваренными книгами и письмозниками. Эти рецензіи ни для характеристики писателя, ни для пополненія его міровоззрѣнія не имѣютъ никакого значенія.

Что же особенно дѣлаетъ цѣннымъ настоящее изданіе и оживляетъ его, придавая ему стройное цѣлое,—это порядокъ, система, въ которомъ расположилъ издатель всѣ сочиненія В. Г. Бѣлинскаго.

Такимъ образомъ, изданіе это, являясь по цѣнѣ безусловно общедоступнымъ, въ то же время настолько полно и цѣльно составлено, что въ этомъ направленіи желать чего-либо трудно.

Допускается разсрочка платежа: первый взносъ 1 руб. 50 коп. и остальные по 1 руб. въ мѣсяцъ.

Вступая въ 12-й (двѣнадцатый) годъ изданія и стремясь къ возможно полному удовлетворенію духовныхъ потребностей созидательной части своихъ читателей, литературный, популярно-научный энциклопедическій журналъ, выходящій подъ общею редакціею **В. В. БИТНЕРА,**

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

въ 1914 году вступаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ новый фазисъ своего развитія: всѣ отдѣлы журнала и приложенія редактируются учеными спеціалистами, вмѣстѣ съ постоянными сотрудниками «В. Зн.» гарантирующими научную цѣнность статей и книгъ и своевременность сообщенія идей, волнующихъ образов. міръ. Редакторы отдѣловъ и главные сотрудники: акад. Бехтеревъ, В. В. Битнеръ, проф. Бодуэнъ-де-Куртенэ, пр.-доц. А. Боровой, проф. В. А. Вагнеръ, проф Васильевъ, проф. Вейнбергъ, пр.-доц. Геккель, В. Г. Голиковъ, проф. С. О. Грузенбергъ, проф. Довнаръ-Запольскій, Н П. Евстифѣевъ, агр. Елагинъ, проф. Жаковъ, проф. Зѣлинскій, проф. Исаевъ, С. К. Исаковъ, пр.-доц. Кабановъ, проф. Каптеревъ, проф. М. Ковалевскій, проф. Кулябко. Е. Лазаревъ, проф. Лебединскій, прив.-доц. Модестовъ, Ник. Морозовъ, А. Николаевъ, проф. Озеровъ, академикъ И. П. Павловъ. проф. Петражицкій, проф. де-Роберти, Н. Рубакинъ, проф. Ир. Скворцовъ, прив.-доц: Тимофеевъ, прив.-доц. Тотоміанцъ, проф. Туганъ-Барановскій, д-ръ зоол. Чахотинъ, и др.

Въ 1914 г. «Вѣстникъ Знанія» выходитъ въ ДВУХЪ ИЗДАНІЯХЪ: первое—большое, второе—дешевое, для читателей съ элементарнымъ образованіемъ. Въ первое изданіе «Вѣстника Знанія» входятъ какъ статьи популярнаго (второго) изданія, доступныя младшимъ членамъ семьи, такъ и литературно-научный матеріалъ, могущій удовлетворить и лицъ съ высшей подготовкой, но доступный и интеллигенту средняго уровня (всѣ статьи и книги пишутся популярнымъ языкомъ).

Подписчики перваго изданія «ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ» въ 1914 году за 8 руб. въ годъ, съ пересылкой 9 руб., получаютъ:

12 кн. „Вѣстн. Знанія“, ежемѣс. иллюстр. энцикл. журн. заключающихъ и статьи популярнаго изданія «Вѣстн. Знанія».

52 №№ еженедѣльной иллюстрирован. газеты журнала **„НЕДѢЛЯ“** знаком. со всѣмъ совершающимся на свѣтѣ и освѣщающей народн. нужды.

Въ приложеніяхъ: 1) ИСТОРІЯ НАУКИ, 3 части: а) Борьба за научную систему мірозданія, б) Открытіе закона сохраненія энергіи и матеріи, в) Ученіе о живомъ веществѣ; 2) ОБЩЕСТВО, ЛИЧНОСТЬ и ГОСУДАРСТВО. Лекціи по госуд. праву, проф. Дюги; 3) СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦІИ, Ф. Лассаля; 4) ЭВОЛЮЦІЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ ИДЕЙ и ШКОЛЬНАГО ДѢЛА, проф. Каднера, ред. проф. Каптерева; 5) ПОЛОВАЯ ГИГІЕНА ЮНОШЕСТВА, д-ровъ Шарлибъ и Сибли; 6) ЧУДЕСА СОВРЕМЕННОЙ МЕДИЦИНЫ и ХИРУРГІИ, сборн. статей д-ровъ Анатовей, Ключенко и др. 7) ВВЕДЕНІЕ въ ФИЛОСОФІЮ, Ст. Бржозовскаго; 8) МОЗГЪ и ДУША, проф. Фореля; 9) БОРЬБА ЗА СУЩЕСТВОВАНІЕ и ОБЩЕСТВО. ДАРВИНИЗМЪ и СОЦІАЛИЗМЪ, проф. Л. Бюхнера; 10) ВЪ СУМЕРКАХЪ ЛИТЕРАТУРЫ и ЖИЗНИ, Г. С. Новополина, 11) НА ВЕРШИНАХЪ МУЗЫКАЛЬНАГО ТВОРЧЕСТВА. Опера и музыкальная драма, ихъ содержаніе и внутренній смыслъ, съ приложеніемъ музыкальныхъ иллюстрацій, портр. и рисунк., въ 2-хъ част.; 12) САМОВОСПИТАНІЕ и УМѢНЬЕ ЖИТЬ, Джона Леббока.

Сверхъ того подписчики, въ зависимости отъ избраннаго ими абонемента (при подпискѣ указывать № абонемента), **получать слѣдующія капитальныя сочиненія:**

1-й (Историко-біографическій) абоненментъ: 12 вып., 3 т. иллюстр. библіогр. библіотеки.

ВЕЛИКІЕ ЛЮДИ,

жизнеописанія знаменитыхъ людей всѣхъ временъ и народовъ, съ общ. обзорами эпохъ направленій и пр., написан. профессорами и учеными, съ приложеніемъ отдѣльныхъ картинъ и портретовъ.

ДВѢ ИСПОВѢДИ.

Л. Н. ТОЛСТОГО и Ж.-Ж. РУССО. въ 5 выпускахъ.

2-й (Литературный) абонементъ: 28 вып.

МІРОВАЯ ЛИТЕРАТУРА

XVIII—XX стол., **Н. Бруссе** (8 вып.), со многими рисунками и 32 отдѣльными картинами и хромотипіями.

Собранія сочиненій **БѢЛИНСКАГО и ДОБРОЛЮБОВА.**

Оба эти СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ (**20** вып.) выйдутъ подъ редакціей **В. Г. Голикова** и будутъ иллюстрированы рисунк. порт., автографами и проч.

3-й (Естественно-историческій) абонементъ: въ 16 вып.

Иллюстр. ЕСТЕСТВЕННАЯ ИСТОРІЯ МІРОТВОРЕНІЯ,

проф. **Э. Геккеля**, въ 2-хъ томахъ и

ЛЕГЕНДЫ ЗВѢЗДНАГО МІРА.

Астрономическія картины на фонѣ исторіи человѣческой культуры, астр. **Олькотта.** Оба эти сочиненія будутъ роскошно изданы, со мног. рис. и до 60 отдѣльныхъ картинъ и хромот.

4-й (Историческій) абонементъ: въ 16 вып.

✓ **ИСТОРІЯ ЦИВИЛИЗАЦІИ ВЪ АНГЛІИ,**

Бокля, въ 2-хъ томахъ и

✓ **ИСТОРІЯ УМСТВЕННОЙ ЭВОЛЮЦІИ ЕВРОПЫ, Дрэпера,**

въ 2-хъ томахъ.

Оба эти знаменитыя произведенія будутъ впервые изданы со множествомъ рис. и до 60 отдѣльн. карт.

5-й (Беллетристическій) абонементъ: 24 книги.

КЛАССИКИ МІРОВОЙ и РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, въ отдѣльныхъ произведеніяхъ съ иллюстраціями: **Шекспиръ, Шиллеръ, Гёте, Пушкинъ, Лермонтовъ, Гоголь, Жуковскій, Грибоѣдовъ.**

ВЪ ЛУЧАХЪ БОДРОСТИ,

серія романовъ, повѣстей и разсказовъ. **„Менэ... Текэл... Фарес...“**, романъ въ 3-хъ част. Ив. Наживина, **„Камо Грядеши“** Г. Сенкевича, **„Борьба за право“** Францоза, **„Робинзонъ Крузо“** въ 2-хъ част. Де-Фоэ, **„На водѣ“** и др. Гюи-де-Мопасана, **„Осада мельницы“** и др. Э. Золя, **„Оводъ“**, Войничъ и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «Вѣстн. Знанія» съ газетою «Недѣля» и всѣми прилож. въ годъ 8 р., съ пересыл. 9 р., за границу 12 р. Допускается разсрочка.

Сверхъ того годовые подписчики (хотя бы и въ разсрочку) перваго изданія подписавшіеся не позже декабря 1913 г., получатъ стѣнную **КАРТИНУ И. Е. РѢПИНА „17 ОКТЯБРЯ“ въ краскахъ.**

Издается 2-е изданіе (популярное) „ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“, стоющее въ годъ **4** р. съ перес.

Подробности въ объявленіи, которое высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій пр., 40, Контора «ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ».

Издательство П. П. СОЙКИНА (СПБ. Стремянная, 12).

„ЗНАНІЕ ДЛЯ ВСѢХЪ“.

Серія общедоступныхъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія, съ рисунками и картинами въ краскахъ.

Цѣна каждой книги 50 коп., съ перес. 65 коп.

Въ царствѣ льда и ночи. (Природа и человѣкъ на крайнемъ Сѣверѣ). Съ рисунками и 12 портретами въ текстѣ, 2 картинами въ краскахъ и картою экспедицій. Сост. Ф. С. Груздевъ. Въ книгѣ сѣверныя полярныя страны оживаютъ передъ читателемъ. Источниками для книги г. Груздева послужили непосредственныя наблюденія отважныхъ полярныхъ изслѣдователей. Книга изложена научно, литературно и вполнѣ доступна, текстъ иллюстрируется превосходно выполненными рисунками. *«Биржевыя Вѣдомости», № 13354.*

Тайны моря. Съ 2 портретами, 38 рисунками въ текстѣ и 4 картинами въ краскахъ. Очеркъ М. И. Сизова. Прекрасное изданіе, не оставляющее желать лучшаго въ техническомъ отношеніи. Въ «Тайнахъ моря» рисуются подробныя картины подводнаго царства и жизнь пигмеевъ и гигантовъ моря. Подобныя популярныя изданія, основанныя на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ и излагающія предметъ занимательнымъ и простымъ языкомъ, представляютъ полезный вкладъ въ литературу самообразованія, не говоря уже о томъ, что своей изящной внѣшностью они невольно останавливаютъ вниманіе читателей. *«Новое Время», № 13326.*

Первый царь изъ Дома Романовыхъ. Съ 5 портретами, 22 рисунками въ текстѣ и 2 картами въ краскахъ. Очеркъ Вл. П. Лебедева. Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. допущена въ учен. библ. городск. учил. и признана заслуживающей вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ. Текстъ написанъ извѣстнымъ поэтомъ и авторомъ многихъ историческихъ разсказовъ и повѣстей Вл. П. Лебедевымъ. Красивымъ образнымъ литературнымъ языкомъ разсказываетъ Лебедевъ ликвидацію смутнаго времени и воцаренія Михаила Θеодоровича. Книга является положительно роскошнымъ изданіемъ. *«Воскресная Вечерняя Газета», № 39, 1913 г.*

Нашъ вѣчный спутникъ—луна. Съ 36 рисунками въ текстѣ и 2 картинами въ краскахъ. Очеркъ профессора К. Д. Покровскаго. Нашъ извѣстный талантливый популяризаторъ профессоръ К. Д. Покровскій въ общедоступной формѣ излагаетъ основныя и наиболѣе важныя свѣдѣнія о природѣ и строеніи нашего спутника. Книжка богато иллюстрирована хорошо исполненными рисунками и позднѣйшими фотографіями наиболѣе интересныхъ мѣстъ лунной поверхности. Имѣются также двѣ хорошо выполненныя цвѣтныя картины затменія солнца на лунѣ и на землѣ. Что касается до изложенія, то имя профессора К. Д. Покровскаго говоритъ само за себя. *«Новое Время», № 13372.*

Турки-османы. Съ 17 рисунками, 3 портретами, 4 діаграммами въ текстѣ, 3 картинами въ краскахъ и картою турецкихъ владѣній. Очеркъ А. Г. Ширяева.

Завоеваніе воздуха. Съ 7 портретами, 29 рисунками въ текстѣ и 3 картинами въ краскахъ. Очеркъ К. А. Вейгелина.

Содержаніе: I. Воздушный шаръ бр. Монгольфье. Управляемый аэростатъ Бланшара.—II. Развитіе техники передвиженія. Примѣненіе механическаго двигателя.—III. Успѣхи воздухоплаванія. Дирижабль Ренара и Кребса. Парашюты и планеры.—IV. Полеты Сантосъ-Дюмона и гр. Цеппелина.—V. Полеты бр. Райтъ на аэропланахъ. Монопланъ, бипланъ.—VI. Современная авіація.—VII. Воздухоплаваніе въ Россіи.—VIII. Задачи воздушнаго флота въ будущемъ.

Первый русскій поэтъ. Съ 5 порт., 9 рис. въ текстѣ и 2 снимками съ перваго изданія сочиненія Кантемира. Очеркъ П. В. Быкова.

Жизнь и свѣтъ. Съ 36 рис., 8 черт. и діаграммами въ текстѣ и 2 картинами въ краскахъ. Очеркъ Б. П. Вейнберга.

Познай самого себя. Съ 9 портр., 29 рис. въ текстѣ и 4 карт. въ краскахъ. Очеркъ прив.-доцента Импер. Военно-Медиц. Академіи К. З. Яцута.

Народъ и театръ. Очерки и изслѣдованія современнаго народнаго театра. **Ивана Щеглова.** Въ 6-ти частяхъ. Съ литературно-критическимъ очеркомъ объ И. Л. Щегловѣ, составленнымъ **А. А. Измайловымъ.** I. Возрожденіе народнаго театра. II. Переходное время народнаго театра. III. Народный театръ въ провинціи. IV. Репертуаръ народнаго театра. V. Библіографическій матеріалъ. VI. Объяснительный указатель по всѣмъ вопросамъ народнаго театра. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп.

Занимательная физика. 140 замысловатыхъ вопросовъ, парадоксовъ, задачъ, курьезовъ и опытовъ по физикѣ. Съ 160 иллюстраціями. 212 стр. Изящное изданіе. Сост. **Я. Перельманъ.** Цѣна 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Атмосфера. Общепонятная метеорологія. Сочин. **К. Фламмаріона.** Перев. К. Толстого. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к. Въ изящн. перепл. 2 р., съ пересылкой 2 р. 25 к.

Чудеса техники. Подъ общей редакціей инженера-технолога **В. В. Рюмина.** Свыше 700 стр. Съ многочисленными рисунками. Цѣна 2 р., въ изящн. перепл. 2 р. 50 к.

Разборныя модели человѣческаго тѣла ($^1/_8$ натуральной величины). Съ популярнымъ очеркомъ анатоміи человѣка, составленнымъ докторомъ медицины **К. З. Яцута.**

Наружныя формы тѣла. Кровообращеніе. Мускулатура человѣка спереди. Нервная система. Видъ задней поверхности человѣка извнутри. Брюшныя внутренности. Половые органы. Легкое. Сердце. Мышцы человѣка сзади. Скелетъ спереди. Скелетъ сзади. Нервная система.

Цѣна разборной модели (въ краскахъ) мужского тѣла въ папкѣ 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Цѣна разборной модели (въ краскахъ) женскаго тѣла въ папкѣ 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Цѣна за обѣ модели въ папкахъ 2 р. 50 к. съ перес.

Издательство П. П. СОЙКИНА (СПБ., Стремянная, 12).

БИБЛІОТЕКА ЗНАНІЯ.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ НАШИХЪ ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ. Проф. Конрада Келлера. Перев. подъ ред. и съ предисл. проф. Харьк. Унив. А. М. Никольскаго. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

«Въ русской литературѣ не было до сихъ поръ сочиненія, въ которомъ въ сжатой формѣ, но вполнѣ научно было бы изложено происхожденіе домашнихъ животныхъ. Этотъ пробѣлъ заполняетъ предлагаемый нами читателямъ переводъ прекрасной книги проф. К. Келлера». (Изъ предисловія проф. А. М. Никольскаго).

КУЛЬТУРА «БЕЗКУЛЬТУРНЫХЪ» НАРОДОВЪ. Проф. Карла Вейлэ. Переводъ подъ ред. и съ предисл. проф. Казанскаго Унив. Б. Ф. Фидлера. Цѣна 50 к., съ пересылкой 65 к.

Въ предлагаемомъ сочиненіи развивается совершенно новая точка зрѣнія на зачатки культуры у дикихъ народовъ. Книга можетъ служить превосходнымъ введеніемъ въ современную этнографію; она разрушаетъ многіе распространенные въ публикѣ предразсудки и знакомитъ съ новѣйшими антропологическими ученіями.

КАКЪ МЫ ГОВОРИМЪ. Э. Рихтера. Перев. подъ ред. прив.-доц. Л. В. Щерба. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Въ широкой публикѣ отсутствуютъ правильныя понятія о такой интересной для человѣка области, какъ его собственная рѣчь. Общедоступныхъ сочиненій по этому предмету, отвѣчающихъ современному состоянію науки языкознанія, до сихъ поръ не было даже заграницей.

ИНДОЕВРОПЕЙЦЫ. Проф. О. Шрадера. Съ дополненіемъ автора къ русскому изданію. Перев. подъ ред. и съ вступит. статьей проф. А. Л. Погодина. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Это очень важная и нужная книга,—говоритъ проф. А. Л. Погодинъ. Для насъ, русскихъ, она особенно интересна, такъ какъ знаменитый германскій языковѣдъ придерживается того мнѣнія, что первоначальную родину всѣхъ индоевропейскихъ народовъ слѣдуетъ искать не въ центральной Азіи, а въ юго-вост. Россіи, на среднемъ и нижнемъ теченіи Волги.

ГИГІЕНА ФИЗИЧЕСКИХЪ УПРАЖНЕНІЙ. Проф. Р. Цандера. Перев. д-ра М. С. Жолкова. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Авторъ подробно объясняетъ, почему и при какихъ условіяхъ физическія упражненія благотворно вліяютъ на здоровье, и въ чемъ можетъ сказаться ихъ вредъ при неправильномъ примѣненіи. Авторъ предостерегаетъ отъ чрезмѣрнаго увлеченія спортомъ. Особое мѣсто удѣляется значенію гимнастики и спорта для женщинъ.

ДОИСТОРИЧЕСКАЯ ГРЕЦІЯ. Проф. Р. Лихтенберга. Перев. подъ ред. проф. Б. В. Фармаковскаго. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Послѣднія раскопки въ странахъ древней греческой культуры развернули передъ нами картину быта обитателей Трои, Микенъ, Крита за 2—3 тысячелѣтія до нашей эры, бывшихъ современниками первыхъ фараоновъ. Древнѣйшая исторія Европы совершенно преображается въ свѣтѣ этихъ новыхъ поразительныхъ изысканій. Сочиненіе проф. Лихтенберга, который самъ принималъ дѣятельное участіе въ этихъ раскопкахъ,—единственная книга, охватывающая всю область такъ называемой «эгейской культуры».

МОЛЕКУЛЫ, АТОМЫ, МІРОВОЙ ЭѲИРЪ. Проф. Г. Ми. Перев. Ѳ. И. Павлова, преподав. физики и математики. Цѣна 85 к., съ перес. 1 р.

Міръ молекулъ и атомовъ—самый заманчивый отдѣлъ физики, но въ то же время и самый недоступный для неспеціалистовъ. Между тѣмъ, какъ разъ въ этой области въ послѣдніе годы научныя воззрѣнія особенно измѣнились. Густавъ Ми, выдающійся современный физикъ, даетъ намъ первую, вполнѣ общедоступную книгу, стройно излагающую новѣйшее ученіе о свойствахъ молекулъ, атомовъ и мірового эфира.

ИСТОРІЯ КОЛОНІЙ. Проф. Д. Шефера. Перев. подъ ред. Ф. С. Груздева, чл. Имп. Геогр. Общ. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

Исторія колоній, составляющая въ Германіи особый предметъ университетскаго преподаванія, важна для насъ тѣмъ, что даетъ возможность понимать колоніальную политику міровыхъ державъ и событія, происходящія на внѣевропейскихъ материкахъ.

ПОГОДА И ЕЯ ЗНАЧЕНІЕ ВЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ. Проф. К. Касснера. Перев. подъ ред. и съ дополн. В. В. Шипчинскаго, физика Николаевской Главн. Физич. Обсерваторіи. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Въ настоящее время, когда въ русскомъ обществѣ, особенно въ средѣ сельскихъ хозяевъ, отъ метеорологіи ждутъ важныхъ практическихъ результатовъ, весьма остро ощущается потребность въ общедоступной книгѣ о погодѣ. Книга проф. Касснера прекрасно отвѣчаетъ этой потребности, знакомя не только съ сущностью явленій погоды, но и съ тѣмъ, какъ и гдѣ каждый можетъ получить свѣдѣнія о предстоящей погодѣ.

ВАВИЛОНЪ, ЕГО ИСТОРІЯ И КУЛЬТУРА. Проф. Гуго Винклера. Перев. Г. Г. Генкеля. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Цѣлая плеяда выдающихся свѣтилъ науки видитъ въ духовной культурѣ Вавилона родоначальницу всей міровой культуры; по ихъ мнѣнію, Вавилонъ оказалъ вліяніе не только на Египетъ и Палестину, но даже на Китай и до-Колумбову Америку. Гуго Винклеръ—одинъ изъ лучшихъ знатоковъ древняго Востока и ярый сторонникъ упомянутаго направленія; онъ даетъ въ своей книгѣ исторію и полную картину вавилонской культуры и подробно разсматриваетъ ея вліяніе на умственное развитіе человѣчества.

Книжный магазинъ Н. Я. ОГЛОБЛИНА.

Кіевъ, Крещатикъ, 33.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ НОВЫЯ КНИГИ:

Андріяшевъ, А. Руководство къ разумному пчеловодству съ приложеніемъ календаря и таблицы пчеловодства. Съ 228 рисунками. Изд. 7-е. К. 909 г. Ц. 1 р. 50 к.

Александровскій, Г. В. Чтенія по новѣйшей русской литературѣ. Вып. I. Изд. 8-е. К. 912 г. Ц. 1 р. То же, вып. II. К. 909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Букрѣевъ, Б. Я. Курсъ приложенія дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія къ геометріи. Элементы теоріи поверхностей. К. 900 г. Ц. 1 р. 50 к.

Бунге, Н. А., проф. Курсъ химической технологіи. Вода, топливо, отопленіе и освѣщеніе. Изд. 2-е, испр. и дополн. Съ 175 политипажами. К. 906 г. Ц. 3 р.

Владимірскій-Будановъ, М. Хрестоматія по исторіи русскаго права. Вып. I. Изд. 6-е. К. 906 г. Ц. 1 р. 25 к. Вып. II. Изд. 4-е. 901 г. Ц. 1 р. 25 к. Вып. III. Изд. 4-е. 908 г. Ц. 1 р. 25 к.

— Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. 6-е, съ дополн. К. 908 г. Ц. 4 р.

Гаврикъ, П. Г. Основныя задачи податного и оцѣночнаго дѣла. Руководство для податныхъ инспекторовъ, земскихъ и городскихъ управъ по разнымъ вопросамъ податного оцѣночнаго дѣла. К. 912 г. Ц. 1 р. 20 к.

Граве, Д. А. Математика страхового дѣла. Курсъ Кіевскаго Коммерческаго Института. 912 г. Ц. 60 к.

— Энциклопедія математики. Очеркъ ея современнаго положенія. 152 чертежа въ текстѣ. К. 912 г. Ц. 3 р. 50 к.

Грушевскій, М. Очеркъ исторіи Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XVI столѣтія. К. 1891 г. Ц. 2 р. 75 к.

Дементьевъ, Н. Г. Теплота и заводскія печи. Съ 330 рис. въ текстѣ и 27 чертежами. К. 911 г. Курсъ, читанный студентамъ химич. отд. Кіевскаго политехническаго института Императора Алексадра II. Цѣна съ атласомъ 5 р.

— Технологія строительныхъ матеріаловъ. К. 912 г. Ц. 6 р.

Довнаръ-Запольскій, М. В. Исторія русскаго народнаго хозяйства. Т. I. 912 г. Ц. 3 р.

Драгомировъ, М. И. Очерки: Разборъ «Войны и мира». Русскій солдатъ. Наполеонъ I. Жанна д'Аркъ. К. 898 г. Ц. 1 р.

Ермаковъ, В. П. Аналитическая геометрія. Курсъ лекцій, читанныхъ въ политехн. институтѣ Императора Александра II. Ч. I. Геометрія на плоскости. Изд. 3-е. 908 г. Ц. 1 р. Ч. II. Геометрія въ пространствѣ. Изд. 3-е, испр. и дополн. К. 912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Зиловъ, П. А. Курсъ физики. Ч. I. Движенія и силы. Свойства тѣлъ. Теплота. Изд. 6-е. К. 912 г. Ц. 2 р.

— Часть II. Звукъ. Свѣтъ. Электричество. Изд. 5-е. К. 911 г. Ц. 3 р.

Кирпичевъ, В. Л. Лишнія неизвѣстныя въ строительной механикѣ. Разсчетъ статистически-неопредѣлимыхъ системъ. Съ атласомъ. К. 903 г. Ц. 1 р. 50 к.

Кричевскій, Л. А. Самоучитель для высшей подготовки на должность бухгалтера, корреспондента (Полный и законченный курсъ систематическихъ знаній). Необходимое руководство для всякаго рода коммерческихъ предпріятій, для бухгалтеровъ, счетоводовъ и конторщиковъ; для учащихся на бухгалтерскихъ курсахъ, въ коммерческихъ училищахъ и торговыхъ школахъ. Ковна. 911 г. Ц. 3 р.

Лучицкій, И. В. Состояніе земледѣльческихъ классовъ во Франціи наканунѣ революціи и аграрная реформа. 1789—1793 гг. Ц. 1 р. 25 к.

Мерриманъ, М. Элементы санитарной техники (водопроводы и канализація). Съ 40 рис. и 16 табл. въ текстѣ. Перев. съ англ., подъ ред. проф. Д. П. Рузскаго. К. 906 г. Ц. 1 р. 25 к.

Петровъ И. И., Проекціонное черченіе. Курсъ дополнительнаго класса реальныхъ училищъ, съ атласомъ чертежей. Изд. 7-е. К. 907 г. Ц. 1 р. 25 к. (Одобрено Ученымъ Комит. М. Н. П. въ качествѣ руководства въ дополнительномъ классѣ реальныхъ училищъ).

Побѣдоносцевъ, К. П. Курсъ гражданскаго права. Ч. I. Вотчинныя права. Ч. II. Права семейственныя, наслѣдственныя и завѣщательныя. Ч. III. Договоры и обязательства. Ч. IV. Указатели и приложенія. Спб. 1896 г. Цѣна за всѣ 4 части 10 р.

Родниковъ, В. Очерки по исторіи русской педагогики. Изд. 3-е, испр. и дополн. К. 913 г. Ц. 70 к.

Русская исторія въ очеркахъ-статьяхъ. Составлена при участіи профессоровъ и преподавателей подъ ред. М. В. Довнаръ-Запольскаго. Т. I. Изд. 2-е. М. 909 г. Ц. 2 р. Т. II. М. 910 г. Ц. 1 р. 50 к. Т. III. К. 912 г. Ц. 3 р. 50 к.

Свѣтловъ, П. Христіанское вѣроученіе въ апологетическомъ изложеніи. 3-е, улучшенное, значительно дополненное и переработ. изданіе. Т. I. К. 910 г. Ц. 3 р. 50 к. Т. II. Ц. 3 р. 50 к.

— Курсъ апологетическаго богословія для студентовъ университета. Изд. 3-е. К. 912 г. Ц. 2 р.

Свѣтловъ, П. Я., проф. Идея царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія (Богословско-апологетич. изслѣдованіе). Серг.-Пос. 906 г. Ц. 1 р. 25 к.

— Крестъ Христовъ. Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ (Опытъ объясненія догмата искупленія). Изд. 2-е, улучшенное. К. 907 г. Ц. 3 р.

— Что читать по богословію? Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ (248—1906 г.г.) К. 1907 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Сикорскій, И А. Душа ребенка, съ краткимъ описаніемъ души животныхъ и души взрослаго человѣка. Съ 20 рис. К. 911 г. Ц. 1 р. 50 к.

— Основы теоретической и клинической психіатріи съ краткимъ очеркомъ судебной психіатріи. К. 910 г. Ц. 7 р. 50 к.

— Всеобщая психологія съ физіогномикой, въ иллюстр. излож. К. 911 г. Ц. 5 р. 50 к.

— Начатки психологіи. К. 909 г. Ц. 1 р. 35 к.

Соколовъ, Л. Общая дидактика. К. 912 г. Ц. 1 р.

Сусловъ, Г. К. Основы аналитической механики. Т. I. Изд. 2-е. Вып. I. Кинематика. Ц. 1 р. 20 к. Вып. 2. Динамика точки. Ц. 1 р. 20 к. Вып. 3. Динамика системы. Ц. 2 р. 20 к. К. 1911—12 г.г. Т. II. Съ 18 фиг. въ текстѣ. К. 1902 г. Ц. 2 р. 50 к.

— Теорія потенціала и гидродинамика. Т. I. Теорія потенціала. Съ 35 фиг. въ текстѣ. К. 904 г. Ц. 1 р. 50 к. Т. II. Гидродинамика. Съ 14 фиг. К. 910 г. Ц. 1. р. 50 к.

Травинъ, В. Справочная книжка для межевыхъ инженеровъ, межевыхъ техниковъ, топогр. и студентовъ. Собраніе вспомогательныхъ таблицъ и краткихъ свѣдѣній по чистой математикѣ, геодезіи и астрономіи. К. 910 г. Ц. 1 р. 25 к.

Фелькнеръ, Ил. Общедоступный спутникъ механика-строителя. Для мастеровъ, монтеровъ, машинистовъ и мастеровыхъ. Изд. 6-е, перераб. и доп. инж. Н. Мартыновымъ. Съ 296 рис. въ текстѣ. К. 906 г. Ц. 2 р. 50 к.

Хандриковъ, М., проф. Анализъ безконечно-малыхъ. Т. I. К. 905 г. Ц. 3 р. 75 к. Т. II. К. 906 г. Ц. 4 р. Т. III. К. 907 г. Ц. 4 р.

Шмальгаузенъ, И., проф. Краткій учебникъ ботаники для студентовъ медицины и начинающихъ натуралистовъ. Съ 298 рис. Изд. 2-е, испр. К. 1899 г. Ц. 2 р.

Ѳаворовъ, Н. Руководство къ церковному собесѣдованію или гомилетика. К. 911 г. Ц. 80 к.

„Жизнь для всѣхъ“.

V годъ изданія.

Редакторъ-издатель **В. А. Поссе.** Руководитель отд. самообразованія **Н. А. Рубакинъ.**

Въ «Жизни для всѣхъ» на ряду съ извѣстными **литераторами** и **учеными** принимаютъ участіе **крестьяне, рабочіе, народные учителя** и вообще лица, не порвавшія связи съ трудовою жизнью.

Послѣ покрытія первоначальныхъ издательскихъ затратъ весь доходъ отъ журнала поступаетъ въ распоряженіе подписчиковъ.

«Жизнь для всѣхъ» выходитъ въ 2-хъ изданіяхъ.

Подписчики I изданія въ 1914 году получатъ 12 книжекъ журнала по 200 стр. въ каждой, съ иллюстраціями. Цѣна 1 изданія съ дост. и перес. на 1 годъ **3** р. (допускается разсрочка отъ 1 р. за границу—**5** руб.

Подписчики II изданія въ 1914 г. получатъ тѣ же 12 книжекъ журнала, какъ и подписчики I изданія, и **кромѣ того** 12 томовъ приложеній: I Альбомъ **«Природа и населеніе Россіи»** (болѣе 100 снимковъ съ фотографій), II. **«Москва и ея жизнь».** (Сборникъ статей, разсказовъ, стиховъ со множествомъ иллюстрацій, III 10 книгъ **«Энциклопедіи науки и литературы»** въ отрывкахъ изъ произведеній извѣстныхъ ученыхъ и писателей. Цѣна II изд. (съ приложеніями) съ дост. и перес. **6** р. **60** к. на годъ (разсрочка отъ **2** р. **60** к.). За границу—**10** р.

АДРЕСЪ КОНТОРЫ и РАДЕКЦІИ: **Петербургъ, Улица Жуковскаго, 22.**

„МОСКОВСКОЕ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО“.

Москва, 1-я Мѣщанская, д. 5, кв. 3.

«Земля» Сборники I—XII. Въ сборникахъ «Земля» помѣщены произведенія: Леонида Андреева, М. Арцыбашева, Ив. Бунина, В. Винниченко, А. Куприна, Ѳедора Сологуба, Евгенія Чирикова и др. Подготовляются къ печати сборники XIII и XIV. Цѣна каждаго сборника 1 р. 50 к.

А. И. Эртель. Т. I. Записки степняка. Ч. 1-я. Т. II. Записки степняка. Ч. 2 . Т. III. Волконская барышня. Минер. воды. Т. IV. Двѣ пары. Бабій бунтъ и др. Т. V. Гарденины. Ч. I (предисл. гр. Л. Н. Толстого). Т. VI. Гарденины. Ч. II. Т. VII. Смѣна и др. Цѣна за 7 томовъ—10 р., въ 5-и полукожан. пер.—15 р.

А. Купринъ. Т. I. Молохъ. Ночная смѣна. Болото и др. разсказы. Т. II. Поединокъ. Т. III. Трусъ. Мирное житіе. Корь и др. разсказы. Т. IV. Гамбринусъ. Прапорщикъ армейскій и др. разсказы. Т. V. На переломѣ. Олеся. Суламиѳь и др. раз. Т. VI. Во славу живыхъ и умершимъ. Шутки. Очерки и разсказы. Т. VII. По-семейному. Леночка. Къ славѣ и др. разсказы. Т. VIII. Брегетъ. Маріанна. Капризъ и др. разсказы. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к., въ полукожан. пер. 2 р. 25 к. Роскошное изданіе печатается. **А. Купринъ. Дѣтскіе разсказы.** Съ иллюстр. М. Соломонова. (Печ.).

М. Арцыбашевъ. Т. I. Паша Тумановъ. Купріянъ и др. разсказы. Т. II. Изъ подвала. Смерть Ланде и др. разсказы. Т. III. Записки писателя. Разсказы (печатается). Т. IV. Человѣческая волна. Милліоны. Т. V. Рабочій Шевыревъ и др. разсказы. Т. VI. и VII. У послѣдней черты. Цѣна каждаго тома—1 р. 25 к., въ полукожан. пер.—2 р.

Евг. Чириковъ. Т. I. Ранніе всходы. Т. II. Студенты пріѣхали. Т. III. Чужестранцы. Т. IV. Житье-бытье. Т. V. Марька изъ Ямъ. VI. Провинціальная комедія. Т. VII. Мятежники. Т. VIII. Общественная драма. Т. IX. Драмы-сказки. Т. X. Тихій омутъ. Т. XI. Плѣнъ страстей. Т. XII. Цвѣты воспоминаній. Т. XIII. Юность. Т. XIV. Изгнаніе. Цѣна томовъ I—XII по 1 р. 25 к., XIII—1 р. 50 к., въ полукожан. пер. на 75 к. дороже.

Леонидъ Андреевъ. Собр. соч. т. XIV. Сашка Жегулевъ.

А. М. Федоровъ. Жатва, разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Буруны, разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Королева, разсказы. Ц. 1. р. 25 к. Земля, романъ. Ц. 1 р. 25 к. Природа, романъ. Ц. 1 р. 25 к. Степь сказалась романъ. Ц. 1 р. 25 к. Бадера, разсказы. Ц. 1 р. 25 к.

В. Винниченко. Т. I. Разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Т. II. Разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Т. III. Разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Т. IV. Разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Подготовляются къ печати т. V и VI.

А. Будищевъ. Съ горъ вода. Ц. 1 р. 25 к. Страшно жить. Разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Любовь—преступленіе. Ц. 1 р. 25 к. Дали туманныя. Ц. 1 р. 25 к. Дикій всадникъ. Ц. 1 р. 25 к.

Н. Крашенинниковъ. Т. I. Мечты о жизни, разсказы. Ц. 1 р. 25 к. Т. II. Барышни, романъ. Ц. 1 р. 25 к. Т. III. Сказка любви, романъ. Ц. 1 р. 25 к.

Александръ Амфитеатровъ. Славянское горе. Ц. 1 р. 50 к. Эхо. Ц. 1 р. 50 к.

Семенъ Юшкевичъ. Улица, повѣсть. Ц. 75 к. Голуби, повѣсть Ц. 1 р.

З. Гиппіусъ. Чортова кукла, романъ. Ц. 1 р. 25 к. Романъ-царевичъ, романъ. Ц. 1 р. 25 к.

Н. Олигеръ. Ночныя тѣни. Вишни. Заповѣдное и др. разсказы. Ц. 1 р. 25 к.

Анна Маръ. Невозможное. Ц. 1 р. 25 к. Идущіе мимо. Ц. 1 р. 25 к.

Н. Киселевъ. Миражи. Ц. 1 р. 25 к.

А. Кипенъ. Разсказы. Т. I. Ц. 1 р. 25 к.

М. Пришвинъ. Заворошка. Ц. 1 р. 25 к.

Р. Киплингъ. Избранные пазсказы.,Т. I. Ц. 1 р.50 к.Т. II. Ц.1 р.50 к. Печатаются томы III и IV.

Фридрихъ Ницше. Полн. перев. подъ общ. ред. проф. Зѣлинскаго, С. Франка, Г. Рачинскаго и Я. Бермана. Т. I. Рожденіе трагедіи и пр. Ц. 3 р. 50 к. Т. II. Несвоевременная размышленія. Ц. 3 р. Т. III. Человѣческое, слишкомъ человѣческое, 1. Ц. 3 р. Т. IV. Человѣческое, слишкомъ человѣческое, 2 (печатается). Т. V. Утренняя заря. Ц. 3 р. Т. IX. Воля къ власти. Ц. 3 р. Подготовляются къ печати томы VI, VII, VIII и X. Цѣна по подпискѣ за 10 томовъ—30 р. Въ роскошн. пер.—40 р.

Р. Авенаріусъ. О предметѣ психологіи. Пер. И. Маркова. Ц. 30 к.

Бенно Эрдманнъ. Научныя гиптезы о душѣ и тѣлѣ. Пер. Н. Вокачъ и И. Ильина. Ц. 1 р.

В. Вундтъ. Очерки психологіи. Пер. Д. Викторова. Ц. 2 р. 50 к.

Р. Фалькенбергъ. Исторія новой философіи. Перев. Д. Викторова. Ц. 3 р. 75 к.

В. Іерузалемъ. Учебникъ психологіи. Пер. Д. Викторова. Ц. 1 р. 25 к.

К. Марксъ. Капиталъ. Полн. пер. подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Т. I—ц. 2 р. 75 к. т. II—ц. 2 р. 50 к. т. III ч. 1-я—ц. 1 р. 75 к., т. III ч. 2-я—ц. 1 р. 75 к. Въ трехъ полукож. перепл. 11р. 50 к.

ДУШЕВНАЯ ЖИЗНЬ ДѢТЕЙ,

библіотека педагогич. психологіи подъ редак. прив.-доц. Н. Д. Виноградова и Е. Е. Громбаха.

Т. I. **У. Друммондъ.** Введеніе въ изученіе ребенка. Ц. 2 р. Т. II. **Д. А. Колоцца.** Дѣтскія игры. Ц. 1 р. 50 к. Т. III. **Б. Перо.** Нравственное воспитаніе, начиная съ колыбели. Ц. 1 р. 50 к. Т. IV. **М. О. Ши.** Роль активности въ жизни ребенка. Ц. 1 р. 50 к. Т. V—VI. **А. Чемберлэнъ.** Дитя. Цѣна за два тома—3 р. Т. VII—VIII. **Д. Болдуинъ.** Духовн. развит. дѣтск. индив. и человѣч. рода. Цѣна за оба. тома—3 р. Т. IX—X. **Д. Болдуинъ.** Духовное развитіе съ соціал. и этич. точки зрѣнія (печатается) Т. XI. **С. Холлъ.** Сборникъ статей по психологіи дѣтства. Ц. 2 р. Т. XII. **Б. Перэ.** Дитя отъ трехъ до семи лѣтъ (печатается). Т. XIII. **М. Шиннъ.** Записки о развитіи ребенка (печатается). Т. XIV. **М. Шиннъ.** Записки о развитіи ребенка (печатается). Т. XV. **С. Холлъ.** Ранняя юность

Подписная цѣна за всѣ 15 томовъ **22 р. 50 к.**, въ изящн. перепл. **31 р.** Допускается разсрочка,

Каталогъ высылается безплатно по первому требованію.

Изданія т-ва „МІРЪ“ въ Москвѣ.

Итоги науки въ теоріи и практикѣ.

ЭНЦИКЛОПЕДІЯ СОВРЕМЕННАГО ЗНАНІЯ.

Подъ ред. проф. **М. М. Ковалевскаго**, проф. **Н. Н. Ланге**, **Н. А. Морозова** и проф **В. М. Шимкевича.**

Изданіе распадается на четыре большихъ отдѣла: I. **Мертвая природа.** II. **Жизнь.** III. **Психическій міръ.** IV. **Общество.** Оно составитъ **12—13 томовъ**, всего около 300 листовъ большого формата, съ огромнымъ количествомъ иллюстрацій въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ (до **150 меццо-тинто-гравюръ** съ портретовъ извѣстныхъ ученыхъ и около **20 цвѣтныхъ таблицъ** съ рисунковъ, спеціально изготовленныхъ для настоящаго изданія).

Изъ отзывовъ печати: Представляя изъ себя научную энциклопедію, **«Итоги науки»** ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ характера справочника: это—изданіе, предназначенное служить для самообразованія въ широкомъ смыслѣ этого слова, которое даетъ то, что представляетъ наибольшую цѣнность для широкой публики. Нѣкоторые отдѣлы по красотѣ и увлекательности изложенія являются настоящими шедеврами. Съ внѣшней стороны изданіе не оставляетъ желать ничего лучшаго. «Современный Міръ», февраль, 1912 г.

Цѣна изданія по подпискѣ 6 руб. 75 коп. за томъ въ роскошномъ переплетѣ. **Допускается разсрочка.** До 1 октяря 1913 г. вышли I, II, III, V, VI и VII томы.

Исторія западной литературы 1800—1910 г.г.

Подъ ред. **Ѳ. Д. Батюшкова и** при ближайшемъ участіи: **Ѳ. А. Брауна**, акад. **Н. А. Котляревскаго**, проф. **Д. К. Петрова**, **Е. В. Аничкова** и прив.-доц. **К. Ѳ. Тіандера.**

Все изданіе составитъ около **180** печатныхъ листовъ, т.-е. около **2900** стр. большого формата, и будетъ богато иллюстрировано рисунками въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ (до 1000 рис.). Изданіе выходитъ книгами по 9 листовъ каждая. Всего будетъ около 20 книгъ. До 1 октября 1913 года вышло 5 книгъ.

Изъ отзывовъ печати: «Предпринятый издательствомъ «Міръ» коллективный трудъ о западной литературѣ XIX в. обѣщаетъ стать столь же цѣннымъ вкладомъ въ нашу научно-популярную литературу, какъ и ранѣе изданная имъ исторія русской словесности... Всѣ статьи написаны обстоятельно и дѣльно и читаются съ несомнѣннымъ интересомъ».—«Русскія Вѣдомости», 19 іюля 1913 г.

Условія подписки: при подпискѣ уплачивается 2 р., при полученіи каждой книги—2 р. (включая пересылку) и 10 к. за переводъ платежа. Послѣдняя книга безплатно.

Исторія русской литературы.

Подъ редакціей **А. Е. Грузинскаго, академика В. Ѳ. Миллера, акад. Д. Н. Овсянико-Куликовскаго и проф. П. Н. Сакулина.**

Изданіе составитъ 8 томовъ (**«Устное творчество»**—1 томъ **«Исторія русской литературы до XIX в.»**—2 тома, **«Исторія русской литературы XIX в.»**—5 томовъ), обнимающихъ около 3000 страницъ большого формата, и будетъ богато иллюстрировано.

Цѣна всей **«Исторія русской литературы»** въ 8 томахъ, въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ съ кожанымъ корешкомъ (безъ пересылки)—56 р. До 1 октября 1913 г. вышли всѣ 5 томовъ «Исторіи русской литературы XIX в.».

Принимается подписка отдѣльно на «Исторію русской литературы XIX в.».

5 томовъ, 121 меццитинто-гравюра съ портретовъ русскихъ писателей; обширная библіографія, синхронистическія таблицы и детальный указатель біографическихъ данныхъ о русскихъ писателяхъ. **Цѣна изданія** въ пяти роскошныхъ переплетахъ **35** р. **Допускается разсрочка** платежа.

Русская исторія съ древнѣйшихъ временъ.

М. Н. Покровскаго, при участіи **Н. М. Никольскаго** и **В. Н. Сторожева.**

Это единственный въ настоящее время трудъ, охватывающій всю русскую исторію съ древнѣйшихъ временъ.

Изданіе состоитъ изъ 5 томовъ, всего 105 листовъ большого формата и содержитъ болѣе 100 иллюстраціей на отдѣльныхъ листахъ (Mattdruck, Mezzotinto и Duplex) съ объяснительнымъ текстомъ и выдержки изъ первоисточниковъ съ комментаріями къ нимъ.

Изъ отзывовъ печати: «Оригинальные очерки Покровскаго очень любопытны. И свѣжесть мысли, свѣжесть матеріала особенно въ немъ привлекаютъ... Не безъ интереса читаются и очерки г. Никольскаго, посвященные церкви и религіи» («Русск. Вѣд.», № 233, 1911 г.). «Обширный и цѣнный трудъ по русской исторіи, предпринятый М. Н. Покровскимъ въ сотрудничествѣ съ Н. М. Никольскимъ и В. Н. Сторожевымъ, успѣшно подвигается впередъ... Читатели знаютъ наше общее отношеніе къ этому труду: мы признаемъ его чрезвычайно важнымъ и интереснымъ. Всякому, кто интересуется вопросами русской исторіи, слѣдуетъ не только прочитать, но и внимательно изучить и третій томъ разбираемаго труда, какъ и первые два. («Совр. Міръ», янв. 1912 г.).

Цѣна изданія въ переплетѣ, въ 5 томахъ—**28** р. **Допускается разсрочка** платежа отъ **2** руб. въ мѣсяцъ.

Карусъ Штерне. Эволюція міра.

Научно-популярная исторія мірозданія, происхожденія человѣка и начатковъ культуры.

Перев. съ изданія, переработаннаго **В. Бельше**, подъ редакціей **В. К. Агафонова** и съ дополнительными статьями **проф. Н. А. Умова и Н. А. Морозова.**

Изъ отзывовъ печати: «Увлекательная и доступная самымъ широкимъ кругамъ читателей книга Штерне и у насъ въ Россіи многихъ пріохотитъ къ занятіямъ астрономіей, біологіей, геологіей, антропологіей и вообще естествовѣдѣніемъ и философіей природы».

3 тома, 1424 стр., 742 рисунка, въ т. ч. 61 таблица **однотонныхъ и цвѣтныхъ рисунковъ** на отдѣльныхъ листахъ. **Цѣна изданія** въ изящномъ переплетѣ въ 3 томахъ **18** руб.

Джьованни Бокаччьо. Декамеронъ.

Переводъ акад. **Александра Веселовскаго.** Изданіе роскошно иллюстрировано рисунками французскихъ художниковъ: Баронъ, Жоанно, Эми, Нантейля, Гранвилля, Жирардэ и др.

Цѣна изданія въ 2 томахъ въ роскошномъ переплетѣ **11** руб.

Современная скульптура.

40 меццо-тинто-гравюръ съ текстомъ Сергѣя Маковскаго:

Изъ отзывовъ печати: «Изданіе Т-ва «Міръ» является на русскомъ книжномъ рынкѣ первымъ опытомъ альбома спеціально современной скульптуры. Каждый снимокъ сопровождается обширнымъ текстомъ С. Маковскаго. По содержанію тутъ много мѣткаго и художественно цѣннаго». (Рус. Вѣд., № 166, 1909 г.). **Цѣна изданія** въ коленкоровой папкѣ по рис. **Добужинскаго—18** руб.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Русская литература XX в. (1890—1910).

Подъ ред. **С. А. Венгерова.**

Исторія русской общественной мысли.

Подъ ред. **Г. В. ПЛЕХАНОВА.**

Проспекты изданій Т-ва «Міръ» высылаются **безплатно.**

На всѣ изданія по соглашенію съ конторой допускается разсрочка платежа.
Главная Контора изданій Т-ва «Міръ»: **Москва, Знаменка, 9.**

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО
Торговый Домъ В. И. ЗНАМЕНСКІЙ и К°.

Москва, Бол. Грузинская, 3. Тел. 103—82.

Физико-математическій отдѣлъ.

Э. ГУРСА. Курсъ математическаго анализа. Т. I. Переводъ съ франц. А. И. Некрасова, подъ редакціей проф. Б. К. Млодзѣевскаго. Цѣна 6 р., въ великолѣпномъ полукожаномъ переплетѣ 7 руб.

...«Курсъ математическаго анализа проф. Э. Гурса, благодаря своимъ выдающимся достоинствамъ, скоро получилъ широкую извѣстность среди спеціалистовъ и учащихся... Появленіе этого перевода, сдѣланнаго подъ авторитетной редакціэй проф. Б. К. Млодзѣевскаго, слѣдуетъ горячо привѣтствовать, какъ цѣнный вкладъ въ небогатую математическую литературу на русскомъ языкѣ. Внѣшность изданія (бумага, шрифтъ, чертежи) безукоризненна». («Утро Россіи»).

...«Появленіе Гурса въ русскомъ переводѣ можно только привѣтствовать... Переводъ сдѣланъ весьма добросовѣстно съ дополненіями, внесенными авторомъ въ англійское изданіе. По внѣшности русское изданіе не уступаетъ французскому». («Русская Мысль»).

Р. БЛОНДЛО. Введеніе въ изученіе термодинамики. Переводъ съ послѣдняго франц. изданія. Г. Семенова. Цѣна 1 р., въ изящномъ переплетѣ 1 р. 25 к.

ОКТ. ВРЖЕСНЕВСКІЙ. Элементарная геометрія.

Для среднихъ учебныхъ заведеній и самообразованія. Ч. I. «Планиметрія». Съ приложеніемъ основныхъ теоремъ изъ теоріи безк.-малыхъ и статей:

1) понятіе о приложеніи алгебры къ геометріи; 2) объ однородности уравненій, получаемыхъ при рѣшеніи геометрическихъ задачъ.

«Авторъ поставилъ себѣ цѣлью, отнюдь не поступаясь строгостью доказательствъ, дать такой учебникъ геометріи, который былъ бы по силамъ большинству учащихся» (изъ предисловія). Ц. 1 р. 25к

«Среди главныхъ требованій, съ которыми подходятъ къ каждому новому учебному пособію вообще, а къ пособіямъ точныхъ дисциплинъ, какой является математеки, въ особенности, на первомъ мѣстѣ стоитъ строгость научности и простота изложенія. И этимъ двумъ главнымъ требованіямъ въ достаточной мѣрѣ отвѣчаетъ новое учебное пособіе Окт. Вржесневскаго по элементарной геометріи. Простота изложенія даетъ возможность пропуска этого учебнаго пособія въ аудиторіи средней школы, но оно является и цѣннымъ вкладомъ въ учебную литературу для самообразованія». («Утро Россіи»).

Общественно-юридическій отдѣлъ.

М. Н. ГЕРНЕТЪ. Магистръ Уголовнаго Права. **«Смертная казнь въ ея прошломъ и настоящемъ».** Богато иллюстрированное изданіе съ приложеніемъ ряда статистическихъ таблицъ, картъ и діаграммъ (въ краскахъ). Цѣна 4 руб.

ДѢТИ-ПРЕСТУПНИКИ. Сборникъ статей съ предисловіемъ и подъ редакціей **М. Н. Гернета** съ 15 фотографіями въ текстѣ и съ приложеніемъ библіографическихъ указателей. (552+56 стр.). Цѣна 4 рубля.

Отзывы печати о книги М. Н. Гернета «Дѣти-преступники».

«Общее впечатлѣніе отъ сборника весьма благопріятно. Нельзя не подивиться энергіи, которую проявили и талантливый руководитель м молодые работники. Съ горячностью молодости, но и съ великою старательностью $2^1/_2$ года работали члены семинарія надъ извлеченіемъ данныхъ изъ громаднаго матеріала, надъ сложными подчасъ вычисленіями, надъ составленіемъ статистическихъ таблицъ и библіографическихъ указателей».

(Е. Маклецовъ, прив.-доц. Харьков.·Унив. «Вѣстн. Евр.». Октябрь 1912 г.).

«Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ преступностью и заброшенностью подростковъ понемногу начинаетъ и у насъ интересовать общественное мнѣніе... приходится отмѣтить новый коллективный трудъ ряда молодыхъ авторовъ, выполненный надъ руководствомъ М. Н. Гернета... Опытъ подробныхъ районныхъ изслѣдованій преступности, уже ранѣе испробованный въ семинаріяхъ Листа и Гернета, оказался несомнѣнно полезнымъ... Быть можетъ, работы, подобныя настоящей, побудятъ къ болѣе энергичному совершенствованію (законодательствъ)... (Проф. П. И. Люблинскій. «Право» 1912 г., № 41).

«Нельзя не признать, что предлагаемый сборникъ появляется во время, тѣмъ болѣе, что дѣтская преступность вездѣ ростетъ кромѣ Англіи. Факты дѣтскаго паденія, доводящаго до уголовныхъ преступленій, нашли вѣрную оцѣнку во многихъ статьяхъ сборника. Знакомясь съ ними и поражаясь обстановкою среди, откуда выходятъ дѣти-преступники, мы должны согласиться съ авторами, что это страшное зло требуетъ помощи погибающимъ». («Тюремный Вѣстн.». 1912 г., № 8—9).

«Часть соціологическая... заключаетъ разработку огромнаго статистическаго матеріала... Эта часть изобилуетъ массою статистическихъ данныхъ, таблицъ и картограммъ, очень тщательно составленныхъ и представляющихъ сами по себѣ не малую цѣнность... авторы сдѣлали большую и полезную работу». («Вѣстн. Пр. и Нотаріата». 1912 г., № 26).

«Книга интересна и для практика, и для теоретика, и для спеціалиста-юриста и для любого члена общества. Она обнаруживаетъ массу затраченной энергіи, горячую любовь авторовъ къ дѣлу, рѣдкую добросовѣстность въ разработки матеріала.

(Б. Пятницкій «Могилев. Вѣстн.», № 200, 210, 212—1912 г..)

Н. Н. ПОЛЯНСКІЙ. Русское Уголовное Законодательство о стачкахъ. 448 стр. Цѣна 2 р. 50 к.

Проф. ФИЛИППОВИЧЪ. Развитіе идей экономической политики XIX ст. 6 лекцій. Переводъ С. О. Загорскаго. Цѣна 1 р.

А. ПРИНСЪ. «Защита общества и преобразованіе уголовнаго права». Переводъ г. Маркеловой подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. Г. С. Фельдштейна. Цѣна 1 р.

...«Книжка Принса представляетъ собой солидный, строго-продуманный и отмѣченный печатью творчества вкладъ въ науку уголовнаго права». («Вѣстникъ Права и Нотаріата»).

Проф. И. Х. ОЗЕРОВЪ. На темы дня. Къ экономическому положенію Россіи.

Содержаніе: По поводу росписи на 1911 г. и о нашемъ экономическомъ положеніи. Чѣмъ побѣждаютъ. За творческую работу. Къ университетскому вопросу. Обезпеченіе учащихся путемъ страхованія. Общіе принципы организаціи городскихъ финансовъ. Налоговые проекты. Коммерческая тайна и подоходное обложеніе. Биржевое оживленіе. Къ постройкѣ желѣзн. дорогъ. Розничная торговля и мелкая монета. Къ улучшенію земскихъ финансовъ. Къ 19 февраля 1911 г. Кустарно-промышленный банкъ Пермскаго Губ. Земства. Изъ огня да въ полымя. Къ пересмотру торговаго договора съ Германіей. Къ страхованію трудящихся у насъ. Карта діаграммъ. 456 стр. Цѣна 2 р. 25 к.

Р. ГИЛЬФЕРДИНГЪ. «Финансовый капиталъ». Единственный разрѣшенный авторомъ переводъ и вступительная статья И. Степанова. Цѣна 3 р.

С. ЕЛЬЯШЕВИЧЪ. «Два Завѣта». Матеріалы по исторіи религіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

Содержаніе. Кн. I. Сущность Ветхаго Завѣта, или ученіе караимовъ.

Вступленіе. Нѣкоторыя историческія свѣдѣнія изъ исторіи караимства. Наука и библейская критика. Догматы, ихъ значеніе въ исторіи религіи вообще. Мессіанское и нравственное ученіе. Законъ, какъ форма. Цѣна 1 р. 25 к.

Печатаются и готовятся къ печати:

BOWLEY. **«Основы статистики».** Перев. Е. И. Смирнова, подъ редакціей проф. В. Я. Желѣзнова.

ВУЛЬФЕНЪ. «Сексуальный преступникъ». Переводъ Г. Вилліама.

ВУЛЬФЕНЪ. «Типы преступниковъ». Переводъ А. Маркеловой подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. Г. С. Фельдштейна.

Серія книгъ по коопераціи подъ общей ред. **Тотоміанца.**

Отдѣлъ медицины и естествовѣдѣнія.

Н. А. СТРУЕВЪ, прив.-доц. Московскаго университета. **Схема распредѣленія лекарственныхъ растеній въ порядкѣ естественно-ботанической системы.** Съ приложеніемъ **Атласа лекарственныхъ растеній.** Пособіе при изученіи и повтореніи курса фармакогнозіи. Цѣна съ атласомъ 2 р. 50 коп.

Б. В. Б. Патологическая анатомія. (Конспективный курсъ). Около 300 стр. Цѣна 1 р. 25 к.

Отдѣлъ психологіи и педагогики.

А. ГЕЙКИ. О преподаваніи географіи. Переводъ съ англійскаго съ дополненіями къ русскому изданію Л. Д. Синицкаго. Изданіе III, исправленное и дополненное. 256 стр. Цѣна въ изящномъ переплетѣ 1 р. 30 к.

Печатаются и готовятся къ печати:

Д-ръ ФРИТЦЪ. «Современное народное образованіе». Переводъ А. Воскресенской подъ редакціей Л. Д. Синицкаго съ его оригинальной статьей о положеніи народнаго образованія въ Россіи.

ГАСТОНЪ РИШАРЪ, проф. Бордосскаго университета. **«Экспериментальная педагогика».** Переводъ съ франц. Т. Л. Хитрово подъ редакціей и съ предисловіемъ Л. Д. Синицкаго.

О. ЗЕЙНИГЪ. «Творящая рука». Руководство къ осуществленію трудового принципа въ школѣ. Переводъ съ нѣмецкаго съ дополненіями къ русскому изданію Х. И. Озолинга, Л. Д. Синицкаго и Н. В. Касаткина.

П. МАНДУССЪ. «Душа юноши». Переводъ В. Н. Линда подъ редакціей и съ предисловіемъ Л. Д. Синицкаго.

С. ПАУРСОНЪ. «Совмѣстное обученіе». Переводъ съ франц. А. А. Солерсъ, подъ редакціей и съ предисловіемъ Л. Д. Синицкаго.

АЛОИЗЪ РИЛЛЬ. «Философія Локка, Юма и Канта».

Исторія искусства и литературы.

П. С. КОГАНЪ. Міросозерцаніе Бѣлинскаго. Цѣна въ изящной, съ портретомъ Бѣлинскаго, обложкѣ 1 р. 35 к.

Печатаются и готовятся къ печати:

ЭЛИ ФОРЪ. «Исторія искусства». Т. I. Искусство древнее. Единственный авторизованный переводъ Г. Алексинскаго.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ ИСПОЛНЯЕТЪ

заказы на ВСѢ КНИГИ,

имѣющіяся въ продажѣ.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО И СКЛАДЪ УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЙ

Гросманъ и Кнебель.

МОСКВА, Петровскія линіи, 12—14.

УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ по всѣмъ предметамъ преподаванія средней и низшей школы.

Книги для дѣтей и юношества

Много новыхъ изданій, среди нихъ:

Стражевъ, В. И. Колосья. Школьно-хрестоматическая библіотека для чтенія. Ч. I. Родная старина. Ц. въ папкѣ 1 р.

Его же. Колосья ч. II. Ближній міръ (печатается).

Чеглокъ. Родная природа ч. I (печатается).

Его же. Африканскіе разсказы. Ч. III и IV печатаются.

Юшкевичъ, С. «Голуби», съ многочисленными иллюстраціями.

Кромѣ того, нами пріобрѣтены и поступили къ намъ на складъ дѣтскія книги изданія В. М. САБЛИНА.

Художественныя изданія, книги по искусству

Въ послѣднее время вышли:

Русскіе художники. Собраніе иллюстрированныхъ монографій. Общая редакція **Иогря Грабаря.**

Вып. I. Яремичъ. **М. А. Врубель.** Жизнь и творчество. Въ коленкоровомъ перепл. 4 р. 50 к. Въ папкѣ— 3 р. 50 к.

Вып. II. С. Глаголь и И. Грабарь. **И. И. Левитанъ.** Жизнь и творчество. Въ коленкоровомъ переплетѣ—4 р. 50 к. Въ папкѣ— 3 р. 50 к.

Печатаются: Сѣровъ, Ге, А. Ивановъ, Александръ Бенуа, Нестеровъ, Рерихъ, Рябушкинъ, А. Полѣновъ, Якунчикова и др.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на наши роскошныя художественныя изданія.

А. БЕНУА. Памятники Западно-Европейской живописи. 120 карт. въ краскахъ, 60 геліогравюръ, разм. 45×36 см. и многочисленныя фототипіи съ главнѣйш. картинъ извѣстнѣйш. художниковъ Европы, начиная съ XIV и кончая XVIII в.

30 вып. Ц. каждаго вып.—3 р. До 1 сентября 1913 г. вышли выпуски 1, 2, 3, 4 и 5.

Исторія русскаго искусства подъ общей редакціей **Игоря Грабаря.** Архитектура, живопись, скульптура, искусство декоративное и прикладное. 9 большихъ in 4 томовъ, заключающихъ свыше 3000 стр. текста, около 3000 иллюстрацій и 40 геліотинтовыхъ гравюръ. Все изданіе безъ пер.—80 р. Въ изящномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ и съ золотымъ обрѣзомъ—121 р. 50 к. Переплетъ исполненъ по рисунку И. Я. Билибина и М. В. Добужинскаго.

Вышли въ свѣтъ тт. I и II. Исторія архитектуры до-Петровской эпохи, томъ III Петербургская архитектура въ XVIII и XIX вѣкѣ и т. V. Исторія скульптуры. Дальнѣйшіе томы печатаются и будутъ выходить въ свѣтъ черезъ каждые пять-шесть мѣсяцевъ.

ЭТИ ЖЕ ИЗДАНІЯ МОЖНО ИМѢТЬ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА.

Каталогъ книгъ и учебныхъ пособій высылаются за одну 7 коп. марку.

АКЦІОНЕРНОЕ О-ВО ИЗДАТЕЛЬСКАГО и ПЕЧАТНАГО ДѢЛА „САМООБРАЗОВАНІЕ“.

Главное Представительство Книгоиздательскаго Т-ва „Просвѣщеніе“ въ С.-Петербургѣ.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА: Забалканскій просп., № 75.

Телефоны: Правленія 443-30. — Конторы 605-38. — Типографіи 408-73.

Городское отдѣленіе: Знаменская, 7. — Телефонъ 175-55.

Адресъ для телеграммъ: **Петербургъ — Самообразованіе.**

„Всемірная Библіотека“.

Собранія соч. извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей въ области изящной литературы.

Русскіе писатели.

Д. Я. Айзманъ. Собраніе сочин. Съ портретомъ автора.
5 том. Цѣна кажд. т. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 75 к.

С. Т. Аксаковъ. Собр. соч. Критически провѣренный текстъ, біографія, вступительныя статьи, примѣчанія, художественныя приложенія. Редакція **А. Г. Горнфельда.**
6 том. Цѣна каждаго тома 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

А. В. Амфитеатровъ. Собр. соч. Съ портретомъ автора.
25 том. Цѣна кажд. т. 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. пер. 2 р.

Л. Н. Андреевъ. Собр. соч. Съ портретомъ автора и вступительной статьей проф. **М. А. Рейснера.**
13 том. Ц. кажд. т. 1 р. 25 к., въ изящн. коленк. пер. 1 р. 75 к.

С. А. Ан—скій. Собраніе сочиненій.
5 том. Цѣна кажд. т. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 75 к.

Н. В. Гоголь. Собр. соч. Критически провѣренный текстъ, біографія, вступительныя статьи, примѣчанія, съ 36 художеств. приложеніями. Подъ редакціей **В. В. Каллаша.**
9 том. Цѣна каждаго т. 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

Ѳ. М. Достоевскій. Собр. соч. Многочисленные портреты автора, его автографъ, художественныя приложенія.
21 томъ. Цѣна 28 р., въ изящн. коленк. перепл. 38 р. 50 к.
(Отдѣльными томами не продается.)

Н. Н. Златовратскій. Собраніе сочиненій.
8 том. Цѣна кажд. т. 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 р.

А. В. Кольцовъ. Полн. собраніе стих. и писемъ. Критически провѣрен. текстъ, біографія, вступительная статья, примѣчанія, художественныя приложенія. Подъ редакціей **Арс. Ив. Введенскаго.**
1 томъ. Цѣна 1 руб., въ изящн. перепл. 1 руб. 50 коп.

И. А. Крыловъ. Полное собраніе сочиненій. Критически провѣренный текстъ, біографія, вступительная статья, примѣчанія, художественныя приложенія и пр. Подъ редакціей **В. В. Каллаша.**
4 тома. Цѣна кажд. т. 75 к., въ изящн. перепл. 1 р. 25 к.

***Рекомендовано** особымъ циркуляромъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для пріобрѣтенія въ ученическія, старшаго возраста, библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній **и допущено** въ безплатныя народныя библіотеки и читальни*

Б. А. Лазаревскій. Собраніе сочиненій.
6 том. Цѣна кажд. т. 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

А. И. Левитовъ. Собр. соч. Съ портретомъ автора и вступ. статьей **А. А. Измайлова.**
8 том. Цѣна кажд. т. 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

М. Ю. Лермонтовъ. Полное собраніе сочиненій. Критически провѣренный текстъ, біографія, вступительная статья, примѣчанія, художественныя приложенія и пр. Подъ ред. **А. И. Введенскаго.**
4 тома. Цѣна кажд. т. 75 к., въ изящн. перепл. 1 р. 25 к.

С. В. Максимовъ. Собр. соч. Съ портр. автора и вступ. статьей **П. В. Быкова.**
20 том. Цѣна кажд. т. 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

Г. А. Мачтетъ. Собр. соч. Подъ редакціей и съ критико-біографическ. очеркомъ **Д. П. Сильчевскаго,** съ портретомъ автора.
10 том. Цѣна кажд. т. 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

В. В. Муйжель. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ автора.
13 том. Цѣна первыхъ 6 том. по 1 руб. Остальные по 1 руб. 25 коп., въ изящномъ перепл. на 50 коп. дороже.

П. М. Невѣжинъ. Собр. соч. Съ портретомъ и факсимиле автора.
12 том. Цѣна кажд. тома 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 р.

Вас. И. Немировичъ-Данченко. Собраніе сочинен.
15 том. Цѣна 21 руб. 25 коп., въ переплетѣ 28 руб. 75 коп.

И. С. Никитинъ. Собр. стихотв. и писемъ. Редакція, біографическій очеркъ, вступительныя статьи и примѣчанія **А. Г. Фомина** и **Ю. И. Айхенвальда.**
4 тома. Цѣна кажд. т. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 75 к.

Н. Ф. Олигеръ. Собраніе сочин. Съ портретомъ автора.
5 том. Цѣна каждаго тома 1 р. 25 к., въ переплетѣ 1 р. 75 к.

Н. М. Осиповичъ. Собраніе сочиненій.
4 тома. Цѣна кажд. т. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 75 к.

А. Н. Островскій. Полное собраніе сочиненій. Критич. провѣренный текстъ, біографія, примѣч. и пр. подъ редакц. **М. Н. Писарева,** съ библіографическ. очеркомъ **П. Н. Вейнберга** и статьей **С. В. Максимова: „А. Н. Островскій по моимъ воспоминаніямъ“.**
12 том. 10 руб. 20 коп., въ изящн. кол. перепл. 25 руб. 20 коп.
(Отдѣльными томами не продается.)

Изданіе допущено** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ученическія библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, учительскихъ институтовъ и семинарій и **въ безплатныя народныя читальни и библіотеки.

Н. Г. Помяловскій. Полное собраніе сочиненій. Съ портретомъ, гравирован. проф. **В. В. Матэ**, и біографіей, составленной **Н. А. Благовѣщенскимъ.**

2 тома. Цѣна кажд. тома 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 руб.

А. А. Потѣхинъ. Полное собраніе сочиненій. Съ портретомъ и факсимиле автора.

12 том. по 1 руб., въ изящномъ переплетѣ 1 руб. 50 коп.

(Отдѣльными томами не продается.)

Рекомендовано *Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ заведеній для чтенія кадетъ VI—VII классовъ.*

Допущено *Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ученическія, средняго и старшаго возрастовъ, библіотеки учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя библіотеки и читальни.*

А. С. Пушкинъ. Полное собраніе сочиненій. Критически провѣрен. текстъ, біографія, вступительныя статьи, примѣчанія, художественныя приложенія и пр. подъ редакціей **П. О. Морозова и В. В. Каллаша.**

8 том. Цѣна т.т. IV, VII по 75 к., ост. по 1 р., въ изящн. перепл. на 50 коп. дороже.

Изданіе допущено *Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ученическія библіотеки среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, учительскихъ институтовъ и семинарій и въ безплатныя народныя читальни и библіотеки.*

Н. Я. Соловьевъ. Собр. драматич. произведеній. Съ портретомъ автора.

2 тома по 1 руб. 25 коп., въ изящн. перепл. 1 руб. 75 к.

В. Г. Танъ. Собраніе сочиненій. Съ портретомъ автора.

10 том. Цѣна кажд. т. 1 руб., въ изящн. перепл. 1 руб. 50 коп.

Ольга Шапиръ. Собр. соч. Съ портретомъ автора и вступ. ст. проф. **Д. Н. Овсянико-Куликовскаго.**

10 том. Цѣна кажд. тома 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 р.

Иностранные писатели.

Чарльзъ Диккенсъ. Собр. соч. Переводъ съ англійск. **Ирин. Ив. Введенскаго, М. А. Шишмаревой, М. А. Энгельгардта, А. В. Каменскаго** и др., съ портретомъ автора и біографическимъ очеркомъ **Д. П. Сильчевскаго.**

33 тома. Цѣна кажд. т. 75 к.. въ изящн. перепл. 1 р. 25 к.

Эмиль Зола. Собр. соч. Перев. съ франц. подъ ред. и со вступительными статьями проф. **Е. В. Аничкова и Ѳ. Д. Батюшкова.**

30 том. Цѣна кажд. т. 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 р.

Гюи де Мопассанъ. Собр. соч. Переводъ съ послѣдняго юбилейнаго изданія *Louis Conard* въ Парижѣ, съ портретомъ автора и критико-біографич. очеркомъ **З. А. Венгеровой.**

15 том. Цѣна кажд. тома 1 р., въ изящн. пер. 1 р. 50 к.

Элиза Оржешко. Собр. соч. Переводъ съ польскаго, съ портретомъ автора и вступительной статьей **С. С. Зелинскаго.**

12 том. Цѣна кажд. т. 75 к., въ изящн. переплетѣ 1 р. 25 к.

Эдгаръ По. Собр. соч. Съ портретомъ автора и крит.-біограф. очерк. **М. А. Энгельгардта.**

3 тома. Цѣна кажд. тома 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

„Библіотека критиковъ“.

Георгъ Брандесъ. Собр. соч. Переводъ съ датскаго. Съ портретомъ автора и вступительной статьей **М. В. Лучицкой.**

20 том. Цѣна кажд. т. 75 к., въ изящн. перепл. 1 р. 25 к.

А. Г. Горнфельдъ. О русскихъ писателяхъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Н. А. Добролюбовъ. Собр. соч. Редакція, вступительныя статьи, біографическій очеркъ и примѣч. **В. П. Кранихфельда.**

8 том. Цѣна каждаго т. 1 р., въ изящн. перепл. 1 р. 50 к.

Е. А. Колтоновская. Критическіе этюды. Кн. I. Цѣна 1 р. 25 к.

— Новая жизнь. Второе изданіе. Ц. 1 р. 25 к.

— Женскіе силуэты. Цѣна 1 руб. 25 коп.

В. П. Кранихфельдъ. Въ мірѣ идей и образовъ. Собраніе критическихъ статей. 2 т. Цѣна 1 р. 25 к. за томъ.

Д. С. Мережковскій. Гоголь и Лермонтовъ. Цѣна 1 руб.

Эрнестъ Ренанъ. Собраніе сочиненій въ 7 томахъ.

Цѣна 6 руб. 20 коп., въ изящн. перепл. 14 руб.

В. С. Соловьевъ. Собраніе сочиненій. Подъ редакціей и съ библіогр. примѣчаніями **С. М. Соловьева и Э. Л. Радлова.**

10 том. Цѣна каждаго тома 2 руб., въ изящн. пер. 3 руб.

„Современная Библіотека“.

Отдѣльныя произведенія или однотомн. соч. извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей.

Э. Альгренъ. Маріанна. Романъ. Перев. со шведскаго **В. Фирсова.** Редакція и вступ. статья прив.-доц. **Б. П. Сильверсвана.**

Цѣна 1 руб.

Леонидъ Андреевъ. Анфиса. Пьеса. Цѣна 75 коп.

— Черныя маски. Пьеса. Цѣна 50 коп.

— Океанъ. Трагедія. Цѣна 60 коп.

— „Gaudeamus“. Комедія. Цѣна 75 коп.

Беранже. Собраніе сочиненій. Редакція и вступительная статья **П. С. Когана.**

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Я. Вассерманъ. Каспаръ Гаузеръ. Романъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

К. Воиновъ (Н. И. Новиковъ). Миніатюры. Съ предисл. *В. М. Дорошевича.* Цѣна 1 руб. 25 коп.

Вольтеръ. Собраніе сочиненій. Перев. съ французскаго подъ редакціей и со вступительной статьей **П. С. Когана.** Цѣна 1 руб.

Гомеръ. Иліада. Переводъ *Н. И. Гнѣдича.* 24 художественныхъ приложенія. Ц. 1 р. 25 к.

— Одиссея. Въ перев. *В. А. Жуковскаго.* Ц. 2 руб.

Дмитріева. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Б. Лазаревскій. Дѣвушки. Сборникъ разсказовъ. Цѣна 1 руб.

Ек. Лѣткова. Разсказы. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Д. С. Мережковскій. Стихотворенія. Цѣна 1 руб. 50 коп.

О. Н. Ольнемъ. Безъ иллюзій. Сборникъ разсказовъ. Кн. I. Цѣна 1 руб.

— Цѣпи. Передъ разсвѣтомъ. Повѣсти. Кн. II. Цѣна 1 руб. 25 коп.

А. Н. Островскій. Свои люди сочтемся. Цѣна 75 коп.
— Не въ свои сани не садись. Цѣна 60 коп.
— Бѣдность не порокъ. Цѣна 60 коп.
— Доходное мѣсто. Цѣна 75 коп.
— Гроза. Цѣна 70 коп.
— На бойкомъ мѣстѣ. Цѣна 75 коп.
— Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ. Ц. 50 к.
— Не такъ живи, какъ хочется. Цѣна 50 коп.
— Лѣсъ. Цѣна 1 руб.
— Волки и овцы. Ц. 1 р. 25 к.
— Безприданница. Цѣна 90 коп.
— Безъ вины виноватые. Цѣна 90 коп.
— Снѣгурочка. Цѣна 75 коп.
— Василиса Мелентьева. Цѣна 70 коп.
— На всякаго мудреца довольно простоты. Цѣна 85 коп.

Н. Г. Помяловскій. Очерки бурсы. Повѣсть Цѣна 75 к., въ перепл. 85 к.
— Вуколъ. Повѣсть. Цѣна 10 к., въ перепл. 22 к.
— Мѣщанское счастье. Повѣсть. Цѣна 50 коп., въ переплетѣ 62 коп.
— Молотовъ. Повѣсть. Ц. 75 к., въ перепл. 85 к

Семенъ Юшкевичъ. Комедія брака. Цѣна 60 коп.
— Т. VI. Леонъ Дрей. Хаимка и Іоська. Ѣдутъ. Семья. Цѣна 1 руб. 25 к.

П. Я. (Якубовичъ-Мельшинъ). Стихотворенія. Т. I. (6-е изд.) Цѣна 1 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 2 руб.
— Томъ II. (4-е изд.) Цѣна 1 руб. 25 коп., въ изящномъ переплетѣ 1 руб. 75 коп.

◆

„Для юнаго читателя“.

Въ эту серію входятъ произведенія лучшихъ нашихъ писателей для юношества. Книги снабжены многочисленными иллюстраціями художниковъ С. И. Панова, В. В. Спасскаго, К. Н. Фридберга, А. Ф. Шлипперъ и др. и переплетены въ роскошные переплеты, изготовленные по рисункамъ художниковъ.

Ал. Алтаевъ. Сказки жизни. Цѣна 1 руб., въ переплетѣ 1 руб. 50 коп.
— Подъ знаменемъ „Башмака“. Цѣна 75 коп., въ переплетѣ 1 руб. 25 коп.
Звѣзда Италіи. Цѣна 50 коп., въ перепл. 1 р.
— Впереди вѣковъ. Ц. 75 к., въ перепл. 1 р. 25 к.

Гулливеръ въ странѣ лилипутовъ. По *Свифту*. Цѣна 30 коп., въ переплетѣ 60 коп.

Достоевскій для дѣтей школьнаго возраста, подъ редакціей *А. В. Круглова*. Цѣна 2 руб., въ перепл. 2 руб. 75 коп.

П. Инфантьевъ. Побѣгъ. Цѣна 40 коп.

С. П. Лебедевъ. Дружба съ царствомъ растеній. Первое знакомство дѣтей съ растительнымъ царствомъ среди природы. Съ 83 рис. Цѣна въ переплетѣ 75 коп.
— Жизнь человѣческаго тѣла. Цѣна 85 коп.

В. И. Немировичъ-Данченко. Книга великой любви. Цѣна 2 руб. 25 коп.
— Мужицкая обитель. Цѣна 2 руб. 25 коп.
— Опрокинутыя вершины. Цѣна 2 руб. 25 коп.
— Боевая Голгоѳа. Цѣна 3 руб. 25 коп.
— Край золотого заката. Цѣна 3 руб. 25 коп.

Сергѣй Орловскій. Родныя и чужія были. Цѣна 2 руб. 25 коп.

В. О. Покровская и Е. Е. Соловьева. Дѣтскій садъ. Цѣна въ переплетѣ 80 коп.

Н. Рубакинъ. Среди опасностей. Серія приключеній знаменитыхъ путешественниковъ. Цѣна 75 коп.
— О горахъ. Серія популярныхъ естественно-научныхъ знаній. Цѣна 50 коп.

Вальтеръ Скоттъ. Айвенго. Цѣна 2 руб., въ переплетѣ 2 руб. 75 коп.

Е. А. Сысоева. Исторія маленькой дѣвочки. Цѣна 3 руб. 25 коп.

Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ. Сказки и были. Цѣна 2 р. 50 к.
— Кому лучше? Цѣна 2 руб. 25 коп.
— Странички прошлаго. Цѣна 2 руб. 25 коп.
— Царскій духовникъ. Цѣна 2 руб. 25 коп.

В. Г. Танъ. Восемь племенъ. Цѣна 2 р. 25 к.

Н. Д. Телешовъ. Разсказы и сказки. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Утренняя Звѣзда. Сборникъ стихотвореній для юношества. Цѣна въ переплетѣ 1 руб. 25 коп.

Шведскія народныя сказки. Въ обработкѣ для дѣтей. Цѣна въ переплетѣ 1 руб. 10 коп.

С. С. Ющенко-Караскевичъ. Повѣсти и разсказы. Цѣна 3 руб.
— Очерки и разсказы. Цѣна 2 руб. 25 коп.

◆

Сочиненія справочнаго характера.

„Большая Энциклопедія“.

Словарь общедоступн. свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ знанія.

Подъ общей ред. **С. Н. Южакова.**

„Большая Энциклопедія“ (тт. I—XX) рекомендована Главнымъ Управленіемъ Военно-учебныхъ заведеній въ фундаментальныя библіотеки кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ.

220 вып. по 50 к. или 22 т. въ изящн. полукож. пер. по 6 р.

Географическій атласъ Т-ва „Просвѣщеніе“.

см. стр. 6.

Нѣмецко-русскій словарь.

(Энциклопедія нѣмецкаго языка.)

Подъ главной редакціей прив.-доц. С.-Петербургскаго Университета **К. Ѳ. Тіандера.**

Около 1.600 страницъ большого формата, набранныхъ мелкимъ убористымъ, но въ то же время четкимъ и яснымъ шрифтомъ въ 3 столбца. Словарь выходитъ выпусками.

20 выпусковъ по 1 руб.

„Техническая Энциклопедія“.

Словарь по всѣмъ отраслямъ техники и примыкающимъ къ ней наукамъ.

108 вып. по 1 р., 9 т. въ изящн. перепл. 126 р.

Сочиненія по исторіи, искусству, социологіи, исторіи культуры и литературы.

Исторія новаго времени (1500—1910).

Новое роскошное изданіе,
подъ главной ред. проф **Пфлугъ-Гартунга.**

Перев. съ нѣм. подъ ред. проф. **Е. В. Тарле** и съ дополненіями, касающимися Россіи, проф. **А. Е. Прѣснякова.**

45 вып. по 85 к. или 3 тома по 15 р. за томъ.

Исторія человѣчества.

Всемірная исторія.

Подъ общ. редакціей **Г. Гельмольта.**

Перев. съ нѣм., подъ ред. и съ доп. проф. **В. Г. Бартольда,** проф. **А. А. Кизеветтера, Д. А. Корончевскаго,** проф. **А. Л. Погодина,** акад. **В. В. Радлова,** проф. **М. И. Ростовцева,** проф. **Е. В. Тарле** и друг.

90 вып. по 50 к. или 9 т. въ роск. полукож. пер. по 6 р.

Исторія искусства

всѣхъ временъ и народовъ.

Проф. **К. Вермана,** директ. Дрезд. галлереи.

Перев. подъ ред. старшаго хранителя Императорскаго Эрмитажа **А. И. Сомова** и проф. **Д. В. Айналова.**

60 вып. по 40 к. или 3 больш. тома въ роск. кол. пер. по 9 р.

Сокровища искусства.

Знаменитыя картины великихъ мастеровъ.

Перев. и доп. подъ ред. **Александра Бенуа** и **А. И. Сомова,** съ предисловіемъ директора Берлинской художественной галлереи д-ра **Вильгельма Боде,** къ русскому изданію — вице-президента Императ. Акад. Художествъ графа **И. И. Толстого.**

25 выпусковъ по 3 руб.; въ роскошномъ переплетѣ 82 руб.

Французское искусство и его представители.

Я. А. Тугендхольда.

Съ 26 рис. въ текстѣ и на отдѣльныхъ таблицахъ.

Цѣна 2 руб. 25 к.

Исторія первобытной культуры.

Д-ра **Генриха Шурца.**

Перев. съ оригинальными примѣч. и доп. проф. Казанскаго университета **И. Н. Смирнова,** подъ ред. Директора Этнографическ. отдѣла Русскаго Музея Имп. Александра III **Д. А. Клеменца.**

15 вып. по 50 к. или 1 т. въ роск. полукож. пер. 8 р. 60 к.

Исторія нѣмецкой литературы

съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени.

Проф. **Ф. Фогта** и **М. Коха.**

Перев. съ нѣм. проф. Имп. Харьк. унив. **А. Л. Погодина.**

15 вып. по 50 к. или 1 т. въ роск. полушагрен. пер. 8 р. 60 к.

Иллюстрированная исторія Украины.

Соч. проф. **Мих. Грушевскаго.**

Авторизов. перев. со второго украинскаго изданія.

Цѣна 3 руб. 50 коп.

Главныя теченія польской политической мысли (1863—1907).

Соч. ординарнаго проф. Харьковск. унив. **А. Л. Погодина.**

Цѣна 3 руб., въ изящномъ коленкор. перепл. 3 руб. 75 коп.

Уголовная социологія.

Энрико Ферри, проф. римскаго университ.

Перев. съ 4-го итальянск. изданія, съ предисловіями къ русск. изданію **Э. Ферри** и проф. **Дриля.**

Часть I. Цѣна 3 руб. — Часть II. Цѣна 3 р.

Происхожденіе современной демократіи.

М. М. Ковалевскаго.

3-е исправл. и дополн. изданіе.

4 тома по 3 руб. за томъ.

Какъ англичане критикуютъ свои государственные расходы.

Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ.

Соч. академика **Ивана Янжула.**

Съ предисл. **М. М. Ковалевскаго.** Второе изданіе.

Цѣна 1 руб. 25 коп., въ изящн. коленк. перепл. 1 руб. 75 коп.

Въ поискахъ лучшаго будущаго.

Соч. академика **И. Янжула.**

Второе изданіе.

Цѣна 3 руб., въ коленкор. перепл. 3 руб. 75 коп.

Очерки изъ прошлаго и настоящаго Японіи.

Сост. по новѣйш. источн. **Т. А. Богдановичъ.**

Съ многочисл. иллюстрац. и прилож. текста японской конституціи.

Цѣна 1 руб. 25 коп., въ изящн. перепл. 1 руб. 75 коп.

Маньчжурія.

Соч. **А. Домбровскаго** и **В. Ворошилова.**

Второе исправл. и дополн. изданіе, съ прилож. краткаго русско-китайскаго словаря и карты Маньчжуріи (128×34,5 см.) въ двѣ краски.

Цѣна въ коленк. перепл. 1 руб. 60 коп.

Сибирь и ея экономическая будущность.

Соч. **Кл. Оланьона.**

Съ предисл. **Фредерика Пасси.** Переводъ съ франц. съ дополн. **А. Д. Погрузова.** 15 автотип. прилож.

Цѣна 2 руб., въ изящн. коленк. перепл. 2 руб. 50 коп.

Японцы о Японіи.

Сборникъ статей выдающихся японскихъ государств., обществ. и литерат. дѣятелей подъ ред. **Альфреда Стэда.**

Перев. съ англ. подъ ред., съ предисл. и примѣчан. **Д. И. Шрейдера.**

Цѣна 3 руб. 75 коп., въ роскошн. коленк. перепл. 5 руб.

„Законный“ бракъ.

(Проблемы брака, материнства, школы.)

Соч. **Архимандрита Михаила.**

Цѣна 60 коп

Сочиненія по естествознанію, географіи и медицинѣ.

Вселенная и человѣчество.

Чудеса природы и произведенія человѣка.

История изслѣдованія природы и приложенія ея силъ на службу человѣчеству.

Общій редакт. нѣм. оригинала **Гансъ Крэмеръ**, русск. изданія — проф. **А. С. Догель.**

100 вып. по 40 коп. каждый или 5 том. большого форм., въ роскошн. пепрепл. по 11 руб.

Красота формъ въ природѣ.

Проф. **Эрнста Геккеля.**

Полн. перев. подъ ред. проф. С.-Петербургск. унив. **А. С. Догеля.**

20 вып. по 1 р., 1 дополн. вып. 50 к., въ изящн. коленк. перепл. 23 р. 50 к.

Жизнь бабочекъ,

ихъ ловля, воспитаніе и сохраненіе.

Руководство для собирателей **М. Штандфусса.**

Перев. съ нѣм. **О. Соколовой** и **Е. Шевыревой**, подъ ред. **Н. Шевырева**, ученаго секретаря Русскаго Энтомологическаго Общества.

Цѣна въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 руб. 25 коп.

„Вся Природа".

Мірозданіе.

Астрономія въ общепонятномъ изложеніи д-ра **Вильгельма Мейера**, бывшаго директора общества „Urania" въ Берлинѣ.

Перев. подъ редакціей заслуж. проф. **С. П. Глазенапа.**

Цѣна за всѣ 15 выпуск. 7 руб. 50 коп., отдѣльн. вып. по 60 коп. — Въ роскошн. полукож. перепл. 8 руб. 60 коп.

Исторія земли.

Проф. **М. Неймайра.**

Перев. **В. В. Ламанскаго** и **А. П. Нечаева**, подъ общей ред. заслуж. проф. **А. А. Иностранцева.**

30 вып. 12 руб. 80 коп., отдѣльные вып. по 50 к., 2 больш. тома въ изящн. полукожан. переплетѣ 15 руб.

Происхожденіе животнаго міра.

Соч. проф. **Вильгельма Гааке.**

Переводъ съ нѣмецк. подъ ред. проф. **Ю. Н. Вагнера.**

15 вып. 6 р., отд. вып. 50 к., въ роск. полукож. пер. 7 р.

Жизнь растеній.

Проф. **А. Кернеръ ф.-Марилауна.**

Перев. **А. Генкеля** и **В. Траншеля**, подъ редакціей заслужен. проф. **И. П. Бородина.**

30 вып. 12 руб. 80 коп., отдѣльн. вып. 50 коп., въ двухъ изящныхъ полукож. перепл. 15 руб.

Народовѣдѣніе.

Проф. д-ра **Фридриха Ратцеля.**

Полный перев. съ обширными оригинальн. дополн. и библіограф. указат. проф. **Д. А. Коропчевскаго.**

36 вып. по 35 коп. или 2 тома въ роскошн. полукож. переплет. 15 руб.

Жизнь животныхъ Брэма.

Полн. перев. со 2-го вновь обработ. и дополн. изданія для школы и домашняго чтенія, подъ редакціей проф. **А. С. Догеля** и **П. Ф. Лесгафта.**

60 вып. 21 руб., 3 тома въ роскошномъ переплетѣ 24 руб.

Жизнь природы.

Міровая картина физич. и химич. явленій

Д-ра **Вильгельма Мейера.**

Перев. подъ редакціей профессора **Н. А. Гезехуса.**

15 вып. 7 р. 50 к. или 1 т. въ роск. полукож. перепл. 8 р. 60 к

Человѣкъ.

Сочиненіе д-ра **І. Ранке**, профес. Мюнхенскаго университета.

Перев. подъ редакц. проф. **Д. А. Коропчевскаго.**

Цѣна за 30 вып. 12 р., отдѣльн. вып. 50 к., въ 2 роск. полукож. переплетахъ 14 руб. 20 коп.

Мужчина и жеьщина.

Ихъ взаимныя отношенія и положеніе, занимаемое въ современной культурной жизни.

Авторизованный перев. съ нѣм., съ дополн. **А. С. Догеля, Д. А. Клеменца**, женщ.-врача **А. Н. Шабановой** и **М. А. Энгельгардта.**

48 вып. по 50 коп. или 3 тома въ роск. перепл. 30 руб.

Книга о здоровомъ и больномъ человѣкѣ.

Настольная книга и руководитель семьи.

Соч. проф. **А. Э. Бока.**

Перев. подъ ред. д-ра медиц. **С. Б. Орѣчкина.**

2 тома 4 руб., въ изящномъ коленкоров. переплетѣ 6 руб.

Новый способъ лѣченія.

Руководство для жизни согласно законамъ природы, для сохраненія здоровья и для лѣченія безъ помощи лѣкарствъ.

Сочиненіе **М. Платена.**

Полн. перев. подъ ред. д-ра медиц. **А. П. Зеленкова** и **М. Е. Ліона.**

4 тома въ роск. перепл. 25 р.; отдѣльно 4-й томъ — 7 руб.

„Всемірная Географія".

Азія.

Соч. проф. **В. Сиверса.**

Перев. **Г. Г. Генкеля**, подъ ред. проф. Харьк. унив. **А. Н. Краснова.**

15 вып. 7 р. 50 к., въ роскошн. полукож. переплетѣ 8 р. 50 к.

Африка.

Соч. проф. **В. Сиверса** и проф. **Ф. Гана.**

Полный перев. **Д. А. Коропчевскаго.**

15 вып. 7 р. 50 к., въ роскошн. полукож. переплетѣ 8 р. 50 к.

Сѣверная Америка.

Соч. д-ра **Э. Декерта.**

Перев. проф. Харьк. университета **А. Л. Погодина.**

14 вып. 7 руб., въ роскошномъ полукожан. переплетѣ 8 руб.

Южная и Средняя Америка.

Соч. проф. **В. Сиверса.**

Перев. проф. Харьк. университета **А. Л. Погодина.**

14 вып. 7 руб., въ роскошномъ полукожан. переплетѣ 8 руб.

Австралія, Океанія и Полярныя страны.

Соч. проф. **В. Сиверса** и **В. Кюкенталя.**

Перев. **Г. Г. Генкеля**, съ дополн. проф. Харьк. унив. **А. Н. Краснова.**

15 вып. 7 р. 50 к., въ роскошн. полукож. переплетѣ 8 р. 50 к.

Европа.

Соч. проф. **А. Филиппсона.**

Перев. съ дополн. статьей о финансово-экономич. положеніи Россіи **В. П. Воронцова.**

15 вып. 7 р. 50 к., въ роскошн. полукож. переплетѣ 8 р. 50 к.

Земля и жизнь.

Сравнительное землевѣдѣніе.

Проф. **Ф. Ратцеля.**

Пер. подъ ред. орд. проф. Имп. Каз. унив. **П. И. Кротова.**

30 вып. 15 руб. или 2 тома въ роск. полукож. перепл. 17 руб.

Атласы и Альбомы.

Географическій атласъ Т-ва „Просвѣщеніе“,

подъ ред. магистра геологіи **С. Н. Никитина,** старшаго геолога Геолог. Комитета и члена-корреспондента Императ. Акад. Наукъ.

15 вып. по 40 коп., одинъ томъ въ крупн. 8° въ роскошн. полукожаномъ переплетѣ 7 руб. 80 коп.

Школьный атласъ картинъ изъ „Жизни животныхъ“ Брэма.

Картины расположены на 55 таблицахъ въ систематическомъ порядкѣ.

Большой альбомъ форм. folio въ папкѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по зоологіи млекопитающихъ.

Описательный текстъ проф. д-ра **В. Маршалля.**

Переводъ зоолога музея Императорской Акад. Наукъ **Г. Г. Якобсона** и **Н. Н. Зубовскаго,** съ предисл. проф. **Ю. Н. Вагнера.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по зоологіи птицъ.

Описательный текстъ проф. д-ра **В. Маршалля.**

Перев. зоолога музея Императ. Акад. Наукъ **Г. Г. Якобсона** и **Н. Н. Зубовскаго,** съ предисл. **Ю. Н. Вагнера.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по зоологіи рыбъ.

Описательный текстъ проф. д-ра **В. Маршалля.**

Полн. перев. зоолога музея Императ. Акад. Наукъ **Г. Г. Якобсона** и **Н. Н. Зубовскаго.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по зоологіи низшихъ животныхъ.

Описательный текстъ проф. д-ра **В. Маршалля.**

Перев. зоолога музея Имп. Акад. Наукъ **Г. Г. Якобсона.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по географіи растеній.

Описательный текстъ д-ра **М. Кронфельда.**

Полн. перев. прив.-доц. С.-Петерб. унив. **А. Г. Генкеля.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по географіи внѣевропейскихъ странъ.

Описательный текстъ д-ра **А. Гейстбека.**

Полн. перев. **А. П. Нечаева,** съ предисл. проф. **Д. А. Коропчевскаго.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 75 коп.

Альбомъ картинъ по географіи Европы

Пояснительный текстъ д-ра **А. Гейстбека.**

Перев. съ дополн. **А. П. Нечаева,** съ предисл. проф. **Д. А. Коропчевскаго.**

Цѣна альбома въ изящн. коленкор. переплетѣ 1 руб. 50 коп.

„Сокровища искусства“, см. стр. 4.

Сочиненія по техникѣ.

Техническая Энциклопедія.

См. выше, стр. 3.

„Промышленность и техника“.

Исторія и современная техника строительнаго искусства.

Полн. перев. подъ ред. и съ значит. дополн. по русскому зодчеству проф. **В. В. Эвальда.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Силы природы и ихъ примѣненіе.

Физическая технологія.

Полн. перев. подъ редакц. проф. Технолог. Инст. Имп. Николая I **Н. А. Гезехуса.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Электричество,

его добываніе и примѣненіе къ промышленности и техникѣ.

Полн. перев. подъ редакц. и съ значит. дополн. проф. **В. В. Скобельцына.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Сельское хозяйство и обработка важнѣйшихъ его продуктовъ.

Перев. съ нѣм., снабженный необходимыми для русскихъ читателей дополн. проф. **В. Я. Добровлянскаго,** проф. **А. В. Ключарева,** проф. **К. А. Зворыкина, Л. Ф. Альтгаузена, А. С. Гребницкаго, Н. Д. Протопопова, М. Е. Софронова, Н. П. Ершова** и др.

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Горное дѣло и металлургія.

Перев. съ нѣм. подъ ред. проф. Горнаго Института † **И. В. Мушкетова** и **В. И. Баумана.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Технологія металловъ.

Полн перев. подъ ред. проф. **А. Н. Митинскаго.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Обработка камней и земель и технологія химическихъ производствъ.

Полн. перев. съ нѣм. подъ ред. **В. В. Эвальда,** лаборанта Инст. Пут. Сообщенія **А. А. Байкова** и химика **А. К. Ремпена.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Обработка волокнистыхъ веществъ

(дерево, бумага, прядильное и ткацкое дѣло, кожа, волосъ и каучукъ).

Полн. перев. съ нѣм. подъ ред. проф. **Д. П. Коновалова** и **С. А. Ганешина.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Пути сообщенія.

Перев. съ нѣм. подъ ред. инженера пут. сообщ. проф. **Н. Н. Митинскаго.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Міровыя сношенія и ихъ средства.

Перев. съ нѣм. д-ра **М. Ф. Леви** подъ редакц. проф. **Н. А. Гезехуса.**

10 вып. 5 руб., въ роскошномъ полукож. переплетѣ 6 руб.

Воздухоплаваніе.

Его прошлое и настоящее.

Составлено по новѣйшимъ даннымъ инж. **Л. З. Марковичемъ,**

подъ ред. проф. полк. **В. Ф. Найденова.**

10 вып. по 50 коп., въ роскошномъ переплетѣ 6 руб.

Библіотека „Просвѣщенія“.

Серія книгъ по исторіи, исторіи политическихъ партій, рабочему вопросу, парламентаризму и т. п.

Нищета философіи. Отвѣтъ на „Философію нищеты“ Прудона. Соч. *Карла Маркса,* съ предисловіемъ Фр. Энгельса. Перев. съ нѣмецкаго В. Д. Ульриха. Цѣна **39** коп., въ изящномъ переплетѣ **51** коп.

Рабочій вопросъ. Сочиненіе проф. *Вернера Зомбарта.* Переводъ съ нѣмецкаго С. Я. Брусова. Цѣна **27** коп., въ изящномъ переплетѣ **39** коп.

Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Сочиненіе *Н. И. Сувирова.* Цѣна **49** коп., въ изящномъ переплетѣ **61** коп.

Большіе города, ихъ общественное, политическое и экономическое значеніе. Сборникъ статей проф. *К. Бюхера, Г. Майра, Г. Зиммеля, Г. Бентига, Т. Петермана* и *Д. Шефера.* Цѣна **44** коп., въ изящномъ переплетѣ **56** коп.

Право на полный продуктъ труда. Сочиненіе *Антона Менгера.* Переводъ съ нѣмецкаго О. Е. Бужанскаго. Цѣна **30** коп., въ изящномъ переплетѣ **42** коп.

Объ историческомъ матеріализмѣ. Сочиненіе *Франца Меринга.* Переводъ съ нѣмецкаго И. Л. Д—она. Цѣна **15** к., въ изящномъ переплетѣ **27** коп.

Какъ священникъ сталъ соціалъ-демократомъ. Сочиненіе пастора *Павла Гере.* Переводъ съ нѣмецкаго Б. Смирнова. Цѣна **6** коп., въ изящн. перепл. **18** коп.

Всенародное голосованіе въ Швейцаріи. Сочиненіе *Теодора Курти.* Переводъ съ нѣмецкаго А. П. Л-ья. Цѣна **7** коп., въ изящномъ переплетѣ **19** к.

Буржуазная революція и освободительная борьба рабочаго класса. Сочиненіе *Г. Грейлиха.* Переводъ съ нѣмецкаго Б. Смирнова. Цѣна **8** коп., въ изящномъ переплетѣ **20** коп.

Экономическое пониманіе исторіи. Сочиненіе. *Эдв. Зелигмана.* Переводъ съ англійскаго Б. Смирнова. Цѣна **17** коп., въ изящномъ переплетѣ **29** коп.

Гражданское право и неимущіе классы населенія. Сочиненіе *А. Менгера.* Переводъ съ 3-го исправл. и дополн. нѣмецкаго изданія д-ра Я. А. Лурье. Цѣна **45** коп., въ изящн. перепл. **57** к.

Шарль Фурье. Его жизнь и ученіе. Сочиненіе *Авг. Бебеля.* Переводъ съ нѣмецкаго В. Лаврова. Цѣна **42** коп., въ изящномъ переплетѣ **54** коп.

Учрежденіе и пересмотръ конституцій въ Европѣ и Америкѣ. *Шарля Боржо.* Перев. съ французск. съ дополн. по новѣйшему законодательству С. Я. Цейтлина. 2 вып. по **35** коп., въ изящн. перепл. по **47** коп.

Самоорганизація рабочаго класса. Сочиненіе *П. Стрѣльскаго.* Цѣна **50** к., въ изящн. перепл. **62** коп.

Какъ производятся въ Западной Европѣ выборы въ парламентъ. Сочиненіе *Эдм. Виллея.* Переводъ съ французскаго Н. В. Сорина. Цѣна **15** к., въ изящн. переплетѣ **27** коп.

Классовая борьба во Франціи въ 1848—50 гг. Сочин. *Карла Маркса.* Перев. съ нѣмецк. Н. Я. Б—ка и И. Л. Д—она. Цѣна **25** коп., въ изящн. перепл. **37** коп.

Исторія германской соціалъ-демократіи. Сочиненіе проф. *Фр. Меринга.* 8 томовъ. Цѣна **4** р. **40** к., въ изящн. перепл. **5** р. **36** к.

Человѣчество, каково оно есть и какимъ оно должно быть. Сочиненіе *Вильг. Вейтлинга.* Переводъ съ нѣмецкаго Г. С. Чернявскаго. Цѣна **12** коп., въ изящномъ переплетѣ **24** коп.

Великое Учредительное Собраніе 1789 года. Соч. *Л. Мовича.* Цѣна 45 коп., въ изящномъ переплетѣ 57 коп.

Квинтъ-эссенція соціализма. Сочиненіе *А. Шеффле.* Переводъ съ нѣмецкаго С. С. Б—на. Цѣна 18 коп., въ изящномъ переплетѣ 30 коп.

Исторія Коммуны 1871 года. Сочиненіе *Лиссагарэ.* Перев. съ французскаго М. Н. Тимофеевой. Съ приложеніемъ карты-плана Парижа. Вып. I. Цѣна 60 коп., въ переплетѣ 72 коп., вып. II. Цѣна 65 коп., въ переплетѣ 77 коп.

Всеобщая стачка и соціалъ-демократія. Сочиненіе *Г. Роландъ-Гольстъ,* съ предислов. К. Каутскаго. Переводъ съ нѣмецкаго Л. В. Щегловой и Л. А. Марковой, съ дополненіями ко 2-му нѣм. изд. Г. С. Чернявскаго. Цѣна 45 коп., въ изящн. перепл. 57 коп.

Робертъ Блюмъ и революція 48 года въ Германіи. Сочиненіе *В. Либкнехта.* Переводъ съ нѣмецкаго Е. Л. Гордонъ. 2 вып. по 40 к., въ изящныхъ переплетахъ по 52 коп.

Политическая экономія промышленности. Сочиненіе проф. *Вернера Зомбарта.* Переводъ съ нѣм. Г. С. Чернявскаго. Цѣна 50 коп., въ изящн. переплетѣ 62 коп.

Новое ученіе о нравственности. Сочиненіе *А. Менгера.* Переводъ съ нѣмецкаго В. М. Магницкаго. Цѣна 20 коп., въ изящномъ переплетѣ 32 к.

Соціально-экономическіе итоги XIX столѣтія. Соч. *Шарля Жида.* Перев. съ французскаго Н. И. Сувирова. Цѣна 55 коп., въ изящн. перепл. 67 коп.

О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Сочиненіе *Германа Грейлиха.* Переводъ съ нѣмецкаго А. И. Карасика. Ц. 7 к., въ изящн перепл. 19 коп.

Обоснованіе Эрфуртской программы. Сочиненіе *В. Либкнехта.* Переводъ съ нѣмецкаго П. Б. Розенбергъ. Цѣна 10 коп., въ изящномъ переплетѣ 22 коп.

Записки рабочаго. Съ предисловіемъ *П. Гере.* Переводъ съ нѣмецкаго д-ра Я. А. Лурье. Цѣна 55 коп., въ изящномъ переплетѣ 67 коп.

Постоянная армія и милиція. Сочиненіе *Гастона Моха.* Переводъ съ французск. А. Ф. Каганъ-Шабшая. Цѣна 55 к., въ изящномъ переплетѣ 67 коп.

Монархія или республика? Сочиненіе *К. Фроме.* Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія В. В. Задлера. Цѣна 1 руб., въ изящномъ переплетѣ 1 руб. 12 коп.

Пролетаріатъ въ Америкѣ. Сочиненіе проф. *Вернера Зомбарта.* Переводъ съ нѣмецк. Г. С. Чернявскаго. Цѣна 30 коп., въ изящномъ переплетѣ 42 коп.

Вильгельмъ Вейтлингъ. Его жизнь и ученіе. Сочиненіе *Эм. Калера.* Переводъ съ нѣмецкаго А. Э. Дюбуа и А. П. Лурья. Цѣна 35 коп., въ изящномъ переплетѣ 47 коп.

Этьеннъ Кабэ и Икарійскій коммунизмъ. Сочиненіе д-ра *Г. Люкса.* Переводъ съ нѣмецкаго В. А. Кожевникова и Б. С. Мальцмана. Цѣна 65 коп., въ изящномъ переплетѣ 75 коп.

18-ое Брюмера Людовика Наполеона. (Къ исторіи Франціи.) Сочиненіе *Карла Маркса.* Переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія Р. М. Ассъ. Цѣна 30 коп., въ изящномъ переплетѣ 42 коп.

Анти-Дюрингъ. (Философія. — Политическая экономія. — Соціализмъ.) Сочиненіе *Фр. Энгельса.* Переводъ съ нѣмецкаго Н. Я. Брука. Цѣна 1 руб., въ изящномъ переплетѣ 1 руб. 12 коп.

Соціальная реформа или революція? Сочиненіе *Розы Люксембургъ.* Переводъ съ нѣмецкаго М. Б. Розенбергъ. Цѣна 30 коп., въ изящн. перепл. 42 к.

Интернаціоналъ. (Международное Общество Рабочихъ.) Сочиненіе *В. Іекка.* Переводъ съ нѣмецкаго А. А. Полянскаго. Цѣна 80 коп., въ изящномъ переплетѣ 92 коп.

Робертъ Оуэнъ. (Біографическій очеркъ.) Сочиненіе *Эд. Доллеана.* Переводъ съ французскаго Н. И. Сувирова. Цѣна 50 коп., въ изящн. перепл. 62 коп.

Соціализмъ и соціальный дарвинизмъ. Сочиненіе *Ахилла Лоріа.* Переводъ съ французскаго и предисловіе д-ра Е. Аркина. Цѣна 15 коп., въ изящномъ переплетѣ 27 коп.

Избирательное законодательство въ Европѣ. Сочиненіе проф. *Эдм. Виллея.* Переводъ съ французскаго Н. В. Сорина, съ дополненіями по новѣйшему избирательн. законодательству Россіи, Австріи и Финляндіи В. Д. Даревскаго. Цѣна 75 коп., въ изящн. переплетѣ 87 коп.

Современный парламентаризмъ. Сочиненіе проф. *Фальбека.* Переводъ съ французскаго Н. В. Сорина. Цѣна 40 коп., въ изящномъ перепл. 52 коп.

Просвѣщенный абсолютизмъ Фридриха Великаго. (Къ исторіи Германіи.) Соч. *Фр. Меринга.* Цѣна 60 коп., въ изящномъ переплетѣ 75 коп.

Допускается широкая разсрочка платежа на условіяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ заказномъ бланкѣ.

Иллюстрированные каталоги высылаются по требованію безплатно.

Типо-лит. Акц. О-ва „Самообразованіе", Спб., Забалканскій пр., № 75.

Семинарій по новой русской литературѣ.

ТРИ ЭПОХИ:

ЕКАТЕРИНИНСКАЯ,
АЛЕКСАНДРОВСКАЯ,
НИКОЛАЕВСКАЯ.

Приложенія: 1) Русскій театръ XVIII в. 2) Воронежское культурное гнѣздо. 3) Тургеневъ и 60-е годы.

Темы. — Библіографія. — Вопросники.

Пособие для высшей школы и самообразованія.

Составилъ **Н. К. ПИКСАНОВЪ**, прив.-доц. С.-П.-Б. Университета и препод. С.-П.-Б. Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

Изданіе **второе**, совершенно переработанное.

Цѣна 60 коп.

Складъ въ типографіи М. М. Стасюлевича. (Спб., Васильевск. Островъ, 5 лин., д. 28).

ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЕ ТРУДЫ

С. А. ВЕНГЕРОВА:

Собраніе сочиненій Т. I. Героическій характеръ русской литературы. Спб. 1911 г. Т. III. Передовой боецъ славянофильства—К. Аксаковъ. Спб. 1912 г. 1 р. 50 к. Т. V. Дружининъ, Гончаровъ Писемскій. Изд-во „Прометей“ Спб. 1911 г. *Очерки по исторіи русской литературы.* 2-е изд. безъ перемѣнъ. Изд. библ. «Свѣточа». Спб. 1907 г. Ц. 2 р 50 к.

Критико-біографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ. Историко-литературный сборникъ. Вышло 6 томовъ. Спб. 1886—1904. Ц. I тома 5 р. 25 к. II тома—2 р. 25 к.; остальные томы по 2 р 50 к. (печ новое изданіе)

Русская поэзія. Собраніе произведеній русскихъ поэтовъ, частью въ полномъ составѣ, частью въ извлеченіяхъ. Съ критико-біографическими статьями, библіограф. примѣчаніями и портретами. Т. I (выпуски 1—6) XVIII вѣкъ. Спб. 1897. Съ 23 портрет. Ц. 8 р. Выпускъ VII. (Полное собраніе стихотвореній Карамзина и Нелединскаго Мелецкаго). Спб. 1901. Ц. 1 р.

Русскія книги. Съ біографическими данными объ авторахъ и переводчикахъ.. Редакція С. А Венгерова. Изд. Г. Юдина. Спб. 1896—1898. Вышло 3 тома. Ц. каждаго тома 3 р. 50 к.

Источники словаря русскихъ писателей (Аaронъ—Гоголь). Собралъ С. А. Венгеровъ. Спб. 1900—1910. Изд. Имп. Ак. Наукъ. Ц. 2 р. 50 к. Изд. продолжается.

Библіотека великихъ писателей. Изд. Брокгаузъ Ефронъ. Подъ ред. С. А. Венгерова. Роскошное изданіе съ историко-литературными предисловіями, эстампами и рисунками въ текстѣ.

I. Собраніе сочиненій Шиллера въ переводѣ русскихъ писателей. Спб. 1901—1902. IV т. Ц. 20 р.

II. Полное собраніе сочиненій Шекспира. 5 томовъ. Ц. за 5 т. 25 р.

III. Полное собраніе сочиненій Байрона. 4 тома. Ц. 20 р.

IV. Полное собраніе сочиненій Пушкина. 6 томовъ. Ц. 30 р.

Рудольфъ Гнейстъ. Исторія государственныхъ учрежденій Англіи. (Englische Verfastungsgeschichte). Перев. съ нѣм. подъ ред. С. А. Венгерова. М. 1885. Ц. 4 р. 50 к.

Главные дѣятели освобожденія крестьянъ. (Премія «Вѣстника и Библіотеки Самообразованія» на 1903 г.). Подъ ред. С. А. Венгерова. Спб. 1903. Изд. Брокгаузъ Ефрона. Ц. 2 р.

Полное собраніе сочиненій В. Г. Бѣлинскаго. Въ 12 томахъ. Подъ ред. и съ примѣчаніями С. А. Венгерова. Вышло 9 т. (Спб. 1900—1909). Цѣна каждаго тома 1 р. 75 к. Подписка на все изданіе прекращена.

Книги Н. П. Огановскаго:

(Продаются въ книжн. маг. «Наука» и во всѣхъ другихъ кн. магазинахъ).

Закономѣрность аграрной эволюціи.

Т. I. Теорія капиталистическаго развитія. Общій ходъ и фазисы аграрной эволюціи. 1909 г. 1 р. 60 к.

Т. II. Очерки по исторіи земельныхъ отношеній въ Россіи. 1911 г. 2 р. 50 к.

Т. III. Обновленіе земледѣльческой Россіи и аграрная политика.

Вып. I. Населеніе. Переселенческій вопросъ. 1913 г. 1 р. 60 к. (печ.)

Вып. II. Хозяйство. } Готовятся къ печати.
Вып. III. Землевладѣніе. }

— Земельный переворотъ въ Россіи, его причины и слѣдствія. Спб. 1907 г. 20 к.

— Надѣленіе землей помѣщичьихъ крестьянъ. Изд. «Задруга», серія изданій Моск. О-ва Грамотн. М. 1913 г. 35 к.

Изъ отзывовъ печати:

„Книжка г. Огановскаго даетъ гораздо больше, нежели обѣщаетъ ея заглавіе: она содержитъ очеркъ положенія крестьянъ при крѣпостномъ правѣ, исторію положеній 19 февраля въ части ихъ, касающейся надѣловъ и повинностей,—уже за всѣмъ этимъ слѣдуетъ „надѣленіе землей“ и въ заключеніе—сжатая характеристика современнаго положенія крестьянъ. Имя г. Огановскаго—одного изъ лучшихъ въ настоящее время спеціалистовъ въ области, крестьянскаго землевладѣнія и хозяйства, а до нѣкоторой степени и премія Моск. О-ва Грам., служатъ порукой за содержаніе книжки. Она, несомнѣнно, даетъ максимумъ того, что можно дать въ столь небольшомъ объемѣ, и въ этомъ смыслѣ она будетъ небезполезною и для читателей не изъ народа... Въ общемъ книгу г. Огановскаго нельзя не привѣтствовать, и нельзя не пожелать ей самаго широкаго распространенія“.

(А. Кауфманъ. «Рѣчь», 1913 г., № 149).

„Это изданіе Моск. О-ва Грамотности заключаетъ въ себѣ краткое популярное изложеніе развитія поземельныхъ отношеній и крѣпостного права въ Россіи, исторіи надѣленія помѣщичьихъ крестьянъ землею и выкупной операціи, непосредственныхъ результатовъ, въ земельномъ и платежномъ отношеніяхъ, введенія положеній о крестьянахъ, хозяйственной эволюціи крестьянства послѣ реформы и новѣйшихъ аграрныхъ мѣропріятій правительства. Все это изложено простымъ, яснымъ языкомъ, и хотя книжка (удостоенная преміи Моск. О-ва Грамотн.) назначена для малообразованныхъ классовъ, но она можетъ служить для первоначальнаго ознакомленія съ крестьянскимъ вопросомъ и болѣе культурнаго читателя“.

(В. В. «Вѣстн. Евр». 913 г., № 9).

А. ВАМБЕРИ.

Исторія моей жизни.

Авторизованный переводъ съ англійскаго языка **Л. В. Вишняка**,

Изд. „Наука“. 1914 г. Ц. 1 р. 75 к.

М. ФИШЕРЪ.

Введеніе въ коллоидальную физіологію.

Часть I. ОТЕКЪ. Пер. съ англ. **Г. Эпштейнъ**, подъ ред. **Н. Кольцова.** Изд. «Наука». 1913 г. 3 р.

Часть II. НЕФРИТЪ. 1914 г. 2 р. 25 к.

Д. Скоттъ. ЭВОЛЮЦІЯ РАСТИТЕЛЬНАГО МІРА. Изд. «Наука». 1914 г. 2 р.

Медицинскія изданія

Студенческой Медицинской Издательской Комиссіи имени Н. И. Пирогова.

Альбертъ, проф. Діагностика хирургическихъ болѣзней. Переводъ съ 7-го нѣмецкаго изданія. Ц. 1 р. 75 к.

Боккенгеймеръ. Руководство къ лѣченію переломовъ. Ц. 2 р. 10 к.

Бернштейнъ, пр.-доц. Экспериментально-психологическая методика изслѣдованія больныхъ, съ 23 рис. и 18 таблицами на отдѣльныхъ листахъ. Ц. 1 р. 25 к. (въ переплетѣ).

Голубининъ, проф. Минеральныя воды и лѣчебныя грязи. Ц. 3 р.

Готье, пр.-доц. Краткій терапевтическій указатель. Вып. I. Внутреннія болѣзни. Ц. 35 к.

Губаревъ, проф. Акушерское изслѣдованіе (наружное и внутреннее). Практическій курсъ для студентовъ и врачей. Ц 1 р. (въ переплетѣ).

Губаревъ, проф. Обеззараживаніе (пріемъ гинекологической клиники). Ц. 40 к.

Кожевниковъ, проф. Курсъ нервныхъ болѣзней. 5-е изданіе, исправленное и дополненное проф. Ротомъ. Ц. 2 р. (въ переплетѣ).

Маклаковъ, проф. Краткая терапія глазныхъ болѣзней. Ц. 40 к. (въ переплетѣ).

Миноръ, А. С., прив.-доц. Краткая терапія нервныхъ болѣзней для студентовъ и врачей. Ц. 1 р. 20 к. (въ перепл).

Нейсель. Грудная жаба. Ц. 40 к. (въ перепл.).

Побѣдинскій, проф. Краткій учебникъ акушерства. Изд. 2-е. Ц. 2 р. 25 к. (въ переплетѣ).

Roudaux u. Cartier. Совѣты и рецепты по акушерской терапіи. 1 р. 25 к. (въ переплетѣ).

Сербскій, проф. Психіатрія. Ц. 3 р. (въ переплетѣ).

Снегиревъ, проф. Клиническія лекціи по женскимъ болѣзнямъ. Ц 1 р. 25 к. (въ переплетѣ).

Снегиревъ, прив.-доц. Терапія женскихъ болѣзней. Ц 40 к. (въ переплетѣ).

Тальянцевъ, проф. Повторительный курсъ общей патологіи. Изд. 4-е, испр. и допол. Ц. 2 р. (въ переплетѣ).

Фирордтъ, проф. Перкуссія и аускультація. Пер. съ 9-го нѣмецкаго изд. подъ редакціей и съ предисловіемъ проф. Н. Ѳ. Голубова. Ц. 50 к. (въ переплетѣ).

Членовъ. Половая перепись московскаго студенчества. Ц. 50 к.

Т-ВО М. О. ВОЛЬФЪ.

ИЗДАТЕЛЬСКОЕ, КНИЖНОЕ и ПЕЧАТНОЕ ДѢЛО.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Гостинный дворъ, 18 и Невскій, 13.

МОСКВА,
Кузнецкій Мостъ 12 и Моховая, 22.

СВОБОДНОЕ ЗНАНІЕ.

Собраніе общедоступныхъ очерковъ, статей и лекцій русскихъ ученыхъ, подъ редакціей проф **Э. Д. Грима**, проф. **Н. А. Котляревскаго**, прив.-доц. **В. Н. Сперанскаго** и проф. **В. М. Шимкевича.**

Названіе изданія—„СВОБОДНОЕ ЗНАНІЕ“—ясно опредѣляетъ его характеръ, значеніе, цѣли, и въ этомъ названіи намѣчена его программа.

Предпринимая настоящее собраніе, мы имѣемъ въ виду посильно удовлетворить запросъ на научныя знанія со стороны русскаго общества—изданіемъ ряда самостоятелныхъ книжекъ, касающихся вопросовъ, непосредственно интересующихъ всѣхъ и каждаго по разнымъ отраслямъ знанія, въ обработкѣ извѣстныхъ, преимущественно русскихъ, ученыхъ и писателей. Строгая научность при доступномъ изложеніи, небольшой объемъ при возможно широкой, всесторонней обработкѣ предмета—таковы отличительныя черты, которыя мы намѣрены придать означенному изданію.

Редакторы и издатели.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

Будущее человѣчества съ точки зрѣнія натуралиста. В. М. Шемкевича, проф. Спб. университета. Съ 11 рисунками. Ц. 30 коп.

Кровь, изъ чего она состоитъ и для чего она нужна животному организму. А. С. Догеля, проф. Спб. университета. Съ 13 рисунками. Ц. 25 коп.

Исторія литературы, какъ наука. В. В. Сиповскаго, прив.-доц. Спб. университета. Изд. 2-е. Ц. 30 коп.

Разиновщина, какъ соціологическое и психологическое явленіе народной жизни. Н. Н. Ѳирсова, проф. Казанскаго университета. Съ 3 портр. Ц. 30 коп.

Что такое инстинктъ, и почему даже у многихъ зоологовъ о немъ существуетъ весьма смутное представленіе? Владимира Вагнера, д-ра зоологіи. Съ 15 рис. Ц. 30 коп.

Помѣси и ублюдки. В. М. Шимкевича, проф. Спб. унив. Ц. 30 коп.

Строеніе и жизнь, мелкихъ частицъ (клѣтокъ) тѣла человѣка и животныхъ. А. С. Догеля, проф. Спб. университ. Съ 17 рис. Ц. 30 коп.

Паденіе абсолютизма въ Западной Европѣ. Историческіе очерки Е. В. Тарле. Часть первая. Ц. 1 р. 50 к.

Нравственная личность женщины при современномъ общественномъ строѣ. Проф. Каз. университета Е. Будде. Ц 30 к.

Почему не говорятъ животныя? Къ вопросу о происхожденіи языка. Проф. А. Л. Погодина. Ц. 60 к.

Отцы и дѣти. Зоологическій очеркъ В. М. Шимкевича, проф. Спб. у-та. Съ 16 рис. 40 стр. Ц. 30 коп.

Пугачевщина. Опытъ соціолого-психологической характеристики. Н. Н. Ѳирсова, проф. Казанск. ун-та. Съ рис. 185 стр. Ц. 1 р.

Психологія краснорѣчія. Д-ра мед. В. Ларіонова, прив.-доц. ун-та Св. Владиміра. Съ рис. Ц. 30 к.

Духовная полиція въ Россіи. М. А. Рейснера, прив.-доц. Спб. ун-та. 107 стр. Ц. 75 к.

Политическія возрѣнія Ипполита Тэна. Э. Д. Гримма, проф. Спб. ун-та. 86 стр. Ц. 60 к.

Органы защиты организма отъ самоотравленія. А. С. Догеля, проф. Спб. ун-та. Съ 12 рис. 47 стр. Ц. 40 к.

Уродства и происхожденіе видовъ. В. М. Шимкевича, проф. Спб. ун-та. Съ 47 рис. 106 стр. Ц. 75 коп.

Императоръ Александръ I и его душевная драма. Историко-психологическій этюдъ Н. Н. Ѳирсова, ординарн. проф. Казанскаго ун-та. Ц. 35 к.

Какъ освобождаются животныя изъ-подъ власти среды. В. И. Граціанова, ассистента Зоологич. музея Импер. Москов. ун-та. Съ рисунками Ц. 35 к.

О правѣ за существованіе. Соціально-философскіе этюды П. И. Новгородцева, проф. Московск. ун-та и І. А. Покровскаго, проф. Спб. ун-та. Ц. 45 к.

Раздражимость и органы чувствъ у растеній. В. Арциховскаго, проф. Политехнич. Инст. въ Новочеркасскѣ. Съ 37 рис. Ц. 60 к.

Постоянно открытъ пріемъ подписки на ежемѣсячный историко-литературный и критико-библіографическій иллюстрированный журналъ

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ и БИБЛІОГРАФІИ и ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ.

XVII годъ изданія.

Годовая подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Книгоиздательство Е. Д. Трауцкой.

«Библіотека для школъ и самообразованія».

I. Естествознаніе. Географія.

*Н. **РУБАКИНЪ**. Приключенія двухъ кораблей или разсказы въ царствѣ вѣчнаго холода. Изд. 6-е. Съ 66 рис. Ц. 35 к.

*Н. **РУБАКИНЪ**. Разсказы о великихъ и грозныхъ явленіяхъ природы. Изд. 8-е 52 рис. Ц. 30 к.

*Н. **РУБАКИНЪ**. Разсказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ. Изд. 6-е. 60 рис. Ц. 35 к.

*Н. **РУБАКИНЪ**. Разсказы о подвигахъ человѣческаго ума и чудесахъ науки. Изд. 4-е. Съ рис. Ц. 35 к.

Н. **РУБАКИНЪ**. Подземный огонь.—Откуда, когда и какъ онъ появился подъ землей.—Что было съ землею много лѣтъ назадъ и что съ ней будетъ. Изд. 2-е. Съ рис. Ц. 40 к.

Н. **РУБАКИНЪ**. Среди тайнъ и чудесъ. Съ 92 рис. Ц. 75 к.

Содержаніе. Среди чудесъ и таинственныхъ силъ природы. Какъ говорятъ и поютъ камни. Всемірный потопъ. Великіе чудотворцы. Разсказы о видѣніяхъ и привидѣніяхъ. Разсказы объ удивительныхъ исцѣленіяхъ. Разсказы о бѣсахъ и ихъ изгнаніи.

СЕМЕНОВЪ, К. Что есть на небѣ, на солнцѣ, на звѣздахъ и на другихъ небесныхъ свѣтилахъ. Съ рис. Ц. 35 к.

II. Исторія, исторія культуры, историческіе разсказы.

Н. **РУБАКИНЪ**. Изъ тьмы временъ въ свѣтлое будущее. Разсказы изъ исторіи человѣческой культуры. Съ 115 рис. Ц. 90 к.

*Н. **РУБАКИНЪ**. Вѣчная слава. Историческая хроника XVI столѣтія изъ временъ борьбы Нидерландовъ за свою независимость. Изд. 3-е. Съ рис. Ц. 60 к.

Н. **РУБАКИНЪ**. Разсказы о великихъ событіяхъ разныхъ временъ и народовъ. Великія войны и борьба съ войной. Изд. 2-е. 34 рис. 8 истор. картъ. Ц. 50 к.

А. **БЫКОВА**. Разсказы изъ исторіи Англіи XI—XIX вв. Изд. 3-е. Съ рис. Ц. 60 к.

***ОБЩЕДОСТУПНЫЕ РАЗСКАЗЫ ИЗЪ РУССКОЙ ИСТОІРИ** (для школъ и самообразованія). Изд. 3-е. Ц. 30 к.

III. Беллетристика и публицистика.

*Н. **РУБАКИНЪ**. Испытанія доктора Исаака. Старинная быль. Изд. 8-е. Ц. 6 к.

Н. **РУБАКИНЪ**. Кораллы и люди. Старинное сказаніе изъ жизни древняго Востока. Изд. 3-е. Ц. 12 к.

Н. **РУБАКИНЪ**. Искорки. Изъ лѣтнихъ поѣздокъ. Изд. 3-е. Ц. 10.

МОРИСЪ ФРИДМАНЪ. Что такое въ дѣйствительности сыскное агентство Пинкертона? Разоблаченія о дѣятельности агентства Ната Пинкертона. Пер. съ англ. Ц. 60 к.

МОРИСЪ ФРИДМАНЪ. Сказки и быль о Натѣ Пинкертонѣ (изъ книги Мориса Фридманъ: «Что такое агентство Пинкертона»?). Ц. 10 к.

---

*) Книги, отмѣч. звѣздочкой, одобрены (реком., допущены) М. Н. П.

НОВАЯ КНИГА:

О. П. ВЕРХОВСКАЯ.

КАРТИНКИ ПРОШЛАГО.

ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ДѢТСТВА.

Съ иллюстраціями **Ф. А. Милославина.**
286 стр. Ц. 1 р. 50 к.

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ:

„Такихъ автобіографическихъ воспоминаній о недавнемъ темномъ прошломъ въ литературѣ для юношества почти нѣтъ. Передаются они читателямъ душою ребенка, переживающаго впечатлѣнія бытія съ необыкновенной силой и глубиной; знакомятъ съ жизнью въ помѣщичьихъ усадьбахъ, съ средой, описанной для взрослыхъ читателей Щедринымъ въ очеркахъ пошехонской старины и жизни Головлевыхъ. Описывается жизнь пятерыхъ дѣтей, рано лишившихся матери, воспитываемыхъ невѣжественными, бездушными гувернантками, грубымъ до жестокости отцомъ и бабушками-крѣпостницами... Большимъ достоинствомъ разсказа является объективность, отсутствіе тенденціозности...

Воспоминанія дѣтства Верховской поправу могутъ занять мѣсто въ библіотекахъ для юношества непосредственно за воспоминаніями Аксакова, Толстого, не по ихъ высокимъ художественнымъ достоинствамъ,— авторъ ихъ не художникъ,—а по искренности, правдивости ихъ и по важности заключающагося въ нихъ бытового и психологическаго матеріала. Пожелаю, кромѣ того, чтобы эта книга поставлена была у себя и воспитывающими, педагогами и родителями“.

А. Калмыкова.
(Русская Школа, № 4. 1913 г.).

„Тяжелая исторія юной оскорбленной души. Угрюмый отецъ-инженеръ, предоставившій заботу о дѣтяхъ гувернанткамъ, изощряющимся въ придумываніи возмутительныхъ жестокостей, легкомысленная мачеха. А кругомъ,—атмосфера крѣпостного права съ великолѣпнымъ образомъ бабушки, властно царствующей въ родной стихіи,—вотъ изображаемая авторомъ обстановка. Бойкой дѣвочкой, задорной шалуньей, не разъ бросающей вызовъ этой дикой средѣ, помнитъ себя г-жа Верховская. Отъ лица умнаго, впечатлительнаго ребенка и ведется самый разсказъ, ведется просто, правдиво, естественно... Книга читается съ напряженіемъ и интерессомъ...

Какъ правдивая иллюстрація крѣпостного быта, книга г-жи Верховской можетъ быть сознательно прочитана въ томъ возрастѣ, когда уже наростаетъ въ дѣтяхъ интересъ къ исторіи“.

И. Семеновъ.
(„Р. Вѣдомости“. 22 мая 1913, № 117).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913-14 ГОДЪ

НА НОВЫЙ КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Новости Дѣтской Литературы“,

Третій годъ изданія. **ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ** Третій годъ изданія.

ОТДѢЛА ДѢТСКАГО ЧТЕНІЯ КОМИССІИ ПО ОРГАНИЗАЦІИ ДОМАШНЯГО ЧТЕНІЯ ПРИ УЧЕБН. ОТД. М. О. Р. Т. З.

издательствомъ при Дѣтской Библіотекѣ М. В. БЕРЕДНИКОВОЙ.

Придавая огромную важность правильной постановкѣ дѣтскаго чтенія, которое является однимъ изъ наиболѣе могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ духовнаго развитія и воспитанія подростающаго поколѣнія, журналъ «Новости Дѣтской Литературы» ставитъ себѣ цѣлью придти на помощь всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя сами не имѣютъ возможности ни слѣдить за дѣтской лутературой, ни разбираться въ ней.

Особое вннманіе обращено на критико-библіографическій отдѣлъ.

Значительное мѣсто журналъ отводитъ также и теоретической разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ постановкой дѣтскаго чтенія и воспитанія, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей.

Большое вниманіе будетъ удѣлено дѣтскимъ библіотекамъ,— ихъ организаціи и дѣятельности.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Оригинальныя и переводныя статьи по вопросамъ дѣтскаго чтенія и воспитанія. 2. Дѣтскія библіотеки въ Россіи и за границей. 3. Хроника дѣтскаго чтенія и воспитанія. 4. Обзоръ педагогическихъ газетъ и журналовъ. 5. Списки вышедшихъ за мѣсяцъ дѣтскихъ книгъ. 6. Рецензіи на новые дѣтскія книги и журналы. 7. Вопросы и отвѣты читателей и редакціи.

Подписная цѣна съ пересылкой 2 р. 50 к. въ годъ.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧИНАЕТСЯ СЪ І-ГО СЕНТЯБРЯ.

Цѣна отдѣльнаго № 25 коп.

Цѣна комплекта журнала за прошлый годъ 1 руб. безъ пересылки.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА: Москва, Б. Кисловскій, д. 1.

Контора открыта ежедневно, кромѣ праздн, отъ 11 час. утра до 5 час. дня.
Редакція—по средамъ и пятницамъ отъ 4 до 5 ч. дня. **Телефонъ 1-15-79.**

Редакція обращается ко всѣмъ авторамъ и издателямъ съ просьбой присылать ей всѣ вновь вышедшія книги, для своевременнаго рецензированія ихъ.

Редакторъ А. И. КОЛМОГОРОВЪ.

Издатель—издательство при Дѣтской Библіотокѣ М. В. Бeредниковой.

НОВЫЯ КНИГИ:

И. В. ВЛАДИСЛАВЛЕВЪ.

Что читать?

Указатель систематическаго домашняго чтенія для учащихся.

Выпускъ III. Жизнь замѣчательныхъ людей. 1914 г. 40 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

Предисловіе.
I. Общественные дѣятели.
II. Дѣятели на поприщѣ науки.
III. Философы.
IV. Писатели.
V. Дѣятели на поприщѣ искусства.
VI. Представители религіи и церкви.
VII. Знаменитые путешественники.
VIII. Великіе изобрѣтатели.
IX. Люди добраго сердца.

Н. РУБАКИНЪ.

Практика самообразованія. (Среди читателей и книгъ). Опытъ системы самообразовательнаго чтенія примѣнительно къ личнымъ особенностямъ читателя. Съ описаніемъ 500 книгъ по главнымъ отраслямъ знанія. 1914 г. 1 р. 75 к.

В. БРУСЯНИНЪ.

Указатель книгъ и журнальныхъ статей о Государственной Думѣ. 1913 г. 40 к.

Содержаніе: I. Поименный указатель. II. Предметный указатель. III. Указатель по каждой изъ 4-хъ Думъ въ отдѣльности.

Печатаются и готовятся къ печати:

Н. Рубакинъ. Среди книгъ. Т. III. (Философія, естествознаніе, библіографія и пр.).

Н. Рубакинъ и Н. Ульяновъ. Руководство къ устройству и веденію общеобразовательныхъ библіотекъ.

Н. Ульяновъ. Указатель журнальной литературы. Вып. III.

И. Владиславлевъ. Иностранные писатели. Опытъ библіографическаго пособія по всеобщей литературѣ.

И. Владиславлевъ. Справочно-библіографическіе отдѣлы при библіотекахъ и книжныхъ складахъ. Ихъ задачи и организація.

И. Владиславлевъ. Что читать? Указатель систематическаго домашняго чтенія для учащихся. Вып. IV. Общественныя науки. Вып. V. Естествознаніе.

Руководства для комплектованія библіотекъ. Пособія для самообразованія.

Подробный каталогъ книгоиздательства съ отзывами высылается безплатно.

Н. Рубакинъ. Среди книгъ.

Опытъ обзора русскихъ книжныхъ богатствъ въ связи съ исторіей научно-философскихъ и литературно-общественныхъ идей. Справочное пособіе для самообразованія и для систематизаціи и комплектованія библіотекъ. 2-ое, соверш. переработ. изд. Т. I. 1911 г. 3 р. Т. II. 1913 г. 4 р. (Т. III печат.).

Н. Ульяновъ. Указатель журнальной литературы (алфавитный, предметный, систематическій). Вып. I. 1906—1910 г.г. 90 к. Вып. II. 1895—1905 г.г. 1 р. 50 к. (Вып. III печ.).

И. Владиславлевъ. Русскіе писатели XIX—XX ст. Библіогр. пособіе по новѣйшей рус. лит. Изд. 2-е, перераб. и дополн. 1913 г. 1 р. (I. Художеств. литература. II. Критика и публицистика. III. Исторія литературы. IV. Указатель по эпохамъ, въ связи съ историч. и историко-лит. матеріалами).

Н. Рубакинъ. Практика самообразованія. (Среди книгъ и читателей). ✓ Опытъ систематич. самообразоват. чтенія. 1914 г. 1 р. 75 к.

В. Брусянинъ. Указатель книгъ и статей о Госуд. Думѣ. (I. Поименный указатель. II. Предметный указатель. III. Указатель по каждой изъ 4-хъ Думъ). 1913 г. 40 к.

И. Владиславлевъ. Что читать? Указатель систематическаго домашняго чтенія для учащихся. Съ предисл. **Н. Рубакина**. Вып. I. Изд. 2-ое, перераб. и дополн. 1914 г. 35 к. Вып. II. 1911 г. 40 к. Вып. III. Жизнь замѣчательныхъ людей. М. 1914 г. (печат.).

И. Владиславлевъ. Тетрадь для записи о прочитанныхъ книгахъ. ✓ (I. Предисловіе. II. Къ читателямъ. III. Мысли о чтеніи и книгахъ. IV. Примѣрный планъ записи). Изд. 2-ое. 1913 г. 20 к.

Н. Ульяновъ. Какъ покупать книги. (Выборъ книгъ. Пріобрѣтеніе книгъ). ✓ Опытъ краткаго практич. пособія. 1913 г. 10 к.

Систематическій каталогъ книгъ, вышедшихъ въ 1910 г. Съ приложеніемъ указателя рецензій. Съ краткимъ вступительнымъ очеркомъ **И. Владиславлева** о международной библіографической десятичной классификаціи. 1911 г. 25 к.

Примѣрные каталоги для народныхъ библіотекъ на разныя суммы (отъ 25 р. до 500 р.). 1913 г. 15 к.

Примѣрные каталоги для библіотекъ низшихъ учебныхъ заведеній на разныя суммы (отъ 10 до 300 р.). 1913 г. 10 к.

ЖЕГОДНО, въ февралѣ мѣсяцѣ, книжн. складомъ „НАУКА“ издается:

„Библіографическій Ежегодникъ“

подъ ред. **И. В. Владиславлева.**

Вып. I. 208+XXXII стр. 1912 г. 60 к. **Вып. II.** 312+XXXIV стр. 1913 г. 0 к. **Вып. III** (печ.).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Указатель вышедшихъ за годъ книгъ. II. Указатель журнальой литературы. III. Указатель рецензій. IV. Библіографія иностранной литературы о оссіи. V. Библіографія по разл. областямъ знанія въ нѣмецк. журналахъ. (Системат. казатель). VI. Отошедшіе. (Некрологъ). VII. Конфискованныя за годъ изданія. III. Свѣдѣнія о періодич. изданіяхъ, выходящихся въ Россіи на рус. языкѣ.

Въ первый выпускъ „БИБЛІОГРАФИЧЕСКАГО ЕЖЕГОДНИКА“ вошло до 00 книгъ свыше 1500 журнальныхъ статей (изъ 24 журналовъ) около 2000 рецензій въ 32 періодическихъ изданій). Во второй выпускъ вошло до 6000 книгъ, болѣе 00 статей (изъ 47 журналовъ) и не менѣе 2500 рецензій (изъ 44 журналовъ и газетъ).

„Библіографическій Ежегодникъ“

под редакціей **И. В. Владиславлева.**

Вып. I. 208+XXXII стр. 1912 г. 60 к. **Вып. II.** 312+XXXIV стр. 90 к. **Вып. III.** (печ.).

Изъ отзывовъ печати о первомъ выпускѣ:

„Задача г. Владиславлева — подвести итогъ всему тому, что накопилось за годъ... Съ особымъ интересомъ отнесся онъ къ текущей журналистикѣ. Очень желательно, чтобы изданіе „Библіографическаго Ежегодника“ вошло въ обычай. Каждому, кто слѣдитъ за литературой и любитъ книгу, слѣдуетъ пріобрѣсти указатель“. („**Совр. Міръ**“, 1912 г., № 6).

„Эта справочная книжка, компактно и дешево изданная, даетъ гораздо больше, чѣмъ обѣщаетъ ея скромное заглавіе. Всякій... найдетъ въ ней массу полезныхъ для себя свѣдѣній. Книжка составлена образцово. („**Рус. Сл.**“, 1912 г., № 86).

„Книжный потокъ съ каждымъ годомъ увеличивается и разобраться въ немъ становится задачей не легкой. „Систематическій указатель“ является хорошимъ для этого пособіемъ и потому долженъ служить настольной книгой какъ для самообразованія, такъ и для комплектованія библіотекъ. При изобиліи матеріала и компактной печати цѣну нужно признать невысокой“. („**Вѣстн. Воспит.**“ 1912 г., № 5).

„Книга является весьма цѣннымъ вкладомъ въ области книжнаго дѣла и, при ея доступности въ цѣнѣ, должна получить самое широкое распространеніе“. („**Кн. Вѣстникъ**“, 1912 г., № 13).

„Появленіе изданія г. Владиславлева должно вызвать особое сочувствіе всѣхъ, кому близки интересы русской книги. 1-й выпускъ „Библіогр. Ежегодника“ надо признать цѣннымъ пріобрѣтеніемъ для русскихъ читателей и библіотечныхъ дѣятелей. Онъ даетъ массу матеріала, и можетъ быть даже больше, чѣмъ можно было дать за такую сумму“. („**Библіотекарь**“, 1912 г., № 1).

„Библіографическій Ежегодникъ“ вполнѣ успѣшно справился съ отвѣтственной задачей— помочь русскому читателю оріентироваться въ массѣ подавляющихъ его произведеній слова“. („**Утро Россіи**“. 1912 г., № 75).

„Ежегодникъ полезенъ для всѣхъ, кто интересуется книгой. Слѣдуетъ пожелать ежегоднаго выпуска „Указателя“, потребность въ которомъ несомнѣнно ощущается“. („**Педаг. Лист.**“, 1912 г., № 4).

„Горячо привѣтствуемъ появленіе настоящаго указателя. Такая справочная книга даетъ возможность и ученому, и литератору, и просто лицу, интересующемуся извѣстнымъ вопросомъ, подобрать нужную ему литературу. Книга заслуживаетъ широкаго распространенія“. („**Голосъ Москвы**“, 3/III 1912 г.).

„Необходимая настольная книга, безъ которой не можетъ обойтись ни одинъ работникъ въ области печати, книжнаго и библіотечнаго дѣла; необходимъ онъ и широкой публикѣ, какъ справочникъ“. („**Рус. Шк.**“, 1913 г., № 1).

„Потребность въ такого рода книгѣ неоспорима, и „Указатель“ выполняютъ свою задачу съ полной серьезностью къ ней“. („**Утро**“, 18 сентября 1912 г.).

„Нѣтъ нужды обосновывать полезность и желательность составленія подобнаго рода указателей“. („**Соврем. Сл.**“, 1912 г., № 1514).

Изъ отзывовъ печати о второмъ выпускѣ:

„Прекрасная и крайне полезная работа; необходимый справочникъ для библіотекъ и для всѣхъ, кто пожелалъ бы слѣдить за тѣмъ, что даетъ книжный рынокъ и періодическая печать за годъ“. („**Нар. Журналъ**“, 1913 г., № 14).

„Г. Владиславлевъ удачно продолжаетъ выпускъ „Библіографическаго Ежегодника“, охватывая все большее количество книгъ и вводя новые отдѣлы. Можно пожелать благополучнаго продолженія „Ежегодника,“ который имѣетъ всѣ данныя для того, чтобы занять видное мѣсто среди настольныхъ справочныхъ пособій“. („**Кіев. Мысль**“, 1913 г. № 82).

„Вниманія любителей книгъ и интересующихся нашимъ книжнымъ рынкомъ заслуживаетъ появившаяся въ продажѣ книга И. В. Владиславлева „Систематическій указатель литературы за 1912 годъ“... Мысль выпускать ежегодно такого рода обзоры надо признать и удачной и желательной“. („**Рус. Молва**“, 1913 г., № 133)

„Книгоиздательство „Наука“ за послѣдніе 2—3 года выпустило цѣлый рядъ библіографическихъ указателей. Среди нихъ особенно интересными для всѣхъ, имѣющихъ дѣло съ книгой, являются систематическіе указатели литературы за годъ“. („**День**“, 29/IV 1913 г.).

„Особенно рекомендуемъ эту книгу всѣмъ, кто интересуется или собираетъ книги по отдѣльнымъ вопросамъ“. („**Вѣстн. Мелк. Кредита**“, 1913 г., № 14.).

„Въ настоящемъ выпускѣ замѣтны нѣкоторыя существенныя улучшенія... Отдѣлъ журнальной литературы значительно выигралъ въ полнотѣ“. („**Соврем. Сл.**“, 1913 г., № 1897).

„Мы уже отмѣтили, какъ крайне полезное изданіе для библіотекъ, „Системат. указатель литературы за 1911 годъ“. Второй выпускъ составленъ съ тѣмъ же стараніемъ и тою же тщательностью, что и первый“. („**Педагогич. Лист.**“, 1913 г. № 4).

„Библіографическій Ежегодникъ“ выходитъ не позже февраля мѣс. каждаго года.

Тип. П. П. Рябушинскаго. Москва.

2011096123